



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Экономическая политика американских демократов при президенте
Б. Обаме (2009-2017 гг.)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01. Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Историческое образование»

Проверка на объем заимствований:

91,6 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«10» июня 2018 г.

Зав.кафедрой всеобщей истории

Н.В.Виноградов Н.Б. Виноградов

Выполнила:

Студентка группы ОФ-205-121-2-1

Валева Регина Радиковна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент

Никитин Леонид Витальевич

Челябинск

2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Выборы 2008 г. и первый президентский срок Б. Обамы (2009-2013 гг.)	
1.1 Выборы 2008 г. и основные векторы политики новой администрации	10
1.2 Бюджетная политика	22
1.3 Финансовая реформа и закон Додда-Фрэнка (2010 г.)	29
1.4 Внешние экономические и политические связи США	37
Глава 2. Второй президентский срок Б. Обамы (2013-2017 гг.)	
2.1 Выборы 2012 г. и бюджетная политика второй администрации Б.Обамы	42
2.2 Приоритеты социальной политики	58
2.3 Проблемы государственного долга США	71
2.4 Экономическая политика администрации Б. Обамы в международном контексте	78
Заключение	85
Библиографический список	89
Приложения 1-5	102

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что для понимания происходящих сегодня в США экономических и политических процессов и ограниченного прогнозирования их развития, необходимо исследовать экономическую политику американских демократов в период правления 44 президента США Барака Обамы (2009-2017 гг.).

Социально-экономическая политика США в рассматриваемый период свидетельствует о высокой степени прагматичности правящих кругов, вызванной необходимостью преодоления последствий глобального кризиса, задачами модернизации современного финансово-хозяйственного механизма, системы социальной защиты и развития человеческого потенциала. Администрация нового президента пришла к власти в очень сложный для страны период разрастания экономического кризиса. Сразу после выборов 2008 г. действующая администрация Джорджа Буша-младшего приобщила команду Б. Обамы к разработке антикризисных программ.

Глобальный кризис, совпавший по времени с началом правления администрации Обамы, кардинально изменил роль бюджетной политики США, сделав постоянным и структурно необходимым присутствие государства в американской экономике. Период президентства Б. Обамы отмечен широкомасштабным использованием бюджетного механизма в целях экономического восстановления и социальной защиты населения. К тому же, многие из программ запланированы для реализации на период с 2010-2020 гг., т.е. актуальны и по сей день.

Многие исследователи посвятили свои труды изучению различных аспектов экономической политики демократов в 2009-2017 гг. историографическая база работы включает в себя работы зарубежных и отечественных исследований. Их условно можно разделить на несколько групп.

В первую группу входят работы, рассматривающие личность Барака Обамы, политический путь и предвыборные гонки 2008 и 2012 гг. особо следует обратить внимание на таких зарубежных исследователей как Дэвид Мендел, Джереми Корси, Дэвид Ремник. Помимо этого были использованы книги отечественных исследователей Бориса Докторова и Юрия Носова.

Личность Барака Обамы не новая в исторических исследованиях. Следует отметить книгу Джерома Р.Корси - «Обама. Культ личности». Автор на протяжении всей книги пытается представить Обаму в негативном образе. Корси обращает внимание не только на самого Барака, но и на его предков, на условия, в которых он рос. Также сомнению каждый аспект жизни Обамы. Книга носит негативный характер, но каждый факт автор старается подтвердить источниками¹. Следует отметить то, что в книге рассматривается период от рождения Барака Обамы до 2007 года, что не позволяет увидеть полную картину происходившего с президентом в период с 2007 года.

Следующий автор, на которого стоит обратить внимание - Дэвид Мендел. Его книга - «Барак Обама», является образцом качественной биографии. Важным обстоятельством является то, что сам автор сопровождал Обаму в начале его политической карьеры, брал интервью у ближайшего окружения и у самого Барака Обамы². В этой книге, как и в книге Джерома Корси верхняя граница рассматриваемого периода - 2007 год. Материал, который изложен в этих книгах базируется на многочисленных проверенных источниках. Еще один автор, заслуживающий внимания - Шэлли Линн. В его книге «Барак Обама. Уроки лидерства», автор обращает внимание на публичные выступления Барака Обамы. Эта книга рассказывает о самых современных технологиях коммуникаций и публичных выступлениях, многие из которых до

¹ Корси Дж.Р. Обама. Культ личности. — Москва: Эксмо, 2009. — 416 с.

² Мендел Д. Барак Обама. — Санкт-Петербург: Амфора, 2008. — 511 с.

недавнего времени были известны лишь узкому кругу экспертов, и которые использовал Барак Обама¹. Большое значение в рамках рассматриваемой темы имеет книга Дэвида Ремника «Мост: жизнь и карьера Барака Обамы». Автор считает, что «еще не пришло время для полноценных научных биографий» нынешнего президента, и они сейчас выглядели бы «нелепо». Поэтому он сочинил свое произведение в жанре «биографической публицистики», в основу которой легли многочисленные интервью с современниками Обамы, а также известными политиками. Одно только перечисление фамилий людей, которые давали интервью или консультировали писателя, занимает несколько страниц книги².

Из отечественных исследователей нужно отметить Бориса Докторова и его книгу «Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения». В ней автор обращает внимание на разнообразные аспекты президентской избирательной кампании 2008 года в США, приведшей в Белый Дом Барака Обаму³. Также интересна работа Юрия Носова - «Президент. Замечательные страницы истории американского президентства от Джорджа Вашингтона до Барака Обамы». Автор приводит сведения из биографий американских президентов, важнейшие события из истории США, связанные с их деятельностью⁴. Возникает та же проблема, что и у зарубежных авторов - верхняя граница рассматриваемого периода доходит до 2008 года.

Так же стоит выделить работы, посвященные изучению основных векторов политики новой администрации 2009-2017 гг. Здесь стоит выделить Анина А.И.⁵, Байгереева М.⁶, Бубнову Н. И.¹, Головачева С. С.² и

¹ Линн Ш. Барак Обама. Уроки лидерства. – Москва: Эксмо, 2012. – 336с.

² Ремник Д. Мост: жизнь и карьера Барака Обамы. – М.: Астрель, 2012. – 688с.

³ Докторов Б. Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения. – Москва: Европа, 2011. – 640 с.

⁴ Носов Ю. Президент. Замечательные страницы истории американского президентства от Джорджа Вашингтона до Барака Обамы. – Москва: Логос, 2009. – 256 с.

⁵ Анин А. И. ПРО США - подрывающий доверие потенциал // Мировая экономика и международные отношения. - 2012, № 3. - С. 12-19.

⁶ Байгереев М. Новое в стратегическом планировании США и Великобритании // Человек и труд .- 2008, № 10. - С. 51-55.

др., которые в своих трудах рассматривают внешнеполитическую стратегию демократов в этот период. Зарубежные исследователи Мориссон В. и Лабонтэ М. анализируют экономические проблемы связанные, с налаживанием экономических отношений с Китаем³. А Кузнецова Е. С., Кучеренко А. А., Власова О.⁴ в своих исследованиях рассматривают различные аспекты социальной политики (общая программа социального развития, пенсионное обеспечение, молодежь на рынке труда, образование и т.д.).

Отдельной группой являются работы, посвященные экономической политике. Среди зарубежных исследователей стоит выделить работы, посвященные анализу отчетов правительства и реформ. К примеру, это работы Дж. Фурмана, который рассматривал в своих трудах роль ренты в повышении неравенства⁵. Б. Ридл изучает бюджет, вопросы госдолга и налоговой политики США. Среди отечественных исследователей особый интерес представляют работы Л. Ф. Лебедевой, специалист по экономике США, доктор экономических наук, профессор, директор Центра социально-экономических исследований Института США и Канады РАН. Она изучает социально-экономическое развитие США: проблемы налогообложения, пенсионного обеспечения, организации системы здравоохранения и образования. Большое значение в работах Лебедевой Л. Ф. уделено изучению роли государства в регулировании экономических

¹ Бубнова Н. И. Российский фактор в военно-политической стратегии Барака Обамы // Мировая экономика и международные отношения. - 2015, № 6. - С. 5-17.

² Головачев С. С. Внутренняя и внешняя политика новой американской администрации // Безопасность Евразии. - 2009, № 2. - С. 367-371.

³ Morrison W., Labonte M. China's Currency: An Analysis of the Economic Issues // Congressional Research Service. – 2011, №7. – pp. 92 -99.

⁴ Власова О. Американская идея: от расцвета до заката // Эксперт.- 2010, № 1: Специальный выпуск. - С. 49-53.

⁵ Furman J. Occupational Licensing and Economic Rents. Access mode:

https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20151102_occupational_licensing_and_economic_rents.pdf

процессов, бюджетной политике, частно-государственному партнерству¹. Под ее редакцией в Институте США и Канады РАН был выпущен совместный труд «Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы», где сделана попытка системного анализа бюджетной политики при администрации 44 президента США².

Таким образом, зарубежные и отечественные исследователи раскрывали различные аспекты политики американских демократов в 2009-2017 гг. Однако работы, анализирующей основные векторы экономической политики администрации при президентстве Б. Обамы на данный момент не создано.

Поэтому целью данной работы является изучение особенностей экономической политики американских демократов при президентстве Б. Обамы (2009-2017 гг.)

Исходя из цели, ставятся следующие задачи работы:

- Рассмотреть предвыборную гонку 2008 и 2012 гг., а так же основные векторы политики администрации Б. Обамы;
- Показать особенности бюджетной политики в рассматриваемый период;
- Изучить финансовые реформы и закон Додда-Фрэнка;
- Выявить приоритеты социальной политики в 2009-2017 гг.;
- Показать проблемы государственного долга США;
- Рассмотреть экономическую политику администрации Б. Обамы в международном контексте.

¹ Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века: мировые тенденции и национальные особенности // Материалы ситуационного анализа. – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. – С. 92-113.

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы / [Лебедева Л. Ф. и др.]: отв. ред. Л.Ф. Лебедева; Федеральное бюджетное учреждение науки ин-та США и Канады РАН. – Москва: Весь Мир, 2016. – 88 с.

Объект исследования в данной работе является очередной этап модернизации национального хозяйства США, относящийся к исторически важному периоду 2009-2017 гг.

Предмет исследования работы составляют экономическая стратегия и тактика первой и второй администраций Б. Обамы, которые рассматриваются в контексте постиндустриального развития, а также с учетом внутренней и международной рыночной конъюнктуры соответствующего периода.

Для решения поставленных задач использовались следующие источники: финансовые отчеты по годам (Fiscal Year 2009-2017, Financial report of the United State Government), статистика органов власти (Bureau of Labor statistics, State of the Union Address), вопросы государственного долга (Major foreign holders of treasury securities, USA Debt Clocks) бюджет и экономический прогноз с 2010-2026 гг. (The Budget and Economic outlook 2010-2026), социальные программы (Social Security's Future, Profile of Post-9/11 Veterans: 2013), социологический опрос (Income and Poverty in the United States. Current Population Survey), а так же прощальная речь 44 президента США (President B. Obama's Farewell Speech). Так же в качестве источника были использованы статьи закона Додда-Фрэнка (Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act).

Также были использованы материалы предвыборной кампании 2008 и 2012 годов и ресурсы Интернет.

Хронологические рамки исследования охватывают весь период деятельности первого и второго правительства Барака Обамы (2009 – январь 2017 гг.).

В основу данной работы положены принцип историзма, основанный на рассмотрении явлений прошлого в контексте рассматриваемой эпохи, и

принцип объективности, проявляющийся в стремлении к точному отражению экономической политики администрации Барака Обамы.

Необходимо отметить, что квалификационная работа выполнена с использованием общенаучных и исторических методов исследования. В частности, с помощью метода анализа нам удалось выделить особенности экономической политики администрации Б. Обамы в рамках рассматриваемого периода. Использование в работе специальных исторических методов: историко-типологического и сравнительно-исторического, предоставило возможность выявить характерные черты экономической политики 44-го президента США, найти разногласия в различных исследованиях относительно тех или иных действий президентского корпуса. Также стоит отметить использование метода просопографии, который позволил систематизировать сведения, полученные из различных работ большого количества исследователей. Важное место среди используемых методов занимает статистический метод, который связан в первую очередь с изучением отчетов правительства и цифровых данных.

Апробация результатов, полученных в ходе исследования проводилась на международной научной конференции VIII Лазаревские чтения «Лики традиционной культуры в современном культурном пространстве: ренессанс базовых ценностей?» (ЧГИК, Челябинск, 2018)¹, III международной научно-практической конференции «Теория и практика приоритетных научных исследований» («Наукосфера», Смоленск, 2018)² и XLII научно-практическая конференция «Наука XXI века: проблемы,

¹ Валеева Р. Р. Трансформация образа Барака Обамы в американской карикатуре // VIII Лазаревские чтения: «Лики традиционной культуры в современном культурном пространстве: ренессанс базовых ценностей?»: сб. материалов междунар. науч. конф. – Челябинск: ЧГИК, 2018. – Ч. II. – С. 74-79.

² Валеева Р. Р. Правило Волкера // Теория и практика приоритетных научных исследований: сб. науч. трудов по материалам III Междунар. научно-практич. конф. – Смоленск: Наукосфера, 2018. – С. 193-194.

поиски, решения», посвященная 100-летию А. И. Солженицына (ЧелГУ, Миасс, 2018).

Структура работы обусловлена заданной целью и задачами: введение, две главы и заключение.

Глава 1. Выборы 2008 г. и первый президентский срок Б. Обамы (2009-2013 гг.)

1.1 Выборы 2008 г. и основные векторы политики новой администрации

Барак Обама – один из наиболее известных представителей Демократической партии Соединенных Штатов Америки. До 2007 года не был известен в мире большой политики, хотя его политическая деятельность началась еще во второй половине 1990-х годов. Столь стремительный политический рост вызывает вопросы не только у политологов, но и у рядовых граждан страны.

Главным соперником Барака Обамы в предвыборной кампании 2008 года стала Хилари Клинтон, рейтинг которой по данным социологических исследований, к началу 2008 года составлял 33 процента сторонников против 21 процента – за Обаму. В последующий период отставание лишь росло и составляло уже около 30 процентов – 50 против 20 соответственно¹. Особую важность приобрели первичные выборы – кокусы. Первым крупным успехом, освещенным средствами массовой информации стала победа 3 января 2008 года в штате Айова. Эта победа дала мощный стимул предвыборной кампании Обамы. Весной ему удалось завоевать доверие большинства участников праймериз сразу в нескольких штатах (Вермонт, Вайоминг, Миссисипи, Северная Каролина, Небраска, Орегон и Айдахо). После оглашения результатов первичных выборов Барак Обама был объявлен единым кандидатом на высший государственный пост США от Демократической партии².

Стоит отметить, что в этот период Обама надежно заручился поддержкой прессы. В июле 2008 года журнал The New York опубликовал

¹ Головачев С. С. Внутренняя и внешняя политика новой американской администрации // Безопасность Евразии. - 2009, № 2. - С. 367.

² Ремник Д. Мост: жизнь и карьера Барака Обамы. С. 273.

статью в которой отмечалось умение Барака Обамы одновременно реформировать политический процесс и «играть по его правилам»¹.

26 сентября 2008 года в Оксфорде состоялись первые дебаты кандидатов в президенты США – демократа Барака Обамы и Республиканца Джона Маккейна. Исследование CNN показало, что 58% американцев, следивших за дебатами по телевизору, присудили победу Обаме. Маккейна назвали победителем только 31% американцев. Опрос CBS показал, что Обаму считают победителем 53% смотревших теледебаты избирателей, Маккейна - 22%².

Обама пользовался также поддержкой подавляющего большинства ежедневных газет США. В его поддержку вступила 241 ежедневная газета.

Цепь этих побед привела к тому, что 4 ноября 2008 года Барак Обама одержал победу в выборах на пост президента США. По опубликованным средствами массовой информации данным, за него проголосовали 64,3 млн. избирателей (53% от общего числа), за проигравшего Джона МакКейна — 56,7 млн. (46%). В итоге, в Коллегии Выборщиков Обама получил 349 голосов, МакКейн — 163³.

На выборах отмечена рекордная явка избирателей — такой высокой явки на выборах в США не было в течение последних 100 лет. На прошедших выборах проголосовало 136,6 млн. человек. На предыдущих выборах в 2004 году проголосовало 126 млн. и это был тоже рекорд. В общей сложности, на избирательные участки явились около 64,4% американцев, имеющих право голоса (их точное число неизвестно, поэтому здесь используется оценка службы Gallup). В 2004 году их было 54,2%⁴.

¹ Мендел Д. Барак Обама. С. 331-343.

² Головачев С. С. Внутренняя и внешняя политика новой американской администрации. С. 368.

³ Докторов Б. Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения. С. 57.

⁴ Носов Ю. Президент. Замечательные страницы истории... С. 115.

Кроме того, рекордное количество американцев зарегистрировалось для участия в выборах (они могли зарегистрироваться, но к избирательным урнам не явиться) — 76% (также оценка Gallup). В 2004 году их было 72%, в 2000 году — 70%.

В 2004 году досрочно проголосовал каждый пятый избиратель США. В 2008 году — примерно каждый четвертый (досрочное голосование проводилось в 30-ти штатах США).

Известно, что 44 президент США Б.Х. Обама-младший по мнению многих общественно-политических деятелей, а также представителей СМИ является одним из самых неординарных президентов США современности, который приобрёл имидж «политика новой формации». Более того, его внешняя и внутренняя политика, во многом является противоположным политическому курсу республиканцев, в особенности Дж. Буша (преимущественно односторонние действия, консерватизм, главный акцент на использование силы во внешней политике, уделение малого внимания внутренней политике). Однако в то же время не является схожим с концептуальными основами политического курса представителей демократов, которые в первую очередь уделяли первостепенную роль внутривнутриполитическому развитию США, обращая меньшее внимание внешней политике. На наш взгляд, на «уникальность» политического курса Б.Обамы, на несхожесть с предыдущими администрациями во многом наложили свой отпечаток происхождение, образование, карьера, его политические взгляды, а также влияние определённых философских концепций, приверженцем которых является 44-ый президент¹.

Б.Обама являлся противником создания НАФТА, был сторонником системы всеобщего медицинского страхования. Т.е. ещё в начале

¹ Линн Ш. Барак Обама. Уроки лидерства. - Москва: Эксмо, 2012. – С.127-143.

политической карьеры Б. Обама определил ключевые приоритеты своей внутренней политики характерной для его политического курса¹.

На наш взгляд либерализация иммиграционной политики США является достаточно противоречивым действием президента. С одной стороны Б. Обама завоевал поддержку среди недавних иммигрантов, не граждан США либо «новых» граждан, подтвердив исторически сложившуюся основу американского общества. С другой стороны, либеральная иммиграционная политика, сможет привести к расшатыванию основ уже сложившейся американской культуры, общественных устоев. Ещё до избрания Обамы, в некоторых южных штатах (в особенности Нью-Мехико), испанский язык использовался наравне с английским, либо и вовсе преобладал над ним. Также послабление иммиграционной политики может привести к усилению притоков. Более того, в отличие от традиционных демократов, которые делают упор на социально-экономическое развитие США, мы можем видеть достаточно активную внешнюю политику Б. Обамы, основой которой является дипломатия, игра на противоречиях с признанными им «центрами влияния»².

Отличительной чертой внешней политики Обамы от республиканцев, является отброс на второй план военной силы, свидетельством чего является завершение военной составляющей операции в Ираке 10 сентября 2010 года, вывод основного контингента с территории Ирака, в отличие от администрации Дж.Буша, которая делала ключевой упор во внешней политике на продолжении военной операции в Ираке³. Однако на наш взгляд, для Б. Обамы характерен не полный отказ от военной силы, а точнее его гармоничное сочетание с дипломатией,

¹ Головачев С. С. Внутренняя и внешняя политика новой американской администрации. С. 369.

² Кучеренко А. А. Контроль над миграционными процессами в США: тенденции эволюции. С. 75-83.

³ Баталов Э. Я. Глобальный кризис-XXI: идейно-политические аспекты // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 10. - С. 3-22.

компромиссами. Доказательством можно считать продолжение военной операции в Афганистане, участие США в военной операции НАТО «Союзный защитник» в Ливии, при проведении активного сотрудничества с государствами, которые занимают достаточно сдержанную и в какой-то степени негативную позицию по отношению к данным военным акциям (Российская Федерация, Китайская народная республика, Индия, Бразилия)¹. Далее мы можем проследить, что Б.Обама активизировал борьбу с наркоманией в США, т.к. в августе 2010 года были сокращены различия в наказаниях за кокаин. Также президент в июне 2009 года принял закон о контроле над табаком.

Особый акцент на борьбу с наркоманией и курением является не случайным, т.к. сам президент в молодости злоупотреблял лёгкими наркотиками, алкоголем, курением, в чём он признался перед нацией накануне президентских выборов в ноябре 2008 года. Б. Обама имеет не свойственные для большинства американских политиков взгляды касательно проблем экологии. За время своего президентства он ужесточил контроль за выбросами в атмосферу крупными добывающими и перерабатывающими корпорациями, что расположило на его сторону представителей «зелёного движения»². Фактически данная экологическая программа Б. Обамы противоречит американской геополитической стратегии, в которой транснациональные корпорации играют ключевую роль для установления экономического контроля над развивающимися государствами. Он отменил закон Дж.Буша об ограничении свободы слова под предлогом борьбы с международным терроризмом, что является влиянием юридического образования президента на приверженность к защите прав человека. Т. е. можно допустить, что определённую роль в

¹ Братерский М. В. Финансовые инструменты внешней политики США // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 11. - С. 4-7.

² Ремник Д. Мост: жизнь и карьера Барака Обамы. С. 223-231.

формировании некоторых черт политического портрета Б.Обамы (имидж политика правозащитника, гибкого дипломата, борца с наркоманией, курением, алкоголизмом, приверженца здоровой американской нации) повлияло его образование, привычки¹.

Ключевую роль в формировании политического портрета президента сыграли его политические взгляды, приверженность к определённым философским концепциям, которые отразились в карьере Б.Обамы, став отображением некоторых черт его портрета. Известно, что существует дискуссия касательно политических взглядов президента, которым достаточно сложно дать конкретную характеристику. В целом, на наш взгляд Б. Обаму можно охарактеризовать как центриста (избегание идеологически обусловленной политической поляризации, а также конфронтационных форм политической борьбы; состояние сознания и деятельности политических сил, характеризующееся умеренными, компромиссными, основанными на значительной социальной базе, разумными действиями нерадикального, невзрывного характера). Б.Обама действительно избегает партийной поляризации, которая достаточно часто проявлялась в США при критике республиканцев либо демократов правящими элитами².

Известно, что ещё в годы сенаторской деятельности в штате Иллинойс (1997-2004 гг.), в Конгрессе (2004-2008 гг.), он сотрудничал как с демократами, так и с республиканцами, не заостряя внимания на партийной принадлежности при совместной разработке программ поддержки малообеспеченных семей, посредством сокращения налогов, развития дошкольного образования, мер по ужесточению контроля над работой следственных органов. Далее, в политических выступлениях президента делается акцент на отсутствии враждебности к

¹ Мендел Д. Барак Обама. С. 379-401.

² Линн Ш. Барак Обама. Уроки лидерства. С. 115-137.

Республиканской партии, а также подвергает критике Демократическую партию за крайний антимилитаризм, из-за непопулярной военной операции США в Ираке, инициированной республиканской администрацией¹. Б. Обама выступает за возрождение утраченного администрациями Б.Клинтона, Дж.Буша-младшего способности к сотрудничеству на основе здравого смысла, прагматизма, отбрасывая на второй план идеологизацию политической жизни. Ключевой особенностью его идеологического подхода является достижение консенсуса между республиканцами и демократами как представителей одной нации. Т.е. наблюдается характерная для центризма идея компромисса на основе широкой социальной базы, которой в данном случае являются представители среднего и нижнего класса, отдающие свои предпочтения в основном за демократов, а также представителей экономической элиты США, населения южных штатов, являющихся социальной базой республиканцев².

На наш взгляд, акцент на консолидацию нации независимо от партийной принадлежности также является своеобразным манёвром Б. Обамы, а именно непрямым аргументом сочетания его администрацией методов как демократической так и республиканской партии. Безусловно, проявлением истинно демократического подхода можно считать внутреннюю политику президента, а именно акцент на социальные расходы (попытки введения всеобщего медицинского страхования, послабление жёсткой миграционной политики и т.д.).

Однако можно заметить тенденции, характерные для республиканцев, во внешней политике Б. Обамы, что ярко проявилось в использовании военной силы США в Ливии под предлогом защиты прав

¹ Поляков В. Американский президент особым авторитетом не пользуется. У него не личный авторитет, а авторитет по должности // Управление персоналом. - 2008, № 1. - С. 78-83.

² Най Д. Будущее американской власти: доминирование и упадок в перспективе // Россия в глобальной политике. - 2010, № 6. - С. 30-43.

человека, демократического выбора ливийских повстанцев¹. В продолжении военной операции США на территории Афганистана². По сути, сочетание в политическом курсе Б. Обамы тенденций, характерных для демократов и республиканцев, доказывает то, что центризм является важной основой его политического портрета, т.к. центризм является синтезом между правыми, т.е. консерваторами, которыми являются республиканцы и левыми, т.к. политическая платформа демократической партии базируется на идеях социал-демократии.

Также сам факт мнения Б. Обамы о возможности сотрудничества демократов и республиканцев свидетельствует об идее отрицания конфронтационных форм политической борьбы, что является неотъемлемой частью центризма. Во-вторых, центристские тенденции, а именно склонность политической элиты к достижению компромисса, а не односторонней выгоды, наблюдаются и в «доктрине Обамы», ярким проявлением которой стал официальное признание президентом в Стратегии национальной безопасности США от мая 2010 года, многополярного мира. Предыдущие же администрации подчёркивали исключительность США в существующей системе международных отношений, делали акцент на лидерстве США в «Новом мировом порядке» в условиях однополярности, наступившей после распада СССР (хотя по сути период однополярности следует ограничить с 1991 по 2001 год, когда проявилась уязвимость США в ходе терактов 11 сентября 2001 года, а значит возможность существования других центров силы). Также «центризм» Б.Обама проявился и в признании других геополитических полюсов в условиях многополярности, т. н. «центров влияния», среди

¹ Радиков И. В., Лексютин Я. В. "Мягкая сила" как современный атрибут великой державы // Мировая экономика и международные отношения. - 2012, № 2. - С. 19-26.

² Самуйлов С. М. Агентство по международному развитию: перенацеливание на "продвижение демократии" // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 6. - С. 51-64.

которых он выделил Российскую Федерацию, Китайскую народную республику, Индию¹.

Характерные для центризма компромисс и консенсус, а также разумные действия нерадикального, невзрывного характера, чётко прослеживаются во внешней политике Б.Обамы, свидетельством чего является «перезагрузка» в отношениях с Россией, предложение создать неформальное объединение G2 с КНР (фактическое желание разделить с КНР ответственность в мире), соглашения с Индией и Бразилией о сотрудничестве в области ядерной энергетики (признание государств как «центров влияния»)²³. Т. е. мы видим, что центризм наложил значимый отпечаток на политическом портрете Б.Обамы. Кроме влияния центризма, для политического портрета 44-го президента США, характерны тенденции присущие либерализму (общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью, свободой частного предпринимательства), который прослеживается во внутренней политике, а именно в отмене ограничений на «Патриотический акт» Дж.Буша после терактов 11 сентября 2001 года, который позволял правоохранительным органам вторгаться в частную жизнь граждан, а также устранять судебный надзор над полицией и разведывательными службами под предлогом идентификации представителей «Аль-Каиды» в американском обществе⁴. Также либерализм проявился в подписании закона в 2009 году, который увеличивал возможность обжаловать в суде факты дискриминации в

¹ Травкина Н. М. Барак Обама. Год у власти. Новые «старые» тенденции в политике США // Россия и Америка в XXI веке. – 2010, № 1. – С. 82-94.

² Савельев А. Г. Политика безопасности США: сдвиг в сторону Китая // Мировая экономика и международные отношения. - 2014, № 8. - С. 5-13.

³ Morrison W., Labonte M. China's Currency: An Analysis of the Economic Issues // Congressional Research Service. – 2011, №7. – pp. 92-99.

⁴ Приходько О. В. Американская ПРО: повторение истории или новая перспектива? // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 2. - С. 3-22.

области оплаты труда. Более того, Барак Обама накануне предвыборной кампании критиковал усиление роли церкви в американском обществе, а значит является сторонником ослабления роли церкви, что можно отнести к одному из принципов либерализма¹.

Также либерализм прослеживается и в экономической политике Б.Обамы, в виде реализации принципов неолиберализма (отрицает полностью государственное регулирование экономики, рассматривает свободный рынок и неограниченную конкуренцию как основное средство обеспечения прогресса и достижения социальной справедливости, возможных, прежде всего на основе экономического роста, который измеряется валовым внутренним продуктом, а государству отводится функция монетарного регулирования и инструмента для получения доступа к внешним рынкам), свидетельством чего является подписание в июле 2010 года закона об ужесточении регулирования финансового рынка и усилении защиты потребителей финансовых услуг, согласно которому предполагается защита разработка действий по выходу из финансового кризиса, меры направленные на усиление международной кооперации². Таким образом, либерализм прослеживается как в политической так и в экономической сферах, а значит влияет на политический портрет Барака Обамы.

Не менее интересным является влияние на политический портрет Б.Обамы политико-философских концепций. Следует отметить, что президент является объектом дискуссий о принадлежности либо к идеализму, либо к реализму. Известно, что идеализм предусматривает то, что участниками международных отношений могут выступать не только

¹ Докторов Б. Явление Барака Обамы. С. 334-342.

² Носов Ю. Президент. Замечательные страницы истории... С. 93-99.

государства, но и транснациональные корпорации, общественные объединения и частные лица¹.

Государство не является единственным автором международных отношений, а внешняя политика должна согласовываться с другими субъектами. Важный акцент делается на существовании «верховой власти» в международных отношениях. Приоритет отдаётся общечеловеческим ценностям и принципам, которые ведут к формированию регулируемого мирового порядка. В интервью The New York Times Барак Обама назвал Рейнхольда Нибура (1892-1971 гг.) «одним из своих любимых философов»².

По его словам, в философском подходе Р.Нибура его привлекает правдоподобная идея о подверженности мира злу и переживаемых им трудностях, а также и то, что преодолевая данные трудности необходимо не впадать ни в идеализм, ни в радикальный реализм. Соответственно, мы можем увидеть влияние на политический портрет Б.Обамы концепции «этического реализма» Р.Нибура, которая фактически совмещает в себе элементы реализма и идеализма, которые отобразились во внешней политике американского президента. Известно, что влияние идеализма отобразилось в следовании Б.Обамой нормам международного права, признании за ООН т.н. «верховой власти», что проявилось в применении силы на территории Ливии в соответствии с резолюциями Совета безопасности ООН № 1970, 1973, которые регламентируют её использование, в отличие от Дж.Буша, который начал военную операцию в Ираке без надлежащей резолюции ООН.

Также проявлением идеализма является признание США в качестве «центров влияния» Россию, Китай, Индию, с которыми по мнению Б.Обамы необходимо проводить активное сотрудничество в решении

¹ Линн Ш. Барак Обама. С. 212.

² Ремник Д. Мост: жизнь и карьера Барака Обамы. С.111-112.

международных проблем¹. Определённое влияние на внешнюю политику Б.Обамы оказало положение идеализма о неприменении силы и всеобщего разоружения. Известно, что во внешней политике нынешнего президента над военной силой, в отличие от Дж.Буша, преобладает дипломатия, использование компромиссов, уступок с целью сблизиться с существующими «центрами силы», которые являются геополитическими противниками США (все «центры влияния» сторонники идеи БРИКС, которая подразумевает соблюдение принципов открытости, прозрачности, сплоченности, взаимопомощи и стремления к совместному развитию сотрудничества быстроразвивающихся стран)².

Также определённым влиянием данного положения идеализма является подписание договора, об обоюдном сокращении ядерного оружия со стороны Соединенных штатов Америки и России, прекращение военной составляющей операции в Ираке³. Однако с другой стороны прослеживается влияние реализма на политический портрет Б.Обамы, которое проявилось в неокончателном отказе от применения силы как средства внешней политики, свидетельством чего является продолжение военной операции США на территории Афганистана, участие в военной операции НАТО «Союзный защитник» на территории Ливии. Также Б.Обама признал в качестве «центров влияния» геополитические полюса, которые в соответствии с концептуальными положениями реализма являются «сильными государствам». Помимо этого, Б.Обама не отрицает важность обеспечения национальных интересов США, которые согласно реализму являются движимой силой внешней политики.

¹ Ознобищев С. К. Российско-американское партнерство и проблемы обеспечения безопасности: промежуточные итоги // Мировая экономика и международные отношения. - 2009, № 8. - С. 22-30.

² Кременюк В. А. Постамериканский мир, США и "остальные": (по поводу статьи Ф. Закарии) // США. Канада. Экономика - политика - культура.- 2008, № 11. - С. 42-48.

³ Пикаев А. А., Белоус В. В. Перспективы российско-американского ядерного разоружения // Мировая экономика и международные отношения.- 2009, № 2. - С. 3-12.

1.2 Бюджетная политика

Беспрецедентные размеры дефицита бюджета и государственного долга – стали наиболее сложными проблемами для администрации США. Согласно данным Бюджетного управления Конгресса, в 2009 фин. г. дефицит составил 1,4 трлн. долл., или 9,9% ВВП страны (наивысший уровень со времени Второй мировой войны), а в 2010 фин. г. дефицит немного уменьшился – до 1,17 трлн. (9,2% ВВП)¹.

Огромные суммы дефицита этих лет явились результатом воздействия нескольких факторов. Среди них: дисбаланс между доходами и расходами в годы, предшествовавшие кризису; резко упавшие доходы и возросшие расходы как непосредственное следствие падения темпов экономического роста; чрезвычайные антикризисные правительственные программы помощи бизнесу и населению, в том числе программы бюджетного стимулирования².

Закон об экстренной стабилизации экономики 2008 г. (Emergency Economic Stabilization Act of 2008), принятый еще в период правления администрации Дж.Буша-младшего, инициировал Программу помощи проблемным активам (Troubled Asset Relief Program, TARP) – на общую сумму в 700 млрд долл.³ Более половины этих средств была выделена при администрации Б. Обамы. Срок действия TARP закончился 3 октября 2010 г. К этому времени основная часть государственных инвестиций в банковский сектор была возвращена в казну. Государство получило доход в форме дивидендов и процентов в 30 млрд долл. Возвращенные в казну средства пошли на сокращение дефицита государственного бюджета⁴.

¹ Васильев В. С., Роговский Е. А. Грядущая финансовая турбулентность // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 3. - С. 3-20.

² Супян В. Несмертельно больная экономика США // Международная жизнь. – 2008, №10. - с.91-110.

³ Семёко Г. В. Экономика США в преддверии надвигающегося спада // Россия и современный мир. - 2008, № 1. - С. 240-244.

⁴ Носов Ю. Президент. Замечательные страницы истории... С. 83-91.

Программа TARP вызвала широкую дискуссию в США. Общественное мнение считает, что государство помогает «жирным котам» за счет налогоплательщиков¹. Объективные аргументы, что без данной программы финансовая стабилизация затянулась бы, не смягчает критики по поводу ее исполнения.

Глубокая рецессия, начавшаяся в США в 2007 г., закончилась в середине 2009 г. Однако экономика страны восстанавливалась более медленными темпами, чем это необходимо для ликвидации разрыва между потенциальным и реальным уровнем ВВП. К числу сдерживающих факторов относятся: сохраняющаяся слабость финансовых рынков и институтов; окончание антикризисных программ и программ фискальных стимулов; невысокий рост заработной платы наемных работников и их ограниченные возможности заимствований; высокий уровень безработицы (около 10%). Согласно информации СВО, темп экономического роста в 2010 г. был равен 2,1%, а в 2011 г. он возрос до 2,4%. Уровень безработицы начал сокращаться со второй половины 2010 г.²

Не слишком оптимистичный общеэкономический среднесрочный прогноз был сделан экспертами на период 2011-2020 гг. по нему среднегодовая сумма дефицита бюджета составит 600 млрд. долл. Его доля относительно ВВП была очень высокой: 6,5% в 2011 г. и 4,1% в 2012 г. В дальнейшем дефицит начнет снижаться до уровня 2,6–3,2%³.

Законопроект бюджета США на 2010 г. и прогноз на десятилетний период до 2020 г. федерального правительства вызвали ожесточенную

¹ Буглай В. Б. Финансовые причины современного экономического кризиса // Российский внешнеэкономический вестник. - 2009, № 7. - С. 6-14.

² Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. (сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал [Электронный ресурс]. – 2010. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhelnaya-politika-ssha-svodnyy-referat> (Дата обращения: 27.04.2018).

³ The Budget and Economic outlook: Fiscal years 2010 to 2020 [Electronic resource] – Washington, D.C.: The Congress of the United States, 2010. - Access mode: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/111th-congress-2009-2010/reports/01-26-outlook.pdf> (Accessed 27 December 2017).

критику со стороны различных групп экономистов и политиков. Так, эксперт ассоциации «The Heritage Foundation» Б. Ридл отмечает преднамеренные умолчания и тенденциозное изложение многих пунктов бюджетного проекта администрации президента. Наиболее неприятными, по его мнению, являются следующие пункты¹:

- дефицит бюджета на 2010 г. (1,5 трлн. долл.) превысит дефицит 2009 г., т.е. года рецессии, на 143 млрд. долл.;
- в 2020 г. бюджетный дефицит останется на уровне 1 трлн. долл.²;
- в течение ближайшего десятилетия уровень госдолга удвоится и составит 18 трлн. долл. В расчете на каждое домохозяйство сумма госдолга возрастет на 74 тыс. долл.;
- 42 цента из каждого доллара расходов, предусмотренных бюджетом 2010 г., будут покрыты за счет заимствований;
- налоги на доходы населения возрастут в течение следующих десяти лет на 3 трлн. долл.

Согласно заявлению президента, рост дефицита бюджета с 161 млрд. долл. в 2007 г. до 1,5 трлн. долл. в 2009 г. вызван недоучтенными в свое время военными расходами, сокращением налогов администрацией Дж. Буша и др.³ В реальности львиная доля прироста дефицита приходится именно на год президентства Б. Обамы. Объясняется это, в первую очередь, беспрецедентным ростом бюджетных расходов (антикризисные программы, программы социального обеспечения и здравоохранения, выплаты процентов по госдолгу)⁴. В период со времени Второй мировой войны федеральные расходы США составляли в среднем 18–22% ВВП. В

¹ Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhelnaya-politika-ssha-svodnyy-referat>

² The Budget and Economic outlook: Fiscal years 2010 to 2020. Access mode: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/111th-congress-2009-2010/reports/01-26-outlook.pdf>

³ Анин А. И. ПРО США - подрывающий доверие потенциал. С. 12-19.

⁴ Супян В.Б. США в мировой экономике в начале XXI века // США-Канада: экономика, политика, культура. – 2008, №1. - с.3-16.

2009 г. они возросли до 24,7% ВВП – наивысшего уровня в американской истории послевоенного времени. Одновременно бюджетные доходы сократились на 17%¹.

На период до 2020 г. прогнозируется рост расходов до 25,9% ВВП, что существенно выше среднего исторического уровня. Причем именно увеличение расходов «обеспечит» большую часть (88%) прироста дефицита бюджета, тогда как на долю уменьшения налогов придется лишь 12%². Главными двигателями роста бюджетных расходов будут такие статьи, как «Социальное обеспечение», «Медицинское обслуживание и неотложная медицинская помощь», а также статья «Чистые процентные выплаты», которые возрастут с 1,3% ВВП в 2009 г. до 4,6% в 2020 г.³

Администрация США столкнулась с неразрешимой головоломкой: как совместить высокочрезвычайные правительственные программы, особенно в сфере здравоохранения, с действующими ставками налогообложения (президент Б. Обама обещал не повышать налоги для 95% домохозяйств, чей годовой доход ниже 250 тыс. долл.)⁴. Если все же повысить некоторые виды налогов, то как это сделать, не подорвав доверия со стороны бизнеса и населения? Между тем критики бюджетной программы администрации США, в частности Б. Ридл, отметили отход Б. Обамы от своих обещаний еще до появления нового законопроекта. Так, были повышены косвенные налоги на табак и углеродное топливо, отменены некоторые налоговые льготы, введенные в 2009 г.⁵ В бюджете на 2011 г. увеличили налоговые поступления на сумму 1 трлн. долл. за счет налогов на домохозяйства с годовыми доходами выше 250 тыс. долл. и на физические лица с доходами,

¹ Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhelnaya-politika-ssha-svodnyy-referat>

² The Budget and Economic outlook: Fiscal years 2010 to 2020. Access mode: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/111th-congress-2009-2010/reports/01-26-outlook.pdf>

³ Власова О. Американская идея: от расцвета до заката. С. 49-53.

⁴ Кузнецов С. Е. Влияние международной торговли услугами США... С. 45-66.

⁵ Овчинников О. Г. Современные проблемы депрессивных сельских районов США и пути их решения // США. Канада. Экономика - политика - культура .- 2008, № 9. - С. 107-127.

превышающими 200 тыс. долл.¹ В частности, намечено повысить ставки подоходного налога, налога на дивиденды и прибыль с капитала, а также отменить льготы по некоторым видам налогов на физических лиц и сократить суммы вычетов из налогооблагаемых доходов. Эти меры затронут 3,2 млн. налогоплательщиков; средняя сумма прироста налогов каждого из них составит за 10 лет 300 тыс. долл.² Кроме того, администрация рассчитывает увеличить доходную часть бюджета еще на 1,2 трлн. долл. за счет повышения налогообложения лиц с высоким уровнем доходов, мелкого бизнеса и корпораций. Такое повышение налогов, считает Б. Ридл, будет сдерживать инвестиции и сбережения и, следовательно, тормозить экономическое оживление в стране³.

Финансирование бюджетного дефицита с неизбежностью приводит к увеличению госдолга США, который в 2009 фин. г. достиг уже 41% ВВП, а в течение ближайшего десятилетия этот уровень может удвоиться. Как считает Б. Ридл, Б. Обаме не удастся выполнить заявленную им задачу – сократить вдвое бюджетный дефицит к концу первого срока его правления. Соответственно госдолг не только не уменьшится, но, напротив, возрастет. Существуют два прогноза роста госдолга, разработанных СВО, – основной и альтернативный (с учетом возможных сокращений бюджетных расходов)⁴. Согласно первому, он возрастет примерно в три раза за период 2009–2020 гг. – с 7,5 трлн. долл. до 22,1 трлн. и составит 98% ВВП. По второму прогнозу, госдолг увеличится вдвое в 2020 г. по сравнению с докризисным уровнем – до 77% ВВП⁵.

¹ Жиганова Л. П. Современные тенденции развития биотехнологии в сельском хозяйстве США // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 4. - С. 99-114.

² Кузнецова Е. С. Средний класс: западные концепции. С. 19-28.

³ Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhetsnaya-politika-ssha-svodnyy-referat>

⁴ Пол Кругман: США и дальше должны жить в долг [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/analytics/123465585.html> (Дата обращения 27 декабря 2017).

⁵ The Budget and Economic outlook: Fiscal years 2010 to 2020. Access mode: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/111th-congress-2009-2010/reports/01-26-outlook.pdf>

По расчетам американских экономистов К. Рогоффа и К. Рейнхарт, госдолг составлял в 2009 фин. г. 83% ВВП, 2010 г. – 94% ВВП, 2011 г. – 99, 2012 г. – 101%¹.

Сам по себе такой госдолг не может быть причиной внезапного кризиса. Экономическое доминирование в мире, прозрачные законы, позиции доллара как мировой резервной валюты обеспечивают США доверие со стороны инвесторов. И именно эти преимущества позволили США реализовать фискальные стимулы выхода из кризиса. Но в то же время нельзя не учитывать и высокую степень риска и неопределенности, связанных с огромным дефицитом бюджета и госдолгом. Эти две прорехи в американской экономике подпитывают инфляционные ожидания, которые могут привести к ухудшению делового климата².

Кроме того, рост госдолга сопровождается ростом расходов по его обслуживанию. Американские казначейские векселя пока еще являются популярным объектом вложения денег, и по мере оживления мировой экономики многие инвесторы могут обратиться к более доходным инструментам инвестирования (например, акциям). Это заставит Вашингтон повысить процентные ставки по своим долговым обязательствам, чтобы привлечь инвесторов³. Налицо, таким образом, порочный круг – растущие процентные ставки сказываются на увеличении стоимости обслуживания госдолга, что толкает правительство занимать еще больше денег у частного сектора, прибегая к дальнейшему повышению процентов.

¹ Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhelnaya-politika-ssha-svodnyy-referat>.

² Буглай В. Б. Финансовые причины современного экономического кризиса // Российский внешнеэкономический вестник. - 2009, № 7. - С. 6-14.

³ Булавина Д. Р., Давыдов А. Ю. Иностраный капитал в американской экономике // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 6. - С. 69-86.

Удорожание кредитных ресурсов вследствие роста процентных ставок замедляет экономическое оживление в стране¹. Исторический опыт свидетельствует о том, что рост экономики промышленно развитых стран заметно снижается, когда величина их госдолга (в процентах к ВВП) превышает 90%. США имеют опыт преодоления последствий огромного госдолга в период непосредственно после Второй мировой войны. Тогда удалось в короткий срок сократить расходы военного времени, а растущая экономика поглотила избыточную рабочую силу. Сейчас положение намного более сложное – нет легкого способа сократить бюджетные расходы, низкий уровень спроса не дает возможности ликвидировать безработицу. По мнению К. Рогоффа, США пока еще обладают известным запасом прочности, особенно в сравнении с такими странами, как Греция и ряд других². Однако процесс глобализации существенно ускорил движение капитала, и, «как свидетельствует современный финансовый кризис, события могут развиваться по худшему сценарию со стремительной силой».

¹ Литувев В. Н. Доллар США на современном этапе глобализации // Деньги и кредит. - 2011, № 10. - С. 70-71.

² Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhelnaya-politika-ssha-svodnyy-referat>.

1.3 Финансовая реформа и закон Додда-Фрэнка (2010 г.)

Кризис 2008-2009 гг. поставил правительство США перед необходимостью восстановить в стране финансовую и социально-экономическую стабильность. Финансовая стабильность важна, так как финансовый сектор – это кровеносная система экономики. 21 июля 2010 г. президент США Барак Обама подписал закон Додда – Фрэнка о реформе финансового сектора и защите прав потребителя. США приступило к реформе финансового регулирования¹.

Закон Додда – Фрэнка о реформе финансового сектора и защите потребителя был принят в результате жесточайшей общественно-политической борьбы, так как он охватывает широчайший спектр вопросов. Закон предусматривал изменения во всех сегментах финансового сектора и во всех областях государственного регулирования деятельности финансовых компаний. Все нововведения расписаны в достаточно общем виде, а разработка конкретных механизмов возложена на правительственные органы – финансовые регуляторы, занимающиеся контролем работы определенных отраслей финансового сектора.

Главным направлением финансовой реформы стало расширение государственного вмешательства в работу финансовых рынков и компаний. В результате новой сферой контроля стал сегмент деривативов². В области банковского регулирования было предложено проводить стресс-тесты. Банки должны предоставить в ФРС планы распределения капитала, а так же планы действия в случае своего банкротства. ФРС принимает отчеты не у всех банков, что говорит о том, что контроль проводится достаточно жесткий, это повышает ценность положительных результатов

¹ Никитин Л.В. Конкуренция штатов в банковской системе США: от «революции Рейгана» до реформы Обамы // Американский ежегодник / под ред. В.В. Согрина. – Москва: Весь мир, 2012. – С. 26-43.

² Зубченко Л. А. Реформа финансового регулирования Б. Обамы. (Сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал [Электронный ресурс]. – 2010, №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-019-022-reforma-finansovogo-regulirovaniya-b-obamy-svodnyy-referat> (Дата обращения: 27.04.2018).

проверок и способствует повышению доверия инвесторов к банковской системе.

Неоспоримым успехом регуляторов стало принятие 10 декабря 2013 г. подзаконного акта по правилу Волкера. Оно было названо так в честь Пола Волкера – экономического советника Б. Обамы. В разработке правила принимали участие пять ведомств федерального финансового контроля США: Федеральная резервная система, Комиссия по торговле товарными фьючерсами, Федеральная корпорация по страхованию депозитов, Комиссия по ценным бумагам и биржам, УКДО¹.

Правило Волкера запрещает так называемую торговлю ценными бумагами в собственных интересах, когда банковские компании совершают операции с ценными бумагами, деривативами, товарными фьючерсами и опционами на эти инструменты за счет средств банка и с целью получения прибыли для банка. Правило разрешает торговлю всеми перечисленными инструментами только по распоряжению клиентов. Окончательная версия правила представляет исключения для ряда операций: маркет-мейкинга, андеррайтинга, хеджирования, торговли некоторыми правительственными облигациями².

Вторая часть правила Волкера запрещает коммерческим банкам инвестировать в хедж-фонды и фонды прямых инвестиций, которые обозначаются общим термином «фонды, подпадающие под действие правила», однако в окончательной версии правила сделано исключение для таких видов деятельности, как организация и продажа хедж-фондов и фондов прямых инвестиций.

¹ Чувакин О. Американский секвестр: что нового [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oko-planet.su/finances/financescrisis/170589-amerikanskiy-sekvestr-chno-novogo.html> (Дата обращения 29 сентября 2017).

² Зубченко Л. А. Реформа финансового регулирования Б. Обамы. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-019-022-reforma-finansovogo-regulirovaniya-b-obamy-svodnyy-referat>

Данное правило нашло отражение в статье 619 закона Додда – Фрэнка. Статья 619 закона Додда-Франка среди прочего запрещает 2 вида банковской деятельности¹.

- Она запрещает застрахованным государством институтам, банкам и их дочерним организациям заниматься краткосрочным проп-трейдингом ценными бумагами, деривативами или любым другим финансовым инструментом за некоторыми исключениями.

- Он запрещает владеть, быть акционером или иметь отношения к хедж-фондам, фондам прямых инвестиций за некоторыми исключениями.

Статья 619 также запрещает банковскую деятельность или транзакции, которые:

- Конфликтуют с интересами клиентов;
- Приводят к высоким рискам;
- Представляют угрозу безопасности банковской деятельности;
- Представляют угрозу финансовой стабильности США².

Правило вступило в силу 1 апреля 2014 г., при этом период, за который компании обязаны привести свою работу в полное соответствие с новыми требованиями, продлен до 21 июля 2015 г. Банки обязаны проводить внутреннюю программу соответствия; вести документацию сделок, чтобы регуляторы имели возможность проводить мониторинг на предмет выявления нарушений; а от банковских компаний со значительными объемами торговых операций также требуется предавать регуляторам сведения по семи количественным показателям³.

Экономический смысл правила Волкера заключается в том, что коммерческие банки, наделенные привилегией страховать депозиты своих

¹ Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act. Access mode: https://www.cftc.gov/sites/default/files/idc/groups/public/@swaps/documents/file/hr4173_enrolledbill.pdf

² Ibid.

³ Шлихтер А. А. Корпоративная социальная ответственность современного бизнеса и механизмы ее реализации: (на примере США) // Труд за рубежом. - 2009, № 1. - С. 99-119.

вкладчиков в Федеральной корпорации страхования депозитов и обращаться в случае необходимости к льготному кредитованию через дисконтное окно ФРС, не должны спекулировать на рынке ценных бумаг, поскольку убытки в случае серьезного финансового кризиса приходится брать на себя государству, то есть налогоплательщикам¹.

Введение правила Волкера вызывает вопросы о его равносильности возвращению закона Гласа – Стигала, принятого в 1933 г. И отмененного закона Грэма – Лича – Блайли 1999 г. Первый закон предусматривал жесткое разделение между основным бизнесом банков (привлечение депозитов, кредитование, ведение счетов, расчеты и кассовое обслуживание) и их второстепенной, в данном случае инвестиционной деятельностью. По закону Гласа – Стигала коммерческим банкам в США было запрещено заниматься любыми инвестиционными операциями как за свой счет, так и за счет клиентов, в то время как правило Волкера позволяет торговать ценными бумагами за счет клиентов. Таким образом, правило Волкера намного мягче и либеральнее закона Гласа – Стигала².

По данным Financial Times, банки еще надеются опровергнуть данное правило в суде. Так, Американская ассоциация банкиров (American Bankers Trust, АВА) подала судебный иск против Правила Волкера в Апелляционный суд округа Колумбия. По мнению юристов Американской ассоциации банкиров, ряд положений закона являются «спорными, подверженными злоупотреблениям правом и в целом не согласующимися с законом»³. В исковом заявлении Американской ассоциации банкиров также отмечается, что в случае вступления в силу положений Правила

¹ Гасюк А. США временно избежали «бюджетного обрыва» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/01/01/obrив-site.html> (Дата обращения 14 ноября 2017).

² Гасюк А. США временно избежали «бюджетного обрыва». Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/01/01/obrив-site.html>

³ Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhetsnaya-politika-ssha-svodnyy-referat>

Волкера многим банкам придется избавиться от определенных инвестиций или полностью списать их, зафиксировав убытки.

Правило вызвало крайне неоднозначную международную реакцию. Представители Канады, Японии, Великобритании и Европы заявили, что оно может навредить международному сотрудничеству и ликвидности¹.

Нет единства мнений, какую политику проводить в отношении агентств, спонсируемых государством (GSE), сыгравших немаловажную роль в разразившемся финансовом кризисе. Как известно, два таких связанных с ипотекой агентства – Fannie Mae и Freddie Mac – в 2009 г. были взяты государством «под опеку» (conservatorship), фактически национализированы, чтобы не допустить их банкротства и полного краха ипотечного рынка². Статья 1074 Закона Додда-Фрэнка о финансовом регулировании обязывает министерство финансов провести исследование того, каким образом целесообразнее завершить государственную опеку над Fannie Mae и Freddie Mac³.

Одной из главных целей финансовой реформы Додда – Фрэнка было создать систему выявления и нивелирования системных рисков на финансовых рынках. Для этого был создан новый орган – Совет по надзору за финансовой стабильностью (СНФС). Одним из важнейших нововведений закона Додда – Фрэнка является наделение ФРС полномочиями регулировать системообразующие небанковские компании и налагать на них более высокие требования, так как они из-за своей системной величины представляют опасность для стабильности финансовой системы⁴. На СНФС возложены обязательства разработать

¹ Зубченко Л. А. Всемирный экономический форум. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-03-003-008-vsemirnyy-ekonomicheskij-forum-svodnyy-referat>

² Moss D.A. An Ounce of Revention: Financial Regulation, Moral Hazard, and the End of «Too Big to Fail» // Harvard Magazine. – September-October 2009. – pp. 25-29.

³ Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act.. Access mode: https://www.cftc.gov/sites/default/files/idc/groups/public/@swaps/documents/file/hr4173_enrolledbill.pdf.

⁴ Шлихтер А. А. Корпоративная социальная ответственность... С. 99-119.

систему критериев, по которым Совет и ФРС будут определять компании, которые следует признать системообразующими¹.

Были разработаны подзаконные акты по механизму ликвидации крупных небанковских компаний в случае их банкротства. Федеральная корпорация страхования депозитов получает полномочия проводить упорядоченную ликвидацию крупных небанковских компаний-банкротов, стихийное падение которых может создать риск для всей финансовой системы в целом. К лету 2012 г. ФКСД выпустила почти все подзаконные акты по данному направлению реформы. Начался этап планирования и координации совместных практических действий с Министерством финансов и другими ведомствами². Крупнейшие банки уже представляют регуляторам свои планы реструктуризации или ликвидации в случае банкротства, которые должны помочь государственным органам снизить негативные последствия для финансовой системы.

Одним из важнейших направлений, по замыслу авторов реформы, должна была стать защита прав потребителей финансовых услуг. Было создано Бюро по защите прав потребителя, раньше выполнявшееся другими регулирующими органами. Конгресс попытался сделать этот орган подотчетным себе. Но ловкие политические лавирования Б. Обамы позволили сохранить за Бюро всю полноты власти³. Юрисдикция Бюро охватывает рынки потребительского кредитования, но оно не регулирует процесс инвестиций или страховую отрасль. Так же оно регулирует ипотечные компании; компании, выдающие частные кредиты на нужды образования; а также микрофинансовые организации любых размеров. Кроме того, по закону Додда – Фрэнка бюро должно регулировать и

¹ Чувахина Л. Г. Политика ФРС США в условиях финансового кризиса / Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012, Вып. 1. Ч. 1. – С. 81-89.

² Никитин Л. В. География банковского сектора в США и России: параллели и различия (1980-е - начало 2010-х годов) // Общественные науки и современность. - 2015, № 3. - С. 128-140.

³ Журавлева В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие президента и конгресса США. - Москва: ИМЭМО РАН, 2011. – С. 77-82.

другие «крупные компании» - коллекторские агентства, бюро кредитных историй, компании, специализирующиеся на денежных переводах¹. Запущена программа, по которой студенты могут жаловаться на работу компаний, выдавших им частные займы на получение образования². Разрабатывается система защиты потребителей ипотечных кредитов. Через сайт ведомства ведется сбор жалоб от населения и проводится работа над этими обращениями.

В данной реформе наиболее эффективными стали экстренные антикризисные меры. Благодаря этим мерам была восстановлена работа основных финансовых рынков, финансовый сектор был спасен от коллапса. Государственное вмешательство помогло восстановить доверие инвесторов и потребителей финансовых услуг, улучшилось функционирование рынков краткосрочного кредитования, включая рынки межбанковского кредитования и коммерческих бумаг, а также рынков долгосрочного кредитования и коммерческих бумаг, а так же рынков долгосрочного кредитования. Но потребительское кредитование все еще остается недоступным для многих категорий граждан, не решены проблемы на ипотечном рынке.

В результате реформы на протяжении 2012-2014 гг. финансовая система в США продолжает укрепляться. В 2012 г. это происходило за счет реализации закона Додда-Фрэнка и международной реформы, проводимой «Большой двадцаткой». В 2013-2014 гг., по данным очередного доклада СНФС, финансовые рынки и институты, а также уверенность инвесторов по отношению к рискам указанного периода, к которым относятся повышенная волатильность на рынке долговых

¹ Цветкова А. Политика экономического развития в США: современные тенденции и причины вариаций на уровне штатов // Вопросы экономики. - 2010, № 9. - С. 133-143.

² Андреева О. В., Суховеева А. А. Современные реалии финансового обеспечения американской системы образования [Электронный ресурс]: Инновационная наука. – 2016, №11-1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-realii-finansovogo-obespecheniya-amerikanskoj-sistemy-obrazovaniya> (Дата обращения: 18.05.2018).

обязательств, проблемы с потолком государственного долга США и сложности, связанные с зарождающимися рынками.

В результате воздействия ряда факторов финансовая реформа была урезана, а ее отдельные положения значительно смягчены. Наиболее успешные направления реформы либо шли в русле традиционных направлений государственного вмешательства (например, банковское регулирование), либо имеют своим двигателем определенные группы интересов, как это произошло с реформой торговли свопами, где существовала группа финансовых компаний, выдвинувшихся на роль регулируемых своп-бирж и своп-репозитариев. Но наиболее претенциозные планы оказались менее успешными, во многом в силу своей новизны и недоработанности. Например, регуляторам сложно справиться с огромным потоком информации от компаний, чтобы наладить эффективный контроль за системными рисками.

1.4 Внешние экономические и политические связи США

Экономическая политика США неразрывно связана с общемировыми экономическими трендами. В данном случае как она влияет на мировую экономику, так и мировая экономика влияет на нее. Неоднократно главы и представители государств собирались для принятия решений по совместному урегулированию последствий кризиса 2008-2009 гг.

В швейцарском Давосе 27–31 января 2010 г. состоялось заседание Всемирного экономического форума (ВЭФ), которое прошло под девизом «Переосмыслить, преобразовать, перестроить» («Rethink, Redesign, Rebuild»), чтобы улучшить ситуацию в мире¹. Участники форума намеревались искать не только способы «перестройки» финансовой системы, которая, как признали организаторы форума, еще не избавилась от серьезных рисков, но и способы международного взаимодействия и сотрудничества в решении других глобальных проблем. «Наша цель – добиться лучшего понимания возможных путей мирового развития. Это сложная многоуровневая проблема, и для ее решения мы собираем вместе представителей бизнеса, власти и гражданского общества», – сказал представитель форума К. Бухер. В работе форума приняли участие более 2,5 тыс. представителей властных структур, бизнес-элиты и общественных организаций из 90 стран мира, в том числе 30 глав государств и правительств.

Работа форума была сфокусирована на следующих основных темах: как создать ценностные основы, усилить экономику и улучшить социальное положение, уменьшить глобальные риски и конкретные

¹ Говорун Ю., Котов А. Давос 2010: Как не попасть в тупик на выходе из кризиса. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2010/01/26/davos_2010_kak_ne_popast_v_tupik_na_vyhode_iz_krizisa

системные ошибки, гарантировать устойчивое развитие, обеспечить надежность и создать эффективные институты¹.

Одной из главных тем форума стало обсуждение банковской реформы, предложенной президентом США Б. Обамой, который пытается ограничить банковские структуры². На форуме мнения по предлагаемой Б. Обамой реформе разделились: отдельные ее положения поддерживают многие европейские лидеры, с другой стороны руководители крупнейших компаний и банков осудили жесткие меры, предложенные Б. Обамой для стабилизации финансовой системы. Их особенно беспокоят «чрезмерные и нескоординированные меры, принимаемые в отдельных странах»³. Эксперты уверены, что такие шаги не только не помогут, но замедлят темпы выхода мировой экономики из кризиса. По словам Д. Налли, управляющего «Pricewaterhouse-Coopers», предложенные меры по регулированию банковского сектора США основаны на популизме. Обсуждение этой реформы было актуально еще и потому, что эксперты ВЭФ подготовили подчеркивали в докладах, ухудшающееся положение с государственными финансами, которое может привести мировую экономику к серьезному долговому кризису. В условиях финансового кризиса многие страны приняли стимулирующие программы, взяв на себя обязательства по долгам частных компаний и банков и в результате «оказались под угрозой неприемлемого превышения уровня долга, который, в свою очередь, окажет растущее давление на реальную

¹ The global agenda 2010: The view from Davos. Access mode: http://www.weforum.org/en/knowledge/Events/2010/AnnualMeeting/KN_SESS_SUMM_30297

² Чебанов С. В. Финансовые проблемы США и их влияние на глобальные процессы в валютной сфере // Мировая экономика и международные отношения. - 2011, № 7. - С. 3-10.

³ Говорун Ю., Котов А. Давос 2010... Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2010/01/26/davos_2010_kak_ne_popast_v_tupik_na_vyhode_iz_krizi_sa

процентную ставку и в конце концов приведет к глубокому кризису государственных финансов»¹.

После принятия закона Додда – Фрэнка, проведенные Б. Обамой меры вызвали активный отклик в западной прессе. В Европе распространилось мнение о том, что план Б. Обамы не отвечает условиям, существующим в европейском банковском секторе. Как заявил комиссар ЕС по вопросам финансовых услуг М. Барнье, банковская реформа, предложенная в США, не может быть непосредственно воспроизведена в Европе, где структура банковского сектора отлична от американской². По его мнению, на европейском континенте существует другая проблема, которая связана с тесной взаимозависимостью финансовых учреждений и банков, а не с их размерами. Вместе с тем М. Барнье высказался за проведение консультаций с Вашингтоном по поводу направлений реформы и по таким вопросам, как новые требования к собственному капиталу банков и регулирование рынка деривативов³. Европейская банковская федерация выразила беспокойство по поводу того, что предлагаемая реформа может повысить риск снижения доходности банков и объема финансирования реальной экономики. По словам представителя FBE, соблюдение новых требований по увеличению собственных капиталов и ликвидности может поставить европейские банки в трудное положение и ограничить их возможности в области кредитования населения и предприятий. Базельский комитет по банковскому надзору должен опубликовать соответствующие предложения (все чаще называемые в прессе Базелем-3) до конца 2010 г. Новые требования к собственному капиталу банков и ликвидности должны быть приняты до

¹ Чувахина Л. Г. Перспективы доллара США как мировой резервной валюты // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. – 2012, № 3. – С. 33-42.

² Никитин Л. В. География банковского сектора в США... С. 128-140.

³ Васильев В. С., Роговский Е. А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия Б. Обамы - Т. Гайтнера // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 4. - С. 3-29.

конца 2012 г. Предлагается также включить в Базель-3 требования в отношении коэффициента (или потолка) задолженности. Инициатива, называемая Базелем-3, была выдвинута в соответствии с рекомендациями «группы 20» (G20)¹.

Как недавно заявил представитель ЕЦБ, ухудшение условий кредитования было связано не только с экономическим кризисом, но прежде всего с увеличением издержек на собственный капитал банков, которые должны рекапитализироваться. Если банки не находят необходимые капиталы на рынке, они вынуждены уменьшать масштабы своей деятельности в области финансирования. По оценке специалистов «JP Morgan», дополнительный капитал для 16 ведущих международных банков составит 221 млрд. долл. Чтобы поддержать свою доходность, эти банки должны повысить цены на свои услуги на 33%².

Если анализировать политическую деятельность Барака Обамы в 2008-2012 годах, то необходимо отметить, что рейтинги на протяжении всего президентского срока были примерно на одном уровне. Одной из главных причин поддержки со стороны народа являются, в первую очередь, антикризисные меры, в рамках которых шла борьба с безработицей и к концу первого президентского срока Барака Обамы составила около 8 процентов. Однако главных реформ было три. Первая касалась внешней политики — Обама активно продвигал идею о том, что от силового превосходства, нужно переходить к системе взаимодействия с различными региональными лидерами и созданию временных и постоянных коалиций для решения необходимых вопросов (провал попыток согласовать с ООН агрессию в Ираке дорого стоил и лично Бушу,

¹Говорун Ю., Котов А. Давос 2010... Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2010/01/26/davos_2010_kak_ne_popast_v_tupik_na_vyhode_iz_krizi_sa

² Давыдов А.Ю. Финансовый рынок США в глобальной экономике // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. - №7. - с.61-76.

и всей Америке). Вторая и третья были внутренними — медицинская реформа и реформа налогообложения.

Помимо положительных черт политики Барака Обамы, представителями средств массовой информации был составлен список обещаний, которые так и не были выполнены. Среди них можно отметить следующие экономические обещания:

1. Не повышены налоги на зарплату для тех, кто зарабатывает более \$250 тыс. в год.

2. Не отменён подоходный налог для тех, кто зарабатывает менее \$50 тыс. в год. Большая часть таких американцев – пенсионеры.

3. Не был введён запрет выдавать бонусы топ-менеджерам компаний и банков, получивших в кризис государственную финансовую помощь.

4. Не увеличено финансирование внеклассных образовательных программ для детей.

Но, несмотря на данный список, необходимо отметить, что по данным опросов, проводимых совместно The Wall Street Journal в 2011-2012 годах, рейтинг одобрения Обамы составляет 46%, что ниже аналогичных показателей Джорджа Буша--младшего, Билла Клинтона и Рональда Рейгана в год перед тем, как они выиграли выборы на второй срок, а также хуже рейтинга одобрения Джорджа Буша- старшего за год до того, как он проиграл перевыборы.

Оценка экономических успехов Обамы еще хуже - 39%¹. Однако положение Обамы не так плачевно, как может показаться на первый взгляд, поскольку предвыборной год нельзя считать обычным, утверждает главный политический консультант его предвыборного штаба Дэвид Аксельрод. Важным преимуществом Обамы является тот факт, что до сих

¹ Орлов А. Барак Обама: предварительные итоги президентства // Международная жизнь. - 2016, № 3. - С. 9-21.

пор вину за финансовый кризис американцы возлагают на Республиканскую партию, лично Дж.Буша-младшего.

К тому же, какими бы низкими не казались рейтинги Обамы, отношение к республиканцам было еще хуже: негативно о 44 президенте отзывались 40% американцев, а о "Старой доброй партии" (так себя видят республиканцы) - уже 48%. Способности и демократов, и республиканцев справиться с экономическими проблемами оценивались примерно одинаково¹.

¹ Уолфорт У. Возвращение "реальной политики": стабильность против изменений в миропорядке по-американски // Россия в глобальной политике. - 2015, № 4. - С. 23-35.

Глава 2. Второй президентский срок Б. Обамы (2013-2017 гг.)

2.1 Выборы 2012 г. и бюджетная политика второй администрации Б. Обамы

Ключевым моментом предвыборной кампании стали дебаты 2012 года. Соперником Барака Обамы на пост президента США стал представитель республиканской партии Митт Ромни.

Как оказалось, первый раунд президентских дебатов в США, вопреки ожиданиям, не оживил скучную предвыборную кампанию. Согласно общенациональному опросу CNN, около 47% избирателей, наблюдавших за спором республиканца Митта Ромни и демократа Барака Обамы о проблемах внутренней политики, сочли, что у этого словесного поединка нет победителя. Опрос, проведенный исследовательским центром Pew Research Center показал, что 41% избирателей ожидают, что второй тур дебатов выиграет Обама, 37% уверены в победе Ромни¹.

Ромни почти "нокаутировал" Обаму на первых теледебатах, "семимильными шагами" сокращая наметившееся к тому времени рейтинговое отставание от действующего президента, однако победу в президентских выборах в 2012 году одержал Барак Обама, заручившись поддержкой населения². В США эта новость не вызвала всенародного ликования, как это случилось после первой победы Обамы, но и протестов также замечено не было.

Анализируя различные источники средств массовой информации, стоит отметить, что именно на второй президентский срок выпадает резкое падение рейтингов Барака Обамы. В США показатели общественной поддержки Барака Обамы опустились до рекордно низкой за все его

¹ Линн Ш. Барак Обама. Уроки лидерства. С. 211-218.

² Там же. С. 220-221.

президентство отметки - 41 процент по данным опроса, проведенного газетой The Washington Post¹.

Как показала статистика, лишь 42 процента американцев поддерживают экономическую политику президента, 37 процентов одобряют предпринимаемые им меры по реформированию национальной системы здравоохранения и 34 процента положительно оценивают его действия по урегулированию ситуации на Украине².

Политический кризис вокруг государственных финансов США достиг своей кульминации 1 марта 2013 г. был подписан указ о вступлении в силу автоматического сокращения расходов государственного бюджета. Ужесточение фискальной политики и сокращение бюджетных расходов направлены на стабилизацию государственного долга. При этом все шаги, предпринимаемые администрацией США, исходя из долгосрочной стратегии превалирования национальных приоритетов, не могут не отразиться на мировой финансовой системе. Астрономический дефицит американского федерального бюджета, составлявший в последние годы свыше 1 трлн долл. США, — одна из главных угроз статусу сверхдержавы³. Поэтому неудивительно, что именно меры бюджетной экономии, предложенные Б. Обамой, вызвали массу дискуссий о целесообразности их принятия.

Согласно докладу бюджетного управления администрации США, с марта 2013 г. Бюджетные расходы до конца финансового года, истекшего 30 сентября, были урезаны на 85,3 млрд долл., или на 2,4 %, а впоследствии будут снижаться на 109,3 млрд долл. ежегодно с 2014 по

¹ Мизаян Г. Повышать и сокращать. Expert Online [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://expert.ru/2013/04/11/povyishat-i-sokraschat> (Дата обращения 27 декабря 2017).

² Бубнова Н. И. Российский фактор в военно-политической стратегии Барака Обамы // Мировая экономика и международные отношения. - 2015, № 6. - С. 5-17.

³ Чувахина Л. Г. Политика ФРС США в условиях финансового кризиса. С.83

2021 гг.¹. Расходы по государственным программам в 2013 г. уменьшились на 4,6 %, а на оборонный комплекс — на 7,9 %.

Существовали определенные сомнения в том, что предложенные администрацией США меры способны нейтрализовать кризисные явления, пронизывающие американскую экономику, и спасти национальную финансовую систему.

Так, по мнению американского экономиста П. Кругмана, сейчас не время сокращать расходы. Его доводы сводятся к тому, что секвестр сможет лишь «отодвинуть» кризис. Хотя при этом ученый с достаточной долей уверенности говорит о реальности ежегодного снижения бюджетного дефицита вплоть до уровня 2,4 % к 2015 г. Далее, по мнению П. Кругмана, наступит период стремительного роста дефицита как результат увеличения издержек на здравоохранение, обслуживание кредитов и роста демографической нагрузки. Одновременно вверх пойдут ставки по казначейским облигациям².

Однако это всего лишь мнение, хотя и весьма авторитетное. Между тем, как показывает практика, от нежелания принимать решения возникает гораздо больше проблем. Лекарством от долгового кризиса не может быть бездействие, поскольку оно априори способствует еще большему накоплению долгов. Сегодня ясно, что без победы над дефицитом бюджета будут падать рейтинги США, а вместе с ними — и геополитический престиж первой экономики мира. На этом фоне противоречия между демократами и республиканцами приобретают все более откровенный и одновременно опасный для экономики характер³.

¹ Kogan R. Sequestration by the Numbers. March 22, 2013. Center on Budget and Policy Priorities [Electronic resource] – Access mode: <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3937> (Accessed 8 January 2018).

² Пол Кругман: США и дальше... Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/analytics/123465585.html>.

³ Байгереев М. Новое в стратегическом планировании США и Великобритании // Человек и труд. - 2008, № 10. - С. 51-55.

Разногласия касаются прежде всего способов борьбы с бюджетным дефицитом и государственным долгом, который 31 декабря 2012 г. достиг установленного в августе 2011 г. верхнего предела в 16,4 трлн долл., составив 103 % от ВВП¹. При этом стоимость заимствований остается рекордно низкой. Стоимость обслуживания государственного долга США составляет примерно 1,4 %. В начале февраля 2013 г. было решено отменить порог государственного долга и перенести решение вопроса о «долговом потолке» на неопределенное время, тем самым правительственным структурам было разрешено заимствовать денежные средства сверх установленного лимита для оплаты текущих счетов. На середину июля 2013 г. Государственный долг США достиг 17 трлн долл., что составило 53,8 тыс. долл. на душу населения². Решение проблемы во многом виделось в проведении налоговой реформы.

Динамика снижения абсолютных и относительных значений дефицитов федерального бюджета в 2009–2015 фин. гг. приведена в табл. 1.1³.

Табл. 1.1

**Изменения в показателях бюджетных дефицитов
в 2009–2015 фин. гг.**

Фин. г.	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Дефицит:</i>							
млрд долл.	1412,7	1294,4	1299,6	1087,0	679,5	484,6	438,4
% ВВП	9,8	8,7	8,5	6,8	4,1	2,8	2,5

Таким образом, за время пребывания у власти администрации Обамы удалось в русле «автопилотной» фискальной политики понизить

¹ «Финансовый обрыв» Бернанке... Режим доступа: <http://fortrader.ru/opinion/finansovyj-obryv-bernanke-novyj-krizisv-sha.html>

² USA Debt Clocks [Electronic resource] – Washington, D.C.: United States National Debt clocks, 2013. - Access mode: <http://debt-clocks.org> (Accessed 18 November 2017)

³ Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm> (Tables 1.1, 1.2).

абсолютный размер бюджетных дефицитов более чем в 3 раза в абсолютном выражении и почти 11 в 4 раза в относительном. С 2009 по 2015 фин. г. в абсолютном выражении бюджетные дефициты снижались ежегодно в среднем на 150 млрд долл. В относительном выражении снижение бюджетных дефицитов до отметки в 2,5% ВВП соответствовало выходу этого показателя на среднее значение дефицитов федерального бюджета в период 1966–2015 фин. гг., составившее 2,8% ВВП¹.

Максимально, что удалось сделать администрации Обамы за годы пребывания у власти, это вернуть абсолютное значение показателя бюджетного дефицита к докризисному уровню. Это служит убедительным свидетельством того, что бюджетные дефициты в размере 400–500 млрд долл. в настоящее время стали нижним возможным абсолютным пределом консолидации в системе федеральных финансов². Это снижение оказалось нижним пределом объективных возможностей федерального правительства по абсолютному и относительному снижению бюджетных дефицитов. Согласно прогностической оценке Административно-бюджетного управления (АБУ) при президенте США, уже в текущем 2016 фин. г., начавшемся 1 октября 2015 г., бюджетный дефицит вырастет примерно до 616 млрд долл., или 3,3 ВВП³. В последующие пять лет, согласно прогнозу АБУ, бюджетные дефициты будут находиться в районе 500 млрд долл. ежегодно. По гораздо более пессимистичному прогнозу БУК, 2016 фин. г. знаменует собой год «великого» перелома в тенденции абсолютного и относительного снижения бюджетных дефицитов за первые семь лет пребывания у власти администрации Обамы. Аналитики БУК полагают, что в ближайшие 10 лет будет наблюдаться тенденция к

¹ CBO. The Budget and Economic Outlook: 2016 to 2026. January 2016. [Electronic resource] – Access mode: <http://www.cbo.gov/publication/51129> (Accessed 29 September 2017).

² Васильев В.С., Емельянов С.В., Лебедева Л.Ф. Бюджетные приоритеты США: 2009–2012 гг. – Москва: ИСКРАН, 2013. – С. 57-61.

³ Fiscal Year 2017 [Electronic resource]. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

неуклонному росту абсолютных и относительных значений бюджетных дефицитов, при этом бюджетный дефицит превысит 1 трлн долл. уже в начале следующего десятилетия (в 2022 фин. г.). В период 2017–2021 фин. гг. среднегодовой относительный размер дефицитов составит 3,4% ВВП¹. Основная причина возобновления действия тенденции к возможному неуклонному росту бюджетных дефицитов состоит в том, что с середины текущего десятилетия будет набирать силу их структурная составляющая – в отличие от циклической, которой была доминирующей в период 2009–2015 фин. гг. Суммарная величина бюджетных дефицитов складывается из долгосрочного компонента, который определяет величину структурной составляющей, и краткосрочного компонента, определяющего влияние циклических факторов. В частности, в 2009 фин. г. на долю циклического компонента пришлось примерно 25% общей величины бюджетного дефицита в 1 412,7 млрд долл.; в 2015 фин. г. он сократился до 12% общей величины бюджетного дефицита в 438,4 млрд долларов². Начиная с 2016 фин. г. циклический компонент практически перестанет оказывать влияние на размер дефицитов, и, таким образом, их дальнейший прогнозируемый рост будет определяться действием исключительно структурных факторов, т.е. внутренней динамикой расходных и доходных статей федерального бюджета³.

Впервые о секвестировании бюджета в США заговорили в 2011 г. в целях предотвращения дефолта. В соответствии с законом о контроле за бюджетом, принятым 2 августа 2011 г., процедура бюджетного секвестра должна была начаться 1 января 2013 г., если две ветви власти не достигнут договоренности. К 1 января взаимное согласие не было достигнуто, однако

¹ CBO. The Budget and Economic Outlook: 2016 to 2026. Access mode: <http://www.cbo.gov/publication/51129>

² Analytical Perspectives. Budget of the U.S. Government. Fiscal Year 2017. Washington, DC: US GPO, 2016. – P. 20.

³ Васильев В.С., Емельянов С.В., Лебедева Л.Ф. Бюджетные приоритеты США: 2009–2012 гг. С. 73.

надежда на достижение консенсуса сохранялась, что позволило перенести срок введения в действие закона до 1 марта¹. К сожалению, ожидания американцев не оправдались. К марту переговоры окончательно зашли в тупик, и стало абсолютно ясно, что избежать урезания бюджетных расходов не удастся. В конце марта истек срок действия временного бюджета для финансирования деятельности федерального правительства. В случае непринятия конгрессом нового бюджета в стране могли закрыться многие федеральные ведомства. Под давлением демократов сенат конгресса США одобрил представленный федеральный бюджет в размере 3,7 трлн долл. В его рамках предусматривается сокращение федерального дефицита средств почти на 400 млрд долл. и повышение налоговых сборов на 975 млрд долл. Бюджетная программа республиканцев предусматривала баланс бюджета без повышения налогов на ближайшие 10 лет².

Снижение бюджетных расходов коснется прежде всего Пентагона и других федеральных министерств и ведомств. От сокращения военного бюджета пострадают компании военно-промышленного комплекса и машиностроения³. Количество традиционных заказов в этих отраслях снизилось. Между тем падение производства обычных видов вооружения и, соответственно, численности кадрового состава скорее всего будет сбалансировано созданием систем вооружения последнего поколения на основе использования новейших информационных технологий, внедрения ресурсосберегающих инноваций, робототехники. Таким образом,

¹ Saez E., Zucman G. Wealth Inequality in the United States Since 1913... Access mode: <http://gabriel-zucman.eu/files/SaezZucman2016QJE.pdf>

² Сенат США одобрил бюджетный план, предусматривающий увеличение налогов на 1 трлн долл. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2013/03/23/10375541> (Дата обращения 15 декабря 2017).

³ Бочаров И. Ф. Современные подходы США к ядерному сдерживанию // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 4. - С. 19-31.

снижение оборонных затрат может оказать опосредованное позитивное влияние на национальную безопасность США.

Основная тяжесть секвестра затронет федеральных государственных служащих и наемных работников. Большая часть экономии бюджетных средств будет связана с неоплачиваемыми отпусками для государственных служащих. Пентагон с 1 марта отправил в неоплачиваемый отпуск более 800 тыс. гражданских служащих. Согласно оценкам, из-за принудительного секвестра бюджетных расходов уже в этом году могут лишиться работы 750 тыс. чел., чья зарплата финансируется из федерального бюджета¹.

Программы социального страхования в большинстве своем сохраняются. Урезание расходов не коснется прямых получателей социальной помощи. Что касается частного сектора, то мнения специалистов неоднозначны. Однако вряд ли можно подвергнуть сомнению тот факт, что эти предприятия ощутят на себе последствия секвестра бюджета в значительно меньшей степени, что позволяет предположить сохранение наметившейся в последнее время тенденции роста их предпринимательской активности².

В качестве позитивного фактора следует рассматривать способность частного сектора снизить долговую нагрузку, что открывает реальные возможности для дальнейшего развития экономики страны. Сохранение низких процентных ставок дает возможность бизнесу поддерживать деловую активность.

¹ Лебедева Л. Ф., Емельянов С.В. Молодежь на рынке труда в начале XXI века: мировые тенденции и региональные особенности // Труд за рубежом. – 2007, № 4. - С. 1–16.

² Remarks of President Barack Obama – State of the Union Address As Delivered. Access mode: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-presidentbarack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>

Потребительские расходы увеличились почти в два раза по сравнению с IV кварталом 2012 г.¹ А ведь именно по этому показателю, во многом определяющему общее состояние экономики США, были наибольшие опасения с учетом роста налогов на граждан и снижения государственных расходов. К тому же благоприятная рыночная конъюнктура, а именно снижение цен на сырье, прежде всего на нефть, нивелировала негативный эффект от секвестра бюджета.

Если США удастся избавиться от дефицита бюджета в течение ближайших 10 лет путем сокращения за этот период времени бюджетных расходов в размере 1,2 трлн долл. и доведения государственного долга до приемлемых величин (60—90 % ВВП), американцы сохраняют за собой лидерство в глобальной экономике². Поэтому фактической долгосрочной стратегией США является достижение опережающего роста ВВП по отношению к государственному долгу.

Решающий фактор, сдерживающий вывод американской экономики из кризиса, — непринятие национальной программы финансовой консолидации, что можно считать одним из главных раздражителей для всех участников глобальной экономики и одновременно фактором финансовой нестабильности мирового хозяйства в целом. Между тем, несмотря на существующее, возможно, неоправданное недоверие к деятельности американской администрации, раздирающие страну внутренние межпартийные противоречия и нарастающую нервозность внешних игроков, именно Б. Обама может оказаться президентом, при

¹ Smithberger M. America's \$1 Trillion National Security Budget. Access mode: <http://www.pogo.org/straus/issues/defense-budget/2016/americas-1-trillion-national-security-budget.pdf>

² Furman J. Occupational Licensing and Economic Rents. Access mode: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20151102_occupational_licensing_and_economic_rents.pdf

котором США, пусть и мучительно, но все же начнут преодолевать глобальные проблемы¹.

Безусловно, переход к более экономной политике будет сопровождаться усилением проблем в самой экономике, и в первую очередь в ее социальной сфере. Однако, если нынешней администрации США удастся стабилизировать бюджетную ситуацию, возникнет серьезная мотивация для более активных действий частного бизнеса². К тому же нельзя сбрасывать со счетов того факта, что ресурсная возможность американских банков позволяет проводить достаточно активную кредитную деятельность и тем самым стимулировать экономический рост.

Если Б. Обама и представители демократической партии настаивали на сокращении дефицита бюджета и государственного долга за счет как секвестра бюджетных расходов, так и отмены налоговых льгот для наиболее обеспеченных граждан страны, то республиканцы, напротив, всегда резко выступали против повышения налогов³. Только накануне 2013 г. противоборствующим сторонам удалось добиться консенсуса относительно повышения большинства видов налогов. Согласно принятому в начале января законопроекту, повышение налогов распространилось на американцев, не состоящих в браке, получающих больше 400 тыс. долл. в год, и для семейных пар с общим ежегодным доходом более 450 тыс. долл., хотя первоначально демократы требовали установить потолок доходов для повышения налогов в размере 250 тыс.

¹ Васильев В.С., Емельянов С.В., Лебедева Л.Ф. Бюджетные приоритеты США: 2009–2012 гг. С. 77.

² Жаворонков С. В., Яновский К. Э. Конституционная экономика и защита частной собственности // Общественные науки и современность. - 2015, № 3. - С. 34-46.

³ Лютов А. А. Влияние экономического кризиса на положение в сфере труда США // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 9. - С. 35-48.

долл.¹ Предусматривалось также введение специального налога для категории граждан, чьи доходы превышают 1 млн долл. в год².

Стремление демократов увеличить налоговые ставки обосновывалось ростом денежных накоплений американцев, размеры состояния которых, по данным Федеральной резервной системы (ФРС), увеличились до 66,1 трлн долл., побив рекорд за последние пять лет. Во многом это было вызвано ростом стоимости ценных бумаг и вложенных в пенсионные фонды средств граждан³. В случае непреодоления разногласий «фискальный обрыв» грозил резким повышением налогов для всех без исключения жителей США при одновременном сокращении государственных расходов на общую сумму 600 млрд долл. с учетом того, что 1 января 2013 г. истекал срок действия налоговых каникул, введенных при президенте Дж. Буше в качестве меры стимулирования экономического роста. Согласно принятому в начале января законопроекту, произошло повышение налога на наследство с 35 до 40 % на суммы свыше 5 млн долл. или 10 млн долл. для семейной пары; на капитал — до 20 %, включая вложения в пенсионные фонды и иные формы инвестиций.

Кроме того, в ходе дебатов с республиканцами администрации США удалось, преодолев жесткое сопротивление, сохранить на год социальные пособия по безработице, предоставление средств на реализацию программы Medicaid, планов поддержки ветеранов, льготной покупки продуктов, на Федеральный трастовый дорожный фонд, а также обеспечить налоговыми льготами студентов⁴. Сохранены льготы

¹ Гасюк А. США временно избежали «бюджетного обрыва». Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/01/01/obriv-site.html>

² Чувахина Л. Г. Перспективы доллара США как мировой резервной валюты. С. 33-42.

³ ФРС ухудшила прогноз по росту экономики США на 2013 год до 2,3—2,8 %. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/economics/125437697.html>

⁴ U.S. Department of Veterans Affairs. Profile of Post-9/11 Veterans: 2013. August 2015. [Electronic resource] – Access mode: http://www.Post_911_Veterans_Profile_2013.pdf (Accessed 27 January 2018).

компаниям, вкладывающим средства в разработку высокотехнологичной продукции. И все же, начиная с 1 января 2013 г. почти все работающие граждане США вынуждены платить примерно на 2 % больше налогов¹. По сути это означает, что получающий 150 тыс. долл. в год американец вынужден в 2013 г. увеличить налоговые выплаты на 2 200 долл. по сравнению с 2012 г. Имеющие ежегодные доходы порядка 50 тыс. долл. будут выплачивать налоговым органам примерно на 1 тыс. долл. больше, а низкооплачиваемые американцы, чей заработок достигает 20 тыс. долл. в год, — на 100 долл.

Увеличение налоговой нагрузки на граждан США означает конец льготного налогового периода в американской экономике. Законопроектом предусматривалась также отсрочка в два месяца на принятие консолидированной программы сокращения федеральных расходов в объеме 1,2 трлн долл. в течение 2013—2021 финансовых лет². Однако администрации США и республиканцам не удалось прийти к консенсусу, и в силу вступил указ президента о секвестре бюджетных расходов.

Значительный вклад в рост неравенства в распределении доходов в американском обществе вносит и растущее неравенство в распределении богатств. Остроту этой проблемы был вынужден признать президент Б. Обама, который в своем ежегодном обращении к стране в январе 2016 г. с тревогой указал на тот факт, что в настоящее время 3% самых богатых американцев владеют 50% всех богатств страны³. Неравенство в распределении богатств в США выражено в гораздо большей степени, чем распределение доходов: следующие 7% населения владеют 25%

¹ U.S. GAO. Social Security's Future. October 2015. [Electronic resource] – Access mode: <http://www.gao.gov/assets/680/673385.pdf> (Accessed 28 January 2018).

² Updated Budget Projections: 2014 to 2024 [Electronic resource] – Washington, D.C.: The Congress of the United States, 2014. - Access mode: http://www.cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/attachments/45229-UpdatedBudgetProjections_2.pdf (Accessed 27 December 2017).

³ Remarks of President Barack Obama – State of the Union Address As Delivered. Access mode: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-presidentbarack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>

суммарных богатств Америки, остальные 90% – тоже 25%¹. При этом следует учесть, что концентрация богатств в руках американской плутократии также носит ярко выраженный асимметричный характер: по состоянию на 2012 г. в руках 1% богатейших людей Америки было сконцентрировано 42% национальных богатств, а в руках 0,1% населения, составляющих костяк американской плутократии, – 22%².

Основное влияние, которое оказывает на экономическое развитие США растущая концентрация богатств в руках американской плутократии, – формирование системы рентных, по сути паразитических – в противоположность производительным, основанным на научно-техническом прогрессе и инновациях, – отношений. Рентные отношения получили широкое распространение на рынке высокооплачиваемой рабочей силы, где в настоящее время примерно 25% рабочих мест относится к категории лицензируемых видов деятельности, требующих получения специальных лицензий от властей штатов³.

В корпоративном секторе США в валовых прибылях 10% ведущих американских корпораций, принимаемых за 100%, не менее 70% приходится на долю рент⁴. Замедление темпов экономического роста, обусловленное в первую очередь растущим неравенством в распределении доходов и богатств в американском обществе, оказало самое непосредственное влияние на структурные сдвиги в расходных и доходных статьях федерального бюджета за годы пребывания у власти администрации Обамы. Администрация Обамы унаследовала от

¹ Economic Report of the President. February 2016. – Washington, DC: US GPO, 2016, III. – P. 20.

² Saez E., Zucman G. Wealth Inequality in the United States... Access mode: <http://gabriel-zucman.eu/files/SaezZucman2016QJE.pdf>

³ Furman J. Occupational Licensing and Economic Rents. Access mode: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20151102_occupational_licensing_and_economic_rents.pdf

⁴ Furman J., Orzag P. A Firm-Level Perspective on the Role of Rents in the Rise in Inequality. Access mode: https://www.23whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20151016_firm_level_perspective_on_role_of_rent_in_the_rise_of_inequality.pdf

предшествовавшей ей республиканской администрации Дж. Буша-младшего федеральный бюджет, в котором расходы на социальные нужды, именуемые в официальной бюджетной статистике расходами на «человеческие ресурсы», устойчиво превышали 60% расходных статей бюджета¹. В динамике прямых военных расходов США за годы пребывания у власти администрации Обамы произошли глубокие изменения. В перечне основных приоритетных макрофункциональных направлений расходных статей затраты на «национальную оборону» в настоящее время стабильно занимают вторую позицию после расходов на «человеческие ресурсы». Сухие данные официальной бюджетной статистики США говорят о том, что в 2009 фин. г. прямые военные расходы составили 661,1 млрд долл., или 18,8% всех федеральных расходов. В относительном выражении на момент прихода к власти администрации Обамы прямые военные расходы составляли 4,6% ВВП². В 2015 фин. г. военный бюджет США уменьшился до 589,6 млрд долл., или до 16,0% расходной части федерального бюджета, а в относительном выражении они сократились до 3,3% ВВП³. На протяжении 7 лет пребывания у власти администрации Обамы динамика военных расходов обнаружила значительную вариабельность, что явилось следствием действия факторов как субъективного, так и объективного планов.

К снижению военных расходов администрацию Обамы, прежде всего, подтолкнул закон «О контроле над бюджетом», принятый в начале августа 2011 г. в результате острейшей политической конфронтации с республиканскими фракциями в Конгрессе США⁴. Это сокращение

¹ Thirty Years Without Fundamental Reform: Policy, Politics, and the Federal Tax Code. Access mode: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20160126_thirty_years_without_fundament

² Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm> (Table 3.1)

³ Ibid.

⁴ The Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2013 to 2023. Access mode: <http://www.cbo.gov/publication/43907>

началось в начале второго срока пребывания администрации у власти: в 2013 фин. г. прямые военные расходы были сокращены до 633,4 млрд долл., или 18,3% федеральных расходов. Последний показатель оказался ниже доли прямых военных расходов на момент прихода администрации Обамы к власти. В относительном выражении они составили 3,8% ВВП, что точно соответствовало доле военного бюджета в ВВП в период 2004–2007 фин. гг. В последующие два года прямые военные расходы опустились к отметке 603,5 млрд долл. и 589,6 млрд долл. соответственно. Их доли в федеральных расходах снизились до 17,2 и 16,0%¹. В целом в период 2013–2015 фин. гг., среднегодовой размер военного бюджета США составил порядка 610 млрд долл., или немногим более 17% расходов по федеральному бюджету².

Табл. 1.2

Реальные ставки федерального налогообложения к концу пребывания у власти администрации Обамы, в %

Группы населения по размерам получаемых денежных доходов	Налог на доходы физических лиц	Единый социальный налог:		Налог на прибыли корпораций	Налог на дарения	Всего
		на работника	на работодателя			
Нижние 20%	– 7,3*	4,6	3,6	0,9	–	1,8
Вторые 20%	– 1,1*	5,0	4,4	1,0	–	9,3
Средние 20%	4,3	5,2	4,8	1,1	–	15,4
Четвертые 20%	7,1	5,4	5,0	1,4	–	18,8
Высшие 20%	16,6	3,7	3,1	4,1	0,2	27,5
Все население	10,1	4,4	3,9	2,7	0,1	21,3

Примечание: * Ставки трансфертных выплат беднейшим слоям населения.

В абсолютном выражении налоги на доходы физических лиц в 2015 фин. г. превысили 1,5 трлн долл. В итоге, непосредственным результатом

¹ Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

² Ibid.

кризиса 2007–2009 гг. явилось заметное увеличение значения налогов на доходы физических лиц, чему способствовала и налоговая реформа 2013 г., повысившая ставки налогообложения на доходы самого богатого 1% американского общества. Налоговые поступления на прибыли корпораций в годы президентства Обамы продемонстрировали наибольшую вариабельность среди всех доходных статей федерального бюджета. В 2009 фин. г. в абсолютном выражении они сократились почти в 2,3 раза по сравнению с 2008 фин. г., составив 138,2 млрд долл. К уровню 2008 фин. г. они вернулись лишь в 2014 фин. г., когда принесли в федеральную казну 320,7 млрд долл.¹ В абсолютном выражении поступления в федеральную казну от единого социального налога увеличились с 0,9 трлн долл. в 2008 фин. г. до 1,1 трлн долл. в 2015 фин. г.² В итоге в период 2009–2015 фин. гг. вполне четко обозначилась тенденция к падению относительного значения единого социального налога в доходах федерального бюджета. Это падение было компенсировано ростом доли прочих видов поступлений в федеральный бюджет, среди которых особо следует выделить прибыли Федеральной резервной системы (ФРС) США, перечисляемые в федеральную казну³. В частности, в 2008 фин. г. доля прочих видов поступлений составила 6,9%, в 2009 фин. г. она увеличилась до 7,7%, а к 2015 фин. г. достигла 9,2% суммарных федеральных доходов, что явилось самым высоким значением этого показателя за весь период после окончания Второй мировой войны⁴. При этом следует отметить, что рост был достигнут, прежде всего, благодаря троекратному увеличению прибылей ФРС, перечисляемых в федеральный бюджет, которые выросли

¹ Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

² Ibid.

³ ФРС США сохранила базовую ставку на уровне 0 — 0,25 % и объем выкупа активов в 85 млрд долл. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/banks/125437695.html>

⁴ Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

с 34,3 млрд долл. в 2009 фин. г. до почти 100 млрд долл. в 2014–2015 фин. гг.¹.

Таким образом, в годы пребывания у власти администрации Обамы имел место процесс взаимозамещения долей единого социального налога и прочих видов поступлений в федеральный бюджет. Американский опыт налогового стимулирования экономики в годы «Великой рецессии» и последующий период показал, что администрация Обамы, несмотря на заявленную в 2009 г. цель проведения масштабной налоговой реформы, так и не смогла ее реализовать, отдав предпочтение в 2009–2011 гг. налоговому стимулированию экономики, основанному на снижении ставок налогообложения и налоговых каникулах². На этапе выведения экономики на траекторию устойчивого роста – приоритету текущей наполняемости казны федерального правительства на основе докризисных налоговых ставок и исторически сложившейся структуры федеральных налогов.

¹ Fiscal Year 2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm> (Table 2.5)

² «Фискальный обрыв» в США грозит сбросить в пропасть мировую экономику. Режим доступа: <http://economics.unian.net/rus/news/152509-fiskalnyiy-obryiv-v-ssha-grozit-sbrosit-v-propastmirovuyu-ekonomiku.html>

2.2 Приоритеты социальной политики

Динамика и структура федерального бюджета в период администрации Обамы свидетельствуют о продолжающемся росте расходов на социальную сферу. Федеральный бюджет в рассматриваемые годы стал, как никогда, социальным. При общих федеральных расходах в 2015 фин. г. в объеме 3,7 трлн долл., на человеческие ресурсы приходилось 2,7 трлн долл.

В период президентства Б. Обамы социальная составляющая достигла в 2013 фин. г. рекордного за всю американскую историю уровня в 70% расходной части федерального бюджета и продолжала его превышать в 2014–2015 фин. гг. (Таблица 2.1) По прогнозу на 2017 фин. г. расходы по данному разделу увеличатся почти до 3,0 трлн долларов¹.

Глобальный финансово-экономический кризис 2008 – 2009 гг. вызвал резкий рост затрат на социальную поддержку населения, помощь в трудоустройстве, потребовав дополнительных финансовых вливаний и регулирующих мер в социальной сфере, и одновременно усилил потребность оценки вклада социальных расходов в бюджетный дефицит, а также поиска наиболее оптимального сочетания государственного регулирования и развития частной инициативы в социальной сфере.

Особенностью периода правления Б. Обамы стало усиление социальной составляющей бюджетного перераспределения и в посткризисный период. В своем обращении к нации 12 января 2016 г. Б. Обама особо подчеркнул достижения в борьбе с безработицей – снижение ее уровня до 4,9% (январь 2016 г.), рост числа американцев, охваченных медицинским страхованием². Социально ориентированные меры политики

¹ Fiscal Year 2016-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

² State of the Union Address [Electronic resource] – Washington, D.C.: Obama White House, 2016. - Access mode: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-presidentbarack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address> (Accessed 10 October 2017).

стали важным фактором стабилизации ситуации, но переход к экономическому росту после глобального кризиса не привел к сворачиванию мер поддержки экономики и социальной защиты граждан¹. Напротив, первая половина второго десятилетия была отмечена их расширением, направленным на ускоренное развитие отраслей инфраструктуры, снижение безработицы, повышение качества образования, подготовку кадров востребованной квалификации, модернизацию энергетического сектора на основе новейших технологий и т.п.

Уровень безработицы, достигший в начале 2010 г. 10% и удерживавшийся на уровне 9,6–9,8% в начале 2011 г., поставил в центр внимания меры по борьбе с ней². По мере падения уровня безработицы акцент в данной сфере был перенесен на программы переподготовки, прежде всего среди молодежи, так как уровень молодежной безработицы существенно превышает средний по всем возрастным группам американцев.

Таблица 2.1

Доля расходов на человеческие ресурсы в федеральном бюджете и в ВВП США³

Финансовые годы	Доля в общих федеральных расходах, %	Объем расходов на человеческие ресурсы, % ВВП
2005	64,2	12,7
2006	63,0	12,6
2007	64,4	12,7

¹ Coy P. U.S. debt: It's not dark yet, but it's getting there // Business week. – N.Y., 2010, №4166. – pp. 16-32.

² Страшун Б. А. Конституционное регулирование экономических отношений и тенденции его развития в современном мире // Сравнительное конституционное обозрение. - 2013, № 2. - С. 86-103.

³ Fiscal Year 2016-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

2008	63,6	13,2
2009	61,3	15,3
2010	69,0	16,4
2015	72,8	15,2
2016	72,7	15,5
2017	71,6	15,4

Задачи в борьбе с безработицей, которые изначально поставила администрация Обамы, состояли не только в принятии экстренных решений, рассчитанных на быстрое улучшение текущей ситуации, но также в дальнейшем развитии мер по подготовке рабочей силы для экономики XXI века, которые были в центре внимания и при администрации Дж. Буша-младшего и призваны способствовать установлению связей между образовательными учреждениями и потенциальными частными работодателями путем проведения регулярных консультаций и реализации совместных проектов с участием университетов и промышленных компаний.

Наряду с традиционными программами обучения в рассматриваемый период все более широкое распространение получили практические занятия по профессиональной ориентации, приобретению навыков работы в интернете, трудоустройству через интернет-порталы путем обеспечения связи между претендентами на рабочие места, службами занятости, работодателями с помощью современных технологий¹.

Вместе с тем следует отметить, что за вполне благоприятным показателем общего уровня безработицы сохраняются проблемы молодежной, этнической безработицы; трудоустройства на полное рабочее время; крайне медленного, в сравнении с экономическим ростом и

¹ Андреева О. В., Суховеева А. А. Современные реалии финансового обеспечения американской системы образования. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-realii-finansovogo-obespecheniya-amerikanskoj-sistemy-obrazovaniya>

падением безработицы, улучшения показателя уровня бедности; и многие другие¹.

В сравнении с периодом глобального кризиса, в январе 2016 г. уровень безработицы снизился до 4,9%, но среди американцев в возрасте 16–19 лет он оставался втрое выше, чем для рабочей силы всех возрастов. Особо проблемными на рынке труда остаются группы чернокожих и испаноязычных лиц (табл. 2.2). «Социальные исследования показывают, что испаноязычное население, темнокожие, женщины, молодежь и демократы в большей степени, чем другие группы населения, склонны выделять социально-экономический фактор как имеющий наиболее высокий уровень конфликтности в обществе»².

Проблемы трудоустройства молодежи осложняются несоответствием уровня и качества полученного образования современным профессиональным требованиям, отсутствием практического опыта работы, а также нередко необоснованно завышенными запросами со стороны претендентов на рабочее место и их несоответствием предложениям работодателей. Стоит напомнить, что именно эта категория представляет будущую рабочую силу США, и от стартовых условий деятельности во многом зависит их участие в развитии экономики³.

Таблица 2.2

Уровень безработицы в США, %⁴

Группы населения	Январь 2015 г.	Январь 2016 г.
Население 16 лет и старше	5,7	4,9
Мужчины 20 лет и старше	5,3	4,5
Женщины 20 лет и старше	5,0	4,5

¹ Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века: мировые тенденции и национальные особенности // Материалы ситуационного анализа. – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. – С. 92-113.

² Травкина Н. М. Барак Обама. Год у власти. С. 82-94.

³ Лебедева Л.Ф., Емельянов С.В. Молодежь на рынке труда в начале XXI века: мировые тенденции и региональные особенности // Труд за рубежом. 2007. № 4. С. 1–16.

⁴ Bureau of Labor statistics. Access mode: <http://stats.bls.gov/news.release/http://www.povertyusa.org/the-state-of-poverty>

Молодежь 16-19 лет	18,9	16,0
Белые	4,9	4,3
Чернокожие / афроамериканцы	10,3	8,8
Выходцы из Азии	4,0	3,7
Испаноязычные	6,7	5,9
Население 25 лет и старше, всего	4,6	4,0
Население 25 лет и старше, не окончившие среднюю школу	8,6	7,4
Население 25 лет и старше, с дипломом бакалавра и выше	2,8	2,5

Подростковая группа (16–18 лет) представлена в основном учащимися средних школ и профессиональных училищ, которые обычно не вовлечены в трудовую деятельность. Однако в условиях кризиса и посткризисного периода, снижения реальных доходов значительной части населения многие американцы данной возрастной группы стремятся устроиться на работу. Молодежь в возрасте 18–24 года, студенты, а также завершающие или завершившие в основном профессиональную подготовку также относятся к одной из наиболее уязвимых групп на рынке труда в силу отсутствия профессионального и социального опыта, навыков адаптации к требованиям работодателей¹. В возрастной группе 25–29 лет свои проблемы. Имея уже определенный опыт в плане трудоустройства и профессиональные навыки, эта группа сталкивается с ужесточающейся конкуренцией за качественные рабочие места. К числу факторов сохранения значительного разрыва между молодежной безработицей и ее распространением среди других возрастных категорий можно отнести недостаточную профессиональную ориентацию в условиях динамично меняющихся требований; отсутствие опыта поиска работы, информации о состоянии рынка труда; неосведомленность относительно эффективности различных путей поиска работы; неудачное начало трудовой жизни, связанное с согласием на работу после окончания учебного заведения, не

¹ Лебедева Л. Ф., Емельянов С.В. Молодежь на рынке труда в начале XXI века. С. 1–16.

соответствующую ожиданиям, а зачастую и полученной подготовке; недостаточную мобильность в силу того, что в начале трудовой жизни многие молодые люди не имеют полной информации о возможностях трудоустройства в других регионах, а часто и средств для переезда и обустройства на новом месте; нехватку средств для оплаты дополнительной специальной подготовки, требуемой на подходящем рабочем месте¹.

В этих возрастных категориях определенную опасность представляет не столько безработица в течение краткосрочного периода, сколько прекращение поисков подходящего места работы, сомнения в выборе между занятостью и незанятостью, отсутствие трудовой мотивации.

О значении, придаваемом в США вопросам труда и безработицы, свидетельствует создание ряда государственных ведомств на всех уровнях власти. На федеральном уровне проведение в жизнь законодательства в сфере труда осуществляется Министерством труда, Национальным управлением по трудовым отношениям, Федеральной службой посредничества и примирения, Комиссией по обеспечению равных возможностей в сфере занятости, другими ведомствами. Государство в США не только выступает гарантом соблюдения законодательно установленных нормативов в сфере труда, но и проводит активную политику повышения качества рабочей силы, ее подготовки в соответствии с меняющимися требованиями рынка, содействия трудоустройству наиболее уязвимых на рынке труда групп населения, и прежде всего безработных². Вместе с тем, наряду со ставшими уже традиционными мерами долгосрочного характера по адаптации рабочей силы к последствиям глобализации, информационной революции, ускорению

¹ Лебедева Л. Ф. Пенсионные системы стран ОЭСР в начале XXI века // Международная торговля и торговая политика. – 2014, № 6 (86). – С. 5–18.

² Лебедева Л. Ф., Емельянов С.В. Молодежь на рынке труда в начале XXI века... С. 1–16.

внедрения новейших технологий, кризис 2008 – 2009 гг. потребовал дополнительных усилий по поддержке лиц, потерявших работу вследствие резкого ухудшения экономической конъюнктуры. Однако при всех усилиях правящей администрации в этом направлении стоит отметить, что, несмотря на неоднократные заявления президента Б. Обамы о приоритете расширения возможностей для всех, согласно проекту федерального бюджета на 2017 фин. г., расходы по разделу «образование и подготовка рабочей силы» уменьшатся до 114 млрд долл. (в сравнении с 124 млрд долл. в 2016 фин. году)¹.

Особенность нынешней ситуации – крайне медленное снижение уровня бедности в условиях восстановления экономического роста и снижения безработицы. Незначительное снижение доли американцев с доходом ниже черты бедности в их общей численности произошло лишь в 2013 г. – до 14,8%, а в 2014 г. этот показатель остался без изменений². Лица, имеющие доход ниже черты бедности, могут обратиться за государственной поддержкой из бюджетных средств. В 2015 г. черта бедности была установлена на уровне около 1 тыс. долл. в месяц на человека или около 2 тыс. долл. на семью из 4-х человек.

В период президентства Б. Обамы существенно увеличилась численность получателей социальной помощи из бюджетных средств (Приложение 1). Так, если число реципиентов по Программе временной помощи нуждающимся семьям в период с 1997 г. до 2008 г. постоянно снижалось, то в кризисные годы оно возросло и оставалось в посткризисный период на более высоком уровне, чем до кризиса³. Лишь со

¹ Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 64-69.

² Income and Poverty in the United States. Current Population Survey [Electronic resource] – Washington, D.C.: Census Bureau, 2015. - Access mode: <https://www.census.gov/library/publications/2016/demo/p60-256.html>

³ Burnham P. Class, Capital and Crisis: A Return to Fundamental // Political Studies Review. – 2010, Vol. Iss. 1. – pp. 27-39.

второй половины 2012 г. число реципиентов по этой Программе снизилось до менее 4 млн человек.

Размеры пособий по Программе временной помощи нуждающимся семьям варьируются в широком диапазоне, но в среднем по стране для семьи из двух человек составляют 350–400 долл. в месяц, а семья из четырех человек может уже рассчитывать на пособие в 600 долл. и более. Программы вспомоществования охватывают также лиц с доходом выше черты бедности, отвечающих условиям предоставления помощи¹. К примеру, семья (с детьми) может не считаться бедной, исходя из установленных стандартов нуждаемости, но, если доход главы семьи при отсутствии других источников находится в пределах двукратной величины черты бедности для семьи такого состава, ее члены могут получить некоторые виды помощи, прежде всего для детей, включая школьное питание – бесплатное или частично оплачиваемое.

При сохранении социальных программ, ориентированных на малоимущие группы населения, в начале 2015 г. правящей администрацией была выдвинута стратегическая инициатива по усилению позиций среднего класса². Фокусирование внимания на проблемах среднего класса прослеживалось в политике американского государства и раньше. Но сегодня укрепление его позиций возведено в ранг государственных приоритетов. Средний класс рассматривается как консолидирующая социальная и экономическая сила, способная обеспечить национальные интересы в новых глобальных реалиях³.

Формирование системы мер развития и реализации потенциала среднего класса предполагает расширение личных возможностей на всех этапах жизни – от дошкольной подготовки, получения среднего

¹ Аксенов П. А., Емельянов Е. В. Инвестиции пенсионных... С. 115-132.

² Кузнецова Е. С. Средний класс: западные концепции. С. 19-28.

³ Burnham P. Class, Capital and Crisis: A Return to Fundamental. pp. 27-39.

профессионального и высшего образования, доступа к максимально широкому набору медицинских услуг до стимулирования добровольных пенсионных счетов по месту занятости.

Одним из приоритетов Б. Обамы в социальной сфере стала реализация закона 2010 г. «О правах пациентов и доступном медицинском обслуживании», который называют «Obamacare», обязавшего американцев приобретать медицинскую страховку¹. Администрация Б. Обамы рассматривала реформу системы здравоохранения как ключевой элемент внутренней политики и как инструмент снижения дефицита федерального бюджета. Согласно указанному закону, была создана биржа страховых планов, на которой американцы могли сравнить различные планы и выбрать наиболее подходящий. При этом страховая компания не может отказать в выдаче страховки, если на момент обращения человек уже болен, запрашивать более высокую цену или прекращать страхование человека с наличием серьезных заболеваний. Владельцы предприятий, на которых занято более 50 человек, работающих полный рабочий день (более 30 часов в неделю), имеют выбор: либо обеспечить страховкой своих работников, либо заплатить штраф. Этот штраф помогает возместить затраты работников на приобретение страховок, если их работодатель не отвечает за это².

Для лиц из низкодоходных групп населения продолжает действовать программа «Медикейд», которая в 2015 г. охватывала около 70 млн человек и обошлась федеральному бюджету примерно в 350 млрд долл. Формально «Медикейд» распространяется на домохозяйства с доходом менее 133% федерального уровня бедности, но фактически – 138% (за 5%-ным вычетом)³. Модернизация программы «Медикейд» в рамках

¹ Social Security's Future. Access mode: <http://www.gao.gov/assets/680/673385.pdf>

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 64-69.

³ Кузнецова Е. С. Средний класс: западные концепции. С. 19-28.

закона 2010 г. (ObamaCare Medicaid Expansion) предполагает предоставление страховки как минимум половине американцев за чертой бедности, которые ранее страховки не имели.

В первые три года федеральное правительство финансирует все расходы по данной программе с последующим снижением доли финансирования до 90%. По данным на 2014 г., не все штаты участвовали в программе ObamaCare Medicaid Expansion, в числе не участвующих были Алабама, Аляска, Флорида, Джорджия, Айдахо, Индиана, Канзас, Луизиана, Мэн, Миссисипи, Монтана, Небраска, Северная Каролина, Оклахома, Пенсильвания, Южная Каролина, Южная Дакота, Теннесси, Техас, Юта, Вермонт, Вирджиния, Висконсин, Вайоминг¹.

Реформа здравоохранения Б. Обамы на всем протяжении его президентства имеет как сторонников, так и противников, в том числе считающих ее нарушением американской Конституции, называя неконституционным пункт, обязывающий американцев приобретать страховку либо платить штраф. Противодействие вызывает также и требование обеспечить страховкой всех работников, которые трудятся полный рабочий день, либо платить штраф. Реализация указанного закона требует дальнейшего наращивания затрат. Расходы из федерального бюджета на эти цели должны увеличиться с 27,3 млрд долл. в 2015 фин.г. до 58 млрд долл. в 2017 фин. г.² И решать вопрос о масштабах их финансовой поддержки предстоит уже новой администрации.

Сфера пенсионного обеспечения в период правления Б. Обамы не претерпела фундаментальных изменений. Подавляющее большинство лиц пенсионного возраста (94%) получают пенсию, связанную с трудовым

¹ Цветкова А. Политика экономического развития в США... С. 133-143.

² Financial report of the United State Government. Access mode: [https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/16frusg/01112017FR_\(Final\).pdf](https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/16frusg/01112017FR_(Final).pdf)

участием¹. Помимо обязательного пенсионного страхования, связанного с занятостью, около половины американцев участвуют в добровольных пенсионных планах по месту работы.

Прямая зависимость размеров пенсии от заработной платы и трудового участия в рамках государственного пенсионного страхования, практически полный охват работников обязательным пенсионным страхованием, а также широкое распространение частного пенсионного страхования позволяют достичь высокого уровня обеспечения пенсионеров. Лишь 1,2 млн американцев 65 лет и старше получают законодательно установленную социальную пенсию (так называемый дополнительный гарантированный доход для нуждающихся)².

Участие граждан в частном пенсионном страховании стимулируется государственными мерами, к числу которых относятся: разработка правовых основ и принятие законодательства, регулирующего учреждение частных планов; освобождение от налогов (в определенных установленных законом пределах) взносов в частные пенсионные фонды и доходов на них; гарантии сохранности пенсионных накоплений по частным планам с установленными выплатами; принятие специальных мер по стимулированию пенсионного обеспечения работников малых и средних компаний; информационно-разъяснительная работа среди участников пенсионных планов и компаний, учреждающих эти планы, по вопросам их прав и обязанностей, существующих льгот³. Особо контролируется использование средств исключительно по назначению, отчетность о поступлениях, составе, размещении пенсионных средств, информационное обеспечение участников накопительных планов. Все больше участников частного пенсионного страхования предпочитают получать не

¹ Лебедева Л. Ф. Пенсионные системы стран ОЭСР в начале XXI века. С. 5–18.

² Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века. С. 92-113.

³ Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века. С. 92-113.

фиксированные в зависимости от стажа и взносов пенсии, а такие, какие удастся заработать с помощью инвестирования установленных взносов в те или иные проекты.

Администрация Обамы сохранила приверженность базовым принципам Общей федеральной программы, вопросы ее частичной приватизации даже не обсуждались¹. В то же время Б. Обама проявил себя сторонником более активного использования рыночных механизмов в сфере пенсионного обеспечения; вовлечения все более широкого круга работников в частные пенсионные планы с помощью мер, ориентированных на малые и средние компании; совершенствования информационно-разъяснительной работы среди работников – потенциальных участников пенсионных планов и учреждающих эти планы работодателей².

Б. Обама выступил также сторонником содействия развитию частных пенсионных планов по месту работы, личных пенсионных счетов. Пенсионные инициативы Б. Обамы связаны с дальнейшим вовлечением граждан в добровольные пенсионные программы по месту занятости, с упрощением открытия личных пенсионных счетов, ужесточением требований по выполнению компаниями финансовых обязательств перед своими сотрудниками в части пенсионных накоплений, в том числе в рамках гарантирования выплат по закрывающимся планам с установленными выплатами. Предполагается, что такие планы будут автоматически распространяться на всех сотрудников – за исключением лишь тех, кто сам пожелает от них отказаться. Эта президентская инициатива связана с тем, что охват пенсионными планами по месту занятости существенно различается среди малых и крупных компаний.

¹ Делягин М. Непубличный аспект кризиса демократии // Наш современник. - 2011, № 11. - С. 151-160.

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 69-75.

Пенсионным обеспечением по месту работы охвачено свыше 90% работников компаний с численностью персонала более 100 человек, а всего по стране – около половины¹. Даже когда работникам предлагается возможность участия в них, многие отказываются из-за трудностей выбора подходящего плана, слабого представления о рисках. Вместе с тем, исследования показывают, что работники, особенно малообеспеченные, соглашаются участвовать в планах пенсионного обеспечения, если эти планы доступны и понятны. Различные автоматические схемы пенсионного обеспечения, когда вклады делает работодатель, устраивают от 75 до 90% работников.

По плану президентской администрации, получившему название Обама – Biden Retirement Security, работники автоматически включаются в пенсионный план по месту работы². Предполагается упрощенная процедура, позволяющая небольшим компаниям учреждать программы пенсионных накоплений, которые будут автоматически включать всех сотрудников – за исключением лишь тех, кто сам пожелает от них отказаться. По оценке экспертов, такой подход может повысить охват мало- и среднеоплачиваемых работников, участвующих в пенсионных программах, до 80%³.

В целях повышения прозрачности данной пенсионной программы ее участники будут получать ежегодный отчет об инвестициях, сделанных их пенсионным фондом, включая детали инвестиционных проектов, сведения об их эффективности, информацию о возможных инвестиционных стратегиях.

Таким образом, все более широкое использование рыночных сил в сфере пенсионного обеспечения и мобилизации инвестиционных ресурсов

¹ Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века. С. 92-113.

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 69-75.

³ Лебедева Л.Ф. Пенсионные системы стран ОЭСР в начале XXI века. С. 5-18.

для экономики сочетается в США с постоянно развивающимся и усложняющимся механизмом регулирования этого процесса. Период 2009–2016 гг. ознаменовался рекордными за всю историю страны значениями государственных расходов на социальные цели при ставшем хроническим превышении государственного долга США над ВВП. Глобальный кризис, совпавший по времени с началом президентства Б. Обамы, потребовал усиления социальной составляющей внутренней политики и, соответственно, существенного увеличения финансового обеспечения. Результатом широкомасштабного использования бюджетного механизма в целях экономического восстановления и поддержания социальной защищенности населения в условиях кризиса и в посткризисный период стал рост расходной части федерального бюджета, достигшей в 2009 фин. г. 24,4% ВВП. В последующие годы произошло некоторое снижение этого показателя – до 20–21%, но несмотря на экономический рост, наблюдаемый в последние годы в американской экономике, наращивание федеральных расходов продолжается, и, по оценке, в 2016 фин. г. они составят не менее 21,4% ВВП¹.

¹ State of the Union Address. Access mode: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-presidentbarack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>

2.3 Проблемы государственного долга США

По уровню государственного долга относительно ВВП США не относятся к числу лидеров среди развитых стран. Но в рассматриваемый период государственный долг устойчиво превышал ВВП страны. В 2015 фин. г. он составил 101,8%, по оценке на 2016 фин. г. увеличится до 105,2%¹.

Федеральный долг, объем которого в конце 2015 г. составлял 18,1 трлн долл., образуют две основные составляющие: 1) публичный долг (держатели облигаций инвесторы, не относящиеся к федеральному правительству) и 2) внутри государственный долг (основные держатели – целевые государственные фонды, в том числе фонды пенсионного, медицинского и социального страхования). Объем публичного долга составлял 13,06 трлн долл., внутригосударственного – 5,09 трлн долл. (Приложение 2)².

Стоит отметить, что доля внутригосударственного долга в общем объеме федерального долга США в период 2005–2015 гг. уменьшилась с 42 до 28% за счет увеличения публичного долга в данный период.

Публичный долг составляют государственные облигации, держателями которых выступают частные и институциональные инвесторы, не относящиеся к федеральному правительству. Таким образом, объем публичного долга отражает сумму заимствований федерального правительства, которая привлекается для финансирования текущих дефицитов. Держатели этого долга – широкий круг инвесторов, включая иностранных вкладчиков, частных отечественных инвесторов, ФРС, правительства штатов и органы местного самоуправления.

¹ Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmnt/receipts-by-dept.htm>

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 75-79.

По состоянию на декабрь 2015 г. общий объем облигаций Казначейства США, которым владеют иностранные инвесторы, достиг почти 6,15 трлн долл., что составило 1/3 всего федерального долга и 45% публичного долга¹. Доля облигаций Казначейства, приобретенных иностранными инвесторами, увеличивалась в период 2000–2015 гг., что было в рамках тренда, сохраняющегося с 1970-х годов².

Увеличение доли иностранных инвесторов связано прежде всего с постоянным и растущим дефицитом федерального бюджета, а также низкой нормой накопления в течение двух последних десятилетий по сравнению с предыдущим периодом. Тем не менее открытость экономики для международной торговли и инвестиций позволяет США осуществлять заимствования денежных средств, накопленных другими государствами, для финансирования инвестиций в большем объеме, чем это может позволить национальная норма сбережений.

Инвестиции в США, в свою очередь, осуществляются в разные активы, включая облигации Казначейства, корпоративные облигации, а также в виде прямых вложений. На 2016 фин. г. дефицит федерального бюджета США прогнозируется на уровне 474 млрд долл., при этом расходная часть составит 3,999 трлн долл., а доходы – 3,525 трлн долл. Это минимальный размер дефицита после мирового финансово-экономического кризиса 2009 г., когда он составил рекордные 1,4 трлн долларов³.

В течение 2007–2013 гг. объем казначейских облигаций в портфеле ФРС удвоился, что было связано, в первую очередь, с программой

¹ Labonte M., Nagel J. Foreign Holdings of Federal Debt. Access mode: <https://www.fas.org/sgp/crs/misc/RS22331.pdf>

² Булавина Д. Р., Давыдов А. Ю. Иностранный капитал в американской экономике. С. 69-86.

³ Fiscal Year 2009-2017. Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm>

количественного смягчения¹. Выкуп облигаций Казначейства со стороны ФРС стимулировал экономическое восстановление после рецессии 2009 г., а также поддерживал спрос на сами казначейские облигации и низкие процентные ставки.

По мере начала восстановления экономики ФРС заявляла о возможности сворачивании программы количественного смягчения, что вызвало рост ставок по 10-летним казначейским облигациям с 200-летнего минимума в 1,422% в июне 2012 г. до 3,01% в августе 2013 г., средняя ставка в декабре 2015 г. составила 2,24%².

Иностранные государства и зарубежные инвесторы выступают держателями около половины публичного долга США. Немногим более 20% казначейских облигаций находятся в портфелях у других правительственных органов, в частности у ФРС и правительств штатов и органов местного самоуправления. Держателями 15% облигаций являются паевые инвестиционные фонды, частные пенсионные фонды. Банки, страховые компании, различные частные фонды, корпорации и частные инвесторы являются держателями оставшейся части публичного долга США.

Ведущий иностранный держатель казначейских облигаций – Китай с объемом 1,246 трлн долл. по состоянию на декабрь 2015 г., второе место занимает Япония – 1,123 трлн долл. И Китай, и Япония заинтересованы в поддержании высокого курса доллара по отношению к своим валютам, что позволяет получать конкурентные преимущества при экспорте товаров в США, стимулируя экономический рост в своих странах³.

В последние годы наблюдалось увеличение портфеля стран Карибского бассейна – до 351,7 млрд долл. По данным Бюро

¹ Riedl B. Obama budget raises taxes and doubles the national debt. Access mode: <http://pdf/bg2382.pdf>

² ФРС США сохранила базовую ставку на уровне 0 — 0,25 % и объем выкупа активов в 85 млрд долл. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/banks/125437695.html>

³ Ibil.

международных расчетов США, через данные страны, а также Люксембург (200,5 млрд долл.) и Бельгию (121,7 млрд долл.) осуществлялась покупка казначейских облигаций странами – экспортерами нефти и хедж-фондами, не желающими раскрывать свое местоположение. Далее следуют: Ирландия – (265,1 млрд долл.); Бразилия, Швейцария, Великобритания, Гонконг, Тайвань, Индия и Сингапур с объемом облигаций от 110 до 254 млрд долларов¹.

Объем инвестиций Китая в казначейские облигации США достиг на декабрь 2015 г. 1,246 трлн долл., или около 20% объема портфелей других стран, что меньше значения ноября 2013 г., когда объем вложений составил 1317 млрд долл.² С этого момента Китай плавно снижал свой портфель для корректирования курса юаня, давая ему укрепиться в ответ на обвинения, в том числе со стороны США, в манипуляции курсом. Поддержка низкого курса юаня относительно доллара обеспечивала конкурентные преимущества для китайского экспорта, делая его более дешевым и стимулируя рост экономики Китая в целом. В 2013 г. укрепление юаня к доллару составило 2,6%, и китайская валюта достигла своего 20-летнего исторического максимума в 6,0703 юаня за доллар 10 декабря 2013 г.³ Таким образом, складывается взаимовыгодная ситуация, когда Китай, будучи крупнейшим иностранным кредитором американской экономики, стимулирует свой рост посредством увеличения предоставляемого кредита.

Активность Китая на валютном рынке объясняется стремлением ограничить рост курса юаня по отношению к доллару (и другим валютам), что ревертило Китай в мирового лидера по объемам и темпам роста международных валютных резервов. Значительную часть этих резервов

¹ Major foreign holders of treasury securities. Access mode: <http://ticdata.treasury.gov/Publish/mfh.txt>

² Савельев А. Г. Политика безопасности США: сдвиг в сторону Китая. С. 5-13

³ Morrison W., Labonte M. China's Currency: An Analysis of the Economic Issues. pp. 92 -99.

Китай инвестировал в корпоративные и государственные ценные бумаги США, которые включают долгосрочные облигации Казначейства, долгосрочные облигации агентств (федеральных и финансируемых государством, занимающихся кредитованием ключевых секторов экономики), долгосрочные корпоративные облигации, акции компаний и краткосрочные облигации¹.

Облигации Казначейства США, используемые для финансирования дефицита федерального бюджета, составляют основную категорию ценных бумаг, которыми владеет Китай.

Китай отдает предпочтение инвестированию в американские активы по ряду причин. Во-первых, для поддержания эффекта на обменный курс юаня Китай инвестирует валютные резервы в государственные облигации США, номинированные в долларах. Во-вторых, США – это крупнейшая экономика мира с самым большим рынком капитала. По заявлению Государственной администрации Китая по валютным вопросам, основными принципами при инвестировании валютных резервов служат надежность, ликвидность инструментов, рост стоимости, при этом надежность – главный принцип².

Держателями почти 5 трлн долл. общего федерального долга, относящегося к внутригосударственному, являются около 230 федеральных агентств и фонды под их управлением. Среди них – Федеральный фонд пенсионного страхования, который получает дополнительный доход от налоговых поступлений, превышающий на текущий момент размер расходов, который он инвестирует в облигации Казначейства. На Федеральный фонд пенсионного страхования в 2013–2014 гг. приходилось около 58% объема долга, распределявшегося между

¹ Riedl B. Realistic budget baseline shows \$13 trillion in debt over the next decade. Accessed mode: http://s3.amazonaws.com/thf_media/2010/pdf/wm_2780.pdf

² Morrison W., Labonte M. China's Currency: An Analysis of the Economic Issues. pp. 92 -99.

федеральными агентствами; еще около 9% – на пенсионный фонд Министерства обороны¹.

В долгосрочной перспективе растущий государственный долг чреват увеличивающимися процентными выплатами, которые уже достигли примерно 230 млрд долл. в год (в 2014–2015 фин. гг.)². Кардинального изменения ситуации в ближайшие годы не предвидится: объем государственного долга сохранится на уровне выше 100% ВВП, а размеры процентных выплат по долгу, согласно прогнозу Бюджетного управления Конгресса, к 2020 фин. г. составят более 500 млрд долларов³.

Учитывая, что эти выплаты должны быть осуществлены по действующему законодательству при любых условиях, а отказ от выплат по долгу или их задержка означает наступление дефолта, рост расходов по данной статье неизбежно будет ограничивать финансирование приоритетных направлений социально-экономической политики.

Как только размер долга приближается к потолку, Казначейство может приостановить выпуск облигаций и производить займы у пенсионных фондов (кроме Фонда пенсионного страхования и программы медицинского страхования «Медикэр»)⁴. В случае достижения госдолгом потолка Казначейство не сможет выпускать новые облигации, а будет рассчитывать только на текущие доходы для покрытия расходов федерального правительства. Это уже случалось в 1996 г., когда Казначейство США объявило о приостановлении выплат по обязательствам Фонда социального страхования. 17 октября 2013 г. Конгресс США в очередной раз поднял потолок государственного долга,

¹ Needham V. Looming debt ceiling fight threatens recovery. Access mode: <http://thehill.com/blogs/on-the-money/economy/304295-loomingdebtceiling-fight-threatens-recovery#ixzz2VilvMGNE>

² Fiscal Year 2014-2015. Accessed mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmnt/receipts-by-dept.htm>

³ Updated Budget Projections: 2014 to 2024. Access mode: http://www.cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/attachments/45229-UpdatedBudgetProjections_2.pdf

⁴ Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 79-80.

одобрав эмиссию облигаций Казначейством до 7 февраля 2014 г. Если бы соглашение не было достигнуто, то у Казначейства оставалось около 30 млрд долл. свободных денежных средств. При этом текущие обязательства выглядели следующим образом: 23 октября – выплата 12 млрд долл. пособий по социальному обеспечению; 31 октября – процентные выплаты 6 млрд долл., 3 млрд долл. – выплата заработной платы федеральным служащим и 2 млрд долл. – оплата поставщикам услуг по программе «Медикэр»; 1 ноября – выплата 58 млрд долл. пособий по социальному обеспечению и временной нетрудоспособности, по программе «Медикэр», а также заработной платы военнослужащим¹.

Рассматривая взаимосвязи и перспективы финансирования государственного долга со стороны пенсионных фондов, необходимо также иметь в виду, что с 2012 г. начался активный выход на пенсию поколения «беби-бума» (1946–1964 гг. рождения), что автоматически с каждым годом увеличивает объем выплат из Федерального пенсионного фонда и снижает возможности Фонда приобретать облигации Казначейства в прежнем объеме².

Одна из главных причин высокого спроса на облигации Казначейства – их высокая ликвидность (Приложение 3). Рост объема иностранных инвестиций в казначейские облигации США в течение 2015 г. оказался практически на нулевом уровне. Инвестиции зарубежных стран и инвесторов в облигации Казначейства США увеличивались даже в период, когда Соединенные Штаты в очередной раз сталкивались с ситуацией возможного технического дефолта из-за разногласий по поводу потолка государственного долга, который в результате каждый раз увеличивался.

¹ Levine R. The Governance of Financial Regulation: Reform Lessons from the Recent Crisis. pp. 39-55.

² Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века... С. 92-113.

Для зарубежных инвесторов, включая институциональных, облигации Казначейства США рассматриваются в качестве премиального безрискового и ликвидного актива. С 2008 г. наблюдается рост частных накоплений в США на фоне роста бюджетного дефицита. Объем заимствований за рубежом сократился наполовину в абсолютном выражении в период 2007–2009 г.; несмотря на последующий рост, текущие показатели находятся ниже пиковых.

2.4 Экономическая политика администрации Б. Обамы в международном контексте

Наращение глобальных проблем в международных финансах, отсутствие реального лидера, способного вытянуть мировую экономику из глобального кризиса, во многом предопределили активные действия американской администрации. При таком положении дальнейшее затягивание ситуации и откладывание решения финансовых проблем становятся бессмысленными, учитывая замедление темпов роста экономики Китая, разрастание долгового кризиса в странах ЕС, ослабление позиций евро, усиление валютной конкуренции, прежде всего со стороны юаня¹.

Китай ослабляет свою валюту, что позволяет получать выгоды от внешней торговли. Искусственно заниженная стоимость юаня наносит ущерб американским компаниям. Сегодня у Б. Обамы есть серьезный шанс поддержать американскую экономику — нанести «удар» по конкуренту, сократив закупки в Поднебесной, экспорт которой существенно превышает импортные поставки из США. Оказание давления на Китай в нынешних условиях возможно, поскольку мало кто может не согласиться с тем, что за поверхностной мощностью китайской экономики скрывается структура, становящаяся все более нестабильной, нескоординированной и неустойчивой, зависимой исключительно от экспорта и инвестиций². Одновременно американскому руководству необходимо заставить национальные компании переориентироваться на внутренний рынок. А заодно следует расширить масштабы регионального американского рынка за счет консолидации усилий с Канадой и Мексикой, членами НАФТА. В

¹ Morrison W., Labonte M. China's Currency: An Analysis of the Economic Issues. pp. 92 -99.

² Савельев А. Г. Политика безопасности США: сдвиг в сторону Китая. С. 5-13

противном случае реальный сектор экономики не сможет воплотить идею демократов о реиндустриализации США¹.

Все это, по всей видимости, будет происходить на фоне плавного снижения курса американского доллара к золоту с учетом сохранения приоритета доллара в конкурентной валютной борьбе. В условиях, когда экономика теряет стимулы роста из-за «финансового обрыва», возникает тяготение к манипулированию валютными курсами.

Вряд ли можно ожидать ослабления американской валюты в условиях резкого ухудшения перспектив экономического роста в других регионах мира, в том числе и в Европе, что не может не привести к существенному снижению желания инвесторов вкладываться в рискованные валюты. Во многом именно этот фактор повлечет за собой рост американского доллара по отношению к другим валютам, в том числе и к евро.

Большое значение имеют и новые технологии в энергетике. Именно они могут нанести ценовой удар по конкурентам. Если технологические решения в промышленности будут использованы, то у инвесторов во всем мире появится интерес к американскому рынку, который сможет обеспечить приток капитала².

В такой ситуации станет возможным постепенное погашение значительной части долга. Использование инноваций в отраслях экономики, и особенно в топливно-энергетическом комплексе, нанесет ущерб китайской экономике несравнимо больший, нежели традиционное усиление американского торгового протекционизма³. Но все эти условия могут быть созданы лишь в случае решительных действий американской

¹ Булавина Д. Р., Давыдов А. Ю. Иностраный капитал в американской экономике. С. 69-86.

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 79.

³ Там же. С. 82.

администрации по преодолению кризисных тенденций в бюджетной сфере. А это и есть на сегодня самое сложное для Соединенных Штатов.

Если план Б. Обамы будет действовать в направлении достижения сбалансированности бюджета, это создаст основу для оживления и посткризисного развития американской экономики. Действия президента объясняют его позицию: без принятия жестких мер экономику США в любой момент может настичь внезапный удар¹. А этого Белый дом допустить не может.

По мнению американского экономиста Ф. Мишкина, если администрации не удастся снизить дефицит бюджета, то к 2018 г. США ощутят на себе кризис, подобный европейскому². В этом случае ФРС вынуждена будет обрушить доллар, что вызовет высокую инфляцию, с помощью которой будет проведен скрытый дефолт. Снижение дефицита бюджета до 1,8 % ВВП может приостановить рост государственного долга, хотя, по прогнозу бюджетного управления конгресса США, долг все же будет продолжать расти, достигнув 107,0 % ВВП в 2014 г.³

И все же принимаемые администрацией США меры уже сегодня дают определенные результаты. Несмотря на переживаемые трудности, впервые с 2007 г. США планируют в 2013 г. погасить часть государственного долга. С апреля по июнь министерство финансов США запланировало сокращение выпуска государственных облигаций и казначейских векселей на общую сумму 35 млрд долл.

Принятое решение — результат улучшения бюджетной ситуации в США вследствие роста налоговых поступлений и снижения государственного долга. По прогнозам, дефицит бюджета в 2013

¹ Байгереев М. Новое в стратегическом планировании США и Великобритании. С. 51-55.

² «Финансовый обрыв» Бернанке — новый кризис в США. Режим доступа: <http://fortrader.ru/opinion/finansovyj-obryv-bernanke-novyj-krizisv-sha.html>

³ Чувакин О. Американский секвестр: что нового. Режим доступа: <http://oko-planet.su/finances/financescrisis/170589-amerikanskiy-sekvestr-cto-novogo.html>.

финансовом году составит 973 млрд долл., в 2014 г. — 744 млрд долл., или 4,4 % ВВП. Администрация США рассчитывает на снижение бюджетного дефицита до 2,8 % ВВП к 2016 г. и до 1,7 % ВВП к 2017 г.¹

Политика Б. Обамы негативно отразится на других странах, включая Россию, что, безусловно, усилит переживаемые ими в период финансовой нестабильности проблемы и никоим образом не спасет от кризиса. По оценкам Международного валютного фонда, темпы экономического роста развитых стран могут сократиться на 1,5—4,0 %².

Для мировой экономики это выразится в замедлении общего роста и сокращении потребления сырьевых товаров, включая энергоносители. Предположительно, на первом этапе развития событий Россия в меньшей степени ощутит на себе бюджетную ситуацию в США, учитывая узость российско-американских внешнеэкономических связей.

Однако американские импульсы, безусловно, уже в скором времени докатятся до Европы, осложнив и без того крайне непростую ситуацию в регионе. Соединенные Штаты — главный экономический партнер Евросоюза и ведущий иностранный инвестор в Европе. В 2013 г. еврозона по-прежнему находится в состоянии рецессии. Прогнозируется экономический спад на уровне 0,3 % суммарного ВВП 17 стран сообщества³. Возможное замедление темпов роста американской экономики как следствие секвестра федеральных расходов сократит объем европейского экспорта в США за счет падения спроса на европейские товары. Одновременно это негативно скажется на масштабах выпуска продукции компаний с американским капиталом, что может привести к закрытию целых производств, росту безработицы в среднем по еврозоне до

¹ Мизаян Г. Повышать и сокращать. Expert Online. Режим доступа: <http://expert.ru/2013/04/11/povyishat-i-sokraschat>

² Чувахина Л. Г. Перспективы доллара США как мировой резервной валюты. С. 37.

³ Байгереев М. Новое в стратегическом планировании США и Великобритании. С. 51-55.

12 % и дальнейшему падению покупательной способности европейцев¹. А по европейским каналам проблемы США дойдут и до российской экономики, учитывая, что на страны Европы приходится свыше 50 % внешнеторгового оборота России.

Антикризисные меры администрации США отразятся и на самих Соединенных Штатах². Так, сокращение финансирования военного ведомства может привести уже в краткосрочной перспективе к ограничению присутствия США в развивающемся мире. По мнению ряда экспертов, еще недавно провозглашенная американская политика «разворота к Азии» может стать лишь лозунгом, особенно с учетом того, что в последние годы, проводя свою внешнюю политику, американцы главным образом исходят из реальных возможностей национальной экономики. Однако, как представляется, это слишком категоричные высказывания.

Военные расходы США превышают совокупный военный бюджет всех стран мира, в том числе России и Китая. Только по одной этой причине нынешнее сокращение военного бюджета вряд ли может привести к каким-либо глобальным геополитическим последствиям. Безусловно, нельзя отрицать, что азиатские страны, в том числе Китай, Иран, Индия, Япония, могут получить больше свободы для маневрирования. Однако не факт, что предполагаемое сокращение присутствия США ослабит напряженность в регионе. Напротив, можно ожидать усиления локальных противоречий, таких как, например, китайско-японских из-за островов Дяоюйдао (Сенкаку) и других территорий в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях³.

¹ Там же.

² Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы. С. 79.

³ Дворкин В. З. Россия и США: перспективы сокращения ядерных вооружений. С. 24-30.

Говорить о закате американской эры сегодня преждевременно. Более того, по всей видимости, это нелогично. США не раз выходили из сложных ситуаций. Вспомнить хотя бы период после Второй мировой войны, когда государственный бюджет США был урезан более чем на 40%, а военные расходы — более чем наполовину¹. Однако с государственным долгом расплатились, и экономика процветала еще 15 лет. После вьетнамской войны и арабских нефтяных эмбарго США также переживали достаточно тяжелые времена и стагфляционные процессы. Но и эти проблемы были решены.

Понятно, что огромный государственный долг США, возможный «фискальный обрыв», который пока обошел американцев стороной, не могут не беспокоить другие страны. Но проблема сводится не только к этому². Финансовые системы большинства государств включая развитые и развивающиеся, заимствуют и весьма активно используют финансовые инструменты, методы аналитической оценки американской системы. Отсюда — напряжение, в котором пребывают государства в периоды финансовых потрясений в США, их страх перед возможностью перенесения внешних проблем на внутренние рынки.

В этой связи неудивителен постоянный мониторинг финансового состояния США со стороны большинства стран мира. Сегодня практически нет ни одной политической силы в мире, которая была бы заинтересована в дестабилизации ситуации в США, и этим американцы активно пользуются.

Понимание своей ведущей геополитической роли и стремление сохранить за собой позицию мирового экономического локомотива во многом и определяют действия американской администрации.

¹ Бубнова Н. И. Российский фактор в военно-политической стратегии Барака Обамы. С. 5-17.

² Сенат США одобрил бюджетный план, предусматривающий увеличение налогов на 1 трлн долл. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2013/03/23/10375541>

Сегодня многие задают вопрос — к чему может привести политика Б. Обамы, столь неопределенная, а подчас и не предсказуемая для большинства стран? Почему меры, принимаемые администрацией США, являются поводом для беспокойства? Изменения в подходах к американской политике означают не что иное, как начало трансформации мировой валютно-финансовой системы¹. Причем это абсолютно новая концепция развития, где основной упор будет сделан на достижение национальных интересов².

Проводником стратегии национальных приоритетов станут Соединенные Штаты. Все их усилия будут направлены на выход из кризиса любой ценой, независимо от интересов даже стратегических партнеров. При этом глобальными последствиями американской политики могут стать разрушение зоны евро, усиление региональных конфликтов в Азии, обострение противоречий между США и Китаем, усиление валютной конкуренции, проблемы в формировании единой политики в рамках Таможенного союза³. В долгосрочной перспективе все последствия будут определяться реальными показателями экономики США. Основным приоритетным направлением политики Б. Обамы стали восстановление национальной экономики за счет увеличения финансирования науки, разработки программ и методик повышения инновационной конкурентоспособности американской экономики, вложения значительных инвестиций в производственные центры и превращения их в места сосредоточения высокотехнологичных рабочих мест.

Национальная конкурентоспособность рассматривается США в качестве государственного приоритета в условиях решения проблемы выхода из состояния бюджетного и долгового кризисов. В стратегическом

¹ Страшун Б. А. Конституционное регулирование экономических отношений... С. 86-103.

² Уолфорт У. Возвращение "реальной политики"... С. 23-35.

³ Савельев А. Г. Политика безопасности США: сдвиг в сторону Китая. С. 5-13.

плане основная задача определена в сохранении мирового технологического превосходства путем оказания финансовой поддержки новейшим высокорентабельным исследованиям, способным увеличить экономический разрыв между США и другими странами. А это означает приоритет Америки в решении глобальных финансовых проблем и реформировании мировой валютно-финансовой системы, исходя, в первую очередь, из американских интересов.

Заключение

В данной работе рассмотрены ключевые направления использования администрацией Обамы бюджетного механизма в государственном регулировании социально-экономических процессов на фоне ставших перманентными бюджетных дефицитов; влияние бюджетной политики на экономическое развитие США; проблемы и приоритеты политики Б. Обамы в социальной сфере; динамика, внутренние и внешние источники финансирования государственного долга США.

Предвыборная кампания Барака Обамы проходила под лозунгом решительных перемен во всех сферах общественной, экономической и политической жизни страны. Масштаб этих перемен наглядно представлен в 10-летнем бюджетном плане, обнародованным президентом Обамой. Направив на реанимирование экономики крупные суммы, Барак Обама надеялся наполовину сократить дефицит федерального бюджета США к концу его первого президентского срока. Он говорил: «Мы не сможем добиться экономического роста без обуздания дефицита»¹. Одной из главных идей программы Барака Обамы и Байдена — сделать американскую экономику конкурентоспособной за счёт использования энергосберегающих технологий. Второе направление: сохранение домов у семей с помощью выкупа их ипотечных долгов. Третье: восстановление доверия на финансовом рынке. Американцы любят точность, чтобы каждая семья могла понять, какие меры принимаются. Такая конкретика позволяет людям чувствовать себя более спокойно, а инвесторам перестать сидеть на деньгах и начать вкладываться в проекты. Эта программа — дорожная карта вхождения американской экономики в XXI век. Похожие подходы по стимулированию инноваций есть и в Китае, отчасти в Евроне.

¹ Орлов А. Барак Обама: предварительные итоги президентства. С. 9-21.

2009 – начала 2017 гг. отмечены рекордным с середины прошлого века ростом расходной части федерального бюджета, достигшей в 2009 фин. г. 24,4% ВВП. В последующие годы произошло некоторое снижение этого показателя – до 20,3% в 2014 г., но, несмотря на экономический рост, наблюдаемый в последние годы в американской экономике, наращивание федеральных расходов продолжается, и в 2016 фин. г. он составил 21,4% ВВП и 21,5% ВВП в 2017 году.

В период глобального кризиса, наряду с решением традиционных задач по восстановлению темпов экономического роста и снижению безработицы, государственные меры в США были нацелены на структурную модернизацию экономики. Постепенный выход американской экономики на траекторию поступательного развития начиная с 2010 г. не привел к сворачиванию роли государства в экономике и социальной сфере. Одно из ключевых мест в американской программе стимулирующих мер заняли стратегически значимые проекты в сферах науки, образования, здравоохранения, информационно-коммуникационных технологий, транспортной инфраструктуры.

В рассматриваемый период своего пика достигли и расходы по разделу «человеческие ресурсы» (2,73 трлн долл. в 2015 фин. г.). Начиная с 2013 фин. г. они превышают 70% расходной части федерального бюджета, и эта тенденция, по официальным оценкам, сохранится в ближайшие годы. Наибольший вклад в увеличение социальной составляющей бюджета, безусловно, внесли расходы на пенсионное обеспечение, резко возросшие в связи с массовым выходом на пенсию поколения бума рождаемости. В 2015 фин. г. расходы на выплаты по федеральной программе пенсионного обеспечения составили около 900 млрд долл. и еще свыше 530 млрд долл. потребовалось на финансирование программы медицинского обслуживания пенсионеров «Медикэр». Таким образом, федеральные затраты, связанные с пенсионерами, достигают уже более половины

расходной части федерального бюджета на социальные цели. Однако рост расходной части бюджета на социальные цели связан не только с обязательствами государства перед пенсионерами. Увеличения финансирования требуют и другие программы, в том числе и программа доступного медицинского страхования для лиц, не имеющих медицинской страховки. Период 2009–2016 гг. ознаменовался рекордными за всю историю страны значениями государственных расходов на социальные цели при ставшем хроническим превышении государственного долга США над ВВП. Резко возросшее финансирование политики в экономической и социальной сферах повлекло за собой хронические дефициты федерального бюджета, которые в абсолютном выражении продолжают оставаться на рекордном уровне (по оценке на 2016 фин. г. – около 600 млрд долл.), вызывая дальнейший рост государственного долга и выплачиваемых по нему процентов.

Американский опыт налогового стимулирования экономики в годы «Великой рецессии» и последующий период показал, что администрация Обамы, несмотря на заявленную в 2009 г. цель проведения масштабной налоговой реформы, так и не смогла ее реализовать, отдав предпочтение в 2009–2011 гг. налоговому стимулированию экономики, основанному на снижении ставок налогообложения и налоговых каникулах, а на этапе выведения экономики на траекторию устойчивого роста – приоритету текущей наполняемости казны федерального правительства на основе докризисных налоговых ставок и исторически сложившейся структуры федеральных налогов.

Таким образом, в настоящее время можно вполне уверенно говорить о том, что в американской экономике в результате кризисных потрясений 2007–2009 гг. сформировалась устойчивая модель экономического роста и развития, основанная на стремительно растущей пирамиде

государственного долга. Иными словами, долговые обязательства выступают основным фактором, обеспечивающим поступательное экономическое развитие. Растущая федеральная задолженность служит основой стимулирования как инвестиционной активности, так и потребления и со стороны государственного сектора, и в масштабах всей экономики. Более того, реальный механизм экономического развития начинает строиться на том, что в качестве исходных условий экономического развития выступают государственные долговые обязательства, которые и играют роль «приводных ремней» для последующей экономической активности. В результате экономика лишается внутренних стимулов и источников развития – эту роль все в большей степени начинают играть долговые обязательства государства. В свою очередь, фактически неуправляемый рост задолженности федерального правительства делает систему государственных финансов США «заложницей» противоборства демократической и республиканской партий США. Как показывает опыт «бюджетных баталий» в Вашингтоне на протяжении 2011–2015 гг., система федеральных финансов оказывается периодически подверженной риску технического дефолта по долгам. Этот риск, перед лицом которого США оказались в 2011, 2013 и 2015 гг., как подчеркивалось, в частности, в аналитическом докладе Министерства финансов США, подготовленном в 2013 г., «создает перспективу катастрофических последствий не только для финансовых рынков, но также и для процесса создания рабочих мест, потребительского спроса и экономического роста; при этом многие аналитики, работающие в частном секторе, справедливо полагают, что технический дефолт США по долгам федерального правительства способен породить явления, вполне напоминающие по своим масштабам события конца 2008 г. и даже хуже, а общим результатом этого может стать рецессия, которая окажется самой

глубокой со времен “Великой депрессии”». Помимо этого, все больше авторитетных американских экономистов на протяжении последних нескольких лет все чаще стали приходить к выводу о том, что именно пирамиды долговой задолженности, в том числе и сформированные в государственном секторе, выступают одним из главных факторов низких темпов экономического роста и развития.

Библиографический список

Источники:

1. Bureau of Labor statistics [Electronic resource] – Washington, D.C.: The Congress of the United States, 2016. - Access mode: <http://stats.bls.gov/news.release/http://www.povertyusa.org/the-state-of-poverty> (Accessed 13 November 2017).
2. Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act. [Electronic resource] – Washington, D.C.: Department of the Treasury, 2010. - Access mode: https://www.cftc.gov/sites/default/files/idc/groups/public/@swaps/documents/file/hr4173_enrolledbill.pdf (Accessed 20 February 2017).
3. Financial report of the United State Government [Electronic resource] – Washington, D.C.: Department of the Treasury, 2017. - Access mode: [https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/16frusg/01112017FR_\(Final\).pdf](https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/16frusg/01112017FR_(Final).pdf) (Accessed 27 December 2017).
4. Fiscal Year 2009-2017 [Electronic resource]: Combined Statement of Receipts, Outlays, and Balances. - Access mode: <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/combStmt/receipts-by-dept.htm> (Accessed 13 November 2017).
5. Income and Poverty in the United States. Current Population Survey [Electronic resource] – Washington, D.C.: Census Bureau, 2015. - Access mode: <https://www.census.gov/library/publications/2016/demo/p60-256.html> (Accessed 27 December 2017).
6. Major foreign holders of treasury securities [Electronic resource] – Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2016. - Access mode: <http://ticdata.treasury.gov/Publish/mfh.txt> (Accessed 10 October 2017).

7. President B. Obama's Farewell Speech [Electronic resource] – Access mode: <http://introvertum.com/proshhalnaya-rech-obamyi-s-perevodom-na-russkiy-yazyik/> (Accessed 7 September 2017).
8. Profile of Post-9/11 Veterans: 2013. – Washington, DC: U.S. Department of Veterans Affairs, August 2015. [Electronic resource] – Access mode: http://www.Post_911_Veterans_Profile_2013.pdf (Accessed 27 January 2018).
9. Social Security's Future. – Washington, DC: U.S. GAO, October 2015. [Electronic resource] – Access mode: <http://www.gao.gov/assets/680/673385.pdf> (Accessed 28 January 2018).
10. State of the Union Address [Electronic resource] – Washington, D.C.: Obama White House, 2016. - Access mode: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-presidentbarack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address> (Accessed 10 October 2017).
11. The Budget and Economic Outlook: 2016 to 2026. – Washington, DC: CBO, January 2016. [Electronic resource] – Access mode: <http://www.cbo.gov/publication/51129> (Accessed 29 September 2017).
12. The Budget and Economic outlook: Fiscal years 2010 to 2020 [Electronic resource] – Washington, D.C.: The Congress of the United States, 2010. - Access mode: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/111th-congress-2009-2010/reports/01-26-outlook.pdf> (Accessed 27 December 2017).
13. The Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2013 to 2023 [Electronic resource] – Washington, D.C.: The Congress of the United States, 2013. - Access mode: <http://www.cbo.gov/publication/43907> (Accessed 10 October 2017).
14. Updated Budget Projections: 2014 to 2024 [Electronic resource] – Washington, D.C.: The Congress of the United States, 2014. - Access mode:

http://www.cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/attachments/45229-UpdatedBudgetProjections_2.pdf (Accessed 27 December 2017).

15. USA Debt Clocks [Electronic resource] – Washington, D.C.: United States National Debt clocks, 2013. - Access mode: <http://debt-clocks.org> (Accessed 18 November 2017).

Литература:

16. Аксенов П. А., Емельянов Е. В. Инвестиции пенсионных фондов в государственные ценные бумаги (опыт США) // VIII международная научно-практическая конференция «Современная экономика: концепции и модели». – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – С. 115-132.

17. Андреева О. В., Суховеева А. А. Современные реалии финансового обеспечения американской системы образования [Электронный ресурс]: Инновационная наука. – 2016, №11-1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-realii-finansovogo-obespecheniya-amerikanskoj-sistemy-obrazovaniya> (Дата обращения: 18.05.2018).

18. Анин А. И. ПРО США - подрывающий доверие потенциал // Мировая экономика и международные отношения. - 2012, № 3. - С. 12-19.

19. Байгереев М. Новое в стратегическом планировании США и Великобритании // Человек и труд .- 2008, № 10. - С. 51-55.

20. Баталов Э. Я. Глобальный кризис-XXI: идейно-политические аспекты // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 10. - С. 3-22.

21. Бочаров И. Ф. Современные подходы США к ядерному сдерживанию // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 4. - С. 19-31.

22. Братерский М. В. Финансовые инструменты внешней политики США // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 11. - С. 3-20.
23. Бубнова Н. И. Российский фактор в военно-политической стратегии Барака Обамы // Мировая экономика и международные отношения. - 2015, № 6. - С. 5-17.
24. Буглай В. Б. Финансовые причины современного экономического кризиса // Российский внешнеэкономический вестник. - 2009, № 7. - С. 6-14.
25. Булавина Д. Р., Давыдов А. Ю. Иностраный капитал в американской экономике // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 6. - С. 69-86.
26. Валеева Р. Р. Трансформация образа Барака Обамы в американской карикатуре // VIII Лазаревские чтения: «Лики традиционной культуры в современном культурном пространстве: ренессанс базовых ценностей?»: сб. материалов междунар. науч. конф. – Челябинск: ЧГИК, 2018. – Ч. II. – С. 74-79.
27. Валеева Р. Р. Правило Волкера // Теория и практика приоритетных научных исследований: сб. науч. трудов по материалам III Междунар. научно-практич. конф. – Смоленск: Наукосфера, 2018. – С. 193-194.
28. Васильев В. С., Роговский Е. А. Грядущая финансовая турбулентность // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 3. - С. 3-20.
29. Васильев В. С., Роговский Е. А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия Б. Обамы - Т. Гайтнера // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 4. - С. 3-29.

30. Васильев В.С., Емельянов С.В., Лебедева Л.Ф. Бюджетные приоритеты США: 2009–2012 гг. – Москва: ИСКРАН, 2013. – 87 с.
31. Власова О. Американская идея: от расцвета до заката // Эксперт.- 2010, № 1: Специальный выпуск. - С. 49-53.
32. Гасюк А. США временно избежали «бюджетного обрыва» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/01/01/obriv-site.html> (Дата обращения 14 ноября 2017).
33. Говорун Ю., Котов А. Давос 2010: Как не попасть в тупик на выходе из кризиса [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2010/01/26/davos_2010_kak_ne_popast_v_tupik_na_vyhode_iz_krizisa (Дата обращения: 21.02.2018).
34. Головачев С. С. Внутренняя и внешняя политика новой американской администрации // Безопасность Евразии. - 2009, № 2. - С. 367-371.
35. Давыдов А.Ю. Финансовый рынок США в глобальной экономике // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2008. - №7. - с.61-76.
36. Дворкин В. З. Россия и США: перспективы сокращения ядерных вооружений // Мировая экономика и международные отношения. - 2010, № 4. - С. 24-30.
37. Делягин М. Непубличный аспект кризиса демократии // Наш современник. - 2011, № 11. - С. 151-160.
38. Докторов Б. Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения. – Москва: Европа, 2011. – 640 с.
39. Жаворонков С. В., Яновский К. Э. Конституционная экономика и защита частной собственности // Общественные науки и современность. - 2015, № 3. - С. 34-46.

40. Жиганова Л. П. Современные тенденции развития биотехнологии в сельском хозяйстве США // США. Канада. Экономика - политика - культура.- 2008, № 4. - С. 99-114.
41. Журавлева В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие президента и конгресса США. - Москва: ИМЭМО РАН, 2011. – 164 с.
42. Зубченко Л. А. Всемирный экономический форум. (Сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал [Электронный ресурс]. – 2010, №3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-03-003-008-vsemirnyy-ekonomicheskii-forum-svodnyy-referat> (Дата обращения: 27.04.2018).
43. Зубченко Л. А. Реформа финансового регулирования Б. Обамы. (Сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал [Электронный ресурс]. – 2010, №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-019-022-reforma-finansovogo-regulirovaniya-b-obamy-svodnyy-referat> (Дата обращения: 27.04.2018).
44. Кременюк В. А. Постамериканский мир, США и "остальные": (по поводу статьи Ф. Закарии) // США. Канада. Экономика - политика - культура.- 2008, № 11. - С. 42-48.
45. Кузнецов С. Е. Влияние международной торговли услугами США на американский рынок труда // Труд за рубежом. - 2009, № 4. - С. 45-66.
46. Кузнецова Е. С. Средний класс: западные концепции // Мировая экономика и международные отношения.- 2009, № 2. - С. 19-28.
47. Кучеренко А. А. Контроль над миграционными процессами в США: тенденции эволюции // Мировая экономика и международные отношения.- 2009, № 2. - С. 75-83.

48. Лебедева Л. Ф. Пенсионные системы стран ОЭСР в начале XXI века // Международная торговля и торговая политика. – 2014, № 6 (86). – С. 5–18.
49. Лебедева Л. Ф. Развитие пенсионного обеспечения в начале XXI века: мировые тенденции и национальные особенности // Материалы ситуационного анализа. – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. – С. 92-113.
50. Лебедева Л. Ф., Емельянов С.В. Молодежь на рынке труда в начале XXI века: мировые тенденции и региональные особенности // Труд за рубежом. – 2007, № 4. - С. 1–16.
51. Линн Ш. Барак Обама. Уроки лидерства. - Москва: Эксмо, 2012. – 336 с.
52. Литуев В. Н. Доллар США на современном этапе глобализации // Деньги и кредит.- 2011, № 10. - С. 70-71.
53. Луцкая Е. Е. Бюджетная политика США. (сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал [Электронный ресурс]. – 2010. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2010-04-023-026-byudzhelnaya-politika-ssha-svodnyy-referat> (Дата обращения: 27.04.2018).
54. Лютов А. А. Влияние экономического кризиса на положение в сфере труда США // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2009, № 9. - С. 35-48.
55. Мендел Д. Барак Обама. – Санкт-Петербург: Амфора, 2008. – 511 с.
56. Мизаян Г. Повышать и сокращать. Expert Online [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://expert.ru/2013/04/11/povyishat-i-sokraschat> (Дата обращения 27 декабря 2017).

57. Най Д. Будущее американской власти: доминирование и упадок в перспективе // Россия в глобальной политике. - 2010, № 6. - С. 30-43.
58. Никитин Л. В. География банковского сектора в США и России: параллели и различия (1980-е - начало 2010-х годов) // Общественные науки и современность. - 2015, № 3. - С. 128-140.
59. Никитин Л.В. Конкуренция штатов в банковской системе США: от «революции Рейгана» до реформы Обамы // Американский ежегодник / под ред. В.В. Согрина. – Москва: Весь мир, 2012. – С. 26-43.
60. Носов Ю. Президент. Замечательные страницы истории американского президентства от Джорджа Вашингтона до Барака Обамы. – Москва: Логос, 2009. – 256 с.
61. Овчинников О. Г. Современные проблемы депрессивных сельских районов США и пути их решения // США. Канада. Экономика - политика - культура .- 2008, № 9. - С. 107-127.
62. Ознобищев С. К. Российско-американское партнерство и проблемы обеспечения безопасности: промежуточные итоги // Мировая экономика и международные отношения. - 2009, № 8. - С. 22-30.
63. Орлов А. Барак Обама: предварительные итоги президентства // Международная жизнь. - 2016, № 3. - С. 9-21.
64. Пикаев А. А., Белоус В. В. Перспективы российско-американского ядерного разоружения // Мировая экономика и международные отношения.- 2009, № 2. - С. 3-12.
65. Пол Кругман: США и дальше должны жить в долг [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/analytics/123465585.html> (Дата обращения 27 декабря 2017).

66. Поляков В. Американский президент особым авторитетом не пользуется. У него не личный авторитет, а авторитет по должности // Управление персоналом. - 2008, № 1. - С. 78-83.

67. Приходько О. В. Американская ПРО: повторение истории или новая перспектива? // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 2. - С. 3-22.

68. Радиков И. В., Лексютина Я. В. "Мягкая сила" как современный атрибут великой державы // Мировая экономика и международные отношения. - 2012, № 2. - С. 19-26.

69. Ремник Д. Мост: жизнь и карьера Барака Обамы. - Москва: Астрель, 2012. – 688 с.

70. Савельев А. Г. Политика безопасности США: сдвиг в сторону Китая // Мировая экономика и международные отношения. - 2014, № 8. - С. 5-13.

71. Самуйлов С. М. Агентство по международному развитию: перенацеливание на "продвижение демократии" // США. Канада. Экономика - политика - культура. - 2008, № 6. - С. 51-64.

72. Семеко Г. В. Экономика США в преддверии надвигающегося спада // Россия и современный мир. - 2008, № 1. - С. 240-244.

73. Сенат США одобрил бюджетный план, предусматривающий увеличение налогов на 1 трлн долл. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2013/03/23/10375541> (Дата обращения 15 декабря 2017).

74. Страшун Б. А. Конституционное регулирование экономических отношений и тенденции его развития в современном мире // Сравнительное конституционное обозрение. - 2013, № 2. - С. 86-103.

75. Супян В. Несмертельно больная экономика США // Международная жизнь. – 2008, №10. - с.91-110.

76. Супян В.Б. США в мировой экономике в начале XXI века // США-Канада: экономика, политика, культура. – 2008, №1. - с.3-16.
77. Травкина Н. М. Барак Обама. Год у власти. Новые «старые» тенденции в политике США // Россия и Америка в XXI веке. – 2010, № 1. – С. 82-94.
78. Уолфорт У. Возвращение "реальной политики": стабильность против изменений в миропорядке по-американски // Россия в глобальной политике. - 2015, № 4. - С. 23-35.
79. Федеральный бюджет США в период президентства Барака Обамы / [Лебедева Л. Ф. и др.]: отв. ред. Л.Ф. Лебедева; Федеральное бюджетное учреждение науки ин-та США и Канады РАН. – Москва: Весь Мир, 2016. – 88 с.
80. «Финансовый обрыв» Бернанке — новый кризис в США [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fortrader.ru/opinion/finansovyy-obryv-bernanke-novyy-krizisv-sha.html> (Дата обращения 27 декабря 2017).
81. «Фискальный обрыв» в США грозит сбросить в пропасть мировую экономику [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economics.unian.net/rus/news/152509-fiskalnyiy-obryiv-v-ssha-grozit-sbrosit-v-propastmirovuyu-ekonomiku.html> (Дата обращения 11 января 2017).
82. ФРС США сохранила базовую ставку на уровне 0 — 0,25 % и объем выкупа активов в 85 млрд долл. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/banks/125437695.html> (Дата обращения 8 января 2018).
83. ФРС ухудшила прогноз по росту экономики США на 2013 год до 2,3—2,8 %. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/economics/125437697.html> (Дата обращения 27 декабря 2017).

84. Цветкова А. Политика экономического развития в США: современные тенденции и причины вариаций на уровне штатов // Вопросы экономики. - 2010, № 9. - С. 133-143.
85. Чебанов С. В. Финансовые проблемы США и их влияние на глобальные процессы в валютной сфере // Мировая экономика и международные отношения. - 2011, № 7. - С. 3-10.
86. Чувакин О. Американский секвестр: что нового [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oko-planet.su/finances/financescrisis/170589-amerikanskiy-sekvestr-cto-novogo.html> (Дата обращения 29 сентября 2017).
87. Чувахина Л. Г. Перспективы доллара США как мировой резервной валюты // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. – 2012, № 3. – С. 33-42.
88. Чувахина Л. Г. Политика ФРС США в условиях финансового кризиса / Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012, Вып. 1. Ч. 1. – С. 81-89.
89. Шлихтер А. А. Корпоративная социальная ответственность современного бизнеса и механизмы ее реализации: (на примере США) // Труд за рубежом.- 2009, № 1. - С. 99-119.
90. Analytical Perspectives. Budget of the U.S. Government. Fiscal Year 2017. Washington, DC: US GPO, 2016. – 225 p.
91. Burnham P. Class, Capital and Crisis: A Return to Fundamental // Political Studies Review. – 2010, Vol. Iss. 1. – pp. 27-39.
92. Coy P. U.S. debt: It`s not dark yet, but it`s getting there // Business week. – N.Y., 2010, №4166. – pp. 16-32.
93. Furman J. Occupational Licensing and Economic Rents. – Washington, DC: CEA, November 2 2015. 18 p. [Electronic resource] – Access mode: <https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/>

files/20151102_occupational_licensing_and_economic_rents.pdf (Accessed 18 November 2017).

94. Furman J., Orzag P. A Firm-Level Perspective on the Role of Rents in the Rise in Inequality. – Washington, DC: CEA, October 16, 2015. [Electronic resource] – Access mode: https://www.23whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20151016_firm_level_perspective_on_role_of_rent_in_the_rise_of_inequality.pdf (Accessed 19 December 2017).

95. Kogan R. Sequestration by the Numbers. March 22, 2013. Center on Budget and Policy Priorities [Electronic resource] – Access mode: <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3937> (Accessed 8 January 2018).

96. Labonte M., Nagel J. Foreign Holdings of Federal Debt [Electronic resource] – Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2016. - Access mode: <https://www.fas.org/sgp/crs/misc/RS22331.pdf> (Accessed 27 December 2017).

97. Levine R. The Governance of Financial Regulation: Reform Lessons from the Recent Crisis // *International Review of Finance*. – 2012, Vol. 12. Iss. 1. – pp. 39-55.

98. Morrison W., Labonte M. China's Currency: An Analysis of the Economic Issues // *Congressional Research Service*. – 2011, №7. – pp. 92 -99.

99. Moss D.A. An Ounce of Revention: Financial Regulation, Moral Hazard, and the End of «Too Big to Fail» // *Harvard Magazine*. – September-October 2009. – pp. 25-29.

100. Needham V. Looming debt ceiling fight threatens recovery // *The Hill* [Electronic resource] – Access mode: <http://thehill.com/blogs/on-the-money/economy/304295-loomingdebtceiling-fight-threatens-recovery#ixzz2VilvMGNE> (Accessed 8 January 2018).

101. Remarks of President Barack Obama – State of the Union Address As Delivered. – Washington, DC: The White House. January 13, 2016. [Electronic resource] – Access mode: <https://www.whitehouse.gov/the-press->

office/2016/01/12/remarks-presidentbarack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address

102. Riedl B. Obama budget raises taxes and doubles the national debt [Electronic resource] – Access mode: <http://pdf/bg2382.pdf> (Accessed 8 January 2018).

103. Riedl B. Realistic budget baseline shows \$13 trillion in debt over the next decade [Electronic resource] – Access mode: http://s3.amazonaws.com/thf_media/2010/pdf/wm_2780.pdf (Accessed 13 March 2018).

104. Saez E., Zucman G. Wealth Inequality in the United States Since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data. October 2015. [Electronic resource] – Access mode: <http://gabriel-zucman.eu/files/SaezZucman2016QJE.pdf> (Accessed 15 February 2018).

105. Smithberger M. America's \$1 Trillion National Security Budget. February 10, 2016. [Electronic resource] – Access mode: <http://www.pogo.org/straus/issues/defense-budget/2016/americas-1-trillion-national-security-budget.pdf> (Accessed 29 January 2018).

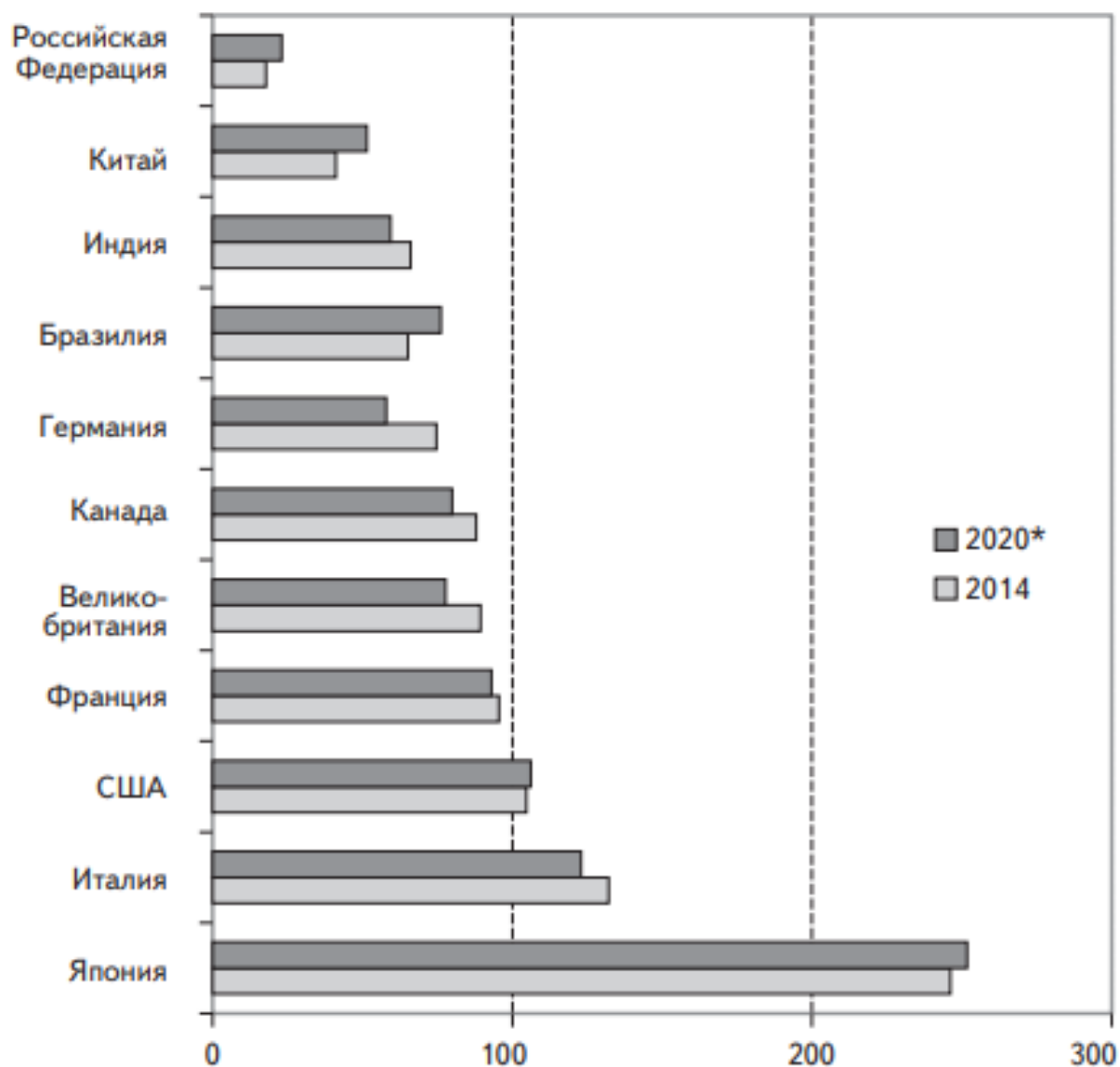
106. The global agenda 2010: The view from Davos [Electronic resource] – Access mode: http://www.weforum.org/en/knowledge/Events/2010/AnnualMeeting/KN_SESS_SUMM_30297 (Accessed 29 March 2017).

107. Thirty Years Without Fundamental Reform: Policy, Politics, and the Federal Tax Code. Remarks by Jason Furman, Chairman, Council of Economic Advisers. New York State Bar Association Tax Section. . – Washington, DC: CEA, January 26, 2016. [Electronic resource] – Access mode: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/page/files/20160126_thirty_years_without_fundament (Accessed 17 December 2017).

ПРИЛОЖЕНИЯ

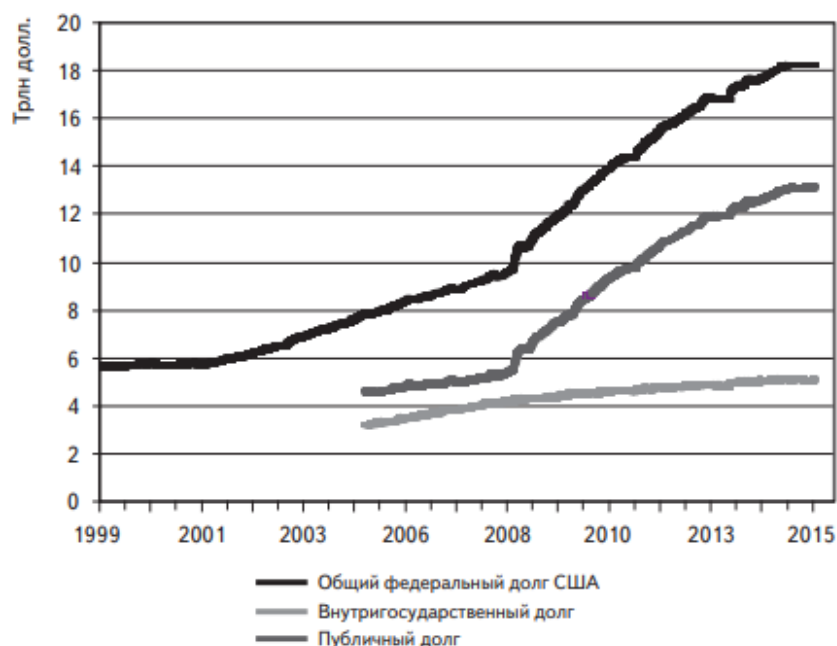
Приложение 1

Уровень государственного долга по отношению к ВВП, %

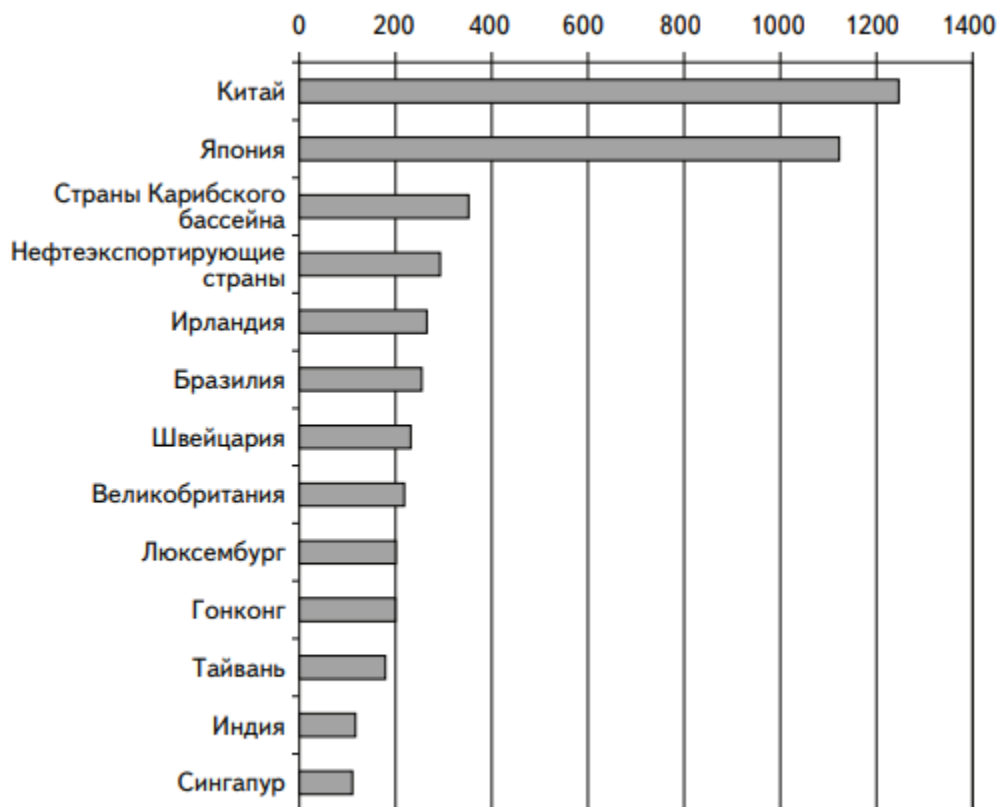


2020* - прогноз МВФ

Государственный долг США в трлн долл. 1999 – октябрь 2015 гг.



Ведущие зарубежные страны и регионы – держатели казначейских облигаций США, декабрь 2015 г., млрд долл.



Сравнительная эффективность влияния расходных и налоговых составляющих программ бюджетного стимулирования экономики

США

	Повышение расходов		Понижение расходов		
	по состоянию на			по состоянию на	
	Начало 2009 г.	Начало 2015 г.		Начало 2009 г.	Начало 2015 г.
Увеличение расходов на продовольственные талоны	1,74	1,22	Постоянное снижение налогов		
Расширение программ создания рабочих мест	1,69	1,22	Пролонгирование действия альтернативного минимального подоходного налога	0,53	0,44
Продление срока выплаты пособий по безработице	1,61	1,01	Снижение налога на дивиденды и прибыль от реализации капитала	0,39	0,34
Рост военных расходов	1,53	0,87	Снижение ставок корпоративного налогообложения	0,32	0,30
Увеличение финансирования инфраструктурных объектов	1,57	0,86	Временное снижение налогов		
Увеличение финансовой помощи штатным и местным органам власти	1,41	0,58	Общее снижение ставок подоходного и корпоративного налогообложения	1,02	0,66

**Дополнительные федеральные программы бюджетного
стимулирования экономики, принятые в 2008 и в 2010-2012 гг.**

Программы	Объем средств бюджетной поддержки экономики, млрд долл.
Программа экономического стимулирования экономики, принятая в 2008 г.	170
Программа скупки подержанных автомобилей и приобретения новой автотехники	3
Программа дополнительных выплат по безработице	90
Программы создания рабочих мест в сфере образования и здравоохранения	26
Программа продления налоговых реформ 2001-2003 гг., принятая в 2010 г.	189
Программа освобождения от уплаты единого социального налога (ЕСН) работников, принятая в 2011г.	29
Программа снижения налогов на доходы среднего класса и повышения налогов на наиболее состоятельные слои американского общества, принятая в 2012 г.	125
Мелкие программы бюджетного стимулирования	20
Всего	652