

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ И ИХ ВНУТРЕННЯЯ ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ

## **Educational innovations and their internal discrepancy**

**Т.В. НИКАНОРОВА**, кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и социологии ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Челябинский филиал

**T.V. NIKANOROVA**, the candidate of philosophy sciences, senior lecturer of faculty of history, philosophy and sociology FSBE MVT «Financial university at Government of Russian Federation», Chelyabinsk branch

### **Аннотация**

Вариативность и стандартизация изучения философии – две одинаково востребованные, но противоположные тенденции современного образования. Ставится проблема соединения технократически- и гуманистически-ориентированных моделей обучения.

### **Abstract**

Variability and standardization of study of philosophy are two - two identically high sought, but opposite tendencies of modern education. The problem of the connection of technocratic- to humanistic-oriented models of education is put.

**Ключевые слова:** гуманистическое образование, стандартизация, вариативность

**Keywords:** humanistic education, standardization, variability

Вариативность – основная тенденция инновационных изменений в современной системе образования. Основные причины, востребующие вариативность - это многообразие задач, разнообразие элементов содержания образования и видов учебного материала, многообразия стиля познавательной деятельности студентов и множества других факторов. Идея права на сосуществование разновариантных учебных процессов получает все большее признание во всем мире.

Следует заметить, что вариативность методов и организационных форм обучения не сразу была признана

необходимой в современном образовании. Еще Я.А. Коменский стремился найти единый метод, отвечающий единым законам человеческой природы, чтобы обучение не потребовало бы ничего иного, кроме "искусного распределения времени, предметов и метода. Тогда, по его мнению, все пойдет вперед не менее ясно, чем идут часы с правильно уравновешенными тяжестями, так же приятно и радостно, как приятно и радостно смотреть на такого рода автомат, и, наконец, с такой верностью, какую только можно достигнуть в подобном искусном инструменте. С тех пор попытки найти единый совершенный метод не прекращались.

Идеи Я.А.Коменского в современной интерпретации не могут не быть реализованными в педагогических технологиях, поскольку они основаны на объективных закономерностях построения педагогического процесса, закономерностях восприятия, усвоения и запоминания материала. Появляются технологии педагогических методов, т.е., технологии обучения.

Примером построения дидактических технологий, однозначно ведущих к запланированному результату, стало программированное обучение. Таковое требует точного понимания учебных целей и последовательной, поэтапной процедуры их достижения.

В то же время глобальные образовательные мегатенденции существенно усложняют задачи образования. Массовый характер образования требует гибкости в отборе и подачи материала людям разных субкультур, профессий, сформированных интеллектуально по-разному. Его непрерывность требует обеспечения множества индивидуальных вариантов образовательного развития. Стремительное развитие социума делает бесценной подготовку к тому, чего еще нет, но может быть. Востребованным становится активное освоение имеющихся знаний, а также умение получать их из «социального воздуха». Все возрастающая индивидуализация

жизненного пути личности приводит к необходимости адаптации образовательного процесса к запросам, потребностям, и что немаловажно, к возможностям личности. Не только приспособление, но и активное освоение ситуации социальных перемен – таковы рабочие образовательные ориентиры.

С конца 70-х годов различают «поддерживающее обучение» и «инновационное обучение». Первое связано с ретрансляцией социального опыта, обеспечивает его преемственность в повторяющихся условиях, второе позволяет действовать в неповторяющихся, индивидуализированных, нестандартных ситуациях, стимулирует вносить изменение в существующую культуру.

Естественно, что практика обучения всегда сочетает репродуктивную и исследовательскую основу, но в разных пропорциях.

Сейчас понятие «инновации» употребляется не только как противоположность «поддерживающего» обучения. Инновационные характеристики включаются и в репродуктивное образование. Вообще, все новое – инновации. В соответствии с этим в педагогике можно выделить два основных инновационных подхода:

1. Модернизация традиционного обучения в духе эффективной организации усвоения заданных образцов, достижения четко заданных эталонов. Это технократически - ориентированная модель. В рамках этого направления обновление учебного процесса ориентировано на традиционные дидактические задачи репродуктивного обучения, представление об обучении как "технологическом", конвейерном процессе с четко фиксированными, детально описанными ожидаемыми результатами. Здесь конечным формализованным эталоном являются компьютерные обучающие или экзаменующие программы. Их внедрение является наиболее очевидным «инновационным» фактом в современных вузах.

2. Гуманистически-ориентированная модель - инновационный подход к учебному процессу, в котором целью обучения является развитие у учащихся возможностей осваивать новый опыт на основе целенаправленного формирования творческого и критического мышления, опыта и инструментария учебно-исследовательской деятельности, ролевого и имитационного моделирования. С этим направлением связана разработка моделей обучения как организации учебно-поисковой, исследовательской деятельности; обучения как организации учебно-игровой, моделирующей деятельности; обучения как организации активного обмена мнениями, творческой дискуссии.

Первый и второй вариант в идеале должны дополнять и помогать друг другу: конвейерным способом массово обучить и проконтролировать знания, а уже на этой базе – учить рассуждать свободно и творчески. Однако написанное на бумаге не бывает гладким в жизни. В реальности, в условиях недостатка времени, первым вариантом вся модернизация и ограничивается. То есть, по факту мы имеем дело с вполне традиционным образованием, но осуществленным с помощью новейшей техники.

Если говорить конкретно об изучении философии в высшей школе, то его модернизация коснулась в основном в первом смысле этого слова – через использование компьютеров, интернета, создание прекрасного сборника методических материалов - репозитория, через централизованное тестирование вузом и ФЭПО. Все эти технически поддержанные формы обучения и контроля способствуют репродуктивному усвоению философии, но усвоению только фактической стороны, а не ее смысла. В этом качестве инновация частично упростила усвоение азбуки, но выхолостила самое важное – душу философии.

Второй вариант понимания инновационного подхода требует изменение всей парадигмы образования. Ее следует сориентировать на личность, вместо субъектно – объектных отношений в обучении сформировать субъектно – субъектные и т.д. Последние десятилетия немало сделано в этом направлении. Необходимость и неизбежность взаимосвязи инноваций и традиций в развитии

педагогической науки и практики ни у кого не вызывают сомнений. Для смены традиционного образования на инновационное в России есть все предпосылки: общественный спрос; наличия огромного передового опыта педагогов-новаторов; разработанность целого ряда развивающих технологий обучения; наличие зарубежного опыта перестройки образования. И между тем реформа среднего и высшего образования буксует уже много лет, а попытки внедрить прогрессивные технологии обучения в школах и вузах часто встречают громадное сопротивление. Почему бы это?

Часть исследователей и практиков видят здесь фундаментальное противоречие между природой образования и инновациями. Они считают, что образование – инерционный социальный институт. Само образование изначально было нужно для того, чтобы «подтянуть» вступающего в жизнь человека к уже достигнутому обществом – к элементарным знаниям и к передовым рубежам. Некая базовая задача образования - "укоренить" вновь пришедшего в эту уже устоявшуюся жизнь человека, нагрузить его "всеми знаниями, которое выработало человечество" (В.И.Ленин). Дать личности некий фундамент, а это обязательно традиции, правила, устойчивость, мораль, мода и т.п. Специфика процесса передачи знаний заключается в необходимости обеспечения его определенной устойчивости, неизменности. У преподавателя должна быть вера в то, что передаваемое знание неизменно. В неустойчивые знания меньше веры. В этом состоит объективный внутренний конфликт процесса образования.

Противоположное мнение – ссылка на инерцию субъектов образовательного процесса, которые учились давно (а может быть, плохо учились), ленивы и не хотят осваивать новые подходы, не понимают новых задач. Можно ли заставить быть новатором? Скрытый саботаж инноваций – вот источник их пробуксовки.

На наш взгляд, с этими точками зрения можно согласиться только отчасти. Есть и другие причины, существующие помимо чьего-то злого

умысла, но тормозящие парадигмальный переход образования на новый уровень.

В качестве одной из них мы бы назвали противоречие между двумя «ветвями» модернизации – технической, компьютерной, обеспечивающей репродуктивное усвоение знаний, продолжающей «дрессуру» знаний, умений и навыков и превращающей студента в придаток к технологиям, и гуманистической, целью которой является человек – творец.

Какие бы инновационные методы и приемы мы ни использовали, в своей естественной тенденции для массового применения они должны быть не просто описаны, а формализованы. Формализованный прием перестает быть инновацией, зато он может быть упакован в компьютерную программу и применен в формировании «механического» когнитивного поведения.

Это внутреннее противоречие, чтобы нейтрализовать его последствия, нужны специальные разработки, а главное, осознание обществом того, что никакое количество техники в вузе само по себе не делает образование инновационным. Программное оснащение учебного процесса, которым гордятся информатики, как это ни прискорбно, на новом уровне воспроизводит все ту же конвейерную модель образования. Вариативность вузовского образования и его личностная ориентация таким способом не достигается. Зато достигается стандартизация и великолепная управляемость сверху донизу пирамиды образования.

К сожалению, внутренняя свобода, ориентация на личность – творца, рефлексивное, творческое мышление, поиск личностных смыслов, поисковый подход, развитие внутреннего потенциала, обучение на основе дискуссии и т.д. – все эти атрибуты гуманистического стиля обучения, будучи включенными в реальный педагогический процесс, также формализуются в качестве пунктов плана, подлежащих формализующей проработке и соответствующему формальному контролю. Формально запланировать и потом проверить можно только организационные формы обучения, но не его реальное воздействие на студента.

Школьные педагоги – новаторы говорят о сотрудничестве преподавателя и ученика, учении без принуждения, идее трудной цели, идее опоры, свободного выбора, опережении, интеллектуальном фоне группы и т.д. В основе – везде субъективный фактор педагога. Именно от личности педагога зависит уровень создаваемого ею продукта – выпускника вуза. Когда Ренуара спросили: «Мэтр, что важнее в искусстве – «как» или «что»?», Ренуар ответил: «Важно – кто».

В связи с этим невозможно реализовать принципы личностной гуманистической педагогики (гуманистической по отношению к студенту), если это должны делать люди, сами до мозга костей сформированные конвейерным воспитанием. Поэтому основные массовые инновации и происходят в компьютерном варианте. Сам дух отношения к личности в нашей культуре и образовании, а также современные технические возможности приводят к тому, что технократические процессы в инновациях опережают гуманистические. Поиск реальных гуманистических вариантов только начинается.