



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

**ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ИСТОРИИ И ПРАВА**

**Геополитическая обстановка на Балканах накануне Первой Мировой
войны (1900-1913 гг.) использование материалов темы на уроке истории в
школе**

**Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 – Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»
Форма обучения очная**

Проверка на объем заимствований:
66,4 % авторского текста

Работа рецензирована к защите
" 27 " мая 2025 г.

д. и. н., профессор, и.о. зав.
кафедрой истории и права
Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Выполнил:
Студент группы
ОФ – 524/076-5-1
Поликарпов Сергей Павлович

Научный руководитель:
к. и. н., доцент кафедры истории и
права
И.Е. Напалкова Напалкова И.Е.

**Челябинск
2025**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ НА БАЛКАНСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ	7
1.1. Этнические напряженности на Балканском полуострове в начале XX века	7
1.2. Национальные движения и их влияние на геополитику Балканского полуострова.....	19
1.3. Роль ключевых держав в геополитике Балканского полуострова	23
ГЛАВА II. ВЛИЯНИЕ БАЛКАНСКОГО ФАКТОРА НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ	39
2.1. Геополитическая обстановка на Балканах перед Первой мировой войной	39
2.2 Военно-политические союзы на Балканском полуострове и их участие в Балканских войнах	44
2.3 Великие державы и Балканы накануне Первой Мировой войны	49
ГЛАВА III. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ ТЕМЫ "ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА НА БАЛКАНАХ НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1900-1913 ГГ.)"	53
3.1 Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения всеобщей истории	53
3.2. Методические рекомендации и приёмы изучения темы "Геополитическая обстановка на Балканах накануне Первой Мировой войны (1900-1913 гг.)".	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Балканский полуостров на рубеже XIX–XX веков являлся одним из наиболее нестабильных регионов Европы, где пересекались интересы великих держав, сталкивались национально-освободительные движения, а локальные конфликты нередко угрожали перерасти в масштабное военное противостояние. Период 1900–1913 гг. стал временем резкой геополитической трансформации Балкан: ослабление Османской империи, усиление национальных государств (Сербии, Болгарии, Греции), а также вмешательство Австро-Венгрии, России, Германии и других держав создавали взрывоопасную ситуацию, которая в конечном итоге привела к Первой мировой войне. Актуальность данного исследования обусловлена несколькими факторами:

Одним из таких факторов является историческая значимость – Балканы стали "пороховой бочкой Европы", и изучение событий 1900–1913 гг. позволяет глубже понять причины мирового конфликта. И сущность глобального конфликта, развернувшегося на территории не только Балканского полуострова, но и большей части Европы.

Также немало важно отметить Балканы-перекресток Европы, Азии и Средиземноморья, что дает нам понять каково было влияние на этот регион со стороны других стран.

Методическая ценностью данной темы является материал о предвоенных кризисах на Балканах который в свою очередь обладает высоким образовательным потенциалом для формирования у школьников навыков анализа международных отношений, работы с историческими источниками и картографическими материалами.

Также можно проводить современные параллели, связанные с данным конфликтом – многие конфликты на Балканах имели этнополитическую и геостратегическую природу, что делает их изучение полезным для понимания современных международных процессов.

Таким образом, исследование геополитической обстановки на Балканах в указанный период и разработка методик её преподавания в школе представляют собой важную научно-педагогическую задачу.

Степень изученности проблемы:

В историографии тема геополитики на Балканах накануне Первой мировой войны получила широкое освещение как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Можно выделить несколько ключевых направлений исследований:

Традиционная дипломатическая история показывает Балканские события с точки зрения дипломатических взаимоотношений (работы А.С. Аветяна, В.Н. Виноградова, С.Д. Сказкина), где основное внимание уделяется действиям великих держав и их противостоянию в регионе.¹

Национальные исторические школы (сербская, болгарская, греческая) акцентируют внимание на роли местных движений в борьбе за независимость.²

Современные междисциплинарные исследования (П. Кеннеди, К. Кларк, М. Мазовер) рассматривают Балканы в контексте системного кризиса международных отношений.³

Однако, несмотря на обширную историографию, вопросы методики преподавания данной темы в школе изучены недостаточно. В педагогической литературе преобладают общие подходы к изучению Первой мировой войны,

¹ Искендеров П.А. Балканский узел: этничность и политика в исторической перспективе [Электронный ресурс] // Институт славяноведения РАН. URL: <https://inslav.ru/publication/iskenderov-p-a-balkanskiy-uzel-etnichnost-i-politika-v-istoricheskoy-perspektive> (дата обращения: 08.06.2025)

² Болгарская историческая наука о Первой мировой войне [Электронный ресурс] // Институт исторических исследований БАН. URL: <https://www.ihist.bas.bg/ww1-research> (дата обращения: 08.06.2025).

³ Мазовер М. Этнические чистки на Балканах в XX веке // История насилия в Восточной Европе / Под ред. И.В. Гудкова. — СПб.: Изд-во Европейского университета, 2019. — С. 112–145.

тогда как специфика балканских событий требует особых методических решений.

Целью данной работы является комплексный анализ геополитической обстановки на Балканах в 1900–1913 гг. и разработка методических рекомендаций по её изучению в школьном курсе истории.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать основные этапы политического развития Балканского региона в указанный период;
- проанализировать влияние великих держав (России, Австро-Венгрии, Германии, Великобритании) на балканские процессы;
- рассмотреть ключевые события (Боснийский кризис 1908–1909 гг., Балканские войны 1912–1913 гг.) и их роль в обострении международной напряженности.
- Разработать методические подходы к изучению темы в школе, включая варианты уроков, работу с источниками и картографическим материалом.
- Определить возможности интеграции балканской тематики в современные образовательные стандарты.

Объект исследования:

Предмет исследования: геополитическая обстановка на Балканах в 1900–1913 гг.

В работе применяются следующие методы:

Историко-генетический (анализ причинно-следственных связей событий);
Сравнительно-исторический (сопоставление политики разных государств);
Системный подход (рассмотрение Балкан как части общеевропейской системы международных отношений);
Педагогический эксперимент (апробация методических разработок в школьной практике).

В данной работе используются следующие виды источников, например, нормативно правовые акты ⁴, мемуары ⁵, публицистические статьи ⁶, иностранные журналы и газеты.

Практическая значимость

Материалы исследования могут быть использованы:

- в школьном преподавании истории при изучении предпосылок Первой мировой войны;
- при разработке элективных курсов по истории международных отношений;
- в педагогической практике для формирования у учащихся навыков критического анализа исторических процессов.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются выводы.

Исследование данной темы подтверждает, что геополитические противоречия на Балканах были не просто региональным кризисом, а отражением глубинных проблем европейской системы, которая в итоге не смогла предотвратить крупномасштабный конфликт.

⁴ Бухарестский мирный договор 1918 года между Румынией и Центральными державами Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. - М.: Госполитиздат, 1952. - С. 312-328.

⁵ Пашич Н. Воспоминания о Великой войне / Пер. с серб. - Белград: Српска књижевна задруга, 1924. - 215 с.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ НА БАЛКАНСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

1.1. Этнические напряженности на Балканском полуострове в начале XX века

Этнические проблемы являются важнейшим фактором трех ключевых балканских конфликтов – боснийского, косовского и македонского. Их корни уходят во времена господства на Балканском полуострове Османской империи. В начале XX века нерешенные межгосударственные и межэтнические противоречия в регионе полыхнули двумя Балканскими войнами. Сегодня у Балкан, по мнению кандидата исторических наук Петра Искендерова, есть шанс стать уникальным полигоном для выработки моделей, способных перевести непростое историческое наследие из фактора нестабильности в фактор интеграции.

Ни один европейский регион не сравнится с Балканами по этнической и конфессиональной пестроте и "чересполосице". Многочисленные волны миграций и переселений, сменявшие друг друга иноземные правители, активные ассимиляционные процессы, наконец, изначальная близость народов славянского корня – все это создало ту этнографическую мозаику, примерные аналоги которой можно найти разве что на Кавказе. Однако даже в кавказском регионе отсутствует столь сложное переплетение исторических мифов, взаимных территориальных претензий и великодержавных проектов, а происхождение и само существование целых наций и этнических групп не оспариваются с таким кровавым ожесточением, как на Балканах.⁷

7. Кудрявцева А. А. Балканский полуостров в 1912-1913 годы и обострение ситуации накануне Первой мировой войны / А. А. Кудрявцева // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2023. №3 (219).

Именно этнические проблемы являются важнейшим фактором трех ключевых балканских конфликтов – боснийского, косовского и македонского. Речь идет не только об острых межнациональных и межконфессиональных противоречиях между вовлеченными в них этническими группами, но и о сложной и неоднозначной истории самих этих групп. Боснийские мусульмане, косовские албанцы и македонцы, претендующие на то, чтобы стать государствообразующими народами либо уже являющиеся таковыми, по меркам исторического процесса являются "новорожденными" и сомнительными с точки зрения своих атрибутов. Во всяком случае, не только в публицистической, но и в серьезной исторической литературе приводятся аргументы, отрицающие за ними национальную идентичность. Считается, что боснийские мусульмане и косовские албанцы являются потомками исламизированных сербов. Что касается македонцев, процесс их этногенеза носил еще более сложный характер, и потому соседние народы – сербы, болгары и греки – записывают македонский этнос в собственный. Во всех трех случаях корни проблем уходят во времена господства на Балканском полуострове Османской империи, а это делает исторические, религиозные и геополитические коллизии особенно выпуклыми и обращает их не только в прошлое, но и – что самое опасное – в будущее.

В начале XX века нерешенные межгосударственные и межэтнические противоречия в регионе полыхнули двумя Балканскими войнами 1912–1913 годов. Если первая из них носила освободительный характер и была направлена против многовекового османского ига, то вторая – Межсоюзническая – стала полномасштабным многосторонним вооруженным конфликтом молодых славянских государств за передел турецкого наследства.

Увенчавший первую Балканскую войну и подготовленный Лондонским совещанием великих держав мирный договор не распутал – да и не мог распутать – сложный и запутанный клубок внутри- и околбалканских проблем, зачастую имевших глубокие исторические корни. Исчезновение с

балканской сцены кровного неприятеля в лице Османской империи, служившего объединяющим началом, стало катализатором новых межэтнических конфликтов. Высшие политические и особенно военные круги Сербии и Болгарии находились под впечатлением одержанных побед над вековым неприятелем и количеством "освобожденно-присоединенных" областей и отнюдь не собирались выполнять "территориальные" положения двустороннего межгосударственного договора 1912 года.⁸ Да и Греция была увлечена вроде бы широко открывшимися перспективами реализации собственных великодержавных программ. Как сообщал накануне первой мировой войны российский консул в городе Смирна (ныне Измир). А. Калмыков, "все местное греческое население в душе ждет этой войны и громко говорит, что Малая Азия скоро вся будет принадлежать Греции".⁹

Главной причиной неоднократно обострявшихся в XX веке и неурегулированных до настоящего времени конфликтов стало то, что ни одно из государств балканского региона, укрепившихся политически и расширившихся территориально, "не охватывает всей территории, на которой проживает соответствующая нация".¹⁰ Этническая чересполосица объективно делала невозможным "справедливый" раздел освобожденных земель — особенно в Македонии и в районе сербо-албанской границы. Не случайно на Лондонском совещании послов великих держав жаркие дебаты развернулись именно по поводу применимости к Балканам этнографического подхода.

⁸ Сказкин С.Д. Крах австро-руско-германского союза: Балканские договоры 1912 года. — М.: Наука, 1974. — Гл. 4. — С. 112-145.

⁹ В.Н. Виноградов, В.И. Косик В "пороховом погребѣ Европы" / В.Н. Виноградов, В.И. Косик — 1-е. — Москва: , 2003 — 536 с.1878-1914 гг. М., 2003. С.472

¹⁰ Манчев К. Великите сили и националният въпрос на Балканите между двете световни войни // Великите сили и Балканите в ново и най-ново време. София, 1985. С.190

Сербия представила свою карту. Белград настаивал на проведении пограничной линии по водоразделу к западу от Охридского озера и Черного Дрина, иными словами – между Дрином и Белым Дрином. Это означало включение в расширившиеся границы Сербского государства Дечан, Джяковицы, Призрена, Дебара и Охрида. Черногория, претендовавшая на Шкодер (Скадар), Сан-Джиованни ди Медуа и Леш, хотела провести черногоро-албанскую границу по реке Мат и водоразделу Дрина и Фани. Если учесть, что Греция, южная соседка Албании, настаивала на включении в свои пределы всего "северного Эпира" (Южной Албании), то в случае удовлетворения территориальных претензий членов победоносного Балканского союза на долю Албании пришелся бы район Тираны, Дурреса, Эльбасана и Берата с населением в 400 тысяч человек, располагающий бедным хозяйственным потенциалом и лишенный стратегической защиты.

В противовес требованиям Белграда, Цетинье и Афин главный апологет внушительной автономной Албании – монархия Габсбургов – выдвинула в пользу своих планов "этнографический элемент", иными словами – включение в албанские пределы всех территорий с преобладающим албанским населением. Это означало передачу Албании не только Джяковицы, Дебара, Корчи и греческой Янины, но и македонских Струги с Охридом. Кроме того, первоначальный австро-венгерский проект сербо-албанского разграничения настаивал на включении в состав Албании Печа и Призрена в качестве так называемых "компенсационных объектов". Что же касается Шкодера, то Вена отказывалась даже обсуждать возможность его присоединения к Черногории.

Италия занимала более мягкую позицию и, в частности, допускала возможность передачи черногорцам Шкодера. Главной задачей итальянской дипломатии в Лондоне было противодействие попыткам Греции включить в свои пределы Южную Албанию, так как этот район являлся предметом политико-хозяйственных вождедений самой Италии.

Россия и Франция предлагали компромиссный вариант сербо-албанского и греко-албанского разграничения: граница должна была пройти по рекам Дрин до Охрида. Что же касается Южной Албании, то, по мнению Санкт-Петербурга и Парижа, Корча должна была перейти к Греции, а Гирокастра остаться в Албании.

Албанская делегация, также прибывшая в Лондон, но не принимавшая участия в официальных дебатах, представила меморандум с требованием создать "этническую" Албанию, включающую в свои пределы Печ, Митровицу, Приштину, Скопье и Битоли с прилегающими районами, а на юге – весь Эпир (Чамерию).

Теоретическая аргументация Сербии относительно этно-территориального разграничения на Балканах была сформулирована в меморандуме, представленном великим державам 8 января 1913 года.¹¹ В нем подчеркивалась преемственность борьбы сербского народа за независимое национальное существование, начиная со времен османского нашествия. Основными вехами в этой борьбе были названы начало Первого сербского восстания 1804 года, начало сербо-турецкой войны в 1876 году и, наконец, первая Балканская война. Сербь, отмечалось в меморандуме, в принципе не могут иметь ничего против образования Албании как автономной страны; наоборот, их победа создала условия и возможность для формирования албанского государства. В документе подчеркивалось, что Сербия не ссылается на право завоевания, на основании которого турки держали все сербские территории, а отдает преимущество историческим, этнографическим, культурным и моральным правам. Сербь проживают по обе стороны Дрина, но и большое число албанцев в этом районе сербского происхождения. Авторы меморандума также ссылались на наличие сербских

¹¹ **Петров Г.Д.** Болгарский меморандум 8 января 1913 года: предпосылки и последствия // Вопросы истории. — 2018. — № 5. — С. 34-49.

памятников государства и культуры и подчеркивали, что территория, на которой расположены Печ, Дечаны и Джяковица, всегда являлась и является Святой землей для всех сербов, и потому не существует такого черногорского или сербского правительства, которое бы хотело или могло уступить албанцам или кому-то еще эту Святую землю сербского народа. "В этом вопросе сербский народ не желает и не может пойти на какие-либо уступки, сделки или компромиссы, и ни одно сербское правительство не пожелало бы это сделать".¹²

В меморандуме, представленном сербским правительством Лондонскому совещанию, также содержались сведения о демографической ситуации на указанных территориях. Документ признавал численное преобладание албанцев, однако это объяснялось относительно поздним пришествием, или, точнее, вторжением албанцев, имевшим место в основном начиная со второй половины XVII века; иными словами, сербы превратились в меньшинство на своей собственной земле не по итогам "легитимной войны", а исключительно в результате творившихся албанцами "жестокостей, дикостей и насилия". Сербская сторона напоминала дипломатам великих держав о "великом переселении" сербов и турецком плане содействия расселению албанцев на сербских землях в целях систематического изгнания сербского населения. Турция поощряет албанское насилие, а сербы ведут повстанческую войну; при этом изгнанные бегут в другие страны или принимают ислам и становятся частью албанской народности, утверждали авторы сербского меморандума.¹³

¹² Цит. По: Дипломатический словарь. Гл. ред. А. Я. Вышинский и С. А. Лозовский. М., 1948, стр. 56-57

¹³ Документи о спољној политици Краљевине Србије, 1903-1914 / Documents sur la politique exterieure du Royaume de Serbie, 1903-1914: Documents sur la politique exterieure du Royaume de Serbie, 1903-1914 / Срп. акад. наука и уметности. Одељење ист. наука. - Београд : Срп. акад. наука и уметности, 1980. 1903-1914. VI, 1. С.136-142; Ђорђевић В. Арнаути и велике силе, Београд, 1913.

В меморандуме предлагалось провести сербо-албанское разграничение по водоразделу между Адриатическим морем и македонскими озерами, Черным Дрином и Белым Дрином на севере. В заключение авторы патетически взывали к совести Европы и всего цивилизованного мира: "Может ли Европа сегодня, после побед христианского оружия в легитимной и соответствующей всем законам ведения войны военной кампании, дать свою санкцию подобным жестокостям, требуя от нас уступить Албании территории, которые албанцы отняли у нас путем насилия и узурпации в сравнительно недавнем прошлом, и которые мы сейчас отняли у турок и албанцев нашим победоносным оружием? Если бы Европа и могла совершить подобное, сербский народ не может и не станет санкционировать такое насилие и узурпацию. Поэтому все территории, которые находятся за пределами границ Автономной Албании, которые мы обозначили на содержащейся в приложении карте, должны принадлежать сербскому народу вне зависимости от того, составляют ли албанцы меньшинство или большинство населения".

15 марта 1913 года сербский премьер Никола Пашич вновь возвращается к моральным аргументам, указывая, что усилиями держав Тройственного союза у Сербии "отнимаются земли и святыни Старой Сербии (название Косово в соответствии с сербской историко-публицистической традицией) и передаются тем, кто их до сих пор опустошал".¹⁴

Важное место в системе аргументации Белграда занимала идея сербского происхождения значительной части албанского этноса. С точки зрения Пашича, в вопросе сербо-албанского разграничения речь шла не о столкновении принципов "исторического права" и "права народностей", а о территориях, статус которых не может быть решен на основе

¹⁴ Документи о спољној политици Краљевине Србије, 1903-1914 / Documents sur la politique exterieure du Royaume de Serbie, 1903-1914 : Documents sur la politique exterieure du Royaume de Serbie, 1903-1914 / Срп. акад. наука и уметности. Одељење ист. наука. - Београд: Срп. акад. наука и уметности, 1980. 1903-1914. VI, 1. С.136-142; Ђорђевић В. Арнаути и велике силе, Београд, 1913. С.379-380.

этнографического подхода "по причине албанизации сербских племен" – в то время как австрийская дипломатия при определении разграничительной линии исходила как раз из "искусственно подогнанного этнографического принципа". Впрочем, на относительную ценность этнографического принципа применительно к историческим реалиям Старой Сербии неоднократно указывал и один из ведущих сербских историков и этнографов того времени Йован Цвийич.¹⁵

Сербские представители в ходе работы Лондонского совещания послов великих держав 1912–1913 годов прилагали энергичные усилия для того, чтобы убедить "сильных мира сего" в правильности своего подхода к сербо-албанскому разграничению, подчеркивая, что создание Албании в широких пределах породит новый повод для сведения счетов между балканскими народами, и Сербия рано или поздно вновь окажется вынужденной воевать, чтобы вернуться в "исторические границы старого сербского государства". "Никогда Сербия без боя не допустит, чтобы Дебар и Джяковица отошли Албании. Если же Сербия погибнет на поле боя, она, по крайней мере, не будет презираема в мире", – написал Пашич на донесении дипломатического представителя своей страны в России от 9 февраля 1913 года. Во время самых ожесточенных споров в британской столице Сербия настойчиво доказывала, что не оставит ни Дебарскую долину, ни Джяковицу и Печ с долиной Белого Дрина, "какое бы решение ни приняли великие державы", и что "с этих территорий сербскую армию может изгнать лишь превосходящая военная сила". Опираясь на исторические, этнографические и моральные основания, Пашич настаивал на том, что "мы принесли большие жертвы ради сохранения

¹⁵ Документи о спољној политици Краљевине Србије, 1903-1914 / Documents sur la politique exterieure du Royaume de Serbie, 1903-1914 : Documents sur la politique exterieure du Royaume de Serbie, 1903-1914 / Срп. акад. наука и уметности. Одељење ист. наука. - Београд : Срп. акад. наука и уметности, 1980. 1903-1914. VI, 1. С.136-142; Ђорђевић В. Арнаути и велике силе, Београд, 1913. С.264.

мира и создания Албании, больше мы не можем и не будем их приносить, пусть даже из-за этого и вспыхнет самая кровавая война".

Достигнутый на Лондонском совещании послов великих держав компромисс по албанским границам предусматривал, с одной стороны, сохранение за Албанией Шкодера, на который претендовало черногорское руководство, а с другой – передачу Сербии обширных территорий с преобладающим албанским населением, в том числе Старой Сербии (Косово) и плато Дукаджин (Метохия) с городами Призрен, Дебар, Печ и Джяковица. Города Плав и Гусинье передавались Черногории. Ориентировочная численность населения Албании предполагалась в 800 тысяч человек. Более точные цифры должны были появиться после окончательного определения границ Албании двумя международными разграничительными комиссиями.

¹⁶Однако работа одной из них, занимавшейся северной и северо-восточной границами, так и не была завершена в 1913 году из-за ожесточенных споров входивших в нее делегатов и тяжелых климатических условий в горных районах Албании. В целом, по примерным оценкам, в 1913 г. в состав Албании вошла в лучшем случае лишь половина собственно албанских земель. Сербская сторона, в свою очередь, указывала, что великие державы произвольно передали Албании важнейшие горные стратегические точки, позволявшие албанским отрядам совершать вторжения в сербские пределы. То и другое обстоятельства практически сразу же привели к новому обострению обстановки на Балканах, а учитывая, что "лондонские" границы Албании и Косово в основном сохранились до наших дней, можно утверждать, что и сегодня регион живет и конфликтует по "лондонским лекалам" 1913 года.

Что касается албано-греческой границы, то она после долгих дискуссий между странами Тройственного согласия и примкнувшей к ним Германией, с

¹⁶ Castellan G. L'Albanie. Paris, 1980. P.23; An Outline of the PSR of Albania. Tirana, 1978. P.31; Reuter J. Die Albaner in Jugoslawien. München, 1982. S.26.

одной стороны, и Австро-Венгрией и Италией, с другой (Рим выступал против чрезмерного расширения территории Греции в северном направлении, которое могло привести к установлению контроля Афин над проливом Корфу), была зафиксирована во Флорентийском протоколе от 17 декабря 1913 года. Согласно данному документу, за Албанией сохранялись Корча и Гирокастра, однако Янина и большая часть области Чамерия с преобладающим албанским населением закреплялись за Грецией.

Бухарестский мирный договор, завершивший вторую Балканскую войну 1913 года, вспыхнувшую вследствие ожесточенных сербо-болгарских территориальных споров вокруг македонских земель, подтвердил лондонские положения. А потому он не столько стабилизировал ситуацию, сколько послужил прологом для новых межгосударственных конфликтов в регионе – на сей раз уже в рамках общеевропейской войны. Не случайно многоопытный российский министр иностранных дел С.Д. Сазонов уподобил Бухарестский мир "пластырю, наклепленному на незалеченные балканские язвы".¹⁷ Помимо остававшегося на повестке дня албанского вопроса, в балканском регионе "завязались узлы острейших противоречий: болгаро-румынских из-за Южной Добруджи, болгаро-греческих и сербских из-за разграничения в Македонии. Турция не желала мириться с потерей некоторых островов Эгейского моря в пользу Греции".¹⁸

Еще более жесткие оценки давали оппозиционные силы в балканских странах – в первую очередь социалисты и социал-демократы. Болгарский социалист Христо Кабакчиев подчеркивал, что "правители Болгарии, Сербии и Греции разожгли межсоюзническую войну под лозунгом "национального

¹⁷ Сазонов С.Д. Воспоминания [Электронный ресурс] // Библиотека «Вехи». — URL: <http://www.vehi.net/memuary/sazonov> (дата обращения: 08.06.2025)

¹⁸ Виноградов В.Н., Косик В.И. "пороховом погребе Европы" / В.Н. Виноградов, В.И. Косик — 1-е. — Москва: , 2003 — 536 с.. 1878-1914 гг. М., 2003.

освобождения". Он объяснял военный конфликт "шовинистическим сумасшествием" правящих кругов балканских государств.

Националистические устремления Болгарии и Сербии полностью отвечали интересам ряда великих держав, в том числе Германии. Германский канцлер Т. Бетман-Гольвег написал 3 июля в разгар второй Балканской войны: "Для двуединой монархии (Австро-Венгрии) будет выгодно, если в результате войны Болгария и Сербия ослабнут и будут враждебно настроены друг против друга".¹⁹

По образному выражению российского историка В.Н. Виноградова, "обстановка напоминала не послевоенное успокоение, а предвоенное нагнетание напряженности. На традиционное соперничество в регионе великих держав наложилось межбалканские противоречия, и Балканы превратились в политический и пороховой погреб".²⁰

Одним из самых взрывоопасных "отсеков" данного погреба выступала проблема Косово, отягощенная непростой исторической наследственностью. Пятисотлетнее османское иго привело к серьезным изменениям в хозяйственной жизни Косовского вилайета, структуре его населения, межнациональных и межконфессиональных отношениях. Господствовавшая в Османской империи вплоть до XIX века военно-ленная система способствовала выдвижению на ключевые посты в турецкой иерархии крупных землевладельцев, среди которых было немало албанцев, а также сербов, принявших ислам и благодаря этому утвердивших свои социально-экономические позиции. Именно исламизированные в период османского господства сербы составили ядро того будущего косовско-албанского этноса,

¹⁹ Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны / Ю. А. Писарев; Отв. ред. Т. М. Исламов. - Москва : Наука, 1985. - 285 с. С. 166.

²⁰ Искендеров П.А. История Косово в прицеле дискуссий // Вопросы истории. 2010. № 3. С.42.

который стал играть важную роль в албанском национальном движении в конце XIX века.

На протяжении XVIII века сербский исход из Косово не прекращался, что привело к кардинальному изменению этнической и религиозной среды на данной территории. Этому способствовало и закрытие турецкими властями в 1766 году Печской патриархии как одного из очагов сербского культурно-национального возрождения.

Помимо переселенческого движения сербов из Косово в другие районы Балкан, на демографическую ситуацию в Косово все большее влияние оказывали миграционные потоки албанцев из горных районов собственно Албании. Первоначально албанское население Косово концентрировалось в его западных областях (Метохия, или Дукаджин), однако затем расселилось по всей территории Косовского вилайета. А уже с весны 1878 года благодаря активной деятельности Албанской (Призренской) лиги все большее распространение среди албанцев стала приобретать идея объединения всех албанских земель.²¹

В результате к началу первой мировой войны на Балканах впервые столкнулись два процесса, которые и сегодня определяют динамику развития косовской проблемы. Это, с одной стороны, стремление руководства Сербии, опираясь на исторические, этнические, религиозные и социокультурные факторы, восстановить и укрепить свой контроль над обширными территориями со смешанным сербо-албанским населением, а с другой – рост албанского национального самосознания и связанное с этим стремление албанских лидеров расширить жизненное пространство и перекроить международно-признанные балканские границы.

²¹ Искендеров П.А. История Косово в прицеле дискуссий // Вопросы истории. 2010. № 3. С.69.

1.2. Национальные движения и их влияние на геополитику Балканского полуострова

Изучение роли национальных движений в геополитике Балканского полуострова накануне Первой мировой войны позволяет сделать вывод о том, что борьба за независимость и объединение балканских народов долгое время являлась и стала ключевым фактором дестабилизации региона. Эти движения не только изменили политическую карту полуострова, но и обострили противоречия между великими державами, превратив Балканы в один из главных очагов международной напряжённости.

Историческое развитие народов Балканского полуострова происходило на фоне очень сложных и противоречивых процессов, связанных с их вековым стремлением к национальной независимости и суверенитету.

Суверенитет - независимость государства во внешних и внутренних делах. Уважение суверенитета - основной принцип современного международного права, закреплённый в Уставе ООН и других международных актах.

Большинство народов Балканского полуострова входили в состав двух империй - Османской и Австро-Венгерской, но их положение было далеко неодинаковым.

Черногорцы, сербы, болгары, македонцы, народы Дунайских княжеств, находясь длительное время под властью турецких султанов, испытали на себе всю тяжесть восточной деспотии. Хорваты, словенцы, будучи подданными Австро-Венгрии, находились в лучших условиях для социально-экономического развития, им предоставлялась культурно-национальная и религиозная автономия.²²

²² Карты боевых действий на Балканах [Электронный ресурс] // Великая война 1914-1918. — URL: <https://gwar.mil.ru/maps> (дата обращения: 08.06.2025)

Трагически сложилась судьба народов Боснии и Герцеговины. Несколько веков они находились под властью Османской империи. В 1878 г. эту территорию оккупировали войска Австро-Венгрии, а в 1908 г. Австро-Венгрия аннексировала (насильственно присоединила) Боснию и Герцеговину с вынужденного согласия турецкого султана. Здесь проживали хорваты (по вероисповеданию - католики), сербы (православные) и "отуреченные" сербы (мусульмане). Это обстоятельство и в прошлом вызывало немало конфликтов и распрей. И турецкие, и австро-венгерские власти всегда стремились использовать религиозную нетерпимость между этими народами в своих целях. Австрийцы, например, предоставляли определенные привилегии хорватам, что вызывало справедливое недовольство сербов и мусульман. Босния и Герцеговина стала эпицентром кризиса, который привёл к Первой мировой войне.

Подъему национально-освободительного движения народов Балканского полуострова способствовали восстание против османского господства в Боснии и Герцеговине (1875-1876) и русско-турецкая война (1877-1878). Россия стремилась использовать традиционное влияние в этом регионе с целью укрепления своих позиций на Балканах. Сан-Стефанский мирный договор, подписанный по окончании русско-турецкой войны и решения Берлинского конгресса оказали кардинальное влияние на дальнейшую судьбу балканских народов.

По Сан-Стефанскому договору ²³ предусматривалось создание самостоятельного государства Болгария, в состав которого вошли бы все болгарские земли. Но Австро-Венгрия и Англия опасались усиления влияния России в этой стране. Освобожденная от османского ига Болгария была расчленена. Из ее северной части было образовано вассальное по отношению

²³ Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор между Россией и Османской империей от 19 февраля (3 марта) 1878 года // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. — СПб., 1878. — Т. LIII. — № 58647. — С. 112-119.

к Турции Болгарское княжество (столица с 1878 г. - София), из южной была создана автономная провинция в составе Османской империи - Восточная Румелия во главе с христианским генерал-губернатором, назначаемым султаном. Фракия и Македония передавались Турции.

Изменения в социально-экономическом строе нашли отражение в Тырновской конституции 1879 г., одной из наиболее демократических для своего времени. В Болгарском княжестве были ликвидированы помещичье землевладение и феодальные пережитки. Великое народное собрание в 1887 г. избрало князем Болгарии немецкого принца Фердинанда Кобургского. По форме правления страна была конституционной монархией.

В октябре 1908 г., в связи с младотурецкой революцией и ослаблением Турции, Болгария объявила об отказе от вассального подчинения Турции и провозгласила полную независимость. Северная и Центральная Болгария объединились. Болгарский князь Фердинанд принял титул царя.

После завершения Крымской войны Дунайские княжества - Молдова и Валахия находились под верховной властью Османской империи, хотя и имели определенную автономию. Россия была вынуждена отказаться от Южной Бессарабии, которая была присоединена к Молдове. В результате объединительного движения в январе 1862 г. в Бухаресте было созвано Национальное собрание и создано единое правительство, чем было завершено политическое объединение Дунайских княжеств и создано единое государство - Румыния (Румынское княжество).

Русско-турецкая война 1877-1878 гг. кардинально изменила судьбу Румынии. 9 мая 1877 г. парламент Румынии провозгласил независимость страны. Румынская армия приняла активное участие в войне на стороне России, в том числе в осаде и взятии крепости Плевна. Берлинский конгресс 1878 г. признал полную независимость Румынии. Она получила Северную Добруджу с Констанцей взамен Южной Бессарабии, возвращенной России. В 1881 г. Румыния была провозглашена королевством. Во внешней политике

Румыния сначала ориентировалась на Германию и Австро-Венгрию, но в начале XX века произошла переориентация на страны Антанты, на стороне которой она вступила в Первую мировую войну (1916).²⁴

С 1459 г. Сербия находилась в составе Османской империи и вела постоянную борьбу против турецкого господства. В России всегда с большой симпатией и участием относились к стремлению братской Сербии к независимости. В 1867 г. Сербия с помощью России добилась ликвидации всех турецких крепостей на своей территории. В 1876 г. Сербия вместе с Черногорией начала войну против Турции, в ходе которой Россия оказала ей всестороннюю помощь и поддержку. По решению Берлинского конгресса, в 1878 г. Сербия получила полную независимость и значительно расширила свою территорию. В 1888 г. была принята Конституция Сербии.

Но в стране развернулась ожесточенная борьба двух основных политических группировок, одна из которых ориентировалась на Австро-Венгрию, другая выступала за дальнейшее развитие суверенитета и с надеждой смотрела на Россию.

С 1903 г. королем Сербии стал Петр I Карагеоргиевич Сербия - .королевство с 1882, который активно боролся за воссоединение всех сербов в рамках королевства и отстаивал национальные интересы страны в ходе боснийского кризиса 1908, в годы Балканских и Первой мировой войн. Именно под его началом и было создано в 1918 году Королевство сербов, хорватов и словенцев с 1929 - Югославия.

В 1878 г. независимым государством стала Черногория, которая по форме правления была абсолютной монархией во главе с князем Негошем. С 1910 г. Черногория провозглашена королевством. По решению Берлинского конгресса ее территория была значительно урезана, а контроль над морским

²⁴Игнатъев А.В. Антанта и стратегическое планирование в 1914–1918 гг. // Новая и новейшая история. — 2016. — № 4. — С. 23–41.

побережьем передавался Австро-Венгрии. В ходе Балканских и Первой мировой войн находилась в тесном союзе с Сербией. В 1908 г. Черногории удалось восстановить контроль над Адриатическим побережьем.

Став на путь независимости, Болгария, Сербия, Черногория и Румыния отнюдь не избавились от многочисленных внешнеполитических, экономических, религиозных и этнических проблем, которые сопровождали всю их историю на протяжении XX века.

1.3. Роль ключевых держав в геополитике Балканского полуострова

Саму политику на Балканском полуострове зачастую диктовали ведущие страны за счет своих особенных подходов. В диктовке своих правил принимали участие такие страны как Франция, Англия, Италия.

Главным средством, при помощи которого Франция осуществляла экспансию на Балканах, были внешние займы. В. И. Ленин, характеризуя особенности французского империализма, приводил оценку из газеты "Юманите": "Франция — это финансовая монархия, Франция — это финансовая олигархия, Франция — это ростовщик всего света".²⁵ Уже к концу XIX в. Франция превратилась в основного кредитора на Балканах. С 1902 по 1914 г., т. е. за 12 лет, внешние займы Франции балканским государствам возросли на 342% и составили астрономическую для того времени сумму в 3 млрд. фр. Наиболее прочные позиции Франция завоевала в Греции, где ее доля во внешних займах составляла 600 млн. фр., превышая капиталовложения всех остальных европейских держав вместе взятых (доля Англии — 250 млн. фр., России — 70 млн. фр., Германии — 20 млн. фр.)²⁶

²⁵ Полное собрание сочинений / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. - 5-е изд. - Москва : Госполитиздат, 1958-1965.. т. 32, с. 83.

²⁶ Империалистическая политика Франции на Балканах накануне и в период балканских войн 1912-1913 гг. [Текст] : Автореферат дисс. на соискание учен. степени кандидата ист. наук / Акад. наук Укр. ССР. Ин-т истории. - Киев : [б. и.], 1955. - 16 с, с. 6

В Болгарии и Румынии Франция также была одним из основных кредиторов. Воспользовавшись таможенной войной Австро Венгрии с Сербией, она оттеснила своих соперников на задний план и в этой стране.

Накануне балканских войн французский капитал контролировал все три ведущих банка Сербии: Французско-сербский банк, Экспортный банк и Белградский. Французский ростовщический капитал получал здесь баснословную прибыль от займов. Сербия ежегодно выплачивала Франции почти четвертую часть своего государственного бюджета в виде процентов за предоставленные ей кредиты. Французские монополии усиленно проникали в местную промышленность и железнодорожное строительство Сербии, в стране функционировали Сербско-французское общество промышленных предприятий и Французско-сербское общество угольной и цементной промышленности. Значительной статьей доходов Франции в Сербии была продажа оружия. С 1908 по 1911 г. французская фирма Шнейдер — Крезе поставила ей оружия и боеприпасов на общую сумму 45 млн.~фр.²⁷ Не менее прочные позиции французский империализм завоевал в Турции. Здесь финансовая экспансия Франции началась еще в 60-е годы XIX в., когда парижские банки приступили к сотрудничеству с вновь созданным Оттоманским банком. В XX в. это сотрудничество распространилось на филиалы банка: Палестинский коммерческий банк и Салоникский банк с отделением в Бейруте. Начиная с 1881 г. Франция стала членом Совета оттоманского долга, где ее доля капиталов перед первой мировой войной повысилась до 62,9 % . - Экономические позиции Франции на Балканах и Ближнем Востоке во многом определяли ее внешнюю политику в этом

²⁷ История Румынии /Виноградов .Н. С. 1848-1917. - Москва, 1971., с. 356

регионе. Франция была заинтересована в сохранении статус-кво на Балканах и выступала против осложнений между балканскими государствами и Турцией.

С. Д. Сазонов, характеризуя балкано-ближневосточную политику Франции, писал в 1912 г. царю: "Во Франции осложнения на Балканах вызывают двоякого рода опасения, которыми и определяется отношение нашей союзницы к настоящим событиям. Во-первых, ей внушает беспокойство мысль, что балканские события могут так или иначе вызвать вмешательство наиболее заинтересованных держав, т. е. России и Австрии, а это, в свою очередь, может втянуть в войну Францию. Во-вторых, поместив в разные предприятия на Балканском полуострове значительные капиталы, французы не могут смотреть на разгорающуюся там смуту, от которой они терпят материальные убытки".²⁸ Вместе с тем французское правительство одобрило образование Балканского союза, который ставил своей задачей пересмотр берлинской системы 1878 г., т. е. подрывал тот самый принцип статус-кво, за который ратовала Франция. Как же объяснить это противоречие?

В исторической литературе вокруг этого вопроса ведутся споры. Французские историки П. Ренувен, К. Блок, Л. Саваджан, Ж. Изаак и некоторые другие выдвинули версию о неучастии Франции в создании балканского блока и неосведомленности правительства о его военных целях. При этом историки ссылались на заявления премьер-министра Р. Пуанкаре о том, что будто бы до своей встречи с С. Д. Сазоновым в августе 1912 г. в Петербурге он ничего не знал о содержании болгаро-сербского и болгаро-греческого союзных договоров" Я потребовал от Сазонова разъяснения по

²⁸ Борчевич Д. Царински рат Аустро-Угарске и Србије 1906-1911 [Текст] / Борчевич Д. — 2-е. — Белград: Изд. Историјски ин-т, 1962 — 720 с.с. 508—513, 643—646

поводу конвенций сербо-болгарской и греко-болгарской, – писал Пуанкаре. — Я не скрыл от него, что мне непонятно почему эти акты не были сообщены Россией Франции". И дальше: "Видел Сазонова. Он имел в руках текст сербо-болгарского соглашения на русском языке. Он мне читал его, переводя... Я отметил Сазонову, что эта конвенция совершенно не отвечает тому объяснению, которое мне было дано, что она является поистине соглашением о войне". Прежде всего возникает сомнение в аутентичности записи, сделанной в мемуарах Р. Пуанкаре, с тем, что он сказал на самом деле. У С. Д. Сазонова имеется иное толкование заявления главы французского правительства. В записях Сазонова говорится: "Приветствуя это соглашение как фактор усиления мощи балканских государств, он (Пуанкаре) вместе с тем считает его имеющим более наступательный, чем оборонительный, характер и усматривает в этом обстоятельстве серьезную опасность". В пользу версии Сазонова говорит ряд фактов. Еще в 1928—1930 гг. американский историк В. Ланжер и немецкий историк Г. Ролофф²⁹ обратили внимание на то, что переговоры о создании Балканского союза велись в 1911 г. в самом Париже и что их участники — министр иностранных дел Сербии М. Миловапович и уполномоченный болгарского правительства Д. Ризов — информировали о содержании проекта соглашения премьер-министра Франции Жозефа Кайо и министра иностранных дел Жюстина Жермена де Сельва. Переписка М. Миловановича и другие новые архивные документы, изученные историком Д. Джорджевичем, подтверждают выводы, сделанные В. Ланжером и Г. Ролоффом: Кайо и де Сельв не только знали о проекте болгаро-сербского соглашения, но и одобрили его. После того как оно было подписано, Петербург информировал нового главу правительства Р. Пуанкаре о содержании договора. 18 марта 1912 г., т. е. всего лишь через пять дней после заключения этого соглашения, С. Д. Сазонов. направил А. П. Извольскому,

²⁹ Тодорова Ц. Дипломатическа история на външните заеми на България, 1888—1912. , с. 446-459.

российскому послу во Франции, предписание передать Пуанкаре следующее, сообщение: "Между Болгарией и Сербией с нашего ведома заключен договор о совместной обороне и охране взаимных интересов на случай нарушения статус-кво на Балканском полуострове или нападения третьей державы на одну из договаривающихся сторон". По словам А. П. Извольского, Р. Пуанкаре" с живейшим интересом оценил первостепенную политическую важность... соглашения".³⁰ О знакомстве Р. Пуанкаре с содержанием болгаро-сербского договора говорят и французские источники.³¹ В. 1940 г. советский историк А. Я. Киктев, используя документы министерства иностранных дел Франции, убедительно доказал, что французский посланник в Софии Морис Палеолог, имевший тесные контакты с болгарским царем Фердинандом и его правительством, систематически информировал Пуанкаре о ходе переговоров Болгарии с Сербией. Аналогичные сведения поступали в Париж и из Афин. Посланник Франции в Греции-П. Девилль сообщал данные о греко-болгарских и греко-сербских переговорах. Какие же цели преследовало французское правительство на Балканах в тот период? Ответ на этот вопрос дает переписка Р. Пуанкаре с военным министром А. Мильераном и начальником генерального штаба Фравлши генералом Ж. Жоффром в августе 1912 г. Премьер-министра главным образом интересовал следующий вопрос: готова ли французская армия к активным действиям, если Австро-Венгрия начнет конфликт на Балканах? Мильеран и Жоффр уклонились от прямого ответа на этот вопрос, но весьма обстоятельно изложили свою точку зрения о значении

³⁰ Младотурецкая революция 1908-1909 гг. = Младотурецкая революция тысяча девятьсот восьмого -1909 гг. [Текст] / В. И. Шпилькова ; Московский гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. - Москва : Наука, 1977. - 294 с с. 141, 239.

³¹ Киктев А.Я Из истории образования Балканского союза [Текст] / Киктев.А.Я — 1-е. — Москва: Государственная публичная историческая библиотека (ГПИБ), 1940 — 154 с. , с. 29-39.

балканского фронта. В записке армейского генерального штаба, посланной Пуанкаре, говорилось, что для Франции и ее союзников выгодны, осложнения между балканскими государствами и Австро-Венгрией, так как последняя окажется вынужденной привлечь часть своих сил на Балканы. Тройственное согласие, — утверждали составители записки, — будет иметь лучшие шансы на успех и сможет победить, что позволит переделать карту Европы, несмотря на местные успехи Австро-Венгрии на Балканах. А. П. Извольский сообщал С. Д. Сазонову 30 августа (12 сентября) 1912 г., что Р. Пуанкаре, получив эту записку, солидаризировался с мнением Мильтерана и Жоффра. По словам Извольского, Пуанкаре был настроен весьма оптимистично, сказав, что в случае войны "диверсия" Балканского союза против дунайской монархии заставит перебросить с французского фронта на Балканы силы не только Австро-Венгрии, но и Германии. В то же время французское правительство не собиралось оказывать помощь балканским государствам. В феврале 1912 г. Р. Пуанкаре известил царское правительство, что Франция не выступит в защиту балканских стран в случае агрессии со стороны Австро-Венгрии. На прямой вопрос С. Д. Сазонова, поддержит ли Франция Россию, если Россия окажет поддержку Сербии, Пуанкаре, ответил, что Франция выполнит свои союзнические обязательства только при нападении на Россию Германии, но воздержится от вмешательства в балканские дела. Франция, — писал он, — должна будет сделать различие между такими событиями, которые затронули бы область существующего между Россией и Францией договора, и обстоятельствами, так сказать, местного, ближневосточного характера. Во втором случае французское правительство не будет в состоянии получить от страны и парламента надлежащих полномочий для ведения войны". То же самое Пуанкаре повторил во время упомянутой петербургской встречи с

Сазоновым,³² заявив, что локальные интересы балканских государств не могут быть поводом для мобилизации французской армии. - С. Д. Сазонов, в свою очередь, заявил, что и Россия не сможет поддержать колониальные интересы Франции. Р. Пуанкаре признал в мемуарах: что в балканской политике между Францией и Россией существовали серьезные противоречия. Мы,— писал он,— не могли вполне солидаризоваться с Россией в балканском вопросе". Оба правительства — русское и французское — претендовали на руководящую роль в Балканском союзе или по крайней мере на роль арбитра в балкано-турецких спорах. Ведомству на Певческом мосту в Петербурге удалось взять верх над Кэ д' Орсе, что вызвало отрицательную реакцию французского правительства. Болгаро-сербская конвенция, с раздражением -писал 15 октября 1912 г. Р. Пуанкаре французскому послу в Лондоне Полю Камбону, "состоялась под руководством России и во. всяком случае она предписывает России в текущих событиях и в тех, которыми можно воспользоваться, активную и руководящую роль" . Это обстоятельство, по-видимому, оказало влияние на главу французского Правительства, когда он во время свидания с Сазоновым вдруг обнаружил, что копия болгаро-сербского договора хранится в Петербурге, а не в Париже. Мы остановились так подробно на петербургской встрече двух министров потому, что до сих пор ее интерпретация не нашла достаточного отражения в литературе. У читателей мемуаров Пуанкаре могло создаться впечатление, что Франция вообще была противницей военного блока на Балканах, а Пуанкаре — поборником мира. "Боязнь тяжких последствий, которые вызвала эта конвенция,— писал французский министр в мемуарах,— в значительной мере обусловила те шаги, которые я не переставал предпринимать в интересах сохранения мира с тех пор, как я

³² Пуанкаре Р. На службе Франции. 1912–1914. — М.: Соцэкгиз, 1936. — 420 с. (взгляд французского президента на Антанту)

увидел возрастающую угрозу войны на Балканах".³³ Как же обстояло дело в действительности? Одним из "шагов", предпринятых Р. Пуанкаре для предотвращения балкано-турецкого конфликта, была отсрочка выдачи Францией займа Болгарии. "Мы, — заявил он, — решили отказать Болгарии в размещении займа, который мог бы быть обращен на военные операции". Болгарский историк Ц. Тодорова доказала несостоятельность этого утверждения. Франция, по ее данным, еще весной 1912 г... предприняла попытку оказать финансовое давление на Софию с целью вовлечения Болгарии в Балканский блок. По распоряжению Р. Пуанкаре посланник М. Палеолог пообещал председателю совета министров Болгарии И. Гешову заем в 200 млн. фр., оговорив его предоставление политическими условиями. 16 февраля 1912 г. во время встречи с Гешовым Палеолог предупредил главу болгарского правительства, что Франция может дать Болгарии кредиты только в том случае, если последняя переориентирует свою политику на Тройственное согласие. "Пуанкаре, — предупреждал посланник, — решил предоставлять финансовые средства Франции только тем государствам, которые практически идут тем же путем, что и она".³⁴ Англофил Гешов охотно принял эти условия. Он сказал Палеологу, что предложение Пуанкаре является "решающим аргументом, который победит колебания его величества".³⁵ Дальнейшие события, — однако, доказали, что болгарский царь, взяв обязательства перед Францией, не перестал заигрывать и с Вепой. Узнав,

³³ .Происхождение мировой войны / Раймонд Пуанкаре ; пер. с фр. А. Ф. Сперанского ; с предисл. И. Н. Бороздина ; вступ. ст. М. Н. Покровского. - М. : Тип. Дело, 1924. - 256с. 129

³⁴ Галкин И. С. Образование Балканского союза 1912 г. и политика европейских держав.— Вестн. МГУ. Сер. обществ, наук, 1956, вып. 4, с. 25, 38—39.

³⁵ Очерки экономики Турции до мировой войны [Текст] / А. Л. Новичев; Акад. наук СССР. Ин-т востоковедения. - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1937,с.128.

что Фердинанд собирается тоехать в Австрию на тезоименитство Франца Иосифа, французский премьер временно приостановил выдачу Болгарии займа и возобновил эти операции только по ходатайству России, которая согласилась кредитовать Болгарию вместе с Францией . Аналогичную финансовую политику Париж проводил и в Греции. Здесь французские кредиты были предоставлены королю Георгу I и престолонаследнику Константину, а посланник П. Девилль установил контакты с премьером Э. Венизелосом. По инициативе Венизелоса в Афинах был сформирован "Комитет десяти", ставивший своей задачей вовлечение Греции в союз с державами Тройственного согласия. Однако в Греции, так же как и в Болгарии, местные руководители, создавая Балканский союз, тщательно скрывали от Франции свои подлинные намерения начать борьбу – за "турецкое наследство". В Париже, возможно, не знали с полной достоверностью об этой стороне дела, считая, что Балканский союз своим острием направлен против АвстроВенгрии, а не против Турции. В планах английского империализма Балканы играли двоякую роль. Они являлись объектом непосредственной экспансии британского капитала на Балканский полуостров и служили вместе с тем плацдармом для проведения империей более широкой и глобальной колониальной политики па Ближнем Востоке, в Северной Африке и в бассейне Средиземного моря. В начале Х Х в. Великобритания усилила свое проникновение на Балканы п Ближний Восток. Перед мировой войной 1914—1918 гг. она занимала уже первое место (35,3%) по импорту товаров в балканские страны, сотрудничала в Францией и Германией в области железнодорожного строительства и вложения капиталов в местные банки па Ближнем Востоке. Крупнейшая финансовая корпорация Великобритании Англо-палестинская компания с отделениями в Сирии и Палестине имела значительные позиции в Османской империи, а участие Англии в Совете Оттоманского банка открывало ей широкие возможности эксплуатации турецкой экономики. В области балканской и ближневосточной политики

британское правительство придерживалось принципа статус-кво, по Форин оффис не считал эту доктрину аксиомой. Англия, по определению Хр. Кабакчиева, проводила "лицемерную политику" на Балканах, постоянно изменяя свой курс в зависимости от международной обстановки и решения более общих задач на мировой арене.³⁶ Так, до 1908 г. оршанская дипломатия был сторонницей раздела Османской империи и сулила балканским государствам удовлетворение их требований о реформах. Кредо В. Гладстона о разделе Турции было главным лозунгом английского империализма на Ближнем Востоке до тех пор, пока султанское правительство ориентировалось на Германию. В те годы английские дипломаты старательно "ухаживали" за балканскими монархами. В 1907 г. в Англии вышла на шумевшая книга влиятельного члена Балканского комитета в Лондоне Ноэля Бэкстона "Европа и Турция", в которой автор ставил вопрос о разделе европейских территорий Турции, населенных нетурецкими народами, между Болгарией; и другими балканскими государствами. 29 января 1908 г. вопрос о реформах был затронут в тройной речи короля Эдуарда VII, а 28 февраля того же года статс-секретарь Англии по иностранным делам Э. Грей обратился к министру иностранных дел России А. П. Извольскому с предложением оказать совместный нажим на Константинополь в целях проведения реформ в пользу христианского населения. Положение коренным образом изменилось после младотурецкой революции 1908 г. и прихода к власти в Турции англофильского правительства Кямиль-паши. Англия, изменив первоначальную позицию, стала поддерживать Порту. Эта ситуация продолжалась до очередного государственного переворота в Турции в 1909 г., когда к власти в стране пришли германофилы, после чего в Лондоне вновь

³⁶ Империализмъ на Балканите [Текст] / Хр. Кабакчиев, Б. Бошкович, Х. Д. Ватис. - Москва : Московский рабочий, 1930. - 240 с , с. 79.

вспомнили про Балканы. Посланник Англии в Софии Г. Бакс-Айронсайд сблизился с главой болгарского правительства И. Гешовым,³⁷ а британская казна предоставила в 1911 г. Болгарии заем в надежде переманить на свою сторону Фердинанда Кобурга Англия предоставила заем и Греции, а Э. Грей одобрил греко-сербский и сербо-болгарский союзные договоры, которые легли в основу Балканского блока. Большую работу по созданию этого блока здесь вел корреспондент газеты "Тайме" Дж. Ваучер, имевший широкие полномочия. Однако и после создания Балканского союза Форин оффис проводил на Балканах двойственную политику. В Лондоне была выдвинута идея отрыва от Центральной коалиции Австро-Венгрии, и в связи с этим выражали недовольство нацеленностью Балканского союза на конфронтацию с монархией Габсбургов. Одновременно Англия продолжала поддерживать Турцию — другого противника Балканского союза. Для Турции на английских верфях строились дредноуты, в турецком военно-морском флоте служили английские офицеры, британские военные заводы поставляли турецкой армии оружие, которое использовалось против балканских Союзников.³⁸ Столь же двуличной была политика "коварного Альбиона" по отношению к России. С одной стороны, Англия "соблазняла" царское правительство обещаниями содействовать ее политике на Балканах, с другой — не хотела пересматривать ограничительные для России статьи Лондонской морской конвенции 1871 г. о проливах. Начальник российского Морского генерального штаба контр-адмирал А. И. Русин в 1912 г. в докладе морскому министру адмиралу И. К. Григоровичу отметил эти особенности политики Великобритании. "Англия

³⁷ Гешов И. Спомени из години на борби и победи [Воспоминания из годов борьбы и побед]. — София: Печатница "Художник", 1926. — 412 с. (Основные мемуары, содержат оценку Балканских войн и дипломатии)

³⁸ Русский империализм и развитие флота накануне первой мировой войны. (1906-1914 гг.) [Текст] / АН СССР. Ин-т истории. - Москва: Наука, 1968. - 367 с.; с 91

нуждается в нашей поддержке и ищет соглашения. Она мечтает о совместных выступлениях и заговаривает о сигнале, который может быть дан для единовременного начала военных действий против Германии". В то же время он предостерегал морского министра от доверия Англии, предлагая "не открывать своих карт". Перед самой балканской войной Э. Грей пригласил в Англию С. Д. Сазонова, чтобы разъяснить ему свою позицию. Свидание министра состоялось 20 сентября — 2 октября 1912 г. в королевском поместье Бальмораль в Шотландии. С английской стороны в нем участвовали Э. Грей, его постоянный помощник (заместитель) А. Никольсон и будущий глава правительства Бонар Лоу. Сазонова принял также новый король Англии Георг V. Русскую сторону представляли С. Д. Сазонов и начальник его канцелярии барон М. Ф. Шиллинг. Встреча, хотя и проходила в подчеркнуто дружеской обстановке, вызвала разочарование у С. Д. Сазонова. Э. Грей, в общей форме пообещав Сазонову поддержку в балканских делах, не взял на себя никаких конкретных обязательств. Он отклонил предложение Сазонова о совместном демарше в Константинополе с целью предотвращения войны Турции с балканскими странами и. уклонился от ответа на прямой вопрос российского министра о позиции Англии в случае вступления в войну на Балканах Германии. В докладе Николаю II об итогах совещания С. Д. Сазонов сделал печальный вывод о непрочности союзнических обязательств Англии. Нам, писал он, "нельзя рассчитывать на содействие Англии, если бы дальнейшее, обострение событий потребовало какого-нибудь энергичного давления на Турцию.³⁹ " Идентичный вывод сделал и Генеральный штаб России. В записке о силах, средствах и вероятных планах наших западных противников говорилось: "Оценивая наше международное положение, можно прийти к

³⁹ Маджаров М. Дипломатическа подготовка на нашите войни [Текст] / Маджаров. М — 1-е. — София: Мир, 1922 — 230 с, с. 56.

выводу, что в возможной будущей войне нам прежде всего надлежит рассчитывать только на свои силы". Николай II был значительно лаконичней. В письме вдовствующей императрице Марии Федоровне, с которой он советовался в трудных для себя ситуациях он, писал 21 октября 1912 г. Англия, к сожалению, мешает нам больше всех. В начавшемся на Балканах конфликте Балканского союза с Турцией английское правительство снова заняло уклончивую позицию. "Честный маклер" Э. Грей, как его называл биограф Г. Тревельян, чтобы не принимать каких-либо решений, отправился в отпуск. А. Никольсон писал сэру Эдуарду Грею 30 сентября, за 9 дней до начала войны: "Ради бога, не думайте о сокращении последней недели Вашего отпуска. Если эти необузданные джентльмены на Балканах вступят на путь войны, мы не сможем остановить их, и, я думаю, мы исчерпали запас предупреждений".

Планы Италии на Балканах Советские историки К. Э. Кирова и З. П. Яхимович обстоятельно исследовали планы итальянского империализма на Балканах, показав, что они осуществлялись в два этапа.: до и после итало-турецкой войны 1911—1912 гг. На первом этапе Италия ограничивалась так называемым мирным завоеванием, прибегая к экономической экспансии главным образом в Албании и Черногории. После завершения триполитанской войны и даже в ходе ее итальянский империализм приступил к более активной балканской политике, не отказываясь и от попыток территориальных приобретений (Додеканезские острова). Соглашаясь с этой периодизацией, следует, однако, сказать, что глобальные империалистические планы были разработаны в Италии еще до войны с Турцией. В 1910 г. в стране была создана буржуазно-националистическая организация "Лега национале", выступившая с программой территориальных захватов. Газета организации "Идеа национале" писала: "Великая Италия должна будет охватить Средиземноморье, Адриатическое, Тирренское моря, распространиться на Северную Африку, упрочиться в Малой Азии и по своим размерам

напоминать Римскую империю".⁴⁰ Агрессивный характер итальянского империализма неоднократно подчеркивал В. И. Ленин. Он писал, что Италия, позже других держав приступившая к территориальным захватам, стремилась наверстать упущенное, приняв участие в переделе мира. Вместе с тем В. И. Ленин отмечал относительную слабость Италии, несоответствие между ее амбициями и реальными возможностями. "У империалистической Италии, писал Ленин,— текут слюнки от удовольствия, что и ее допустили к дележу добычи."⁴¹ . Ленинские наблюдения позволяют ответить на вопрос о причинах поэтапного проведения Италией империалистической внешней политики, на Балканах и в бассейне Средиземного моря. Хотя итальянский империализм и замахивался на осуществление широких планов экспансии, он до поры до времени не имел для этого достаточных сил. Этим объясняется, и попытка Италии сначала осуществить так называемую периферийную агрессию в Ливии, договорившись предварительно с другими великими державами. В 1909 г. в Дезио и Ракконидже между Италией и царской Россией было достигнуто соглашение о взаимной поддержке планов этих государств: Италией — русских планов по пересмотру режима проливов, Россией — итальянских планов в Африке. Одновременно Италия взяла на себя обязательства не нарушать статус-кво на Балканах.⁴² В декабре того же года Италия заключила секретное соглашение о Балканах с Австро-Венгрией, а в

⁴⁰ Италия в Первой и Второй мировых войнах [Текст] / д-р ист. наук. проф. Р. А. Авербух. - Москва ; Ленинград : Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1946 (Москва). - 151 с, с. 443

⁴¹ Полное собрание сочинений / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. - 5-е изд. - Москва : Госполитиздат, 1958-1965.. т. 27, с. 15

⁴² Внешняя политика Италии в 1908-1914 годах [Текст] : Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. / Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. - Москва : [б. и.], 1973. - 51 с., с. 120

1911 г. добилась санкции на колониальный захват Триполи и Кирепаики от Англии, Германии и Франции. Каждое из этих государств, Давай "зеленый свет" Италии, преследовало свои цели. Так, Германия хотела удержать Италию в составе Центральной коалиции и в то же время надеялась, что ее военные операции в далекой Африке не приведут к крушению Османской империи. В то же время Берлин, продолжая оказывать дипломатическую и экономическую поддержку Турции, поставлял ее армии мушки, которые использовались Турцией для войны с Италией. Англия и Франция надеялись оторвать Италию от Центральной коалиции. 19 сентября Э. Грей направил Л. Никольсону следующую инструкцию: "Крайне важно, чтобы ни мы, ни Франция не выступали теперь против Италии. Итало-турецкая война вызвала озабоченность Австро-Венгрии, что Италия, нарушив договорённость, распространит военные действия на Балканы. Значительное беспокойство в Вене возбудила и возможная перспектива объединения с Италией балканских государств для совместной борьбы с Турцией". "Итальянский вариант" Балканского союза не давал покоя министру иностранных дел Австро-Венгрии А. Эренталю. По его указанию австро-венгерский посол в Риме К. Мерей сделал итальянскому правительству "серьезное предупреждение" против перенесения военных действий на Балканы, а воинственный начальник генерального штаба генерал Конрад предложил Эренталю сосредоточить австро-венгерские войска на итальянской границе.⁴³ Начинаящуюся размолвку между Италией и АвстроВенгрией пресек Вильгельм II. 22 октября 1911 г. он направил Эренталю памятную записку, предложив сгладить противоречия, чтобы сохранить союз с Италией. По совету кайзера Конрад был отстранен от занимаемого поста, а австро-

⁴³ Киселева В. И. Дипломатическая подготовка Уши-Лозаннского мира 1912 г МГПИ, 1958, т. 12, с. 53.

венгерские войска отозваны от итальянской границы. Италия со своей стороны дала заверение, что она не нарушит статус-кво на Балканах, ограничившись морскими операциями против Турции. Назревающий конфликт был урегулирован. Однако ненадолго. Уже в ноябре Италия приступила к блокаде турецкого побережья, что привело к фактическому закрытию черноморских проливов и нанесло ущерб России и другим причерноморским государствам. С этого момента резко осложнилась обстановка на Балканах и в Восточном Средиземноморье. Австро-Венгрия снова заняла антиитальянскую позицию, а Эренталь сделал в Риме очередной демарш, потребовав отказа Италии от военных действий в Дарданеллах. Царская Россия, как будет показано ниже, предприняла попытку воспрепятствовать закрытию проливов Турцией и в то же время договориться с Италией о выполнении ею обязательств, взятых в Ракконидже (демарш Чарыкова). Турция начала зондаж о заключении антиитальянского союза с Англией. Англия, отказавшись от этого предложения, тем не менее обострила отношения с Италией. Франция солидаризировалась с Англией, выступив против Италии. Операции итальянцев в районе Дарданелл и захват ими в мае Додеканезских островов способствовали дальнейшему ухудшению общей ситуации на Балканах, и, хотя итальянское правительство не имело непосредственного отношения к созданию Балканского союза, своими акциями оно ускорило формирование этого блока. На заключительном этапе итало-турецкой войны все великие державы по разным причинам, анализ которых не входит в нашу задачу, стали настаивать на заключении мирного договора между Италией и Турцией. К этому стремились и оба противника, понесшие значительные потери в войне. А уже 18 октября в Лозанне был, наконец, подписан мирный договор. Но Европа не обрела спокойствия. В тот же день войну против Турции начали Сербия, Болгария и Греция.

ГЛАВА II. ВЛИЯНИЕ БАЛКАНСКОГО ФАКТОРА НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

2.1. Геополитическая обстановка на Балканах перед Первой мировой войной

В 1912–1913 гг. произошло новое обострение военно-политической обстановки на Балканском полуострове. Балканы оказались в крайне тяжелой обстановке еще и по той причине, что ряд других государств, таких как Турция, Германия, Австро-Венгрия, имели собственные интересы в этом регионе и стремились обернуть ситуацию в свою пользу. Осознавая это, основная часть балканских государств взяла курс на укрепление отношений с Россией. При поддержке Николая II и непосредственном участии Российской империи 29 февраля 1912 г. был заключен военный союз между Сербией и Болгарией.⁴⁴ Который носил ярко выраженную антитурецкую направленность. В соответствии с достигнутыми в рамках данного альянса договоренностями союзные государства могли начать боевые действия только в случае, если Россия даст на это согласие. И это условие было необходимо прежде всего для достижения успеха в противодействии Турции, поскольку без участия России, ее дипломатической и военной подготовки балканские государства были бы обречены на поражение. В результате достигнутого в ходе переговоров консенсуса, в случае поражения Турции, область Македонии, которая выходила из состава Османской империи, подлежала разделу на три части: часть территории отдавалась Болгарии, часть – Сербии, остальная же часть должна была иметь нейтральный статус при арбитраже над ней России. Вскоре между Болгарией и Сербией было заключено новое

⁴⁴ Легенда о сепаратном мире : (канун революции) / С. П. Мельгунов ; послесл. П. Е. Мельгуновой. - Париж : [б.и.], 1957. - 505 с, с. 208

соглашение, в нем оговаривалось, сколько войск каждая из них будет использовать против Турции, а также против Австро-Венгрии, если та каким-либо образом вмешается в военный конфликт. На этом этапе к союзу балканских государствах присоединилась Греция, она также стремилась достичь территориального единства в рамках всего политического пространства Балкан и противостоять Турции.

Таким образом произошло формирование Балканского союза, или "Балканской Антанты".⁴⁵ Для России союз балканских государств был удобным инструментом для использования его против Германии и Австро-Венгрии. Поддержку этому альянсу выразили также Великобритания и Франция, ведь в перспективе для них он был союзником против Германии. Однако Николай II стремился предотвратить преждевременное начало боевых действий "Балканской Антанты" против Турции, так как ранняя эскалация на Балканах могла привести к непредсказуемым последствиям, к которым российская армия еще не была готова. В конечном итоге добиться этого России не удалось по причине чрезвычайно высокой степени напряженности ситуации на Балканах. Существенные проблемы во внутренней политике Турции сказались также и на стабильности в рамках управления подчиненными территориями. После успешного свержения турецкой администрации младотурок, Албания, воспользовавшись данным обстоятельством, объявила о своей независимости Турция пыталась подавить восстание, направив свои силы против мирных жителей, в результате чего погибло более 50 тыс. человек. Это событие вызвало волну возмущения в Болгарии, Сербии и Черногории, которые мобилизовали свои армии. Россия не в силах была сдержать выступление "Балканской Антанты" против Турции

⁴⁵ Балканские страны в 1870-1914 годах [Текст] : Стенограмма лекций... / проф. И. С. Галкин. - Москва : тип. Высш. парт. школы, 1950. - 39 с..

и оказалась в ситуации, когда смогла предоставить лишь дипломатическую поддержку государствам Балкан. Началу первой Балканской войны положило выступление Черногории против Османской империи 9 октября 1912 г. Другие страны полуострова вступали в войну согласно существующей между ними договоренности: Болгария, Сербия и Греция также объявили войну Турции. Началось широкомасштабное наступление союзников на всех фронтах. Союзные войска общей численностью около 700 тыс. человек за месяц смогли разгромить ослабленную революцией турецкую армию. Сербские войска продавили южный фланг обороны турок и достигли Адриатического моря, а болгарским удалось подойти к Чатальджинским высотам в 45 км от Константинополя. Стало очевидно, что вскоре болгары захватят Константинополь. Разгромленная Турция была вынуждена просить великие державы стать посредниками в этом конфликте. Перед российскими дипломатами стояло сразу три задачи: закрепить успехи побед, одержанных балканскими государствами, при этом помешав стремлению АвстроВенгрии к установлению абсолютного влияния в этом регионе и не допустив начала всеобщей войны в Европе (до которой фактически и так оставалось меньше двух лет). В итоге российское правительство решило ограничить наступательные действия союзников по Балканскому блоку. Россия объявила Сербии и Черногории о том, что больше не сможет продолжать финансировать их действия и что ей придется ограничить потоки инвестиций в государства Балкан, если наступление продолжится. Особенно важно для России было остановить Болгарию, чьи действия могли привести к появлению флотов европейских держав у Дарданелл (их войска уже подходили к Чатальджинским высотам у Босфора), что в корне противоречило геополитическим интересам России на Черном море. Однако дипломатическое давление оказалось кратковременным — вскоре болгары отступили от Константинополя. Одновременно с этим Австро-Венгрия потребовала, чтобы Сербия покинула занятую территорию вдоль Адриатического побережья.

Вильгельм II побуждал Австро-Венгрию действовать решительно.⁴⁶ Пообещав поддержку австрийским войскам в грядущей войне с Сербией. В связи с угрозой военного вторжения на территорию Сербии, со стороны Австро-Венгрии по совету России сербские войска покинули побережье Адриатического моря. Боевые действия были приостановлены на короткое время, но младотурки, снова пришедшие к власти в январе 1913 г., решили взять реванш на Балканах. Итогом наступательной операции турецких сил в 1913 г. явился полный разгром их войск. Балканские страны снова оказались в ситуации, когда могли диктовать свою волю Турции и продолжать захватывать ее территории, однако благодаря усиленному давлению российского и английского правительств страны Балканской Антанты все же вступили в мирные переговоры со своим противником. Мирные переговоры между Балканским блоком и их противником начались в британской столице еще в декабре 1912 г., однако Турция в то время не ставила перед собой целью подписание мира, напротив, она демонстрировала свою готовность продолжать войну. Порта не согласилась признавать свои территориальные потери, вследствие чего переговоры были приостановлены. Правительства великих держав стремились ускорить этот процесс, вследствие чего направили в Османскую империю совместное обращение, в котором призывали Турцию возобновить мирные переговоры. Они обязались оказать содействие Турции в ее послевоенном восстановлении в обмен на то, что она подпишет мирный договор. Но внезапно власть в Турции вновь перешла к младотуркам, это означало, что военные действия непременно возобновятся, а подписание договора откладывается на неопределенный срок. После ряда поражений турецкой армии, последовавшей сдачей Шкодера, 30 мая 1913 г. Турция всё

⁴⁶ 250 дней в царской ставке (25 сент. 1915 -2 июля 1916) / Мих. Лемке. - Петербург : Гос. изд-во, 1920. - XVIII, 859 с 1920, с. 297

же подписала мирный договор, согласно которому странам-победительницам (Сербия, Черногория, Болгария и Греция) была передана почти вся европейская территория Турции, за исключением Константинополя и прилегающей к нему области, а также острова Крит и островов Эгейского моря. В рамках этого договора Турция также признала независимость Албании.

Однако вечный мир не состоялся, возникшие споры по территориальным вопросам привели ко Второй Балканской войне, теперь уже между странами-победительницами, бывшими союзницами. Камнем преткновения стали македонские земли, вопрос о которых не был урегулирован между балканскими союзниками по результату мирного договора. Сербия выдвинула свои притязания на территории Македонии на том основании, что они были заняты сербскими солдатами во время войны, а также по причине отсутствия у Сербии выхода к Адриатическому морю. Болгария, которая также претендовала на эти земли, не желала соглашаться с запросами сербского премьер-министра. Несмотря на попытку российского императора решить назревающий конфликт мирным путем, созвав конференцию в Санкт-Петербурге, в конце июня 1913 г. по настоянию АвстроВенгрии и Германии, которые обещали ей свою поддержку, Болгария атаковала греко-сербские войска, однако в конечном счёте потерпела сокрушительное поражение а Болгарию – румынские войска заняли Добруджу и двинулись к столице Болгарии Софии. Одновременно с этим, воспользовавшись ситуацией, с юга на Болгарию обрушилась Турция. Летом 1913 г. при посредничестве Российской империи всё же были запущены мирные переговоры.⁴⁷ Которые закончились в августе подписанием мирного

⁴⁷ Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях [Текст] / Ю. В. Ключников и Андрей Сабанин. - Москва : Изд. Литиздата Н.К.И.Д., 1925-1929.

Ч. 2: От империалистической войны до снятия блокады с Советской России. Ч. 2. - 1926. - V, 463 с. ч. 1, с 343.

договора между Грецией, Сербией и Румынией, с одной стороны, и Болгарией – с другой. Договор содержал в себе следующие положения: Адрианополь с прилегающей территорией возвращался Османской империи, Салоники с прилегающей территорией и частью Македонии отходили Греции, Сербия получала другую часть Македонии, Румыния получала часть болгарской территории – Добруджу. Балканские войны стали самым значимым событием многовековой борьбы народов ЮгоВосточной Европы против турецкого господства, а также прологом к началу Первой мировой войны. По окончании первой и второй Балканских войн будущие участницы двух противоборствующих блоков – Тройственного союза и Антанты – вступили на путь активного поиска союзников на Балканском полуострове. В преддверии Первой мировой войны такая дипломатическая стратегия казалась особенно важной. Страны Антанты выразили поддержку Румынии, Сербии, Греции и Черногории, а Тройственный союз вовлек в свою орбиту Турцию и Болгарию. Опасность представляло обострение отношений между Австро-Венгрией, поддерживаемой Германией, и Сербией, поддерживаемой Россией. Таким образом была заложена основа предстоящей Первой мировой войны.

2.2. Военно-политические союзы на Балканском полуострове и их участие в Балканских войнах.

Перед Первой мировой войной Балканский полуостров был ареной острого соперничества великих держав и местных государств. Здесь формировались временные и долгосрочные союзы, которые влияли на расстановку сил в регионе и в конечном итоге способствовали развязыванию глобального конфликта.

Балканский союз (Балканская лига) — военно-политический блок Сербии, Черногории, Греции и Болгарии, направленный против Турции на протяжении Первой Балканской войны 1912—1913 гг.

После итало-турецкой войны 1911—1912 гг. в балканских странах осознали необходимость в совместных действиях, чтобы противостоять Османской империи. Это осознание не без давления со стороны российской дипломатии привело к подписанию двухстороннего соглашения между Сербией и Болгарией 13 марта 1912 года, расширенного военным договором 12 мая того же года; России отводилась роль арбитра. Греция, не желая быть оставленной вне возможного альянса против Османской империи, начала переговоры с Болгарией, касающиеся своего участия в альянсе.

Переговоры привели к подписанию Греко-Болгарского договора 29 мая 1912 года.⁴⁸ Позднее подобный договор был подписан также между Болгарией и Черногорией. Создалась целая сеть альянсов на Балканах, направленных против Османской империи и, фактически, против Австрии.

Со своей стороны Франция, понимая, что на Балканский союз влияет Россия, нашла себе союзника в лице Австро-Венгрии, которая в свою очередь не хотела видеть сильное Сербское государство на своей южной границе.

Поскольку Османская империя была ослаблена войной с Италией и имела внутренние конфликты, Балканский союз не мог этим не воспользоваться. На протяжении последних дней сентября Османская империя и Балканские страны мобилизовали свои войска. Первой державой, объявившей войну, была Черногория, 8 октября 1912 года начав Первую Балканскую войну. Остальные три державы после объявления ультиматума Турции (13 октября) объявили ей войну (17 октября).

Во время войны объединённые армии балканских государств фактически уничтожили османское правление в Европе в сериях побед. Но

⁴⁸ Борьба в России по вопросам внешней политики. 1906-1910 / И. В. Бестужев ; Акад. наук СССР. Ин-т истории. - Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1961. - 406 с, с. 44—85.

триумф Лиги был недолгим. Разногласия между союзниками всё ещё продолжались и после успешного окончания Первой Балканской войны появились разногласия, касающиеся разделения Македонии. Напряжённость привела к распаду Балканского союза. Вторая Балканская война вспыхнула среди бывших союзников. Болгария напала на Сербию и Грецию, к которым впоследствии присоединились Османская империя и Румыния.

Во время Первой Балканской войны ⁴⁹ греческая и сербская армии завершили свои операции в Македонии к концу 1912 года, в то время как болгарская армия была направлена в основном на Фракию. В результате греческой армии удалось взять под контроль большую часть Македонии, включая её крупнейший город Салоники, который был оккупирован греческой армией в начале ноября. Тем не менее Болгария потребовала для себя большую часть Македонии, опираясь на решающую роль, которую её армия сыграла в противостоянии основной части османской армии в Первой Балканской войне, а также на довоенные соглашения с Сербией о взаимных территориальных претензиях в Северной Македонии. Греция, которая не подписывала никаких соглашений о территориальном разделе, и Сербия, которая на Лондонской конференции 1912–1913 годов была вынуждена великими державами уступить свои завоевания в Албании в пользу недавно созданного Албанского княжества, выступили против притязаний Болгарии и настаивали на разделе территории.

9 марта 1913 года министр иностранных дел Греции Ламброс Коромилас поручил греческому послу в Белграде провести переговоры с сербским правительством о заключении двустороннего договора о союзе. Предварительные обсуждения быстро принесли свои плоды, и 5 мая

⁴⁹ Очерки войны Балканского союза с Турцией / сост.: Ген. штаба полк. Желтышев, кап. Родендорф и Шевченко. - Варшава, с. 144—145.

Коромилас и посол Сербии в Афинах подписали первый протокол, в котором обе стороны обязались оказывать взаимную поддержку в случае, если Болгария откажется признать территориальный статус-кво. Протокол также включал 50-летнее торговое соглашение, которое позволяло сербским компаниям использовать Салоники. Затем за этим протоколом последовала военная конвенция, подписанная 13 мая в Салониках. Однако сербское правительство отказалось ратифицировать последнюю, настаивая на том, чтобы Греция взяла на себя предыдущее обязательство Болгарии предоставить 200 000 солдат в случае нападения австрийцев. Греческое правительство не хотело соглашаться на это, но после столкновений между греческими и болгарскими войсками на линии разграничения в Нигрите и на горе Пангайос, а также из-за опасений премьер-министра Элефтериоса Венизелоса, что австро-сербская война вскоре втянет в конфликт другие великие державы, оно согласилось.

Окончательный вариант Договора о мире, дружбе и взаимной защите был подписан в Салониках 1 июня 1913 года ⁵⁰ греческим послом в Белграде Иоаннисом Александропулосом и сербским послом в Афинах Матеей Бошковичем. Статья 1 предусматривала взаимную гарантию территориальных владений сторон, подписавших договор, заключала оборонительный союз и запрещала каждому правительству в одностороннем порядке заключать мирный договор. Статья 2 обязывала два государства выступить единым фронтом на переговорах против Болгарии. Статья 3 определяла греко-сербскую границу (в настоящее время это граница Греции и Республики Северная Македония) на основе демаркационной линии между

⁵⁰ Софийский мирный договор между Болгарией и Сербией от 1 июня 1913 года // Сборник дипломатических документов по истории Балканских войн 1912–1913 гг. — София: Изд-во МИД Болгарии, 1935. — С. 217–225. (Официальная публикация на болгарском языке)

соответствующими армиями. Статьи 4 и 5 заявляли о территориальных претензиях каждой из стран на контролируемую Болгарией территорию (линия Гевгелия — река Вардар — Брегалница — Осоговская гора для сербов и Беласица — залив Элефтериос для греков), обязывали их искать международного посредничества и противостоять вооружённой агрессии Болгарии в отношении любой из подписавших сторон всеми имеющимися силами. Соответствующая военная конвенция обязывала каждую страну прийти на помощь другой всеми имеющимися силами в случае нападения третьей державы или, если одна из сторон первой объявит войну, сохранить благоприятный нейтралитет и провести частичную мобилизацию (40 000 человек для Греции и 50 000 для Сербии). Подписание греко-сербского союза ознаменовало распад Балканского союза. 30 июня болгарские войска атаковали греческие и сербские позиции, начав Вторую Балканскую войну.

Союз сыграл важную роль в Первой мировой войне.⁵¹ Когда Сербия подверглась нападению со стороны Австрии, Венизелос мобилизовал греческую армию, но столкнулся с отказом германофила короля Константина I вступить в войну на стороне стран Антанты. В попытке заставить короля действовать, в середине 1915 года Венизелос позволил британско-французским войскам высадиться в Салониках, чтобы помочь сербам, и создал Салоникский фронт. Кризис между премьер-министром и королём по вопросу участия страны в войне привёл к национальному расколу, который омрачал политическую жизнь Греции вплоть до 1930-х годов. В 1924 году новое Королевство сербов, хорватов и словенцев в одностороннем порядке расторгло союзный договор в ответ на противоречивый греческо-болгарский протокол Политиса — Кальфова о меньшинствах.

⁵¹ : На путях к мировой войне 1914-1918 гг. : [сборник статей] / А. А. Могилевич, М. Э.

Айрапетян. - Москва : ОГИЗ : Государственное издательство политической литературы, 1940. - 296 с. 188—189.

2.3 Великие державы и Балканы накануне Первой Мировой войны.

В Германии предвоенные месяцы были отмечены лихорадочной деятельностью Большого генерального штаба. День и ночь за его зашторенными окнами трудились представители "железной когорты Шлиффена", как называл сотрудников этого учреждения апологет покойного фельдмаршала немецкий военный историк Г. Куль В "Мозговой центр" германской армии уточнял детали плана нападения на Францию и Россию. Последний получил название "Великий поход на Восток" (Großen Ostaufmarschen) — почти так же, как план вторжения великой армии Наполеона в Россию в 1812 г. С полной нагрузкой в три смены работала германская военная промышленность. Заводы Крупна, Стиннеса и Маннесмана изготавливали сверхсовременные пушки, которые должны были своим массированным, огнем подавить более слабые французские и плохо вооруженные русские войска, германская армия изготовилась к решающему броску, чтобы разбить противника за 2—3 месяца и не позволить державам Антацты использовать свои потенциальные возможности. Еще никогда за все существование германской империи ее вооруженные силы не достигали такого могущества, как накануне мировой войны. И все же Вильгельм II сомневался, откладывая с месяца на месяц решение о войне. В своих мемуарах, написанных после нее, император, а вслед за ним историки-реваншисты утверждали, что будто бы Германия вообще намеревалась ограничиться дипломатическим давлением на Россию и Францию, не собираясь ввязываться в войну, и сделала это лишь в результате смертельной угрозы с их стороны. Тогда же родилась легенда о "миролюбии" кайзера, его раздумьях и сомнениях насчет войны. Вильгельм II пытался убедить читателя, что Он "с тяжелым сердцем" решился на этот шаг, а лейб-медик императора писал о "душевной депрессии" своего венценосного пациента, который будто бы проводил бессонные ночи в поисках решений. Все это понадобилось германской

ревизионистской буржуазной историографии для того, чтобы снять ответственность за войну с Германией, переложив ее на Россию и Сербию. На самом деле глава германского государства уже давно утвердился в мысли о своей исключительной миссии и проявлял в тревожные предвоенные месяцы 1914 г. колебания совсем по иным причинам. Его беспокоила неопределенность позиции Англии, которая то создавала иллюзии возможности заключить с Германией соглашение по поводу предложения строительства Багдадской железной дороги и решить другие спорные вопросы, то, напротив, обещала России и Франции поддержку в случае агрессии Германии в обмен на согласие Петербурга и Парижа пойти на уступки Великобритании в Персии, на Тибете, в Северной Африке. Большую тревогу кайзера и его правительства вызывали также антивоенные настроения трудящихся Германии, антимилитаристские выступления рабочего класса, растущая угроза социальной революции. В Германии, явно для всех надвигается великая революционная буря. Война могла ускорить революционные события, и германское правительство, прежде чем решиться на нее, должно было подготовить общественное мнение, т. е. обосновать неизбежность военного конфликта лживыми утверждениями о смертельной опасности для Центральной коалиций со стороны ее соперников. Примечательно, что эти две цели: разработка конкретных планов военных акций и идеологическая подготовка войны — были поставлены германским правительством в один ряд в так называемом "Меморандуме по поводу Балканской войны", зачитанном 24 января 1914 г. на секретном совещании военных руководителей Австро-Венгрии. В документе прямо ставился вопрос о том, что в случае "освоения" Германией и ее союзниками черноморских проливов и других территорий на Балканах и Ближнем Востоке может возникнуть мировая война, к которой надо подготовиться не только в военном, но и в идеологическом отношении. В начале 1914 г. невиданный размах приняла "газетная война" между Германией и Австро-Венгрией, с

одной стороны и Россией и Сербией — с другой, такая сильная, что морской министр И. К. Григорович запросил С. Д. Сазонова, не означает ли она, что Центральная коалиция намерена начать против России войну не только перьев, но и дредноутов. Зачинщицей этой войны в Германии стала газета "Кельнише цайтунг", которая в номере от 17 февраля опубликовала провокационную статью "Корреспонденции из России", инспирированную германским послом в Петербурге графом Ф. Пурталесом. В статье сообщалось, что Россия будто бы готовится к военному нападению на Германию, в ней делался вывод о необходимости защиты германской империи. Идентичные мысли высказывались газетой 2 марта в статье "Россия и Германия".⁵² А также в ряде номеров самой распространенной в Германии газеты "Берлинер тагеблатт", которая ранее воздерживалась от пропаганды войны. Вслед за Германией в кампанию идеологического обоснования войны включилась австро-венгерская провинциальная пресса. В журнале "Эстеррейхите рундшау",⁵³ органе милитаристских кругов монархии Габсбургов, был опубликован целый ряд материалов, подогревавших военный конфликт с Сербией и Россией. В серии статей под общим заголовком "Империализм" анонимный автор, скрывавшийся за псевдонимом "Политикус", прямо призывал монархию к более решительному дележу "территорий". Предстоящая агрессия интерпретировалась автором как политика, отвечающая интересам государства и населения. Война, говорилось в статье, "даст рабочим хлеб, заработки, работу, улучшит условия жизни миллионов людей". Журнал выражал уверенность в победе Центральной коалиции под руководством кайзеровской Германии. "Ясный план, великая

⁵² Дамянов С. Проблемы на политиката на Великите сили спрямо България в невячернето на Първата световна война [Текст] / Дамянов С. — 1-е. — София: Государственная публичная историческая библиотека (ГПИБ), 1979 — 77 с., т. II, с. 69—71.

⁵³ Österreichische Rundschau (1914–1918). — Wien: Verlag der Österreichischen Rundschau, 1914–1918

цель и сильная рука, которая поведет нас к этой цели — вот что нам нужно", — говорилось в статье Буржуазная шовинистическая печать царской России, в свою очередь, призывала к решительным действиям против Центральной коалиции. 27 февраля в "Биржевых ведомостях" была опубликована печально знаменитая статья военного Министра В. А. Сухомлинова "Россия хочет мира, но готова к войне", широко использованная в Германии для разжигания военного психоза. За этой статьей, как по команде, в буржуазной прессе появились другие антигерманские материалы, способствовавшие обострению и без того взрывоопасной ситуации. Напрасно С. Д. Сазонов, В. Н. Коковцов и их сторонники пытались приостановить газетную войну — она продолжала расширяться. Накануне смертельной схватки двух коалиций еще большую, чем ранее, актуальность для кайзеровской Германии приобрел вопрос о союзниках. Предстояла война не на жизнь, а на смерть — и Берлину нужны были ландскнехты. Их поставить прежде всего могла многомиллионная Австро Венгрия.

ГЛАВА III. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ ТЕМЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА НА БАЛКАНАХ НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1900-1913 ГГ.):

3.1 Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения всеобщей истории

Школьное историческое образование является основой для формирования личности с высокими нравственными качествами и способностями к самореализации в условиях современного общества. Также в рамках данного образования идёт развитие исторического мышления, складывается представление о ключевых событиях прошлого и приобщение к национальным и мировым культурно-историческим традициям.

Основой для реализации данной программы является Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", именно данный документ в целом определяет государственную политику в области образования в Российской Федерации. Закон обеспечивает государственные гарантии прав и свобод человека в сфере образования и создаёт условия для реализации права на образование. Также идёт конкретная направленность образования, а вместе с ним обучения и воспитания, как на удовлетворение потребностей и государства, так и на удовлетворение образовательных запросов самой личности.

Следующим документом, в котором прописана совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ, является Федеральный государственный образовательный стандарт

(ФГОС).⁵⁴ Все положения, прописанные во ФГОС обязательны для каждого уровня образования.

В соответствии с Концепцией преподавания истории в школе тема данного квалификационного исследования изучается школьниками в 10 классе в курсе Всеобщей истории.⁵⁵ В данном документе это тема рассматривается в блоке "Россия и мир накануне Первой Мировой войны".

Помимо Концепции преподавания для общего представления отражения темы в учебном курсе нужно рассмотреть школьные учебники трёх издательств за 9-11 классы: "Русское слово", "Дрофа"⁵⁶ и "Просвещение". Школьные учебники не ставят целью углубления знаний по той или иной теме, поэтому рассмотрения тем идёт поверхностно.

Также были проанализированы учебники, в которых тема раскрывается достаточно обширно, но все равно ей не отдается приоритетное предпочтение.

- Данилов А.А., Косулина Л.Г. "История России. XX – начало XXI века"⁵⁷ (9 класс) Освещение темы: Балканы представлены как зона интересов России (поддержка Сербии, панславизм). Упоминается роль Балканских войн (1912–1913) в обострении противоречий. Убийство Франца Фердинанда подается как повод для войны, но не главная причина.

- Шубин А.В. "Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс". Освещение темы: Акцент на соперничестве Австро-Венгрии и Сербии.

⁵⁴ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – С. 10. // Федеральные Государственные Образовательные Стандарты.

⁵⁵ Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории.- С. 4 // Тульский Государственный Педагогический Университет им. Л. Н. Толстого.

⁵⁶ Ведюшкин В.А., Бовыкин Д.Ю. История. Всеобщая история. 10 класс. Базовый уровень — М.: Просвещение (линия «Дрофа»), 2021. — 352 с.
(Содержит разделы по Просвещению в Европе, гл. 4–5)

⁵⁷ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XX – начало XXI века [Электронный ресурс] // Издательство «Просвещение». — URL: <https://prosv.ru> (дата обращения: 08.06.2025).

Подробно разбираются Балканские войны и их последствия. Указывается, что Германия и Россия использовали Балканы в своей большой игре.

- Левандовский А.А. "История России. XX – начало XXI века" (11 класс).
Освещение темы: Подчеркивается, что Россия не хотела войны, но была втянута из-за обязательств перед Сербией. Анализируется позиция Австро-Венгрии и Германии в балканском кризисе.

Тема Балкан в предвоенный период подается как ключевой фактор начала войны, но с разными акцентами в зависимости от национальной историографии. Общий вывод: регион стал ареной столкновения интересов великих держав, что привело к глобальному конфликту.

3.2. Методические приёмы изучения темы Геополитическая обстановка на Балканах накануне Первой Мировой войны (1900-1913 гг.)

Материал исследования "Геополитическая обстановка на Балканах накануне Первой Мировой войны (1900-1913 гг.)" может быть рассмотрен в рамках темы "Россия и мир накануне Первой Мировой войны".

Изучение аспектов внешней политики Балканских стран, выстраивание определенных отношений с другими государствами на уроках по истории в старших классах будет целесообразно организовать работу над документами, видеофрагментами, а также использовать интересные и творческие приёмы, которые помогут учащимся воспринимать материал для изучения с интересом и легкостью. Исходя из этого нами были созданы методические разработки применения нашей темы на уроках истории в старших классах. Рассмотрим варианты раскрытия проблематики нашего исследования на уроке в рамках курса Всеобщей истории.

При работе с документом можно использовать приём ролевая игра. Ролевая игра – это методический прием, используемый в образовании и педагогике для активного вовлечения участников в обучающий процесс. Целью ролевой игры является создание ситуации, в которой участники могут

представить реальные или вымышленные персонажи, и, таким образом, лучше понять и прочувствовать определенные ситуации, проблемы или концепции. В контексте изучения деятельности администрации зарубежных стран, ролевая игра может быть эффективным методом, позволяющим учащимся лучше понять исторические события и роли различных личностей, а также оценить их влияние на ход истории. Ученики будут аргументировать свои позиции, взаимодействовать друг с другом и исследовать причины, основные исторические события и их последствия. Ролевая игра способствует развитию коммуникативных навыков, улучшению умения работать в группе, повышению эмпатии, развитию креативности и мышления. Содержание приема приведено в Приложении 1.

Далее следует рассмотреть предложенный ученикам тест использовать приемы анализ документов и комментированное чтение. Анализ документа – это один из важных методов исследования исторических событий и периодов, а комментированное чтение – чтение, сопровождающееся пояснением, толкованием текста в форме объяснения. Необходимо предоставить ученикам исторический документ Далее прочитать и проанализировать , выделить основную мысль каждой статьи, а также высказать их значение в контексте мировых отношений и ответить на вопросы . Данное задание способствует более глубокому пониманию контекста времени, в котором был подписан тот или иной договор, а также выявить факторы, способствовавшие его заключению. Задание по комментированному чтению стимулирует учеников активно взаимодействовать с текстом, выделять ключевые моменты и формулировать свои выводы. Анализ текста от учеников системного мышления и способности выявлять смысловые аспекты документа. Также задача прочтения и анализа обучает учеников историческому мышлению, позволяя им видеть взаимосвязи событий и оценивать их важность в рамках мировой истории. Помимо вышеперечисленного способность формулировать выводы и высказывать собственное мнение по поводу прочитанного текста

развивает ученические навыки выражения собственных мыслей. Содержание приема приведено в Приложении 2.

При изучении можно использовать следующие приёмы:

Беседа по видеофрагменту: учащиеся смотрят видеофрагмент и отвечают на вопросы. Видеофрагменты предоставляют визуальные материалы, которые могут помочь визуализировать концепции, процессы или события. Это может значительно облегчить понимание сложных тем. Беседа по видеофрагменту может стимулировать активное участие учеников. Они могут обсуждать, делиться своими мнениями, задавать вопросы и выражать свои мысли. Помимо этого анализ видеофрагмента может способствовать развитию критического мышления учеников, а главное может сделать урок более привлекательным и запоминающимся. Видеофрагмент представлен ниже в приложение 3

Одним немаловажным приемом для формирования знаний и навыков будет являться решение исторического кроссворда. Он позволит расширить знаний по данной теме и вызовет интерес ее изучения. Содержание приема приведено в Приложении 4.

- Написание исторического дневника: учащиеся могут отразить свои мысли, эмоции и наблюдения относительно исторических событий, политических перемен и социокультурной обстановки того времени. Данная форма работы представляет собой возможность воплотить себя в образе персонажа, проживающего в то время. При создании дневника учащиеся вживаются в роль и переживают события, как если бы они сами были свидетелями или участниками исторических событий. Процесс записи помогает им глубже понять характер времени, обстоятельства событий и влияние исторических изменений на повседневную жизнь персонажа. Учащиеся могут использовать свою творческую сторону, включая описательные навыки, чтобы передать атмосферу и настроение того периода. Чтобы точно отразить исторический контекст, учащиеся могут провести

дополнительные исследования о событиях, людях и культурных особенностях данной эпохи. Данная форма работы способствует развитию аналитических способностей учащихся и может сделать изучение истории более интересным и запоминающимся. Содержание приема приведено в Приложении 5.

Таким образом использование данных методических приемов при изучении темы является эффективным и интересным подходом. Такие приемы как ролевые игры, анализ документов и комментированное чтение, беседа по видеофрагменту и разные творческие задания обогащают процесс обучения и способствуют развитию различных навыков у учащихся. Использование подобных методических приемов не только обеспечивает эффективное усвоение исторических знаний, но также способствует развитию творческого мышления, аналитических и коммуникативных умений у учащихся. Эти подходы помогают поддерживать интерес и эмоциональное вовлечение в учебный материал, что, в свою очередь, способствует более глубокому и осознанному пониманию исторического процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Геополитическая обстановка на Балканах накануне Первой мировой войны (1900–1913 гг.) была крайне напряжённой и нестабильной. Этот регион, который часто называли "пороховой бочкой Европы", стал ареной борьбы великих держав и местом столкновения интересов различных балканских государств.

В начале XX века Османская империя продолжала слабеть, что привело к усилению национально-освободительных движений среди балканских народов. Сербия, Болгария, Греция и Черногория стремились расширить свои территории за счёт ослабевшей Турции, что вылилось в Балканские войны (1912–1913 гг.). Эти конфликты не только изменили карту региона, но и обострили противоречия между великими державами: Австро-Венгрия и Россия поддерживали разные стороны, что усиливало угрозу масштабной войны.

Таким образом, к 1914 году Балканы стали одним из ключевых очагов международной напряжённости. Соперничество между государствами, националистические настроения и вмешательство великих держав создали условия, которые в конечном итоге привели к началу Первой мировой войны. Изучение этих событий помогает понять, как локальные конфликты могут перерасти в глобальную катастрофу, и подчёркивает важность дипломатии в урегулировании международных кризисов.

Балканы в 1900–1913 гг. стали зоной острого геополитического противостояния, где переплелись интересы местных государств и великих держав, что в значительной степени предопределило начало Первой мировой войны.

По итогу изучения, данная работа направлена не только на углубление исторического понимания предвоенных событий на Балканах, но и на повышение эффективности их преподавания в школьном образовании. Изучение геополитической ситуации на Балканах накануне Первой мировой

войны позволяет сделать вывод о том, что этот регион стал одним из ключевых очагов международной напряжённости в начале XX века. Балканский полуостров, находящийся на стыке интересов великих держав (Австро-Венгрии, России, Германии, Османской империи и др.), был ареной борьбы за влияние, что делало его "пороховой бочкой Европы". Исходя из этого, Балканы стали не только регионом локальных конфликтов, но и важным элементом системы европейских союзов, приведших к глобальному противостоянию. Напряжённость в этом районе подчеркнула хрупкость международных отношений и стала одной из ключевых причин развязывания Первой мировой войны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Технологическая карта урока по истории

Тема урока: "Россия и мир накануне Первой Мировой войны".

Цель урока: Понять основные события и процессы, формировавшие международные отношения в период с 1900-1913гг, а также проанализировать влияние стран Балканского полуострова на глобальную политику, рассмотреть ключевые конфликты, кризисы и дипломатические усилия, направленные на снижение напряженности между сверхдержавами.

Планируемые результаты:

Личностные:

- Формировать гуманистические и демократические ценности, уважительное и доброжелательное отношение к другим народам, понимание необходимости объединения усилий всего мирового сообщества для сохранения мира на Земле.

Метапредметные:

Познавательные:

- Формирование умения работать с различными источниками;
- Формирование умения анализировать, сравнивать, доказывать, выделять главное в учебном материале;
- Формирование умения излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи.

Коммуникативные:

- Развитие навыка владения устной речью;
- Развитие навыка корректного и аргументированного выражения собственной точки зрения.

Регулятивные:

- Формирование способности сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;

— Формирование умения соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

Предметные:

- Систематизировать исторический материал об основных этапах и процессах противостояния и стабилизации отношений между странами Балканского полуострова и Великими державами в предвоенный период ;
- Анализировать и обобщать информацию исторических источников, отражающих тенденции развития международных отношений в предвоенный период;
- Давать исторический комментарий и оценку высказываниям исторических деятелей

Тип занятия: изучение нового материала;

Оборудование:

- Мультимедиа (презентация);
- Раздаточный материал (тексты);
- Видеоматериал.

Формы организации познавательной деятельности: индивидуальная, групповая.

Основные понятия урока: Первая мировая война, конфронтация, союз .

Ход урока

Модуль урока	Методические приемы и образовательные технологии	Содержание урока	Деятельность учителя	Деятельность обучающихся	УУД
Организационный 2 мин	Настроить обучающихся на рабочий лад		Готовимся к уроку истории, успокаиваемся! Телефоны убираем. Здравствуйте, класс! Присаживаемся, пожалуйста!	Обучающиеся приветствуют учителя. Готовятся к уроку. Занимают свои места.	
Мотивационный 5 мин	Выработать цель урока, вызвать познавательный интерес к теме.	Воспитание негативного отношения к войне, как к методу решения международных вопросов; подведение обучающихся к осознанию губительного, дестабилизирующего влияния мировой войны на внутренне	Наш сегодняшний урок будет посвящен одной из самых изучаемых тем истории XX века. Её же считают одной из самых запутанных, а на данный момент и крайне актуальной для нас с вами. Эта тема вызовет в мире Первую мировую войну,	Обучающиеся высказывают предположения относительно темы урока. В том числе называют "Причины Первой мировой войны". Предполагают численность сторон, повод, участников конфликта. Записывают в тетради тему урока, дату.	УУД: Познавательные: (умение строить логическую цепь размышлений); Коммуникативные:(умение выражать свои мысли, строить высказывания в соответствии с задачами коммуникации); Личностные:

		е положение страны и жизнь народа, к пониманию того, что мировая война – это глобальная катастрофа. которая всего лишь через 23 года после окончания приведет ко Второй мировой. До этого момента настолько глобальных и кровопролитных конфликтов история человечества еще не знала. Вплоть до Второй мировой войны эту войну будут называть Великой войной или Мировой войной. Настолько колоссально было ее значение для людей которые жили в эту эпоху. В эту войну вступят 38 из 59 существовавших тогда государств, которые		(Формирование учебной мотивации);
--	--	--	--	--

		выставят на поля сражений более 70 миллионов человек. Как минимум, 20 миллионов из них погибнут, а 55 будут изувечены. Четыре огромных монархии исчезнут с лица земли, в том числе и Российская Империя. Эта война перевернет и изменит мир и науку, в том числе и историческу ю. С окончанием этой войны закончится эпоха Нового времени и начнется эпоха получившая название Новейшее время. Во многом благодаря новым		
--	--	---	--	--

		вооружениям и новым способам ведения боевых действий. Во время этой войны впервые применяют химическое оружие массового поражения, а также танки, самолеты-бомбардировщики, огнеметы, корабли-дредноуты, каски. Они будут соседствовать в с дирижаблями, конницей, почтовыми голубями и собаками-разведчиками. Именно во время этой войны прочно закрепится окопное (позиционное) ведение боевых действий.		
--	--	--	--	--

		Война станет тяжёлой повседневной работой для миллионов людей. Начатая ради величия и процветания империй, она через 4 года разрушит сами эти империи. Сегодня мы с вашей помощью узнаем, почему же был разрушен относительно благополучный европейский мир. Как думаете как будет звучать наша сегодняшняя тема? На какие еще детали нам нужно будет обратить внимание? Записываем тему урока и		
--	--	--	--	--

			сегодняшнее число в тетради.		
Актуализация знаний 5 мин	Актуализировать пройденный материал, еще раз задать настрой на познавательную деятельность		Давайте вспомним какие военно-политические блоки стран уже сформировались в начале XX века в Европе? Какие государства в них входили? Какой необычный союз вы можете заметить в Антанте? Как думаете, чем это обусловлено? А вот это в том числе нам и предстоит выяснить.	Обучающиеся устно заполняют кластер «Военно-политические блоки накануне Первой мировой войны» (см. Приложение № 1) . Отвечают: "Антанта" и "Тройственный союз". В Антанту входили Российская империя, Франция и Британская империя. В Тройственный союз – Германия, Австро-Венгрия, Италия. Союз Франции и Британской империи.	УУД: Познавательные: (Осуществлять актуализацию знаний); Регулятивные: (осознание, что уже освоено и что еще подлежит усвоению, а также качество и уровень усвоения); Коммуникативные: Умение решать учебные проблемы, умение выражать свои мысли, строить высказывания в соответствии с задачами коммуникации)

Изучения нового материала 22 мин	Изучить новый материал.	Формирование у обучающихся умения самостоятельной работы с дополнительными источниками информации; развитие мыслительной деятельности, элементы исследовательских умений (сравнение, обобщение, умение анализировать, делать выводы), формирование навыков групповой работы.	У вас на партах лежат документы, внимательно изучив которые вы сможете узнать причины вступления того или иного государства в войну. У каждой парты – своя страна! Ваше задание: работая в паре, прочитайте документ и найти ответы на поставленные вопросы, записать их в тетрадь и подготовиться к устному ответу. Приступаем к работе! Через 5 минут: Ну что ж начнем выяснять причины вступления ваших государств в Первую	Учащиеся читают документы, работая в парах и письменно отвечают на поставленные вопросы. Ответы обучающихся на раздаточный материал №1 (Германская империя) Обучающиеся отвечают "Германия нуждается в колониях, которые служат не только источником сырья, но и стабильными рынками сбыта. Также она хочет отторгнуть территории Восточной Европы и Украины. Принадлежит к Тройственному союзу. Союзники: Австро-	УУД: Познавательные: (овладение способами решения проблем; структурировать найденную информацию в нужной форме; умение осмысленно читать, извлекая нужную информацию, отбрасывая второстепенную; умение вести поиск и выделять необходимую информацию) Личностные: (формирование учебной мотивации; проявлять в конкретных ситуациях доверие, доброжелательность, внимательность)
---	-------------------------------	---	---	---	--

		мировую войну! Слушайте ответы ваших товарищей внимательно и выписывайте в тетрадь схожие причины войны! И не забудьте по повод! Раздаточный материал №1 (Германская империя) 1.Выделите основные причины вступления Германской империи в войну. Сформулируйте их! 2.К какому военно-политическому блоку принадлежит Германская империя? Кто её союзники? 3. Найдите её на карте.	Венгрия и Италия". Показывают Германскую империю на карте. Ответы обучающихся на раздаточный материал №2(Османская империя) «Жаждет вернуть территории на Балканах, хочет сохранить государственность, торговая выгода. Принадлежит к Тройственному союзу. Союзники: Германская империя, Австро-Венгрия и Италия." Ответы обучающихся на раздаточный материал №3 (Французская империя)	ть, помощь и др.) Коммуникативные: (умение создавать устные высказывания ; умение осуществлять продуктивное взаимодействие с учителем и со сверстниками; Регулятивные : - умение слушать в соответствии с целевой установкой;
--	--	--	--	--

		Раздаточный материал №2 (Османская империя) 1.Выделите основные причины вступления Османской империи в войну. Сформулируйте их. 2.К какому военно-политическому блоку принадлежит Османская империя? Кто её союзники? 3. Найдите её на карте.	«Хочет вернуть отнятые Германской империей Эльзас и Лотарингию, боится за свои колонии. Антанта". Ответы обучающихся на раздаточный материал №4(Британская империя) «Экономическая конкуренция. Боится за свои колонии. Антанта." Ответы обучающихся на	
		Раздаточный материал №3 (Французская империя) 1.Выделите основные причины вступления Франции в войну! Сформулируйте их! 2. В какой военно-	раздаточный материал №5 (Италия)"Желание получить колонии и отвоевать новые территории в Европе". Ответы обучающихся на раздаточный	

			политически й блок входит? Раздаточный материал №4 (Британская империя) 1.Выделите основные причины вступления Британской империи в войну! Сформулиру йте их. 2. К какому военно- политическо му блоку принадлежит Британская империя? Кто её союзники? 3.Найдите её на карте. Раздаточный материал №5 (Италия) 1.Выделите основные причины вступления Италии в войну!	материал №6(Япония)" Желание отвоевать новые территории, сырьевые источники и рынки сбыта". Ответы обучающихся на раздаточный материал №7(Австро- Венгрия) Ответы обучающихся на раздаточный материал №8 (Сербия)"Стре мится к лидерству на Балканском полуострове." Ответы обучающихся на раздаточный материал №9 (Российская Империя)"Рас ширения влияния на Балканском полуострове" Ответы обучающихся	
--	--	--	---	--	--

			2. В какой военно-политический блок она входила изначально? Почему передумала? На отвоевание каких территорий рассчитывала? 3. Найдите её на карте. Раздаточный материал №6 (Япония) Задание: 1. Выделите основные причины вступления Японии в войну. Сформулируйте их. 2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Япония? Кто её союзники? 3. Найдите её на карте.	на раздаточный материал №10 (Болгария)"Расширение территорий на Балканском полуострове" Ответы обучающихся на раздаточный материал №11 (Бельгия)"Оказала отчаянное сопротивление германским войскам, стремившимся во Францию" Ответы обучающихся на раздаточный материал №12 (США)"Экономические интересы и затопление"Лузитании" Ответы обучающихся на раздаточный материал №13 (Черногория)"Находилась на Балканском полуострове."	
--	--	--	--	--	--

		Раздаточный материал №7 (Австро-Венгрия) 1.Выделите основные причины вступления Австро-Венгрии в войну! Сформулируйте их. 2. В каком военно-политическом блоке состоит Австро-Венгрия? Кто её союзники? 3.Когда Австро-Венгрия объявляет войну и кому? 4. Найдите её на карте. Раздаточный материал №8 (Сербия) 1.Выделите основные причины вступления Сербии в войну.	Союзник Российской империи и Сербии" Причины: Перерасдел колоний Раздел сфер влияния на Балканах Германские притязания на Восточную Европу Реваншизм, национализм Активная милитаризация Экономические (торговые) противоречия: рынки сбыта, источники ресурсов Стремление разрешить внутренние проблемы с помощью войны Повод: Сараевское убийство наследника	
--	--	---	--	--

			Сформулируйте их. 2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Сербия? Кто её союзники? 3. Найдите её на карте. Раздаточный материал №9 (Российская Империя) 1. Выделите основные причины вступления Российской империи в войну. Сформулируйте их. 2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Российская империя? Кто её союзники? Раздаточный материал №10 (Болгария)	австро-венгерского престола Франца Фердинанда 28 июня 1914 г 28 июля 1914 – Австро-Венгрия объявляет войну Сербии. 1 августа 1914 - Германия объявила войну Российской империи. Обучающиеся отвечают "В пользу Антанты". Германия рассказывает про план Шлиффена. Бельгия дает о себе знать. На Тройственном союзе. Обучающиеся откладывают раздаточный материал, закрывают тетради.	
--	--	--	--	--	--

			1.Выделите основные причины вступления Болгарии в войну! Сформулируйте их. 2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Болгария? Почему? 3. Найдите её на карте. Раздаточный материал № 11(Бельгия) 1.Выделите основные причины вступления Бельгии в войну! Сформулируйте их. 2.К какому военно-политическому блоку принадлежит Бельгия? Кто её союзники?		
--	--	--	--	--	--

		3.Найдите Бельгию на карте. Раздаточный материал №12 (США) 1.Выделите основные причины вступления США в войну. Сформулируйте их. 2.Каков был повод вступление США в войну? 2.К какому военно-политическому блоку принадлежит США? Кто её союзники? Раздаточный материал №13 (Черногория) 1.Выделите основные причины вступления Черногории в войну.		
--	--	--	--	--

		Сформулируйте их. 2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Черногория? Кто её союзники? 3. Найдите её на карте! А теперь давайте обобщим полученную информацию! Какие причины вступления держав в войну повторялись? А что стало поводом к войне? Как думаете, когда в нашей стране отмечают начало первой мировой войны? Почему? А для кого памятная		
--	--	--	--	--

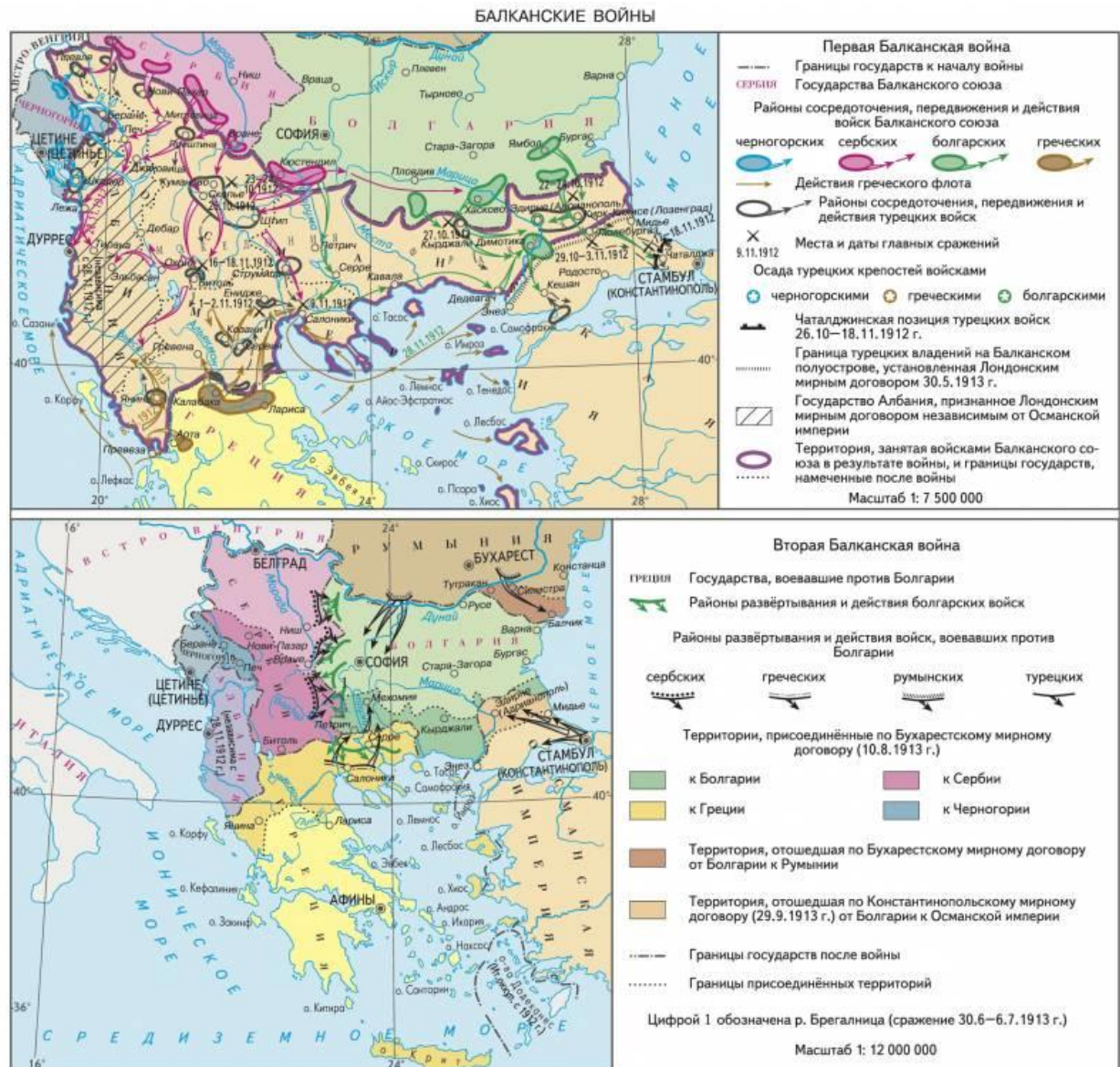
		дата это 28 июля? Давайте оценим соотношение сил ваших военных блоков! В чью оно пользу? Какой план Германская империя собиралась использовать чтобы компенсировать этот недостаток? Через территорию какой страны она намеревалась вторгнуться во Францию? А теперь давайте посмотрим хронологию объявления войны? На каком военно-политическом блоке лежит основная вина за		
--	--	--	--	--

			развязывание конфликта? Поднимите руки те, чьи страны также были заинтересованы в этой войне! Переворачиваем раздаточный материал и откладываем на край стола, закрываем тетради!		
Рефлексия 8 мин			Решите кроссворд (Приложение №III «кроссворды»), используя знания, полученные на сегодняшнем уроке. Оцените свои знания.	Обучающиеся получают индивидуальные кроссворды и решают их. После – выставляют себе оценку.	УУД Регулятивные (осуществлять итоговый контроль деятельности; формирование адекватной самооценки).
Оценки и домашнее задание 3 мин			Отмечает активность обучающихся, выставляет оценки за работу на уроке. Определяет объем	Обучающиеся получают оценки за урок, записывают домашнее задание в дневники.	

		домашнего задания: Учебник История России, 10 класс, Часть 1, Торкунов А.В., Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., 2016 § 1, читать. Заполнить таблицу из Приложения № IV «домаш нее задание», учить даты событий и причины войны.		
--	--	---	--	--

Приложение

2



Приложение 3

Ослабление Османской империи

Произошедшая накануне Первой мировой войны смена власти, а также война с Италией 1911—1913 годов стоила Османской империи Салоники, Македонии, Албании (Балканский полуостров) и целого ряда других территорий, потеря которых сократила размер государства практически до **нынешней** величины.

Болгария, Сербия и Греция, уже получившие независимость от Османской империи, только и мечтали, чтобы прибрать остальную часть Балкан к своим

рукам. Пограбить её хотели также Британская империя, Франция и Российская империя.

Турция рассчитывала на поддержку Германии в возвращении большей части отторгнутых от нее территорий, и была готова ради этой цели пойти на все, в том числе и стать одной из стран участниц Центрального блока держав (Тройственного, а теперь уже Четверного союза). Также она традиционно претендовала на территории русского Закавказья.

Была и экономическая причина: Османская империя на тот момент была главным экспортером нефти и топлива в Европе (так как владела регионом Персидского залива), что также привлекало Германию, ведь для нового флота и активного ведения боевых действий нужно было большое его количество.

Османская империя вступила в Первую мировую войну 1 ноября 1914 года в составе Центральных держав (Тройственного союза). Войну ей объявит Российская империя.

Задание:

1. Выделите основные причины вступления Османской империи в войну. Сформулируйте их.
2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Османская империя? Кто её союзники?
3. Найдите Османскую империю на карте!

Сербия

Сербия получит государственную независимость только в 1878 году и находясь на Балканском полуострове будет стремиться к утверждению в качестве лидера всех славянских народов полуострова, включая в неё всех славян, проживающих на юге Австро-Венгрии. Неофициально Сербия поддерживала националистические организации, боровшиеся против Австро-Венгрии и Турции, то есть вмешивалась во внутренние дела других государств. Именно в Сербии и будет образована националистическая террористическая организация "МЛАДА БОСНА".

Дело в том, что в 1908 году Австро-Венгрия аннексировала* территории Боснии и Герцеговины на присоединение которых претендовала Сербия.

28 июня 1914 года эрцгерцог Франц Фердинанд и его жена София, которые как раз совершали визит в присоединенную Боснию. Политической целью их убийства сербским националистом Гаврилой Принципом было отделение Южно-славянских территорий от Австро-Венгрии и последующее присоединение их к Сербии.

Через месяц раздумий 23 июля Австро-Венгрия, заявив, что Сербия стояла за убийством Франца Фердинанда, объявляет ей ультиматум, в котором требует от Сербии выполнить условия, в числе которых: произвести чистки госаппарата и армии от офицеров и чиновников, замеченных в антиавстрийской пропаганде; арестовать подозреваемых в содействии терроризму; разрешить полиции Австро-Венгрии проводить на сербской территории следствия и наказания виновных в антиавстрийских действиях. Сербия соглашается на все требования Австро-Венгрии, кроме допуска на свою территорию австрийской полиции.

А уже 28 июля 1914 Австро-Венгрия, заявив, что требования ультиматума не выполнены, объявляет Сербии войну. Тяжелая артиллерия начинает обстрел столицы - Белграда, а регулярные войска Австро-Венгрии пересекают сербскую границу.

Аннексия, -и. - насильственное присоединение государства или части его к другому государству.

Млада Босна (босн. Mlada Bosna — "Молодая Босния") — сербско-боснийская революционная организация, боровшаяся в 1912—1914 годах за присоединение Боснии и Герцеговины к Великой Сербии.

Эрцгерцог — титул, используемый исключительно членами австрийского монаршего дома Габсбургов. В иерархии титулов эрцгерцог стоит выше герцога, но ниже курфюрста и короля.

Задание:

1. Выделите основные причины вступления Сербии в войну. Сформулируйте их.
2. К какому военно-политическому блоку принадлежит Сербия? Кто её союзники?
3. Когда Сербия вступает в войну? Из-за какой страны?

3.Найдите Сербию на карте.

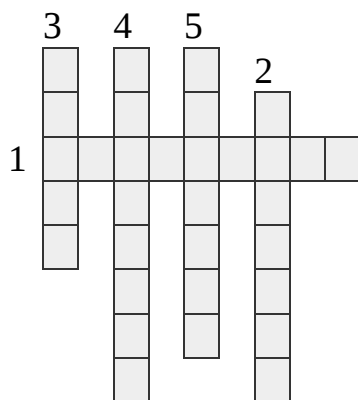


Приложение 4.

Задание .Провести анализ просмотренного видеоролика

<https://yandex.ru/video/preview/4109678229966902757>

Приложение 5.



Н	И	е
И	П	В
Я		О

1. Имя эрцгерцога, чьё убийство послужит поводом к началу Первой мировой войны.
2. Место где произошло убийство эрцгерцога.
3. Имя жены убитого эрцгерцога.
4. Страна которая долгое время считалась единственной виновницей Первой мировой войны.
5. Имя убийцы эрцгерцога.

Приложение 6.

Дневник сербского рабочего (1903–1905 гг.)

Белград, 15 мая 1903 года

Сегодня снова каторжный день. С рассвета до темноты ворочал станки на фабрике, а платят гроши – едва хватает на хлеб. Хозяин смотрит на нас, как на скот: кто посмеет роптать – сразу за ворота. Но я чувствую, что среди рабочих зреет злость. Вчера в цеху шептались о стачках, о каких-то "профсоюзах", о борьбе за права. Некоторые даже говорят о социализме, но мало кто понимает, что это.

А в стране – бардак. Король Александр и его министры только и знают, что новые налоги вводят, а народ бедствует. Слышал, в Нише и Крагуевце уже были волнения. Может, и до нас дойдёт этот огонь?

Белград, 11 июня 1903 года

Сегодня страшная весть! Офицеры убили короля Александра и королеву Драгу! Говорят, вся династия Обреновичей свергнута. На улицах толпы, кто-то радуется, кто-то боится. Новым королём объявили Петра Карагеоргиевича – обещает конституцию и свободы. Но что это изменит для нас, рабочих? Будем ли мы хоть на грош сыты?

Белград, 20 августа 1903 года

Наш рабочий кружок растёт! Пусть власти смотрят косо, но мы уже создаём первые союзы. Вчера собрались у фабрики – требовали восьмичасовой день и повышение платы. Но жандармы разогнали нас дубинками, нескольких товарищей арестовали. Однако мы не сдадимся! Читаю, как в Германии и Франции рабочие борются – почему мы должны молчать?

Белград, 1 мая 1905 года

Сегодня впервые отмечали Первое мая – День труда! Власти запретили собрания, но мы тайком собрались в цеху. Читали листовки, говорили о борьбе. Одни зовут к революции, другие верят в реформы. Но все понимают – так жить больше нельзя.

Если найдут этот дневник – наверное, посадят. Но пусть знают: рабочий класс больше не будет молчать!

Конец записей.