



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**Формирование исследовательских навыков у учащихся в начальной
школе в процессе проектной деятельности**
Выпускная квалификационная работа
по направлению: 44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
Направленность (профиль): Начальное образование. Дошкольное образование
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:
21 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«28 12» 2021 г.

Директор института

Гнатышина Е.А.

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-609-072-6-1У

Склярова Анастасия Александровна

Научный руководитель:

Уварина Наталья Викторовна, д.п.н.,
профессор

Челябинск
2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Теоретические основы формирования исследовательских умений у младших школьников посредством проектирования.....	5
1.1.Состояние проблемы формирования исследовательских умений младших школьников в педагогической теории и практике начального образования	5
1.2. Характеристика структуры и содержания исследовательских умений младших школьников	10
1.3. Проектирование как способ формирования исследовательских умений во внеурочной деятельности	20
Выводы к главе 1	30
Глава 2. Исследование исходного уровня формирования исследовательских умений у младших школьников	31
2.1. Анализ деятельности образовательной организации в отношении формирования исследовательских умений у младших школьников	31
2.2. Содержание и методика опытно-экспериментальной работы	35
2.3 Диагностика уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников	40
Выводы к главе 2.....	48
Глава 3. Совершенствование показателей исходного уровня формирования исследовательских умений у младших школьников.....	50
3.1. Развитие исследовательских умений у младших школьников с помощью проектирования	50
3.2. Контрольный эксперимент и обобщение результатов исследования.....	53
Выводы к главе 3.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	Error! Bookmark not defined.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Поиск новых подходов к организации учебно-воспитательного процесса обусловлен, прежде всего, требованиями современного общества по реализации личностно-направленной, развивающейся модели обучения. Первостепенными задачами образования являются саморазвитие, самореализация, самостоятельность учащихся, активизация их познавательной деятельности, воспитание личности готовой к жизни в реальном мире. Современное образование нацелено не на трансляцию (передачу) знаний, а на выявление, развитие, рост творческих интересов и способностей каждого ребенка, стимулирование его самостоятельной продуктивной урочной и внеурочной деятельности. Таким образом, в настоящее время необходимо уделять пристальное внимание формированию у школьников не только конкретных знаний умений и навыков по предметам, но и универсальных способов деятельности, теоретического мышления, осознанию целостной картины мира. Анализ современных образовательных стратегий показал, что формирование исследовательских умений у младших школьников является одним из самых эффективных путей достижения указанных целей. Исследовательская деятельность – это творческая, направленная на познание окружающего мира деятельность, способствующая открытию учащимися новых знаний и способов деятельности. Она способствует развитию творческого, интеллектуального, ценностного потенциала, а также является средством их активизации, формирования интереса к изучаемому материалу, позволяет формировать предметные и общие умения.

Цель нашего исследования: изучить проектирование как способ формирования исследовательских умений у младших школьников и опытно-педагогическим путем доказать его эффективность в формировании умений у учащихся начальной школы.

Исходя из цели были сформулированы **следующие задачи:**

- проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования;
- выявить критерии и характеристики уровней сформированности исследовательских умений у младших школьников;
- разработать и внедрить комплекс проектов во внеурочной деятельности по формированию исследовательских умений у учащихся.

Объект исследования: исследовательские умения в проектной деятельности.

Предмет исследования: исследовательские умения младших школьников.

Гипотеза исследования: процесс формирования исследовательских умений во внеурочной деятельности будет эффективным, если: формировать исследовательские умения с учетом индивидуальных особенностей личности ребенка в процессе решения системы проектных задач.

База исследования: Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Ушьинская средняя общеобразовательная школа»

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанного нами комплекса проектов в практической деятельности учителей начальной школы в процессе формирования исследовательских умений у младших школьников. Структура работы: введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложение.

Глава 1. Теоретические основы формирования исследовательских умений у младших школьников посредством проектирования

1.1. Состояние проблемы формирования исследовательских умений младших школьников в педагогической теории и практике начального образования

В условиях социально-экономической жизни современного общества возрастает потребность в самостоятельных людях, способных быстро адаптироваться к постоянно изменяющемуся и развивающему миру, творчески подходить к решению проблем и быстро её решать. Современному школьнику предстоит стать активным участником социального и духовного развития страны, что потребует от него самостоятельности в процессе приобретения новых знаний и умений в школе, в вузе и на протяжении всей жизни.

В Федеральном компоненте Государственного образовательного стандарта начального общего образования формулируется идея реализации личностно-ориентированной, развивающей модели массовой начальной школы, содержание образования в которой будет ориентировано на обеспечение самоопределения и самообразования личности, на овладение способами познавательной деятельности, приобретение детьми опыта различных видов деятельности [40]. Это требует создания в образовательной практике определенных условий для включения младших школьников в активную познавательную деятельность, в частности, учебно-исследовательскую.

Исследовательская деятельность младших школьников - это творческая деятельность, направленная на постижение окружающего мира, открытие детьми новых для них знаний. Она обеспечивает условия для продуктивного развития их ценностного, интеллектуального и творческого потенциала, является средством активизации учащихся, формирования у них интереса к

изучаемому материалу, позволяет существенно расширить рамки изучаемого материала, формирует предметные и метапредметные умения. Данные исследований (А.В.Леонтович, А.Н.Поддьяков, А.И.Савенков) говорят о возможности успешного обучения некоторым элементам учебного исследования уже на начальном этапе школьного образования [36].

Исследовательская деятельность - это особый вид деятельности, порождаемый в результате функционирования механизма поисковой активности и предполагающий не только поиск решения в условиях неопределенной ситуации, но и акт аналитического мышления (анализ получаемых результатов), оценку ситуации на этой основе, прогнозирование ее дальнейшего развития, а также моделирование своих будущих действий [33].

Под исследовательской деятельностью учащихся понимается их деятельность, связанная с поиском ответа на творческую, исследовательскую задачу с заранее неизвестным решением и предполагающая наличие основных этапов, характерных для исследования в научной сфере: нормированную, исходя из принятых в науке традиций, постановку проблемы, изучение теории, посвященной данной проблематике, подбор методик исследования и практическое овладение ими, сбор собственного материала, его анализ и обобщение, собственные выводы.

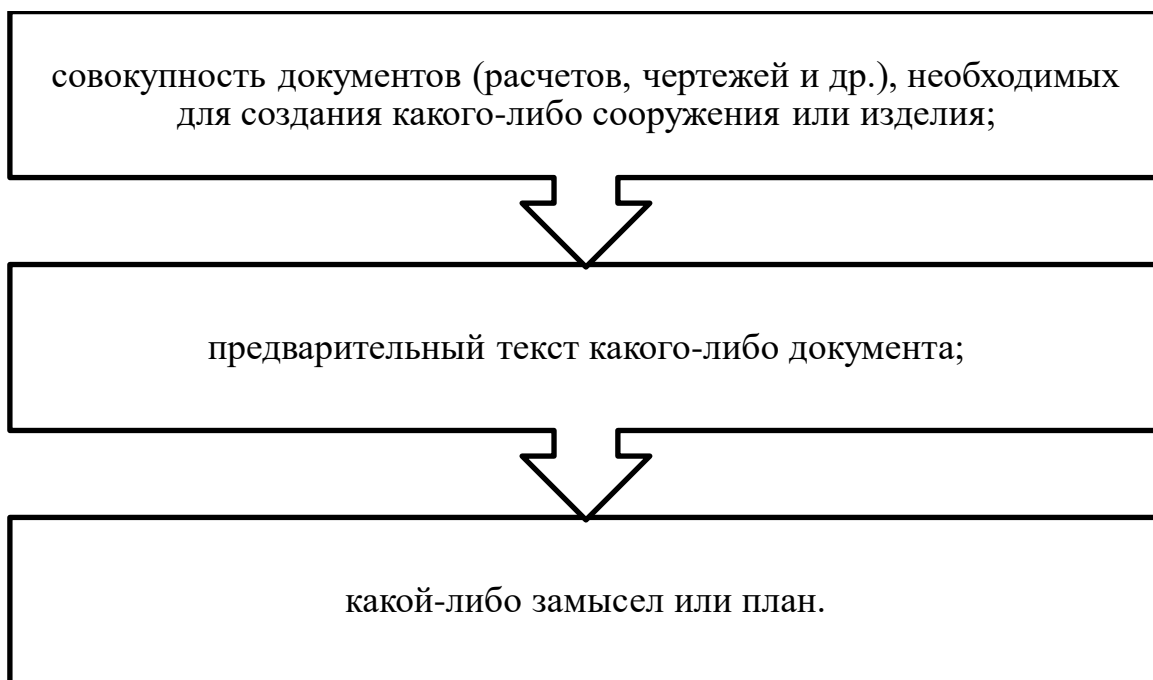
Одним из компонентов исследовательской деятельности являются исследовательские умения, которые можно определить, как интеллектуальные и практические умения, необходимые для осуществления самостоятельного исследования.

Исследовательские умения - это система интеллектуальных и практических умений учебного труда, способность самостоятельных наблюдений, опытов, приобретаемых в процессе решения исследовательских задач.

В современной литературе по педагогике и педагогической психологии

нередко приходится сталкиваться с тем, что понятия «проектное обучение» и «исследовательское обучение», «метод проектов» и «исследовательские методы обучения» строго не определяются, а потому не всегда четко дифференцируются, хотя даже беглый взгляд позволяет увидеть существенную разницу между ними. Выяснение сути этих понятий представляется принципиально важной задачей с точки зрения современной образовательной практики [33].

Термин «проект» произошел от латинского pro-jectus, что буквально означает «брошенный вперед». В современном русском языке слово «проект» имеет несколько весьма близких по смыслу значений:



В свою очередь проектирование, в наиболее упрощенном виде, можно рассматривать как процесс разработки и создания проекта (прототипа, прообраза, предполагаемого или возможного объекта, или состояния) [33].

Именно этой точки зрения будем придерживаться (в рамках проводимого исследования) в понимании проектной деятельности, особенности которой будут раскрыты в третьем параграфе главы.

Анализ психолого-педагогической литературы свидетельствует о том, что в педагогической науке сложились теоретические предпосылки исследования процесса формирования исследовательских умений младшего

школьника.

Первую группу составляют исследования, позволяющие раскрыть сущность исследовательских умений через анализ особенностей феномена исследовательского поведения (Д.Б. Годовикова, М.И. Лисина, А.Н. Поддъяков) и исследовательской деятельности (В.В. Давыдов, И.А. Зимняя); специфику учебно-исследовательской деятельности (А.М. Матюшкин, Г.И. Селевко), освещающие проблемы развития исследовательских умений в учебной деятельности (А.Г. Иодко, Н.А. Семенова, В.П. Ушачев).

Вторая группа исследований посвящена определению критериально-уровневых характеристик данных умений у младшего школьника (И.Я. Лернер, В.Н. Литовченко, О.И. Митрош, Н.А. Семенова); анализу данных творческих способностях младших школьников (А.М. Матюшкин, П.И. Пидкасистый), положенных в основу определения уровней сформированности исследовательских умений.

Третью группу составляют исследования закономерностей формирования исследовательских умений младшего школьника: изучение феномена младшего школьного возраста (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин), принципы построения теоретической модели процесса формирования исследовательских умений во внеурочной деятельности (В.Г. Афанасьев, Н.М. Борытко, В.А. Веников, Б.А. Глинский, А.В. Моложавенко и др.).

На данный момент учителя начальных классов в большинстве своем имеют слабое представление о способах подготовки обучающихся к исследовательской деятельности. Те же, кто пытается заняться с младшими школьниками исследовательскими и учебно-исследовательскими проектами, как правило, не испытывают удовлетворения от результатов такой работы. В этой связи актуальным представляется выявление закономерностей формирования исследовательских умений младшего школьника, которое невозможно без разработки теоретической модели процесса формирования

этого свойства во внеурочной деятельности.

В практике организации исследовательской деятельности младшего школьника остается недостаточно исследованной проблема формирования исследовательских умений, условий интеграции проектно-исследовательской деятельности в систему начального образования в рамках нового ФГОС, не определены критерии и способы оценки эффективности формирования исследовательских умений младшего школьника[33].

Во ФГОС второго поколения прописаны те виды деятельности, которыми должен овладеть младший школьник.

Именно деятельность, а не просто совокупность неких знаний определена ФГОС НОО как главная ценность обучения. В условиях, когда объем информации удваивается как минимум каждые пять лет, важно не просто передать знания человеку, а научить его овладеть новым знанием, новыми видами деятельности. На уроках и во внеурочной деятельности основное внимание должно уделяться развитию видов деятельности ребенка, выполнению различных проектных, исследовательских работ.

В свете приведенных аргументов, вслед за А.И.Савенковым, подчеркнем противоречия между:

- объективной потребностью массовой практики начальной школы в расширении исследовательского аспекта деятельности младшего школьника по освоению основной образовательной программы и недостаточным теоретическим обоснованием понимания исследовательских умений младшего школьника как метапредметного результата образования;
- попытками учителей начальных классов по формированию у младшего школьника исследовательских умений и невозможностью управлять этим процессом, в связи с неразработанностью критериально-уровневых характеристик их сформированности;
- необходимостью формирования исследовательских умений у обучающегося и фрагментарностью теоретических и методических

разработок в области содержательных и процессуальных характеристик данного педагогического средства.

В работах В.И. Андреева, В.В.Давыдова, Л.В.Занкова говорится о том, что оригинальность мышления, творчество школьника наиболее успешно развивается в разнообразной учебной деятельности, имеющей исследовательскую направленность [13].

Организация научно-исследовательской деятельности младших школьников - серьезная, сложная работа. Она требует от педагога высокого уровня знаний, хорошего владения методиками исследования живых объектов, наличия солидной научной библиотеки, желания углубленно работать с учащимися в области тех или иных наук.

Работа с детьми в рамках начальных основ исследовательской и проектной деятельности позволит достигнуть важнейших целей образования:

- самостоятельного мышления;
- решения возникающих проблем, имея даже небольшой багаж знаний;
- навыков прогнозирования и достижения результатов в области выбранных наук.

Приобщение детей к научно-исследовательской и проектной деятельности на ранней стадии общего образования позволяет наиболее полно выявлять, а затем развивать интеллектуальные и творческие способности детей.

Стимулирование исследовательской активности, поддержка любознательности, стремления экспериментировать, самостоятельно искать истину - главная задача современного учителя.

Структуре и содержанию исследовательских умений будет посвящен второй параграф первой главы.

1.2. Характеристика структуры и содержания исследовательских умений младших школьников

Основу исследовательской деятельности младших школьников составляют исследовательские умения, которыми они владеют.

Исследовательские умения, по А.Г.Йодко, это интеллектуальные и практические умения, нужные для реализации самостоятельного исследования. Важно помнить о том, что во время формирования данных умений внимание ребенка непроизвольно. Ученик лучше усвоит новые знания, если он открыл, получил, добыл их сам, услышав, увидев или потрогав. Именно поэтому предлагаемые исследования должны быть яркими и запоминающимися [13].

В отличие от А.Г.Йодко, П.М.Скворцов считает исследовательские умения сложными, и в их структуре выделяет три компонента:

- операционный (система умений и навыков);
- содержательный (система исследовательских знаний);
- мотивационный (познавательный интерес).

По мнению Скворцова, среди учебных умений исследовательскими необходимо считать три:

умение работать с научной и научно-популярной литературой;

умение проведения наблюдения;

умение постановки эксперимента.

Структура, предложенная Скворцовым, достаточно сжата и включает в себя лишь практические умения, которые необходимы для осуществления исследовательской деятельности. Но важную роль играют и теоретические, интеллектуальные умения. Например, это способность к анализу и обобщению результатов наблюдения; способность к построению научных гипотез и пр.[4].

Г.В.Мухамадиярова выделяет следующие подходы к понятию «исследовательских умений»:

- способность самостоятельных наблюдений, опытов, приобретаемых в процессе решения исследовательских задач;
- владение сложной системой психических и практических действий, которые необходимы для познавательной деятельности в различных видах учебной деятельности;
- умение применять тот или иной метод при решении проблемы или исследовательского задания;
- полноценная система интеллектуальных и практических умений учебного труда, которая необходима для самостоятельного выполнения исследования или какой-либо его части.

Помимо этого, Мухамадиярова выделяет восемь групп исследовательских умений:

- работа с первоисточниками (навык ориентировки в профессиональной периодике, видение структуры изложенного материала, систематизация материала и др.);
- наблюдение явлений и фактов (умение выбрать объект для наблюдения, определять цели и задачи наблюдения, точно и полно фиксировать и анализировать те явления, которые наблюдают и т.д.);
- анализ явлений и фактов (умение разделять рассматриваемое явление на составные компоненты и элементы, умение мысленно соединять части явлений и устанавливать их взаимосвязи);

- выявление проблемы (задачи) и ее решение (умение видеть и формулировать проблему, умение находить способы решения и т.д.);
- формулировка гипотезы;
- разработка и проведение эксперимента, обработка и обобщение результатов (умение разработать технологию и методику эксперимента, проведение эксперимента, подведение его итогов, осуществление самоконтроля и самооценки);
- использование достижения смежных наук (умение использовать методы исследования, которые применяются в смежной науке, умение преломлять ключевые и частные идеи смежных наук в область своего исследования и т.д.).

В данной классификации перечень умений шире, нежели в классификации Скворцова, а кроме того, здесь есть как практические, так и теоретические умения[4].

О.В.Киреева подчеркивает, что активность исследователя напрямую связана с тем, на каком уровне освоены те или иные группы исследовательских умений. Автор выделяет такие группы:

- умения, которые непосредственно связаны с осуществлением исследовательского поиска, организацией и проведением эксперимента;
- умения, связанные с использованием приборов (оборудования, инструментов) в эксперименте;
- умения, которые связаны с осуществлением коллективного, совместного исследовательского поиска в ходе эксперимента;
- умения, которые связаны с наглядной фиксацией хода и результатов эксперимента[4].

В.И.Грошев и В.В.Успенский относят к группе исследовательских следующие умения:

- способность самостоятельно осуществлять наблюдения;

- производить опыты;
- ставить эксперименты;
- разбираться в новом оборудовании и приборах;
- работать с научной литературой;
- уметь организовать свой труд как исследователя;
- обрабатывать и обобщать результаты исследований [23].

В.Н.Литовченко выделяет три группы исследовательских умений:

1) операционные; сюда относятся такие приемы и операции, которые используются в исследовательской деятельности (анализ, синтез, сравнение, абстракция и обобщение, сопоставление, выдвижение гипотезы);

2) практические; в эту группу относятся следующие умения: обработка литературных источников, проведение экспериментальных исследований, наблюдение фактов, событий, обработка наблюдений, внедрение результатов в практическую деятельность;

3) коммуникативные; данная группа предусматривает применение приемов сотрудничества в процессе исследовательской деятельности, для проведения взаимоконтроля и взаимопомощи.

По мнению Д.Г.Левитеса, исследовательские умения имеют следующую структуру:

- умение формулировать цель;
- установление предмет и объект исследования;
- выдвижение гипотезы;
- планирование эксперимента и его проведение;
- проверка гипотезы[23].

Савенков выделяет в качестве исследовательских умений следующие: умение видеть проблемы, выдвигать гипотезы, сравнивать, задавать вопросы, наблюдать, проводить эксперименты, добывать информацию, давать определение понятиям, проводить самостоятельное исследование, структурировать материал, давать оценку, составлять внутренний план

действий, доказывать правильность точки зрения[23].

Подобный перечень исследовательских умений выделяет и другие ученые (П.Я.Гальперин, А.Н.Леонтьев, И.Я.Лернер).

Опираясь на перечисленные выше подходы к структуре исследовательских умений, которые формируются в младшем школьном возрасте, их можно разделить на четыре группы:

- организационно-практические (планирование работы, умение задавать вопросы и отвечать на них, преобразование полученных данных, выдвижение предположения, умение использовать различные формы для представления результатов исследования);

- поисковые (выбор темы исследования, видение проблемы и постановка цели исследования, установление причинно-следственных связей, выбор и применение доступных методов исследования);

- информационные (уметь находить источники информации, умение с ними работать и использовать в своем исследовании, умение работать с определенными терминами, понятиями, определениями, умение понимать и интерпретировать текст вне зависимости от его формы - письменный или устный, фиксировать информацию в виде символов, условных обозначений, умение формулировать выводы);

- оценочные (умение верно оценивать свою работу, определять достоинства и недостатки, слабые и сильные стороны, формулировать оценочные суждения, уметь обосновывать свою оценку, давать отзывы и рекомендации).

Говоря о структуре исследовательских умений, важно проанализировать, как она представлена в проекте изменений, внесенных в ФГОС НОО в 2017 году. Согласно указанному проекту, овладение познавательными универсальными учебными действиями должно в себя включать следующие конкретные умения:

- использовать наблюдения для получения информации об особенностях

изучаемого объекта;

-проводить по предложенному плану опыт (небольшое несложное исследование) по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

-формулировать выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта;

-устанавливать основания для сравнения; формулировать выводы по его результатам;

-объединять части объекта (объекты) по определенному признаку;

-определять существенный признак для классификации; классифицировать несложные объекты;

-использовать знаково-символические средства для представления информации и создания несложных моделей изучаемых объектов;

-осознанно использовать базовые межпредметные понятия и термины, отражающие связи и отношения между объектами, явлениями, процессами окружающего мира (в рамках изученного).

Иными словами исследовательские умения - это умения видеть проблему, формулировать вопросы, выдвигать гипотезы, определять понятия, классифицировать, наблюдать, проводить эксперимент, делать выводы, структурировать материал, доказывать и защищать свою идею.

Для понимания структуры исследовательских умений важно осознавать педагогические принципы их формирования. Так, В.С. Мухина для развития исследовательских умений предполагает реализацию таких педагогических принципов, как:

- принцип ориентации на познавательные интересы учащегося, поскольку исследование есть творческий процесс, его невозможно навязать извне, т. к. оно может родиться только на основе внутренней потребности (потребность в познании);

- принцип свободы выбора и ответственности за свое обучение, т. к.

только при реализации данного принципа образование может быть адекватным для достижения целей личности;

- принцип освоения знаний в единстве со способами их получения;
- принцип опоры на развитие умений для самостоятельного поиска информации;
- принцип сочетания продуктивных и репродуктивных методов обучения;
- принцип формирования представлений о подвижности и динамичности знания, поскольку содержание исследовательского обучения должно быть построено так, чтобы опыт человечества предстал перед учащимся как живой, постоянно развивающийся организм.

Данные принципы необходимо будет учесть при создании педагогических условий формирования исследовательских умений младших школьников.

Вопрос содержания исследовательских умений провоцирует еще один важный и значимый вопрос. Это вопрос об уровнях сформированности исследовательских умений у младших школьников.

В исследованиях А.И. Савенкова, А.Н. Поддъякова, А.В. Леонтовича выделяются 3 уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников.



Именно последний уровень, по мнению названных ученых, определяет умение учиться, в основе которого лежат практически все виды универсальных учебных действий. И именно тогда можно говорить о сформированности исследовательских умений.

Понятия «начальный уровень развития» и «высокий уровень развития» достаточно условны, но нужны для обозначения моментов внимания к этапу обучения; для обеспечения и диагностики отдельных инструментальных исследовательских умений.

По мнению Е.В.Кучумовой, в каждом уровне сформированности исследовательский умений также можно выделить три уровня: высокий, средний, низкий [18].

Для высокого уровня исследовательских умений характерны: устойчивые внутренние и внешние мотивы к ведению исследовательской работы, есть желание вести самостоятельно (индивидуально или с группой) исследование. Учащийся имеет определенные знания об исследовательской деятельности, владеет многими умениями осуществления учебного исследования (может определить тему, цель и задачи исследования с помощью педагога или самостоятельно, работать с источниками информации); демонстрирует возможность оригинального подхода к

решению проблемы, представлению результата своей деятельности.

Средний уровень исследовательских умений характеризуется появлением внешних мотивов к ведению исследования, возможностью с помощью учителя находить проблему и предлагать различные варианты её решения. На начальном этапе дети способны выполнять элементарные кратковременные исследования по аналогии с помощью взрослых. Наблюдается владение основами знаний по организации своей исследовательской работы, некоторыми простыми исследовательскими умениями. Проявление креативности можно расценивать как невысокое.

Для низкого уровня характерно: низкий уровень проявления интереса к ведению исследовательской работы, отсутствие знаний об исследовательской деятельности, умений исследовательской деятельности. Возможна реализация исследовательских действий по аналогии. Ученик редко проявляет инициативу и оригинальный подход в учебном исследовании, не высказывает идей, предложений, предположений по работе. Только под руководством учителя.

По мнению С.В.Зуевой, критерии оценки уровней сформированности исследовательских умений учащихся являются универсальными, поэтому можно говорить о группах общих исследовательских умений, в которых отражается содержание этой деятельности.

К ним она относит:

- умение работать с источниками и документами;
- умение работать со справочной литературой;
- умение работать с компьютерными поисковыми системами;
- умения осуществлять основные логические операции;
- умение проводить наблюдения;
- умение проводить различного вида исследования;
- умение различными способами организовывать данные;
- умение грамотно выражать свои мысли (формулировать

суждения);

- умение представлять результаты исследования. [12]

Таким образом, при анализе различных источников можно сделать вывод, что ученые до сих пор не имеют единого мнения об определении и структуре исследовательских умений. Однако, несмотря на столь широкий разброс мнений, ученые сходятся в том, что исследовательские умения должны соответствовать основным этапам исследовательской деятельности. Любое же структурирование данных умений, так или иначе, будет условно по характеру и будет изменяться в зависимости от поставленной цели и предмета исследования. Вопрос об уровнях сформированности исследовательских умений и о критериях их оценивания также трактуется разными учеными по-разному.

Педагогическим возможностям проектной деятельности для формирования исследовательских умений младших школьников будет посвящен третий параграф главы.

1.3. Проектирование как способ формирования исследовательских умений во внеурочной деятельности

Организация занятий по внеурочной деятельности учащихся является обязательной составляющей образовательного процесса на начальной ступени обучения [35]. Особое внимание уделяется реализации основной общеобразовательной программы через урочную и внеурочную деятельность с соблюдением всех требований государственных санитарно - эпидемиологических правил и нормативов [11].

Внеурочная деятельность в настоящее время приобретает особую важность, так как собственно введение стандартов закрепило необходимость её организации, это источник, позволяющий школе достичь нового качества обученности учащихся [42]. Внеурочная деятельность дает возможность

ребенку выбрать область интересов, развить свои индивидуальные способности.

На начальной ступени образования уделяется особое внимание внеурочной деятельности. В это время младший школьник начинает делать первые шаги в установлении своих личностных интересов, пытается найти себя в обществе. Образовательное учреждение в тесной взаимосвязи с родителями должна оказать ребенку помощь в решении возникших проблем и дать ему возможность попробовать себя в различных сферах деятельности. Особое внимание при этом уделить взаимосвязи и преемственности общего и дополнительного образования для обеспечения всесторонности и цельности образования [24].

Говоря о внеурочной деятельности младших школьников, мы понимаем такую образовательную деятельность, которая осуществляется в формах, отличных от классической системы обучения, и направленных на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы [12].

Внеурочная деятельность младших школьников позволяет решать задачи воспитания и социализации, так как объединяет в себе различные виды деятельности учащихся (кроме учебной).

Выделяют основные виды внеурочной деятельности: игровая; познавательная; досугово - развлекательная; трудовая; спортивно-оздоровительная; туристско-краеведческая; а также проблемно-ценностное общение; художественное творчество и социальное творчество [42].

В соответствии с этим в базовом учебном плане школы четко выделяют следующие направления во внеурочной деятельности: спортивно-оздоровительное, художественно-эстетическое, научно-познавательное, военно-патриотическое, общекультурное и социальное.

В программно-методических документах ФГОС НОО относительно внеурочной деятельности учёными Д.В. Григорьевым, Б.В. Куприяновым,

П.В. Степановым и иными раскрываются условия к организации внеурочной деятельности [9]. Согласно методическому конструктору Д.В. Григорьева и П.В. Степанова педагоги имеют возможность организовать различные формы внеурочной деятельности младших школьников, в зависимости от уровня планируемых достижений, воспитательных результатов и эффектов.

Внеурочная деятельность младших школьников, как и учебная, направлена на достижение результатов освоения основной общеобразовательной программы. Но, первоначально на достижение личностных и метапредметных результатов. Это определяет и специфику внеурочной деятельности, в ходе которой младший школьник не столько должен узнать, сколько научиться действовать, чувствовать, принимать решения [36].

Одним из главных преимуществ внеурочной деятельности является предоставление обучающимся возможности большого спектра занятий, направленных на их развитие, разнообразие форм организации, смены различных видов деятельности.

Образовательное учреждение вправе самостоятельно решать возникающие вопросы по формированию и наполняемости групп, однако, рекомендуемая наполняемость не более 15 человек.

Продолжительность занятий внеурочной деятельности и их количество в неделю определяется приказом общеобразовательного учреждения с учётом требований его учебного плана [42].

На современном этапе образовательного процесса особую популярность приобретает проектная деятельность, так она в полной мере позволяет сформировать необходимые компетенции учеников начальной школы.

Слово «проект» имеет несколько значений в русском языке. Так называют, во-первых - совокупность бумаг (расчетов, чертежей и др.), необходимых для создания какого-либо сооружения или изделия; во-вторых -

это может быть предварительный текст какого-либо документа и, наконец, третье значение — какой-либо замысел идея или план.

В свою очередь проектирование, в наиболее упрощенном виде, можно рассматривать как процесс разработки, создания, то есть планирования проекта.

Словарь С.И. Ожегова [44] дает следующие значения слова «проект»: это разработанный план сооружения, устройство чего-нибудь; это предварительный текст какого-нибудь документа; это план, замысел; или же «брошенный вперед».

Каждое из этих значений отражает определенную сторону проектной деятельности. Проект - это мысленное предвосхищение, прогнозирование того, что в будущем будет реализовано в виде предмета, услуги, творческого номера, акции или действия. В более широком смысле проект - это обоснованная, спланированная и осознанная деятельность, направленная на формирование у школьников определенной системы интеллектуальных и практических умений.

Проектная деятельность - это совместная учебно-познавательная, творческая либо игровая деятельность, обладающая общей целью, согласованными методами, способами деятельности, направленная на достижение всеобщего результата. Проектная деятельность содействует формированию самодостаточности, целеустремленности, ответственности, упорства, толерантности, предприимчивости, в процессе работы над проектом учащиеся приобретают общественную практику за пределами школы, адаптируются к современным условиям жизни, обстоятельствам [29, с. 35].

По мнению К.Н. Поливановой, проектируя, ребенок может научиться действовать по собственному плану, согласно самостоятельно поставленным целям, находить способы реализации своего «проекта» [27, с. 62]. Наиболее важной составляющей проектной деятельности является мысленное

моделирование, планирование, предвосхищающее его последующую практическую реализацию.

Основополагающим в методе проектов является формирование познавательной активности учащихся, умений самостоятельно применять свои знания и ориентироваться в большом объеме информации, развитие критического мышления. Говоря о методе проектов, мы имеем в виду способ достижения поставленной дидактической цели через детальную проработку проблемы (технология), которая в конечном итоге имеет реальный, осязаемый, практический результат, презентуемый различными способами. Добиться такого итога возможно, если: научить детей самостоятельно мыслить, определять и разрешать проблемы, применяя знания из разных областей, умение моделировать результаты, в зависимости от выбранного варианта решения, умения видеть причинно-следственные связи. Проектирование ориентировано исключительно на самостоятельную деятельность учащихся - индивидуальную, парную, групповую, выполняемую за определенный отрезок времени [23].

Ученые выделяют основные требования к содержательному компоненту обучения в контексте проектной деятельности: понятийный аппарат должен быть доступным для обучающихся, чтобы они четко представляли его содержание; новые понятия должны быть допустимыми в восприятии учащихся, они должны принимать их как правдоподобные; ученики должны уметь устанавливать причинно - следственные связи между новыми понятиями и уже имеющимися; новые знания должны быть продуктивными, более эффективными, чем старые и помогать решить возникшую проблему, привести к новым идеям, потенциальным возможностям.

Таким образом, проектная деятельность должна строиться на основополагающем дидактическом принципе, принципе доступности (Я.А. Коменский) и в то же время носить эвристический характер, связанный с

поисковым характером обучения [4, с. 22].

Для оценки эффективности проектирования как метода формирования исследовательских умений у младших школьников необходимо соблюдать определенные условия. Стимулировать учащихся формулировать все возникающие у них идеи и представления, высказывать их; уметь выделять противоречия этих представлений с уже имеющимися; мотивировать детей на выдвижение альтернативных объяснений, предположений, догадок; предоставлять учащимся возможность изучать свои предположения в свободной обстановке, возможно путем обсуждения в группах; предоставлять возможность применить новые представления к большому кругу явлений, ситуаций - так, чтобы они могли оценить их практическое значение.

В процессе формирования у младших школьников исследовательской, творческой, активной познавательной деятельности учителю необходимо искать способы создания обстановки, побуждающей к продуктивной деятельности.

Инициативная группа исследователей под руководством С. Парнса разработала следующие общепризнанные в мировом научно-педагогическом сообществе рекомендации по созданию творческой обстановки в ходе обучения [39].

Ликвидировать внутренние барьеры, препятствующие проявлению креативности. Для того чтобы учащиеся были открыты для творческого поиска, нужно содействовать приобретению ими уверенности в отношениях с окружающими. Они должны быть уверены, что все их идеи будут приняты, а не высмеяны. Необходимо устранять страх допустить ошибку.

Обращать внимание на работу подсознания. В том числе, если поставленная задача не располагается напрямую в эпицентре внимания, подсознание способно работать незаметно для окружающих. Определенные мысли имеют все шансы оказаться на поверхности, принципиально

своевременно отметить, закрепить их, для того чтобы в дальнейшем прояснить и использовать.

Воздержаться от оценок. Благодаря этому ученики смогут открыться для потока идей, больше времени и внимания уделить свободному размышлению над проблемой.

Демонстрировать учащимся возможности применения метафор и аналогий для креативного поиска, отыскания новых ассоциаций и взаимосвязей. Психологические изучения творческих процессов показывают возможность расширения творческого поиска за счет неочевидных сопоставлений, сравнений. Образное мышление на основе сравнений с использованием метафор многие считают «природной способностью» детей, но она требует поддержки в дальнейшем развитии. Действия с метафорами предполагают не только побуждение к образному мышлению, но и комбинирование стихийности в создании ассоциаций и целенаправленности в их осмыслении, включении в решение поставленной задачи.

Предоставлять время для интеллектуальной разминки. Сначала ситуация массового поиска решений предстает необычной, провоцирует замешательство. Необходимо дать возможность детям освоиться в возникших обстоятельствах.

Подкреплять живость воображения. Это единый совет, но он очевиден. Не смотря на привычное мнение о том, что фантазирование это показатель незрелости мышления и возможно только за пределами учебного процесса, является крайне важным поддерживать ее проявление, беспрепятственного воображения, т.к. это фундаментом творческого мышления.

«Дисциплинировать» воображение, фантазию, осуществлять контроль. Формируя ситуацию внутренней раскрепощенности, учитель совместно с учениками помнит, что по истечению определенного отрезка времени все идеи будут подвергнуты критике, а многие будут отвергнуты.

Устранение внутренних барьеров для мышления. Важно создать такую

обстановку, чтобы младшие школьники почувствовали возможность высказывания любых соображений, без опасений недоброжелательных оценок.

Совершенствовать чувствительность, повышать восприимчивость, широту и интенсивность восприятия окружающего. Данная цель способно стать объектом особой деятельности на занятиях художественного цикла. Тем не менее, ее можно решать попутно в специальных заданиях на формирование наблюдательности, чувствительности.

Увеличивать ресурсы знаний. Объем исходных данных - это основа создания новых идей. Тем не менее, зависимое положение творческих возможностей от информированности неоднозначна. Усвоение информации не заменяет и само по себе не формирует умение рассуждать.

Содействие умению увидеть смысл, единую направленность творческой деятельности учащихся, дает возможность развивать собственные способности решать творческие задачи. Без такого понимания все упражнения, стимулирующие творческую деятельность, будут восприниматься не серьезно.

Однако, все представленные рекомендации осуществимы лишь в условиях свободного обмена мнениями, идеями, в обстановке живого обсуждения, творческой дискуссии. Еще одна их черта - личностная включенность учащихся, создать которую можно лишь при соответствующей включенности самого учителя [24, с. 152].

Необходимость изменения роли ученика, его личностной включенности в учебный процесс и превращение его в активного участника этого процесса является на сегодняшний момент общепризнанной учеными, исследователями, педагогами, психологами. Повышающийся в последнее время интерес к проектному методу обучения не случаен. У проектирования масса положительных моментов, один из которых - осязаемый результат творческой деятельности учащихся. В то же время нельзя забывать, что

достижение реального творческого результата невозможно без целенаправленного процесса обучения. В момент создания учебного проекта приобретение учащимися новых знаний, невозможно без опоры на базовые (основные) знания и на общие учебные, предметные и метапредметные компетенции. Существенное значение имеет и тема проекта, которая должна соответствовать возрастным особенностям учащихся.

Проектирование обусловлено познавательными мотивами и направлено на разрешение их познавательных проблем, создание качественно новых ценностей, значимых для формирования самостоятельности, активности, индивидуальности.

Согласно взгляду отдельных ученых, проектная деятельность в начальной школе может осуществляться только в одной форме (рисунок, поделка), а научно-исследовательская - практически невозможна вследствие нескольких причин: индивидуальные физиологические особенности детей младшего школьного возраста; отсутствие важных для творческой проектной деятельности единых базовых знаний у учащихся начальных классов; отсутствие автономности в выборе темы; низкий уровень системного аналитического мышления; трудности в построении гипотез и формулировании выводов; неумение аргументировано строить доказательства; слабое владение техническими средствами по обработке информации.

Следует отметить сензитивность младшего школьного возраста для подготовки к исследовательской деятельности. Безусловно, имеется в виду постепенный подход к проектной деятельности на фоне общего интеллектуального развития с помощью специальных тренировочных заданий и упражнений.

Мы рекомендуем в начале обучения ученикам выполнение элементарных творческих заданий на формирование исследовательских умений посредством проектной деятельности. Все это проводится в порядке

возрастания трудности, с учетом уже полученных знаний. Вероятна взаимосвязь с разными совместными праздниками, сказочными сценариями, интеллектуальными соревнованиями, в которых они сочетаются физическими.

Выбор проектного метода обучения для формирования исследовательских умений у младших школьников объясняется тем, что заключительный итог обучения не должен выражаться простой суммой знаний, учащиеся должны почувствовать практическую значимость изучаемого предмета, научиться работать с различными источниками информации по данной теме, научиться сравнивать, классифицировать, отбирать, презентовать продукт.

Проектная деятельность младших школьников определяется познавательными мотивами и направлена на решение познавательных проблем, формирование качественно новых ценностей, важных для развития таких качеств личности, как самостоятельность, активность, индивидуальность.

Вследствие формирования исследовательских умений формируются дети, которые умеют планировать свою деятельность, могут заранее прогнозировать ее результаты.

Главное достоинство проектирования - высокая степень самостоятельности, инициативности учащихся и их познавательной мотивированности, приобретение бесценного детьми опыта поисковой, исследовательско - творческой деятельности, межпредметная интеграция знаний, умений и навыков. Проектное обучение стимулирует и увеличивает истинное учение со стороны учеников, расширяет сферу субъективности в процессе самоопределения, творчества и индивидуального участия.

В процессе реализации проектной деятельности, по мнению Ивановой Н.В., вырабатываются следующие коммуникативные компетенции: умение задавать вопросы (выяснять и принимать точки зрения других учеников,

делать запрос учителю при недостатке информации); владение голосом, то есть умение управлять голосом (говорить четко, регулируя громкость голоса в зависимости от ситуации); умение выражать и отстаивать свою точку зрения (формулировать свое мнение, аргументировано его доказывать); умение договариваться, уступать (выбирать самое верное, рациональное решение) [20, с. 158].

В ходе проектной деятельности формируются умения адекватно оценивать свою деятельность и деятельность одноклассников, обосновывать и доброжелательно оценивать результат, процесс решения поставленной задачи; находить недостатки, вносить конструктивные предложения, замечания, умения адаптировать известные школьнику знания и навыки, варианты решения, приемы общения в условия новой ситуации, трансформируя их в соответствии со спецификой ее конкретных условий, умения разрешать конфликтные ситуации из комбинации уже известных школьнику идей, знаний, навыков, приемов, умения создавать новые способы и конструировать новые способы решения конкретной коммуникативной проблемы [16, с. 117].

Выводы к главе 1

Проблема формирования исследовательских умений младших школьников в настоящее время серьёзно прорабатывается в педагогической теории и практике начального образования (А.В.Леонтович, А.Н.Поддьяков, А.И.Савенков и др.). Исследовательские умения составляют основу исследовательской деятельности младших школьников.

1. В работе под исследовательскими умениями будем понимать систему интеллектуальных и практических умений учебного труда, способность самостоятельных наблюдений, опытов, приобретаемых в процессе решения исследовательских задач.

2. Анализ различных источников (П.Я.Гальперин, В.И.Грошев,

А. Г.Йодко, О.В.Киреева, Д.Г.Левитес, А.Н.Леонтьев, И.Я.Лернер,
В. Н.Литовченко,Г.М.Мухамадиярова, П.М.Скворцов,
В.В.Успенский и др.) показал, что ученые не имеют единого мнения об определении и структуре исследовательских умений, но сходятся в понимании, что исследовательские умения должны соответствовать основным этапам исследовательской деятельности. Любое же структурирование данных умений носит условный характеру и изменяться в зависимости от поставленной цели и предмета исследования. Данная позиция значима для проводимого исследования.

3. Анализ научно-педагогической литературы (Е.А. Гилева, Т.Н. Гуленко, Ю.С. Егоров, Н.В. Матяш, В.С. Рохлов, И.С. Сергеев, С.Е.Шишов,) показал, что в образовании используются разные формулировки, включающие в себя понятие «проект»: «технология обучения на основе проектной деятельности», «проблемное обучение», «проектная деятельность как метод обучения», «проектное обучение» и др.

В проводимом исследовании проектирование (проект, проектную деятельность) будем рассматривать в упрощенном виде: как процесс разработки и создания проекта (прототипа, прообраза, предполагаемого или возможного объекта или состояния) в рамках учебного предмета.

Глава 2. Исследование исходного уровня формирования исследовательских умений у младших школьников

2.1. Анализ деятельности образовательной организации в отношении формирования исследовательских умений у младших школьников

Об образовательной организации

Полное наименование организации:	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Ушьянская средняя общеобразовательная школа»
Краткое наименование организации:	МКОУ «Ушьянская СОШ»
Руководитель:	директор Захарова Светлана Александровна
Тип образовательной организации:	общеобразовательная
Вид образовательной организации:	муниципальная
Дата создания организации:	27.05.1993

Управление образования Администрации Кондинского района

Руководитель: Сулова Наталья Игоревна

Адрес: 628200, ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт.

Междуреченский, ул. Волгоградская, д.11

Телефоны: 8(34677)32120

Сайт: <http://konda-edu.ru/>

E-Mail: ruokonda86@admconda.ru

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации
Кондинского района

Руководитель: Грубцов Сергей Анатольевич

Адрес: 628200, ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова, д. 24

Телефоны: 8(34677)42003

Сайт: <http://www.admkonda.ru/komitet-po-upravleniyu-munitcipal-nym-imushcestvom-administracii-kondinskogo-rayona.html>

E-Mail: kumikonda@mail.ru

Место нахождения образовательной организации

628236, Российская Федерация, Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский - Югра АО, Кондинский р-н, Ушья д., Школьная ул., д.9

Посёлок Ушья был образован в 1968 году, как подсобное хозяйство НГДУ "Шаимнефть". В 1970 году в посёлке была открыта начальная школа, её первым директором была Надежда Андреевна Пужевич. Через три года школу принял Иван Михайлович Шмырёв.

В 1988 году было введено в строй новое здание школы импортной поставки (производство Финляндии), открыта неполная средняя школа, во главе которой стоял Валентин Георгиевич Никифоров. Количество обучающихся возросло с 40 до 130 человек - 8 классов комплектов. Здание новой школы типовое, имелся спортивный зал, библиотека, столовая мастерские, силами педагогов школы были оборудованы кабинеты химии-биологии, математики, русского языка и литературы, построена спортивная площадка.

В 1994 году школу возглавил Анатолий Васильевич Гайдуков.

в 1995-1996 учебном году был открыт 10 класс и школа получила статус полной средней школы, количество учащихся в то время составляло - 146 человек.

Затем, 15 апреля 1996 года был образован комплекс "школа - детский сад", путём соединения средней школы № 7 и детского сада № 4 п. Ушья. Цель создания комплекса - обеспечение преемственности дошкольного, начального общего образования и последующих - основного общего, среднего образования.

С 01.01.2000 г. из состава школы были выведены дошкольные группы.

С 2002 года школу возглавил Владимир Викторович Кривоногов.

С 01.01.2006 года школа, в соответствии с окружным законом, сменила муниципальную подчинённость.

С 27.07.2010 года в результате реорганизации МДОУ "Зоренька" путём присоединения к МОУ "Ушьинская СОШ" образовалась МБОУ "Ушьинская СОШ" с дошкольными группами.

С 2019 года школу возглавляет Захарова Светлана Александровна.

Управление в учреждении строится на принципах единоначалия и самоуправления.

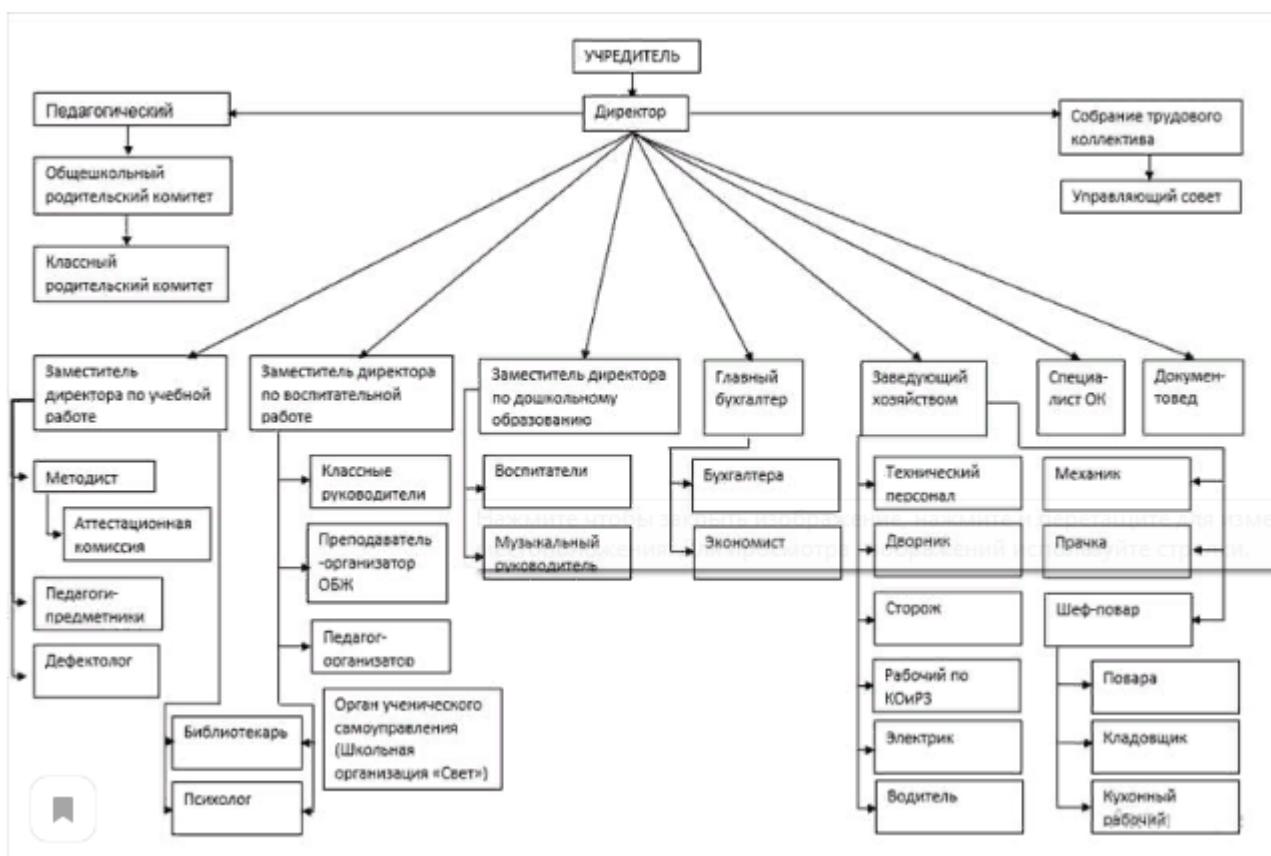


Рис 1. Структура управления

Рассмотрим методики и программы используемые для формирования исследовательских навыков младших школьников методами проектной деятельности, используемые в учебном учреждении.

Организация проектной деятельности младших школьников возможна только в системообразующей среде. Этот процесс охватывает все сферы образовательного пространства начальной школы: 13 урочную деятельность, внеурочный компонент и внеклассную работу.

В качестве практического примера организации проектной деятельности в рамках начального общего образования представлю модель проектной и учебно-исследовательской деятельности в МБОУ "Ушынская СОШ". С 2009 года Начальная школа является экспериментальной площадкой по введению Федерального государственного образовательного стандарта. За период 2009-2017г.г. школой был накоплен опыт по организации образовательного процесса на основе системно - деятельностного подхода, разработаны способы его реализации через разнообразные виды работ на уроках и во внеурочной деятельности. Организация учебного исследования частично решается в рамках программ развивающего обучения для начальной школы.

В программе курса «Школа 2100», по которой работает начальная школа, даются рекомендации, что для достижения цели максимального развития ребенка необходимо строить ход урока в виде поиска нового знания, то есть проводить исследование. Исследовательское поведение – один из важнейших источников получения ребенком представлений о мире. Проектная деятельность позволяет расширить цели и задачи уроков, изменить их форму. Уроки-проекты дают возможность снять перегрузки с младших школьников. Интересная работа, какой является проектная деятельность, не вызывает напряжения и спада мыслительных процессов детей, а значит проекты можно считать здоровье сберегающими технологиями. Весомый вклад в организацию проектной деятельности учащихся начальной школы вносят занятия внеурочного компонента.

В школе функционирует муниципальная стажировочная площадка по проектно - исследовательской деятельности младших школьников, разработана программа внеурочной деятельности «Я – исследователь» на

весь курс обучения в начальной школе. В учебном плане на занятия по программе отводится 1 час кружковой деятельности. Программа носит обучающий, развивающий и воспитывающий характер. Она рассчитана на то, чтобы каждый ребёнок, посещающий кружок, овладел необходимыми умениями и навыками исследовательского познания окружающего мира, приобрёл социальные нормы поведения.

Третья составляющая образовательного пространства Начальной школы – внеклассная работа, не менее полно предоставляющая возможности для организации проектной деятельности. Сюда можно отнести традицию организации научно - практических конференций школьников, сетевые проекты, олимпиады и конкурсы различного уровня для одаренных детей. Каждому конкурсу предшествует кропотливая исследовательская работа, ведь для того, чтобы представить достойную работу на конкурс, необходимо узнать о предмете исследования все, иными словами – развить свои компетенции.

Неограниченные возможности в сфере диагностики метапредметных результатов предоставляют научно - практические конференции школьников. Здесь может быть оценено достижение таких коммуникативных и регулятивных действий, которые трудно (чаще невозможно) проверить в ходе стандартизированной итоговой проверочной работы.

Возможна диагностика уровня сформированности таких умений, как: владение монологической и диалогической формами речи, умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли, умение предвосхищать результат, концентрировать волю для преодоления интеллектуальных затруднений

2.2. Содержание и методика опытно-экспериментальной работы

Опытно-экспериментальная работа по теме исследования проводилась на базе муниципального казенного общеобразовательного учреждение

"Ушшинская СОШ"

Для проведения педагогического эксперимента были выбраны два класса начальной ступени обучения 1 «А» и 1 «В». Ученические коллективы сформированы в 2020 учебном году. 1 «В» класс составил экспериментальную группу, 1 «А» - контрольную (по 29 человек в каждой).

Цель опытно-экспериментальной работы: определить эффективность формирования исследовательских умений у младших школьников посредством проектирования во внеурочной деятельности.

Исследование состояло из трех этапов (с сентября 2020 года по ноябрь 2020 года):



Для того, чтобы выделить критерии сформированности исследовательских умений у школьников младшего возраста, мною были проанализированы работы А.И. Савенкова, А.Н. Поддъякова, А.В. Леонтовича. Ниже представлена таблица 1 в которой содержатся обобщенные показатели относительно критериев и характеристик.

Таблица 1.- Критерии и характеристики исследовательских умений

Критерии	Характеристики		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Когнитивный	владение комплексом умений, позволяющим проводить открытие и поиск новых знаний автономно.	владение отдельными умениями, позволяющими проводить исследование с поддержкой педагога.	затруднение в выполнении исследовательской работы на всех этапах познавательного поиска.
Эмоционально оценочный	доминирование внутренних познавательных мотивов учебно-исследовательской деятельности.	проявление стойкого интереса к учебно-исследовательской работе.	проявление неустойчивого интереса к учебно-исследовательской деятельности. Ученик пассивен, не жаждет проявить себя.
Поведенческий	проявляет своеобразность, самостоятельность при выполнении заданий.	проявляет оригинальность, самостоятельность при выполнении заданий, но нередко нуждается в помощи со стороны педагога, взрослого.	отказывается от автономности в деятельности, затрудняется при выполнении исследовательских действий. Работает по образцу.

Также для проведения экспериментальной работы мною был подобран диагностический инструментарий, представлен в таблице 2. Каждая методика подобрана по вышеопределенным критериям, сущность каждой методики вынесена в приложения к работе.

Таблица 2. - Диагностика исследовательских умений

Критерии	Методики
Когнитивный	Анкета «Умеете ли Вы?» (по Е.М. Муравьеву) – модифицированная (приложение 3)
Эмоционально-оценочный	«Не решаемая задача» (Т. И. Шульга, Н. Н. Александрова) (приложение 5) Анкета «Мое отношение к исследовательской деятельности» (Ю.А. Казиминова) - модифицированная. (приложение 4)
Поведенческий	Диагностическая карта «Выявление исследовательских умений» (по А.И. Савенкову); (приложение 1) Тест «Определение интенсивности познавательной потребности» (по В.С. Юркевич). (приложение 2)

Те критерии, которые мы взяли за основные и ряд характеристик, описывающих их состояние позволяет выделить три уровня сформированности исследовательских умений, с которыми будем дальше работать в исследовании, градация приведена на рисунке 1.

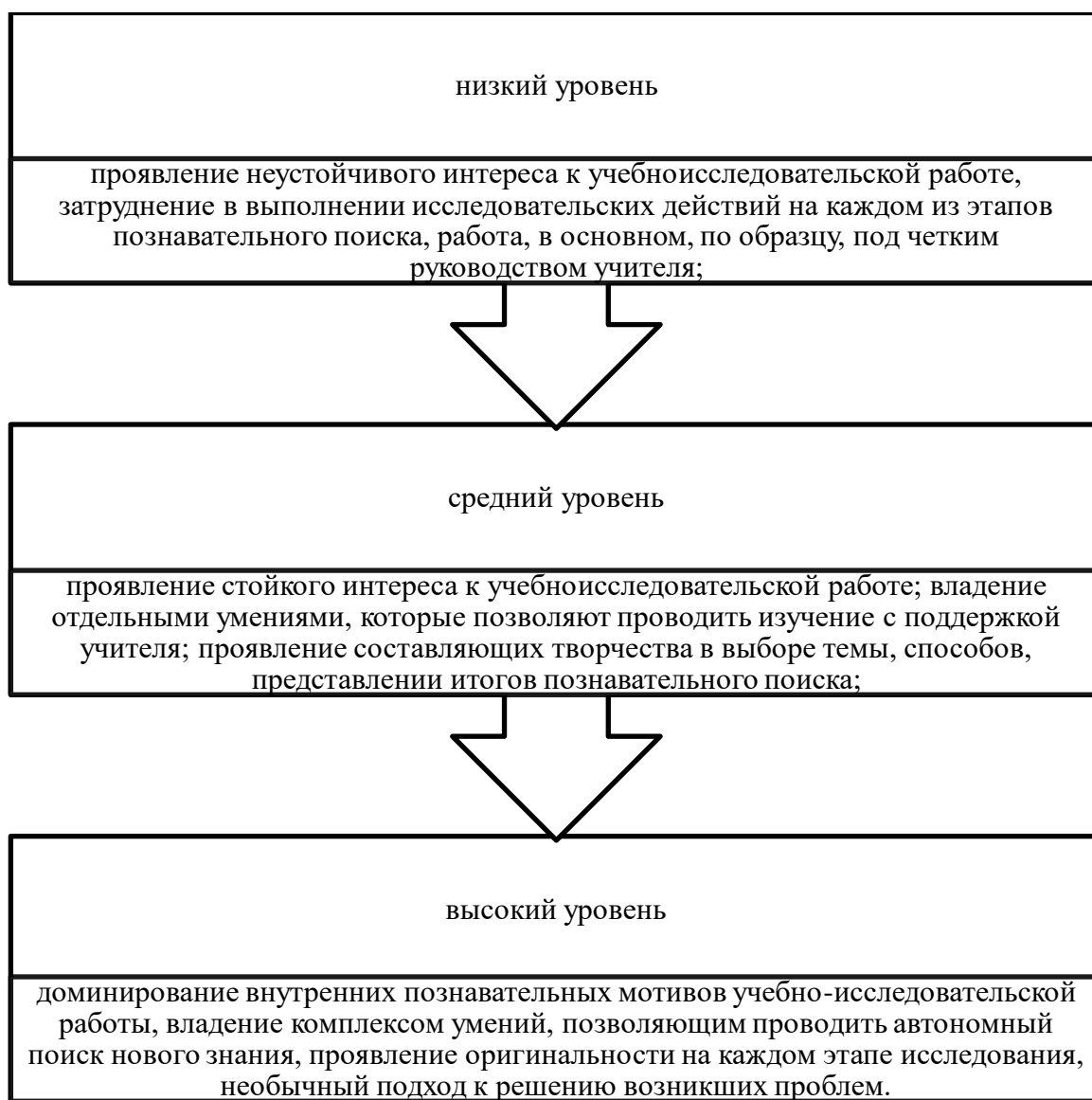


Рисунок 3 - Уровни сформированности исследовательских умений для проведения исследования

Оценку текущего уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников производили с помощью подобранного диагностического инструментария, начиная со второй половины сентября (по завершению адаптационного периода у первоклассников) в следующем порядке:

1. Наблюдение посредством диагностической карты Александра Ильича Савенкова «Выявление исследовательских умений».
2. Тестирование «Определения интенсивности познавательной потребности» (автор Виктория Соломоновна Юркевич).

3. Анкетирование «Умеете ли Вы?», направленное на выявление знаний и представлений об исследовательской деятельности у младших школьников (по Евгению Михайловичу Муравьеву, модифицированное).

4. Анкетирование с целью выявления эмоционального отношения детей к исследовательской деятельности (автор Юлия Алексеевна Казиминова, модифицированное).

5. Методика «Не решаемая задача» (авторы Татьяна Ивановна Шульга и Наталья Николаевна Александрова).

Все данные вносятся в общий протокол исследования, вид которого приведен в приложенииб.

2.3 Диагностика уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников

Перейдем непосредственно к результатам констатирующего эксперимента. Первая используемая методика «Диагностическая карта «Выявление исследовательских умений» (по А.И. Савенкову)»

Основной целью данной методики является выявление исходного уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников. Заполнение карты проводят по таким критериям: сформирован, не сформирован или формируется уровень каждого из выделенных умений, оценка каждому критерию ставится по методу полярных баллов, более подробно методика описана в Приложении 1.

Согласно данной методике нами были получены такие результаты детей экспериментальной и контрольной групп: высокий уровень наблюдается у 14% (4 человека) и 16% (5 человек) соответственно; средний уровень - 42% (12 человек) и 49% (14 детей); низкий уровень 44% детей (13 человек) и 35% (10 человек).

К высокому уровню мы отнесли тех детей, которые самостоятельно работают с источниками информации, ищут пути решения проблемы, могут

анализировать, выявлять и обобщать проблему, свободно формулируют выводы, а также в ряде случаев подходят к исследованию нестандартно и креативно. Учащиеся со средним уровнем обладают рядом навыков и умений, которые позволяют им решать задачи при помощи учителя, при этом после качественной помощи эта категория детей проявляет творческие задатки. Дети с низким уровнем характеризуются нестойким интересом к исследовательской деятельности, могут выполнять задания только по аналогии под чутким вниманием педагога.

Данные анализа визуализированы на рисунке 3.

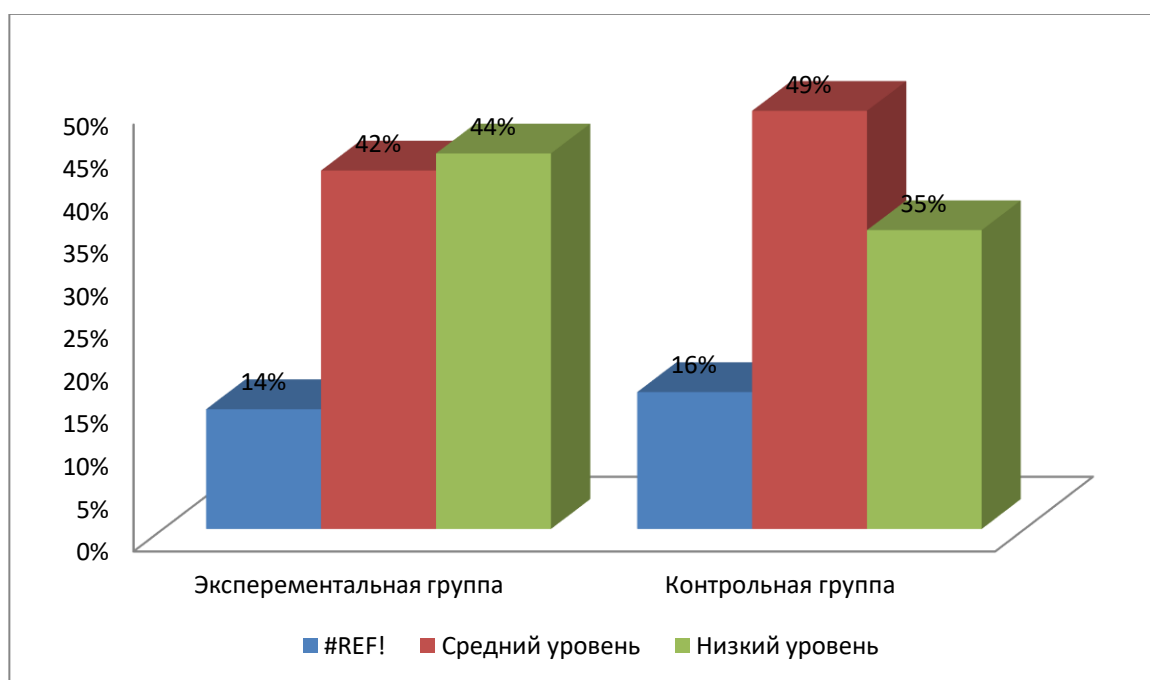


Рис 3. Результаты диагностики по методике А.И. Савенкова «Выявление исследовательских умений» на констатирующем этапе эксперимента

Из рисунка видно, что большинство учащихся находятся на среднем и низком уровнях. Низкая мотивация, нежелание проявлять индивидуальность, нестойкий интерес и действия по образцу под четким и непрерывным руководством педагога не готовность к самостоятельной деятельности, отсутствие знаний и умений в области исследования, говорит о необходимости развивать исследовательские умения у младших школьников.

Далее был проведен тест «Определение интенсивности познавательной потребности» (по В.С. Юркевич). Целью данного метода является выявление

уровня познавательных потребностей обучающихся. Каждый ученик получает пять вопросов, с выбором трех вариантов ответов. Ответы «а» соответствуют высокой степени выраженности познавательной потребности, ответы «б» - умеренной и ответы «в» - низкой познавательной потребности. Более детально данная методика приведена в Приложении 2.

Для объективности оценки данная методика была проведена нами в три этапа посредством экспертной оценки:

I этап - ответы на вопросы учащимися.

II этап - ответы на вопросы классными руководителями 1 «А» и 1 «В» классов.

III этап - ответы на вопросы родителями учащихся.

Используя методы сопоставления, сравнения, средней арифметической мы определили исходные уровни познавательных потребностей детей.

Так дети экспериментальной группы: высокий уровень 14% (4 человека); средний уровень 42 % (12 человек); низкий уровень 44 % (13 человек).

- контрольная группа: высокий уровень 16% (5 человек); средний уровень 44 % (13 человек) ; низкий уровень 40 % (11 человек).

К результатам первого уровня относятся учащиеся, которые много читают, часто решают умственные задачи, легко самостоятельно выполняют познавательный поиск. К среднему уровню отнесены те кто зависят от желания и эмоционального состояния в момент выполнения задания, редко проявляют инициативу. Те же ученики, которые пассивны, чаще выбирают уже готовое решение, не проявляют инициативу в обучении отнесены к низкому уровню. Результаты представлены на рисунке 4.

Результаты сравнительной диагностики приведены на рисунке 3.

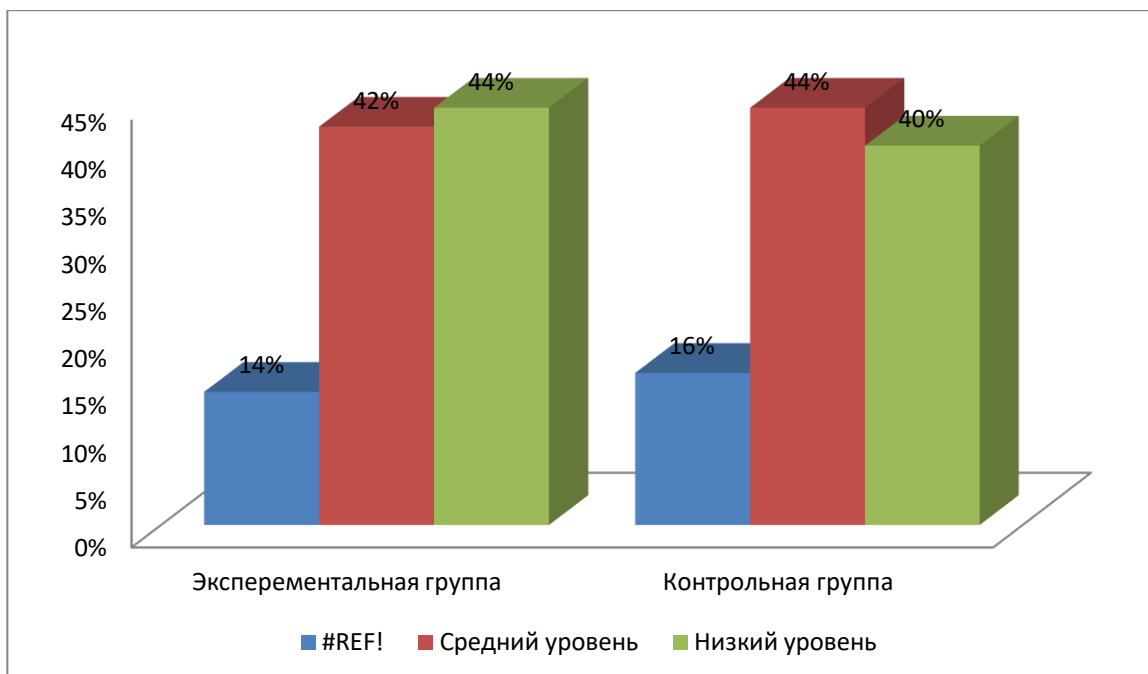


Рис. 3. Результаты диагностики по методике «Определение интенсивности познавательной потребности» В.С. Юркевич на констатирующем этапе эксперимента

Данная методика позволяет посмотреть уровни познавательной потребности учащихся. Мы видим, что в классах преобладают средний и низкий уровни.

Следующим этапом стала методика: Анкета «Умеете ли Вы?» (по Муравьеву Е.М)

Данная методика направлена на понимание уровня знаний детей непосредственно об исследовательских умениях. Так как, таким маленьким детям сложно справиться с ответами типа «знаю /умею», методика была модифицирована и ответы были заменены на «да/нет».

В результате мы сформировали три уровня знаний учащихся:

- высокий – старателен, активен, ответственен, творчески подходит к решению задач, имеет опыт исследовательской работы;

-средний –активность, зависит от ряда внешних факторов, нет опыта проведения самостоятельных исследований, но при этом навыки исследовательской работы есть;

-низкий – отсутствуют минимальные практические навыки

необходимые для исследовательской работы, пассивность в разных направлениях.

Так в экспериментальной группе мы получили: высокий уровень – 7%(2 ученика) , средний уровень 42% (12 детей), низкий уровень 51% (15 детей) .

В контрольной группе: высокий уровень – 20% (7 учеников) , средний уровень 40% (11 учеников), низкий уровень 40% (11 учеников)

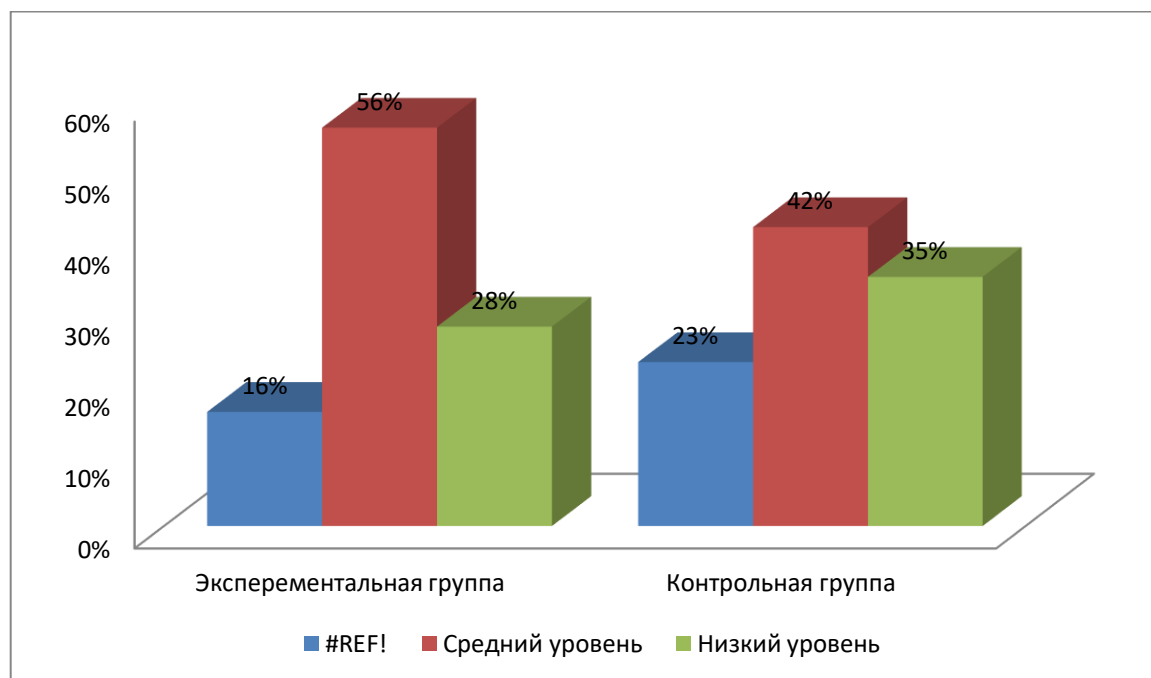


Рис. 6 Результаты диагностики по методике Е.М. Муравьева «Умеете ли Вы?» на констатирующем этапе эксперимента

Перейдем к следующему этапу. Методика «Не решаемая задача» (Т. И. Шульга и Н. Н. Александрова) Цель: изучить особенности проявления волевых качеств учащихся в исследовательской работе и влияние на них эмоциональности учащихся.

Данная методика имеет индивидуальный характер диагностики. Таким образом, следует отметить, что ее применение в группе, в парах невозможно. Суть технологии находится в том, что проверяемым необходимо решить задачу, у которой решения в принципе не может быть, но об этом знает только экспериментатор. В процессе проведения тестирования

среди учащихся начального звена, рекомендуется использование наглядного материала (кубики, картинки, пятнашки, лабиринты).

В процессе работы оценивается уровень самостоятельности учащихся, их поведение в состоянии затруднения.

Так в экспериментальной группе мы получили: высокий уровень – 14% (7 учеников), средний уровень 51% (15 детей), низкий уровень 35% (10 детей).

В контрольной группе: высокий уровень – 12% (3 ученика), средний уровень 58% (17 учеников), низкий уровень 30% (9 учеников)

На высоком уровне учащиеся легко принимают результат, могут проводить работу над ошибками, на среднем уровне – чаще всего виной ошибок являются сторонние факторы, учащиеся с низким уровнем закрываются в себе, и полностью вину адресуют себе.

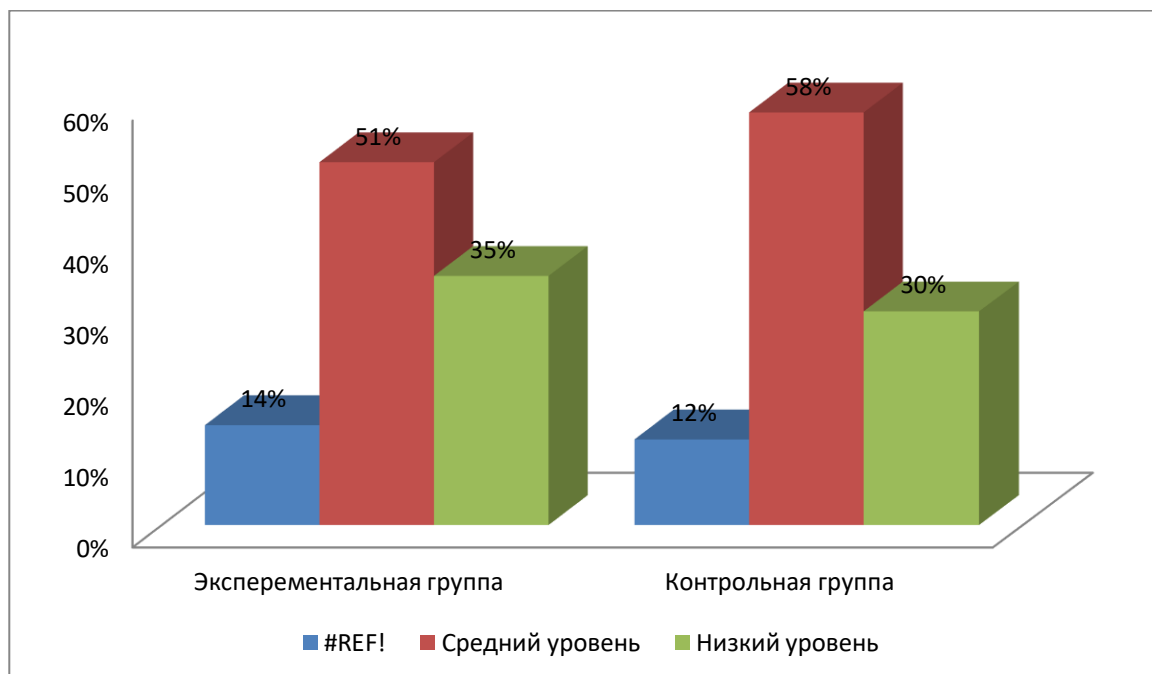


Рис. 5. Результаты диагностики по методике «Не решаемая задача» Т. И. Шульги и Н. Н. Александровой на констатирующем этапе эксперимента «Мое отношение к исследовательской деятельности» (Ю.А. Казимирова)

С целью определения отношения учащихся к исследовательской деятельности, к исследовательским умениям нами была модифицирована

анкета Ю.А. Казимировой. В ее составе 4 вопроса, позволяющих в полной мере судить об отношении детей к исследованиям, к работе в данном направлении.

Из представленного ниже рисунка видно, что высокий уровень заинтересованности, а также положительное отношение к исследовательской деятельности показали 12% (3 ребенка) в ЭГ и 16% (5 детей) в КГ. Средний уровень определили у 44% (13 детей) и 49% (14 детей) соответственно. Этим детям интересна исследовательская работа, они хотят ею заниматься, но сталкиваются с определенными трудностями, такими как: отсутствие поддержки со стороны взрослых. Низкий уровень мы выделили у 44% (13 детей) в 1 «В» классе и у 35% (10 детей) в 1 «А» классе. У таких ребят отсутствует положительное отношение к исследовательской деятельности, они не активны, часто равнодушны к работе

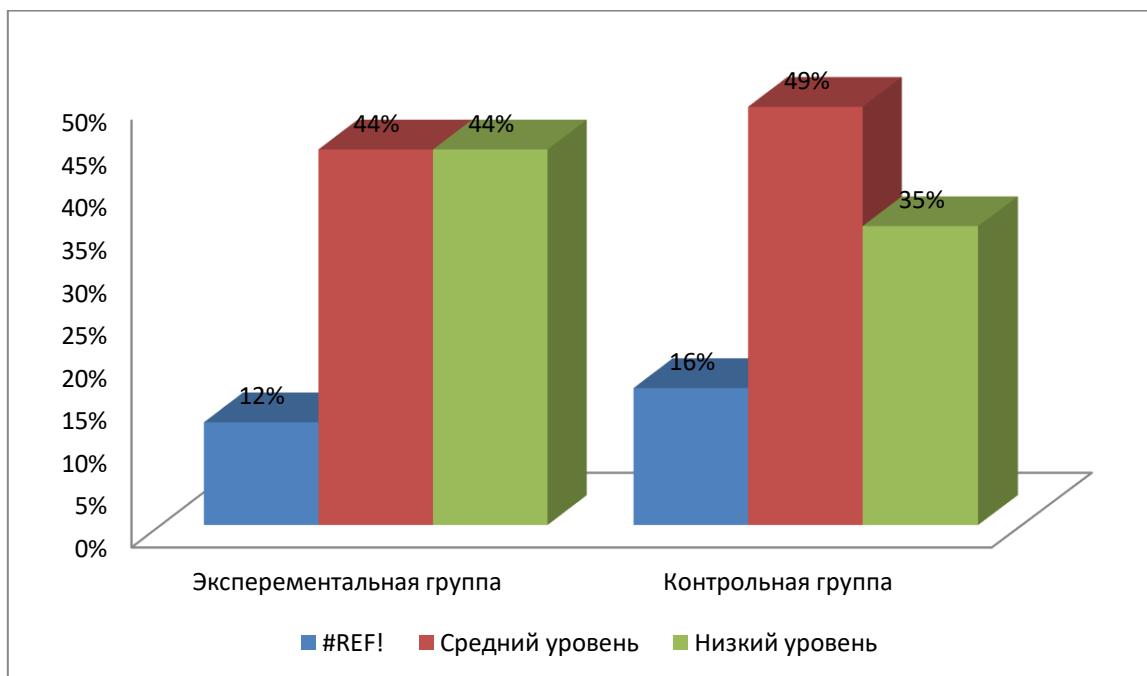


Рис. 7 Результаты диагностики по методике «Мое отношение к исследовательской деятельности» Ю.А. Казимировой на констатирующем этапе эксперимента

Таким образом, проведя диагностику по когнитивному, эмоционально - оценочному и поведенческому критериям, нами был определен общий уровень сформированности исследовательских умений у младших

школьников в каждой из групп на констатирующем этапе эксперимента .

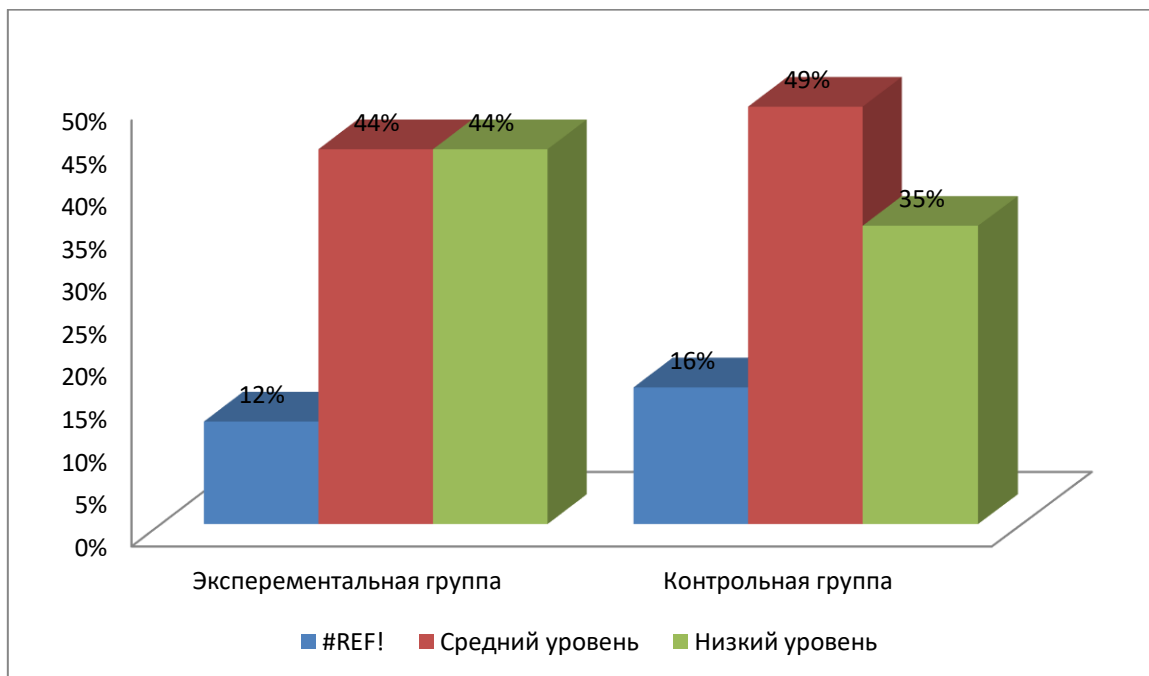


Рис. 8. Результаты уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

По результатам диагностики мы увидели, что в контрольной группе преобладает средний уровень сформированности исследовательских умений 49%, в то время как в экспериментальной группе достаточно высокий показатель

детей с низким уровнем 44%. Что говорит о том, что более чем треть класса не имеет никаких знаний, представлений и конкретных умений об исследовательской деятельности.

Выводы к главе 2

В главе представлены результаты опытно-экспериментальной работы по теме исследования проводилась на базе муниципального казенного общеобразовательного учреждение «Ушбинская СОШ». Для проведения педагогического эксперимента были выбраны два класса начальной ступени обучения 1 «А» и 1 «В». Ученические коллективы сформированы в 2020 учебном году. 1 «В» класс составил экспериментальную группу, 1 «А» -

контрольную (по 29 человек в каждой) . Проанализированы программы обучения , выделены приоритетные направления. Исследования проводились по таким методикам в приведенном порядке:

1.Наблюдение посредством диагностической карты Александра Ильича Савенкова «Выявление исследовательских умений».

2.Тестирование «Определения интенсивности познавательной потребности» (автор Виктория Соломоновна Юркевич).

3. Анкетирование «Умеете ли Вы?», направленное на выявление знаний и представлений об исследовательской деятельности у младших школьников (по Евгению Михайловичу Муравьеву, модифицированное).

4. Анкетирование с целью выявления эмоционального отношения детей к исследовательской деятельности (автор Юлия Алексеевна Казимилова, модифицированное).

5. Методика «Не решаемая задача» (авторы Татьяна Ивановна Шульга и Наталья Николаевна Александрова).

Результаты полученные в ходе диагностики, указывают на то, что большинство учеников экспериментальной группы обладают низким и средним исходным уровнем сформированности исследовательских умений, что говорит о необходимости работы в данном направлении. Для того чтобы решить данную проблему нужно сформировать рекомендации, которые будут способствовать повышению качества данного навыка, что будет выполнено в третьей главе.

Глава 3. Совершенствование показателей исходного уровня формирования исследовательских умений у младших школьников

3.1. Развитие исследовательских умений у младших школьников с помощью проектирования

На основе констатирующего этапа эксперимента была определена цель формирующего: осуществить формирование исследовательских умений младших школьников посредством проектирования во внеурочной деятельности.

Данный этап эксперимента включал комплекс разработанных проектов на формирование исследовательских умений у младших школьников. Нами был составлен календарно-тематический во внеурочной деятельности,

Разработанный комплекс проектов состоял из трех этапов, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3. - Этапы формирующего эксперимента

Этап	Цель	Проекты
Вводный	Сформировать у детей желание осуществлять исследовательскую деятельность. Включает в себя создание доверительных отношений, положительной атмосферы в классе и мотивации к занятиям, знакомство детей с техникой проведения исследования.	Беседа «Кто такой исследователь?»
Основной	Работа над формированием исследовательских умений посредством проектирования во внеурочной деятельности	Фото-проект «Вода и жизнь» Акция «Подарим бумаге вторую жизнь» Выставка «Дары осени» Акция «Поможем птицам зимой» Проект «Мои родители в школьные годы»
Заключительный	Анализ и обобщение проделанной работы.	Оформление фотовыставки «Наши проекты»

Организация проектной деятельности школьников является следствием

требований современного общества и государства к выпускнику начальной школы, так как она позволяет формировать исследовательские умения младших школьников, раскрывать их индивидуальность, готовить к самостоятельной жизни, к решению открытых задач.

На вводном этапе работы по теме исследования была проведена беседа, направленная на включение учащихся в проектную деятельность, знакомство с этапами и целями исследований.

Стартовым проектом первоклассников был фото-проект «Вода и жизнь».

Целью являлась необходимость показать удивительность и значение экологически чистой воды для всего живого на Земле.

Данный проект краткосрочный, индивидуальный, состоящий из 2 занятий (1 час в неделю).

Этапы проекта: изучение литературы о воде, проведение наблюдений за водой, обобщение наблюдений, формулирование выводов, оформление фотовыставки в классе. В результате работы над данным проектом учащиеся научились определять этапы своей деятельности

Основной этап формирующего эксперимента включал в себя также проект: «Подарим бумаге вторую жизнь», целью которой являлось доказать необходимость бережного и экономного отношения к бумаге, привлечь внимание людей к тому, что необходимо сдавать макулатуру, дав бумаге вторую жизнь, чтобы сберечь лес. На начальной ступени работы ребята самостоятельно наметили план своей деятельности, затем провели его корректировку под руководством учителя. Изучив бумагу, ее свойства, проведя опыт по изготовлению бумаги в домашних условиях, изготовив закладки для учебников из бумаги различной плотности, ребята пришли к выводу, что функционирование современного общества невозможно без этого предмета. Нерациональное использование этого материала ведет к истощению лесного богатства нашей Родины, поэтому завершающим этапом этого проекта стала организация акции «подарим бумаге вторую жизнь».

Оповестив о старте проекта учащихся школы и жителей поселка, ребятам удалось собрать более 4 тонн бумаги, дальнейшая переработка которой помогла сохранить более 10 деревьев. В общей сложности реализация проекта состоялась за 4 занятия. Было решено проводить акцию ежегодно: в начале и в конце учебного года.

Следующий проект был приурочен к осеннему балу в школе и получил название «Дары осени».

Цели проекта: учить детей обобщать знания о признаках осени; раскрывать перед детьми красоту и любовь к родной природе и учить их сохранять эту природу; прививать любовь к своему классу, школе, краю, стране, развивать воображение, продолжать работу по формированию исследовательских умений у младших школьников.

Этапы проекта: подготовительный (экскурсия в парк, распределение ролей, изготовление костюмов для участников, изготовление декораций для мероприятия, создание дизайна пригласительного билета и его изготовление, репетиции, изготовление поделок из природного материала, оформление выставки рисунков). Основной (мероприятие «Дары осени» в рамках внеурочной деятельности); заключительный (конкурс осенних поделок и рисунков). В рамках этого проекта была проведена обширная работа по сбору информации и подготовке мероприятий. Для изготовления костюмов ребята изучали формы, цвета, размеры овощей и фруктов. Для создания пригласительных была изучена история появления самого первого пригласительного билета, различные варианты их исполнения. На основном этапе был проведен праздник в актовом классе школы, на котором ребята представили свои костюмы, читали стихи, играли в игры. В завершении проекта была оформлена выставка поделок из природного материала, вручены грамоты и сертификаты за участие.

Проект - акция «Поможем птицам зимой».

Цель: оказание помощи зимующим птицам нашей местности.

Задачи: расширять представления о жизни зимующих птиц нашего

региона; провести наблюдения за поведением и питанием зимующих птиц; практическое изготовление кормушек; привлечение родителей к оказанию помощи птицам.

Проект «Поможем птицам зимой» был реализован в декабре 2016 года, учащимися была изучена информация о птицах нашего региона как перелетных, так и не перелетных. Проведено наблюдение за жизнью зимующих птиц, в процессе которого мы определили, что зимой самое страшное для них - это голо и холод. Таким образом, ребята сделали выводы о необходимости изготовления кормушек, привлекли к помощи своих родителей и итогом этого проекта стал поход в лес и оформление кормушками аллеи «Поможем птицам зимой». Неоднократно учащиеся посещали лес, оставляли еду в кормушки, тем самым осознав практическую значимость своей исследовательской деятельности.

Проект «Мои родители в школьные годы».

Цели проекта: формирование исследовательские умения у младших школьников посредством проектирования во внеурочной деятельности, используя ИКТ технологии, а также стимулирование познавательной активности обучающихся; способствовать развитию творческих способностей, умению творчески работать по теме проекта; умение спрогнозировать свой продукт и выстроить защитную речь.

Данный проект получился самым ярким и запоминающимся, в процессе работы дети узнали много нового о своих родителях, чем не интересовались ранее. В конце каждого учебного года в школе традиционно проходит вечер творчества, на котором награждают самых активных, успешных учителей и учащихся. Мы решили подготовить школе подарок к данному празднику. Конечным продуктом стала презентация, подготовленная учащимися 1 «В» класса, в которой они показали фотографии и записанные поздравления с праздником всего педагогического состава учреждения от своих родителей, бывших выпускников школы.

Заключительным этапом формирующего эксперимента было

оформление выставки «Наши проекты» в рекреации школы и размещение фото отчета на сайте школы.

В результате реализации комплекса проектов, направленных на формирование исследовательских умений младших школьников, учащиеся выработали умения организовывать свою деятельность, работать с информацией, осуществлять учебное исследование, оформлять и представлять результат исследования, анализировать и оценивать исследовательскую деятельность, алгоритм работы над проектом.

Таким образом, разработанный нами комплекс проектов во внеурочной деятельности был полностью реализован, а его эффективность покажет контрольная диагностика.

3.2. Контрольный эксперимент и обобщение результатов исследования

На основе констатирующего и формирующего этапов эксперимента была выдвинута цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников, сравнить результаты констатирующего и контрольного экспериментов и сделать выводы.

Во время работы учащихся над последним проектом нами было проведено наблюдение посредством диагностической карты по выявлению исследовательских умений в экспериментальной группе.

Диагностическая карта «Выявление исследовательских умений»

По результатам повторной диагностики в экспериментальной группе высокий уровень показали 5 учащихся, что составило 16%, в контрольной группе - результаты остались неизменными и соответствуют 16% (5 человек). Средний уровень в ЭГ выявили у 12 человек, что соответствует 43%, в КГ - 41% (11 детей). И низкий уровень у 11 детей - это 41% в ЭГ и 43% (12 детей). В контрольной группе изменения незначительны: высокий уровень выявлен у

16% (5 человек), средний уровень 46% (14 человек), низкий уровень у 35% (10 человек).

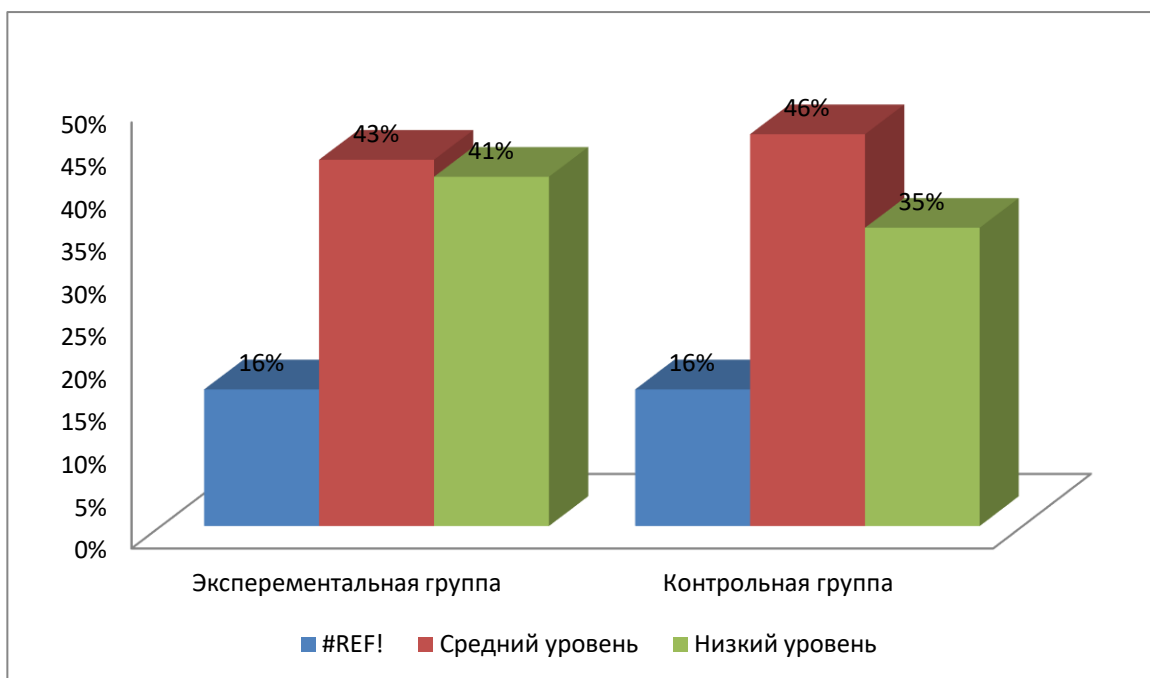


Рис. 9. Результаты диагностики по методике А.И. Савенкова «Выявление исследовательских умений» на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, по результатам этой диагностики в ЭГ высокий уровень исследовательских умений повысился на 2%, низкий уровень понизился на 14%. Дети стали активнее, увереннее и с интересом проводят исследовательскую работу.

Тест «Определение интенсивности познавательной потребности» (по В.С. Юркевич).

Данная методика, как и на констатирующем этапе, проводилась в три этапа: 1 этап - анкетирование детей; 2 этап - анкетирование классных руководителей 1 «А» и 1 «В» классов, 3 этап - анкетирование родителей учащихся. Затем высчитывался общий показатель познавательной потребности детей.

Экспериментальная группа показала высокий результат у 5 учащихся, что составляет 16%. Средний уровень у 14 детей, что эквивалентно 49% и на низком уровне остались 10 детей - это 35%. Контрольная группа показала следующие результаты: высокий уровень - 25% (8 человек), средний - 35%

(10 человек) и низкий - 40% (11 человек).

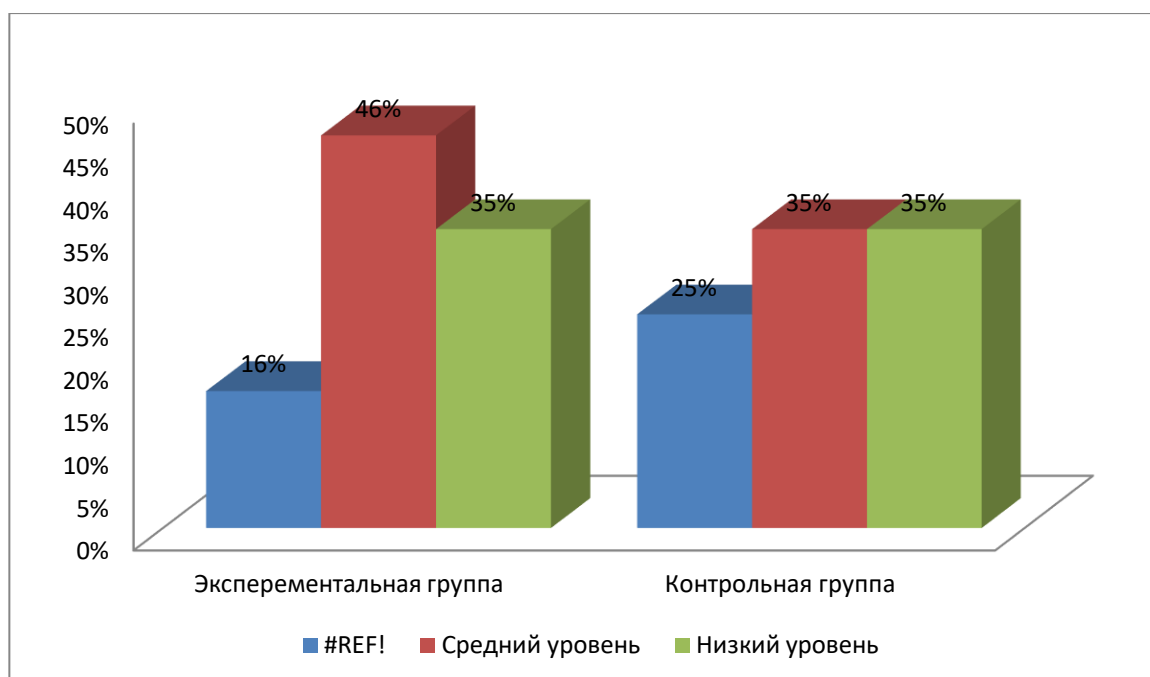


Рис 10. Результаты диагностики по методике «Определение интенсивности познавательной потребности» В.С. Юркевич на контрольном этапе эксперимента

В целом, из диаграммы видно, что большинство учащихся в экспериментальной группе имеют высокий уровень познавательной потребности.

Анкетирование «Умеете ли Вы?»

В результате диагностик ЭГ мы выявили, что 16% (5 учеников) имеют высокий уровень. Учащиеся знают этапы исследовательской работы, умеют ставить цели, определять задачи, планировать свою деятельность, работать с большим объемом информации.

Средний уровень выявлен у 56% (16 детей), это больше половины учащихся класса. У этих ребят есть определенные представления по выбору тем исследований, они умеют работать с источниками информации. Но на некоторых этапах испытывают затруднения, и им необходима помощь руководителя исследования или проекта.

Низкий уровень составляет 28% (8 учащихся), достаточно много. Эта

часть группы не умеет выдвигать гипотезы, планировать свою деятельность. Им постоянно нужна помощь руководителя исследования.

В контрольной группе методика показала, что у 7 детей (23%) остался высокий уровень знаний об исследовательской деятельности. Средний уровень выявили у 12 ребят, что составило 42% и низкий уровень у 10 человек - это 35%.

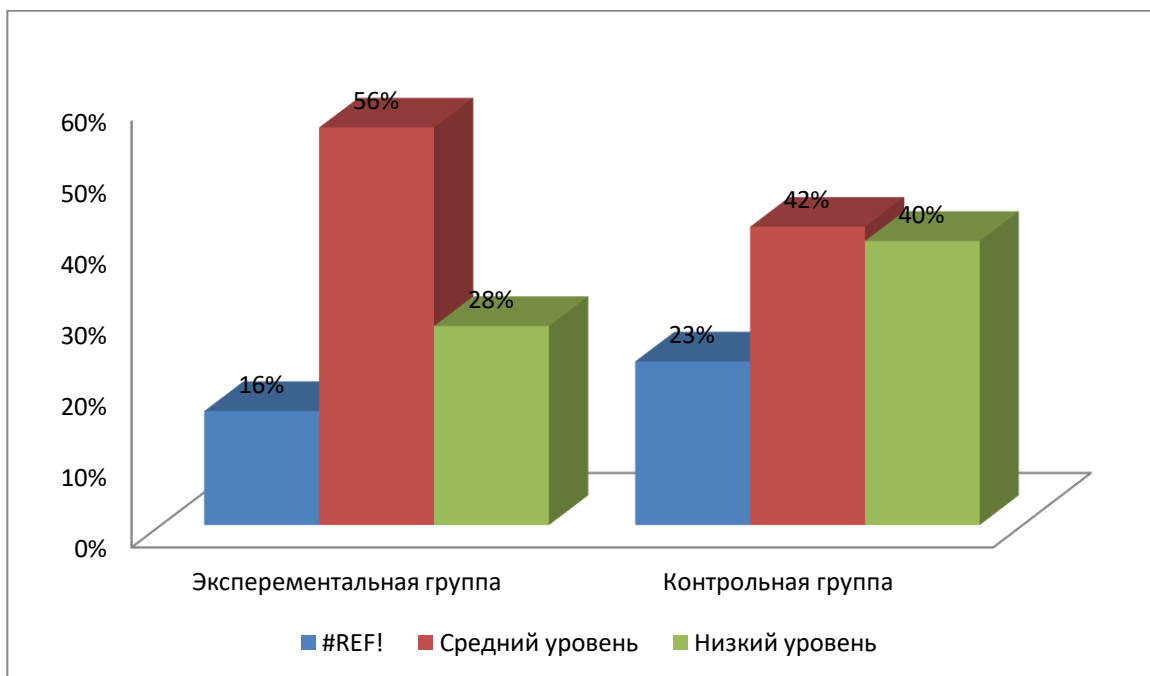


Рис. 11. Результаты диагностики по методике Е.М. Муравьева «Умеете ли Вы?» на контрольном этапе эксперимента

Методика «Не решаемая задача» (Т. И. Шульга и Н. Н. Александрова)

В результате диагностики по данной методике нами были выделены следующие уровни: высокий - 21% (6 человека) в ЭГ и 12% (3 человека) в КГ. Учащиеся указывают объективную причину неуспеха, способны рассуждать и делать выводы. Эмоциональный фон стабилен.

Средний уровень показали 49% (14 детей) в ЭГ и 58% (17 детей) в КГ. Это учащиеся, которые в неуспехе обвиняли экспериментатора или обстоятельства.

Низкий уровень определился у 30% (9 детей) в ЭГ и у 30% (9 человек) в КГ. Учащиеся в неуспехе винили только себя, не проявляли усердия, стремления рассуждать.

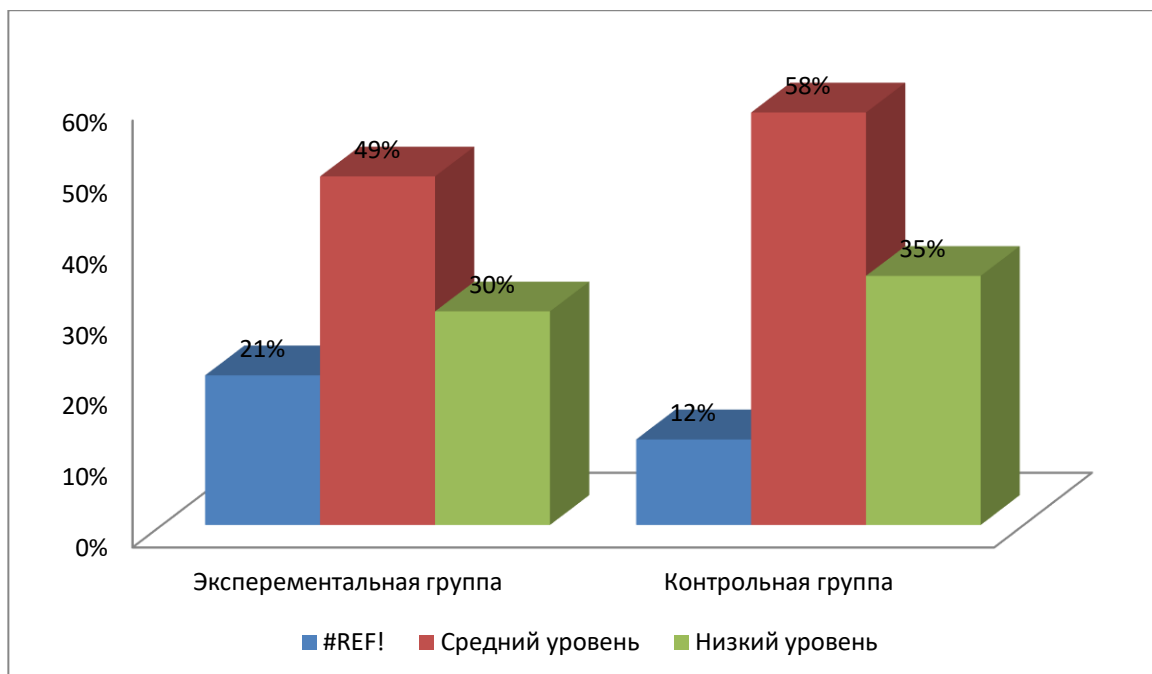


Рис. 12 Результаты диагностики по методике «Не решаемая задача» Т. И. Шульги и Н. Н. Александровой на контрольном этапе эксперимента

С целью определения динамики в отношении учащихся к исследовательской деятельности, к исследовательским умениям нами было проведено повторное анкетирование «Мое отношение к исследовательской деятельности».

Результаты представлены ниже в диаграмме. Из рисунка видно, что высокий уровень заинтересованности, а также положительное отношение к исследовательской деятельности показали 21% (6 ребенка) в ЭГ и 16% (5 детей) в КГ. Средний уровень определили у 44% (13 детей) и 51% (15 детей) соответственно. Этим детям интересна исследовательская работа, они хотят ею заниматься, но сталкиваются с определенными трудностями, такими как: отсутствие поддержки со стороны взрослых. Низкий уровень мы выделили у 35% (10 детей) в 1 «В» классе и у 32% (9 детей) в 1 «А» классе. У таких ребят отсутствует положительное отношение к исследовательской деятельности, они не активны, часто равнодушны к работе.

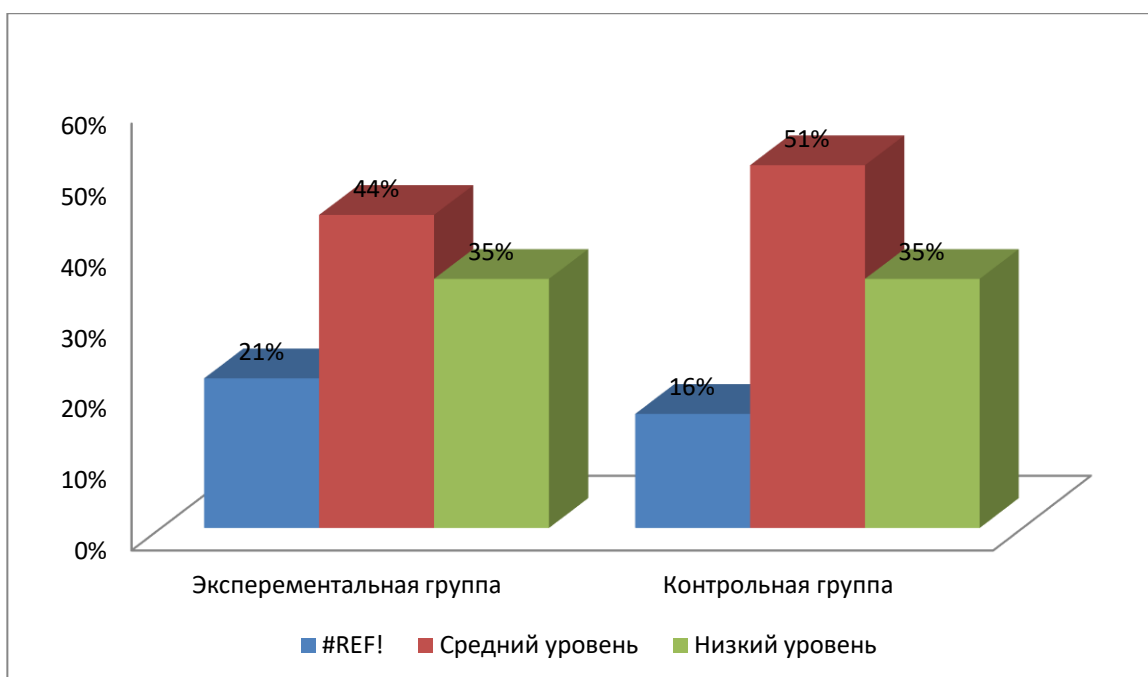


Рис. 13 - Результаты диагностики по методике «Мое отношение к исследовательской деятельности» Ю.А. Казимировой на контрольном этапе эксперимента

Сравнительный анализ по всем методикам показал, что по завершении опытно - педагогической работы в 1 классе в экспериментальной группе количество учащихся, достигших высокого уровня сформированности исследовательских умений, увеличилось, по сравнению с началом, процент учащихся, перешедших со среднего на высокий уровень сформированности исследовательских умений больше по сравнению с контрольной группой.

По результатам проведения диагностики было выявлено, что в контрольной группе на контрольном этапе высокий уровень вырос на 2%, а в свою очередь в экспериментальной группе повысился на 6%. Средний уровень в контрольной группе уменьшился на 3%, а в экспериментальной - повысился на 4%; низкий уровень понизился на 2%. В экспериментальной группе низкий уровень понизился на 8%, а в контрольной - на 3%.

Дети стали более уверенны в себе, проявляют интерес к исследовательской деятельности, проектированию, обладают ярко выраженной внутренней мотивацией к познанию окружающего мира. Они приобрели навыки самостоятельной работы, научились выявлять гипотезу,

проблему, ставить цели и задачи, и достигать их.

Полученные, вследствие опыта заключения, дают нам возможность говорить о том, что достигнутая положительная динамика в уровне сформированности исследовательских умений у младших школьников, доказывает эффективность разработанного комплекса проектов.

Выводы к главе 3

С целью повышения уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников нами был разработан комплекс проектов, направленных на поэтапное формирование их у обучающихся первого класса. Считаем необходимым подчеркнуть значение формирования данной группы умений именно с первых дней обучения ребенка в школе, так как формируемые исследовательские умения являются предпосылкой для успешного формирования универсальных учебных действий.

В результате проведения итоговой диагностики было выявлено, что в контрольной группе высокий уровень вырос на 2%, а в свою очередь в экспериментальной группе повысился на 6%. Средний уровень в контрольной группе вырос на 3%, а в экспериментальной – на 2%. В экспериментальной группе низкий уровень понизился на 8%, а в контрольной на 3%.

Таким образом, эффективность разработанного комплекса проектов во внеурочной деятельности, реализованного в экспериментальной группе, подтверждена результатами повторной диагностики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, нами были сформулированы понятия исследовательские умения и проектная деятельность. Опираясь на работы А.И. Савенкова, Н.А. Семеновой, под общими исследовательскими умениями мы понимаем умения организовывать свою деятельность, работать с информацией, классифицировать, сравнивать, наблюдать, оформлять и представлять результат исследования. А также способность видеть проблемы, умение задавать вопросы, проводить эксперименты, делать выводы и умозаключения, устанавливать причинно-следственные связи, структурировать материал, работать с текстом, доказывать и защищать свои идеи анализировать и оценивать свою исследовательскую деятельность. Проектная деятельность – это совместная учебно-познавательная, деятельность, имеющая творческий характер и общую цель, согласованные методы и способы деятельности. Непременным условием проектной деятельности является наличие представлений о конечном продукте деятельности, этапах проекта, его реализацию, включая осмысление и рефлексии результатов деятельности

Для успешной работы по формированию исследовательских умений у младших школьников посредством проектирования возникла необходимость определить уровень сформированности исследовательских умений у младших школьников. С этой целью нами была разработана и осуществлена диагностика когнитивного, эмоционально-оценочного и поведенческого критериев исследовательских умений. Результаты диагностики оценивались по критериально - уровневой системе.

По результатам диагностики мы сделали вывод о преобладании у учащихся контрольной группы низкого уровня сформированности исследовательских умений.

С целью повышения уровня сформированности исследовательских умений у младших школьников нами был разработан комплекс проектов, направленных на поэтапное формирование их у обучающихся первого класса. Считаем необходимым подчеркнуть значение формирования данной группы умений именно с первых дней обучения ребенка в школе, так как формируемые исследовательские умения являются предпосылкой для успешного формирования универсальных учебных действий.

В результате проведения итоговой диагностики было выявлено, что в контрольной группе высокий уровень вырос на 2%, а в свою очередь в экспериментальной группе повысился на 6%. Средний уровень в контрольной группе вырос на 3%, а в экспериментальной - на 2%. В экспериментальной группе низкий уровень понизился на 8%, а в контрольной на 3%.

Таким образом, эффективность разработанного комплекса проектов во внеурочной деятельности, реализованного в экспериментальной группе, подтверждена результатами повторной диагностики.

Таким образом, тема работы раскрыта, поставленные задачи решены, гипотеза экспериментально подтверждена. Но, мы рекомендуем продолжать работу по формированию исследовательских умений у младших школьников посредством проектирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.Г., Леонтович А.В., Обухов А.С., Фомина Л.Ф. Концепция развития исследовательской деятельности учащихся// Журнал «Исследовательская работа школьников». №1, 2002. - С.24-34.
2. Аркадьева А.В. Исследовательская деятельность младших школьников // Начальная школа плюс До и После. -2005 г. - №2. -С.
3. Афанасьев В.Г. Общество, системность, познание и управление.М.: Наука, 1986. - 274с.
4. Борытко Н.М., Моложавенко А.В., Соловцова И.А. Методология и методы психолого-педагогических исследований. М.: Академия, 2013. - 320с.
5. Бычков А.В. Метод проектов в современной школе. - М., 2000. - 340 с.
6. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. М.: Просвещение, 2016. - 124 с.
7. Гальперин П. Я., Талызина И. Ф. Формирование знаний и умений
на основе теории поэтапного усвоения умственных действий.
М.: Изд-во Моск. ун-та, 2016. - 284 с.
8. Глинский Б.А. К развитию методологии системного исследования / Методологические проблемы науки. М.: Наука, 2015. 294с.
9. Годовикова Д. Б. Общение и познавательная активность у дошкольников // Журнал «Вопросы психологии». №1, 1984. - С.14-18.
10. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996. - 544 с.
11. Зимняя И.А. Ключевые компетенции новая парадигма результата образования//Журнал «Высшее образование сегодня». №5, 2003. - С.32-45.

12. Зуева С.В. Исследовательские умения учащихся: сущность и классификация умений, критерии и уровни сформированности. Режим доступа:<http://www.econf.rae.ru/pdf/2016/09/5760.pdf>.

13. Иодко А.Г. Формирование у учащихся умений исследовательской деятельности в процессе обучения: дис. канд. пед. наук. М., 1983. - 183с.

14. Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве: сборник статей / Под ред. канд. псих. наук А.С.Обухова. М.: НИИ школьных технологий, 2014. - 295 с.

15. Кучумова Е. В. Формирование исследовательских умений у учащихся начальных классов во внеурочной деятельности // Журнал «Молодой ученый». №11, 2016. - С. 1472-1474..

URL:<https://moluch.ru/archive/115/31185/>

16. Леонтович А.В. В чем отличие исследовательской деятельности от других видов творческой деятельности // Журнал «Завуч». №1, 2001. -. С. 43-45.

17. Леонтович А.В. Модель научной школы и практика организации исследовательской деятельности учащихся // Развитие исследовательской деятельности учащихся: Методический сборник. М.: Народное образование, 2001. - С.38-48.

18. Леонтович А.В. Проектирование исследовательской деятельности учащихся: дис. канд. псих. наук. М., 2014. - 210с.

19. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Просвещение, 2015. - 304 с.

20. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. М.: Педагогика, 2013. - 186 с.

21. Лисина М.И. Развитие познавательной активности детей в ходе общения со взрослыми и сверстниками // Журнал «Вопросы психологии». №4, 1982. - С. 18-35.

22. Ляхова, Л. В. Организация научно-

исследовательской деятельности учащихся. [Текст] /Л. В. Ляхова // Журнал «Начальная школа». №7, 2009. -С.45.

23. Макотрова Г.В. Формирование учебно-исследовательской культуры учащихся гимназии: автореф. дис. .канд. пед. наук. Белгород, 2001.- 23с.

24. Матюшкин А. М. Концепция творческой одаренности // Журнал «Вопросы психологии». №6, 1989. - С.29-33.

25. Матяш Н.В. Проектная деятельность младших школьников: Книга для учителя начальных классов / Н.В.Матяш, В.Д.Симоненко. - М.:Вентана-Граф, 2007. - 112с.

26. Пержинская, Е. В. Как организовать исследовательскую работу в 1 классе. [Текст] / Е. В. Пержинская // Журнал «Начальная школа». №5, 2008.- С. 55-57.

27. Пахомова Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении: Пособие для учителей и студентов педагогических вузов. - М.: АРКТИ, 2008. - 247 с.

28. Поддьяков А.Н. Исследовательское поведение: специфика успешности в разных возрастных группах // Исследовательская работа школьников // Научно-методический и информационно-публицистический журнал. №1, 2003.- С. 26-29.

29. Поддьяков А.Н. Исследовательское поведение. Стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. - М.: Просвещение, 2000. -С.45.

30. Разганова Н.А. Исследовательский метод обучения и его применение в начальной школе [Текст] /Н.А. Разганова // Аспирантский вестник ОГПУ. №6, 2007. - С. 116-123.

31. Румянцева, Н.Ю. Организация учебно-исследовательской деятельности младших школьников [Текст] /Н.Ю.Румянцева. - М.:Просвещение, 2001. - С.34.

32. Русских Г. А. Развитие учебно-исследовательской деятельности учащихся // Журнал «Дополнительное образование». №7-8, 2001. - С. 25-30.
33. Савенков А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников. - Самара: Издательство «Учебная литература», 2004. - 80 с.
34. Селевко Г.К. Технология саморазвития личности школьника. // Журнал «Школьные технологии». №6, 1999. - С.14-18.
35. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии.// Журнал «Народное образование». №2, 1998. - С.6-9.
36. Семенова Н.А. Условия развития исследовательских умений школьников [Текст] /Н.А.Семенова// Материалы международной научнопрактической конференции «Модернизация образования и повышения квалификации» (Томск, 26-27 ноября). Том 2. - Томск, 2003. - С. 188-191.
37. Семенова Н.А. Формирование исследовательских умений младших школьников: автореферат дисс....канд.пед.наук. -Томск, 2007. - 23 с.
38. Сергеев И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся. - М., 2005.
39. Сергеева, Т. Е. Педагогические основы экономического воспитания младших школьников. М., 2005. - 106 с.
40. Ушачев В.П. Формирование исследовательских умений учащихся в процессе производственной практики на основе активногоиспользования знаний по физике: дис. канд. пед. наук. Челябинск, 1988. - 192с.
41. Федеральный государственный образовательный стандартначального общего образования
42. Эльконин Д. Б. Детская психология. Развитие ребенка от рождения до семи лет. М.:Тривола, 2012. - 278с.
43. Якимов Н.А.Проектно - исследовательская деятельностьмладших школьников [Текст] /Н.А. Якимов//

Исследовательская работа школьников. - №1, 2003. - С. 48-51.

44. Ямалтдинова Д. Г. Организация самостоятельной творческой деятельности младших школьников на уроках математики [Текст] / Д. Г. Ямалтдинова // Журнал «Начальная школа До и После». №10, 2007. - С.90-94

45. Ямалтдинова Д. Г. Организация самостоятельной деятельности учащихся [Текст] /Д.Г.Ямалтдинова// Журнал «Начальнаяшкола». №2,2008.-С. 43-45.

Диагностическая карта «Выявление исследовательских умений» (по А.И. Савенкову)

№	Имя, Ф. ребенка	Исследовательские умения младших школьников								Итого
		видеть проблемы	задавать вопросы	выдвигать гипотезы	давать определения понятиям	классифицировать	наблюдать	умения экспериментировать	делать выводы и умозаключения	
1										
2										
3										
4										
5										

Критерии оценивания:

3 балла - умение сформировано;

2 балла - умение формируется;

1 балл - умение не сформировано.

Уровни развития исследовательских умений 24-21 балла - высокий уровень 20-16

балла - средний уровень 15-10 балла - низкий уровень

Тест «Определение интенсивности познавательной потребности»

(по В.С.Юркевич)

Цель: определение чувствительности к новизне и любознательности у обучающихся.

Инструкция: Ребята, перед Вами лежат бланки для ответов. Сейчас я прочитаю пять вопросов, а Ваша задача выбрать ту букву ответа, который Вам ближе.

1. Как часто вы, не отрываясь (час - полтора), занимаетесь какой-нибудь умственной работой?

- а) часто;
- б) иногда;
- в) очень редко.

2. Что вы предпочитаете, когда вам задан трудный вопрос «на сообразительность»?

- а) помучаюсь, но сам найду ответ;
- б) когда как;
- в) попрошу подсказать мне взрослых

3. Много ли вы читаете дополнительной литературы?

- а) постоянно много;
- б) иногда много, иногда ничего не читаю;
- в) мало или совсем ничего не читаю.

4. Насколько эмоционально каждый из вас относится к интересному для вас занятию, связанному с умственной работой?

- а) очень эмоционально;
- б) когда как;
- в) эмоции ярко не выражены.

5. Часто ли вы задаете вопросы?

- А) часто;

- б) не очень
- в) очень редко.

Обработка данных. За каждый ответ «а» - 5 баллов, «б» - 3 балла, «в» - 1 балл. Интенсивность познавательной потребности определяется полученной суммой баллов: 17—25 баллов — высокий уровень; 12—16 баллов — средний; меньше 12 баллов — низкий.

17 - 25 - высокий уровень 12 - 16 - средний уровень 0 - 12 - низкий уровень

Вопросы для классных руководителей

№	Вопрос	Ответы
1	Как часто ученик подолгу (час - полтора) занимается какой-нибудь умственной деятельностью?	а) постоянно б) иногда в) очень редко
2	Что предпочитает школьник, когда задан вопрос на сообразительность?	а) помучиться, но самому найти ответ б) когда как в) получить готовый ответ от других
3	Много ли читает школьник дополнительной литературы?	а) постоянно, много б) иногда много, иногда ничего не читает в) мало или совсем ничего не читает
4	Насколько эмоционально ученик относится к интересному для него занятию, связанному с умственной работой?	а) очень эмоционально б) когда как в) эмоции ярко не выражены (по сравнению с другими ситуациями)
5	Часто ли ребенок задает вопросы?	а) часто б) иногда в) очень редко

Вопросы для родителей

№	Вопрос	Ответы
1	Как часто ребенок подолгу (час - полтора) занимается какой-нибудь умственной деятельностью?	а) постоянно б) иногда в) очень редко
2	Что предпочитает ребенок, когда задан вопрос (загадка) на сообразительность?	а) помучиться, но самому найти ответ б) когда как в) получить готовый ответ от других
3	Просит ли почитать книги, дослушивает до конца?	а) постоянно, много б) иногда много, иногда ничего не читает в) мало или совсем ничего не читает
4	Насколько эмоционально ребенок относится к интересному для него занятию, связанному с умственной работой?	а) очень эмоционально б) когда как в) эмоции ярко не выражены (по сравнению с другими ситуациями)
5	Часто ли ребенок задает вопросы?	а) часто б) иногда в) очень редко

Приложение 3

Анкета «Умеете ли Вы? » (по Муравьеву Е.М) модифицированная.

Умения	Да/+	Нет/-
1. Умею выбирать исследовательскую тему.		
2. Умею ставить цели и добиваться их.		
3. Умею выдвигать гипотезы		
4. Умею выбирать средства и методы		
5. Умею искать способы достижения цели.		
6. Умею планировать свою работу.		
7. Умею собирать, обрабатывать и обобщать информацию		
8. Умею подбирать соответствующую литературу к исследованию		
9. Умею проводить эксперимент, наблюдение.		
10. Умею формулировать выводы по окончании исследовательской работы.		
11. Умею подводить итоги исследовательской деятельности.		
12. Умею публично выступать.		

Каждый положительный ответ оценивается 1 баллом. Максимальное количество баллов - 12.

12-11 «+»- высокий уровень 10-9 «+»- средний уровень 8-5 «+»- низкий уровень

«Мое отношение к исследовательской деятельности»

(Ю.А. Казиминова - модифицированная)

1. «Испытываешь ли ты желание заниматься исследовательской деятельностью ? »

- а) да, испытываю;
- б) очень хотел бы;
- в) никогда не думал об этом;
- г) нет, меня это абсолютно не интересует

2. «Какие вопросы ты чаще всего любишь задавать?»

- а) интересно, как это сделали?
- б) почему так происходит?
- в) как он (оно, она) возник?
- г) я не люблю задавать вопросы

3. «Какое участие ты принимаешь в экспериментальной деятельности вне уроков?»

а) я люблю посещать кружок художественного творчества, там мне нравится смешивать краски и экспериментировать с разными материалами;

б) мне нравится заниматься конструированием;

в) я хожу на секцию «Я и природа», там можно что-нибудь рассмотреть в микроскоп;

г) я не принимаю участия в этой деятельности

4. «Хотел бы ты, чтобы взрослые поддерживали твое желание заниматься исследовательской деятельностью?»

а) да, потому что это очень интересно;

б) да, потому что я хочу узнавать много нового, хочу больше знать;

в) да, потому что мне это пригодится в старших классах;

г) мне это не нужно, не хочу

Критерии оценивания:

1 вопрос (1,2 - 2 балла, 3 - 1 балл, 4- 0 баллов);

2 вопрос (1,2,3 -2 балла, 4 - 0 баллов);

3 вопрос (1,2,3 - 2 балла, 4 - 0 баллов);

4 вопрос (1,2,3 - 2 балла, 4 - 0 баллов).

От 0 да 1 балла - низкий уровень От 2 до 4 баллов - средний уровень От
5 до 8 баллов - высокий уровень

Приложение 5

Методика «Не решаемая задача»(Т. И. Шульга и Н. Н. Александрова)

Форма протокола

№	Имя, Ф. ребенка	Класс	Время сбора картинки			Характер отказа	Причина отказа	Поведение учащихся
			1	2	3			