

Долгова В. Акмеологическая инвариантность инновационной культуры//XXXI International Research and Practice Conference “Ways of solving crisis phenomena in pedagogics, psychology and linguistics”/III stage of the championship in pedagogical and psychological sciences II stage in philological sciences from August 31 – September 06, Лондон, Великобритания, 2012. - С.145-147. – Электронный доступ – URI: <http://gisap.eu/ru/node/11219>

Акмеологическая инвариантность инновационной культуры

Валентина Долгова, декан, доктор психологических наук, профессор
Челябинский государственный педагогический университет, Россия

Участник первенства: Национальное первенство по научной аналитике - "Россия";

Открытое Европейско-Азиатское первенство по научной аналитике;

УДК 159.922 + [001.895:37](035.3)

Развивающиеся инновационные циклы неизбежно ставят новые задачи, в том числе – разрешение кризиса власти, поиск путей установления гражданского мира и национального согласия, осознание того, что основой подъема экономики является частная собственность, свобода предпринимательства и конкуренции. Инновационная культура определяет всю жизнедеятельность человека: материальное производство, социально-политические отношения, область духовного развития, быт, человеческие взаимосвязи. Это говорит об ее акмеологической инвариантности.

Ключевые слова: инновация, инновационная культура, критерии оценки современной инновационной культуры, инвариантные свойства, организационная культура, профессиональная культура, политическая культура, экологическая культура, правовая культура, личностная культура, цивилизация, конъюнкция, акмеологическая инвариантность.

Developing innovation cycles inevitably present new challenges, including

- to allow the power crisis, finding ways to establish civil peace and national accord, the realization that the basis for economic recovery is private property, free enterprise and competition. Innovative culture determines all human activity: the production of material, social and political relations, the area of spiritual development, life and human relationships.

Keywords: *innovation, innovation culture, the evaluation criteria of modern culture of innovation, invariant properties, organizational culture, professional culture, political culture, ecological culture, legal culture, personal culture, civilization, conjunction, acmeological invariance.*

Каждое базовое нововведение влечет за собой множество вторичных, совершенствующих нововведений. Открытие такой цикличности нововведений было использовано западными учеными при попытке обосновать и оправдать цикличные кризисы производства. Было предложено, например, в качестве возможности ускоренного преодоления очередного спада производства активизацию радикальных технико-экономических нововведений. Начала действовать так называемая «инновационная политика» – динамическая система продуктивных нововведений, обеспечивающих рынок в соответствии с его конъюнктурой, основанная на принципе получения прибыли за счет радикальной смены выпускаемых изделий. Подобные действия, мероприятия и акции в сфере техники, технологии или организации экономической деятельности, как правило, принято было называть инновациями. Сегодня всем понятно, что инновации не только не сводятся к сфере технической или технологической деятельности, но могут касаться всех сторон общественной и духовной жизни [1, 2, 3, 4].

Отправным понятием нашего исследования является формулировка А.И. Ракитова: инновация - это деятельность по принятию и реализации рискованных решений в условиях высокой неопределенности, ориентированная на быстрое достижение целей, конкурентный выигрыш,

значительное повышение рентабельности или иную форму выгоды. При этом в структуре инновационной деятельности могут использоваться традиционные или уже известные приемы, навыки, механизмы, но в новой комбинации, в нетривиальных условиях и для решения совершенно иных задач, нежели те, для которых они были созданы.

Ведущими компонентами инновационной культуры выступают уровень культуры, образования, квалификации, степень интеллектуального оснащения и ценностные ориентации. Инновационная культура человека - это направленность энергии и уровень развития творческих сил и способностей человека, выраженный в инновационной деятельности. Основные критерии оценки современной инновационной культуры: научность и учет новых, изменившихся условий развития общественного производства, связанных с переходом общества к рыночным отношениям. Следует подчеркнуть своеобразную двойственность инновационной культуры: с одной стороны, она - особый вид культуры, а с другой - элемент, присутствующий в каждом виде культуры.

Обсудим далее её инвариантные свойства на примере инновационной культуры кадров государственной службы (). Одновременно и государственная служба полимерна: она является, во-первых, социальным институтом, во-вторых, специфическим профессио-нальным слоем, в-третьих, властной структурой. Как социальный институт государственная служба формируется прежде всего в рамках организационной культуры. Наиболее популярной является ее дефиниция классиком культурологического подхода к организациям Е.Н. Shein: *организационная культура* есть способ постановки и ведения дела в организации, а также взаимоотношений между сотрудниками внутри организации и с внешней средой, придающих организации неповторимые черты, ее специфичность. В этой типологии самостоятельным основанием для выделения соответствующего типа организационной культуры является отношение к инновациям. Ключевые понятия (заслуга, власть, самореализация, процедуры

управления) этого типа культуры входят в информационный банк инновационной культуры. Но и в каждом другом типе организационной культуры присутствует то общее, что характеризует и интересующий нас феномен. Следовательно, два множества - организационная культура $\{O\}$ и инновационная культура $\{И\}$ пересекаются. Формально это можно записать в символах логики так: $\{O\} \cap \{И\}$ (формула 1). Возможно и графическое изображение в виде пересечения кругов Эйлера.

Как профессиональному слою государственной службе присущи характеристики профессиональной культуры. Характеристики профессиональной культуры: концептуальный характер профессиональных знаний (1); обусловленность профессиональной деятельности жесткими нормативами (2); обусловленность эффективной профессиональной деятельности технологическими регламентами (алгоритмами) (3); наличие квалификационных требований к специалисту (4); необходимость решать профессиональные задачи в условиях неопределенности (5); необходимость риска при решении профессиональных задач (6); необходимость решать профессиональные задачи независимо от их привлекательности (престижности) (7); необходимость взаимодействия со смежными профессиями в рамках разделения труда (8); специфичность профессиональных ценностей, их несовпадение с ценностями обыденной культуры (9); специфичная профессиональная этика (10); специфичность методов и жесткие сроки овладения профессиональной культурой (11); рефлексивный характер освоения (12); жесткая связь профессиональной деятельности с системой управления этой деятельностью (13); ответственность за низкое качество профессиональной деятельности (14).

В этом меню профессиональной культуры присутствуют характеристики инновационной культуры: $\{1, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14\}$. Это дает основание сделать вывод о конъюнкции (пересечении) множеств $\{Пр\}$ и $\{И\}$ (профессиональной культуры и инновационной культуры кадров государственной службы соответственно) (формула 2): $\{Пр\} \cap \{И\}$ (2)

Новое определяется не абсолютным (арифметическим) большинством, а относительным (политическим), поэтому наиболее сильным показателем сознания и поведения является политическая культура, она не может быть отменена указом или законом в один день. Ее место в инновационных изменениях (Г. Алмонд, Г. Пауэлл, С. Уайт, Дж. Гарднер, Г. Шопфлин, А.В. Рябов и др.) основано на принципе соответствия: при эволюционном пути общественного развития изменения в обществе есть материализация изменений в политической культуре всего общества. При революционном пути общественного развития изменения в обществе отражают изменения в политической культуре только части его членов, что неизбежно порождает раскол в нем. Изменения в политической системе влекут за собой и трансформацию системы экономической: при эволюционном пути общественного развития трансформация экономической системы происходит вслед за изменениями в политической культуре; при революционном пути общественного развития сначала изменяется экономическая система, система производственных отношений, главными из которых являются отношения собственности. При этом изменение политической культуры становится следствием нового типа производственных отношений. Таким образом, инновации присущи любому типу общественного развития, как эволюционному, так и революционному. Между собой политическая и инновационная культуры находятся в состоянии конъюнкции (формула 3): $\{Пл\} \cap \{И\}$ (3)

Пересечением множеств организационной, профессиональной, политической культур является инновационная культура. Более того, требования, предъявляемые сегодня к любой форме общественной деятельности, неизменно связываются с инновационной культурой, так как ее высокий уровень - необходимое условие эффективности всякого труда. Иными словами, инновационная культура является инвариантом любой формы культуры.

Приведем еще несколько примеров инвариантности инновационной

культуры.

{Э} - экологическая культура человека - это его вариант функционирования в общесоциальной эко-культурной системе, обусловливаемый образом жизни и мышления конкретной личности; это совокупность способов адаптации людей к окружающей среде, основанная на культурно-кумулятивном эффекте, это та часть культуры общества, которая обеспечивает соответствие социальной деятельности требованиям жизнепригодности окружающей это общество среды (Э.В.Гирусов, Б.В.Никитина). О присутствии инновационной составляющей в экологической культуре свидетельствует опора в определении на термины функционирование, обусловливаемость, образ жизни, адаптация, соответствие, социальная деятельность, жизнепригодность. Всем им присуще изменение, развитие, обновление. В противном случае культура будет ориентирована в основном на повторение и закрепление уже отработанных форм жизнедеятельности. В примитивном обществе, где мимесис определяют старшее поколение и культ умерших предков, господствует сохранение традиций и обычаев, неизменной общественно-производственной технологии. Это продолжается до тех пор, пока оно, окончательно лишившись импульса внутреннего развития, не костенеет, превращаясь в реликт, либо ассимилирует, размывается под натиском более динамического союза.

Используя единую логическую терминологию, представим конъюнкцию экологической и инновационной культур формулой 4. {Э}∩{И} (4)

{Прв} - правовая культура любой группы населения, ее формирование и преобразование - трудно поддающийся управлению процесс и в силу этого нуждающийся в постоянном изучении. Единство права и культуры при учете их своеобразия и нетождественности выражается в понятии правовая культура, отражающем факт зависимости средств регуляции общественных отношений от исторического развития, их возникновения в результате

деятельности человека. Опора в определении на понятия зависимость, регуляция, общественные отношения, развитие, возникновение, деятельность говорит об общем поле правовой и инновационной культур (формула 5): $\{\text{Прв}\} \cap \{\text{И}\}$ (5)

$\{\text{Л}\}$ - культура как личностный феномен - несет в себе качественный показатель развитости личности в ее целостности, формирующейся на основе определенной меры освоения ею культурного опыта социума во всех сферах жизнедеятельности, и проявление этого в ее деятельности и результатах. Конъюнкция личностной и инновационной культур очевидна. Ее определяет именно поступательное развитие, осуществляемое в историческом процессе человеческой деятельности и отражающее прогрессивные тенденции общественной жизни, открытие новых возможностей для развития личности. Инновационная культура является одной из процессуальных составляющих личностной культуры и культурного развития. Однако одного этого аспекта для выявления сущности инновационной культуры недостаточно. Поэтому личностная культура не поглощает инновационную, а находится с ней в отношении конъюнкции (формула 6): $\{\text{Л}\} \cap \{\text{И}\}$ (6)

На основании метода индукции (рассуждение, доказательство путем умозаключений от частного к общему) можно утверждать, что конъюнкция объективно определяет отношение между инновационной и любой другой культурами. Следовательно, инновационная культура обладает свойством инвариантности, не только в частных, но и в общем случае (формула 7).

$$\{0\} \cap \{\cap p\} \cap \{\cap л\} \cap \{\exists\} \cap \{\cap p\} \cap \{\text{Л}\} \cap \dots \cap \{X_i\} = \{H\} \quad (7)$$

Обсудим теперь соотношение инновационной культуры и цивилизации.

Под цивилизацией понимается качественно новый уровень развития социума, который характеризуется тем, что возникает не на естественно-природной основе, а как результат деятельного исторического развития общества. Одним из критериев определения типа цивилизации является общественно-производственная технология (цивилизация с экстенсивным,

интенсивным и интенсивно-экстенсивным типом производства). Другой подход использует такие категории, как традиционная, «техногенная» и «антропогенная». В третьем - мир условно делится на Запад (понимание свободы как развития цивилизационных структур, закрепление ее на уровне общественно-политических институтов) и Восток (понимание и поиск свободы во внутреннем изменении человека). В России сформировался особый тип цивилизации, где внешняя опасность, постоянные внутренние смуты и распри в сочетании с крайне низким уровнем производственной технологии обусловили формирование государства с жесткой формой правления. Постоянно меняющаяся политическая ситуация в стране способствовала практике правового нигилизма. Два основных фактора обеспечивали целостность русской цивилизации - духовная нормативно-ценностная система и аппарат централизованного государства. В ситуации распада тоталитарного государства разрешение кризиса возможно лишь при формировании новой культурной парадигмы, которая будет не только опираться на существующие традиции, но и развивать их. Сегодня осуществляющиеся в нашей стране реформы означают перевод национального бытия из вертикальной плоскости (духовной) в горизонтальную (материальную), и, как оказывается, эта модель не является жизнеспособной из-за ее чрезмерно рациональной и бездуховной природы. Процессы интеграции и дезинтеграции, происходящие у нас, носят общий для человечества характер. Их объединение может осуществляться только на качественно новой основе. Важнейшим условием объединения является развитие традиций, менталитета в форме «метакультуры», «метаязыка общения». Не вытесняя национальные культуры, «метаязыки» как бы надстраиваются над ними, выступая в качестве своеобразного цивилизационно-культурного «общего знаменателя». «Общий знаменатель» представляет собой систему инвариант (конъюнкций), одним из элементов которой является инновационная культура. Без этой инварианты культура идет к вырождению, что может привести к бескультурью или

«рафинированной культуре». Важно различать культуру от цивилизации: первое - это результат самоопределения воли народа и индивида, а второе - совокупность достижений техники и связанного с ними комфорта.

В аспекте этого различия замечательна феноменология инновационной культуры: она представляет собой такого рода феномен, который нельзя чисто эмпирическим путем отделить и от культуры, и от цивилизации: инновационная культура является инвариантой (конъюнкцией) любой сферы человеческой жизни; инновационная культура является инвариантой (конъюнкцией) любой культуры; инновационная культура является продуктом конъюнкции культуры и цивилизации.

Литература:

1. Долгова, В.И. Готовность к инновационному управлению в образовании (монография) / В.И. Долгова. — М.: Книжный дом «Университет», 2009. — 250 с.

2. Иванов, В.Н. Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления / В.Н. Иванов, В.И. Патрушев. — М.: Экономика, 2001. — 327 с.

3. Исаев, В.В. «Круглый стол» в Институте стратегических инноваций / В.В. Исаев / Инновации. — 2000. - № 5,6.

4. Николаев, А.И. Инновационная культура как культура перемен (проблемы, задачи, дефиниции, предложения) / А.И. Николаев, Б.К. Лисин // Инновации. — 2002. - № 2,3.

[Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры](#)

09 / 06 / 2012 - 12:26 — [Форня Юлиана](#)

Уважаемая, профессор Долгова! Акмеологические аспекты инновационной культуры очень важный и необходимый для научного исследования вопрос. В контексте данного исследования особенно интересны были характеристики и уровни инновационной культуры, а также вопросы

пересечения разных видов культур: организационной, профессиональной и политической. Как прикладная ценность вашего доклада, была представлением примеров инвариантности инновационной культуры. Спасибо за содержательный материал! Желаю Вам новых творческих изысканий! С уважением, Юлиана Форня!

[Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры](#)

09 / 05 / 2012 - 21:04 — svebogd@mail.ru

Уважаемая Валентина! Ваш доклад вызвал огромный интерес! Хотелось бы увидеть решения данной проблемы в русле реальной психолого-педагогической деятельности. С уважением авторы!

[Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры](#)

09 / 04 / 2012 - 23:20 — [Петренко Андрій Ю...](#)

Уважаемый автор! Сложно давать рецензию на научное исследование такого уровня. На наш взгляд, в профессионально-прикладном понимании реформирования существующей системы образования, материалы Вашего исследования могут служить составляющей концептуального обоснования при разработке отдельных регламентирующих положений ювенальной юстиции. С уважением А. Петренко.

[Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры](#)

09 / 04 / 2012 - 16:43 — [DariaP](#)

Очень интересная работа, на актуальную и малоизученную тематику.

[Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры](#)

09 / 02 / 2012 - 19:40 — [Nilova. Cristina 55](#)

Уважаемая Валентина Долгова! Актуальность темы об акмеологической инвариантности инновационной культуры не вызывает сомнений. Центральным вопросом работы, где автор добился наиболее

существенных результатов, являются примеры инвариантности инновационной культуры. В статье обоснованно на первый план выдвигается вопрос об инновационной культуре как инвариант любой формы культуры. Безусловной заслугой автора является методический подход и некоторые уточнения существующих понятий инновации и инновационной культуры человека. К недочетам работы следует отнести недостаточную ясность при выводе о конъюнкции множеств и использовании символов. Отмеченные недочеты работы не снижают ее высокого уровня, их скорее можно считать пожеланиями к дальнейшей работе автора. Представляется, что в целом статья имеет важное значение и заслуживает позитивной оценки. Nilova

Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры

09 / 02 / 2012 - 03:06 — [Starikov](#)

В работе обсуждаются важные компоненты современной культуры, ее инновационная составляющая. В свое время, Тоффлер буквально поразил общественность неожиданным видением проблем современной цивилизации - неготовностью принять будущее (футуршоком). Сегодня проблема, можно согласиться с автором доклада, требует всестороннего рассмотрения в пересечении множества других культур (экологической, политической, управленческой, психологической). С большим уважением, Стариков.

Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры

09 / 01 / 2012 - 11:55 — [Форня Юлиана](#)

Работа актуальна и интересна своими логическими и в то же время абстрактными формулировками, так как абстрактно-логические идеи и, в этом контексте и развитость данного типа мышления у ученых, у политиков, у экономистов, у предпринимателей, и т.д. несомненно ведет к формированию и развитию продуктивных нововведений в социо-культурной среде нового мира! Желая новых творческих успехов! С уважением, Юлиана!

Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры

08 / 31 / 2012 - 23:41 — [expert35](#)

Как минимум - актуально и интересно, И хочется увидеть эту проблему в ракурсе эмпирического рассмотрения. С уважением, Виктория Москалюк

Re: Акмеологическая инвариантность инновационной культуры

08 / 31 / 2012 - 22:32 — [Владимир](#)

Несомненным достоинством работы является логическая обоснованность каждого шага излагаемого исследования. На волне моды к использованию понятия "инновации" и образуемых на его основе словосочетаний, сейчас каждый автор, обоснованно и необоснованно, стремится "втиснуть" их в свои материалы. В данном случае мы имеем приятное исключение - все аргументировано и подкреплено соответствующими выкладками. Единственное замечание - автор, хотя и вед речь о "неопределенностях и рисках", тем не менее, использует аппарат формальной (двоичной) логики - основанной на принципе "да или нет". Например, давая перечисление характеристик инновационной культуры, автор жестко регламентирует: в характеристике 1 существует пересечение инновационной культуры с профессиональной, в характеристике 2 - такого пересечения нет. Хотя реальнее выглядит: вероятность пересечения по характеристике 1 - например, 90%, по характеристике 2 - например, 15%. И это уже другой аппарат - многозначной логики (да, нет, и да и нет), в котором можно получить совсем другие результаты и выводы. С уважением и пожеланием творческих успехов, Черняк Владимир