



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ**

**Внутриполитическое развитие Великобритании в период нахождения
у власти М. Тэтчер (1979-1990 гг.): отражение темы в школьном курсе
истории.**

**Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Английский язык»**

Проверка на объем заимствований:
63,89 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«28» мая 20 24 г.

зав. кафедрой всеобщей истории

С.А. Лазарев Лазарев С.А.

Выполнила:

Студентка группы
ОФ – 505/078-5-1

Ульянова Екатерина Александровна

Научный руководитель:
к.и.н., доцент кафедры
всеобщей истории

Е.А. Жоров Жоров Е.А.

Челябинск
2024

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. Великобритания накануне правления М. Тэтчер | 9 |
| 1.1. Результаты правления партии Лейбористов к 1979 году..... | 9 |
| 1.2. Предвыборная гонка и результаты выборов 1979 года..... | 16 |
| Глава II. Правление Маргарет Тэтчер: от взлета до падения | 24 |
| 2.1. Внутриполитическая ситуация после победы консерваторов до следующих выборов..... | 24 |
| 2.2. Выборы 1983 и 1987 годов и политическое падение Маргарет Тэтчер | 33 |
| Глава III. Освещение вопросов деятельности М. Тэтчер на уроках истории | 44 |
| 3.1 Теоретический аспект. Общая характеристика отражения темы в школьном курсе истории..... | 44 |
| 3.2 Практический аспект. Работа с историческими источниками в рамках школьного урока истории..... | 48 |
| 3.3 Практический аспект. Урок на тему «Правление Маргарет Тэтчер и ее влияние на ход истории» | 52 |
| Заключение | 58 |
| Список источников и литературы | 64 |
| Приложения | 68 |

Введение

Актуальность темы исследования. Тема «Внутриполитическое развитие Великобритании в период нахождения у власти М. Тэтчер (1979-1990 гг.)» является на сегодняшний день актуальной и интересной в связи с нескончаемыми дебатами о политическом наследии «железной леди» (в особенности в преддверии приближающихся Всеобщих выборов, грозящих потерей влияния консерваторам, непрерывно находящимся у власти с 2010 г.). Исследование этой темы позволяет понять влияние политики Маргарет Тэтчер на современную Великобританию как государство, общество и экономику.

Период, когда М. Тэтчер была у власти, оказал значительное воздействие на формирование современной политической системы Великобритании. Ее реформы в области экономики, социальной политики, образования, здравоохранения и других сферах не только кардинально изменили облик страны, но и усилили противоречия.

Исследование этой темы позволит выявить ключевые особенности политики Маргарет Тэтчер, проанализировать ее влияние на процессы внутри страны, оценить наследие и последствия действий первой в Британии женщины – премьер-министра для британского общества и политической системы. Такой анализ будет полезен не только для историков и политологов, но и для всех, кто интересуется современной политической историей Великобритании.

Исследование этой темы позволит также рассмотреть влияние тэтчеризма на формирование современной британской политической культуры и идентичности.

Политика Маргарет Тэтчер вызвала неоднозначные реакции в обществе и имела как сторонников, так и оппонентов. Ее реформы в экономике (приватизация государственных предприятий, сокращение государственных расходов) и в социальной сфере оказали серьезное воздействие на жизнь британцев. Изучение этого периода позволит понять

причины поддержки и критики политики Тэтчер со стороны различных общественных групп.

Кроме того, важно исследовать влияние политики Тэтчер на развитие политической системы Великобритании, ее партийной структуры, отношений внутри страны и с мировым сообществом. Анализ этих аспектов поможет понять значение ее правления для современной политической жизни страны и определить степень ее влияния на дальнейшее развитие британского общества.

Итак, тема выпускной квалификационной работы о внутриполитическом развитии Великобритании в период правления М. Тэтчер представляет собой важное и актуальное направление исследований, которое позволит раскрыть различные аспекты ее политики и оценить ее значение для современной Великобритании.

Объект исследования: внутриполитическое развитие Великобритании. **Предмет исследования:** совокупность изменений, произошедших в политической системе страны, под влиянием тэтчеризма.

Цель исследования: Изучить основные тенденции во внутриполитическом развитии Великобритании в период нахождения у власти консервативных кабинетов под руководством М. Тэтчер.

Для достижения цели нами были поставлены **задачи:**

1. Проанализировать итоги правления Лейбористской партии, определить положение партии перед выборами 1979 года;
2. Рассмотреть ситуацию борьбы политических партий Великобритании в период предвыборной гонки 1979 года, причины победы Консервативной партии и прихода к власти Маргарет Тэтчер;
3. Изучить организационные изменения в политических партиях Великобритании после выборов 1979 года;
4. Описать настроения в британском обществе, сложившиеся ко времени отставки М. Тэтчер;

5. Составить методические рекомендации по работе с историческими источниками при изучении темы внутривластного развития Великобритании в конце XX – начале XXI вв.

Территориальные рамки исследования охватывают Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 1960-х годов, когда проявилась тенденция к ослаблению Лейбористской партии Великобритании, до 1990 года, когда Маргарет Тэтчер покинула пост премьер – министра страны.

Историографический аспект проблемы и степень ее научной разработанности. Среди историков внимание к изучению историографии Великобритании периода правления Маргарет Тэтчер пока не получило полноценного рассмотрения. До сих пор исследователи в основном концентрировались на отдельных конкретных исторических аспектах периода правления Маргарет Тэтчер. Только в последнее время ученые начали более глубоко рассматривать эту тему. В последние годы были опубликованы несколько работ, которые по-разному затрагивают историографические исследования этого периода. Основное внимание в исторических работах уделено самой личности Маргарет Тэтчер.

В ходе написания выпускной квалификационной работы нами были изучены следующие работы зарубежной историографии, которые позволили нам составить представление о периоде правления Маргарет Тэтчер:

- Porter B. Margaret Thatcher and the Historians.¹
- Clarke J. Margaret Thatcher's Revolution.²
- Jackson B., Saunders R. Making Thatchers Britain.³

¹ Porter B. Margaret Thatcher and the Historians / B. Porter. – London, 1994. – p. 421

² Clarke, J. Margaret Thatcher's Revolution Revised Edition: How It Happened and What It Meant / J. Clarke. – London, 2006. – p. 423.

³ Jackson B. Making Thatchers Britain / B. Jackson, R. Saunders. – London, 2012. – p. 363.

- Russel L. Margaret Thatcher. A personal and political biography.⁴
- Young H. One of us. The political biography of Margaret Thatcher.⁵
- Ridley N. My style of government. The Thatcher years.⁶
- Jenkins P. Mrs. Thatcher's Revolution.⁷

Одна из основных тенденций в зарубежной историографии прослеживается в работе «Революция Маргарет Тэтчер», автором которой является Джон Кларк. Он отмечает, что благодаря данному премьер-министру англичанам удалось изменить большинство сфер жизни: политическую и экономическую реальность, жизненный уклад, ценности, мировоззрение.

А также работы отечественных историков, которые рассматривали роль Маргарет Тэтчер в истории:

- Денискина В.Я. Политический портрет М. Тэтчер.⁸
- Салмин А.М. Политический портрет М. Тэтчер.⁹
- Перегудов, С. П. Маргарет Тэтчер.¹⁰
- Попов В.И. Маргарет Тэтчер. Человек и политик.¹¹
- Перегудов С.П. Самая влиятельная женщина. «Железная леди» Маргарет Тэтчер.¹²
- Перегудов С.П. Тэтчер и тэтчеризм.¹³

Здесь главным исследователем Маргарет Тэтчер бесспорно является С.П. Перегудов, который считает, что она оказала огромное влияние на

⁴ Russel, L. Margaret Thatcher. A personal and political biography / L. Russel. – London, 1983. – p. 236..

⁵ Young, H. One of us. The political biography of Margaret Thatcher / H. Young. – London, 1989. – p. 415.

⁶ Ridley, N. My style of government. The Thatcher years. – London, 1991. – p. 249.

⁷ Jenkins, P. Mrs. Thatcher's Revolution. The End of Socialist Era / P. Jenkins. – London, 1987. – p. 261.

⁸ Денискина, В. Я. Политический портрет М. Тэтчер: научно-аналитический обзор / В. Я. Денискина, Б. С. Орлов. – М.: Институт научной информации по общественным наукам [ИНИОН] АН СССР, 1991. – 78 с.

⁹ Салмин, А. М. Политический портрет М. Тэтчер / А. М. Салмин. – М.: Институт научной информации по общественным наукам [ИНИОН] АН СССР, 1982. – 121 с.

¹⁰ Перегудов, С. П. Маргарет Тэтчер / С. П. Перегудов // Вопросы истории. – 1988. – №10. – с.60-83.

¹¹ Попов, В. И. Маргарет Тэтчер: человек и политик: Взгляд российского дипломата / В. И. Попов. – М.: Международные отношения, 2000. – 460 с.

¹² Перегудов, С. П. Самая влиятельная женщина. «Железная леди» Маргарет Тэтчер / С. П. Перегудов, А. А. Терентьев. – М.: Эксмо, 2014. – 381 с.

¹³ Перегудов, С. П. Тэтчер и тэтчеризм / С. П. Перегудов. – М.: Наука, 1996. – 298 с.

историю Великобритании. Он положительно отзывается об её влиянии на решение внутренних проблем, однако отмечает, что в один момент премьер-министр «истощилась» и страна вступила в новую волну кризиса, что и привело к ее дальнейшей отставке.

Источниками для написания работы послужили материалы периодической печати, мемуары, предвыборные программы политических партий, а также официальные статистические отчеты служб общественной информации Соединенного Королевства:

1. Britain at the Polls, 1987;¹⁴
2. Britain. An official Handbook, 1979;¹⁵
3. Economist, 1982;¹⁶
4. Labour Research. 1981;¹⁷
5. Labour's Programme for Britain, 1973;
6. New Britain – New Partnership, 1985;
7. New Statesman and Society. 1987;¹⁸
8. Political Quarterly. 1983;¹⁹
9. The Guardian. 1990;²⁰
10. The Times. 1988;²¹
11. Tribune. 1984. ²²

При написании данной работы мы использовали как общенаучные логические методы исследования: анализ, синтез, обобщение, так и специальные методы: сравнительно-исторический, ретроспективный.

В ходе проведенного исследования на основе использования современных методов познания комплексно изучен феномен политических изменений, произошедших в Великобритании под влиянием тэтчеризма.

¹⁴ Britain at the Polls 1987. – London, 1988. – p. 311.

¹⁵ Britain. An official Handbook, 1979. – London, 1981. – p. 46.

¹⁶ Economist. – vol. 242. – № 7009. – 1982. – p. 51.

¹⁷ Labour Research. – vol. 153. – № 2. – 1981. – pp. 37-42.

¹⁸ New Statesman and Society. – London, 1987. – p. 14

¹⁹ The Political Quarterly. – № 46. – 1997. – pp. 34–35.

²⁰ The Guardian. – vol. 11. – № 21. – 1990. – pp. 50-53.

²¹ The Times. – vol. 2. – № 3. – 1988. – pp. 43-46.

²² Tribune. – № 6. – 1984. – p. 8.

Разработка методической части данной темы проводилась с учётом современных тенденций в образовании, а также нормативных документов, регламентирующих процесс обучения на уроках

Практическая значимость работы. Результаты, полученные нами в ходе изучения данной темы, могут послужить базисом для продолжения изучения британской истории, разработки и чтения элективных курсов, а также преподавания данной темы на уроках в общеобразовательной школе.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также включает приложения.

Глава I. Великобритания накануне правления М. Тэтчер

1.1. Результаты правления партии Лейбористов к 1979 году

К концу 1960-х годов усиление левых радикальных настроений внутри Лейбористской партии нашло отражение в официальных документах, в первую очередь в программе Британской Лейбористской партии 1973 года. В этом документе партия выразила свою цель, которая связана с тем, чтобы сформировать базирующийся не на конкурентном противодействии, на принципе сотрудничества взаимодействия принцип, где вся производственная сфера за ключевой ориентир будет признавать обеспечение человеческих запросов, а не извлечение финансовой прибыли.

Сама по себе Лейбористская партия указывала, что ее миссия касается достижения рассчитанных на долгосрочную перспективу и углубленных преобразований в плане перераспределения богатства и власти в пользу лиц-трудящихся и имеющих у них семейств. Вместе с тем, данная целевая установка, как полагают представители партии, может быть достигнута лишь с помощью такого инструментального средства, как формирование центрального планирования экономического характера и расширение касающегося экономики госсектора²³.

В течение временного интервала 1960-1970 годы реализуемая лейбористскими правительствами политика имела довольно сдержанный характер, что было присуще правящим социал-демократам.

Правительства, возглавляемые лейбористами в 1964-1970 и 1974-1979 годах, акцентировали свои усилия на модернизации британской экономики через интервенционистские меры, а также стремились к созданию более справедливого английского общества.

Несмотря на то, что они предлагали усилить госрегламентацию отношений в экономической среде, распределив финансовые доходы относительно бедных, неблагополучных социальных слоёв, ими не

²³ Labour's Programme for Britain 1973. – London, 1973. – pp. 30–34.

усматривалась потребность в существенном расширении госсектора. Своё предпочтение они отдавали формату госвмешательства, среди которых можно выделить планирование индикативного плана, ценовой и зарплатный контроль, антициклическое регламентирование с использованием инструментальных средств из категории «неокейнсианские» и пр. Повышен размер налоговых сборов для корпораций и состоятельных лиц, планомерным образом расширялись соцпрограммы.

Но не делался особенный акцент на поддержке субъектов среднего и малого предпринимательства, вследствие чего на британской территории начала образовываться модель распределения доходов и госконтроля, принятая в качестве Стратегии социал-демократов в иных государствах Европы. Отрицательные эффекты от применения данной модели и отсутствие у лейбористов способности приспособиться к изменившимся обстоятельствам стали причиной их фиаско на выборах 1979 года XX века. Властные полномочия были ими потеряны почти на 20 лет.

По какой же причине лейбористская партия подверглась существенным идеологическим и политическим потерям? Главный фактор кризисных проявлений касается кризиса системы соцобеспечения, которое является главным достижением ЛПВ. Многочисленные попытки координировать экономическую систему с помощью модели неокейнсианского типа, которая подразумевает повышенные ставки по налогам и централизованное распределение ресурсных средств с помощью госбюджета, выступили фактором регламентации экономических областей и усиления бюрократии. Всё это отрицательно сказалось на активности экономического характера.

Слишком слабый учёт запросов граждан, бюрократизация, подход централизованного типа были присущи и для госпредприятий. Социальный государственный аппарат, расширявшийся от года к году, приобретал всё более безликий и жёсткий характер. Параллельно появилось очевидное понимание того, что зависимые отношения от выплат из группы социальные

представляют собой реальную и весьма серьёзную проблемную ситуацию, а не вымысел, как считают либералы²⁴.

Рост государственных расходов привел к появлению дефицита бюджета и повышению уровня инфляции. В то же время, высокие налоговые ставки для предприятий тормозили экономическое развитие страны. Более того, эта модель финансовой политики все меньше соответствовала требованиям информационного века и ключевым принципам «новой экономики», которые подразумевают необходимость рыночных участников демонстрировать гибкость и предприимчивость.

Однако, в эпоху глобализации, преимущества социального государства оказались под угрозой. По словам британского политолога Джона Грея, социал-демократическое устройство предполагает экономику, изолированную от внешнего мира,²⁵ поскольку кейнсианское антициклическое регулирование может быть эффективным только на национальном уровне.

В условиях глобализации, когда капиталовложения свободно перемещаются между рынками, кейнсианская антициклическая экономическая политика может оказаться действенной исключительно на уровне отдельных стран.

Однако, когда капитал начинает устанавливать свои правила, уходит из стран, где налоговая политика ему не подходит, национальные правительства теряют контроль над собственной экономической политикой. В результате, они постепенно лишаются способности самостоятельно формировать стратегии, не принимая во внимание интересы транснациональных корпораций и финансовых институтов.

В середине 1970-х годов Великобритания столкнулась с проблемами в торговом балансе и трудностями по покрытию государственных

²⁴ Орлов, Б. С. Европейская социал-демократия накануне XXI столетия / Б. С. Орлов. – М.: Институт научной информации по общественным наукам [ИНИОН] АН СССР, 1991. – 252 с.

²⁵ Gray, J. False Dawn: The Delusion of Global Capitalism / Gray J. – London, 1998. – p. 489.

обязательств, что привело к ухудшению курса фунта стерлинга на глобальных финансовых рынках. В эпоху нарастающего экономического кризиса, кабинет министров, возглавляемый премьер-министром Джеймсом Каллаганом из лейбористской партии, оказался вынужденным подать заявку на получение финансовой поддержки в Международном валютном фонде.

Принятие займа от Международного валютного фонда сопровождалось жесткими экономическими требованиями, в числе которых были урезание бюджетных расходов, увеличение налогового бремени и контроль над уровнем зарплат. Эти шаги спровоцировали волнения среди профсоюзного движения и трудящихся, что привело к усилению политической напряженности внутри страны.

В период кризиса стерлинга, Лейбористская партия была вынуждена осуществлять экономические шаги, которые не находили поддержки у избирателей, что отразилось на ее рейтингах. Кризис 1976 года стал ключевым моментом, который привел к поражению лейбористов на выборах 1979 года и к возрождению власти консервативной партии.

Так или иначе, затронувший лейбористов кризис обусловлен проблемными аспектами в системе госблагополучия, психологическими и социальными переменными, отметившимися в Британии в период с 1970 по 1980 годы и своевременно не распознанными лейбористскими мыслителями. Данные перемены были объективными и выступали как закономерное следствие перехода социума Англии к постиндустриальной эре. Помимо всего прочего, они были простимулированы после семьдесят девятого года XX века правительством Маргарет Тэтчер, стремившейся искоренить социализм.

По мере перехода Англии от индустриального государства к постиндустриальному, в её социальной структуре отметилось сокращение количественного состава рабочего класса, который является традиционным и выступает фундаментом поддержки партии лейбористов. Строка вместе с

тем, основные отрасли (в т. ч. промышленность судостроительного типа, металлургическая и угольная индустрии) уступили собственные позиции сегменту, касающемуся так называемой новой экономики, что привело к сокращению количества рабочих. Параллельно отметился рост удельного веса нового среднего класса, к которому относились работники отраслей из разряда высокотехнологических, служащие и специалисты. Данный социальные слои обладали склонностью отдавать свои предпочтения правовым направлением политического характера²⁶.

Одним из социальных кризисов стала «Зима недовольства». Зима недовольства началась в конце 1978 года, когда правительство лейбористской партии под руководством премьер-министра Джеймса Кэллагана столкнулось с серьезными проблемами в экономике, такими как инфляция, безработица и ухудшение условий труда. Профсоюзы начали массовые забастовки и протесты, требуя улучшения условий труда и повышения заработной платы.

Одним из самых запоминающихся событий зимы недовольства был период в январе 1979 года, когда страну парализовали забастовки работников в энергетической отрасли. Это привело к дефициту электроэнергии, отключению отопления и повсеместным неудобствам для населения.

Лейбористское правительство было вынуждено вводить чрезвычайные меры для преодоления кризиса, что привело к усилению напряженности в обществе. Противоречия между правительством и профсоюзами достигли кульминации, и в результате консервативная партия Маргарет Тэтчер победила на выборах 1979 года, завершив эпоху лейбористского правления.

Постепенно процесс, при котором средние и малые фирмы планомерно замещали масштабные предприятия с большим количеством

²⁶ Осадчая, Ж. Ф. Лейбористская партия Великобритании: лицом к будущему / Ж. Ф. Осадчая. – М.: АОН, 1990. – 252 с.

сотрудников и производством линейного типа, обеспечил сокращение влияния, оказываемого тред-юнионистами, и размытие политидентичности лейбористов.

Британский социум приобрёл более раздробленный характер и начал больше ориентироваться на личностные интересы. Это вполне закономерно сказалось на степени стабильности имеющихся у лиц избирателей привязанности партийного порядка. Приобрели более высокую популярность новые тренды индивидуалистического характера, отвергающие патерналистские и коллективистские принципы, присущие классическому тред-юнионистскому и лейбористскому движениям. Усиливающее воздействие взглядов индивидуалистического характера и устремлённость к личностным достижениям вступили в коллизию с коллективизмом лейбористов, делавшим акцент на формирование благосостояния, национализации и закреплении организаций из категории профсоюзные.

Так или иначе, главные первопричины возникновения кризисных проявлений лейбористской партии имели связь с её установками политического плана. В 1960–1970 годах в спортивной стратегии начали занимать доминирующее положение централизованное и технократические подходы, характерные для фабианцев. Из достояния последних лейбористы переняли убеждённость в позитивном воздействии наращивания уровня госрегламентации отношений в экономической среде и уверенность в конструктивистско-социальной модели и возможности разрешения социальных проблемных аспектов «сверху вниз».

Согласно точке зрения специалиста-политолога из Великобритании по имени Дэвид Маркуэнд, представители лейбористской партии обладали устремлённостью к благодеянию. При этом их намерение ориентировалось больше на осуществление блага для иных, нежели на содействие им самостоятельности и независимости. Согласно их точке зрения, перед государственным вмешательством стояла задача не предоставить

обширный диапазон возможностей и свободу, а инструктировать, направлять и управлять²⁷.

Несмотря на то обстоятельство, что лейбористы со всей своей искренностью были преданы концепции личностного свободомыслия, на практике осуществляемые ими действия в подавляющем большинстве случаев ориентировались на обеспечение унификации, тщательности и повышенного уровня производительности.

В течение периода, когда новые индивидуализмы, новая экономика начали занимать доминирующее положение, разделяющие подобные взгляды альянс политического характера, невзирая на латентное презрение к социуму, вряд ли в ходе выборочного процесса сможет добиться успешных результатов.

Выраженное снижение поддержки партии лейбористов можно объяснить действиями находящиеся у власти консервативные элиты. Практическая интеграция полномасштабных связанных с денационализацией мер, прекращение функционирования предприятий, являющихся убыточными, стимулирование роста субъектов среднего и малого предпринимательства ориентировались на восстановление активностей экономического характера и бизнес-духа, а также на сокращение соцподдержки лейбористской партии²⁸.

К завершению 70-х годов двадцатого века, когда лейбористское правительство Великобритании подходило к концу своего управления, страна столкнулась с рядом значимых испытаний:

Экономические проблемы:

- Инфляционный взрыв: Одной из ключевых проблем был стремительный рост цен, достигший своего апогея в середине десятилетия, что привело к уменьшению покупательной способности граждан.

²⁷ Marquand, D. *Premature Obsequies: Social Democracy Comes in From the Cold. The New Social Democracy* / D. Marquand. – Oxford, 1999. – p. 563.

²⁸ Осадчая, Ж. Ф. Лейбористская партия Великобритании: лицом к будущему / Ж. Ф. Осадчая. – М.: АОН, 1990. – 252 с.

- Стагфляция: Сочетание экономического застоя и инфляции привело к росту безработицы и замедлению экономического развития.

- Валютные потрясения: Упадок курса фунта стерлингов и необходимость обратиться к займу у Международного валютного фонда в 1976 году подорвали доверие к финансовому положению страны.

Социальные проблемы:

- Волнообразные забастовки: Зима 1978-1979 годов прочно закрепилась в памяти как «Зима недовольства», когда профсоюзы организовали масштабные стачки, требуя повышения зарплат и улучшения условий труда.

- Социальное возмущение: Беспрецедентный рост числа стачек свидетельствовал о глубоком недовольстве рабочего класса политикой правительства, что способствовало усилению социального напряжения.

Политические последствия:

- Разлад в партии: Внутренние разногласия в Лейбористской партии, особенно по вопросам экономической стратегии и взаимоотношений с профсоюзами, привели к ослаблению её влияния.

- Поражение на выборах: Вследствие этих проблем лейбористы потеряли поддержку избирателей и потерпели поражение на парламентских выборах 1979 года, что открыло путь к власти Консервативной партии во главе с Маргарет Тэтчер.

1.2. Предвыборная гонка и результаты выборов 1979 года

03.05.1979 в королевстве Великобритания в досрочном порядке прошел избирательный процесс, обусловленный сформировавшейся накануне обстановкой в парламенте.

Одна из членов парламента от лейбористов не смогла принять участие в голосовании из-за болезни. Это привело к тому, что кабинету министров Каллагэна не хватило одного голоса для отклонения резолюции о недоверии правительству, предложенной консерваторами.

Кабинет был вынужден распустить парламент и объявить новые выборы за пять месяцев до истечения срока своих полномочий. Таким образом, власть лейбористов оказалась нестабильной. Это совпало с ухудшением социально-экономической ситуации в стране и высоким уровнем стачечной активности.

Как это часто бывает, один из ключевых минусов правительства — взаимоотношения с профсоюзами. В июне 1978 года глава правительства Каллагэн представил план по ограничению роста зарплат на 5% в течение следующего года. Но на практике этот план оказался трудноосуществимым.

Правительство могло вмешиваться в трудовые отношения только там, где руководство организаций зависело от государственных органов. Это касалось, в основном, государственных предприятий и частных компаний, выполняющих государственные заказы. Однако такие организации составляли лишь небольшую часть экономики.

Осенью 1978 года зарплаты в частном секторе начали расти, и профсоюзы государственного сектора стали более агрессивными²⁹.

В 1978–1979 годах произошли события, которые впоследствии назвали «жаркой зимой». Работники государственных служб начали массово объявлять забастовки, что сильно ударило по престижу правительства и оказало большое влияние на социально-политическую обстановку в стране. Количество потерянных рабочих дней было огромным — 29,5 миллионов, больше в послевоенный период не фиксировалось³⁰.

В то время стачки работников привели к непредвиденному увеличению заработной платы на 16% вместо запланированных 5%. Это вызвало дополнительные расходы на производство и создало риск новой волны инфляции.

Всё это серьёзно повлияло на настроение избирателей и сильно способствовало тому, что консерваторы стали более популярными. Перед

²⁹ Thatcher, M. *The Path to Power*. – London, 1995. – p. 656.

³⁰ *The Political Quarterly*. – № 46. – 1997. – pp. 34–35.

началом забастовок лейбористы лидировали, но потом их позиции ослабли, а популярность премьер-министра упала вдвое. Среди членов профсоюзов росло недовольство, иногда переходящее в открытую враждебность.

В результате даже крупные финансовые структуры перестали поддерживать правительство, в отличие от периода с 1975 по 1978 год, когда лейбористам удавалось справляться с социальным и политическим недовольством.

К весне 1979 года ситуация стала улучшаться: количество протестов уменьшилось, популярность правительства и его лидера выросла. Лейбористы вновь надеялись вернуться к власти в ближайшее время. Однако эти планы не сбылись из-за политических трудностей.

Правительство Каллагана пришло к власти в 1974 году. Оно заключило союз с либералами, который предусматривал полную поддержку автономии Шотландии и Уэльса и создание региональных законодательных собраний. Такая политика также обеспечивала поддержку националистических партий этих регионов.

Однако после референдума 1 марта 1979 года предложение о предоставлении автономии не получило необходимой поддержки. Это серьёзно подорвало позиции правительства, хотя лейбористы были ни при чём.

Несмотря на непростую ситуацию, правительство сохраняло самообладание и активно участвовало в предвыборной гонке. Но оно не смогло изменить ситуацию в свою пользу, несмотря на все усилия. Неудача объясняется не только «тёплым зимним эффектом», но и тем, что к тому моменту консерваторы накопили достаточно ресурсов и были готовы к решительной борьбе за голоса избирателей.

Исследования во время избирательной кампании выявили важную деталь, которая могла повлиять на исход выборов. Согласно результатам апреля 1979 года, большинство избирателей, которые раньше поддерживали

лейбористов (от 52 до 95%), высказались в поддержку 6 из 7 ключевых пунктов программы консерваторов.

Данные пункты имели отношение к закреплению правового порядка, отмены предоставления пособий семьям лиц забастовщиков, вторичного пикетирования забастовочного характера, сокращение налоговых сборов на финансовые доходы, уменьшение уровня госбюрократии, возможности приобретения муниципальной жилой собственности по условиям льготного характера и т.д.

Лишь единственное требование, которое было связано с приватизацией госактивов, получила поддержку со стороны меньшинства Избирателей-лейбористов (40% высказались «За», 49% - «Против»³¹.

В середине осени 1974-го года 56% избирателей—лейбористов поддерживали последующую национализацию промышленности Великобритании. В 1979-м году этот показатель составил только 32%³².

Возможно, единственной картой лейбористов в ходе развернувшейся избирательной гонки была относительно высокая популярность их главы, Джеймса Каллагана. Несмотря на то, что его авторитет пострадал после «горячей зимы», он все еще держался впереди Маргарет Тэтчер по уровню общественного признания.

В своей агитационной кампании лейбористы старались использовать факт наличия у них команды опытных и заслуженных политиков, в то время как у консерваторов отсутствовал признанный даже внутри партии лидер и стабильная группа влиятельных государственных деятелей.

Особое внимание уделялось политическому «радикализму» и экономическому либерализму Тэтчер и ее сторонников, которые, по мнению лейбористов, грозили новым подъемом цен, увеличением безработицы и экономической нестабильностью. Противостояние с профсоюзами, к которому, как утверждали лейбористы, неизбежно

³¹ Thompson, E. *The Poverty of Theory and Other Essays* / E. Thompson. – London, 1978. – p. 255.

³² Tlillock, G. *The Vole Motive* / G. Tlillock. – London, 1976. – p. 323.

приведет политика консерваторов, могло привести к новому витку забастовочной активности и, как следствие, к социальному хаосу.

Этот аргумент не нашел широкой поддержки среди аудитории. Уже до официального старта предвыборной гонки, консерваторы взяли инициативу в свои руки и безукоризненно ее контролировали до самого дня голосования.

Специальное задание в этом процессе легло на плечи самой Тэтчер. Ей предстояло не только возглавить свою партию к победе, но и укрепить собственный имидж как будущего руководителя страны и ее фактического лидера. Она с честью справилась с обеими миссиями, не позволив себе ни одной критически значимой ошибки, в чём её оппоненты так рассчитывали³³.

В качестве лидера политической силы, которая разрабатывала стратегические и тактические планы избирательной кампании, Маргарет Тэтчер и её сторонники сосредоточились на привлечении сторонников консервативной партии (тори) из числа тех, кто ещё не определился со своим выбором. Их основной целью были представители рабочего класса, стремящиеся к жизни среднего класса.

Они использовали изменения в настроениях этих групп населения, их стремление к образу жизни среднего класса и устаревание традиционного коллективизма, а также привлекательность новых индивидуалистических тенденций для многих из них. Тэтчер часто обращалась к профсоюзным активистам и рабочим.

Перед выборами она провела митинг, на котором собрались 2300 профсоюзных деятелей. Это было одно из самых успешных собраний во время кампании, хотя большинство присутствующих были консервативно настроенными членами профсоюзов.

³³ Willets, D. The Modern Conservatism / D. Willets. – London, 1992. – p. 235.

Одной из ключевых задач Тэтчер было повысить свою популярность среди избирателей, так как её рейтинг значительно отставал от рейтинга соперника — Джеймса Каллагана, что могло повлиять на исход голосования. Для этого Тэтчер изменила свой стиль общения, отказавшись от агрессивного и идеологизированного тона, который не находил отклика у британцев. Она быстро поняла, что нужно отказаться от жёсткого догматизма начального этапа предвыборной кампании, особенно в социально-экономической сфере.

Это было скорее изменением стиля, чем содержания её выступлений. Предвыборная кампания Тэтчер была организована в американском стиле, характерном для президентских выборов в США, что подчёркивает привлечение консультанта из Калифорнии для стратегического планирования. Она посетила множество городов и населённых пунктов Великобритании, проехав около 3000 миль (примерно 5000 километров), и треть времени провела в пути.

Маргарет Тэтчер, одетая в строгое тёмно-синее платье, украшенное жемчугом, с аккуратной причёской, посещала заводы, фабрики, магазины и учебные заведения. Во время этих визитов она внимательно изучала производственные процессы.

Каждый день Маргарет проводила около шести встреч с людьми на митингах и собраниях. Однажды во время своего визита в торговый центр в небольшом городке Галифакс она сфотографировалась с двумя сумками в руках. В одной сумке было много продуктов, а другая была почти пуста.

Взяв в руки полную сумку, Маргарет объясняла: «Вот что можно было купить всего за один фунт в период правления консерваторов в 1974 году!». Затем она указывала на другую сумку и добавляла: «А вот что сегодня можно купить за такую же сумму!».

Используя статистические данные, Маргарет подчёркивала, что за пять лет правления лейбористов экономика страны ухудшилась настолько, что стала самой слабой среди стран Западной Европы, кроме Люксембурга.

После долгих встреч, которые часто продолжались до поздней ночи, Маргарет возвращалась в Лондон, чтобы принять участие в пресс-конференциях и консультациях с организаторами предвыборной кампании³⁴.

К концу апреля Маргарет Тэтчер удалось преодолеть начавшееся в начале кампании снижение популярности. Согласно опросам, её рейтинг начал расти в последние дни апреля, а лидеры оппозиции, включая либералов под руководством Стила, стали менее популярными.

Хотя Тэтчер и не смогла догнать Каллагана, разрыв между ними к началу мая сократился примерно наполовину. Однако она не сумела завоевать большую популярность, чем её партия. Некоторые аналитики предположили, что это было связано с негативным влиянием смены лидера партии.

Вместе с тем большинство экспертов пришли к выводу, что аргументы лейбористов были менее убедительными по сравнению с консерваторами. Последним для победы на выборах необходимо было одержать верх в дебатах.

3 мая 1979 года состоялись выборы, на которых консерваторы одержали уверенную победу. Они получили на 7% голосов больше, чем лейбористы – 43,9% против 36,9%. Это был самый значительный разрыв в поддержке между ведущими партиями со времён выборов 1945 года³⁵.

Консерваторы одержали верх во многом благодаря поддержке влиятельных СМИ. Например, Вик Мэтьюз, глава издательского дома Trafalgar House Investment, выпускающего газету Daily Star, активно продвигал консервативные идеи и поддерживал Маргарет Тэтчер через свои издания.

В 1979 году он пожертвовал 40 тысяч фунтов стерлингов Консервативной партии. В том же году правые издания помогли избрать

³⁴ Williams, R. Towards 2000 / R. Williams. – London, 1984. – p. 314.

³⁵ Перегудов, С. П. Тэтчер и тэтчеризм / С. П. Перегудов. – М.: Наука, 1996. – 298 с..

Маргарет Тэтчер на пост премьер-министра, и многие главные редакторы и ключевые сотрудники этих изданий были удостоены дворянских титулов или возведены в лорды. Консервативная партия также организовала эффективную рекламную кампанию своей программы через телевидение, для чего наняла специальную рекламную фирму.

Немаловажную роль сыграл феномен «горячей зимы» 1979 года. Часть либеральных политиков потеряла влияние из-за альянса с лейбористами, изменилась электоральная база, что подробнее обсуждается в следующей главе.

Важным был также раскол внутри Лейбористской партии — никогда ранее не было такого разрыва между идеологическими установками «народных» партий и парламентской группой лейбористов, как в их последнее пребывание у власти. Кроме того, значительное влияние оказала антипрофсоюзная кампания консерваторов, которую активно поддерживали СМИ. В рамках этой кампании профсоюзы обвинялись в продолжении экономического кризиса и его разрушительных последствиях.

Эта кампания вместе с личными нападками лидера лейбористов на профсоюзы помогла сформировать мнение избирателей в пользу консерваторов.

Избиратели доверяли консерваторам, которые в своей предвыборной программе обещали исправить экономику радикальными мерами и позиционировали себя как партию, представляющую интересы всей страны. И наконец, важно отметить обещания консерваторов ввести более жёсткие правила иммиграции, которые также сыграли свою роль в восприятии части избирателей.

В выборах участвовали кандидаты от разных партий. Несмотря на то, что консерваторы получили меньше половины голосов, они заняли большинство мест в парламенте благодаря системе мажоритарного голосования. Они завоевали 339 из 635 мест.

Лейбористы набрали чуть меньше голосов и получили 268 мест. А либералам не удалось получить большую поддержку: в парламент прошло только 11 их представителей.

Шотландские и валлийские националисты разделили между собой по два места. Ольстерские юнионисты и североирландские католики смогли провести в парламент 10 и 2 депутата соответственно³⁶.

Несмотря на то, что консерваторы, казалось бы, убедительно победили, их успех не был чем-то поразительным или экстраординарным по сравнению с предыдущими выборами в период с 1945 по 1970 годы. В те времена партии, одержавшие победу, обычно набирали от 46 до 49% голосов избирателей, за исключением выборов 1964 года — тогда ситуация немного отличалась³⁷.

И всё же, в контексте событий, связанных с февральскими и октябрьскими выборами 1974 года, этот успех выглядел довольно внушительным. Особенно если учесть, что консерваторы имели значительное большинство в парламенте. Это позволяло им проводить свои социально-экономические и политические идеи в жизнь без серьёзного сопротивления со стороны оппонентов.

Глава II. Правление Маргарет Тэтчер: от взлета до падения

2.1. Внутривнутриполитическая ситуация после победы консерваторов до следующих выборов

В 1979 году на выборах в Великобритании Консервативная партия, возглавляемая Маргарет Тэтчер, одержала победу, что стало важным переломом в политической жизни страны. Консерваторы восстановили своё правление после пятилетнего периода, когда в стране доминировала Лейбористская партия. Эти выборы также обозначили ключевой момент в

³⁶ Britain. An official Handbook, 1979. – London, 1981. – p. 46.

³⁷ Butler, D. British general elections since 1945 / D. Butler – Oxford, 1989. – p. 354.

истории Великобритании, оказав давление на стратегические решения и перспективные планы всех политических сил на долгие годы вперед.

Поражение лейбористов на выборах 1979 года стало катализатором для высвобождения накопившегося недовольства в партии, что привело к острому противодействию во внутренних рядах.

Фракции из категории «левые», руководствующиеся позицией имеющих радикальные настроения лиц-членов и активистов в профессиональных союзах и отделениях регионального уровня, приняли решение сразу выступить в качестве инициаторов.

В отличие от того, что происходило в конце 60-х — начале 70-х годов, когда критика была направлена на умеренные реформистские идеи и установки партии, которые уже были изменены к тому времени, теперь объектом внимания стала организация партии. Она позволяла лидерам и парламентской фракции не обращать внимания на решения, принятые на партийных конференциях, и игнорировать национальный исполнительный комитет.

С 1979 по 1981 год благодаря усилиям представителей левой части партии, которых поддерживало большинство участников ежегодных собраний, процедура выбора руководителя партии изменилась. Теперь лидера выбирали не только члены парламента, но и специальная группа выборщиков, состоящая из представителей местных отделений, связанных с профсоюзными организациями и парламентской фракцией. Это укрепило связь депутатов с партийными структурами их округов.

Кроме того, на конференциях были приняты решения о выходе страны из Европейского экономического сообщества, об отказе от ядерного оружия и о закрытии всех американских военных баз на территории Великобритании. Также была утверждена новая программа партии, которая отражала основные требования и положения программы 1973 года³⁸.

³⁸ Labour Research. – vol. 153. – № 2. – 1981. – pp. 37-42.

В ноябре 1981 года руководство политической организации перешло к М. Футу, многолетнему лидеру левого крыла. Это событие активизировало влиятельных членов партии, которые придерживались крайне правых взглядов и группировались вокруг Р. Дженкинса и бывших министров Д. Оуэна, Ш. Уильямса и У. Роджерса.

Эти люди начали двигаться в сторону раскола организации. К началу 1982 года они объявили о создании новой социал-демократической партии (СДП), которая сразу же начала активно взаимодействовать с либеральной партией. К лету того же года между ними был заключён избирательный альянс.

Успех Альянса на внеочередных выборах в парламент в 1981 году и результаты опросов, согласно которым 35-45% избирателей были готовы их поддержать, свидетельствовали о том, что в Великобритании сложились благоприятные условия для активного участия «третьих» партий в политической жизни страны³⁹.

Быстрый рост популярности, который наблюдался в 1981 году, вскоре сменился спадом. Стало ясно, что реализовать потенциал будет непросто. Избиратели потеряли доверие к традиционным партиям, но не спешили безоговорочно поддерживать новые политические движения, даже если те показывали свою эффективность.

Ситуация внутри Лейбористской партии была напряжённой. Разногласия ослабили её позиции и привели к расколу. Первоначально конфликт был между радикалами и умеренными, но с ростом влияния партии и созданием Социал-демократической партии, разногласия усилились внутри левого крыла. Парламентская фракция «Трибюн», ядро левого крыла, фактически разделилась на два лагеря. Одни остались верны своим принципам и хотели довести преобразования до конца, исключив правых из руководства. Другие считали главной задачей восстановление

³⁹ Tribune. – № 6. – 1984. – p. 8.

единства партии и противостояние консерваторам. В результате они отказались поддержать А. Бенна в качестве заместителя лидера в 1981 году и выступали против радикализации партийной платформы.

Разногласия в партии сильно ослабили её. Недовольство ситуацией неизбежно повлияло на количество членов партии. Индивидуальных членов стало меньше: их число сократилось с 348 тысяч в 1980 году до 274 тысяч в 1982 году. Коллективное членство также снизилось с 6511 тысяч в 1979 году до 6185 тысяч в 1982 году, что было связано в основном с экономическим кризисом и увеличением безработицы, из-за чего сократилась численность профсоюзов⁴⁰.

Внутрипартийная борьба поглощала все внимание политиков и отвлекала от более важных задач: развития идеологии и совершенствования стратегии. Консерваторы сознательно отошли от прежних принципов и стали активно завоевывать голоса избирателей, предлагая новые идеи. А лейбористы продолжали опираться на устаревшие концепции, игнорируя необходимость изменений. Хотя к середине 1970-х стало ясно, что такая политика неэффективна, они не замечали этой проблемы.

Лейбористы не видели, что их идеология расходится с общественным сознанием того времени. Меры по национализации и увеличению государственных социальных услуг привели к росту бюрократии во всех сферах жизни общества. Неудивительно, что это вызвало недовольство людей и падение популярности национализации. Избиратели стали воспринимать лейбористов как партию, которая смотрит в прошлое, а не в будущее.

Даже у консерваторов после выборов 1979 года были проблемы с доверием избирателей из-за роста напряженности в стране. Основными вызовами оставались инфляция и безработица, особенно среди молодежи.

⁴⁰ NEC Report to the 86th Annual Conference of the Labour party. – London, 1987. – p.64.

Рабочее движение затихло после «горячей зимы» 1979-го, но социальная напряженность нарастала.

К лету 1981 года она вылилась в беспорядки среди молодежи, которые не имели организации. Эти события повредили репутации правительства и его лидера, но показали, что активного сопротивления политике нет. Однако они вызвали волну недовольства политикой правительства и угрожали положению Тэтчер. 1981 год стал пиком непопулярности как для консервативной партии, так и для премьер-министра. Ситуацию усложняло отсутствие единства внутри кабинета министров.

Премьер-министр Маргарет Тэтчер смогла объединить вокруг себя единомышленников, и её поддерживали финансово. Но эта поддержка не была открытой.

В конце 1970-х годов влиятельные СМИ также начали поддерживать Тэтчер. Например, традиционно консервативный «Times» перешёл под контроль Руперта Мёрдока и стал выступать за линию Тэтчер во внутренних и внешних делах страны. То же самое делала газета «Sun», которую Мёрдок купил ранее. А также — такие влиятельные издания как «Daily Telegraph», «Sunday Telegraph» и еженедельник «Spectator».

Одновременно с этим, «Financial Times» и «Economist» стремились к нейтральности и не давали оснований полагать, что они на стороне умеренных консерваторов. Раньше те были противниками жёсткого курса Тэтчер, но в прессе не смогли отстоять своё мнение. Среди печатных изданий, которые поддерживали лейбористов, либералов и социал-демократов, таких как «Observer», «Guardian» и другие, совокупный объём продаж значительно уступал показателям тех изданий, что поддерживали Тэтчер и её партию. Таким образом, их конкуренты оказались сильнее. И несмотря на тяжёлую социально-экономическую обстановку в стране и потерю популярности главы государства, лагерь сторонников Тэтчер сохранил лидерство.

Напряжённость, связанная с решением о закрытии угольных шахт, утихла. Однако, весной 1982 года внимание общественности переключилось на «Фолклендский кризис». Он начался 2 апреля, когда на Фолклендские острова высадились аргентинские военные. Это произошло после прихода к власти военной хунты под руководством генерала Галтиери. С декабря 1981 года его режим был очень жёстким. До этого момента руководство Аргентины неоднократно выражало недовольство затянувшимися переговорами с Великобританией, так как требовало значительных уступок в вопросах суверенитета над островами и их использования. Успех консерваторов на выборах и их дальнейшее будущее зависели от реакции правительства на этот кризис⁴¹.

Аргентина обосновывает свои притязания на острова, аргументируя это тем, что они находились под её контролем до того момента, как были завоёваны Великобританией в 1833 году.

Британская сторона, в свою очередь, утверждает, что основная часть населения островов – британцы, которые не хотят терять связь с короной. В связи с этим аргентинские претензии на историческую принадлежность этих территорий не являются обоснованными. Однако британская сторона допускает возможность уступок в этом вопросе.

В июле 1981 года британская разведка предупредила правительство о том, что Аргентина может прибегнуть к силовым методам решения конфликта, если переговоры не принесут ожидаемых результатов. Причём это может произойти неожиданно и без предупреждения⁴².

Несмотря на появление различных знаков, министерство иностранных дел продолжало настаивать на мирном урегулировании конфликта, продлевая переговорный процесс. После того как в сентябре 1981 года министр иностранных дел лорд Каррингтон заявил о намерении

⁴¹ Thatcher, M. *The Downing Street Years*. – London, 1993. – p. 914.

⁴² Riddell, P. *The Thatcher Government* / P. Riddell. – Oxford, 1983. – p. 281.

вести переговоры без определения пределов возможных компромиссов, ситуация еще больше усугубилась.

И даже после того, как в феврале 1982 года бесплодные переговоры были приостановлены и на одном из островов произошла высадка аргентинской группы для сбора металлолома (что было явной провокацией для испытания реакции британцев), британская сторона не предприняла никаких решительных действий.

Вторжение аргентинских сил на острова резко нарушило политическую обстановку в стране. Лорд Каррингтон и министр обороны Джон Нотт немедленно предложили свои отставки. Тем не менее, Маргарет Тэтчер настояла на том, чтобы Нотт остался на своем посту. Каррингтон, несмотря на все уговоры премьер-министра, не изменил своего решения и взял на себя ответственность за провалы.

В отличие от событий до 2 апреля, реакция Великобритании на вторжение была настолько быстрой и решительной. Срочно была разработана и принята резолюция Совета безопасности ООН, осуждающая действия Аргентины, и была получена поддержка от Европейского Союза. Начались интенсивные переговоры с США и некоторыми латиноамериканскими странами, а также были изучены варианты мирного урегулирования конфликта.

Однако чем дольше новый министр иностранных дел Пим и его ведомство занимались этими переговорами, тем больше раздражение это вызывало у тех, кто желал быстро перейти к активным действиям.

Действия руководства страны свидетельствуют о том, что власти были убеждены в необходимости военного вмешательства как единственного способа разрешения сложившегося кризиса. Несмотря на внешние призывы к мирному разрешению конфликта, что должно было подчеркнуть стремление к диалогу, фактические шаги указывали на немедленную подготовку к обширной военной кампании. Сразу после

начала конфликта был одобрен план по формированию военного контингента для отправки в зону боевых действий.

В дополнение к этому, был создан специальный комитет для стратегического руководства операциями, в который вошли ключевые министры и военные советники, включая министров обороны и иностранных дел, заместителя премьер-министра и лидера партии, а также высокопоставленных военных лидеров. Отмечается, что министр финансов был исключен из этого круга, что, как упоминается в мемуарах, было сделано для обеспечения финансовой независимости военной кампании и избегания возможного сопротивления со стороны ключевого финансового деятеля.

В 1982 году началась война между Великобританией и Аргентиной. Неожиданное торпедирование аргентинского крейсера «Генерал Бельграно» британской подводной лодкой привело к трагедии — гибели 321 моряка. Это событие стало поворотным моментом в конфликте, окончательно лишив надежды на мирное урегулирование ситуации.

Спустя два дня аргентинские военные потопили британский эсминец. В этом столкновении погибли 21 британский моряк, ещё несколько десятков человек получили ранения. Несмотря на некоторые разногласия и сомнения в отношении переговорного процесса, было принято решение отправить экспедиционный корпус. Этот шаг был единогласно поддержан всеми политическими силами, представленными в парламенте, и военным кабинетом Маргарет Тэтчер.

Тэтчер обладала острым политическим чутьём и понимала, насколько сильно британцы были обеспокоены потерей мирового влияния и авторитета своей страны. Им не хотелось думать о том, что Великобритания может утратить статус великой державы и превратиться во второстепенное или даже третьеразрядное государство. Тэтчер осознавала опасения британцев по поводу того, как «Великая Британия» становится «Малой Англией».

Большинство британцев видели в разгорающемся конфликте не просто территориальный спор между двумя странами. Они воспринимали его как вызов национальному достоинству, попытку унижить «великую нацию» и заставить её подчиниться тирании. Именно эти политические и психологические аспекты сделали Фолклендский конфликт чем-то большим, нежели просто военным столкновением⁴³.

Благодаря непоколебимой стойкости и высокому профессионализму военных и политических лидеров, а также оперативному командованию, экспедиционный корпус быстро продвигался к своей цели.

К середине мая корпус преодолел 8 тысяч миль и достиг места назначения. В этом ему помогли американские вооружённые силы: они предоставили снабжение, разведданные, транспорт, базы и связь. Свою роль сыграла и политическая поддержка, которую Маргарет Тэтчер и её правительство получили от США и стран Западной Европы.

25 апреля аргентинцы лишились острова Южная Георгия. Затем, после серии удачных манёвров, 21 мая десант высадился в порту Стэнли — главном стратегическом пункте архипелага. Эта рискованная операция была проведена успешно. Десантники быстро подавили сопротивление аргентинских войск, водрузили британский флаг над административным центром и восстановили британское господство на архипелаге.

Операция прошла блестяще и с минимальными потерями (погибло 255 британцев и 650 аргентинцев). Она оказала большое влияние на политическую обстановку. На некоторое время «фолклендский эффект» затмил все другие события внутри страны и придал консерваторам доминирующее положение в общественном мнении. Если в конце 1981 года консерваторов поддерживали 27% избирателей, а Маргарет Тэтчер — 25%, то после завершения Фолклендской кампании эти показатели выросли до 48% и 59%.⁴⁴

⁴³ Thatcher, M. *The Downing Street Years*. – London, 1993. – p. 914.

⁴⁴ *Economist*. – vol. 242. – № 7009. – 1982. – p. 51.

Анализ военной операции по возвращению контроля над Фолклендскими островами требует осознания её двойной природы. Это было не просто вооружённое столкновение, а мощнейший политический жест. Аргентинское вторжение под руководством диктаторского правления окрасило события для многих в Великобритании оттенками борьбы за свободу.

В ходе и после Фолклендского кризиса произошло заметное смещение общественных симпатий: поддержка лейбористов сократилась, в то время как консерваторы, на фоне обострения общенационального разочарования в связи с потерей международного веса страны, смогли мобилизовать народное недовольство в свою пользу. Ранее скрытый кризис в рядах лейбористов прорвался наружу, превратившись в кризис доверия к партии со стороны общества.

2.2. Выборы 1983 и 1987 годов и политическое падение Маргарет Тэтчер

Хотя парламент должен был работать до весны 1984 года, премьер-министр Маргарет Тэтчер и её коллеги решили провести выборы раньше – в июне 1983 года. Итоги выборов показали, какая ситуация сложилась в стране за предыдущие год-два в политическом плане.

Консерваторы сохранили уровень поддержки, который они получили в 1979 году, хотя количество их голосов сократилось на 1,4% и составило 43,5%. Лейбористы же понесли самые большие потери в поддержке избирателей за всё время после войны – с 37,8% в 1979 до рекордно низких 28,3% в 1983. Для партии это было самое большое снижение популярности за всю историю.

Партии Альянса, наоборот, добились значительного успеха, набрав 26% голосов. Это вдвое больше, чем удалось либералам в 1979 (13,8%), и всего на 2,3% меньше, чем у лейбористов⁴⁵.

⁴⁵ Trade Unions in British Politics. – London, 1982. – p. 189.

В итоге голоса противников консерваторов почти поровну разделились между традиционной лейбористской партией и новым центристским союзом. Однако, благодаря мажоритарной системе, у лейбористов оказалось абсолютное большинство мест в оппозиции (209 против 23 у альянса).

Но ни одна система подсчёта голосов не могла скрыть того, что лейбористы оказались на грани кризиса: число их избирателей сократилось до минимума, и вопрос о том, сможет ли партия прийти к власти, оставался открытым.

Эта ситуация вызывала беспокойство среди сторонников партии. Она стала особенно очевидна, когда мы смотрим на результаты выборов с точки зрения тех избирателей, которые решили отказать лейбористам в поддержке. Согласно данным, собранным в день голосования, число людей, проголосовавших за лейбористов, значительно уменьшилось не только среди представителей элит и среднего класса, но и среди тех, кто традиционно их поддерживал — простых рабочих. Это первый раз после окончания войны, когда голоса квалифицированных рабочих распределились практически одинаково между лейбористами и консерваторами — 36% и 37% соответственно, тогда как альянс получил поддержку 27% этой категории избирателей⁴⁶.

Если посмотреть на результаты выборов среди членов профсоюзов, то можно увидеть похожую тенденцию. В 1983 году лейбористы не смогли получить более 50% голосов и набрали только 39%. Это сильно отличается от результатов предыдущих лет. Например, в 1964 году их поддержало 73% профсоюзных членов, а в 1979 году — 51%.

Тори смогли получить 32% голосов, что на 1% меньше по сравнению с предыдущими выборами. Социал-демократы и либералы собрали 28%

⁴⁶ The Political Quartely. – № 46. – 1997. – pp. 34–35.

голосов. При этом по сравнению с 1979 годом поддержка либералов снизилась, а социал-демократов — выросла на 15%.

Консерваторам удалось добиться значительных успехов среди рабочих, которые в период экономического процветания смогли приобрести жильё и переехать в пригороды.

Опросы, проведённые в день голосования, показали, что только 28 % рабочих-собственников поддержали лейбористов. Также 28 % голосов они отдали Альянсу. Тем не менее консерваторы достигли внушительного перевеса: почти половина (47 %) рабочих-собственников проголосовала за них⁴⁷.

Из представленных фактов становится понятно, что идея «нации собственников» и другие инициативы консервативной партии оказались успешными и принесли ей значительные преимущества. Консерваторам удалось привлечь на свою сторону представителей рабочего класса, которые обычно поддерживают лейбористов.

Эти изменения были особенно заметны среди квалифицированных рабочих и профсоюзных активистов. Лейбористы же, напротив, потеряли значительную часть поддержки среди рабочих. Они не смогли компенсировать это за счёт привлечения других слоёв трудящихся.

Кроме того, процент голосов от низших служащих — части рабочего класса — достиг рекордно низких значений в послевоенной истории страны и составил всего 17 %. Поддержка от представителей интеллигенции уменьшилась почти в два раза по сравнению с обычным уровнем и составила 11 %⁴⁸.

Снижение государственной поддержки лейбористов привело к тому, что их поддержка в обществе также начала снижаться.

⁴⁷ Electoral change in Western Democracies: Patterns and Sources of electoral volatility. – London, 1985. – pp. 89-103.

⁴⁸ Gamble A. Thatcher, The Second Coming / Gamble A. – London, 1983. – p. 256.

Однако позиции лейбористов по-прежнему сильны в регионах Шотландии, Уэльса и Северной Англии, где основной являются традиционные отрасли промышленности — угольная, металлургическая и машиностроение. В этих областях лейбористы сохраняют свои позиции, несмотря на экономический кризис.

В то же время в Южной и Центральной Англии, где преобладают современные промышленные предприятия и организации сферы услуг, кандидаты от лейбористской партии часто не могут занять даже второе место на выборах⁴⁹.

Незадолго до голосования консерваторы перекроили избирательные округа, но это не помогло им одолеть лейбористов. Благодаря существующей системе выборов, сторонники лейбористской партии смогли избежать сокрушительного поражения и получить непропорционально большое количество мест в парламенте. Однако это также поставило под сомнение их влияние в наиболее развитых и процветающих регионах страны.

Учитывая эти события, выводы британского политического аналитика левого толка А. Гэмбла о том, что выборы показали серьёзные разногласия среди лейбористов и что создание Социал-демократической партии вызвало разделение как в парламентской группе лейбористов, так и в их основных рядах, кажутся вполне обоснованными⁵⁰.

Сторонники партии и её члены — это разные люди.

Ситуация осложнилась после того, как часть «социал-демократов» отделилась и создала свою партию. Им удалось привлечь десятую часть парламентской группы и увеличить число своих сторонников среди бывших лейбористов. Но ни одной местной организации им увести не удалось. К ним перешли только некоторые рядовые члены организаций и ни одного профсоюза. Исследования того времени показали, что большинство новых

⁴⁹ New Britain – New Partnership. – London, 1985. – p. 72.

⁵⁰ ITV Election Factbook. - London, 1987. – p.223.

социал-демократов раньше не были связаны с какими-либо партиями. При этом доля бывших лейбористов среди них оказалась незначительной.

Консерваторы победили не только потому, что оппозиция развалилась. Это лишило возможности создать серьёзную альтернативу. Они выиграли благодаря эффективной рекламной кампании в СМИ, решительным действиям правительства во время Фолклендского кризиса и изменениям в социальной структуре.

Проанализировав два поражения, руководство Лейбористской партии приняло решение изменить работу организации. В сентябре 1983 года лидером партии выбрали молодого энергичного человека. Его кандидатура устраивала обе ключевые фракции. Он был готов восстанавливать единство и боеспособность партии. Новый руководитель сразу начал менять идеологические и программные принципы партии, адаптируя их под национальные ценности и современные общественные настроения.

После выборов началась работа по обновлению установок партии. Было выпущено несколько документов, которые значительно изменили образ партии, созданный в начале 80-х годов.

Один из главных документов — программное заявление «Новая Британия — новое партнерство». В нём акцент сделали не на национализации и перераспределении собственности и власти, а на укреплении социального мира ради общенациональных целей. Среди них — быстрая модернизация экономики и решение острых социальных проблем⁵¹.

С начала 1980-х годов, когда были приняты документы о выходе из Европейского экономического сообщества, в официальных текстах, статьях и выступлениях лидеров политических партий, включая тех, чьи взгляды были умеренно левыми, стало заметно повышенное внимание к разработке и реализации «европейского» подхода к решению экономических и социальных проблем.

⁵¹ Britain at the Polls 1987. — London, 1988. — p. 311.

В частности, особое внимание уделялось вопросам образования и повышения квалификации трудящихся. В идеологическом плане акцентировались вопросы восстановления муниципального и кооперативного социализма на современной основе. Также проводился детальный анализ опыта предприятий, управляемых муниципальными органами власти. Стоит отметить, что весной 1986 года Совет Большого Лондона был упразднён консерваторами.

Кроме того, возросла активность в обсуждении вопросов экономической демократии. Это позволило партии и её руководству отойти от этатистских тенденций, которые преобладали в послевоенный период.

Лейбористская партия казалась на подъёме в начале 1985 года, когда она начала побеждать консерваторов на выборах разного уровня. Однако уже осенью того же года ситуация изменилась в пользу оппонентов лейбористов.

Опросы и результаты выборов показали, что поддержка этой политической силы снизилась. Хотя весной 1985 года она превысила 35 %, но так и не достигла 40 %, к осени снова опустилась ниже этой отметки. Несмотря на активные попытки завоевать голоса избирателей, лейбористам не удалось значительно укрепить свои позиции — они остались примерно на том же уровне⁵².

В 1987 году в стране снова прошли выборы, и как и прежде — за год до окончания полномочий парламента. Это событие не изменило политическую картину в целом, кроме положения Консервативной партии. Она сохранила свои позиции, а вот другие участники политической гонки — партии Альянса — потеряли часть своей популярности, что отразилось на их имидже и амбициях.

Несмотря на то, что эти выборы не привели к радикальным изменениям, они всё же обозначили ряд проблем, с которыми столкнулись

⁵² Butler, D. The British General Elections of 1987 / D. Butler, D. Kavanagh. – London, 1989. – p. 287.

все политические силы, особенно оппозиционные. Лейбористы не смогли вернуть себе уровень поддержки, который был у них в первые три десятилетия после войны. Партии «центра» также не добились своей цели стать влиятельными игроками на политической арене.

После выборов 1983 года перед лейбористами стояла задача расширить свою социальную базу. В 1987 году они обнаружили, что их поддержка в Южной и Центральной Англии осталась на уровне 24% голосов, а на юго-востоке страны она снизилась до 16,8%. Такое распределение голосов создавало не только дисбаланс, но и угрозу для лейбористов, так как их основной электорат состоял из менее благополучных слоев населения в социально-экономическом и политическом плане.

Исследования, проведенные после выборов 1987 года, показали, что доля голосов квалифицированных рабочих, отданных за консерваторов, увеличилась до 40%, в то время как у лейбористов она оставалась на уровне 36%. В то же время незначительное увеличение голосов среди неквалифицированных рабочих и беднейших слоев населения (с 43% до 48%) только усугубляло диспропорцию в социальной базе лейбористов⁵³.

Консерваторы долгое время побеждали на выборах, но им не стоит почитать на лаврах. В тех местах, где старые промышленные отрасли экономики переживают упадок, консерваторы оказались изолированы от общества. Например, в Шотландии партия смогла получить поддержку только в 10 из 70 избирательных округов.

В крупных городах Северной и Северо-Западной Англии, таких как Манчестер, Ливерпуль и Ньюкасл, ни один кандидат от правящей партии не смог пройти в парламент. Поддержка партии снизилась и в Уэльсе, где в последние годы обострились социально-экономические проблемы и выросла безработица⁵⁴.

⁵³ The Times. – vol. 2. – № 3. – 1988. – pp. 43-46.

⁵⁴ New Statesman and Society. – London, 1987. – p. 14.

В лейбористской партии провели анализ неудач, с которыми она столкнулась, и пришли к выводу, что ключевой причиной была неспособность партии изменить мнение большинства избирателей. Избиратели видели в ней политическую силу, которая потеряла свою актуальность.

После выборов 1987 года было решено обновить программу и политические принципы партии, чтобы они соответствовали изменившимся потребностям и взглядам людей. Партийное руководство решило усилить позицию умеренных сил в партии, то есть центристов и левоцентристов. Именно в этом контексте стоит рассматривать меры, которые были предприняты вскоре после выборов. Они были направлены на ограничение влияния местных партийных и профсоюзных структур (основного элемента левого крыла) в процессе выдвижения кандидатов на парламентские выборы, а также на усиление роли парламентской фракции.

В рамках разработки идейно-политической стратегии и программы партии, после ежегодного совещания в 1987 году, Национальный исполнительный комитет сформировал шесть рабочих групп. Их задачей было разработать новые или пересмотреть существующие взгляды на ключевые аспекты внутренней и международной политики партии.

Однако до того как эти группы представили результаты своей работы, внутри партии началась ожесточённая борьба. Группа, известная как «твёрдые левые», во главе с А. Бенном, выразила недовольство направлением идеологического и политического развития партии и выступила против партийного руководства.

Весной 1988 года А. Бенн и Э. Хеффер выдвигали свои кандидатуры на посты лидера и заместителя лидера партии. На осенней партийной конференции в 1988 году прошли выборы, где Н. Киннок одержал убедительную победу, набрав 88,6% голосов. Его заместитель Р. Хаттерсли получил 66,8%. А. Бенну досталось 11,4%, а Э. Хефферу — 9,5%. Ещё один

кандидат на должность заместителя лидера, Д. Прескот, который занимал левоцентристские позиции, набрал 23,7%⁵⁵.

После выборов 1987 года в среде бывших союзников политического объединения начались активные споры.

Д. Стил, лидер либерального направления, предложил объединение партий. Это предложение вызвало бурное негодование у Д. Оуэна — коллеги по социал-демократической партии. В итоге Альянс распался, превратившись из сплочённой политической силы в разрозненные части. Внутри социал-демократов начался конфликт между Д. Оуэном и тремя основателями партии: Р. Дженкинсом, Ш. Уильямсом и У. Роджерсом. Эти политики поддержали идею слияния, но критиковали подход к её реализации. Из-за споров партия практически прекратила свою деятельность, и вопрос стоял о самом её существовании.

Однако во время голосования среди членов СДП большинство выступило за объединение с либералами и создание нового союза. Так в начале 1988 года появилась Социал-либеральная демократическая партия.

В 70-е — начале 80-х годов успешными были центристы. Но их попытка завоевать двухпартийную систему не привела к успеху, несмотря на отсутствие ошибок в стратегии. Партии не слишком отдалились друг от друга, противостояние стало менее заметным, зато более сложными стали политические маневры. Лейбористы начали тяготеть к центру, а консерваторы старались укрепить свои позиции среди недовольных их жёсткой социально-экономической политикой. Весной 1989 года лейбористы пользовались большей популярностью, чем консерваторы. Летом 1990 года разрыв достиг 10–15 %. Это доказывало, что избиратели перестали доверять политическим силам, поскольку на дополнительных выборах в парламент и местные органы власти в 1989–1990 годах консерваторы потерпели поражение⁵⁶.

⁵⁵ Economist. – vol. 257. – № 7200. – 1990. – p. 57.

⁵⁶ The Guardian. – vol. 11. – № 21. – 1990. – pp. 50-53.

Весной 1990 года рейтинг лидера достиг минимального значения за всю историю опросов общественного мнения. Анализируя внутреннюю ситуацию в консервативной партии, можно увидеть, что события, связанные с уходом Маргарет Тэтчер и приходом к власти Джона Мейджора, произошли ещё до выборов в мае 1987 года. Хотя консерваторы действовали так, будто их победа на выборах станет началом глубоких социально-политических преобразований, на самом деле они не предложили ни одного значимого нововведения ни до, ни после выборов.

Приватизация ключевых государственных предприятий уже была завершена. В сфере трудовых отношений и собственности консерваторам также не удалось создать ничего нового.

В стране нарастали социальные проблемы, такие как застой в развитии городских центров и отсталость регионов, где преобладали традиционные отрасли экономики. Консервативная идеология ограниченного государственного вмешательства не позволяла решать эти вопросы.

Единственное значимое изменение, направленное на укрепление принципов «собственнической демократии», было связано с пересмотром системы налогообложения. Однако жёсткий стиль руководства Тэтчер всё больше противоречил актуальным социально-экономическим потребностям страны.

Перед уходом Тэтчер газета *The Guardian* написала: «Из кота среди мышей она превратилась в слона в посудной лавке». Рост разногласий внутри партии стал одной из причин потери ими политического лидерства. Отставка Н. Лоусона, министра финансов, в октябре 1989 года вызвала ряд внутрипартийных споров.

Консервативная партия готовилась к выборам с предчувствием поражения, и это не устраивало ни Маргарет Тэтчер, ни её оппонентов в партии. Всё больше депутатов от консерваторов, включая министров, считали, что главным источником потери популярности стало нежелание

премьер-министра Тэтчер изменять курс правительства, проявлять гибкость, признавать свои ошибки и просчёты. Разногласия охватывали множество аспектов, но ключевым оставался вопрос отношения к Европейскому Союзу.

Тэтчер категорически отвергала любые шаги, направленные на формирование общего валютного пространства, принятие «Социальной хартии» и усиление политических институтов ЕС. Это поддерживало антитэтчеровские настроения и способствовало разделению консервативной партии на несколько направлений.

Глава III. Освещение вопросов деятельности М. Тэтчер на уроках истории

3.1 Теоретический аспект. Общая характеристика отражения темы в школьном курсе истории

Федеральный стандарт базового образования, утвержденный на уровне Министерства образования РФ 7 декабря 2022 года, содержит комплекс критериев для образовательного процесса и направлен на всестороннее развитие учащихся.⁵⁷ В рамках раздела «История России. Всеобщая история» зафиксированы ожидаемые результаты освоения учебного материала, включающие в себя знания и навыки, необходимые учащемуся. Ключевыми результатами являются способность использовать исторические факты для осмысления современных социальных процессов, критически оценивать и анализировать данные из разнообразных источников о прошлом и настоящем, а также владеть умением обосновывать собственные взгляды на эту информацию.

Программа Всеобщей истории, входящая в школьную образовательную систему, обладает значительным развитием учащихся. Это возможно благодаря переходу от механического усвоения исторических событий к их глубокому пониманию и анализу на фоне других исторических периодов. Такой метод обучения способствует развитию исторического анализа, укрепляет историко-политические и гуманитарные знания, а также способствует освоению умений распознавать закономерности исторических событий и изучать уникальные черты различных общественных систем.

В наше время у историков происходит переориентация с акцента на хронологию к углубленному изучению индивидуальной истории. Они с интересом исследуют вопросы, связанные с личностным влиянием в

⁵⁷ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт от 7 декабря 2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshchego-obrazovaniia-2

исторических процессах, с вопросами самоопределения, самосознания и самоуважения личности. Этот «антропологический поворот» в исторической науке открыл двери для появления новых направлений, включая исследования повседневности, историю детства и гендерные исследования. Гендерная история зародилась на волне женского движения в Европе. Историки активно работают над возвращением женщин в историческую летопись, где они были упущены из виду и оттеснены на задний план из-за узкого взгляда «патриархальной науки». Исследователи стремятся восстановить и интегрировать «женские истории» в общую хронологию истории.

Этот момент также имеет ключевое значение для образовательного процесса в школе. В рамках историко-культурного стандарта, который служит основополагающим документом для современного преподавания истории в образовательных учреждениях, придается особое значение изучению личности, социальных институтов, структур, а также социокультурных аспектов и повседневной жизни. Особое внимание уделяется тому, как «изменчивость судьбы отдельных людей» отражает социальные и политические перемены.⁵⁸

Давайте детально изучим программу обучения по истории России, которая отражает Историко-культурный стандарт. К сожалению, в данном документе не упоминается личность Маргарет Тэтчер в концепции включения данной личности в историю России. Кроме того, важно уделить внимание Приказу Министерства просвещения РФ «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования», где также отсутствует внимание важности данной личности в ходе всеобщей истории и истории России.⁵⁹ Следовательно, документы, устанавливающие

⁵⁸ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <http://obrex.ru/dokumenty/normativnyeakty/870-kontseptsiyaprepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standartutverzhdenkollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>

⁵⁹ Приказ Министерства Просвещения России от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897653/> (дата обращения: 27.05.2024)

правила обучения истории в старших классах, не включают в себя изучение периода правления Маргарет Тэтчер и влияние этого периода на всемирную историю и историю России, хотя это был уникальный период в истории Великобритании.

Давайте рассмотрим, как тема исследования представлена в учебниках по истории для учащихся 11 классов. Основной теоретический и методический материал по этой теме в школьной программе сосредоточен в учебно-методическом комплексе по всеобщей истории для 11 классов. Базовым учебником в этом УМК является учебник «Всеобщая история. 11 класс. Базовый уровень. 1945 год – начало XXI века» под редакцией В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна.⁶⁰

В данном учебнике личность Маргарет Тэтчер и ее деятельность упоминается в концепции параграфа «США и страны Западной Европы в конце XX— начале XXI в.» и данной теме уделен всего лишь один подпункт под названием «Неоконсерватизм и неоглобализм». Там кратко упоминается личность правительницы, итоги ее деятельности и упоминается такое новое явление в политических системах, как «неоконсерватизм». Таким образом, можно сделать вывод, что полноценного урока по данной теме не существует.

Когда я размышляю о важности периода правления Маргарет Тэтчер, мне приходят на ум несколько ключевых аспектов, которые стоит рассмотреть более подробно. Маргарет Тэтчер была первой женщиной-премьер-министром Великобритании и одной из самых влиятельных фигур мировой политики XX века. Её карьера охватывает период с 1974 по 1990 годы, что делает её идеальным объектом для изучения. Во-первых, Тэтчер привлекала внимание своей характерной борьбой за власть внутри партии Консервативной партии и её стремлением к лидерству в правительстве. Это

⁶⁰ Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс : базовый уровень : учебник для общеобразовательных организаций / под ред. В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. — М. : 2023. — 271.

показывает её неуступчивость и выносливость, которые помогли ей преодолеть множество препятствий на пути к вершинам власти. Во-вторых, её политический стиль отличался решительным подходом к экономике: она активно реформировала британскую экономику, приведя страну к экономическому подъему и повышению международного авторитета страны. Эти достижения делают её интересной фигурой для анализа как примера успешного лидерства. Третий важный аспект — её способность видеть дальше горизонта: она предвидела угрозы глобализации и глобального экономического кризиса до начала 1980-х годов, что позволило ей разработать стратегии защиты национальных интересов Великобритании в условиях быстро меняющегося мира. Это показывает не только её политическое мастерство, но и умение принимать сложные решения на основе анализа тенденций мировых процессов. Наконец, личная жизнь Маргарет Тэтчер также заслуживает внимания: она была известна своим мужским обаянием и талантами в области драматургии. Эта сторона её жизни добавляет человеческую глубину к уже значительной политической фигуре, делая её более полноценным персонажем для исследования.

Таким образом, выбор Маргарет Тэтчер как объекта исследования обусловлен как ее значимостью для истории Великобритании и международной политики, так и ее сложным характером и непростым жизненным путем. Изучение личности этой женщины может помочь понять механизмы власти во время политических переворотов в Британии 1970-х годов и выявить ключевые черты успешного лидерства на международной арене.

После тщательного рассмотрения материала можно сделать вывод, что учебные программы УМК не уделяют особого внимания личности и деятельности Маргарет Тэтчер на посту Великобритании в 1979-1990-е гг. Об этом периоде упоминается лишь в отдельных параграфах, где кратко обозначены ключевые моменты, такие как личность, итоги деятельности и неоконсерватизм. Несмотря на недостаток глубокого анализа в учебниках,

тема все же находит свое место в учебных программах. Таким образом, появилась необходимость разработки данного урока для дальнейшего изучения на уроках истории.

3.2 Практический аспект. Работа с историческими источниками в рамках школьного урока истории.

Тема «Правление Маргарет Тэтчер и ее влияние на ход истории» не является отдельным разделом в школьной программе истории. Однако мы можем углубиться в изучение этой темы в контексте более обширной лекции «США и страны Западной Европы в конце XX— начале XXI в.», где она представлена как отдельный подпункт.

Чтобы наиболее продуктивно освоить «Правление Маргарет Тэтчер и ее влияние на ход истории», рекомендуется использовать документальные материалы. Учитывая, что каждый параграф обычно занимает от 40 до 45 минут, крайне важно подобрать наиболее соответствующие и результативные методы обучения для наилучшего усвоения и запоминания изучаемого материала.

В рамках школьных занятий по истории применяются многообразные методики преподавания, передовые образовательные технологии, а также разнообразные формы учебной деятельности и обширный арсенал исторических материалов. Мы выбрали исторический источник, который в наибольшей мере способствует формированию учащихся всестороннего понимания изучаемой эпохи.

Согласно теории М.И. Махмутова, урок представляет собой динамичную и вариативную структуру, которая организует целенаправленный процесс взаимодействия учителя и учеников. Этот процесс включает в себя программу, формы, методики и обучающие средства, которые систематически используются для достижения

образовательных, развивающих и воспитательных целей в ходе учебного процесса.⁶¹

В современном подходе к преподаванию истории выделяются три ключевых этапа: мотивационный, информационно-аналитический и оценочный. На мотивационном этапе учителя начинают урок с приветствия, введения в тему, объявления главной идеи занятия и представления плана. Этот этап направлен на стимулирование интереса и желания учащихся углубляться в изучение истории. В информационно-аналитической части урока учащиеся взаимодействуют с источниками информации, проводят их анализ и выполняют соответствующие задания, что стимулирует их к поиску исторических фактов, критическому мышлению и интерпретации материалов. Оценочный этап завершает урок, включая обзор пройденного материала, определение возникших трудностей, оценку и самооценку работы, а также углубление понимания изученного. Таким образом, современный урок истории объединяет эти этапы, обеспечивая структурированное и результативное обучение, которое способствует активному участию учащихся, развитию аналитических способностей и самооценке.

В процессе подготовки дипломной работы были созданы методические материалы, ориентированные на изучение темы «Правление Маргарет Тэтчер и ее влияние на ход истории». В рамках этой работы были выбраны и изучены части автобиографии Маргарет Тэтчер, что позволит глубже проникнуть в изучаемую проблематику.

В основе урока будет сделан акцент на работе с историческим источником «Автобиография Маргарет Тэтчер». Для того, чтобы грамотно скоординировать работу с данным материалом, необходимо изучить методику работы с историческими источниками.

⁶¹ Шегаева А.В. Урок как основная форма организации обучения в современной школе. Научный журнал «Молодой учитель». (Электронный ресурс): https://works.doklad.ru/view/YUA_4ZjDajo.html

Исторические источники включают в себя все, что было сотворено руками человека, включая итоги его взаимодействия с природой, а также элементы материальной культуры, традиции, ритуалы и различные образцы письменности. В более широком понимании под памятниками письменности подразумеваются различные документы.

Уже в середине XIX века учёный Михаил Михайлович Стасюлевич подчеркнул, что ключевым для образовательного процесса является непосредственное взаимодействие учеников с историческими документами, а не просто изучение материала учебника. Такой подход усиливает наглядность и позволяет учащимся увидеть оригинальные источники, что делает историю более живой и запоминающейся. Документы придают урокам истории живость и особый колорит, делая заключения более убедительными. Они также способствуют конкретизации изучаемого материала, формированию ярких исторических образов и созданию ощущения атмосферы прошлого.

Применение документальных материалов обогащает и познавательно увлекает уроки, делая их более интересными и насыщенными. Самостоятельное изучение источников учащимися особенно эффективно, если оно опирается на четко сформулированную программу действий, разработанную с учетом конкретной дидактической цели и содержания учебного курса, а также уровня подготовленности учеников к анализу текстов.

В старших классах на занятиях по истории можно применять задания, направленные на стимулирование творческого поиска и развития аналитических навыков у учеников, таких как сравнение и анализ исторических документов, формулирование и аргументирование личных взглядов на изучаемые темы. Опыт коллег показывает, что уроки в форме практикумов способствуют глубокому усвоению и систематизации знаний, а также их более эффективному применению в реальной жизни.

Выбор учебных материалов осуществляется так, чтобы они представляли разнообразные точки зрения на изучаемые вопросы. Работа с историческими документами позволяет ученикам почувствовать себя участниками прошлого событий, формируя уникальную эмоциональную связь с изучаемым материалом. Такой подход способствует формированию у учащихся собственного взгляда на изучаемые темы и придает учебный процесс исследовательский характер. В такой ситуации роль учителя претерпевает изменения: он больше выступает в качестве координатора и модератора самостоятельной деятельности учеников, чем в качестве традиционного лектора.

Оптимальным решением является применение системы заданий, ориентированных на три уровня познавательной деятельности. Уровни заданий выбираются исходя из познавательных способностей учащихся и учебных целей.

Первый уровень – репродуктивный. Он включает в себя запись ключевых понятий, определений, выводов, ответов на вопросы, требующие дополнительного разъяснения или пересказа текста; заполнение шаблонов таблиц или схем по примеру, в процессе коллективного анализа документа, направленного на глубокое понимание текста; разработка простой структуры и прочее.

Второй уровень – реконструктивный. Здесь задания и вопросы могут включать в себя рассказ ученика по материалу, сопровождаемый его анализом, выделением ключевой мысли, выводами, объединением ключевых аспектов источника с другим теоретическим материалом (самостоятельный отбор, классификация фактов и идей, их использование учениками для осмысления изучаемой темы); разработку детального плана, тезисов, конспекта, текстовых таблиц, схем; самостоятельное формирование вопросов к материалу; подготовку рефератов, презентаций и прочее.

Третий уровень обучения ориентирован на творческий поиск. На этом этапе перед учениками ставятся задачи, требующие глубокого понимания и сравнения различных мнений мыслителей, а также анализа нескольких документов. Учащиеся должны выявить схожести и различия между изучаемыми явлениями, составить сравнительные таблицы и логические цепочки. Они должны также использовать теоретические основы документов для обоснования своих аргументов, обсуждения спорных вопросов и проведения поисковой работы для сбора и анализа информации, систематизации материалов по определенной теме, а также создания оригинальных работ, таких как эссе и другие.

Процесс работы с документами учащимися происходит постепенно, учитывая их возраст, уровень знаний и подготовленности. В 5-6 классах используются простые материалы, основанные на повествовании и описании; в 7-8 классах количество анализируемых экономических и правовых документов увеличивается; в 9-11 классах внимание учащихся переключается на политические и программные документы.

В заключении, нами был сделан вывод, что исторические источники играют особо важную роль в ходе уроков истории.

3.3 Практический аспект. Урок на тему «Правление Маргарет Тэтчер и ее влияние на ход истории»

Цель занятия: сформировать у учащихся представление об эпохе Маргарет Тэтчер, познакомить их с личностью, преобразованиях во внутренней политике и направлениях внешней политики.

Предметные результаты:

- умения изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность;

- формирование умения выделять главную мысль, идею в письменном историческом документе, рассказе учителя, видеофрагменте;

- выработка умений сравнивать исторические факты, явления, процессы, определяя общее и особенное; систематизировать историческую информацию; определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать.

Метапредметные результаты:

Регулятивные УУД:

- способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;

- формирование умения определять цели своей деятельности и представлять ее результаты; выбирать и использовать нужные средства для учебной деятельности; осуществлять самоконтроль и самооценку;

- соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

Коммуникативные УУД:

- формирование навыков учебного сотрудничества в ходе работы в парах, фронтальной и индивидуальной работы;

- умение слушать и слышать собеседника, вступать с ним в учебный диалог.

Познавательные УУД:

- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах;

- выработка умений работать с учебной информацией (анализировать и обобщать факты).

Личностные результаты:

- формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории и культуре человечества;

- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам темы урока;

- стимулировать к поиску новых знаний;
- понимать роль Маргарет Тэтчер в истории.

Тип учебного занятия: урок изучения нового материала.

Оборудование и средства обучения:

- мультимедийная презентация;
- раздаточный материал (исторический источник);
- видеоматериал.

Формы организации познавательной деятельности: фронтальная, парная, индивидуальная.

Задание на урок: в чем феномен Маргарет Тэтчер: почему она стала первой женщиной премьер – министром Великобритании и смогла продолжительное время удерживать власть?

Таблица 1 – Задание на урок.

| Источники | Приемы и технологии | Формирование умений и компетенций |
|---|---|--|
| 1. Слово учителя (объяснение, рассказ); 2. Выступление ученика; 3. Карикатура; 4. Исторический источник (мемуары Маргарет Тэтчер); 5. Видеофрагмент | 1. Метод частичнопоисковой демонстрации в проблемном обучении: 2. Методика стимулирования критического мышления («интеллектуальный тренинг»); 3. Диалоговые методы обучения | -принимать участие в дискуссии; - объяснять суть понятий; - обсуждать вопросы - разьяснять; -формулировать вопросы и задачи для одноклассников; - оценивать; -создавать повествование; - делать заключения; - определять ключевые аспекты; - организовывать информацию; |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>(организация дискуссий)</p> <p>4. Технология обучения в группах;</p> <p>5. Метод развивающего обучения (метод лабораторных поисковых работ).</p> | <ul style="list-style-type: none"> - аналитически оценивать, сопоставлять; - описывать и характеризовать; - суммировать, выносить общие выводы; - осуществлять защиту собственных проектов, подготовленных докладов и рефератов; - проводить исследования и анализы; - разрабатывать структуру для устного доклада. |
|--|---|---|

Таблица 2 – Ход урока.

| Этапы урока | Описание работы |
|---|--|
| Организационный момент. | Учитель приветствует учащихся, узнает информацию об отсутствующих, просит подготовиться к уроку. |
| Переход к новому материалу (подготовка учащихся к восприятию нового). | Учитель демонстрирует ученикам иллюстрацию с названием «Маргарет Тэтчер и металлодетектор», которая является крючком к уроку (Приложение 1). В рамках разговора с педагогом учащиеся определяют тематику урока. Затем учитель рассказывает о предстоящем уроке и вместе с учениками обсуждают, что такое исторические источники и какие их разновидности существуют. В ходе урока учениками вместе с учителем формулируют задание на урок: в чем феномен |

| | |
|-----------------------------------|---|
| | <p>Маргарет Тэтчер: почему она стала первой женщиной премьер – министром Великобритании и смогла продолжительное время удерживать власть?</p> |
| <p>Освоение нового материала.</p> | <p>Учитель просит ученика выступить с докладом по Маргарет Тэтчер, который был заранее подготовлен в качестве домашнего задания. Ученики внимательно слушают выступление, конспектируют характерные черты Маргарет Тэтчер.</p> <p>Далее ученики смотрят фрагмент ⁶² из предвыборной компании М. Тэтчер и на основе ее они должны сделать вывод «Что помогло Маргарет Тэтчер прийти к власти?».</p> <p>Далее ученики делятся на 3 группы и каждая группа выполняет собственное задание:</p> <p>1 группа. Изучают фрагмент из мемуаров М. Тэтчер «Первые шаги на посту премьер – министра» (Приложение 2) и должны на основе этого исторического источника ответить на следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какой состав кабинета был сформирован М. Тэтчер? 2. По какому принципу она собирала состав кабинета? 3. Какие особенности при выборе кандидатов на руководящие посты вы увидели? <p>2 группа. Изучают фрагмент из мемуаров М. Тэтчер «Экономическая и социальная сферы в период</p> |

⁶² Margaret Thatcher Speech to Congress Part 1. URL: Youtube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=b4kQHtU Tgto&t=3s> (дата обращения: 25.05.2024).

| | |
|---|---|
| | <p>правления М. Тэтчер» (Приложение 3) и должны на основе этого исторического источника ответить на следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. С какими трудностями столкнулась М. Тэтчер в ходе своего правления? 2. Какие реформы были упомянуты в фрагменте? 3. Какие результаты правления М. Тэтчер можно выделить из данного фрагмента? <p>3 группа. Изучают фрагмент из мемуаров М. Тэтчер «Фоклендская война» (Приложение 4) и должны на основе этого исторического источника ответить на следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какие причины данного конфликта? 2. Чем были так важны Фоклендские острова? 3. Как отреагировало мировое сообщество на сложившуюся ситуацию? 4. Каковы были итоги конфликта? В чем была сложность? |
| <p>Закрепление изученного материала</p> | <p>Учащиеся заполняют таблицу «Основные тенденции во время правления М. Тэтчер» (Приложение 5) и формулируют вывод о важности и уникальности данной личности в истории.</p> |
| <p>Подведение итогов работы класса, рефлексия</p> | <p>Учитель и ученики вместе анализируют, какие задания и темы были трудными, а что им понравилось в ходе занятия, и оценивают учебные достижения в рамках классной работы.</p> |

Заключение

Таким образом, в данной выпускной квалификационной работе нами была изучена тема, посвящённая основным тенденциям во внутриполитическом развитии Великобритании в период нахождения у власти консервативных кабинетов под руководством М. Тэтчер. Для этого были решены следующие задачи:

1. Проанализированы итоги правления Лейбористской партии, определено положение партии перед выборами 1979 года;
2. Рассмотрены ситуации борьбы политических партий Великобритании в период предвыборной гонки 1979 года, причины победы Консервативной партии и прихода к власти Маргарет Тэтчер;
3. Изучены организационные изменения в политических партиях Великобритании после выборов 1979 года;
4. Описаны настроения в британском обществе, сложившиеся ко времени отставки М. Тэтчер;
5. Составлены методические рекомендации по работе с историческими источниками при изучении темы внутриполитического развития Великобритании в конце XX – начале XXI вв.

В заключении следует сделать акцент на основных аспектах каждого направления квалификационной работы.

Накануне выборов 1979 года во главе правительства стояла Лейбористская партия Великобритании, которая столкнулась с огромным количеством проблем в различных сферах жизни общества. В экономической сфере они были представлены высоким уровнем инфляции (тенденция стремительного роста цен), который достиг пиковой точки в середине 1970-х годов, что привело к снижению покупательной способности граждан. Также в 1976 году у страны появилась надобность обратиться к займу Международного валютного фонда в связи с кризисом и

упадком курса фунта стерлингов, что подорвало доверие к финансовому положению страны. Все это свидетельствовало об экономическом застое Великобритании, что привело к замедлению экономического развития и росту безработицы. Социальная сфера к 1979 году характеризовалась беспрецедентным ростом числа стачек и забастовок. Одним из самых ярких примеров стала «Зима недовольства» 1978-1979 годов, когда профсоюзы специально организовывали масштабные стачки с требованием повышения зарплат и улучшения условий труда. Таким образом, данные настроения в обществе свидетельствовали о глубоком недовольстве рабочих политикой правительства и о мощном социальном напряжении в обществе. К сожалению, проблемы не обошли и саму Лейбористскую партию, так как настроения внутри нее нельзя было охарактеризовать единством. Возникли внутренние разногласия среди членов партии, особенно по вопросам экономической стратегии и взаимоотношений с профсоюзами, что привело к ослаблению ее влияния.

Не на руку лейбористам сыграли и сами выборы 1979 года, которые считались внеочередными по причине выдвижения Консервативной партией вотума недоверия к правительству. Были назначены досрочные выборы, которые стали возможны из-за снижения забастовочного движения, на которых лейбористы не теряли надежду одержать победу. Но консерваторы к тому времени смогли накопить достаточное количество сил, разработали предвыборную программу, которая отвечала потребностям населения и немаловажную роль сыграла лидер партии с 1975 г. – Маргарет Тэтчер. Одной из ключевых задач Маргарет Тэтчер на пути к власти стало повышение собственной популярности, разработка имиджа политика новой генерации, единолично несущего ответственность за происходящее в стране. 3 мая 1979 года прошли выборы, которые принесли консерваторам явную победу. Они набрали на 7% голосов больше, чем лейбористы, что составило 43,9% против 36,9%. Такой значительный разрыв в поддержке между двумя ведущими партиями не наблюдался с 1945 года. Несмотря на

то, что консервативные кандидаты получили лишь около половины всех голосов, они смогли закрепить за собой подавляющее большинство в парламенте благодаря системе мажоритарного голосования, завоевав 339 из 635 мест. Таким образом, власть перешла к новому премьер – министру Маргарет Тэтчер, которая на тот момент была первой женщиной, занявшей этот пост в Великобритании.

Всеобщие выборы спровоцировали массовые изменения в повседневной политической жизни страны. Поражение лейбористов стало катализатором для высвобождения накопившегося недовольства в партии, что привело к острой внутренней борьбе. Левые фракции, опирающиеся на радикально настроенных членов и активистов в региональных отделениях и профсоюзах, сразу же взяли инициативу в свои руки. В период с 1979 по 1981 год, благодаря инициативам представителей левой части партии, которые пользовались поддержкой большинства участников ежегодных партийных собраний, были внесены изменения в процедуру выборов руководителя партии. Теперь лидера выбирали не только члены парламента, но и специальная коллегия выборщиков, включающая в себя представителей местных отделений, ассоциированных с профсоюзными организациями и парламентской фракцией. К началу 1981 года была сформирована новая социал-демократическая партия (СДП), которая сразу же начала интенсивное взаимодействие с либеральной партией. К лету того же года между ними был заключён избирательный альянс. Даже для правящей партии консерваторов после выборов 1979 года настали тяжелые времена, поскольку уровень доверия правительству постепенно снижался из-за сохраняющегося социального и экономического напряжения в стране. Однако в начале весны 1982 года, когда эксперты всерьез рассуждали о возможности того, сможет ли Маргарет Тэтчер объединить своих сторонников и одолеть оппозицию на предстоящих выборах, произошел «Фолклендский кризис». Успех консерваторов на следующих выборах и будущее партии были тесно связаны с реакцией правительства на этот

кризис. В период Фолклендского кризиса и после его разрешения особенно заметно стало уменьшение поддержки лейбористов среди населения, в то время как консерваторы и их лидеры умело использовали в свою пользу нарастающее недовольство общества угрозой утраты статуса и влияния страны на мировой арене.

Все это привело к тому, что Маргарет Тэтчер решила в 1983 году провести внеочередные выборы. Консерваторы смогли удержать уровень поддержки, достигнутый в 1979 году, хотя доля их голосов снизилась на 1,4% до 43,5%. В то же время, лейбористы потерпели самое крупное поражение за всю историю послевоенного периода, с 37,8% в 1979 году до рекордно низких 28,3% в 1983 году. Партии Альянса, в свою очередь, добились значительного прогресса, набрав 26% голосов, что вдвое больше, чем либералы смогли достичь в 1979 году (13,8%), и уступив лишь на 2,3% лейбористам. После выборов 1983 года и существенного поражения на них Лейбористская партия выбрала нового молодого лидера (Н. Киннок), и казалось, что в партии начался подъем, но это не привело к немедленному росту популярности и победе на выборах 1987 года. В 1970-е — ранние 1980-е годы благоприятные условия способствовали росту влияния политического «центра» в лице СДПВ-ЛДПВ, что стало ключевым фактором их успеха. Однако попытка провести решительный штурм двухпартийной системы не увенчалась успехом, несмотря на отсутствие серьезных ошибок со стороны «центра». Разрыв между основными партиями оказался недостаточно глубоким, а «полярное» противостояние сменилось более сложными маневрами. Кроме того, лейбористы начали склоняться к «центру», а консерваторы в рамках своей политики стремились укрепить позиции среди избирателей, недовольных жесткой социально-экономической политикой. В рамках тэтчеризма это означало перенос опоры в среде избирателей с истеблишмента на средний класс. С весны 1989 года популярность лейбористов превысила показатели консерваторов, и к лету 1990 года разрыв достиг уже 10-15%. Это было ярким

свидетельством утраты доверия избирателями, что подтверждалось провалами на дополнительных выборах в парламент и местные органы власти в 1989-1990 годах. Это произошло из-за ряда причин: во-первых, был введен подушный налог, который ударил по самому бедному населению страны, во-вторых, было произведено сокращение социальных расходов, из-за которых увеличился размер обеспеченности богатых и бедных, и в-третьих, общество не устраивала негибкая политика Маргарет Тэтчер по отношению к Европейскому союзу. Параллельно с уменьшением поддержки политической партии начался еще более стремительный упадок популярности ее главы. Весной 1990 года рейтинг М. Тэтчер упал до минимального значения, которое когда-либо фиксировалось в результатах опросов общественного мнения. Изучая внутренние процессы в рядах консервативных сил, можно увидеть, что события 28 ноября 1990 года, связанные с уходом Маргарет Тэтчер и восшествием на политический Олимп Джона Мейджора, были предопределены еще до проведения выборов в мае 1987 года. Хотя консерваторы вели себя как будто их победа на выборах откроет путь к глубоким социально-политическим преобразованиям, на деле они не представили ни одного значительного нововведения ни до, ни после выборов. Приватизация ключевых государственных предприятий уже была завершена. В области трудовых отношений и собственности консерваторам также не удалось предложить ничего нового, а прежние инициативы усиливали социальные контрасты.

В заключение хочется сказать, что к 1979 году сложилась благоприятная ситуация для победы Консервативной партии Великобритании во главе с Маргарет Тэтчер на выборах. Благодаря ее грамотному внутривластному курсу, они смогли удерживать популярность и побеждать на выборах в течение еще 11 лет, но не смогли перестроиться под современные тенденции развития общества, что привело к закономерной отставке М. Тэтчер и оперативной коррекции

политического курса партии под руководством Дж. Мейджора в преддверии
Всеобщих выборов 1992 г.

Список источников и литературы

Источники:

1. Britain at the Polls 1987. – London, 1988. – p. 311.
2. Britain. An official Handbook, 1979. – London, 1981. – p. 46.
3. Economist. – vol. 242. – № 7009. – 1982. – p. 51.
4. Economist. – vol. 257. – № 7200. – 1990. – p. 57.
5. Electoral change in Western Democracies: Patterns a. Sources of electoral volatility. – London, 1985. – pp. 89-103.
6. ITV Election Factbook. – London, 1987. – p.223.
7. Labour Research. – vol. 153. – № 2. – 1981. – pp. 37-42.
8. Labour's Programme for Britain 1973. – London, 1973. – pp. 30–34.
9. Margaret Thatcher Speech to Congress Part 1. URL: Youtube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=b4kQHtUTgto&t=3s> (дата обращения: 25.05.2024).
10. NEC Report to the 86th Annual Conference of the Labour party. – London, 1987. – p.64.
11. New Britain – New Partnership. – London, 1985. – p. 72.
12. New Statesman and Society. – London, 1987. – p. 14.
13. Political Quarterly. – № 4. – 1983. – pp. 14–15.
14. Ridley N. My style of government. The Thatcher years. – London, 1991. – p. 249.
15. Thatcher M. The Downing Street Years. – London, 1993. – p. 914.
16. Thatcher M. The Path to Power. – London, 1995. – p. 656.
17. The Guardian. – vol. 11. – № 21. – 1990. – pp. 50-53.
18. The Political Quartely. – № 46. – 1997. – pp. 34–35.
19. The Times.– vol. 2. – № 3. – 1988. – pp. 43-46.
20. Trade Unions in British Politics. – London, 1982. – p. 189.
21. Tribune. – № 6. – 1984. – p. 8.

22. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Историко-культурный стандарт. URL: <http://obrex.ru/dokumenty/normativnyeakty/870-kontseptsiiyaprepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kulturnyj-standartutverzhdnenkollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020>

23. Приказ Министерства Просвещения России от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897653/> (дата обращения: 27.05.2024)

24. Тэтчер, М. Автобиография / М. Тэтчер. – М.: АСТ, 2014. – 391 с.

25. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт от 7 декабря 2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshchego-obrazovaniia-2

26. Шегаева, А.В. Урок как основная форма организации обучения в современной школе. Научный журнал «Молодой учитель». [Электронный ресурс]: https://works.doklad.ru/view/YUA_4ZjDajo.html

Литература:

1. Butler, D. British general elections since 1945 / D. Butler – Oxford, 1989. – p. 354.

2. Butler, D. The British General Elections of 1987 / D. Butler, D. Kavanagh. – London, 1989. – p. 287.

3. Clarke, J. Margaret Thatcher's Revolution Revised Edition: How It Happened and What It Meant / J. Clarke. – London, 2006. – p. 423.

4. Gamble, A. Thatcher, The Second Coming / Gamble A. – London, 1983. – p. 256.

5. Gray, J. False Dawn: The Delusion of Global Capitalism / Gray J. – London, 1998. – p. 489.
6. Jackson, B. Making Thatchers Britain / B. Jackson, R. Saunders. – London, 2012. – p. 363.
7. Jenkins, P. Mrs. Thatcher's Revolution. The End of Socialist Era / P. Jenkins. – London, 1987. – p. 261.
8. Marquand, D. Premature Obsequies: Social Democracy Comes in From the Cold. The New Social Democracy / D. Marquand. – Oxford, 1999. – p. 563.
9. Porter, B. Margaret Thatcher and the Historians / B. Porter. – London, 1994. – p. 421.
10. Riddell, P. The Thatcher Government / P. Riddell. – Oxford, 1983. – p. 281.
11. Russel, L. Margaret Thatcher. A personal and political biography. – London, 1983. – p. 236.
12. Thompson, E.P. The Poverty of Theory and Other Essays / L. Russel. – London, 1978. – p. 255.
13. Tlillock, G. The Vole Motive / G. Tlillock. – London, 1976. – p. 323.
14. Willets, D. The Modern Conservatism / D. Willets. – London, 1992. – p. 235.
15. Williams, R. Towards 2000 / R. Williams. – London, 1984. – p. 314.
16. Young, H. One of us. The political biography of Margaret Thatcher / H. Young. – London, 1989. – p. 415.
17. Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс : базовый уровень : учебник для общеобразовательных организаций / под ред. В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна. – М. : 2023. – с. 271.
18. Денискина, В. Я. Политический портрет М. Тэтчер: научно-аналитический обзор / В. Я. Денискина, Б. С. Орлов. – М.: Институт научной информации по общественным наукам [ИНИОН] АН СССР, 1991. – 78 с.

19. Орлов, Б. С. Европейская социал-демократия накануне XXI столетия / Б. С. Орлов. – М.: Институт научной информации по общественным наукам [ИНИОН] АН СССР, 1991. – 252 с.
20. Осадчая, Ж. Ф. Лейбористская партия Великобритании: лицом к будущему / Ж. Ф. Осадчая. – М.: АОН, 1990. – 252 с.
21. Перегудов, С. П. Самая влиятельная женщина. «Железная леди» Маргарет Тэтчер / С. П. Перегудов, А. А. Терентьев. – М.: Эксмо, 2014. – 381 с.
22. Перегудов, С. П. Тэтчер и тэтчеризм / С. П. Перегудов. – М.: Наука, 1996. – 298 с.
23. Перегудов, С. П. Маргарет Тэтчер / С. П. Перегудов // Вопросы истории. – 1988. – №10. – с.60-83.
24. Перегудов, С. П. Отставка Маргарет Тэтчер / С. П. Перегудов // Вопросы истории. – 1992. – № 11. – с. 11–20.
25. Попов, В. И. Маргарет Тэтчер: человек и политик: Взгляд российского дипломата / В. И. Попов. – М.: Международные отношения, 2000. – 460 с.
26. Салмин, А. М. Политический портрет М. Тэтчер / А. М. Салмин. – М.: Институт научной информации по общественным наукам [ИНИОН] АН СССР, 1982. – 121 с.

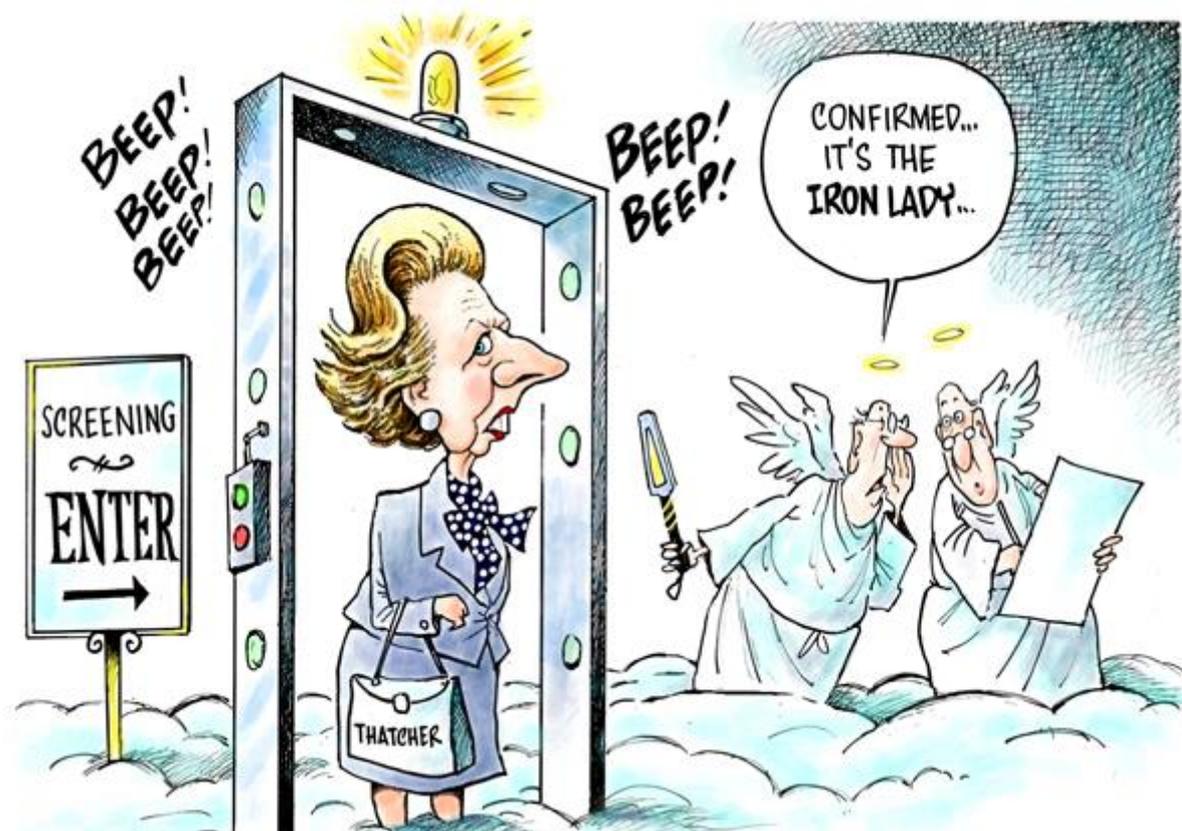


Рисунок 1. Маргарет Тэтчер и металлодетектор, 2015 г.

«Первые шаги М. Тэтчер на посту премьер – министра»

«...Выбор кабинета – вне всякого сомнения, одно из важнейших проявлений власти премьер-министра в вопросе руководства правительством. Но не всегда очевидно, насколько реальны ограничения, которые действуют при совершении выбора. В соответствии с постановлением все министры должны принадлежать либо к Палате лордов, либо к Палате общин, и не должно быть больше трех членов Кабинета министров из Палаты лордов, что значительно ограничивает выбор кандидатов на должность. Вдобавок ко всему нужно добиться охвата всей страны – каждый регион легко впадает в заблуждение, что его обошли стороной. Также следует принимать во внимание весь спектр мнений в партии.

Я знала, что самые трудные сражения предстоят нам на полях экономической политики. Так что позаботилась о том, чтобы ключевые министры в экономике были истинными сторонниками нашей экономической стратегии. Джеффри Хау к этому моменту тщательно закрепился на своей позиции главного экономического делегата партии. Джеффри регулярно подвергался нападкам на дебатах со стороны Дэниса Хили. Но при помощи своего мастерства в краткости и способности упорядочивать возражения и советы из разных источников он показал, что под обманчиво мягкой внешностью скрываются черты прекрасного канцлера, которым ему предстояло стать. Некоторые из самых сложных решений ему предстояло взвалить на свои плечи. Он ни разу не дрогнул. С моей точки зрения, это были его лучшие годы в политике.

Став лидером в 1975 году, я всерьез думала назначить Кита Джозефа теневым канцлером. Кит больше, чем кто-либо другой, сделал, чтобы выразить в своих речах и памфлетах, что именно происходит не так в британской экономической эффективности и как это можно изменить. Он настоящий мыслитель, сочетает в себе сдержанность, открытое мышление

и непоколебимые принципы и действительно способен чувствовать проблемы и беды народа. Хотя он и не сомневался в правильности решений, которые нам предстояло принять, он понимал, что они означают, что нежизнеспособные фирмы рухнут, а переизбыток персонала превратится в безработицу, и он беспокоился о тех, кого это затронет, гораздо сильнее, чем наши профессионально сочувствующие критики. Но такое сочетание личных качеств может создать сложности в жестокой сумятице политической жизни, которую канцлеры должны переносить помимо всего. Поэтому Кит взял на себя промышленность, в которой он выполнял жизненно важную работу по изменению всей философии, прежде доминировавшей в этом департаменте. Кит был – и остается – моим ближайшим политическим другом.

Джона Биффена я назначила главным секретарем казны. Он был прекрасным сторонником нашей экономической политики в оппозиции, и я в него верила, но показал себя значительно менее эффективным, чем я рассчитывала, в изнурительных попытках контролировать государственные расходы. Его последующая эффективная работа в качестве лидера палаты, где требовались такие качества, как предельная политическая чувствительность, хорошее чувство юмора и определенный стиль, была гораздо счастливее. Джон Нотт стал министром внешней торговли Великобритании. Он также обладал четким пониманием и ответственным отношением к нашей политике в отношении валютного контроля, низких налогов и свободного предпринимательства. Но Джон – смесь золота, окалины и ртути. Никто другой не был так хорош в анализе ситуации и способности предложить политику реагирования на нее. Но ему оказывалось трудно или, возможно, скучно придерживаться линии, как только она была жестко определена. Его пороком было свойство передумывать.

В свете нашей эффективной работы в оппозиции и в избирательной кампании разумным виделось сохранять высокий градус преемственности

теневым кабинетом и постами в нынешнем кабинете. Вилли Уитлоу стал министром внутренних дел, и в этой роли, а позднее в качестве лидера Палаты лордов он снабжал меня лично и правительство в целом дальновидными советами, основанными на колоссальном опыте. Люди часто удивлялись тому, как хорошо нам удавалось работать вместе, учитывая наше соперничество за лидерство и разнящиеся взгляды на экономические вопросы. Но Вилли – большой человек по характеру, как и по размерам. Он желал успеха для правительства, которое, как он согласился с самого начала, будет действовать в соответствии с моей философией. Единожды обозначив свою лояльность, он никогда от нее не отказывался. Он был незаменимым вице-премьером пост, который не имеет конституционного существования, но является явным признаком политического превосходства, – и балластом, который помогал удерживать правительство на верном курсе.

Но некоторые изменения портфелей были необходимы. Я назначила грозного Кристофера Соумса лидером Палаты лордов. Кристофер был человеком в себе, даже слишком, если честно, поэтому лучше подходил для сольной работы, нежели для работы в гармонии с окружающими. Питер Керрингтон, который умело возглавлял Палату лордов в оппозиции, стал министром иностранных дел. Питер обладал прекрасными манерами и способностью мгновенно определять ключевые точки в любом споре. И он мог выражаться остро. У нас были разногласия, но никаких обид не было. Питер всегда мог объяснить любому особо неподатливому министру иностранных дел, что как бы он сам ни относился к какому-то предложению, премьер-министр ни за что с ним не согласится. Однако я намеревалась сделать так, чтобы хотя бы один министр в министерстве иностранных дел имел бы большой опыт – и четкие взгляды – в экономической политике. Я распорядилась, чтобы Питер привлек Ника Ридли.

Два других назначения вызвали больше комментариев. К его собственному удивлению, я назначила Питера Уокера министром сельского хозяйства. Питер никогда не скрывал своей враждебности по отношению к моей экономической стратегии. Но он был одновременно жестким и обладал даром убеждения – бесценные качества, когда имеешь дело с абсурдными проявлениями единой сельскохозяйственной политики Европейского сообщества. И вопреки расхождениям во мнениях между Джимом Прайором и всеми остальными из нас во времена оппозиции не было сомнений в том, что он нужен нам в министерстве по делам трудоустройства. До сих пор в стране и на самом деле в Консервативной партии, присутствовало ощущение, что Британией нельзя управлять без молчаливого согласия профсоюзов. Понадобилось несколько лет, чтобы это изменилось...»⁶³

⁶³ Тэтчер, М. Автобиография. – М.: АСТ, 214. – 391 с.

Приложение 3.

«Экономическая и социальная сферы в период правления М. Тэтчер».

«...Иностранцу, незнакомому с экстраординарным наследием государственного социализма в Британии, скорее всего, покажется непонятной забастовка подвергшихся риску шахтеров в 1981 году: 2,5 миллиарда фунтов налогоплательщиков были вложены в угледобывающую промышленность с 1974 года; производительность на некоторых новых шахтах была высокой, и подтянутая и конкурентоспособная угледобывающая промышленность могла снабдить своих работников хорошими, высокооплачиваемыми местами. Но это было возможно в том случае, если нерентабельные шахты будут закрыты. К тому же шахты, которые NSB собиралась закрыть, были не только нерентабельными, но и практически выработанными. 27 января министр энергетики Дэвид Хауэлл сообщил мне о планах закрытия. Однако совет директоров не упомянул идею улучшенных условий по избыточности, которую уже обсуждали в правительстве и вместо того предпринял попытку присоединиться к NUM в обращении к нам с целью добиться меньшего импорта угля, сохранения высокого уровня государственных инвестиций и субсидий, сопоставимых с теми, которые якобы предоставляли угледобывающей промышленности правительства других государств. Совет директоров NSB действовал так, как будто полностью поддерживал интересы союзов, представлявших своих работников. Ситуация мгновенно начала усугубляться.

Бунтовщики были исключительно молодыми людьми, чьи обостренные животные инстинкты, обычно сдерживаемые целой серией общественных ограничений, теперь вырвались на свободу и сеяли хаос. Что случилось с ограничениями? Чувство общности – включая бдительное осуждение соседей – сильнейший из подобных барьеров. Но это чувство было утрачено в бедных районах городов. Зачастую такие районы были искусственными творениями местных администраций, которые вырвали

людей из их традиционных мест и пересадили в плохо продуманные и плохо обустроенные места проживания, где они не знали своих новых соседей. Некоторые из таких новых «районов», из-за высоко уровня иммиграции, были этнически смешанными; вдобавок к напряженности, которая могла изначально возникнуть в любом случае, даже иммигрантские семьи, в которых было сильно чувство традиционных ценностей, оказались в ситуации, когда эти ценности разрушались для их собственных детей под воздействием окружающей культуры. В частности, программы социальных льгот приучали к зависимости и притупляли чувство личной ответственности. Результатами стали стабильный рост преступности (среди молодых мужчин) и незаконнорожденности (среди молодых женщин).

Как только мы решили проблему британской экономики, нам предстояло обратиться к этим более глубоким и неподатливым проблемам. Я делала это в мой второй и третий сроки при помощи ряда мер, связанных с жильем, образованием, местной администрацией и социальной защищенностью, которые мои советники, вопреки моим возражениям, хотели назвать «Социальным Тэтчеризмом». Но мы лишь начали делать успехи к тому моменту, когда я покинула свой пост.

Реформа профсоюзов была еще одной причиной разлада в кабинете. Мы издали «Зеленую книгу» об иммунитетах профсоюзов, комментарии по которой нам предстояло услышать в конце июня 1981. Когда они поступили, все свидетельствовало о том, что предприниматели хотят дальнейших радикальных действий, чтобы профсоюзы полностью оказались во власти закона. Но у меня с Джимом Прайором возникли разногласия касательно того, что нужно предпринять. Я хотела предпринять дальнейшие действия по ограничению иммунитетов профсоюзов, чтобы их финансы стали прозрачнее для судов. Предложения Джима не помогли бы такого добиться. История в его прочтении свидетельствовала, что профсоюзы могут одолеть любое законодательство, если захотят. Я считала, что история ничего подобного не демонстрировала, и что скорее прошлые правительства

подвели свою нацию из-за нехватки воли, отступая, когда битва почти уже была выиграна. Я также была убеждена, что в вопросе реформы профсоюзов имеется огромный запас поддержки со стороны общественности, на который мы можем рассчитывать.

Обстоятельства в канун конференции были мрачными. Инфляция упрямо оставалась между 11 и 12 процентами. Во многом в результате дефицита бюджета США, процентные ставки были увеличены на 2 процента в середине сентября. Затем, вскоре после того, как я прибыла в Мельбурн на конференцию Содружества 30 сентября, я получила телефонный звонок с информацией о том, что нам потребуется второе увеличение на 2 процента. Процентные ставки теперь находились на опасном уровне в 16 процентов.

Но прежде всего безработица продолжала свой неудержимый рост: она достигнет верхней планки в три миллиона в январе 1982 года, но уже осенью 1981 казалось практически неизбежным, что это произойдет. Таким образом большинство людей не было убеждено в том, что рецессия подходит к концу, и было еще слишком рано, чтобы новое чувство направления в кабинете начало оказывать влияние на общественное мнение.

Причиной сегодняшней безработицы отчасти является повышение цен на нефть; оно поглотило деньги, которые в противном случае пошли бы на увеличенные инвестиции или на покупку вещей, которые производят британские заводы. Но это не все. Слишком значительная часть нынешней безработицы сейчас имеет место из-за гигантского роста зарплат в прошлом, не подкрепленного ростом производительности, из-за ограничительной практики союзов, из-за излишка рабочих, из-за забастовок, из-за равнодушия руководства и из-за простой веры в то, что что бы ни произошло, государство всегда вмешается и выручит компании из трудной ситуации. Ни одна политика, увеливающая от таких основных вопросов, не может увенчаться успехом.

Наша политика уже начала демонстрировать успехи. Ранние признаки восстановления летом 1981 года подтверждались статистическими данными

в последующий квартал, который ознаменовал начало долгого периода сдержанного экономического роста. Политическое восстановление проходило в свете этих ранних признаков улучшения ситуации, и цифры опросов весной 1982 года были лучше...»⁶⁴

⁶⁴ Тэтчер, М. Автобиография. – М.: АСТ, 214. – 391 с.

«Фоклендская война».

«...Ничто так отчетливо не осталось в моей памяти от тех лет, которые я провела в Номере 10, как те одиннадцать недель весны 1982 года, когда Британия сражалась и победила в Фолклендской войне. На кону было многое: то, за что мы сражались в восьми тысячах миль вдали от дома в Южной Атлантике, было не только территорией и народом Фолклендских островов, сколь бы они ни были важны. Мы защищали свою честь как нации и принципы, имевшие основополагающее значение для всего мира – прежде всего заключавшиеся в том, что агрессоры никогда не должны побеждать, и что международное право должно превалировать над использованием грубой силы. Когда я стала премьер-министром, я не могла вообразить, что мне предстоит отправить британские войска в бой, и я не думаю, что моя жизнь когда-либо была настолько напряженной и насыщенной, как в то время.

Острова имели очевидное стратегическое значение, обладая несколькими хорошими гаванями в радиусе 500 миль вокруг Кейп Хорн. В случае закрытия Панамского канала, их значение будет серьезным. Но Фолклендские острова были маловероятной причиной войны двадцатого века.

В первый раз Фолклендский вопрос коснулся меня на раннем этапе существования парламента 1979 года. Было ясно, что существует всего один путь, которым можно достичь благополучия Фолклендских островов. Таким подходом было способствование развитию экономических связей с соседней Аргентиной. Однако это противоречило заявлениям Аргентины о том, что Фолклендские острова и подчиненные территории являются суверенными для Аргентины. Правительство Тэда Хита подписало важное соглашение о путях сообщения в 1971 году, установив воздушную и морскую связь между островами и материком, но дальнейший прогресс был блокирован аргентинской стороной до обсуждения суверенитета. В

результате возникли споры во вопросу достижения некого компромисса с Аргентиной по вопросу суверенитета. Подобные споры заставили Ника Ридли (ответственного министра) и его чиновников в министерстве по вопросам сообщества и внешней политики выдвинуть т. н. предложение об «обратной аренде», согласно которому суверенитет переходил к Аргентине, но образ жизни островитян сохранялся за счет сохранения английского самоуправления. Мне не понравилось это предложение, но мы с Ником сошлись на том, что его следует рассмотреть со всех сторон, в первую очередь основываясь на том, что последнее слово остается за самими жителями островов. Их желания должны лежать в основе всего. Однако, как я и предполагала, островитяне и слышать не хотели о подобных предложениях. Они не доверяли аргентинской диктатуре, и еще больше этого им хотелось оставаться британцами. Палата общин была слишком открыто настроена в пользу того, чтобы соблюдать пожелания жителей островов.

Все началось с инцидента на Южной Джорджии. 20 декабря 1981 года была совершена незаконная высадка на остров кем-то, кого описали как аргентинских торговцев металлоломом; мы ответили жестко, но взвешенно. Аргентинцы впоследствии покинули остров, а аргентинское правительство заявило, что ничего не знает об инциденте. Я была больше встревожена, когда аргентинское правительство нарушило регламент, установленный на встрече, опубликовав одностороннее коммюнике, раскрывающее детали переговоров, в то время как аргентинская пресса стала муссировать вопрос о возможности начала военных действий до символически важной даты января 1983 года. 3 марта 1982 года я получила телеграмму из Буэнос-Айреса: «Мы должны готовить планы ответных мер» – однако, несмотря на свое беспокойство, я не ожидала ничего подобного полномасштабному вторжению, которое последний анализ нашей разведкой намерений Аргентины списал со счетов.

20 марта нам сообщили, что накануне аргентинские торговцы металлоломом снова без разрешения высадились на Южной Джорджии. Был поднят аргентинский флаг и раздавались выстрелы. В ответ на наши протесты Аргентинское правительство заявило, что не располагало информацией об этом. Сперва мы решили приказать кораблю «Эндюренс» выдворить аргентинцев, кем бы они ни были. Но старались решить переговорами с аргентинской стороной этот вопрос, который все еще выглядел как неудобный инцидент, а не как предвестник конфликта, потому мы отозвали приказ «Эндюренс» и вместо этого велели судну проследовать на британскую базу в Гритвике, основном поселении на острове.

Все это время мы старались оказывать максимально возможное давление на аргентинскую сторону дипломатическими способами. 6 апреля я направила к главам государств стран Европейского сообщества, США, Японии, Канады, Австралии и Новой Зеландии. Я попросила у них помощи в давлении на Аргентину путем запрета продажи вооружений, запрета всего или части импорта, прекращения кредита по экспорту и оформления новых обязательств, а также не-поддержания и нестимулирования выдачи их банками кредитов Аргентине. Поначалу мне предложили просить о тотальном запрете на импорт, но я решила, что это плохая тактика – требовать слишком много сразу. Стали приходить ответы. Я уже упоминала ответы США и Франции и наши успехи в Совете Безопасности ООН. Гельмут Шмидт лично заверил меня в крепкой поддержке со стороны Западной Германии. Не все страны Европейского Сообщества ответили настолько положительно. Существовали прочные взаимоотношения между Италией и Аргентиной. Хотя и возражая против применения силы, Испания продолжала выступать в пользу Аргентины, и – что не так уж и удивительно – ирландцы доставили нам ряд опасений. Однако ЕС изначально предоставило нам все, о чем мы просили, наложив эмбарго на импорт из Аргентины на месяц, начиная с середины апреля. Когда пришло время продления эмбарго, мы столкнулись с серьезными проблемами, однако в

итоге был достигнут компромисс, согласно которому Италия и Ирландия могли возобновить свои связи с Аргентиной, в то время, как эмбарго было продлено вне зависимости от этого.

Суббота 24 апреля оказалась самым важным днем в фолклендской истории и переломным для меня лично. Рано утром Френсис явился в мой кабинет, чтобы сообщить мне результаты своих стараний. Я могу описать документ, который он привез, лишь как условную капитуляцию. Я сказала Френсису, что это совершенно неприемлемо. Они собирались отнять у фолклендцев их свободу, а у Британии – ее честь и уважение. Френсис возразил. Он считал, что мы должны принять условия соглашения. Мы столкнулись лоб в лоб.

Пятница 30 апреля четко обозначила конец дипломатической и начало военной кампании по возвращению Фолклендских островов. США открыто были на нашей стороне. Президент Рейган сообщил тележурналистам, что Аргентина прибегла к военной агрессии, и подобной агрессии нельзя позволить увенчаться успехом. Важнее всего, что президент также обозначил готовность США положительно ответить на просьбу о предоставлении военной техники. К сожалению, они не были готовы наложить эмбарго на импорт из Аргентины. Однако заявление президента оказало нам значительную моральную поддержку в сохранении нашей позиции...»

«...Вновь возникла почти неразрешимая проблема – как сообщить новость о потерях. Аргентинцы распускали слухи об огромных цифрах потерь. Семьи были отчаянно взволнованы. Но мы решили не разглашать подробности о количестве потерь – хотя, разумеется (как и всегда) родственникам все сообщили в индивидуальном порядке. Из разведданных нам было известно, что аргентинцы считают, что наши потери в несколько раз больше, чем это было на самом деле, и думают, что это задержит наше наступление на Порт Стэнли. Наступление на Маунт Лонгдон, Ту Систерс

и Вайрлесс Ридж должно было начаться вечером в пятницу. Внезапность была жизненно необходима.

В тот вечер я направилась в палату общин, чтобы объявить о победе. Я не смогла попасть в свою собственную комнату; она была заперта и ассистенту пришлось искать ключ. Потом я написала на листке бумаги, найденном в моем столе, заявление, с которым мне, в отсутствие других процедурных способов, предстояло озвучить регламент в Палате. В 10 вечера я поднялась на трибуну и сообщила им, что есть сообщение о белых флагах над Порт Стэнли. Война была окончена. Мы все чувствовали одно и то же, и радостные возгласы были тому подтверждением. Справедливость восторжествовала. И когда я очень поздно ночью легла спать, я осознала, каким огромным было бремя, свалившееся с моих плеч...»⁶⁵

⁶⁵ Тэтчер, М. Автобиография. – М.: АСТ, 214. – 391 с.

Приложение 5.

Таблица 3 - «Основные тенденции во время правления М. Тэтчер».

| Сфера | Изменения |
|---------------------|-----------|
| Политическая сфера | |
| Экономическая сфера | |
| Социальная сфера | |
| Внешняя политика | |

Какой общий вывод вы можете сделать на основе анализа данной таблицы?