



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**Влияние самооценки младшего школьника на успешное обучение**

Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)  
Направленность программы бакалавриата  
«Начальное образование. Дошкольное образование»  
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:  
68,11 % авторского текста


Работа рекомендована/ не рекомендована  
к защите

«10» марта 2023 г.

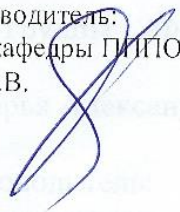
Директор института

  
Гнатышина Е.А.

Выполнила:

Студент(ка) группы ЗФ-509-072-4-1Мг  
Алексеева Дарья Александровна 

Научный руководитель:

к.п.н, доцент кафедры ПИПОиПМ  
Артебякина О.В. 

Челябинск  
2023

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ САМООЦЕНКИ НА УСПЕШНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА.....	6
1.1 Рассмотрение понятия «самооценка» в психолого-педагогической литературе.....	6
1.2 Особенности формирования самооценки в младшем школьном возрасте.....	12
1.3 Взаимосвязь самооценки и успешности обучения в младшем школьном возрасте.....	17
Выводы по первой главе.....	22
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ САМООЦЕНКИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА НА УСПЕВАЕМОСТЬ.....	24
2.1 Организация опытно-экспериментальной работы.....	24
2.2 Реализация методики, способствующая повышению самооценки младших школьников.....	37
2.3 Контрольный этап эксперимента .....	38
Выводы по второй главе.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	51

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что на фоне большого числа исследований самооценки личности в целом, проблема самооценки как личностного становления в младшем школьном возрасте, особенно с психолого-педагогической позиций, мало привлекала внимание исследователей. При всем многообразии форм обучения и педагогических учреждений, возникающих в настоящее время, основными по-прежнему остаются задачи обучения и воспитания детей и контроль за этими процессами. Проблема оценивания и оценки в разных своих аспектах получила отражение в трудах отечественных и зарубежных психологов, педагогов и методистов (Б.Г. Ананьев, Ю.К. Бабанский, П.П. Блонский, Дж.Брунер, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, Э.А. Голубева, А.Н. Леонтьев, И.Я. Лернер, А.Р. Лурия, М.Н. Скаткин, Д.Б. Эльконин, А.И. Липкина).

Ведущей деятельностью в младшем школьном возрасте является учебная деятельность, в которой формируются новообразования личности. Поэтому очень важно изучать специфику формирования и протекания учебной деятельности в этом возрасте. Так как одним из важных системообразующих качеств личности является самооценка, то мы считаем значимым проследить специфику формирования самооценки в младшем школьном возрасте, выявить связь самооценки с успешностью учебной деятельности. В своём исследовании мы взяли внешнюю характеристику успешности учебной деятельности – успеваемость.

Согласно теории учебной деятельности, оценочная деятельность порождает потребность ученика или учителя получить информацию о том, соответствует или нет качество знаний и умений учащихся по предмету, требованиям программы. Целью оценочной деятельности является, таким

образом, контроль успеваемости учащихся и формирования у них адекватной самооценки.

На современном этапе развития начальной школы приоритетной целью обучения является развитие личности школьника. Личностное развитие младшего школьника соотносится с формированием его самосознания, важной и неотъемлемой частью которого является сформированность самоконтроля и самооценки.

Значимость темы исследования самооценки младших школьников связана с тем, что на фоне большого числа исследований оценочной деятельности учителей вопрос о роли отметок как разновидности фиксируемых оценок учебной деятельности учащихся мало привлекал внимание исследователей, особенно с психологических позиций, не смотря на то, что в числе острых проблем, встающих перед школой и которые должны быть решены для дальнейшего продвижения вперед, возникают и такие, которые носят психологический характер

Проблема самооценки всегда привлекала внимание как отечественных, так и зарубежных психологов, в отечественной психологии она представлена в работах Л.С. Выготского, Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, М.Н. Скаткина, А.И. Липкиной, М.И. Лисиной, В.В. Столина, Е.В. Шороховой, в зарубежной – Р. Бернса, У. Джемса, Ч. Кули, А. Маслоу, К. Роджерса, Э. Эриксона и других. В трудах учебных подробно изложен онтогенез самооценки, ее структура, функции, возможности и закономерности формирования в конкретном возрастном периоде.

Проблема исследования заключается в том, что вопрос влияния самооценки учащихся младшего школьного возраста на их успеваемость мало привлекал внимание исследователей.

Цель исследования: рассмотреть теоретические основы понятия «самооценка» и определить ее влияния на успешность обучения младшего

школьника.

Объект исследования: процесс успешности обучения младших школьников.

Предмет исследования: самооценка младших школьников.

Гипотеза исследования: чем выше самооценка младшего школьника, тем успешнее обучение.

Самооценка – элемент самосознания, характеризующийся эмоционально насыщенными оценками самого себя как личности, собственных способностей, нравственных качеств и поступков; важный регулятор поведения (Популярная психологическая энциклопедия).

Задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие «самооценка» в психолого-педагогической литературе;
2. Определить взаимосвязь самооценки и успешности обучения младших школьников.

На основе выведенных задач были определены следующие Методы:

Теоретический анализ психолого – педагогической литературы.  
Эмпирические: наблюдение, беседа, диагностические методики, статистические методы обработки данных.

База исследования: МОУ «СОШ №8» г. Магнитогорска.

Структура работы: работа состоит из введения, 2-х глав, списка использованных источников и приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ САМООЦЕНКИ НА УСПЕШНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА

## 1.1 Рассмотрение понятия «самооценка» в психолого-педагогической литературе

Самооценка, как категория психологического знания формировалась постепенно и при этом вызывала значительные споры и разночтения в трудах отечественных и зарубежных психологов. Наиболее значительный вклад в изучение самооценки личности в отечественной психологии внесли такие учёные, как Л. С. Выготский, Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, М. Н. Скаткина, И. С. Кон, А. И. Липкина, М. И. Лисина, В. В. Столин, Е. В. Шорохова и другие [36, с.25]. Ими обсуждались и были раскрыты вопросы онтогенеза самооценки, ее структуры, функций, возможностей развития (повышения выраженности или повышения адекватности), и закономерности её формирования в детстве.

Л. С. Выготский писал, что самооценка – сложное динамическое личностное образование, один из параметров умственной деятельности. С.Л. Рубинштейн под самооценкой понимает стержневое образование личности, В концепции С.Л. Рубинштейна самосознание человека является результатом познания, для которого требуется осознание реальной обусловленности своих переживаний.

Самооценка в отечественной психологии изучалась в связи с проблемой развития и формирования самосознания. Эти исследования сконцентрированы вокруг двух групп вопросов. В общетеоретическом и методологическом аспектах раскрыт вопрос о становлении самосознания в контексте более общей проблемы развития личности. По данному вопросу можно выделить работы таких психологов и педагогов как Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, С.С.

Рубинштейн, М.Н. Скаткин. Б. Г. Ананьев рассматривает самооценивание результатов деятельности личности, как основу регуляции деятельности, побуждение, активность, а познавательный компонент - как основу [3,с.5]. Активность личности, по мнению Бориса Герасимовича, является центральным звеном развития и базируется на самооценке, как движущей силой всего, что делает человек. Оценка своих поступков, принятых решений – всё это является основой самооценки человека и формируется в раннем детстве под влиянием множества факторов.

Л. И. Божович указывает, что успех в жизни определяется индивидуумом, как успешность выполнения того или иного действия в рамках своей идентичности, своего жизненного пути, представлений [7, с.3].

И.С. Кон формировал понятие самооценки исходя из философской категории отношения к «Я». Трудности в идентификации конкретных психологических единиц, например синонимичность понятий Я, ЭГО, идентичность, самость и т.п. является привычным для психологии, как науки. И.С. Кон указывает на важность единства личности и самосознания, наличие сложной структуры, описание которой затруднено, но при этом доступно для осмысления. Самоконтроль, самоощущение, самопознание – всё это дополняется оцениванием себя, то есть самооценкой [24, с.34].

В младшем школьном возрасте дети, несмотря на присущий им эгоцентризм, договариваются друг с другом, распределяя роли. Это становится возможным за счёт понимания своей роли в классе, подражанию взрослым, стремлению к получению хороших оценок и похвалы за выполнение заданий [33, с.16]. Таким образом, можно сказать, что самооценка является продуктом социализации и интериоризации увиденного и услышанного о себе, и относится к глубинным структурам личности.

По мнению М. И. Лисиной искажение выраженности самооценки могут провоцировать деформации личности ребёнка, провоцируя нежелательное

поведение, парадоксальную агрессию и стремление к первенству любой ценой.

Макаренко А.С. отмечает, что самооценка – это степень восприятия себя развитым, достойным, уверенным, хорошим, на основании оценки качеств личности, относительно стандартов человечности на период жизни индивида, выявление им собственных недостатков, достоинств, и определение своего положения среди других людей в обществе [32, с.30].

Структура самооценки представлена двумя компонентами: когнитивным и эмоциональным. Первый отражает знания человека о себе, второй – его отношение к себе, как меру удовлетворенности собой.

У детей адекватный образ «Я» формируется при сочетании собственного эмоционального опыта, общения с взрослыми и сверстниками, оценки окружающих и представлении о морали. Детский механизм понимания себя через оценку других полностью не заменяется осмысленным подходом к оценке личности, и на эмоциональном уровне сохраняет своё влияние.

Таким образом, проблема возникновения и развития самооценки является одной из центральных в развитии личности. Самооценка является необходимым компонентом самосознания, то есть осознания человеком самого себя, своих физических сил, умственных способностей, поступков, мотивов и целей своего поведения, отношения к окружающему, к другим людям, самому себе.

В зарубежной психологии существует понятие «Я-концепция», которое изучали следующие ученые: Р.Бернс, У.Джемс, В.Н.Квинн, Ч.Х.Кули, А.Маслоу, Д.Г.Мид, К.Роджерс, З.Фрейд, Э.Эриксон и другие. Во многих психологических теориях «Я-концепция» является одним из центральных понятий. Вместе с тем до сих пор не существует ни ее универсального определения, ни единства в терминологии. Предметом непосредственно психологических исследований проблема «Я» становится лишь в конце XIX века, и сразу начинает разрабатываться в разных направлениях [46, с.58].

Термины, которые одни авторы употребляют для обозначения «Я-



концепции» в целом, другие используют для обозначения ее отдельных аспектов. В трудах У. Джеймса, К. Роджерса, З. Фрейда главный акцент делается на взаимосвязи между различными уровнями «Я». Самооценка рассматривается в качестве образования, обобщающего прошлый опыт человека, структурирующего полученную информацию о себе, и регулятора поведения и деятельности человека. Также самооценка рассматривается как ведущий компонент саморегуляции личности. Внимание исследователей было сосредоточено на выявлении взаимосвязи между особенностями и строением самооценки человека и его поведением.

Первые работы в области теоретической психологии, содержащие представления о «Я-концепции», принадлежат У. Джемсу, Ч.Х. Кули и Д.Г.Миду.

У.Джемс постулировал различие двух аспектов, свойственных интегральному Я: Я-сознающее - рефлексивно-процессуальное и Я-как объект - содержание сознания, в котором в свою очередь можно выделить такие аспекты, как духовное Я, материальное Я, социальное Я, физическое Я [16].

В начале XX в. социолог Ч. Х. Кули сформулировал теорию "зеркального Я", согласно которой представление человека о самом себе, "идея Я", складывается под влиянием мнений окружающих и включает три компонента: представление о том, каким я кажусь другому лицу, представление о том, как этот другой меня оценивает, и связанную с этим самооценку, чувство гордости или унижения. "Идея Я" формируется уже в раннем возрасте в ходе взаимодействия индивида с другими людьми, причем решающее значение имеют так называемые первичные группы (семья, сверстники и т. д.).

Формирование человеческого «Я» в процессе реального взаимодействия индивида с другими людьми было исследовано американским ученым Д. Г. Мидом. В противоположность тем, кто считал, что «образ Я» дан индивиду непосредственно или формируется путем обобщения самоощущений, Мид

утверждает, что самосознание - это процесс, в основе которого лежит практическое взаимодействие индивида с другими людьми.

В 40-50-х годах теория «зеркального Я» стала базой множества экспериментальных исследований, выясняющих зависимость «образа Я» или частных самооценок от мнения окружающих [48, с.39].

Главная проблема в подходе К.Роджерса к пониманию «Я-концепции» связана с использованием индивидом механизмов психологической защиты, необходимых для того, чтобы преодолеть диссонанс между непосредственным его опытом и «Я-концепцией». Поведение рассматривается ученым, как попытка достичь согласованности «Я- концепции». Реагируя на состояние такого диссонанса как на угрозу, возникающую вследствие переживаний, противоречащих «Я-концепции», индивид использует один из двух защитных механизмов - искажение или отрицание. Первое используется для того, чтобы изменить личностную значимость переживания; второе как бы устраняет сам факт наличия переживания. К. Роджерс особенно подчеркивает первый механизм. В свою очередь искажение направлено на то, чтобы привести непосредственные переживания индивида в соответствие с его личностным интегральным «Я». События оцениваются не объективно, сами по себе; значение им придает отягощенный прошлым опытом индивид, заботящийся о сохранении своей

«Я-концепции». К. Роджерс использует терапию, центрированную на клиенте, как метод, направленный на модификацию состояния «Я- концепции», с целью устранения диссонанса между нею и непосредственными переживаниями индивида [43, с.20].

Э. Эриксон предложил генетическую теорию формирования эго-идентичности, он утверждал, что «с самооценкой связываются оценочные функции самосознания, вбирающие в себя эмоционально-ценностное отношение личности к себе, отражающее специфику понимания ею самой

себя». Подход Э. Эриксона, по существу является развитием концепции З.Фрейда, он обращен к социокультурному контексту становления сознательного «Я» индивида - эго. Проблематика «Я-концепции» рассматривается Э. Эриксоном сквозь призму эго-идентичности, понимаемой как возникающий на биологической основе продукт определенной культуры. По мнению Э. Эриксона источником эго-идентичности является "культурно значимое достижение".

Р. Бернс утверждает, что узкий смысл понятия самооценки сводится к понятию «Я-концепции», так как высокая самооценка позволяет человеку поддерживать высокий уровень контактов в социуме, а также сохраняет его социальную ценность в глазах других [6, с.28]. Ч. Х. Кули указывал на значимость внутренней оценки и прогнозирования восприятия и оценивания себя другими значимыми, а затем и посторонними людьми. В. Н. Квинн писал, что дети с низкой самооценкой не уверены в себе, у них слабо развито чувство собственного достоинства.

Д. А. Леонтьев пишет о том, что все особенности самоотношения, накладывающие огромный отпечаток на всю жизнь человека, формируются под влиянием родительского воспитания. По мнению И.С. Кона, «включение в общество сверстников расширяет возможности самоутверждения ребенка, дает ему новые роли и критерии самооценок. По мере того, как расширяется и обогащается круг его «принадлежностей», выражающийся словом «мы», усложняется и «образ Я».

Итак, самооценка закладывается исключительно в семье с самого раннего возраста ребенка т. к. в детстве круг общения ребенка предельно сужен, и в основном родители влияют на самооценку ребенка.

Таким образом, можно сказать, что самооценка является продуктом социализации и интериоризации увиденного и услышанного о себе, и относится к глубинным структурам личности.

## 1.2 Особенности формирования самооценки в младшем школьном возрасте

Младший школьный возраст является предметом пристального внимания ученых и практиков, как важный и ответственный период в жизни человека. На этапе школьного детства происходит выстраивание иерархии мотивов, их дифференциация и соподчинение, развивается самосознание, формируется самооценка. Как отмечает В. Д. Шадриков, благодаря самосознанию человек осознает себя как индивидуальную реальность, отдельную от природы и других людей. Он становится существом не только для других, но и для себя, «открывая и переживая свой «уникальный внутренний мир»[49, с.74].

Младшие школьники оценивают себя исходя из оценки близкими и успешности. Стремление к достижению цели, способность дольше, чем раньше, удерживать внимание, позволяют достигать более высоких результатов. Поддерживать и поощрять даже незначительные успехи – основная задача тех, кто стремится помочь в развитии. Чем младше ребёнок, тем выше у него должна быть самооценка, для того, чтобы преодолеть все неудачи, которые предстоят ему на пути освоения «взрослого поведения». Улучшение системы оценивания и распознавания отношения «значимых других» к себе, приводит к тому, что к 7 годам самооценка больше соответствует адекватной[39, с.83].

Ребенок в этом возрасте испытывает сильное желание включиться во взрослую жизнь и активно в ней участвовать, быть самостоятельным, что, конечно, ему еще доступно не в полной мере. Роль в группе часто определяется культурой, как формой отстаивания своего положения среди ровесников, и принятием на себя обязательств действовать в рамках общепринятых правил [14, с.79].

Самооценка младшего школьника динамична и имеет тенденцию к устойчивости, постепенно переходит во внутреннюю позицию личности.

Становясь самостоятельной и устойчивой, самооценка начинает выполнять функцию мотива деятельности младшего школьника. На общую самооценку личности также сильно влияют ее индивидуальные особенности и то, насколько важно для нее оцениваемое качество или деятельность [9, с.45].

Л.С. Выготский предполагал, что именно в семилетнем возрасте начинает складываться самооценка – устойчивое, вне ситуативное и, вместе с тем, дифференцированное отношение ребенка к себе [12, с.24]. Самооценка опосредует отношение ребенка к самому себе, интегрирует опыт его деятельности, общение с другими людьми. Самооценка - это важнейшая личностная инстанция, позволяющая контролировать собственную деятельность с точки зрения нормативных критериев, строить свое целостное поведение в соответствии с социальными нормами [45, с.73].

Самооценка ребенка обнаруживается не только в том, как он оценивает себя, но и в том, как он относится к достижениям других. Дети с повышенной самооценкой не обязательно расхваливают себя, однако они зачастую критикуют все то, что делают другие. Ученики с пониженной самооценкой, напротив, склонны переоценивать достижения товарищей. Большое влияние на самооценку младшего школьника оказывают оценки учителя. Ученика совсем выводит из строя, действует угнетающе и порождает нежелание работать равнодушие, когда его труд игнорируется, не замечается [40, с.53].

У ребенка младшего школьного возраста можно наблюдать следующие типы самооценки: адекватная устойчивая, завышенная устойчивая, неустойчивая в сторону неадекватного завышения или занижения. Дети, имеющие адекватную самооценку, активны, находчивы, бодры, с интересом и самостоятельно ищут ошибки в своих работах, выбирают задачи, соответствующие своим возможностям. После успеха в решении задачи выбирают такую же или более трудную. После неудачи проверяют себя или берут менее трудную задачу [34, с.59].

Дети с высокой адекватной самооценкой отличаются активностью и стремлением к достижению успеха в каждом виде деятельности, их характеризует максимальная самостоятельность. Они уверены в том, что собственными усилиями смогут добиться успеха, это – оптимисты, причем их оптимизм и уверенность в себе основываются на правильной оценке своих возможностей и способностей.

Неадекватная заниженная самооценка у младших школьников ярко проявляется в их поведении и чертах личности. Эти дети выбирают только легкие задачи, как в жизни, так и в экспериментальной ситуации. Они как бы берегут свой успех, боятся его потерять и в силу этого боятся самой деятельности, а деятельность других переоценивают. Поощряемые и подбадриваемые учителем, они постепенно включаются в работу и нередко сами находят ошибки [38, с.85].

Дети с завышенной самооценкой переоценивают свои возможности, результаты деятельности, личностные качества. Они выбирают задачи, которые им явно не по силам. После неуспеха продолжают настаивать на своем или тут же переключаются на самую легкую задачу, движимые мотивом престижности.

Таким образом, можно заключить, что самооценка младшего школьника является сложным личностным образованием, в котором находят свое выражение знания ребенка о себе, его активность, направленная на открытие своего «Я» в общении и деятельности.

Учащемуся начальной школы в учебной деятельности необходимо умение ставить цели и контролировать свое поведение, управлять собой, для этого необходимы знания о себе, оценка себя. Процесс формирования самоконтроля зависит от уровня развития самооценки. Учащиеся младшего школьного возраста могут осуществлять самоконтроль только под руководством взрослого и с участием сверстников. Представления о себе - основа самооценки младших школьников. Самосознание ребенка осуществляется в учебной деятельности [4,

с.14].

Большое влияние на развитие самооценки оказывает школьная оценка успеваемости. Ориентируясь на оценку учителя, дети сами считают себя и своих сверстников отличниками, троечниками, двоечниками и наделяют представителей каждой группы соответствующими качествами. В данном возрасте особое значение ребенок придает своим интеллектуальным возможностям, и оценка этих возможностей другими его всегда очень беспокоит [1, с.31].

Оценка успеваемости в младших классах, по существу, является оценкой личности в целом и определяет социальный статус ребенка. Поэтому учителю следует помнить, что необходимо различать оценку деятельности и оценку личности. Недопустимо переносить оценку отдельных результатов деятельности на личность в целом, так как младшие школьники еще слабо дифференцируют эти понятия. Негативный отзыв о своей работе они воспринимают как оценку: ты – плохой человек.

Если в учебной деятельности младший школьник не чувствует себя компетентным, то его личностное развитие искажается. Дети осознают важность компетентности именно в сфере обучения и, описывая качества наиболее популярных сверстников, указывают в первую очередь на ум и знания. Постоянно сталкиваясь с оценками своей учебной работы и работы товарищей по классу, младший школьник начинает разбираться в своих собственных силах и учебных возможностях[30, с.35].

Неоднозначными являются и критерии самооценки. Индивид оценивает себя двумя путями: путем сопоставления уровня своих притязаний с объективными результатами своей деятельности и путем сравнения себя с другими людьми. Чем выше уровень притязаний, тем труднее их удовлетворить. Удачи и неудачи в какой-либо деятельности существенно влияют на оценку индивидом своих способностей в этом виде деятельности: неудачи, как правило,

снижают уровень притязаний, а успех повышает его. Не менее важен и момент сравнения: оценивая себя, индивид вольно или невольно сравнивает себя с другими, учитывая не только свои собственные достижения, но и всю социальную ситуацию. На общую самооценку личности сильно влияют ее индивидуальные особенности и то, насколько важно для нее оцениваемое качество или деятельность. Частных самооценок бесконечно много. Судить по ним о человеке, не зная системы его личных ценностей, того, какие именно качества или сферы деятельности являются для него основными, невозможно [8, с.73].

В процессе формирования самооценки учащихся особое место занимает отношение учителя. Организуя учебно-воспитательную работу учитель, обычно, соотносит достигаемые детьми результаты с их умственными способностями и отношением к учению, не принимая в расчет самооценку ребенка, его собственные представления о своих способностях.

Известно, что учащиеся по-разному относятся к допускаемым ими ошибкам. Одни, выполнив задание, тщательно его проверяют, другие же наоборот сразу отдают учителю, третьи подолгу задерживают работу, особенно если она контрольная, боясь выпустить ее из рук. Отношение к допущенным ошибкам, к собственным промахам, недостаткам не только в учении, но и в поведении – важнейший показатель самооценки личности. Важна не только адекватная оценка учителем самого по себе объективного результата учебной деятельности, но и учет того, что усматривает и ценит в этом результате сам учащийся.

Дети с низкой самооценкой во всех начинаниях и делах ждут только неуспеха. Практически не существует такого действия, которое мог бы предпринять учитель, не опасаясь, что ребенок с заниженной самооценкой не даст ему негативной интерпретации. Неважно, насколько позитивным будет выглядеть это действие в глазах других детей, насколько сам учитель будет



вкладывая в него искренние благие намерения – ребенок может отреагировать отрицательно. Вот почему так важно, чтобы у ребенка с раннего детства формировалось положительное представление о себе [29, с.35].

Таким образом, если у ребенка низкий уровень самооценки, учитель должен создать ситуацию гарантированного успеха и таким образом помочь учащемуся. Также стоит отметить, что дети очень чувствительны к похвале, притом, чем искренней она была – тем важнее она для самооценки [50, с.85].

### 1.3 Взаимосвязь самооценки и успешности обучения в младшем школьном возрасте

Самооценка – оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств, своего места среди других людей. Это наиболее существенная и наиболее изучаемая в психологии сторона самосознания личности. С помощью самооценки происходит регуляция поведения личности.

Самооценка - неперенный спутник нашего «Я». Она проявляется не столько в том, что человек думает или говорит о себе, сколько в его отношении к достижениям других. С помощью самооценки происходит регуляция поведения личности.

Особенностью детей младшего школьного возраста является полное признание ими авторитета взрослого (в отличие от дошкольного периода на первый план выходит авторитет учителя), они безоговорочно принимают его оценки. Таким образом, в этом возрасте самооценка ребенка напрямую зависит от характера оценок, которые взрослый дает личностным качествам ребенка и его успехам в различных видах деятельности.

Основными факторами, влияющими на формирование самооценки детей младшего школьного возраста, являются оценочные воздействия учителя, родителей и их отношение к учебной деятельности.

Учебная деятельность является одним из важнейших факторов, оказывающим влияние на формирование самооценки младшего школьника, поэтому учитель начальных классов должен знать психологические особенности младших школьников и учитывать индивидуальные особенности самооценки в учебном процессе.

Влияние оценок учителя на формирование личности ребенка, на его отношение к себе, к другим и других к нему трудно переоценить.

Система оценок, которая в учебно-воспитательном процессе служит главным средством воздействия учителя на учащихся, является, таким образом, гораздо более сложным, мощным и тонким орудием, чем это обычно предполагается.

Младший школьный возраст является сенситивным для становления такого компонента самосознания, как самооценка, которая содержит оценку самого себя, своей деятельности, своего положения в коллективе, отношения к другим его членам. От того, как окружающие относятся к ребенку, зависит и его отношение к самому себе. От уровня самооценки зависит активность личности, ее стремление к самовоспитанию, ее участие в деятельности коллектива, в учебной деятельности.

Проблема возникновения и развития самооценки является одной из центральных проблем становления личности ребенка. В отечественной психологии самооценка изучалась в связи с проблемой развития и формирования самосознания. Эти исследования сконцентрированы вокруг двух групп вопросов. С одной стороны, в общетеоретическом и методологическом аспектах проанализирован вопрос о становлении самосознания в контексте более общей проблемы развития личности. По данному вопросу можно

выделить работы таких педагогов психологов, как: Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, С.С. Рубинштейн, М.Н. Скаткин.

В другой группе исследований рассматриваются более специальные вопросы, прежде всего связанные с особенностями самооенок, их взаимосвязью с оценками окружающих. Можно выделить публикации А.И. Липкиной, Е.И. Савонько, Е.А. Серебряковой, В.А. Горбачевой.

Л.С. Выготский предполагал, что именно в семилетнем возрасте начинает складываться самооценка – обобщенное т.е. устойчивое, внеситуативное и, вместе с тем, дифференцированное отношение ребенка к себе. Самооценка опосредует отношение ребенка к самому себе, интегрирует опыт его деятельности, общение с другими людьми. Эта важнейшая личностная инстанция, позволяющая контролировать собственную деятельность с точки зрения нормативных критериев, строить свое целостное поведение в соответствии с социальными нормами.

Р. Бернс, анализируя большое число исследований американских авторов, отмечает, что на грани дошкольного и младшего школьного возраста происходит качественный скачок в развитии самооценки. Однако расширенное толкование этого понятия лишает выводы конкретности, не позволяет достаточно охарактеризовать происходящие изменения.

Достаточно очевидно, что оценка себя не существует, изолировано от представления о самих оцениваемых качествах. Поэтому, самооценку следует рассматривать в аспекте общего представления о себе. Согласно имеющимся в науке данным в состав содержательных представлений субъекта о том, каков он, не входят ценностно-нейтральные качества, лишённые для субъекта личностного смысла. Эти качества наделяются субъектом высокой позитивной или негативной ценностью.

Младшему школьнику в учебной деятельности необходимо умение ставить цели и контролировать свое поведение, управлять собой. Чтобы

управлять собой, необходимы знания о себе, оценка себя. Процесс формирования самоконтроля зависит от уровня развития самооценки. Младшие школьники могут осуществлять самоконтроль только под руководством взрослого и с участием сверстников.

Представления о себе - основа самооценки младших школьников. Самосознание ребенка осуществляется в учебной деятельности. Неоднозначны критерии самооценки. Ребенок оценивает себя двумя путями:

1. Путем сопоставления уровня своих притязаний с объективными результатами своей деятельности и.

2. Путем сравнения себя с другими людьми.

Чем выше уровень притязаний, тем труднее их удовлетворить. Удачи и неудачи в какой-либо деятельности существенно влияют на оценку ребенком своих способностей в этом виде деятельности: неудачи, как правило, снижают притязания, а успех повышает их. Не менее важен и момент сравнения: оценивая себя, ребенок вольно или невольно сравнивает себя с другими, учитывая не только свои собственные достижения, но и всю социальную ситуацию в целом. На общую самооценку личности сильно влияют также ее индивидуальные особенности и то, насколько важно для нее оцениваемое качество или деятельность. Частных самооценок бесконечно много. Судить по ним о человеке, не зная системы его личных ценностей, того, какие именно качества или сферы деятельности являются для него основными, невозможно.

На становление самооценки младшего школьника большое влияние оказывает стиль семейного воспитания, принятые в семье ценности.

У ребенка на первый план выходят те его качества, которые больше всего заботят родителей - поддержание престижа (разговоры дома вращаются вокруг вопроса: «А кто еще в классе получил пятерку?»), послушание («Тебя сегодня не ругали?») и т.д.

В самосознании маленького школьника смещаются акценты, когда родителей волнуют не учебные, а бытовые моменты его школьной жизни («В классе из окон не дует?», «Что вам давали на завтрак?»), или вообще, мало что волнует - школьная жизнь почти не обсуждается или обсуждается формально. Достаточно равнодушный вопрос: «Что было сегодня в школе?» - рано или поздно приведет к соответствующему ответу: «Ничего особенного».

Родители задают и исходный уровень притязаний ребенка - то, на что он претендует в учебной деятельности. Дети с высоким уровнем притязаний, завышенной самооценкой и престижной мотивацией рассчитывают только на успех и вместе с мамой или бабушкой переживают «четверку» как трагедию. Их представления о будущем столь же оптимистичны: их ожидают эффектная внешность, незаурядная профессия, материальное благополучие и популярность.

Если ребенок приходит в школу, принимая ценности и притязания родителей, то позже он в большей или меньшей мере начинает ориентироваться на результаты своей деятельности, свою реальную успеваемость и место среди сверстников. К концу младшего школьного возраста появляется рефлексия и, тем самым, создаются новые подходы к оценке своих достижений и личностных качеств.

Самооценка становится, в целом, более соответствующей действительности, суждения о себе - более обоснованными. В то же время здесь наблюдаются значительные индивидуальные различия. Следует особо подчеркнуть, что у детей с завышенной и заниженной самооценкой изменить ее уровень крайне сложно.

Для формирования здоровой «Я - концепции» личности, способной к саморазвитию, созиданию, реализации своих творческих возможностей родителям и учителю необходимо создать атмосферу любви и добра. Постоянная критика и недоброжелательное отношение со стороны близких

людей, сравнение ребенка с более успешными сверстниками подавляет и губит потенциал личности; ведет к появлению негативизма, отрицания, безразличия, внутреннего напряжения. Развитие способностей индивида неотделимо от развития его личности в целом.

Таким образом, можно заключить, что самооценка является сложным личностным образованием, в котором находят свое выражение знания ребенка о себе, его активность, направленная на открытие своего «Я» в общении и деятельности.

Выше изложенные выводы, сделанные нами по проблеме исследования, мы рассматриваем как теоретическое обоснование эмпирической части нашей работы, которая изложена в последующей главе настоящего исследования.

#### Выводы по первой главе

Подводя итоги теоретического анализа взглядов на формирование самооценки, можем предположить, что самооценка – элемент самосознания, характеризующийся эмоционально насыщенными оценками самого себя как личности, собственных способностей, нравственных качеств и поступков, важный регулятор поведения.

Проблема возникновения и развития самооценки является одной из центральных в развитии личности. Самооценка является необходимым компонентом самосознания, т.е. осознания человеком самого себя.

В зарубежной психологии существует понятие «Я-концепция», которая является совокупностью установок индивида, направленных на самого себя: реальное Я, социальное Я, идеальное Я.

В каждом возрастном периоде на формирование самооценки преимущественно влияет та деятельность, которая в этом возрасте является ведущей.

Самооценка младшего школьника зависит от оценки взрослыми и успешности в обучении, она динамична и имеет тенденцию к устойчивости, постепенно переходит во внутреннюю позицию личности.

Личность учителя играет важную роль в формировании уровня самооценки учащихся, в связи с чем учителю необходимо различать оценку деятельности и оценку личности, то есть недопустимо переносить оценку отдельных результатов деятельности на личность в целом.

## ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ САМООЦЕНКИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА НА УСПЕВАЕМОСТЬ

### 2.1 Организация опытно-экспериментальной работы

Наша опытно – экспериментальная работа проводилась в МОУ «СОШ №8» г. Магнитогорска. В эксперименте принимали 26 учеников 2А класса.

Цель: исследовать влияние самооценки младшего школьника на успеваемость.

Задачи эмпирической части исследования:

- 1) Подготовить методики для психодиагностики.
- 2) Провести психодиагностику испытуемых.
- 3) Провести сбор данных по успеваемости учащихся за третью четверть.
- 4) Проанализировать полученные результаты.
- 5) Сравнить успеваемость групп с разным уровнем самооценки.
- 6) Сформулировать выводы по исследованию.

Эмпирическое исследование было распределено на этапы, на первом из которых проводилась диагностика уровня самооценки испытуемых. Для этого была использована методика Дембо-Рубинштейн.

Цель: основана на непосредственном оценивании (шкалировании) школьниками ряда личных качеств, таких как здоровье, способности, характер.

На втором этапе проводился сбор фактических данных об успеваемости. Третий этап заключался в анализе результатов.

Рассмотрим подробнее методику диагностики самооценки, использованную нами в исследовании.

Способ обработки результатов:



Номера качеств в первом и втором столбцах являются рангами. При обработке результатов необходимо подсчитать разность номеров рангов по каждому выписанному качеству. Например: такое свойство как «аккуратность» в первой колонке стоит на 1 ранговом месте, а в третьей – на 7;  $d$  будет равно  $1-7=-6$ . Далее необходимо подсчитать коэффициент ранговой корреляции по Спирмену, расчёт ведется по формуле:

$$R = 1 - 6\sum d^2 / (n^3 - n), \text{ где:}$$

$d$  - разность номеров рангов;

$d^2$  – разность номеров рангов, возведенная во вторую степень;

$n$  – количество сравниваемых пар.

Оценка результатов проводится в соответствии со следующей шкалой:  
коэффициент 0,8 – 0,9 – высокий уровень самооценки;

0,3 – 0,7 – средний уровень самооценки;

0,1 – 0,2 – низкий уровень самооценки.

Сбор фактических данных об успеваемости

Данные об успеваемости учащихся были взяты из электронного журнала. Испытуемые отличаются по уровню успеваемости, при этом, в целом в исследуемой группе преобладают хорошисты. Высокая успеваемость: от 4,25 до 5 баллов, средняя: от 3,25 до 4,24 баллов, низкая - до 3,25. Ниже приведена успеваемость испытуемых за третью четверть (см. таблицу 1).

Таблица 1 - Успеваемость испытуемых за третью четверть

№	Обучающийся:	Англ. язык:	ИЗО:	Информатика и ИКТ:	Литер. чтение:	Математика:	Музыка:	Окр. мир:	Рус.яз.з.:	Технология:	Физ-ра:	Средний балл
1	Вероника Б.	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4.8
2	Егор В.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	Селиния Г.	4	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4.5
4	Даниил Г.	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	4.5
5	Юрий Г.	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4.6
6	Полина Г.	4	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4.5
7	Владислав Д.	3	4	3	3	3	5	4	3	4	3	3.5
8	Анастасия Е.	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4.7
9	Дмитрий З.	3	4	3	4	3	5	4	3	4	5	3.8
10	Анастасия З.	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4.8
11	Одина К.	5	5	3	4	3	5	4	3	5	5	4.2
12	Руслан К.	3	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4.4
13	Арсений К.	3	4	4	4	3	5	5	3	5	5	4.1
14	Богдан Л.	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4.9
15	Алина М.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
16	Лада Н.	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4.8
17	Маргарита Н.	5	5	4	5	3	5	5	4	5	5	4.6
18	Степан О.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
19	Никита О.	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4.9
20	Ульяна	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4.6
21	Анастасия П.	3	5	3	3	3	5	4	3	5	5	3.9
22	Алишер С.	3	4	3	4	3	5	4	3	4	4	3.7
23	Даниил С.	3	4	3	3	3	5	4	3	4	4	3.6
24	Сергей Т.	3	5	3	4	4	5	4	3	5	5	4.1
25	Артём У.	3	4	4	4	3	5	4	3	5	4	3.9
26	Юлия Ф.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Нами были взяты данные об успеваемости двадцати шести учащихся по каждому предмету и подсчитан средний балл успеваемости. По результатам данного подсчета, испытуемых можно распределить на группы по уровню успеваемости. В таблице 2 приведем данные об испытуемых со средней

успеваемостью, а в таблице 3 – с высокой. Опираясь на данные электронного журнала можно утверждать, что в классе нет учащихся с низким уровнем успеваемости.

Таблица 2 - Данные об испытуемых со средним уровнем успеваемости

№	ФИО	Успеваемость
1	Одина К.	4.2
2	Арсений К.	4.1
3	Сергей Т.	4.1
4	Артём У.	3.9
5	Анастасия П.	3.9
6	Дмитрий З.	3.8
7	Алишер С.	3.7
8	Даниил С.	3.6
9	Владислав Д.	3.5
	Х ср	3.9

Средний балл успеваемости группы испытуемых со средним уровнем успеваемости – 3.9 балла. Из таблицы 2 следует, что к данной группе относится 9 учеников второго класса.

Таблица 3 - Данные об испытуемых с высоким уровнем успеваемости

№	ФИО	Успеваемость
1	Егор В.	5
2	Алина М.	5
3	Степан О.	5
4	Юлия Ф.	5
5	Богдан Л.	4.9
6	Никита О.	4.9
7	Анастасия З.	4.8
8	Лада Н.	4.8
9	Вероника Б.	4.8
10	Анастасия Е.	4.7
11	Ульяна П.	4.6
12	Маргарита Н.	4.6
13	Юрий Г.	4.6
14	Селиния Г.	4.5
15	Даниил Г.	4.5
16	Полина Г.	4.5
17	Руслан К.	4.4
	Х ср	4.7

Из таблицы 3 следует, что в группу испытуемых с высоким уровнем успеваемости входит 17 учащихся, и средний балл успеваемости данной группы – 4.7.

Представим результаты эмпирического исследования влияния самооценки на успеваемость. В рамках эмпирической части исследования была проведена методика с целью определения уровня самооценки учащихся второго класса, их результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Сводная таблица результатов

№	ФИО	Дембо- Рубинштейн	Успеваемость
1	Егор В.	71	5
2	Алина М.	73	5
3	Степан О.	64	5
4	Юлия Ф.	74	5
5	Богдан Л.	74	4.9
6	Никита О.	78	4.9
7	Анастасия З.	72	4.8
8	Вероника Б.	66	4.8
9	Анастасия Е.	67	4.7
10	Лада Н.	58	4.8
11	Ульяна П.	53	4.6
12	Маргарита Н.	73	4.6
13	Юрий Г.	50	4.6
14	Селиния Г.	54	4.5
15	Даниил Г.	48	4.5
16	Полина Г.	40	4.5
17	Руслан К.	47	4.4
18	Одина К.	43	4.2
19	Анастасия П.	43	3.9
20	Дмитрий З.	44	3.8
21	Арсений К.	43	4.1
22	Сергей Т.	44	4.1
23	Артём У.	52	3.9
24	Алишер С.	38	3.7
25	Даниил С.	43	3.6
26	Владислав Д.	49	3.5

Для определения влияния самооценки на успеваемость испытуемых рассмотрим результаты из методики в отдельности.

Диагностика уровня самооценки учащихся проводилась при помощи

методики Дембо-Рубинштейн, представим результаты данной диагностики (таб. 5.)

Таблица 5 Результаты методики Дембо-Рубинштейн

№	ФИО	Уровень притязаний	Уровень самооценки	Успеваемость
1	Егор В.	77	71	5
2	Алина М.	88	73	5
3	Степан О.	75	64	5
4	Юлия Ф.	80	74	5
5	Богдан Л.	95	74	4.9
6	Никита О.	86	78	4.9
7	Анастасия З.	92	72	4.8
8	Лада Н.	71	58	4.8
9	Вероника Б.	72	66	4.8
10	Анастасия Е.	85	67	4.7
11	Ульяна П.	60	53	4.6
12	Маргарита Н.	80	73	4.6
13	Юрий Г.	70	50	4.6
14	Селиния Г.	77	54	4.5
15	Даниил Г.	73	48	4.5
16	Полина Г.	80	40	4.5
17	Руслан К.	68	47	4.4
18	Одина К.	66	43	4.2
19	Арсений К.	61	43	4.1
20	Сергей Т.	62	44	4.1
21	Артём У.	62	52	3.9
22	Анастасия П.	59	43	3.9
23	Дмитрий З.	70	44	3.8
24	Алишер С.	62	38	3.7
25	Даниил С.	58	43	3.6
26	Владислав Д.	67	49	3.5
	Хср	73	56.2	4.4

По результатам данной методики испытуемых можно разделить на 3 группы:

- 1) имеющих высокую самооценку и уровень притязаний;
- 2) имеющих среднюю самооценку и уровень притязаний;
- 3) имеющих низкую самооценку и уровень притязаний.

Испытуемые первой группы обладают высокой самооценкой и уровнем притязаний, и средняя успеваемость по группе составляет 4.9 балла.

Испытуемые второй группы обладают средней самооценкой и уровнем притязаний, и средняя успеваемость учеников данной группы составляет 4.2 балла.

Испытуемые третьей группы обладают низкой самооценкой и средним уровнем притязаний, средняя успеваемость по группе составляет 4 балла.

Представим значения средних баллов самооценки и успеваемости (таб.6)

Таблица 6 - Успеваемость младших школьников в 3-х группах – с высокой, средней и низкой самооценкой (методика Дембо-Рубинштейн)

Группы		Уровень притязаний	Уровень самооценки Хср	Успеваемость Хср
Группа с самооценкой	высокой	83	71	4.9
Группа со самооценкой	средней	67	49	4.2
Группа с самооценкой	низкой	66.2	42	4

Данные представлены в виде гистограммы 1

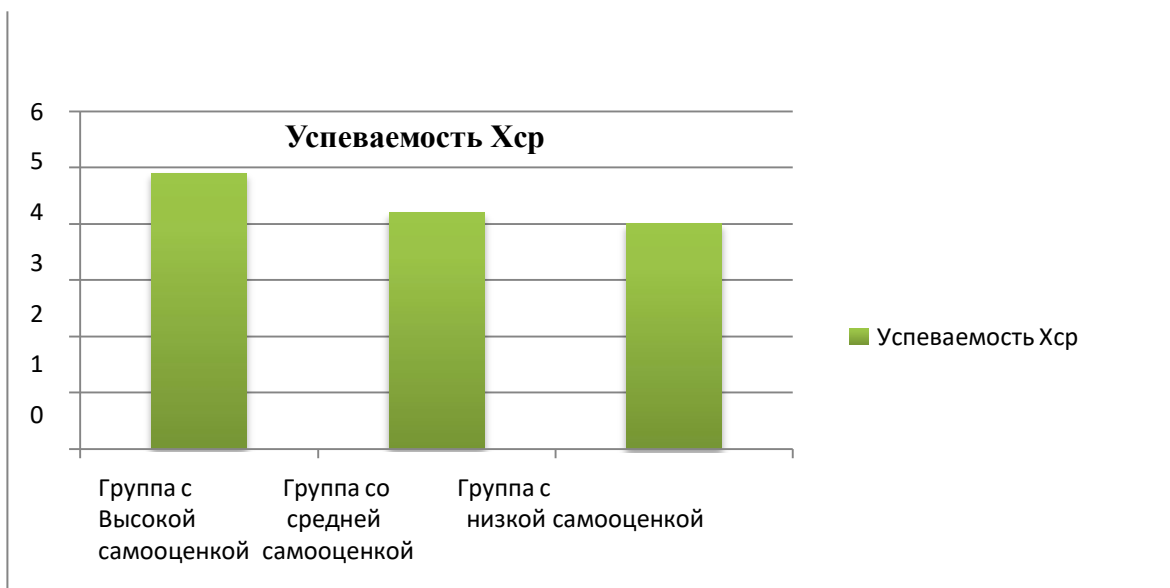


Рисунок 1 - Успеваемость младших школьников в 3-х группах – с высокой, средней и низкой самооценкой (методика Дембо-Рубинштейн)

Опираясь на данные гистограммы 1 можно утверждать, что успеваемость группы с высокой самооценкой является самой высокой, успеваемость группы со средней самооценкой ниже, а успеваемость группы с низкой самооценкой – самая низкая.

С целью установления статистически достоверных различий в успеваемости между группами с различным уровнем самооценки нами был подсчитан коэффициент Манна-Уитни. Критерий деления групп – уровень самооценки. Расчет производился в следующей последовательности:

1) между группой с высокой и группой со средней самооценкой: полученное эмпирическое значение равняется 4, а  $U_{критич.}=22$ . Таким образом, различия в уровне успеваемости между двумя группами младших школьников: с высокой и средней самооценкой (по методике Дембо-Рубинштейн) статистически достоверны на 0.01 уровне значимости;

2) между группой с низкой и группой со средней самооценкой: полученное эмпирическое значение равняется 24, а  $U_{критич.}=12$ . Из этого следует, что различия в уровне успеваемости между двумя группами младших школьников: с низкой и средней самооценкой (по методике Дембо-

Рубинштейн) статистически недостоверны;

3) между группой с высокой и группой с низкой самооценкой: полученное эмпирическое значение равняется 0, а  $U_{критич.}=6$ . Данные значения говорят о том, что различия в уровне успеваемости между двумя группами младших школьников: с высокой и низкой самооценкой (по методике Дембо-Рубинштейн) статистически достоверны на 0.01 уровне значимости.

Таким образом, сравнительный анализ успеваемости и самооценки (методика Дембо-Рубинштейн), выполненный с использованием статистического критерия Манна-Уитни, позволил выявить следующие различия между группами испытуемых с разным уровнем самооценки: обнаружены статистически достоверные различия в уровне успеваемости групп школьников с высокой и средней самооценкой. Различия достоверны на 0.01 уровне значимости.

Группы школьников с высокой и низкой самооценкой также различаются по уровню успеваемости. Различия достоверны на 0.01 уровне значимости.

Стоит отметить, что различия в уровне успеваемости между группами младших школьников: с низкой и средней самооценкой (по методике Дембо-Рубинштейн) статистически недостоверны.

Теперь в качестве критерия деления класса на группы будем использовать успеваемость. По результатам сбора фактических данных об успеваемости было установлено, что класс делится на две группы по уровню успеваемости: группа с высокой успеваемостью и группа со средней успеваемостью. Нами были выявлены статистические различия уровня самооценки испытуемых с высокой и средней успеваемостью. Для этого был подсчитан критерий Манна-Уитни. При расчете были использованы данные об уровне самооценки испытуемых, выявленные посредством определения уровня самооценки при помощи методики Дембо- Рубинштейн.

В результате расчета по данным об уровне самооценки, полученным в



результате определения уровня самооценки учащихся посредством методики Дембо-Рубинштейн, были получены следующие значения:  $U_{эмп}=13$ ,  $U_{критич.}=33$ . Таким образом, различия в уровне самооценки (выявленном посредством методики Дембо-Рубинштейн) между группой с высокой и группой со средней успеваемостью статистически достоверны на 0.01 уровне значимости.

Итак, опираясь на данные об уровне самооценки испытуемых, полученные в результате диагностики уровня самооценки посредством методики, нами был подсчитан коэффициент Манна-Уитни с целью определения достоверности различий в уровне самооценки между группой и высокой и средней успеваемостью. Исходя из результатов подсчета можно утверждать, что различия в уровнях самооценки, диагностированных с помощью методики Дембо-Рубинштейн, учащихся с высокой и средней успеваемостью статистически достоверны на 0.01 уровне значимости. Представим значения данного подсчета (таб.7)

Таблица 7 - Итоговые значения подсчета критерия Манна-Уитни по уровню самооценки испытуемых с высокой и средней успеваемостью

Название методики	Уэмпирическое	Укритическое
Методика Дембо-Рубинштейн	13	33

Диагностика уровня самооценки при помощи методики Дембо-Рубинштейн позволила выявить высокий, средний и низкий уровни самооценки учащихся.

Из вышеизложенного следует, что по результатам одной методики Дембо-Рубинштейн класс разделился на 3 группы по уровню самооценки. Поскольку испытуемые имеют примерно одинаковый уровень самооценки, выявленный с помощью каждой из вышеперечисленных методик, нами было решено разделить испытуемых на 3 итоговые группы по преобладающему уровню самооценки:

- группа с высокой самооценкой
- группа со средней самооценкой
- группа с низкой самооценкой.

Данные об испытуемых с высоким уровнем самооценки представлены в таблице 8, со средним – в таблице 9.

Таблица 8 - Успеваемость испытуемых с высоким уровнем самооценки

№	ФИО	Дембо- Рубинштейн	успеваемость
1	Егор В.	71	5
2	Алина М.	73	5
3	Степан О.	64	5
4	Юлия Ф.	74	5
5	Богдан Л.	74	4.9
6	Никита О.	78	4.9
7	Анастасия З.	72	4.8
8	Вероника Б.	66	4.8
9	Анастасия Е.	67	4.7
10	Маргарита Н.	73	4.6
		71.2	4.9

Стоит отметить, что успеваемость всех учащихся, имеющих высокую самооценку, является высокой.

Таблица 9 - Успеваемость испытуемых со средним уровнем самооценки

№	ФИО	Дембо- Рубинштейн	успеваемость
1	Лада Н.	58	4.8
2	Ульяна П.	53	4.6
3	Юрий Г.	50	4.6
4	Селиния Г.	54	4.5
5	Даниил Г.	48	4.5
6	Полина Г.	40	4.5
7	Руслан К.	47	4.4
8	Одина К.	43	4.2
9	Анастасия П.	43	3.9
10	Артем У.	52	3.9
11	Дмитрий З.	44	3.8
12	Владислав Д.	49	3.5
		48.4	4.3

Рассмотрим группу испытуемых со средним уровнем самооценки. Стоит отметить, что успеваемость всех учащихся, имеющих среднюю самооценку,

является высокой.

Данные об испытуемых с низким уровнем самооценки отражены в таблице 10.

Таблица 10 - Успеваемость испытуемых с низким уровнем самооценки

№	ФИО	Дембо- Рубинштейн	Успеваемость
1	Арсений К.	43	4.1
2	Сергей Т.	44	4.1
3	Алишер С.	38	3.7
4	Даниил С.	43	3.6
		43.5	3.9

Рассмотрим группу испытуемых с низким уровнем самооценки. Уровень самооценки четверых испытуемых данной группы: Арсения К, Сергея Т., Алишера С., Даниила С., по результатам определения уровня самооценки при помощи двух методик, определен как низкий, а при помощи методики «Лесенка» - определен как средний. Успеваемость всех учащихся, имеющих низкую самооценку, является средней.

На основании результатов определения уровня самооценки испытуемых посредством методики, нами была составлена сводная таблица средних арифметических показателей самооценки, групп с высокой, средней и низкой самооценкой по трем методикам. Данные представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Сводная таблица показателей «Х среднее» по уровню самооценки

Группа	методика Дембо-Рубинштейн
группа с высокой самооценкой	71.2
группа со средней самооценкой	48.4
группа с низкой самооценкой	43.5

Также, по окончании эмпирической части исследования нами была составлена сводная таблица средних арифметических значений успеваемости испытуемых с высокой, средней и низкой самооценкой (таб.12).

Таблица 12 - Успеваемость учеников 2 класса с различным уровнем самооценки

Группы	Успеваемость (X ср).
группа с высокой самооценкой	4.9
группа со средней самооценкой	4.3
группа с низкой самооценкой	3.9

Исходя из расчетов можно утверждать, что чем выше уровень самооценки испытуемых, тем выше уровень успеваемости. Так, в группе испытуемых с высокой самооценкой средняя успеваемость составляет 4.9 балла, в группе со средней самооценкой – 4.3 балла, а в группе с низкой самооценкой – 3.9 балла.

Для установления статистической достоверности различия между уровнем успеваемости испытуемых трех групп, нами был подсчитан коэффициент Манна-Уитни по уровню успеваемости: между группой с высокой и группой средней самооценкой: полученное эмпирическое значение равняется 4, а критическое значение равняется 24. Это означает, что различие в уровне успеваемости испытуемых группы с высокой самооценкой и группы со средней самооценкой статистически достоверны; между группой со средней и низкой самооценкой: полученное эмпирическое значение равняется 10, а критическое значение равняется 9. Это означает, что различие в уровне успеваемости испытуемых группы со средней самооценкой и группы с низкой самооценкой статистически недостоверны; между группой с высокой и низкой самооценкой: полученное эмпирическое значение равняется 0, а критическое значение равняется 3. Из этого следует, что различия в уровне успеваемости испытуемых группы с высокой самооценкой и группы с низкой самооценкой статистически достоверны.

По результатам подсчета критерия Манна-Уитни между уровнем успеваемости испытуемых с высокой, средней и низкой самооценкой, можно сделать следующий вывод: успеваемость учащихся с высокой самооценкой выше, чем успеваемость учащихся со средней и низкой самооценкой, так как

различие в уровне успеваемости учащихся с высокой самооценкой и уровне успеваемости учащихся со средней и низкой самооценкой статистически достоверны.

## 2.2 Реализация методики, способствующая повышению самооценки младших школьников

Получив данные по всем необходимым для проведения эксперимента аспектам далее с работой в экспериментальной группе в течение двух недель были осуществлены специально подобранные методики для повышения самооценки ребят. Формирующий этап был направлен на: а) снятие коммуникативных барьеров; б) формирование адекватной самооценки у детей. Форма организации работы носила характер регулярных занятий, которые проводились в форме классных часов 2-3 раза в неделю по 1-2 ч., что позволило систематически и последовательно производить изменения в группе, в соответствии с поставленными целями. Программа рассчитана на группу принимающих участие в работе на добровольной основе. Игра «За что меня любит мама» Цель: повышение значимости ребенка в глазах окружающих его детей. Игра «Я лев» Цель: повышение у детей уверенности в себе. Игра «Клеевый дождик» Цель: сплочение детей, снижение тревожности, повышение самооценки. Тренинг «Комплименты» Цель: помочь ребенку увидеть свои положительные стороны, дать почувствовать, что его понимают и ценят другие дети. Игра «Царевна Несмеяна» (или «Грустный принц») Цель: сплочение детей, снижение тревожности, повышение самооценки. Во время проведения игровых занятий за ребятами велось наблюдение, в результате которого было отмечено повышение заинтересованности детей, положительный настрой на совместную работу. Проводя анализ результатов проделанной работы на этапе формирующего эксперимента, следует особое внимание уделить изменениям,

произошедшим с общим эмоциональным состоянием испытуемых, и с группой в целом, которое перешло на качественно новый уровень. Наблюдалось повышение заинтересованности в совместной деятельности, учащиеся перестали быть скованными, общение с одноклассниками стало более открытым и доброжелательным, ученики стали более самоуверенными.

Принимайте ученика таким, какой он есть, учитывая его индивидуальные особенности (тип темперамента, характер, темп деятельности и др.), тип семейного воспитания, соматический статус.

2. Создайте ребенку ситуацию успеха, в которой он может проявить себя (на уроке и во внеурочное время).

3. Стимулируйте познавательную активность ребёнка положительными подкреплениями.

4. Поощряйте ребенка в высказывании своих мыслей, желании задавать вопросы. Наберитесь терпения, чтобы понять вопрос ученика и обязательно ответить. В этом проявляется уважение к ученикам, и они это очень ценят.

5. Формируйте у ребёнка критичное отношение к своим поступкам, прививайте ему ответственность за свои действия.

6. Учитывайте зону ближайшего развития ребёнка.

7. Поощряйте и стимулируйте ученика за реальные, пусть даже небольшие достижения.

8. Помните, ребёнок верит взрослому, постарайтесь стать для него значимым, дайте ему возможность поверить в свою ценность и уникальность

### 2.3 Контрольный эксперимент исследования

На контрольном этапе был проведен повторный тест в контрольной и экспериментальной группе для измерения изменений показателей самооценки и успеваемости. С помощью методики «Дембо- Рубинштейн» в группе снова был

зафиксирован уровень самооценки для каждого ученика.

Проанализировав результаты проведенной диагностики у тех же детей, мы получили следующие данные: самооценка изменилась и стала ближе к адекватной (54 %), детей с завышенной самооценкой стало меньше (33 %), также появились дети с заниженной самооценкой (13 %).

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что у детей 2 класса она более адекватна.

Используя количественный анализ, мы вычислили средний балл успешности обучения каждого ученика. К слабым ученикам мы отнесли детей имеющих средний балл от 2,5 до 3,5, к средним – от 3,5 до 4,5, а к сильным ученикам отнесли дети, имеющие от 4,5 до 5 баллов.

Анализируя результаты исследования, мы видим, что у детей 2 класса самооценка завышена, что способствует высокому уровню успеваемости. Самооценка у детей изменилась, она стала более адекватной, также появилось несколько детей с заниженной самооценкой, что поспособствовало снижению уровня успеваемости представлены в таблице 13 и диаграмме 2.

Таблица 13 - Результаты повторной диагностики

ФИО	коэффициент ранговой корреляции по Спирмену	уровень самооценки	уровень успеваемости
Егор В.	0.82	Высокий	5
Алина М.	0.82	Высокий	5
Степан О.	0.83	Высокий	5
Юлия Ф.	0.9	Высокий	5
Богдан Л.	0.84	Высокий	4.9
Никита О.	0.81	Высокий	4.9
Анастасия З.	0.78	Высокий	4.8
Лада Н.	0.7	Средний	4.8
Вероника Б.	0.76	Высокий	4.8
Анастасия Е.	0.8	Высокий	4.7
Ульяна П.	0.68	Средний	4.6
Маргарита Н.	0.86	Высокий	4.6
Юрий Г.	0.55	Средний	4.6
Селиния Г.	0.53	Средний	4.5

Продолжение таблицы 13

Даниил Г.	0.39	Средний	4.5
Полина Г.	0.59	Средний	4.5
Руслан К.	0.61	Средний	4.4
Одина К.	0.52	Средний	4.8
Арсений К.	0.2	Низкий	4.8
Сергей Т.	0.22	Низкий	4.8
Артём У.	0.12	Низкий	3.9
Анастасия П.	0.66	Средний	3.9
Дмитрий З.	0.63	Средний	3.9
Алишер С.	0.18	Низкий	3.9
Даниил С.	0.2	Низкий	3.9
Владислав Д.	0.22	Низкий	3.9
Хср	0.58		4.9



Рисунок 3 - Уровень успеваемости

Сравнивая полученные результаты, можно заметить, что успеваемость во многом зависит от уровня самооценки ребенка, следовательно, самооценка влияет на успешность обучения, что доказывает выдвинутую нами гипотезу.

По окончании контрольного этапа нами были сделаны следующие выводы: результаты работы, проведенной в ходе формирующего эксперимента, показывают, что у испытуемого с ранее заниженной самооценкой (Аня к.)



выявлена адекватная неустойчивая самооценка, у испытуемых с завышенной самооценкой (Руслан А., Данил С., Юрий М.) количественных изменений не произошло, но виден сдвиг в сторону адекватной самооценки. У Арсений З. самооценка осталась по-прежнему завышенной. У Сергей Д. и Алишер Д. зафиксирована устойчивая самооценка (ранее была неустойчивой). Многие дети поняли необходимость работы над собой.

Процесс формирования адекватной самооценки крайне длительный и сложный. Поэтому наметившиеся тенденции к адекватности в оценивании себя показывают эффективность использования для этого воспитывающих ситуаций и подтверждают правильность выдвинутой гипотезы исследования.

Таким образом, исходя из результатов проведенного теста можно зафиксировать значительное увеличение среднего показателя самооценки в группе, в которой в процессе преддипломной практики осуществилась экспериментальная работа над повышением самооценки у младших школьников. По сравнению с показателями в экспериментальной группе на констатирующем этапе, результаты методики «Дембо- Рубинштейн» в той же группе на контрольном этапе показали увеличение среднего показателя уровня самооценки у младших школьников на 1,6 балла.

То есть, можно отметить, что оценивание себя детьми в контрольной группе за четыре недели не понесло существенных изменений. Исходя из проведенного эмпирического исследования на констатирующем и контрольном этапе средний показатель уровня самооценки учеников в контрольной группе остался неизменным.

После проведения методики в экспериментальной группе можно пронаблюдать преобладание числа детей с адекватной самооценкой в экспериментальной группе. Для констатации результатов проведенной работы в экспериментальной группе была исследован уровень самооценки детей из этой группы на констатирующем и контрольном этапах.

Из полученных данных можно судить об успешности проведенного эксперимента. За три недели работы с младшими школьниками удалось добиться повышения уровня детей с адекватной самооценкой и снижения показателей детей с заниженной самооценкой. Для осуществления контроля над изменением успеваемости детей был проведен повторный арифметический субтест Векслера

Средний показатель успеваемости в экспериментальной группы со значения 8,1 балла повысился до 8,8 балла, что свидетельствует об эффективности проделанной работы, в то время как в контрольной группе показатель успеваемости остался без изменений. Таким образом, можно сделать вывод, что формирующий этап, на котором использовались различные приёмы по формирования адекватной самооценки, позволил добиться поставленной задачи.

Таким образом, проведя исследование, мы сформулировали следующие рекомендации, нам хотелось бы предложить учителям несколько подходов к работе, которые могут помочь им в формировании адекватной самооценки учащихся.

#### Выводы по второй главе

Исходя из результатов психологического анализа влияния самооценки на успеваемость младших школьников с использованием методов математической статистики для проверки экспериментальной гипотезы можно сделать следующие выводы:

1. Учащиеся с высокой и средней успеваемостью различаются по уровню самооценки. Различия эти статистически достоверны
2. Учащиеся с высокой самооценкой имеют более высокую успеваемость. Они лучше учатся по сравнению с младшими школьниками, имеющими

среднюю и низкую самооценку. Различия в уровне успеваемости трех групп учеников с разным уровнем самооценки статистически достоверны.

3. Ученики, имеющие среднюю и низкую самооценку, также различаются и по уровню успеваемости. В частности, хуже всех учатся ученики с низкой самооценкой. Различия эти статистически достоверны на уровне значимости.

Проведя методику в экспериментальной группе можно пронаблюдать преобладание числа детей с адекватной самооценкой в экспериментальной группе. Для констатации результатов проведенной работы в экспериментальной группе была был исследован уровень самооценки детей из этой группы на констатирующем и контрольном этапах.

Из полученных данных можно судить об успешности проведенного эксперимента. За три недели работы с младшими школьниками удалось добиться повышения уровня детей с адекватной самооценкой и снижения показателей детей с заниженной самооценкой.

Таким образом, статистическая проверка экспериментальной гипотезы позволяет утверждать, что гипотеза нашего исследования подтвердилась.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении стоит отметить, что проблема возникновения и развития самооценки является одной из центральных в развитии личности. Самооценка является необходимым компонентом самосознания. Самооценка младшего школьника зависит от оценки взрослыми и успешности в обучении, постепенно переходит во внутреннюю позицию личности.

В каждом возрастном периоде на формирование самооценки преимущественно влияет та деятельность, которая в этом возрасте является ведущей. В практике современной школы учителя зачастую ограничиваются формированием у ребёнка предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, не придавая большого значения внутреннему миру ребёнка, его проблемам и переживаниям, отношению к себе.

Роль учителя очень велика в формировании адекватной самооценки учащихся, и несомненно важно учитывать тот факт, что оценка успеваемости в младших классах, по существу, является оценкой личности в целом и определяет социальный статус ребенка. В первом классе нет балльной системы оценивания, это объясняется тем, что контроль и оценка деятельности ученика отражает уровень взаимоотношений ведущего и ведомого в обучении, а первоклассники еще не умеют правильно принимать оценку своей деятельности. Школьное детство – один из важнейших периодов в формировании самооценки ребенка, и задача учителя, как профессионала, помочь ребенку научиться адекватно оценивать себя.

Наша опытно – экспериментальная работа проводилась в МОУ «СОШ №8» г. Магнитогорска. В эксперименте принимали 26 учеников 2А класса.

Исследование проходило в три этапа: констатирующего, формирующего, контрольного.

На констатирующем этапе осуществлялся замер уровня самосознания с помощью методики:

- Методика диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан основана на непосредственном оценивании (шкалировании) школьниками ряда личных качеств, таких как здоровье, способности, характер.

В результате проведенных диагностик по выявлению уровня сформированности самооценки младших школьников нами было определено что большой процент респондентов (56,67%) имеет завышенную самооценку. Это связано с тем, что такие ребята переоценивают свои возможности, результаты учебной деятельности, личные качества. Они выбирают задачи, которые они не могут себе позволить. После неудачи они продолжают настаивать самостоятельно или сразу переключаются на самую легкую задачу, обусловленную мотивом престижа. Трудно сказать, что у таких ребят есть какие-то особые таланты, где им лучше держаться подальше.

На формирующем этапе проводились упражнения-тренинги, направленные на формирование адекватной самооценки и рефлексии. Работа по формированию самосознания младших школьников проводилась как в урочное, так и во внеурочное время (на переменах, после уроков, на классных часах, внеклассных мероприятиях).

Сравнительный анализ данных констатирующего и формирующего этапов эксперимента позволил выявить динамику формирования самооценки младших школьников в учебной деятельности. Процент детей с завышенной самооценкой уменьшился до 20%, т.е. практически в 2 раза.

Более чем в 4 раза увеличилось количество школьников с адекватной самооценкой. Младшие школьники с адекватной самооценкой активны, находчивы, энергичны, с интересом и самостоятельно ищут свои ошибки в работе, выбирают задачи, соответствующие их возможностям. После успеха в решении задачи, они выбирают такой же или более сложный. У этих детей

большие способности, они стремятся к своей цели. Дети с адекватной самооценкой отличаются активностью, стремлением добиться успеха в учебной деятельности. Они характеризуются максимальной независимостью. Они уверены, что своими усилиями смогут добиться успеха в образовательной деятельности. Это основано на правильной самооценке своих возможностей и способностей.

Следует отметить, что 20% учащихся показали низкую самооценку в начале эксперимента. Мы выяснили, что главной чертой таких детей является неуверенность в себе. Во всех своих начинаниях и делах они ожидают только неудачи. Младшие школьники с низкой самооценкой склонны переоценивать достижения своих товарищей. В результате формирующего эксперимента ни у одного ребенка не выявлена низкая самооценка.

Сравнительный анализ представленных данных позволил оценить эффективность формирования самооценки младших школьников в процессе учебной и внешкольной деятельности, а также приемов и методов, использованных в работе.

Таким образом, цель достигнута, задачи решены, а гипотеза подтверждена. Гипотеза исследования подтвердилась, чем выше самооценка младшего школьника, тем успешнее обучение.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология. М. : Юрайт, 2012. – 816 с.
2. Аверин В.А. Психология детей и подростков. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2015. – 379 с.
3. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2015. – 288 с.
4. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирования личности. М.: Мысль, 2013. – 158 с.
5. Бернс Р. Развитие Я – концепции и воспитание. М.: Прогресс, 2017. – 422 с.
6. Бернс Р. Что такое Я-концепция // Психология самосознания: Хрест. / Ред. Д.Я. Райгородский. Самара: Бахрах-М.: 2013. – 656 с.
7. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб: Питер, 2018. – 400 с.
8. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды /Под ред. Д.И. Фельдштейна; Вступительная статья Д.И.Фельдштейна. 3-е изд. М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2016. – 352с.
9. Бороздина Л.В. Исследование уровня притязаний: учеб. пособие. М.: Издательство Московского университета, 2014. – 142 с.
10. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. / Гл. ред. А.В.Запорожец. М.: Педагогика, 2014. Т. 4: Детская психология / Под ред. Д.Б.Элькониной. 2014. – 433с.
11. Выготский Л.С. Психология личности. / Под ред. М.Г. Ярошевского. М.: Педагогика, 2014. – 344 с.
12. Выготский Л.С. Психология развития человека. / Науч.изд. - М.: Смысл, Эксмо, 2015. – 1136 с.

13. Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова М.И. Возрастная и педагогическая психология. М.: Педагогическое общество России, 2016. – 512 с.
14. Горлова Е.Л. Центральное психологическое новообразование младшего школьного возраста как основа развивающего обучения. М.: 2012. – 210 с.
15. Гуревич П.С. Психология и педагогика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 320 с.
16. Джеймс У. Психология. / Пер. с англ. / Под ред. и с предисл. Л.А. Петровской. М.: Педагогика, 2015. – 367 с.
17. Дмитриева И.М. Формирование познавательного интереса у младших школьников в структуре общей способности к учению. Н. Новгород: 2013. – 176 с.
18. Дубровина И.В. Практическая психология образования. СПб.: Питер, 2018. – 592с.
19. Запорожец А.В., Избранные психологические труды. В двух томах. Том 1. М.: Педагогика, 2015. – 320 с.
20. Захарова А.В. Когнитивные аспекты оценочной деятельности школьника. Психологические проблемы учебной деятельности школьника / Под ред. В.В. Давыдова. М.: 2017. – 309 с.
21. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М.: Логос, 2018. – 384 с.
22. Ильин Е.П. Психология для педагогов. СПб.: Питер, 2014. – 640 с.
23. Квинн В.Н. Прикладная психология. СПб.: Питер, 2019. – 560 с.
24. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. М.: Издательство политической литературы, 2014. – 336 с.
25. Кули, Чарльз Хортон. Человеческая природа и социальный порядок: пер. с англ. / Ч. Х. Кули; под ред. А. Толстова. М.: Идея-Пресс, 2015. – 320 с
26. Куликов. Л.В. Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб.: Питер, 2017. – 464 с.



27. Лейтес Н. С. Возрастная одаренность и индивидуальные различия. М.: МПСИ, 2018. – 480 с.
28. Леонтьев А. Н. Современная психология / Под ред. А.В. Запорожца и др. М.: МГУ, 2013. – 287 с.
29. Липкина А.И. Самооценка школьника. М.: Просвещение, 2016. – 207 с.
30. Липкина А.И., Рыбак Л.А. Критичность и самооценка в учебной деятельности. М.: Просвещение, 2017. – 141 с.
31. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. М.: МПСИ, 2014. – 384 с.
32. Макаренко А.С. Книга для родителей. М.: ИТРК, 2014. – 288 с.
33. Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития. М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 256 с.
34. Матюхина М.В. Мотивация учения младших школьников. М.: Педагогика, 2014. – 144 с.
35. Мир детства: Младший школьник / Под ред. А.Г. Хрипковой; Отв. Ред. В.В. Давыдов. – М.: Педагогика, 2016. – 400 с.
36. Молчанова О.Н. Самооценка: Теоретические проблемы и эмпирические исследования: учеб. Пособие. М.: Флинта, 2017. – 392 с.
37. Немов Р.С. Психология. В 3 книгах. Книга 2. Психология образования. М.: Владос, 2017. – 606 с.
38. Овчарова Р.В. Практическая психология в начальной школе. М.: ТЦ Сфера, 2015. – 240 с.
39. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. М.: Юрайт, 2016. – 460 с.
40. Педагогика: Учеб. Пособие для студ. Высш. Пед. учеб. Заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. М.: Издательский центр «Академия», 2017. – 576 с.
41. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Теоретическая психология. М.:

Издательский центр «Академия», 2013. – 496 с.

42. Подласый И.П. Педагогика начальной школы. М.: Владос, 2018. – 464 с.
43. Роджерс К.Р. Становление личности. Взгляд на психотерапию. / Пер. с англ. М.Злотник. М.: ЭКСМО-Пресс, 2013. – 416 с.
44. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2017. – 720 с.
45. Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии. М.: Издательство Академии Наук СССР, 2014. – 356 с.
47. Соколова Е.Е. Тринадцать диалогов о психологии. М.: Смысл, 2018. – 685 с.
48. Степанов С.С. Популярная психологическая энциклопедия. М.: ЭКСМО, 2013. – 639 с.
49. Столяренко Л.Д. Основы психологии. Издание 3-е. – Ростов на Дону, Феникс, 2018. – 736с.
50. Шадриков В.Д. Мир внутренней жизни человека. М.: Логос, 2010. – 352с.
51. Юнг К.Г. Конфликты детской души. М.: Канон, 2014. – 336 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Методика «Дембо-Рубинштейн»

Методика диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан основана на непосредственном оценивании (шкалировании) школьниками ряда личных качеств, таких как здоровье, способности, характер и т.д. Обследуемым предлагается на вертикальных линиях отметить определенными знаками уровень развития у них этих качеств (показатель самооценки) и уровень притязаний, т.е. уровень развития этих же качеств, который бы удовлетворял их. Каждому испытуемому предлагается бланк методики, содержащий инструкции и задание.

#### **Ход выполнения задания**

#### **Инструкция**

Любой человек оценивает свои способности, возможности, характер и др. Уровень развития каждого качества, стороны человеческой личности можно условно изобразить вертикальной линией, нижняя точка которой будет символизировать самое низкое развитие, а верхняя - наивысшее. На следующей странице изображены семь таких линий. Они обозначают:

- 1) здоровье;
- 2) ум, способности;
- 3) характер;
- 4) авторитет у сверстников;
- 5) умение многое делать своими руками, умелые руки;
- 6) внешность;
- 7) уверенность в себе.

Под каждой линией написано, что она означает. На каждой линии чертой (-) отметьте, как вы оцениваете развитие у себя этого качества, стороны вашей личности в данный момент времени. После этого крестиком (x) отметьте, при

каком уровне развития этих качеств вы были бы удовлетворены собой или почувствовали гордость за себя.

### **Задание**

Изображено семь линий, длина каждой - 100 мм, с указанием верхней, нижней точек и серединой шкалы. При этом верхняя и нижняя точки отличаются заметными чертами, середина - едва заметной точкой. Методика может проводиться как фронтально - с целым классом (или группой), так и индивидуально. При фронтальной работе необходимо проверить, как каждый ученик заполнил первую шкалу. Надо убедиться, правильно ли применяются предложенные значки, ответить на вопросы. После этого испытуемый работает самостоятельно. Время, отводимое на заполнение шкалы вместе с чтением инструкции, 10-12 мин.

### **Обработка результатов**

Обработка проводится по шести шкалам (первая, тренировочная - "здоровье" - не учитывается). Каждый ответ выражается в баллах. Как уже отмечалось ранее, размеры каждой шкалы 100 мм, в соответствии с этим ответы школьников получают количественную характеристику (напр., 54 мм = 54 баллам).

1. По каждой из шести шкал определить:

- а) уровень притязаний - расстояние в мм от нижней точки шкалы ("О") до знака "х";
- б) высоту самооценки - от "0" до знака "х";
- в) значение расхождения между уровнем притязаний и самооценкой - расстояние от знака "х" до знака "-", если уровень притязаний ниже самооценки, он выражается отрицательным числом.

2. Рассчитать среднюю величину каждого показателя по всем шести шкалам.

## Оценка и интерпретация отдельных параметров

В нижеприведенной таблице даны количественные характеристики уровней притязаний и самооценки, полученные для учащихся 7-10 классов городских школ (около 900 чел.)

Параметр	Количественная характеристика (балл)			
	норма			очень высокий
	низкий	средний	высокий	
Уровень притязаний	менее 60	60-74	75-89	90-100
Уровень самооценки	менее 45	45-59	60-74	75-100

### Уровень притязаний

Норму, реалистический уровень притязаний характеризует результат от 60 до 89 баллов. Наиболее оптимальный - сравнительно высокий уровень - от 75 до 89 баллов, подтверждающий оптимальное представление о своих возможностях, что является важным фактором личностного развития. Результат от 90 до 100 баллов - обычно удостоверяет нереалистическое, некритическое отношение детей к собственным возможностям. Результат менее 60 баллов свидетельствует о заниженном уровне притязаний, он - индикатор неблагоприятного развития личности.

### Высота самооценки

Количество баллов от 45 до 74 ("средняя" и "высокая" самооценка) удостоверяют реалистическую (адекватную) самооценку. Количество баллов от 75 до 100 и выше свидетельствует о завышенной самооценке и указывает на определенные отклонения в формировании личности. Завышенная самооценка может подтверждать личностную незрелость, неумение правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими; такая самооценка может показывать на существенные искажения в формировании личности - "закрытости для опыта", нечувствительности к своим ошибкам, неудачам, замечаниям и оценкам окружающих. Количество баллов ниже 45 указывает на

заниженную самооценку (недооценку себя) и свидетельствует о крайнем неблагополучии в развитии личности. Эти ученики составляют "группу риска", их, как правило, мало. За низкой самооценкой могут скрываться два совершенно разных психологических явления: подлинная неуверенность в себе и "защитная", когда декларирование (самому себе) собственного неумения, отсутствия способности и т.п. позволяет не прилагать никаких усилий.

**Бланк для заполнения**

**Дата заполнения** \_\_\_\_\_

**Номер или название учебного заведения (школа, колледж, институт)** \_\_\_\_\_

**Класс и буква или номер группы, в которой Вы учитесь** \_\_\_\_\_

**Возраст** \_\_\_\_\_

**Ф.И.О.** \_\_\_\_\_


- 1) Здоровье;
- 2) Умственные
- 3) Характер;
- 4) Авторитет сверстников;
- 5) Умение многое делать своими руками;
- 6) Внешность
- 7) Уверенность в себе.

**Инструкция:** Любой человек оценивает свои способности, возможности, характер и др. Уровень развития каждого качества, стороны человеческой личности можно условно изобразить вертикальной линией, нижняя точка которой будет символизировать самое низкое развитие, а верхняя – наивысшее. Вам предлагается семь таких линий под номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7. На каждой линии чертой (—) отметьте, как Вы оцениваете развитие у себя этого качества, стороны вашей личности в данный момент времени. После этого крестиком (X) отметьте, при каком уровне развития этих качеств, сторон Вы были удовлетворены собой или почувствовали гордость за себя. Время отводимое на заполнение 10 минут.