



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра отечественной истории и права

РАЗВИТИЕ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
92,5 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
«19» мая 2017 г.
Зав. кафедрой отечественной
истории и права, д.и.н., доцент

 Н.В. Коршунова

Выполнила:
студентка группы ЗФ-505/076-5-1
Торопова Наталья Владимировна

Научный руководитель:
к.и.н., доцент кафедры
отечественной истории и права
Шмаков Олег Николаевич

Челябинск
2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Развитие парламентаризма в России в начале XX века.....	9-22
1.1. Дореволюционная историография развития парламентаризма	9
1.2. Советская и постсоветская историография парламентаризма	13
Глава 2. Особенности развития и функционирования парламентаризма в России в начале XX века	22-50
2.1. Исторические предпосылки парламентаризма в России в начале XX века	22
2.2. Специфика функционирования парламентаризма в России в начале XX века	32
Глава 3. Развитие парламентаризма в начале XX в. в школьном курсе истории	50-68
3.1 Общие подходы к изучению развития парламентаризма в начале XX века в школе	50
3.2. Современные подходы к изучению развития парламентаризма в начале XX века в средней школе	56
Заключение.....	69
Список использованной литературы.....	75

Введение

Начало XX в. определяется временем исторического выбора для России, временем перехода от многолетнего застоя к бурным модернизационным изменениям. Верховная власть реформами 60-70-х гг. XIX в. положила начало модернизации всех сфер общественной жизни кроме политической, обойдя вопрос о принадлежности власти и участия представителей общества в государственной жизни.

Тенденция российских реформ начала XX в. во многом совпадала с направлениями политики буржуазного реформизма в западноевропейских странах. Российское правительство шло на социально-политическое и социально-экономическое реформаторство лишь под нажимом все возрастающего революционного движения и стремилось вернуться к прежнему политико-правовому устройству, как только спадала волна революционной радикализации общества. А социально-экономические преобразования осуществлялись таким образом, чтобы вносить как можно меньше изменений в существующую политическую ситуацию.

В этот период империей предпринимались попытки освоить систему сосуществования самодержавной власти и представлявших различные слои населения и регионы партий, при сохранении недемократических структур управления вживить в плохо модернизирующееся общество ценности гражданских прав и свобод. По-прежнему вся полнота власти была сосредоточена в руках монарха, что способствовало развитию конфликта между авторитарным режимом и обществом, при этом последнее предпринимало попытки заявлять о своих правах на участие в управлении государством.

Начало XX в. ознаменовалось также и обострением социально-политического кризиса России, который проявлялся в росте массового и общественного движения и революции. В основе кризиса лежал целый ряд нерешенных социально-экономических и политических проблем, которые привели к значительному обострению социальной напряженности, и в

последствии вылившиеся в Первую русскую революцию 1905-1907гг. В это время появляется необходимость в создании представительного органа, обладавшего законодательными правами.

Российскому парламентаризму дал жизнь Манифест 17 октября 1905г., который даровал России общественные свободы и указал России на путь конституционализма, а также ряд событий, происходящих в России в начале XX в., в частности неудача в русско-японской войне и начавшаяся первая русская революция. В связи с возникшими обстоятельствами император вынужден был пойти на некоторые уступки в политической сфере, которые послужили основаниями превращения абсолютной монархии в конституционную, где наравне с существующими властными структурами представители общества допускались к участию в законодательной деятельности. В связи с этим, на Думу возлагались надежды как на законодательный орган с подчинением ей исполнительной власти и закрепившей права, и свободы граждан. А со стороны исполнительной власти, она рассматривалась как заслон от революционного движения.

Проблема парламентаризма в России начала XX века занимает важное место в трудах ученых-историков, дискурсах властных структур, а также граждан и общества в целом. В связи с этим степень освещенности темы в научной литературе достаточно высока.

Рассмотрение вопроса парламентаризма начинается с периода дореволюционной Государственной думы, в который происходит формирование источниковой базы, которая в последствии стала основным фундаментом для понимания его сущности. Литература этого периода прежде всего отражала реализацию идей конституционализма и народного представительства в политике России и проявлялась в работах либеральных правоведов В.М.Гессен, В.В.Ивановского, М.М.Ковалевского, Н.М.Коркунова, Н.И.Лазаревского, С.А.Муромцева, С.А.Котляревского, Г.Ф.Шершеневич и других, которые рассматривали

Думу в качестве реального института представительной власти, который, будучи пока несовершенно, но все же имел шанс стать в ближайшем будущем полноценным парламентом.

В это время появляются работы П.Н.Милюкова, В.И.Герье, В.П.Обнинского и др., посвященные выборной политике партий. Помимо проблем, связанных с позициями политических партий в ходе избирательных компаний, отражавшимся в работах П.Б.Струве, А.И.Каминка, В.Д.Набокова, будучи лидерами кадетской партии, их интересовал и вопрос парламентских установок своей фракции. Также не остался в стороне и вопрос анализа парламентских дебатов и думских конфликтов, который отражается в работе М.М.Винавер.

В советский период происходит изменение политической ситуации в стране, в связи с чем расширяется доступ к архивным документам, в результате чего расширяется круг исследований и появляются новые научные подходы. В исторической литературе на основе новых возможностей исследуются политические основы партий и их деятельность. Это отчетливо прослеживается в работах Л.М.Спирина, С.М.Сидельникова, Е.Д.Черменского.

Появляется ряд работ по истории Государственных дум, которые в первую очередь были посвящены разоблачению стратегических планов партий непролетарского характера.

В годы постсоветской историографии помимо работ, посвященных непосредственно истории Государственной думы и отдельных направлений ее деятельности, появляются издания, рассматривающие ее законотворческую деятельность. В этом контексте представлены работы В.В.Шелохаева, в рамках которых рассматриваются либеральные концепции партий, а также разногласия между отдельными партиями.

Ведущими отечественными специалистами в области изучения думской проблематики в 60-70-е годы становятся Е.Д.Черменский и В.С.Дякин, А.Я.Аврех. Помимо работ, направленных на изучение программных

принципов политических партий, интерес у исследователей конца XX-начала XXI вв. вызывают проблемы модернизации политической системы России начала XXв.

Проводя анализ научной литературы по теме развития парламентаризма в России в начале XX в. можно отметить, что исследователями накоплен широкий диапазон материала, который пополняется из года в год новыми работами.

Эту тему я выбрала неспроста. На мой взгляд, это самая лучшая тема, где можно активизировать познания по истории и по обществознанию, сформировать метапредметные и предметные умения, любовь и уважение к своему Отечеству, сформировать историческое сознание подрастающего поколения. А также воспитать чувство патриотизма и уважения к опыту предков. Ведь благодаря патриотизму и героизму народных масс, России удавалось выходить из самых тяжелых ситуаций в самые сложные периоды своей истории.

При рассмотрении темы важно уяснить значимость эпохальных, ключевых в истории событий для будущего России, подчеркнуть существенный вклад Государственных дум, выделить уроки, сформировать гражданские навыки, потребность в нравственном самосовершенствовании и подвести учащихся к пониманию, что парламентаризм - это отголосок истории страны. Кроме того, данная тема помогает формированию мировоззрения, базовых национальных ценностей, способности к историческому мышлению, воспитанию историей, развитию познавательной, технологической и коммуникативной компетенций, раскрывает связь прошлого с современностью.

Актуальность темы исследования заключается во всестороннем исследовании института парламентаризма в России на разных этапах его функционирования. И на сегодняшний день необходим как для государственных деятелей, ученых, так и для любого гражданина, который

интересуется проблемами своего государства, для научного осмысления проблем политической истории и определения дальнейшего пути развития.

Парламентаризм представляет собой единственный в своем роде феномен, понять который можно только через анализ его исторического прошлого. В связи с чем, исторический опыт показал, что без органа государственной власти невозможно подлинное развитие гражданского общества.

Объектом исследования является история России начала XX века.

Предметом исследования является российский парламентаризм.

Целью исследования является анализ развития парламентаризма в начале XX века, исследование процесса функционирования парламентаризма и его исторической роли в судьбе России.

В рамках поставленной цели определен и ряд **задач**: выявление предпосылок развития парламентаризма в России в начале XX века; анализ его функционирования, итогов в лице Государственной Думы четырех созывов; и на основе анализа литературы определение взглядов исследователей относительно государственного устройства России и механизма функционирования представительного органа.

Хронологические рамки включают в себя начало XX века- период развития парламентаризма в России и обусловлены началом подписания Манифеста 17 октября 1905г. «Об усовершенствовании государственного порядка» и временем падения монархии в стране 1917г.

Методология исследования основана на принципах системности, научной объективности и историзма. Системный метод включает в себя рассмотрение развития института парламентаризма и его функционирование. На основе принципа научной объективности был сделан анализ исторических источников. А с помощью применения принципа историзма произведен анализ исторической ситуации, в рамках которой сформировались условия для появления парламентаризма в России.

Рассмотрение процесса становления парламентаризма в России в начале XX в. определила **источниковую базу исследования**, к которой можно отнести императорские указы и манифесты рассматриваемого периода, литературу историографического характера, в частности, монографии, статьи, документы личного происхождения, многочисленные воспоминания государственных деятелей. Наибольшего интереса заслуживают воспоминания В.А.Маклакова, П.Н.Милюкова, С.Ю.Витте и др., которые содержат информацию об основных направлениях деятельности Государственной думы, о ее взаимоотношениях с правительством, о деятельности партий в Думе.

Работа представлена в виде введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Глава 1. Развитие парламентаризма в России в начале XX века

1.1. Дореволюционная историография развития парламентаризма

Исторические знания, как и историческая наука-неотъемлемая часть нашей духовной и профессиональной культуры, а также результат длительного процесса познания и осмысления прошлого. Они формируются в определенной общественной среде, которая характеризуется социально-экономическим, идеологическим и политическим состоянием общества и концентрируются в историографических исследованиях, которые дают возможность воспользоваться накопленным опытом прошлого. Осмысление прошлого служит информацией для дальнейшего определения перспектив развития общества.

Развитие исторической мысли по вопросу развития парламентаризма в России в начале XXв. можно рассматривать в виде трех периодов: дореволюционный период историографии, советский и постсоветский период.

История дореволюционной Государственной думы, это период до 1917г.- один из наиболее популярных сюжетов отечественной историографии и вместе с тем он во многом остается до сих пор неизвестным. Частично освещены вопросы выборной системы и избирательного процесса, механизмов ее функционирования и месте ее в политической системе Российской империи начала XX в. Конструктивная же деятельность Думы, которая заключалась в правотворческой работе, практически не исследована. А ведь именно конструктивная законотворческая работа в парламенте дает возможность судить о созидательном потенциале той или иной политической силы и, в частности, о правовой зрелости общества.

Характерными чертами данного периода историографии Думы являлось то, что у истоков этого периода стояли современники событий, такие как С.Ю.Витте, Г.В.Плеханов, В.И.Ленин, П.Н.Милюков, создавшие мемуарное наследие парламентаризма. Изложенная в их работах информация содержала такие сведения о политических событиях того времени и о развитии парламентаризма, которые не находили место в других исторических источниках. В связи с чем в работах дается не просто детальная информация о событиях и фактах рассматриваемого периода, но и благодаря их наследию представляется возможность проследить общественно-политическую обстановку, в которой жили авторы.

В частности, в своих воспоминаниях, П.Н.Милюков рассказывает подробно о всех четырех созывах Дум, о расположении сил. В них он оценивает события того времени, а также и свою роль в них. При этом он не отрицает своей вины в содействии падению самодержавия, акцентируя на том, что главная ошибка заключалась в недооценке крайних левых.

Мемуары С.Ю.Витте дают представления о его взглядах относительно механизма взаимодействия Государственной думы и иных органов.

Кроме того, в это время происходит формирование источниковой базы, которая, в дальнейшем становится основным фундаментом для последующих периодов освещения вопросов парламентаризма.

Дореволюционная историография Думы отличалась последовательностью и настойчивостью в познании тех явлений, которые определяли главные события в стране. В этот период создается основной ряд документов и материалов, отражавших избирательный процесс, структуру, регламент, деятельность Думы. Появляется большинство воспоминаний о Думе, принадлежащих думским политикам, видным либеральным деятелям в Думе и депутатам, из числа социал-демократов. Излюбленной темой авторов становится выборная политика партии, в частности кадетской, представителями которой были ее лидеры-А.И.Каминка, В.Д.Набоков, П.Б.Струве.

Оценки факта учреждения Государственной Думы, ее деятельности, значения для развития России зависели от того, какой политической ориентации придерживались эти авторы. Более объективно из современников стремились понять феномен парламентаризма в России представители либеральной ориентации- кадеты, отдавая предпочтение думской практике и роли законодательных палат в политической жизни дореволюционного общества. Здесь следует отметить работы С.Варшавского, В.И.Герье, которые освещали роль Думы в развитии теории и практики российского конституционализма. Примечательна работа В.И.Герье, в которой внимание автора сосредоточено на перспективе думской модели парламентаризма, а также высказана критика в адрес думских представителей социалистических партий за их радикализм и нежелание участвовать в парламентской конструктивной работе.

Весьма скептически оценивали деятельность парламента консервативные публицисты и историки, в частности И.И.Восторгов, С.Ф.Шарапов, А.А.Башмаков. Они считали, что парламентаризм противоречит национальной российской истории, а Дума не выражает истинного мнения большинства народа. Главное противоречие их позиции заключалось в стремлении доказать неизменность самодержавного политического строя, стремлении придать Думе не законодательный, а законосовещательный характер. И хотя представителями консервативной историографии и был высказан ряд верных наблюдений и оценок, касающихся состава депутатского корпуса, но все же им не удалось воссоздать реальную картину деятельности Думы.

Критическое отношение к думской деятельности преобладало и в работах социалистов и правых. В работах большинства авторов правой ориентации Дума не воспринималась в качестве органа законодательной власти, но все же делались попытки анализировать различные стороны ее деятельности.

Социалистические публицисты негативно отнеслись к думской избирательной системе, проявившейся в недовольстве ограниченностью полномочий Думы. Они осуждали Думу за то, что она представлялась как прикрытие власти, не отвечала задачам эпохи и участие их в Думе было вынужденным, для того, чтобы создать условия для развертывания борьбы с авторитаризмом.

Положительно в целом оценивали думскую деятельность такие публицисты как В.И.Ленин, Н.А.Семашко, А.Г.Шлихтер, К.Н.Левин, которые в свою очередь критиковали думскую политику правительства.

Либеральные ученые, в частности В.М.Гессен, В.В.Ивановский, С.А.Котляревский, Н.И.Лазаревский, С.А.Муромцев оценивая Манифест 17 октября 1905г. и новую редакцию Основных законов 23 апреля 1906г. считали установление в России дуалистической монархии закономерным результатом, первым шагом к конституционализму. Они рассматривали Государственную думу в качестве реального института представительной власти, который, будучи еще несовершенным, но все же имел шанс стать в дальнейшем полноценным парламентом. В своих работах они акцентировали внимание на думской процедуре и парламентских прецедентах. Парламентские дебаты и думские конфликты рассматривались и в работе М.М.Винавер.

Противостояние по аграрной проблеме прослеживается в думских публикациях трудовиков и эсеров, в частности Л.М.Брамсон, А.Л.Караваева, С.Л.Маслова, Т.В.Локоть В.Г.Богораз, С.И.Бондарева.

Наиболее дискуссионно стоял вопрос и определения характера политической системы 1905–1906гг. Большинство авторов консервативной ориентации представляли, что реформы 1905-1906гг. не произвели никаких изменений¹ и государственная власть осталась в неизменном виде. Противоположных взглядов на характер политической системы

¹ Казанский П.Е. Власть Всероссийского Императора. Очерки действующего русского права. –Одесса, 1913. - С.135.

придерживались многие кадеты, которые считали, что в результате преобразований 1905-1906гг. в России все же утвердился режим конституционной монархии.

Дискуссию вызывал вопрос и даты перехода к конституционному режиму. Одни авторы, в частности Н.И.Лазаревский, днем перехода России от самодержавного режима к конституционному считал 27 апреля 1906г., день, когда собралась первая Дума, другие полагали, в частности, В.В. Ивановский, 17 октября 1905г – принятие Манифеста, третьи, в свою очередь, С.А.Корф считал рубежной датой 23 апреля 1906г.-день утверждения императором Основных государственных законов.

В целом, литература начала XX в. носила партийно- публицистический характер, ее компонентами выступали статьи, публиковавшиеся в периодической печати того времени, и она составила основную базу для историографических исследований, в рамках которой были намечены подходы к изучению парламентской истории России, выявлены основные проблемы и сюжеты.

1.2. Советская и постсоветская историография парламентаризма

В период советской историографии, а именно в 1920-х-1950-х гг. изучение истории и деятельности Государственных дум развивалось весьма неравномерно и осуществлялось в рамках вопросов развития парламентских идей, которые рассматривались в связи с проблемами истории классов и политических партий. В частности, в этом аспекте работали С.Г.Томсинский, А.Н.Слепков, которые в своих работах внимание акцентировали на классовой борьбе и обоснованию ведущей роли пролетариата и партии большевиков. Работы С.Г.Томсинского, рассматривающие сюжеты деятельности парламента в целом, содержали и оценку деятельности в Думе кадетов. По мнению автора, их позиция в целом характеризуется переходом партии на «контрреволюционные

позиции»¹. Вместе с тем, им были рассмотрены такие основополагающие законопроекты как отмена смертной казни, амнистии, аграрный, свобода собраний, и др.

В отличие от С.Г.Томсинского, А.Н.Слепков в своей работе отождествлял позиции октябристов и кадетов в отношении их тактики и программ. Вместе с тем, автором выдвигалось предположение о том, что если бы не опасность революции, то «кадеты установили бы в России западноевропейскую «культурную» социально-политическую систему»².

В этот период также большее внимание уделялось истории возникновения партий и описанию их деятельности. Работы по истории Государственных дум были посвящены главным образом разоблачению тактических и стратегических планов партий непролетарского характера, а также думской тактике большевиков. Это связано с тем, что исследование проблем развития непролетарских партий было ограничено существовавшим в стране политическим режимом и история монархических, буржуазных и социалистических партий рассматривалась через призму отношения к ним большевиков.

Деятельность Думы и политических фракций в советский период, выступала, как правило, объектом критики. В частности, законотворческая деятельность либералов рассматривалась с позиций предопределенности будущего успеха большевистской партии, а парламентские формы борьбы квалифицировались как второстепенные, подчиненные силовым формам борьбы за власть- политическая стачка, вооруженному восстанию и т.д.

Во второй половине 1920-х- начале 1930-х гг. началась публикация архивных документов, связанных с сюжетами из парламентской истории, а в конце 1930-х гг. были подготовлены первые диссертации по думской проблематике. В это время появляется монография Е.Д.Черменского «Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг.»³, которая внесла свой

¹ Томсинский С.Г. Борьба партий и классов в Первой Государственной думе. М., 1924. С.44.

² Слепков С.А. Классовые противоречия в Первой Государственной думе. М., 1923.С.89.

³ Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг. М. 1939.

вклад в развитие российского либерализма. В ней автор проследил отношение различных слоев российской буржуазии к правящему режиму, историю развития российского либерализма как политического течения накануне и в годы революции 1905-1907 гг., а также деятельность либеральных партий на основе партийных программ, а также тактики. Эта работа стала одной из вех в исторической науке по своей фундаментальности, кругу источников, ряд из которых впервые вводились автором в научный оборот. А сделанные им выводы соответствовали обстановке эпохи, в которую создавалась эта работа.

Со второй половины 40-х годов XX в. начинают появляться работы по разработке аграрного законодательства. Анализ аграрных законопроектов, внесенных партийными фракциями в первую и вторую Думы, проведен в работах А.П. Смирнова, П.К.Люлякова, Л.В. Завадской.

В 1950-х–1960-х гг. в исследованиях по истории Государственной Думы наметился определенный сдвиг, который можно охарактеризовать, как «переход количества в качество». Работы данного времени отличались более широким подходом к изучению Думы как политического института.

В частности, работа С.М.Сидельникова «Образование и деятельность первой Государственной Думы»¹, прослеживает историю создания Государственной Думы, социально-политический состав депутатского корпуса, межфракционную борьбу, прежде всего, левых фракций с кадетами, а также противостояние Думы и правительства². Кроме того, С.М.Сидельников, отметил, что деятельность, и роспуск Думы первого созыва наглядно показали народным массам всю фиктивность «российского парламентаризма», всю ничтожность пожалованной царем «конституции», что «парламентским путем разрешить задачу революции в объеме требований пролетариата и крестьянства невозможно»³.

¹ Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной Думы. М., 1962.

² Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной Думы. С. 378.

³ Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной Думы. С. 379.

В это время появляются новые подходы, расширяется круг исследований по изучению думской проблематики, которые связаны с изменением политической ситуации в стране, расширением доступа исследователей к архивным материалам. Но исследователи по-прежнему оставались в русле теоретических схем, predetermined ленинскими выводами. Законодательная деятельность Думы все еще рассматривалась с классовых позиций, а законотворческая деятельность либеральных кругов освещалась в контексте их поражения в политической борьбе с революционными силами. Вместе с тем, отечественные исследователи не ставили перед собой специальной задачи изучения либерального законотворчества, а рассматривали этот вопрос в соответствии с тематикой своих работ лишь отдельными аспектами. В некоторых трудах иногда прослеживается законодательная деятельность Думы и ее взаимоотношения с правительством. Кроме того, отражены такие факторы, как характеристика состава партийных фракций, думская тактика ряда политических партий и др., влиявшие на законотворческую деятельность Думы¹.

С середины 1960-х г. появляется тенденция к комплексному анализу Государственной Думы как политического института. Это привело к углубленному изучению историками эволюции политической системы, а также всей совокупности политических отношений в Российской империи начала XX в.

В 1960-х-1970-х гг. появляются работы по истории партий эсеров, трудовиков, народных социалистов и т.д., в которых на основе широкого круга источников исследовались вопросы политических партий и их деятельность. Они ограничивались общими оценками идеологических установок партий относительно идей народного представительства, демократизации общества, а в исторической литературе впервые был

¹ Кирьянов И.К. Российские парламентарии начала XX века: новые политики в новом политическом пространстве. – Пермь, 2006. С.137.

поднят вопрос в отношении перспектив дальнейшего реформирования российского общества.

Особое внимание этого периода заслуживает работа Е.Д.Черменского «Четвертая Государственная дума и свержение царизма в России»¹, которая освещала последний период функционирования российского парламента в рамках третьеиюньской политической системы, когда системный кризис государственности и общества охватил всю систему властных отношений в стране, сделав неизбежной революцию и крах института монархии². В этой работе автор акцентировал внимание на спорные вопросы положений и идей, высказанных другими историками по итогам избирательных кампаний в первых двух Думах, причинам их роспуска. А также и труд В.С.Дякина³, в котором освещается вопрос места Думы, ее законотворческой деятельности в общем контексте сформировавшейся в России «третьеиюньской» системы и показывается динамика политических процессов, разворачивавшихся вокруг принципов организации и деятельности представительной власти в России, в свете обострившегося политического противостояния основных участников российского политического процесса⁴.

В это время наряду с Е.Д.Черменским и В.С.Дякиным над проблемами отечественного парламентаризма трудится А.Я.Аврех. Ему принадлежит целый ряд работ, посвященных месту и роли Государственной думы в политической системе страны, изменению ее статуса в контексте третьеиюньской политической системы, ее взаимоотношениям с правительством⁵.

Выдающийся вклад в разработку проблемы изучения отечественного парламентаризма внес В.В.Шелохаев. Его работы освещали либеральные концепции партий, их разногласия по политическим и социально-

¹ Черменский Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России. М. 1976. С.18.

² Черменский Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России. С.18.

³ Дякин В.С. Четвертая Государственная дума // Народный депутат. № 18. 1990. С.23.

⁴ Дякин В.С. Четвертая Государственная дума. С.25.

⁵ Аврех А.Я. III Дума и начало кризиса третьеиюньской системы (1908 – 1909 гг.) // Исторические записки. -1955. -№ 53. - С.68.

экономическим вопросам. Особое внимание уделялось теоретическим основам программ партий, положению о государственном устройстве, форме правления, о реформе органов местного управления. Кроме того, В.В.Шелохаев отмечал, что идеологи либерализма выступали против насильственных переворотов, что нашло свое отражение в программах партий и их деятельности¹.

В конце 80-х годов в отечественной историографии наметились новые подходы, произошло расширение сферы интересов ученых, исследующих проблему реформирования политической системы российского общества, формирования новых политических институтов начала XX в.

В целом в работах советского периода была предпринята первая попытка анализа программ либеральных партий, их законодательской деятельности, а также их взаимоотношений с правительством.

В формировавшейся советской политической модели оценка принципов формирования, структуры, социального состава, характера и содержания деятельности представительной власти опиралась исключительно на классовый подход, а возможности буржуазного парламентаризма в решении вопросов общественного развития отвергались². Но со временем начинает появляться иная политико-идеологическая схема интерпретации места представительных органов в системе власти монархической России. В историографии отчетливее стали проявляться такие тенденции, как догматизация и схематизация исторического процесса, отказ от признания возможности его альтернативности, одностороннее освещение событий и явлений, роли политических партий и отдельных партийных деятелей³.

Следует также, отметить, что круг использованных авторами источников, был ограничен в основном опубликованными материалами и документами политиков и публицистов, отражающими большевистскую

¹ Шелохаев В.В. Либеральный лагерь накануне и в годы первой русской революции в освещении советской историографии. М., 1978. С. 248.

² Кирьянов И.К. Российские парламентарии начала XX века: новые политики в новом политическом пространстве. – Пермь, 2006. С.128.

³ Аронов Д.В. Законодательская деятельность российских либералов в Государственной думе (1906 - 1917 гг.). М., 2005. С.157.

парламентскую практику. Но все же ряд авторов на основе материалов, касающихся деятельности Думы, мемуарной литературы, стенографических отчетов показали процесс зарождения парламентской культуры. А такие историки, как А.Я.Аврех, В.С.Дякин, В.В.Шелохаев, создавали фундамент для становления парламентской истории России как самостоятельного научного направления.

Начало нового этапа в изучении истории отечественного парламентаризма можно отнести к концу 80-х - началу 90-х годов XX в. и по настоящее время. Это период постсоветской историографии, в который изменения, произошедшие в российском обществе, стимулировали интерес к изучению отечественного опыта в области парламентаризма.

Особенностью данного периода стало расширение источниковой базы изучения проблем законотворческой деятельности либеральных кругов в Государственной думе. В научный оборот был введен целый ряд документов, который до этого времени был недоступным отечественным историкам. Кроме того, в руки отечественных исследователей попал богатый материал о законотворческой деятельности либеральных кругов и их думской тактике. В рамках данного периода задачами историков были освещение вопроса Государственной думы, а также ее месте и роли в законодательной работе либеральных политических сил.

Проблемы становления и развития отечественного парламентаризма и его либеральной составляющей в контексте оценки его места и роли в системе власти России начала XX в. прослеживаются в работе О.Г.Малышевой «Государственная дума в системе власти Российской Империи»¹. В работе делается акцент на то, что «Дума изначально вошла в систему власти, не имея большинства полномочий, свойственных западноевропейским представительным учреждениям, что наложило значительный отпечаток на законотворческую тактику ее либеральных

¹ Малышева, О.Г. Государственная Дума в системе власти Российской империи / О.Г.Малышева // Дисс.доктора ист.наук.- М., 2001.

фракций, связанную с соотношением сил между обществом и исторической властью»¹.

Нетрадиционный подход к изучению истории Государственной думы прослеживается в монографии В.А.Демина «Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования»², в которой более подробно и обстоятельно проанализирован порядок формирования Думы, ее полномочия, отношения с другими органами государственной власти и сделан вывод о том, что Государственная дума не оправдала ожиданий, возложенных на нее русским обществом.

Немаловажной работой, охватывающей весь период деятельности Государственной думы, стала работа А.Ф.Смирнова «Государственная дума Российской империи 1906-1917гг. Историко-правовой очерк»³, в которой автором предпринята попытка проследить историю Думы на протяжении всего ее существования.

Особое место в современной (постсоветской) историографии занимает работа А.Н.Медушевского «Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе»⁴, в которой автор анализировал политическую систему Российской империи начала XX в. исходя из «концепции мнимого конституционализма, под которым понимал особую, «практически неизбежную», политическую форму переходного периода от абсолютизма к правовому государству, одну из разновидностей «авторитаризма нового времени», основанную на «сочетании двух легитимирующих начал – порожденного революцией принципа народного суверенитета и традиционалистской монархической

¹ Мальшева, О.Г. Государственная Дума в системе власти Российской империи / О.Г.Мальшева // Дисс.доктора ист.наук.- М., 2001. С.25.

² Демин, В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования / В.А. Демин. -М., 1996.

³ Смирнов А.Ф. Государственная дума Российской империи 1906-1917гг. Историко-правовой очерк. М., 1998. С.24.

⁴ Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1998.

идеологии» и позволяющую «конституционно легитимировать внеконституционное применение власти»¹.

В конституционной политике российской монархии начала XX в., по мнению А.Н.Медушевского, «четко прослеживаются три основные фазы: становление монархического конституционализма (булыгинская Дума), его трансформация в направлении дуалистической монархии 17 октября 1905г.), формирование режима личного правления монарха (Основные государственные законы 1906г.)»². В более поздней своей работе «Конституционная монархия в России» он скорректировал данную периодизацию, выделив следующие фазы: «переход от абсолютизма к монархическому конституционализму (Манифест 17 октября 1905г.) и от него- к режиму мнимого конституционализма (получившему правовое выражение в основных государственных законах Российской империи от 23 апреля 1906г. и последующем законодательстве)»³.

Особенностью современной историографии стало появление ряда исследований, в которых предметами анализа выступал социальный облик депутатского корпуса дореволюционной России, в частности это прослеживается в работе И.К.Кирьянова, М.Н.Лукиянова «Парламент самодержавной России: Государственная Дума и ее депутаты, 1906-1917»⁴, а также в работе О.Ю.Рыбка «Социальный облик депутатского корпуса Государственной думы начала XX века»⁵. Вопросы парламентских фракций и их активность, парламентская деятельность отдельных российских политиков нашли свое отражение в работах Д.В.Аронова «Право и справедливость в творческом наследии Сергея

¹Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1998. С. 200.

²Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. С. 451.

³Медушевский А.Н. Конституционная монархия в России // Вопросы истории. -1994. -№8. - С. 36.

⁴Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России: Государственная Дума и ее депутаты, 1906 - 1917 Пермь, 1995.

⁵Рыбка О.Ю. Социальный облик депутатского корпуса Государственной думы начала XX века // Труд и социальные отношения. -2012. -№ 5. -С.102.

Андреевича Муромцева: реформа или революция?»¹, И.Л.Архипова «Российская политическая элита в феврале 1917: психология надежды и отчаяния»² и др.

Последние годы этого периода были отмечены активной публикацией разнообразных источников, появлением энциклопедических изданий, также существенно возросло количество защищенных диссертационных работ. В многочисленных монографиях и статьях последнего времени парламентские сюжеты рассматриваются, как в контексте отечественного политического процесса начала XX в., а также выступают и в качестве самостоятельного предмета исследования.

Глава 2. Особенности развития и функционирования парламентаризма в России в начале XX века

2.1. Исторические предпосылки парламентаризма в России в начале XX века

Создание в 1905г. в России парламента было предопределено рядом причин и условий, сложившихся в стране к началу XX века. Они возникли во всех сферах жизни общества и государства, по инициативе политических деятелей и по воле народа.

Отмирание феодально-крепостнических и становление капиталистических отношений порождали объективные противоречия между социальными слоями и тормозили общественно-политическое развитие страны. В основе социальных конфликтов лежали «крайняя противоречивость всего пореформенного социально-экономического и

¹Аронов Д.В. Право и справедливость в творческом наследии Сергея Андреевича Муромцева: реформа или революция? // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. - 2012. - № 3 - С. 9-13.

²Архипов И.Л. Российская политическая элита в феврале 1917: психология надежды и отчаяния. С. - Петерб. гос. ун-т. [СПб.] : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2000.

политического развития страны, сложное переплетение самых передовых форм промышленного капитализма с многочисленными пережитками феодальной эпохи, главными из которых были царское самодержавие и помещичье землевладение»¹. В начале XX века в стране несомненно проявлялись экономические успехи, но политические институты заметно отставали от развития народного хозяйства и демократических устремлений передовой общественности. Этот разрыв порождал основное противоречие российской действительности, став одной из причин не только первой революции 1905г., а также и февральской революции 1917г. Стремительному росту экономически сильного общественного слоя, заинтересованного в политическом влиянии на государственном уровне, препятствовали слои, традиционно господствовавшие в системе государственной власти. Это был социальный конфликт между представителями привилегированной части общества, такими как дворянами, помещиками, представители которых издавна занимали руководящие посты в государстве и новым слоем индустриальных и финансовых магнатов, набиравших силу в результате развития новых производственных отношений. В свою очередь, социальный конфликт вызревал между последними и массами пролетариата, удельный вес которого возрастал по мере промышленного роста. В качестве другого основного противоречия можно отметить нерешенность аграрно-крестьянского вопроса. Поскольку земля принадлежала не тем, кто ее обрабатывал, а тем, кто использовал труд крестьян. И это служило основанием социального конфликта между помещиками и крестьянами.

Государственная власть традиционно принадлежала дворянству и помещикам, крупным земельным собственникам, первым из числа которых был царь. С появлением на политической арене общенационального масштаба представителей стремительно

¹ Корелин А.П. Революционная ситуация начала XX века в России// Вопросы истории. -1980. - №10. - С.4.

развивавшихся промышленно-финансовый капитал, остро встал вопрос о политической переориентации государственной власти в их пользу.

Ведущее противоречие, существовавшее между потребностями развития страны и невозможностью обеспечить этого в условиях самодержавной России, становилось все более непримиримым. И следствием взаимного непонимания власти и общества стало обострение политического кризиса, выход из которого виделся в постепенной трансформации политической системы с учетом новых исторических условий.

Первые проекты создания в России представительного органа появились еще в начале XIX века, но, тем не менее, они так и не были воплощены в жизнь. Также на возникновение парламентаризма в России оказал институт местного самоуправления-земства. Земские учреждения возникли в России в 60-х гг. XIX в. и власть в них принадлежала не этим учреждениям, а пирамиде чиновников, образующих государственный аппарат: от губернаторов до мелких уездных чинов, полиции, чрезвычайными полномочиями, а также богачам, которые играли решающую роль в экономике. Они не обладали такими важнейшими признаками парламента, как представительный характер (они выражали интересы не большинства населения, а лишь малой, элитарной его части-дворянства, высшего духовенства и т.п.) и наличие законодательных полномочий (кроме веча, все органы были совещательными). Но все же к началу XX века ими был накоплен достаточный опыт работы, который пригодился при составлении избирательного законодательства, в основу которого было положено земское законодательство, а также подготовлено целое поколение людей способных самостоятельно решать проблемы страны.

Свою роль в формировании представительного органа сыграла и развернувшаяся с середины 1890-х гг. деятельность политических партий,

сущность которых заключалась в создании альтернативных политических центров оппозиции и систематического идеологического вызова царизму.

В начале XX в. для царизма сложилась крайне сложная обстановка как внутри России, так и за ее пределами. Симптомы кризиса были очевидны во всех формах национальной жизни: в социально-экономической сфере, в разрастании общественных противоречий, политическом недовольстве и революционном движении, в проявлениях национального самосознания и напряженности между этническими группами. Самодержавное правительство было не в состоянии решать государственные задачи. Традиционное авторитарное государство было не готово к переходной стадии в современное европейское государство. И в этот период самодержавие ищет пути предотвращения нарастающего революционного движения.

Большое воздействие на поляризацию политических сил в стране оказала и неудачная внешняя политика. Военные неудачи на Дальнем Востоке ускорили кризис самодержавия. Поражение в русско-японской войне, оказавшее влияние на престиж власти, начавшаяся первая русская революция- вынудили императора пойти на некоторые уступки в политической сфере.

18 февраля 1905г. был опубликован рескрипт на имя министра внутренних дел А.Г.Булыгина, предписывающий обеспечить привлеченных и избранных от населения лиц к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предположений. Речь шла о создании законосовещательного органа, создаваемого на выборной основе в помощь монарху и его министрам.

Манифест о создании законосовещательной «булыгинской» Думы не вызвал энтузиазма в рядах российских консерваторов. С одной стороны, многие считали, что Государственная дума 6 августа никого не удовлетворит¹. С другой стороны, что такое народное представительство

¹ Псахалов К.Н. Русский вопрос. М., 2008. С.58.

не будет содействовать успокоению умов, так как «ни одно из современных общественных течений в России не может найти в Думе полного удовлетворения своих заветных стремлений¹».

Вскоре обострение политической ситуации, в частности всеобщая политическая забастовка октября 1905г., стала признаком неудовлетворенности общества уступками правительства и вскоре потребовало пересмотра проекта.

17 октября 1905г. принимается Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка», провозгласивший: дарование свободы совести, слова, собраний и союзов; привлечение к выборам широких слоёв населения; обязательный порядок утверждения Государственной думой всех издаваемых законов.

Манифест 17 октября 1905г., провозглашавший создание законодательного народного представительства, явился неожиданностью для правых. В подавляющем большинстве они восприняли его негативно, оценивая, как шаг к конституционной монархии западноевропейского типа. В то же время, будучи верноподданными монархистами, российские консерваторы не могли оспаривать царский Манифест. Поэтому, их отношение к Государственной думе было двойственным: с одной стороны, они не признавали никаких ограничений самодержавия, а с другой стороны- российский парламент был создан высочайшим повелением, что обеспечивало ему достаточную легитимность в глазах монархистов. Но будучи вынужденными признать существование созданной волей самодержца законодательной Думы, правые не оставляли надежд на ее ликвидацию или превращение в законосовещательный орган, выдвигая соответствующие проекты, суть которых, как правило, сводилась к созданию народного представительства, не посягающего на прерогативы самодержца и представляющего собой адаптированный к современным

¹ Вязигин А.С. Государственная Дума // Мирный труд.-1905, -№ 7. - С.204.

условиям вариант Земского собора¹. А некоторые монархисты в создании думы усмотрели и положительный момент-появление нового инструмента в борьбе с засильем чиновной бюрократии. Кроме этого, рядом историками высказывалась точка зрения, что Манифест 17 октября уничтожил самодержавие и ввел в России парламентский строй западного образца. По мнению других, царь и его ближайшее окружение к осени 1905г. уже осознавали необходимость изменения социально-экономических устоев самодержавия. Поэтому и была предпринята попытка, проведя ряд реформ, превратить Россию в конституционную монархию. Царь сознательно шел на реформы ради сохранения власти в своих руках, и только боязнь правительства усилит революционное брожение в стране помешало осуществлению этих реформ. Третьи утверждали, что Манифест появился вовсе не по инициативе царя или его окружения, а был вырван революционным движением народа. В связи с вышеизложенным, Манифест 17 октября нельзя однозначно считать удачным приобретением для России начала XX в. не только из-за того, что гражданскими свободами оппозиция воспользовалась для усиления борьбы с самодержавием, что привело к новой крови (подавление восстания в Москве в декабре 1905г.), но и потому, что сама власть не знала и не понимала, что такое парламентаризм. Россия по воле Николая II вошла в качественно иное государственное состояние, будучи абсолютно к этому не готовой. И император ничего не сделал для того, чтобы его министры научились работать в условиях, которые он же им создал.

Но все же Манифест 17 октября был воспринят обществом как первый шаг к конституционной монархии, что вызвало бурные протесты консерваторов, полагавших, что исключенное из титула царя определение «неограниченный» (с сохранением слова «самодержавный»), ничего не изменило в характере российской монархии.

¹ Омелянчук И.В. Парламентаризм в идеологии российских консерваторов начала XX в // Вопросы истории. -2015.- № 2.- С.32.

В Манифесте об учреждении Думы подчеркивалось, что сохраняется неприкосновенным основным закон Российской империи о существовании самодержавной власти, т.е. о неограниченности царя. Однако, некоторые представители правого лагеря считали, что монарх в принципе не имеет права ограничивать свою власть, и Манифест 17 октября есть «изменение одною из сторон двустороннего, хотя и не писанного, норм твердого обязательства, условия. Нарушение его одной стороною составляет государственный переворот, совершенный без согласия и ведома другой»¹. Также Манифест являлся не тактическим успехом, а ошибкой власти: «Если бы 17 октября ничего не было дано и выдержали бы еще несколько дней, то забастовки сами прекратились бы за недостатком средств»².

В январе 1906г. по поручению Николая II начались тайные предварительные совещания по пересмотру Основных законов. В них участвовали руководители Государственной канцелярии, видные представители дворцовой канцелярии, профессора права и др. Главной целью одного из совещаний было выяснение в узком кругу вопроса, от каких из обещаний Манифеста 17 октября можно полностью отказаться без серьезного риска вызвать «смуту» и недовольство либералов, а какие можно выполнить частично, максимально сохранив громадные права и прерогативы царя.³ Прежде всего совещание стало решать вопрос о том, нужно ли вообще принимать новые Основные законы, нельзя ли сохранить в силе прежние, изданные последний раз в 1892г. и открыто провозглашавшие и закреплявшие неограниченную царскую власть. Против такого мнения, имевшего немало сторонников, решительно выступил председатель Совета министров С.Ю.Витте. Он также возразил против предложения дополнить Основные законы отдельными статьями.

¹ Омелянчук И.В. Парламентаризм в идеологии российских консерваторов начала XX в // Вопросы истории. -2015. - № 2.- С.21.

² Омелянчук И.В. Парламентаризм в идеологии российских консерваторов начала XX в // Вопросы истории. С.21.

³ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). М., 1975. С.271.

С.Ю.Витте считал, что в интересах самодержавия необходимо издать Основные законы полностью.

20 февраля 1906г. было принято новое положение о Государственной Думе, призванное реализовать обещания, данные в Манифесте 17 октября 1905г. При этом дума наделялась законодательными правами, а не законосовещательными, как это было по Закону от 6 августа 1905г., и законопроекты, принятые Думой, подлежали утверждению в Государственном Совете и императором. Также, устанавливалось, что Дума может выступать с законодательной инициативой по всем вопросам, за исключением Основных государственных законов, а также рассматривать бюджет и отчет по нему, что ограничило право императорской власти бесконтрольно распоряжаться финансами. Так, по сути, изменив избирательный закон и предоставив больше прав Думе, царское правительство осуществило реформу Государственного Совета, который из совещательного органа был преобразован в верхнюю палату, стоявшую над Государственной Думой.

Своеобразным итогом законодательной деятельности самодержавия стала новая редакция Основных государственных законов, утвержденная Николаем II 23 апреля 1906г., который на следующий день был опубликован одновременно с указом об утверждении Основных государственных законов.

Характерным признаком Основных государственных законов Российской Империи в новой редакции было дополнение тремя новыми разделами: разделом, содержащим прерогативы монарха; разделом, регламентирующим права, свободы и обязанности российских поданных; и разделом, закрепляющим правовое положение органа народного представительства. Это являлось характерным свойством для конституций, и появление этих разделов было вызвано необходимостью при переходе к конституционной форме правления. Кроме того, Основные законы 1906г. выделялись из остальных законов своей особой юридической силой,

а также порядком их пересмотра. В указе подчеркивалось, что Основные законы могут изменяться исключительно по инициативе монарха и что последнему безраздельно принадлежит вся полнота исполнительной власти. При этом отмечалось, что иное положение существует в области реализации царем законодательной власти, хотя прямого ответа на вопрос о том, каково это положение, указ не давал¹. В Основные законы не могли быть внесены изменения во время прекращения занятий Думы по ст.87, установившей порядок издания царем в чрезвычайных обстоятельствах указов, имеющих силу закона. Также в них устанавливалось, что император осуществляет законодательную власть в единении с Государственным советом и Думой.

Таким образом после опубликования Основных государственных законов 1906г. царь лишился двух важнейших прерогатив: неограниченного права законодательной инициативы и автономного распоряжения государственным бюджетом. И это стало важным итогом эволюции российского самодержавия в сторону конституционной монархии.

Вопрос об утверждении Думой бюджета имел исключительно серьезное политическое значение. А заключение правительством иностранного займа без прямого или косвенного согласия Думы было либо вовсе невозможно, либо сопряжено с весьма большими трудностями². Правительство не могло обойти Думу при введении новых налогов и утверждении в бюджете расходных статей. Оно не имело возможности получить в бюджете новые ассигнования без постановления Думы.

20 февраля 1906г. Государственный совет был преобразован во вторую, верхнюю, палату, в которую поступали законопроекты из Государственной думы, одобренные царем. Таким образом, и по своим юридическим правам, и по реальной роли в системе государственной власти образовался

¹Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). -М., 1975. С.273.

²Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). С.277.

двухпалатный парламент с крайне ограниченными правами в лице Думы и Государственного совета¹, которые отвечали основным критериям, которые предъявляет к парламентам конституционное право. Однако, права российского парламента были предельно ограничены².

Законодательство о «булыгинской» Думе никак не изменяло юридического, а тем более фактического положения абсолютизма. Но оно, предоставив большинство мест в Думе помещикам-дворянам, наглядно продемонстрировало классовый характер самодержавия. Предлагая законосовещательный парламент, самодержавие хотело отвлечь массы от борьбы с абсолютизмом, раздробить и хоть ненадолго успокоить выступавшие против него силы. Таким образом, царизм намеревался таким путем обмануть общественное мнение не только России, но и Европы, где он добивался получения новых крупных займов, столь необходимых ему для продолжения войны с Японией и подавления революции³. Без сделки с верхушкой торгово-промышленной буржуазии, тесно связанной с мировым рынком и международным капиталом, царизм уже не мог более изыскивать громадные средства, необходимые ему на военные и иные расходы. Легальная же, неопасная для абсолютизма оппозиция крупной буржуазии в совещательной Думе придавала крепостническому абсолютизму видимость государственного строя, признанного обществом.

Происходящие изменения в государственном строе России, позволили укрепить свои позиции буржуазии, при этом основные проблемы, выдвигавшие трудящимися классами страны, не были решены. И первая русская революция со всей очевидностью продемонстрировала, что прежняя форма самодержавия изжила себя и переход к представительным учреждениям во всероссийском масштабе стал необходимостью.

¹ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). -М., 1975. С.278.

² Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). С.277.

³ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). С.245.

Учреждение Государственной думы обманывало народ, создавая иллюзии о представительном образе правления. Весьма подробная регламентация структуры и организации деятельности Думы была призвана закамуфлировать ее полное бесправие, то определяющее обстоятельство, что решения «народного представительства» ни для кого не были обязательными¹.

Положение о выборах в Государственную думу представляло собой своеобразную попытку выразить в законе демагогическое учение апологетов абсолютизма о не разрывном единении царя с народом и народа с царем, внушавшее, что самодержавие стоит выше всех сословий и классов, выражает интересы всего народа. Но этот избирательный закон лишней раз показал, что «единение царя с народом» возможно только при посредстве армии чиновников и полицейских, что это есть единение царя и помещиками, и капиталистами, к которым добавлена горстка богатых крестьян².

Но несмотря на это, в начале XX в. был реально сформирован первый российский двухпалатный парламент с традиционными верхней и нижней палатами, утверждение которого основывалось на том, что Государственный совет и Государственная дума в своей совокупности отвечали двуединой природе парламента, т.е. были наделены функциями представительного и законодательного органа³.

2.2. Специфика функционирования парламентаризма в России в начале XX века

Закон 11 декабря 1905г. применялся для выборов Государственной думы первого и второго созывов. Царское правительство стремилось этим законом посеять среди масс иллюзии относительно Думы, добиться отказа

¹ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). -М., 1975. С.243.

² Ленин, В.И. Полное собрание сочинений.URL: <http://www.uaio.ru/vil/11.htm> (дата обращения 20.03.2014).

³ Гранкин И.В. Парламент России. М.: Издательство гуманитарной литературы, 2001. -С.9.

от революционного пути, расколоть растущий союз рабочих и крестьян. Закон был составлен таким образом, чтобы обеспечить в Думе большинство депутатов от помещиков и буржуазии. Согласно закону, выборы в Думу были не всеобщими, а строились на основе смешанной, сословно-имущественно-цензовой системы, и были не прямыми, а многостепенными. Они производились по губерниям и областям, а также по 26 городам¹. Члены Думы по губерниям и областям избирались губернским избирательным собранием. Оно образовывалось под председательством губернского предводителя тремя съездами (куриями): 1. Съездом уездных землевладельцев, избравшим 34% выборщиков; 2. Съездом городских избирателей-24%; 3. Съездом уполномоченных от волостей и станиц-42%. По сути дела, к участию в первых двух куриях допускались только помещики и капиталисты. Но даже на них выборы были двухстепенными².

От участия в выборах отстранялось большинство населения: женщины, лица моложе 25 лет, учащиеся, военнослужащие, ряд угнетенных национальностей («бродячих инородцев») и иностранные подданные. Кроме того, хотя это открыто не декларировалось, закон лишал права голоса весь городской пролетариат, всю деревенскую бедноту, батраков и крестьян, не имевших своего хозяйства. Чрезвычайно узкие рамки прав Думы, а также недемократический порядок ее выборов, вопреки желаниям авторов и вдохновителей законов 6 августа, служили «превосходным разоблачением всей гнусности царского самодержавия»³. Процедура выборов показала, что избирательная система не выполнила задачи, которые перед ней ставили ее создатели. И расчет разработчиков избирательного закона на консервативность воззрений крестьян, которые рассматривались как оплот самодержавия, не оправдался.

¹ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). - М., 1975. С.244.

² Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). С.244.

³ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. URL: <http://www.uaio.ru/vil/11.htm> (дата обращения 20.03.2014).

Выборы в первую Думу проходили в феврале-марте 1906г., когда в стране все еще были накалены общественные страсти, но ситуация уже начинала поддаваться контролю со стороны властей, хотя в некоторых окраинных районах продолжала сохраняться нестабильность, и там не удалось провести выборы. Некоторые левые и правые группы призывали к бойкоту избирательной кампании, выборы бойкотировали и эсеры.

Первая Государственная дума начала действовать в период с 27 апреля по 9 июля 1906г. Ее открытие состоялось в Петербурге 27 апреля 1906г. в самом крупном в столице Тронном зале Зимнего дворца. Созданная под натиском взбунтовавшихся против самодержавия народных масс, она вошла в историю России как первое представительное законодательное учреждение с самым коротким сроком функционирования и фактически нулевым конечным результатом законотворческой деятельности. Но именно эта Дума еще до ее созыва превратилась в эпицентр общественно-политической жизни России и продолжала оставаться им после роспуска вплоть до созыва второй Государственной думы. Несмотря на достаточно сильную власть царя, Государственный совет и Государственная дума заложили надлежащую основу российского парламентаризма. При этом они внесли существенный вклад в общепризнанный социально-экономический рост России¹.

Государственную думу первого созыва можно рассматривать и как орган общенародного представительства. Свидетельство тому - ее социальный состав. Самую большую группу в ней представляли крестьяне-45,5% и лишь вторыми были дворяне-36%². В общей сложности в первую Думу было избрано 448 депутатов:153 кадета (в дальнейшем их число составило 179), 107 трудовиков, 63 автономиста от национальных окраин, 13 октябристов, 105 беспартийных и 7 прочих. Дума начала свои занятия при 436 членах, а к 26 июня число депутатов определялось

¹ Гранкин И.В. Парламент России. -М.: Издательство гуманитарной литературы, 2001. -С.10.

² Романов Р.М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление // Политические исследования. -1998. - № 5. - С.128.

количеством 478. Благодаря тому, что выборы в Думу производились в различных местах Российской империи в разное время, личный состав ее был все время изменчив, и даже спустя два месяца после начала занятий общее число депутатов не достигло предусмотренной цифры¹.

Центральное место в первой Думе занимала фракция кадетов, которая в отличие от трудовой группы пришла в Думу с определенной программой и глубоким убеждением, что страна давно переросла формы своего политического, гражданского и социального строя. Трудовая же группа не представляла какую-нибудь определенную политическую партию, она сложилась из депутатов, стоявших по взглядам левее кадетов. Трудовики считали законодательную работу Думы бесцельной тратой времени, а неисполнение правительством решений Думы - ее бессилием и непригодностью для борьбы с существующим режимом. Они были сторонниками «революционного права», и не раз заявляли, что только сам народ может отстоять свое право и свою свободу². Существенные отличия этих партий проявлялись и в их тактике. Несмотря на значительное сходство парламентской платформы кадетов, с одной стороны, и более левых групп, с другой, различное их отношение к тактическому вопросу - процедуре деятельности Думы, образовало между ними пропасть. Кадеты отделяли себя от трудовиков тем, что твердо стояли на необходимости соблюдения конституционных форм и методов борьбы.

Большинство депутатов не было заинтересовано в конструктивной работе, многие смотрели на думскую трибуну как на новый инструмент социальной борьбы, позволявший делать бесплатную рекламу как конкретным лицам, так и определенным политическим течениям³. Первое время исполнительные государственные структуры находились в

¹ Милюков, П.Н. История второй русской революции. URL: <http://fictionbook.ru/static/trials/06/69/85/06698575.a4.pdf> (дата обращения 15.04.2017).

² Зевелев А.И. История политических партий России. М., 1994. С.126.

³ Аранович А. С. История Государственной Думы России в историографии. 1906-1917 гг. - М., 2001, - С. 89.

состоянии растерянности, правительство не питало особых иллюзий по отношению к Думе, но все же не оставляло надежд на сотрудничество.

Государственная дума с самого начала оказалась в остром противостоянии с правительством, которое было связано с упорным нежеланием власти признать состоявшимся фактом новую политическую ситуацию. Вопреки здравому смыслу царская власть предпочитала видеть в Думе не своего помощника, а скорее политического противника и стремилась действовать в обход или даже вопреки воле народных избранников¹.

Положение осложнялось и деструктивной позицией, занимаемой по отношению к правительству левым большинством Государственной думы, для которых парламент был скорее ареной борьбы с царской властью, а не органом власти, созданным для конструктивной законотворческой работы.

Первая Дума просуществовала чуть больше двух месяцев и было проведено 39 заседаний. На них рассматривались и готовились законопроекты, очень важные для России: о путях выхода страны из тяжелого положения, о неприкосновенности личности, о свободе слова, о всеобщем обучении, об уравнивании в правах народностей и сословий и др. Кроме того, депутаты направили 336 запросов правительству «о незаконных действиях» центральных и местных властей. Единогласно был принят законопроект, отменяющий смертную казнь.

За период существования первой Думы главной задачей ее деятельности было обсуждение двух законопроектов. Один из которых на обсуждение Думы представили кадеты. Он предусматривал дополнительное наделение крестьян землей за счет земель казенных, монастырских, удельных, а также за счет частичного отчуждения частновладельческих земель за выкуп «по справедливой (но не рыночной) оценке».

¹ Демин В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования / В.А. Демин. М.: Норма, 1996. С.198.

Второй законопроект внесла фракция трудовиков, который предусматривал отчуждение помещичьей земли, превышающей «трудовую норму». Предлагалось создание общенародного земельного фонда и введение уравнительного землепользования. Царь был категорическим противником всех форм отчуждения собственности, считая, что потакание низменным инстинктам толпы безответственно, что какое-либо покушение на незыблемость прав собственности чревато непредсказуемыми социальными потрясениями, что любое «частичное изъятие» создаст сокрушительный прецедент. Но все же 20 июня выступил с заявлением, в котором говорилось о неприкосновенности частной собственности на землю.

Дума первого созыва не оправдала надежды ее создателей, не выдержав экзамен на государственную зрелость и способность закрепить в сознании общества идею парламентаризма¹.

9 июля 1906г. Государственная дума была распущена и объявлены новые выборы. Предлогом для роспуска стало разногласие между правительством и Думой по земельному вопросу. Тем самым подчеркивалось, что историческая власть заключает прочный союз с той частью земледельческого класса, которая будет наиболее последовательным противником социальных реформ. Власть явно не доверяла представителям народа в связи с их революционными стремлениями. Наблюдался кризис легитимности в период перехода к конституционным учреждениям, и власть ощущала потребность в новом способе легитимации. Ей необходима была поддержка Думы, и именно в этом она получила отказ².

Эпоха Думы первого созыва закончилась. Она вошла в историю как Дума неоправданных надежд. Однако распрощаться с Государственной Думой окончательно не входило в планы царя и правительства, и в связи с

¹ Лукоянов И.В. У истоков российского парламентаризма. М., 2003. С.197.

² Козбаненко В.И. Партийные фракции в I и II Государственных Думах в России, 1906-1907гг. М., 1996. С.86.

этим началась подготовка к новой избирательной компании по выборам во вторую Государственную Думу.

Выборы во Вторую Государственную думу проходили в начале 1907г., в то время, когда более очевидным было то, что скоро и она последует примеру своей предшественницы. Опыт деятельности первой Думы поставил перед правительством ряд задач, к которым можно отнести: по возможности не допускать в новую Думу старых народных представителей; создать правительственную партию, которая бы провела в Думу большинство депутатов и с этой целью воздействовать на состав избирательного корпуса и поставить благонадежных избирателей в привилегированные условия перед неблагонадежными.

Для реализации первой задачи правительство предприняло ряд административных мер в отношении членов первой Думы для того, чтобы изолировать наиболее активных депутатов и предотвратить возможность их влияния на избирателей в ходе предстоящих выборов. Однако такое действие породило среди крестьянских масс убеждение, что правительство преследует тех, кто решительно стоит на стороне народа и поэтому на предстоящих выборах необходимо выбирать именно их. Такой избирательной политикой правительство подготовило левый состав крестьянских депутатов во второй Думе.

В общей сложности было избрано 518 депутатов: кадетов – 98, трудовиков – 104, социал-демократов – 68, эсеров – 37, беспартийных – 50, октябристов – 44¹. Остальные голоса получили правые (националисты), представители регионально-национальных партий, казаки и некоторые мелкие политические объединения. В связи с этим, можно отметить, что соотношение мест в Думе несколько отличалось от предшествующего состава. Так, кадеты и трудовики, хотя и остались самыми крупными думскими фракциями, по численности поменялись местами (кадеты

¹ Аранович А. С. История Государственной Думы России в историографии. 1906-1917 гг. -М., 2001. - С.97.

уступили первое место трудовикам, потеряв около 80 мест; трудовики же, наоборот, несколько упрочили свои позиции, обогнав кадетов по числу депутатов). Сильной оказалась социалистическая «диаспора» в числе эсеров и социал-демократов, которые заняли в Думе свыше 100 мест.

Одним из отличий партийного состава второй Думы стало увеличение числа умеренных либералов, в частности октябристов. Все эти изменения политического спектра произошли по ряду причин, в частности из-за разочарования определенной части «электората» в работе первой Думы, не решившей и не способной решить насущные социальные проблемы, в том числе и аграрный.

Так, проправительственные кандидаты потерпели сокрушительное поражение, которое не устраивало царское правительство, поскольку ждать от Думы конструктивной работы в пользу государства не приходилось. И это послужило весомым аргументом в правительстве в пользу изменения избирательного закона, даже ценой нарушения Основных государственных законов Российской империи.

Как и в Думе первого созыва центральное место в думских прениях занял аграрный вопрос. Но теперь уже существовала правительственная программа переустройства землевладения и землепользования, ставшая объектом ожесточенных нападок¹. Фракции левых партий требовали полной и безвозмездной конфискации помещичьей земли и превращения всего земельного фонда страны в общенародную собственность. Возглавляемое Столыпиным правительство было встревожено аграрными требованиями левых и это послужило поводом неизбежности ее роспуска наравне с обвинением депутатов социал-демократической фракции в подготовке антиправительственного заговора.

Кроме аграрного вопроса, в Думе второго созыва рассматривались вопросы продовольствия, о призыве новобранцев, об отмене военно-полевых судов, а также обсуждался вопрос о Государственном бюджете на

¹ Томсинский С. Г. Борьба классов и партий в первой Государственной думе. - Краснодар, 1997. - С. 55.

1907г. Но основным предметом дебатов в Думе стал вопрос о принятии чрезвычайных мер против революционеров. Поводом обсуждения послужило ложное обвинение об участии 55 депутатов в заговоре против царской семьи, что в последствии явилось основанием для роспуска Думы. Николай II 3 июня 1907г. объявил о роспуске второй Думы и изменении избирательного закона, что с юридической точки зрения означало государственный переворот.

Так вторая Дума разделила судьбу своей предшественницы. Она оказалась еще более революционной, породив наверху сомнения в целесообразности ее существования в таком виде. Но отказаться от народного представительства и вернуться к управлению страной через систему высших учреждений, существовавшую до 1905г., самодержавие уже не могло и вынуждено было искать другие варианты приспособления парламентаризма к российской действительности¹.

Государственный переворот 3 июня 1907г., послуживший основанием изменения избирательного закона положил начало новому этапу в истории страны, характеризующемуся усилением во внутренней политике консервативных тенденций и попытками царизма лавировать между различными слоями и классами общества. Он получил название «третьеиюньской монархии». По мнению В.В.Леонтовича, политическим последствием переворота было сохранение либерального курса России и народного представительства, с помощью которого П.А.Столыпин рассчитывал провести либеральную правительственную программу, целью которой было как можно быстрее завершить развитие капиталистических отношений в деревне, создав в ней слой крестьян-собственников². Кроме этого им предлагалось массовое переселение крестьян на Урал, для того чтобы ослабить остроту крестьянского малоземелья в центре России, а также создать таким способом прочную опору для самодержавия на

¹Омельяничук И.В. Парламентаризм в идеологии российских консерваторов начала XX в. // Вопросы истории. –2015. -№ 2. - С.23.

² Леонтович В.В. История либерализма в России (1762-1914). - М.: Русский путь, 1995. С.381.

окраинах. Однако реформа не решила основных социальных противоречий поскольку осуществлялась таким образом, что не затрагивала помещичьего землевладения, сохранение которого больше всего вызывало недовольство крестьян. Не способствовало решению проблемы и переселение крестьян, большинство из которых предпочитали обосновываться в уже обжитых районах, нежели заниматься освоением безлюдных лесных территорий¹.

Хотелось бы отметить, что изменение избирательного закона позволило не ликвидировать Думу как орган народного представительства, а сохранить представительное начало в управлении государством, создать условия для конституционного эксперимента, в ходе которого впервые в политической истории России появился опыт взаимодействия и сотрудничества через представительные институты государства и общества, власти и оппозиционно настроенных либералов².

3 июня был издан новый избирательный закон, согласно которому Дума по-прежнему избиралась на 5 лет, но ее состав был уменьшен. Сокращение числа депутатов было вызвано рядом обстоятельств, к числу которых можно отнести то, что население ряда губерний и областей лишалось избирательных прав, а также было сокращено представительство от окраин Российской империи.

Выборы, проведенные на основе нового избирательного закона, дали большинство в Думе консервативным политическим элементам, крайне правые и левые получили незначительное число мест. Такой состав Думы позволил правительству в сотрудничестве с ней провести ряд важнейших преобразований.

Третья Дума начала свои заседания 1 ноября 1907г. По политическому составу она перестала быть открыто оппозиционной, в ней сразу обозначился политический центр, который был готов сотрудничать с

¹ Первый опыт российского парламентаризма. I - IV Государственные Думы. URL: http://studopedia.ru/2_21365_IV-perviy-opit-rossiyskogo-parlamentarizma-I--IV-gosudarstvennie-dumi.html (дата обращения 22.04.2017).

² Леонтович В.В. История либерализма в России (1762-1914). - М.: Русский путь, 1995. - С.382.

правительством. Причем ни одна из фракций не располагала абсолютным большинством голосов. Подавляющее большинство ее депутатов составляло организованное представительство поместного дворянства и капиталистов. При помощи черносотенно-октябристской Думы самодержавие попыталось, не безуспешно, решить объективно необходимые исторические задачи.

В составе третьей Думы входило 442 депутата: кадеты имели 104 места, октябристы - 154, правые партии - 140, социал-демократы - 19 мест¹. Политическим центром третьей Думы стала фракция октябристов, которая в предыдущих Думах составляла незначительную группу и длительное время выступали в качестве проправительственной партии, которая поддерживая Столыпина, сыграла роль партии, обеспечивающей наведение порядка и проведение необходимых для страны реформ.

Сотрудничество третьей Думы с правительством стало конституционным экспериментом для России начала XX века, в котором сочетались авторитарные и представительные начала, олицетворявшие традиционный институт монархии и законодательные палаты, в лице Государственной думы и Государственного совета.

Третья Государственная дума оказалась гораздо скромной по масштабам законотворческой деятельности, чем Думы предыдущих созывов. Она законодательно определила пути реформирования народного образования в России, в частности вопрос о введении в стране всеобщего начального образования, а также депутатами высказывались предложения по созданию вечерних и воскресных классов для желающих расширять профессиональные знания, повышать общее образование. Затрагивались и вопросы сохранения культурных ценностей в музеях, архивах, библиотеках². Не обошли вопроса и вероисповедания, в частности возможности покончить с монополией господствующей церкви, допуская

¹ Миллюков Павел Николаевич (1859-1943). Воспоминания (1859-1917). М., 1990. С.52.

² Миллюков Павел Николаевич (1859-1943). Воспоминания (1859-1917). С.55.

свободный переход из нее в другие исповедания, включая даже перемену христианской веры на нехристианскую, а также снятие преград, разделявших старообрядчество от официальной церкви¹.

Но наиболее болезненным на протяжении длительного периода оставался аграрный вопрос, который закреплялся в указе от 9 ноября 1906г. и обсуждался в аграрной комиссии третьей Думы. По нему крестьяне наделялись правом по их желанию закрепить свои участки общинной полевой земли в личную собственность. Но он с трудом был одобрен Думой, путем издания закона «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении», 14 июня 1910г., поскольку вызывал резкую критику слева и справа.

После выборов в третью Думу партия октябристов выступила с идеей создания специальной комиссии по обороне, которая имела возможность влиять на реформы армии и флота и использовала финансовый рычаг для достижения своих политических целей. Комиссия по государственной обороне в третьей Думе, а потом и комиссия по военным и морским делам в четвертой Думе стали не только связующими звеньями между обществом и властью, но и мостом между новой политической элитой и военным руководством.

Созданная по инициативе октябристов военная комиссия имела существенный авторитет, как в самой Думе, так и в обществе, в мирное время была рычагом давления на правительство, а в военное время стала первоначальным показателем объединения политических сил для совместной помощи армии. Члены комиссии на заседаниях получали точные сведения о положении дел на фронте, пытались организовать необходимые поставки для армии, сами посещали места боевых действий².

Кроме того, третья Дума помогла самодержавию отобрать у Финляндии конституцию, которая в то время была одной из самых демократических

¹ Миллюков Павел Николаевич (1859-1943). Воспоминания (1859-1917). М., 1990. С.58.

² Чирков А.А. Военные комиссии в Государственной думе III и IV созывов // Вопросы истории. -2015. - № 2. -С.87.

конституций в мире. 14 марта 1910г. Николай II Манифестом повелел внести на рассмотрение Думы одобренный правительством законопроект «О порядке издания касающихся Великого княжества Финляндского законов и постановлений общего государственного значения». Кадеты не согласились с проектом, осудили его и трудовики. Но черносотенно-октябристское большинство в сверхсрочном порядке приняло проект, позднее прошел он и через Государственный совет. 17 июня 1910г. он стал законом¹. Это был еще один, только меньший по масштабу, чем третьеиюньский, государственный переворот, совершенный контрреволюцией, в результате которого Финляндия из несuverенного государства превратилась в автономную провинцию России².

В третьей Думе происходил процесс-разложения политических идей, который шел от представителей русского дворянства и самого царя, которые продолжали добиваться полного возвращения к «историческим началам», обеспечивавшим их господство под эгидой «самодержавия». С существованием народного представительства они вообще не мирились, и борьба, в пределах третьей Думы, по существу продолжалась по той же линии³.

Российское общество скептически отнеслось к Думе, оно ожидало от нее серьезных перемен, а получило разочарование. Деятельность третьей Думы получила негативную оценку со стороны монархистов. В частности, Г.А.Шечков утверждал, что и третья Дума «оказывается отправленной принципом розни», т.к. новый избирательный закон «строит Государственную Думу на началах партийности», «а Дума, созданная на основе партийных разностояний, не может быть ничем иным, как только ареной борьбы составляющих ее партийных дроблений»⁴.

¹ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). -М., 1975. - С.308.

² Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). С.309.

³ Миллюков Павел Николаевич (1859-1943). Воспоминания (1859-1917). М., 1990. С.65.

⁴ Шечков, Г. А. Государственная дума и несостоятельность начала большинства, как принципа государственно-общественного строительства / Г.А.Шечков. – Харьков,1911. –С.23.

Третья Государственная дума была единственной из предшествующих, которая просуществовала весь срок своих полномочий, и это было неудивительно, поскольку в ее состав входили в основном представители привилегированных сословий, не имевших особых разногласий с правительством. За это время на ее рассмотрение было предложено свыше двух тысяч законопроектов, из которых большинство стали законами.

Если оценивать работу парламента в период третьей Думы, то можно отметить тот факт, что его главная задача строилась на совершенствовании законодательства в области прав и свобод человека, механизмов их реализации и защиты, а также контроль за деятельностью административных властей.

Четвертая и последняя в истории самодержавной России Дума была сформирована осенью 1912г., именно в то время, когда вновь начало расти число стачек на заводах и выступлений крестьян, а также в предкризисный для страны период-канун первой мировой войны. Главными лозунгами были ликвидация монархии, создание демократической республики, конфискация помещичьих земель и восьмичасовой рабочий день¹.

По своему составу она мало отличалась от третьей, отличительной чертой было то, что состав образовался в условиях административного давления со стороны властей и в рядах депутатов значительно прибавилось священнослужителей. Также в Думе сохранились правооктябристское и октябристско-кадетское большинство, задававших тон и в предыдущей думе.

В целом в четвертую Думу было избрано 442 депутата. Среди депутатов националистов и умеренно-правых было 120, октябристов- 98, правых-65, кадетов-59, прогрессистов-48, три национальные группы (польско-литовско-белорусская группа, Польское коло, мусульманская группа) насчитывали 21 депутата, социал-демократы- 14 (большевики- 6,

¹ Лукьянов А.И. Парламентаризм в России (вопросы истории, теории и практики): курс лекций / А.И. Лукьянов. - М., 2010. С.50.

меньшевиков - 7, один депутат, не являвшийся полноправным членом фракции, примыкал к меньшевикам), трудовики- 10, беспартийные-7¹.

Первые две сессии, которые прошли до начала Первой мировой войны, были посвящены обсуждению и принятию законов, направленных на укрепление основ самодержавного строя – о полиции, духовенстве, тюрьмах и другие. А обсуждение очень важного законопроекта о бюджете на 1914г., о котором много говорилось с трибуны Думы, закончилось тем, что бюджет был утвержден правительством и опубликован не как закон, одобренный Государственной Думой и Государственным Советом, а как документ, подписанный царем и составленный лишь согласно постановлениям Государственной Думы и Сената.

26 июля 1914г. состоялась чрезвычайная сессия Государственной думы, на которой обсуждались вопросы военных кредитов.

Поражения русских войск весной и летом 1915г., кризис государственной власти, вызвал рост оппозиционных настроений в Государственной думе. 19 июля 1915г. открылась следующая сессия четвертой Государственной думы, на которой октябристами и трудовиками был поставлен вопрос о создании ответственного перед Думой правительства. Так, 9 августа 1915г. в Думе был образован Прогрессивный блок, в который вошли октябристы, кадеты, прогрессисты и прогрессивные националисты. Тем самым социальная опора монархии сокращалась. Ведущее место в Прогрессивном блоке заняли кадеты, правые и левые остались вне блока, хотя меньшевики и трудовики поддерживали политическую линию блока.

В целом, четыре заседания третьей сессии четвертой Думы прошли в обсуждениях поставок на фронт, участия в этом общественных кругов. В годы войны общие собрания Думы проходили нерегулярно: основное

¹ Партии в Государственной думе Российской империи. URL: https://ria.ru/revolution_spravka/20170201/1486515623.html (дата обращения 23.04.2017).

законодательство в связи с обстановкой военного времени осуществлялось тогда помимо Государственной Думы.

Прогрессивный блок ставил перед собой задачу предотвратить военное поражение России и надвигавшийся революционный кризис, но для этого необходимо было создать в законодательных учреждениях партийное большинство, которое бы смогла взять на себя управление государством. По мнению П.Н.Милюкова, политическое значение блока заключалось «в последней попытке найти мирный исход из положения, которое с каждым днем становилось все более грозным»¹.

3 сентября 1915г. работа четвертой сессии Думы была прервана на основании указа о ее временном роспуске. И лишь пять месяцев спустя, а именно 9 февраля 1916г., возобновилась работа четвертой сессии Думы, которая продолжалась до 20 июня 1916г. Это была самая длинная сессия четвертой Государственной Думы, которая продолжалась почти год, собираясь на заседание 134 раза.

Следующая, пятая сессия четвертой Государственной думы была созвана только 1 ноября 1916г. и закончила свою работу 25 февраля 1917г. Прогрессивный блок вновь выступил на ней, но с более умеренными требованиями создания ответственного перед Думой правительства и отставки скомпрометировавшего себя прогерманскими взглядами председателя Совета министров. Требования Прогрессивного блока были удовлетворены, и в дальнейшем четвертая Дума продолжала мирно сотрудничать с правительством. В ходе работы пятой сессии депутатам стало ясно, что происходит усиление роли Государственной Думы и парламентаризма в России, усиливается роль Думы в общественно-политической жизни страны. Это объясняется, наступившим переломом в ходе затянувшейся войны, экономической разрухой, нарастанием общенационального кризиса в стране в годы войны, которая поставила страну на грань голода и экономического истощения, вызвав антивоенные

¹ Милюков Павел Николаевич (1859-1943). Воспоминания (1859-1917). М., 1990. С.113.

настроения в широких массах. В этот период депутаты Думы обсуждают проблемы, связанные с катастрофическим продовольственным положением в стране. Обсуждается заявление бюджетной комиссии о необходимости введения твердых закупочных цен на хлеб, возможного введения карточной системы для распределения хлеба и других продуктов питания, а правительство не в силах вывести страну из экономического и политического тупика, обеспечить социальный мир в стране и победу в войне. Важнейшими вопросами, которые на рубеже 1917г. волновали общество, были проблемы войны и мира, ущемление деятельности буржуазных и рабочих организаций, незаконные действия цензуры и полиции, необходимость срочно провести волостную реформу в деревне, катастрофическое положение в стране с продовольствием и топливом, в хлебе нуждался даже фронт. Именно эти вопросы и обсуждались на заседаниях пятой сессии четвертой Думы.

Дума сыграла ведущую роль и в учреждении Временного правительства, при котором она работала под видом «частных совещаний». Однако, 6 октября 1917г., это же Временное правительство постановило Думу распустить в связи с подготовкой к выборам в Учредительное собрание, а 18 декабря 1917г. одним из декретов ленинского Совнаркома была упразднена и канцелярия самой Государственной думы¹.

Так был вынесен окончательный вердикт думской монархии в России. Государственная дума Российской империи так и не смогла прийти к компромиссу с самодержавием, в последствии, не заняв должного места в системе государственного управления. Она не имела возможности влиять на политику, проводимую в обществе, поскольку были урезаны ее законодательные, бюджетные и контрольные полномочия.

Находясь под сильным диктатом правительства, в условиях постоянного противоборства политических сил в депутатском корпусе,

¹ Томсинский С. Г. Борьба классов и партий в первой Государственной думе. М., 1924. С. 85.

Дума так и не стала законотворческим и независимым парламентом. Авторитет этого представительного учреждения в обществе был не высоким. А события XX в. показали, насколько ошибочной была политика государства, чем опасны последствия игнорирования, недооценивания воли народа и как важно для общества и государства в целом иметь эффективно функционирующие институты власти, представляющие и отстаивающие интересы народа.

Кроме того, стать подлинным парламентом страны Дума также не смогла и в силу возлагавшихся на нее и действовавших тогда основных законов полномочий, противоречащих принципу разделения властей, а также в силу фактически существовавшего вертикального подчинения представительных органов страны, совершенно несвойственного парламентским представительным органам. Кроме того, существовали и другие причины, среди которых можно назвать такие как политический кризис начала века, заключавшийся прежде всего в неразрешенности основных вопросов, в частности, о власти и аграрного, а также полное неприятие самодержавием позиции либеральной общественности, ратовавшей за использование в России западного опыта представительной демократии.

Но все же Дума, в сложных условиях конституционного самодержавия смягчая отношения между властью и обществом, внесла вклад в пропаганду парламентского образца российской государственности, выступая за мирную эволюцию страны в цивилизованное общество. Она стала той силой, которая подталкивала самодержавие к самореформированию.

События, последовавшие вслед за падением самодержавного строя и прекращением деятельности народного представительства в России, поставили точку в споре о реформаторском или революционном пути развития, отодвинув на десятилетия саму возможность парламентского устройства страны. И накануне Февральской революции 1917г. Россия

оставалась самодержавной монархией с сугубо урезанным парламентаризмом, который так и не успел перерасти в зрелую фазу своего развития¹.

Глава 3. Развитие парламентаризма в начале XX в. в школьном курсе истории

3.1 Общие подходы к изучению развития парламентаризма в начале XX века в школе

«Развитие парламентаризма в начале XX в.» относится к курсу отечественной истории для 9 класса, системаобразующую роль которого играют цели и задачи школьного исторического образования отражающие социальный заказ и комплекс научно-исторических и дидактических категорий, которые закреплены в предметных стандартах и учебных программах².

Современный подход преподавания истории предполагает единство знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников. Так, в соответствии с действующим федеральным государственным образовательным стандартом основного общего и среднего (полного) общего образования, принятого в 2012г., в числе задач изучения истории в школе можно выделить: формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире; воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями

¹ Лукьянов А.И. Парламентаризм в России (вопросы истории, теории и практики): курс лекций / А.И. Лукьянов.- М., 2010. С.56.

² Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. М., 2014. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 23.04.2017).

взаимопонимания, согласия и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества; формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтническом и многоконфессиональном обществе и т.д.¹.

Основными приоритетами курса отечественной истории, согласно Концепции нового учебно-методического комплекса, являются: многоуровневое представление истории, заключающееся в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории; многофакторный характер истории, предполагающий признание наличия нескольких одинаково важных факторов исторического развития, в частности, применяя к данной теме-политического, экономического и т.д.². И с учетом этих факторов следует рассматривать ключевые явления и процессы российской истории.

Изучение истории России должно соответствовать ФГОС, в основе которого лежит системно-деятельностный подход, который обеспечивает: формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательного процесса с учётом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся³.

Освещение темы дипломной работы нашло свое отражение в четвертом разделе Историко-культурного стандарта- Российская империя в XIX-начале XX вв., где отмечено, что деятельность Государственной думы-уникальный (хотя далеко не во всем успешный) для России исторический опыт сотрудничества народных представителей и правительства. И основные процессы истории России в этот период разворачивались на

¹ ФГОС среднего (полного) общего образования. 2012г. URL: <https://rg.ru/2012/06/21/obrstandart-dok.html> (дата обращения 23.04.2017).

² Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. М., 2014. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 23.04.2017).

³ ФГОС среднего (полного) общего образования. 2012г. URL: <https://rg.ru/2012/06/21/obrstandart-dok.html> (дата обращения 23.04.2017).

фоне общественно-политической борьбы, активности массовых и национальных движений¹. Более подробно вопрос освещен в третьей главе вышеуказанного раздела- Кризис империи в начале XX века в рамках вопросов, касающихся начала парламентаризма, формирования многопартийной системы, путем анализа социального состава Дум, а также избирательных кампаний в Думах, их деятельности, итогов и уроков. Также в рамках темы рассматриваются документы, послужившие основанием появления представительного органа- Избирательный закон от 11 декабря 1905г., Основные государственные законы 23 апреля 1906г.

Помимо Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, программно-методическое обеспечение темы дипломной работы составляют- Программа курса «История России». 6-9 классы, а также линия учебников по истории России для 9 класса: 1) Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История России, XX- начало XXI века²; 2) Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. История России, XX- начало XXI века³; 3) Соловьев К.А., Шевырев А.П. История России. 1801-1914⁴; 4) Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. История России: XIX - начало XX века⁵.

При анализе линии представленных учебников, хотелось выделить их особенности. На мой взгляд, более удачно материал представлен в учебнике -Данилова А.А., Косулиной Л.Г., Брандт М.Ю. История России, XX- начало XXI века. Поскольку в нем в значительном количестве предусмотрены задания, направленные на осмысление и анализ событий.

¹ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. М., 2014. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 23.04.2017).

² Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История России, XX- начало XXI века. 9 класс: учебник для образовательных учреждений. -М.: Просвещение, 2013г.

³ Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. История России, XX- начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Русское слово, 2013г.

⁴ Соловьев К.А., Шевырев А.П. История России. 1801-1914: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций/под ред. Ю.А. Петрова.М.: Русское слово, 2015г.

⁵ Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. История России: XIX - начало XX века. 9 класс. Учебник. -М.: Дрофа, 2016.

Даты и понятия выделяются из основного текста, что сразу акцентирует внимание учащихся. Текст представлен доступным языком с учетом возрастных особенностей учащихся и занимает несколько параграфов, что указывает на подробное освещение темы. Единственный минус, мало иллюстраций, что затрудняет наглядное восприятие исторических личностей того времени.

В учебнике Загладина Н.В., Минакова С.Т., Козленко С.И., Петрова Ю.А. История России, XX-начало XXI века достаточно хорошо представлен иллюстративный материал, который занимает несколько параграфов, что также указывает на всестороннее рассмотрение темы. Кроме того, предложены выдержки из исторических документов для самостоятельной работы учащихся по нему, а также таблицы, в частности состав Дум по партиям в количественном отношении, которые облегчают восприятие материала. Понятия выделяются из основного текста, но даты необходимо искать в рассматриваемой информации. Присутствуют задания и вопросы, но мало заданий на развитие творческого потенциала учащихся.

В учебнике Соловьева К.А., Шевырева А.П. История России. 1801-1914, тема разбита на несколько параграфов, представлены задания в виде работы с документами, отдельно выделены понятия, присутствием незначительный иллюстративный материал, в конце параграфа представлены вопросы и задания.

В связи с проведенным анализом учебников по истории можно отметить их общие черты, в частности в них реализованы: научно-методологический подход, учитывающий многофакторность исторического процесса, многообразие концепций исторической науки; отбор содержания материала с учетом развивающего потенциала, в частности, формирования гуманистических качеств личности, патриотизма и гражданственности; комплектность и многоаспектность содержания исторического материала и др. Кроме того, линия учебников выступает

инструментом обучения, которое достигается: поуровневым представлением информации, иллюстративным материалом, системой вопросов и заданий, способствующих творческой деятельности, самостоятельной и групповой работы, а также прослеживается система межпредметных связей, в частности с обществознанием.

Основной целью темы дипломной работы является формирование представлений у учащихся о развитии российского парламентаризма в начале XX в., что вносит важный вклад в решение главной цели исторического образования- «формирование у учащихся исторического мышления как основы гражданской идентичности ценностно-ориентированной личности»¹. Также в качестве целей урока, можно определить и такие как: образовательная цель: показать первые шаги российского государства на пути становления демократического общества; помочь учащимся понять, что такое парламентаризм, какова его роль в жизни нашей страны, общества и каждого гражданина; развивающая цель: развивать умение учащихся самостоятельно сопоставлять, анализировать источники, формировать собственную точку зрения по обсуждаемой проблеме; воспитательная цель: способствовать формированию у учащихся принципов гражданственности и активной жизненной позиции. Данные цели определяются задачами изучения данной темы, которые находят свое отражение в образовательных результатах. В частности, личностные результаты предполагают: формирование у учащихся гуманизма и толерантности, уважение прав и свобод человека; выработка восприятия истории как способа понимания современности, формирование ценностного отношения к правам человека; выработка умения анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умения выбирать линию поведения в соответствии с ценностями гуманизма и исходя из представлений о возможных исторических последствиях; воспитание

¹ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. М., 2014. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 23.04.2017).

русской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину, за историческое прошлое многонационального народа России.

Метапредметные результаты освоения истории заключаются: в способности сознательно организовывать и регулировать свою деятельность; выработке умений работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать и обобщать факты, составлять простой и развернутый план, тезисы, конспекты, формулировать и обосновывать выводы), использовать современные источники информации, в том числе материалы на электронных носителях; способности решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах в виде сообщений, эссе, презентаций, рефератов и др.; владении умениями работать в группе, слушать партнера, формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию, координировать ее с партнерами, продуктивно разрешать конфликты на основе учета интересов и позиций всех участников.

К предметным результатам можно отнести: овладение целостными представлениями об историческом пути человечества как необходимой основы для миропонимания и познания современного общества; формирование умения выделять главную мысль, идею в параграфе учебника, письменном историческом документе, рассказе учителя, выступлении одноклассника; выработка умений сравнивать исторические факты, явления, процессы; систематизировать историческую информацию; решать проблемные ситуативные задачи, определяя свою точку зрения; давать оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей; создание основы для формирования у школьников интереса к историческим знаниям.

3.2. Современные подходы к изучению развития парламентаризма в начале XX века в средней школе

Тема «Развитие парламентаризма в начале XX в.» показывает учащимся, что Россия очень долго была самодержавной монархией, и люди разных сословий не имели равных прав и свобод, не имели представительного органа власти, с которым царь вынужден был бы считаться. И только в ходе Первой российской революции (1905-1907 годов), Николай II 17 октября 1905 года подписал Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка», в котором даровал населению незыблемые основы гражданской свободы и Государственную Думу. И хотя выборы в Государственную думу были далеки от равных и всеобщих, согласно Основным законам Российской империи любой законопроект теперь утверждался вначале Думой, затем Государственным советом и только потом поступал на подпись царю. Государственная Дума была сформирована, но оказалось, что у царя и парламента разные взгляды на решение дальнейших проблем российской действительности. В связи с чем, тема помогает учащимся понять, как это было на самом деле, и как разворачивалось это противостояние.

Тема дипломной работы, на мой взгляд, сложная и объемная и лучше всего ее провести по типу комбинированного урока, поскольку это позволит достичь сразу множество целей, в частности актуализацию знаний, изучение новой темы, ее закрепление и систематизация.

Современный урок истории состоит из трех основных блоков, первый из которых составляет- проблемно-мотивационный, включающий в себя организацию и управление вниманием учащихся, разъяснение смысла деятельности, постановку целей урока. Мотивационная структура урока выступает в виде педагогических задач, которые необходимо решать учителю на каждом уроке.

Для более успешного урока, комбинированный урок необходимо начать с интересного момента в виде сообщения о какой-нибудь памятной дате, имеющей отношение к уроку, либо о необычном факте в виде новости. После чего необходимо направить внимание учащихся на актуализацию их знаний в форме опроса. Такой момент урока дисциплинирует учащихся, помогает им быстро сосредоточиться на уроке, а также помогает в усвоении изученного материала. Для более успешной организации урока можно организовать фронтальный опрос, это позволит вовлечь в учебную деятельность большинство учащихся, а также позволяет составить общую картину понимания и усвоения школьниками изученного материала. Кроме того, фронтальный опрос учащихся служит не только способом выяснения картины их знаний, но и содействует решению задач развивающего обучения, систематизации и повторению изученного ранее. Фронтальный опрос можно провести и в форме небольших тестов по предмету, сделав акцент на даты, понятия, персоналии.

В проведении урока истории важным моментом является работа с понятиями, без знания и осмысления которых нельзя говорить о результативности учебного процесса. Понятия являются основой мыслительной деятельности, и их знание является и целью, и средством обучения, поскольку каждое новое знание базируется на предшествующем. Сформированность понятийного аппарата дает возможность видеть закономерности исторического процесса, - это такой интеллектуальный навык, без которого качественное, непрерывное образование и тем более самообразование невозможно¹. Наиболее удачно проверку понятий можно провести в форме «Островков», когда часть текста закрыта листом с вырезанными окошками, сквозь которые видны лишь отдельные слова. По ним ученик должен воспроизвести недостающие слова. Кроме того,

¹ Трофимова Е. Д. Обобщение педагогического опыта. Новые подходы к формированию понятийного аппарата учащихся на уроках истории и обществознания // Педагогическое мастерство: материалы V Междунар. науч. конф. (г.Москва, ноябрь 2014 г.).- М.: Буки-Веди, 2014. - С. 100.

проверка понятий может быть реализована путем исторического диктанта, кроссворда, «четвертый лишний» и др. По теме парламентаризма необходимо уделить внимание таким понятиям, как самодержавие, многопартийность, конституционализм, парламентаризм, Государственная дума, и др.

Для актуализации знаний помимо фронтального опроса эффективен и индивидуальный опрос, или опрос у доски, который служит эффективным приемом для развития устной речи и предполагает обстоятельный опрос одного ученика с целью выявления у него знаний по теме.

В качестве следующего блока современного урока можно выделить – информационно-аналитический, который ориентирован на получение информации из разных источников. В качестве источников информации могут применяться как устные источники в виде слова учителя, сообщения ученика, так и печатные, в виде учебника, исторического документа. Также по теме могут быть применены изобразительные источники, такие как-иллюстрации в учебнике, фотографии, и графические источники-таблицы, диаграммы, в частности при рассмотрении численного состава Дум четырех созывов. При этом важно, чтобы информация была чёткой, иллюстративной, разнообразной по форме, доступной для понимания учащегося. Кроме того, информационно-аналитический блок включает в себя и виды деятельности учащихся, которые предполагают: участие учащихся в обсуждении вопроса, раскрытие значения понятий, дискутирование, высказывание аргументированного суждения, формулирование вопросов по теме, оценивание и выводы.

Методика проведения урока по ФГОС ставит перед учителем задачу не только в виде сообщения материала по теме, о предлагает учащимся самим добывать знания по теме, путем решения проблемных задач. При этом материал необходимо подобрать таким образом, чтобы для его понимания требовались именно те знания, которые планируется изучать на текущем уроке и начинать его объяснение с того, что было изучено ранее на уроках.

Связь нового материала с пройденным очень важна для учащихся, поскольку при этом он прочно усваивается, занимает осознанное место в «копилке» знаний.

Планируя комбинированный урок по теме необходимо предусматривать и этап выработки навыков применения полученных знаний на практике, путем заданий, которые стимулируют творческую активность учащихся.

Творческая деятельность учащихся является одним из основных элементов содержания школьного образования. Опыт такой деятельности нельзя передать учащимся путём сообщения «готовых» знаний или выполнения упражнений по заданному образцу. Он вырабатывается у школьников в процессе решения проблемно-познавательных задач, результате чего происходит творческое овладение основными компетенциями и развитие мыслительных способностей¹.

Проблемное обучение предполагает самостоятельное полное или частичное решение посильных для учащихся проблем и для решения этих проблем учащимся необходимо создавать ситуацию, побуждающую их к решению проблем. Относительно дипломной работы, в ходе рассмотрения темы, можно подвести учащихся к проблемному вопросу «Что помешало раньше построить в нашей стране правовое государство с разделением властей?». Ответ очевиден- политическая незрелость народа. Впервые за всю историю Дума в 1906-1907гг. получила возможность определить историческую судьбу России, спасти ее от революционного исхода. Но такая задача оказалась выше ее сил. А также в отсутствии настоящих лидеров, которые несмотря на все трудности, были бы готовы на коренные политические изменения.

В ходе рассмотрении темы встает еще один проблемный вопрос: если бы тогда не началась революция, Николай II ввел бы Государственную думу? Ответ очевиден- вряд ли. Размах революции- внушающий. Жизнь в

¹ Бандина Т.К. Творческая деятельность на уроках истории. URL: <http://bandinatk.moubokulovo.edusite.ru> (дата обращения 23.04.2017).

стране была парализована до такой степени, что императору ничего не оставалось, как подписать Манифест 17 октября и согласиться на введение Государственной думы, которая и стала результатом стремления стабилизировать политическую обстановку.

Наиболее подходящей по теме парламентаризма является кейс-технология, которая основана на изучении конкретных ситуаций. В данном случае учащимся предлагается реальный или вымышленный случай, который включает в себя какую-либо проблему, и допускающий варианты его решения. При этом учащиеся активно вовлечены в работу, самостоятельно анализируют информацию и формируют свое альтернативное мышление, при этом, они не просто изучают исторические факты и явления, а становятся полноправными участниками этой истории. В последствии происходит коллективное обсуждение вариантов решения проблемы путем сравнения результатов, обсуждения идей и подходов, на основе которых формируются социальные компетентности. Кейс-технология создает условия для того, чтобы учащиеся могли вообразить то, чего в их непосредственном опыте не было, она вооружает учащихся доступными для них способами воссоздания исторической действительности. В качестве задания можно предложить следующую ситуацию: «Ты- человек XXI века попал в 1905г. и слышишь речь Николая II, который провозглашает Манифест 17 октября 1905г. Ты уже знаешь итоги и последствия данного решения. Поддержал бы ты Николая II или убедил бы его отказаться от такого решения, какие аргументы ты бы привел». Ответ на данное задание можно строить, используя ПОПС-формулу, где П- позиция (в чем заключается ваша точка зрения) -я считаю, что...О- обоснование (на чем вы основываетесь, ваши доводы) - потому что...П-пример (факты, подтверждающие ваш довод) -например, ..., С- следовательно, (вывод: что надо сделать) - поэтому следует...

Очень важно на уроках истории работать с историческими документами, привлечение которых содействует конкретизации

исторического материала, помогает ввести учащихся в обстановку изучаемой эпохи. Работа с документами активизирует мышление учащихся, учит их разбираться в исторических явлениях. При разборе исторического документа, в частности, Манифеста 17 октября 1905г., в качестве метода обсуждения, мыслительной обработки изложенного исторического материала применяется беседа, которая служит методом активного извлечения знаний учащимися. Она дает возможность вовлечь учащихся в коллективную умственную работу. Также большой интерес вызывает мемуарный материал, свидетельства современников и участников изучаемых событий. Исторический документ привлекается на уроке и с целью усилить доказательность, убедительность изложения учителя, подтвердить обозначенные им выводы.

Кроме того, на уроке истории по теме дипломной работы может применяться технология коллективного способа обучения, которая позволяет использовать такие виды обучения как практическая работа, работа по анализу исторических документов, составлению сравнительных таблиц (в частности сравнивая количество и социальный состав Дум), исторических портретов. Положительным элементом применения данной технологии обучения является тот факт, что здесь в работу включены одновременно все учащиеся.

Современное школьное образование уже невозможно представить без использования современных информационно-коммуникационных технологий, которые позволяют осуществлять разноуровневое, дифференцированное обучение учащихся и овладевать коммуникативными навыками и умениями на высоком уровне. Также они способствуют развитию памяти, внимательности, логического мышления, воспитанию информационной культуры, стимулирует творческую инициативу, познавательную деятельность учащихся и помогает достичь образовательных результатов.

Самым распространенным видом информационных технологий являются мультимедийные презентации. Подготовка презентаций служит творческим процессом, позволяющим полностью охватить восприятие учащегося. Помимо презентаций на уроках можно использовать флеш-фильмы, которые позволяют наглядно показать то или иное событие, почувствовать свою сопричастность, окунуться в рассматриваемую эпоху. В качестве примера можно предложить документальные фильмы «Свобода по-русски»¹, «Первая Госдума России 1906 года: Исторический обзор...», «Урок истории Председателя Государственной Думы»² и др., в которых детально показаны события того времени. Привлечение документальных фильмов в преподавании истории полностью оправдывает себя. Яркость зрительность образов, выразительность наглядного материала, драматизм изображаемых событий делают фильм одним из сильных средств эмоционального воздействия, эстетического и нравственного воспитания.

Следующим видом использования информационных технологий служат мультимедийные карты, которые более ярче, образнее и в век информационных технологий просто незаменимы. Таким образом, использование информационных технологий помогает учителю повышать мотивацию учащихся к предмету и приводит к целому ряду положительных следствий, таким как: облегчению процесса усвоения материала учащимися, расширению их кругозора, повышению интереса к предмету и усвоению теоретического материала.

Важнейшие качества современного человека проявляются в активности мыслительной деятельности, критическом мышлении, желании владеть новыми знаниями и навыками. Именно этому способствует педагогическая технология проектного обучения, направленная на формирование всех этих качеств у учащихся, а также позволяющая устранять пробелы в знаниях, имеющиеся у детей. Она невозможна без самостоятельной

¹ Свобода по-русски (док.фильм). URL: https://www.youtube.com/watch?v=Mp5G_3raDuM (дата обращения 23.04.2017).

² Урок истории Председателя Государственной Думы (док.фильм). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=KAxVHGRAGb8> (дата обращения 23.04.2017).

работы, поскольку позволяет педагогу выявлять талантливых и одаренных детей, способствует учебной мотивации, гарантирует переход с уровня воспроизводства материала (репродуктивный подход) к творческому обучению¹. В рамках технологии проектного обучения, учащиеся получают навыки работы с источниками информации (газетами, журналами, интернетом). Результатом этой работы являются тематические мини-проекты, школьные конференции, участие в различных конкурсах.

Одной из главных технологий личностно-ориентированного образования, являющаяся в последнее время чрезвычайно востребованной и актуальной служит диалоговая технология. Диалог на уроке является той коммуникативной атмосферой, которая помогает ученику развивать такие свойства личности, как интеллектуальные и эмоциональные, при этом в ходе общения усвоить новый материал. Кроме того, диалог является именно той средой, в которой многие учащиеся чувствуют себя раскрепощено и комфортно, обогащая при этом друг друга новыми мыслями, раскрывают свой творческий потенциал, личностно развиваются. Поэтому целью технологии диалогового обучения является получение максимального эффекта в развитии мышления и творческих способностей учащихся. В рамках данной темы можно провести дискуссию по вопросу итогов деятельности Дум четырех созывов, при этом выделить положительные стороны, недостатки и проблемы в работе представительного органа.

При рассмотрении темы лучше всего опираться и на художественную литературу, представленную в виде литературных памятников (произведений, написанных современниками описываемых явлений и событий общественной жизни), которая помогает конкретизировать исторический материал и сформировать у учащихся яркие образы прошлого. Художественная литература позволяет поддержать внимание

¹ Пасько Л.В. Технологии проектного обучения в школе. URL: <http://fb.ru/article/246108/tehnologii-proektnogo-obucheniya-v-shkole> (дата обращения 23.04.2017).

учеников, способствует развитию интереса к предмету¹. Кроме того, привлечение художественной литературы повышает доказательную силу изложения, а художественные образы способствуют более прочному закреплению исторического материала в памяти учащихся.

В последние годы в преподавании истории чаще стала применяться внеурочная деятельность, в виде учебных экскурсий, которые являются важным источником знаний. Они конкретизируют представления учащихся об исторических процессах, знакомят с обстановкой, в которой эти процессы развиваются, помогают накопить конкретно-образный материал, а также вызвать интерес к теме. В качестве примера по теме дипломной работы можно предложить обзорную экскурсию в Челябинскую городскую Думу, в рамках которой познакомить учащихся с процедурой ее деятельности, а также с нормативно-правовой базой данного учреждения.

Воспитание подрастающего поколения-приоритетная задача современного образования в нашей стране. Важнейшим аспектом воспитательной функции обучения является воспитание интереса к учению, к процессу познания, формирование мотивов учебной деятельности. Это предполагает формирование у учащихся мировоззрения, идейной убежденности, системы нравственных и эстетических взглядов. Воспитание является одной из важнейших составляющих образовательного процесса наряду с обучением. Дополняя друг друга, обучение и воспитание служат единой цели: целостному развитию личности школьника. Большинство современных образовательных технологий предполагают организацию на уроках активной деятельности учащихся на разных ее уровнях. Именно в этом заключается важнейшее условие реализации воспитательного потенциала урока. В рабочей программе ФГОС указываются следующие воспитательные цели: воспитание российской гражданской идентичности-патриотизма, любви и

¹ Студенкин М.Т. Методика преподавания истории в школе. М., 2000. С 128

уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину; осознание своей этнической принадлежности; усвоение традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства долга перед Родиной. А также формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, и развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора; формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам. Таким образом, можно отметить, что акцент, в основном, делается на воспитании гражданской идентичности, терпимости к другим и развитию морального сознания у учащихся.

В качестве метода воспитания, который можно использовать на уроке следует отметить- метод убеждения, который направлен на убеждение учащихся в истинности и объективности исторического прошлого. Так, на уроке «Развитие парламентаризма в начале XX в.», необходимо учащимся объяснить, что побудило Николая II пойти на создание представительного органа. При этом можно использовать работу по группам, где каждая группа высказывает свое отношение к данному событию и в результате выполнения этого задания, учащиеся учатся быть толерантными, путем принятия чужой точки зрения.

В качестве неотъемлемой части в структуре комбинированного урока по ФГОС выделяется выдача домашнего задания и рефлексия. Предлагая задания на домашнее выполнение, необходимо убедиться в понимании учащимися того, что им задано. По теме можно предложить дифференцированное или на выбор учащегося задание, что соответствует требованиям ФГОС, поскольку предполагает учащимся выбрать удобный для себя способ повторения материала. Также учащемуся можно предложить выполнить творческое задание по теме, в виде написания реферата, либо составления презентации по персоналиям. В качестве примера, по данной теме можно рассмотреть персоналии государственных

и военных деятелей, таких как С.Ю.Витте, Николай II, П.А.Столыпин и общественных деятелей, таких как А.И.Гучков, П.Н.Милюков и др.

Последним блоком современного урока является рефлексивно-оценочный. В структуре урока, соответствующего требованиям ФГОС, рефлексия является обязательным этапом урока, где особый упор делается на рефлексию деятельности, которая проводится в конце урока. Данный вид рефлексии помогает учащимся осознать содержание пройденного, оценить эффективность собственной работы на уроке. В качестве примера можно предложить учащимся «Облако тегов», путем дополнения тезисов: «сегодня я узнал..., было трудно..., было интересно узнать, что..., меня удивило... и т.д». Провести такую рефлексию удобнее письменно поскольку при ней в процесс обучения вовлекается весь класс.

Эффективным для использования на стадии рефлексии являются и прием синквейна, который является достаточно известным и распространенным способом рефлексивной деятельности, позволяющий научить учащихся излагать личное отношение к историческому событию или деятелю, подводить итоги размышления. В качестве примера можно предложить написать 5 строчек: 1-тема (парламентаризм), 2-два прилагательных (действующий, надежный), 3-глагола (формирует, определяет, разграничивает), 4-фраза из четырех слов (система политической организации государства), 5-«смысловой синоним» (парламент). Большое значение в данном блоке уделяется самоконтролю и самооценке. Необходимо научить учащихся оценивать свои действия, свои результаты, тем самым создать мотивацию для самостоятельного совершенствования своих действий.

Важным моментов в проведении урока истории является правильно подобранная литература по изучаемой теме. При этом, необходимо использовать и учебники по школьной программе, монографии, исторические источники, научно-популярные издания, материалы Интернет. Нужно отобрать из доступного материала только тот, который

служит решению поставленных задач и является доступным для понимания учащихся. В качестве дополнительной литературы можно использовать по теме: Манифест об усовершенствовании государственного порядка 17 октября 1905г., Программы политических партий России конца XIX- начала XX вв., Основные государственные законы 23 апреля 1906г., воспоминания П.Н.Милюкова, «Из моего прошлого: Воспоминания» В.Н.Коковцова, а также воспоминания деятелей народнического, земского и революционного движения¹.

При рассмотрении примеров использования приемов и технологий, хотелось бы привести опыт Г.М.Рышняк, который в своей педагогической деятельности активно использует современные образовательные технологии. По его мнению, на сегодняшний день необходимы умения не только владеть информацией, но и критически ее оценивать, осмысливать и применять. И для этого используется технология критического мышления, которая предлагает разнообразный набор приемов и методов. Основой такой технологии является трехфазовая структура урока: вызов, осмысление, рефлексия. На этапе вызова использует методический прием «Знаем. Хотим узнать. Узнали», который выполняется в виде таблицы. Данный прием эффективен и для подведения итога урока, он позволяет осуществить рефлексию. Для активного восприятия, систематизации и оценки информации Г.М.Рышняк использует приём «П»-«М»-«И» таблица «Плюс-минус-интересно». При чтении текста учащиеся фиксируют в соответствующих графах таблицы информацию, отражающую: позитивный характер (графа «П»); негативный характер (графа «М»); наиболее интересные и спорные факты (графа «И»). Подобная форма организации работы с материалом позволяет провести обсуждение, дискуссию по спорным вопросам².

¹ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. М., 2014. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения 23.04.2017).

² Рышняк Г. М. Формирование ключевых компетенций на уроках истории и обществознания с использованием современных образовательных технологий // Молодой ученый. - 2016.- №18. С.450.

Сущность применения современных технологий в образовательном процессе вызвана интеграционными и информационными процессами, происходящими в обществе, становлением новой системы образования, ориентированной на вхождение в мировое образовательное пространство. Использование в педагогической деятельности различных образовательных технологий позволяет учителям повысить мотивацию обучающихся, профессионально-практическую направленность занятий. Именно введение в структуру урока современных технологий позволяет решать проблемы развивающего, личностно ориентированного обучения, дифференциации, гуманизации, формирования индивидуальной образовательной перспективы обучающихся¹. Кроме того, применение современных технологий на уроках истории позволяют осуществлять целенаправленное формирование ключевых компетенций у учащихся и в конечном счете, повысить качество знаний по предмету и создать условия для успешной социализации личности.

¹ Пасько Л.В. Технологии проектного обучения в школе URL: <http://www.informio.ru/publications/id521/Rezultativnost-primeneniya-sovremennyh-pedagogicheskikh-tehnologii-v-obrazovatelnom-processe> (дата обращения 23.04.2017).

Заключение

В начале XX в. для царизма сложилась крайне сложная обстановка как внутри России, так и за ее пределами. Симптомы кризиса были очевидны во всех формах национальной жизни: в социально-экономической сфере, в разрастании общественных противоречий, политическом недовольстве и революционном движении, в проявлениях национального самосознания и напряженности между этническими группами. Самодержавное правительство было не в состоянии решать государственные задачи.

Традиционное авторитарное государство было не готово к переходной стадии в современное европейское государство. И в этот период самодержавие ищет пути предотвращения нарастающего революционного движения, путем рассмотрения вариантов выхода из кризиса: военная диктатура и либеральные реформы. В конечном итоге был выбран путь реформ и подтверждения тому события 1905-1906 гг., которые были типичным проявлением революционного кризиса, выразившегося в процессе политической модернизации.

Большое воздействие на поляризацию политических сил в стране оказала и неудачная внешняя политика. Военные неудачи на Дальнем Востоке ускорили кризис самодержавия. Поражение в русско-японской войне, оказавшее влияние на престиж власти, начавшаяся первая русская революция - вынудили императора пойти на некоторые уступки в политической сфере, путем подписания Манифеста 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», чем ознаменовало начало деятельности Государственной думы, обладавшей законодательными правами, что являлось уже некоторым ограничением всевластия царя вплоть до падения монархии в стране в 1917 г. и установления новой формы политического устройства.

На Государственную думу возлагали наибольшие надежды именно представители русской либеральной мысли, для которых парламентаризм

представлялся воплощением идей равенства и в котором они видели среду для воспитания правовой культуры и формирования правосознания. Они стремились к идеям государства свободы и закона, пытались повысить политический статус и политическое влияние парламента.

Происходящие изменения в государственном строе России, позволили укрепить свои позиции буржуазии, при этом основные проблемы, выдвигавшиеся трудящимися классами страны, не были решены. И первая русская революция со всей очевидностью продемонстрировала, что прежняя форма самодержавия изжила себя и переход к представительным учреждениям во всероссийском масштабе стал необходимостью. Учреждение Государственной думы обманывало народ, создавая иллюзии о представительном образе правления. Весьма подробная регламентация структуры и организации деятельности Думы была призвана закамуфлировать ее полное бесправие, то определяющее обстоятельство, что решения «народного представительства» ни для кого не были обязательными¹.

По Основным законам 1906г. правительство было полностью подчинено императору, в руках которого находилась вся исполнительная власть. Кроме этого, император оставлял за собой право прекратить парламентскую деятельность в любой момент, ярким тому примером послужил разгон первых двух Дум. Таким образом, Основные законы 1906г. юридически закрепившие фактический отказ Николая II от главных обещаний Манифеста 17 октября, и практика их применения свидетельствуют о том, что царская власть и после апреля 1906г. осталась фактически почти неограниченной.

Убедившись, что даже избирательный закон 11 декабря 1905г. не мог обеспечить состав Думы, который полностью поддерживал бы политику самодержавия, царь, без предварительного согласия Государственного

¹ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). -М., 1975. С.243.

совета и Думы, утвердил 3 июня 1907г. проект нового Положения о выборах в Государственную думу. Таким образом он поправил статью 86 Основных законов, гласившую, что никакой новый закон не может последовать без одобрения Совета и Думы, а также ст.87, запрещающую императору вносить изменения в постановления о выборах в Думу путем издания указов даже в чрезвычайных обстоятельствах. Так царь совершил по сути дела государственный переворот, который знаменовал собой конец революции и начало жестокой столыпинской реакции.

Чтобы оправдаться перед общественностью, Николай II одновременно издал высочайший Манифест 1907г., в котором привел доводы «несовершенства» избирательного закона. Также, Николай II признал, что все «необходимые» изменения избирательной системы «не могут быть проведены обычным законодательным путем», а потому он сам, минуя Думу, «дарует» России новый избирательный закон. При этом он заявил, что оставляет в силе все права, «дарованные поданным «Манифестом 17 октября и Основными законами, и решил изменить «лишь самый способ призыва выборных от народа»¹. Новое Положение о выборах резко увеличило представительство от помещиков и крупной буржуазии за счет сильного сокращения числа посланцев рабочих, крестьян и демократических слоев городского населения. Если избирательное право по законам 6 августа-11 декабря 1905г. строилось на основе смешанной сословно-имущественной системы, антидемократической, несправедливой, то в основе третьеиюньского закона лежал характерный для абсолютизма принцип произвола, который проявлялся в лишении народов национальных окраин голоса в Думе. Результатом этого закона было фактическое лишение избирательного права в представительства 99/100 населения страны².

¹ Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). М., С.302.

² Давидович А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). С.303.

Вместе с созданием Государственной думы изменилась система политических и общественных отношений, путем расширения гражданских и политических прав. Россия вошла в немногочисленную группу держав, где избирательные права получили женщины, а также впервые эти права получили военнослужащие. Возрастной ценз был снижен до 20 лет. Были преобразованы такие органы власти как Государственный Совет, Совет Министров. Общественные инициативы получили возможность реализации в законодательстве. Страна получила возможность не только следить за государственными решениями, но и участвовать в их принятии. Все это, конечно, только первые шаги российского парламентаризма, необходимые составляющие политического процесса. Но для того времени- это был достаточно резкий разрыв с прежней системой.

Революционный взрыв привел к стремительной демократизации политической системы, в следствии чего она рухнула, не выдержав перегрузок. В условиях поражения революции 1905-1907гг. царизм имел возможность вообще ликвидировать законодательную Думу. И такие предложения муссировались в правительственном лагере. Но они не прошли, поскольку Дума, где были представлены политические организации буржуазии, стала необходима самодержавию как удобная форма его союза с верхушкой этого класса, уже правившего страной экономически. Нерешенность целого ряда ключевых задач экономической и социальной модернизации, незрелость гражданского общества делали проблематичным переход к правовому государству и эффективной демократической системе. Утвердившийся тоталитарный режим перечеркнул результаты политической модернизации страны за все предшествующие десятилетия.

Находясь под сильным диктатом правительства, в условиях постоянного противоборства политических сил в депутатском корпусе, Дума так и не стала законотворческим и независимым парламентом.

Авторитет этого представительного учреждения в обществе был не высоким. А события XX в. показали, насколько ошибочной была политика государства.

Стать подлинным парламентом страны Дума также не смогла и в силу возлагавшихся на нее и действовавших тогда основных законов полномочий, противоречащих принципу разделения властей, а также в силу фактически существовавшего вертикального подчинения представительных органов страны, совершенно несвойственного парламентским представительным органам. Кроме того, существовали и другие причины, среди которых можно назвать такие как политический кризис начала века, заключавшийся прежде всего в неразрешенности основных вопросов, в частности, о власти и аграрного, а также крайняя слабость исторических традиций парламентаризма в России, радикализм политических партий, Первая мировая война, Февральская и Октябрьская революции, установление большевистского режима. Сыграли свою роль и трудности согласования различных социальных интересов, а также жесткая линия правительства, не желавшего считаться с Думой, давление политических экстремистов, и многое другое. Решающую роль сыграло и отсутствие активной поддержки представительных учреждений со стороны русского общества классом собственников, людей обеспеченных, образованных, не зависящих ни от воли государственной элиты, ни от влияния нарастающего движения большевиков. Слишком противоречивыми были социальные интересы, слишком разорванным, фрагментированным было российское общество, чтобы сформировалась отчетливо выраженная, не зависящая от материальных условий, общественная потребность в достижении национального согласия. Социальные реальности оказались таковыми, что парламент тяготел к борьбе интересов сугубо партийных, а в конечном итоге- борьбе за власть. Именно поэтому общественные проблемы так и не были решены, хотя некоторые из этих проблем можно отнести к разряду если не вечных, то уж

точно многовековых вопросов российского общества, и прежде всего земельного вопроса.

В результате реформ, проводимых высшими органами власти, монархия в России так не стала конституционной и в связи с отсутствием главной характеристики конституционного строя, связанной с ответственностью министров перед парламентом и формированием правительства парламентом.

Также, события, последовавшие вслед за падением самодержавного строя и прекращением деятельности Думы, поставили точку в споре о реформаторском или революционном пути развития, отодвинув на десятилетия саму возможность парламентского устройства страны. В связи с чем, накануне Февральской революции 1917г. Россия оставалась самодержавной монархией с ограниченным парламентаризмом, который так и не смог найти свое место в системе органов власти.

Оценивая первый опыт российского парламентаризма, необходимо отметить, что деятельность Думы была далека от совершенства, но тем не менее она оказала существенное влияние на развитие политической культуры в стране. Она дала новые политические возможности представителям регионов и народам империи: во-первых, получить выборное легально-легитимное этническое и региональное представительство, во-вторых, представлять с думской трибуны свои национальные интересы, в-третьих, создать национальные и региональные политические организации. Дума стала центром политической борьбы, а утвердившийся в ней открытый и гласный порядок обсуждения и принятия законов, контроль, хотя и усеченный, за государственными финансами и действиями властей- все это способствовало политическому просвещению народа, росту политической активности, развитию традиций демократического решения важнейших государственных вопросов.

Список использованной литературы

Библиографическая литература:

1. Аронов, Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906 - 1917 гг.) [Текст] / Д.В. Аронов. - М.: Юрист, 2005. - 308 с.
2. Архипов, И. Л. Российская политическая элита в феврале 1917: психология надежды и отчаяния [Текст] / И.Л. Архипов. - С.-Петербург. гос. ун-т. [СПб.]: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2000. - 333 с.
3. Гранкин, И.В. Парламент России [Текст] / И.В. Гранкин. - М.: Издательство гуманитарной литературы, 2001. - 120 с.
4. Давидович, А.М. Самодержавие в эпоху империализма (классовая сущность и эволюция абсолютизма в России) [Текст] / А.М. Давидович. - М.: Наука, 1975. - 351 с.
5. Данилов, А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История России, XX- начало XXI века. 9 класс: учебник для образовательных учреждений / А.А.Данилов, Л.Г.Косулина, М.Ю.Брандт. -М.: Просвещение, 2013г.- 399с.
6. Демин, В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования [Текст] / В.А. Демин. -М.: РОССПЭН, 1996. - 214 с.
7. Загладин, Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. История России, XX- начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И. - М.: Русское слово, 2013г.- 260 с.
8. Зевелев, А.И. История политических партий России [Текст] / А.И.Зевелев. - М.: Высшая школа, 1994. 452 с.
9. Казанский, П.Е. Власть Всероссийского Императора. Очерки действующего русского права [Текст] / П.Е. Казанский. - Одесса: Изд-во Техник, 1913. - 1000 с.

10. Кирьянов, И.К. Российские парламентарии начала XX века: новые политики в новом политическом пространстве [Текст] / И.К.Кирьянов. – Пермь: Пермское книжное изд-во, 2006. - 368 с.
11. Кирьянов, И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России: Государственная Дума и ее депутаты, 1906-1917 [Текст] / И.К.Кирьянов, М.Н. Лукьянов. - Пермь: Изд-во Пермского университета, 1995. -168 с.
12. Казбекова, М.А. Взаимоотношения власти и оппозиции в условиях политической модернизации России и Казахстана: дис.канд. политических наук: 23.00.02 / М.А. Казбекова; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2010. - 204 с.: ил. РГБ ОД, 61 10-23/251.
13. Козбаненко, В.И. Партийные фракции в I и II Государственных Думах в России, 1906-1907гг [Текст] / В.И. Козбаненко. -М.: РОССПЭН, 1996. - 240 с.
14. Леонтович, В.В. История либерализма в России (1762-1914) [Текст] / В.В. Леонтович. - М.: Русский путь, 1995. - 445 с.
15. Лукоянов, И.В. У истоков российского парламентаризма. [СПб.], М.: Лики России, 2003. -416 с.
16. Лукьянов, А.И. Парламентаризм в России (вопросы истории, теории и практики): курс лекций [Текст] / А.И. Лукьянов. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. - 303 с.
- 17.Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. История России: XIX - начало XX века. 9 класс. Учебник. -М.: Дрофа, 2016. - 347 с.
- 18.Мальшева О.Г. Развитие конституционных идей и зарождение парламентаризма в России. I и II Государственные думы / О.Г.Мальшева // Дисс. канд.ист.наук: 07.00.02 - М., 1994. - 170 с.
- 19.Мальшева, О.Г. Государственная Дума в системе власти Российской империи / О.Г.Мальшева // Дисс.доктора ист.наук: 07.00.02- М., 2001. - 450 с.
20. Милюков, Павел Николаевич (1859-1943). Воспоминания (1859-1917). [Текст] / П. Н. Милюков; [сост. и авт. вступ. ст. М. Г. Вандалковская,

- коммент. Шаханова А. Н.]. - Москва: Современник, 1990. Т. 2: [1907-1917]. - 1990. - 445, [1] с. - Библиогр. в примеч.: с. 343-383.
21. Медушевский А. Н. Демократия и авторитаризм Российский конституционализм в сравнительной перспективе [Текст] / А.Н.Медушевский.- М.: РОССПЭН, 1997. - 650 с
22. Псахалов, К.Н. Русский вопрос [Текст] / К.Н. Псахалов. - М.: Алгоритм, 2008. - 720с.
23. Слепков, С.А. Классовые противоречия в Первой Государственной думе [Текст] / С.А. Слепков. - М.: Прибой, 1923. -148 с.
24. Сидельников, С.М. Образование и деятельность первой Государственной Думы [Текст] / С.М. Сидельников. -М.: Изд-во МГУ, 1962. - 382 с.
25. Соловьев, К.А., Шевырев А.П. История России. 1801-1914: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций /под ред. Ю.А. Петрова. М.: Русское слово, 2015г.- 312 с.
26. Смирнов, А.Ф. Государственная дума Российской империи 1906-1917гг. Историко-правовой очерк [Текст] /А.Ф. Смирнова. -М.: Изд-во Книга и бизнес, 1998. -624 с.
27. Студенкин, М.Т. Методика преподавания истории в школе [Текст] / М.Т. Студенкин. - М.: Владос, 2000. - 240 с.
28. Томпсинский, С.Г. Борьба партий и классов в Первой Государственной думе [Текст] / С.Г. Томпсинский. – М.: Красная новь, 1924. - 174 с.
29. Циунчук, Р.А. От имени пролетариата: историография истории большевистской думской тактики в 1905-1907гг [Текст] / Р.А.Циунчук. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. - 123 с.
30. Черменский, Е.Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907гг [Текст] / Е.Д.Черменский.- М.; Л: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. - 376 с.
31. Черменский, Е.Д. IV Государственная дума и свержение царизма в России [Текст] / Е.Д. Черменский.- М.: Мысль, 1976. -318 с.

32.Шечков, Г. А. Государственная дума и несостоятельность начала большинства, как принципа государственно-общественного строительства [Текст] / Г.А.Шечков. - Харьков: Мирный труд, 1911. - 36 с.

Периодические издания:

1.Аврех А.Я. III Дума и начало кризиса третьейиюньской системы (1908 - 1909 гг.) / А.Я. Аврех // Исторические записки. -1955. -№ 53. - С. 61 - 107.

2.Аронов, Д.В. Право и справедливость в творческом наследии Сергея Андреевича Муромцева: реформа или революция? / Д.В. Аронов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. -2012. - № 3 – С.9-13.

3.Вязигин, А.С. Государственная Дума / А.С. Вязигин // Мирный труд. - 1905. -№ 7. – С.200- 204.

4.Дякин, В.С. Четвертая Государственная дума / В.С.Дякин // Народный депутат. - 1990.- № 18. - С.23-25.

5.Корелин, А.П. Революционная ситуация начала XX века в России / А.П. Корелин // Вопросы истории. - 1980. - №10. - С.4-6.

6.Лукоянов, И.В. Государственная Дума Российской империи: исторический опыт / И.В. Лукоянов // Ленинградский юридический журнал. Научно-теоретический и информационно-практический межрегиональный журнал. - С.-Пб., - 2005, - № 3. - С. 52-69

7.Манько А.В. Высшие органы власти в Российской Империи: Государственный Совет и Государственная Дума / А.В.Манько // Проблемы теории и практики управления. – 1995, - № 4. - С. 120-125.

8.Медушевский, А.Н. Конституционная монархия в России / А.Н. Медушевский // Вопросы истории. -1994. -№8. - С. 30-46.

9.Омельянчук, И.В. Парламентаризм в идеологии российских консерваторов начала XX в / И.В. Омельчук // Вопросы истории. -2015.- № 2.- С.13-35.

10. Романов Р.М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление / Р.М. Романов // Политические исследования. -1998. - № 5. - С.125-128.
- 11.Рыбка, О.Ю. Социальный облик депутатского корпуса Государственной думы начала XX века / О.Ю. Рыбка // Труд и социальные отношения. - 2012. -№ 5. - С. 97-105.
12. Рышняк Г. М. Формирование ключевых компетенций на уроках истории и обществознания с использованием современных образовательных технологий / Г.М. Рышняк // Молодой ученый. - 2016.- №18.- С.456-460
- 13.Трофимова Е. Д. Обобщение педагогического опыта. Новые подходы к формированию понятийного аппарата учащихся на уроках истории и обществознания // Педагогическое мастерство: материалы V Междунар. науч. конф. (г.Москва, ноябрь 2014 г.).- М.: Буки-Веди, 2014. - С. 98-106.
- 14.Чирков А.А. Военные комиссии в Государственной думе III и IV созывов / А.А. Чирков // Вопросы истории. -2015. – №2. - С.88-91.
- 15.Шелохаев В.В. Либеральный лагерь накануне и в годы первой русской революции в освещении советской историографии / В.В.Шелохаев // Актуальные проблемы советской историографии первой русской революции: [СПб.] - М., 1978. С. 240- 248.

Электронные ресурсы:

- 1.Бандина, Т.К. Творческая деятельность на уроках истории [Электронный ресурс], -<http://bandinatk.moubokulovo.edusite.ru>.
- 2.Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс],- <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf>.
- 3.Ленин, В.И. Полное собрание сочинений [Электронный ресурс], - <http://www.uaio.ru/vil/11.htm>.

4. Милюков, П.Н. История второй русской революции [Электронный ресурс], - <http://fictionbook.ru/static/trials/06/69/85/06698575.a4.pdf>.
5. Начало российского парламентаризма. Государственная дума в начале XX в [Электронный ресурс], - <http://studopedia.org/8-101126.html>.
6. Первый опыт российского парламентаризма. I - IV Государственные Думы [Электронный ресурс], -http://studopedia.ru/2_21365_IV-perviy-opit-rossiyskogo-parlamentarizma-I---IV-gosudarstvennie-dumi.html.
7. Пасько Л.В. Технологии проектного обучения в школе [Электронный ресурс],-<http://fb.ru/article/246108/tehnologii-proektnogo-obucheniya-v-shkole>.
8. Партии в Государственной думе Российской империи [Электронный ресурс], -https://ria.ru/revolution_spravka/20170201/1486515623.html.
9. Свобода по-русски [Видеозапись],-
https://www.youtube.com/watch?v=Mp5G_3raDuM.
10. Урок истории Председателя Государственной Думы [Видеозапись],-
<https://www.youtube.com/watch?v=KAxVHGRAGb8>.
11. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс],-
<https://rg.ru/2012/06/21/obrstandart-dok.html>.
12. Манифест от 17 октября 1905г. «Об усовершенствовании государственного порядка» [Электронный ресурс],-
http://rugar.ru/books/read/Ob_usovershenstvovanii_gosudarstvennogo_porjadka.html.
13. Манифест от 20 февраля 1906г. «Об учреждении государственной думы [Электронный ресурс],-
http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/hist-sources1/ioio38/.
14. Свод Основных государственных законов от 23 апреля 1906г. [Электронный ресурс],-
http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/svod_zak.php

