



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Теоретико-методологический аспект процессов вестернизации России  
XVII века.

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование  
Направленность программы бакалавриата  
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

89,63 % авторского текста

Работа рецензирована к защите

«20» июня 2018 г.

зав. кафедрой отечественной истории и  
права

Коршунова Н.В. Коршунова Н.В.

Выполнил:

Студент группы ОФ-505-076-5-1  
Корецкий Александр Игоревич

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры отечественной  
истории и права  
Уваров Павел Борисович

Челябинск

2018

## Содержание

Введение.....	3
<b>Глава I. Отечественная историография о процессах вестернизации.....</b>	<b>12</b>
1.1. Отражение процессов вестернизации в отечественной дореволюционной историографии.....	12
1.2. Взгляды учёных на отношения России и Европы в XVII веке в советской и современной историографии.....	27
<b>Глава II. Коммуникативный подход, как способ рассмотрения процессов вестернизации России XVII века.....</b>	<b>41</b>
2.1. Сущность коммуникативного подхода.....	41
2.2. Рассмотрение процессов вестернизации России XVII века.....	48
<b>Глава III. Применение темы квалификационной работы в школе на классном часе.....</b>	<b>62</b>
3.1. Теоретическая часть.....	62
3.2. Практическая часть.....	69
Заключение.....	75
Список источников и литературы.....	78
Приложение.....	83

## Введение

17 век является тем периодом, когда перед Московским государством открывается альтернативный путь развития, который заключался в восприятии опыта европейских стран. Именно от того или иного выбора зависело то, каким образом будет развиваться русское государство. При этом нужно упомянуть, что связи с Западом и импорт новшеств наблюдался уже с XV века. В XVII веке данный процесс продолжает всё больше развиваться и приобретать в некоторых сферах более активный характер.

Тема данного исследования для меня представляет интерес. XVII век можно назвать переходным периодом в истории русского государства. Прежде всего, намечался переход от уклада традиционного к новому, появлялись мануфактуры, складывался всероссийский рынок, постепенно начинали появляться предпосылки для капиталистического развития страны. С одной стороны Россия ещё не отказалась полностью от своей самобытности, на что будут положены в дальнейшем усилия Петром I, но при этом уже шла последовательная трансформация общества традиционного в общество новое.

Для современности тема, касающаяся вестернизационных процессов XVII века, имеет актуальность. Поскольку до сих пор можно наблюдать противоречивость в отношении исторического развития России. С одной стороны Россия пытается идти по пути вестернизации, но вместе с тем желает сохранять черты своей самобытности. В подтверждение этому суждению можно привести обращение президента ВВ. Путина к Федеральному собранию 2014 года. В обращении президента можно найти слова о том, где говорится о православии, как объединяющей силе, которая включила в формирование русской нации и образование общей государственности самые разные племенные союзы восточного мира<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Послание Президента Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173>.

В другой части обращения говорится о частной собственности, свободе предпринимательства, которые именуются на уровне базовых ценностей, таких как уважение к истории, традициям, культуре своей страны. Также выделяется мысль о том, что отношения бизнеса и государства должны строиться на общей основе, на партнёрстве и равноправном диалоге<sup>2</sup>.

Итак, исходя из документа, можно выделить две модели развития для государства: консервативную и либеральную. Консервативная модель развития во многом основывается на православии, как консолидирующем начале. Либеральную модель развития, которая является элементом озападнивания, характеризует наличие частной собственности, свободы предпринимательства.

Начиная с перестройки 90 гг. XX века предпринималась попытка направить Россию по западному вектору развития. Это проявлялось как в принятии Конституции либерально-демократического характера 12 декабря 1993 года, так и в реализации рыночной экономики в России.

Помимо государственного и экономического аспектов можно выделить вестернизационные процессы в сфере образования. В настоящий момент в системе образования реализуется болонская система. Эта система призвана на построение системы образования аналогичной странам Запада. Именно поэтому практикуется в Вузах России бакалавриат, который направлен на реализацию западной тенденции в образовании. До настоящего времени не прекращается дискуссия по поводу вопроса, связанного с историческим выбором Россией своего пути. Наиболее яркое отражение эти споры находят в кругах интеллигенции.

Доктор исторических наук Загребин С.С. на III рождественских образовательных чтениях в своём выступлении затрагивал аспекты данного

вопроса. По мнению доктора исторических наук С.С. Загребина современная интеллигенция делится на два лагеря - традиционалистов и либералов

---

<sup>2</sup>Там же.

. В продолжение данного вопроса стоит добавить, что интеллигенция с традиционным типом мышления выступает в большей мере за авторитарное развитие страны. Либерально настроенная интеллигенция всё же предпочитает либерально- демократический путь развития, который заключается в построении гражданского общества, правового государства, расширении гласности. Именно поэтому Русь в удельный период, когда отсутствовал единый политический центр, воспринимается некоторой частью либерально настроенной интеллигенции в качестве образца для современного развития страны.

По мнению Александра, Дугина спор между славянофилами и западниками все еще не решен. Выбор пути между самобытностью и вестернизацией ещё продолжается.

В подтверждение этих слов можно привести в пример XX Всемирный русский народный собор, который проходил 1 ноября 2016 года. Тема собора была следующая: Россия и Запад диалог народов в поисках ответов на цивилизационные вызовы»

На XX Всемирном народном соборе со своим докладом по данной теме выступил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Патриарх, основываясь на исторических примерах, выделил события, которые носили отрицательный характер в отношении России со стороны Запада, так и положительный. Патриарх, в своём выступлении поддерживая позицию русского учёного Николая Данилевского, подчеркнул, что нужно говорить не о встречных путях развития России и Запада, а о признании параллельного развития русского и западного обществ<sup>3</sup>. Параллельное, по словам

Патриарха, настаивает на самобытности и на праве существования обоих путей развития <sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup>Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4656175.html>.

<sup>4</sup>Там же.

Россия до сих пор пытается совместить две модели развития консервативную, заключающуюся в сохранении своей самобытности и либеральную, которая предполагает сближение с западным миром.

Подобные процессы можно наблюдать и в XVII веке. Именно тогда Русскому государству пришлось определяться с путями своего дальнейшего развития. С одной стороны в XVII веке религия продолжает занимать определяющее значение в жизни общества, с другой было постепенное проникновение европейских новшеств в различные сферы общественной жизни.

Таким образом, актуальность данного вопроса продолжает иметь место быть. Поскольку сосуществование традиционного, самобытного уклада с элементами европейских нововведений, возникшее в XVII веке продолжает иметь место быть и в рамках современного российского общества в XXI столетии.

Обзор литературы.

Рассмотрение вопроса, который непосредственно посвящён вестернизации России XVII в трудах историков практически отсутствует. Хотя можно говорить об определённых сюжетах разных авторов по этой теме.

В рамках нашего исследования традиционное разделение на источники и литературу трансформируется в зависимости от характера изложения. Поэтому определенные тексты могут являться одновременно как источниковой базой, так и литературой.

В отечественной дореволюционной историографии вопрос, связанный с процессами вестернизации так или иначе был затронут в трудах историков. Наиболее активно рассмотрение этого вопроса пришлось на период XIX века. Нужно сказать, что не у каждого автора затрагивался вопрос касательно западного влияния на Россию в XVII веке. У кого-то вообще отсутствует данная информация по данному вопросу. Некоторые авторы писали в целом о историческом развитии России и Европы, не затрагивая особенностей русского государства в XVII веке.

Начиная с XVIII века, историческая наука постепенно начинает развиваться. Здесь можно выделить таких историков как В.Н. Татищев и М.М. Щербатов. В трудах этих историков вопрос касательно западного влияния на Россию ещё не рассматривался достаточно отчётливо, несмотря на то, что они наиболее близко находились к эпохе XVII века по сравнению с последующими учёными. В это время ещё не было как таковых профессиональных историков. К примеру, В.Н. Татищев был не историком, а государственным служащим. Однако ему принадлежит первый систематизированный труд по отечественной истории.

В начале XIX века вопрос касательно европейского влияния на Россию был рассмотрен русским историком Н.М. Карамзиным в таких его трудах как: «История государства Российского» и «Записка о древней и новой России». Наиболее полно Карамзин рассматривает вопрос касательно вестернизации в труде «Записка о древней и новой России», где он критикует заимствование Россией европейских новшеств. Даёт оценку европейскому влиянию с отрицательным подтекстом на развитие России.

В эпоху Николая I, для которой характерно усиление консервативного курса в управлении государством, активно ведутся споры относительно исторического пути развития России. Возникает несколько направлений: консервативно-охранительное в лице графа С. С. Уварова, Либеральное, в

котором представлены славянофилы и западники и революционно-демократическое, где одним из значимых представителей являлся А.И.Герцен

Основоположник славянофильства А.С. Хомяков в своей статье «О старом и новом», также высказывался относительно вопроса о Европе и России. В этой статье прослеживается мысль о древности, как хранителе добрых начал для развития русского государства. При этом отношение к Западу носит больше нейтральный, чем отрицательный характер.

В целом в своих трудах Хомяков подчёркивал различие мировоззрения русского и европейского. Подобную позицию разделяли также И.В. Киреевский – один из представителей славянофилов и историк Погодин М.П.

И.В. Киреевский говорит о различии общественного устройства России и Запада.

М.П.Погодин отрицал общность путей России и Запада, ибо у каждого народа свой путь — самобытность.

Вопрос относительно Европы и России затрагивался П.Я. Чаадаевым в его труде «Философские письма». Автор в этих письмах говорил об отсутствии общих духовных начал России и Европы. В этом труде прослеживается критика жизненных условий, в которых живёт русское общество. В качестве образца автор приводит в пример жизненные условия западноевропейского общества.

В период второй половины XIX – начала XX века, вопрос о западном влиянии продолжает находить своё отражение в трудах историков. Этот период характеризуется либеральными реформами, проводимых под руководством Александра II. Затем наступает время контрреформ в правление Александра III и берётся вновь курс на консервативное развитие государства.

Среди историков данного периода можно выделить Н.Я. Данилевского



– одного из основателей цивилизационного подхода. В своём труде «Россия и Европа он доказывал различия русской и западной цивилизации. По его мнению, Россия не имела большой необходимости в опыте европейских стран. Как и Погодин он отрицал общность путей России и Запада.

К.Д. Кавелин пишет, что в XVII веке в Московской России начали умножаться иностранцы, что вело к отступничеству от прежних нравов.

В трудах В.О. Ключевского, акцент делается на изменении у русского общества XVII столетия отношения к западноевропейскому миру. В связи, с чем русское общество стало ощущать скудость собственных достижений в отношении Запада. Подобная точка зрения прослеживается у С.М. Соловьёва, Д.И.Иловайского и С.Ф. Платонова Все они говорили о том, что заимствование европейских новшеств было необходимостью для России в условиях того времени.

Е.Ф. Шмурло в своём труде по истории России пишет о том, что к XVII в России сложились исторические условия, для восприятия европейского опыта.

В советскую и постсоветскую эпоху вопрос о процессах европеизации в большей или меньшей степени обращает на себя внимание историков. В основном можно говорить о фрагментарном исследовании данного вопроса в советский и современный период.

Советский и российский историк Р.Г. Скрынников пишет, о процессах европеизации как о явлении, которое охватывает русскую элиту XVII века. Русскую элиту автор показывает как восприемника западных ценностей. Как проводника западных новшеств выделяет Польшу.

Культуролог В.Г. Щукин затрагивает мировоззренческий аспект. По его мнению, мировоззрение русского человека XVII века начинало поступательно европеизироваться. Вслед за Скрынниковым, В.Г. Щукин рассматривает Польшу в качестве проводника западных ценностей.

С. В. Перевезенцев, современный русский историк и философ,

писатель, публицист уделяет внимание мировоззренческой стороне, которая, по его мнению, к XVII веку начинала претерпевать трансформацию. Автор отмечает, что появляется ориентация на западноевропейский опыт, который заключался в привнесении в русскую жизнь элементов светской культуры и образования.

Современный историк Н.В. Козлова не уделяет внимание вопросу европеизации, и затрагивает лишь отдалённо его. Автор акцентирует внимание на промышленной сфере, через которую шло в XVII веке западное влияние.

Советский и российский историк и географ Л.Н. Гумилёв, основоположник концепции этногенеза касается вопроса европеизации на примере культурной области русского общества XVII века. Автор продолжает мысль Скрынникова, представляя русскую элиту как восприемника западных новшеств.

Советский и российский историк С.А. Нефедов по сравнению с остальными историками данного периода пытается более подробно рассмотреть вопрос европеизации в России XVII века, затрагивая культурную, промышленную, финансовую и военную сферу русского общества. В качестве источника европеизации автор выделяет Польшу и Голландию. Современный русский историк и политолог В.П.Жарков уделяет внимание экономической сфере, которую затрагивали процессы европеизации. Акцентирует внимание на том, что России не хватало потенциала для восприятия европейского опыта XVII века.

Русский историк В.Л. Махнач упоминает лишь косвенно о процессах европеизации. Он отмечает, что в XVII веке формируется в России новый тип культуры, который заменил собой средневековый культурный тип.

Современный русский филолог и историк Т.Ф. Попова наряду с Н.В.

Козловой, В.Л. Махначом и В.П. Жарковым достаточно поверхностно касается вопроса европеизации XVII века. Достаточно кратко пишет о сферах, в которых происходили процессы европеизации. Лишь культурной области в годы правления Алексея Михайловича уделяет более пристальное внимание.

Целью данной работы является отражение теоретико-методологического аспекта процессов вестернизации России XVII века.

Объект исследования: вестернизация, как явление в период трансформации традиционного общества в России.

Предмет исследования: рассмотрение процессов вестернизации русского общества XVII века в рамках определённого методологического формата.

Для реализации поставленной цели в рамках данного исследования выделяются следующие задачи:

- Рассмотреть особенности вестернизации России в работах отечественных дореволюционных историков
- Ознакомиться с мнением советских и современных историков касательно вестернизационных процессов.
- Раскрыть содержание коммуникативного подхода, как инструмента для рассмотрения данной темы.
- Рассмотреть процессы вестернизации России XVII века с помощью коммуникативного подхода.

Методы исследования:

- системно-структурный метод – направлен на выявление характера взаимосвязи явлений.
- историко - сравнительный метод.

Ведущим методом является теоретико-аналитический метод. Он базируется на принципиальной дедуктивности.

Исследование выполнено на основе принципа историзма и научной объективности.

Работа состоит из оглавления, введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

Хронологические рамки-1605 - 1680-е годы. Это период, в ходе которого Россия постепенно вовлекалась в вестернизационные процессы.

Новизной темы в рамках данного исследования является коммуникативный подход. Основоположником данного подхода является российский историк, П.Б. Уваров. Об этом подходе мы во введении лишь упомянули в силу того, что более подробно он будет раскрываться во второй главе.

## **Глава I. Отечественная историография о процессах вестернизации**

### **1.1. Отражение процессов вестернизации в отечественной дореволюционной историографии.**

В отечественной дореволюционной историографии вопрос, связанный с процессами вестернизации не мог не быть затронут в трудах историков.

Наиболее активно рассмотрение этого вопроса пришлось на период XIX века. Нужно сказать, что не у каждого автора затрагивался вопрос касательно западного влияния на Россию в XVII веке. У кого-то вообще не было концептуального суждения по данному вопросу. Некоторые авторы писали в целом о историческом развитии России и Европы, не затрагивая особенностей России в XVII веке.

Начиная с XVIII века, историческая наука постепенно начинает развиваться. В это время вопрос касательно вестернизационных процессов практически не входил в круг интересов историков. Это могло быть

обусловлено тем, что во главе исторической науки стояли зарубежные историки, наибольшую известность среди которых получили Миллер, Байер, Шлёцер. Именно с этими учёными достаточно активно полемизировал в своё время М.В.Ломоносов, благодаря которому в России стала развиваться отечественная наука. Словом, с одной стороны, еще не сложились к тому времени условия для изучения вопроса, связанного с западным влиянием. С другой стороны, ещё не было плеяды профессиональных отечественных деятелей, компетентных в исторической науке. Тем не менее, в рамках XVIII века можно выделить отечественных исследователей, которые занимались историей своего государства. Среди них, В.Н. Татищев и М.М. Щербатов.

В труде В.И. Татищева нет тем, посвящённых западному влиянию на Россию XVII века. Тем не менее, у него есть фрагменты, текста, в которых рассматриваются дипломатические отношения России с иностранцами. Автор уделил внимание рассмотрению дипломатических отношений России с иностранцами в рамках 16 века. Он показывает не столько то, как происходило западное влияние на Россию сколько сам характер дипломатических отношений с иностранцами.

В.Н. Татищев рассматривает темы, касающиеся дипломатических отношений с немецкими землями и шведским королём. У автора нет каких либо рассуждений об иностранцах, их влиянии на развитие русского общества. Он лишь констатирует напряжённость отношений того времени между русским государством и иностранными землями.

В труде другого историка XVIII века М.М.Щербатова История российская от древнейших времён, начиная с периода Смутного времени, косвенно затрагивает западное влияние на Россию. Западное влияние в данном труде прослеживается со времён Лжедмитрия I, когда патриарх Иов был сведён с патриаршего престола. То есть хронологические рамки берут своё начало с 1605 года, когда Лжедмитрий официально вступил на

московский престол. Процесс западного влияния прослеживается в данном случае в области религиозной.

Щербатов пишет: « известно было Лжедмитрию усердие сего святителя к вере, противное принятому уже им намеренно ввести римский закон в Россию<sup>5</sup>». Здесь речь идёт о том, что патриарх Иов имел усердие к православной вере, вместо которой Лжедмитрий хотел насадить римский закон. Лжедмитрий, согласно словам автора, стремился подчинить российскую церковь престолу римскому<sup>6</sup>. Подобное новшество всё же не могло ни затронуть впоследствии образ жизни русского общества. Поскольку религия к тому времени продолжала иметь влияние на все сферы общества, как в московском, так и европейском государстве. Поэтому следующим шагом Лжедмитрия становится намерение возвести на патриарший престол архиепископа Игнатия, который в Италии принял

---

<sup>5</sup>Щербатов.М.М. История российская от древнейших времён. Том VII. Часть 2-3. – СПб.: Императорская Академия наук, 1791. С 20.

католичество. В нём Лжедмитрий видел союзника для осуществления своих задач. На наш взгляд за подчинением русского общества духовной власти соответственно последовало бы и подчинение светской.

Историк первой половины XIX века Н.М. Карамзин, можно сказать, продолжает мысль М.М. Щербатова касательно процессов вестернизации. Хотя не тот не другой не упоминают этого термина. Так же как и у Щербатова у Карамзина можно проследить начало вестернизационных процессов с периода Смутного времени, времён Лжедмитрия I, то есть с 1605 года. В своём труде – «История государства Российского», Карамзин Н.М. пишет: «пленённый обычаями той земли, где началась его жизнь пышная, и где всё казалось ему блестящим, превосходным в сравнении с Россиею, Лжедмитрий не удовольствовался введением новых чинов и наименований: он спешил, в духе сего подражания, изменить состав нашей государственной

Думы... более всего желая следовать уставу Королевства Польского; назвал всех мужей Думных Сенаторами...<sup>7</sup>».

В другом своём труде, «Записка о древней и новой России» Карамзин пишет: «Димитрий явно презирал русские обычаи и веру: пировал, когда народ постился; забавлял свою невесту пляскою скоморохов в монастыре Вознесенском; хотел угощать бояр яствами, гнусными для их суеверия; окружил себя не только иноземною стражею, но шайкою иезуитов, говорил о соединении церквей и хвалил латинскую. Россияне перестали уважать его, наконец, возненавидели и, согласясь, что истинный сын Иоаннов не мог бы попирать ногами святыню своих предков, возложили руку на самозванца<sup>8</sup>».

Исходя из сравнения этих историков, можно говорить действительно о сходстве их мыслей относительно процессов вестернизации. Но если Щербатов сконцентрировал внимание только на религиозной

---

<sup>6</sup>Там же. С. 10.

<sup>7</sup>Карамзин Н.М. История государства российского. Том XI . – М.: книга, 1989. С.125-126.

составляющей, то Карамзин достаточно широко описывает процессы модернизации, происходящие при Лжедмитрии. Он затрагивает как религиозную, так государственную и культурную стороны жизни, в которые Лжедмитрий стремился внести изменения.

Ещё одно отличие Н.М. Карамзина от М.М. Щербатова в том, что процессы вестернизации у него можно разделить на два этапа.

Первый этап, о котором уже упомянули - это насильственный, экспансионный, в лице Лжедмитрия I. И второй этап – добровольный, который носил внутренний характер. Он был связан с такими государями как Михаил, Алексей и Фёдор Романовы. Поскольку эти цари, исходя из слов автора, способствовали европеизации России. Автор упоминает, что во времена этих царей России приходилось сотрудничать с европейскими

дворами, принимать на службу иноземцев и селить их в Москве. Карамзин в своих словах подводит к той мысли, что это сотрудничество в какой-то момент стало необходимым для улучшения устройства России. Н.М. Карамзин пишет: «Еще предки наши усердно следовали своим обычаям, но пример начинал действовать, и явная польза, явное превосходство одерживали верх над старым навыком в воинских Уставах, в системе дипломатической, в образе воспитания или учения, в самом светском обхождении: ибо нет сомнения, что Европа от XIII до XIV века далеко опередила нас в гражданском просвещении. Сие изменение делалось постепенно, тихо, едва заметно, как естественное возрастание, без порывов и насилия. Мы заимствовали, но как бы нехотя, применяя все к нашему и новое соединяя со старым<sup>9</sup>». Россия того времени, по словам Карамзина, начинала осознавать, что она уступает Европе по своим достижениям, связанной с материально-технической стороной.

---

<sup>8</sup>Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. – М., Наука. 1991. С 26-27.

<sup>9</sup> Там же. С.31.

Поэтому Россия, чтобы не уступать Европе, решила улучшить своё положение за счёт заимствования её опыта. Однако при первых представителях династии Романовых большого стремления отказаться от своей самобытности ещё не носило масштабного характера. Поэтому Карамзин и употребляет слово «нехотя». Карамзин пишет относительно восприятия европейских новшеств следующее: «И весьма естественно: деды наши, уже в царствование Михаила и сына его присваивая себе многие выгоды иноземных обычаев, все еще оставались в тех мыслях, что правоверный россиянин есть совершеннейший гражданин в мире, а Святая Русь — первое государство»<sup>10</sup>.

Таким образом, Россия пыталась перенять новые европейские



достижения, стремясь не нарушить при этом привычный для себя уклад жизни.

В первой половине XIX века вопрос касательно отношений России и Европы пользовался популярностью в среде историков и мыслителей. Однако в этот период тема вестернизационных процессов в допетровской России XVII до не получила большой популярности. Авторы акцентировали внимание лишь на сравнительной характеристике русского и западного обществ.

Среди тех, кто касался данного вопроса можно выделить, таких представителей как А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, М.П. Погодин, П.Я, Чаадаев. Если в трудах А.С. Хомякова, И.В. Киреевского и М.П. Погодина которых в целом прослеживается единая мировоззренческая позиция, то П.Я, Чаадаев является им прямой противоположностью.

В своей статье о «старом и новом» представитель славянофилов А.С. Хомяков не рассматривает вопрос о западном влиянии на русское государство XVII века, он сравнивает особенности России и Запада. Повествуя о недоставках России он, тем не менее, противопоставляет

---

<sup>10</sup>Там же. С.34.

русское общество, которое, исходя из слов автора не склонно по сути своей к ненависти и мщению, западному миру. Относительно Запада и России А.С Хомяков пишет: «При всем том перед Западом мы имеем выгоды неисчислимы. На нашей первоначальной истории не лежит пятно завоевания. Кровь и вражда не служили основанием государству русскому, и деды не завещали внукам преданий ненависти и мщения».

Несмотря на критическое отношение к Западу А.С. Хомяков, тем не менее, не относится с пренебрежением к его открытиям. А.С. Хомяков не является в данном случае сторонником полного изоляционного развития России. Он предлагает использовать достижения Запада в интересах

русского государства, извлекая из них те начала, которые благотворно повлияют на развитие страны <sup>11</sup>.

Другой представитель славянофильства И.В. Киреевский в своём ответном письме к А.С. Хомякову продолжает его мысли. Но, если Хомяков говорит о использовании западных достижений в интересах России, то И.В. Киреевский повествует только о различиях русского и западного устройства обществ. В его словах нет и речи о том, чтобы заимствовать западные достижения. Исходя из его рассуждений, можно сказать о том, что Россия и Запад-это два разных мира, каждый со своим специфическим устройством <sup>12</sup>.

В трудах другого русского историка М.П. Погодина, можно сказать, прослеживается сходство с мыслями А.С Хомякова и И.В Киреевского. В его трудах отсутствует сведения, посвящённые заимствованию Россией XVII века западных новшеств. Он рассматривает в целом особенности

---

<sup>11</sup>Хомяков А.С. О старом и новом. 1839 г. С. 13. [Электронный ресурс].URL: <https://www.razumei.ru/lib/article/730>

<sup>12</sup>Хомяков А.С. О старом и новом. Статьи и очерки / Под общей ред. Г.М. Фриденлендера. М.: Современник, 1988. С. 6.

<sup>13</sup>Погодин М.П. Избранные труды / М.П. Погодин; (сост, авторы вступ. Ст. и коммент. А.А. Ширинянц, К.В. Рясенцев, Е.П. Харченко). – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 252.

западной и русской истории. Он пишет, что у русской и западной истории есть своё начало.

Касательно различий М.П Погодин пишет: как на Западе всё произошло от завоевания, так и у нас происходит от призвания, беспрекословного занятия и любовной сделки <sup>13</sup>.

Погодин утверждает, что время показало на Западе многие существенные недостатки, что, наконец, мы должны иметь собственный взгляд на вещи, а не смотреть по-прежнему глазами Французов, Англичан, Прусаков, Австрийцев, Баварцев, Венгерцев и Турок» <sup>14</sup>.

Русский философ и публицист П.Я. Чаадаев, выразитель идей западничества также не затрагивает вопрос западного влияния на Россию XVII века. В своём труде «Философские письма» автор, не обозначая хронологических рамок, даёт сравнительную характеристику русского и западного обществ. Автор, прежде всего, пытается показать своё отношение к условиям существования в России и Западной Европе.

П.А. Чаадаев отдаёт предпочтение жизненным условиям Европы, нежели России. П.Я. Чаадаев касательно жизни в России пишет: Здесь нет торная дорога, где колесо жизни катится по наезженной колее: это тропа, по которой приходится продирается сквозь тернии и колючки, а подчас и сквозь чащу. В старых цивилизованных странах Европы давно сложились определенные бытовые образцы, так что там, когда решишь переменить обстановку, приходится просто-напросто выбрать ту новую рамку, в которую желаешь перенестись, – место заранее готово<sup>15</sup>.

П.Я. Чаадаев показывает своё недовольство по поводу отсутствия в России условий, которые подобны европейским. Критерием благосостояния для Чаадаева является наличие широкой свободы для

---

<sup>14</sup>Там же. С 24.

<sup>15</sup>Чаадаев П.Я. Философские письма. Письмо 2.// 100 лучших книг всех времен. [Электронный ресурс].URL: <http://www.100bestbooks.ru/files/>.

человека. Поэтому П.Я. Чаадаев существование в рамках европейского комфорта противопоставляет России, в которой человек вынужден, по его словам, бороться за то, чтобы пользоваться благами жизни.

Во второй половине XIX века вопрос касательно вестернизации России становился всё более актуальным.

Среди историков, который высказывался по данной теме можно выделить Н.Я. Данилевского – одного из основателей цивилизационного подхода. У Н.Я. Данилевского не наблюдается сведений о западном

влиянии на Россию XVII века. При этом он оставил сведения о своём отношении к Европе и об историческом пути России.

Несмотря на то, что Н.Я. Данилевский не был сторонником европейских новшеств, он, тем не менее, не отрицал наличия модернизационных процессов для России. С одной стороны он повествует, что для защиты от вражеских нападений необходимо было укреплять русскую государственность, посредством заимствования европейских достижений. С другой стороны он пишет, что Россия, следуя медленному естественному процессу просвещения, основанному на самородных началах, успела бы сама доработаться до необходимых государству практических результатов просвещения<sup>16</sup>.

По мнению автора, Россия чужда Европейскому миру по своему внутреннему складу. Она слишком сильна и могущественна, а потому не может занять место одного из членов европейской семьи<sup>17</sup>.

Историки С.М. Соловьёв - представитель государственной школы и Д.И. Иловайский – представитель консервативного монархизма

---

<sup>16</sup>Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О.Платонов.– М.: институт русской цивилизации, 2008. С. 316

<sup>17</sup>Там же. С. 481.

хронологически относят начало европеизации ко времени Михаила Фёдоровича. И Соловьёв и Иловайский поясняли необходимость европейского заимствования для военной сферы. Более конкретно об этом пишет Иловайский: «Войны с поляками и шведами доказали, что москвитяне только в укреплениях защищались с успехом, а в открытом поле, несмотря на свою многочисленность, они не могли стоять против регулярных европейских армий»<sup>18</sup>.

Также оба историка уделяют внимание процессам европеизации в культурной сфере. Но, если Иловайский просто констатирует факт европейского заимствования в культурной сфере, а именно он говорит про Славяно-греко-латинскую академию, устав которой был составлен по европейскому образцу<sup>19</sup>, про труппу немецких музыкантов и танцовщиков, приглашённых к московскому двору при Алексее Михайловиче<sup>20</sup>, то Соловьёв его обосновывает, касаясь, прежде всего, научного аспекта. По словам С.М. Соловьёва, с одной стороны, в науке нуждалось государство для удовлетворения самых необходимых потребностей, для охранения цельности и самостоятельности своей от иностранцев более искусных; с другой стороны, нуждалась в науке и церковь для охранения чистоты своего учения<sup>21</sup>.

Д.И. Иловайский, как и С.М. Соловьёв считает, что в XVII веке западные европейские обычаи, хотя слабо, но уже заметно проникают в высшее московское общество<sup>22</sup>.

Таким образом, Д.И. Иловайский как и С.М.Соловьёв подчёркивает необходимость заимствования европейских нововведений, которые были востребованы условиями того времени.

---

<sup>18</sup> Иловайский Д.И. Краткие очерки Русской истории. – М.: Олма Медиа Групп. 2015 г. С. 120.

<sup>19</sup> Там же. С.123-124.

<sup>20</sup> Там же. С. 125.

Позицию Соловьёва и Иловайского касательно необходимости усвоения европейского опыта раздел и Е.Ф. Шмурло. Хронологически С.Ф. Шмурло относит процессы европеизации наряду с Соловьёвым и Иловайским ко времени царя Михаила Фёдоровича.

Вслед за Соловьёвым и Иловайским он отмечает, что была необходимость заимствовать европейский опыт в военной сфере<sup>23</sup>. А также

пишет, как и вышеупомянутые авторы о европеизации, как о процессе, который начинался с высших слоёв русского общества<sup>24</sup>. Подобное мнение разделял и другой русский историк С.Ф. Платонов. Начало процессов европеизации он наряду с С.М. Соловьёвым, Д.И. Иловайским относит ко времени правления Михаила Фёдоровича.

С.Ф. Платонов так же как Соловьёв и Иловайский уделяет внимание культурной сфере. Автор пишет следующее: « в Москве распространились иноземные костюмы, вещи, музыкальные инструменты, картины. В Посольском приказе переводились, по царскому повелению, иностранные книги и делались выписки из иностранных газет («куранты»)<sup>23</sup>. Ко двору на хорошее жалованье; от имени государя в Москву приглашали даже ученого астронома и географа голштинца Олеария<sup>25</sup>.

Но по сравнению с упомянутыми историками Платонов уделяет внимание финансовой, промышленной и медицинской области, которые претерпевали европейское влияние. Автор пишет, что Московское государство решило преодолеть экономический упадок за счёт торговли с иностранцами, поскольку видело в ней большие выгоды для себя<sup>26</sup>. С.Ф. Платонов пишет: «Торговля от этого действительно оживилась, но при этом

---

<sup>21</sup> Соловьёв С.М. Учебная книга по Русской истории. – М., 1859. С. 271.

<sup>22</sup> Иловайский Д.И. Краткие очерки Русской истории. – М.: Олма Медиа Групп. 2015 г. С. 125.

<sup>23</sup> Шмурло Е. Ф. История России 862—1917. — Н.Новгород: Чёрная Сотня; 2014г. С. 227.

<sup>24</sup> Там же. С. 228.

все выгоды от этой в руках иностранцев. Русские купцы поэтому стали просить удалить иностранцев из государства. Однако государь не мог удовлетворить таких просьб. Необходимость заставляла его постоянно прибегать к иноземцам<sup>27</sup>».

В области промышленности иностранцы устраивали литейные и

оружейные заводы. Таковы заводы Винуса и Марселиса в Туле. Иностранцы лечили царскую семью и московскую знать. И завели в Москве первую казенную аптеку<sup>28</sup>.

Уже упоминалось, что Платонов вместе с Соловьёвым и Иловайским говорит, что процессы европеизации начались с русской элиты. Однако делает замечание о том, что элита была неоднородна: одни хотели заимствовать европейский опыт (Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин)<sup>29</sup>, другие сам образ жизни (Артамон Сергеевич Матвеев)<sup>30</sup>.

В рамках данного вопроса автор отмечает, что начинали происходить изменения качественного характера: «Так совершался в Московской Руси культурный перелом. Старые идеалы отживали и падали, новые нарождались и крепились. Русский народ понемногу переходил от своей старой национальной замкнутости и исключительности к деятельному общению с культурным человечеством<sup>31</sup>.

У К.Д. Кавелина - историка государственной школы, мы можем найти сведения, повествующие о западном влиянии на Россию XVII века до Петра. Он пишет, что иностранные обычаи появлялись ещё до Петра,

---

<sup>25</sup> С. Ф. Платонов. Учебник Русской истории. – Л.: Наука. 2001 г. С. 134.

<sup>26</sup> Там же. С. 134.

<sup>27</sup> Там же. С. 134.

<sup>28</sup> Там же. С. 134.

<sup>29</sup> Там же. С. 145.

<sup>30</sup> Там же. С. 145.

<sup>31</sup> Там же. С.145.

умножались иностранцы в московской России, происходило всякого рода отступничество от прежних<sup>32</sup>. Но в отличие от Соловьёва и Иловайского он не конкретизирует вопрос, связанный с процессами европеизации и не

уточняет, когда хронологически они начались.

Другой историк В.О. Ключевский наряду с С.М. Соловьёвым, Д.И. Иловайским С.Ф, Платоновым и Е.Ф, Шмурло начало западного влияния относит к XVII веку. Однако начало европеизации автор относит ко времени Смутного времени. Он выделяет князя И.А. Хворостинина, как поклонника западных ценностей в лице Польши. Но более подробно останавливается на теме европеизации в период царствования Алексея Михайловича.

По сравнению с вышеупомянутыми историками В.О. Ключевский поясняет понятия общение и влияние. Он пишет, что Россия вела с Западной Европой дипломатические и торговые дела, заимствовала плоды просвещения. Это он называет общением. Влияние, пишет автор, наступает, когда общество начинает сознавать превосходство иной культуры и необходимость у неё учиться, заимствуя не только житейские удобства, но и самые основы житейского порядка, взгляды, обычаи, общественные отношения<sup>33</sup>.

В.О. Ключевский далее поясняет, в чём состояла причина западного влияния. Он пишет: «Его источник - недовольство своей жизнью, своим положением, а это недовольство исходило из затруднения, в каком очутилось московское правительство... Затруднение состояло в невозможности справиться с насущными потребностями государства при наличных домашних средствах, какие давал существующий порядок, т. е. в сознании необходимости новой перестройки этого порядка, которая дала бы недостававшие государству средства»<sup>34</sup>.

---

<sup>32</sup> Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт Древней Руси // Вопросы философии. Институт философии АН СССР. М., 1989. С. 60.

<sup>33</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002. С.294.

По словам В.О. Ключевского к XVII веку истощился запас творческих сил народа. Былое обращение к старине начало терять свою актуальность.



Начался глубокий перелом в умах. И когда была потеряна вера в потенциал собственных средств – пишет автор, тогда и начали оглядываться по сторонам, искать указаний и уроков у чужих людей, на Западе<sup>35</sup>.

В.О. Ключевский затрагивая область военной сферы продолжает мысль С.М. Соловьёва, Д.И. Иловайского, С.Ф. Платонова и Е.Ф. Шмурло о том, что появилась необходимость заимствования европейского опыта для улучшения боеспособности русской армии. Начало модернизации армии, как отмечает историк, было положено в 1630 году, во время правления Михаила Фёдоровича. Именно в это период начали перенимать боевой строй у иноземцев<sup>36</sup>.

В.О. Ключевский более подробно по сравнению с упомянутыми историками пишет о промышленной сфере, в которой начали происходить процессы европеизации. В.О. Ключевский повествует о том, что начали строиться заводы для изготовления собственного оружия. Изначально его выписывали из-за границы, но это было невыгодно московскому государству. Чтобы повести металлургическое дело – пишет автор в более широких размерах, нужно было призвать на помощь иноземные знания и капиталы. Тогда и начали вызывать из - за границы «рудознатцев» – горных инженеров и мастеров<sup>37</sup>. В середине XVII века начали возникать мысли о флоте, в связи, с чем вновь понадобилась помощь иностранцев<sup>38</sup>.

Всё это указывают на то, что условия того времени требовали помощи со стороны иноземцев. Подобные процессы можно назвать подготовкой к этапу масштабной вестернизации.

---

<sup>34</sup>Там же. С. 385

<sup>35</sup> Там же. С. 385

<sup>36</sup> Там же. С.390.

В.О. Ключевский наряду с вышеупомянутыми историками не обходит вниманием культурную сферу русского общества. Царь Алексей - пишет автор, старался устроить жизнь у себя на подобие польского королевского двора<sup>39</sup>. В подражание иноземцам царь и бояре начинают выезжать в немецких каретах<sup>40</sup>. В. О. Ключевский отмечает, что вестернизация проникала неосознанно в жизнь русского общества XVII века. Он пишет, что заимствуя западноевропейский комфорт, наши предки думали, что не понадобится усвоить чужие знания и понятия, не придётся отказываться от своих<sup>41</sup>.

Ещё В.О. Ключевский упоминает и про театральные постановки, которые ставились при дворе Алексея Михайловича. На заговенье, – пишет автор, – царь с царицей, детьми и боярами смотрели в Преображенском комедию, как Артаусеркс велел повесить Амана, после чего немцы и дворовые люди министра иностранных дел Матвеева играли на «фиолях, органах и на страментах и танцевали». Все эти увеселения, – отмечает историк, – были роскошью высшего московского общества. Всё это было не знакомо русским людям прежних поколений<sup>42</sup>.

Из данного параграфа мы узнали, что сведения в историографии XVIII века о процессе европеизации практически отсутствуют, несмотря на временную близость к XVII столетию. Наиболее активно историки начинают затрагивать проблему европеизации с первой половины XIX века.

Среди историков XIX века были те, кто отношения России и Европы рассматривал в условиях XVII века и те, кто просто писал на эту тему вне

---

<sup>37</sup> Там же. С. 392.

<sup>38</sup> Там же. С. 393.

<sup>39</sup> Там же. С. 396.

<sup>40</sup> Там же. С. 397.

<sup>41</sup> Там же. С. 399.

<sup>42</sup>Там же. С. 398-399.

хронологических рамок.

К первой группе исследователей можно отнести Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, Д.И. Иловайского, С.М. Соловьёва, С.Ф. Платонова, Е.Ф. Шмурло, К.Д. Кавелина. Хотя у последнего лишь есть косвенные намёки на европеизацию XVII века. Однако среди историков есть свои особенности. Если Иловайский, Соловьёв, Шмурло хронологически начало европеизации относят ко времени правления Михаила Фёдоровича, то Карамзин и Ключевский за точку отсчёта обозначают Смутное время при Лжедмитрии I. Также у Карамзина можно выявить в отличие от остальных историков два вида европеизации: экспансионную, в лице Лжедмитрия 1, и внутреннюю, проводившуюся в интересах государства в лице царей Михаила, Алексея и Фёдора Романовых.

Ещё стоит отметить, что практически все упомянутые историки обращают внимание на военную сферу, которая претерпевала европейское влияние. Военной сфере отдаётся первостепенное значение перед культурной, промышленной и экономической областями. Хотя и эти области в трудах историков занимают не последнее место.

Повествуя о процессах европеизации историки, рассматривали его как элитарное явление, которое затрагивало высшие слои русского общества.

Из ряда историков, которые занимались изучением России в XVII веке, своим отношением к событиям того времени выделяется В.О. Ключевский. Если все остальные историки констатируют сам факт западного влияния на русское общество XVII века, то Ключевский стремится объяснить, почему так было, выделяя в качестве основной причины мировоззрение, которое начинало постепенно трансформироваться.

Ко второй группе можно отнести тех, кто не затрагивал тему европейского влияния на Россию XVII века. Данные авторы писали об особенностях России и Европы, не конкретизируя хронологических рамок.

Среди них: А.С Хомяков, И.В. Кириевский, М.П. Погодин, Н.Я. Данилевский и П.Я. Чаадаев. А.С Хомяков, И.В. Киреевский, М.П. Погодин отрицают общность пути России и Европы. При этом Хомяков говорил о возможности заимствования европейских достижений и их использования в интересах русского государства. Также А.С. Хомяков лишь косвенно касался темы допетровской России, но неконкретно XVII века.

В особую категорию можно отнести Н.Я. Данилевского и П.Я. Чаадаева. Если Чаадаев считал, что Россия должна учиться у Запада, усваивая его опыт, то, по мнению Данилевского Россия, опираясь на свой потенциал, могла бы сама достичь необходимого для государства развития. По его мнению, Россия и Европа это две несовместимые культурные общности.

## **1.2. Взгляды исследователей на отношения России и Европы в XVII веке в советской и современной историографии.**

В трудах историков советских и современных, как и в дореволюционной историографии нет единого критерия в понимании процессов вестернизации России XVII века. При этом схожесть мыслей по тем или иным историческим аспектам имеет место быть.

В трудах Р.Г. Скрынникова советского и российского историка прослеживается начальный этап вестернизации в период Смутного времени. В качестве носителя западных ценностей выступала Польша при Лжедмитрии I. Также Р.Г. Скрынников упоминает представителя русской элиты Ивана Хворостинина в качестве активного восприемника западных новшеств<sup>43</sup>.

Современный историк Н.В. Козлова не уделяет отдельного внимания вопросу европеизации, и затрагивает лишь отдалённо его. Автор акцентирует внимание на промышленной сфере, через которую шло в XVII веке западное

---

<sup>43</sup>Скрынников Р.Г. История Российская, IX-XVII вв – М.: «Весь Мир», 1997. С 423.

влияние. Отсутствие производства, – пишет Козлова, – собственного чугуна вело к увеличению экспорта шведского железа. В связи, с чем была потребность привлекать иностранный капитал, в промышленное строительство<sup>44</sup>.

Культуролог В. Г. Щукин, говоря о Московском государстве в XVII века, делает акцент на мировоззренческой стороне. По Мнению В.Г. Щукина уже в этот период наблюдается индивидуализация и рационализация личного сознания. Он связывает российский европеизм с понятиями «модернизация» и «вестернизация». По его мнению, европеизм был главной движущей силой модернизации – «мучительной перестройки экономических, социальных, культурных и прочих структур, включая и такие “деликатные” области, как общественная и личная психология, бытовое поведение и образ мысли»<sup>45</sup>. Щукин использует такие словосочетания как русский европеец, лишние люди, которых связывает с началом XVII. Щукин обозначает вестернизации хронологически с 1612 года<sup>46</sup>, т.е. со времени окончания Смутного времени. Оба эти исследователя в качестве причины европеизации выделяют мировоззренческий аспект, то есть мышление человека начало претерпевать трансформацию. Значительную роль Щукин отводил Польше как каналу, через который западные идеи попадали в Московское государство. В этом плане он повторяет мысль Скрынникова, который рассматривает Польшу в качестве проводника западных ценностей<sup>47</sup>.

Советский и российский историк и географ Л.Н. Гумилёв относит начало европеизации ко времени правления царя Алексея Михайловича.

---

<sup>44</sup>История России с древнейших времён до конца XVII века /Л.Н. Вдовина, Н.В. Козлова, Б.Н. Флоря; под ред. Л.В. Милова. – М.:Эксмо, 2010. С. 558-559.

<sup>45</sup> Вахрамеева Е. Е. Феномен русского европеизма и его ранняя история в свете современной историографии. – Пермь, 2012. Выпуск 1(18). С. 159.

<sup>46</sup> Там же. С.160

<sup>47</sup> Там же. С. 160

Гумилёв уделяет внимание культурной сфере, которая претерпевала изменения. Европеизация по словам автора затрагивала круги элит. В пример автор приводит ближайшего боярина Алексея Михайловича Афанасия Ордина-Нащокина, который одел царское семейство и своих детей в немецкие кафтаны. Проводником вестернизационных процессов являлась Польша и Голландия, откуда привозились немецкие кафтаны. Члены царствующего дома, царедворцы, бояре подражали польским магнатам в их роскоши и забавах<sup>48</sup>. В данном случае можно утверждать о постепенной Европеизации русских элит, которые начинали копировать европейский образ жизни.

С. В. Перевезенцев, современный русский историк и философ, писатель, публицист уделяет внимание мировоззренческой стороне, которая, по его мнению, к XVII веку начинала претерпевать трансформацию. Хронологически он относит эти изменения к периоду Смутного времени, то есть к началу XVII века.

Автор не употребляет напрямую таких слов, как модернизация, западничество, однако содержание текста вмещает в себя признаки данных понятий. Смутное время, - по словам историка, - нанесло мощнейший удар по русскому самосознанию. Значительно более активным стало и проникновение в российское сознание светской культуры, основывающееся на рациональной методе мышления<sup>49</sup>.

Далее автор пишет, что со второй половины XVII века начинает складываться новая методология мышления. Если ранее все споры по различным поводам развивались в структуре единого религиозно-мистического мышления, основанного на определённой догматике, то теперь

---

<sup>48</sup>Гумилёв Л.Н. От Руси до России: Очерки этнической истории. – М.:Рольф, 2013. С.200.

<sup>49</sup>Перевезенцев С.В. Россия. Великая Судьба. – М.: Белый город, 2003. С.382.

<sup>50</sup>Там же. С. 382 -384.

возникает новый образ мысли – рационалистический. Появляется ориентация на западноевропейский опыт, который заключался в привнесении в русскую жизнь элементов светской культуры и образования<sup>50</sup>. Эти суждения автора показывают, что начали происходить качественные изменения в мировоззрении человека. Появляется альтернатива былого восприятия мира, которая постепенно проникает в жизнь русского общества XVII века.

По мнению автора, русская духовная жизнь, уже исчерпала себя в решении не только богословских, но и важнейших мировоззренческих вопросов. Поэтому требовался новый рационалистический взгляд на Священное писание, на историю, на вероучительные проблемы, на судьбу самого Российского государства<sup>51</sup>.

Бурное развитие научно-рационалистического мировоззрения на Западе как бы создавало новые ориентиры и для России. Появление латинства по мнению автора оказывается вполне закономерным. Автор отмечает, что уже к середине XVII столетия русская религиозная мысль практически полностью исчерпала собственные возможности в осмыслении места России в окружающем мире<sup>52</sup>.

Значительное влияние латинства приобрело именно при дворах царя Алексея Михайловича и его детей, Фёдора Алексеевича и Софьи Алексеевны, довольно благосклонно относящихся к западным новшествам<sup>53</sup>.

Советский и российский историк С.А. Нефедов, как и С.В. Перевезенцев относит начальные процессы европеизации ко времени

Смутного времени. Историк выделяет европеизацию экспансионного характера в лице Лжедмитрия I и внутреннего

---

<sup>51</sup>Там же. С. 384, 386.

<sup>52</sup>Там же. С386.

<sup>53</sup> Там же. С 386.

созидательного в лице Василия Шуйского, а также первых Романовых.

Автор пишет, что уже Лжедмитрий изъявлял желание внедрять порядки по польскому образцу. Однако его попытка потерпела неудачу, и он был убит<sup>54</sup>. Исходя из слов автора хронологически можно выделить начало европеизации начиная с 1605 года со времени правления Лжедмитрия I. Но более основательную европеизацию следует относить к 1609 году, ко времени Василия Шуйского. Толчком для заимствования европейского опыта послужила война России с Польшей, в которой выявилась несостоятельность русской армии перед европейской<sup>55</sup>.

Как отмечает Нефедов, «находясь в отчаянном положении, правительство Шуйского предприняло поспешную попытку военной модернизации по польско-немецкому образцу, попытку создания наемной армии европейского типа<sup>56</sup>». «В 1607 году, – пишет автор, – была переведена с немецкого «Военная книга», содержащая рассказ об организации и тактике европейских армий. С помощью шведских союзников в Новгороде обучались «иноземному строю» несколько тысяч русских солдат<sup>57</sup>». В продолжении слов автора в условиях того времени, когда России угрожала польская экспансия выявились слабые стороны русской армии. Поэтому появляется необходимость усвоения европейского опыта, чтобы улучшить уровень военной подготовки для отражения сил противника.

Помимо военной сферы автор отмечает элементы европеизации в области государственного устройства, которые стали реализовываться во



время присяги польскому королевичу Владиславу уже после свержения Василия Шуйского.

Нефедов поясняет: «Присяга Владиславу означала, что трансформация по польскому образцу принимает полномасштабный характер. Владислав

---

<sup>54</sup> Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. Т.1. С древнейших времён до великой смуты. М.:Территория будущего, 2010-2011.

<sup>55</sup> Там же. С. 300.

должен был править в соответствии с конституционным договором, по которому суд и установление новых податей были делом Боярской думы, а законы утверждались Земским собором<sup>58</sup>».

«Таким образом, – пишет автор – Россия перенимала основные компоненты польской государственности—правление выборных королей, власть которых ограничена сенатом и сеймом, она выбирала «свободу» для дворянства и крепостное рабство для крестьян. Однако при этом Москва пыталась сохранить стержень национальной традиции — православие, она настаивала на неприкосновенности церкви и «крещении» Владислава<sup>59</sup>».

Исходя из суждений автора, можно сказать следующее: европеизация при Василии Шуйском проводилась в интересах русского государства, тогда как во времена Лжедмитрия I и в тот период, когда на престол был приглашён польский королевич Владислав, она давала выгоду западным противникам. Следующий этап европеизации Нефедов относит к правлениям первых Романовых. В своём труде в пункте под названием истоки вестернизации автор повествует о том, что запад превосходил Россию в области промышленного производства. А именно, из достижений европейских он выделяет чугун и железо, мануфактуру и корабли. Как отмечает С.А. Нефедов, «эти три фундаментальных открытия определили тот триединый облик, в котором предстал перед Россией Запад<sup>60</sup>». В качестве

образца для подражания в промышленном, техническом и торговом отношении того времени по словам автора являлась Голландия<sup>61</sup>.

---

<sup>56</sup> Там же. С. 300.

<sup>57</sup> Там же. С. 300.

<sup>58</sup> Там же. С. 300.

<sup>59</sup> Там же. С. 301.

<sup>60</sup> Нефедов. С.А. История России. Факторный анализ. Т. II. М.: территория будущего, 2010-2011.С. 34.

<sup>61</sup> Там же. С.36

В период правления первого царя из Романовых Михаила Федоровича была предпринята попытка модернизации в военной области. Было положено создание армии по шведскому образцу<sup>62</sup>.

Помимо того автор повествует и о промышленной сфере, которая претерпевала иностранное влияние. Так в 1632 году голландский купец Андрей Виниус просил разрешение у царя поострить завод в Туле доменный завод для отливки пушек «по иностранному способу из чугуна<sup>63</sup>». Иностранные купцы, приезжавшие в Россию, строили не только пушечные заводы. Голландец Демулин построил канатную фабрику в Холмогорах, Фимбрант завел производство по выделке кож, известный нам литейщик «астрадамлянин» Юлиус Коет воссоздал стекольное производство (забытое на Руси со времен монгольского нашествия)<sup>64</sup>. Помимо того русские купцы поддерживали торговые отношения с голландцами. Они ездили со своими товарами в Голландию<sup>65</sup>.

В культурной области, как отмечает Нефедов, также происходили процессы вестернизации, которые затрагивали часть русской знати и купечества. Нефедов пишет: «эти русские «западники» подражали иноземцам в быту, украшали свои дома картинами, покупали часы и музыкальные инструменты. Некоторые учили иностранные языки, к

примеру, известный купец Петр Микляев испросил разрешение, чтобы его сын учился немецкому и латыни. Вопреки православной традиции многие подстригали или брили бороды. Пример подражания немецким вкусам подавал двоюродный брат царя, Никита Иванович Романов. В его доме постоянно играли немецкие музыканты, он одевался сам и одевал свою свиту в немецкое платье; все это вызывало крайнее неудовольствие патриарха<sup>66</sup>».

Воспитатель царя Алексея, боярин Борис Иванович Морозов, – пишет автор, – ...имел большую библиотеку, в которой имелись и книги,

---

<sup>62</sup> Там же. С. 41.

написанные на латыни — Тацит, Цицерон, Гален; по-видимому, боярин знал латинский язык. Морозов старался привить Алексею уважение к достижениям Европы; он показывал царевичу немецкие гравюры и иногда одевал Алексея и его друзей в немецкую одежду; в библиотеке царевича было 29 латинских и немецких книг по арифметике, астрономии, географии, строительному делу, фортификации и т. д.<sup>67</sup>. Подобных взглядов был и стольник Илья Милославский, участвовавший в проведении войной реформы. Вернувшись из Голландии он был поклонником всего голландского он был в восторге от голландских офицеров и старался подражать голландским купцам<sup>68</sup>. Исходя из слов автора, можно говорить о том, что процессы европеизации, начиная происходить в какой-то одной сфере общества, затрагивают постепенно и другие. В подобных условиях начинает происходить не просто заимствование европейского опыта, но и копирование иностранного образа жизни, проводником которого явилась преимущественно русская элита.

Таким образом, можно говорить о поступательном качественном изменении русского общества, которое происходило при Алексее Михайловиче.

Однако присутствие иностранцев в России не обошлось без негативной реакции. Автор отмечает, что иностранцы вели активную торговлю в рамках Московского государства, что не устраивало русских купцов. Ситуация доходила до весьма напряжённых конфликтов принимавших радикальные формы. «Поджоги домов в Кокуе, – пишет автор, – и нападения на немцев

---

<sup>63</sup> Там же. С. 44.

<sup>64</sup> Там же. С.45.

<sup>65</sup> Там же. С.45-46.

<sup>66</sup> Там же. С.46.

<sup>67</sup> Там же. С. 46.

было нередким явлением. Помимо непомерной алчности им вменяли в вину «скобление рыла», то есть бритье бород, и курение «богомерзкой травы», табака. Неприятие иностранцев объяснялось не только торговыми интересами, это был конфликт людей, принадлежащих к разным культурам и имеющим разный менталитет<sup>70</sup>.

Несмотря на конфликт с иностранцами, тем не менее, как отмечает автор, в условиях того времени Россия нуждалась в усвоении европейского опыта. Как отмечает автор, реформаторы того времени осознавали, что ответить на силу Запада можно только с помощью Запада. Страны Востока не понимали этой необходимости и в конечном счёте стали колониями европейских государств<sup>71</sup>. То есть заимствование европейского опыта было обусловлено, прежде всего, государственными интересами. Усвоение европейского опыта было необходимо для того, чтобы Россия была конкурентоспособной во взаимодействии с европейскими странами.

Во времена правления Алексея Михайловича, который явился продолжателем Михаила Фёдоровича в плане внедрения европеизации на русскую почву встал вопрос о венной реформе . «... Это был вопрос жизни

и смерти», это было главное, с чего следовало начать», – как отмечает автор<sup>72</sup>.

Касательно реализации военной реформы, Нефедов пишет: «В 1647 году по заказу русского правительства в Голландии был отпечатан переведенный с немецкого строевой устав «Учение и хитрость ратного строя

---

<sup>68</sup> Там же. С. 49.

<sup>69</sup> Там же. С.47.

<sup>70</sup> Там же. С. 47.

<sup>71</sup> Там же. С. 50.

<sup>72</sup> Там же. С. 50.

пехотных людей». Было завербовано большое количество иностранных офицеров<sup>73</sup>».

Ранее уже говорилось, что Голландия, как и Польша была проводником вестернизационных процессов. В связи с этим экономическую сферу стремились преобразовать в соответствии с голландским образцом. Предлагалось заменить прямые налоги косвенными. По голландскому образцу происходило и введение казённых весов, перевод местных чиновников (городовых приказчиков, приставов и т. д.) на оплату за счет местных доходов, также соответствовало голландской практике<sup>74</sup>.

Современный русский историк и политолог В.П.Жарков хронологически относит процессы европеизации ко второй половине 40 годов XVII века. В.П. жарков говорит о несовместимости русской и европейской цивилизации. А именно, что русская почва не была в полной мере способна усвоить имеющийся европейский опыт того времени<sup>75</sup>.

Русский историк В.Л. Махнач упоминает лишь косвенно о процессах европеизации. Хронологически он относит начало этих процессов к XVII

веку после окончания Смутного времени. По мнению автора в XVII веке после Смуты в России средневековый тип культуры заменялся типом культуры нового времени<sup>76</sup>.

Современный русский филолог и историк Т.Ф. Попова начало европеизации относит ко времени правления Михаила Фёдоровича. Автор пишет: Сохраняя духовную и культурную самобытность, Москва почувствовала вкус достижениям западной цивилизации не только в области быта, но и технологий<sup>77</sup>.

---

<sup>73</sup> Там же. С. 50-51.

<sup>74</sup> Там же. С. 52.

<sup>75</sup> Жарков В.П. Указ. Соч. С. 101.

<sup>76</sup>Махнач В.М. Лекция. 17 век. Дом культуры «Меридиан», М.,2013[Электронный ресурс]. URL: <https://makhnach.livejournal.com/48254.html>.

По мнению автора, при сыне царя Михаила Фёдоровича, Алексее Михайловиче широко открылась дверь на Запад. Автор отмечает, что Россия начала вести активную торговлю с западноевропейскими странами, приглашать специалистов различных сфер из-за рубежа<sup>78</sup>. На примере культурной области, автор касается вопроса о процессах европеизации. Для высших классов выписывались учителя из-за границы. Это были в основном учёные, западнорусские монахи и поляки... Алексей Михайлович пригласил западнорусского учёного монаха Симеона Ситиановича Полоцкого, окончившего Киевскую академию, прекрасно владевшего польским языком и латынью...<sup>79</sup>».

Таким образом, время правления Алексея Михайловича автор преподносит, как период, когда начинали достаточно активно проникать в русское общество процессы европеизации.

Из этого параграфа мы узнали, что среди исследователей нет единой точки зрения на начало процессов европеизации. Среди историков, которые,

так или иначе, касались данного вопроса, большинство отправной точкой начала вестернизационных процессов считают Смутное время. Другая часть историков относит начальный этап вестернизационных процессов к временам правления Михаила Фёдоровича и меньшинство Алексея Михайловича. В качестве проводников западных идей выделяются такие страны как Польша и Голландия.

Кроме того из данного параграфа мы узнали, что большинство историков выделяет мировоззренческую и культурную сферы, которые претерпевали европейское влияние. Стоит отметить, что на этих сферах

---

<sup>77</sup> Попова Т.Ф. Российская монархия. Эпохи. События. Судьбы / Тамара Попова. – М.: Астрель, АСТ, 2006. С. 181.

<sup>78</sup> Там же. С.206.

<sup>79</sup> Там же. С.206.

внимание акцентировали как советские, так и современные исследователи. В меньшей мере делается акцент на промышленной, финансовой и военной сферах.

В этом же параграфе на примере историка Нефедова выявили, что европеизация имела как экспансионный характер, так и созидательный в интересах государства. Кроме того Нефедов наиболее комплексно подошёл к рассмотрению данного вопроса, выявляя европейское влияние не в какой-то одной, а в нескольких общественных сферах.

Также из параграфа мы узнали, что Советские и современные исследователи, как и дореволюционные, пишут про европеизацию, как про явление, которое оказывало влияние, прежде всего на элитарный слой русского общества.

Выводы по первой главе.

Из данной главы мы узнали, что наибольший интерес к проблеме европеизации историки начинают проявлять с первой половины XIX века. Сведения в историографии XVIII века о процессе европеизации практически отсутствуют, несмотря на временную близость к XVII столетию. Лишь в труде Щербатова косвенно затрагиваются аспекты данного вопроса.

Среди историков XIX века были те, кто отношения России и Европы рассматривал в условиях XVII века и те, кто просто писал на эту тему вне хронологических рамок.

К первой группе исследователей можно отнести историков Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, Д.И. Иловайского, С.М. Соловьёва, С.Ф. Платонова, Е.Ф. Шмурло, К.Д. Кавелина. Хотя у последнего лишь есть косвенные намёки на европеизацию XVII века. Однако среди историков есть свои особенности. Если Иловайский, Соловьёв, Шмурло хронологически начало европеизации относят ко времени правления Михаила Фёдоровича, то Карамзин и Ключевский за точку отсчёта обозначает Смутное время при Лжедмитрии I. Также у Карамзина можно выявить в отличие от остальных историков два вида европеизации: экспансионную, в лице Лжедмитрия I, и внутреннюю, проводившуюся в интересах государства в лице царей Михаила, Алексея и Фёдора Романовых. Ещё стоит отметить, что практически все упомянутые историки обращают внимание на военную сферу, которая претерпевала европейское влияние. Военной сфере отдаётся первостепенное значение перед культурной, промышленной и экономической областями. Хотя и эти области в трудах историков занимают не последнее место.

Повествуя о процессах европеизации историки, рассматривали его как элитарное явление, которое затрагивало высшие слои русского общества.

Из ряда историков, которые занимались изучением России в XVII веке, своим отношением к событиям того времени выделяется В.О. Ключевский.



Если все остальные историки констатируют сам факт западного влияния на русское общество XVII века, то Ключевский стремится объяснить, почему так было, выделяя в качестве основной причины мировоззрение, которое начинало постепенно трансформироваться.

Ко второй группе можно отнести тех, кто не затрагивал тему европейского влияния на Россию XVII века. Среди них: А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, Н.Я. Данилевский, П.Я. Чаадаев, и М.П. Погодин. Данные авторы писали об особенностях России и Европы, не конкретизируя хронологических рамок. Хомяков лишь косвенно касался темы допетровской России, но неконкретно XVII века, и допускал использование европейских достижений в интересах России. Из упомянутого ряда исследователей особого рассмотрения на наш взгляд требуют такие мыслители как Н.Я. Данилевский и П.Я. Чаадаев, в силу того, что у каждого из них прослеживается достаточно яркая абсолютизация своей позиции. Если Чаадаев считал, что Россия должна учиться у Запада, усваивая его опыт и сам образ жизни, то, по мнению Данилевского Россия, опираясь на свой потенциал, могла бы сама достичь необходимого для государства развития. По его мнению, Россия и Европа - это две несовместимые культурные общности.

Среди советских и современных исследователей, также нет единой точки зрения на начало процессов европеизации. Однако, как и в дореволюционной историографии, в послереволюционной выделяются две позиции относительно начала процессов озападнивания: Эпоха Смуты и время правления Михаила Федоровича.

Схожесть мыслей дореволюционных и послереволюционных исследователей можно проследить и в отношении характера европеизации на примере историков Карамзина и Нефедова. Несмотря на значительную временную отдалённость оба историка выделяют экспансионный и

внутренний характер европеизации. Кроме того выяснили, что наиболее комплексно к рассмотрению данного вопроса, подошли Ключевский и Нефедов. Ещё стоит сказать, что у первого можно проследить попытку концептуального объяснения вестернизационных процессов. Мы узнали, что и дореволюционные и послереволюционные исследователи, характеризуют европеизацию, как явление, которое оказывало влияние, прежде всего на элитарный слой русского общества. Также в советской и современной историографии в качестве проводников западных идей выделяются такие страны как Польша и Голландия. В дореволюционной историографии в качестве проводника выделяется только Польша.

Большинство послереволюционных историков выделяет в большей мере, мировоззренческую и культурную области, которые претерпевали европейское влияние, нежели промышленную, финансовую и военную

## **Глава 2. Коммуникативный подход, как способ рассмотрения процессов вестернизации России XVII века**

### **2.1. Сущность коммуникативного подхода**

Затрагивая тему данного исследования, хотелось бы вспомнить слова советского и российского историка И.Д. Ковальченко, который считал, что возможность иного прочтения исторических событий возможна в том случае, когда появляются ранее неизвестные факты, или разрабатываются новые принципы и методы<sup>79</sup>. С данной мыслью можно согласиться, поскольку оценка того или иного исторического временного промежутка может сформироваться как под воздействием фактического материала, так и

посредством определённой концепции. В исследовании данной темы в качестве инструментария используется концепция коммуникативного подхода. Данный подход находит своё отражение в исторических исследованиях современного российского историка П.Б. Уварова, а также имеет определённые отголоски в трудах других исследователей. «Коммуникативный формат, – пишет П.Б. Уваров, опосредован и закреплён в индивидуальном сознании как «образ истинности», а также аккумулируется на коллективном уровне в качестве культурной матрицы»<sup>80</sup>.

В продолжении своего рассуждения историк говорит: «отличительными чертами образа истинности являются: а) устойчивость; б) низкая пластичность (т. е. сниженная способность к трансформациям и деформациям); в) относительная независимость от самой действительности»<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup>Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко; Отделение историко-филологических наук. 2-е изд., доп. - М.: На ука, 2003. С.120.

<sup>81</sup>Уваров П.Б. Коммуникативный формат как матрица исторического процесса // Традиционные общества: неизвестное прошлое. Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 7–8 апреля 2008 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008. С.51.

В соответствии со сказанным, «образ истинности», – констатирует автор, можно определить как мировоззренчески отрефлексированный и закреплённый образ действительности, поведенческое основание для сознательной личной и исторической активности»<sup>82</sup>. В рамках данного подхода «Образ истинности» историк связывает с такими понятиями, как «историческое сознание», «картина мира». «Картиной мира будем называть, – пишет К. Б. Соколов, – комплексное образное представление человека об окружающей действительности и своем месте в ней; точнее – это система представлений о мире в целом, о месте человека в нем, о взаимоотношениях человека с окружающей действительностью. Картина мира является главным

средством восприятия окружающего и ориентации человека в этой жизни. Именно она порождает любые убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации и духовные ориентиры. Любое существенное изменение картины мира автоматически влечет за собой изменение в системе указанных элементов. Все это означает, что для выживания и судеб и отдельного человека, и общества в целом главное значение имеет картина мира, а остальное вторично.

...Безусловно, картина мира начинает складываться у человека с самого рождения. Благодаря воспитательным воздействиям родителей, близких, друзей она наполняется смысловым содержанием. Но и далее, практически на всех возрастных этапах, картина мира человека остаётся относительно пластичной и в случае адекватного воздействия на нее сохраняет способность изменяться, иногда весьма значительно»<sup>83</sup>.

В рамках данной темы один из крупнейших медиевистов А. Я. Гуревич определяет понятие картина мира следующим образом: «... “Ментальность”

---

<sup>82</sup>Там же. С. 59.

<sup>83</sup>Уваров П.Б. Дети хаоса: исторический феномен интеллигенции. Серия «аиро–монография». М.: АИРО–XX. 2005. С 59.

(или “картина мира”) – это система координат, заданная человеческому сознанию и человеческому поведению той общественной сферой, в которой данный человек существует. И трудности описания этой системы координат, ее неопределенность или, лучше сказать, неопределимость – трудности, с которыми мы сталкиваемся на логическом уровне, суть неотъемлемые и характерные черты этой самой “ментальности” или “картины мира”, именно потому, что речь идет о сфере нашего подсознания »<sup>84</sup>.

Исходя из слов историка, речь идёт об определённом образе действительности, которым руководствуется человек на протяжении своего

существования. Иначе можно сказать, что условия, в которых живёт человек, задают определённую логику, в рамках которой у него формируется восприятие мира и места в нём.

В продолжение этой мысли П.Б. Уваров говорит: «Рабочий образ действительности», или форма теоретического и практического (функционального) отношения к реальности экзистенциально необходим для человека и человеческих сообществ. Это связано с тем обстоятельством, что любой индивидуум, не прояснивший для себя (с любой степенью отчетливости, осознанно или неосознанно) сущностные основания бытия, не может сделать «ни шагу» в окружающем его мире. Любые неимпульсивные действия человека и коллективов свидетельствуют о наличии у них, как минимум, «рабочего образа действительности»<sup>85</sup>. Разделяя данное утверждение можно сказать, что образ действительности есть не что иное, как мировоззренческий формат, который формирует определённую логику поведения через представление о цели и смысле существования.

В основе коммуникативного подхода, как выяснили, лежит картина мира, за счёт которой человек формирует определённое понимание

---

<sup>84</sup> Там же. С 59.

<sup>85</sup> Там же. С 58-59.

реальности и пытается осмыслить свое место в ней. В рамках данного подхода формализуется два предельных допущения: религиозное и нерелигиозное. В этих рамках формируется определённый образ действительности, на основании которого развивается общество.

Ещё можно сказать, что для коммуникативного подхода характерно наличие идеального типа, в соответствии с которым выстраивается картина мира. Выстраивание идеального типа имеет следующие преимущества:

- а) его наличие даёт возможность реконструировать модель

приемлемую для общества конкретной эпохи. Тем самым мы получаем возможность увидеть, как функционирует тот или иной сегмент реальности в данный исторический период.

б) Вместе с тем, выстраивание идеального типа даёт возможность узнать и оценить насколько общество соответствует тем принципам, по которым строится логика его существования.

В рамках данного подхода, П.Б Уваров предлагает рассмотреть структуру религиозного образа действительности через следующие критерии:

1. Мир теоцентричен и, в силу этого, основным качеством миропорядка является его безусловная определенность. Это связано с абсолютным началом, Богом. Он является той отправной точкой, которая задаёт вектор развития для жизни общества<sup>86</sup>;

2. Смыслом существования при теоцентрическом мировидении является воля к богоуподоблению, т.е. максимально возможное приближение к источнику истинности и абсолютной определенности<sup>87</sup>;

---

<sup>86</sup> Уваров П.Б. Коммуникативный формат как матрица исторического процесса // Традиционные общества: неизвестное прошлое. Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 7–8 апреля 2008 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008. С.52-53.

<sup>87</sup> Там же. С. 53.

3. Адекватным типом поведения, является поведение императивное, основанное на неукоснительном следовании конкретным предписаниям, которые диктует религиозный образ жизни<sup>88</sup>. В этих условиях человек, руководствуется, прежде всего, долгом, нежели выгодой. О.Шпенглер по этому поводу пишет: «честь – вопрос крови, а не рассудка. Здесь не раздумывают: кто раздумывает, уже бесчестен»<sup>89</sup>. В продолжении этой мысли можно сказать, что человек поступает не так как хочет, а так, как

должно в соответствии с религиозными и этическими предписаниями, которые являются нормативными.

4. Теоцентризм как мировидение и вытекающие из него смысловые и поведенческие особенности человеческой активности детерминируют складывание обществ так называемого традиционного типа, являющих собой пространственно-временную коммуникацию по поводу обретения человеком качественного Абсолюта. Ориентация человека (или коллектива) на максимально точное следование Откровению (открывшемуся священному Знанию) и его безусловное сохранение, с целью дальнейшей передачи по цепи поколений в форме Предания, сыграла в истории человечества социогенную роль. Таким образом, коммуникация традиции указывает не столько на способ передачи значимого знания, сколько на ценностный вектор данного исторического типа общества, а само традиционное общество представляет собой своеобразный синкретизис метода, инструмента и, одновременно, результата существования человека в условиях предельной определенности (Абсолютной Истины)<sup>90</sup>.

---

<sup>88</sup>Там же. С. 53.

<sup>89</sup>Зубец, О.П. Профессия в контексте истории ценностей. Журнальный клуб Интелрос » Этическая мысль » №4, 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/yeticheskaya-mysl/eticheskaya-mysl-2003-4>.

<sup>90</sup> Уваров П.Б. Коммуникативный формат как матрица исторического процесса // Традиционные общества: неизвестное прошлое. Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 7–8 апреля 2008 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008. С.53.

В продолжение данного рассмотрения вопроса можно привести в пример слова историка – медиевиста А.Я. Гуревича. «Если рассматривать историю человечества в плане материальном, – пишет историк, – технического прогресса, то, по-видимому, можно предположить, что люди должны были более или менее сознательно стараться улучшать условия своего материального существования, производить больше продуктов

питания для того, чтобы обеспечивать себя и свои семьи, поддерживать государственную власть и т.д. Казалось бы, это бесспорно и вместе с тем мы видим, что в традиционных цивилизациях колоссальное количество силы и материальных средств расходовалось часто вовсе неразумно: не на производство и развитие техники, а, напротив, – с точки зрения технического прогресса – иррационально, деструктивно. На что в Египте больше всего тратилось силы и рабочих средств? На повышение урожайности? На постройку плотин? На строительство жилых домов? Нет! На постройку колоссальных усыпальниц для фараонов!

...Не знаю, в какой мере Шартрский собор или Тадж-Махал свидетельствуют о техническом прогрессе, но эти знаменитые сооружения говорят нам о том, что люди распоряжаются материальными средствами далеко не так просто, как это представляется «экономическому материалисту», который полагает, что главная цель развития любого общества – создание так называемого материально-технического базиса»<sup>91</sup>.

Рассмотрев одну из сторон коммуникативного подхода, теперь стоит уделить внимание другой его составляющей - безрелигиозной картине мира.

Историк П.Б. Уваров применяет ту же структуру с помощью, которой рассматривал религиозную картину мира. Автор использует следующие положения, с помощью которых обосновывает содержание безрелигиозной

---

<sup>91</sup>Гуревич А.Я. Культура средневековья и историк конца XX века / А.Я. Гуревич // История мировой культуры: Античность. Средневековье. Возрождение.– М., 1998. С. 246–247.

картины мира:

1. «В результате отказа от теоцентризма, – пишет автор, – мир становится актуализацией неопределенности в процессуальной форме самосущной, самодостаточной «природы», не имеющей внешнего источника, цели и смысла. В таких условиях единственно возможным, вынужденным



экзистенциальным мировоззренческим основанием для сколько-нибудь осмысленного проективного существования оказывается антропоцентризм в доступной форме «я-центризма», как примитивного протеза пассивных определенностных переживаний<sup>92</sup>»;

2. По мнению историка человек отказавшись от религиозного видения мира, начинает искать иное объяснение смысла человеческого существования. Этот смысл выражается в антропоцентризме, который предполагает стремление к автономизации к самоутверждению человеческой личности<sup>93</sup>;

3. Императивный тип поведения сменяется ситуативным, которое предполагает, что человек действует в интересах своей личности<sup>94</sup>.

4. По мнению П.Б. Уварова в условиях антропоцентризма происходит трансформация общества. На смену религоцентристскому обществу приходит общество инновационного типа. Автор использует следующие слова для обозначения этого общества: «новоевропейское» «современное», «информационное». Словом, в условиях качественного изменения видения мира, происходит качественное изменение и общества. В связи, с чем происходит изменение былых конструкций, которые были характерны для общества религоцентристского типа<sup>95</sup>.

---

<sup>92</sup> Уваров П.Б. Коммуникативный формат как матрица исторического процесса // Традиционные общества: неизвестное прошлое. Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 7–8 апреля 2008 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008. С.53.

<sup>93</sup> Там же. С. 54.

<sup>94</sup> Там же. С.54.

Итак, мы видим, что в основе коммуникативного подхода лежит определённое представление человека о мире и своего места в нём. Словом изменения происходящие в сознании определяют жизнь общества и задают определённую модель поведения.

Из этого параграфа мы узнали, что на развитие исторической науки влияет либо открытие ранее неизвестных фактов, либо определённая концепция. Выяснили, что в основе коммуникативного подхода, лежит представление о двух картинах мира: религиозной и нерелигиозной. Узнали, что в зависимости от картины мира человек выстраивает ту или иную логику своего существования, определяя её цель и смысл. Вместе с тем данный подход даёт возможность по - новому взглянуть на ранее известные исторические события и процессы и объяснить особенности их развития.

## **2.1. Рассмотрение процессов вестернизации России XVII века**

Повествуя о европеизации русского общества XVII столетия, мы увидели, что в трудах историков как дореволюционных так советских и современных рассмотрение данной темы носило больше фрагментарный характер. Хотя среди немногих историков предпринимались попытки рассмотреть комплексно данное явление.

Как известно на протяжении значительного промежутка времени в методологии исторической науки преобладал формационный подход, согласно которому основой общества являются экономические отношения. Поэтому Маркс в рамках данной логики говорит: «... общественное бытие определяет сознание<sup>96</sup>». Однако данное суждение можно оспорить. Поскольку бытие не является чем-то исследованным, в силу чего у каждого будет своё представление о данном понятии. Поэтому более корректным

---

<sup>95</sup> Там же. С. 54-55.

<sup>96</sup> Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. Т.1. – М.: Политиздат, 1985.–IV. С. 536.

будет сказать с позиции используемого нами методологического подхода, что представление о бытии определяет сознание. Ведь человек, общество в целом в соответствии со своими представлениями о мире будут оценивать

те или иные явления, с которыми они сталкиваются. Поэтому руководствуясь коммуникативным подходом, следует считать не материальные условия, а мировоззренческий аспект основной движущей силой. В рамках этой логики хотелось бы предложить вниманию рассмотрение начала европеизации русского общества XVII века.

Продолжая раскрывать данную тему, хотелось бы обратиться к русскому историку В.О. Ключевскому, слова которого было бы уместно процитировать, руководствуясь данным методологическим подходом.

«Обращаясь к началу западного влияния в России, – пишет автор, – необходимо наперед точнее определить самое понятие *влияния*. И прежде, в XV - XVI вв., Россия была знакома с Западной Европой, вела с ней кое-какие дела, дипломатические и торговые, заимствовала плоды ее просвещения, призывала ее художников, мастеров, врачей, военных людей. Это было *общение*, а не *влияние*. Влияние наступает, когда общество, его воспринимающее, начинает сознавать превосходство среды или культуры влияющей и необходимость у нее учиться, нравственно ей подчиняться, заимствуя у нее не одни только житейские удобства, но и самые основы житейского порядка, взгляды, понятия, обычаи, общественные отношения. Такие признаки появляются у нас в отношении к Западной Европе только с XVII в. Вот в каком смысле говорю я о *начале* западного влияния с этого времени<sup>97</sup>».

Итак, В.О. Ключевский, выделяет такие понятия как общение и влияние. Вполне уместно будет с ним согласиться. Если вспомнить, то Русское государство формировалась как открытая культурная система. Следовательно, взаимодействовала с различными иностранными

---

<sup>97</sup>Ключевский В.О. Курс русской истории. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002. С. 384.

государствами, в том числе и европейскими начиная с древних времён. Заключались династические браки с европейскими державами, при Иване III

и Иване IV приглашались итальянские архитекторы для возведения архитектурных памятников, как духовного, так и светского характера. Подобное взаимодействие не мешало государству использовать свой потенциал для дальнейшего укрепления государства. «Московское правительство, – пишет автор, – руководствовалось опытами и указаниями своего прошлого. Сохранялось сознание своих народных сил и национальная самоуверенность»<sup>98</sup>.

Взаимодействие с европейцами до XVII века не являлось толчком для развития вестернизационных процессов, поскольку государство руководствовалось своим собственным потенциалом, не изменяя имеющимся ценностям.

В XVII же столетии начинает складываться иное отношение к самобытности, что постепенно расшатывает уверенность в собственных силах, о чем и свидетельствует В.О. Ключевский, когда пишет: «прорывающаяся несостоятельность существующего порядка и неудача попыток его исправления заставили многих думать, что истощился запас творческих сил народа. Тогда начался глубокий перелом в умах: в московской правительственной среде и обществе появляются люди, которых гнетёт сомнение в старине. Теряется прежнее национальное самодовольство и начинают оглядываться по сторонам, искать указаний и уроков у чужих людей, на Западе, всё более убеждаясь в его превосходстве и своей собственной отсталости»<sup>99</sup>. Эти слова свидетельствуют о мировоззренческой трансформации, в результате которой упование только на источник собственных сил не представлялось более возможным.

---

<sup>98</sup> Там же. С. 385.

<sup>99</sup> Там же. С.385.

Не безынтересной представляется в рамках обсуждения данной темы точка зрения русского современного историка, философа, писателя и публициста С. В. Перевезенцева, который пишет: «...начинает складываться новая методология мышления. Если ранее все споры по различным поводам развивались в структуре единого религиозно-мистического мышления, основанного на определённой догматике, то теперь возникает новый образ мысли – рационалистический. Появляется ориентация на западноевропейский опыт, который заключался в привнесении в русскую жизнь элементов светской культуры и образования<sup>100</sup>». Данное суждение иллюстрирует не что иное как поступательное качественное изменение мировоззренческих установок. Впоследствии эти изменения послужили благоприятной почвой для европейского влияния на московское государство XVII века.

Обозначив XVII век как период, в который происходит постепенная трансформация традиционного уклада русского общества нужно уточнить хронологически, когда именно она началась. В трудах историков нет единой точки отсчёта касательно начала вестернизационных процессов. Однако в качестве точки отсчета уместным будет считать всё же начало Смутного времени со времён Лжедмитрия I, то есть с 1605 года. Именно в это время прослеживается постепенная перестройка мировоззрения русского общества.

В пример можно привести князя Ивана Хворостинина, который как отмечает Скрынников, был одним из первых русских западников XVII века. Он много лет помышлял о бегстве в Польшу, или же Италию, постоянно подчёркивал свои симпатии ко всему иноземному. Хворостинин осмеивал доморощённые порядки, считал «в Москве людей нет, весь народ глупый, жить не с кем...»<sup>101</sup>. Данный пример иллюстрируют, что уже в это

---

<sup>100</sup> Перевезенцев С.В. Россия. Великая Судьба. – М.: Белый город, 2003 С.382.

<sup>101</sup> Скрынников Р.Г. История Российская, IX-XVII вв – М.: «Весь Мир», 1997. С.423.

время начинает формироваться новый мировоззренческий тип. Применительно к этой ситуации уместно будет руководствоваться таким понятием как «лишние люди»<sup>102</sup>. Мы видим, что человек перестав мыслить себя частью общества, в рамках которого он существует, начинает осознавать свою отчуждённость. Поэтому принципы, по которым выстраивается модель поведения в обществе, вызывают неприязнь и соответственно теряют для человека смысл.

Здесь же можно вспомнить слова историка С.В. Перевезенцева, который пишет: «Смутное время нанесло мощнейший удар по русскому самосознанию. Значительно более активным стало и проникновение в российское сознание светской культуры, основывающееся на рациональной методе мышления»<sup>103</sup>.

Итак, данные примеры, свидетельствуют о начавшемся процессе европеизации, который можно характеризовать, прежде всего, как элитарное явление. Действительно по сведению историков, которые нам известны она происходила, и будет происходить преимущественно в высших слоях русского общества. Однако вышеупомянутый пример, связанный с князем Хворостининым характеризуют европеизацию в большей мере как локальное явление, которое коснулось определённых элитарных слоёв. Как масштабное явление процессы европеизации всё же берут своё начало с того момента, когда государство начинает проявлять заинтересованность в европейских инновациях. И прежде всего потребность в этом опыте была связана с военной сферой. Такая потребность заявила о себе по сведениям историка С.А. Нефедова уже во времена царя Василия Шуйского.

Толчком для заимствования европейского опыта, как пишет автор, послужила война России с Польшей, в которой выявилась несостоятельность русской армии перед европейской<sup>104</sup>. Во времена Михаила Фёдоровича и

<sup>102</sup>Вахрамеева Е. Е. Феномен российского европеизма и его ранняя история в свете современной историографии. – Пермь, 2012. Выпуск 1(18). С. 160.

Алексея Михайловича потребность в усвоении военного опыта, являлась одной из первостепенных задач для государства. Об этом прямо заявляет С.А.Нефедов» «... Это был вопрос жизни и смерти», это было главное, с чего следовало начать»<sup>105</sup>. Таким образом, мы видим, что усвоение европейского опыта в первую очередь было необходимо в государственных интересах. Реформаторы того времени осознавали, что ответить на силу Запада можно только с помощью Запада, отмечает Нефедов<sup>106</sup>. Поэтому русское государство делало всё возможное, чтобы быть не менее успешным, чем страны Запада и приглашало не только специалистов в военном деле, но также и в области промышленной, финансовой и т.д. Однако может возникнуть вопрос, каким образом применение практического знания из той или иной области, которое не воспринималось орудием для изменения характера мышления, могло повлечь за собой необратимый процесс озападнивания? Логика такова, что приобщившись к инновациям, человеку сложно было остаться в рамках прежних мировоззренческих представлений. И можно сказать, что приобщение к иностранным инновациям, стало причиной, по которой начинали происходить качественные изменения сознания. Проявление интереса к европейскому образу жизни, стало следствием заимствования иностранного опыта. К примеру, Алексей Михайлович, сообщает Ключевский, старался устроить жизнь у себя на подобие польского королевского двора. В подражание иноземцам царь и бояре начинают выезжать в немецких каретах<sup>107</sup>. Стремление перенять

---

<sup>103</sup>Перевезенцев С.В. Россия. Великая Судьба. – М.: Белый город, 2003 С.382.

<sup>104</sup>Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. Т.І. С древнейших времён до великой смуты. М.:Территория будущего, 2010-2011. С.300.

<sup>105</sup> Там же. С. 50.

<sup>106</sup> Там же. С. 50

<sup>107</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002. С. 396-397.

европейские достижения в государственных интересах, способствовало в результате тому, что русское общество неосознанно вовлекалось в вестернизационные процессы.

Об изменениях, происходящих в сознании человека, свидетельствуют и литературные памятники XVII века. Но для начала как нам представляется было бы уместно сравнить литературные памятники XVII века с предыдущей эпохой, чтобы показать, как менялся характер мышления человека и его представления о тех или иных приоритетах.

В литературных произведениях до XVII века немалое место занимают произведения религиозного характера. В этих произведениях возвеличивается в большинстве случаев духовный подвиг человека. Таковыми произведениями являются «Житие Бориса и Глеба» (XI — XII в.), «Житие Феодосия Печёрского» (XI — XII в.), «Житие Антония Печерского» (XI — XII в.); «Жития Стефана Пермского» XIV в., «Жития Сергия Радонежского» (XIV-XV вв.).

Следует сказать, что в период XIV-XV вв., который Лихачёв именуется Предвозрождением<sup>108</sup>, происходят определённые изменения: в сферу литературных интересов входят отголоски античного эпоса<sup>109</sup>, возникает интерес к эмоциональной жизни человека в различных жизненных ситуациях<sup>110</sup>, главными героями становятся не святые, а обычные люди. Несмотря на произошедшие изменения, которые не были характерными для XII-XIII вв., тем не менее, традиционные представления человека, связанные с самобытностью, продолжают иметь немалое значение. Более того в XVI веке потребность в сохранении традиционности начинает усиливаться. Основными книгами становятся книги религиозного содержания, среди них



---

<sup>108</sup>Творогов О.В. Литература Древней Руси. М.: Просвещение, 1981. С 49.

<sup>109</sup> Там же. С. 61.

<sup>110</sup> Там же. С. 50.

жития, поучение отцов церкви и т.д.<sup>111</sup>. Таким образом, антропоцентризм, который становится наиболее характерным для периода XIV-XV вв. не превращается в ту движущую силу, побуждающую человека к колоссальным мировоззренческим изменениям, характерным для XVII века.

В XVII веке по сравнению с предшествующим периодом внимание начинает уделяться человеческим порокам, церковный или монастырский быт даже оказываются объектом беспощадного осмеяния<sup>112</sup>. Недаром Д. С. Лихачев, говорил, что именно этот век «принял на себя функцию эпохи Возрождения, но принял в особых условиях и в сложных обстоятельствах, а потому и сам был «особым», неузнанным в своем значении»<sup>113</sup>.

В рамках данной темы, хотелось бы привести некоторые литературные памятники 70-80 гг. XVII века, в которых достаточно отчётливо начинают проглядываться качественные изменения, происходящие в человеческом сознании. Среди таких литературных памятников можно выделить «Повесть о Савве Грудцыне» (70-е годы XVII века).

В основе произведения лежит обыкновенный бытовой сюжет времён начала XVII века. Купец по имени Фома ведёт весьма успешно торговые дела. Однажды он встречает своего престарелого друга Важена Второго, который был третий раз женат на молодой женщине. Он приглашает его погостить. Дальше сюжет разворачивается следующим образом: жена Важена нарушает супружескую верность и предаётся любовной страсти с Саввой сыном Фомы. Однако Савва вразумляется и не поддаётся на ласки молодой женщины. Оскорбившись, жена Бажена опаивает Савву любовным зельем и одновременно демонстрирует ему свою неприязнь, а затем, оклеветав юношу перед мужем, добивается изгнания его из дома. Савва

---

<sup>111</sup> Там же. С 62.

<sup>112</sup> Там же. С.74.

<sup>113</sup> Там же. С. 70.

страдает от разлуки с приворожившей его женщиной, так что от «великия туги» начинает «красота лица его увядати и плоть его истончаватися». Повесть заканчивается тем, что Савва уходит в Чудов монастырь, раздав своё имущество нищим<sup>114</sup>.

Подобный сюжет содержится и в «Повести о купце Карпе Сутулове» (конец XVII века). Жена купца Татьяна нуждается в деньгах. В этом произведении есть персонажи, которые могут ей помочь с деньгами, но, однако просят у неё любовного свидания. Это условие ей ставит вначале купец, затем её духовный отец, а после и архиепископ. Но женщина, отказывает, всем троим и в результате сохраняет верность мужу<sup>115</sup>. Мы видим, что сюжет кардинально отличается от произведений предыдущих эпох. Автор акцентирует внимание на человеческих пороках. Тогда как в литературе предыдущего периода было, прежде всего, стремление показать человека как образ Божий, нежели его чувственные и плотские наклонности.

Не безынтересно было бы обратиться к «Повести о Шемякином суде» середины XVII века. В произведении повествуется о процессе судопроизводства. В данном случае обличается склонность судьи к взяткам. Во время разбирательства обвиняемый показывает Шемяке камень, завёрнутый в платок. Судья уверен, что это — «посул-деньги» и решает проблему следующим образом: лошадь должна остаться у бедняка до тех пор, пока у неё не вырастет хвост; поп отдаёт свою жену бедняку, чтобы от него у попадьи родился ребёнок, а третий истец может отомстить бедняку точно таким же способом, которым последний убил его отца. Но в результате, истцы не только отказываются от (штрафов), но и ничего не

требуют от обвиняемого взамен.

Далее повествуется, что судья желает получить взятку от бедняка, но, узнав, что последний показывал ему не деньги, а камень, предназначенный

---

<sup>114</sup>Там же. С. 72-73

<sup>115</sup>Там же. С. 74.

для «ушибленья» в случае обвинительного приговора, — благодарит Бога за спасение жизни<sup>116</sup>.

В другом произведении под названием «Повесть о Фроле Скобееве» прослеживается аналогичная сюжетная линия. Произведение датируется 80 годами XVII века. Но в отличие от бедняка – неудачника в «Повести о Шемякином суде», Фрол является мелким чиновником, который занимается составлением юридических бумаг. Как и Шемяка он стремится извлечь выгоду и женится на дочери знатного стольника Нардина-Нащокина Аннушке и становится наследником движимого и недвижимого имущества своего тестя<sup>117</sup>.

По данным произведениям можно судить о том, к чему стал проявляться интерес у человека того времени. Автор не акцентирует внимание на сюжетах, связанных с благочестием, как в предшествующие периоды. Всё больше возникает интерес к светской, стороне жизни, сопряжённый с материальной успешностью и человеческими недостатками. При этом в некоторых произведениях, объектом обличения являются не просто обычные люди, но и духовенство, которое занимало значимое место в Древней Руси.

Достаточно вспомнить Домострой – памятник русской литературы XVI века, где сказано: «Отнесись с доверием и любовью к священникам и монахам, во всем покоряйся и повинуйся им, от них получая спасение души<sup>118</sup>». Человек призывается к почтительному отношению лиц духовного звания, которые наделены благодатью от Бога, совершать церковные

тайнства. Мы видим, что к рассматриваемому периоду начинает нарушаться прежний порядок вещей, характерный для традиционного общества Древней

---

<sup>116</sup>Там же. С. 75.

<sup>117</sup>Там же. С. 75.

<sup>118</sup>Сильвестр "Игумен". Домострой. – Наука, 1994. С.8.

Руси, несмотря на то что, что в Соборном Уложении действия связанные с выступлением против церковнослужителей и церкви осуждались и наказывались<sup>119</sup>. Тем не менее, в это время начинает изменяться представление о принципах человеческого существования, что всё более усиливает дисбаланс в обществе.

Стоит отметить, что XVII век характеризуется не только процессами вестернизации. В это время имела место быть некая состязательность между процессами вестернизации и контрвестернизации, новаторством и традицией. Эта состязательность достаточно отчётливо прослеживается в правление Алексея Михайловича. Известно, что при нём создаётся кружок ревнителей благочестия, состоящий из светских и духовных лиц, которые ратовали за соблюдение благочестивых порядков, как в гражданской, так и церковной жизни. Сам Алексей Михайлович стремился соблюдать благочестивую жизнь: строго соблюдал посты, проводил в храме по пять часов в день и клал ежедневно от тысячи до полутора тысяч земных поклонов с молитвой Иисусовой<sup>120</sup>.

Патриарх Никон, в 50 гг. XVII века во время церковной реформы воздвиг гонение на иконы франкского письма, которые были написаны по западным, латинским образцам. И в 1655 году под страхом отлучения по инициативе Никона было запрещено держать у себя такие иконы<sup>121</sup>. Таким образом, Алексей Михайлович и его окружение стремились показать, что традиционные ценности не являются каким-то пройденным этапом, что они по-прежнему имеют актуальность. Однако было уже сложно приостановить

---

<sup>119</sup> Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. Ун-та, 1961. С.2.

<sup>120</sup> Иоанн (Снычев) митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский. Самодержавие духа: Очерки русского самосознания / Отв. ред. О. Платонов. Изд. 2-е – М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2017 С. 223.

<sup>121</sup> Шмурло Е.Ф. История России 862—1917. — Н.Новгород: Чёрная Сотня; 2014г. С.252.

запущенный ранее механизм, вспышка традиционализма не смогла повернуть вспять вектор общественного развития. Шло поступательное изменение мировоззрения, переосмысливались определённые аспекты жизни, что служило благоприятной почвой для дальнейшего развития вестернизационных процессов.

Исходя из данного параграфа, можно сказать, что основной движущей силой вестернизационных процессов было мировоззрение, определённые сегменты которого постепенно претерпевали трансформацию. Этому во многом способствовало заимствование европейских инноваций, которые русское государство использовало для улучшения материально-технической базы и прежде всего военной сферы. Выяснили, что стремление обеспечить существование государства по европейскому образцу стало результатом заимствования материально-технического оснащения Западной Европы.

Упомянутая нами трансформация мышления находит своё отражение, как в работах определённых историков, так и в проанализированном нами ряде литературных произведений 70-80 годов XVII века. Помимо того мы выяснили, что вестернизационные процессы явились элитарным явлением, а также то, что они берут своё начало со времен Смутного времени, а именно с 1605года. Исходя из данного исследования, можно сказать, что степень характера и интенсивности вестернизационных процессов зависели от уровня потребности в них. Мы выяснили, что в самом начале XVII века процессы европеизации носили локальный характер, в силу того что им

симпатизировали только определённые социальные слои общества. Более масштабный и интенсивный характер вестернизационные процессы приобретают с момента заинтересованности в них государства.

Также мы выяснили, что традиционный уклад существования, который популяризировался царским окружением не смог остановить запущенный механизм процессов вестернизации.

Выводы по второй главе.

Из этой главы мы узнали, что на развитие исторической науки влияет либо открытие ранее неизвестных фактов, либо принципиально новая концепция. Выяснили, что в основе коммуникативного подхода, лежит представление о двух картинах мира: религиозной и нерелигиозной. Узнали, что в зависимости от картины мира человек выстраивает ту или иную логику своего существования, определяя её цель и смысл. Вместе с тем данный подход даёт возможность по - новому взглянуть на ранее известные исторические события и процессы и объяснить особенности их развития.

Можно сказать, что основной движущей силой вестернизационных процессов было мировоззрение, определённые сегменты которого постепенно претерпевали трансформацию. Этому во многом способствовало заимствование европейских инноваций, которые русское государство использовало для улучшения материально-технической базы и прежде всего военной сферы. Выяснили, что стремление обеспечить существование государства по европейскому образцу стало результатом заимствования материально- технического оснащения Западной Европы.

Упомянутая нами трансформация мышления находит своё отражение, как в работах определённых историков, так и в проанализированном нами ряде литературных произведений 70-80 годов XVII века. Помимо того мы выяснили, что вестернизационные процессы явились элитарным явлением, а

также то, что они берут своё начало со времен Смутного времени, а именно с 1605года. Исходя из данного исследования, можно сказать, что степень характера и интенсивности вестернизационных процессов зависели от уровня потребности в них. Мы выяснили, что в самом начале XVII века процессы европеизации носили локальный характер, в силу того что им симпатизировали только определённые социальные слои общества. Более масштабный и интенсивный характер вестернизационные процессы приобретают с момента заинтересованности в них государства.

Мы выяснили, что традиционный уклад существования, который популяризировался царским окружением не смог остановить запущенный механизм процессов вестернизации. В процессе данного исследования мы пришли к мысли о том, что в русском обществе уже с первой половины XVII века начинали происходить качественные изменения определённых мировоззренческих сегментов, что, следовательно, оказывало влияние на восприятие реальности и модель поведения.

## **Глава III. Применение темы квалификационной работы на классном часе.**

### **3.1. Теоретическая часть.**

Используя тему данного исследования в рамках школьного образования, стоит сказать, что содержание образования зависит от запроса той или иной исторической эпохи. В связи с этим выбираются те средства, которые будут наиболее полно соответствовать этим запросам.

В рыночных условиях запрос ориентирован на развитие конкурентоспособной личности. Поэтому в системе современного образования уделяется внимание личностному развитию учащихся. Системно-деятельностный подход, который мыслится основой современного преподавания, в том числе и в истории предполагает ориентир на личностное развитие учащихся.

Системно-деятельностный подход - это организация учебного процесса, в котором главное место отводится активной и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности школьника. При наличии такого подхода приоритет отдается, прежде всего, не традиционному обучению, а развивающему. Если в основе традиционного



обучения лежала передача знаниям умениям и навыкам, то при развивающем акцентируется внимание на развитии способностей. И учитель в такой ситуации является в большей мере организатором деятельности учеников, который управляет учебным процессом, нежели транслятором информации. Он стремится создать мотивацию и сформировать умение к самостоятельному приобретению знаний.

При разработке урока мы рассмотрели учебники по истории России за 7 класс, чтобы выяснить, насколько полно отражена рассматриваемая тема.

В одном из учебников по истории России XVII- XVIII вв. нами рассмотренных, автором, которого является Черникова Т.В., нет ни главы, ни параграфа, который касался бы содержания нашей темы. Однако после 2 главы, которая называется «Бунташный» XVII век в качестве приложения есть раздел – «Действующие лица», где повествуется о персоналиях XVII века. Среди них выделяется Василий Васильевич Голицын, как сторонник западноевропейских новшеств<sup>122</sup>. В разделе «Быт, нравы, культура» говорится об украшении жилых интерьеров высших слоёв общества по европейскому образцу<sup>123</sup>.

В учебнике Б.Г. Пашкова в параграфе 54 под названием «Новое время в русской культуре» выделяется два пункта, в котором затрагиваются определённые аспекты по нашей теме. Первый пункт называется «Европейские научные знания в России», второй – «Изменения в жизни русского общества». В упомянутых пунктах уделяется внимание тому, как проявлялся интерес у русского государства к хозяйственным, культурным сферам жизни. Также рассматривается, как культурные европейские достижения оказывали влияние на мировоззрение высших слоёв русского общества, которое начинало приобретать рационалистический характер<sup>124</sup>.

В учебнике, представленном группой авторов: Д.Д.Данилова,

Д.В.Лисейцева, Н.С. Павловой, В.А. Рогожина тема, имеющая определённое отношение к нашему исследованию обозначается в одном из пунктов параграфа 14 под названием «Ростки европейских культур». Сам же параграф называется «традиции и новшества в культуре». Здесь говорится о том, как высшие слои русского общества и Алексей Михайлович проявляли интерес к культурным европейским достижениям. Также повествуется о том, как росла популярность светского образования в среде русской элиты<sup>125</sup>.

---

<sup>122</sup>Черникова Т.В. История России. XXII –XVIII века: Учеб. Для 7 кл. общеобразоват. Учеб. Заведений / Под ред. А.Н. Сахарова. – 3 –е изд., стереотип. –М.: Дрофа, 2002. С.97

<sup>123</sup>Там же. С. 102.

В учебнике А.А.Данилова и Л.Г. Косулиной в параграфе 10 «Образование и культура в XVII веке рассказывается о влиянии европейских достижений на образовательную, медицинскую, культурную сферу в среде элит и царского двора<sup>126</sup>.

В учебниках за 7 класс, нами рассмотренных, затрагиваются лишь определённые моменты, имеющие косвенную связь с нашей темой.

В содержании историко-культурного стандарта по данному историческому периоду содержатся пункты, которые перекликаются с содержанием темы квалификационной работы. В пример можно привести следующие пункты: изменения в картине мира человека в XVI–XVII вв. и повседневная жизнь. Проникновение элементов европейской культуры в быт высших слоев населения страны<sup>127</sup>.

Несмотря на то, что определённые сегменты нашей темы перекликаются с содержанием учебников и особенно историко-культурного стандарта, мы с учётом особенностей учащихся решили адаптировать тему квалификационной работы под внеклассную работу,

посчитав такое решение в данной ситуации, более целесообразным.

В научных исследованиях вопросы методики применения различных внеклассных форм обучения истории, их видов и особенностей нашли отражение в работах А.А. Вагина И.Я. Лернера, А.Ф. Родина, А.А. Рудина, Ю.Е. Соколовского и др.<sup>128</sup>.

---

<sup>124</sup>Пашков Б.Г. История России с древнейших времён до конца XVII- XVIII века: для 6-7 кл. общеобразоват. Учеб. Заведений. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2002. – 352 с. С338-339.

<sup>125</sup>Данилов Д.Д., Лисейцев Д.В., Павлова Н.С., Рогожин В.А. История России. XVI – XVIII века. Учебник для 7-го класса основной школы. – М.: Баланс, 2009. С.154 -155

<sup>126</sup>Данилов А.А. История России: конец XVI – XVIII век: учеб. Для 7 кл. общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 5 –е изд. – М.: Просвещение, 2006. С.76, 84.

<sup>127</sup>Историко-культурный стандарт. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. С. 22-23.

Внеклассная работа помогает учителю выявить интерес, способности и возможности каждого ребенка, установить более тесный контакт и взаимопонимание<sup>129</sup>.

К основным задачам внеклассной работы по истории относятся:

1. Развитие самостоятельности учащихся в поиске исторического материала;
2. Развитие творческого мышления и способностей через основные формы внеурочной деятельности;
3. Воспитание чувства патриотизма у учащихся на мероприятиях, посвященных отечественной истории;
4. Углубление стремления изучать события, исторических личностей, культуру и быт различных исторических эпох оптимизация учебной нагрузки обучающихся<sup>130</sup>.

Для организации внеклассной работы нами выбран классный час, который является её особой формой.

Историко-культурный стандарт, в котором прописаны требования к организации курса истории нет указаний касательно того, что из себя должна представлять внеклассная работа. Поэтому данный документ не представляет для нас базовой опоры для разработки классного часа.

Классный час является одной из наиболее важных форм воспитательной работы. Проводится он раз в неделю, в определённое время. На сегодняшний день он проводится в каждой школе. Длительность его составляет 40 – 45 минут<sup>131</sup>.

При проведении классного часа ставятся следующие цели, которые учитель стремится реализовать:

---

<sup>128</sup> Даровских И.С. Внеурочная деятельность по истории: цели, организация, направления работы в современных условиях // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. [Электронный ресурс]. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14204>.

<sup>129</sup> Там же.

<sup>130</sup> Там же.

В первую очередь, это просветительская, которая заключается в расширении круга знаний учеников в различных сферах жизни. Далее следует направляющая. Она воздействует на практическую сторону жизни школьников, их поведение и отношение к жизни. Реализуется с помощью разговора о той или иной жизненной ситуации, подкреплённого примерами. Последняя цель – ориентирующая. С ее помощью формируется определенное отношение к объектам окружающей действительности, духовные и материальные ценности<sup>132</sup>.

К основным воспитательным задачам классного часа относятся:

- создание условия для проявления индивидуальности учащихся;
- обогащение их знаний об окружающем мире;
- формирование эмоционально-чувственной сферы;
- формирование классного коллектива<sup>133</sup>.

Помимо целей и воспитательных задач также существуют различные формы проведения классного часа.

Одной из таких форм может быть час общения. Он определяется как совместный творческий процесс ребенка и взрослого. Час общения имеет одно важное правило – создать благоприятную обстановку, в которой каждый из учащихся мог бы высказать своё мнение по тому или иному поводу. К основным формам часа общения относятся:

- беседа;
- дискуссия;
- сюжетно-ролевая игра;
- устный журнал;
- социально-культурный проект<sup>133</sup>.

---

<sup>131</sup> Классный час - это... Тематика классных часов. – 2016 [Электронный ресурс].  
URL:<http://fb.ru/article/270111/klassnyiy-chas---eto-tematika-klassnyih-chasov>

Информационный классный час. Такая форма классного часа может проходить в форме реализации информационных проектов, и политминуток. Основная цель такого занятия привить учащимся интерес к общественно-политической жизни страны и мира в целом. Проведение классного часа в такой форме даёт возможность разобраться учащимся в определённых проблемах, формируя собственную оценку при их изучении<sup>134</sup>.

- Основные формы работы на таких уроках:
- газетные сообщения;
  - пересказ события с помощью цитат;
  - работа со словарем;
  - работа с политической картой;
  - комментирование информации;

- формулирование проблемных вопросов и поиск ответов на них;
- просмотр и обсуждение видеоматериалов<sup>135</sup>.

Помимо форм проведения хотелось бы обратить внимание на тематику классных часов, которую можно использовать. Занятия могут быть посвящены:

- морально-этическим проблемам;
- вопросам в сфере науки;
- эстетическим проблемам;
- вопросам государства и права;
- психологическим вопросам;
- особенностям физиологии и гигиены;

---

<sup>132</sup>Там же

<sup>133</sup>Там же.

<sup>134</sup>Там же.

<sup>135</sup>Там же

- вопросам здорового образа жизни;
- экологическим проблемам;
- общешкольным проблемам<sup>136</sup>;

Выбирая ту или иную форму проведения классного часа необходимо учитывать возрастные и интеллектуальные особенности учащихся для более продуктивного его проведения.

Классный час, как и урок, имеет структуру. Структура классного часа выстраивается по той же логической последовательности, что и урок.

- 1.Вступление, основная задача которого – активизация внимания учеников, обозначение проблемы.

- 2.Основная часть, содержание которой определяется задачами классного

часа.

3.Заключительная часть, которая стимулирует потребности учеников в самовоспитании<sup>137</sup>.

Классный час является одной из значимых форм воспитательного процесса. В ходе занятия учитель имеет возможность повышать не только культурный уровень учащихся, но формировать их жизненные установки и ценности<sup>138</sup>.

---

<sup>136</sup>Там же.

<sup>137</sup>Там же.

<sup>138</sup>Там же.

### **Практическая часть.**

Основная цель преподавания истории в школе – научить критически, оценивать различные события, делать собственные выводы на основе изучения исторических источников. Также необходимо дать представление о принципе историзма, который предполагает оценивать определённую эпоху по её собственным законам. Однако изучение истории неотделимо от мировоззренческих установок. Помимо развития критического мышления и научного понимания исторических событий не менее важными являются мировоззренческие установки. В данном случае речь идёт о формировании чувств гражданственности и патриотизма, а также уважительного отношения

к достижениям других народов и мировой культуры в целом. При планировании классного часа мы стремились учитывать данные принципы.

Методические разработки классного часа по нашей теме отсутствуют. Но есть разработки уроков, которые косвенно касаются нашей темы. Все они в основном социально- культурной направленности. В одной из таких методических разработок, предназначенной для урока в 7 классе повествуется о процессах обмирщения русской культуры, об изменениях, которые происходили в России 17 века в области литературы, архитектуры, образования и т.д.<sup>139</sup>.

В другой аналогичной разработке в начале урока выясняется, почему 17 век современники называли «бунташным»? После чего идёт речь о том, какие новшества были характерны для культуры данного периода? Хотелось бы обратить внимание на методическую особенность урока. Она заключается в том, что учащиеся готовят доклад по конкретной сфере культурной жизни.

---

<sup>139</sup>Обмирщение культуры XVII века История России 7 класс. Разработала учитель истории МОУ СОШ № 9 Белоглинского района Краснодарского края Афанасьева И.Н. [Электронный ресурс]. URL: <http://mypresentation.ru/presentation/obmirshhenie-kultury-XVII-veka>

Среди них: грамотность и просвещение, литература, архитектура, живопись и т.д.<sup>140</sup>. Таким образом, значительная часть урока выстраивается на активной деятельности учащихся и их максимальной самостоятельности.

Просмотренные нами разработки в основном все однотипны по содержанию. Уроки имеют отличительные особенности лишь в методическом аспекте. Методические разработки уроков комплексно раскрывающих содержание процессов европеизации в рамках русского общества XVII века не приходилось встречать. Раскрываются лишь определённые сегменты исследуемой нами темы.

Как уже ранее говорилось в теоретическом аспекте, мы решили



разработать классный час по нашей теме. Основное содержание классного часа посвящено процессам озападнивания современной России. Тема нашего классного часа звучит следующим образом: Россия в контексте процессов озападнивания.

Целью классного часа является формирование представления о таком явлении как озападнивание и его влиянии на историческое развитие России.

В ходе классного часа предусматривается реализация, прежде всего воспитательных задач, которые призваны:

- поспособствовать воспитанию российской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину;
- сформировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории культуры человечества;
- способствовать выработке умения анализировать конкретные ситуации нравственного выбора;

---

<sup>140</sup>Открытый урок. "Культура и быт в XVII веке". Преподаватель Лапшина Светлана Викторовна. Сентябрь 2015 года [Электронный ресурс]. URL: [http://срohtt.ru/v\\_tehnikume/otkrytye\\_uroki/otkrytyj\\_urok\\_kul\\_tura\\_i\\_byt\\_v\\_xvii\\_veke\\_prepodavatel\\_lapshina\\_svetlana\\_viktorovna\\_sentyabr\\_2015\\_goda/](http://срohtt.ru/v_tehnikume/otkrytye_uroki/otkrytyj_urok_kul_tura_i_byt_v_xvii_veke_prepodavatel_lapshina_svetlana_viktorovna_sentyabr_2015_goda/)

- сформировать восприятие исторических явлений как способа понимания современности.

Тема классного часа объявляется не сразу. Используется такой приём как крючок. В качестве крючка предполагается использовать изображение на слайде. Слева изображена карта России, справа: Статуя свободы и Эйфелева башня. От правого изображения к левому идёт стрелка (Приложение 2). После показа слайда задаётся вопрос: чему будет посвящён классный час? Данный приём рассчитан на то, чтобы учащиеся в итоге смогли догадаться о том, что речь идёт о влиянии Запада на Россию. Дальше

задаётся проблемный вопрос: «Западный путь развития для России прогресс или путь в тупик»? На этот вопрос учащиеся отвечают в конце классного часа. Используемый нами крючок и проблемный вопрос позволяют активизировать мыслительную деятельность учащихся, и заинтересовать темой классного часа.

Основная часть классного часа начинается с определения понятия озападнивание. Учитель говорит, что озападнивание это- заимствование западноевропейского или англо-американского образа жизни в различных сферах общества. Определение этого понятия отображается также и на слайде. После этого идёт экскурс в историю. Учитель начинает рассказывать о том, что процессы европеизации берут своё начало с XVII века. Но повествованию учителя, предшествует актуализация знаний учащихся. Поскольку классный час предполагается после того, как учащиеся уже пройдут Россию в 17 веке и эпоху Петра I. Учитель задаёт вопрос о том, с какого времени в России начались процессы озападнивания? Примерные ответы учащихся: Со времён Петра I, при Алексее Михайловиче. После этого учитель говорит, что ответы учащихся в целом верны. Далее, ссылаясь на историков В.О. Ключевского и Р.Г. Скрынникова, начинает рассказывать о том, что процессы озападнивания России начались гораздо раньше правления Алексея Михайловича, а именно со времён Смутного времени, то есть с 1605 года, когда правил Лжедмитрий I. Учащимся даётся понять, что озападнивание, есть явление, которое затрагивало, прежде всего, высшие слои русского общества. В качестве примера здесь учитель приводит князя Ивана Андреевича Хворостинина, который, симпатизировал польскому образу жизни.

Потом идёт пояснение о том, что существовали два этапа озападнивания: захватнический польский в лице Лжедмитрия I и созидательный, который начинается с царя Василия Шуйского. Данное утверждение подкрепляется ссылкой на историков Н.М.Карамзина и С.А.

Нефедова. Дается характеристика этих двух этапов: захватнического, целью которого было порабощение русской государственности и созидательного, целью которого было защититься от внешней агрессии посредством заимствования европейских достижений. В данном случае происходит углубление имеющихся знаний. Поскольку учащиеся уже были знакомы с периодом XVII века и поверхностно касались темы европейского влияния. Поэтому учитель пытается раскрыть суть такого явления как озападнивание.

Учащимся рассказывается, что процессы озападнивания происходили по мере необходимости, что они затрагивали не только военную сферу, но также промышленную, медицинскую, научную и культурную. Помимо того учитель в общих чертах рассказывает, что процессы озападнивания России, начавшиеся в XVII веке не прошли бесследно: в XIX веке вопрос, связанный с самобытным и западным путём развития России, нашёл своё отражение в дискуссии между славянофилами и западниками, а также в философских письмах П.Я. Чаадаева.

Ещё учитель затрагивает советский период и даёт ему характеристику в общих чертах. После чего рассказывает о таких субкультурах, как «стиляги» и «хиппи». Делается акцент на то, что «стиляги» и «хиппи» были американским культурным явлением. В данном случае даются опережающие знания, которые способствуют расширению кругозора учащихся.

После того, как учитель рассказал об истории процессов озападнивания России, он продолжает раскрывать содержание данной темы в рамках современного российского общества. В рамках современной России рассматривается культурная и образовательная сфера, которые претерпевают на себе процессы озападнивания. Здесь используется беседа, с одной стороны для активизации внимания учащихся, с другой для развития мыслительной деятельности. Задаются вопросы: как выдумаете, в чём сейчас может проявляться процесс озападнивания в современной России? И здесь учащиеся должны догадаться, что для одежды, различных реклам

используются иностранные надписи. Если учащиеся не догадываются, то учитель задаёт наводящий вопрос: Скажите, какие надписи в основном сейчас используются, к примеру, на футболках, другой одежде. Предполагается, что учащиеся должны догадаться, что в основном используются иностранные надписи. Учитель обобщает всё сказанное и говорит, что всё это является одним из элементов озападнивания.

После этого используется слайд, с персонажами из диснеевских мультфильмов (Приложение 3). Здесь учитель выясняет, знакомы или нет, они с подобными мультфильмами. Предполагается, что учащиеся смотрели подобные мультфильмы. Дальше учитель просит назвать названия мультфильмов и студию, которая их производила. В идеале предполагается, что учащиеся догадаются до названия студии – «Дисней». Либо, если учащиеся молчат, то учитель называет сам название этой студии, и после этого рассказывает о истории её возникновения. Учитель подводит учащихся к мысли о том, что «Дисней» является элементом озападнивания в области киноискусства.

Дальше учитель повествует о том, что в России до сих пор идут дискуссии по поводу выбора её исторического пути развития. И в качестве примера приводится XX Всемирный русский народный собор, прошедший 1 ноября 2016 года. Вначале учитель рассказывает, что собой представляет данный собор, затем называет тему, которая звучит следующим образом: «Россия и Запад диалог народов в поисках ответов на цивилизационные вызовы». Учитель, сообщает учащимся о том, что на этом соборе обсуждался вопрос взаимоотношений России и Запада, особенности их исторического развития. Какие – либо подробности о содержании выступлений собора упускаются, чтобы не перегружать учащихся информацией.

После этого учитель обобщает сказанную им информацию и переходит к повествованию о процессах европеизации в образовательной сфере. Здесь учитель рассказывает об истории болонского процесса и о присоединении к

нему России.

Дальше учитель обобщает всё сказанное и напоминает о проблемном вопросе, который был поставлен вначале классного часа: «Западный путь развития для России прогресс или путь в тупик»?

Данный вопрос направлен на развитие творческого и критического мышления учащихся. Поскольку заданный вопрос не предполагает однозначного ответа. Учащиеся, опираясь на свои определенные интересы, ценности, безусловно находящиеся ещё на стадии формирования, пытаются размышлять на данную тему, что активизирует их мыслительный процесс и развивает коммуникативные способности.

После того, как учащиеся высказались по данному вопросу, учитель подводит итоги темы классного часа. В своей речи учитель проводит сравнение исторических условий формирования русского и западного обществ. Учитель говорит, что русское общество формировалось на принципах коллективизма, а западное на принципах индивидуализма. Таким образом, учитель последовательно подводит учащихся к мысли о том, что с одной стороны не нужно негативно относиться к достижениям западной цивилизации, с другой, нет необходимости копировать образ жизни стран Запада. После этого учитель говорит о том, что у нас есть свои выдающиеся деятели в различных областях, а также уникальные традиции и исторические особенности, что нам есть, чем гордиться и восторгаться. Классный час завершается стихотворением Фёдора Ивановича Тютчева: «Умом Россию не понять» (Приложение 1).

Таким образом, нами были рассмотрены методические разработки по нашей теме. Нужно сказать, что в числе методических разработок классного часа не было найдено подобных тем. Лишь методические разработки уроков

содержали некоторые элементы нашей темы. Всё это свидетельствует об оригинальности темы, которая находится в поле нашего исследования.

## **Заключение**

В результате нашего исследования по данной теме мы получили следующие выводы:

В трудах дореволюционных, а также советских и современных историков тема, связанная с вестернизационными процессами России XVII века в большинстве случаев изучена не столь основательно. Лишь очень немногими историками предпринималась попытка более полно рассмотреть данное явление. Кроме того мы выяснили, что большинство историков констатируют сам факт процессов озападнивания и лишь немногие стремятся концептуально рассмотреть данное явление.

Ознакомившись с трудами как дореволюционных, так и послереволюционных исследователей удалось выявить, что в большинстве случаев первостепенное внимание уделяется военной сфере, которую государство стремились устроить по европейскому образцу.

Ещё можно выделить в трудах дореволюционных и послереволюционных историков схожесть мнений в некоторых аспектах.

-Как и в дореволюционной историографии, в послереволюционной выделяются две позиции относительно начала процессов озападнивания: Эпоха Смуты (некоторые историки конкретизируют, называя царствование Лжедмитрия I и время правления Михаила Федоровича.

-В дореволюционной, а также в советской и современной историографии вестернизация рассматривается как элитарное явление.

-В отношении характера европеизации мы также выявили согласованность мыслей в дореволюционной и послереволюционной историографии, на примере двух историков: Н.М.Карамзина и С.А.Нефедова. Несмотря на значительную временную отдалённость оба историка выделяют экспансионный и внутренний характер европеизации.

Кроме того большинство послереволюционных историков, нам известных, выделяют мировоззренческую и культурную области, которые

претерпевали европейское влияние, нежели промышленную, финансовую и военную сферы.

Мы выяснили, что на развитие исторической науки влияет либо открытие ранее неизвестных фактов, либо принципиально новая концепция. Выяснили, что в основе коммуникативного подхода, лежит представление о двух картинах мира: религиозной и нерелигиозной. Сознание человека, общества в целом играет относительно самостоятельную роль. Скорее определённое видение мира формирует реальность. Вместе с тем данный подход даёт возможность по - новому взглянуть на ранее известные исторические события и процессы и объяснить особенности их развития. Мы выяснили, что основной движущей силой вестернизационных процессов было мировоззрение, определённые сегменты которого постепенно претерпевали трансформацию. Этому во многом способствовало заимствование европейских инноваций, которые русское государство использовало для улучшения материально-технической базы, в том числе военной сферы. Помимо того мы выявили, что стремление обустроить жизнь по европейскому образцу стало результатом заимствования государством материально- технического оснащения Западной Европы.

Упомянутая нами трансформация мышления находит своё отражение, как в работах определённых историков, так и в проанализированном нами ряде литературных произведений 70-80 годов XVII века.

Исходя из данного исследования, можно сказать, что степень интенсивности вестернизационных процессов зависела от уровня потребности в них. Мы выяснили, что в самом начале XVII века процессы европеизации носили локальный характер, в силу того, что им симпатизировали только определённые социальные слои общества. Более масштабный и интенсивный характер вестернизационные процессы приобретают с момента заинтересованности в них государства. Также выяснили то, что традиционный уклад существования, который популяризи -



ровался окружением Алексея Михайловича, а также и им самим не смог остановить запущенный механизм процессов вестернизации.

В процессе данного исследования мы выяснили, что в русском обществе уже с первой половины XVII века начинали происходить качественные изменения определённых мировоззренческих сегментов, что, следовательно, оказывало влияние на восприятие реальности и модель поведения.

## Список источников и литературы

### Источники

1. Историко-культурный стандарт. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.
2. Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4656175.html>. (дата обращения: 22.02.2018).
3. Послание Президента Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173.1>. (дата обращения: 14.11.17).
4. Сильвестр "Игумен". Домострой. – Наука, 1994.
5. Тихомиров М.Н., Елифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М., изд-во Моск. ун-та, 1961.
6. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (273-ФЗ РФ редакция 2018).

### Литература

7. Вахрамеева Е. Е. Феномен российского европеизма и его ранняя история в свете современной историографии. – Пермь, 2012. Выпуск 1(18).
8. Гумилёв. Л.Н. От Руси до России: Очерки этнической истории. – М.:Рольф, 2000. – 320 с.
9. Гуревич А.Я. Культура средневековья и историк конца XX века / А.Я. Гуревич // История мировой культуры: Античность. Средневековье.

Возрождение.– М., 1998.

10. Гуревич. А.Я. Средневековье как тип культуры. Антропология культуры. Вып. 1.-М.:ОГИ, 2002.

11. Давыдов Ю.Н. «Картины миры» и типы рациональности (Новые подходы к изучению социологического наследия Макса Вебера) / Ю.Н. Давыдов // Вебер М. Избранные произведения.– М., 1990.

12. Данилов А.А. История России: конец XVI – XVIII век: учеб. Для 7 кл. общеобразовательных учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 5 –е изд. – М.: Просвещение, 2006.

13. Данилов Д.Д., Лисейцев Д.В., Павлова Н.С., Рогожин В.А. История России. XVI – XVIII века. Учебник для 7-го класса основной школы. – М.: Баланс, 2009.

14. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О.Платонов.–М.: институт русской цивилизации, 2008.

15. Даровских И.С. Внеурочная деятельность по истории: цели, организация, направления работы в современных условиях // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4 [Электронный ресурс].URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14204>. (дата обращения: 06.04.2018).

16. Зубец О.П. Профессия в контексте истории ценностей. Журнальный клуб Интелрос » Этическая мысль » №4, 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/yeticheskaya-mysl/eticheskaya-mysl-2003-4>. (дата обращения: 15.02.18).

17. Иоанн Снычев митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский. Самодержавие духа: Очерки русского самосознания / Отв. ред. О. Платонов. Изд. 2-е – М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2017. – 528 с.

18. Иловайский Д.И. Краткие очерки Русской истории. – М.: Олма Медиа Групп. 2015 г.

19. Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт Древней Руси // Вопросы

- философии. Институт философии АН СССР. М., 1989.
20. История России с древнейших времён до конца XVII века /Л.Н. Вдовина, Н.В. Козлова, Б.Н. Флоря; под ред. Л.В. Милова. – М.:Эксмо, 2010.
21. Карамзин. Н.М. Записка о древней и новой России. – М., Наука. 1991.
22. Карамзин Н.М. История государства российского. Том XI . – М.: книга,1989.
23. Ключевский В.О. Курс русской истории. – Ростов н/Д.: Феникс, 2002.
24. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко; Отделение историко-филологических наук. 2-е изд., доп. - М.: Наука,2003.
25. Классный час - это... Тематика классных часов. – 2016 [Электронный ресурс]. URL:<http://fb.ru/article/270111/klassnyiy-chas---eto-tematika-klassnyih-chasov> (дата обращения 18.04.18).
26. Махнач В.М. Лекция. 17 век. Дом культуры «Меридиан», М.,2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://makhnach.livejournal.com/48254.html>. (дата обращения: 18.04.2018).
27. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. Т.1. – М.: Политиздат, 1985.–IV, 635 с.
28. Нефедов С. А. История России. Факторный анализ. В 2 т. — М.: Территория будущего, 2010- 2011.
29. Обмирщение культуры XVII века История России 7 класс. Разработала учитель истории МОУ СОШ № 9 Белоглинского района Краснодарского края Афанасьева И.Н. [Электронный ресурс]. URL: <http://mypresentation.ru/presentation/obmirshhenie-kultury-XVII-veka> (дата обращения:26.06.2018).
30. Открытый урок. "Культура и быт в XVII веке". Преподаватель Лапшина Светлана Викторовна. Сентябрь 2015 года [Электронный ресурс]. URL:[http://cpohtt.ru/v\\_tehnikume/otkrytye\\_uroki/otkrytyj\\_urok\\_kul\\_tura\\_i\\_byt\\_v](http://cpohtt.ru/v_tehnikume/otkrytye_uroki/otkrytyj_urok_kul_tura_i_byt_v)

\_xvii\_veke\_prepodavatel\_lapshina\_svetlana\_viktorovna\_sentyabr\_2015\_goda/(дата обращения: 26.06.2018).

31. Пашков Б.Г. История России с древнейших времён до конца XVII- XVIII века: для 6-7 кл. общеобразоват. Учеб. Заведений. – 3- е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2002.

32. Платонов С. Ф. Учебник Русской истории. – Л.: Наука. 2001 г.

33. Скрынников Р.Г. История Российская, IX-XVII вв – М.: «Весь Мир», 1997.

34. Соловьев С.М. Учебная книга по Русской истории. – М., 1859.

35. Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен. Книга пятая. – М., Императорский Московский Университет.1768.

36. Творогов О.В. Литература Древней Руси. М.: Просвещение, 1981.

37. Уваров. П. Б. Дети хаоса: исторический феномен интеллигенции. Серия «аиро–монография».М.: АИРО–XX. 2005.

38. Уваров П.Б. Коммуникативный формат как матрица исторического процесса // Традиционные общества: неизвестное прошлое. Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 7–8 апреля 2008 г. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008.

39.Хомяков А.С. О старом и новом. 1839 г. [Электронный ресурс].URL: <https://www.razumei.ru/lib/article/730>

40. Хомяков А.С. О старом и новом. Статьи и очерки / Под общей ред. Г.М. Фридендера. М.: Современник, 1988.

41. Чаадаев П.Я. Философские письма. Письмо 2.// 100 лучших книг всех времен [Электронный ресурс].URL:

[http://www.100bestbooks.ru/files/Chaadaev\\_Filosoficheskie\\_pisma.pdf](http://www.100bestbooks.ru/files/Chaadaev_Filosoficheskie_pisma.pdf). (дата обращения: 24. 04.18).

42. Черникова Т.В. История России. XXII –XVIII века: Учеб. Для 7 кл. общеобразоват. Учеб. Заведений / Под ред. А.Н. Сахарова. – 3 –е изд., стеритип. –М.: Дрофа, 2002.

43. Шмурло Е.Ф. История России 862—1917. — Н.Новгород: Чёрная Сотня, 2014.

44. Щербатов. М.М. История российская от древнейших времён. Том VII. Часть 2-3. — СПб.: Императорская Академия наук, 1791.

## Приложение

### Приложение 1

#### **Классный час на тему: Россия в контексте процессов озападнивания**

Учитель: Здравствуйте. Сегодня у нас классный час. Глядя на слайд, скажите, о чём сегодня мы будем говорить? (Используется крючок, чтоб заинтересовать учащихся данной темой. На слайде слева изображена карта России, справа: Статуя свободы и Эйфелева башня. От правого изображения к левому идёт стрелка). После показа слайда задаётся вопрос: чему будет посвящён классный час. Данный приём рассчитан на то, чтобы учащиеся в итоге смогли догадаться о том, что речь идёт о влиянии Запада на Россию.

Учащиеся: О взаимоотношениях России и Запада. О влиянии западной культуры на Россию.

Учитель: в целом верно. Тема нашего классного часа Россия в контексте процессов озападнивания. В конце нашего классного часа попытайтесь ответить на вопрос: Западный путь развития для России прогресс или путь в тупик?

Учитель: Озападнивание это- заимствование западноевропейского или англо-американского образа жизни в области экономики, политики, образования и культуры, распространение западных ценностей по всему миру. Также используется такой термин как европеизация, т.е. приобщение к

западно- европейскому образу жизни.

Учитель: Прежде чем говорить о таком явлении, как озападнивание, давайте с вами обратимся к истории его возникновения в России. Скажите, с какого времени в России начались процессы озападнивания?

Примерные ответы учащихся: Со времён Петра 1.

Учитель: А ещё будут варианты?

Примерные ответы учащихся: при Алексее Михайловиче.

Учитель: В целом правильно. Но второй вариант вернее. Однако процессы озападнивания начались гораздо раньше, правления Алексея Михайловича и тем более Петра 1.

Такие отечественные историки как В.О. Ключевский и Р.Г. Скрынников относят начальные процессы озападнивания к периоду Смутного времени, когда правил Лжедмитрий I, то есть к 1605 году. Именно тогда появляются поклонники западных достижений среди высших слоёв общества. Среди таковых можно отметить Ивана Андреевича Хворостинина, который был русским, государственным и политическим деятелем, писателем, симпатизировал элементам польского образа жизни. В 1605 году становится приближённым Лжедмитрия I.

Можно выделить два этапа процессов озападнивания 17 века: захватнический и созидательный.

Захватнический характер озападнивания берёт своё начало со времён уже упомянутого Лжедмитрия I. А именно: с 1605 по 1606 гг.

Русский историк Карамзин Н.М. так об этом пишет: «пленённый обычаями той земли, где началась его жизнь пышная, и где всё казалось ему блестящим, превосходным в сравнении с Россиею, Лжедмитрий не удовольствовался введением новых чинов и наименований: он спешил, в духе сего подражания, изменить состав нашей государственной Думы... более всего желая следовать уставу Королевства Польского;...».

Таким образом, данный этап характеризовался насильственным

внедрением западных новшеств с целью порабощения русской государственности.

Второй этап - созидательный. Он начался со времён царя Василия Шуйского, с 1606 года и продолжился при династии Романовых. Толчком для заимствования европейского опыта, по словам советского и российского историка С.А. Нефедова послужила война России с Польшей, в которой выявилась несостоятельность русской армии перед европейской. «Находясь в отчаянном положении, как отмечает Нефедов, правительство Шуйского предприняло поспешную попытку создания наемной армии европейского типа<sup>56</sup>».

Данный период характеризуется тем, что русское государство было вынуждено заимствовать европейские достижения для своего блага, чтобы защититься от внешней агрессии.

По мере необходимости процессы озападнивания происходили не только в военной сфере, но также, в промышленной, медицинской, научной и культурной. Стоит сказать, что западное влияние, начавшееся в 17 веке, не прошло бесследно для России, в частности для интеллектуальных слоёв русского общества. В XIX веке вопрос, связанный с выбором России между самобытностью и западным путём развития выливается в интеллектуальную дискуссию между славянофилами и западниками, отображается в «Философских письмах» П.Я. Чаадаева. Этих исторических деятелей вы ещё будете изучать.

В Советский период, который вы ещё тоже будете проходить, был установлен жесткий контроль над обществом со стороны государства. Всё, что приходило с Запада объявлялось советским государством пагубным и враждебным. Однако, несмотря на то, что советское руководство не одобряло западных новшеств, мы, тем не менее, можем найти в СССР элементы западного влияния. Это, прежде всего, проявлялось в культурной сфере.

С конца 1940-х по начало 1960 –х годов существовала молодёжная



субкультура стиляги, для которой эталоном являлся американский образ жизни. С 60-х годов появляется аналогичная стилям субкультура Хиппи, которые, как и стиляги были элементом американской культуры.

После Распада СССР в 1991 году жесткий контроль со стороны государства перестал существовать, что явилось благоприятной почвой для активного восприятия определённых элементов озападнивания, о которых мы с вами сегодня ещё поговорим.

Учитель: Итак, мы ознакомились с историей процессов озападнивания нашего государства. Сейчас стоит сказать о процессах озападнивания России в наше время. Как выдумаете, в чём сейчас может проявляться процесс озападнивания в современной России? Скажите, какие надписи в основном сейчас используются, к примеру, на футболках, другой одежде?

Примерные ответы учащихся: иностранные, английские.

Учитель: Верно. Таким образом, мы это можем назвать одним из элементов озападнивания.

Учитель: Сейчас посмотрите на слайд и скажите: вам знакомы эти мультфильмы?

Примерные ответы учащихся: Да.

Учитель: назовите названия мультфильмов.

Примерные ответы учащихся: Русалочка, Алладин, Винни Пух и его друзья, Микки Маус и его друзья.

Учитель: Верно.

А может быть, вспомните студию, которая их производила?

Примерные ответы учащихся: Дисней.

Учитель: верно. (Уолт Дисней Кампани) – один из крупнейших финансовых конгломератов индустрии развлечений в мире. Дисней был основан 16 октября 1923 года американскими братьями Уолтером и Роем Диснеями как небольшая анимационная студия. Знакомство с мультипликационной студией Дисней произошло ещё в СССР в

1933 году.

Летом 1936 года был издан приказ о создании в стране "Союздетмультфильма", который был организован как точная копия американской студии Disney с технологией конвейерного производства.

После распада Советского Союза продукция компании Disney стала занимать все более значимое место в культурной и повседневной жизни россиян. В 1998 году на телеканале ОРТ начал выходить «ДИСНЕЙ-Клуб». По сей день, он пользуется неизменным успехом у российских детей. В 1999 году издательство «Эгмонт Россия» начало выпуск детских журналов по лицензиям Disney.

В 2011 году развлекательный семейный телеканал Disney начал эфирное вещание в России. Таким образом, диснеевские мультфильмы, которые начали активно выходить на экраны телевизоров в постсоветское время тоже являются элементом озападнивания в области телеискусства.

Тема Россия и Запад, до сей поры остаётся актуальной. До сих пор идут дискуссии по этому поводу. Показательным в этом плане является тема, которая обсуждалась на XX Всемирном русском народном собрании, прошедшем 1 ноября 2016 года. Прежде чем говорить дальше хотелось бы сказать несколько слов о Всемирном русском народном собрании.

Всемирный русский народный собор это - Международная общественная организация, основанная в мае 1993 года под эгидой Русской православной церкви с целью единения русского народа.

Итак, тема, которая обсуждалась на собрании, звучала следующим образом: «Россия и Запад диалог народов в поисках ответов на цивилизационные вызовы». К участию в работе собрания традиционно приглашались представители всех ветвей власти, лидеры общественных объединений, представители силовых ведомств, высшее духовенство традиционных религий, деятели науки, образования и культуры. На этом собрании обсуждался вопрос взаимоотношений России и Запада, особенности

их исторического развития.

Итак, мы с вами ознакомились с процессами озападнивания в культурной сфере. Сейчас давайте обратимся к сфере образования и посмотрим, какое влияние на неё оказывают процессы озападнивания, в чём они проявляются.

В сентябре 2003 года Россия присоединяется к болонскому соглашению, на берлинской встрече министров образования европейских стран. Давайте с вами посмотрим, что же такое Болонский процесс.

Болонский процесс – процесс сближения и гармонизации систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования. Официальной датой начала процесса принято считать 19 июня 1999 года, когда была подписана Болонская декларация в городе Болонье, который находится на севере Италии.

Цель введения Болонской системы образования на территории России заключается в приобщении её к единому европейскому стандарту. В связи с этим министерство образования вводит в вузы двухступенчатую систему преподавания: первая ступень – бакалавриат, вторая – магистратура.

Бакалавриат - первый уровень. Нормативный срок обучения в бакалавриате составляет 4 года.

Магистратура - второй уровень. Нормативный срок обучения в магистратуре на базе бакалавриата составляет 2 года.

Главными аргументами министерства образования было то, что российские студенты будут получать знания европейского уровня, а так же с введением общих правил образования получают возможность поступать в магистратуру и продолжать обучение в странах Евросоюза. Вовлечение России в болонский процесс можно считать ещё одним из элементов её озападнивания в сфере образования.

Мы видим, что актуальность данного вопроса продолжает иметь место

быть. Поскольку сосуществование традиционного, самобытного уклада с элементами европейских нововведений продолжают существовать и в рамках современного российского общества в XXI столетии.

Итак, мы с вами ознакомились с элементами озападнивания в сфере культуры и образования. Давайте с вами теперь ответим на вопрос, который был поставлен вначале: Западный путь развития для России прогресс или путь в тупик?

Примерные ответы учащихся: России нужно приобщаться к европейским достижениям, чтоб шагать в ногу со временем. Россия нужно идти своим путем, невзирая на прогресс западных стран.

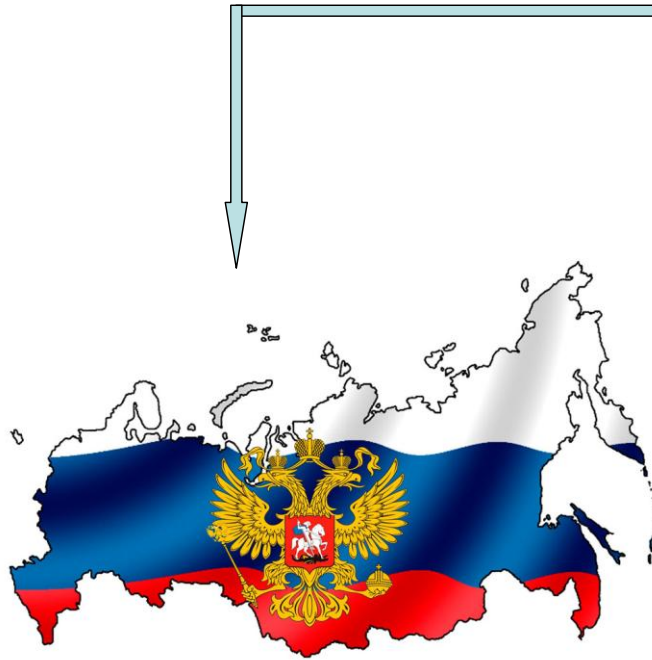
Учитель: нужно сказать, что Россия и Запад это разные культурно-исторические общности. Если в основе западного общества исторически был заложен принцип индивидуализма, то для русского общества характерен коллективизм. Поэтому вряд ли копирование западного образа жизни будет способствовать процветанию русского общества. Конечно, не нужно в западной цивилизации видеть только негативные черты. Есть много выдающихся зарубежных деятелей, которые внесли значимый вклад в развитие мировой истории и культуры. Но ведь и нам есть, чем гордиться. Сколько великих учёных, полководцев, деятелей культуры и искусства были взращены на русской почве. У нас есть свои уникальные традиции и исторические особенности, которые, невзирая на успех западных достижений, мы призваны чтить и оберегать.

В завершении хотелось бы привести стихотворные строки одного из выдающихся русских поэтов XIX века Фёдора Ивановича Тютчева:

Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить:  
У ней особенная стать —  
В Россию можно только верить.

Поэтому давайте будем верить в потенциал исторического развития России и бережно хранить её многовековую историю. На этом наш классный час окончен. Спасибо за внимание!

**Крючок к классному часу**



Приложение 3

**Картинки из диснеевских мультфильмов к теме классного часа**



**Русалочка**



**Аладдин**





**Винни пух и его друзья**



**Микки Маус и его друзья**