



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Борьба с беспризорностью и безнадзорностью несовершеннолетних
в Советской России

Выпускная квалификационная работа
по направлению «История. Право. Педагогическое образование»

Проверка на объем заимствований:
52,17 % авторского текста

Работа рецензирована к защите
«20» июня 2018 г.

зав. кафедрой отечественной истории
и права

Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Выполнила:

Студентка группы ОФ –505 / 077-5-1
Курбанова Элина Валерьевна

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры отечественной
истории и права

Н.С. Сидоренко Сидоренко Надежда Семеновна

Челябинск
2018

Введение	3
Глава 1. Теоретические подходы к анализу детской беспризорности и безнадзорности в Советской России	
1.1. Понятие и содержание детской беспризорности и безнадзорности	10
1.2. Основные причины беспризорности в Советской России	17
Глава 2. Методы борьбы с детской беспризорностью и безнадзорностью	
2.1. Система государственных и общественных организаций по преодолению детской беспризорности в России	24
2.2. Деятельность государства и общественных организаций по ликвидации детской беспризорности на Урале	33
Глава 3. Методика преподавания темы: Борьба с беспризорностью и безнадзорностью в Советской России	
3.1. Отражение проблемы беспризорности и безнадзорности в школьных учебниках	36
3.2. Реализация темы на уроках истории	38
Заключение	42
Список использованной литературы и источников	46
Приложение	54

Введение

Отношение любого общества к подрастающему поколению определяет будущее этого общества. В истории России XX века проблема преодоления детской беспризорности и безнадзорности, как сложнейшего социального явления, не раз становилась в числе важнейших. Впервые страна столкнулась с данным явлением в первые десятилетия своего существования, что было связано с последствиями Первой мировой и Гражданской войнами, голодом, массовыми эпидемии. За годы советской власти был накоплен значительный опыт по ликвидации детской беспризорности, который может быть полезен и интересен в современной России. Научный анализ опыта преодоления беспризорности в XX веке будет способствовать принятию практических решений сегодня и раскроет новые страницы в сложной и противоречивой по смыслу истории нашей страны.

Несмотря на то, что тема детской беспризорности и безнадзорности остается одной из актуальных как в истории Советской, так и современной России, в ее исследовании до сих пор многие аспекты остаются дискуссионными, неоднозначен и подход к их решению.

Дополнительный интерес к избранной теме исследования определяется включением ее в число «трудных вопросов», связанных с изучением различных аспектов противоречивой повседневной жизни советских людей в первые десятилетия победившей революции.

Степень изученности темы. В историографии научной проблемы можно условно выделить три различных этапа – исследования первых довоенных десятилетий; послевоенная научная литература (1950-е – 1980-е гг.) и современная (с 1990-х гг. и до н.в.)

Для историографии 1920-х годов характерен научный подход, основанный на эффективном использовании практического опыта¹. С. Позднышев раскрыл деятельность учреждений по борьбе с беспризорностью и ее предупреждению². Одной из первых монографических исследований было посвящено проблеме социальных корней детской беспризорности³. Характерным было зарождение регионального подхода к изучению темы, в том числе на материале Урала⁴. Вместе с тем, на содержании работ сказались идеологические установки, приведшие, в конечном итоге, к свёртыванию публичного обсуждения проблем беспризорности. На материалах Урала по истории беспризорности в 1930-х годах вышло три статьи. А. Базаров отразил одну из трагических страниц - рост беспризорных детей в результате спецсылки на Урал⁵. В.И. Старков описал состояние беспризорности в течение XX в⁶. Е.В. Демакова проанализировала деятельность ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД по устранению детской беспризорности и безнадзорности в 1921-1935 годах. Однако, в выводах авторов о том, что «детскую беспризорность в СССР во второй половине 1930-х гг. удалось

¹ Богуславский М. Борьба с детской беспризорностью в РСФСР; Эпштейн М. Состояние детской беспризорности и очередные задачи борьбы с ней // Народное просвещение. - 1928. - № 1; Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР // Народное просвещение. - 1924. - № 9 - 10; Студинский К. К работе с беспризорными в детских домах // Детский дом. - 1928. - № 3; Ходоровский И. Основные черты современного состояния народного просвещения в РСФСР // Красная Новь. 1923.- №7-. С. 137-167 и др.

² Позднышев С. Детская беспризорность и меры борьбы с ней. М., 1926.

³ Лившиц Е. Социальные корни беспризорности. М.: Просвещение, 1925. 207с.

⁴ Урал в борьбе с беспризорностью // Просвещение на Урале. - 1927. -Х» ; Зубов И. Детская асоциальность в Ярославской губернии за 5 лет (1923-1927) // Наш труд. - 1928.-№7-8; Тронин. Борьба с детской беспризорностью на Урале // Просвещение на Урале. - 1929. - № 5 - 6; и др.

⁵ Базаров А Сирота Страны Советов // Родина 2002 № 3 С 82 - 85

⁶ Старков В.И Борьба с беспризорностью на Урале исторический опыт и современность Краткий обзор // Беспризорность и безнадзорность исторический опыт и современность. тезисы докладов и сообщений Екатеринбург, 2006 С 215.

ликвидировать почти полностью», вызывает сомнение у ряда исследователей⁷.

Историографию второго периода отличает существенное сокращение проблематики, освещение преимущественно проблем детства в целом, позитивной роли государства и общественности в помощи детям–сиротам⁸. Проблема беспризорности в историческом аспекте практически не исследовалась как специальная тема до конца 1980-х годов.

Современный этап характеризуется существенным расширением внутренней проблематики на основе привлечения новых массивов источников и использованием комплекса современных методов научного исследования.

В публикациях А. Рожкова представлен материал и важные обобщения о причинах беспризорности, портрете беспризорников, их жизни в условиях беспризорности и в детских домах⁹. Методы борьбы и способы профилактики нашли отражение в коллективной работе З.В. Буркова, Л.Т. Дулиновой и А.Л. Маршака¹⁰, в исследованиях Е.И. Холостовой¹¹, публикациях А.Н. Кривоносова¹².

В числе работ обобщающего характера следует отметить монографические труды и публикации Славко¹³.

⁷ Лаврова И. А. Борьба с беспризорностью на Урале в 1929-1941 гг. : автореф. дис. ... канд. истор. наук. Екатеринбург, 2009. С. 9-10.

⁸ Касторский Ю. Л. Организация и воспитание общешкольного коллектива. - М., 1956; Воспитательная работа в школьном коллективе. - М., 1958; и др.

⁹ Рожков А. Ю. Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие // Вопросы истории. - 2000. - № 11. С. 134-139.

¹⁰ Дулинова Л.Т., Маршак А.Л., Холостова Е.И. Детская безнадзорность: состояние и пути преодоления./М.: Социально-технологический институт МГУС., 2000. - 47с.

¹¹ Холостова Е.И. Социальная работа: история, теория и практика. Учебник для бакалавров.М., 2016; Она же. Энциклопедия социальных практик. М.: Дашков и К^o. 2012 и др.

¹² Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью // Государство и право. - 2003. - № 7. - С. 95-97

¹³ Славко А. А. Борьба с детской беспризорностью и безнадзорностью в России 1917 – 1952 годов. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2009. 470 с.

Социально-педагогические методы и Проблемы детской беспризорности явились предметом рассмотрения представителей гуманитарных наук – юристов (А.М. Нечаева)¹⁴, педагогов (А.С. Новоселова)¹⁵. В диссертационном исследовании И.Ю. Тархановой значительная роль отводится профилактике правонарушений несовершеннолетних¹⁶.

Появление ряда диссертационных исследований в первые десятилетия XXI в. свидетельствует о продолжающемся интересе историков к данной теме. Изучение ее наиболее активно развивается на региональном и локальном уровне¹⁷.

В целом, историографический анализ показывает, что при всем многообразии научной литературы по истории беспризорности, необходимы исследования беспризорности 1930-х гг. Региональные исследования позволят объективно оценить политику ликвидации такого сложного социального явления как беспризорность, выявить специфику в проведении работы в отдельных регионах страны и ее эффективность.

Объектом исследования являются беспризорные и безнадзорные дети России в 1920-е –1930-е гг., а также государственная политика, направленная на решение этой проблемы.

Несмотря на рост исследовательского интереса, многие вопросы темы остались неизученными.

¹⁴ Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России (история и современность) М, 1994; Она же. Россия и ее дети М, 2000 и др.

¹⁵ Новоселова А. С. Специфика воспитательной работы с педагогически запущенными подростками/.Пермь: ПГПИ, 1999. 78 с.

¹⁶ Тарханова И.Ю. Социально-педагогическая реабилитация безнадзорных подростков. автореф. дис. канд. пед. наук. - Ярославль, 2004.

¹⁷ Бендер Е.А. Борьба с беспризорностью и безнадзорностью несовершеннолетних в РСФСР в 1920 - 1930 - е гг. : на материалах Ленинграда и Ленинградской области : автореф. дис. ... канд. истор. наук СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2017; Феонычев В.В. Деятельность государственных и общественных организаций по ликвидации беспризорности в России в 1920-е гг. : на примере Пензенской, Самарской, Симбирской губерний : автореф. дис. ... канд. истор. наук : Казань, 2017 и др.

Предметом исследования выступают формы и методы борьбы государства и общества с беспризорностью и безнадзорностью в Советской России.

Цель исследования – изучить и проанализировать основные направления и результаты деятельности государства и общества по преодолению детской беспризорности и безнадзорности в Советской России.

Задачи исследования:

1. Проанализировать отечественную историографию по теме, выявив достижения и дискуссионные аспекты;
2. Выявить основные причины детской беспризорности и безнадзорности в Советской России.
3. Изучить процесс формирования организационной системы по ликвидации детской беспризорности и безнадзорности;
4. Раскрыть формы и методы деятельности государства и общественных учреждений по борьбе с беспризорностью и безнадзорностью;
5. Проанализировать отражение исследуемой темы в ИКС и школьных учебниках, с целью разработки методических рекомендаций по изучению данной темы в рамках школьного преподавания.

Хронологические рамки исследования охватывают события, связанные с явлением беспризорности и безнадзорности в Советской России в 1920-1930-е гг.

Территориальные рамки исследования определены границами Российской Социалистической Федеративной Советской республики. Для иллюстрации общих закономерностей и тенденций использованы материалы по региону Урала.

Источниковая база исследования. Для решения поставленных исследовательских задач привлекался разнообразный круг источников, опубликованных и неопубликованных. К написанию работы был

привлечен ряд документов, выявленных в фондах объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО). Основную группу документов составили законодательные акты, связанные с решением проблемы беспризорности в России в рассматриваемый период (постановление ЦИК и СНК СССР «О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью», постановление РСФСР 1926 г., постановление СНК СССР «Об утверждении исправительно-трудовых лагерях» и другие), решения местных органов власти и самоуправления по реализации партийных и советских постановлений. В них сосредоточены многочисленные сведения, раскрывающие государственную политику в отношении исследуемой темы, в том числе процессов формирования системы государственных и общественных организаций, форм и методов деятельности детских учреждений.

К написанию работы привлечен фактический материал из ряда сборников документов [8,9] и Интернет-сайтов [76,79].

В процессе работы были использованы следующие **методы** – анализ для разбора целостного предмета на составляющие части. Обобщение для установления общих свойств и признаков объектов. Индукция, с помощью которой общий вывод строится на основе частных посылок. Причинно-следственный анализ для выявления причинных связей между условиями и событиями. Терминологический анализ для работы обнаружения и уточнения значений и смыслов терминов. Сравнение для сопоставления характеристик разных явлений. Описание для фиксации средствами естественного или искусственного языка сведений об объектах. Проблемно-хронологический метод - для изучения последовательности исторических событий во времени, сопровождается выявлением причинно-следственных связей. Историко-генетический метод - для обнаружения свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического развития.

Научная новизна исследования заключается в отборе и систематизации фактического материала, в анализе современной и советской исследовательской литературы, а также исследовании событий предшествующей эпохи с учетом достижений современной историографии по данной проблеме.

Практическая значимость. Положения и материалы работы могут быть использованы при подготовке уроков по отечественной истории, истории Урала, истории социальной работы в общеобразовательных учреждениях, при создании обобщающих работ по истории Урала.

Апробация работы. Основное содержание работы представлено на Всероссийском научно-методическом семинаре «Актуальные проблемы преподавания истории в высших учебных заведениях Российской Федерации» (СПбГУ, 2017).

Структура выпускной квалификационной работы содержит введение, 3 главы, 1 глава состоит из 2 параграфов, 2 глава состоит из 2 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы и приложения.

Глава 1. Теоретические подходы к анализу детской беспризорности и безнадзорности в Советской России

1.1. Понятие и содержание детской беспризорности и безнадзорности

Основные понятия, относящиеся к детям в кризисной ситуации, приводятся в Федеральном законе РФ от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основных системах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»:

«Безнадзорный - несовершеннолетний, контроль над поведением которого отсутствует вследствие неисполнения, или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и содержанию со стороны родителей или законных представителей»;

«Беспризорный - безнадзорный, не имеющий места жительства и (или) места пребывания» [9].

Исследователь А.Л. Арефьев определил безнадзорность как манеру девиантного поведения несовершеннолетних и показатель социально-психологической дезадаптации личности. Данный процесс затрудняет вхождение в общественную жизнь, овладению социальных норм, норм поведения [12, с. 62].

О.А. Селиванова безнадзорность рассматривает как образец поведения, который выбирают подростки из-за неприятия им определенной обстановкой в семье, либо в обществе [56, с. 56].

Российская юридическая энциклопедия под беспризорностью понимает особый род социального статуса подростка, который характеризуется следующими показателями:

- отсутствие жилищных условий, нет места для проживания (бездомность);

- прекращение взаимоотношений с родителями, родственниками, педагогами, воспитателями и т.д.;

- отказ от конкретных групп социализации личности детей и подростков (семьи, учебно-воспитательных, досуговых, медицинских и т.п. учреждений);

- отсутствие занятий за учебой, работой и т.д. [17, с.254].

Следует отметить, что между данными понятиями отсутствуют четкие границы. Но несмотря на это, в данных определениях («безнадзорность» и «беспризорность») присутствует неразрывная связь, поскольку безнадзорность служит благоприятной основой для непризорности.

В работе «Семейное право» А.М. Нечаева отметила о непризорности следующее: «она, будучи подобной длительному недугу, проходит через несколько стадий или фаз своего развития. Начальную фазу этой социальной болезни как раз и составляет безнадзорность, а окончательной, уже крайне запущенной, находящейся на грани необратимости становится непризорность как таковая, определяющая положение самого несовершеннолетнего, его своеобразный социальный статус, который он обретает по собственному желанию или в силу стечения каких-либо обстоятельств. Среди них главенствует безнадзорность, т.е. отсутствие надзора (контроля) со стороны родителей либо заменяющих их лиц» [45 с. 165].

Исходя из вышеперечисленных понятий, таких детей можно разделить 9 подгрупп:

1. «Дети-Маугли» - дети у которых полностью или частично нет доступа к внешнему миру. Они живут исключительно в своих квартирах в условиях, угрожающих их жизни и здоровью.

2. Частично потерявшие связь с родителями. Они проводят все время на улице, иногда подрабатывают мытьем стекол машин, продажей мелких

товаров и т.п. или добывают деньги попрошайничеством, но при этом ночуют дома.

3. «Дети улиц» – дети, которые остались без попечения родителей по ряду серьезных причин, например жестокость, болезнь и т.д. Как правило, такая группа детей находит себе прибежище в подвалах, на чердаках, в старых машинах и самостоятельно пытаются заработать себе на жизнь.

4. «Дети-бомжи» – дети, которые стали бездомными в результате нелегальной купли-продаж квартир у их родителей.

5. Дети, которые жили благополучно, но в связи с трагичными обстоятельствами остались без опеки родителей (причинами могут быть трагичная гибель, экстренная госпитализация, арест и т.п.) или те, кто вместе с родителями оказались в кризисной ситуации.

6. Дети, которых завезли в страну нелегально, потерянные и брошенные. Они вынуждены самостоятельно искать источники дохода или по указанию взрослых (например, дети-цыгане).

7. «Путешественники и искатели приключений» — это дети, которые прибыли из разных городов и стран СНГ, также к ним можно отнести психически больных.

8. Дети, которые сбежали из интернат-учреждений, по разным причинам.

9. Дети, которых похитили у родителей (в целях: выкупа, продажи новым родителям).

Таким образом, представленные группы говорят о том, что существует множество проблем, которые порождают такую ситуацию, когда дети оказываются оторванными от нормальной жизни.

Следует кратко охарактеризовать основные причины детской безнадзорности (более подробно будут рассмотрены во 2 параграфе):

- Нарушение родительский прав;

- До 1996 года в законодательстве отсутствовали статьи, которые разрешали вмешиваться жизнь ребенка органам опеки, попечительства, милиции и т.д. в период кризисных ситуаций, даже не дожидаясь процедуры судебного разбирательства;

- Нехватка средств выделения государством на борьбу с беспризорностью;

- Ситуация, когда дети и родители в результате махинаций мошенников остались «без крыши над головой» (бездомными);

- Образ жизни родителей, в результате которого дети вынуждены жить на улице, зарабатывать деньги самостоятельно или по просьбе родителей (беженцы, цыгане и т.д.);

- Ухудшение экономической ситуации в стране, в последствии которой возникают безработица, кризисы, детская эксплуатация;

- Проблемная обстановка в семье, жестокое обращение родителей;

- Медико-психологические факторы (склонность некоторых несовершеннолетних к асоциальному поведению);

- Острая причина: насаждение психологии индивидуализма и моральной изоляции личности от интересов общества - способствует повышению развитию детской беспризорности.

И.А. Фурманов предполагает, что нарушенная социализация является свойственной чертой беспризорников вне зависимости от их возраста, характера, пола. Эта черта имеет большой спектр проявлений – начиная от незнания как правил личной гигиены и неумения адаптироваться к внешней среде, до серьезного девиантного поведения, таких как воровство, гиперсексуальности, вандализм и т.д. Все эти причины также могут быть следствием недолжного воспитания, отсутствие у ребенка положительного примера, влияние уличного окружения, неблагоприятные отношения между детьми и родителями [63, с. 98].

Необходимо отметить, что групповые нормы поведения безнадзорных и беспризорных детей и подростков в основном не зафиксированы в однозначном виде. Их чаще всего определяют как реакции на обычные ситуации, которые в данной группе всеми общеприняты.

Таким образом, если объединить все вышеназванные причины, то можно сказать, что беспризорность обуславливается социально-экономическими причинами, такими как войны, революции, голод, стихийные бедствия, также изменение уклада жизни, нравственных ценностей, снижение воспитательных функций семьи и школы, пренебрежение правами детей в разных сферах жизнедеятельности и другими изменениями уклада жизни, и как следствие – сиротство детей.

Многие исследователи выделяют одну из самых часто встречаемых личностных особенностей безнадзорных детей – это глубокое изменение нравственных и правовых ориентиров и установок. Это можно проследить при отборе наилучших и текущих жизненных задач, и способов их достижения. Был выявлен принцип «ножницы» – разрыв между принимаемыми и одобряемыми ценностями в обществе и почти используемыми ими в каждодневном поведении в качестве руководства к действию, ориентации на требования, нарушенной в социальном отношении микросреды. Происходит переосмысление таких понятий как товарищества, долга, совести, смелости и т.д. Эти понятия представляют психологический комфорт основных потребностей. Однако, в безнадзорной среде признается допустимым нарушение уголовно-правового или любого другого запрета. Закон определяется как совокупность неприемлемых ими запретов, а не как правила, одобряемого обществом поведения.

З.В. Буркова дает портрет безнадзорных и беспризорных подростков, исходя из опыта работы в социальном приюте (гостиной). Она отмечает, что наибольшее количество подростков подвергаются сексуальному, эмоциональному, физическому насилию. Она отмечает, что ребенок становился жертвой жестокого обращения. Другая же часть пострадала в результате сексуального насилия со стороны сверстников и незнакомых взрослых [21, с.47].

Именно такие дети, с серьезными изменениями в психике, зачастую поступают в приют. У ребенка происходит ухудшение нормального функционирования сразу после происшествия и поэтому часть детей отдают в приют сразу после инцидента.

На проведенных исследованиях А.Н. Майоровой можно сказать, что для большинства безнадзорных и беспризорных детей характерно изменение социальных позиций, присущих их возрасту: утрата или преждевременное отсутствие официальных позиций (ученик, член трудового коллектива и т.п.), а также расширение неофициальных статусов, связанных с участием в неформальных объединениях [43, с.32].

Данная точка зрения выражена в исследованиях М.И. Рожкова и М.А. Ковальчук. Они различают следующие характеристики в отношении личностных характеристик бездомных и бездомных детей:

- негативная оценка семьи, школы, трудового коллектива подростком;
- позитивная оценка неформального коллектива, в который он входит [53, с. 136].

Следовательно, личность безнадзорного ребенка развивается в условиях лишения семейных связей и повышения роли сверстников в системе социальных отношений. Группа сверстников постепенно становится эталоном для безнадзорного ребенка, а транслируемые ей нормы и ценности воспринимаются как личные.

Как отмечает А. В. Гоголева, у безнадзорных и бездомных детей и подростков самооценка и ценностные ориентации очень специфичны. Их самооценка редко бывает адекватной, часто завышенной или, наоборот, заниженной, это связано с отсутствием «зеркала», для которого ребенок является семьей. Рефлексия, которую получает безнадзорный ребенок, в оценках и действиях других часто оказывается искаженной, что мешает адекватной самооценке. Среди значимых ценностей они подчеркивают, главным образом, ценность материальной природы, а также возможность развлечений, удовольствия [28, с.189].

А.В. Гоголева отмечает особенности развития личности безнадзорного. Она полагает, что их отличает сильный инстинкт самосохранения, интенсивная возбудимость, пристрастие к наркотикам, алкоголю и т. д. Некоторые из них прежде времени начинают заниматься половым актом. В то же время такие дети имеют хорошую физическую подготовку, хотя многие страдают туберкулезом, а также заболеваниями, сопровождающимися голодом и бедностью (чесотка и др.) [28, с.251].

Специалисты также отмечают, что безнадзорный отличается выносливостью, точностью восприятия, смелостью, активностью, сплоченностью в групповую деятельность, то есть тем, что необходимо для самостоятельного выживания.

Безнадзорные дети, которые начинают общаться с теми, кто попал в такую же ситуацию и испытал голод, холод, гигиеническую запущенность, страх, такая ситуация приобретает притягательную силу. С точки зрения криминалистов, дети, которые перестают вести так называемый нормальный образ жизни, отличаются от других тем, что они живут одним днем для того, чтобы удовлетворить свои первичные потребности. У таких детей очень ослаблены чувства стыда, равнодушное отношение к переживаниям других, агрессивность, грубость, лживость, отсутствие самокритичности и др. В то же время, несовершеннолетний ребенок теряет

инициативу в усвоении более сложных форм социального поведения [33, с. 15].

Необходимо описать внешний вид ребенка, оказавшегося в таких условиях. Обратимся к наблюдению, проведенного И.Ю. Тархановой. Она отмечает, что большинство подростков, характеризующихся длительным периодом пренебрежения к себе и окружающему миру, имеют неточную внешность, халатность в одежде, характеризуются эмоциональным дисбалансом, замкнуты, склонны к агрессии. Результаты беседы показали, что большинство подростков, относящихся к категории брошенных, среди личных ценностей выделяют ценности преимущественно материальной природы, а также самостоятельности от взрослых. Большинство респондентов выявили недостаточное понимание свободы как вседозволенности, желание поскорее стать самостоятельными и освободиться от опеки взрослых (инспекторов и учителей школ) [74, с. 10].

Подводя итог, можно сделать следующий вывод: понятия «безнадзорность» и «беспризорность» тесно связаны между собой. Причем, непризорность является следствием безнадзорности. Выделяются 9 групп, описывающих детей, которые оказались в такой ситуации. Описывается внешний вид и положение детей в данной ситуации.

1.2. Основные причины непризорности в Советской России

В истории России непризорность можно разбить на следующие хронологические периоды: 1917-1930 годы, 1931-1980-е годы, начало 1990-х годов - по настоящее время. Эти этапы отличаются разной степенью внимания к данной проблеме - причинами и особенностями.

Изданная в 1930 году Большая Советская Энциклопедия давала следующее определение беспризорности: «Беспризорные – это несовершеннолетние, лишенные педагогического надзора и попечения и живущие в условиях, вредно действующих на их общественные проявления и здоровье». Необходимо отметить, что термина «безнадзорность» энциклопедия не содержала, поэтому можно предположить, что это определение в современном его понятии входило в смысл общего понятия детской беспризорности. [13, с. 322].

Стоит сказать, что если родители (или опекуны) ограничивают или лишают детей удовлетворению первичных потребностей, подталкивают их к совершению преступления, а также подают отрицательный пример, то дети при такой ситуации тоже считаются беспризорными.

В советском государстве беспризорность объяснялась слабыми процессами отечественной промышленности, нищетой, голодом и войной. Авторы Е. Лившиц, В. Н. Шульгин критиковали тех, кто полагал что только в результате этих причин появилась беспризорность. Они считали, социально-экономические проблемы — это следствие господства буржуазии. Эту идею поддержали на совещании Наркоматов и союзных республик в 1924 году.

М. Багоусловским и другими авторами была выдвинута идея детской беспризорности как одной из масштабных последствий революции. Революция, по его мнению, - «представляет собой изменение устаревшего уклада, разрушение старых связей, порядков, отношений», это и является причинами беспризорности. Наследию дореволюционного прошлого приписывали еще одну причину бездомности и безнадзорности детей перед лицом сложнейшего экономического положения и сложной жизни. Во второй половине 1920-х годов безработица увеличилась и стала одной из причин безнадзорности как у взрослых, так и у подростков в городах и в деревнях [20, с. 54].

Е. Лившиц вступил в дискуссию с авторами, которые придерживались указанной выше точки зрения, и он задал вопрос: является ли беспризорность только результатом войны и голода? И сам же дал ответ: беспризорность – «неизбежный спутник капиталистического общества» [42, с. 62].

В то же время, ни одна из работ не указала, по объективным причинам, на главную причину массовой детской безнадзорности в 1920 - е годы – политику Советского государства, приведшую к голоду, сиротству и массовым эпидемиям. Авторы акцентировали внимание на проблеме количества бездомных детей и степени их присутствия. Были уточнены показатели по отдельным регионам и периодам. Для изданий конца 1920-х годов, идеологически важен вывод о значительном уменьшении уличной беспризорности как массового явления.

Другая причина роста бездомности в 1930-е годы – уничтожение традиционных семейных устоев, трудности семейного воспитания. Это привело к изменениям в семейно-брачных отношениях, которые утвердили новые ценности. Массовые политические репрессии разрушали семью. Изменение функций семьи способствовало освобождению женщин от «домашнего рабства». Изменилась социальная роль женщин, она была вовлечена в социальное производство (статья Челябинского рабочего 1931 года «Женщины - в полях! Мужчины - в новостройках!»). Дети, как приоритетная сфера женской самореализации, уступили место другой сфере, в которой женщина заняла позицию активного субъекта производственной и общественной жизни [24].

По мнению И.А. Лавровой, с одной стороны, беспризорность и безнадзорность были вызваны недостаточным вниманием родителей к детям, а с другой – слабым развитием дошкольной и школьной среды. Ситуация осложнялась репрессиями, голодовками и тяжелыми материальными условиями жизни большинства населения. Таким образом,

причины бездомности многочисленны и разнообразны. Они начинались с проблем общества и заканчивались личностными особенностями несовершеннолетних [71].

Был введен термин «уличная беспризорность», означающий городскую бездомность. Информация о бездомных детях в сельской местности отсутствовала. Большая часть фактического материала о детской беспризорности содержала информацию о РСФСР без автономных республик. При этом ежегодное изменение границ административно-территориальных единиц нигде не учитывалось, что, в свою очередь, вносит определенную сложность в сравнительный анализ показателей. В Советском союзе большинство беспризорных и безнадзорных детей были выходцами из семей рабочих и крестьян, такое же положение и у воспитанников детских учреждений. По данным Михаила Богуславского, 54,5% составляли дети крестьян, 23,3% – дети рабочих, 9% – служащих, 5,79% – ремесленников и кустарей, 3,2% – красноармейцев, 3,21% – остальных профессий [20, с. 141].

Следует обратить внимание на статистику: по состоянию на 1926 год, круглые сироты составляли 68%, полусироты – 30%, остальные 2% воспитанников имели двух родителей. Позже наблюдалось увеличение процента детей, имеющих одного из родителей, это объяснялось тем, что с 1923 году родители могли поместить в детские дома своих детей за плату. По возрасту основную группу воспитанников составляли ребята от 8 до 13 лет.

Как отмечает А.Ю Рожков, после Первой Мировой Войны и Октябрьской революции 1917 года в России, беспризорность приняла острый характер. В 1921 году в России беспризорных детей было 4,5 миллиона, а к 1922 году цифра увеличилась до 7 миллионов. Именно поэтому, борьба с проблемой беспризорности была объявлена политической задачей [53, с.134].

Необходимо отметить некоторые меры, которые были предприняты (подробно рассмотрены во 2 главе):

- 4 февраля 1919 года в свет вышел Декрет об учреждении Совета защиты детей. Органы ВЧК приступали к выполнению должностных обязанностей на местах;

- 5 марта 1920 года вышло Постановление наркомата, которое провозгласило начало образования специальной детской милиции, организации бесплатного питания для беспризорников, их лечения, организации приемников;

- 27 января 1921 года Президиум ВЦИК издал Постановление об образовании «Комиссии по улучшению жизни детей», председателем которой был избран Ф. Э. Дзержинский. Членов комиссии представляли наркоматы просвещения, здравоохранения, продовольствия, рабоче-крестьянской инспекции, ВЦСПС, ВЧК. Была заложена основа успешной воспитательной доктрины Советского Союза 1920-1940 годов. Основу этой доктрины заложил Ф. Э. Дзержинский и педагоги З. П. Соловьев и А. С. Макаренко.

Но данные меры были неэффективны. В 1921-1922 годах из-за последствий войн, экономической ситуации в стране, голода детская беспризорность достигла беспрецедентных, катастрофических масштабов. По данным детской комиссии, при Центральном исполкоме этим событиям угрожали: «если не исчезновением подрастающего поколения, то его физическим и моральным перерождением» [3].

Такая ситуация требовала особого внимания с позиции государства, общественности, которой необходимо создать и реализовать меры по оказанию помощи таким детям и нормализовать их жизни. Благодаря восстановлению промышленности, а также результативной работе государственных и общественных организаций по устранению беспризорности, такое явление было сведено к минимуму к концу НЭПа. В

течение этого периода была разработана и внедрена система различных мер по ликвидации беспризорности.

В одном из выступлений Луначарского было сказано: «Дело не только в том, что мы окружены целым морем детского горя, но и в том, что мы рискуем получить из этих детей антиобщественных, антисоциальных людей в корень испорченных, врагов здорового образа жизни... беспринципных людей, которые с легким сердцем уйдут в лагерь наших врагов, которые пополнят армию преступности». В этом отрезке времени происходит переосмысление той угрозы для государства, только что победившего революцию, которую несут с собой дети, выброшенные на улицу, именно поэтому борьба с беспризорностью напрямую зависела от искоренения данных причин и следствий.

Подобная ситуация повлекла за собой осознанием государства основных причин беспризорности и мер профилактики с ней. С 1921 год по 1928-й год область противодействия детской беспризорности представляет собой интегральный период, отражающий уникальность изучаемого объекта. Одной из самых сложных социальных проблем периода нэпа. Яркий пример того времени являлась детская беспризорность, ее численность достигла катастрофических размеров.

Социальная система образования, созданная в 1920-х годах, а также педологии, которая поставила перед собой задачу на основе синтезированных знаний о ребенке и среде обеспечить наиболее успешное воспитание: помочь детям учиться, чтобы защитить психику от перегрузок, безболезненно освоить социальные и профессиональные роли и др., прекратила свое существование [2].

Таким образом, основываясь на анализе вышеизложенных причин, можно сделать вывод: сложившиеся ситуация была обусловлена множеством причин данным явлениям: социально – экономическим, личностным, семейным, педагогическим и другие. Многообразие

названных причин требует организации и проведения целого комплекса мероприятий по оказанию помощи «уличным детям», этот вопрос будет рассмотрен в следующей главе.

Глава 2. Методы борьбы с детской беспризорностью и безнадзорностью

2.1. Система государственных и общественных организаций по преодолению детской беспризорности в России

Из предыдущей главы можно сделать вывод, что чаще всего беспризорными дети становятся по ряду следующих причин: сиротство, попытки несовершеннолетних скрыться от суда, жестокое обращение с детьми, нестабильное экономическое положение в стране, жестокость в детских специальных учреждениях и так далее.

После Октябрьской революции 1917 года система частных благотворительных учреждений была ликвидирована. Детская безнадзорность и преступность (часто страшнее взрослой) приобрела характер эпидемии.

«Детская беспризорность, часто являющаяся в самых уродливых, ужасающих формах, как детская преступность, проституция, угрожает подрастающему поколению самыми тяжелыми последствиями», — так характеризовал положение Ф. Э. Дзержинский [3, с. 256].

Проблему сирот полностью взяло на себя советское государство. Исходя из новой идеологии, принципом которой было подчинение личности задачам общества, главными методами в борьбе с правонарушениями подростков были признаны воспитательная и предупредительная работа.

Начиная с 1917 года, о детях заботились самые различные органы и ведомства: НКВД, Народные комиссариаты просвещения и здравоохранения, партийные органы, комсомол, профсоюзы, женотделы и т. д. Беспризорниками также занимались милиция и уголовный розыск. В 1920 году была создана детская милиция. Детьми занимались и

общественные организации, учрежденные представителями интеллигенции. В 1918 году по инициативе В.Г. Короленко в Советской России была учреждена Лига спасения детей. Лига создавала детские колонии, клубы и сады. Учреждения Лиги обычно занимали 2-3 комнаты, где занимались с небольшими группами детей в 20-30 человек. С 1921 года все заведения Лиги перешли в распоряжение Московского отдела народного образования. Ещё одной подобной организацией был Совет защиты детей под председательством наркома просвещения А. В. Луначарского.

Как подчеркивается в педагогической энциклопедии в 1922 году, шла борьба с последствиями голода, открытие стационарных учреждений. Также отмечается, что в 1919 году в детских домах 125 тысяч воспитанников, в 1921-1922 гг. - 540 тысяч детей [16, с. 21].

В 1921 году на Россию обрушилась катастрофическая засуха и проблема детской беспризорности резко возросла. В районах можно было увидеть страшную картину детского сиротства, бездомности, проституции, преступности, буквального вымирания. В газете «Красная звезда» Петроградского военного округа от 29 марта 1922 года сообщалось: «К началу 1922 года в результате голода погибло более 11,2 млн. детей».

Под руководством Ф. Э. Дзержинского были предприняты следующие шаги. 27 января 1921 года Дзержинский выпустил приказ ВЧК № 23, в котором в частности, говорилось: «Положение детей, особенно беспризорных, тяжёлое... Три года напряженной борьбы на фронтах (Гражданской войны) не дали возможности, однако, сделать всего необходимого для обеспечения и снабжения детей и окружения их исчерпывающей заботой... И Чрезвычайные комиссии не могут оставаться в стороне от этой заботы. Они должны помочь всем, чем могут, советской власти и в работе по охране и снабжению детей» [3, с. 299].

В то время были актуальны постеры: «Шесть миллионов детей, не обслуживаются школой, – они представляют угрозу стране и революции. Помогите дать работу беспризорникам». Были организованы общества «Друзья детей», они давали места в ночлежках, приютах, в рабочих мастерских, летних лагерей отдыха и детских площадок для беспризорников. Появились органы СПОН – социально-правовая охрана несовершеннолетних, в деятельность которой входила профилактика актуальной беспризорности. Также при ЦИК СССР был создан фонд имени Ленина помощи беспризорным детям, который должен был урегулировать преступность, так как из 44 991 преступлений, совершенных несовершеннолетними, 75% были на совести беспризорников.

Восстановительный период проходил с большими затруднениями. К 1925 году цифра беспризорников достигла 200 тысяч, из них 90 тысяч нуждались в незамедлительной помощи. Но несмотря на очевидные трудности восстановительного процесса, к концу 1925 года в РСФСР уже насчитывалось 280 детских домов, 420 «трудовых коммун» и 880 «детских городков».

Основную тяжесть работы с беспризорниками взяли на себя местные органы народного образования (ОНО). В состав ОНО входили отделы социально-правовой охраны несовершеннолетних (СПОН). В состав СПОН входили: стол опеки, детский адресный стол, юрисконсультская часть и комиссия по делам несовершеннолетних («комнес»). Руководящим органом была Центральная комиссия по делам несовершеннолетних.

В приказе были указаны определенные задачи. Они включали: обзор фактического положения на местах; проверку выполнения указов о питании и обеспечении детей, и поиск мер и методов их осуществления; помощь в поиске наилучших зданий, их ремонте, снабжении топливом; огромное значение уделялось защите беспризорных детей на вокзале и в

поездах. В ситуации, когда было невозможно принять детей государственными органами образования, необходимо было найти другие способы обеспечения их помещениями и питанием. Было предписано: «Все случаи растраты, жестокого обращения или уголовного обращения с детьми, небрежности, должны доводиться до сведения его Исполнительного Комитета ... и все дела, требующие наказания, должны быть переданы в Народный суд о важности дела для публичного разбирательства». В заключение приказа было сказано: «Забота о детях есть лучшее средство в истреблении контрреволюции». Поставив на должную высоту дело обеспечения и снабжения детей, Советская власть приобретает в каждой рабочей и крестьянской семье своих сторонников и защитников, а вместе с тем, широкую опору в борьбе с контрреволюцией». В течении двух недель необходимо было сообщить, какие меры были предприняты по всем поставленным вопросам, а также нужно было предоставить новый план работы в этом направлении [9].

В этот же день президиум ВЦИК на совещании предписал создать комиссию при ВЦИК для улучшения жизненных условий детей. Комиссия заменила собой Совет защиты детей, работа которого не приносила заметных результатов.

В первый год плодотворной государственной борьбы было создано 200 приемников-распределителей, которые могли принять от 50 до 100 детей одновременно. За 1921 год было включено более 540 тысяч детей. Для сравнения отметим, что на сегодняшний день по сводкам МВД, в России из семьи сбегает до 500 тысяч детей в год.

Стоит отметить о бюджетных средствах, выделенных на программы для осуществления мер по противодействию беспризорности. Средств не хватало и требовалось искать новые источники дохода, для того чтобы пополнить свой бюджет. Этим вопросом занималась Деткомиссия. Одним из способов пополнения бюджета стал специальный выпуск тиражей двух

почтовых марок, все вырученные денежные средства, от продажи шли на помощь беспризорным. Например, на различные праздничные зрелища по предписанию Деткомиссии Президиум ВЦИК ввел специальное 10 %-ное обложение билетов в форме особых марок. Также в 1923 году была организована всероссийская «Неделя беспризорности и больного ребенка», в результате, который были собраны большие средства (ГПУ пожертвовала 100 млрд. рублей). Был проведен «Тарелочный сбор» в театрах, это означало что 10 %-ое отчисление от выручки буфетов, шло в бюджет для борьбы с беспризорниками, и только за первый день «Недели» она составило 25 млрд. рублей. В рамках этой «Недели» была выпущена кинокартина «Беспризорные», которая показала условия жизни детей, в которой они вращались — «дно улицы», ночлежки, воровские притоны. На вырученные средства, собранных на «Неделе», были созданы новые детские учреждения.

23 октября 1921 г. в больших городах была основана Детская социальная инспекция (ДСИ). Ее сотрудниками являлись детские социальные инспекторы, или братья и сестры социальной помощи. Если отделы социально-правовой охраны несовершеннолетних больше занимались бумажной работой и выработкой задач, то инспекторы ДСИ работали на «земле», проводили облавы на беспризорников, проводили изучение условий содержания детей в приютах и так далее. Но инспекторов не хватало, поэтому значительная часть беспризорников оставалась без внимания. Их было около 7 миллионов. Главная задача - искать нуждающихся в помощи детей и направлять их в соответствующие учреждения. Другими словами, они должны были раскрывать случаи превышения прав родительской власти, угнетения и жестокого обращения с детьми и привлекать виновных к судебной ответственности.

Немаловажный факт: Уголовный кодекс 1922 г. смягчил режим в отношении беспризорников: несовершеннолетний обвиняемый был

отнесен к ряду смягчающих обстоятельств, появился шанс широкого применения к подросткам условного осуждения, замены судом уголовного наказания воспитательными мерами, которые считались достаточными для достижения задачи исправления виновного. Сама система учреждений для исправления и перевоспитания трудных подростков состояла из двух элементов: закрытых учреждений интернатского типа со строгим режимом, обязательным общим и профессиональным обучением и трудовых домов в городах, трудовых колоний в сельской местности.

Делами несовершеннолетних занималась комиссия по делам несовершеннолетних. Первоначально система борьбы с беспризорностью была простой: ребенка забирали с улицы, передавали в приёмный пункт, а оттуда в детский дом. Однако это привело к переполнению детских домов, которые уже не могло содержать государство. В 1923 году детские дома перевели на содержание местных бюджетов. В итоге число детдомов и детей в них резко сократилось. В 1923 году, по сравнению с 1922 г., численность детдомов уменьшилось с 6063 до 3971, детей в них — с 540 тысяч до 253 тысяч человек. В последующие пять лет численность детей в детских домах сократилась еще вдвое. Причем положение детей в них было весьма плачевным. Особенно тяжелое положение было в приемниках-распределителях.

Необходимо отметить, что одной из основных форм уничтожения беспризорности детей в 1920-е -1930-е годы был детский дом. Детские дома доминировали среди учреждений для беспризорных детей. Детский дом являлся не только главной формой по борьбе с увеличивающейся детской беспризорностью и как средством, которое обеспечивает социальным образованием, но и рассматривалась как альтернатива семье и семейным ценностям. Как и в современных детских учреждениях, детский дом пытался организовать приемлемые условия для воспитания, обучения и подготовки детей [5].

В детских домах, которые принимали детей до 12-14 лет, занимались исключительно только их образованием и воспитанием. Подростков с 14-16 лет принимали только трудовые коммуны, помимо образования они обучались трудовому ремеслу, тем самым подростки старшего возраста учились принципам самоуправления и самостоятельности. Меры, предпринятые в сложный период государством, принесли свои плоды и в результате в РСФСР насчитывалось более 280 детских домов, 420 «трудовых коммун» и 880 «детских городков» [7].

По мнению Н. Волкова и О. Величко, детские дома должны были выполнять три основополагающие задачи:

- возможность получение высшего образования воспитанникам в школе;
 - овладение какой-либо специальностью с помощью специально-организованных учений на предприятиях;
 - участие в общественно-политической жизни, посредством приобщения к жизни детского коллектива самоуправление и привлекая детей к участию в пионерском движении и комсомольской организации.
- Следует отметить, что таким образом большинство государственных деятелей хотели воспитать из беспризорников полезных для страны людей [23, с. 522].

Как правило, прежде чем попасть в одно из детских учреждений, несовершеннолетний ребенок сначала оказывался в приемно-распределительном пункте. Впервые они были созданы в ряде городов России еще при старом режиме, во время Первой мировой войны, в 1914-1915 годы. Здесь детей регистрировали и фотографировали, затем их списки с приметами публиковались, чтобы их могли найти родители. Эту работу взяли на себя общественные организации того времени – Городской и Земский союзы. Приемно-распределительные пункты продолжали существовать и в 1920– 1930-е годы. Дети могли находиться до четырех

месяцев. Самым крупным был Центральный карантинно-распределительный детский пункт (далее – ЦКРДП).

Необходимо обратить внимание на 1923-1924 годы – это трансформация к плановой работе. Например, в Москву на борьбу с беспризорностью было отправлено 15 тысяч педагогических работников. В марте 1924 года состоялась 1-я московская конференция по борьбе с беспризорностью. В ноябре собирался съезд заведующих губотделами по борьбе с беспризорностью.

Более успешно прошли 1926-1927 годы. Были приняты Постановление о создании Совета по защите детей, Положение о мерах по борьбе с оставлением детей постановление ЦИК и СНК СССР «О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью». Помощь оказывали профсоюзы, комсомольские и партийные организации. Полиция, ГПУ и управление уголовного розыска, которые ведут учет бездомных детей [7].

В 1927 году на Пленуме ВЦИК отмечены большие успехи в борьбе с беспризорностью. Выделено еще 7 миллионов рублей, принят трехлетний план по борьбе с беспризорностью.

В 1926 году был учрежден патронат. Он являлся одной из форм по ликвидации беспризорности. Развивался институт патроната, когда детей отдавали в семьи трудящихся под контролем местных органов власти и общественности. Основными методами были: воспитательные беседы, замечания; возврат в семью или устройство в новую; надзор за поведением ребенка; помещение в закрытое детское учреждение. Однако, данная система показала свою не результативность. Патронат не выполнил свои задачи, и на это повлияло то, что получение льгот для семьи, берущей ребенка на воспитание, связывалось со многими официальными формальностями и длительностью процесса под руководством местных властей. В 1926 году был возрожден института усыновления, но он точно также встретился с такими же трудностями.

К началу 1930-х годов было издано постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О утверждении Положений об исправительно-трудовых лагерях». Этим постановлением удалось сбить волну массовой беспризорности, создать систему по борьбе с малолетними правонарушителями, их перевоспитанию, вовлечению в нормальную жизнь советского общества. Но полностью покончить с беспризорностью не удалось. Однако в целом, стабилизация и положительная динамика развития советского государства привела к естественному сокращению беспризорности, волну наиболее неприглядных явлений удалось сбить, хотя до полного решения проблемы было еще далеко [6].

Таким образом, можно заключить, что вначале 1920-х годов борьба с детской беспризорностью из социального явления приобрела политический характер. В 1920-е - 1930-е годы целиком оформился механизм организации для борьбы с беспризорными детьми, которая сначала основывалась на идеологическом, а затем на административно-регулирующем уровне. Но не смотря на существующие методы, система требовала усовершенствования, детальной проработки вопросов правового регулирования борьбы с беспризорностью и контроля над реализацией принимаемых решений. И, тем не менее, очевидно, что организация Отдела по борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью в составе НКВД СССР и территориальных его отделов свидетельствовала об осознании самого существования такого явления, как беспризорность. Не всегда методы соответствовали заявленным воспитательным целям, а сама материальная база обеспечения необходимого уровня проживания и воспитания оставляла желать лучшего. Однако нельзя не признать, что в экстремальных условиях военного времени, когда все материальные и людские ресурсы страны были направлены на борьбу с врагом, проблема детской беспризорности и безнадзорности оставалась в центре внимания органов.

2.2. Деятельность государства и общественных организаций по ликвидации детской беспризорности на Урале

В начале 1920-х годов беспризорность стала массовым явлением. Урал стал тем пристанищем, где численность беспризорных детей достигла чрезвычайного максимума. Произошли сильнейшие социальные потрясения, из-за которых была вызвана мощная волна беспризорных детей. Они искали убежище в разных направлениях по стране, и останавливались в основном в крупных промышленных центрах и на узловых железнодорожных станциях.

Необходимо выделить основные факторы, которые обусловили рост беспризорных детей на Южном Урале в конце 1920-х – начале 1930-х годах: политические; социально-экономические; морально-идеологические; психолого-педагогические.

Следует добавить, что факторами формирования беспризорности на Урале, как и по всей стране стали:

- насильственная или добровольная миграция;
- потеря родственников в результате разных трагических обстоятельств (сиротство);
- когда ребенок самостоятельно покидает дом;
- дети, сбежавшие из детских домов.

Особенностью Южного Урала стал масштабный наплыв беспризорных, которые пришли из деревень и спец. поселков. Наиболее массово беспризорники прибывали в период голода 1921 – 1922 годов (до 15 тыс. человек). В последующие годы их количество увеличивалось постепенно. И к 1 сентября 1925 года достигло 39 тыс. человек [15].

Свердловский округ был на первом месте по количеству беспризорных детей. Это было связано с тем, что через него проходила железная дорога, по средством которой подростки передвигались в качестве мигрантов. По данным 1 сентября 1925 года на его долю приходилось 16,8 % беспризорников (6522 чел.). На втором месте был Челябинский округ (10,3 %, 3976 чел.).

Для детей спецпереселенцев были срочно созданы 26 детских домов. В первое время они вели свою деятельность за счет средств хозяйственных организаций таких как Востоксталь, Востоклес, Востокруда, Уралзолото, Тагилстрой, Облестрест и другие, но уже к 1934 году были переданы на бюджет Ураломо.

В детдомах Челябинской области из-за плохого материального положения, неудовлетворительного снабжения детдомов продовольствием, одеждой и так далее, положение детей было критичным. Происходил процесс не перевоспитания, а, наоборот, в них укоренялись отрицательные черты (грабежи, воровство, пьянство, картежные игры, драки). Численность воспитанников в детдомах составил 40% и достиг 9,5 тысяч детей, одновременно на патронат передали 3 тыс. детей.

В связи с данными обстоятельствами происходила реорганизация детдомов, которая была связана с разделением Уральской области. Количество детей в детдомах Урала составило 11% от всех детдомов в РСФСР. В Челябинской области осталось 60 детдомов с 8, 4 тыс. детьми.

Необходимо сделать акцент на Постановлении Совнаркома и ЦК ВКП по трудоустройству воспитанников детских домов старше 14 лет и безнадзорных подростков. Дети направлялись на различные фабрики и заводы. Однако подростки не получали профессиональных навыков труда, питались плохо, в бане мылись раз в месяц.

Аналогичная картина наблюдалась на Челябинском тракторном заводе. В него были трудоустроены 110 человек. Детям приходилось

самостоятельно находить себе пищу. С получаемой зарплаты им необходимо было самим покупать одежду, обувь, и оплачивать стирку белья (т. к. бесплатная стирка задерживалась до двух недель). Но несмотря на такое плачевное состояние, на некоторых заводах во главе стояли адекватные руководители. Например, на цинковый завод в г. Челябинске было трудоустроено 14 человек Щербаковского детского дома. Дети могли стирать постельное белье и ходить в баню бесплатно. Для того чтобы следить за жизнью подростков к ним были прикреплены 2 комсомольца. Для осуществления рабочей деятельности к ребятам прикреплялись спец. мастер, который давал указания. Питание детей осуществлялось в столовой, за пропитание дирекция доплачивала по 2 руб. в день на каждого [1].

Можно сделать вывод, что, к сожалению, статистические данные показывают не менее печальную картину, сложившуюся на Южном Урале: количество детей к 1925 году, достигло 39 тыс. человек, большинство из которых располагались в детских домах Уральской области. Беспризорность стала продуктом социального явления – утверждает анализ состава беспризорников Урала 1930-х гг. Особенностью исследуемого периода было восприятие беспризорности не в узком (сиротство), а широком смысле слова (различные виды детской нужды). Грань между абсолютной и относительной беспризорностью была очень шаткой, а положение детей и в первом и во втором случаях – социально критичным.

Глава 3. Методика преподавания темы: Борьба с беспризорностью и безнадзорностью в Советской России

3.1. Отражение проблемы беспризорности и безнадзорности в школьных учебниках

Тема детской беспризорности и безнадзорности раскрывается в нескольких учебниках по истории России. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту, данная тема активно применяется в учебниках за 10 класс. В Федеральном перечне учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях от 31 марта 2014 г. № 253, а также приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 июля 2017 г. № 629 «О внесении изменений в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом министерства образования и науки РФ от 31.03.2014 г. №253», перечисляются несколько учебников: Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. «История России начало XX - начало XXI века» 10 класс и Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., под ред. Торкунова А.В. «История России. 10 класс. В 3-х частях». Проанализировав эти учебники можно сказать, что данная проблема отражена в теме: «Советский Союз в 1920—1930-е годы» в контексте проводимой социальной политики государства, борющегося с массовой детской беспризорностью и безнадзорностью.

Данные учебники хорошо раскрывают организационно-правовую основу политики государства в решении проблемы детской беспризорности, помогают учащимся ознакомиться и проанализировать содержание основных этапов нормативно-правовых актов работы по решению проблемы детской беспризорности, в документах дана хронология этой борьбы.

Существует еще несколько учебников, которые также затрагивают данную проблему, но уже в рамках 9 класса: в частности авторы: А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт «История России XX век – начала XXI вв» и Н.В. Загладин, С.Т. Минаков, С.И. Козленко, Ю.А. Петров «История России XX век – начала XXI вв». Проанализировав эти учебники, можно сказать, что в них отражена данная проблема в разделе «Сталинская модель модернизации: СССР в 20-30-е г.г.» поверхностно, без каких-либо документов, нормативных источников, понятий на данную проблематику.

Можно сделать вывод о том, что проблема беспризорности и безнадзорности в школьных учебниках отражена по-разному. Учебники ФГОС за 10 класс, которые касаются данной проблемы, наиболее полно помогут раскрыть тему беспризорности и безнадзорности, чем приведенные учебники за 9 класс. Но все они отражают опыт нашего государства в ликвидации массовой детской беспризорности и безнадзорности, что поможет, изучая данную проблему проанализировать историческое прошлое и применить в социальной политике нашего государства.

3.2. Реализация темы на уроках истории

Тема детской беспризорности и безнадзорности остается одной из актуальных как в истории Советской России, так и Российской Федерации. В нашей стране был накоплен значительный опыт, востребованность которого не утратила современное значение. В историко-культурном стандарте (ИКС) данная тема рассматривается в разделе «СССР в годы нэпа (1921-1928)» как один из аспектов противоречивой повседневной жизни людей в первое десятилетие победившей революции. Данная тема содержит значительные возможности для активизации познавательной деятельности учащихся, так как воспринимается ими в первую очередь, на эмоциональном уровне. Учитывая данную ситуацию, учитель может подвести учащихся на более высокий уровень ее осмысления. Значительные возможности открывают в этом отношении рекомендации ИКС по использованию многоуровневого представления истории, сочетанию истории Российского государства и его регионов, локальной истории (прошлое родного города, села). Такой подход будет способствовать осознанию школьниками своей социальной идентичности в широком спектре – как граждан своей страны, жителей своего края, города.

Выбор форм и методов педагогического воздействия определяется психолого-возрастными особенностями учащихся – данная тема изучается в 10 классе. Учитывая возможности расширения историко-методологических, культууроформирующих, а также личностно значимых компонентов исторической подготовки школьников, учитель может организовать изучение темы на базовом уровне и дополнительно обеспечить сформированность знаний за счет представлений о достижениях историографии; работе с историческими источниками; организации дискуссии по данному вопросу.

Наиболее оптимальной формой организации урока представляется урок-диспут. Его подготовка предполагает выбор основных вопросов для дискуссии, определение круга источников и литературы, с которой должны будут предварительно ознакомиться учащиеся. Круг вопросов определяется исходя из рекомендаций ИКС. В их числе могут быть следующие:

1. Современные научные знания о проблеме детской беспризорности.
2. Детская беспризорность в советской России: причины и масштабы;
3. Мероприятия Советской власти по преодолению детской беспризорности.

В процессе обсуждения первого вопроса учащиеся знакомятся с дискуссией 1920-х годов о причинах беспризорности и детской преступности. Учитель определяет четыре основные позиции существовавших учений и предлагает учащимся определить свое отношение к ним: – классическая школа уголовного права или теории моральной дефективности (П.П. Блонский); – антропологическая школа – или теория о наследственном предрасположении к преступлению (Н.Н. Иорданский); – социологическая школа, или теория социальных условий, экономических и социологических факторов (И. Свет, Д. Футер); – социалистическая школы (Е.С. Лившиц, Н.К. Крупская). Беспризорность в советском государстве Лившиц объяснял слабыми темпами возрождения отечественной промышленности, нищетой, голодом и войной. Н.К. Крупская выдвинула концепцию беспризорности как крупнейшей издержки революции [49, с. 136].

Обсуждение второго вопроса требует ознакомление учащихся со статистикой беспризорности в России в послереволюционное десятилетие. Учитель предлагает рассмотреть основные термины, которыми характеризовалась детская беспризорность в 1920-е гг. – «уличная

беспризорность», под которой подразумевалась городская беспризорность, что свидетельствовало об отсутствии сведений о беспризорниках, находящихся в сельской местности. Опираясь на официальные данные, учитель отмечает, что своего максимума количество детей, лишенных средств к существованию, достигло к 1922 г. и составляло 7 млн. чел. [77, с. 58].

Переходя к региональному аспекту темы, учитель использует групповую форму работы. В ходе подготовки к уроку-дискуссии он дает задание изучить соответствующую литературу по проблеме, раскрывающую специфику отдельных областей Урала.

Целесообразно организовать предварительную работу учащихся с документами регионального архива – Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО) и фондов Областного исторического музея. На основании собранных данных учащиеся с помощью учителя выявляют региональную специфику проблемы [1].

При обсуждении третьего вопроса учащиеся анализируют организационно-правовую основу политики государства в решении проблемы детской беспризорности, анализируют содержание основных этапов работы государства и общества по решению проблемы детской беспризорности [9].

В марте 1924 г. в Москве прошла I конференция по борьбе с беспризорностью. В одном из докладов была дана хронология этой борьбы: 1921 год – спасение детей от голодной смерти (формы: эвакуация детей, организация столовых и детских приемников); 1922 год – борьба с последствиями голода (формы: открытие стационарных учреждений, привлечение шефов – промышленных предприятий и вузов, принятие учреждений от шефов в ведение органов народного образования); 1923 год – переход к плановой работе (создание твердой сети учреждений, выработка четких форм работы с беспризорными).

В центре дискуссии выступает соотношение основных форм поддержки беспризорных детей – детские воспитательные учреждения интернатного типа – детские дома или трудовые коммуны. Заостряется внимание на вопросах организации народного образования» и роли мастерских в овладении трудовыми навыками воспитанников детдомов. Подводя итог обсуждению данного вопроса, учащиеся приходят к пониманию идеи «трудовой помощи» как главной линии борьбы с детской беспризорностью в России в 1921-1928 гг.

Завершает урок-диспут обсуждение темы детской беспризорности в художественном кинематографе «Путевка в жизнь» режиссера Николая Экк – о перевоспитании подростков в подмосковной Большевистской трудовой коммуне под руководством М.С. Погребинского в первые годы советской власти – первого советского художественного звукового фильма (1931 г.), который был отмечен первой премией на I Международном фестивале кино (Венеция, 1932 г.). Учащиеся отмечают уникальный исторический опыт ликвидации детской беспризорности в 1920-е гг.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Тема детской беспризорности и безнадзорности остается одной из актуальных как в истории Советской России, так и Российской Федерации. В нашей стране был накоплен значительный опыт, востребованность которого не утратила современного значения.

Понятия безнадзорный определяет несовершеннолетнего, контроль над которым недостает вследствие этого включение в общество, усвоение общественных норм и правил поведения отсутствует. Определение беспризорности описывает безнадзорного, не имеющего места жительства. Между этими понятиями не существуют четкие границы, поскольку безнадзорность служит благоприятной почвой для беспризорности. «Уличные» дети находятся на низком уровне жизни во всех сферах жизни.

Следует сказать о социальном портрете беспризорников. Сначала появления этого процесса основу составляли подростки мужского пола. Большинство из них были выходцами из деревень, а меньшая часть родилась в городах. Подростки в основном жили в крестьянской или рабочей семье. Многие из них были сиротами, хотя и встречались полусироты – это те, кто самостоятельно оборвал все связи с родственниками. К 1930 году численность беспризорных росла за счет раскулачивания. К их группе также были прибавлены дети «врагов народа». Сложная обстановка повлекла за собой у детей слабое здоровье, смену нравственных ценностей.

Причинами детской беспризорности и безнадзорности в разные исторические периоды явились последствия Первой мировой войны, Революции 1917 года, Гражданской войны, голода и эпидемий,

экономической разрухи, коллективизации и раскулачивания, репрессивной политики советского государства. Эта политика заключалась в разных методах гонения советских граждан: утрата избирательных прав, обвинение в «контрреволюционные преступления», раскулачивание и принужденное выселение крестьянских семей, высылка народов по национальности, а также наличие проблем в семье (ссоры и скандалы, развод, алкоголизм родителей, жестокое обращение с ребенком). Государство, несмотря на все свои усилия ликвидировать беспризорность, зачастую само создавало условия для увеличения количества беспризорников. Такая обстановка повлекла за собой ситуацию, при которой дети оказались в «ловушке» политики Советского государства, а самостоятельно гарантировать себе права они не могли.

Многообразие названных причин требует организации и проведения целого комплекса мероприятий по оказанию помощи беспризорным детям.

Борьба с детской беспризорностью в 1920-е - 1930-е годы превратилась из социального явления в политическое. Изначально система основывалась на идеологическом, а затем на административно-регулирующем. Борьбу осуществляли самые различные органы: НКВД, Народные комиссариаты, партийные отделы и т.д. Создавались новые органы: Лига спасения детей, Совет защиты детей, общество «Друзья друзей», органы СПОН, фонды им. Ленина. Результатами стало увеличение детских домов, трудовых мест, патронатов и т.д. Но несмотря на это, не все методы соответствовали заявленным целям, а сама материальная база обеспечения необходимого уровня проживания и воспитания была не на высшем уровне.

В процессе политики государства по борьбе с беспризорностью ему удалось уменьшить количество беспризорников. Однако, данные меры носили ожесточенный характер. Тем самым судьба ребенка оставалась плачевной. Работа с беспризорными детьми приобрела постоянный

характер. При этом нормативно-правовая база была недостаточно развита, финансовых средств было недостаточно.

Основным способом преодоления детской беспризорности являлось устройство несовершеннолетних в учреждения интернатного типа. Была создана обширная сеть различных детских учреждений.

Таким образом, к началу 1950-х гг. в России сложился целостный механизм для борьбы с этим явлением. Государству удалось уменьшить количество беспризорных, улучшить качество их проживания. Главной причиной позитивных изменений – это трансформация деятельности государства и улучшение экономической обстановки.

Что касается регионального компонента, к сожалению, статистические данные показывают не менее печальную картину, сложившуюся на Южном Урале: количество детей к 1925 году, достигло 39 тыс. человек, большинство из которых было размещено в детских домах Уральской области. Челябинская область по статическим данным находилась на втором месте по данному явлению.

В целом, беспризорность и безнадзорность острые явления. Они и на сегодняшний день остаются характерными чертами российской действительности. Беспризорники с трудом поддаются учету, назвать их точное количество не представляется возможным, цифры различных ведомств сильно отличаются друг от друга. Однако наличие в стране бездомных детей, разумеется, вызывает беспокойство, потому что детская беспризорность базируется не только на временных социальных и экономических трудностях, но свидетельствует о низкой духовной культуре общества и прежде всего такого социального института, как семья. Для решения данной проблемы создавались и создаются множество разнопрофильных учреждений: социальных приютов, реабилитационных центров, центров психолого-педагогической помощи и т.д. Однако все

источники единодушно утверждают, что масштабы беспризорности остаются угрожающими.

Именно в изучаемый период началась полноценная борьба с беспризорностью. Его анализ поможет избежать прежних ошибок и просчетов и в то же время позволит выработать эффективные меры.

В историко-культурном стандарте (ИКС) данная тема рассматривается в разделе «СССР в годы нэпа (1921-1928)» как один из аспектов противоречивой повседневной жизни людей в первое десятилетие победившей революции. Раскрывается в нескольких учебниках по истории России, содержит значительные возможности для активизации познавательной деятельности учащихся. Учебники, в которых раскрывается данная проблематика, наиболее полно помогут раскрыть тему беспризорности и безнадзорности, отражают опыт нашего государства в ликвидации массовой детской беспризорности и безнадзорности, что поможет, изучая данную тему проанализировать историческое прошлое и применить в социальной политике нашего государства.

Список использованной литературы и источников

Источники

Неопубликованные документы

1. Объединенный государственный архив Челябинской области (ОГАЧО). Ф. Р-274 Челябинский областной исполнительный комитет

Опубликованные документы

2. Дети ГУЛАГа: 1918-1956: (Россия. XX век. Документы) / под ред. акад. А. Н. Яковлева; сост. С. С. Виленский и др.. М.: МФД, 2002. - 631 с.
3. Дзержинский Ф. Э., Избранные статьи и речи. /М., 1947. - 390 с.
4. Положение о приемном пункте для детей 8-14 лет // Социально-правовая охрана детей и подростков и детский дом: матер, ко второму Всероссийскому съезду 26-го ноября 1924 года. – М.: Научно-Педагогическая Секция ГУСа, 1924.-С. 69.
5. Положение о борьбе с беспризорностью. Постановление правительства РСФСР 1926 г. // Сборник постановлений и распоряжений (СП и Р) СССР. 1929. № 18. Ст. 287.
6. Об утверждении Положения об исправительно-трудовых лагерях». 7 апреля 1930 г. Постановление СНК СССР // Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. М: Юридическое изд-во НЮО, 1938. - С. 291-293.
7. О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью. Постановление ЦИК и СНК СССР от 13 августа 1926 года. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_2990.htm (дата обращения 12.04.2018)
8. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: 1917-1967 гг.: сб. док. за 50 лет. М.: Политиздат, 1967. - Т. 2. - 1929 - 1940 .
9. Об основных системах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Федеральный закон РФ от 24 июня

1999 г. № 120-ФЗ URL: <http://base.garant.ru/12116087/> (дата обращения 21.02.2018)

10. Эпштейн М. Состояние детской беспризорности и очередные задачи борьбы с ней: доклад на Всероссийской конф. работников детдомов 15-20 ноября 1927 г. // Народное просвещение. 1928. - №1. - С. 54-63.

Литература

Справочная литература

11. Андреев Е. М., Дарский Л. Е., Харькова Т. Л. Демографическая история России: 1927-1957. М.: Информатика, 1998. - 187 с.

12. Арефьев А.Л. Беспризорные дети России // Социологические исследования. - 2003.- № 9. - С. 61-72.

13. Большая Советская Энциклопедия. – М.: Советская Энциклопедия, 1930. Т. 1. С. 438.

14. История сталинского Гулага: конец 1920-х-первая половина 1950-х годов: собрание документов в 7-ми томах: Т. 4. Население Гулага: численность и условия содержания / отв. ред. А. Б. Безбородов, В. М. Хрусталёв. М.: РОССПЭН, 2004. - 624 с.

15. Население России в 1920-1950-е годы: численность, потери, миграции / отв. ред. Ю. А. Поляков. М.: ИРИ РАН, 1994.

16. Педагогическая энциклопедия / Под ред. Н. В. Шаповалов. - М.: Наука, 1964. Т. 1. С. 193.

17. Российская юридическая энциклопедия / Гл. ред. А.Я. Сухарев. М., 1999.

Научная литература

18. Балашов Е.М. Педология в России в первой трети XX века./ Спб.: Нестор. 2012 - С. 132
19. Беличева С.А. Сложный мир подростка. / Свердловск.: Средне-Уральск. 2004. – 129 с.
20. Богуславский М. Борьба с детской беспризорностью в РСФСР // Красная Новь. 1927. - №8. - С. 139-162.
21. Буркова З.В. Из опыта психокоррекционной работы психолога в социальном приюте для детей и подростков // Первые итоги из опыта работы специализированных учреждений по реабилитации социально-дезадаптированных детей и подростков/ М., 1997. - 254 с.
22. Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР // Народное просвещение. - 1924. - № 9 - 10; Студинский К. К работе с беспризорными в детских домах // Детский дом. - 1928. - № 3; и др.
23. Волкова Н., Величко О. Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Законность, 2000.- № 7.- С. 3.
24. Воспитательная работа в школьном коллективе. - М. Просвещение 1958. – 675 с.
25. Галагузова М. А. Социальная педагогика./М., 2001. С. 16-17.
26. Герасимова Г. Борьба Коммунистической партии и Советского правительства с детской беспризорностью в период восстановления // СПб, 2015. 201 с.
27. Гербеев Ю.В. Борьба с беспризорностью и преступностью несовершеннолетних в СССР (1917-1935)//Человек и наука. 1963. - № 1- . С. 12
28. Гоголева А.В. Беспризорность. Социально-психологические и педагогические аспекты. М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. - 463с.

29. Дармодехин С. В. Безнадзорность детей в России // Педагогика, 2001. № 5. С. 4 -6 страницы статьи
30. Дулинова Л.Т., Маршак А.Л., Холостова Е.И. Детская безнадзорность: состояние и пути преодоления./М.: Социально-технологический институт МГУС., 2000. - 47с.
31. Егошина В. Н., Ефимова Н. В. Из истории призрения и социального обеспечения детей в России. М.: Наука, 1993. — 194 с.
32. Жиромская В.Б. Социальные процессы в советском городе в первой половине 20-х годов. //Историческое значение НЭПа. М., 1990. С. 86 108.
33. Залкина А. Б. Дети, социально-выбитые из колеи // На путях к новой школе. — 1924. — №10. С.12 -18.
34. Занозина В.Н., Колосова Е.М., Чистиков А.Н. Сиротство. Беспризорность и безнадзорность в России: история и современность: материалы научно-практической конференции./СПб.: Лики России 2009, 143 с.
35. Зезина М.Р. Система социальной защиты детей-сирот в СССР // Педагогика. – 2000. - № 3. – с. 58 – 67.
36. Зубов И. Детская асоциальность в Ярославской губернии за 5 лет (1923-1927) // Наш труд. - 1928.-№7. С 5-8
37. Касторский Ю. Л. Организация и воспитание общешкольного коллектива. - М., 1956. 88 с.
38. Киселев И. Н. Естественное движение населения в 1930-х годах // Население России в 1920-1950-е годы: численность, потери, миграции / отв. ред. Ю. А. Поляков. М.: ИРИ РАН, 1994. - С. 50-67.
39. Клейберг Ю.А. Социальная работа и коррекция девиантного поведения подростков./К: Логос, 1999. 112 с.
40. Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с непризорностью // Государство и право. 2003. - № 7. - С. 92-98.

41. Левитина М. (Маро). Беспризорный и педагог // Просвещение Донбасса. – 1924. – № 3.
42. Лившиц Е. Социальные корни непризорности./М.: Просвещение, 1925. - 207с.
43. Майорова А.Н. Профилактика детской безнадзорности: Учебно-методическое пособие/Ярославль: ЯГПУ., 2003. - 86с.
44. Нечаева А.М. Семейное право. Учебник для академического бакалавриата/М.: Юрайт, 2015. - 301 с.
45. Нечаева А.М. Государственно-правовая охрана детей-сирот России // Советское государство право. 1991 № 6. С 121-127.
46. Нечаева А.М. Дети-сироты России (послеоктябрьский период) // Государство и право 1993.- № 1.- с. 120-127.
47. Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России (история и современность) М.: Дом, 1994.-176 с.
48. Нечаева А.М. Россия и ее дети (ребенок, закон, государство) М.: Дом «ГРААЛЬ», 1996.- 239с.
49. Новоселова А. С. Специфика воспитательной работы с педагогически запущенными подростками/Пермь: ПГПИ, 1999. 78 с.
50. Павлова О.В. Беспризорность на Урале в 1919 – 1925 гг.//Оренбург 2004. - 450 с.
51. Первая Московская конференция по борьбе с детской непризорностью // На путях к новой школе. 1924. - №3. - С. 87—92.
52. Познышев С. Детская непризорность и меры борьбы с ней. М., 1926.
53. Рожков А. Ю. Борьба с непризорностью в первое советское десятилетие // Вопросы истории. - 2000. - № 11.- с. 134-139
54. Сажина Н.С. Деятельность государства и общественных организаций по ликвидации детской непризорности в 1921-1928 гг. Екатеринбург: Изд. БАСКО, 2003. – 174 с.

55. Самая великая операция Дзержинского // Сто великих операций спецслужб. М.: «Вече», 2005. С.123–126.
56. Селиванова О.А. Личностно значимые условия реинтеграции «уличного» подростка в социум // Педагогика. 2004. - № 1. - С. 56 - 60.
57. Славко А. А. Борьба с детской беспризорностью и безнадзорностью в России 1917 – 1952 годов. – Сыктывкар: КРАГСИУ, 2009. – 470 с.
58. Славко А. А. Социальная помощь беспризорным и безнадзорным детям в России в 1930-е гг. // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск, 2009. – Вып. 33. – История. – С. 85 – 88
59. Старков В.И. Борьба с беспризорностью на Урале исторический опыт и современность Краткий обзор // Беспризорность и безнадзорность исторический опыт и современность тезисы докладов и сообщений Екатеринбург, 2006. С. 189–215.
60. Студинский К. К работе с беспризорными в детских домах // Детский дом. - 1928. - № 3 – 53-60 с.
61. Тронин. Борьба с детской беспризорностью на Урале // Просвещение на Урале. - 1929. - № 5. 1 - 6 с.
62. Исторический опыт борьбы с беспризорностью детей // Большая советская энциклопедия в 65 т. Изд. М.: «Советская энциклопедия», 1927, . Т. 5. С. 786.
63. Фурманов И.А. Психологические особенности детей, лишенных родительского попечительства. Книга для психологов/ Минск: Тесей, 1999. - 224 с.
64. Хайрутдинова В.Н. Беспризорность, как социально-педагогическая проблема. Казань, Изд-во: ООО «Багира», 2010. 102 с.
65. Ходоровский И. Основные черты современного состояния народного просвещения в РСФСР // Красная Новь. 1923.- №7-. С. 137-167.
- 66.Холостова Е.И Социальная работа: история, теория и практика. Учебник для бакалавров. М., 2016. 320 с.

67. Холостова Е.И. Энциклопедия социальных практик. М.: Дашков и Ко, 2012. 660 с.

68. Шимбаев П. Система и методы работы с беспризорными перед судом советской общественности // Вестник просвещения. 1928. - №3. -С. 3-11

Диссертации и авторефераты

69. Бендер Е.А. Борьба с беспризорностью и безнадзорностью несовершеннолетних в РСФСР в 1920 - 1930 - е гг. : на материалах Ленинграда и Ленинградской области : автореф. дис. ... канд. истор. наук СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, 2017. 34 с.

70. Оличева О.А. Государственная политика в отношении беспризорности и преступности несовершеннолетних в 1917-1941 гг.: автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 2009 30 с.

71. Лаврова И. А. Борьба с беспризорностью на Урале в 1929-1941 гг. : автореф. дис. ... канд. истор. наук. Екатеринбург, 2009.– 28с.

72. Сажина НС Деятельность государственных и общественных организаций по ликвидации детской беспризорности в 1921-1928 гг на материалах Урала: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2003. 30 с.

73. Самсонова С. А. Политика и социальная практика преодоления детской беспризорности на Ставрополье и Тереке в 20-е - 30-е гг. XX века : автореф. дис... канд. ист. наук.: Ставрополь, 2012. 32 с.

74. Тарханова И.Ю. Социально-педагогическая реабилитация безнадзорных подростков. автореф. дис. канд. пед. наук. - Ярославль, 2004. - 28с.

75. Феонычев В.В. Деятельность государственных и общественных организаций по ликвидации беспризорности в России в 1920-е гг. : на примере Пензенской, Самарской, Симбирской губерний : автореф. дис. ... канд. истор. наук : Казань, 2017

Электронные ресурсы

76. Беспризорность и безнадзорность: история и современность [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://demography.invur.ru/index.php?id=8> (дата обращения: 01.02. 2018)
77. Войткевич И.Н. История непризорности в России в 20-е годы XX века [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=6002> (дата обращения: 06.03.2018)
78. Сайт «Общество. Агенство по делам молодежи» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://grani.ru/society/m.144068.html> (дата обращения 12.02.2018).
79. Хроника борьбы с непризорностью: 1920-е годы [Электронный ресурс] // Сайт «БГ-знание.ру». Режим доступа: <http://bg-znanie.ru/article.php?nicH27106> (дата обращения: 02.03.2018);
80. Золотов Ю. М. Опыт подхода к проблеме наркотизма в 20-е годы XX века в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.edulib.ru (дата обращения 11.01.2018)
81. Жукова Л., Ульянова Г. «Не имея родного угла...» Исторический опыт борьбы с непризорностью детей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://his.1september.ru/2003/39/10.htm> (дата обращения 11.01.2018)

Технологическая карта урока (занятия)

Предмет: история

Класс: 10

УМК: Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. «История России начало XX - начало XXI века» 10 класс; Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., под ред. Торкунова А.В. «История России. 10 класс. В 3-х частях»

Тема урока (занятия): «Борьба с беспризорностью и безнадзорностью в Советской России».

Место данного урока (занятия) в системе уроков: В историко-культурном стандарте (ИКС) данная тема рассматривается в разделе «СССР в годы нэпа (1921-1928)» как один из аспектов противоречивой повседневной жизни людей в первое десятилетие победившей революции

Тип урока: урок-диспут

Цель урока (занятия): сформировать у учащихся представления о детской беспризорности и безнадзорности и об опыте борьбы с данным явлением в истории Советской России

Задачи урока (занятия):

1. Образовательная: изучение темы на базовом уровне и дополнительно обеспечить сформированность знаний за счет представлений о достижениях историографии; работе с историческими источниками; организации дискуссии по данному вопросу

2. Развивающая: формирование умений анализировать, сравнивать, делать выводы, давать аргументированную оценку, навыка публичных выступлений.

3. Воспитательная: обогащение социального опыта обучающихся на примере этапов работы государства и общества по решению проблемы детской беспризорности

Планируемые результаты:

Личностные:

1. Осознанию школьниками своей социальной идентичности в широком спектре – как граждан своей страны, жителей своего края, города
2. Вырабатывать восприятие истории как способа понимания современности;
3. Воспитывать российскую гражданскую идентичность;

Предметные:

1. Формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: источники, литература, слово учителя;
2. Формирование понятийного аппарата исторического знания;
3. Формирование умения выделять главную мысль, идею из различных источников информации;
4. Выработка умения сравнивать исторические явления.

Метапредметные:

1. Способность сознательно организовывать свою учебную деятельность;
2. Выработка умений работать с учебной информацией;
3. Готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе;
4. Формирование коммуникативной компетентности: владеть устной речью, грамотно строить вопрос, сжато давать ответ;
5. Владение умениями работать в группе, слушать партнера, формулировать и аргументировать свое мнение.

Методы и приемы: слово учителя (объяснение), анализ текста, беседа, дискуссия, групповая работа, сравнение, проблемный метод.

Используемые технологии: технология исследовательского обучения.

Понятия на урок: беспризорность, безнадзорность, революция, патронат, детский дом.

Дидактический материал: кейсы с раздаточными материалами

Оборудование: мультимедийная техника, выдержки из законов

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Примечания (формируемые УУД)
Проблемно-мотивационный блок	Приветствует учеников. Проверяет готовность к уроку. Обращает внимание учащихся на наличие кейсов с раздаточным материалом, которые необходимы для выполнения заданий.	Приветствуют учителя. Эмоционально настраиваются на учебно-познавательную деятельность.	Способность сознательно организовывать свою деятельность. Информационное сопровождение урока (занятия).
Информационно-аналитический блок	Задает вопросы, которые подводят учащихся к пониманию общей темы урока-«Борьба с беспризорностью и безнадзорностью в Советской России» Прежде чем начать, нам необходимо вспомнить и охарактеризовать обстановку в стране в начале в XX века и разобрать основные понятия.	Участвуют в беседе, актуализируют для себя ранее усвоенные знания.	Внимание, определение основной информации, построение логической цепочки рассуждений.
	Первый вопрос: «Современные научные знания о проблеме детской	В процессе обсуждения первого вопроса учащиеся	Анализ, определение основной и второстепенной

	<p>беспризорности». Учитель определяет четыре основные позиции существовавших учений и предлагает учащимся определить свое отношение к ним: классическая школа уголовного права или теории моральной дефективности (П.П. Блонский); антропологическая школа или теория о наследственном предрасположении к преступлению (Н.Н. Иорданский); социологическая школа – или теория социальных условий, экономических и социологических факторов (И. Свет, Д. Футер); социалистическая школы (Е.С. Лившиц, Н.К. Крупская).</p>	<p>знакомятся с дискуссией 1920-х гг. о причинах беспризорности и детской преступности. Слушают, стараются понять, о чем идет речь, отвечают на вопросы, выделяют главную мысль</p>	<p>информации. Построение логической цепочки рассуждений.</p>
	<p>Второй вопрос: «Детская беспризорность в советской России: причины и масштабы». Учитель предлагает рассмотреть ранее полученный материал Постановка проблемного задания: чем объяснялась беспризорность в советском государстве?</p>	<p>Отвечают на данный вопрос, используя полученные материалы</p>	<p>Анализ, построение логической цепочки рассуждений.</p>
	<p>Переходя к</p>	<p>Работа учащихся с</p>	<p>Анализ, умение</p>

	<p>региональному вопросу, организует дискуссию – дает изучить детям соответствующую литературу по проблеме раскрывающую специфику отдельных областей Урала.</p>	<p>документами регионального архива – Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО) и фондов Областного исторического музея. На основании собранных данных учащиеся с помощью учителя выявляют региональную специфику проблемы.</p>	<p>извлекать информацию из разных источников, умение работать в группе, умение устанавливать причинно-следственные связи, формирование коммуникативной компетентности: владение устной речью, сжато давать ответ, выступать с сообщениями, умение делать выводы.</p>
	<p>Третий вопрос: «Мероприятия Советской власти по преодолению детской беспризорности». В центре дискуссии выступает соотношение основных форм поддержки беспризорных детей – детские воспитательные учреждения интернатного типа – детские дома или трудовые коммуны. Заостряется внимание на вопросах организации народного образования и роли мастерских в овладении трудовыми навыками воспитанников детдомов.</p>	<p>Учащиеся анализируют организационно-правовую основу политики государства в решении проблемы детской беспризорности, анализируют содержание основных этапов работы государства и общества по решению проблемы детской беспризорности</p>	<p>Анализ, формирование ценностных ориентаций, самостоятельная организация деятельности.</p>
	<p>Завершает урок-диспут обсуждение</p>	<p>Учащиеся вспоминают ранее</p>	

	<p>темы детской беспризорности в художественном кинематографе «Путевка в жизнь» режиссера Николая Экк – о перевоспитании подростков в подмосковной Большевитской трудовой коммуне под руководством М.С. Погребинского в первые годы советской власти – первого советского художественного звукового фильма (1931 г.)</p>	<p>просмотренный ролик отмечают уникальный исторический опыт ликвидации детской беспризорности в 1920-е гг.</p>	
Рефлексивно-оценочный блок	<p>Организует заключительную беседу-вывод о данной теме урока.</p>	<p>Участвуют в беседе, записывают выводы в тетрадь.</p>	<p>Умение систематизировать информацию, полученную из различных источников, умение делать выводы.</p>
	<p>Организует заключительную беседу – обсуждение. Делает выводы по работе класса. Организует рефлексию.</p>	<p>Участвуют в беседе. Повторяют и закрепляют усвоенные знания, формулируют вывод по изученной теме.</p>	<p>Аргументация своего мнения, формирование ценностных ориентаций, развитие коммуникативной компетенции.</p>
Задание на дом	<p>Используя материалы урока и различные дополнительные материалы, проанализируйте и сравните методы борьбы с беспризорностью в Советской России и какие методы борьбы осуществляются российским законодательством, найдите различия и опишите сходства.</p>		