



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЧГПУ»)

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ
ЯЗЫКУ

СИНТАКСИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ В ВЫСКАЗЫВАНИЯХ
ВЕЛИКИХ ЛЮДЕЙ (ТИПЫ ПРОСТЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Профиль: Русский язык. Литература

Выполнила:
Студентка группы ОФ-515/075-5-1
Кувайцева Наталья Александровна

Научный руководитель:
К.ф.н., доцент
Конькова Л.А.

Работа рекомендована к защите
«__» _____ 2016 г.
Зав. кафедрой русского языка и МОРЯ
Д.ф.н., доцент Глухих Н.В. _____

Челябинск
2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава I Предложение – одна из основных грамматических категорий синтаксиса.....	5
§1. Сущность простого предложения.....	5
§2. Классификации простых предложений в современном русском языке.....	8
Глава II Простые предложения в афоризмах русских классиков.....	29
§1. Характеристика предложений по составу.....	32
§2. Простые предложения по цели высказывания.....	35
§3. Предложения по степени полноты.....	37
§4. Предложения по степени распространенности.....	39
Заключение.....	41
Список использованной литературы.....	42
Приложение.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Работа посвящена описанию и изучению функционирования простых предложений в афоризмах русских писателей.

Актуальность исследования обусловлена тем, что подобная литература еще не исследовалась с точки зрения анализа простого предложения. Предложение было и остается основной единицей синтаксиса, так как именно в предложении находят выражение наиболее существенные функции языка: коммуникативная, познавательная и экспрессивная. Вопрос об определении предложения – один из самых трудных вопросов синтаксиса. Недаром предложение, занимая центральное место в синтаксисе, не имеет общепринятого определения, так как трудно включить в определение все аспекты предложения.

Объектом нашего исследования стали простые предложения, а *предметом* – афоризмы русских классиков.

Цель работы – выделить и проанализировать простые предложения в афоризмах русских классиков. Для достижения данной цели были поставлены следующие *задачи*:

1. Теоретические:
 - 1) определиться с понятием простого предложения с точки зрения современных синтаксических представлений;
 - 2) рассмотреть существующие в современном русском языке классификации простых предложений и выбрать опорную классификацию, необходимую для решения практических задач;
2. Практические:
 - 1) составить картотеку собранного материала;

- 2) сопоставить в количественном соотношении различные по структуре и семантике типы простых предложений в афоризмах русских классиков;
- 3) проанализировать функционирование простых предложений в афоризмах.

Материалом для исследования послужили следующие сборники:

- 1) Большая книга афоризмов. Составитель К.В. Душенко;
- 2) Умное слово. Афоризмы, мысли. Составитель А.И. Соболев;
- 3) Могущество знаний. Афоризмы отечественных и зарубежных авторов. Составитель Вл. Воронцов.

Для решения поставленных в работе задач были использованы следующие *методы и приемы*:

- ✓ прием сплошной выборки материала – при составлении картотеки;
- ✓ описательный метод с использованием приемов наблюдения, обобщения и классификации языковых фактов – при характеристике структурной, синтаксической организации простых предложений;
- ✓ количественно – симптоматические подсчеты – для определения частотности употребления различных типов простых предложений в афоризмах русских авторов.

В нашей работе мы выдвинули следующую рабочую *гипотезу*: в афоризмах русских классиков наиболее частотными являются двусоставные полные предложения.

Материалом для исследования послужила оригинальная картотека, состоящая из 258 единиц – предложений, которые употреблены в названных выше сборниках.

ГЛАВА I ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ СИНТАКСИСА

§ 1. Понятие сущности простого предложения

Современный период развития отечественного языкознания характеризуется разнообразием лингвистических теорий. Особенно интенсивно развивается синтаксис. Но простое предложение было и остается основной единицей синтаксиса, так как именно в предложении находят выражение наиболее существенные функции языка: познавательная, экспрессивная и коммуникативная [11,292].

На данный момент существует множество определений понятия «простое предложение». Рассмотрим некоторые из них.

В традиционной академической грамматике 1962 года простое предложение определено как: грамматически и синтаксически оформленная по законам данного языка целостная единица языка, которая обладает интонационной законченностью и является средством формирования, выражения и сообщения мысли, а в отдельных случаях чувств говорящего.

Академик В.В. Виноградов определяет простое предложение как основную грамматическую единицу языка, которая оформляет, выражает или передает мысль, а также является средством выражения чувств говорящего.

Академическая грамматика 1980 года дает следующее определение: простое предложение – синтаксическая коммуникативная единица,

обладающая предикативностью и завершенностью интонации и построенная по одной из структурных схем, существующих в данный период в языке.

В «Энциклопедии русского языка» 1997 года дается следующее определение: предложение – это одна из основных грамматических категорий синтаксиса, противопоставленная в его системе слову (и словоформе) и словосочетанию по формам, значениям и функциям. В широком смысле это любое – от развернутого синтаксического построения до отдельного слова или словоформы – высказывание (фраза), являющееся сообщением о чем-либо и рассчитанное на слуховое или зрительное восприятие. Предложение может быть простым или сложным. В узком смысле простое предложение – это такая единица сообщения, которая обладает значением предикативности и своей собственной семантической структурой [7,371].

В «Русской грамматике» 1980 года определение простого предложения дается в несколько шагов: 1) это такое высказывание, в основе построения которого лежит отвлеченный грамматический образец (структурная схема, предикативная основа), специально предназначенный языком для построения отдельной относительно самостоятельной единицы сообщения [5,85]; 2) это такое высказывание, которое образовано по специально предназначенному для этого отвлеченному образцу (структурной схеме), обладает грамматическим значением предикативности и обнаруживает это значение в системе своих грамматических форм – в парадигме предложения [5,87]; 3) дополняется это определение указанием на наличие у предложения своей собственной семантической структуры и системы регулярных реализаций [5,88]; 4) это такое высказывание, которое образовано по специально предназначенной для этого структурной схеме, обладает грамматическим значением предикативности и своей собственной семантической структурой,

обнаруживает эти значения в системе синтаксических форм (в парадигме предложения) и в регулярных реализациях и имеет коммуникативную задачу, в выражении которой всегда принимает участие интонация [5,89].

Таким образом, мы видим, что дать одно точное определение простому предложению достаточно сложно. Обуславливается это множеством понятийных, содержательных, информационных, грамматических и формальных признаков, которыми обладает простое предложение.

В нашей работе мы будем использовать определение «простое предложение», которое дает академическая грамматика 1980 года: простое предложение – синтаксическая коммуникативная единица, обладающая предикативностью и завершенностью интонации и построенная по одной из структурных схем, существующих в данный период в языке.

§ 2. Классификации простых предложений в современном русском языке

Простое предложение обладает множеством понятийных, содержательных, информационных, грамматических и формальных признаков. В связи с этим существует ряд различных классификаций простых предложений в современном русском языке. Классификацией простых предложений в русском языке занимались многие ученые, они представлены во многих научных публикациях и учебных пособиях. Рассмотрим более подробно несколько из них.

Начнем рассмотрение классификаций простых предложений, которые представлены в «Русской грамматике» 1980 года. В данной грамматике не говорится о классификации простых предложений как таковой, но указывается ряд их специфических особенностей, на основе которых и можно классифицировать простые предложения.

Первая особенность – наличие в грамматической основе предложения некоего отвлеченного формального образца (предикативной основы или, что то же самое, структурной схемы предложения).

Предикативная основа (структурная схема) простого предложения – это имеющий свою формальную организацию и свое языковое значение синтаксический образец, по которому может быть построено отдельное не распространенное предложение. Предикативная основа предложения организуется несколькими (обычно – двумя) формами слов, находящимися друг с другом в определенных синтаксических отношениях (неоднокомпонентные предложения), а также, возможно, и только одной

формой слова (однокомпонентные предложения). И в том, и в другом случае формы слов предстают уже не как морфологические, а как синтаксические единицы, обогащенные многими уже собственно синтаксическими характеристиками. Формы слов, организующие предикативную основу предложения как минимальный грамматический образец его построения, называются компонентами предикативной основы (структурной схемы) предложения. В предложении такие компоненты представляют собою его главные члены, его предикативный центр. Компонентом предикативной основы предложения может быть:

- 1) форма, допускающая любое лексическое наполнение;
- 2) форма, в данной структурной схеме допускающая ограниченное лексическое наполнение;
- 3) единственно данная словоформа.

По характеру отношений между компонентами все неоднородные абстрактные образцы простого предложения делятся на образцы с живыми грамматическими связями между компонентами и образцы, в которых отношения между компонентами с точки зрения живых синтаксических связей являются немотивированными, таким образом, не опираются на действующие в языке синтаксические правила. К первому виду относятся нефразеологизированные структурные схемы, организуемые как лексически свободными компонентами, так и компонентами, один из которых является лексически ограниченным; все такие формально членимые схемы далее получают название свободных. Ко второму виду относятся фразеологизированные структурные схемы, всегда организуемые с участием лексически закрытого компонента [5, 84 – 85].

Структурная схема предложения и построенные на ее основе предложения заключают в себе несколько иерархических организованных языковых значений. Прежде всего, сам отвлеченный образец предложения (любой, каждый) как синтаксическая единица имеет грамматическое

значение, общее для всех таких образцов и объединяющее их в синтаксическую категорию простого предложения. Этим значением является предикативность – категория, которая целым комплексом формальных синтаксических средств соотносит сообщение с тем или иным временным планом действительности. Структурная схема предложения обладает такими грамматическими свойствами, такими особенностями своего языкового существования, которые позволяют обозначить то, что реально осуществляется во времени (настоящем, прошедшем или будущем; это – план реальности или, что то же самое, временной определенности), или же мыслится как возможное, желаемое, должное или требуемое (это – план ирреальности или, что то же самое, временной неопределенности). Значения времени и реальности/ ирреальности слиты воедино; комплекс этих значений называется объектно-модальными значениями и представляет их как сложную языковую целостность. Предикативность как значение структурной схемы предложения принадлежит и построенному по этой схеме конкретному предложению. Предикативность является грамматическим значением предложения [5, 85 – 86].

Формирующие предикативность синтаксические категории, в которых определенными грамматическими средствами представлены те или иные объектно-модальные значения, образуют систему синтаксических времен и наклонений. Синтаксические наклонения, несущие объектно-модальные значения реальности, то есть временной определенности – настоящего, прошедшего или будущего времени, - все вместе образуют синтаксический индикатив. Синтаксические наклонения, несущие объективно-модальные значения ирреальности, то есть временной неопределенности, образуют синтаксические ирреальные наклонения [5, 86].

С точки зрения цели сообщения все предложения распределяются по двум большим классам: предложения вопросительные и невопросительные. Различие этих классов состоит в том, что невопросительные предложения заключают в себе то или иное сообщение, направленное к тому (тем), к кому обращена речь; говорящий или пишущий обладает информацией и передает ее другому: он повествует о чем-то как о реальном или ирреальном, выражает свое желание, просит или требует. Вопросительные предложения в своей первичной функции заключают в себе поиск сообщения: говорящий информирует о том, что он хочет получить информацию от другого. Вопросительные предложения или имеют свои собственные грамматические образцы, или строятся по образцам невопросительных предложений, выражая вопросительность интонацией, обычно в сочетании с определенным словопорядком и специальными частицами. Невопросительные предложения с точки зрения характера информации неоднородны. Традиционно они делятся на три группы: предложения повествовательные, побудительные и предложения со значением желания. Эта классификация опирается на характер отношения участников речи: повествовательные предложения – это предложения собственно информирующие; побудительные предложения выражают волеизъявления, требование, просьбу, которые предполагают исполнение (но далеко не всегда обязательно конкретного исполнителя); предложения со значением желания выражают эмоционально-волевое устремление к тому, чтобы что-либо осуществилось, существовало. Эта классификация невопросительных предложений по цели сообщения не опирается на какие-либо самостоятельные и целостные комплекты грамматических признаков. Повествовательные предложения, как правило, выражаются формами синтаксического индикатива, сослагательного или – в составе сложного предложения – условного наклонения. Однако сообщение о должном или привычно предопределенном может выражаться и особой формой предложения – долженствовательного

наклонения. Предложения, выражающие побуждение, волеизъявление, оформляются по –разному: это или специальные формы синтаксического побудительного наклонения или предложения, выражающие побуждение самой своей структурой – в обязательном сочетании с соответствующей интонацией либо сочетанием неспециализированной структуры с интонацией. Соотношение синтаксических, лексических и интонационных средств высказывания может быть различным, и этим определяются различительные возможности интонации. Посредством интонации выражаются различия:

- 1) по цели высказывания;
- 2) по семантической структуре;
- 3) по степени смысловой нагрузки отдельных частей предложения;
- 4) по выделению главного в сообщении;
- 5) по характеру отношения говорящего к высказываемому;
- 6) по стилистической окраске [5, 88 - 89].

В языке действует разветвленная система правил распространения простого предложения, то есть введения в предложение таких дополняющих его состав членов, которые вносят свои элементы информации разной степени важности. Это – распространяющие члены предложения. Такие члены могут вносить в предложение как дополнительную, в какой-то степени второстепенную информацию, так и информацию первостепенно важную – иногда более существенную, чем та, которая заключена в главных членах предложения. Распространяющие члены по своему грамматическому качеству неоднородны. Это могут быть формы 1) связанные присловной связью с тем или иным членом предложения; 2) распространяющее предложение в целом – детерминанты; 3) распространяющие одновременно два главных члена предложения. Традиционно в русской грамматике простое предложение делится не на главные и распространяющие члены, а на члены главные и

второстепенные. К главным членам относятся подлежащее и сказуемое, а также все те компоненты нераспространенного предложения, которые характеризуются грамматически независимой позицией. Все остальные члены предложения считаются второстепенными. Таким образом, под названием «второстепенные члены предложения» оказываются объединенными: 1) имеющие формы косвенных падежей или инфинитива компоненты неподлежащно-сказуемостных предложений; 2) распространители, непосредственно зависящие от слова во всех его формах (присловные); 3) разные по своей семантической роли в предложении распространители, относящиеся к предложению в целом; 4) такие распространители внутреннего состава предложения, которые и формально, и по значению связываются одновременно с двумя его членами [5, 90 – 91].

На наш взгляд, данная классификация представлена достаточно размыто, не обладает систематичностью, но в то же время охватывает многие особенности простых предложений.

Еще одна классификация представлена в труде профессора А.Г. Руднева «Синтаксис современного русского языка». В данной работе говорится, что при классификации простых предложений в основном учитываются структурные признаки предложения:

- 1) наличие одного или двух главных членов предложения;
- 2) наличие или отсутствие второстепенных членов предложения;
- 3) полнота выражения главных и второстепенных членов предложения;
- 4) характер модальных отношений говорящего к высказываемой мысли, который выражается в устной речи при помощи интонации, а на письме – при помощи знаков препинания [26, 29].

Профессор считает, что нельзя согласиться с наблюдаемой попыткой делить простые предложения на утвердительные и отрицательные, которая выражает отождествление грамматических понятий. Общеизвестно, что всякое суждение выражается предложением, но не всякое предложение может выражать суждение. В отличие от логики, грамматика знает вопросительные и побудительные предложения. В такого типа предложениях нет ни утверждения, ни отрицания. Деление предложений на утвердительные и отрицательные – это деление «по содержанию или по качеству отображаемых предметов», как об этом говорит логика, а не по структурным признакам предложений. Кроме того, отрицая что-либо, мы можем утверждать положительное, и, утверждая что-либо, мы можем вкладывать в свое высказывание отрицательный смысл [26, 30].

Руднев А.Г. пишет, что в современной русской грамматике наиболее распространенной является следующая классификация простых предложений. Во-первых, простые предложения *делятся по составу, т.е по наличию одного или двух главных членов предложения:*

1. Двусоставные, в которых имеются налицо или легко подразумеваются из контекста или обстановки оба организующих члена (подлежащее и сказуемое).
2. Односоставные, в которых имеется один состав подлежащего или сказуемого, а другой состав отсутствует и не подсказывается ни контекстом, ни обстановкой.

Во-вторых, простые предложения *делятся по наличию второстепенных членов предложения:*

1. Нераспространенные, в которых главные члены не имеют при себе второстепенных членов предложения.
2. Распространенные, в которых при главных членах имеются поясняющие их второстепенные члены.

В-третьих, *по характеру сообщения*, или по характеру модальных отношений говорящего к высказанной мысли, который обуславливается отношением говорящего к тому, о чем и что он говорит, и к тому, с кем говорит, и выражается в устной речи при помощи интонации, а на письме – соответствующими знаками препинания и другими грамматическими средствами. По характеру сообщения простые предложения делятся на четыре группы:

1. Повествовательные. К ним относятся простые предложения, в которых говорящий сообщает кому-либо свою мысль, констатируя тот или иной факт. В конце повествовательных предложений ставится точка.
2. Восклицательные. К ним относятся предложения, в которых не только сообщается та или иная мысль, но и резко подчеркивается эмоционально отношение к ней. Отличительным признаком восклицательных предложений в устной речи является особая восклицательная интонация, которая резко отличает их от других видов предложения. На письме восклицательная интонация обозначается восклицательным знаком.
3. Вопросительные. Эти предложения используются для того, чтобы побудить собеседника к сообщению тех или других сведений, которые представляют интерес для спрашивающего. Вопросительные предложения оформляются при помощи интонации, вопросительных слов и частиц и при помощи изменения порядка слов.
4. Побудительные. К ним относятся предложения, в которых выражаются приказания, образность действия, побуждение к действию, а также всякого рода призывы, советы, разрешения, запрещения. Отличительным признаком побудительных предложений является особая побудительная интонация. Наряду с

побудительной интонацией для грамматического оформления таких предложений используются: 1) повелительное наклонение, 2) сослагательное наклонение, 3) инфинитив в значении повелительного наклонения, 4) будущее простое и прошедшее время изъявительного наклонения в значении повелительного наклонения, 5) имена существительные в значении повелительного наклонения, 6) предикативные наречия в значении повелительного наклонения, 7) повелительные частицы, междометия, которые служат для выражения волевых изъявлений, побуждений.

В-четвертых, простые предложения делятся *по полноте выражения главных и второстепенных членов предложения*.

1. Полные. Полными называют такие предложения, в которых налицо все члены данной структуры предложения.
2. Неполные. Неполными предложениями называются такие, в которых один или несколько членов данной структуры предложения отсутствует, но легко восстанавливается или подсказывается обстановкой или контекстом речи. Неполным предложением может быть как двусоставное, так и односоставное предложение. В неполных предложениях для выражения относительной законченности предложения по форме и содержанию может неоставать как главных, так и второстепенных членов предложения [26, 30 – 33].

По нашему мнению, классификация, представленная в труде А.Г. Руднева, более систематична, чем в «Русской грамматике» 1980 года, но не является достаточно полной.

Одна из наиболее полных классификаций представлена в двухтомнике «Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц» под редакцией Е.И. Дибровой. Она представляет собой

совокупность нескольких классификаций простых предложений по различным признакам. Рассмотрим данную классификацию более подробно.

По характеру логико-семантической членимости простые предложения делятся на членимые (двусоставные и односоставные) и нечленимые, среди которых наиболее ярки междометные предложения. *По наличию/отсутствию второстепенных членов* членимые предложения делятся на распространенные и нераспространенные. *По структурной и семантической полноте* членимые предложения делятся на полные и неполные.

Основную классификационную систему структурно-семантических типов простого предложения образуют членимые (двусоставные и односоставные) и нечленимые предложения.

В двусоставном предложении выражается типичное логическое суждение, схема которого $S - P$. В качестве субъекта и предиката выступают понятия, выраженные словами. В односоставном предложении выражен словом лишь предикат. Предмет мысли (речи) не назван, но отражен в сознании в виде наглядно-чувственных образов (восприятий, ощущений и представлений). Обозначим его буквой X . Фома мыли, выражаемая в односоставном предложении, может быть представлена в виде формулы $X - P$. В нечленимых предложениях нет членимости мысли ни на $S - P$, ни на $X - P$, но есть предмет мысли (речи) и его предельно эмоциональная характеристика, которая тем не менее отражает осознанное отношение человека к действительности.

Таким образом, степень членимости мысли, характер мысли обуславливают степень синтаксической членимости предложений, характер их структурных схем и способ выражения компонентов схем.

Очевидно, что нечленимые предложения существенно отличаются от двусоставных и односоставных тем, что в них не выражены модальность и синтаксическое время глагольной формой. Ограничения в формальном выражении проявляются у нечленимых предложений и в оформлении предикативных отношений.

Особо выделим следующие положения:

1. Наиболее общее деление на предмет речи (мысли) и его предикативную характеристику свойственно всем структурно-семантическим типам простого предложения. Подлежащее простого предложения соотносится обычно с субъектом логического суждения. В односоставных и нечленимых предложениях предмет мысли (речи) входит в их семантическую структуру или в виде суждений (при наличии контекста), или в виде наглядно-чувственных образов, если предметом мысли (речи) является окружающая действительность (ситуация).
2. У двусоставных предложений – самый большой список структурных схем, компоненты их имеют самый абстрактный характер, наиболее свободны от лексико-грамматических и лексических значений слов, реализующих структурные схемы. Компоненты односоставных предложений больше связаны с лексико-грамматическими группировками слов – частями речи, с лексико-семантическими группировками слов. У нечленимых предложений – максимальная связь с лексико-грамматическими разрядами слов и их значений.
3. Наибольшей степенью эмоциональности характеризуются нечленимые (междометные) предложения. Двусоставные реже бывают восклицательными, чем односоставные [11, 321 - 324].

Далее наиболее подробно раскрываются понятия двусоставных и односоставных предложений.

Двусоставные предложения – основной структурно-семантический тип простого предложения, обладающий наиболее полным набором дифференциальных признаков простого предложения. Двусоставные предложения – это предложения с двумя главными членами – подлежащим и сказуемым, которые могут быть распространены второстепенными членами. Подлежащее с относящимися к нему второстепенными членами образует состав, или группу подлежащего; сказуемое с относящимися к нему второстепенными членами – состав, или группу сказуемого.

Группы подлежащего и сказуемого взаимопроницаемы: нередко слова одного состава могут занимать место на «территории» другого состава, что является одним из средств их актуализации.

Двусоставные предложения образуются в речи по языковым моделям (структурным схемам). Компоненты структурных схем двусоставных предложений могут быть представлены условно-графическими обозначениями, в терминах членов предложения, в названиях частей речи. Количество строевых компонентов схем двусоставных предложений и принципы их выделения являются спорными вопросами: одни ученые включают в схему предложения только главные члены, другие – и некоторые второстепенные члены, коммуникативно значимые. Главные члены предложения входят в качестве строевых компонентов в структурную схему двусоставных предложений и образуют их предикативный центр [11, 324 – 325].

Изучение односоставных предложений показывает богатство средств языка, его способность выражать самые тонкие смысловые оттенки не только с помощью лексического и фразеологического состава языка, но и путем использования «арсенала» синтаксических конструкций. Краткость односоставных предложений, способность актуализировать что-либо одно, наиболее важное для сообщения, и создают их особые свойства.

По совокупности семантических и структурных свойств среди односоставных предложений выделяются следующие основные типы:

- 1) определенно-личные;
- 2) неопределенно-личные;
- 3) обобщенно-личные;
- 4) безличные;
- 5) инфинитивные;
- 6) номинативные;
- 7) вокативные.

Типичные односоставные предложения – это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли, без изменения семантики.

По структуре односоставные предложения отличаются от двусоставных наличием одного главного члена, а от нечленимых – синтаксической членимостью, способностью иметь второстепенные члены.

Односоставные предложения отличаются друг от друга способом выражения главного члена, степенью синтаксической членимости и синтаксической классификацией главного члена, характером второстепенных членов, количеством их и т.д.

По способу выражения главного члена односоставные предложения делятся на глагольные и именные [11, 326 – 327].

Кратко охарактеризуем каждый тип односоставных предложений.

Первый тип глагольных односоставных предложений – *определенно-личные предложения*. Они по семантике близки к двусоставным, поэтому многие ученые не выделяют их особы тип односоставных предложений, а

рассматривают как неполную реализацию структурной схемы двусоставных предложений.

Определенно-личные – это такие односоставные предложения, в которых сказуемое выражено глаголом, указывающим личным окончанием на определенное лицо, которое может быть говорящий или его собеседник. Такие предложения обычно встречаются в диалогической или монологической речи, в живом процессе общения. Определенно-личные предложения обладают наибольшей степенью логико-синтаксической членимости. Они не являются неполными без подлежащего. Сказуемым определенно-личных предложений не может быть глагол в форме 3-го лица единственного числа и в форме прошедшего времени, так как он не указывает на определенное действующее лицо. Не могут быть сказуемыми определенно-личных предложений при нулевой связке и имена существительные и прилагательные, так как они не называют носителя признака. К переходным конструкциям между двусоставными и определенно-личными предложениями относятся такие предложения, в которых нет подлежащего, но есть определение деятеля, семантически связанное со сказуемым [11, 331 - 332].

Второй тип глагольных односоставных предложений – *неопределенно-личные предложения*. Это такие односоставные предложения, в которых действующее лицо мыслится как неопределенное, а сказуемое выражено глаголом в форме 3-го лица множественного числа настоящего или будущего времени изъявительного наклонения. Внимание говорящего (пишущего) и адресата речи сосредоточено на действии, действующее лицо остается в тени, так как оно неизвестно или не важно для сообщения.

Обычно в неопределенно-личных актуализируются действие и конкретизирующее его дополнения или обстоятельства, а неопределенный деятель может быть соотнесен с одним или несколькими лицами, как

известными, так и неизвестными говорящему. Особенно выразительны в семантико-стилистическом отношении неопределенно-личные предложения, в которых деятель намеренно представлен как лицо неопределенное, с тем чтобы привлечь к нему внимание собеседника. К промежуточным между двусоставными и неопределенно-личными предложениями относятся предложения, в которых неопределенный деятель характеризуется обособленными определениями [11, 332 – 333].

Следующий тип глагольных односоставных предложений – *обобщенно-личные предложения*. Это такие односоставные предложения, действие которых относится к обобщенному лицу, а сказуемое выражено глаголом в форме 2-го лица (реже – в других формах).

Обычно действие обобщенно-личных предложений может быть отнесено к любому лицу, поэтому этот тип предложения широко распространен в пословицах. Степень обобщения деятеля может быть различна: действие относится не только к любому, всякому лицу, но и к обобщенно мыслимой группе лиц, к любому лицу, которое попадает в соответствующую ситуацию. В форме обобщенно-личных предложений излагаются советы, пожелания, приказы и т.д., адресованные не конкретному лицу, а обобщенной группе лиц. Обобщенность деятеля имеет много общего с неопределенностью: нередко лицо намеренно не указывается, чтобы представить исполнителя действия как лицо обобщенное. Такие предложения можно назвать неопределенно – обобщенными, так как по форме они совпадают с неопределенно-личными, а по семантике являются неопределенно- обобщенными [11, 334 – 335].

Рассмотрим следующий тип глагольных односоставных предложений. *Безличные предложения* – это такие предложения, в которых выражается действие или состояние (признак), возникающие и существующие независимо от производителя действий или носителя

признака. Безличные предложения – центральная, наиболее употребительная и самая пестрая по структуре и семантике разновидность односоставных предложений.

Отсутствие подлежащего не является специфической особенностью структуры безличных предложений. В значительном количестве случаев специфика безличности создается тем, что надо изобразить действие в отрыве от деятеля, как стихийный процесс, как состояние, а признак – в отрыве от носителя, как состояние, как общую оценку предмета речи (мысли). Предикативный центр безличных предложений образуют глаголы в форме среднего рода прошедшего времени (реже – в форме 3-го лица единственного числа), краткие страдательные причастия среднего рода и слова категории состояния. В состав сказуемого может входить инфинитив. Инфинитив входит в состав сказуемого безличного предложения, если сочетается со словами, имеющими яркое модальное значение. Сказуемое безличных предложений может быть распространено второстепенными членами, среди которых различаются структурно факультативные и структурно обязательные. Структурно факультативные второстепенные члены входят в состав словосочетаний, их наличие не диктуется структурой безличного предложения определенной семантики. Структурно обязательные второстепенные члены являются компонентами структуры предложений, выполняют роль структурных средств, оформляющих безличные конструкции, и необходимы для выражения определенной семантики предложения в целом. Общее типовое значение безличных предложений – состояние чего-либо (кого-либо) [11, 335 – 339].

И, наконец, последний тип глагольных односоставных предложений – *инфинитивные*.

Инфинитивные предложения – это такие односоставные предложения с главным членом сказуемым, выраженным инфинитивом, обозначающие возможное (невозможное), необходимое или неизбежное

действие. Инфинитивные предложения отличаются от безличных составом предикативной основы. В безличных предложениях с инфинитивом в состав сказуемого обязательно входит глагол или слово категории состояния, к которым примыкает инфинитив. В инфинитивных предложениях инфинитив не зависит ни от какого слова, а, напротив, все слова подчиняются ему в смысловом грамматическом отношении. Инфинитивные предложения отличаются от безличных по общему значению. Если основная масса безличных предложений обозначает действие, которое возникает и протекает независимо от деятеля, то в инфинитивных предложениях действующее лицо побуждает к активному действию, отмечается желательность, необходимость активного действия.

Инфинитивные предложения – это одно из синтаксических средств выражения модальных значений. В инфинитивных предложениях модальность выражается «самой формой инфинитива и интонацией, а усиливается и дифференцируется частицами». Специфику инфинитивных предложений создает инфинитив, сочетающий свойства глагола и имени [11, 341- 343].

Именные односоставные предложения в русском языке представлены *номинативными предложениями*. Это именные односоставные предложения с общим значением бытия предмета речи (мысли). Номинативные предложения часто используются в художественной литературе и в публицистике. Они обычно кратки, но семантически емки и выразительны. Называя предметы и явления, констатируя их наличие, указывая место, время и т.д., номинативные предложения сразу же вводят читателя в обстановку действия, способствуют стремительному развитию сюжета.

Структурную схему номинативных предложений образует имя существительное в именительном падеже (иногда местоимение) или количественно-именное словосочетание. Основным значением

номинативных предложений является утверждение бытия предметов или явлений. Номинативные предложения объединяют семантически пестрые типы предложений, в них обнаруживается тесное взаимодействие и сплетение свойств двусоставных и односоставных предложений [11, 343 – 345].

Номинативные предложения завершают систему структурно-семантических типов простого предложения. Они состоят из одного слова (слова-предложения) или из сочетания частиц. Словами-предложениями называют структурно нерасчлененные высказывания, выраженные модальными словами, частицами и междометиями. В составе слов-предложений нет ни главных, ни второстепенных членов предложения. Это и является их главным структурным признаком [11. 353 – 354].

Следующий аспект для классификации, представленной в данном пособии, - *наличие/отсутствие второстепенных членов*. По данному аспекту предложения делятся на нераспространенные и распространенные.

В речи чаще встречаются распространенные предложения, чем нераспространенные, причем более распространенными бывают двусоставные предложения, чем односоставные. Это объясняется не столько тем, что в двусоставных предложениях распространяются два главных члена, сколько характером синтаксической членности односоставных предложений, часть которых сближается с нечленимыми. В двусоставных предложениях больше второстепенных членов обычно наблюдается в глагольных предложениях. Нераспространенные предложения реализуют структурную схему этого типа предложений или приближаются к ней, в них усиливается информативная значимость глагольного сказуемого.

Могут быть распространенными и нераспространенными и сами члены предложения. Распространенные члены предложения включают

простые и сложные словосочетания, полупредикативные сочетания (причастные, адъективные, деепричастные и другие обороты).

Однородные члены предложения, занимая позицию одного члена предложения, не распространяют его, а лишь расширяют объем отдельных членов предложения, увеличивая количество выражаемой информации [11, 359 – 360].

Далее идет классификация *по полноте/неполноте простых предложений*. Трудности разграничения полных и неполных предложений связаны прежде всего с неразличением семантической и структурной полноты или неполноты, с отождествлением синтаксических позиций и членов предложения.

Неполные предложения – это предложения с неполной реализацией структурных схем предложений и словосочетаний, высказывания с незамещенными позициями членов предложения, необходимость которых обусловлена информативной семантикой и связью с теми членами, которые в предложении есть.

По соотношению структурных и семантических свойств можно выделить следующие разновидности неполных предложений:

- 1) структурно полные, но семантически неполные предложения;
- 2) структурно и семантически неполные предложения;
- 3) семантически полные, но структурно неполные предложения.

Примерами структурно полных, но семантически неполных двусоставных предложений могут быть предложения с неопределенно-личными местоимениями, которые замещают позиции подлежащего, но не содержат полной, исчерпывающей информации. Такие предложения обычно рассматриваются как полные предложения на основании структурного критерия. Проблема семантической полноты предложения

часто смыкается с проблемой односоставности. Если деятель не назван существительным, чтобы усилить действие, представить деятеля как неопределенное или обобщенное лицо, для сказуемого избирается стандартизированная форма: в определенно-личных – 1-е лицо, в обобщенно-личных – 2-е лицо и т.д.; в безличных – средний род и др. Поэтому в некоторых случаях при равной ситуации или контекстной определенности предмета речи (мысли) квалификация предложений как двусоставных или односоставных опирается в основном на способ выражения главного члена [11, 363 – 368].

Наиболее важной для разграничения полных и неполных предложений является структурно-семантическая классификация, в соответствии с которой к неполным предложениям относятся структурно и семантически неполные предложения. Причем основным признаком неполных предложений признается их структурная неполнота. Семантическая полнота/неполнота выступает как уточняющая и дополняющая структурные показатели.

По условиям и форме устной и письменной речи неполные предложения делятся на ситуативные и контекстуальные. В ситуативно неполных предложениях недостающие члены подсказываются обстановкой, ситуацией, жестом и т.д. Неполные предложения ситуативного характера предполагают наличие в сознании говорящего опущенного члена в его лексической конкретности или возможность лексического выражения опущенного члена. Контекстуально неполные предложения характерны для письменной речи. Пропущенный член назван в контексте. Под названием семантически полные, но структурно неполные предложения объединяются эллиптические предложения. Среди них выделяются прежде всего предложения, включающие «подлежащее + обстоятельство места» и «подлежащее + дополнение». Сказуемое отсутствует, но его отсутствие значимо не только семантически, но и структурно, так как именно оно

является тем звеном в цепочке связей, которое соединяет второстепенные члены с подлежащим. Такие предложения обладают семантической полнотой и вне контекста, поэтому некоторые лингвисты считают их полными [11, 369 – 374].

В нашей работе мы будем опираться на классификацию, представленную в работе «Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц» под редакцией Е.И. Дибровой, так как именно эту классификацию мы считаем более полной, описывающей наибольшее количество понятийных, содержательных, информативных, грамматических и формальных признаков, которыми обладает простое предложение в русском языке.

ГЛАВА II ПРОСТЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В АФОРИЗМАХ РУССКИХ КЛАССИКОВ

В дипломной работе мы проанализировали 185 афоризмов, в которых были выявлены 258 простых предложений разнообразных по структуре. Простые предложения рассматривались и в составе сложных (как часть их). Предложения различаются строением предикативного ядра, полнотой, наличием или отсутствием второстепенных членов.

Исследуемые афоризмы мы разделили на 7 тематических групп: философская, любовная, тема поэта и поэзии, родины, красоты и искусства, науки и образования и тема дружбы. Наиболее широкой темой для размышления у авторов является философская тема – 58 высказываний, малочисленными являются темы дружбы и науки/образования – 14 и 15 афоризмов. Это говорит о том, что авторов интересуют «вечные» вопросы: вопросы жизни и смерти, добра и зла и проч. Срединное место занимают оставшиеся группы: любовная тема – 39 афоризмов, поэта и поэзии – 21, темы родины и красоты по 21 высказыванию. Приведем примеры:

- 1) Философская тема: *Каждый человек неповторим. Он уходит, и мир становится беднее* (М.Н. Алексеев); *В основе одиночества лежит разочарование, ненависть, злоба* (В.А. Каверин); *Лета охлаждают всякие желания и надежды* (И.А. Гончаров); *Настоящая ответственность бывает только личной. Человек краснеет один* (Ф.А. Искандер); *Человек устает бороться и делает вид, что он помудрел* (Ф.И. Искандер); *В основе одиночества лежит разочарование, ненависть, злоба* (В.А. Каверин).
- 2) Любовная тема: *Если мы любим кого-нибудь, то мы стараемся сделать для него все, что только в наших силах...* (А.Т. Аверченко); *Да разве любят за что-нибудь? Любят так, просто!.. Настоящая*

- любовь – она, как солнце в небе, неизвестно на чем держится (М. Горький); Кто разлюбил женщину – значит, он не умеет любить... (М. Горький); Море и любовь не терпят педантов (А.С. Грин).*
- 3) Тема поэта и поэзии: *Писатель всегда будет в оппозиции к политике, пока сама политика будет в оппозиции к культуре (М.А. Булгаков); В борьбе за высокое качество прозы и поэзии мы должны обновлять и углублять тематику, чистоту и звучность языка (М. Горький); Писатель всегда будет в оппозиции к политике, пока сама политика будет в оппозиции к культуре (М.А. Булгаков); Все талантливые пишут разно, все бездарные – одинаково и даже одним почерком (Ильф Илья и Петров Евгений); Писатель без таланта – тот же хромой солдат (Ф.М. Достоевский).*
- 4) Тема родины: *В сердце русского живет такая горячая любовь к родине, что одно ее священное имя, произнесенное перед публикой, вызывает приветственные клики одобрения и участия (И.С. Тургенев); Любить свою Родину – значит пламенно желать видеть в ней осуществление идеала человечества и по мере сил своих споспешествовать этому (В.Г. Белинский); Принимая выгоды культуры, нельзя разрывать самой тесной связи с природой (В.В. Вересаев);*
- 5) Тема красоты и искусства: *Красота бесконечно разнообразна. Это главный багаж жизни (В.Д. Дудинцев); Искусство всегда было достоянием немногих... (М. Горький); Красота бесконечно разнообразна. Это главный багаж жизни (В.Д. Дудинцев); Искусство не зеркало, оно не обязано отражать все без разбора (Эмиль Кроткий); Воистину ложь и искусство создают жизнь (М.М. Зощенко).*
- 6) Тема науки и образования: *Наука – сила; она раскрывает отношение вещей, их законы и взаимодействия (А.И. Герцен); Есть много родов образования и развития, и каждое из них важно само*

по себе, но всех их выше должно стоять образование нравственное (В.Г. Белинский); *Наука еще не знает способов обращать зверей в людей* (М.А. Булгаков); *Только тому университет и сослужит свою службу, кто из чтения сделает себе вторую жизнь* (И.А. Гончаров).

- 7) Тема дружбы: *Самая неразрывная дружба есть та, которая начинается в юности – неразрывнейшая и приятнейшая* (Н.М. Карамзин); *Друг мне тот, кому все могу говорить* (В.Г. Белинский); *Говорят, что самые опасные недруги – это бывшие друзья...* (А.Г. Алексин).

Все рассматриваемые предложения членимые – 258. Приведем примеры: *Бурьян растет на жирной почве, разврат – на почве пресыщения* (М. Горький). *Кого хочет бог наказать, у того отнимает разум* (Н.В. Гоголь). *Как ни глупы слова дурака, а иногда бывают они достаточны, чтобы смутить умного человека* (Н.В. Гоголь).

Авторы обращаются к членимым структурам, потому что они отличаются от нечленимых большей содержательностью. Нечленимые предложения передают лишь эмоции, тогда как членимые называют предмет, повествуют о происходящих событиях, действиях, явлениях.

§1. Характеристика предложений по составу

Большая часть проанализированных предложений является двусоставными (211 предложений), т.е. в них присутствует и состав подлежащего, и состав сказуемого: *Жизнь, которая не оставляет следов, стирается при всяком шаге вперед.* (А.И. Герцен); *В погоне за красотой я постоянно грешил против точности описаний, неправильно ставил вещи, неверно освещал людей.* (М. Горький); *В борьбе за высокое качество прозы и поэзии мы должны обновлять и углублять тематику, чистоту и звучность языка.* (М. Горький); *Жениться – это вам не в баню сходить.* (Н.В. Гоголь). *Кого хочет бог наказать, у того отнимает разум.* (Н.В. Гоголь).

Односоставных предложений среди простых в афоризмах классиков всего лишь 48: *Жизнь продолжается, даже когда ее, в сущности, нет.* (С.Д. Довлатов); *Женщины формируют вас, и потому без них невозможно, невозможно...* (Ф.М. Достоевский); *Умные женщины любят, когда для них делают глупости, особенно дорогие.* (И.А. Гончаров); *Нет человека, который бы за собою не имел каких-нибудь грехов. Это уж так самим богом устроено.* (Н.В. Гоголь).

Большинство односоставных предложений являются безличными - 29. Действие или признак, о котором идет речь в предложении, возникают или существуют независимо от производителя действия или носителя признака: *Хронического счастья так же нет, как нетающего льда.* (А.И. Герцен); *Известно из опыта, что чувство долга может иногда пасовать и слабнуть от причин, несравненно менее достойных, чем перемена погоды.* (Д.В. Григорович); *Жизнь продолжается, когда ее, в сущности, нет.* (С.Д. Довлатов); *А писать нужно просто, как будто беседуя по душе с милейшим другом, с лучшим человеком, от которого*

ничего не хочется скрыть, который все поймет, все оценит с полуслова. (М. Горький); *Вдвое надо быть осторожным с человеком, испытавшим несчастья!* (М.Ф. Достоевский); *Избегая книжного языка, не должно слишком гоняться и за мужицким наречием...* (В.Г. Белинский); *А с любовью и без счастья можно прожить.* (Ф.М. Достоевский).

Среднее звено по численности занимают обобщенно-личные – 9 предложений, в таких предложениях глагол-сказуемое обозначает действие, выполняемое широким, обобщенным кругом лиц: *Еще раз посоветую: обратите внимание на язык, добивайтесь от него точности, что даст ему силу и красоту.* (М. Горький); *Будьте добры друг к другу. От зла происходит зло.* (А.С. Грин); *Чтобы женщина ни сделала бы с тобой, изменила, охладела, поступила, как говорят в стихах, коварно – вини природу.* (И.А. Гончаров); *Любите книгу, она облегчит вам жизнь.* (М. Горький); *Глупая красота – не красота. Взглядишь в тупую красавицу, всмотришь глубоко в каждую черту лица, в улыбку ее, взгляд – красота ее превратится мало-помалу в поразительное безобразие.* (И.А. Гончаров); *Есть минуты, в которые переживаешь сознанием гораздо более, чем в целые годы.* (М.Ф. Достоевский).

Далее идут неопределенно-личные (4 предложения), в них деятель не назван, но грамматически представлен как неопределенный: *Говорят, что самые опасные недруги – это бывшие друзья...* (А.Г. Алексин); *За то, что ее ревнуют, женщина не может ненавидеть.* (Н.И. Дубов); *Умные женщины любят, когда для них делают глупости, особенно дорогие. Только большей частью при этом они любят не того, кто делает глупости, а другого.* (И.А. Гончаров).

Инфинитивных, как и неопределенно-личных, найдено в количестве 4-х предложений, в них выражается независимое потенциальное действие, не соотнесенное с деятелем: *Вопросы крови – самые сложные вопросы в мире! И если бы расспросить некоторых прабабушек и в особенности*

тех из них, что пользовались репутацией смиренниц, удивительнейшие тайны открылись бы ... (М.А. Булгаков); ***Немыслимо провести границу там, где кончаются предчувствия и начинается подлинная любовь.*** (А.С. Грин); *Как ни глупы слова дурака, а иногда бывают они достаточны, чтобы смутить умного человека.* (Н.В. Гоголь); *Настоящая правда всегда неправдоподобна; чтобы сделать ее правдоподобной, нужно примешать к ней лжи.* (Ф.М. Достоевский).

Номинативные предложения составляют наименьшее количество (1 предложение – указательное номинативное): ***Вот наша жизнь! Не успеешь дотить вой стакан до половины, а к нему уже потянулась новая рука.*** (М. Горький). В таких предложениях есть только состав подлежащего. Номинативные предложения, называя предметы и явления, констатируя их наличия, указывая время, место, вводят в обстановку действия.

Итак, мы выявили, что простые предложения в исследуемых афоризмах имеют членимую структуру, что объясняется их большей содержательностью. Почти все простые предложения в высказываниях русских авторов являются двусоставными, так как они не только называют субъект, но и описывают его или его действие.

§2. Простые предложения по цели высказывания

По цели высказывания среди анализируемых предложений преобладают повествовательные (250 предложений), так как главной задачей авторов является сообщение какой-либо информации: *Искусство всегда было достоянием немногих...* (М. Горький); *Краткость есть первое условие художественности.* (Ф.М. Достоевский); *Любовь сильнее смерти и страха смерти. Только ею, только любовью, держится и движется жизнь.* (И.С. Тургенев); *Поэты – герои самой литературы. Они уже не люди, но и не персонажи. Они – граница жизни и слова.* (А.Г. Битов); *Засмеяться добрым, светлым смехом может только глубокая добрая душа.* (Н.В. Гоголь); *Кающийся грешник хотя бы на словах разделяет добро и зло.* (С.Д. Довлатов); *Кто не страдал и кто не ошибался, тот цену истины и счастья не узнал.* (Н.А. Добролюбов).

Более редкими являются побудительные (7 предложений). В таких предложениях авторы обращаются к 3-му лицу и выражают призыв или совет. Побуждение выражается различными средствами. В 3-х предложениях побуждение выражено формой повелительного наклонения 2-го лица множественного числа: *Любите книгу, она облегчит вам жизнь* (М. Горький); *Будьте добры друг к другу. От зла происходит зло* (А.С. Грин); *Еще раз посоветую: обратите внимание на язык, добивайтесь от него точности, что даст ему силу и красоту* (М. Горький). Всего лишь в 2-х предложениях побуждение выражено формой повелительного наклонения 2-го лица единственного числа: *Что бы женщина ни сделала с тобой, изменила, охладела, поступила, как говорят в стихах, коварно – вини природу* (И.А. Гончаров); *Глупая красота – не красота. Вглядись в тупую красавицу, всмотрись глубоко в каждую черту лица, в улыбку ее, взгляд – красота ее превратится мало-помалу в поразительное безобразие* (И.А. Гончаров). Среди побудительных предложений одно, в котором

побуждение выражено формой 1-го лица множественного числа, выражающей приглашение совместно с говорящим совершить действие: *В борьбе за высокое качество прозы и поэзии мы **должны обновлять и углублять** тематику, чистоту и звучность языка* (М. Горький). Одно предложение, где побуждение выражено инфинитивом и словом категории состояния: *Женщины любезны и слабы, как дети; **надобно** многое им **спускать*** (Н.М. Карамзин).

Самым редким видом простого предложения по цели высказывания является вопросительное предложение. В анализируемых афоризмах нам встретилось лишь одно такое предложение, которое относится к вопросительно-риторической группе вопросительных: *Да разве любят за **что-нибудь**? Любят так, просто!.. Настоящая любовь – она, как солнце в небе, неизвестно на чем держится* (М. Горький).

Таким образом, можно сделать вывод, что авторы стремятся в основном передать содержание информации читателю, в редких случаях побуждают к действию, призывают к чему-либо или же сами размышляют в своих высказываниях о какой-либо проблеме, используя риторические вопросы.

§3. Предложения по степени полноты

Среди анализируемых предложений мы выявили 226 полных простых предложений. Такие конструкции лучше раскрывают содержание повествования, дают более точное представление о том, что говорит автор. Примеры: *Человек и наука – два вогнутых зеркала, вечно отражающие друг друга.* (А.И. Герцен); *Русский язык достаточно богат, он обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли.* (В.Г. Короленко); *Эстетика есть наука вкуса.* (Н.М. Карамзин); *Не жизнь идет по литературным теориям, а литература изменяется сообразно с направлениями жизни.* (Н.А. Добролюбов); *Про себя мужчина любит говорить, а женщина любит слушать про себя.* (М.М. Зощенко).

Неполные конструкции встречаются в сложных предложениях. Они требуют правого или левого контекста. Наибольшее количество неполных предложений составляют относительно-неполные (19 предложений). Примеры структурно относительно-неполных предложений: *Многие семейные пары, почти не расставаясь тридцать или сорок лет, не знают, что представляет собой любовь* (В.А. Каверин); *Антисемитизм свидетельствует, что в мире существуют завистливые дураки и неудачники.* (В.С. Гроссман); *Ничто не может быть страшнее, когда в человеке виден горизонт.* (А.И. Герцен). Семантически относительно-неполные: *Воспитатель сам должен быть тем, чем он хочет сделать воспитанника* (В.И. Даль); *Только тому университет сослужит свою службу, кто из чтения сделает себе вторую жизнь.* (И.А. Гончаров); *Самая неразрывная дружба есть та, которая начинается в юности.* (Н.М. Карамзин); *Женщину мы обожаем за то, что она владычествует над нашей мечтой идеальной.* (М.А. Булгаков).

Среднее звено занимают предложения семантически неполные (10 предложений): *Женщины обожают болтунов – сразу попадают в родную стихию* (А.Н. Арбузов); *Красота возвышает нравственные достоинства, но без них красота в наше время существует только для глаз, а не для сердца.* (В.Г. Белинский); *Женщины, женщины формируют вас, и потому без них невозможно, невозможно...* (М.Ф. Достоевский); *Настоящую любовь можно узнать по тому, насколько от нее человек становится лучше, и еще по тому, насколько от нее в душе светлее.* (А.Н. Андреев).

Наименее редкими в исследуемых высказываниях являются контекстуально-неполные предложения (2 предложения): *Бурьян растет на жирной почве, разврат – на почве пресыщения* (М. Горький); *Какое бы ни было слово, свое или чужое, лишь бы выражало заключенную в нем мысль* (В.Г.Белинский).

Таким образом, можно сказать, что самыми распространенными среди исследуемых предложений являются полные, так как подобные конструкции лучше раскрывают содержание повествования, дают более точное представление о том, что пишет автор. В нашей работе мы соотнесли простые предложения по степени полноты в сложносочиненных и сложноподчиненных конструкциях. Пришли к выводу, что наиболее часто неполные предложения встречаются в сложноподчиненных конструкциях, так как главная часть и придаточная объединены в единое смысловое и грамматическое целое. Придаточная часть находится в синтаксической зависимости от главной части. В сложносочиненных конструкциях части равноценны, поэтому неполнота предложений встречается реже.

§ 4. Предложений по степени распространенности

Большая часть простых предложений в афоризмах русских классиков распространены (231 предложение). Это говорит о том, что авторы стремятся более точно и ярко передать свои мысли, думы, выразить дополнительные оттенки. Приведем примеры: *В глубине холодного смеха могут отыскаться горячие искры вечной могучей любви* (Н.В. Гоголь); *Нежность – самый кроткий, робкий, божественный лик любви. Сестра нежности – жалость, и они всегда вместе* (А.Т. Аверченко); *Какое счастье вовремя умереть для человека, не умеющего в свой час ни сойти со сцены, ни идти вперед* (А.И. Герцен); *Низкая душа, выйдя из-под снега, сама гнетет* (Ф.М. Достоевский); *В лингвистическом смысле народ составляют все люди, говорящие одним языком* (Н.Г. Чернышевский).

Помимо распространенных простых предложений, в высказываниях есть и нераспространенные конструкции – 27 предложений. Такие предложения констатируют определенное событие или действие, о котором важно сообщить, не вдаваясь в более полное его описание, или дают определение какому-либо предмету. Например, *Каждый человек неповторим. Он уходит, и мир становится беднее* (М.Н. Алексеев); *Наука – сила; она раскрывает отношение вещей, их законы и взаимодействия* (А.И. Герцен); *Рукописи не горят* (М.А. Булгаков); *Если люди будут искреннее, они поймут друг друга* (М. Горький); *Счастье скоротечно и исполнено тревожений* (Д.В. Григорович).

Проанализировав простые предложения в афоризмах русских классиков, мы пришли к выводу, что наиболее частотными простыми предложениями являются следующие:

- ✓ членимые;
- ✓ двусоставные;

- ✓ повествовательные;
- ✓ полные;
- ✓ распространенные.

Заключение.

В ходе нашего исследования мы проанализировали 258 простых предложений в 185 афоризмах русских авторов из трех сборников:

- 1) Большая книга афоризмов. Составитель К.В. Душенко;
- 2) Умное слово. Афоризмы, мысли. Составитель А.И. Соболев;
- 3) Могущество знаний. Афоризмы отечественных и зарубежных авторов. Составитель Вл. Воронцов.

Мы пришли к следующим выводам:

1. Все простые предложения в исследованных афоризмах имеют членимую структуру, что объясняется их большей содержательностью.
2. Почти все простые предложения в русских высказываниях являются двусоставными, так как они не только называют субъект, но и описывают его или его действия.
3. Самыми распространенными среди исследуемых простых предложений являются полные, потому что подобные конструкции лучше раскрывают содержание высказываний, дают более точное представление о том, что говорит автор.
4. Большая часть простых предложений в афоризмах классиков распространены. Это объясняется стремлением авторов более точно и ярко передать свои мысли, думы, выразить дополнительные оттенки.

Таким образом, в результате проведенного анализа структуры простого предложения в высказываниях русских классиков мы получили подтверждение выдвинутой гипотезы квалификационной работы: в афоризмах русских авторов наиболее частотными являются двусоставные полные распространенные предложения.

Список использованной литературы

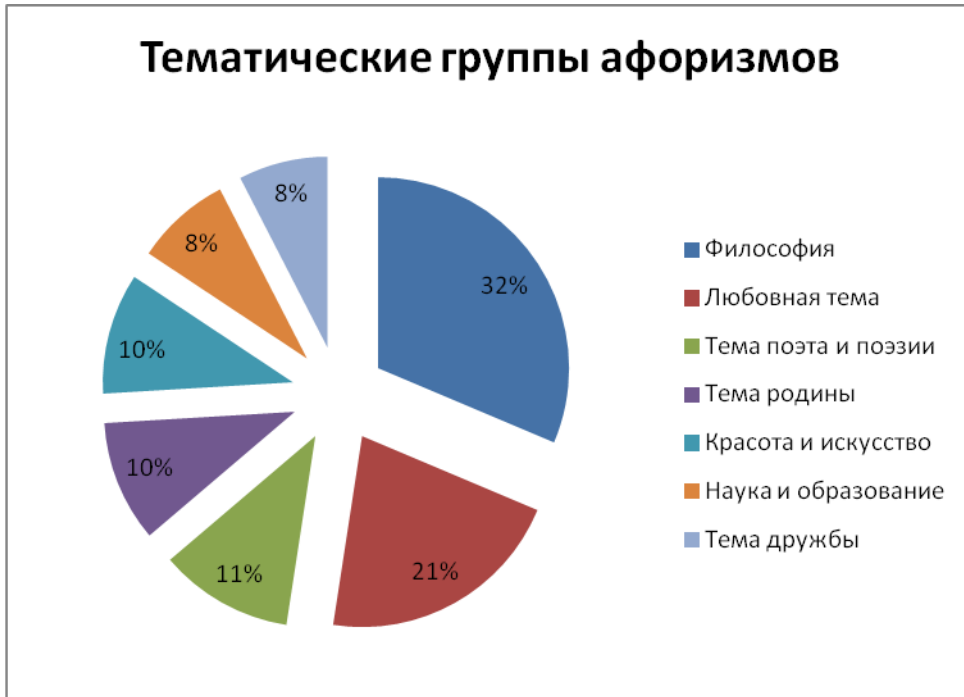
1. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл (логико-семантические проблемы) / Н.Д.Арутюнова. – изд. 2-е, стер. – М. : Едиториал УРСС, 2002. – 384 с.
2. Бабайцева В.В. Система односоставных предложений в современном русском языке : Моногр. / В.В. Бабайцева. – М. : Дрофа, 2004. – 512 с.
3. Бабайцева В.В. Современный русский язык: для студентов по специальности № 2101 «Русский язык и литература» : в 3 ч. Ч. 3 : Синтаксис и пунктуация / В.В. Бабайцева, Л.Ю. Максимов. – 2-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 1987. – 256 с.
4. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис : учебное пособие для филологических специальностей университетов / В.А. Белошапкова. – М. : Высшая школа, 1977. – 248 с.
5. Виноградов В.В. Вопросы синтаксиса современного русского языка / В.В. Виноградов. – М. : Учпедгиз, 1950. – 414 с.
6. Грамматика русского языка : в 2 т. Т. 2 : Синтаксис : ред. коллегия В.В. Виноградов, Е.С. Истрина, С.Г. Бархударов. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1960. – 440 с.
7. Воронцов Вл. Могущество знаний : афоризмы отечественных и зарубежных авторов / Вл. Воронцов. – М. : Знание, 1979. – 320 с.
8. Галкина-Федорук Е.М. Современный русский язык. Синтаксис / Е.М. Галкина-Федорук. – М. : Изд-во Московского университета, 1957. – 516 с.
9. Золотой фонд : энциклопедия русского языка / зав. ред. Т.А. Ганиева. – М. : Дрофа, 2003. – 704 с.

10. Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык : в 2 ч. Ч. 2 : Синтаксис / А.Н. Гвоздев. – 2-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 1961. – 344 с.
11. Современный русский язык : Теория. Анализ языковых единиц : учебник для студентов высших учебных заведений : в 2 ч. Ч. 2 : Морфология. Синтаксис / под ред. Е.И. Дибровой. – М. : Академия, 2001. – 704 с.
12. Душенко К.В. Большая книга афоризмов / К.В. Душенко. – М. : ЭКСМО, 2007. – 1056 с.
13. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г.А. Золотова. – М. : Наука, 1982. – 368 с.
14. Карпов А.К. Современный русский язык : учебное пособие для вузов / А.К. Карпов. – М. : Владос, 2002. – 192 с.
15. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М. : Флинта Наука, 2003. – 696с.
16. Синтаксис современного русского языка : Словосочетание. Простое предложение : учебно-методическое пособие / Л.А. Конькова, А.П. Чередниченко. – 2-е изд., доп. и перераб. – Челябинск, 2013. – 51 с.
17. Лекант П.А. Современный русский язык : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Филология» / П.А. Лекант. – 2-е изд. испр. – М. : Дрофа, 2001. – 560 с.
18. Современный русский язык : учебник / под ред. П.А. Леканта. – 6-е изд., стер. – М. : Высш. шк., 2004. – 462 с.
19. Никитин В.М. Разряды обстоятельств в современном русском языке / В.М. Никитин. – Рязань : Изд-во Рязанского государственного педагогического института, 1973. – 120 с.
20. Николина Н.А. Филологический анализ текста : учебное пособие для студентов высших педагогических заведений / Н.А. Николина. – М. : Академия, 2003. – 256 с.

21. Прияткина А.Ф. Русский язык. Синтаксис осложненного предложения: учебное пособие для филологических специальностей вузов / А.Ф. Прияткина. – М. : Высшая школа, 1990. – 176 с.
22. Распопов И.П. Строение простого предложения в современном русском языке / И.П. Распопов. – М. : Просвещение, 1970. – 192 с.
23. Руднев А.Г. Синтаксис современного русского языка / А.Г. Руднев. – М. : Высшая школа, 1963. – 364 с.
24. Скобликова И.С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения : учебное пособие для студентов пед. вузов / И.С. Скобликова. – М. : Просвещение, 1979. – 236 с.
25. Умное слово. Афоризмы, мысли, изречения, крылатые слова/ сост. А.И. Соболев. – М. : Моск. рабочий, 1966. – 399 с.
26. Грамматика русского языка : в 2 т. Т. 2 : Синтаксис / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. : изд-во Академии наук СССР, 1980. – 717 с.

27.

Приложение 1



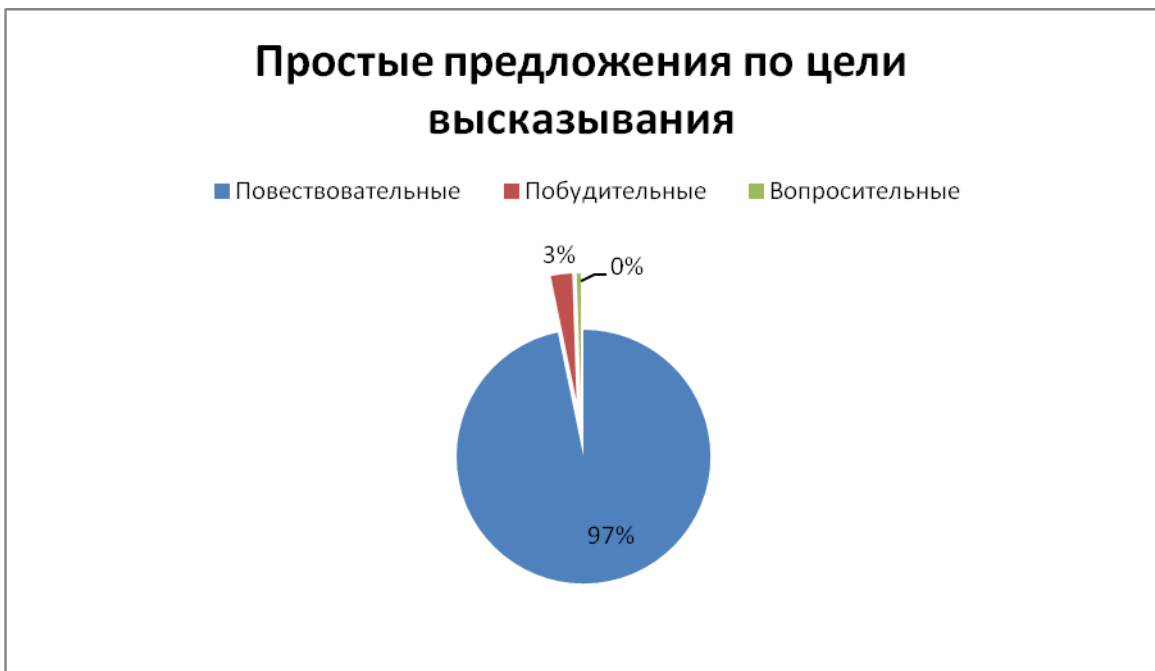
Приложение 2



Приложение 3



Приложение 4



Приложение 5



Приложение 6

