



Министерство просвещения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Можно ли было предотвратить начало Второй мировой войны?

**Материалы для подготовки к уроку
«Внешняя политика СССР в 1919—1941 гг.»**

По направлению:

44.03.05 «Педагогическое образование»

**профили подготовки: «История. Обществознание»,
«История. Право», «История. Английский язык»;**

44.03.01 «Педагогическое образование»

профиль подготовки: «История»

Учебно-методическое пособие

Челябинск — 2022

УДК 947.084(07)
ББК 63.3(2Рос=Рус)2–6р
М 74

Редакционная коллегия:

Жоров Е.А., председатель
Мулюкова А.Г., Новиков И.А.

Авторский коллектив:

Горшков С.М., доцент кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»,
кандидат исторических наук

Мулюкова А.Г., старший преподаватель кафедры всеобщей истории
ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

Новиков И.А., доцент кафедры отечественной истории и права ФГБОУ
ВО «ЮУрГГПУ», кандидат исторических наук

Сычев А.С. учитель истории и обществознания МАОУ «Образователь-
ный центр № 5 г. Челябинска»

Фурен П.Е., старший преподаватель кафедры отечественной истории и
права ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

Рецензенты:

Коршунова Н.В., декан исторического факультета ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»,
доктор исторических наук

Зязева Е.В., учитель истории, обществознания и литературы высшей ка-
тегории Таяндинская СОШ Еткульского района Челябинской области

**Горшков, С.М. Можно ли было предотвратить начало Второй миро-
вой войны?: материалы для подготовки к уроку «Внешняя политика СССР
в 1919—1941 гг.»:** учеб.-метод. пособие / С.М. Горшков, А.Г. Мулюкова,
И.А. Новиков, А.С. Сычев, П.Е. Фурен; ред. кол. Е. А. Жоров (пред., науч. ред.),
А.Г. Мулюкова, И.А. Новиков. —Челябинск:ЮУрГГПУ, 2022. — 49 с.

ISBN

В учебно-методическом пособии представлены материалы по теме «Внешняя политика СССР 1919–1941 гг.», проведения дискуссии по рассмотрению одного из трудных (дискуссионных) вопросов истории – начала Второй мировой войны, роль Германии, Великобритании, Франции и СССР в нарастании военной угрозы или в попытке ее предотвращения в конце 1930-х гг. Предложены рассекреченные и малоизвестные документы и визуальные источники, которые помогут организовать изучение данной темы. Приведены два примера возможного проведения урока.

© Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2022

ВВЕДЕНИЕ

1 сентября – не только День знаний и начало нового учебного года, но и скорбная дата – в этот день в 1939 г. началась Вторая мировая война, которая продолжалась 6 лет. 2 сентября 1945 г. на крейсере «Миссури» в Токийском заливе подписанием Японией акта о капитуляции закончилась Советско-японская и Вторая мировая война. В этот же день указом Президиума Верховного Совета СССР 3 сентября было объявлено праздником Победы над Японией [14]. 24 апреля 2020 г. президент России В.В. Путин подписал закон о внесении изменений в закон «О днях воинской славы и памятных датах России» [3] и 3 сентября объявлено днем окончания Второй мировой войны.

Вторая мировая война вовлекла в свою орбиту 61 (72) государство, 80 % населения земного шара. Огненный смерч пронесся над огромными пространствами в Европе, Азии и Африке. Захватил океанские просторы, достиг берегов Новой Земли и Аляски – на севере, Атлантического побережья Европы – на западе, Курильских островов – на востоке, границ Египта, Индии и Австралии – на юге. Война унесла более 60 млн. человеческих жизней...

За прошедшие годы факторы, приведшие к развязыванию Второй мировой и последовавшей Великой Отечественной войны, являются предметом повышенного внимания историков многих стран мира: посвящена обширная историография [20; 21; 23; 24; 30; 33; 36; 37; 40; 41]. Несмотря на их многочисленность, остается еще достаточное количество малоизученных тем, на которые необходимо обратить внимание исследователям, об этом свидетельствуют новые издания, вышедшие в Челябинской области в 2020–2022 гг. [13; 17; 31; 35; 38 и др.].

В концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы, утвержденного решением Коллегии Министерства просвещения Российской Федерации 23 октября 2020 г., в разделе VI «Советский Союз в 1920–1930-е гг.», в подразделе «Внешняя политика СССР в 1920–1930-е гг.» на это обращено внимание: «Возрастание угрозы мировой войны. Попытка организовать систему коллективной безопасности в Европе. <...> Мюнхенский договор 1938 г. и угроза международной изоляции СССР. Заключение договора о ненападении между СССР и Германией в 1939 г.» [9, с. 59–60].

В последнее время, особенно в преддверии Дня Победы или начала Второй мировой войны, средства массовой информации или Интернет доводят до нас новые «факты», «мнения», «оценки», частью дискуссионные, недостоверные, а иногда и просто лживые, посвященные

ходу и оценке внешнеполитических событий 1939 г. Поэтому актуальным остается вопрос об использовании этой непроверенной, неподкрепленной никакими источниками недостоверной информации, чтобы студенты и учителя истории могли ее использовать и применять в своей практической деятельности. В научной среде это называется фальсификацией истории – намеренное, сознательное и целенаправленное искажение фактов и событий, их тенденциозная трактовка и подтасовывание в угоду политической или идейной конъюнктуры [29, с. 12]. На это обратили свое внимание в выступлениях на XV Всероссийской научной конференции «Наш край: прошлое, настоящее, будущее», состоявшейся 23 ноября 2021 г. на историческом факультете Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета Е.А. Жоров, Н.В. Коршунова и И.А. Новиков [25; 29; 34].

В данном учебно-методическом пособии представлены два раздела: 1) документы и материалы и 2) методическая разработка. Первый включает три блока: а) причины нарастания военной угрозы, б) политика умиротворения агрессора и в) советско-германский договор о ненападении («Пакт Молотова-Риббентропа»). Методическая разработка, как «комплекс исторической информации» [32] представлена двумя вариантами проведения: лабораторное занятие и круглый стол.

В первом блоке первого раздела «Причины нарастания военной угрозы»: представлена схема «Факторы, которые привели к развязыванию Второй мировой войны» и фотография скульптуры нацистского автора Арно Брекер «Александр Великий», установленная в 1930-е гг. в Берлине, которые дают представления, в каком направлении были определены внешнеполитические планы нацистской Германии,

Во втором блоке «Политика умиротворения агрессора» представлены выступления премьер-министра Великобритании Невилла Чемберлена на совместном совещании министров Великобритании и Франции в Лондоне 28 апреля 1938 г. и Уинстона Черчилля в Палате общин 5 октября 1938 г., а также документы, размещенными на информационном ресурсе «1938 г. Накануне и после Мюнхена. Архивные документы рассказывают. К 80-летию "Мюнхенского сговора"» [1]: во-первых, шифротелеграммы от 2 октября 1938 г. полпреда СССР в Великобритании И.М. Майского в наркомат иностранных дел СССР о реакции посла Чехословакии в Великобритании Я. Масарика, политических кругов, прессы и населения Великобритании на заключение Мюнхенского соглашения»; во-вторых, выдержки из дневника наркома иностранных дел СССР М.М. Литвинова от 20 ноября 1938 г. о беседе с поверенным в делах Франции в СССР Ж. Пайяром о последствиях Мюнхенского соглашения и перспективах возрождения идей коллек-

тивной безопасности в Европе; в-третьих, нота наркома иностранных дел СССР М.М. Литвинова послу Германии в СССР Ф. фон дер Шуленбургу от 18 марта 1939 г. о невозможности признания правительством СССР включения Чехии в состав Третьего рейха и в-четвертых, письмо Э. Бенеша М.М. Литвинову от 6 августа 1941 г. с благодарностью за поддержку, оказанную Советским Союзом Чехословакии в 1938 г. В завершении приведены выдержки из стенограммы заседания Международного военного трибунала от 19 марта 1946 г. [11]

В третьем блоке «Заключение советско-германского договора о ненападении» представлен отрывок из книги И. Феста «Гитлер. Биография. Триумф и падение в бездну» [39], выдержки из «Тюремных записок» Рихарда Зорге [7] и информация из газеты «Челябинский рабочий» [6], а также документы, с которыми возможно познакомиться на информационном ресурсе «1939 г. От "умиротворения" до трагедии» [2].

Говорить о заключении договора без упоминания хотя бы некоторых точек зрения и высказываний невозможно, тем более, что практически каждый день нам приносит новую «версию»: «СССР (Россия) и советский народ несут вину за развязывание Второй мировой войны», «Черный передел», «Красно-коричневый альянс», «Российский империализм снова набирает обороты» [19] или «Дипломатический триумф Советского Союза» [22]. Несмотря на довольно многочисленные точки зрения и продолжающиеся споры, мы выскажем четыре точки опоры, подтолкнувшие СССР совершить «переворот» во внешней политике. Для подтверждения возможно привести мнение историка, например, О.А. Ржешевского [36].

О произошедших событиях население Советского Союза было хорошо информировано, для подтверждения этого достаточно обратиться к периодической печати того времени: центральным, региональным или местным газетам. Для примера приведены выдержки из газеты «Челябинский рабочий». Кроме информации о заключении договора, довольно любопытно сообщение о реакции на его заключение в других странах, например, в Японии [8]. Во-вторых, приведены документы с информационного ресурса «1939 г. От "умиротворения" до трагедии» [2]: шифротелеграммы от 24 августа 1939 г. из Японии в наркомат обороны о реакции на его заключение правящих кругов Японии и от 26 августа 1939 г. японского правительства и общественности. Данные документы при сопоставлении с информацией об окружении, разгроме и капитуляции японских войск на реке Халхин-Гол фактически переориентировали военную ориентацию Японию на тихоокеанский театр военных действий – лучшего успеха было трудно предвидеть и ожидать от заключения советско-германского договора.

Также приведены три карикатуры на заключение договора, опубликованные в американской, английской и польской периодической печати. Кроме того, мы считаем важным сравнить, сопоставить и сделать выводы о том, что, если бы западная граница в июне 1941 г. проходила на рубежах сентября 1939 г., а расстояние между ними примерно 300 км, то, отодвинув линию фронта на начало контрнаступления под Москвой в декабре 1941 г. на восток, то визуальный вывод говорит сам за себя! Этот довод привел и С. Экштут в журнале «Родина», в статье «22 июня 1941 года немцы взяли Псков. Витебск, Житомир...» [41]. Это ли не еще одно доказательство положительного эффекта от заключения договора.

Интересно проследить и последствия от заключения договора в соседних странах и реакции на него части населения, например, в Латвии и в Эстонии: шифртелеграмма от 20 сентября 1939 г. из Латвии полномочного представителя и от 24 мая 1939 г. из Эстонии: «несмотря на широкую нацистскую пропаганду, создание штурмовых отрядов, в кино демонстрировался наш фильм “Александр Невский”» [2]. Интересный факт: советский фильм в буржуазной Эстонии – это не ли культурная прелюдия к «оккупации» 1940 года.

Представленные документы с информационных ресурсов, периодическая печать, вещественные источники, а также визуальное восприятие и математическое моделирование расширения границ, по нашему мнению, служат доказательством провала политики коллективной безопасности и дают обоснование, что подтолкнуло Советский Союз к заключению договора со своим врагом, который неожиданно стал другом. Однако, и та, и другая сторона понимала, что война неизбежна. Обвинять СССР в том, что он ради благополучия своего государства и своего населения, кем-то пожертвовал, скорее всего наивно.

Таким образом, документы и материалы, а также методические разработки будут полезны и выступят хорошим подспорьем для студентов, обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование» профили подготовки: «История. Обществознание», «История. Право», «История. Английский язык»; 44.03.01 «Педагогическое образование» профиль подготовки: «История» – при подготовке к занятиям по Новейшей истории России» и при прохождении производственной практики при проведении занятий в 10 классе, а также учителям истории образовательных организаций при изучении тем: «Внешняя политика СССР 1919 г. – август 1939 г.» [18, с. 138–140] и «Внешняя политика СССР 1930-е гг.» [26, с. 173–175].

Раздел 1.

Документы и материалы

1. Причины нарастания военной угрозы

Схема 1

Факторы, которые привели к развязыванию Второй мировой войны



**Скульптура Арно Брекер
«Александр Великий» (Берлин, Германия)**



2. Политика умиротворения агрессора

Документ 1

28 апреля 1938 г. – Из выступления премьер-министра Великобритании Невилла Чемберлена на совместном совещании министров Великобритании и Франции в Лондоне [5, с. 89–90]

Премьер-министр просит г-на Даладье верить, что он выслушал доклад председателя французского совета министров с должным волнением. Кровь кипит у него, когда он видит, как Германия распространяет свое господство на Европу и реализует непрерывные успехи. Но нужно помнить, о каких интересах здесь идет речь. Если иметь в виду, что дело идет о спекуляции, то здесь спекулируют не деньгами, а людьми. <...> Премьер-министр не думает, со своей стороны, что Франция и Англия в настоящий момент достаточно сильны, чтобы этого достигнуть; он согласен с тем, что г-н Даладье сказал вчера о возрастающей способности к обороне, и может прийти время, когда будет возможно сопротивляться в лучших условиях. Но в настоящий момент британское общественное мнение не согласится взять на себя такую ответственность, и было бы неразумно для правительства выходить за пределы того, что может быть принято общественным мнением.

<...> Очевидно, нельзя полностью исключать возможность войны, так как вопрос может идти о чем-то более ценном, чем человеческая жизнь или материальные ценности; однако к этой возможности следует прибегать как к крайнему средству, а не легкомысленно. Премьер-министр был свидетелем одной войны, и он убедился, как трудно для кого-либо выйти из нее более сильным и более счастливым.

Документ 2

5 октября 1938 г. – Из выступления Уинстона Черчилля в Палате общин [12]

<...> Я начну с того, что все по мере сил стараются игнорировать или замалчивать, но о чем сейчас нельзя не говорить: во внешней политике мы потерпели полное и безоговорочное поражение, при этом Франция пострадала даже больше, чем мы.

<...> самым большим достижением господина Чемберлена в урегулировании Чехословацкого кризиса и ряда других спорных вопросов стало подписание мирного соглашения, но по сути тем самым наш премьер-министр и его зарубежные коллеги избавили германского диктатора от необходимости воровать куски пирога со стола украдкой – вместо

этого они преподнесли ему весь пирог целиком, да еще на блюдечке с голубой каемочкой.

<...> Мы, британцы, как и граждане других либерально-демократических стран, имеем возможность сколько угодно рассуждать о правах на самоопределение и свободное волеизъявление, но как же нелепо звучат подобные фразы из уст представителей тоталитарных государств, где процветает жестокость и нетерпимость.

<...> Если бы летом Франция и Великобритания выступили сообща, особенно при условии поддержания союзнических отношений с Россией (чего они, разумеется, не сделали), то они смогли бы использовать свой авторитет, который у них тогда еще был, чтобы повлиять на многочисленные маленькие государства Европы, и, я думаю, они бы даже сумели склонить на свою сторону Польшу. Совместные действия такого рода, предпринятые в тот момент, когда германский диктатор раздумывал, стоит ли ему затевать новую авантюру, как мне представляется, придали бы уверенности тем оппозиционным силам в Германии, которые хотели разубедить диктатора в необходимости дальнейших провокаций и предотвратить очередную агрессию.

<...> Я ни в чем не виню простых британцев – наш преданный и храбрый народ всегда готов любой ценой выполнить свой долг перед родиной. Напряженная обстановка прошлой недели изрядно потрепала всем нервы, поэтому я отнюдь не осуждаю обычных граждан за естественные и искренние проявления радости по поводу новостей о мире – что скрывать, очень многие вздохнули с облегчением, узнав, что время суровых испытаний еще не наступило. В то же время наша нация должна знать правду: суровую правду о серьезных недостатках нашей обороны, о том, что по сути мы потерпели поражение, не начав войны, и теперь последствия этого поражения будут долго давать о себе знать, ибо мы пересекли судьбоносный рубеж истории, за которым все бывшее равновесие сил в Европе оказалось непоправимо нарушено, а в адрес западных демократий прозвучал жуткий приговор: «Ты взвешен на весах и найден очень легким».

Впрочем, не думайте, что это конец. Это лишь начальная точка отсчета. Это первый шаг, первый глоток, первое ощущение горечи во рту от напитка в чаше, испить из которой нам придется сполна, если только невероятным усилием воли нам не удастся восстановить нравственное здоровье и боевой дух британского народа, чтобы вновь возродиться и встать на защиту своей свободы, как в старые добрые времена.

2 октября 1938 г. – Выдержки из шифротелеграммы полпреда СССР в Великобритании И.М. Майского в наркомат иностранных дел СССР о реакции посланника Чехословакии в Великобритании Я. Масарика, политических кругов и населения Великобритании на заключение Мюнхенского соглашения [1]

Из Лондона 3 октября 1938 г. 07-00.

1. 30-го сентября утром, когда в Лондоне стали известны условия Мюнхенского соглашения, я поехал к Масарику выразить ему глубокое сочувствие народам Чехословакии и мое глубокое возмущение предательством Англии и Франции в отношении Чехословакии. Масарик <...> упал ко мне на грудь стал целовать меня и расплакался, как ребенок. «Они продали меня – сквозь слезы восклицал он – в рабство немцам, как когда-то негров продавали в рабство Америке».

2. Вчера я имел длинный разговор с Ллойд-Джорджем <...>

3. Ближайшая перспектива рисуется Ллойд-Джорджу в очень мрачном виде. Западные «демократии» понесли жесткое поражение. Франция окончательно стала на положение второстепенной державы <...>

4. Лига наций и коллективная безопасность мертвы. В международных отношениях наступает эпоха жесточайшего разгула грубой силы и политики бронированного кулака. <...>

20 ноября 1938 г. – Выдержки из дневника наркома иностранных дел СССР М.М. Литвинова о беседе с поверенным в делах Франции в СССР Ж. Пайяром о последствиях Мюнхенского соглашения [1]

<...> Мы считаем Мюнхенское соглашение международным несчастьем. Англии и Франции сейчас вряд ли удастся отступить от намеченной ими политики, которая сводится к одностороннему удовлетворению требований всех трех агрессоров – Германии, Италии и Японии. Они будут предъявлять свои требования по очереди, и Англия и Франция будут им делать одну уступку за другой. Я полагаю, однако, что они дойдут до такой точки, когда народы Англии и Франции должны будут их остановить. Тогда, вероятно, придется вернуться на старый путь коллективной безопасности, ибо других путей для организации мира нет. <...>

18 марта 1939 г. – Выдержки из личной ноты наркома иностранных дел М.М. Литвинова послу Германии в СССР Ф. фон дер Шуленбургу о невозможности признания советским правительством включения Чехии в состав Третьего рейха [2]

Москва. Господин посол

<...> 2. Советскому правительству неизвестны конституции какого-либо государства, которые давали бы им право главе государства без согласия своего народа, отменить его самостоятельное государственное существование. Трудно допустить, чтобы какой-либо народ добровольно соглашался на уничтожение своей самостоятельности и свое включение в состав другого государства, а тем более такой народ, который сотни лет боролся за свою независимость и уже двадцать лет сохранял свое самостоятельное существование. <...>

3. Принцип самоопределения народов, на который нередко ссылается германское правительство, предполагает свободное волеизъявление народа, которое не может быть заменено подписью одного или двух лиц, какие бы высокие должности они не занимали. В данном случае никакого волеизъявления чешского народа не было, хотя бы в форме таких плебисцитов, какие имели место, например, при определении судьбы Верхней Силезии и Саарской области.

4. При отсутствии какого бы то ни было волеизъявления чешского народа, оккупация Чехии германскими войсками и последующие действия германского правительства не могут не быть признаны произвольными, насильственными, агрессивными.

5. Вышеприведенные замечания относятся целиком и к изменению статуса Словакии в духе подчинения последней Германской империи, не определенному каким-либо волеизъявлением словацкого народа.

6. Действия германского правительства послужили сигналом к грубому вторжению венгерских войск в Карпатскую Русь и к нарушению элементарных прав ее населения.

7. Ввиду изложенного, Советское правительство не может признать включение в состав Германской империи Чехии, а в той или иной форме также и Словакии, правомерным и отвечающим общепризнанным нормам международного права и справедливости, или принципу самоопределения народов.

8. По мнению Советского правительства, действия Германского правительства не только не устраняют какой-либо опасности всеобщему миру, а, наоборот, создали и усилили такую опасность, нарушили политическую устойчивость в Средней Европе, увеличили элементы

еще ранее созданного в Европе состояния тревоги и нанесли новый удар чувству безопасности народов.

Литвинов

Документ 6

**19 марта 1946 г. – Из стенограммы заседания
Международного военного трибунала [11, с. 197–198, 201–202]**

Из допроса свидетеля Б. Далеруса (шведский предприниматель, имевший связи в германских и английских правительственных кругах. В августе 1939 г. выступал посредником в организации встреч представителей двух стран с целью нахождения способов решения спорных вопросов. 7 августа 1939 г. организовал встречу семи представителей английских деловых кругов с Германом Герингом).

«Английские представители дали ясно понять, что в случае, если Германия попытается насильно оккупировать какую-либо новую территорию, то Британская империя, в соответствии со своими обязательствами, окажет помощь Польше. Геринг дал честное слово государственного деятеля и солдата, что, хотя ему как руководителю самого могущественного воздушного флота в мире, возможно, и придётся ввести в бой свои воздушные силы, но он сделает всё возможное для того, чтобы попытаться предотвратить возникновение войны. В результате совещания все присутствовавшие пришли к заключению, что будет очень полезным как можно быстрее организовать встречу представителей Великобритании и Германии... На следующее утро английские представители предложили, чтобы в этой конференции приняли участие четыре страны: Великобритания, Франция, Италия и Германия».

(27 августа Далерус получил от Гитлера предложение, в частности, о заключении пакта или союза Германии и Великобритании, и передал его английскому правительству. <...> Англия в принципе готова была прийти к соглашению с Германией).

3. Советской-Германский договор о ненападении («Пакт Молотова-Риббентропа»)

Документ 7

Из «Тюремных записок» Рихарда Зорге [7, с. 101]

Из перечня задач по сбору информации, поставленных перед Зорге и его группой Москвой.

<...> 5) Внимательно следить за политикой Японии по отношению к Великобритании и Америке. Эта задача была особенно важной, потому что до начала японо-китайского конфликта в Москве верили в возможность поворота Японии против СССР при поддержке Великобритании и Америки. В Москве полагали, что идея о совместной войне всех великих держав против СССР была не из тех, от которых так легко можно отказаться.

Документ 8

**Отрывок из книги И. Феста
«Гитлер. Биография. Триумф и падение в бездну» [39, с. 319]**

<...> 11 августа 1939 г. Гитлер заявил одному зарубежному гостю:

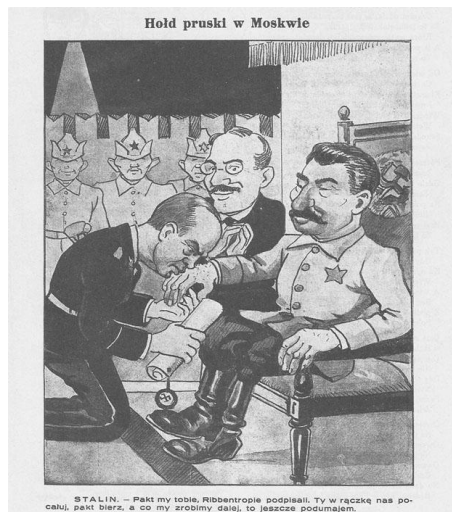
«Все, что я делаю, направлено против России. Если Запад слишком глуп и слеп, чтобы понять это, я буду вынужден договориться с русскими, разбить Запад, и затем, после его поражения, собрав все силы, обратиться против Советского Союза». <...>

Документ 9

Из «Тюремных записок» Рихарда Зорге [7, с. 114]

<...> Вступив в нацистскую партию по причинам, изложенным в другом разделе, я часто имел контакты с партиячкой, ее членами и получал от них различную отрывочную политическую информацию о Германии. Например, я узнал о широкомасштабных приготовлениях Германии к войне и росте антисоветских настроений внутри нацистской партии после начала мировой войны, хотя и был заключен с СССР дружественный пакт. С этого момента я был убежден в том, что, несмотря на заключение пакта, рано или поздно отношения между двумя странами обязательно будут разорваны. <...>

Карикатуры на заключение советско-германского договора, опубликованные в западной периодической печати



STALIN. — Pakt my tobie, Ribbentropie podpisali. Ty w ręczkę nas pocałuj, pakt bierz, a co my zrobimy dalej, to jeszcze podumajem.

«Прусский вассалитет Москве»

Карикатура из польской газеты «Муха». 8 сентября 1939 г. Подпись: «Пакт мы тебе, Риббентроп, подписали. Ты ручку нам поцелуй, пакт возьми, а что мы будем дальше делать – это мы еще подумаем»



«Посмотрим, как долго продлится медовый месяц»

К. Берриман. Карикатура в американской газете «Вашингтон Стар», 9 октября 1939 г.



«Рандеву»

Д. Лоу Карикатура в британской газете «Evening Standard» (Лондон), 20 сентября 1939 г.

Гитлер: «Отброс общества, если я не ошибаюсь?». Сталин: «Кровавый убийца рабочих, осмелюсь предположить?»

26 августа 1940 г. – Информация в газете «Челябинский рабочий» о реакции японской печати на заключение советско-германского договора о ненападении [8]

Токио, 24 августа (ТАСС). Сообщение о заключении германо-советского договора о ненападении произвело огромное впечатление в политических кругах Японии. Сегодня все газеты заполнены комментариями, подчеркивающими международное значение договора между Германией и СССР.

Газета «Тейто Ници» пишет: «В результате заключения пакта о ненападении между СССР и Германией, политическая ценность антикоминтерновского пакта сведется к нулю. Сейчас, благодаря наличию этого соглашения, обнаружатся противоречия между Японией, с одной стороны, Германией и Италией – с другой стороны. Таким образом, Япония, ведя войну, полностью теряет союзников и сочувствующих. В настоящее время нет влиятельной страны, могущей оказать поддержку Японии, которая оказывается изолированной в международных делах. Заключение договора между Германией и СССР вызывает пессимистическое настроение в народе. Многие думают, что это окажет плохое влияние на войну в Китае.

24 августа 1939 г. – Шифротелеграмма из Японии в наркомат обороны о реакции правящих кругов Японии на заключение советско-германского договора о ненападении [2]

Москва. Начальнику 5-го управления РККА
Острова. 24 августа 1939 г.

Переговоры о заключения договора о ненападении с Германией вызвали огромную сенсацию против Германии.

Возможна отставка правительства после того, как будут установлены подробности заключения договора. Немецкий посол Отт также удивлен произошедшим.

Большинство из членов правительства думают о расторжении антикоминтерновского договора с Германией.

Торговая и финансовая группы почти что договорились с Англией и Америкой.

Другие группы, примыкавшие к полковнику Хасимото и к генералу Угаки, стоят за заключение договора о ненападении с СССР и изгнании Англии из Китая.

Нарастает внутривосточный кризис

Подпись

Документ 12

**26 августа 1939 г. – Шифротелеграмма из Токио от № 116
в наркомат обороны СССР о реакции японского правительства и
общественности на заключение советско-германского договора
о ненападении [2]**

Москва. Начальнику 5-го Управления РККА

Токио. 26 августа 1939 г.

Сообщение о возможности заключения пакта о ненападении между Германией и СССР произвело ошеломляющее впечатление на японские круги и правительство, вся печать заполнена этим вопросом, называя его самым большим событием после мировой войны.

Основные высказывания:

1. Германия проявила не дружественную позицию. Союз Японии с Германией и Италией и антикоминтерновский пакт превращается в пустую бумажку.

2. Вся ответственность возлагается на правительство, которое не сумело предусмотреть этого.

3. Дипломатия Ариды привела к полной изоляции Японии, требует установления военной дипломатии.

4. Предлагает заключить новый союз с Германией, который будет направлен против Англии.

5. Армия заявила о своем твердом и неизменном курсе в отношении СССР и Англии, как основных врагов.

6. Сближение СССР с Германией окажет плохое влияние на китайские события. Активизация СССР на востоке усилится.

Японский корреспондент из Рима сообщил, что ближайшие дни Италия объявит о заключении с СССР пакта о ненападении.

№ 116 подпись

Рис. 3

Западная граница СССР. 1939 г.

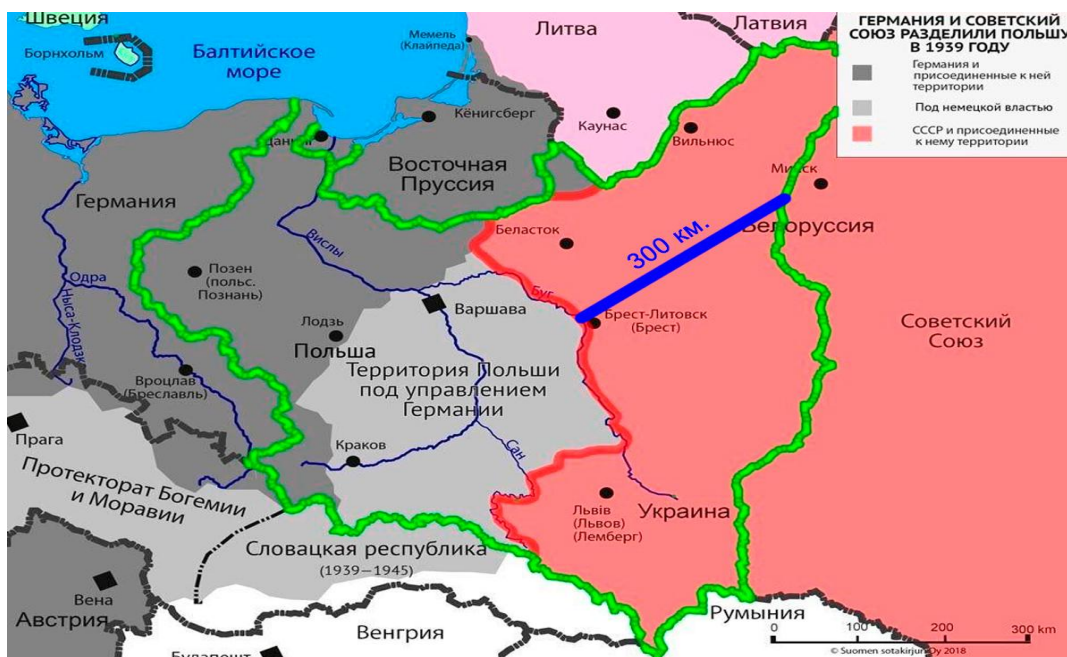
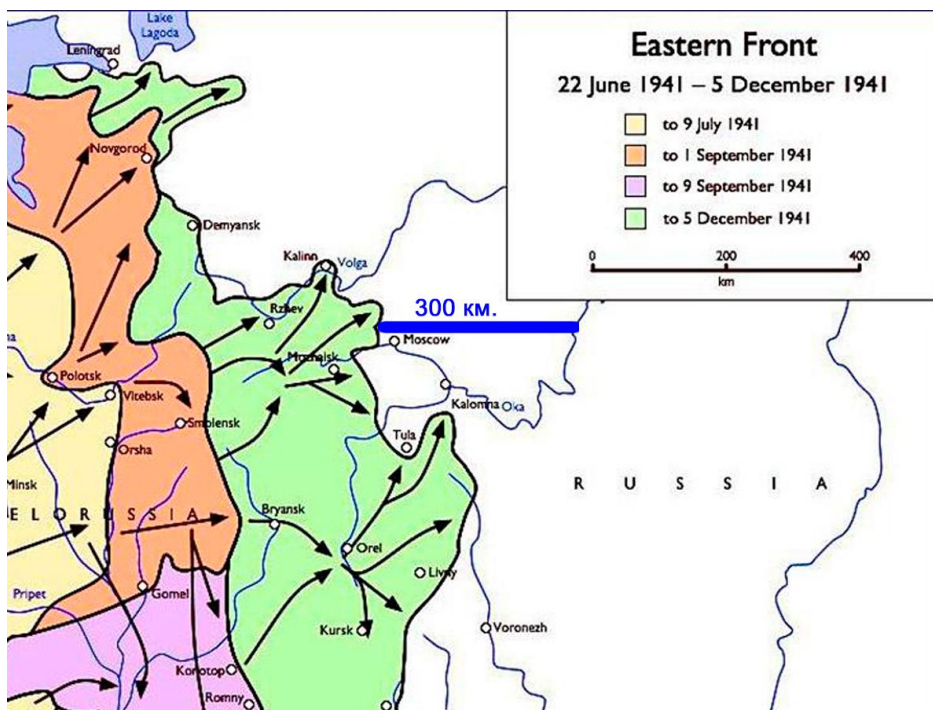


Рис. 4

Западная граница СССР. 1941 г.



Раздел 2.

Методическая разработка

1. Урок - лабораторное занятие

Комплекс исторической информации по теме: «Пакт о ненападении между СССР и Германией»

Планируемые результаты обучения:

Личностные: Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории культуры человечества, выработка восприятия истории как способа понимания современности.

Метапредметные: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Предметные: владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников, владение приемами работы с историческими источниками [16, с. 10].

Основные понятия: пакт, секретный протокол, сферы влияния, советско-германский договор о ненападении, система коллективной безопасности в Европе.

Исторические личности:

И.В. Сталин – руководитель Советского государства с 1924–1953 гг.

А. Гитлер – фюрер Германской нации в 1934–1945 гг., верховный главнокомандующий вооруженными силами Германии во Второй мировой войне

В.М. Молотов – народный комиссар (министр) иностранных дел СССР в 1939–1949 гг. и 1953–1956 гг.

И. фон Риббентроп – министр иностранных дел Германии в 1938–1945 гг.

Рихард Зорге – советский разведчик нелегальной резидентуры времён Второй мировой войны, резидент советской разведки в Японии в 1933–1941 гг.

Задание 1: Проанализируйте приведенные материалы и ответьте на вопросы

А. Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом [2]

Правительство СССР и Правительство Германии, руководимые желанием укрепления дела мира между СССР и Германией и исходя из основных положений договора о нейтралитете, заключенного между СССР и Германией в апреле 1926 г., пришли к следующему соглашению:

Статья I. Обе договаривающиеся стороны обязуются воздерживаться от всякого насилия, от всякого агрессивного действия и всякого нападения в отношении друг друга как отдельно, так и совместно с другими державами.

Статья II. В случае, если одна из договаривающихся сторон окажется объектом военных действий со стороны третьей державы, другая Договаривающаяся Сторона не будет поддерживать ни в какой форме эту державу.

Статья III. Правительства обоих договаривающихся сторон останутся в будущем в контакте друг с другом для консультации, чтобы информировать друг друга о вопросах, затрагивающих их общие интересы.

Статья IV. Ни одна из договаривающихся сторон не будет участвовать в какой-нибудь группировке держав, которая прямо или косвенно направлена против другой стороны.

Статья V. В случае возникновения споров или конфликтов между договаривающимися сторонами по вопросам того или иного рода, обе стороны будут разрешать эти споры или конфликты исключительно мирным путем в порядке дружественного обмена мнениями или в нужных случаях путем создания комиссий по урегулированию конфликта.

Статья VI. Настоящий договор заключается сроком на десять лет с тем, что поскольку одна из договаривающихся сторон не денонсирует его за год до истечения срока, срок действия договора будет считаться автоматически продленным на следующие пять лет.

Статья VII. Настоящий договор подлежит ратификации в возможно короткий срок. Обмен ратификационными грамотами должен произойти в Берлине. Договор вступает в силу немедленно после его подписания.

Составлен в двух оригиналах, на немецком и русском языках в Москве, 23 августа 1939 г.

Секретный дополнительный протокол

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских социалистических республик нижеподписавшиеся уполномоченные обоих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе.

То обсуждение привело к нижеследующему результату:

1. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является грани-

цей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обоими сторонами.

2. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, граница сфер интересов Германии и СССР будет приблизительно проходить по линии рек Нарва, Вислы и Сана. Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского Государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития. Во всяком случае, оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3. Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

4. Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете.

Москва, 23 августа 1939 г.

По уполномочию правительства СССР В. Молотов

За правительство Германии И. Риббентроп

Б. Народный комиссар иностранных дел СССР В.М. Молотов подписывает советско-германский договор о ненападении. Москва. 23 августа 1939 г. [2]



В. Карта-приложение к секретному протоколу от 23 августа 1939 г.



1. Как в документе территориально разграничены сферы влияния Германии и СССР?

2. Каковы были геополитические планы советского и немецкого руководства при подписании советско-германского договора о ненападении?

3. Изучите фотографию. Охарактеризуйте настроение участников заключения советско-германского договора о ненападении?

4. Как вы думаете, почему советские политики, дипломаты и историки долгое время отрицали подлинность данных документов?

Задание 2: Рассмотрите карикатуры и ответьте на вопросы.

А. «Посмотрим, как долго продлится медовый месяц»

К. Берриман. Карикатура в американской газете «Вашингтон Стар», 9 октября 1939 г.

Б. «Рандеву»

Д. Лоу Карикатура в британской газете «Evening Standard» (Лондон), 20 сентября 1939 г.

А. Гитлер: «Отброс общества, если я не ошибаюсь?». И. Сталин: «Кровавый убийца рабочих, осмелюсь предположить?»



1. Проанализируйте карикатуры А. и Б. Объясните их смысл.
2. Как западные СМИ оценили советско-германский договор о не-нападении?

Задание 3: Рассмотрите приведенные материалы и ответьте на вопросы

А. Плакат расширения Германии 1938–1948 гг. [2]



Пояснения:

1. Австрия – весна 1938 г.
2. Чехословакия – осень 1938 г.
3. Венгрия – весна 1939 г.
4. Польша – осень 1939 г.
5. Югославия – весна 1940 г.
6. Румыния – Болгария – осень 1940 г.

Б. Из «Тюремных записок» Рихарда Зорге [7, с. 114]

«Вступив в нацистскую партию по причинам, изложенным в другом разделе, я часто имел контакты с партячейкой, её членами и получал от них различную отрывочную политическую информацию о Германии. Например, я узнал о широкомасштабных приготовлениях Германии к войне и росте антисоветских настроений внутри нацистской партии после начала мировой войны, хотя и был заключён с СССР дружественный пакт. С этого момента я был убежден в том, что, несмотря на заключение пакта, рано или поздно отношения между двумя странами обязательно будут разорваны»

1. Почему Р. Зорге считает, что «рано или поздно отношения между двумя странами обязательно будут разорваны»?

2. Как вы думаете, почему, несмотря на заключение советско-германского договора, Германия готовилась к войне с СССР?

Задание 4: Ознакомьтесь с оценкой событий августа 1939 г. и ответьте на вопросы

Донгаров А.Г. «Пакт Молотова-Риббентропа: запланированный экспромт» [23, с. 148–167]

В сборнике мифов и легенд, оставленных по себе советской властью, совершенно особое место занимает история заключения 23 августа 1939 г. Договора о ненападении с фашистской Германией. По версии хранителей советских исторических мифологем оно стало полнейшим экспромтом, результатом дипломатического сальто-мортале, трудным с моральной точки зрения, но не имеющим альтернативы, а потому единственно верным, спасительным для страны решением. Предшествовавшие подписанию пакта события выстраиваются ими в следующую цепочку. После прихода к власти в Германии Гитлера с его идеями реванша на западе и завоевания «жизненного пространства» на востоке континента правительство СССР, стремясь к сохранению общеевропейского мира, предложило всем заинтересованным государствам, прежде всего Великобритании и Франции, создать систему коллективной безопасности. В рамках этой программы весной 1935 г. был заключен советско-французский договор о взаимопомощи. Он, однако, остался политическим жестом, поскольку взятые сторонами друг перед другом военные обязательства не были никак конкретизированы <...>

<...> Утверждается, наконец, что благодаря подписанному с Берлином соглашению удалось отсрочить фашистское нашествие на СССР на полтора года, которые были использованы для подготовки к отражению агрессии. Указывается и на увеличение глубины стратегической обороны на 150–250 км. в результате воссоединения с СССР захваченных ранее Польшей западнобелорусских и западноукраинских земель,

возврата Бессарабии, отторгнутой Румынией от России в годы гражданской войны, а также присоединения к Советскому Союзу румынской Буковины. И, конечно, «добровольное вхождение» в СССР трех прибалтийских государств, позволившее создать в этом регионе новый рубеж обороны. (50 лет связь этих территориально-политических приобретений с пактом-39 отрицалась и была признана только в 1989 г.) Наконец, утверждается также, что подписанный договор расстроил германо-японское сотрудничество на базе Антикоминтерновского пакта, направленного против СССР, и тем самым уберег нас от открытия второго – дальневосточного фронта в 1941 г.

<...> Четыре месяца изучения всего комплекса советско-германских отношений по дипломатическим каналам завершились 11 августа 1939 г. принятием Политбюро решения «вступить в официальное обсуждение поднятых немцами вопросов». Дорога ко «второму Рапалло», как часто называют договор 1939 г., была открыта. Следует иметь в виду, что «Рапалло» – это меньше всего лист бумаги с напечатанным на нем в 1922 г. текстом. Куда важнее сущностная сторона вопроса. Суть же заключалась в том, что в силу объективных условий каждая из сторон рапалльского процесса – советская и германская – могла реализовать свою внешнеполитическую программу, рассчитанную на весь версальский период европейской истории, только и исключительно в связке с другой стороной, заменить которую было нечем. Германский посол в СССР в 1922–1928 гг. Ульрих фон Брокфорд-Ранцау называл это «общностью судеб». И в Берлине, и в Москве прекрасно осознавали эту взаимную обреченность на сотрудничество друг с другом в решающий момент перехода из версальского миропорядка в какой-то иной в результате новой европейской войны и социальной революции. В августе 1939 г. Европа стояла на пороге этих перемен, и «возвращение в Рапалло» стало неизбежным.

1. Как автор оценивает действия советской дипломатии в 1939 г.?
2. Какие оценки советско-германского договора 23 августа 1939 г. вам известны? Выскажите вашу точку зрения.
3. Какое историческое значение имеет заключение пакта «Молотова-Риббентропа»? Выскажите вашу точку зрения об изучаемых событиях.

2. Круглый стол

Тема: Международные отношения в 1930-е гг. Политика умиротворения агрессора.

УМК:

– УМК по истории России под ред. А.В. Торкунова (авторы: М.М. Го-ринов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др.);

– УМК по всеобщей истории 10 класс (О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Со-роко-Цюпа; под ред. А.А. Искендерова).

Тип урока: урок изучения нового материала (открытия нового знания).

Цель урока: сформировать целостное представление о междуна-родном политическом процессе накануне Второй мировой войны; при-чинах начала конфликта и роли Советского Союза в международной политике 30-х гг. XX в.

Планируемые результаты:

1. Личностные:

1.1. Формировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;

1.2. Формировать негативное отношение к любым видам наси-лия, к войне как средству разрешения международных конфликтов;

1.3. Воспитывать уважение к народам мира, готовность к равно-правному сотрудничеству с ними.

2. Метапредметные (УУД):

2.1. Познавательные:

– Умение работать с различными источниками информации (ка-рикатура, видеофрагмент, текст документа, цитата);

– Умение анализировать, выделять главное в учебном материале;

– Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи;

2.2. Коммуникативные:

– Корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения

– Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос.

2.3. Регулятивные:

– Формулировать учебные задачи как шаги достижения постав-ленной цели деятельности;

– Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;

– Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

3. Предметные:

3.1. Знать и понимать значение понятий Мюнхенский сговор, политика «умиротворения», система коллективной безопасности, пакт и др. и уметь применять их для раскрытия сущности изучаемых международных отношений в 1930-е гг.;

3.2. Систематизировать исторический материал о международных отношениях в 1930-е гг., понимать сущность происходивших событий, подталкивающих мир к новой войне;

3.3. Формировать умение работать с исторической карикатурой как источником информации, анализировать её содержание и объяснять смысл с позиций исторического контекста;

План урока:

1. Версальский мир как предпосылки новой войны. Новые очаги агрессии.

2. Мюнхенский сговор 1938 г. – кульминация политики умиротворения агрессора.

3. Договор о ненападении СССР и Германии 1939 г. – подготовка к войне.

Ход урока:

В самом начале урока учитель предлагает учащимся посмотреть на экран, где изображена одна из работ немецкого скульптора XX в. Арно Брекера (*Прил. 1*), и анализирует ее:

Как известно, искусство, в том числе монументальное, было важным инструментом пропаганды в Третьем Рейхе. Одним из наиболее видных его представителей был скульптор Арно Брекер, создававший произведения в классическом стиле, отсылающем нас к искусству Античности.

К числу его произведений относится скульптурная композиция «Александр Великий», посвященная личности Александра Македонского. Композиция изображает великого завоевателя с копьем в одной руке, при этом другая рука указывает куда-то вдаль – по всей видимости, в восточном направлении, в сторону покоренной Македонским Персии. У ног Александра расположился орел («царственная» птица), который смотрит в направлении жеста Александра. Орел был распространенным символом в геральдике, в том числе и немецкой, и использовался как символ Германии. Поэтому композиция может быть прочитана следующим образом: если Александру Великому удалось его завоевания на Востоке, то почему Германии не будет сопутствовать успех в ее стремлении к завоеваниям в том же направлении?

Учитель: Пожалуйста, основательно поразмышляйте над тем, что вы сейчас услышали и увидели, и предположите, о чем пойдет речь на сегодняшнем уроке?

Учитель выслушивает и комментирует предлагаемые учащимися варианты, после чего обозначает **тему урока** в форме проблемного вопроса, поиск ответа на который станет заданием на урок: *Можно ли было предотвратить начало Второй мировой войны? (Международные отношения в 1930-е гг. Политика умиротворения агрессора)*.

Учитель предлагает записать тему в опорные конспекты (Прил. 2).

Учитель: Но поиск ответа на проблемный вопрос – это не все, с чем нам сегодня предстоит поработать. Если вы посмотрите в опорные конспекты, то увидите, что план урока у вас отсутствует. Это не просто так: сегодня одним из ваших заданий будет являться следующее – сформулировать заголовки пунктов плана.

Теперь же давайте поставим перед собой цели на урок. Предлагаю сформулировать их с помощью двух вопросов.

Учитель предлагает учащимся с опорой на обозначенную тему и отсутствующий план урока обозначить вслух цели урока: *что мы должны сделать и чему должны научиться?*

Учитель: В каждом из трех вопросов плана занятия нам будут помогать современники рассматриваемых нами событий, а точнее – их цитаты.

И первому мы предоставим слово французскому военачальнику, участнику Первой мировой войны Фердинанду Фошу, который в 1919 г. сказал: *«Это не мир, это перемирие на 20 лет»* [10]. Предположите, о каком мирном договоре Ф. Фош мог так выразиться?

Учитель выслушивает версии учащихся, вместе приходят к заключению о том, что речь далее пойдет про Версальский мирный договор, и предлагает вспомнить основные его положения:

– *Когда, где и кем был подписан Версальский мир? (Июнь 1919 г.; Париж; Великобритания, Франция, Германия, Италия)*

– *На какую страну была возложена ответственность за войну? (Германия)*

– *На каких условиях Германия заключила мирное соглашение? (132 млрд. золотых марок репараций, потеря Эльзаса, Лотарингии и всех заморских колоний, демилитаризация и оккупация).*

Учитель: Теперь давайте рассуждать: как вы думаете, каким образом могла отреагировать некогда могущественная Германия, ее народ и правительство, которые были, по сути, унижены и растоптаны этим договором, на сложившуюся ситуацию?

Учитель вместе с учащимися рассуждает о возможных последствиях мирного договора с точки зрения реакции Германии. Приходят к заключению о том, что в Германии могли проявиться реваншистские настроения, которые в теории могли бы привести к новой войне.

Учитель: Вернемся вновь к словам Ф. Фоша. Его слова, забегая вперед, станут пророческими – ровно через 20 лет после Версаля начнется Вторая мировая война. Таким образом, логично следует, что корни Второй мировой войны следует искать в Версальском мирном договоре.

Учитель предлагает, опираясь на рассмотренные ранее вопросы и сделанные выводы, сформулировать заголовок первого пункта плана. Вместе с учащимися формулирует заголовок (*Итоги Версальского мира, как предпосылки новой мировой войны*), который учащиеся записывают в опорный конспект.

Учитель: Сразу же обращаю ваше внимание: подумайте, как этот заголовок и содержание пункта может «работать» на наш проблемный вопрос.

Далее учитель с опорой на политическую карту Европы (*Прил. 3*) рассказывает о «новых очагах войны», которые активно разгораются в 1930-е гг. в Европе и других частях света. В частности, кратко описывает конфликт Италии и Эфиопии, Гражданскую войну в Испании, аншлюс Австрии и агрессивные действия Японии на Дальнем Востоке [27, с. 168–169].

Учитель: Следующим «спикером» нашего занятия станет знаменитый премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, который в 1938 г. на заседании Палаты общин сказал: *«Мы потерпели поражение, не начав войны, и теперь последствия этого поражения будут долго давать о себе знать»* [14].

Данное высказывание не приведет к важному для нас вопросу. Чтобы к нему прийти, мы поработаем с карикатурами.

Далее учитель разъясняет правила работы по рядам с исторической карикатурой.

Учитель: Вам будет необходимо внимательно изучить карикатуры, находящиеся на ваших столах (для каждого ряда она уникальна), и ответить на вопросы, которые обозначены на экране. Вам предстоит довольно серьезная аналитическая работа с иллюстративным источником, поэтому особое внимание обращайтесь на детали, символы, любые подписи, ведь в случае с карикатурами именно из таких мелочей и складывается общая композиция, а полная картина второго вопроса станет отчетливо видна, когда мы вместе дадим характеристику всем трем изображениям. На самостоятельную работу предоставляю вам 3 минуты.

Учащиеся анализируют карикатуры по следующим вопросам:

1. *Какие страны символизируют персонажи карикатур и на основании чего вы пришли к таким выводам?*

2. *В чем главная мысль карикатур, заложенная автором?*

Учащиеся работают с историческими карикатурами, ищут ответы на вопросы, после чего по рядам отвечают. Учитель по необходимости дополняет ответы ребят, обращает внимание на незамеченные учащимися детали.

Учитель: Первый ряд работал с карикатурой советских художников Кукрыниксов (*Прил. 4*).

Вместе анализируют карикатуру на предмет определения государств, упомянутых авторами на карикатуре: Великобритания, Франция, США, Германия. Приводят аргументы в пользу такого суждения (с опорой на элементы самой карикатуры).

Учитель: Второму ряду была предложена карикатура советского художника Бориса Ефимова (*Прил. 5*).

Вместе анализируют карикатуру на предмет определения государств, упомянутых авторами на карикатуре: лидеры западноевропейских стран, Германия. Приводят аргументы в пользу такого суждения (с опорой на элементы самой карикатуры).

Учитель: У третьего ряда работа строилась на основе карикатуры из британской газеты Evening Standard (*Прил. 6*).

Вместе анализируют карикатуру на предмет определения государств, упомянутых авторами на карикатуре: А. Гитлер, Н. Чемберлен, Э. Даладье, Б. Муссолини, И. Сталин. Приводят аргументы в пользу такого суждения (с опорой на элементы самой карикатуры).

Учитель: Даже исходя из состава участников карикатур, мы уже можем сделать вывод о том, что все три работы посвящены одному событию. Давайте анализировать, какую мысль пытался донести автор. Вновь обратимся к карикатуре Кукрыниксов (1 ряд).

Далее учитель предлагает каждому ряду поразмышлять над смыслом, который вкладывали авторы в свои карикатуры. 1 ряд: западные демократические страны пытаются угодить Германии, чтобы та, добившись своего, прекратила агрессию. В частности, передали Чехословакию «на съедение волку». Или же отвести войну на враждебный для западного мира СССР.

Учитель: Теперь обратим свое внимание на карикатуру Бориса Ефимова.

Вместе приходят к выводу о том, что автор вкладывает в нее следующий смысл: западные демократические страны своими же руками открыли для мира угрозу под названием «Нацистская Германия» и все-

ми силами направляют ее агрессию на враждебный для демократического мира СССР.

Учитель: Пока идейное содержание карикатур совпадает. Это можно объяснить тем фактом, что их авторов объединяет общее происхождение – советское. Теперь, давайте посмотрим, какой смысл вкладывают в свои работы иностранные карикатуристы.

3 ряд: СССР не был приглашен для обсуждения вопроса с участием главных европейских лидеров. Причина – несогласие советского руководства с политикой, проводимой Великобританией и Францией в отношении Германии.

Учитель: Все эти карикатуры явились реакцией на Мюнхенское соглашение, которое было подписано в ночь с 29 на 30 сентября 1938 г. в Мюнхене с участием Великобритании, Франции, Германии и Италии.

Далее учитель с опорой на карту (*Прил. 7*) приводит рассказ о событиях 30 сентября 1938 г., которые вошли в историю как «Мюнхенский сговор». Первые две согласились передать Судетскую область Чехословакии Германии, представители самой Чехословакии участия в переговорах не принимали. Ровно, как и Советский Союз, имевший с 1935 г. договор и взаимопомощи с Чехословакией [28, с. 98–99].

Учитель: Логика действий Великобритании и Франции вполне понятна: эти страны еще очень хорошо помнили ужасы Первой мировой войны, и всеми силами, в том числе и дипломатическими уступками, пытались успокоить агрессию Германии. Даже пошли на нарушение собственных демократических принципов: решили за Чехословакию ее судьбу, проигнорировав принцип суверенитета государства. Мюнхенский договор или «сговор», как его часто называют, стал кульминацией политики, получившей особое название – «Политика умиротворения агрессора».

Учитель предлагает учащимся на основе событий Мюнхенского сговора 1938 г. сформулировать понятие «Политика умиротворения агрессора» и записать в опорные конспекты. (*Политика умиротворения агрессора – внешняя политика государства, основанная на компромиссах и уступках агрессору в расчете удержать его от применения крайних мер и нарушения мира*).

Учитель: Но расчет для западноевропейских стран в своей политике был еще и в том, чтобы в случае неудачи политики умиротворения агрессии Германии, направить все ее действие на Восток – недружественный для демократических стран запада социалистический Советский Союз, о чем ярко говорят карикатуры Кукрыниксов и Бориса Ефимова.

Учитель предлагает учащимся прокомментировать высказывание У. Черчилля, опираясь на знания о Мюнхенском сговоре: «Мы потер-

пели поражение, не начав войны (**речь о Мюнхенском договоре**), и теперь последствия этого поражения будут долго давать о себе знать» (**Вторая мировая как итог политики умиротворения агрессора**).

Учитель предлагает поразмышлять и сформулировать название второго пункта плана урока для записи в опорный конспект (*Мюнхенский сговор 1938 г. – кульминация политики умиротворения агрессора*).

Учитель: Новый вопрос – новое высказывание. В этот раз обратимся к речи канцлера Германии Адольфа Гитлера, произнесенной на совещании командующих составных частей вермахта 23 ноября 1939 г.: «Россия в данный момент не опасна <...> у нас есть договор с Россией. Договоры, однако, соблюдаются до тех пор, пока они соответствуют целям <...>» [4]. О каком же договоре идет речь? Давайте разбираться.

Далее учитель обращается к **опережающему заданию**, которое учащиеся получили до урока.

Учитель: В качестве опережающего задания вам было предложено познакомиться с договорами, заключенными гитлеровской Германией и СССР в конце 1930-х гг. Учитель просит привести примеры таких договоров. (Договор о ненападении от 23 августа 1939 г. и Договор о дружбе и границе от 28 сентября 1939 г.)

Учитель заостряет внимание на том, что менее чем через год после Мюнхенского сговора, 23 августа 1939 г. Советский Союз заключил с явным агрессором, надвигающимся на западные границы страны, Договор о не нападении, а 28 сентября – Договор о дружбе и границе.

Учитель: Какой вопрос возникает у вас в голове в связи с такой ситуацией? Конечно, что стало причиной резкой смены политического курса СССР. В связи с этим нам необходимо разобраться, что же произошло между сентябрем 1938 г. и августом 1939 г., что привело к сближению коммунистического СССР с нацистской Германией.

Учитель предлагает учащимся ознакомиться с видеофрагментом «Московские переговоры 1939 г.» (Прил. 8) и устно ответить на вопросы:

1. *Какие страны участвовали в переговорах?*
2. *Где и когда состоялась встреча?*
3. *Каков был ее результат и что стало его причиной?*

В ходе обсуждения данных вопросов учитель совместно с учащимися приходят к выводу о том, что пассивность британской и французской сторон в переговорах вынудили СССР окончательно отказаться от идеи создания системы коллективной безопасности в Европе и обратиться к самостоятельному определению направления внешней политики.

Учитель предлагает обратиться к Договору о ненападении от 23 августа 1939 г. (Прил. 9) и просит найти подтверждение в тексте документа тезиса А. Гитлера о том, что Германии нет смысла опасаться наступ-

ления СССР («Обе договаривающиеся стороны обязуются воздерживаться от всякого насилия, от всякого агрессивного действия и всякого нападения в отношении друг друга как отдельно, так и совместно с другими державами») (ст. 1 договора; ст. 4).

Учитель: Но основной договор, опубликованный даже в советских газетах на первых полосах – далеко не все, к чему пришли стороны в августе 1939 г. Много лет спустя был рассекречен Секретный протокол, с содержанием которого мы сейчас поработаем.

Мы вместе познакомимся со ст. 1–4 Секретного дополнительного протокола (*Прил. 10*) и, сопоставив данные документы с политической картой Европы, проведем устанавливаемую границу сфер влияния Германии и СССР.

Учитель инструктирует учащихся по работе с картой «Политическая карта Европы, конец 1930-х гг.» в опорных конспектах: учащиеся вслух читают статьи Секретного дополнительного протокола, совместно с учителем отмечают опорные точки на карте и проводят границу.

Далее учитель предлагает учащимся порассуждать о том, почему СССР в конечном итоге пошел на договор с Германией. На момент 1939 г. советской дипломатии стало очевидно, что все попытки создать систему коллективной безопасности в Европе против Германии не увенчались успехом. В связи с этим руководство страны, четко осознавая близость надвигающейся войны, приняло решение начать подготовку. Первое действие – стремление «отодвинуть» свою западную границу, создать особую зону, которая была бы подконтрольна СССР, чтобы начать войну все еще не на своей территории. Германия же, хорошо помня опасность войны на два фронта в Первую мировую, исключала для себя такую большую опасность. И как подтверждение этого тезиса – еще раз обратимся к высказыванию А. Гитлера: «*Договоры, однако, соблюдаются до тех пор, пока они соответствуют целям.*»

Учитель: Пожалуйста, вспомнив содержание третьего вопроса, сформулируйте его название (*Договор о ненападении СССР и Германии 1939 г. – подготовка к войне*).

Учитель: Последний пункт плана озаглавлен, а значит, пора вернуться к целям нашего занятия. Взгляните на тему, вспомните содержание нашей работы на уроке и сформулируйте для себя ответ на вопрос: можно ли было предотвратить начало Второй мировой войны?

Учитель выслушивает версии учащихся, после чего просит аргументировать их позицию. В качестве подтверждений предлагает им еще раз внимательно посмотреть на пункты получившегося плана урока.

Учитель: Ответив на главный вопрос урока, давайте обратимся ко второй нашей задаче. Поделитесь, пожалуйста, что вам помогало формулировать заголовки пунктов плана?

Совместно с учащимися приходит к выводу о том, что правильной формулировке пунктов плана способствует внимательное отношение к содержанию вопросов, использовавшихся цитат, а главное – выделение ключевого момента в изучаемом вопросе.

Учитель: 1 сентября 1939 г. начнется Вторая мировая война. Один из ее участников, знаменитый французский писатель Антуан де-Сент-Экзюпери, чью жизнь забрала эта война, напишет: *«Я видел брошенные молотилки. Брошенные комбайны. В придорожных канавах – разбитые и брошенные автомобили. Война... никто больше не заводит часов. Никто не убирает свеклу. Никто не чинит вагонов. И вода, предназначенная для утоления жажды или для стирки праздничных кружевных нарядов крестьянок, лужей растекается по церковной площади».*

Учитель благодарит всех учащихся за работу на уроке.

**Скульптура немецкого скульптора А. Брекера
«Александр Великий». (Берлин, Германия)**



Опорный конспект

Тема занятия:

План занятия:

«Это не мир, это перемирие на 20 лет» (Фердинанд Фош, 1919 г.)

1.

«Мы потерпели поражение, не начав войны, и теперь последствия этого поражения будут долго давать о себе знать» (Уинстон Черчилль, 5 октября 1938 г.)

2.

«Россия в данный момент не опасна <...> у нас есть договор с Россией. Договоры, однако, соблюдаются до тех пор, пока они соответствуют целям <...>» (Адольф Гитлер, 23 ноября 1939 г.)

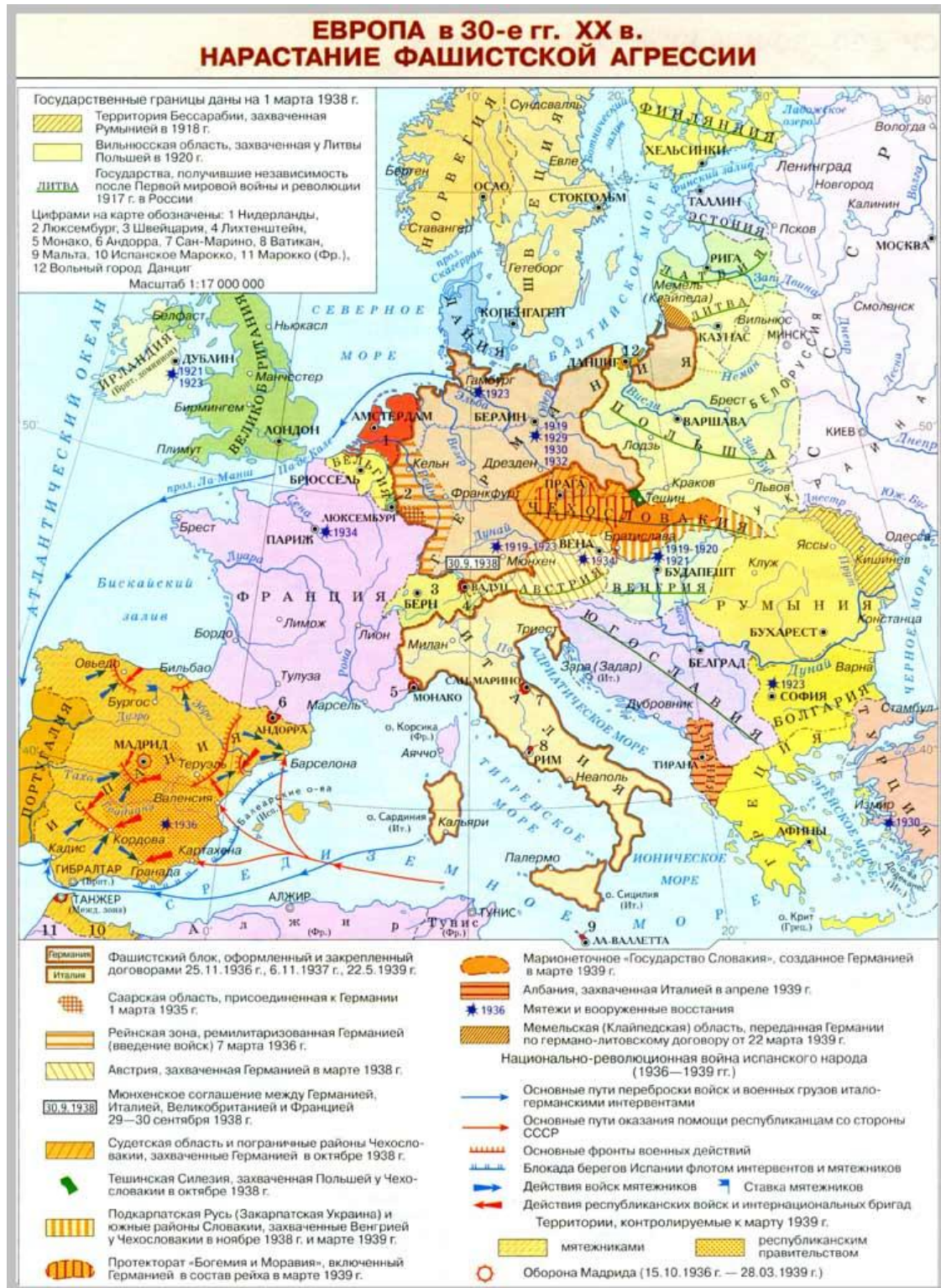
3.

Политика умиротворения агрессора

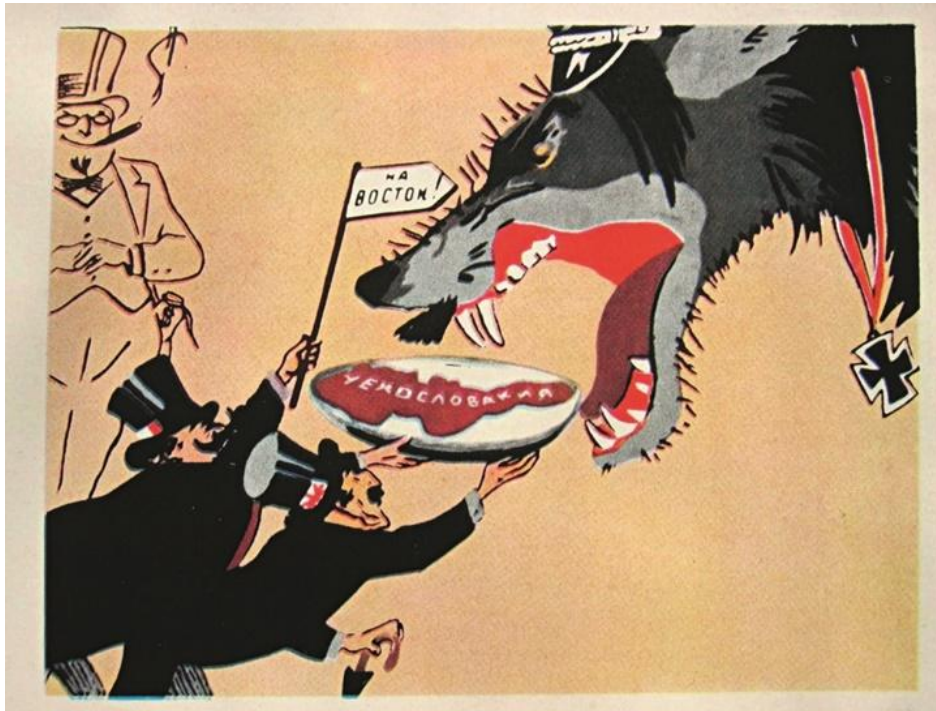
Политическая карта Европы, конец 1930-х гг.



Европа в 1930-е гг.: нарастание военной агрессии



**Карикатура советских художников Кукрыниксов на
ликвидацию Чехословакии**



**Карикатура советского художника Б.Е. Ефимова на подталкивание
Германии к нападению на СССР**



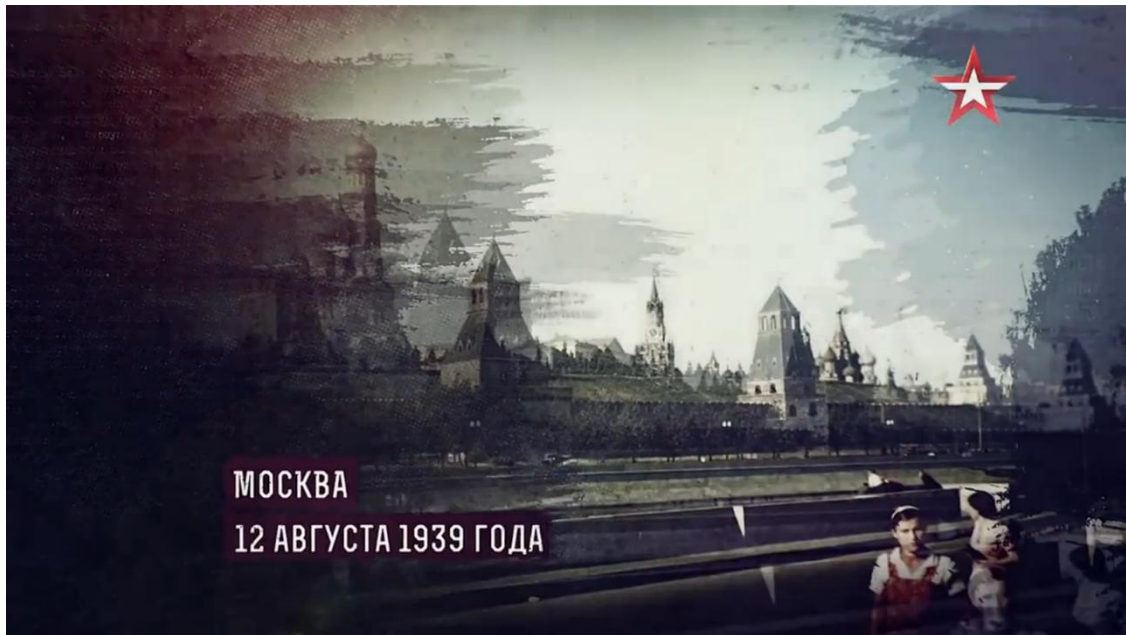
Карикатура из британской газеты «Evening Standard»
«Что нет стула для меня?»



Карта-схема «Мюнхенское соглашение 1938 г. о разделе
Чехословакии



**Фрагмент д/ф «Мир накануне войны. Утраченный шанс»
(т/к «Звезда», 2020.**



23 августа 1939 г. – Из Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом

Статья 1. Обе договаривающиеся стороны обязуются воздерживаться от всякого насилия, от всякого агрессивного действия и всякого нападения в отношении друг друга как отдельно, так и совместно с другими державами.

Статья 2. В случае, если одна из договаривающихся сторон окажется объектом военных действий со стороны третьей державы, другая договаривающаяся сторона не будет поддерживать ни в какой форме эту державу.

Статья 3. Правительства обеих договаривающихся сторон останутся в будущем в контакте друг с другом для консультации, чтобы информировать друг друга о вопросах, затрагивающих их общие интересы.

Статья 4. Ни одна из договаривающихся сторон не будет участвовать в какой-либо группировке держав, которая прямо или косвенно направлена против другой стороны».

23 августа 1939г. – Из Секретного дополнительного протокола к Договору о ненападении между Германией и Советским Союзом

«При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав **прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР**

2. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского государства, **граница сфер интересов Германии и СССР будет приблизительно проходить по линии рек Нарев, Висла и Сана.**

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства, и каковы будут границы этого государства, может быть выяснен только в течение дальнейшего политического развития. Во всяком случае, оба правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3. Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. **С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.**

4. Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете».

Список источников и литературы

Источники:

1. 1938 г. Накануне и после Мюнхена. Архивные документы рассказывают. К 80-летию «Мюнхенского сговора». – URL: <http://munich.rusarchives.ru>

2. 1939 г. От «умиротворения» до трагедии. – URL: <http://1939.rusarchives.ru>

3. Внесены изменения в закон «О днях воинской славы и памятных датах России». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/63257>

4. Выступление Гитлера на совещании с командованием вермахта 23 ноября 1939 г. – URL: <https://history.wikireading.ru/200107>

5. Документы и материалы кануна Второй мировой войны. 1937–1939. Т. 1. Ноябрь 1937 г. – декабрь 1938 г. / М-во иностр. дел СССР; редкол.: Земсков И.Н. и др. – Москва: Политиздат, 1981. – 302 с.

6. Заключение советско-германского договора о ненападении // Челябинский рабочий. – 1939. – 26 августа.

7. Зорге Р. Тюремные записки / Р. Зорге // Новая и новейшая история. – 1994. – № 6. – С. 91–116.

8. Иностранная печать о советско-германском договоре о ненападении // Челябинский рабочий. – 1939. – 26 августа.

9. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты. – URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannoj-kontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html>

10. Накануне. Можно ли было остановить Гитлера и предотвратить Вторую мировую // 75 лет Победы. Социально-значимый проект ИД «Аргументы и факты» в память о великой Победе и о тех, кто отстаивал наше право на жизнь – URL: <https://worldwar2.aif.ru/01-eto-nemir.html>

11. Нюрнбергский процесс: сб. материалов. В 8 т. – Т. 3. – Москва: Юрид. лит-ра, 1989. – 656 с.

12. Перевод стенограммы заседания Палаты общин от 5 октября 1938 г. – URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/19>

13. Путь к Победе: Эвакуация промышленных предприятий в Челябинскую область в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: сб. док. / редкол.: Н.А. Антипин и др. – Санкт-Петербург: Первый ИПХ, 2020. – 400 с.

14. Речь У. Черчилля в Палате общин 5 октября 1938 г. – URL: <https://churchill.pw/polnoe-i-bezogovorochnoe-porazhenie.html>

15. Указ Президиума Верховного Совета СССР об объявлении 3 сентября праздником Победы над Японией // Правда. – 1945. – 3 сентября.

16. Федеральные государственные образовательные стандарты. 2012 г. – URL: <http://минобрнауки.рф/documents/336>.

Литература:

17. Вклад регионов Урала и стран Центральной Азии в победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: сб. науч. ст. / редкол.: Н.А. Антипин, В.С. Балакин, И.В. Сибиряков. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2020. – 498 с.

18. Волобуев, О.В. История России: начало XX – начало XXI века. 10 кл.: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачев, П.Н. Романов. – Москва: Дрофа, 2016. – 367 с.

19. Герасимов Г. О пакте Молотова – Риббентропа в журнале «Дилетант». – URL: https://histrf.ru/biblioteka/b/o-paktie-molotova-ribbientropa-v-zhurnalie-dilietant?bulk_email_rid=243&bpmtrackid=2&bpmreplica=0&contactId=37bdf3b-e901-46c1-a38c-63e7dafcd65f&bulkEmailRecipientId=f47b88bb-3a82-4a0e-90f2-b300038ed023

20. Грибан, И.В. Пакт Молотова-Риббентропа в современном медиаполитическом дискурсе / И.В. Грибан // Политическая лингвистика. – 2018. – № 1. – С. 131–138.

21. Грищенко, А.Н. Советско-германский договор о ненападении 1939 г. / А.Н. Грищенко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 11–1. – С. 129–137.

22. Дипломатический триумф Советского Союза. – URL: https://histrf.ru/biblioteka/b/diplomatichieskii-triumf-sssr?bulk_email_rid=178&bpmtrackid=79&bpmreplica=0&contactId=37bdf3b-e901-46c1-a38c-63e7dafcd65f&bulkEmailRecipientId=75b5d095-2717-4860-8eb0-1d067e004d95

23. Донгаров, А.Г. Пакт Молотова-Риббентропа: запланированный экспромт / А.Г. Донгаров // Россия и современный мир. – 2016. – № 3 (92). – С. 148–167.

24. Дюллен, С. Уплотнение границ. К истокам советской политики. 1920–1940-е. / С. Дюллен; пер. с франц. Э. Кустовой. – Москва: Новое Литературное Обозрение, 2019. – 416 с.

25. Жоров, Е.А. Историческая политика vs фальсификация истории: две стороны одной медали / Е.А. Жоров // Наш край: прошлое, настоящее, будущее: материалы XV Всерос. науч. конф., 23 ноября 2021 г., Челябинск / ред. кол.: Н.В. Коршунова (пред.), Н.А. Антипин, В.М. Кузнецов, И.А. Новиков; сост. И.А. Новиков. – Челябинск: Абрис-принт, 2021. – 244 с. – С. 19–24.

26. Журавлев, С.В. История России. XX – начало XXI века: учебное издание для 10 кл. общеобразоват. организаций. Базовый и углубленный уровни: в 2 ч. Ч. 1. 1914–1945 / С.В. Журавлев, А.К. Соколов. – Москва: ООО «Русское слово – учебник», 2017. – 288 с.

27. История России. 10 кл.: учебник для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1. / М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др.; под ред. А.В. Торкунова. – Москва: Просвещение, 2016. – 175 с.

28. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 кл.: учебник для общеобразоват. организаций: базовый и углуб. уровни / О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа; под ред. А.А. Искендерова. – Москва: Просвещение, 2019. – 352 с.

29. Коршунова, Н.В. Фальсификация истории как теоретико-методологическая проблема / Н.В. Коршунова // Наш край: прошлое, настоящее, будущее: материалы XV Всерос. науч. конф., 23 ноября 2021 г., Челябинск / ред. кол.: Н.В. Коршунова (пред.), Н.А. Антипин, В.М. Кузнецов, И.А. Новиков; сост. И.А. Новиков. – Челябинск: Абрис-принт, 2021. – 244 с. – С. 12–18.

30. Кошкин, А.А. Блицкриг на Востоке / А.А. Кошкин // Историк. – 2022. – № 7. – С. 80–85.

31. Методические рекомендации и дидактические материалы по изучению Второй мировой и Великой Отечественной войн в общеобразовательных организациях Челябинской области / под ред. В.М. Кузнецова. – Челябинск: ЧИППКРО, 2020. – 72 с.

32. Мулюкова, А.Г. Комплекс исторической информации как средство развития аналитических умений старшеклассников / А.Г. Мулюкова // Преподавание истории в школе. – 2019. – № 1. – С. 48–53.

33. Неволina, И.В. Советско-германские отношения 1939–1941 гг. в англо-американской историографии / И.В. Неволina // Вопросы всеобщей истории. – 2008. – № 10. – С. 102–110.

34. Новиков, И.А. Противодействие фальсификации региональной и локальной истории / И.А. Новиков // Наш край: прошлое, настоящее, будущее: материалы XV Всерос. науч. конф., 23 ноября 2021 г., Челябинск / ред. кол.: Н.В. Коршунова (пред.), Н.А. Антипин, В.М. Кузнецов, И.А. Новиков; сост. И.А. Новиков. – Челябинск: Абрис-принт, 2021. – 244 с. – С. 25–37.

35. Павленко, В.Д. Через горнило войны к победе: 1941–1945 гг. / В.Д. Павленко, Г.К. Павленко. – Челябинск: АБРИС, 2020. – 328 с.

36. Ржешевский, О.А. Международное положение СССР накануне войны / О.А. Ржешевский // Вторая мировая и Великая Отечественная войны: исторические уроки и проблемы геополитики: материалы Все-

рос. науч. конф., посвященной 65-летию Великой Победы (14–15 апреля 2010 г., МПГУ). – Москва: МПГУ, 2010. – 509 с. – С. 11–35.

37. Салмина, М.С. Предыстория Второй мировой войны в учебниках всеобщей истории для школьников / М.С. Салмина // Проблемы культурного образования: сб. науч. и учеб.-метод. трудов (ежегодник). Вып. 15 / отв. ред. В.М. Кузнецов. – Челябинск: ЧИППКРО, 2018. – 312 с. – С. 176–182.

38. Труд во имя Победы: трудовые ресурсы и экономика Урала и стран Центральной Азии в годы Великой Отечественной войны: сб. науч. ст. / редкол.: Н.А. Антипин, И.В. Сибиряков. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2021. – 573 с.

39. Фест, И. Гитлер. Биография. Триумф и падение в бездну / И. Фест. – Москва: Вече, 2006. – 637 с.

40. Христофоров, В.С. Мюнхенское соглашение – пролог Второй мировой (По архивным материалам ФСБ России) / В.С. Христофоров // Новая и новейшая история. – 2009. – № 1. – С. 21–47.

41. Экштут, С. «22 июня 1941 года немцы взяли Псков. Витебск, Житомир...». Если бы не было пакта о ненападении / С. Экштут // Родина. – 2020. – № 2. – С. 100–107.

Содержание

Введение	3
Раздел 1. Документы и материалы	7
1. Причины нарастания военной угрозы	8
2. Политика умиротворения агрессора	10
3. Советско-германский договор о ненападении («Пакт Молотова-Риббентропа»)	15
Раздел 2. Методические разработки	21
1. Лабораторное занятие	22
2. Круглый стол	29
Список источников и литературы	45

Учебно-методическое пособие

Можно ли было предотвратить начало Второй мировой войны?:
материалы для подготовки к уроку
«Внешняя политика СССР в 1919—1941 гг.

Под общ. ред. Е.А. Жорова

Подписано в печать .11.2022. Формат 60×84 1/16.
Бумага для множительных аппаратов. Печать на ризографе.
Усл. печ. л. . Тираж экз. Заказ .

Отпечатано с готового оригинал-макета в
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, 69