



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ЕСТЕСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ОБЩЕЙ БИОЛОГИИ И ФИЗИОЛОГИИ

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ СТУДЕНТОК ПРИ  
ВОСПРОИЗВЕДЕНИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.05 – «Педагогическое образование»

Направленность программы бакалавриата

«Биология. Безопасность жизнедеятельности»

Проверка на объем заимствований: Выполнила:

62,2 % авторского текста

Студент группы ОФ-501/066-5-1 (559-60)

Работа рекомендована как защите

Богданова Алёна Владимировна

рекомендована/не рекомендована

«26» мая 2017г.

Научный руководитель:

И.О. зав.кафедрой Общей биологии и  
физиологии

д.б.н., профессор

Байгужин П.А.

Байгужин Павел Азифович

Челябинск

2017 год

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ ПРИ ВОСПРОИЗВЕДЕНИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	5
1.1 Понятие о феномене лжи.....	5
1.2 Основные реакции поведения при подаче заведомо ложной информации.....	7
1.3 Аппаратно-программное обеспечение диагностики лжи.....	18
1.4 Основные положения теорий лжи.....	21
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	28
2.1 Организация исследования.....	28
2.2 Описание модели эмоциональной значимости выступления.....	28
2.3 Методы исследования.....	29
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЯ.....	31
3.1 Анализ поведенческих реакций с фрагментарной степенью выраженности у студенток.....	31
3.2 Анализ поведенческих реакций с высокой степенью выраженности у студенток.....	32
3.3 Анализ частоты проявления поведенческих реакций у студенток.....	34
3.4 Методические указания по выполнению проектной работы по ОБЖ.....	36
ВЫВОДЫ.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	44
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность.**

Феномен лжи или обмана не только регулярно встречается в нашей повседневной жизни, но и в современную эпоху становится важным фактором экономического и социального взаимодействия. (Егоров Д.М, 2015, Плотникова И.В, 2011)

Учителю же нужно знать, понимают ли ученики его слова. Интерес, сосредоточенность и растерянность видны на лице. (Фрай О., 2006) Очевидно, что школьникам приходится лгать учителям о выполнении учебных заданий, домашней работы, списывании и разного рода уловках на уроках. Лгут и о том, что касается поведения — как в стенах школы, так и вне ее. Более серьезной является ложь, связанная со школьными проблемами, наркотиками, алкоголем, а также правонарушениями и проступками, что является реальной опасностью для жизни и здоровья обучающегося. Следовательно, педагогу стоит научиться распознавать ложь школьников и предпринимать соответствующие меры. (Дубровский Д.И., 2010)

**Цель исследования** - выявить поведенческие реакции студенток при воспроизведении заведомо ложной информации.

**Объект исследования** - комплекс теоретических данных, связанных с дачей заведомо ложной информации.

**Предметом исследования** - особенности поведения при даче заведомо ложной информации, их проявление в невербальном и вербальном общении, в частности в способе дачи заведомо ложной информации.

В соответствии с целью, объектом, предметом поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Провести анализ модели ситуации воспроизведения студентками заведомо ложной информации.
2. Выявить поведенческие реакции студенток в условиях модели ситуации воспроизведения заведомо ложной информации.

3. Разработать методические указания по написанию проектной работы на тему: «Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи.»

**Научная новизна:** Установлены поведенческие реакции студенток естественно-технологического факультета при воспроизведении заведомо ложной информации в условиях модели ситуации введения в заблуждение.

Определена специфичность поведенческих реакций обследуемых студенток при воспроизведении заведомо ложной информации.

**Практическая значимость исследования.** Результаты исследования могут быть использованы при подготовке тематических занятий или их фрагментов в образовательных организациях по предмету «Основы безопасности жизнедеятельности», а именно в разделе: Основы безопасности личности, общества и государства в рамках темы: Правила поведения в ситуациях криминогенного характера; внеклассных мероприятий с целью просвещения обучающихся о поведенческих реакциях человека при воспроизведении ложной информации.

**Апробация исследований.** Фрагмент исследования использован при проведении учебных занятий по основам безопасности жизнедеятельности в рамках темы «Правила поведения в ситуациях криминогенного характера» в ходе производственной практики (педагогической), реализованной на базе МАОУ СОШ № 15 (2016).

Результаты исследования доложены на секции «Физиологические и психофизиологические аспекты адаптации к условиям среды» ежегодной конференции, проводимой в рамках студенческой Универсиады (2017).

**Структура и объём выпускной квалификационной работы:** выпускная квалификационная работа изложена на 54 страницах, состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, приложения.

## ГЛАВА 1. ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ ПРИ ВОСПРОИЗВЕДЕНИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЙ ИНФОРМАЦИИ

### 1.1 Понятие о феномене лжи.

Тема лжи не нова для науки. Еще с древних времен определились два подхода к допустимости лжи. В духовно-философской литературе «ложь» всегда считалась вредностью и никак рассматривалась как модель поведения человека. В наиболее поздних работах понятию обмана давали различные определения, в соответствии с которыми акцентировали и описывали различные типы обмана, определяли основные факторы, влияющие на формирование отношения человека ко лжи, раскрывали ее механизмы. (Ф. Ницше, 1997) Обманы являются такими же древними, как цивилизации; в древнекитайских рукописях есть созвучное современности утверждение: «Наше время провозглашает себя цивилизованным. Но чем цивилизованнее общество, тем большее в нем место занимают ложь и обман» [6].

Специалисты по психологам считают, что «ложь – явление общения, складывающийся в сознательном искажении реальных предметов; обман является особым осознанным продуктом речевой деятельности человека, который имеет цель ввести оппонента в заблуждение; как правило, ложь обусловлена стремлением добиться личных или социальных преимуществ в различных ситуациях[40].

**Заведомо ложная информация** – это сведения, никаким образом не соответствующие содержащимся в документах и материалах, о чем доподлинно известно другой личности. (Петрик Е.С., 2009)

Люди лгут по разным причинам. Во-первых, они делают это для того, чтобы произвести на других хорошее впечатление или же защитить себя (неловкость, неодобрение). Во-вторых, люди лгут для того, чтобы иметь превосходство над другими людьми. В-третьих, чтобы избежать наказания. Помимо этого, люди лгут, чтобы представить других в более выгодном свете, или сообщают ложь, стремясь помочь другим. В-пятых, общество прибегает

к так называемой «социальной лжи». Люди лгут ради сохранения межличностных взаимоотношений[36]. Общение между людьми стало бы не уютным и безжалостным, а фундамент социальных взаимодействий легко мог бы оказаться разрушен, если бы люди все время говорили друг другу правду[29].

Таким образом, неискренние, но лестные слова могут способствовать развитию взаимоотношений между людьми. Социальная ложь служит как собственным интересам лжеца, так и интересам других[29].

Кроме отличий между самоориентированной ложью и ложью, направленной на других, обычно проводится различие между явной (откровенной, грубой) ложью, преувеличением, и тонкой ложью.

**Очевидная ложь** (именуемая фальсификацией) — это полная ложь — ложь, при которой сообщаемая информация совершенно отлична или диаметрально противоположна истине. Виновный подозреваемый, отвергающий любую причастность к совершению преступления/правонарушения, высказывает очевидную (явную) ложь. (Ф. Олдер, 2006)

**Преувеличение** — это ложь, при которой сообщаемые факты или информация превосходят истинные данные. Тонкая ложь подразумевает дословное сообщение правды, но направленное на то, чтобы ввести кого-либо в заблуждение. (Ф. Олдер, 2006)

Имеются доказательства того, что мужчины и женщины по-разному ведут себя, когда лгут. Говоря ложь, женщины ощущают более дискомфортно, чем мужчины. Когда они говорили о ситуациях, в которых они сами лгали, женщины испытывали более мощные чувства, вины, тревоги и страха, в отличии от лиц мужского пола. Раздумывая о ситуациях, в которых они сами были обмануты, женщины говорили, что они были в большей степени озлоблены, чем мужчины. Для женщин ложь оказала наиболее отрицательное влияние на отношения с обманщиков, чем для мужчин, а

также женщины склонны чаще вспоминать о таких случаях, чем мужчины.  
[37]

## **1.2 Основные реакции поведения при подаче заведомо ложной информации.**

При анализе содержания понятия «ложь» используются самые различные источники. Ложь, согласно толковому словарю С.И. Ожигова - «намеренное искажение истины, неправда, обман».

Ключевые характеристики, на которые стоит концентрировать внимание при попытках обнаружить ложь:

- Принципы анализа поведения говорящего.
- Невербальные (несловесные) индикаторы неискренности.
- Проявление утаивания правды (обмана) в речи[34,35].

Невербальные признаки обмана чаще всего обнаруживаются при затруднениях в измышлении обмана. Лгуны, как правило говорят медленнее, включают в речь больше пауз, а также больше запинаятся. На действия человека могут повлиять такие эмоции, как чувство вины, страха или переживания, напряжения и т.д. Чем сильнее эмоции, тем более вероятно проявление невербальных признаков лжи. Лжец, который очень боится быть раскрытым в обмане, старается произвести на окружающих людей впечатление честного человека. Кроме этого, эмоциональные волнения зачастую проявляются в повышении высоты голоса, которое является реакцией, неподконтрольной лжецу. Тем не менее, подобное повышение весьма незначительно и очень плохо поддается обнаружению[16,20].

Наконец, эмоции способны проявиться на лице. Страх, к примеру, автоматически выражается в поднятии и сведении бровей, в поднятии верхнего века и напряжении нижнего[40].

Невербальное поведение сложнее контролировать, чем вербальное. Существует четыре причины, доказывающие это:

1. Имеются некоторые рефлекторные взаимосвязи между эмоциями и невербальными поведенческими показателями человека, тогда как аналогичных взаимосвязей между эмоциями и речью нет. В тот момент, когда человек испытывает страх, он автоматически отклоняется назад и его лицо искажается определенным образом и произносит определённые фразы, которые он может непроизвольно воспроизвести в момент испуга.

2. Человек наиболее искусен в использовании слов, нежели в управлении контролем своим поведением, так как речь, как правило, более важна в обмене информацией, чем поведение. Если с человека потребуют рассказать, что он делал в течение дня, он предпочтёт для описания слова, а не жесты.

3. Тот факт, что слова в обмене информацией важнее поведения, вынуждают людей концентрировать больше внимания на слова, а не на действия. Педагог, безусловно, помнит, что он сказал вовремя урок или лекции, однако свое поведение во время урока он осознает в меньшей степени. Он может и не понять, что всё время во в течение урока смотрит в одну точку, которая находится на задней стене класса, пока кто-нибудь из учащихся не скажет ему об этом. Обвиняемый на допросе в полиции и кандидат на собеседовании, возможно, запомнят, что они говорили. Но в последующем им будет значительно труднее точно воспроизвести свои слова и действия – как двигались их стопы и кисти, как часто они отворачивались от собеседника во время интервью, каким тоном они говорили, какая мимика сопровождала их речь. Внимание к поведению необходимо для того, чтобы успешно его контролировать. Человек не сможет управлять своим собственным поведением, если же не знает, как он ведет себя в обычной ситуации. Следовательно, когда люди стараются вести себя «как обычно»,



они смогут добиться успеха лишь тогда, если им известно их обычное поведение.

4. Человек не может молчать на невербальном уровне. Допустим, что обвиняемый на допросе в полиции осознает, что полиция знает о его причастности к преступлению больше, чем он предполагал. Возможно, это вынуждает его другую историю, не ту, которую он запланировал. Вербально он может сделать паузу, чтобы подумать, как ответить в этой ситуации. Однако невербальная пауза неосуществима. Его поведение будет выражаться в процессе всего допроса, даже когда он хранит молчание, а офицеры полиции смогут наблюдать и интерпретировать это поведение[44].

### **Краткий обзор и описание невербального поведения.**

1. Различного рода запинки при разговоре: использование междометий «э-э», «хм» и т. п.

2. Речевые ошибки: повторение слов и/или предложений, изменение предложений, неполнота высказываний, оговорки и т. п.

3. Высота голоса: изменение (повышение или понижение) тона голоса.

4. Скорость речи;

5. Латентный период: продолжительность молчания между вопросом и ответом.

6. Частота пауз: частота встречаемости периодов молчания в речи.

7. Продолжительность пауз: длительность периодов молчания.

8. Взгляд: направленность взгляда на лицо оппонента.

9. Улыбка: улыбчивость, смех, веселье и т.д

10. Моргание. Движения верхнего века.

11 . Самоманипуляции: почесывание головы, запястий, ног, туловища и т.д.

12. Иллюстраторы: функциональные движения кистей и рук, предназначенные для изменения и/или подтверждения сказанного.

13. Кисти и пальцы: нефункциональные движения кистей или пальцев при неподвижности рук в целом.

14. Ноги и стопы.

15. Голова: кивание или мотание головой.

16. Туловище: движения туловища (как правило, это движения головы).

17. Смена позы: движения, направленные на смену положения (обычно — в сочетании с движениями туловища и ног) [9].

### **Следует различать вокальное и невокальное невербальное поведение.**

К вокальному поведению относятся голос и речь, все остальное поведение считается невокальным.

Во-первых, лжецы склонны к повышению тона голоса по сравнению с людьми, говорящими правду.

Во-вторых, люди, когда лгут делают длиннее паузы в речи. Это, скорее всего, связано с необходимостью больше думать[5].

При подробном изучении можно выделить три истинных индикатора лжи: движения рук, кистей, пальцев, стоп и ног заметнее беднее, чем у человека, говорящего правду. Снижение активности этих движений, может быть обусловлена сложностью обмана[4].

### **Общий обзор и описание вербальных характеристик.**

1. Негативные высказывания — высказывания, указывающие на не предрасположенность к объекту или индивиду, мнению (унизительные высказывания, отрицания и т.д.), а также различного рода высказывания, которые свидетельствуют о негативном настрое.

2. Правдоподобные ответы — высказывания, имеющие смысл и звучащие разумно.

3. Нерелевантная информация — информация, не имеющая отношения к контексту и не запрашиваемая.

4. Чрезмерно обобщенные — использование таких слов, как «всегда», «никогда», «никто», «все» и т. д.

5. Самореференции — использование слов, относящихся к самому говорящему («я», «меня» или «мое»)

6. Прямые ответы — описывают суть дела и содержат откровенные высказывания.

7. Длительность реакции — продолжительность ответа на вопрос, а также количество произнесенных слов[5].

Для обнаружения неискренности и дезинформации специалисты используют различные способы контроля и проверки, получаемой ими информации:

- уточнение данных через независимые друг от друга источники;
- использование технических средств контроля;
- создание проверочных ситуаций;
- изучение реакций объекта с помощью полиграфа и т.п. (рис.1)

В реальности обман – это не такое уж простое занятие и обмануть кого-то «не моргнув глазом» оказывается не всегда легко, потому что кроме глаз, на которые по традиции обращают внимание, у человека существует голос, мимика, жестикуляция и другие признаки поведения, которые свидетельствуют и психологическом состоянии. В процессе прямого общения или после него анализу подвергается содержание информации и техника ее передачи другому лицу[2]. Результативность и успешность в раскрытии укрываемых сведений и способов дезинформации во многом зависит от опыта и подготовки человека, который пытается это делать. Психологические исследования показывают, что у хороших «лайэкспертов» – людей, эффективно выявляющих неискренность, ложь и обман – высоко выраженными являются общественная динамичность, стремление к взаимодействию и установлению контактов, настроенность на общение с другими, деятельность в разных социальных группах. Они как правило заявляют, что хотят и ожидают подобного поведения от других, а потому весьма восприимчивы к обману[8].

Надо сказать, что признаки, которые выделяются в качестве «индикаторов лжи», достаточно условны. Проблема состоит в том, что пока не существует средств, позволяющих расшифровывать сигналы мозга до такой степени, чтобы считывать мысли и четко распознавать, что человек думает[13]. Вот почему, и при проверке на полиграфе, и при наблюдении за поведением человека при непосредственном общении выводы о возможной неискренности делаются на основе наличия более или менее выраженных психофизиологических сдвигов в организме, которые могут поддаваться внешнему контролю, а также с помощью анализа содержания информации, поступающей от индивида. Однако, потребность в проявлении осторожности при интерпретации признаков, которые сопутствуют лжи, вовсе не означает, что от подобного анализа поведенческих реакций следует отказываться. Понимая косвенный характер выделяемых признаков поведения, следует не торопиться с выводами и умозаключениями[11].

Ориентируясь на лицо партнера по общению для индикации лжи, чаще внимание наблюдателя обращается на следующие параметры поведенческих реакций:

- **«Бегающий взгляд»** - связан с тем, что человек, который не привык ко лжи или испытывающий тревогу по каким-то другим причинам, в ходе обмана, с трудом «держит взгляд» собеседника и отводит глаза в стороны;
- **Лёгкая улыбка** – улыбка, сопровождающая ложь, которая даёт возможность скрывать внутреннее напряжение, но при этом не всегда выглядит достаточно естественной. Может быть формой проявления индивидуального стиля общения;
- **Микронапряжение лицевых мышц.** Видеонаблюдение даёт возможность фиксации кратковременного напряжения лицевых мышц, которые длятся лишь доли секунды. По мнению американских

исследователей, эта произвольная реакция – очень надежный индикатор лжи;

- **Контроль партнера в момент ложного высказывания.** Человек на некоторое время концентрирует свое внимание на лице партнера, как пытаясь оценить успешно ли ему удалось ввести его в заблуждение (солгать). Лжец проверяет – верят ему или же нет[21].

- **Вегетативные реакции поведенческих реакций.** При любом стрессе у человека начинают проявляться следующие реакции:

- 1) Расширение/сужение зрачка;
- 2) Учащение/урежение сердцебиения;
- 3) Повышение тонуса/расслабление мышц (возможно дрожание);
- 4) Активация потовых желез и усиление секреции слезных желез;
- 5) Торможение желудочно-кишечного тракта, которое вызывает сухость во рту (усиленное проглатывание, облизывание и трогание губ, и повышение потребности жидкостей);
- 6) Активация желудочно-кишечного тракта, которое вызывает обильное слюноотделение (частое и громкое проглатывание);
- 7) Понижение/повышение пульса (можно увидеть выраженную пульсацию сонных артерий на шее, бледность кожных покровов);
- 8) Усиление/урежение дыхания;
- 9) Касание пальцами рта или лица;
- 10) Появляются дескрипторы (закусывание, облизывание губ и другие).

- **Движения зрачков глаз.** Согласно данным специалистов по нейролингвистическому программированию (НЛП), имеются определенные зоны, в которые произвольно попадает зрачок глаза при озвучивании информации, что в нескольких случаях является разновидностью неискренности[21].

При анализе мимики и иных характеристик, которые связаны с поведенческими реакциями человека на предмет выявления возможной неискренности, важно использовать индивидуальный подход к определению «фонового» состояния человека. Партнёры осознанного или подсознательно замечают естественные индивидуальные особенности поведения друг друга, а также делают выводы для себя об индивидуальных особенностях другого и отмечают различного рода отклонения от их обычного стиля общения. Следовательно, фактически любые поведенческие реакции партнера по общению могут интерпретироваться по-разному, в зависимости от того, являются ли они естественным проявлением индивидуального стиля общения и возможны для данного человека в данной ситуации, или же эти реакции вызваны иными причинами, в частности, желанием утаить истинное отношение к обсуждаемой проблеме[15].

Проблема фиксации естественности поведения и соотношения его с другими элементами в наблюдаемой ситуации возникает и при анализе жестикуляции и поз человека. Исследователи этого направления, которые изучают «язык тела», подчеркивают, что интерпретация жестов, мимики, поз и других невербальных компонентов общения, должна осуществляться в контексте с анализом ситуации в целом. Именно на несоответствии содержания высказывания внешним зачастую строятся предположения о присутствии неискренности[41].

Известный исследователь «языка телодвижений» Аллан Пиз (2006) выделяет ряд жестов, которые сопровождают ложь, сомнение, а также мошенничество:

- **жест «рука к лицу»** - при воспроизведении лжи человек подносит руку к лицу;
- **жест «прикрытие рта»** - прикрывание рта ладонью, пальцами или кулаком, а также покашливание с прикрытием рта. Если подобный жест связан с оценочными позициями, сомкнутая ладонь лежит на щеке, в то время как указательный палец зачастую показывает наверх;

- **жест «прикосновение к носу»** - лёгкое потирание носа или же быстрое прикосновение к нему (выглядит неестественным);
- **жест «потирание глаза»** - при лжи мужчины отводят глаза и потирают их, в то время как женщины склонны просто легко касаться глаза и потирать область под глазом. Этот жест обычно сочетается со стиснутыми зубами и так называемой фальшивой улыбкой;
- **жесты манипуляторы** - к ним относятся жесты прикосновения к одежде и различным предметам и т.д. [21].
- **жест «оттягивание воротника».**

Когда человек лжёт, он всегда осуществляет переход мышления с правого полушария на левое. Вот именно в этот период перехода из одного полушария в другое и появляются эти жесты-адаптеры. Потому что этот переход с правого полушария на левое всегда вызывает в действиях человека паузу. И поэтому еще одна функция адаптеров — замещение. Эмоции ушли, появились паузы, которые должны быть чем-то заполнены [27].

Однако выделение жестов либо поз, непосредственно связанных с неискренностью, слишком опасно. Иное дело пытаться соотносить их с остальными наблюдаемыми параметрами и содержанием информации.

Приводится система, основанная на признаках лжи, исходя из анализа содержания информации:

1. Противоречие высказываний другой, собранной по данному вопросу информации, а также противоречие внутри самой информации. Обман тяжело продумать абсолютно во всех подробностях, следовательно, лжец старается запомнить самые важные обстоятельства. Некоторые обстоятельства в процессе подготовки к обману вообще им не осмысливаются. Обычно ложь носит цепной характер — то есть одна сказанная ложь порождает другую, одно искаженное ложью обстоятельство вынуждает вносить какие-либо коррективы в другие обстоятельства и т.д.

Вся эта ложь требует очень серьезных сил и затрат времени, что часто не позволяет лжецу всё это запомнить продумать до мельчайших подробностей. Основной способ выявления – уточняющие вопросы с упором на детализацию фактов.

2. Неопределенность, неконкретность сведений, содержащихся в дезинформации. Главная причина – описание или изложение того, что не было реально пережито и поэтому лишь поверхностно зафиксировалось в памяти и быстро было им забыто (хотя это и обдумывалось при подготовке обмана). Отсутствие реальной деятельности, которая бы включала в себя так или иначе описываемые события и факты, делает изложение лжи лишенным активного компонента (в том числе и на грамматическом уровне).

3. Чрезмерная, точность описания событий (особенно отдаленных по времени) – то есть описание событий заранее заученной при подготовке к лжи.

4. Совпадение мельчайших деталей в сообщениях нескольких опрашиваемых. Обычно, если несколько человек наблюдают одно и то же событие или явление, то не дают одинаковых описаний данного события или явления, так каждый человек интерпретирует ситуацию по-своему.

5. Отсутствие в описании несущественных подробностей и деталей. Вымышленное прошлое пассивно, искусственно и не пережито человеком. Единственная цель проектирование такого «прошлого» – введение партнёра или же группу лиц в заблуждение, что приводит к одностороннему описанию деталей. Пропадают добавки несущественные и те «добавки», являющиеся типичными для человека, который реально пережил сходные события.

6. Различное объяснение одних и тех же событий на разных этапах общения. Зачастую различные версии объяснений обусловлены забыванием человеком различных элементов своих прошлых выдуманных объяснений, которые побуждают его давать новые версии событий.

7. Исключительно позитивная информация о самом себе и отсутствие малейших сомнений в трактовке событий. Честность человека не заставляет



его останавливаться и перед изложением того, что может его невыгодно характеризовать (может быть частичная маскировка «негатива»). Честные люди, как правило, не скрывают сомнения, возникшие у них в объяснении некоторых фактов, что обычно несвойственно лжецу.

8. Настойчивое, неоднократное (навязчивое) инициативное повторение каких-либо утверждений, которые не обусловлены нейтральными причинами.

9. «Проговорки» (оговорки), которые возникают в процессе общения. Это непроизвольное сообщение правды как результат конфликтного соперничества в сознании человека правдивых и ложных альтернатив объяснения или описания того или иного события.

10. Не типичные для данного человека (с учетом его уровня общего развития и образования) выражения, термины и фразеологические обороты – свидетельство заучивания информации, которая, возможно, была подготовлена другим человеком.

11. Обедненность психоэмоционального фона – это следствие отсутствия реальных переживаний в момент реального события.

12. Неуместные, неоднократные ссылки на свою добропорядочность и незаинтересованность. Подобное излишнее афиширование своей добродетели вызывает сомнение в достоверности информации.

13. Уклонение от ответа на прямой вопрос, попытки создать впечатление, что этот вопрос был не понят или просто «забыт». (О. Фрай, 2006)

Проблема выявления лжи является чрезвычайно сложной из-за множества факторов, которые подлежат детальному анализу. Только опытный профайлер достоверно определить ложь, но при этом окажется в затруднении, если его спросят, как он это сделал. Во всяком случае попытка классификации признаков, свидетельствующих о возможности присутствия неискренности, позволяет более целенаправленно подойти к развитию

коммуникативной компетентности людей и в любом случае является чрезвычайно полезной [31].

У спокойного человека в речи большое количество жестов-иллюстраторов. При этом жестикуляция свободна, чувственно окрашена.

**Иллюстраторы** — это жесты, подкрепляющие сообщение. В качестве иллюстраторов могут выступать: движение рук, мимика, жестикуляция. Иллюстраторы, как правило, используются тогда, когда человек не может подобрать нужное слово, когда он хочет усилить свою речь, сделать её более образной и яркой, а также, когда человек имеет возможности подобрать нужное слово, когда есть желание усилить свою речь, сделать её более образной и яркой, когда человек испытывает искренние эмоции. В следствии этого присутствие в речи иллюстраторов, в основном является верным признаком того, что человек испытывает искренние эмоции и говорит правду [43].

Результаты исследования объективных невербальных признаков лжи разочаровывают. Проблема в том, что типичных маркеров лживого поведения не существует. Все люди ведут себя по-разному, в следствии своих индивидуальных личностных характеристик. Некоторых выдает голос, других — речь, третьих — жесты и т. д. Поэтому опыты демонстрируют лишь то, что ложь относительно большого количества людей можно распознать по высоте тембра голоса или по движениям кистей. Кроме этого, поведение людей зависит от ситуации, в которой приходится лгать [40].

### **1.3 Аппаратно-программное обеспечение диагностики лжи.**

В отличие от анализа вербального поведения и физиологических реакций анализ невербального поведения не требует никакого специального оборудования. Все, что следует делать дознавателю, - это внимательно наблюдать за человеком и тщательно вслушиваться в то что говорит оппонент. При анализе вербального поведения необходимо записывать утверждения, а физиологические реакции фиксируются с помощью

технического оборудования. Из этого следует, что анализ физиологических реакций и вербального поведения невозможно произвести в условиях, где нужно производить конкретные исследования, — как это случается в большинстве таких ситуаций. Более того, при анализе вербального поведения человека и физиологических показателей необходимо, чтобы анализе вербального поведения и физиологических реакций необходимо, чтобы ориентировочный лжец хоть что-нибудь сказал, а анализ невербального поведения может состояться даже в случае, когда индивид молчит [25].

Проблема детекции лжи больше полувека сохраняет собственную актуальность, обсуждаются возможности для применения в этих целях множества современных передовых технических средств, однако на сегодняшний день для правоприменительной практики более значимым выступает метод опроса совместно с использованием полиграфа. Это техническое средство позволяет выявить и укрепить физиологическое возбуждение человека, которое было вызвано определёнными психическими факторами, к примеру, желание скрыть правду. Полиграф позволяет регистрировать физиологическую активность человека, изменение её характеристик, а так установить реакции человека на предполагаемые ситуации [33].

**Полиграф** – это детектор эмоций, измеряющий совокупность вегетативных физиологических функций, которые вызваны той или иной эмоцией человека, что позволяет классифицировать значимость воздействующих на испытуемого стимулов. На базе приобретённых данных опытный специалист-полиграфолог с определённой долей вероятности может дать заключение о причастности обследуемого к тому или иному факту [10].

**Современный полиграф** – это персональный профессиональный компьютер с сенсорным блоком и датчиками съёма информации (рис.1). В сенсорном блоке снимаются сигналы с датчиками, которые показывают физиологические процессы, сигналы усиливаются, затем фиксируются и

пробиваются в цифровой код (рис. 2), чтобы передать его на персональный компьютер. Физиологические процессы регистрируют три датчика: верхнего (грудного) и нижнего (брюшного) дыхания; сердечно-сосудистой активности: пульса, кровенаполнения сосудов, артериального давления; электрокожной проводимости (сопротивления кожи, кожно-гальванического рефлекса). Одновременный контроль физиологических процессов, которые были названы обязательен: исключение одного из них уже делает процедуру проверки на полиграфе бесполезной. Все остальные датчики, которые имеются в разных моделях полиграфа, несут только вспомогательные функции. Например, датчики тремора (двигательной активности) и голоса могут быть использованы для фиксации артефактов, то есть движения обследуемого и внешних шумовых помех. Голосовой датчик (микрофон) может быть использован для наиболее точной фиксации моментов вопросов и ответов, а также для записи фонограммы опроса. Электонистагмография регистрирует вестибулярные реакции. Метод нистагмографии отличается большей степенью точности и способствует углублению знания физиологии вестибулярного анализатора [31].

Особенности работы полиграфа сужают сферу его использования в связи со следующими факторами:

- 1) осведомлённость испытуемого о факте проведения проверки и о её содержании;
- 2) жёсткий алгоритм процедуры и невозможность её проведения в форме свободной беседы;
- 3) невозможность частого повторения тестирований;
- 4) необходимость подключения контактных датчиков;
- 5) строгие требования к внешним условиям проведения процедуры;
- 6) необходимость участия высококлассного специалиста;
- 7) возможность применения методов противодействия;
- 8) большая длительность процедуры;
- 9) влияние процедуры тестирования на испытуемого [10].

Так же отмечают компьютерный полиграф «Поларг». «Поларг» может быть использован как в стационарных, так и в полевых условиях, он позволяет валидизированную количественную оценку психофизиологических реакций человека автономно от методики тестирования, которая применяется, а также даёт гарантию возможности оперативного выполнения банальной и метрической оценки реакций, которые были зарегистрированы при экспертном анализе.

В 2002 году появился детектор лжи – **термокамера**, которая фиксирует в инфракрасном изображении температуру окологлазного пространства. Если человек врёт, то у него повышается внутриглазное давление, приливается кровь и повышается температура около глаз. Данные тут же обрабатываются, и эксперт-психофизиолог не нужен. Прибор может быть применён в аэропортах и на контрольно-пропускных пунктах, абсолютно точно срабатывает в 80% случаев [25].

## **1.4 Основные положения теорий лжи**

### **Условно-рефлекторная теория.**

Согласно этой теории человек, рождается с рядом врождённых механизмов активации эмоций. Эмоции взаимосвязаны с безусловными и условными рефлексами. В основе условных рефлексов человека лежат его знания и жизненный опыт. Отношение человека к разным событиям, предметам, не могут проявляться с момента рождения, они приобретаются за счёт личного или же чужого опыта. В случае если у подозреваемого отсутствует критичность сознания, и он не осознаёт противоправности собственных поступков, то это может привести к серьезным затруднениям при проведении полиграфной проверки.

Вывод, который можно сделать на основе положений условно-рефлекторной теории, заключается в том, что при проведении полиграфных проверок нужно учитывать индивидуально-психологические и личностные

особенности исследуемого. Кроме этого, не следует ограничиваться учётом только объективной тяжести правонарушения или преступления. Очень важно учитывать и субъективную оценку самим подозреваемым тяжести преступления [32].

### **Теория угрозы наказания.**

В основе этой теории лежит предположение, что состояние, которое связано с переживаниями за собственную судьбу и за своё будущее, обретает своё отражение в психофизиологических процессах.

Человек, который совершил преступление, прекрасно осознаёт, что в случае если его раскроют, он будет наказан. Опасность возможности наказания вызывает эмоциональное напряжение. Попытка обмануть следствие, отрицая свою собственную причастность к расследуемому преступлению – есть стремление для избегания наказания за совершённое преступление. Если даже есть вероятность спасения равна нулю, надежда умирает последней. Следовательно, угроза наказания за совершенное преступление является, согласно, теории угрозы наказания основным фактором, активизирующим ответные психофизиологические реакции организма человека при детекции лжи.

Соглашаясь с основными положениями этой теории можно сделать следующие замечания:

Во-первых, эта психофизиологическая по своей сущности теория опирается только на психофизиологических свойства и психические состояния и не учитывает наличия в структуре человека свойств, находящихся на других иерархических уровнях. Поэтому данная теория считается не достоверной.

Во-вторых, следует учитывать, что величина эмоционального напряжения отнюдь не является всеобщей константой. Она зависит от двух основных факторов:

- а) от индивидуальной психоэмоциональной устойчивости

б) от строгости предполагаемого наказания.

Известно, что у психически нормального человека величина напряжения прямо пропорциональна строгости предполагаемого наказания. В этой связи проблематично использовать полиграф для раскрытия малозначительных проступков, не предусматривающих наказания и поэтому не сопровождающихся увеличением эмоционального напряжения из-за угрозы наказания [32].

### **Теория активации.**

В основе этой теории лежит утверждение о том, что каждый из задаваемых вопросов или же предъявляемых стимулов, обуславливает собственную величину активации нервных процессов в организме и, в соответствии с этим, будет вызывать конкретный уровень ответных реакций. Предполагается, что социально значимый вопрос, который связан с преступлением существенно сильнее возбуждает нервную систему в сравнении с промежуточными вопросами, которые не касаются проверки.

Эта теория без сомнения заслуживает внимания, так как истинность ее главного постулата не вызывает сомнения. Дело в том, что в практике полиграфических исследований традиционно используют активацию лишь ограниченного круга реакций физиологического уровня, занимающего низкое иерархическое положение (пульс, тремор, КГР). Из показателей, занимающих более высокое иерархическое положение, в частности - активации головного мозга, на некоторых моделях полиграфа используют лишь регистрацию отдельных биоритмов головного мозга (альфа-, бета-, тета-). Это связано с большой сложностью процедуры диагностики и интерпретации ее результатов. Вместе с тем особый интерес представляет регистрация активации каждого полушария головного мозга в отдельности.

Во-первых, такая активация включает в себя активацию важнейших структур мозга. Поэтому то она очень информативна.

Во-вторых, диагностика активации отдельно каждого полушария с учетом его специализации дает возможность качественного и количественного анализа эмоциональных и когнитивных реакций человека на задаваемые вопросы [32].

### **Информационная теория эмоций.**

Согласно информационной теории эмоций, созданной П.В. Симоновым (1986), величина эмоционального напряжения, в основном, зависит от трех факторов:

1) от потребности в совершении какого-нибудь действия, поступка, изменении социального положения. К примеру, стремления подозреваемого уйти от уголовной ответственности;

2) от информации, необходимой для того, чтобы избежать ответственности за содеянное преступление;

3) от имеющегося в наличии объема информации о реальном событии.

При проведении полиграфных проверок положения этой теории целесообразно учитывать для лучшего понимания причин психоэмоциональной напряженности подозреваемого. Так как величина психоэмоциональной напряженности прямо пропорциональна необходимости в устранении неблагоприятных последствий, умноженной на недостаток необходимой информации, следует учитывать общие и индивидуальные детерминанты формирования этих факторов. Чем тяжелее преступление и больше величина последствий, тем сильнее потребность в устранении негативных последствий. Индивидуальные же детерминанты необходимости в устранении негативных последствий связаны с индивидуальным опытом и индивидуально-психологическими особенностями испытуемого.

Так, известны случаи, когда люди, которые провели многие годы в заключении, после освобождения снова совершали преступления, для того, чтобы снова опять вернуться за «решетку». Потребность избежать наказания, связанного с лишением свободы, для таких правонарушителей отсутствует.



Индивидуальными детерминантами, влияющими на уровень потребности избежать наказания, являются такие индивидуально-психологические особенности человека как эмоциональная чувствительность и тревожность. Чем выше степень проявления этих качеств у подозреваемого, тем больше психологический дискомфорт, обусловленный опасностью наказания, и, соответственно, тем больше потребность избежать наказания. Человеку, который нарушил закон, для избегания наказания необходимо обладать информацией, отвечающей на вопрос: действительно ли следователю что-то известно о совершенном им преступлении или же он попал под подозрение случайно. При этом информация существующая, как правило, меньше информации необходимой. Из этого следует, что чем сильнее потребность избежать наказания, тем больше правонарушителю надо иметь информации по расследуемому делу. Чем он меньше ею владеет, тем выше его эмоциональное напряжение.

Данная теория достаточно полно характеризует информационные механизмы, определяющие величину эмоциональных реакций при проведении полиграфных проверок. Однако данная теория не учитывает состояние функционального уровня человека, на фоне которого протекают информационные процессы. Известны случаи, человека допрашивали несколько суток и доводили до такого состояния, что у него резко изменялись его жизненные потребности, восприятие окружающей действительности и оценка значимости ситуации. Если на первом этапе доминировало желание уйти от ответственности, остаться живым, то впоследствии, даже смерть, становилась желанной [32].

### **Мотивационная теория.**

Мотивационная теория была описана В.А. Варламовым и Г.В. Варламовым (2000). В этой теории предпринята попытка совместить на основе понятия «мотивация» теорию угрозы наказания, теорию активности, условно-рефлекторную теорию и информационную теорию П.В. Симонова.

Все они, по мнению авторов, определяют уровень мотивации как сложный социально-биологический процесс, накладывающийся, в свою очередь, на функциональное состояние индивидуума.

Согласно этой теории, психофизиологические реакции организма в процессе проведения полиграфной проверки представляют собой комплексную систему, и вычленение из нее каких-либо составляющих не дает исчерпывающей информации о наличии реального стресса на те или иные вопросы тестов и сведений, о механизмах, лежащих в его основе.

Авторы считают, что специалист полиграфа должен рассматривать человека как сложную адаптационную систему, имеющую различные мотивационные уровни и индивидуальные особенности динамики активности различных физиологических подсистем, уметь анализировать не только типологические особенности, но и индивидуальный характер внешних и внутренних реакций.

В сравнении с другими теориями, мотивационная, имеет ряд преимуществ.

Во-первых, она разработана непосредственно для решения проблемы детекции лжи и основана на большом эмпирическом опыте авторов в этой области.

Во-вторых, согласно этой теории, при составлении заключения следует учитывать индивидуально-типологические свойства нервной системы, что представляется целесообразным.

В-третьих, в ней проанализированы и учтены положения других теорий по данной проблеме.

В-четвертых, эта теория основана на идее комплексного подхода, который по своей сущности наиболее близок к системному подходу, что существенно повышает ее значение. Поэтому мотивационная теория детекции лжи вносит существенный вклад в продвижение сложной и многоаспектной проблемы детекции лжи.

Впрочем, и эта современная теория, имеет недостатки, обусловленные современным состоянием проблемы и трудностями в детекции лжи. Основным недостатком является то, что, декларируя комплексный подход, авторы фактически его не используют. [32]

## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **2.1 Организация исследования.**

Исследование проводилось на базе кафедры Биологии и методики обучения биологии, НИЛ «Адаптация биологических систем к естественным и экстремальным факторам среды» Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета.

Работа выполнена с соблюдением основных правил с научным обоснованием исследований. В исследовании, на основе информированного согласия, приняли участие 20 студенток, средний возраст которых составил  $19,4 \pm 2,1$  лет.

Обследование проводилось в первой половине дня, стационарно при соблюдении стандартных условий, рекомендованных для психофизиологического тестирования. На момент обследования все испытуемые были здоровы, противопоказаний для выбранных методов исследования не имели [30].

### **2.2 Описание модели эмоциональной значимости выступления**

Среди экспериментальных планов с высокой эмоциональной значимостью темы выступления можно привести следующие: впечатления от фильма (студенткам, учащимся на естественно-технологическом факультете, демонстрировали любительскую видеосъемку о теракте в городе Каспийске 9 мая 2002 года, после которого они отвечали интервьюеру, сидевший лицом к ним и спиной к экрану на ряд вопросов. Предварительно студентом было сказано, что на задаваемые вопросы нужно солгать. (Приложение 1)

Предложенный подход к ситуации введения в заблуждение базируется на эмоциональной значимости темы выступления для коммуниканта. С этой целью было привлечено 20 добровольцев – студенток 1-5 курс. Обследуемым был продемонстрирован 5-минутный видеофрагмент о теракте

произошедшем в городе Каспийске 9 мая в 2002 году, снятый свидетелем на любительскую видеокамеру. Указанный видеофрагмент свободно распространяется и получен нами из видеохостинга YouTube (канал Андрея Ахмедова – <https://www.youtube.com/watch?v=UeWla3dv9Dw&t=5s>).

После просмотра обследуемые отвечали на ряд вопросов, пытаясь убедить интервьюера, что просмотренное видео им понравилось и они получили от просмотра положительные эмоции.

Видеосъемка проводилась на веб-камеру модели «Oklickwebcam», располагалась веб-камера напротив обследуемых на уровне глаз. Цель видеорегистрации – выявление поведенческих реакций (мимических) при воспроизведении заведомо ложной информации.

### **2.3. Методы исследования**

Обработка результатов видеорегистрации поведенческих реакций осуществляли при помощи методики «Наблюдение за поведенческими реакциями обследуемого» (Байгужин П.А., Белоусова Н.А., 2016). Методика позволяет выявить частные характеристики (появления) наблюдаемого поведения как маркеров психофизиологического состояния обследуемых.

Данное исследование было проведено в 4 этапа:

**1 этап.** - подготовка к регистрации фоновых физиологических характеристик студенток (5 мин)

**2 этап** – просмотр видеофрагмента, инициирующего отрицательные эмоции (5 мин)

**3 этап** – моделирование ситуации сокрытия информации. (5 мин)

**4 этап** – регистрации физиологических характеристик студенток после воздействия модели (3 мин)

Обработка результатов осуществлялась при помощи методики «Наблюдение за поведенческими реакциями обследуемого (в процессе психофизиологического тестирования)». Авторами разработки являются

Байгужин П.А., Белоусова Н.А. Главной целью проведения методики является выявление частных характеристик (появлений) наблюдаемого поведения вобщей ситуации психофизиологического тестирования как маркеры психофизиологического состояния обследуемых.

Результаты наблюдения по данной методике позволяют получить автономные данные, характеризующие детальную оценку поведенческим реакциям наблюдаемого в ходе процедуры его обследования (преимущественно тестирования). Полученные данные являются первичными и предлагаются в качестве дополнения к оценке психологического и психофизиологического состояния (статуса) наблюдаемого.

## ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЯ.

### 3.1 Анализ поведенческих реакций с фрагментарной степенью выраженности у студенток

В процессе наблюдения за обследуемыми студентками была проанализирована степень выраженности основных индикаторов поведения, т.е. насколько выражен тот или иной признак поведения. За основу были взяты обследуемые с фрагментарной (частичной) и высокой выраженностью поведенческих реакций.

Фрагментарно (частично) выражено 13 показателей среди 20 студенток:

1. комментирующая вербализация;
2. экстралингвистика;
3. эмоциональность или стабильность;
4. уверенность или неуверенность;
5. активность или пассивность;
6. прищур глаз;
7. складки лба;
8. генерализованная (общая) напряженность;
9. динамичность/статичность позы сидения;
10. автоконтакты частей тела;
11. вегетативные проявления поведенческих реакций (глотательные движения, движения языком).

Самым наблюдаемым признаком среди фрагментарной выраженности поведения являются: **вегетативные проявления поведенческих реакций** (движения языком (облизывание губ и т.д.) и глотательные движения), **комментирующая вербализация** (различного рода комментарии во время беседы), **миимика** (складки на лбу) – как вертикальные, так и горизонтальные.

Степень фрагментарной выраженности представлена в Таблице 1.

Поведенческие реакции с фрагментарной степенью выраженности у студенток (n =20)

Показатель	Степень выраженности
Движение языком	12
Комментирующая вербализация	11
Лоб (складки)	11
Глотательные движения	10
Пассивность	9
Глаза (прищур)	8
Генерализованная (общая) напряженность	7
Динамичность позы сидения	7
Напряженность	7
Неуверенность	7
Экстралингвистика	5
Эмоциональность	4
Автоконтакты частей тела	4

Мы считаем, что проявления поведенческих реакций с фрагментарной выраженностью – это случайные проявления поведенческих реакций, следовательно, они не могут считаться стереотипными проявлениями поведения.

### **3.2 Анализ поведенческих реакций с высокой степенью выраженности у студенток**

Степень высокой выраженности наблюдается у 5 показателей среди 20 студенток:

1. экстралингвистика;



2. эмоциональность/стабильность;
3. прищур глаз;
4. напряжение рта;
5. складки лба.

Наиболее выраженными являются поведенческие показатели: **напряжение мышц рта** (мимика) - является типичной реакцией человека при скрывании информации, позволяет скрывать внутреннее напряжение; **экстралингвистика** (вербализация) - включение в речь пауз, а также различного рода психофизиологических проявлений человека: плача, кашля, смеха, вздохов и т. д.), также различного рода запинки при разговоре (использование междометий «э-э», «хм» и т.д.). Наименее наблюдаемыми являются **мимические индикаторы** (складки на лбу, прищур глаз).

Степень выраженности представлена в Таблице 2.

Таблица 2

Поведенческие реакции с высокой степенью выраженности у студентов  
(n =20)

<b>Индикатор</b>	<b>Показатель</b>	<b>Степень выраженности</b>
Мимика	Напряжение мышц рта	17
Вербализация	Экстралингвистика	12
Психологическая характеристика поведенческих реакций	Эмоциональность	10
Мимика	Прищур глаз	7
	Складки на лбу (вертикальные, горизонтальные)	5

### 3.3 Анализ частоты проявления поведенческих реакций у студенток

В процессе наблюдения за обследуемыми была выявлена частота повторений основных показателей поведенческих реакций. Основными показателями частоты проявления поведенческих реакций являются:

1. Комментирующая вербализация;
2. Экстралингвистика;
3. Самооценивающая вербализация;
4. Прищур глаз;
5. Складки лба;
6. Напряжение рта;
7. Вегетативные проявления поведенческих реакций (глотательные движения, движения языком);
8. Автоконтакты частей тела.

Частота проявлений поведенческих реакций представлена в Таблице 3.

Таблица 3

Частота проявления поведенческих реакций у студенток (n=20)

п/п	Наблюдаемый признак	Частота проявления признака
	Напряжение рта	217
	Экстралингвистика	154
	Складки лба	86
	Глотательные движения	86
	Прищур глаз	80
	Движения языком	57
	Комментирующая вербализация	31
	Автоконтакты частей тела	15

	Самооценивающая вербализация	3
--	------------------------------	---

Исходя из наблюдения следует, что наиболее выраженными проявлениями поведенческих реакций — это напряжение мышц рта у студенток, что является типичной реакцией человека при скрывании информации, позволяет скрывать внутреннее напряжение.

Следующим признаком поведенческих реакций является экстралингвистика (включение в речь пауз, а также различного рода психофизиологических проявлений человека: плача, кашля, смеха, вздохов и т. д.), также различного рода запинки при разговоре (использование междометий «э-э», «хм» и т.д.), длинные паузы в речи (это связано с необходимостью дольше думать). Высокая частота проявления признака может свидетельствовать о том, что человек находится в состоянии напряжения, замешательства, либо имеет плохой словарный дефицит.

Менее выраженными признаками являются складки на лбу человека и глотательные движения. Складки на лбу означают степень повышенного внимания человека, которое может иметь различные причины (изумление, несообразительность, удивление, замешательство, злость т.д.). При стрессе начинают проявляться следующие реакции: торможение желудочно-кишечного тракта вызывает сухость во рту (усиленное проглатывание, облизывание (движение языка)).

Прищур глаз у студенток может объясняться причинами: концентрация внимания на задаваемом вопросе; человек во время беседы испытывает негативные эмоции; человеку нелегко дается за короткое время придумать историю обмана, и он старается сочинить её на ходу, концентрируясь за счёт прищура глаз.

Комментирующей вербализация (различного рода комментарии во время беседы) объясняется тем, что студентки во время просмотра видефрагмента испытывали негативные эмоции, а во время опроса должны были солгать, что от просмотра они получили положительные эмоции,

поэтому прослеживалась частота комментариев (как положительных, так и отрицательных).

Исходя из наблюдения можно заметить, что проявления признака поведенческих реакций как автоконтакты частей (жестикуляция (рук, ног, головы)) тела невелика - это объясняется в первую очередь тем, что к студенткам был подключён аппарат (Поли-Спектр – 8) для снятия физиологических показателей (частоты сердечных сокращений, пульс), поэтому они были ограничены в движениях, но исходя из Таблицы 3 видно, что у некоторых студенток автоконтакты прослеживались. Среди наблюдаемых автоконтактов были выявлены: жест «рука к лицу»; жест «прикрытие рта ладонью»; жест «прикосновение к носу»; различные самоманипуляции (почёсывание головы, запястий). Эти проявления являются признаками сокрытия информации (стыд, страх), напряженности и опасности ситуации.

В наименьшей степени проявления признака поведенческих реакций является самооценивающая вербализация (самооценка во время беседы; задавание вопросов во время беседы: «Я ведь правильно говорю? «Мне так надо было сказать?» и т.д.). Объяснить это можно тем, что студенткам заранее была дана инструкция, и они были подготовлены к задаваемым вопросам, либо человек находится в состоянии напряжения, замешательстве и начинают сомневаться в своих ответах.

### **3.4 Методические указания по выполнению проектной работы по ОБЖ на тему «Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи.»**

#### **МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО НАПИСАНИЮ ПРОЕКТА по теме «Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи.»**

**Учебная дисциплина: Основы безопасности жизнедеятельности**

Богданова Алёна Владимировна

г. Челябинск, ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», студент-практикант

**Цели разработки:** описание технологии и методики проектного метода обучения; ознакомление учащихся с методами групповой работы, методами проведения исследования, направленного на решение определённой проблемы.

### **Пояснительная записка**

Выполнение проектов на уроках способствует реализации основных целей и задач обучения безопасности жизнедеятельности, предоставляет возможность участия каждого обучающегося в создании общего продукта деятельности. Использование на учебных занятиях элементов техник кооперации способствует формированию навыков коллективной работы столь необходимых при выполнении проектов учащимися: умение планировать, распределять работу, намечать план деятельности (алгоритм).

В результате написания проектной работы учащийся должен уметь:

- применять теоретические знания при выборе темы и разработки проекта;
- разрабатывать структуру конкретного проекта;
- использовать научную, справочную литературу для написания проекта;
- проводить исследование;
- самостоятельно разрабатывать структуру проекта, проводить аналитическую обработку текста;
- оформлять библиографию, цитаты, ссылки, схемы, таблицы.

### **ПЛАН НАПИСАНИЯ ПРЕКТА**

**Тема:** Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи.

**Тема занятия:** Правила безопасного поведения в ситуациях криминогенного характера.

**Место и роль в изучаемом разделе дисциплины:** один из уроков темы, практический опыт.

**Продолжительность:** 15 дней.

**Место проведения:** учебная аудитория, компьютерный класс.

**Дидактическая цель:** создать условий для применения знаний и умений на практике.

**Методическая цель:** продемонстрировать возможности использования на практике ИКТ, современных методов и приёмов по определению лжи.

**Основная цель:** восприятие и первичное осознание материала по теме «Правила безопасного поведения в ситуациях криминогенного характера».

**Задачи:**

**1. Воспитательные:**

- воспитание ответственности за собственную жизнь и окружающих;
- стремление к саморазвитию;
- привитие интереса к изучаемой дисциплине.

**2. Обучающие:**

- обеспечить в ходе выполнения проекта новых знаний о ложной информации, способах лжи, поведение человека при лжи;
- сформировать умения применять полученные знания на практике.

**3. Развивающие:**

- развитие у обучающихся внимания, мышления, речи, навыков восприятия информации, публичных выступлений, умения вычленять главное, анализировать, сопоставлять, делать выводы;
- умение работать в команде;
- развития умения самостоятельно добывать знания, анализировать учебный материал;
- развитие познавательной деятельности обучающегося;
- развитие коммуникативных навыков.

**Принцип обучения:** принцип научности, принцип наглядности.

**Методы обучения:**

- словесный: объяснение;
- наглядный: демонстрация таблиц, изобразительности по данной теме;
- практический: практическая работа;
- исследовательский: сбор данных путём опроса, обсуждение полученных данных, формулировка обобщений, выводов.

### **Принципы обучения:**

- коммуникативной направленности;
- индивидуального и дифференцированного подхода;
- деятельностного подхода в обучении;
- прочности усвоения знаний, умений;
- наглядности, доступности и посильности.

**Форма организации проектной работы:** индивидуальная.

**Деятельность обучающегося:** индивидуальная работа.

**Методическое и дидактическое сопровождение проектной работы:**

- компьютер;
- опросник «Виды лжи» (И.П.Шкуратовой) (Приложение 2)
- Google форма;
- презентация;
- мультимедийный проектор.

**Межпредметные связи:**

- Психология поведения;
- Криминология.

**Этапы работы над проектом.**

#### *1. Организационно-подготовительный*

Деятельность обучающегося: определение темы проекта, его цели и задач, поиск необходимой информации.

Деятельность студента-практиканта: мотивация школьников, помощь в подборке материалов, определение общего направления и главных

ориентиров поиска, определение критериев оценки деятельности учащихся на всех этапах.

### *2.Поисковый*

Деятельность обучающегося: сбор, анализ информации, проведение исследования, обсуждение, оформление модели и макета проекта, самоконтроль.

Деятельность студента-практиканта: регулярное консультирование по содержанию проекта, помощь в систематизации и обобщения материалов, консультация по правилам оформления проекта, стимулирование умственной активности учащихся.

### *3.Итоговый*

Деятельность обучающегося: оформление проектной работы совместно с результатами исследования, подготовка таблиц, диаграмм, подготовка устной презентации и защита содержания проекта.

Деятельность студента-практиканта: помощь в разработке отчёта о работе, помощь в подготовке к устной защите, отработка умения отвечать на вопросы, анализ проделанной работы.



## **ВЫВОДЫ:**

В ходе выполнения выпускной квалификационной работы нами были сформулированы следующие выводы:

Представленная модель воспроизведения заведомо ложной информации является эффективной с точки зрения наблюдения за поведенческими реакциями обследуемых студенток естественно-технологического факультета. Особенностью модели является подход введения в заблуждение.

В процессе исследования нами были выявлены поведенческие реакции студенток в модели ситуации воспроизведения заведомо ложной информации, а также была проанализирована степень выраженности (фрагментарная и высокая выраженность) и частота проявления поведенческих реакций у студенток естественно – технологического факультета Южно-Уральского государственного гуманитарного педагогического университета.

Так же в ходе нашей исследовательской работы нами были разработаны методические указания по написанию проектной работы на тему: Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи, которая состоит из пояснительной записки и плана написания проектной работы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной выпускной квалификационной работы было выявить поведенческие реакции студенток при воспроизведении заведомо ложной информации.

В результате исследования были решены следующие задачи:

- 1) Провести анализ модели ситуации воспроизведения студентками заведомо ложной информации.
- 2) Выявить поведенческие реакции студенток в условиях модели ситуации воспроизведения заведомо ложной информации.
- 3) Разработать методические указания по написанию проектной работы на тему: «Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи.»

В процессе исследования нами были проанализированы теоретические основы поведенческих реакций человека при воспроизведении заведомо ложной информации, а именно понятия о лжи, основные реакции поведения человека при воспроизведении заведомо ложной информации, аппаратно-программное обеспечение диагностики лжи и основные положения теории лжи.

Исследование проводилось на базе кафедры Биологии и методики обучения биологии, НИЛ «Адаптация биологических систем к естественным и экстремальным факторам среды» ЮУрГГПУ.

Основными методами исследования были – моделирование ситуации сокрытия информации (О. Фрай, 2006) и методика «Наблюдение за поведенческими реакциями обследуемого» (Байгужин П.А., Белоусова Н.А., 2016).

В результате исследовательской работы мы пришли к выводу, что представленная модель воспроизведения заведомо ложной информации является эффективной с точки зрения наблюдения за поведенческими реакциями обследуемых. Также в процессе исследования нами были

выявлены поведенческие реакции обследуемых при воспроизведении заведомо ложной информации, проанализирована степень выраженности и частота проявления поведенческих реакций у студенток естественно-технологического факультета.

В результате анализа рабочей программы по предмету «Основы безопасности жизнедеятельности» за 11 класс на 2016-2017 у.г, была выявлена востребованность результатов нашей работы в Разделе: Основы безопасности личности, общества и государства. В частности, в главе: Правила безопасного поведения в ситуациях криминогенного характера. В рамках темы: Правила поведения в ситуациях криминогенного характера, нами были предложены методические указания по написанию проектной работы «Ложь в современном обществе. Поведение человека при лжи».

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:**

1. Байгужин П.А. Методика «Наблюдение за поведенческими реакциями обследуемого (в процессе психофизиологического тестирования)» [Текст] / П.А. Байгужин, Н.А. Белоусова // Южно-Уральский государственный гуманитарный педагогический университет, 2016. – 5 с.
2. Грушко Н.В. Психология лжи как новое направление исследования в социальной психологии [Текст] / Н.В. Грушко // Вестник Омского университета. Серия «Психология». – 2009. – №2. – С. 38-44.
3. Дубровский Д.И. Проблема добродетельного обмана. Кант и современность [Текст] / Д.И. Дубровский // Вопросы философии. – 2010. – №1. – С. 16-32.
4. Егоров Д.М. Психологическая специфика закономерностей в распознавании лжи [Текст] / Д.М. Егоров // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – №393. – С. 191-195.
5. Жабин Д.В. Признаки речи в ситуации стресса [Текст] / Д.В. Жабин. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2008. – 158 с.
6. Желтов Ю.В. Обманы и исследования как преобразования явного и тайного в субъективном восприятии [Текст] / Ю.В. Желтов // Философия. Культурология. Социальные науки. Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. – 2008. – №2(18). – С. 1-8.
7. Зеленов Д.С. Обоснование методики психолого-педагогической диагностики склонности к обману [Текст] / Д.С. Зеленов. // Вестник военного университета министерства обороны РФ. – 2012. – №14. – С. 239-242.
8. Знаков В.В. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания [Текст] / В.В. Знаков // Вопросы психологии. – 1993. – №2. – С. 9-16.
9. Ильин Е. П. Эмоции и чувства [Текст] / Е.П. Ильин, – СПб.: из-во Питер, 2008. – 783 с.

10. Конобеевский М.А. Детекторы лжи и оценки кадровых рисков [Текст] / М.А. Конобеевский // Мир измерений. – 2009. – №3. – С. 20-26.
11. Кузнецов В.В. Психология взаимопонимания. Неправда, ложь, обман [Текст] / В.В. Кузнецов, – СПб.: из-во Питер, 2008. – 288 с.
12. Ленец А.В. Эскиз прагматистической модели измерения лжи [Текст] / А.В. Ленец // Вестник Университета Российской академии образования. – 2008. – №2. – С. 37-40.
13. Лук А. Н. Эмоции и чувства [Текст] / А.Н. Лук, – М.: из-во Знание, 1982. – 175 с.
14. Лютова Д.А. Некоторые аспекты исследования феномена «ложь» с учётом имитации эмоций [Текст] / Д.А. Лютова // Вестник МГЛУ. – 2014. – № 13 (699). – С. 144-152.
15. Мелитан К. Психология лжи [Текст] / К. Мелитан, – М.: из-во А. Сомов, 1903. – 214 с.
16. Мягких С.Г. Некоторые аспекты из области психологии лжи [Электронный ресурс] / С.Г. Мягких, А.М. Петров // Психология: личность и бизнес. – 2005. – Режим доступа: <http://psychotext.ru/633.html>, свободный.
17. Ницше Ф. Об истине и лжи во неморальном смысле [Текст] / Ф. Ницше // Философские науки. – 1997. – № 1. – С. 52–63.
18. Новицкая И.В. Обоснование способа моделирования ложных сообщений в лабораторных условиях и пути проверки его валидности [Текст] / И.В. Новицкая // Приволжский научный вестник. – 2013. – №8 (24). – С. 133-141.
19. Петрик Е.С. Проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации преступлений, связанных с предоставлением судам заведомо ложной информации [Текст] / Е.С. Петрик // Общество и право. – 2009. – №1(23). – С. 194-196.
20. Петров А.М. Анкетный способ построения нейросетевого детектора лжи [Текст] / А.М. Петров, З.И. Сичинава, Л.Н. Ясницкий // Математика.

Механика. Информатика. Вестник Пермского университета. – 2010. – №1. – С. 84-87.

21. Пиз А. Язык телодвижений (как читать мысли по жестам) [Текст] / А. Пиз, Б. Пиз. – М.: из-во Эксмо, 2006. – 272 с.

22. Пиков И.Е. Проблемы использования нетрадиционных способов распознавания лжи на предварительном следовании [Текст] / И.Е. Пиков // Право. – 2005. – №114. – С. 276-281.

23. Плотникова И.В. Предоставление заведомо ложной информации как способ незаконного получения кредита [Текст] / И.В. Плотникова // Информационная безопасность регионов. Научно-практический журнал. – 2011. – №1(8). – С. 18-20.

24. Погонцева Д.В. Ложь и любовь в представлениях молодёжи [Текст] / Д.В. Погонцева // Education Science and Psychology. – 2012. – №2 (21). – С. 11-15.

25. Осипов Я.В. Современные технические средства детекции лжи [Текст] / Я.В. Осипов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – №4 (56). – С. 94-98.

26. Стрельцова Е.В. Тактико-психологические приёмы диагностики лжи в показаниях несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых [Текст] / Е.В. Стрельцова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2008. – №3. – С. 213-222.

27. Уолтерс С. Правда про ложь [Текст] / С. Уолтерс. – М.: из-во Эксмо, 2010. – 216 с.

28. Устименко А.А. Психологические методы выявления неискренности при непосредственном общении [Электронный ресурс] / А.А. Устименко // Лаборатория исследования лжи. – 2011. – Режим доступа: <http://www.iarltula.ru/publics10.html>, свободный.

29. Фрай О. Ложь: 3 способа выявления. Как читать мысли лжеца. Как обмануть детектор лжи [Текст] / О. Фрай. – СПб.: из-во Прайм-Еврознак, 2006. – 288 с.

30. Хазова И.В. Методические указания. Полифункциональное психофизиологическое тестирование в оценки функционирования здоровья [Текст] / И.В. Хазова, А.В. Шошмин // ООО «Нейрософт», 2011. – 63 с.
31. Холодный Ю.И. Полиграфы («детекторы лжи») и безопасность. Справочная информация и рекомендации [Текст] / Ю.И. Холодный. – М.: из-во Мир безопасности, 1998. – 95 с.
32. Цагарелли Ю.А. Системная детекция лжи с использованием аппаратно-программного комплекса [Текст] / Ю.А. Цагарели. – Казань: из-во Познание, 2009. – 492 с.
33. Чахоян А.С. Ложь как культурный феномен: национальный аспект лжи [Текст] / А.С. Чахоян // Наука. Образование. Личность. – 2015. – № 3. – С. 113-117.
34. Чекушкина Е.Н. Анализ особенностей интерпретации феномена обмана и лжи в гуманитарном знании [Текст] / Е.Н. Чекушкина // Гуманитарные науки и образование. – 2013. – №4. – С. 72-76.
35. Чекушкина Е.Н. Динамика восприятия феномена обмана [Текст] / Е.Н. Чекушкина // Научный поиск. – 2012. – № 3-4. – С. 45-46.
36. Чернецкая Н.В. Почему люди лгут [Текст] / Н.В. Черневская // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2008. – №3. – С.56-63.
37. Чугуй А.А. Представления о лжи у девушек и молодых людей [Текст] / А.А. Чугуй // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – №6. – С. 1-7.
38. Шарауров И.В. Влияние лжи на здоровье человека: психологический, социальный и нравственный аспекты [Текст] / И.В. Шарауров // Культура. Наука. Интеграция. – 2012. – №1 (17). – С. 26-29.
39. Шхагапсоев З.Л. Области применения детекции лжи в правоохранительной деятельности [Текст] / З.Л. Шхагапсоев // Общество и право. – 2012. – №2(39). – С. 202-207.
40. Щербатых Ю.В. Искусство обмана. Популярная энциклопедия / М.: изд-во Эксмо, 2005. – 720 с.

41. Щеглова Т.Б. Историко-методологические основы исследования феномена лжи в подростковом возрасте [Текст] / Т.Б. Щеглова // Гуманитарные науки. Вестник Тамбовского университета. – 2013. – №9 (125). 2013. – С. 185-189.
42. Щербатых Ю.В. Психофизиология обнаружения обмана [Электронный ресурс] / Ю.В. Щербатых // Московский гуманитарно-экономический институт. – 2010. – Режим доступа: [http://www.no-stress.ru/fraud/way\\_to\\_truth/methods.html](http://www.no-stress.ru/fraud/way_to_truth/methods.html), свободный.
43. Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь [Текст] / П. Экман. – СПб.: из-во Питер, 2010. – 196 с.
44. Экман П. Психология эмоций [Текст] / П. Экман. – СПб.: из-во Питер, 2010. – 76 с.
45. Экман П. Узнай лжеца по выражению лица [Текст] / П. Экман. – СПб.: из-во Питер, 2010. – 173 с.



## ПРИЛОЖЕНИЯ



Рис. 1 Современный полиграф.

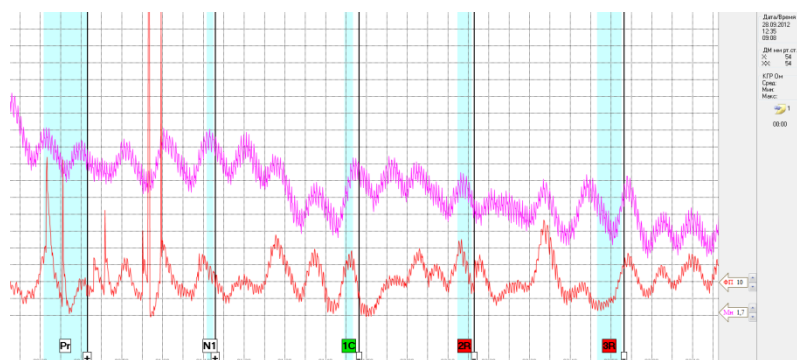


Рис. 2 Вид полиграммы



Рис. 3 Компьютерный полиграф «Поларг»

<b>Фальшивая эмоция</b>	<b>Поведенческий признак</b>
Страх	Отсутствие верных признаков в области лба
Печаль	Отсутствие верных признаков в области лба
Радость	Не участвуют мышцы глаз
Энтузиазм или интерес к теме разговора	Не возрастает количество иллюстраций, или их появление несвоевременно
Негативные эмоции	Отсутствие потовыделений, изменений в дыхании или возрастания манипуляций
Любая эмоция	Асимметрия, слишком внезапное появление или исчезновение, несвоевременное появление

Рис. 4 Признаки «фальшивых эмоций»

<b>Поведенческие проявления</b>	<b>Умалчиваемая информация</b>
Речевые оговорки	Могут быть связаны с определенным типом эмоций; возможны как утечка информации, не связанной с эмоциями
Тирады	Могут быть связаны с определенным типом эмоций; возможны как утечка информации, не связанной с эмоциями
Уклончивая речь	Ответ не подготовлен или негативные эмоции (скорее всего, страх)
Паузы и речевые ошибки	Ответ не подготовлен или негативные эмоции, скорее всего, страх
Повышение тона	Негативные эмоции; вероятно, гнев и/или страх
Понижение тона	Негативные эмоции; вероятно, печаль
Более громкая и быстрая речь	Вероятно, гнев, страх и/или возбуждение
Более медленная и тихая речь	Вероятно, печаль и/или скука
Эмблемы	Могут быть связаны с определенным типом эмоций; возможны как утечка информации, не связанной с эмоциями
Снижение количества иллюстраций	Скука; ответ не подготовлен; или взвешивается каждое слово
Возрастание количества манипуляций	Негативные эмоции
Учащенное или замедленное дыхание	Неопределенная эмоция
Потение	Неопределенная эмоция
Учащенное слглатывание	Неопределенная эмоция
Микровыражения	Любая из определенных эмоций
Смазанные выражения	Определенная эмоция; или может указывать на то, что какая-то эмоция подавлена, но какая – неизвестно
Учащенное моргание	Неопределенная эмоция
Расширение зрачков	Неопределенная эмоция
Слезы	Печаль, расстройство, безудержный смех
Румянец	Смушение, стыд или гнев; может быть, вина
Бледность	Страх или гнев

Рис. 5 Таблица «Соответствие типов умалчиваемой информации поведенческим проявлениям (классификация по поведенческим проявлениям)»

## Приложение 1

### **Список задаваемых вопросов после просмотра видеотрегмента**

1. Чем Вам понравилось данное видео?
2. Какие положительные моменты Вы можете перечислить?
3. Какие положительные эмоции Вы испытывали, просматривая видео?
4. Считаете ли Вы, что этот видеотрегмент нужно показывать в школе детям?
5. Хотелось бы Вам оказаться в таком же положении, что и эти люди?
6. Было ли Вам убитых?
7. Вы бы отказались учувствовать в спасении людей?
8. Могли ли бы Вы оказывать помощь в организации теракта?
9. Этот видеотрегмент несёт в себе положительный посыл?
10. Хотели бы Вы решать свои проблемы преступным путём?

## Приложение 2

Опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой)

### ***Инструкция***

Люди в повседневной жизни часто прибегают к искажению информации о себе. Нет такого человека, который говорит одну только правду.

Оценить, насколько поведение человека соответствует следующим утверждениям, пользуясь следующими градациями:

*3 балла - очень характерно для меня;*

*2 балла - характерно;*

*1 балл - мало характерно;*

*0 баллов - совсем не характерно.*

### ***Отмечать прямо в тексте.***

1. Вы делаете вид, что рады приходу друзей, хотя у Вас совсем другие планы.
2. Вы не скажете другу, что случайно узнали о намерении начальника вскоре его уволить.
3. Вы склонны немного преувеличивать, когда рассказываете о себе.
4. Вы считаете, что нет таких случаев, когда ложь бывает во благо.
5. Вы в детстве часто фантазировали, когда рассказывали о себе друзьям или родителям
6. Вы готовы привести несуществующие аргументы, смягчающие вашу вину, когда Вас в чем-то обвиняют.
7. Вам чаще всего приходится обманывать ради того, чтобы не испортить впечатления о себе.
8. Гости испачкали скатерть, но вы их уверяете, что ничего не произошло.
9. Вы передаете сплетни о знакомых.
10. Когда у вас завязываются романтические отношения, Вы любите напустить тумана, рассказывая о себе.
11. Вы считаете, что сплетничать - безобидное дело.

12. Вам приходилось быть источником неверной информации (сплетни) о знакомых или сотрудниках.
13. Вы предпочитаете сказать неправду, чем потерять симпатию со стороны близкого человека.
14. Если Вы узнаете, что Вашего друга недолюбливают сотрудники, Вы не скажете об этом ему, чтобы он не расстраивался.
15. Вы искажаете информацию о себе, чтобы другие люди не контролировали Вашу жизнь.
16. Вы считаете, что можно немного преувеличить свои способности и навыки в ситуации собеседования при приеме на работу.
17. Гости явно задержались у Вас, Вы хотите спать, но убеждаете их еще немного посидеть с вами.
18. Вы пресекаете распространение сплетен на работе.
19. Вы стараетесь не посвящать близких людей в свои планы и действия, чтобы они не контролировали Вашу жизнь.
20. Вам приходится обманывать близких, чтобы не огорчать их.
21. Когда кто-нибудь из ваших знакомых жалуется вам на свой плохой вид, Вы ободряете его, даже если он прав.
22. При знакомстве с новыми людьми, Вы приукрашиваете себя, чтобы создать хорошее впечатление о себе.
23. В процессе рассказа Вы так увлекаетесь, что немного искажаете факты, чтобы сообщение получилось интереснее.
24. когда вы рассказываете сплетню, то предупреждаете собеседника, что не отвечаете за истинность информации.
25. Кто-то обидно пошутил в Ваш адрес, но Вы делаете вид, что не обиделись.
26. Вам нравятся рассказчики, которые приукрашивают свой рассказ в ущерб правдивости сообщения.
27. Вы могли бы вести переписку по Интернету от лица противоположного пола или другого возраста.

28. Вы считаете, что сплетни на работе неизбежны, и поэтому бороться с ними бессмысленно.
29. Друг задерживает возвращение долга. Но Вы его уверяете, что можете ещё подождать, хотя вам самому нужны эти деньги.
30. Если Вы узнаете, что тяжело больны, то долго не будете говорить об этом близким, чтобы их не расстраивать.
31. Когда вас обвиняют в том, что вы не выполнили какие-то обязательства, Вы чаще всего ссылаетесь на недостаток времени, хотя его было достаточно.
32. Вы можете изобразить те чувства к человеку, которые он ждет от Вас, даже если Вы их не испытываете.
33. Вы часто ловите себя на том, что сказали о себе больше правды, чем хотели.
34. Вы редко говорите истинную причину, по которой Вы не выполнили чью-то просьбу.
35. Вы всегда даете окружающим минимум информации своих делах и чувствах.
36. Если вы узнаете, что близкий человек неизлечимо болен и об этом не подозревает, то не скажете ему правду.
37. вы умеете так ответить на вопрос, чтобы не сказать о себе ничего лишнего.
38. Вам случалось в общении с посторонними людьми преувеличивать свой социальный статус (свое происхождение, уровень доходов или уровень образования).
39. Вы предпочитаете, когда люди рассказывая о себе, придерживаются фактов и не фантазируют.
40. Вам приходится искажать информацию о себе, чтобы не испортить отношений с окружающими.
41. Вам легко удастся изобразить внимательного слушателя, когда говорит начальник, хотя Ваши мысли при этом очень далеко.

42. Вы стараетесь ничего не рассказывать сотрудникам о своих семейных делах.
43. Вы считаете, что человек имеет право знать о себе правду, даже если это его сильно огорчит.
44. Вы считаете, что без элемента фантазии любой рассказ будет скучным.
45. Вы любите ссылаться на несуществующую болезнь, когда Вас обвиняют в невыполнении какого-либо поручения или работы.
46. Вам часто приходится искажать информацию о себе, потому что вы боитесь упреков со стороны окружающих.
47. Вы стараетесь не рассказывать родственникам подробности своей жизни, чтобы зря их не волновать.
48. Вы редко открыто признаете свою вину.

#### **Ключ к опроснику «Виды лжи»**

1. Этикетная ложь (6 п.): 1, 8, 17, 21, 25, 29.
2. Ложь во благо (6 п.): 2, -4, 14, 30, 36, -43.
3. Ложь-фантазия (6 п.): 3, 5, 23, 26, -39, 44.
4. Ложь-оправдание (6 п.): 6, 13, 31, 34, 45, 48.
5. Ложь умолчание (6 п.): 19, -33, 37, 42, 47, 35.
6. Ложь-сплетня (6 п.): 9, 11, 12, -18, -24, 28.
7. Ложь-самопрезентация (6 п.): 10, 16, 27, 32, 37, 41.
8. Мотивы лжи (6 п.): 7, 15, 20, 22, 40, 46.

Ключ методики «виды лжи» содержит «обратные» вопросы (утверждения № 4, 18, 24, 33, 39, 43). То есть, там, где испытуемый поставил 3 балла, необходимо оценить это утверждение как 0 баллов, соответственно 2 балла = 1 балл, 1 балл = 2 балла