




**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)
Факультет дошкольного образования

Кафедра педагогики и психологии детства

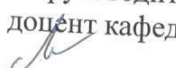
**РАЗВИТИЕ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

Выпускная квалификационная работа

по направлению 44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Психология и педагогика развития детей дошкольного возраста»

Проверка на объем заимствований
62,27% авторского текста
Работа рекомендована к защите
«05» декабря 2018 г.
зав. кафедрой ПиПД

Емельянова И.Е.

Выполнил:
Студентка группы ЗФ-302/137-2-1
Щаднева Ксения Витальевна

Научный руководитель:
к.п.н., доцент кафедры ПиПД

Иванова И.Ю.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	
1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития логического мышления.....	11
1.2 Психологические особенности развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.....	19
1.3 Модель развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.....	29
Выводы по главе 1.....	36
ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В УСЛОВИЯХ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ	
2.1 Этапы, методы, методики исследования и результаты констатирующего эксперимента.....	38
2.2 Комплексная система логических игр, упражнений и организация развивающей предметно-пространственной среды направленные на развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.....	52
2.3 Анализ результатов исследовательской работы.....	88
Выводы по главе 2.....	102
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	104
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	107
ПРИЛОЖЕНИЯ	117

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы и проблемы исследования

На современном этапе модернизации дошкольного образования особое внимание уделяется обеспечению качества образования в дошкольном возрасте, что вызывает необходимость поиска способов и средств развития логических приемов умственных действий, учитывая потребности и интересы дошкольников.

В настоящее время Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования устанавливает требования, включающие условия, необходимые для создания ситуации познавательного развития детей дошкольного возраста: « ..использование в образовательной деятельности форм и методов работы с детьми, соответствующих их возрастным и индивидуальным особенностям; построение образовательной деятельности на основе взаимодействия взрослых с детьми, ориентированного на интересы и возможности каждого ребенка и учитывающего социальную ситуацию его развития..».

Познавательное развитие предполагает развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации; формирование познавательных действий, становление сознания; развитие воображения и творческой активности; формирование первичных представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о свойствах и отношениях объектов окружающего мира.

Реализация условий государственного стандарта достаточно трудоемкий и длительный процесс. Помочь педагогам в создании заданных условий познания могут разработанные программы направленные на формирование логического мышления дошкольника, охватывающие предметно-образовательную среду, способы и характеры взаимодействия дошкольников с взрослыми и сверстниками.

Вопрос развития мышления детей дошкольного возраста являлся

объектом специального изучения значительного количества исследователей: Ж.Пиаже, Л.С. Выготский, Л.С. Леонтьев, П.Я. Гальперин, А.В. Запорожец.

Исследования таких психологов как Д. Дьюи, Л.С. Выготский, Н.Н. Поддьяков, В.В. Давыдов, по теме развития логического мышления ребенка, свидетельствуют о том, что методическое руководство данными процессами не только возможно, но и эффективно.

Результаты исследований развития логических приемов мышления старших дошкольников были представлены З.А. Михайловой, Л.М. Фридман, В.В. Даниловой, Т.Д. Рихтерман, Х.М. Веклеровой и др.

Иными словами, специальная работа, цель которой — формирование логических приемов мышления, значительно повышает результативность процесса, независимо от исходного уровня развития ребенка.

Анализ психолого-педагогической литературы, специальных исследований по проблеме развития интеллектуальных способностей вообще и логического мышления, в частности, показал, что наиболее активно в психологических исследованиях разрабатываются вопросы природы и механизмов становления психических процессов и слабее вопросы педагогического воздействия на их формирование, проблема методов, средств, содержания, дидактических условий.

Наиболее актуальной сейчас становится проблема человека мыслящего, творчески думающего, умеющего решать нетрадиционные задачи, основываясь на логике мысли. В последнее время возрос интерес именно к такому поколению людей. Умение использовать массовые потоки информации определяется развитостью логических приемов мышления.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью качественного обновления общества, умножения его интеллектуального потенциала, связанного с адекватными изменениями в системе дошкольного образования в области развития мышления детей дошкольного возраста.

Вышеизложенное позволяет выделить следующие **противоречия**:

- между необходимостью повышения уровня развития логического мышления дошкольника и недостаточной теоретической проработкой вопроса о приемлемых и действенных формах развития дошкольников в условиях дошкольного учреждения;
- между установленными требованиями ФГОС ДО, включающими условия необходимые для познавательного развития и недостаточностью практических разработок с учетом требований ФГОС ДО, по развитию логического мышления детей дошкольного возраста.

Важность и актуальность исследуемой проблемы, ее недостаточная теоретическая и практическая разработанность стали основанием для формулировки **темы диссертационного исследования: «Развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста».**

Цель исследования — теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

Объект исследования — процесс развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования — психолого-педагогические условия развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

Гипотеза исследования — развитие логического мышления детей старшего дошкольного возраста будет более эффективным при реализации следующих психолого-педагогических условий:

- разработана и апробирована модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста;
- разработана, апробирована и внедрена комплексная система логических игр и упражнений, направленная на развитие логического мышления, характеризующаяся активностью, последовательностью, системностью, наглядностью;

– организована развивающая предметно-пространственная среда в группе.

Для достижения поставленной цели и подтверждения выдвинутой гипотезы были определены следующие **задачи исследования**:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме, на этой основе уточнить понятие развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

2. Описать психологические особенности логического мышления у детей старшего дошкольного возраста

3. Проанализировать результаты исследовательской работы. Разработать и внедрить комплексную систему логических игр, упражнений, условия развивающей предметно-пространственной среды.

4. Разработать методические рекомендации для педагогов с целью обеспечения повышения уровня логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

– основные положения системного подхода (В.Г. Афанасьев, В.П. Беспалко, И.В. Блауберг, Н.Л. Худякова и др.), который придерживается принципа структурности и взаимозависимости связей и отношений между элементами структуры;

– положения деятельностного подхода (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Е.Ю. Никитина и др.), где деятельность, как способ развития общества, использует особое средство — мышление, степень развития которого определяет степень благополучия и свободы человека;

– основные положения личностно-ориентированного подхода (А.С. Белкин, А.В. Запорожец, Н.Я. Михайленко, Л.В. Трубайчук, и др.) требующие признания уникальности личности, а опора в воспитании полагается на естественный процесс саморазвития задатков и потенциала

личности, при условии создания для этого соответствующих условий;

– положения структурно-функционального подхода (Б. Малиновский, Р. Мертон), который исходит из принципов системного исследования педагогических явлений и процессов как структурно расчленённой целостности, в которой каждый элемент структуры имеет определенное функциональное назначение, выполняет свои функции, зависит от функций других структурных элементов;

– положения и выводы психологии и педагогики о возможности и необходимости развития логических операций мышления у детей дошкольного возраста были представлены Л.С. Выготским, В.В. Давыдовым, А.Н. Леонтьевым, Д.В. Запорожец, З.А. Зак, Н.Н. Поддьяковым, Д.Б. Элькониным и др.

– принципами подхода к развитию логических приемов мышления дошкольников через включение детей в игровую деятельность, при решении ими задач умственного характера занимались такие ученые как: Л.А. Венгер, Л.Ф. Тихомирова, Н.И. Чуприкова, А.Савенков, М.Н. Перова.

Научная новизна состоит в том, что совокупность полученных результатов полученных в ходе научно-исследовательской работы способствует решению проблемы недостаточности проработки вопроса о приемлемых и действенных формах развития логического мышления дошкольников в условиях дошкольного учреждения. Теоретические положения и выводы исследования, создают научное обоснование совершенствования существующей системы развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста в условиях ДОО.

Практическая значимость исследования определяется внедрением в образовательный процесс ДОО комплексной системы развития, включающей: логические игры и упражнения, организацию развивающей предметно-пространственной среды направленные на развитие

логического мышления детей старшего дошкольного возраста. Разработанная модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста может быть использована в процессе формирования программы развития детей старшего дошкольного возраста. Результаты исследовательской работы и психолого-педагогические рекомендации по развитию логического мышления детей старшего дошкольного возраста могут быть использованы педагогами и психологами детских дошкольных учреждений в рамках практической деятельности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Развитие логического мышления ребенка мы определяем как процесс формирования приемов логического мышления на эмпирическом уровне познания и совершенствование до научно-теоретического уровня познания, происходящее в деятельности.

2. В опоре на системный, деятельностный, личностно-ориентированный и структурно-функциональный подходы, мы проектируем модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста, где отражены все основные процессы и взаимосвязи. Модель развития предполагает развитие логического мышления путем постепенного усложнения составляющих комплексной системы воздействия и отражает основные этапы изменения уровня развития логического мышления от низкого к достаточному и высокому.

3. На формирующем этапе доказываем эффективность психолого-педагогических условий для экспериментальной группы, где была разработана и внедрена комплексная система игр и упражнений, а так же разработана развивающая предметно-пространственная среда. Условия содействуют активному развитию логического мышления дошкольников – это овладение умением выделять существенные признаки предметов, умением сравнивать, обобщать, анализировать, доказывать, опровергать.

4. Предлагаем методические рекомендации для педагогов по обеспечению развития логического мышления старших дошкольников в условиях ДОО.

Экспериментальная база и этапы исследования

Теоретико-экспериментальное исследование проводилось с 2016-2019г. Базой для эксперимента послужил частный детский сад «Крошечка Хаврошечка». Всего в исследовании приняли участие 30 человек в возрасте от 5 до 6 лет, 4 педагога.

Исследование проходило в 4 этапа:

1) Поисково-подготовительный этап. Сроки проведения: ноябрь 2016г. – апрель 2017год. Проведен теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; уточнены цель, объект, предмет, задачи, методы и гипотеза исследования; разработана модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

2) Констатирующий этап. Сроки проведения: май 2017г. – август 2017г. Произведена диагностика первоначального уровня логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

3) Формирующий этап. Сроки проведения: сентябрь 2017г. – февраль 2018г. Созданы психолого-педагогические условия развития по проблеме недостаточного уровня развития логического мышления старших дошкольников, выявленной при констатирующем эксперименте. Проведена развивающая работа по повышению уровня логического мышления детей экспериментальной группы.

4) Контрольный этап. Сроки проведения: март 2018г. – январь 2019г. Проверена эффективность психолого-педагогических условий, разработаны методические рекомендации по развитию логического мышления.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась в ходе экспериментальной работы в дошкольном

учреждении г. Челябинска. Результаты исследования были представлены в материалах и выступлениях магистранта на научно-практических конференциях:

- международного уровня: «Психология и педагогика: интеграция наук в XXI веке» (Казань - январь 2019г.);
- всероссийского уровня: «Вопросы современной педагогики и психологии: свежий взгляд и новые решения» (Екатеринбург – март 2018г), «Детство в современном мире – 2018г.» (Пермь – май 2018г.).

Результаты исследования так же были представлены в статьях:

- вопросы современной педагогики и психологии: свежий взгляд и новые решения. / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. №5. г. Екатеринбург, 2018. 66с.
- альманах научно-исследовательских работ студентов и молодых ученых [Электронный ресурс]: матер. Всерос. науч.-практ. конф. «Детство в современном мире – 2018». Вып. 6.
- образовательная система: вопросы теории и практики: материалы Международных научно-практических мероприятий Общества Науки и Творчества (г. Казань) за январь 2019 года / Под общ. ред. С.В. Кузьмина. – Казань, 2019г.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы составляет 125 страниц. Библиографический список включает 102 источника. В работе содержится 13 рисунков, 14 таблиц и 7 приложений.

Глава 1. Теоретическое обоснование проблемы развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста

1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития логического мышления

В дошкольном возрасте у ребенка закладывается фундамент будущей личности, формируются положения умственного, физического, нравственного развития. Дорога познания, которую проходит ребенок на этой стадии жизни, огромна. В этот период ребенок получает безграничное количество информации об окружающем его мире. Разум ребенка не просто заполнен отдельными образами и представлениями, но и характеризуется некоторым целостным постижением и осмыслением окружающей его действительности [64].

Мышление ребенка основывается на представлениях. Ребенок может размышлять о том, что в данный момент не воспринимает, но помнит из своей практики. Работа с образами и представлениями делает мышление ребенка внеситуативным, выходящим за рамки воспринимаемой ситуации, и существенно расширяет пределы познания [101].

Мышление является высшим познавательным процессом. Оно представляет собой нахождение нового знания, активную форму творческого отражения и преобразования человеком действительности. Отличие мышления от других психических процессов состоит в том, что оно почти всегда связано с наличием проблемной ситуации, задачи, которую нужно решать. Мышление – это движение идей, раскрывающее суть вещей. Ее итогом является не образ, а некоторая мысль, идея. У детей старшего дошкольного возраста освоение языка и особенности грамматического строя дают возможность детям свободно говорить, рассуждать, спрашивать, планировать и делать выводы. Мысль ребенка напряженно работает над решением поставленного вопроса, хотя ответ может быть и ошибочным. Накопленный опыт повышает возможности

понимания ребенком содержания различной сложности, что является одним из показателей развития логического мышления. О понимании можно говорить тогда, когда ребенку удалось, во-первых, установить связи между частями воспринимаемого целого и, во-вторых, между новым предметом и уже имеющимися у него знаниями.

Развитие мышления детей происходит планомерно. Его курируют взрослые, воспитывая и научая ребенка. Основываясь на опыте, который имеет ребенок, взрослые передают ему свои знания и умения, рассказывают ему понятия, до которых он не смог бы додуматься произвольно и которые сложились в процессе трудовой деятельности и академических исследований многих поколений нашего общества. При организации соответствующей педагогической работы пределы познания дошкольника об окружающем мире качественно расширяются. Ребенок получает ряд естественных понятий о многочисленных явлениях природы и общественной жизни. Познание дошкольника становится не только более обширными, но и более углубленным. Дошкольник начинает проявлять интерес к внутренним свойствам вещей, скрытым причинам различных явлений [32].

По мнению отечественного ученого А.В. Запорожец «целью дошкольного обучения должна быть амплификация, то есть обогащение, максимальное развертывание тех ценных качеств, по отношению к которым этот возраст наиболее восприимчив». Достигнуть эту цель можно при развитии у детей дошкольного возраста логического мышления. Мышление — «процесс познавательной деятельности индивида, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [41].

Вопрос развития мышления детей дошкольного возраста являлась объектом специального изучения значительного количества исследователей:

– исследование мышления детей дошкольного возраста (Ж.Пиаже, Л.С. Выготский, Л.С. Леонтьев, П.Я. Гальперин, А.В. Запорожец);

– педагогические концепции развития мышления исследованы в работах: Е.С. Ермаковой, Е.А. Алябьевой, Г.М. Угаровой, Т.А. Сидорчук, Т.П. Трясоруковой, Л.Н. Вахрушевой, Е.Г. Самсоновой, А.К. Болотовой, Н.В. Квач.

Исходя из обозначенного выше, мы можем говорить о том, что мышление — процесс познавательной деятельности, отражающий предметы и явления действительности в их значимых признаках, связях и отношениях. Мышление — это социально обусловленный, психический процесс поисков и открытия существенно нового, процесс опосредованного и обобщенного отражения действительности в ходе ее анализа и синтеза. Мышление формируется на фоне практической деятельности из чувственного познания и выходит за его границы [20].

Понятие «мышление» включает в себя понятие «логическое мышление», и они относятся друг к другу как род к виду.

Логика (др.- греч. - «наука о правильном мышлении», «искусство рассуждения») — раздел философии, нормативная наука о формах, методах и законах интеллектуальной познавательной деятельности, формализуемых с помощью логического языка. Поскольку это знание получено разумом, логика также определяется как наука о формах и законах правильного мышления [60].

Мышление оформляется в языке в виде рассуждения, частными случаями которого являются доказательство и опровержение, иногда логика определяется как наука о способах рассуждения или наука о способах доказательств и опровержений. Логика изучает способы достижения истины в процессе познания опосредованным путём, не из

чувственного опыта, а из знаний, полученных ранее, поэтому её также можно определить как науку о способах получения выводного знания [69].

В кратком психологическом словаре М.Г. Ярошевского понятие «логическое мышление» формулируется как «вид мышления, сущность которого заключается в оперировании понятиями, суждениями и умозаключениями с использованием законов логики» [102].

Вопрос развития логического мышления получил подробное описание в психолого-педагогической литературе. Опубликованы научные, опытно-экспериментальные исследования, освещающие данный вопрос, теоретически оправданна возможность и необходимость развития логического мышления дошкольников, намечены пути решения данного вопроса. Тем не менее, возрастные границы начала формирования логического мышления четко не означены.

Проведем ретроспективный анализ становления понятия «развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста» (Таблица 1).

Таблица 1

Ретроспективный анализ становления понятия «развитие логического мышления у детей дошкольного возраста»

Века	Педагогические мировоззрения на проблему
Античность	Мышление философов <i>Древней Греции</i> образно-логическое. Это способность выразить глубокую и сложную идею без помощи абстракций, играя образами и словами обыденного языка. <i>Аристотель</i> выделил логику как отдельную науку, которая изучает формы правильного мышления и его законы. Он считал, что детям полезно слушать рассказы и сказки, детей следует обучать речи. С 5 лет родители должны готовить их к школе. Римский ученый <i>Квинтилиан</i> к основному признаку умственных способностей относил память. При этом быстрота переработки информации, гибкость мышления не считались признаками одаренности.
Средние века	В средние века дедуктивная логика поддерживает феодально-сословный строй и христианскую картину мира. В средневековье соседствуют мифологическое и логическое мышление. Схоластика постигала общее в рассуждениях посредством логики. <i>Скандинавы признавали</i> только семейное воспитание. Идеалом воспитания считали достижение ряда физических и интеллектуальных достоинств, например игру в шахматы.

Продолжение таблицы 1

Новое время	<p><i>Я. А. Коменский</i> предлагал знакомить младших школьников с краткими правилами умозаключений, подкреплять их яркими жизненными примерами, а затем совершенствовать логическое мышление учащихся, анализируя дискуссионные проблемы физики, математики, этики. Большое внимание он уделял использованию анализа и синтеза, метода сравнения в работе исследователя и учителя.</p> <p><i>К. Д. Ушинский</i> много внимания уделил анализу роли логики в обучении. Он считал, что логика не что иное, как отражение в нашем уме связи предметов и явлений природы. Логика, по его убеждению, должна стоять в преддверии всех наук. Научить ребенка логически мыслить - первая задача обучения в младших классах, а основой развития логического мышления должно стать наглядное обучение, наблюдение за природой.</p>
XX век	<p><i>Л.С. Выготский</i> ввел понятие словесно-логического мышления, это вид мышления, основанный на использовании логических операции и понятий. Основой данного вида мышления является развитие языковых средств общения.</p> <p><i>Дж. Дьюи</i> преобразование проблемной ситуации в решенную рассматривается как функционирование подлинно научного метода исследования, характерной чертой которого является применение <i>логического мышления</i>.</p> <p>В исследованиях <i>Н. Н. Поддьякова</i> было выявлено, что старший дошкольный возраст сензитивен к формированию основных приемов логического мышления, которыми являются сравнение, сериация, классификация.</p> <p><i>Запорожец А.В., Леонтьев А.Н.</i> считают, что в процессе развития детского мышления происходит изменение отдельных интеллектуальных операций, анализа, синтеза, абстрагирования и т.д., и направленности детского мышления, отношения ребенка к стоящим перед ним интеллектуальным задачам.</p> <p>По мнению <i>В.В.Давыдова</i>, основа теоретического мышления может и должна закладываться именно в младшем школьном возрасте. Такое мышление основывается на теоретических понятиях, содержанием которых является опосредованное, рефлексированное бытие, представленное в своем развитии.</p>
XXI век	<p>В работах <i>Х.М. Тёпленкой</i> было установлено, что ребёнка 6-7 лет можно обучить полноценным логическим действиям определения «принадлежности к классу» и «соотношения классов и подклассов».</p> <p>В своих работах <i>Е.Л. Агеева</i> показывает, что использование таких наглядных моделей, как «классификационные деревья» и круги Эйлера, обеспечивают успешное формирование у детей дошкольного возраста представлений о логических отношениях.</p>

Положения и выводы психологии и педагогики о возможности и необходимости развития логических операций мышления у детей дошкольного возраста были представлены Л.С. Выготским, В.В. Давыдовым, А.Н. Леонтьевым, Д.В. Запорожец, З.А. Зак, Н.Н. Поддьяковым, Д.Б. Элькониным и др.

Результаты исследований развития логических приемов мышления

старших дошкольников были представлены З.А. Михайловой, Л.М. Фридман, В.В. Даниловой, Т.Д. Рихтерман, Х.М. Веклеровой и др.

Принципами подхода к развитию логических приемов мышления дошкольников через включение детей в игровую деятельность, при решении ими задач умственного характера занимались такие ученые как: Л.А. Венгер, Л.Ф. Тихомирова, Н.И. Чуприкова, А.Савенков, М.Н. Перова.

В нашем исследовании за основу мы приняли определение понятия «развитие логического мышления дошкольника» Х.М. Веклеровой, которая считает, что это процесс формирования приемов логического мышления на эмпирическом уровне познания (наглядно-действенное мышление) и совершенствование до научно-теоретического уровня познания (логическое мышление), происходящее в деятельности [22].

Основные приемы логического мышления представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Приемы логического мышления

Приемы	Определение
Анализ	Логический прием, заключается в разделении предмета на отдельные части. Анализ выполняется для выделения признаков, которые характеризуют предмет или группу предметов [11].
Синтез	Прием мысленного соединения частей предмета в единое целое при условии их правильного расположения в предмете.
Сравнение	Установление сходства или различия предметов по признакам.
Классификация	Логический прием распределения предметов по группам на основании общих признаков. Данный навык полезен при решении различных проблем, связанных с запоминанием, для развития творческого мышления. Классификация включает два действия: выделение общего признака — основание классификации; деление на классы по основанию признака классификации [22].
Обобщение	- это «мысленное объединение предметов и явлений в группы по общим и существенным признакам, которые выделяются в процессе абстрагирования» .

Абстрагирование	- это «мысленное выделение существенных свойств и признаков предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств».
Конкретизация	Процессам абстрагирования и обобщения противоположен процесс конкретизации. Конкретизация предполагает возвращение мысли от общего и абстрактного к конкретному с целью раскрыть содержание [34].
Смысловые соотнесения	- поиск связей между существенными признаками, свойствами предметов и явлений.
Закономерность	- это определенное правило, по которому в числовом, фигурном или другом ряду элементов происходит повторение или изменение самих элементов или их свойств в соответствии с заданным правилом.

Логическое мышление как процесс познавательной деятельности носит характер обобщенного и опосредованного отражения действительности. В норме, психическое отражение реальности достигается при гармоничном сочетании и целостности конкретно-чувственного и логического мышления. Любой психический акт отражения включает в себя два момента: объект и понимание, отношение к нему.

Постижение, осознание происходящего вокруг, вскрытие важных сторон, связей и явлений окружающего мира – исход логического мышления [45].

Владение логическим мышлением предполагает ряд умений:

- умение находить состав, структуру и организацию элементов и частей целого и выделять значимые признаки объектов и явлений;
- умение находить взаимосвязь предмета и объектов, представлять их изменение во времени;
- умение понимать законы логики, на этой основе находить закономерности и характер развития, строить гипотезы и выводить следствия из данных предпосылок;
- умение производить логические операции, сознательно их аргументируя [16].

Предпосылками развития логического мышления в дошкольном возрасте являются овладение мыслительными операциями и усвоение действий со словами, числами как со знаками, замещающими реальные предметы и ситуации, закладываемые в конце раннего детства, когда у ребенка начинает формироваться знаковая функция сознания. В это время закладывается фундамент интеллекта. Мыслительный процесс начинается с осознания проблемной ситуации, с постановки вопроса [27].

Многие исследователи отмечают своеобразие детской логики, которая проявляется в суждениях и практической деятельности ребенка. Ж. Пиаже считал, что дети 7-8 лет не способны мыслить логически, им не доступно понимание причинно-следственных связей. Л.С. Выготский придерживался другого мнения. Он писал, что высказывания ребенка противоречивы не с точки зрения ребенка, а с точки зрения взрослого. В детском мышлении господствует логика восприятия, логика «конкретной, обычно действующей» ситуации, а не логика мысли. В своих суждениях, подчеркивал Л.С. Выготский, ребенок находится в более близком отношении к реальным объектам, чем взрослый, при этом он руководствуется практической житейской целесообразностью [32].

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития логического мышления, показал, что логическое мышление в психолого-педагогической литературе описано достаточно широко. Исходя из всего вышесказанного, развитие логического мышления ребенка мы определяем как процесс перехода мышления с эмпирического уровня познания (наглядно-действенное мышление) на научно-теоретический уровень, с последующим оформлением структуры взаимосвязанных компонентов, где компонентами выступают приемы логического мышления (логические умения), которые обеспечивают целостное функционирование логического мышления. Овладев логическими операциями, ребенок становится внимательным, научается мыслить ясно и четко, может сконцентрироваться на сути проблемы.

1.2 Психологические особенности развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста

Проблеме овладения логическим мышлением детьми дошкольного возраста посвящено большое количество психологических работ, различных исследователей. Установлено, что овладение логическими отношениями занимает существенное место в общем развитии мышления ребенка. Дж. Брунер, в исследовании развития познавательной деятельности 1971 года, рассматривает установление логических связей как один из центральных видов познавательной деятельности. Ж. Пиаже считает уровень сформированности операций классификации и сериации центральным показателем уровня интеллектуального развития [61].

Данные советских психологов П.Я. Гальперина, Н.А. Подгорецкой, также свидетельствуют о существенной роли овладения логическими операциями в становлении интеллекта ребенка.

Эксперименты таких ученых, как: А.В. Запорожец, Л.А. Венгер, П.Я. Гальперин, и др. по изучению детских рассуждений, понимания детьми причинно-следственных отношений, образования у них научных понятий позволили определить возраст, начиная с которого возможно и целесообразно успешное формирование у детей первоначальных логических умений. Исследования учёных доказали, что основные логические умения на элементарном уровне формируются у детей, начиная с 5-6-летнего возраста [25].

Согласно указаниям А.В. Запорожец, по обучению детей наглядному моделированию логических отношений, «большие психофизиологические возможности старших дошкольников наиболее успешно реализуются лишь в том случае, если мы максимально учитываем возрастные особенности детей: преобладание у них образного мышления, игровых форм деятельности, особое значение в формировании у них тех или иных психических процессов и качеств наглядных моделей и практического оперирования этими моделями [41].

В дошкольном возрасте в области психического формирования происходят существенные перемены. Дошкольник осваивает широкий круг деятельности: игровая, трудовая, продуктивная, бытовая. Взаимодействие, формируется не только как техническая сторона, но и как мотивационно-целевая [90].

Основным результатом в формировании разных типов деятельности выступает, с одной стороны, освоение моделирования как центральной умственной способности, а с другой стороны, как развитие произвольного поведения.

Ребенок дошкольного возраста научается устанавливать для себя более отдаленные цели, опосредованные представлением, и стремится к их достижению.

В познавательной сфере основной результат – это освоение средств и способов познавательной деятельности. Среди познавательных процессов устанавливаются близкие взаимосвязи, они активно интеллектуализируются, осознаются, обретают произвольный, контролируемый характер.

Мышление в дошкольном возрасте в отличие от мышления в период раннего детства, основывается на представлениях. Дошкольник может думать о том, что в данный момент не воспринимает, но знает по своему прошлому опыту. Контроль образов и представлений делает мышление дошкольника внеситуативным, логическим. Ребенок способен выходить за пределы воспринимаемой ситуации, что существенно расширяет границы познания [91].

Динамика перемен в логическом мышлении дошкольника в основном связаны с более тесными взаимосвязями, которые устанавливаются между мышлением и речью. Данные взаимосвязи ведут:

1. К рассуждению – возникновение развернутого мыслительного процесса.
2. К планирующей функции речи – перестройке отношений

практической и умственной деятельности.

3. К стремительному формированию мыслительных операций.

Рассуждение начинается с возникновения вопроса. Постановка вопроса говорит о проблемности мышления, он отражает возникшую перед ребенком практическую или интеллектуальную задачу. Вопросы обретают познавательный характер, что свидетельствует о развитии любознательности, желании постигать мир [66].

Ребенок находится в необходимости поиска целесообразности устройства реальной действительности, стремится к определению назначения предметов, к установлению взаимосвязей между внешними признаками и назначением объекта. Понимание причинности, нарастает в течение всего дошкольного возраста. Переходный период наступает примерно в пять лет. Развитие осознания причинности идет по нескольким направлениям:

1. Ребенок переходит к выделению скрытых, внутренних причин.
2. Глобальное понимание причин переходит в более дифференцированное и точное объяснение.
3. Ребенок выражает обобщенную закономерность, а не отдельную причину события [74].

Критичность мышления и понимание причинности свидетельствует о чувствительности к противоречиям. Критичность выражается в том, как дошкольник реагирует на перевертыши, небылицы. Ребенок подмечает в них расхождение с реальностью [78].

Дошкольник переходит к интеллектуальным задачам качественно другого значения, чем в раннем детстве. Создает свои собственные теории. Растет тяга к самостоятельности, независимости, а так же уникальности и необычности логики мышления. Ребенок связывает предметы, признаки и свойства, которые по мнению взрослого несоединимы.

Ребенок рассуждает вслух, он сравнивает и обобщает, перебирает разнообразные варианты, при этом аргументируя и обосновывая свои

заклучения. Нередко применяются аналогии, с целью толкования неизвестного с помощью известного. Подобные толкования базируются на чувственном восприятии, жизненных ситуациях и прочитанных рассказах. Мышлению дошкольника присуща определенная образность. В объектах он акцентирует внимание на более ярких, однако не всегда значимых признаках, что по мнению взрослого, приводит к специфическим умозаклучениям [37].

Неординарность рассуждений и объяснений связано с тремя главными причинами:

1. Дефицит знаний или их ограниченность, нечеткость, отсутствие, когда многое недоступно пониманию дошкольника.
2. Несформированность способов умственной деятельности.
3. Недостаточная критичность мышления.

Анализ сводится к выделению единичных, нередко случайных свойств. При этом превалирует не объективная, а субъективная сторона. Дошкольник базируется на признаках, соответствующих его кругу интересов, потребностям и желаниям. Рассуждения, при всей их двойственности, поверхностны и одновременно и самобытны. Характеризуются не отсутствием логики, а ее своеобразием, когда умозаклучение совершается посредством движения рассуждения от частного к частному, без участия общего [63].

По окончанию дошкольного возраста у ребенка складывается первичная картина мира и зачатки мировоззрения. Не смотря на то, что постижение действительности у ребенка совершается не в понятийной, а в наглядно-образной форме, собственно изучения форм образного познания побуждает ребенка к осмыслению объективных законов логики, содействует развитию логического мышления [49].

Уже в возрасте пяти лет ребенок способен овладеть на элементарном уровне такими приемами логического мышления, как:

- сравнение,
- обобщение,
- классификация,
- систематизация
- смысловое соотнесение[50].

Развитие логического мышления напрямую связано с возрастными особенностями детей (Таблица 3).

Таблица 3

Возрастные особенности мышления детей

Возрастные рамки	Особенности
Младший дошкольный возраст	Первостепенный вид мышления наглядно-образный. Наряду с этим, преобразование ситуаций в некоторых случаях осуществляется на основе целенаправленных проб с учетом требуемого результата. Младший дошкольник способен устанавливать некоторые скрытые связи и отношения между предметами [60].
Средний дошкольный возраст	В среднем возрасте нарастает объем памяти и начинается становление образного внимания. Дети способны использовать простые схематизированные изображения для решения элементарных задач. Дошкольники могут строить по схеме, решать задачи-лабиринты. Основные свершения среднего возраста связаны с развитием игровой деятельности: совершенствованием восприятия, развитием образного мышления и воображения, развитием памяти, внимания, когнитивной мотивации.
Старший дошкольный возраст	Систематизация представлений детей, совершенствуется образное мышление. Дети способны решать задачи наглядного плана, совершать преобразования объекта, указывать, в какой последовательности объекты вступают во взаимодействие и т.д. Однако подобные решения оказываются верными только в том случае, когда дети применяют соответствующие мыслительные приемы. Практический опыт работы с детьми старшего дошкольного возраста показывает, что дошкольники часто не в состоянии выявить признаки обобщения, называя само обобщающее понятие, познавательная инициатива часто снижена, что сдерживает полноценное развитие личности [58].

Осуществление работы над развитием мышления дошкольника, начиная с раннего детства, будет эффективной тогда, когда взрослый включит ее в каждый вид деятельности, в образовательные занятия и

трудовую деятельность, в игры и созерцания природы, в рассуждения о поступке и в творческую деятельность.

Ребенку, не освоившему приемы логического мышления в дошкольном детстве, сложнее будет даваться обучение – решение задач, выполнение упражнений потребуют больших издержек времени и сил.

Речь, очень рано включаясь в этот процесс, играет в нем все большую роль, изменяя всю мыслительную деятельность. Одной из форм организации детской деятельности, по освоению свойств и отношений предметов и способствующей проявлению детской самостоятельности в познании, наряду с экспериментированием, решением практических и познавательных задач, как известно, является игра и игровые упражнения. Потребность в игре и желании играть у дошкольников необходимо использовать и направлять в целях решения определенных образовательных задач[38].

Развитие у ребенка логического мышления сопряжено с усвоением мыслительных операций. В дошкольном возрасте они стремительно развиваются и активизируются как приемы умственной деятельности. В базисе всех мыслительных операций лежат анализ и синтез. Ребенок дошкольного возраста соотносит объекты уже по большему количеству признаков, чем в раннем детстве. Он замечает даже легкое сходство между внешними признаками объектов и высказывает различия словом [82].

У ребенка изменяется направленность обобщений. Дошкольник постепенно переключается с оперирования внешними признаками к выявлению объективно более значимых для объекта признаков. Определенный уровень обобщения дает возможность ребенку освоить операцию классификации - соотнесение объектов по группам на основе видо-родовых признаков. Способность классифицировать предметы связана с усвоением обобщающих слов, возрастанием суждений и знаний об окружающем мире и умение выделять в предмете значимые признаки[33].

Развитие мыслительных операций приводит к формированию логического мышления у ребенка, под которым подразумевается способность согласовывать свои суждения друг с другом и не впадать в противоречия. Первоначально дошкольник, руководствуясь общим положением, обосновать его не может или дает случайные обоснования. С возрастом он приходит к верным выводам.

Целостное развитие дошкольника старшего возраста напрямую связано с его способностями — особенностями личности, которые предоставляют возможности к высоким достижениям в деятельности, определяют задатки человека к тому или иному виду деятельности.

Многие из них уже ощутимо выражаются к 6 годам. К таким относятся познавательные способности, включающие в себя сенсорные (восприятие и формирование представлений о внешних свойствах предметов) и интеллектуальные способности.

Последние гарантируют сравнительно легкое и продуктивное овладение и оперирование знаниями, их знаковыми системами.

Познавательные способности ребенка проявляются, например, в точности, чувствительности его восприятия к различиям предметов, умении вычленив наиболее характерные их свойства, отличия друг от друга, умении анализировать в сложных ситуациях, умении ставить вопрос, уверенном использовании в речи логико-грамматических конструкций (причина — следствие, противопоставление и т.д.), наблюдательности, смекалке. Ключевым условием развития этих способностей является влечение к умственным знаниям, отсутствие апатии и нежелания умственного напряжения [93].

Способности выявляются и развиваются лишь в деятельности. Следовательно, только верно организовав деятельность дошкольника, можно выявить, а затем и развить его способности. К.Д.Ушинский писал: «Основной закон детской природы можно выразить так: ребенок нуждается в деятельности непрестанно и утомляется не деятельностью, а ее

однообразием или односторонностью». Ребенка важно включить в разнообразные виды деятельности и, избегая ранней специализации. Пусть ребенок пробует себя в разных сферах деятельности. С этой целью создается предметная среда, ребенку предоставляются многообразные развивающие материалы: конструкторы, карандаши, краски, бумага, ножницы, клей и др..

У старшего дошкольника преобладает произвольный вид памяти, при котором отсутствует сознательно поставленная цель. Память — это запоминание, сохранение и последующее воспроизведение человеком его опыта. «Память ребенка — его интерес», — говорят психологи. Ребенок безусловно легко и основательно запоминает то, что вызвало его внутренний интерес, что завлекло его своей яркостью, новизной, динамикой; запоминает лучше то, с чем он активно действовал (играл, конструировал, перекладывал и т. д.). Значительную роль при этом играет слово. Если к предметам, с которыми контактирует ребенок, проговаривается название, то он запоминает их лучше [59].

Но механизмы памяти старшего дошкольника не исчерпываются произвольным запоминанием. К этому этапу жизни в психике появляется важное новообразование — дети овладевают собственно мнемической деятельностью, у них возникает произвольная память. Это происходит в том случае, когда ребенок сталкивается с условиями, требующими от него активного запоминания и припоминания. Но одного этого условия еще недостаточно [26].

Запоминание должно быть чем-то мотивировано, а сама мнемическая деятельность должна приводить к достижению значимого для ребенка результата. Экспериментальным путем выявлена зависимость вычленения мнемической цели от характера деятельности, выполняемой ребенком. Оказалось, что наиболее благоприятные условия для осознания мнемической цели и формирования запоминания и припоминания

возникают в таких жизненных обстоятельствах, в которых ребенок должен выполнить поручение взрослого в игровой деятельности [55].

В целом возможности самоконтроля в процессе запоминания к старшему дошкольному возрасту значительно увеличиваются. Подавляющее большинство детей этого возраста успешно используют самоконтроль как при запоминании наглядного, так и словесного материала.

Основную роль в развитии логической памяти детей играет обучение. Приведем в качестве примера исследование З.М. Истоминой. Своих испытуемых (детей 4—6 лет) она обучала тому, как осуществлять выбор картинок к слову, чтобы потом по картинкам можно было припомнить слова. Среди шестилетних детей, входящих в экспериментальную группу, результаты после обучения приемам организации логических связей выросли в 1,5 раза.

Интересно, что в контрольной группе, где этим мнемическим приемам не учили, а дети стихийно пытались к каждому слову выбрать картинку, которая помогла бы лучше его запомнить, результаты были значительно ниже.

В процессе целенаправленного обучения дети способны освоить такие приемы логического мышления как запоминание, смысловое соотнесение и смысловая группировка, и успешно применять их на практике [44].

Педагог, работающий со старшими дошкольниками, должен учитывать возможности произвольной, логической памяти своих воспитанников, развивать ее. Но вместе с тем не следует пренебрегать и непроизвольной памятью детей, продуктивность которой еще остается высока.

Логическое мышление ребенка связано с его знаниями. И к старшему дошкольному возрасту его умственный кругозор уже достаточно велик. В исследованиях, проведенных Н. Н. Поддьяковым и его сотрудниками,

выявлены интересные данные относительно знаний, которые формируются у детей в дошкольном возрасте. Здесь обнаруживаются две противоречивые тенденции [64].

Первая — в процессе мыслительной деятельности происходит расширение объема и углубление четких, ясных знаний об окружающем мире. Эти стабильные знания составляют ядро познавательной сферы ребенка.

Вторая — в процессе мыслительной деятельности возникает и растет круг неопределенных, не совсем ясных знаний, выступающих в форме догадок, предположений, вопросов. Эти развивающиеся знания являются мощным стимулятором умственной активности детей. В ходе взаимодействия этих тенденций неопределенность знаний уменьшается — они уточняются, проясняются и переходят в определенные знания [57].

Таким образом, основными психологическими особенностями развития логического мышления детей дошкольного возраста можно определить следующее: в дошкольном возрасте дети выполняют действия, носящие исполнительный характер, так как поставленное задание решается ребенком мысленно, то есть до начала действий решают словесным путем. Соответственно происходящим модификациям изменяется и суть процесса мыслительной операции. Мышление из действенного, трансформируется в словесное, планирующее, логическое. Но при этом действенная форма мыслительных операций не откидывается и не замирает, она остается в запасе и в ходе столкновения со свежими умственными заданиями ребенок заново обращается к действенному методу их решения. Подобные трансформации в процессе мыслительных операций обусловлены: расширяющимся количеством операций, производимых ребенком, усваивающим более глубоко и разносторонне опыт взрослых; нарастающими потребностями адекватными возможностям ребенка, которые побуждают его к поиску и решению более многообразных задач и выполнению сложных заданий; установлением

взаимосвязей между мышлением и речью, восприятие интеллектуализируется.

1.3 Модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста

Происходящие в обществе социальные изменения предъявляют новые требования к образовательному процессу в дошкольных учреждениях, которые переориентируются на личностно-ориентированное обучение, позволяющее ребенку раскрыть свой потенциал, развиваться как личность. В связи с этим особую актуальность приобретают задачи по развитию логического мышления детей старшего дошкольного возраста, так как становление данного умения у ребенка аккумулирует в себе способности по интеллектуальному и социальному развитию [79].

В настоящее время в педагогике достаточно широко используется метод моделирования педагогического процесса, позволяющий более глубоко проникнуть в суть рассматриваемого явления. Разработка и внедрение модели развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста, выступает одним из важнейших факторов достижения высоких результатов в подготовке ребенка к качественно новой ступени жизни [76].

Опираясь на результаты теоретического исследования, представленные в предыдущих параграфах, была сконструирована модель развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

Современная наука определяет моделирование как теоретический метод исследования различных объектов путем построения их моделей, которые сохраняют основные, выделенные особенности объектов исследования. Так же модель определяется как образ или прообраз какого-либо объекта или системы объектов, используемый при определенных условиях в качестве их «заместителя» или «представителя». В общем виде

модель отражает необходимые для исследования стороны объекта, признаки, факты, связи, отношения в определенной области знания в виде простой и наглядной формы, удобной для анализа и выводов [13].

Под моделью мы понимаем наглядное пособие или схему, представляющую собой изображение процесса при некоторой схематизации и условности изобразительных средств [6].

В широком смысле модель — это описание, которое отражает реальность до уровня абстракции. При разработке модели развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста, мы приняли за основу определение данное Михеевым В.И.: «Педагогическая модель — это модель педагогической деятельности, в которой представлен замысел ожидаемого результата, определен его смысл, дана характеристика средств и условий, необходимых для реализации ожидаемого результата, указаны субъекты деятельности» [53]. В свою очередь, процесс моделирования выступает как метод исследования объектов познания на их моделях.

При построении модели развития логического мышления мы опирались на системный и структурно-функциональный подходы, которые позволили рассматривать элементы и части в единстве, во взаимодействии ее компонентов и структурных составляющих [73].

Под системным подходом мы понимаем – направление философии и методологии науки, специально-научного познания и социальной практики, в основе которого лежит исследование объектов как систем. Системный подход ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину. Системный подход в педагогике позволяет отделить и тщательно изучить каждый элемент системы в отдельности, проанализировать и сопоставить их друг с другом, объединив в целостную структуру. При этом выявляются все их сходства и различия, противоречия и связующие характеристики, приоритет одних элементов по отношению к другим,

динамика развития каждого элемента и всей системы в целом. Одним из основателей системного подхода считается Карл Людвиг фон Бергаланфи – австрийский биолог, проживавший в США с середины прошлого века и изучавший изоморфизм законов в самых разных сегментах научного познания. Также формированием основных принципов системного подхода занимались А.А. Богданов, Г. Саймон, П. Друкер и А. Чандлер. Все эти ученые были достаточно далеки от системы педагогических наук, но именно благодаря их научным работам системный подход в педагогике получил толчок к развитию. В различных авторских системах деятельность, связи и отношения между элементами системы приобретают ту или иную выраженную направленность, особые формы и виды. Известны соответствующие педагогические системы: Я.А. Коменского, К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого, В.А. Сухомлинского и многие другие системы педагогов-классиков. К современным авторским дидактическим или воспитательным системам можно отнести дидактические системы Л.В. Занкова, Л.Б. Эльконина, В.В. Давыдова, М.М. Махмутова, П.Я. Эрдниева и воспитательные системы И.П. Иванова, В.А. Караковского и др. [48].

Структурно-функциональный подход — один из важнейших исследовательских подходов к изучению социальных явлений. Наибольшее теоретическое и практическое значение данный подход получил именно в теории организаций [35].

Согласно структурно-функциональному подходу, любая системная единица организации обязана быть функциональной, т.е. вносить свой вклад в деятельность по достижению организационных целей, а значит, способствовать адаптации системы в целом: повышать ее устойчивость, эффективность взаимодействия с другими организациями (адаптивная часть функции), осуществлять регуляцию внутренних связей и поведения отдельных частей системы (регулятивная часть функции) [75].

Основателем концепции функционализма считают Э. Дюркгейма, который первым сформулировал проблему, связанную с функциональным

разделением труда в организации, и проблему взаимосвязанности функций отдельных системных единиц. В дальнейшем проблемы функционализма разрабатывались антропологами Б. Малиновским и А. Редклифф-Брауном, которые рассматривали социальный объект (в частности, общество) как адаптивную систему, в которой все части служат удовлетворению потребностям системы как целого, обеспечивая ее существование во внешней среде. Отправной точкой структурно-функционального подхода является понятие функции каждой системной единицы по отношению к системе как целому [62].

Основной категорией развития логического мышления в модели выступает понятие целостности как основное свойство системы, заключающееся в относительной независимости ее частей и в то же время взаимосвязанности их функций между собой.

Системно-структурный подход, с помощью которого мы структурировали содержание модели, позволяет нам показать целостную совокупность взаимосвязанных компонентов и их функций, между которыми существуют системообразующие связи, определяющие их взаимообусловленность [42]. Модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста представлена на Рисунке 1.

В качестве структурных элементов модели выступают следующие характеристики: цель, этапы, формы организации, методы и средства, обеспечивающие развитие логического мышления. Результат как сформированный уровень логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

При построении модели, представленной на рисунке 1, мы исходили из следующих положений.

Модель содержит четыре блока: диагностический, формирующий, аналитический и прогностический, реализация которых обеспечивается оценочно-ориентировочной, деятельностной, сравнительной и оценочно-прогностической функциями [1].

Цель модели: развить логическое мышление детей старшего дошкольного возраста.

Диагностический блок предполагает диагностику уровня развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста до формирующего эксперимента. Осуществляется при помощи оценочно-ориентировочной функций, которая предполагают оценивание индивидуальных способностей каждого ребенка и выбор направления вида деятельности для более успешного прохождения комплексной системы развития. Данный этап представлен тремя методиками, позволяющими выявить уровень развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

1. Методика оценки уровня умственного развития дошкольника Тест Векслера (WPPSI).

2. Методика диагностики уровня логического мышления «Нелепицы» Р.С. Немова.

3. Методика оценки уровня самостоятельности «Карта проявления самостоятельности» А.М. Щетининой.

Так же в диагностическом блоке была проведена оценка развивающей предметно-пространственной среды на основе критериальной шкалы Л.М. Фридмана.

Формирующий блок осуществляется за счет деятельностной функции, которая предполагает развитие высокого и достаточного (среднего) уровня логического мышления детей старшего дошкольного возраста, посредством внедрения комплекса игр и упражнений, а так же создания предметно-развивающей среды для полноценного воздействия на дошкольников.



Рисунок 1 – Структурно-функциональная модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста

Содержание упражнений предполагает процесс формирования приемов логического мышления. Мы рассматриваем такие приемы как анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, абстрагирование, конкретизация, смысловые соотнесения, закономерности.

Сущность всех логических игр определяется тем, что в эти игры содержат умственные задачи, которые предложены детям в игровой занимательной форме. Дети воспринимают умственную задачу как игровую и практическую, повышая свою умственную активность, находят решение, развивая своё логическое мышление. Сенсорное развитие в логической игре неразрывно связано с развитием у детей логического мышления, способствующего выразить свои мысли словами. Этому способствует умение решать игровые задачи, сравнивая признаки предметов, устанавливая сходство и различие, обобщая делать выводы. [95].

Предметно-развивающая среда в нашем исследовании была дополнительно насыщена развивающими уголками: сенсомоторным и дидактическим. Дети в старшем дошкольном возрасте начинают осваивать более сложные взаимодействия людей, их игровые действия становятся все более сложными, обретают более гармоничный и особый смысл и, поэтому окружающая среда для детей является важнейшим фактором развития. Предметно-развивающая среда, побуждает к фантазии и воображению, познавательной активности, любознательности и исследовательским действиям. Стремлению к самостоятельному познанию и размышлению, способствовать развитию умственных способностей и речи [4].

Наша задача при организации предметно-развивающей среды — это развитие у детей потребности занимать свое свободное время не просто интересной деятельностью, но и требующей умственного напряжения способствующего развитию логического мышления.

Аналитический блок представлен сравнительной функцией, предполагающей анализ результативности формирующего эксперимента

посредством сравнения результатов с критериями уровня развития логического мышления. В этом блоке производятся повторные тесты по методикам Векслера и Р.С. Немова, А.М. Щетининой и оценка развивающей предметно-пространственной среды.

В прогностическом блоке используется оценочно-прогностическая функция, благодаря которой выявляется динамика в количественном и качественном отношении путем математической обработки экспериментальных данных, для определения статистической достоверности результатов исследования, использовался метод математической статистики Т-критерий Вилкоксона. Так же на основе результатов статистики, представлен ряд разработанных рекомендаций для педагогов-воспитателей, которые будут способствовать развитию логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

Таким образом, в структурно-функциональной модели развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста отражены все основные процессы и взаимосвязи, а также составляющие комплексной системы воздействия (воздействие на компоненты логического мышления, проведение логических игр, организация предметно-развивающей среды), представлены функции (оценочная, ориентировочная деятельностная, сравнительная, прогностическая) и блоки (диагностический, формирующий, аналитический и прогностический). Все представлено во взаимосвязи и взаимозависимости в виде динамической системы, построенной по иерархическому принципу. Отличительными признаками модели являются адаптивность, целенаправленность, системность гибкость, управляемость. Логическое мышление развивается путем постепенного усложнения составляющих комплексной системы воздействия.

Выводы по 1 главе

В первой главе, нами был проведен анализ психолого-педагогической литературы по логическому мышлению. Логическое мышление ребенка мы определили как процесс перехода с наглядно-действенного мышления на

научно-теоретический уровень (логическое мышление), с последующим оформлением структуры взаимосвязанных компонентов, где компонентами выступают приемы логического мышления, которые обеспечивают целостное функционирование логического мышления.

Основными психологическими особенностями развития логического мышления детей дошкольного возраста мы определили следующее: дети выполняют действия, носящие исполнительный характер. Мышление из действенного, трансформируется в словесное, планирующее, логическое. Подобные трансформации в процессе мыслительных операций обусловлены: расширяющимся количеством операций, производимых ребенком, усваивающим более глубоко и разносторонне опыт взрослых; нарастающими потребностями адекватными возможностям ребенка, которые побуждают его к поиску и решению более многообразных задач и выполнению сложных заданий; установлением взаимосвязей между мышлением и речью, восприятие интеллектуализируется.

Нами была построена структурно-функциональная модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста, где отражены все основные процессы и взаимосвязи, а также составляющие комплексной системы воздействия (упражнения на развитие логического мышления, проведение логических игр, организация предметно-развивающей среды), представлены функции (оценочно-ориентировочная, деятельностная, сравнительная, оценочно-прогностическая) и блоки (диагностический, формирующий, аналитический и прогностический).

Глава 2. Организация развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольного образовательного учреждения

2.1 Этапы, методы, методики исследования и результаты констатирующего эксперимента

Опытно-экспериментальное исследование логического мышления детей старшего дошкольного возраста включило в себя следующие этапы:

1) Констатирующий этап. Сроки проведения: май 2017г. – август 2017г. Произведена диагностика первоначального уровня логического мышления детей старшего дошкольного возраста контрольной и экспериментальной групп.

2) Формирующий этап. Сроки проведения: сентябрь 2017г. – февраль 2018г. Созданы психолого-педагогические условия развития для экспериментальной группы по проблеме недостаточного уровня развития логического мышления старших дошкольников, выявленной при констатирующем эксперименте. Проведена развивающая работа по повышению уровня логического мышления детей экспериментальной группы.

3) Контрольный этап. Сроки проведения: март 2018г. – январь 2019г. Проверена эффективность психолого-педагогических условий, разработаны методические рекомендации по развитию логического мышления.

Система применяемых в исследовании методов и методик была определена исходными методологическими предпосылками, а также целями и задачами всего экспериментального исследования и его отдельных этапов. Метод — это способ, при помощи которого собираются научные факты.

В психологическом исследовании мы использовали такие методы исследования, как: тестирование, беседа, наблюдение, эксперимент.

В проводимом исследовании мы комплексно использовали различные методы исследования, так как это дает полное, объективное представление о психических и интеллектуальных особенностях ребенка.

Согласно целям и задачам исследования необходимо было в результате опытно-экспериментальной работы развить логическое мышления детей старшего дошкольного возраста.

Нами были выделены три психолого-педагогических условия успешного развития логического мышления: упражнения на развитие логического мышления, проведение логических игр, организация развивающей предметно-пространственной среды.

Мы считаем, что в результате развивающей работы, ребенок должен обладать определенными умениями.

В таблице 4, представлены основные критерии уровня развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

Таблица 4

Критерии уровня развития логического мышления

Критерий	Показатели	Метод и методика диагностики
Когнитивный	Умение понимать законы логики, на этой основе находить закономерности и характер развития, строить гипотезы и выводить следствия из данных предпосылок.	Тестирование, методика оценки уровня умственного развития дошкольника Тест Векслера (WPPSI)
Речевой	Умение производить логические операции, сознательно их аргументируя. Умение анализировать, сравнивать, синтезировать, соотносить по смыслу, обобщать, выделять главное, доказывать и опровергать.	Беседа, методика диагностики уровня логического мышления «Нелепицы» Р.С.Немова
Регулирующий	Самостоятельность, уверенность в своих силах, настойчивость в достижении цели.	Наблюдение, методика оценки уровня самостоятельности «Карта проявления самостоятельности» А.М.Щетининой

Совокупность выбранных критериев позволила обеспечить проверку влияния психолого-педагогических условий на эффективность формирующего этапа по развитию логического мышления у детей старшего дошкольного возраста, процесс реализации которых мы рассмотрим в параграфе 2.2.

Таблица 5

Критериально-уровневая шкала развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста

Критерий	Уровни		
	Низкий	Средний (Достаточный)	Высокий
Когнитивный	Дети слабо оперируют числовым материалом, тяжело выполняют логические действия в уме. Низко развиты произвольная концентрация внимания, двигательная координация и визуальный синтез.	Отмечается зрительная наблюдательность и способность выявлять существенные признаки. Дети склонны к анализу, обобщению, абстрагированию.	Легко оперируют понятиями, высокая концентрация внимания, память. Высокая сенсомоторная координация. Умеют строить гипотезы и выводить следствия.
Речевой	Слабые способности абстрагирования, умения анализировать явления, вскрывать причины, лежащие в основе социальных норм и правил. Неумение ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выразить свою мысль	Дети больше анализируют, обобщают, соотносят по смыслу – видят взаимосвязь предмета и объектов. Имеют правильные представления об окружающем мире.	Дети отмечают закономерности и тенденции развития. Умеют находить взаимосвязь предмета и объектов. Ребята умеют выражать свою мысль и имеют обширный словарный запас.
Регулирующий	У ребенка отсутствует своя точка зрения, не доводит дело до конца. Не выполняет привычные дела без обращения за помощью и контроля взрослого. Слабо осуществляет элементарный самоконтроль и самооценку результатов деятельности.	Ребенок не всегда самостоятелен, склонен к обращению за помощью. Не в состоянии разрешить конфликты со сверстниками не прибегая к помощи взрослого. Стремится к достижению самостоятельности.	Ребенок часто проявляет свою инициативность, стремится к самостоятельному выполнению заданий без участия взрослых и сверстников. Доводит начатое дело до конца, имеет свою точку зрения. Имеет уверенность в себе и в своих способностях.

Оценка результатов констатирующего и контрольного экспериментов исходит из уровневого подхода. Это обосновывается тем, что в Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования как результаты овладения программой являются целевые ориентиры, которые в свою очередь соответствуют достаточному (среднему) для данного возраста уровню. Тем временем, каждый ребенок индивидуален, часть из них может отставать от нормы и соответствовать низкому уровню, а другая часть опережать достаточный (средний) уровень и находиться на высоком.

Все уровни взаимосвязаны друг с другом, каждый предыдущий обуславливает последующий и включается в его состав. В таблице 5 содержится характеристика уровней развития логического мышления.

Уровень развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста до формирующего воздействия и после определялся при помощи следующих методик:

- Методика оценки уровня умственного развития дошкольника Тест Векслера (WPPSI)

Цель данной методики: измерение уровня интеллектуального развития.

Задачи методики:

1. Выполнение старшими дошкольниками каждого субтеста.
2. Оценка в баллах с их последующим переводом в унифицированные шкальные оценки, позволяющие анализировать разброс.
3. Учет общего интеллектуального коэффициента (IQ), соотношение «вербального и невербального» интеллекта, анализ выполнения каждого задания.
4. Количественная и качественная оценки выполнения испытуемым заданий.

Тест основан на иерархической модели интеллекта Д.Векслера и диагностирует общий интеллект и его составляющие — вербальный и невербальный интеллекты. В 1967 году опубликована версия теста Д.Векслера для детей WPPSI (возраст 4 - 6,5 лет). С помощью этой методики можно определить готовность ребенка к школе, оценить его когнитивные способности, а также нарушения в разных интеллектуальных сферах, чтобы своевременно начать психолого-педагогическую коррекцию. Всего имеется 10 субтестов: 5 вербальных и 5 невербальных.

При проведении диагностики субтесты WPPSI из вербальной и невербальной частей чередуются друг с другом. Эксперимент проводится как в один, так и в два приема.

В вербальную шкалу входят субтесты «Осведомленность», «Словарный запас», «Арифметика», «Сходства», «Понятливость».

В шкалу действий входят субтесты «Дома животных», «Недостающие детали», «Лабиринты», «Геометрические фигуры» «Кубики (пластины)». Результаты диагностики будут интерпретироваться относительно следующих критериальных оценок по Векслеру (Таблица 6).

Таблица 6

Интерпретация оценок

Количество баллов	Уровень IQ	Встречается у населения
120 баллов и выше	Высокий IQ	у 18,9% населения
90-119 баллов	Средний IQ	у 56,1% населения
70-89 баллов	Низкий IQ	22,8 % населения
69 баллов и ниже	Умственный дефект	У 2,2% населения

- Методика диагностики уровня логического мышления «Нелепицы» Р.С. Немова

Цель методики: оценка элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях, существующими между некоторыми объектами этого мира: животными, их

образом жизни, природой. С помощью этой же методики определяется умение ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Задачи методики:

- Проведение подробного инструктажа для ребят;
- Выполнение заданий старшими дошкольниками;
- Балльно-рейтинговая оценка результатов;
- Обработка и анализ полученных данных.

Суть методики: ребенок получает инструкцию примерно следующего содержания: «Внимательно посмотри на картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть».

Примечание: Обе части инструкции выполняются последовательно. Сначала ребенок просто называет все нелепицы и указывает их на картинке, а затем объясняет, как на самом деле должно быть.

Таблица 7

Интерпретация оценок

Баллы	Уровень	Описание
10 - 8 баллов	Высокий	Ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, успел удовлетворительно объяснить, что не так и как должно быть. Допустимо: от 1 до 3 нелепиц не сумел до конца объяснить или сказать, как должно быть.
7-4 баллов	Средний	Ребенок заметил от 10 нелепиц. Допустимо: 4 – 6 из них не успел до конца объяснить.
3-0 баллов	Низкий	Ребенок успел заметить до 10 нелепиц.

Время экспозиции картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами. За это время ребенок должен заметить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так и как на самом

деле должно быть. Результаты ребенка интерпретируются относительно следующих критериальных оценок (Таблица 7).

- Методика оценки уровня самостоятельности «Карта проявления самостоятельности» А.М. Щетининой

Цель методики: выявить уровень самостоятельности старшего дошкольника, а так же потребность в самостоятельности.

Задачи методики:

- осуществление наблюдения за детьми;
- составление диагностической карты;
- интерпретация результатов.

Суть методики строится на наблюдении за поведением ребенка. Мы оцениваем активность, инициативность, проявление интереса к той или иной деятельности и желания заниматься ею по достижению цели деятельности.

Реализация потребности ребенка в самостоятельном выполнении деятельности во многом зависит от возможностей достижения результата, от владения ребенком необходимыми умениями, навыками, способами действия. Наличие необходимых возможностей придает ребенку уверенность в своих силах и стимулирует его активность и настойчивость в достижении цели деятельности, самостоятельность в выборе способов ее реализации. Развитие самостоятельности у ребенка тесно связано с такими психологическими его особенностями, как активность, инициативность, самоконтроль.

Результаты диагностики будут интерпретироваться относительно следующих критериальных оценок (Таблица 8).

Интерпретация оценок

Баллы	Уровень	Описание
25-48 баллов	Высокий	Ребенок часто проявляет свою инициативность, стремится к самостоятельному выполнению заданий без участия взрослых и сверстников.
13-24 балла	Средний	Ребенок не всегда самостоятелен, склонен к обращению за помощью.
0-12 баллов	Низкий	У ребенка отсутствует своя точка зрения, податлив, не доводит дело до конца.

Для оценки предметно-развивающей среды мы, на основе критериальной шкалы Л.М. Фридмана, разработали шкалу оценивания данного условия гипотезы. Анализ осуществляется по трем критериям, каждый из которых имеет свои составляющие – они оцениваются в баллах (1 – не реализовано, 3 – реализовано частично, 5 – реализовано полностью). Сумма баллов, полученная за все критерии, делится на их количество, т.е. в первом случае на 6, во втором и третьем на 4. Средний балл позволяет судить, благоприятствует ли данная предметно-развивающая среда развитию логического мышления у детей старшего дошкольного возраста. В данной методике результаты оцениваются по следующим уровням: высокий уровень (полученный результат находится в диапазоне $(3,5 < X < 5)$) – предметно-развивающая среда реализована полностью и способствует развитию логического мышления ребенка; средний уровень ($2,5 < X < 3,5$) – частично реализована, допущены лишь небольшие неточности, не влияющие на общее состояние показателя; низкий уровень ($X < 2,5$) – предметно развивающая среда должным образом не реализована, требования, заключенные в формулировке показателя, выполняются не полностью, эпизодически либо формально.

Исследование проходило на базе частного детского сада «Крошечка Хаврошечка». В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста в количестве 30 человек в возрасте от 5 до 6 лет, 4

педагога. Все участники исследования были подобраны таким образом, чтобы их социальный и интеллектуальный уровень был приблизительно одинаковым.

Рассмотрим результаты констатирующего эксперимента по методике оценки уровня умственного развития дошкольника Тест Векслера (WPPSI).

Более подробно рассмотрим результаты констатирующего эксперимента одного из участников экспериментальной группы — Игоря Н. 5 лет. И представим результаты всей группы в целом.

Испытуемым Игорем Н. были выполнены все 10 субтестов, где поочередно менялись вербальные и невербальные задания. В регистрационном листе были зафиксированы все результаты ребенка в баллах и переведены в унифицированные шкальные оценки, позволяющие анализировать разброс (Приложение 1). Нами был подсчитан общий уровень IQ Игоря, он составил отметку 103, что по классификации IQ-показателей Векслера, соответствует среднему уровню IQ. При расчленении совокупной оценки на вербальную и невербальную шкалы было отмечено, что по Вербальному показателю отметка оказалась на Среднем уровне IQ, отметка равна 101. По невербальному показателю — 104, так же средний уровень.

Под коэффициентом интеллекта (IQ) мы понимаем количественную оценку уровня интеллекта человека, т.е. уровень интеллекта относительно уровня интеллекта среднестатистического человека (такого же возраста). Так как, у испытуемого Игоря был выявлен результат в 107 баллов, мы можем говорить о том, что Игорь, относительно детей своей возрастной группы, находится на среднем уровне.

Составим индивидуальный профиль интеллектуального развития Игоря Н., в котором будет отражена кривая с результатами выполненных заданий. Кривая будет подвержена анализу, исходя из которого будут сделаны выводы об успеваемости ребенка более подробно по каждому субтесту. (Рисунок 2).

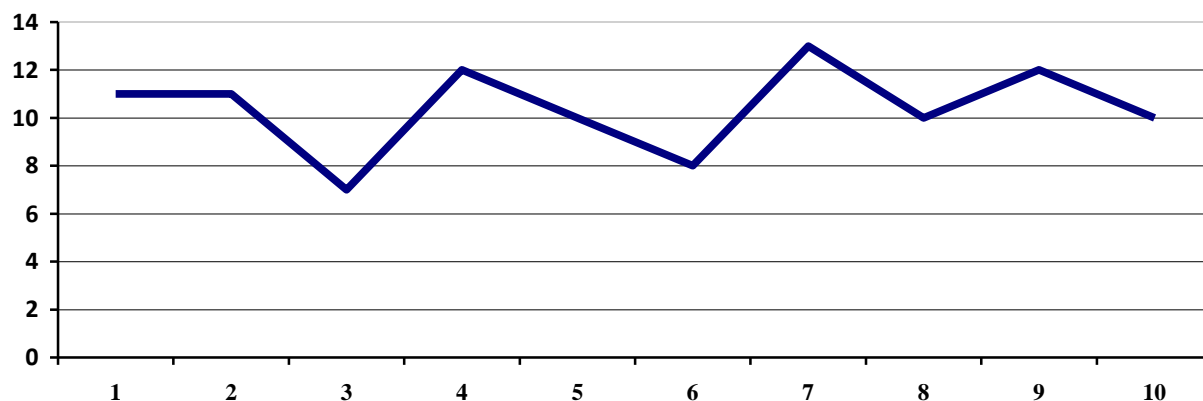


Рисунок 2 - Профиль интеллектуального развития испытуемого Игоря Н. 5 лет 6 месяцев

Исходя из рисунка 2, выраженное отставание мы видим по субтестам: №3 «Арифметический», №6 «Дома животных», на среднем уровне находятся результаты субтестов №5 Понятливость, №8 Лабиринты, №10 Кубики.

Данные результаты говорят о том, что ребенок слабо оперирует числовым материалом, ребенку тяжело выполнять арифметические действия в уме. Низко развиты произвольная концентрация внимания и самостоятельность. Слабые способности в организации целого из частей, понимания ситуации, экстраполяции, умения анализировать явления, вскрывать причины, лежащие в основе социальных норм и правил. Плохо развиты двигательная координация и визуальный синтез.

Невысокие результаты присущи невербальной шкале. Данная шкала диагностирует не только знания, но и способность индивида к моторно-перцептивному взаимодействию с объектами окружающего мира, зависящую от опыта деятельности. В случае Игоря, наблюдается так же и низкая зрительно - моторная скорость.

Рассмотрим результаты всей экспериментальной группы старших дошкольников (Приложение 2, табл.1). Старшая группа состоит из 15 человек. Возрастная группа 5-6 лет. Исходя из результатов диагностики уровня интеллектуального развития, выяснились следующие данные: высоким уровнем IQ обладает 0 человек, средним уровнем IQ обладают 7

человек, соответственно 46,7% группы, низким уровнем IQ обладает 8 человек соответственно 53,3% группы.

Рассмотрим результаты контрольной группы старших дошкольников. Группа так же состоит из 15 человек возрастом от 5 до 6 лет. Исходя из результатов диагностики уровня интеллектуального развития, выяснились следующие данные: высоким уровнем IQ обладает 0 человек, средним уровнем IQ обладают 6 человек, соответственно 40% группы, низким уровнем IQ обладает 9 человек соответственно 60% группы (Рисунок 3).

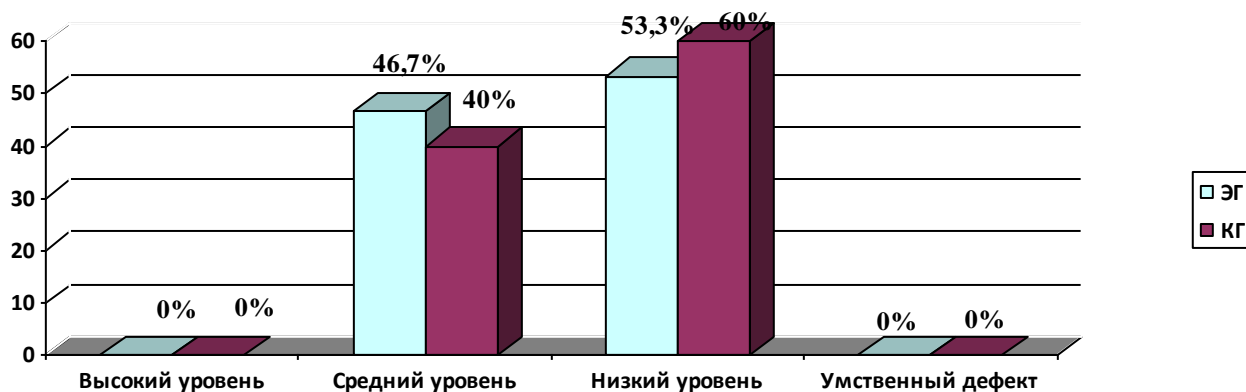


Рисунок 3 — Распределение результатов диагностики уровня интеллектуального развития по методике Векслера

Исходя из Рисунка 3, мы видим, что уровень интеллектуального развития у детей экспериментальной и контрольной групп имеет незначительные различия.

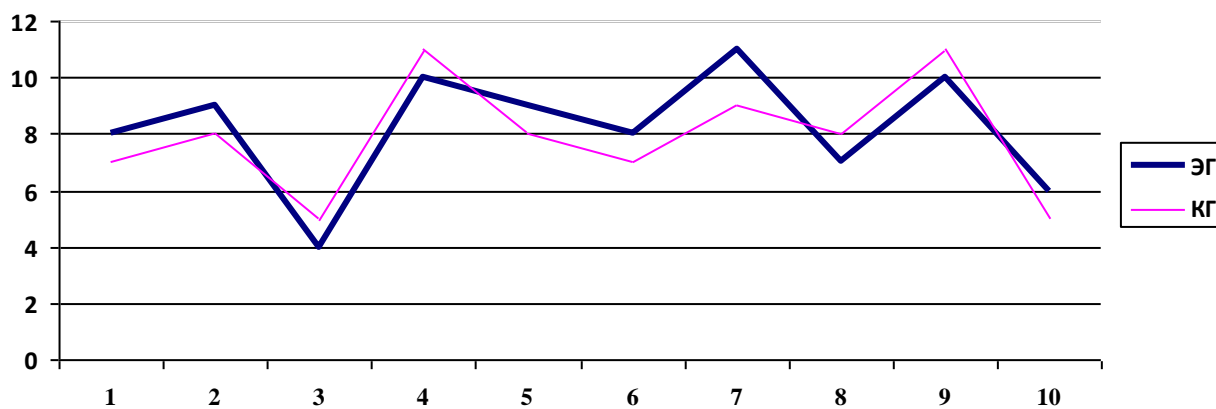


Рисунок 4 - Профиль интеллектуального развития экспериментальной и контрольной групп

Проведенная методика позволила нам установить, какие стороны интеллектуальной деятельности в экспериментальной группе сформированы лучше, а какие хуже и как они могут компенсироваться. Мы объединили результаты детей экспериментальной и контрольной группы в единые профили интеллектуального развития для того, чтобы при разработке программы развития мы могли компенсировать пробелы в знаниях и умениях (Рисунок 4).

Исходя из рисунка 4, мы видим низкую успеваемость в блоках: №3 «Арифметический», №8 «Лабиринты», №6 «Дома животных», №10 «Кубики». В остальных субтестах так же держится средний показатель не выше 11 по шкальной оценки из 19 возможных.

В целом у экспериментальной и контрольной групп диагностируется сложность в оперировании числовым материалом, в т.ч. слабая память. Присутствует низкая зрительная наблюдательность и неспособность выявлять существенные признаки. Слабые способности в организации целого из частей, понимания ситуации, экстраполяции. Наблюдаются проблемы в двигательной координации и визуальной синтезе. Зрительно-моторная скорость снижена. Слабые способности в логическом мышлении, обобщении и абстрагировании.

Представим результаты констатирующего эксперимента по методике диагностики уровня логического мышления «Нелепицы» Р.С. Немова.

Более подробно рассмотрим результаты констатирующего эксперимента одного из участников экспериментальной группы — Мария И. 5 лет. И представим результаты всей группы в целом.

Нами был проведен подробный инструктаж для Марии И.. В процессе выполнения данного ей задания, Мария выявила 9 из 12 нелепиц и три нелепицы сразу же объяснила, за что получила дополнительный балл (Приложение 3).

Результат Марии И. Оценивается в 3 балла, он соответствует низкому уровню развития логического мышления. Данный результат

характеризуется слабым уровнем сформированности анализа, абстрагирования, сравнения, смыслового соотнесения как операций логического мышления. Неумение ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Рассмотрим результаты всей диагностируемой группы старших дошкольников группы. (Приложение 4, табл.1).

Проведенная диагностика экспериментальной группы выявила следующие данные: высоким уровнем развития логического мышления обладает 1 ребенок соответственно 6,7%, средним уровнем логического мышления обладает 10 человек соответственно 66,6%, низким уровнем развития логического мышления обладает 4 человека соответственно 26,7% от всей группы. Проведенная диагностика контрольной группы выявила следующие данные: высоким уровнем развития логического мышления обладает 2 ребенка соответственно 13,3%, средним уровнем логического мышления обладает 8 человек соответственно 53,3%, низким уровнем развития логического мышления обладает 5 человек соответственно 33,3% от всей группы (Рисунок 4).

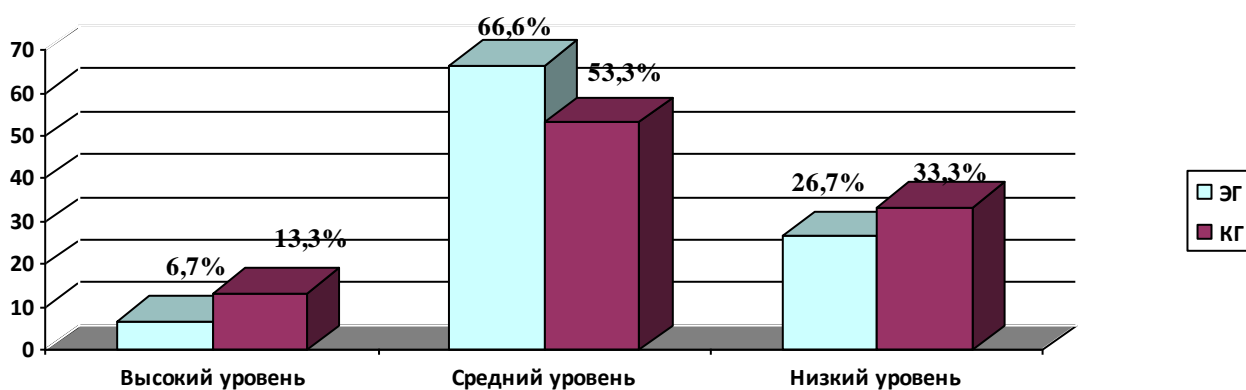


Рисунок 4 — Распределение результатов диагностики уровня логического мышления по методике Р.С.Немова

Исходя из Рисунка 4, мы видим, что уровень развития логического мышления у детей экспериментальной и контрольной групп имеет незначительные различия.

Проведенная диагностика экспериментальной и контрольной группы дала нам следующие результаты: в целом группы обладают слабым уровнем развитости логического мышления, ребята не склонны к анализу, обобщению, не умеют ориентироваться на существенные признаки объектов и явлений. Плохо прослеживается взаимосвязь предмета и объектов. Не замечают закономерности и тенденции развития. Слабо строят гипотезы и выводят следствия, не развита связная речь.

Результаты констатирующего эксперимента по методике оценки уровня самостоятельности «Карта проявления самостоятельности» А.М.Щетиной.

Более подробно рассмотрим результаты констатирующего эксперимента одного из участников экспериментальной группы — Арсений Д. 5 лет. И представим результаты всей группы в целом.

В течение трех дней мы проводили наблюдение за Арсением Д. По исходу третьего дня была составлена диагностическая карта отражающая результаты наблюдений, в которой были выставлены и подсчитаны соответствующие результату баллы. (Приложение 5).

Результат Арсения Д. Составил 16 баллов, что интерпретируется как средний уровень самостоятельности ребенка. Анализируя результат и диагностическую карту можно сказать об испытуемом следующее: Арсений не доводит начатое дело до конца, не в состоянии разрешить самостоятельно конфликты со сверстниками не прибегая к помощи взрослого, не имеет собственной точки зрения, однако, он стремится к достижению самостоятельности, ему не хватает уверенности в собственных силах.

Рассмотрим результаты экспериментальной группы старших дошкольников по представленной методике (Приложение 6, табл.1).

Исходя из проведенного наблюдения в экспериментальной группе, были выявлены следующие результаты: высоким уровнем самостоятельности в старшей группе не обладает ни один ребенок, средним уровнем самостоятельности обладает 9 человек соответственно

60%, низким уровнем самостоятельности обладает 6 человек соответственно 40% группы. В контрольной группе были выявлены следующие результаты: высоким уровнем самостоятельности в старшей группе обладает 2 ребенка, 13,3%, средним уровнем самостоятельности обладает 7 человек соответственно 46,6%, низким уровнем самостоятельности обладает 6 человек соответственно 40% группы (Рисунок 5).

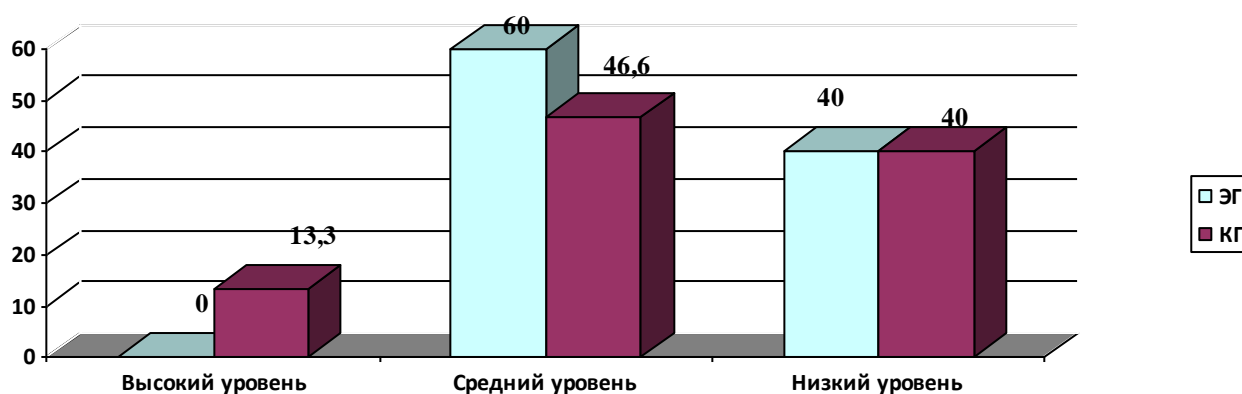


Рисунок 5- Распределение результатов диагностики по методике А.М.Щетининой

Данный результат можно охарактеризовать как стабильно сниженный уровень самостоятельности у дошкольников. Дети не умеют найти себе дело, не решают возникшие вопросы самостоятельно, без участия взрослых или привлечения в дело своих сверстников. Редко действуют по собственной инициативе. Не выполняют привычные дела без обращения за помощью и контроля взрослого. Слабо осуществляют элементарный самоконтроль и самооценку результатов деятельности.

Проанализировав предметно-развивающую среду, мы сделали вывод о каждом из выделенных критериев отдельно, просчитав средний балл по каждому критерию. Обогащенность и функциональность предметной среды (2,6 и 2 балла соответственно) находятся на низком уровне, в то время как педагогическая целесообразность (3 балла) соответствует среднему уровню. Таким образом, предметно-развивающая среда в группе по развитию логического мышления у детей старшего дошкольного

возраста реализуется частично, требования, заключенные в формулировке показателя, выполняются не полностью (Приложение 7).

Рассмотрим итоговые результаты констатирующего эксперимента экспериментальной и контрольной групп. Результаты представлены в Таблице 9 и Таблице 10.

Таблица 9

Результаты диагностик экспериментальной группы

Уровень сформированности	Тест Векслера	Методика Р.С. Немова	Методика А.М. Щетининой	Общая оценка
Высокий	0%	6,7%	0%	2,23%
Средний	46,7%	66,6%	60%	57,7%
Низкий	53,3%	26,7	40%	40%

Таблица 10

Результаты диагностик контрольной группы

Уровень сформированности	Тест Векслера	Методика Р.С. Немова	Методика А.М. Щетининой	Общая оценка
Высокий	0%	13,3%	13,3%	8,86%
Средний	40%	53,3%	46,6%	46,63%
Низкий	60%	33,3%	40%	44,43%

Полученные результаты представлены на диаграмме (Рисунок 6).

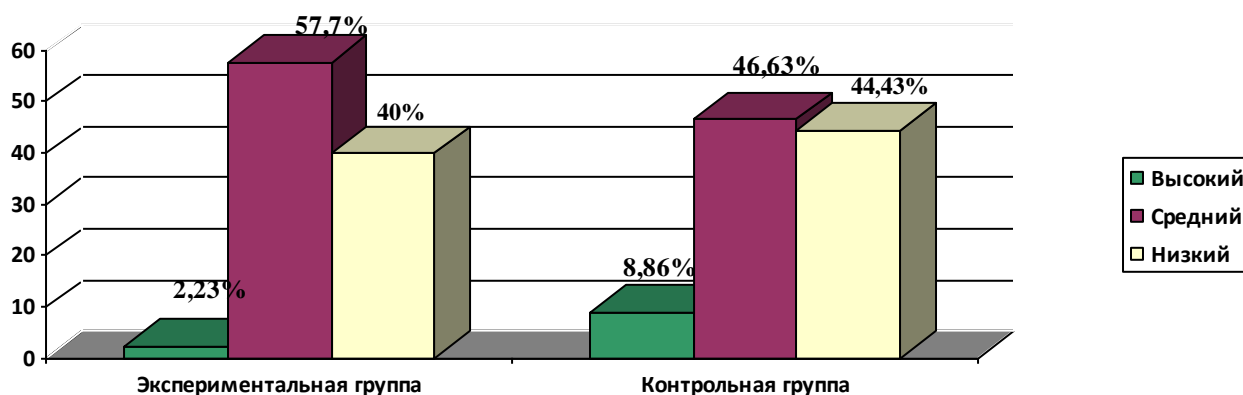


Рисунок 6 - Распределение результатов диагностик по двум группам

Таким образом, полученные результаты показывают, что перед началом эмпирического исследования большинство его участников обладают средним уровнем (52,16% по всей совокупности) и низким уровнем (42,21% по всей совокупности) развития логического мышления. Контрольная и экспериментальная группы показали примерно одинаковые результаты диагностики: высокий уровень 2,23% (ЭГ), 8,86% (КГ), средний уровень 57,7% (ЭК), 46,63% (КГ), низкий уровень 40% (ЭГ), 44,43% (КГ).

Полученный результат соответствует низкому и среднему критериям развития логического мышления. Следовательно, существует необходимость создания психолого-педагогических условий для развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

2.2 Комплексная система логических игр, упражнений и организация предметно-развивающей среды направленные на развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста

Современная педагогическая и методическая литература предлагает педагогам разнообразные методики, стимулирующие интеллектуальное развитие дошкольников. Поиск и комбинирование эффективных дидактических средств развития логического мышления старших дошкольников — наша основная цель. Овладев логическими операциями анализа, синтеза, сравнения, классификаций, обобщения, абстрагирования, конкретизации, смысловых соотношений, закономерностей, ребенок станет более внимательным, научится мыслить ясно и четко, сумеет в нужный момент сконцентрироваться на сути проблемы.

В развитии, образовании ребенка дошкольного возраста важной составляющей является создание предметно-развивающей среды, способной активизировать ребенка и при необходимости отдохнуть. Среда группы была сформирована с учетом принципов гибкого зонирования, доступности, новизны.

На данном этапе нами были проведены подбор и апробация игрового материала, преобразование предметно-развивающей среды. Создавая психолого-педагогические условия для развития детей, учитывались возрастные и индивидуальные возможности детей. Вся работа строилась в тесном содружестве с коллегами по группе, с педагогом-психологом, родителями. При проведении работы учитывалась преемственность образовательных программ, использовались деятельностной и системный, личностно-ориентированный подходы, делалась опора на индивидуальные особенности детей данного возраста.

При организации предметно-развивающей среды, основная цель, которую мы преследовали — это развитие у детей потребности занимать свое свободное время не просто интересной деятельностью, но и требующей умственного напряжения способствующего развитию логического мышления. Стараясь учесть интересы каждого ребёнка в группе, стремясь создать ситуацию успеха для каждого с учётом его достижений на данный момент развития, а так же в соответствии с ФГОС ДО, были определены требования к развивающей среде в группе:

- наличие игр разнообразного содержания – для предоставления детям права выбора;
- наличие игр, направленных на опережение в развитии (для одарённых детей);
- соблюдение принципа новизны – среда должна быть изменяемой, обновляемой.

Поэтому нами были организованы уголок сенсомоторики дидактический уголок. Каждый из уголков свободен к посещению, не ограничен по времени и дает возможность каждому ребенку выбрать подходящий для него материал, который будет удобен ему, интересен и будет способствовать его развитию. Уголки отличаются максимально комфортными условиями, способствующие гармоничному развитию, принимающие во внимание склонности и способности группы.

Отличаются динамичностью, мобильностью. Существует возможность переноса функционирующего уголка из одной групповой комнаты в другую, модифицируются по мере освоения материала и проявления интереса детей.

Основными показателями интеллектуального развития ребёнка являются показатели развития таких мыслительных процессов, как сравнение, обобщение, группирование, классификация. Дети, испытывающие затруднения в выборе предметов по определённым свойствам, в их группировании обычно отстают в сенсорном развитии. Поэтому игры для сенсорного развития занимают большое место в работе с этими детьми и, как правило, дают хороший результат. Нами был организован сенсомоторный уголок.

Цель: активизация когнитивных процессов (мышления, внимания, восприятия, памяти, фантазии, повышения мотивации к самостоятельной и экспериментальной деятельности дошкольников, активизация речевого центра мозга).

Задачи:

1. Развитие у дошкольника мелкой моторики.
2. Стимулирование сенсорных функций.
3. Снятие мышечного и психоэмоционального напряжения.
4. Массаж кистей рук.
5. Развитие координации пальцев.

В старшей группе сенсомоторный уголок создается на основе природных материалов. Для развития всех органов чувств, мы подобрали материал, который создала сама природа. Дети выкладывают узоры по образцу из различных видов круп, шишек, небольших веточек, ракушек, камушков. Составляют композиции из природного материала. Естественно, что работа сопровождается разговором, связанным с растениями, семенами. И одновременно дети знакомятся со свойствами многих материалов, и развивают тактильные ощущения.

В уголке содержатся предметы воздействия на такие органы чувств как: зрение, слух, осязание, обоняние.

Содержание:

– всевозможные необычные лампы (небьющиеся), дающие отсветы, любые приспособления с интересными световыми эффектами.

– картинки-иллюзии, цветочные пятна-кляксы различной формы, картинки-прятки;

– разноцветные песочные часы, переливающиеся капельки, «вечные двигатели».

– кассеты и диски с различными звуками;

– приспособления для создания звуков: шуршалки, гремелки, свистушки;

– кусочки меха, ткани, бумаги, различные материалы с разной фактурой;

– предметы для создания холодного и горячего (грелка, формочки для льда);

– различные крупы в мешочках, подносы для круп, баночки.

– естественные, природные запахи (кофе, мята, укроп, апельсин и др.)

– пластилин, глина для лепки;

– шнуровка, бусы, бисер.

Самостоятельная деятельность дошкольников: предметно-практическая, исследовательская, экспериментальная, творческая.

В данном уголке можно играть всем вместе, а можно уединиться и соорудить свой шедевр, проявив при этом фантазию и творчество. Воспитатель в этом уголке – развивает желание у детей создавать вместе, делиться, радоваться всем готовой поделке и доводить задуманное дело до конца.

Дидактические зоны являются необходимой частью общей развивающей среды в ДОО. Они способствуют развитию мыслительных процессов, сообразительности, находчивости, самостоятельности, организованности и даже смелости. Иногда робкие, нерешительные дети не отвечают на занятия, потому, что боятся ошибиться, неуверенны в себе. В логической игре они проявляют себя и дают воспитателю возможность оценить их реальные знания и умения. Ответив правильно в ходе игры, получив поддержку педагога и товарищей, старшие дошкольники нередко избавляются от боязни быть высмеянными за ошибку и начинают активно вести себя на занятиях. Нами был организован дидактический уголок.

Цель: способствовать повышению интереса детей к познавательной активности, развитию логического мышления, памяти, внимания, воспитание усидчивости, самостоятельности.

Задачи:

1. Придать умственной деятельности увлекательный, занимательный характер.
2. Выработка устойчивого интереса к развивающим играм.
3. Формирование стремления к размышлению и поиску.
4. Формирование чувства уверенности в себе.

Содержание:

- дидактические упражнения;
- настольно-печатные игры (лото, пазлы);
- головоломки, ребусы, кроссворды, лабиринты;
- логические блоки, счетные палочки;
- игры на составление целого из частей «Танграм», «Колумбово яйцо», «Пифагор»;
- магнитная доска с набором магнитов цифр, мозаик;
- вкладыши, сортеры геометрических фигур;
- перфокарты, мнемотаблицы.

Самостоятельная деятельность дошкольников максимально разнообразна: предметно-практическая, исследовательская, экспериментальная, игровая. Дети имеют возможность заниматься конструированием, моделированием.

Совместная деятельность воспитателя и детей заключается в групповой игре, где дошкольники узнают правила, стараются им следовать, учатся советоваться друг с другом и принимать решения. Так же это может быть рассматривание и обсуждение плакатов, моделей, экспериментирование, постановка и решение проблемных ситуаций, отгадывание загадок, решение задач.

Для одаренных воспитанников, опережающих развитие, будут способствовать подборки логических упражнений: задач-шуток, на сообразительность, на развитие памяти и внимания, а также всевозможные головоломки.

Комплекс логических игр и упражнений был включен в основную общеобразовательную программу в период с сентября 2017 года по февраль 2018 года. Комплекс содержит: 18 развивающих занятий, логические игры, два образовательных уголка (сенсомоторный и дидактический). Дополнительно была проведена работа с педагогами.

При работе с педагогами был проведен вводный инструктаж по работе с разработанными дидактическими упражнениями и играми. Совместно с педагогами, нами были разработаны и оформлены образовательные уголки.

Принципы формирования образовательного процесса:

- принцип индивидуализации, учета возможностей, возрастных особенностей развития и потребностей каждого ребенка;
- принцип признания каждого ребенка полноправным субъектом образовательного процесса;
- принцип поддержки детской инициативы и формирования познавательных интересов воспитанников;

– принцип конкретности и доступности учебного материала, систематичности и взаимосвязи в соответствии требованиям.

Ведущая педагогическая идея развития заключалась в создании условий, содействующих активному развитию логического мышления дошкольников – это овладение умением выделять существенные признаки предметов, умением сравнивать, обобщать, анализировать, доказывать, опровергать. Обеспечивать развитие логических способностей каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, с другими детьми, взрослыми и миром, так же способствовать развитию инициативности, самостоятельности, формированию предпосылок учебной деятельности.

Занятия проводятся 1 раз в неделю, во второй половине дня, продолжительность занятий 15-20 минут, продолжительность игры может достигать до 40 минут.

Занятие 1. Тема: Анализ

Цель: научить разделять предметы на отдельные части, выделять признаки, характеризующие данный предмет или группу предметов.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть картинки следующего характера: 4 предмета содержащие в своем окрасе полоску, 4 предмета содержащие в своем окрасе крапинку.

Задание. Рассмотрите картинки и определите, какой признак объединяет предметы в каждой группе?

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть картинки следующего характера: три группы предметов. Первая группа (Цветы): роза, пион, ромашка, береза. Вторая группа (Одежда): футболка, ботинки, куртка, штаны. Третья группа (овощи): груша, картофель, свекла, капуста.

Задание. Рассмотрите картинки и зачеркните на каждой лишний предмет. Назовите каждую группу предметов, одним словом.

Упражнение 3.

Ребенку дается картинка, где в разброс нарисованы предметы: лейка, подушка, веник, щетка, сумочка, совок, топор, зонт, веер, ведро, платок, колокольчик.

Задание. Обведите предметы, которые могут понадобиться для уборки.

Занятие 2. Тема: Синтез

Цель: научить мысленно соединять части предмета в единое целое с учетом их правильного расположения в предмете.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть разбитые на части фигуры. Фигура 1 – круг разделенный на два полукруга. Фигура 2 – квадрат разделенный на два треугольника. Фигура 3 – прямоугольник, разделенный на треугольник и многоугольник. Фигура 4 – круг с вырезанной четвертинкой.

Задание. Какие геометрические фигуры должны получиться при соединении двух деталей? Нарисуй их в рамочках справа.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть поочередно две картинки. Картинка 1 – ежик с цветами и корзинкой, вокруг шесть вариантов тени. Картинка 2 – мальчик с рюкзаком, машет рукой, вокруг шесть вариантов тени.

Задание. Найди «правильную» тень.

Упражнение 3.

Ребенку предлагается картинка с изображением целых чашек и блюдец. Рядом изображены разбитые три кружки и два блюда (каждые на две части).

Задание. Помоги склеить разбитые чашки и блюда. Соедини подходящие части друг с другом.

Занятие 3. Тема: Сравнение

Цель: научить устанавливать сходства или различия предметов по признакам.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть пары предметов разной толщины: карандаши, книги, морковки, огурцы, горошек, палочки.

Задание. Сравни предметы. Из каждой пары раскрась только тот предмет, который тоньше. Какие здесь изображены овощи?

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть ряды предметов разного размера: карандаши + кисть, флажки + конфета, машины + дом, цветы + лист, яблоки + морковь, шарики + мяч, кубики + пирамидка.

Задание. Все большие предметы раскрась желтым цветом, маленькие — красным. Зачеркни лишний предмет в каждом ряду.

Упражнение 3.

Ребенку предлагается рассмотреть две колонки предметов. Первая колонка: большой мяч, свежий огурец, высокий фонарь, толстый карандаш. Вторая колонка: соленый огурец, тонкий карандаш, маленький мяч, низкий фонарь.

Задание. Найди предметы с противоположными признаками. Соедини их линиями. Попробуй придумать сам противоположные признаки предметов, например, холодный-горячий.

Занятие 4. Тема: Классификация

Цель: научить распределять предметы по группам (классам) на основании общих признаков, выделять общий признак, делить на классы по основанию классификации.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть две картинки с хаотично расположенными предметами. Картинка 1: шляпа, диван, стул, кепка, циркуль, тетрадь, линейка, шапка, стол, кровать, гитара, скрипка, карандаш, арфа, барабан. Должны получиться следующие группы: головные

уборы, мебель, школьные принадлежности, музыкальные инструменты, Картинка 2: кружка, блюдце, пирамидка, мишка, коньки, шарик, лыжи, мяч, ножницы, молоток, матрешка, гантели, чайник, кувшин, пассатижи. Должны получиться следующие группы: посуда, инструменты, игрушки, спортивный инвентарь.

Задание. Раздели предметы на группы. Обведи их цветным карандашом. Сколько групп у тебя получилось? Назови каждую группу.

Упражнение 2.

Задание. Подбери как можно больше слов, которые можно отнести к группе: дикие животные (домашние животные, рыбы, цветы, погодные явления, времена года, инструменты, символы, государственные деятели, морфемы и т.д.

Упражнение 3.

Ребенку предлагаются картинки на классификацию: обувь, пища, явления природы, время суток, эмоции, транспорт, растения.

Задание. Разбей картинки на группы. Примеры: туфли, ель, трамвай, суп, ночь, снег, сапоги, радость, земляника, салат, дождь, гнев, утро, самолет и т.д.).

Занятие 5. Тема: Обобщение

Цель: научить мысленно объединять предметы и явления в группы по общим и существенным признакам.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть несколько рядов картинок: 1. Огурец, помидор, морковь (овоци). 2. Шкаф, диван, стул (мебель). 3. Муравей, божья коровка, бабочка (насекомые). 4. Яблоко, банан, груша (фрукты). 5. Слон, корова, еж (животные). Вспомните вместе с детьми названия предметов следующих групп: школьные принадлежности, одежда, игрушки, деревья, цветы, птицы.

Задание. Рассмотрите внимательно картинки. Назовите одним словом каждый ряд изображенных предметов. Подчеркните только овощи.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть ряды. Первый ряд: самолет, машина, грузовик, трамвай (лишний самолет, все остальные — наземный транспорт). Второй ряд: медведь, заяц, белка, кот (лишний кот, все остальные дикие животные). Третий ряд: утюг, магнитофон, пылесос, книга (лишняя книга, все остальные предметы — бытовые приборы). Четвертый ряд: А, Б, 7, Д (лишняя цифра, все остальные — буквы). Пятый ряд: морковь, груша, свекла, помидор (лишняя груша, все остальные — овощи). Шестой ряд: белый гриб, мухомор, опята, гриб лисичка (лишний мухомор, все остальные — съедобные грибы). Проследите, чтобы ребенок объяснял свои действия вслух.

Задание. Рассмотрите внимательно рисунки. Найдите в каждом ряду лишнюю картинку и вычеркните ее цветным карандашом. Как ты думаешь, почему она лишняя? Как одним словом можно назвать оставшиеся три предмета каждого ряда?

Упражнение 3.

Ребенку зачитывают слова. Группы: дикие животные, фрукты.

Задание. Назовите одним словом. 1. лиса, заяц, медведь, волк; 2. лимон, яблоко, банан, слива.

Занятие 6. Тема: Абстрагирование

Цель: научить мысленно, выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память развить умение ориентироваться в пространстве).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть два столбца с картинками. Первый столбец: ягоды, снежинки, дерево, пшеница, кирпичи. Второй столбец: дом деревянный, варенье, хлеб, дом кирпичный, снеговик.

Задание. Что во что превратится. Соедини линиями пары предметов.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть картинку с елкой, двумя лыжниками и ребенком на санках.

Задание. Какое время года изображено на картинках, как ты это определил? Раскрась одежду детей: кто перед санками — в красный цвет, за санками — в синий, на санках — в зеленый.

Упражнение 3.

Ребенку предлагается рассмотреть картинку с домом, снеговиком, лесом, елочкой и машиной.

Задание. Рассмотрите картинку. Что нарисовано перед домиком, что за домиком, что около него? Раскрась предмет, который нарисован перед домом. Каким цветом раскрасим то, что нарисовано справа от дома?

Занятие 7. Тема: Конкретизация

Цель: научить возвращать мысль от общего и абстрактного к конкретному, с целью раскрыть содержание.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть 2 изображения. Первое: круглый арбуз, груша, баклажан, перец, вишня, ананас. Снизу представлена таблица с геометрическими формами и указанием цвета. Рассуждаем так: арбуз похож на круг, он зеленого цвета, значит, и арбуз, и круг мы раскрасим зеленым карандашом. Груша похожа на треугольник, она желтого цвета, значит, и грушу, и треугольник мы раскрасим желтым карандашом. Второе: апельсин, клубника, банан, огурец, лимон, морковь. Снизу представлена таблица с геометрическими формами и указанием цвета.

Задание. Найди предметы, которые соответствуют геометрическим фигурам. Раскрась предмет и похожую фигуру одинаковым цветом.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть 8 изображений. Чайник (без ручки), велосипед (без руля), кресло (без ножек), слон (без хобота), вертолет (без лопастей), бабочка (без крыла), очки (без душки), часы (без стрелок).

Задание. Рассмотрите каждый рисунок. Вспомните, как должен выглядеть этот предмет, дорисуйте недостающую часть и раскрасьте рисунок. Найди посуду, животное, мебель, транспорт.

Упражнение 3.

Ребенку предлагается рассмотреть рисунки предметов: холодильник, чайник, снеговик, чашка с чаем, мороженое, утюг. Слева изображение снежинки и костра.

Задание. Соедини горячие предметы с изображением костра, а холодные — со снежинкой.

Занятие 8. Тема: Смысловые соотнесения

Цель: научить находить связи между существенными признаками, свойствами предметов и явлений.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: методический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть пары связанных картинок. 1. Морковь – Грядка с морковками. 2. Яблоко -

Задание. Морковь растет в земле, на грядке, а яблоко растет где? Что нужно нарисовать в пустом прямоугольнике?

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть рисунок с тремя деревьями: дуб, елка, яблоня. И три плода: желудь, шишка, яблоко.

Задание. Рассмотрите внимательно картинку. Подбери каждому дереву свой плод. Соедини линиями дерево и плод.

Упражнение 3.

Ребенку предлагается рисунок с изображением: подсолнух, дерево, забор, гриб, цветок, жираф, елка.

Задание. Обведи в кружочек только деревья. Какое дерево зимой и летом одним цветом?

Занятие 9. Тема: Закономерности

Цель: научить находить связи между существенными признаками, свойствами предметов и явлений.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: методический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается лист с последовательными изображениями клевера, грибочка, листочка в количестве 54 шт.

Задание. Раскрась листочки желтым цветом, клевер зеленым цветом, а грибочки — коричневым. Выполняй задание построчно.

Упражнение 2.

Ребенку предлагаются ряды закономерностей. Первый ряд — повторяющаяся закономерность: круг, квадрат, треугольник. Второй ряд — закономерность с чередованием: большая елка, маленькая. Третий ряд - закономерность с чередованием : круг с вертикальной штриховкой, круг с горизонтальной штриховкой.

Задание. Продолжи рисовать ряды, не нарушая закономерности.

Упражнение 3.

Ребенку предлагаются цепочки закономерностей: 1. квадрат-круг-треугольник-квадрат-круг-треугольник. 2. круг-треугольник-квадрат-круг-треугольник-квадрат.

Задание. Рассмотрите цепочки. Дорисуйте продолжение. Какие овощи и фрукты похожи на фигуры, из которых состоят цепочки?

Занятие 10. Тема: Логическая игра «Угощение для медвежат»

Цель: развить умение задавать вопросы и выделять свойства.

Задачи:

1. Образовательная (расширить кругозор, пополнить знания, активизировать мыслительную деятельность дошкольника, учить ориентироваться в пространстве, тренировать логическое мышление и память, наблюдательность, внимание).

2. Воспитательная (развить пространственные представления, геометрическое воображение, конструктивное мышление, зрительный контроль своих действий, комбинаторные способности).

3. Развивающая (окунуть детей в мир сказок и превращений, обогащать детскую фантазию, знакомить детей с миром знаков и символов).

Цель: Развить умение сравнивать предметы по одному — четырем свойствам. Понимание слов: «Разные», «одинаковые». Подведение к пониманию отрицания свойств.

Материал: 9 изображений медвежат, карточки со знаками символами свойств, логические фигуры и блоки Дьенеша.

Описание игры:

1 вариант. В гости к детям пришли медвежата. Чем же будем гостей угощать? Наши медвежата — сладкоежки и очень любят печенье, причем разного цвета, разной формы. Какой материал нам удобно «превратить» в печенье? Конечно блоки и логические фигуры. Давайте угостим медвежат. Угощают девочки. Печенье в левой и правой лапах должны отличаться только формой. Если в левой лапе у медвежонка круглое печенье, то в правой может быть только квадратное или прямоугольное, или треугольное (не круглое). А сейчас угощают мальчики. Печенье в лапах медвежат отличается только цветом. В дальнейшем условия игры: отличие печенья по двум признакам: цвету и форме, цвету и размеру и т.д., доходим до 3-4 свойств. В этом случае используются блоки Дьенеша. Во всех вариантах

ребенок выбирает любой блок «печенье» в одну лапу, а во вторую подбирает по правилу, предложенному воспитателем.

2 вариант. С использованием карточек с символами свойств. Карточки с символами свойств кладут стопкой «рубашкой» вверх. Ребенок вынимает из стопки любую карточку. Находит «печенье» с таким же свойством. Ищет еще одно печенье, отличающееся только этим свойством. Угощает мишку.

В играх может быть соревновательный элемент, чья команда угостит быстрее мишек.

Занятие 11. Логическая игра «Соты»

Цель: научить разгадывать головоломки, научить находить координаты.

Задачи:

1. Образовательная (расширить кругозор, пополнить знания, активизировать мыслительную деятельность).
2. Воспитательная (выработать у ребенка настойчивость, выдержку, волю, спокойствие, уверенность в своих силах и самостоятельность).
3. Развивающая (развить аналитико-синтетическую и планирующую деятельность, сообразительность).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Поле этой головоломки очень похоже на пчелиные соты. Отсюда и название. В каждой ячейке находится буква (или цифра, или фигура). Правила: 1. Ячейки идут друг за другом «цепочкой». Пройди по стрелочкам на рисунке и понаблюдай, как получилось каждое слово. 2. Нельзя перепрыгивать через ячейки. 3. Ячейку можно использовать только один раз. Задача ребенка искать слова. Примеры:

1. Помоги роботу Машеньке написать своё имя по правилам сот.
2. Построй по правилам сот дорожку из чисел от 1 до 10 по порядку.
3. Каждый цвет ячейки соответствует букве. Сначала заполни

соты с цветными ячейками. Затем найди в сотах слово из пяти букв, которое начинается на букву К. Запиши найденное слово в ячейках меньшего размера.

4. Каждая ячейка имеет свой адрес (координаты). Как указать адрес ячейки? Нужно посмотреть на обозначения рядом с полем координат:

внизу (по горизонтали) записаны буквы, а слева по вертикали — цифры. Сначала назови букву, а потом цифру. То, что у тебя получится, и будет являться адресом ячейки.

Занятие 12. Тема Анализ pro

Цель: научить разделять предметы на отдельные части, выделять признаки, характеризующие данный предмет или группу предметов.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (закрепить стремление к поисковой активности, умение логически излагать свои мысли).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Необходимо завершить изображения предметов, путем дополнения их геометрическими фигурами определенных пропорций и величины.

Материал: три таблицы, на первой изображены круги и овалы разной величины и разных пропорций, на второй квадраты и прямоугольники, на третьей — треугольники. Набор карточек с схематическими изображениями предметов. На одной половине карточки изображения закончены, на другой не закончены.

Занятие может проводиться в разных вариантах, в зависимости от того, насколько у детей сформировано умение глазом определять форму и величину.

Первый вариант занятия, самый простой, состоит в том, что фигуры в таблице вырезаются и ребенку предлагается дополнить незаконченные

изображения, добавив к ним те фигуры, которые нужны. Ребята могут пользоваться прикладыванием фигур к оконченным изображениям, менять их в случае ошибочного выбора.

Второй вариант занятия, более трудный, ребенок должен выбрать нужную фигуру на глаз.

Третий вариант занятия, состоит в том, что законченное изображение показывается ребенку, затем закрывается, и он должен указывать соответствующую фигуру по памяти.

Четвертый вариант. Законченное изображение не показывается совсем. Ребенок указывает нужную фигуру, пользуясь косвенными указаниями на ее форму и величину. Правильность выбора проверяется путем последующего сравнения с законченным изображением.

Занятие 13. Тема: Синтез про

Цель: научить мысленно соединять части предмета в единое целое с учетом их правильного расположения в предмете.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (закрепить стремление к поисковой активности, умение логически излагать свои мысли).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1

Ребенку предлагается рассмотреть картинку, на которой изображен сундук закрытый на замок, в котором видна замочная скважина. Рядом расположено восемь разнообразных ключей. Задание:

Подбери к замку подходящий ключ.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть картинку с изображением двух снежинок, расположенных рядом друг с другом. На каждой из шести

конечностей изображены пары букв(ёл, сн, зи, са, лы, ни), (ни, ег, жи, ка, то, ма). Задание:

Снежинки вращаются по принципу шестеренок (когда левая снежинка вращается в одну сторону, правая — в противоположную). Мысленно вращайте снежинки и найди слова, которые загадал дед Мороз.

Упражнение 3.

В основе этого упражнения лежат задачи комбинаторного типа, т.е. такие, в которых решение получается в результате создания неких комбинаций. Примером таких комбинаторных задач являются анаграммы - буквосочетания, из которых необходимо составлять осмысленные слова.

Задание. Посмотри на буквы и подумай какие слова у тебя могут получиться. Примеры: (к,о,с), (е,р,о,м), (л,а,н,е,п), (у, д, б), (ш, а, к, а), (к, ч, а, р, у).

Занятие 14. Тема: Сравнение pro

Цель: научить устанавливать сходства или различия предметов по признакам.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (закрепить стремление к поисковой активности, умение логически излагать свои мысли).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть таблицу. В ней изображены полочки с фигурами: прямоугольник, треугольник, квадрат, круг, овал. Рядом представлены предметы: мяч, кубик, пакет молока, чемодан, диск, калькулятор, яблоко, сыр, кусок арбуза, бандероль, книга, яйцо, часы, губка, лупа, пирамидка, колпак. Рассуждаем так: на прямоугольник похожи калькулятор и пачка молока, значит, соединим эти предметы с прямоугольником на верхней полке и т. д.

Задание. Соедини предмет и похожую на него геометрическую фигуру. Положи предмет на ту полочку, на которой находится похожая на него геометрическая фигура.

Упражнение 2.

Ребенок должен представлять себе то, что он будет сравнивать. Задайте ему вопросы: «Ты видел муху? А бабочку?» После таких вопросов о каждом слове предложите их сравнить. Снова задайте вопросы: «Похожи муха и бабочка или нет? Чем они похожи? А чем отличаются друг от друга?»

Дети особенно затрудняются в нахождении сходства. Ребенок 5-6 лет должен правильно производить сравнение: выделять и черты сходства, и различия, причем по существенным признакам.

Пары слов для сравнения: муха и бабочка, дом и избушка, стол и стул, книга и тетрадь, вода и молоко, топор и молоток, пианино и скрипка, шалость и драка, город и деревня.

Упражнение 3.

Ребенку предлагается рассмотреть пирамидку и варианты вида на нее сверху с разными расцветками.

Задание. Представь, что ты смотришь на эту пирамидку сверху. Что ты увидишь?

Занятие 15. Тема: Классификация pro

Цель: научить распределять предметы по группам (классам) на основании общих признаков, выделять общий признак, делить на классы по основанию классификации, научить строить логические схемы.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (закрепить стремление к поисковой активности, умение логически излагать свои мысли).

Материал: 10 геометрических фигур — треугольники, пять зеленых и пять желтых, бумага, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Упражнение на понимание родовидовых отношений. Будем рассматривать их в схемах. Общее обозначаем большим кругом, а частные видовые понятия будут находиться внутри него и обозначаться маленькими кругами. Для передачи различия понятий используем условные обозначения.

Задаем вопросы детям: какой формы у нас фигурки? Положите все фигурки на лист бумаги и обведите их большим кругом. В верхней части круга нарисуйте треугольник. — Видите, я здесь нарисовала треугольник, чтобы было видно, какие у нас все фигурки. Они все — треугольники, но разные. Чем они отличаются? Правильно, тем, что есть зеленые, а есть желтые. Давайте их разделим. Дети делят фигурки на две группы, а вы собираете каждую группу в отдельную кучку и обводите маленьким кругом. — Какие треугольники в этом кружке? — Зеленые. — А в этом? — Желтые. — Хорошо. Это мы тоже отметим. В верхней части каждого из маленьких кругов наносится бесформенное пятно соответствующего цвета. Фигурки убираются. — Теперь эти круги могут нам напомнить, какие у нас были фигурки. Большой круг — что все они были треугольники, а маленькие круги — что треугольники были разные, зеленые и желтые. А теперь, положим все фигурки на свои места! Предложите детям разместить на подготовленных заранее схемах разные геометрические фигуры, разного цвета (одновременно следует давать две схемы и два набора фигур). Потом обозначения, проставленные в маленьких и больших кругах, следует заменить на обратные.

Упражнение 2.

Размещение в логических схемах изображений предметов, относящихся к разным видам одного и того же рода. Это могут быть люди: мужчины и женщины, взрослые и дети. Затем можно перейти к видам

животных: домашним и диким, хищным и травоядным. При проведении этих игр каждый раз нужно разъяснять ребенку, что большой круг обозначает все помещенные в нем предметы (например, всех домашних или всех диких животных), а маленькие круги — только некоторых из них, отличающихся каким-либо признаком. Мы не стремимся к перечислению и изображению всех имеющихся видов данного родового понятия. Достаточно показать некоторые из них.

Занятие 16. Тема: Обобщение про

Цель: научить мысленно объединять явления в группы по общим и существенным признакам.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (закрепить стремление к поисковой активности, умение логически излагать свои мысли).

Материал: литературные произведения.

Одно из важных «читательских» умений — умение выделить в сюжете главное, несколькими словами передать содержание отдельной сцены. Схема действия: 1. Чтение произведения. 2. Предлагаем разделить сказку на главы. 3. Заново читаем и, если дети останавливают слишком рано или поздно, поправляем их и задаем наводящие вопросы, в том числе: А как будет называться глава? 4. Определяем названия и схематично их зарисовываем. Первый рисунок рисует воспитатель, остальные дети. Схематические изображения удобны для фиксации названий глав»: они не отвлекают внимания ребенка от основной задачи, не требуют высокой техники рисования. Кроме того, овладение сознанием и использованием таких изображений имеет чрезвычайно большое значение для общего умственного развития ребенка. Стрелочки, идущие от рисунка к рисунку, фиксируют последовательность эпизодов. При создании символических

изображений нужно обсуждать с ребенком значение каждого из используемых символов.

Вопросы типа почему, для чего требуют обдумывания прочитанного. Приходится сопоставлять разные эпизоды между собой, рассуждать, делать выводы. Его смысл в том, чтобы сжато передать основной сюжет. Если сказка длинная, то и каждая глава должна быть довольно длинной. Оптимальная длина плана — от 4—5 до 7—8 пунктов («глав»).

Варианты сказок: «Принцесса на горошине», «Лиса и рак», «Золушка» и др.

Занятие 17. Тема: Абстрагирование про

Цель: научить мысленно, выделять существенные свойства и признаки предметов и явлений при одновременном отвлечении от несущественных признаков и свойств.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (закрепить стремление к поисковой активности, умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: дидактический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается рассмотреть бесцветную картинку, с изображением множества чайников, чашек и сковородок.

Задание. Рассмотрите картинку. Какая посуда в ней спряталась? Сколько здесь чашек? Сколько чайников? Раскрасьте сковородку.

Упражнение 2.

Прочитайте ребенку серию слов.

Задание. Как думаешь, какое слово является «лишним»?

Примеры. Старый, дряхлый, маленький, ветхий. Храбрый, злой, смелый, отважный. Яблоко, слива, огурец, груша. Молоко, творог, сметана,

хлеб. Час, минута, лето, секунда. Ложка, тарелка, кастрюля, сумка. Платье, свитер, шапка, рубашка. Мыло, метла, зубная паста, шампунь. Береза, дуб, сосна, земляника. Книга, телевизор, радио, магнитофон.

Упражнение 3.

Взрослый рассказывает о чем-то, включая в свой рассказ несколько небылиц. Ребенок должен заметить и объяснить, почему так не бывает.

Примеры:

1) Я вот что хочу вам рассказать. Вот вчера - иду я по дороге, солнышко светит, темно, листочки синие под ногами шуршат. И вдруг из-за угла как выскочит собака, как зарычит на меня: «Ку-ка-ре-ку!» - и рога уже наставила. Я испугался и убежал. А ты бы испугался?

2) Иду я вчера по лесу. Кругом машины ездят, светофоры мигают. Вдруг вижу - гриб. На веточке растет. Среди листочков зеленых спрятался. Я подпрыгнул и сорвал его.

3) Пришел я на речку. Смотрю - сидит на берегу рыба, ногу на ногу закинула и сосиску жует. Я подошел, а она прыг в воду - и уплыла.

Занятие 18. Тема: Конкретизация рго

Цель: научить возвращать мысль от общего и абстрактного к конкретному, с целью раскрыть содержание.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).

Упражнение 1.

Ребенку дается обобщающее слово и предлагается детям назвать конкретные предметы, относящиеся к обобщающему слову. Пример:

Овощи, Домашние животные, Зимняя одежда, Техника, Цветы.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается рассмотреть ряды картинок. Первый ряд: шарик овальный, мяч, шарик круглый. Второй ряд: маленький квадрат в крапинку, большой квадрат в крапинку, большой квадрат в полоску. Третий ряд: треугольник в крапинку, круг в крапинку, треугольник. Четвертый ряд: раскрытый зонт в крапинку, закрытый зонт в крапинку, раскрытый зонт. Пятый ряд: шапка в полоску с завязками, шапка в полоску, шапка в узорах.

Задание. Какой предмет может быть лишним в каждом ряду? Назови разные варианты и объясни свой выбор.

Упражнение 3.

Ребенку предлагаются логические задачи. Примеры:

а) Маша и Нина рассматривали картинки. Одна девочка рассматривала картинки в журнале, а другая девочка - в книжке. Где рассматривала картинки Нина, если Маша не рассматривала картинки в журнале? (В журнале)

б) Миша сильнее, чем Олег. Миша слабее, чем Вова. Кто сильнее всех? (Вова)

в) Два мальчика сажали морковь и два - картошку. Что сажал Сережа, если Володя сажал картофель, Валера с Сашей и Саша с Володей сажали разные овощи, а Валера с Сережей тоже сажали разные овощи?(Морковь)

г) Пошли две девочки в лес за грибами, а навстречу им – два мальчика. Сколько всего детей идёт в лес? (2)

д) Сестра старше брата на 3 года. На сколько лет сестра будет старше брата через 5 лет?

е) У Машиной мамы семеро дочек. Юля, Света, Оля, Катя, Ира, Настя. Как зовут седьмую? (Маша)

Занятие 19. Тема: Смысловые соотнесения про

Цель: научить находить связи между существенными признаками, свойствами предметов и явлений.

Задачи:

1. Образовательная (активизировать мыслительную деятельность детей, внимание, память, развить слуховое внимание).
2. Развивающая (активизировать стремление к поисковой активности, развивать умение логически излагать свои мысли).
3. Сенсомоторная (развитие мелкой моторики).

Материал: методический материал, цветные и простые карандаши.

Упражнение 1.

Ребенку предлагается изображение из пяти деревьев разного размера и породы: яблоня, осина, береза, елка, дуб. Нужно раскрасить второе по счету слева направо дерево.

Задание. Раскрась самое высокое дерево не самое низкой, не березу и не елку. Каким цветом нужно раскрасить дерево, чтоб оно было осенним.

Упражнение 2.

Ребенку предлагается изображение ежика с грибом, грушей и яблоком на иголках.

Задание. Ежик бежал по лесу и нашел сначала гриб, потом грушу, а затем яблоко. Что нашел ежик раньше груши? Обведи этот предмет. Что нашел ежик раньше яблока, но позже гриба? Раскрась этот предмет.

Упражнение 3.

Ребенку предлагаются загадки. Если загадки вызывают затруднения, предлагаются карточки с возможными вариантами ответа.

1. С каждым днём к нам лето ближе, скоро встанем все на ... (ролики)
2. Во дворе трещит мороз, шапку ты надень на ... (голову)
3. Подобрать себе я смог, пару варежек для ... (рук)
4. У Аришки и Иванки трёхколёсные есть ... (велосипеды)
5. С пальмы вниз, на пальму снова ловко прыгает ... (мартышка)
6. Объяснял учитель Ире, что два больше, чем ... (один)

Упражнение 4.

Упражнение предполагает установление отношений, в которых находятся данные слова. Задача педагога – подвести ребенка к логическому выбору связей между понятиями, возможности последовательно выявлять существенные признаки для установления аналогий. Каждое задание досконально разбирается: находится логическая связь, переносится на приведенное рядом слово, проверяется правильность выбора, приводятся примеры подобных аналогий.

Задание. Подбери нужное слово по смыслу и объясни свой выбор. Примеры; лошадь – корова, жеребенок -..., собака – щука, шерсть - ..., учитель – врач, ученик -... .

Занятие 20. Тема: Закономерности про

Упражнение 1.

Ребенку предлагаются таблицы по типу sudoku. 6 таблиц 3*3. Главное правило: в каждом ряду и столбце одно изображение может использоваться только один раз. 1. Яблоко, морковь, банан. 2. груша, огурец, апельсин. 3. дом, мяч, машина. 4. карандаш, дерево, кружка. 5. Яблоко, морковь, банан. 6. груша, огурец, апельсин. Первые таблицы заполнены 8/9. Далее усложняем до 3/9.

Задание. Рассмотрите внимательно таблицы. Какие овощи и фрукты здесь изображены? Дорисуйте недостающие предметы и раскрасьте их.

Упражнение 2.

Соотношения по величине. Материалом для выполнения служит набор из 10 картонных полосок, различающихся по длине на 1 см (от 1 до 10 см). Если дети берут полоски беспорядочно, предложите им правильный способ: выбрать самую маленькую, потом самую маленькую из оставшихся. Можно прикладывать их для сравнения. Усложнения: упорядочивание треугольников, кругов. Когда ряд будет выкладываться без ошибок на глаз, можно попросить ребенка отвернуться и убрать один из элементов ряда, после попросить найти ему место в ряду.

Задание. Расставь полоски так, как строятся ребята на физкультуре.

Занятие 21. Логическая игра «Символы. Путешествие по городу»

Цель: развить умение задавать вопросы и выделять свойства.

Задачи:

1. Образовательная (расширить кругозор, пополнить знания, активизировать мыслительную деятельность, учить ориентироваться в пространстве, тренировать логическое мышление и память, наблюдательность, внимание).

2. Воспитательная (выработать у ребенка настойчивость, выдержку, волю, спокойствие, уверенность в своих силах и самостоятельность).

3. Развивающая (окунуть детей в мир сказок и превращений, обогащать детскую фантазию, знакомить детей с миром знаков и символов).

Цель: ознакомление с символами, развитие зрительной памяти, внимательности.

Материал: карточки с символами деятельности городских предприятий, цветные и простые карандаши, бумага.

Предложите детям поиграть в «Путешествие по городу».

Мы с вами приехали в незнакомый город. В городе так много разных магазинов, аптек, школ, автомастерских, почт. Вам интересно, где что находится? Вот мы идем и видим вывеску, а на ней нарисована вот такая картинка (вы показываете ребенку картинку с письмом). Как вы думаете, что находится в этом доме? Правильно, почта. А если нарисована такая картинка (буханка хлеба)? В случаях, когда дети ошибаются в ответах, их следует поправить и объяснить, почему люди, увидев такое изображение, поймут, что оно обозначает (буханка хлеба обозначает булочную — магазин, где продают хлеб; она может обозначать и пекарню). В ряде случаев изображение одного и того же предмета может служить символом разного содержания. Так, например, ножницы могут обозначать и

парикмахерскую, и ателье, потому что и там и там употребляются ножницы.

Второй вариант игры — дети подбирают картинки сами, выполняя ваше предложение «угадать, как можно показать, что в этом доме находится аптека, мастерская по ремонту замков, молочный магазин и т.д.». Дальнейшие варианты игры состоят в том, что ребенок сам подбирает картинки, загадывает то или иное учреждение. Наконец, пусть он попытается перейти к рисованию простых символов, а вы будете угадывать, что они обозначают. Конечно, рисунок может быть максимально схематичным.

Занятие 22. Логическая игра «Погода»

Цель: развить умение задавать вопросы и выделять свойства, чтение схем.

Задачи:

1. Образовательная (расширить кругозор, пополнить знания, активизировать мыслительную деятельность дошкольника, учить ориентироваться в пространстве, тренировать логическое мышление и память, наблюдательность, внимание).

2. Воспитательная (выработать у ребенка настойчивость, выдержку, волю, спокойствие, уверенность в своих силах и самостоятельность).

3. Развивающая (знакомить детей с миром знаков и символов).

Цель: ознакомление с символами явлений природы, развитие наблюдательности, чтение символов.

Материал: карточки с символами явлений природы, цветные и простые карандаши, бумага.

Простыми рисунками можно обозначить не только то, что находится определенном месте и что там делают, но и явления природы, например погоду. Пусть дети сами догадаются, как можно обозначить хорошую, солнечную погоду, пасмурный день, когда на небе тучи, дождливый день, день, когда идет снег, ветреный день. Если не догадаются, подберите или

нарисуйте сами на отдельных карточках солнце, тучу, дождь, схематическую снежинку, склоненное ветром дерево. Затейте игру «Какая сегодня погода». Вы говорите: «Пошел дождь», и ребенок подбирает соответствующий рисунок. Потом его очередь: «Дождь перестал, выглянуло солнце. И рисунок подбираете вы. От использования готовых изображений переходите к самостоятельному рисованию. Более сложный вариант игры «Догадайся, как менялась погода» основан на построении и «чтении» простейшей схемы, состоящей из нескольких символов. Вы рисуете рядом слева направо два-три символа погоды. Ребенок «читает»: «Сначала было солнце, потом собрались тучи и пошел дождь». В другой игре схему составляет ребенок, а отгадываете вы. Кроме того, детям следует объяснить, что ветер может быть и при солнце, и при тучах, и при дожде. Поэтому его важно изображать не отдельно, а вместе с другими обозначениями. В этом случае обозначения будут двойными. От описания игр можно перейти к составлению «Календаря погоды», в который дети будут заносить ежедневно (или даже два раза в день, утром и вечером) обозначения погоды. Полезно ввести простейшие схемы, составленные из символов, и в организацию повседневной жизни ребенка.

Занятие 23. Логическая игра «Архитекторы»

Цель: развитие умения анализировать форму предметов, умение работать со схемами.

Задачи:

1. Образовательная (развить пространственные представления, геометрическое воображение, конструктивное мышление, зрительный контроль своих действий, комбинаторные способности).
2. Воспитательная (выработать у ребенка настойчивость, выдержку, волю, спокойствие, уверенность в своих силах и самостоятельность).
3. Развивающая (развить аналитико-синтетическую и планирующую деятельность, творческие способности, продуктивное мышление сообразительность, смекалку, находчивость, целенаправленность в

решении практических и интеллектуальных задач, знакомить детей с миром знаков и символов).

Материал: логические фигуры и блоки Дьенеша.

Описание игры: Детям предлагается разработать проект детской площадки; выбрать необходимый строительный материал; построить объекты детской площадки. Выбор строительного материала в строгом соответствии с правилами (по алгоритму №1 или по алгоритму № 2). Как выбрать строительный материал? Давайте вместе сделаем это, пользуясь алгоритмом № 1. Берем любой блок. Пусть это будет, например, синий большой толстый треугольный блок. Слово «начало» подсказывает нам, откуда начинать путь (движение по блок схеме). В ромбе вопрос: «красный наш блок?» - Нет. Двигаемся вправо. Во втором ромбе вопрос: «круглый наш блок?» - Нет, и попадаем на конец блок-схемы. Наш блок может быть использован при строительстве. Возьмем красный большой тонкий круглый блок. На вопрос «красный?» отвечаем «да» и двигаемся влево. По правилу красный цвет меняем на синий и уже с синим блоком возвращаемся к началу. На вопрос: «красный?» отвечаем «нет» и двигаемся вправо. На вопрос «круглый?» отвечаем «да» и затем изменим круглую форму на квадратную. Таким образом, к концу наш блок будет синим квадратным большим. Таким образом, весь наш строительный материал будет не красным и некруглым (размер и толщина роли не играют). Можно приступать к строительству. Приветствуются самые смелые проекты.

Занятие 24. Логическая игра «Логический поезд»

Цель: развить способности к логическим действиям и операциям. Развить умение декодировать (расшифровывать) информацию, видоизменять свойства предметов в соответствии со схемой, изображенные на карточках.

Задачи:

1. Образовательная (расширить кругозор, пополнить знания, активизировать мыслительную деятельность дошкольника, учить

ориентироваться в пространстве, тренировать логическое мышление и память, наблюдательность, внимание).

2. Воспитательная (выработать у ребенка настойчивость, выдержку, волю, спокойствие, уверенность в своих силах и самостоятельность).

3. Развивающая (развить аналитико-синтетическую и планирующую деятельность, творческие способности, продуктивное мышление сообразительность, смекалку, находчивость).

Материал: три паровоза разного цвета по 4 вагона, с номерами от 1-12. Карточки с символами изменения свойств, карточки с изображением отношений между числами. Блоки Дьенеша.

Педагог, а затем сами дети раскладывают игровой материал: поезда, вагончики, над каждым вагончиком кладут карточку с символом изменения свойств (карточка выбирается произвольно), также раскладываются карточки с числовыми соотношениями. Наш грузовой поезд необычный, логический. Грузы, которые он везет, перезагружаются из вагона в вагон. В каждом вагоне с ними происходят изменения в соответствии с правилами, изображенными на карточке над вагоном.

Сюжет игры. Распределение команд по поездам. Каждый ребенок берет карточку с числовыми соотношениями, например, находит число, обозначенное * - это 3. Значит, его груз «поедет» в желтом поезде («3» входит в номер этого поезда 1 2 3 4). Таким образом, все дети распределяются на три команды (везут грузы в желтом, синем и красном поездах)

* Перевозка груза: свой груз надо провезти по всем вагонам в соответствии с правилами (изменение свойств по часовой стрелке). Все дети команды участвуют вместе с воспитателем в проверке правильности выполнения задания. Взять следующий груз, произвести с ним те же действия. Выигрывает команда, подготовившая к перевозке большее количество груз.

Один из вариантов дальнейшего развития игры: выбор пункта

отправки и назначения груза (постройки объектов и т.д.). Оформление сопроводительных документов для груза (количество, вид (шифрование свойств). В период освоения игры первоначальное количество вагонов 1 - 2, затем количество вагонов увеличивается до четырех. Изменение расположения карточек со свойствами над вагонами позволяют проводить эту игру многократно.

2.3 Анализ результатов исследовательской работы

Результаты контрольного эксперимента по методике оценки уровня умственного развития дошкольника Тест Векслера (WPPSI).

Более подробно рассмотрим результаты контрольного эксперимента одного из участников экспериментальной группы — Игоря Н. 6 лет. Его результаты мы так же рассматривали при констатирующем эксперименте. И представим результаты всей группы в целом.

Испытуемым Игорем Н. были выполнены все 10 субтестов, где поочередно менялись вербальные и невербальные задания. В регистрационном листе были зафиксированы все результаты ребенка в баллах и переведены в унифицированные шкальные оценки, позволяющие анализировать разброс (Приложение 1). Нами был подсчитан общий уровень IQ Игоря, он составил отметку 133, что по классификации IQ-показателей Векслера, соответствует высокому уровню IQ. При расчленении совокупной оценки на вербальную и невербальную шкалы было отмечено, что по Вербальному показателю отметка оказалась на Высоком уровне IQ, отметка равна 133. По невербальному показателю — 128, высокий уровень.

Составим индивидуальный профиль интеллектуального развития Игоря Н., в котором будет отражена кривая с результатами выполненных заданий. Кривая будет подвержена анализу, исходя из которого будут сделаны выводы об успеваемости ребенка более подробно по каждому субтесту. (Рисунок 7).

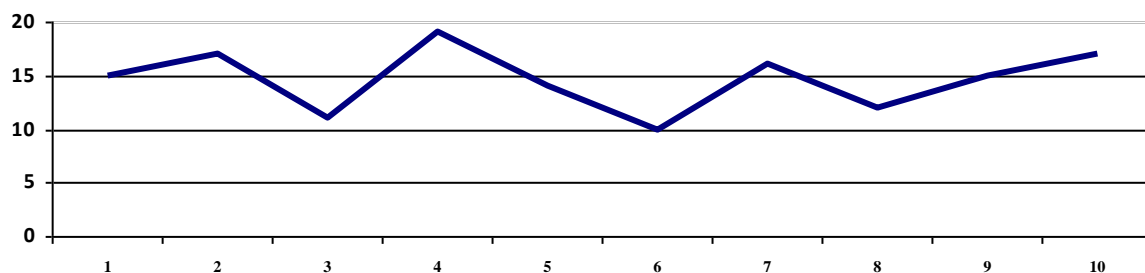


Рисунок 7 - Профиль интеллектуального развития испытуемого Игоря Н. 6 лет 6 месяцев на контрольном эксперименте

Исходя из рисунка 7, мы видим заметные изменения в графике успеваемости. Шкальные оценки возросли, сместились из зоны среднего уровня в высокий уровень. Особо стоит отметить показатели по таким субтестам как №3 «Словарный», №4 «Сходство», №7 «Недостающие детали», №10 «Кубики» по ним мы видим очень хорошие результаты, они говорят нам о том, что ребенок значительно прибавил в своем развитии, повысил свои когнитивные способности.

Игорь Н. в контрольном эксперименте проявил смекалку, незаурядные способности, легко оперировал понятиями и показал самый лучший результат в группе. На этапе констатирующего эксперимента его общий показатель IQ был 103, что является так же не плохим результатом. А за время проведения развивающих занятий Игорь смог развить в себе недостающие качества, такие как концентрация внимания, память, логическое мышление.

Рассмотрим результаты всей экспериментальной группы старших дошкольников (Приложение 2, табл. 2). Исходя из результатов диагностики уровня интеллектуального развития, выяснились следующие данные: высоким уровнем IQ обладает 4 человека, что составляет 26,6% от группы, средним уровнем IQ обладают 9 человек, соответственно 60% группы, низким уровнем IQ обладает 13,3% человек. Рассмотрим результаты контрольной группы старших дошкольников. Исходя из результатов диагностики уровня интеллектуального развития, выяснились следующие данные: высоким уровнем IQ обладает 0 человек, что составляет 0% от

группы, средним уровнем IQ обладают 10 человек, соответственно 66,6% группы, низким уровнем IQ обладает 5 человек, 33,3% (Рисунок 8).

Проведенная методика позволила нам установить, какие изменения произошли в интеллектуальном развитии группы. Мы объединили результаты всех детей экспериментальной и контрольной группы в единые профили интеллектуального развития для того, чтобы был виден результат работы по развитию логического мышления (Рисунок 9).

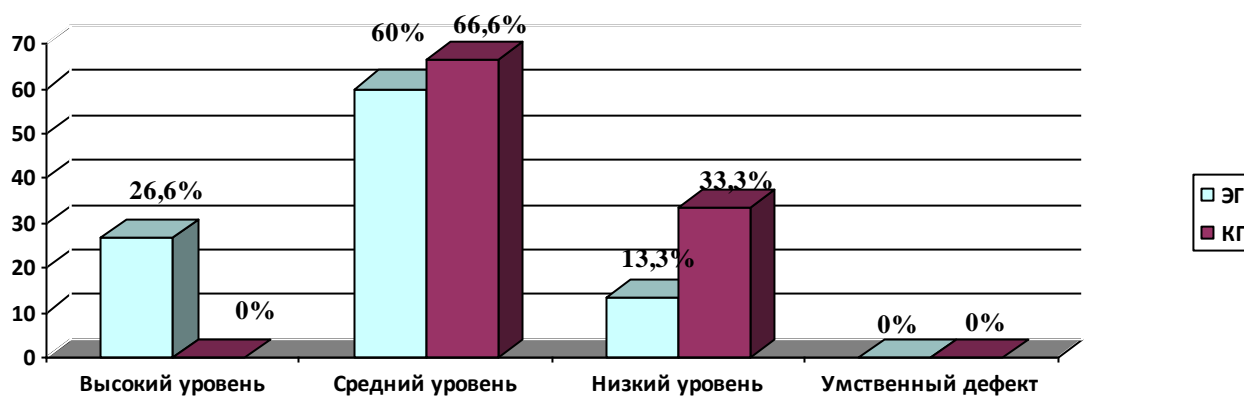


Рисунок 8 — Распределение результатов диагностики уровня интеллектуального развития по методике Векслера на контрольном эксперименте

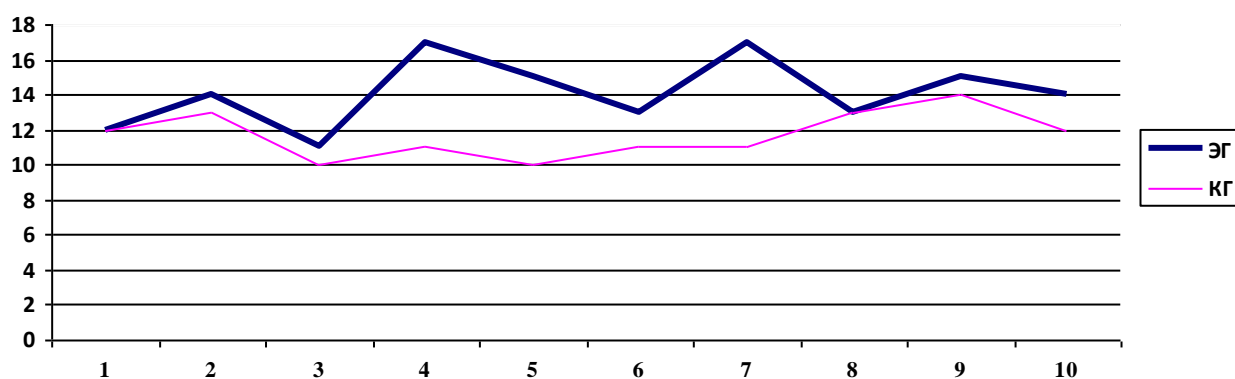


Рисунок 9 - Профиль интеллектуального развития экспериментальной и контрольной групп на контрольном эксперименте

Исходя из рисунка 9, мы видим в экспериментальной группе смещение графика с шкальных оценок ниже 11, до выше 11 баллов. Особенно заметны результаты по субтестам №4 «Сходство» и №7 «Недостающие детали». По остальным субтестам результаты хорошие, все

приблизительно на одном уровне.

Особо важен в нашем исследовании результат субтеста № 4 «Сходство». Результаты его выполнения говорят о способности к логическому мышлению, обобщению и абстрагированию. Субтест №7 «Недостающие детали» диагностировал зрительную наблюдательность и способность выявлять существенные признаки. А работа с Кубиками в субтесте №10 показала хорошую сенсомоторную координацию и визуальный синтез.

Проведенная методика позволила нам выявить эффективность проведенной комплексной системы развития логического мышления. Исходя из рисунка 6, мы видим преобладание в обеих группах количества человек со средним уровнем интеллектуального развития. Однако в экспериментальной группе, в отличие от контрольной группы присутствует 26,6% человек с высоким уровнем, тогда как в контрольной группе 0%.

Рассмотрим результаты контрольного эксперимента по методике диагностики уровня логического мышления «Нелепицы» Р.С. Немова

Более подробно рассмотрим результаты контрольного эксперимента одного из участников экспериментальной группы — Мария И. 6 лет, ранее мы так же рассматривали ее результаты в констатирующем эксперименте. И представим результаты всей группы в целом.

В процессе выполнения данного ей задания, Мария выявила 12 из 13 нелепиц и 9 нелепиц грамотно объяснила, так же ей было указано как правильно должно быть. (Приложение 3).

Результат Марии И. Оценивается в 8 баллов, он соответствует высокому уровню развития логического мышления. Данный результат характеризуется хорошим уровнем сформированности анализа, абстрагирования, смыслового соотнесения как операций логического мышления. Ребенок грамотно оперирует понятиями и четко понимает что правда, а что выдумка.

Рассмотрим результаты экспериментальной группы старших дошкольников (Приложение 4, табл 2). Исходя из проведенной диагностики, были выявлены следующие данные: высоким уровнем развитости логического мышления обладает 9 детей соответственно 60%, средним уровнем логического мышления обладает 5 человек соответственно 33,3%, низким уровнем развития логического мышления обладает 1 человек. (Рисунок 10).

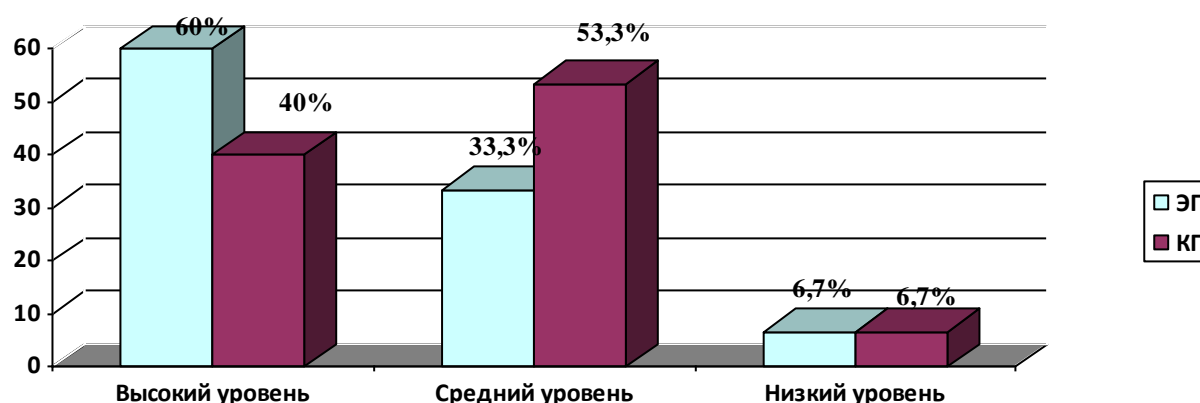


Рисунок 10 — Распределение результатов диагностики уровня логического мышления по методике Р.С.Немова на контрольном этапе

Рассмотрим результаты контрольной группы старших дошкольников. Исходя из проведенной диагностики, были выявлены следующие данные: высоким уровнем развитости логического мышления обладает 6 детей соответственно 40%, средним уровнем логического мышления обладает 8 человек соответственно 53,3%, низким уровнем развития логического мышления обладает 1 человек 6,7%. (Рисунок 10).

Проведенная диагностика дала нам следующие результаты: за период проведения развивающей работы экспериментальная и контрольная группа достигли хороших результатов, однако в экспериментальной группе показатели стали на более высоком уровне, в данной группе преобладает количество человек с высоким уровнем развития логического мышления, а в контрольной группе средний уровень. Ребята из экспериментальной группы больше анализируют, обобщают, соотносят по смыслу – видят

взаимосвязь предмета и объектов. Отмечают закономерности и тенденции развития. Научились строить гипотезы и выводить следствия. Так же тест показал, что представления у всех детей об окружающем мире сложились правильно. Ребята умеют выражать свою мысль и имеют обширный словарный запас.

Перейдем к результатам констатирующего эксперимента по методике оценки уровня самостоятельности «Карта проявления самостоятельности» А.М. Щетининой.

Более подробно рассмотрим результаты контрольного эксперимента одного из участников экспериментальной группы — Арсений Д. 6 лет, его результаты так же были рассмотрены нами в констатирующем эксперименте. И представим результаты всей группы в целом.

В течение трех дней мы снова проводили наблюдение за Арсением Д. Нами была составлена диагностическая карта отражающая результаты наблюдений, в которой были выставлены и подсчитаны соответствующие результату баллы. (Приложение 5).

Результат Арсения Д. после развивающей работы, составил 32 балла, что интерпретируется как высокий уровень самостоятельности ребенка. Анализируя результат и диагностическую карту можно сказать об испытуемом следующее: Арсений доводит начатое дело до конца, имеет свою точку зрения, доводит начатое дело до конца. Обрел уверенность в себе и в своих способностях.

Рассмотрим результаты экспериментальной группы старших дошкольников по представленной методике (Приложение 6, табл. 2).

Исходя из проведенного наблюдения были выявлены следующие результаты: высоким уровнем самостоятельности в старшей группе обладают 8 детей, что составляет 53,3% средним уровнем самостоятельности обладает 6 человек соответственно 40%, низким уровнем самостоятельности обладает один человек из группы, 6,6%. Обратимся к результатам контрольной группы: высоким уровнем

самостоятельности в старшей группе обладают 5 детей, что составляет 33,3%, средним уровнем самостоятельности обладает 7 человек соответственно 46,6%, низким уровнем самостоятельности обладает 3 человека из группы, 20%. (Рисунок 11).

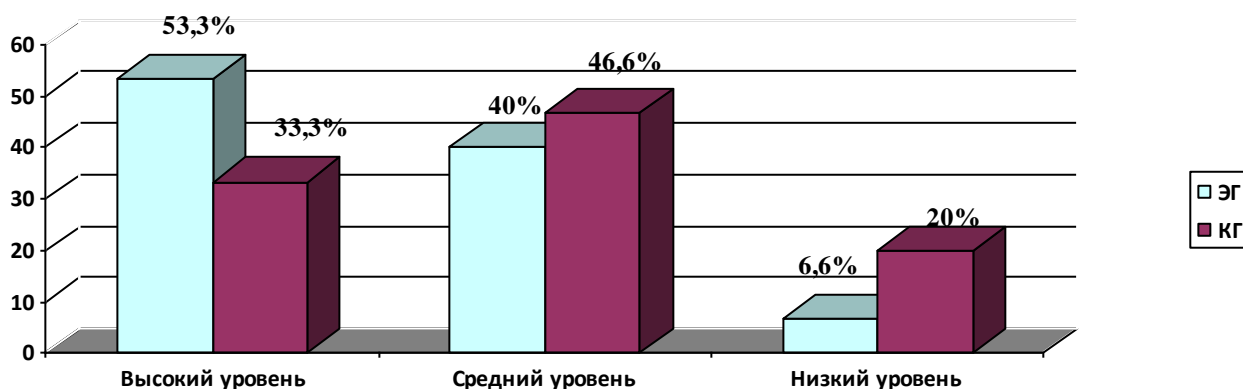


Рисунок 11- Уровень развития самостоятельности на контрольном этапе

По результатам, отображенным на рисунке 11, мы видим, что в экспериментальной группе преобладают дети с высоким уровнем самостоятельности. В контрольной группе преобладающее количество принадлежит среднему уровню. Результат экспериментальной группы можно охарактеризовать как высокий уровень самостоятельности у дошкольников. После проведения развивающей работы, дети стали самостоятельно находить себе дело, решать возникшие вопросы без участия взрослых или привлечения в дело своих сверстников. Часто действуют по собственной инициативе. Стараются выполнять режимные дела без обращения за помощью и контроля взрослого. Осуществляют элементарный самоконтроль и оценку результатов собственной деятельности.

Результаты анализа предметно-развивающей среды показали следующие результаты: обогащенность и функциональность предметной среды (4,5 и 4,25 балла соответственно) находятся на высоком уровне, педагогическая целесообразность составила 4,5 балла, что так же

соответствует высокому уровню. Таким образом, предметно-развивающая среда реализована полностью и способствует развитию логического мышления ребенка (Приложение 7).

Рассмотрим итоговые результаты контрольного эксперимента экспериментальной и контрольной групп. Результаты представлены в Таблице 11 и Таблице 12.

Таблица 11

Результаты диагностик экспериментальной группы

Уровень сформированности	Тест Векслера	Методика Р.С.Немова	Методика А.М.Щетининой	Общая оценка
Высокий	26,6%	60%	53,3%	46,63%
Средний	60%	33,3%	40%	44,43%
Низкий	13,3%	6,7%	6,7%	8,83%

Таблица 12

Результаты диагностик контрольной группы

Уровень сформированности	Тест Векслера	Методика Р.С.Немова	Методика А.М.Щетининой	Общая оценка
Высокий	0%	40%	33,3%	24,43%
Средний	66,6%	53,3%	46,6%	55,5%
Низкий	33,3%	6,7%	20%	20%

Полученные результаты представлены на диаграмме (Рисунок 12).

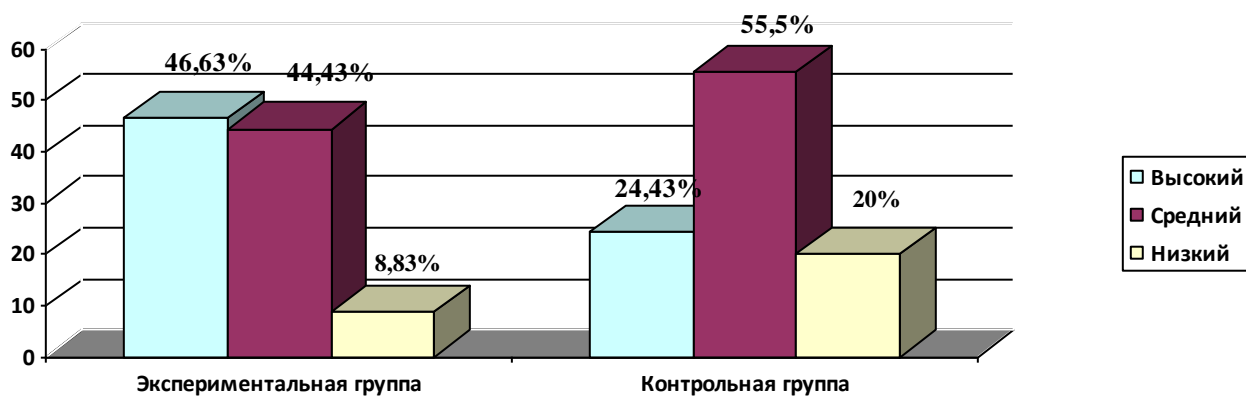


Рисунок 12 - Распределение результатов диагностик по двум группам

Таким образом, полученные результаты показывают, что после эмпирического исследования, участники разных групп имеют отличные друг от друга показатели. Участники экспериментальной группы в основном обладают высокими 46,63% и средними 44,43% показателями развития. Большинство же участников контрольной группы обладают средним уровнем (55,5% по всей совокупности), а количество человек высокого и низкого результата приблизительно равны 24,43% и 20% соответственно. Контрольная и экспериментальная группы показали различные результаты диагностики: высокий уровень 46,63% (ЭГ), 24,43% (КГ), средний уровень 44,43% (ЭК), 55,5% (КГ), низкий уровень 8,83% (ЭГ), 20% (КГ).

Полученный результат после проведения формирующей работы в экспериментальной группе соответствует высокому и среднему критериям развития логического мышления. Следовательно, созданные психолого-педагогические условия для развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста эффективны.

Обратимся к статистической обработке данных эксперимента (Т-критерий Вилкоксона). Данный критерий применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Он позволяет установить не только направленность изменений, но и их выраженность. С его помощью мы определяем, является ли сдвиг показателей в каком-то одном направлении более интенсивным, чем в другом.

Суть метода состоит в том, что мы сопоставляем выраженность сдвигов в том и ином направлениях по абсолютной величине. Для этого мы сначала ранжируем все абсолютные величины сдвигов, а потом суммируем ранги. Если сдвиги в положительную и в отрицательную сторону происходят случайно, то суммы рангов абсолютных значений их будут примерно равны. Если же интенсивность сдвига в одном из направлений перевешивает, то сумма рангов абсолютных значений сдвигов в

противоположную сторону будет значительно ниже, чем это могло бы быть при случайных изменениях.

Таблица 13

Расчет T-критерия Вилкоксона

№	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	110	121	11	11	6
2	81	96	15	15	7
3	82	88	6	6	4
4	95	120	25	25	11
5	88	98	10	10	5
6	86	110	24	24	10
7	87	116	29	29	14
8	97	125	28	28	12.5
9	85	113	28	28	12.5
10	88	105	17	17	8
11	83	80	-3	3	2.5
12	108	105	-3	3	2.5
13	103	133	30	30	15
14	96	115	19	19	9
15	111	112	1	1	1
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					5

Первоначально мы исходим из предположения о том, что типичным сдвигом будет сдвиг в более часто встречающемся направлении, а нетипичным, или редким, сдвигом - сдвиг в более редко встречающемся направлении.

Гипотезы T – критерия Вилкоксона

H_0 : Интенсивность сдвигов в типичном направлении не превосходит интенсивности сдвигов в нетипичном направлении.

H_1 : Интенсивность сдвигов в типичном направлении превышает

интенсивность сдвигов в нетипичном направлении.

Критерий Т - Вилкоксона базируется на величине нетипичного сдвига, который называется $T_{\text{эмп}}$. Исходя из Таблицы 7, результат расчетов показал, что $T_{\text{эмп}} = 1$. Построим «Ось значимости» (Рисунок 13).

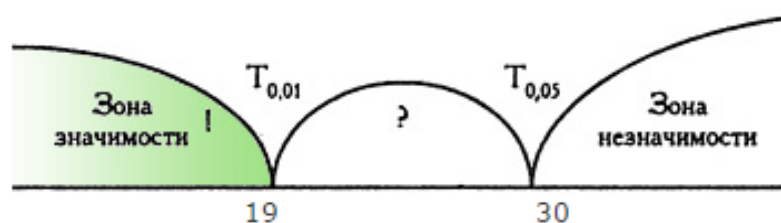


Рисунок 13 – Ось значимости Т-критерия Вилкоксона

Таблица 14

Критические значения Т

n (объем выборки)	$T_{\text{кр}}$	
	0.01	0.05
15	19	30

Полученное эмпирическое значение $T_{\text{эмп}}$ попадает в зону значимости. Анализ «оси значимости» показывает, что $T_{\text{эмп}} < T_{\text{кр}}$. Следовательно, гипотеза H_0 отвергается, принимается гипотеза H_1 , исходя из чего можно утверждать, что зафиксированные в эксперименте изменения не случайны, а обусловлены влиянием фактора. Таким образом, мы можем говорить о том, что применение комплекса логико-дидактических игр, упражнений и создание предметно-развивающей среды способствует повышению точности выполнения экспериментальных заданий, следовательно, оказывает положительное влияние на развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста.

Исходя из проведенной научно-исследовательской работы по проблеме развития логического мышления детей старшего дошкольного

возраста для воспитателей дошкольных учреждений, был разработан ряд рекомендаций:

1. Использовать в системе дошкольного образования модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста. Структура модели содержит четыре блока (диагностический, формирующий, аналитический и прогностический). Диагностический блок предполагает диагностику уровня развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста до формирующего воздействия. Осуществляется при помощи оценочно-ориентировочной функций, которая предполагает оценивание индивидуальных способностей каждого ребенка и выбор направления вида деятельности для более успешного прохождения комплексной системы развития. Данный этап представлен тремя методиками, позволяющими выявить уровень развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста. Так же в нем производится оценка предметно-развивающей среды. В формирующем блоке деятельностная функция предполагает развитие высокого и достаточного (среднего) уровня логического мышления детей старшего дошкольного возраста, посредством внедрения комплекса игр и упражнений, а так же создания развивающей предметно-пространственной среды для полноценного воздействия на дошкольников. Аналитический блок представлен сравнительной функцией, предполагающей анализ результативности формирующего воздействия посредством сравнения результатов с критериями уровня развития логического мышления.

2. Работа с детьми по разработанному комплексу упражнений, содержание которых предполагает использование ребенком для решения задач приемов логического мышления: анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, абстрагирование, конкретизация, смысловые соотнесения, закономерности.

Принципы подбора дидактического материала:

- направленность на формирование приемов умственных операций дошкольников;
- учет индивидуальных особенностей детей (упражнения разного типа сложности);
- расположение игровых упражнений по степени усложнения;
- вариативность заданий.

3. Проводить с детьми логические игры. Организованная в русле игровых технологий работа по развитию логического мышления у детей отвечает интересам самих малышей, способствует развитию их интереса к интеллектуальной деятельности, соответствует нынешним требованиям к организации образовательного процесса для дошкольников и стимулирует педагогов к дальнейшему творчеству в совместной деятельности с детьми.

Принципы подбора логических игр:

- предполагают активность, самостоятельность;
- направлены на обнаружение свойств и качеств материалов, предметов и явлений;
- направлены на развитие у детей вариативного мышления, умения аргументировать свои высказывания, строить простейшие умозаключения;
- направлены на пространственное воображение, развитие творческих и интеллектуальных способностей.

4. Обогащать развивающую предметно-пространственную среду в группе. У детей всегда должна быть доступность к самостоятельному изучению, пробам логических игр, пазлов, головоломок. Так же важно наполнить среду материалами, направленными на сенсомоторную активность.

Принципы организации развивающей среды:

- наличие игр разнообразного содержания – для предоставления детям права выбора;

- наличие игр, направленных на опережение в развитии (для одарённых детей);
- соблюдение принципа новизны – среда должна быть изменяемой, обновляемой;
- соблюдение принципов работы с детьми:
 - собственным примером демонстрировать интерес, увлеченность, настойчивость в деятельности;
 - проявлять интерес к каждому проявлению ребенком любознательности, находить повод похвалить каждого ребенка, не сравнивать детей друг с другом;
 - создавать спокойный доброжелательный характер деятельности путем неторопливого темпа, голоса, одобрения, похвалы, прикосновения, постоянно поддерживать обратную связь с ребенком;
 - давать возможность ребенку самостоятельно прийти к решению проблемы;
 - предоставлять детям возможность самим объяснять свои действия.

5. С педагогическим коллективом мы предлагаем использовать следующие формы методической работы:

- мастер – классы (передача опыта работы с разработками по логическим играм и упражнениям);
- моделирование педагогических ситуаций (проработка логических игр между педагогами);
- педагогические дискуссии (обсуждение и разрешение спорных вопросов, обмен мнениями и опытом работы);

Сущность использования данных форм работы состоит в следующем:

- вовлеченность всех участников в процесс познания, обсуждения;
- организация рефлексии собственного опыта;

– возможность обмена знаниями, собственными идеями, способами деятельности, мнениями коллег.

6. Повышать педагогическую культуру родителей. Совместная работа с родителями помогает расширить познавательные интересы детей и формирует активную позицию родителей.

Формы взаимодействия с родителями:

– консультации о подборе развивающих игр для ребенка 5-7 лет, демонстрация специальной литературы;

– индивидуальные беседы с рекомендациями по каждому конкретному ребенку;

– собрание с показом фрагментов образовательной деятельности (цель – обратить внимание родителей на коммуникативную, речевую и мыслительную стороны развития их ребенка).

Выводы по 2 главе

Во второй главе была проведена диагностика уровня развития логического мышления до формирующего эксперимента в двух группах. Полученные результаты показывают, что перед началом эмпирического исследования большинство его участников обладают достаточным уровнем (52,16% по всей совокупности) и низким уровнем (42,21% по всей совокупности) развития логического мышления. Контрольная и экспериментальная группы показали примерно одинаковые результаты диагностики: высокий уровень 2,23% (ЭГ), 8,86% (КГ), средний уровень 57,7% (ЭК), 46,63% (КГ), низкий уровень 40% (ЭГ), 44,43% (КГ). Анализ предметно-развивающей среды показал что, среда реализуется частично, требования, заключенные в формулировке показателя, выполняются не полностью.

На формирующем этапе для экспериментальной группы была разработана и внедрена комплексная система игр и упражнений, а так же разработана предметно-развивающая среда, направленная на развитие логического мышления.

В аналитической части нашей работы был произведен анализ результатов формирующего этапа эксперимента по развитию логического мышления детей старшего дошкольного возраста в двух группах. Полученные результаты показывают, что после эмпирического исследования, участники разных групп имеют отличные друг от друга показатели. Участники экспериментальной группы в основном обладают высокими 46,63% и достаточными 44,43% показателями развития. Большинство же участников контрольной группы обладают достаточным уровнем (55,5% по всей совокупности), а количество человек высокого и низкого результата приблизительно равны 24,43% и 20% соответственно. Контрольная и экспериментальная группы показали различные результаты диагностики: высокий уровень 46,63% (ЭГ), 24,43% (КГ), достаточный уровень 44,43% (ЭК), 55,5% (КГ), низкий уровень 8,83% (ЭГ), 20% (КГ). Анализ предметно-развивающей среды показал что, среда реализована полностью и способствует развитию логического мышления ребенка.

Полученный результат после проведения формирующей работы в экспериментальной группе соответствует высокому и среднему критериям развития логического мышления. Следовательно, созданные психолого-педагогические условия для развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста эффективны.

По результатам контрольного эксперимента нами был проведен статистический анализ результатов диагностики формирующего эксперимента с помощью Т-критерия Вилкоксона, который показал, что зафиксированные в эксперименте изменения не случайны, а обусловлены влиянием психолого-педагогических условий на объект исследования - процесс развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

На прогностическом этапе нами были разработаны ряд рекомендаций для воспитателей дошкольных учреждения способствующих развитию логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования отмечаем, что развитие логического мышления является важным как для общего развития ребёнка, так и для его дальнейшей адаптации в социуме. Развитие логического мышления в старшем дошкольном возрасте помогает формировать у детей высокую активность в познавательной деятельности, способствующей всестороннему развитию: значительно повышает качество речевого развития детей, обогащает и расширяет словарный запас, ребенок усваивает мыслительные операции, действия с числами и знаками, замещающими реальные предметы, ситуации. В процессе исследовательской деятельности были выполнены следующие задачи:

1. Была определена сущность ведущего понятия.

Развитие логического мышления ребенка мы определяем как процесс формирования приемов логического мышления на эмпирическом уровне познания и совершенствование до научно-теоретического уровня познания, происходящее в деятельности.

2. Основными психологическими особенностями развития логического мышления детей дошкольного возраста мы определили следующее. Мышление из действенного, трансформируется в словесное, планирующее, логическое. Подобные трансформации в процессе мыслительных операций обусловлены: расширяющимся количеством операций, производимых ребенком, усваивающим более глубоко и разносторонне опыт взрослых; нарастающими потребностями адекватными возможностям ребенка, которые побуждают его к поиску и решению более многообразных задач и выполнению сложных заданий; установлением взаимосвязей между мышлением и речью, восприятие интеллектуализируется.

3. В опоре на системный, деятельностной, личностно-ориентированный и структурно-функциональный подходы, нами была

спроектирована модель развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста, где отражены все основные процессы и взаимосвязи. Модель содержит четыре взаимосвязанных блока (диагностический, формирующий, аналитический и прогностический), реализация которых обеспечивается оценочно-ориентировочной деятельностью, сравнительной и оценочно-прогностической функциями. В ходе исследования мы выявили критерии развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста и уровни развития (высокий, средний (достаточный), низкий). Полученные результаты показали, что перед началом эмпирического исследования большинство его участников обладают низким уровнем (42,21% по всей совокупности) и средним уровнем (52,16% по всей совокупности) развития логического мышления. Анализ предметно-развивающей среды показал что, среда реализуется частично, требования, заключенные в формулировке показателя, выполняются не полностью.

4. На формирующем этапе для экспериментальной группы была разработана и внедрена комплексная система игр и упражнений, а так же разработана развивающая предметно-пространственная среда. Ведущая педагогическая идея развития заключалась в создании условий, содействующих активному развитию логического мышления дошкольников – это овладение умением выделять существенные признаки предметов, умением сравнивать, обобщать, анализировать, доказывать, опровергать. Обеспечивать развитие логических способностей каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, с другими детьми, взрослыми и миром, так же способствовать развитию инициативности, самостоятельности, формированию предпосылок учебной деятельности.

В аналитической части нашей работы был произведен анализ результатов формирующего этапа по развитию логического мышления детей старшего дошкольного возраста в двух группах. Полученные результаты показывают, что после эмпирического исследования, участники разных групп имеют отличные друг от друга показатели. Участники

экспериментальной группы в основном обладают высокими 46,63% и средними 44,43% уровнями развития. Большинство же участников контрольной группы обладают средним уровнем 55,5%, а количество человек высокого и низкого результата приблизительно равны 24,43% и 20% соответственно. Анализ развивающей предметно-пространственной среды показал что, среда реализована полностью и способствует развитию логического мышления ребенка.

Полученный результат после проведения формирующей работы в экспериментальной группе соответствует высокому и среднему уровням развития логического мышления. Так же был проведен статистический анализ результатов диагностики формирующего эксперимента, который показал, что зафиксированные в эксперименте положительные изменения не случайны, а обусловлены влиянием психолого-педагогических условий на объект исследования – процесс развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

Следовательно, созданные психолого-педагогические условия для развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста эффективны.

На прогностическом этапе нами был разработан ряд рекомендаций для педагогов дошкольных учреждения способствующих развитию логического мышления детей старшего дошкольного возраста.

Экспериментальная проверка показала широкие педагогические возможности, направленные на развитие логического мышления старших дошкольников в организации логических игр, занятий и организации развивающей предметно-пространственной среды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенова, Н.И. Системно-деятельностный подход как основа формирования метапредметных результатов [Текст] // Теория и практика образования в современном мире: материалы Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, февраль 2012 г.). – СПб.: Реноме, 2012. – С. 140-142.
2. Анисимов, В.В. Общие основы педагогики: учеб. для вузов / В.В. Анисимов, О.Г. Грохольская, Н.Д. Никандров. – М. : Просвещение, 2006. – 574 с.
3. Антюхина, А.В. Дидактические игры и их роль в старшем дошкольном возрасте. М.: Имма-пресс, 1999. — 96 с.
4. Артамонова, О.В. Предметно-пространственная среда: и её роль в воспитании личности / О.В. Артамонова // Дошкольное воспитание – 1995г.
5. Артёмов, А.К. Использование аналогии в обучении математике // Начальная школа. – 2000. – №3. – с. 36.
6. Ахвердиев, К.Н. Основные методологические подходы в педагогике // Молодой ученый. – 2010. – №6. – С. 308-310.
7. Баранов, П.В. Игровая форма развития коммуникации, мышления, деятельности / П.В. Баранов, Б.В. Сазонов. – М.: МНИИПУ, 2012. – 288 с.
8. Беженова, М.И. Математическая азбука. Формирование элементарных математических представлений. - М.: Эксмо, СКИФ, 2005.
9. Бабаева, Т.И. Совершенствование подготовки детей к школе в детском саду. - С-Пб.: Питер, 1997. – 23 с.
10. Белошистая, А.В. Обучение математике в ДОУ: Методическое пособие. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 320 с.

11. Блонский, П.П. Память и мышление. // Избр. пед. и псих, соч.: в 2 т. Т.1. /Под ред. А.В.Петровского. М.: Психология и педагогика, 1979. – с.9-85.
12. Богуславская, З.М. Психологические особенности познавательной деятельности детей-дошкольников в условиях дидактической игры. // Психология и педагогика игры дошкольника. // Под ред. А.В.Запорожца, А.П. Усовой. М.: Просвещение, 1996. - с. 254-268.
13. Буре, Р.С. Вопросы развития логического мышления в процессе обучения в начальной школе. Автореферат.С-Пб.: Питер, 2001.- 20 с.
14. Белова, Е.А, Одаренный ребенок. Что могут сделать для него родители // Дошкольное воспитание. – 1992. – №7-8. – С. 26-31.
15. Белошистая, А.В. Готовимся к математике. Методические рекомендации для организации занятий с детьми 5-6 лет. - М.: Ювента, 2006.
16. Блонский, П.П. Память и мышление. // Избр. пед. и псих, соч.: в 2 т. Т.1. /Под ред. А.В.Петровского. М.: Психология и педагогика, 1979. – с.9-85.
17. Божович, Л.И. Личность и ее развитие в детском возрасте. - М., 1968.
18. Бондаревская, Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования : учебник для вузов / Е. В. Бондаревская. - Ростов н/Д. : изд-во РГПУ, 2009. – 352 с.
19. Бодалев, А.А. Рабочая книга практического психолога / А.А. Бодалев. – М., Изд-во Ин-та Психотерапии, 2006.
20. Брушлинский, А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. — М.: Издательство «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «Модэк», 1996. – 392 с.

21. Васильева, Т.С. ФГОС нового поколения о требованиях к результатам обучения [Текст] // Теория и практика образования в современном мире: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2014 г.). — СПб.: Заневская площадь, 2014. — С. 74-76.
22. Веклерова, Х.М. Формирование логических структур у старших дошкольников. Обнинск: Светоч, 1998 – 87 с.
23. Венгер, Л.А., Венгер А.Л. Домашняя школа мышления (для пятилетних детей). – М.: Знание, 1984. – 80 с.
24. Венгер, Л.А. Развитие общих познавательных способностей как предмет психологического исследования // Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания / Под ред. Л. А. Венгера. М., 1986.
25. Венгер, А.Л., Слободчиков В.И., Эльконин Д.Б. Проблемы детской психологии и научное творчество Л.С.Выготского // Вопросы психологии. – 1996. – №6. – С.18-21.
26. Ветлугина, Н.А, Держинская И.Л., Комиссарова Л.Н. и др.; Учебник для учащихся пед. уч-щ по спец. «Дошк. воспитание»/ Под ред. Н.А. Ветлугиной. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1989. – 270 с.: нот.
27. Виноградова, Н.А. Дошкольная педагогика: учеб.-метод. пособие для подготовки студентов к итоговой государственной аттестации / Н. А. Виноградова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: МГПИ, 2006. – 170 с.
28. Виноградова, Н.А. Дошкольная педагогика. Обзорные лекции по подготовке студентов к итоговому междисциплинарному экзамену: Учебное пособие / Н.В. Микляева, Н.А. Виноградова, Ф.С. Гайнуллова; Под ред. Н.В. Микляева. – М.: Форум, 2012. - 256 с.
29. Виноградова, Н.А. Дошкольная педагогика: Учебник для бакалавров / Н.А. Виноградова, Н.В. Микляева, Ю.В. Микляева. - М.: Юрайт, 2013. – 510 с.

30. Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия. - М.: Академия, 2010. – 367 с.
31. Волохова Е.С. Основные этапы научного исследования // Молодой ученый. — 2016. — №6. — С. 755-757.
32. Выготский, Л.С. Мышление и речь. Изд. 5, испр. — Издательство «Лабиринт», М., 1999. — 352 с.
33. Гаврина С.Е., Кутявина Н.Л. Школа для дошколят. Развиваем мышление. – М.: «Росмэн», 2006.
34. Галеева А.Р., Мамедова Л.В. Исследование уровня развития мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 12-2. – С. 187-188.
35. Галигузова, Л.Н. Дошкольная педагогика: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Л.Н. Галигузова, С.Ю. Мещерякова-Замогильная. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 284 с.
36. Галигузова, Л.Н. Дошкольная педагогика: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Л.Н. Галигузова, С.Ю. Мещерякова-Замогильная. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 284 с.
37. Гальперин П.Я. Поэтапное формирование как метод психологического исследования // Актуальные проблемы возрастной психологии. М., 1978.
38. Григорьева, Г.Г. Кроха. Программа воспитания и развития детей раннего возраста в дошкольном учреждении. Методика / Г. Г. Григорьева. — М.: Просвещение, 2013.
39. Дьяченко, О.М. Дневник воспитателя: развитие детей дошкольного возраста /О.М.Дьяченко.-М.,2000.
40. Загрекова, Л. В. Дидактика : Учеб. пособие для студ. вузов / Л. В. Загрекова, В. В. Николина. – М. : Высшая школа, 2007. – 383 с.

41. Запорожец, А.В. Развитие логического мышления у детей в дошкольном возрасте //Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста. — М.—Л., 1958. — 91 с.
42. Зимняя И. А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов и проблем образования?/ И. А. Зимняя// Высшее образование сегодня.– 2005.– № 11.– С. 20–26.
43. Иванова, О. В. / Развитие логического мышления у детей дошкольного возраста посредством дидактических игр [Текст] // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Уфа, ноябрь 2013 г.). — Уфа: Лето, 2013. — С. 48-52.
44. Исаев, Е. И. Психология образования человека: Становление субъектности в образовательных процессах: учеб, пособие / Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2013.
45. Карпенко, А.С. Предмет логики в свете основных тенденций её развития. — Логические исследования. Выпуск 11. — М., 2004.
46. Козлова, С.А. Дошкольная педагогика: Учебник для студентов учреждений среднего профессионального образования / С.А. Козлова, Т.А. Куликова. - М.: ИЦ Академия, 2012. - 416 с.
47. Короткова, Н.А. «Материалы и оборудование для детского сада: пособие для заведующих и воспитателей»- Москва, ЗАО «Элти - Кудиц»2003г.
48. Камалеева, А.Р., доктор пед. Наук, Системный подход в педагогике с.13-21.
49. Коломинский, Я.Л., Панько, Е.А., Игумнов, С.А., Психическое развитие детей в норме и патологии: психологическая диагностика, профилактика и коррекция/ Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, С.А. Игумнов.- Спб., 2004.
50. Котова, А.Ю. Рассуждая логически / А.Ю. Котова. - М., 2007.

51. Луковцева, А.К. Психология и педагогика / А.К. Луковцева. – М.,2008.
52. Майер, А.А. Готовность педагога к профессиональной деятельности в контексте ФГОС ДО //Управление ДОУ.-2014.-№3.-С.27-35.
53. Михеев, В.И. Методы измерения в педагогических исследованиях/ В. И. Михеев, А. Ю. Потапова.– М.: Издательский центр АПО, 2002.– 48 с.
54. Михайленко Т. М. Игровые технологии как вид педагогических технологий [Текст] // Педагогика: традиции и инновации: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2011 г.).Т. I. — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 140-146.
55. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник.- М.: Академия, 2010.- 452 с.
56. Мухина, В.С. Детская психология: Учебник для студентов педагогических институтов.// Под ред. Л.А.Венгера.-2-е изд., перераб. и доп.-М.: Просвещение, 1985.-272 с.
57. Обухова, Л.Ф. Детская возрастная психология: Учебное пособие для вузов. - М.: Педагогическое общество России,2000.-443 с.
58. От рождения до школы. Основная общеобразовательная программа дошкольного образования / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комратовой, М.А. Васильевой. – М.: Мозаика-синтез, 2010. – 304 с.
59. Панько, Е.А., Коломенский Я.Л. Детская психология: // Минск: Изд-во Университетское, 1988. — 398 с.
60. Педагогическая энциклопедия: актуальные понятия современной педагогики / сост. Н.Н. Тулькибаева [и др.]; под ред. Н. Н. Тулькибаевой, Л. В. Трубайчук. Москва: Восток, 2003. 273 с.
61. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. - М., 1994.

62. Педагогика: учеб. пособие для студентов пед. учеб. заведений / В. А. Сластёнин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. 4-е изд. М.: Школьная Пресса, 2004. 512 с.
63. Пичугина, А.Н. Дошкольная педагогика: конспект лекций / Н. Пичугина, Г. Айдашева, С. Ассаулова. — М.: Литературная студия «Научная книга», 2013.
64. Прудникова Н. К. Условия развития логического мышления детей старшего дошкольного возраста // Молодой ученый. — 2017. — №13. — С. 590-592.
65. Психология человека от рождения до смерти. // Под ред. А.А. Реана.- СПб.: Прайм — Еврознак, 2002 — 656 с.
66. Развитие общения у дошкольников/Под ред. А.В. Запорожца, М.И. Лисиной. - М.: МГУ, 1998.
67. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания / Под ред. Л. А. Венгера; Науч.-исслед. ин-т дошкольного воспитания Акад. пед. наук СССР. — М.: Педагогика, 1986. — 224 с.
68. Растегаева Т. Е. Проблема реализации ФГОС ДО и подготовки педагогов в области дошкольного образования // Молодой ученый. — 2016. — №9.3. — С. 25-27.
69. Рубинштейн С.Л.. Основы общей психологии. // - СПб.: Питер, 2001—720 с.
70. Сариева А.Б. Понятие о педагогической этике и её задачи [Текст] // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Уфа, июль 2012 г.). — Уфа: Лето, 2012.
71. Селиванов, В.С. Общие основы педагогики.: Учеб. пособие для студентов вузов / В.С. Селиванов ; Под ред. В.А. Сластенина. – 4-е изд., стер. – М. : Академия, 2005. – 336 с.

72. Сериков, Г.Н. Педагогические системы обучения [Текст]: Учебное пособие / Г.Н. Сериков. - Челябинск: ЧПИ, 1980. - 81 с.
73. Сиднева, И.Е. Модель формирования готовности студентов вуза к организационно-управленческой деятельности [Текст] // Актуальные задачи педагогики: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013.
74. Сидоркин, А.М. Развитие воспитательной системы школы как закономерный процесс [Текст]: автореферат дис.канд. пед. наук: 13.00.01 /А. М. Сидоркин. -М., 1991. - 17 с.
75. Системный анализ и структуры управления [Текст] / редкол. В. Г. Шорин [и др.]. - М.: Знание, 1975. - 304 с.
76. Системный подход в воспитании [Текст] / редкол. Л. И. Новикова [и др.]. - М.: 1979. - 80 с.
77. Системный подход в современной науке (к 100-летию Людвиг фон Бергаланфи) [Текст]. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. - 561 с.
78. Слободчиков, В. И. Категории возраста в психологии и педагогике развития // Вопросы психологии. - 1991. № 2. С. 37 - 49.
79. Смирнов, Г. А. К определению целостного идеального объекта [Текст] / Г. А. Смирнов // Системные исследования. Ежегодник. - М.: Наука, 1975. - С. 61 - 85.
80. Самыгин, С.И. Психология и педагогика: Учебное пособие / С.И. Самыгин, Л.Д. Столяренко. - М.: КноРус, 2012. - 480 с.
81. Слостенин, В.А. Педагогика: Учебник для студентов учреждений высш. проф. образования / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. - М.: ИЦ Академия, 2012. - 608 с.
82. Слостенин, В.А. Педагогика: Учебник для студентов учреждений среднего профессионального образования / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. - М.: ИЦ Академия, 2013. - 496 с.

83. Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика: краткий курс лекций / Л.Д. Столяренко, В.Е. Столяренко. - М.: Юрайт, 2013. - 134 с.
84. Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика: Учебник. Академический курс / Л.Д. Столяренко, В.Е. Столяренко. - Люберцы: Юрайт, 2015. - 509 с.
85. Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика: Учебник для академического бакалавриата / Л.Д. Столяренко, В.Е. Столяренко. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 509 с.
86. Столяренко, Л.Д. Социальная педагогика: Учебное пособие для бакалавров / Л.Д. Столяренко, И.В. Самин. - М.: Дашков и К, 2015. - 272 с.
87. Сумарокова, А.М. Обновление развивающей предметно-пространственной образовательной среды в соответствии с ФГОС ДО // Молодой ученый. — 2017. — №49. — С. 409-411.
88. Тонкова, Ю.М., Веретенникова Н. Н. Современные формы взаимодействия ДООУ и семьи [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, май 2012 г.). – Пермь: Меркурий, 2012. – С. 71-74.
89. Турченко, В.И. Дошкольная педагогика: Учебное пособие / В.И. Турченко. – М.: Флинта, 2016. – 256 с.
90. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. – 5-е изд., стереотип. - М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 336 с.
91. Урунтаева, Г.А., Афонькина Ю.А. Практикум по детской психологии.-М.,1995.
92. Учимся думать, играя: задания и упражнения по развитию логического мышления для детей 4-5 лет /авт.-сост. О.К. Никифорова. - Изд. 3-е, испр. - Волгоград: Учитель. - 79с.
93. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста: Кн. Для учителя.-М.: Просвещение, 1988. - 190с.

94. Федеральный Государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Текст]: утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013г., №1155 / Министерство образования и науки Российской Федерации. – Москва: 2013г.
95. Хуторской, А.В. Современная дидактика : Учеб. для вузов / А. В. Хуторской. – СПб. : Питер,2001. – 544 с.
96. Хухлаева, О.В. Этнопедагогика: учебник для бакалавров / О.В. Хухлаева, А.С. Кривцова. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 333 с.
97. Чернышова, Л.И. Психология и педагогика: Учебное пособие / Э.В. Островский, Л.И. Чернышова; Под ред. Э.В. Островский. - М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 381 с.
98. Шипилина, Л.А. Методология и методы психолого-педагогических исследований: Учебное пособие для аспирантов и магистрантов по направлению "Педагогика" / Л.А. Шипилина. - М.: Флинта, 2013. - 208 с.
99. Щербакова, Е.В. Педагогика. Краткий курс.: Учебное пособие / М.Н. Недвецкая, Т.Н. Щербакова, Е.В. Щербакова . - М.: УЦ Перспектива, 2013. - 408 с.
100. Эльконин, Д.Б. К проблеме периодизации психического развития // Избранные психологические труды.- М., 1989 .
101. Якобсон, С. Дошкольник. Психология и педагогика возраста / С. Якобсон, Е. Соловьева. — М.: ДРОФА, 2006.
102. Ярошевский, М.Г. Краткий психологический словарь / ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. - М.: Политиздат, 1985. - 430 с.

Приложение 1

Регистрационный лист по методике Векслера

Таблица 1

Констатирующий эксперимент

ФИО Игорь Н.Возраст 5 лет 6 мес.

Субтесты	Исходная оценка	Шкальная оценка
1. Осведомленность	15	11
2. Словарный	20	11
3. Арифметический	8	7
4. Сходство	15	12
5. Понятливость	12	10
Сумма вербальных оценок	-	51
6. Дома животных	20	8
7. Недостающие детали	14	13
8. Лабиринты	10	10
9. Геометрические фигуры	16	12
10. Кубики	12	10
Сумма невербальных оценок:	-	53
<i>Общая оценка IQ</i>	<i>103</i>	
<i>Вербальный показатель IQ</i>	<i>101</i>	
<i>Невербальный показатель IQ</i>	<i>104</i>	

Таблица 2

Контрольный эксперимент

ФИО Игорь Н.Возраст 6 лет 6 мес.

Субтесты	Исходная оценка	Шкальная оценка
1. Осведомленность	15	11
2. Словарный	20	11
3. Арифметический	8	7
4. Сходство	15	12
5. Понятливость	12	10
Сумма вербальных оценок	-	51
6. Дома животных	20	8
7. Недостающие детали	14	13
8. Лабиринты	10	10
9. Геометрические фигуры	16	12
10. Кубики	12	10
Сумма невербальных оценок:	-	53
<i>Общая оценка IQ</i>	<i>103</i>	
<i>Вербальный показатель IQ</i>	<i>101</i>	
<i>Невербальный показатель IQ</i>	<i>104</i>	

Приложение 2

Результаты тестирования экспериментальной группы по методике

Векслера

Таблица 1

Констатирующий эксперимент

№	Имя	Возраст	Результат IQ
1	Арсений Д.	5 лет 2 месяца	110 (Средний уровень)
2	Софья Д.	5 лет 2 месяца	81 (Низкий уровень)
3	Константин Б.	5 лет 5 месяцев	82 (Низкий уровень)
4	Александра М.	5 лет 6 месяцев	95 (Средний уровень)
5	Карина Д.	5 лет 7 месяцев	88 (Низкий уровень)
6	Дмитрий А.	5 лет 7 месяцев	86 (Низкий уровень)
7	Владислав Е.	5 лет 11 месяцев	87 (Низкий уровень)
8	Алексей Ю.	5 лет 1 месяц	97 (Средний уровень)
9	Юлия Н.	5 лет 1 месяц	85 (Низкий уровень)
10	Антонина З.	5 лет 3 месяца	88 (Низкий уровень)
11	Мария И.	5 лет 4 месяца	83 (Низкий уровень)
12	Варвара С.	5 лет 6 месяцев	108(Средний уровень)
13	Игорь Н.	5 лет 6 месяцев	103 (Средний уровень)
14	Дмитрий Я.	5 лет 8 месяцев	96 (Средний уровень)
15	Артем Ш.	5 лет 8 месяцев	111 (Средний уровень)

Таблица 2

Контрольный эксперимент

№	Имя	Возраст	Результат IQ
1	Арсений Д.	6 лет 2 месяца	121 (Высокий уровень)
2	Софья Д.	6 лет 2 месяца	96 (Средний уровень)
3	Константин Б.	6 лет 5 месяцев	88 (Низкий уровень)
4	Александра М.	6 лет 6 месяцев	120 (Высокий уровень)
5	Карина Д.	6 лет 7 месяцев	98 (Средний уровень)
6	Дмитрий А.	6 лет 7 месяцев	110 (Средний уровень)
7	Владислав Е.	6 лет 11 месяцев	116 (Средний уровень)
8	Алексей Ю.	6 лет 1 месяц	125 (Высокий уровень)
9	Юлия Н.	6 лет 1 месяц	113 (Средний уровень)
10	Антонина З.	6 лет 3 месяца	105 (Средний уровень)
11	Мария И.	6 лет 4 месяца	80 (Низкий уровень)
12	Варвара С.	6 лет 6 месяцев	105 (Средний уровень)
13	Игорь Н.	6 лет 6 месяцев	133 (Высокий уровень)
14	Дмитрий Я.	6 лет 8 месяцев	115 (Средний уровень)
15	Артем Ш.	6 лет 8 месяцев	112 (Средний уровень)

Приложение 3

Регистрационный лист по методике Немова Р.С.

Таблица 1

Констатирующий эксперимент

ФИО Мария И.Возраст 5 лет

Нелепица	Найдена	Обоснована
Снег на елке	-	-
Клубника на елке	+	+
Ребенок на санках	+	+
Северные мишки за столом	+	-
Цветы перевернутые	+	-
Цветы в горшке на улице	-	-
Розовые деревья	-	-
Медведь в окне	+	-
Шарики из печной трубы	+	-
Петух на крыше	+	-
Рыбы на небе	+	+
Лягушки на земле	+	-
Солнце за горизонтом	-	-
Итого:	9 нелепиц	3 объяснения

Баллы: 3 балла

Таблица 2

Контрольный эксперимент

ФИО Мария И.Возраст 6 лет

Нелепица	Найдена	Обоснована
Снег на елке	+	+
Клубника на елке	+	+
Ребенок на санках	+	+
Северные мишки за столом	+	+
Цветы перевернутые	+	+
Цветы в горшке на улице	+	+
Розовые деревья	+	+
Медведь в окне	+	-
Шарики из печной трубы	+	-
Петух на крыше	+	-
Рыбы на небе	+	+
Лягушки на земле	+	+
Солнце за горизонтом	-	-
Итого:	12 нелепиц	9 объяснений

Баллы: 8 баллов

Приложение 4

Результаты диагностики экспериментальной группы по методике

Немова Р.С.

Таблица 1

Констатирующий эксперимент

№	Имя	Результат
1	Арсений Д.	6 баллов (Средний уровень)
2	Софья Д.	4 балла (Средний уровень)
3	Константин Б.	3 балла (Низкий уровень)
4	Александра М.	5 баллов (Средний уровень)
5	Карина Д.	3 балла (Низкий уровень)
6	Дмитрий А.	4 балла (Средний уровень)
7	Владислав Е.	8 баллов (Высокий уровень)
8	Алексей Ю.	6 баллов (Средний уровень)
9	Юлия Н.	3 балла (Низкий уровень)
10	Антонина З.	4 балла (Средний уровень)
11	Мария И.	3 балла (Низкий уровень)
12	Варвара С.	7 баллов (Средний уровень)
13	Игорь Н.	5 баллов (Средний уровень)
14	Дмитрий Я.	5 баллов (Средний уровень)
15	Артем Ш.	7 баллов (Средний уровень)

Таблица 2

Контрольный эксперимент

№	Имя	Результат
1	Арсений Д.	8 баллов (Высокий уровень)
2	Софья Д.	9 баллов (Высокий уровень)
3	Константин Б.	6 баллов (Средний уровень)
4	Александра М.	10 баллов (Высокий уровень)
5	Карина Д.	4 балла (Средний уровень)
6	Дмитрий А.	6 баллов (Средний уровень)
7	Владислав Е.	10 баллов (Высокий уровень)
8	Алексей Ю.	9 баллов (Высокий уровень)
9	Юлия Н.	3 балла (Низкий уровень)
10	Антонина З.	8 баллов (Высокий уровень)
11	Мария И.	8 баллов (Высокий уровень)
12	Варвара С.	7 баллов (Средний уровень)
13	Игорь Н.	9 баллов (Высокий уровень)
14	Дмитрий Я.	8 баллов (Средний уровень)
15	Артем Ш.	10 баллов (Высокий уровень)

Приложение 5

Диагностическая карта по методике А.М. Щетининой

Таблица 1

Констатирующий эксперимент

ФИО Арсений Д.

Возраст 5 лет

Показатели самостоятельности	Карта проявлений		
	Никогда	Иногда	Часто
Умеет найти себе дело		+ (2 балла)	
Имеет свою точку зрения		+ (2 балла)	
Не обращается за помощью к сверстникам		+ (2 балла)	
Не обращается за помощью к взрослому	+ (0 баллов)		
Стремится все делать сам		+ (2 балла)	
Доводит начатое дело до конца	+ (0 баллов)		
Без указания взрослого убирает посуду, игрушки, вещи	+ (0 баллов)		
Самостоятельно решает конфликты со сверстниками	+ (0 баллов)		
Не заботится о том, чтобы всегда быть в согласии с большинством	+ (0 баллов)		
Негативно относится к какой-либо помощи со стороны взрослого или сверстников		+ (2 балла)	
Без напоминания выполняет порученные дела		+ (2 балла)	
Может играть один			+ (4 балла)
Сумма:	0	12	4
16 баллов			

Таблица 2

Контрольный эксперимент

ФИО Арсений Д.

Возраст 6 лет

Показатели самостоятельности	Карта проявлений		
	Никогда	Иногда	Часто
Умеет найти себе дело			+ (4 балла)
Имеет свою точку зрения			+ (4 балла)
Не обращается за помощью к сверстникам		+ (2 балла)	
Не обращается за помощью к взрослому		+ (2 балла)	
Стремится все делать сам			+ (4 балла)
Доводит начатое дело до конца			+ (4 балла)
Без указания взрослого убирает посуду, игрушки, вещи			+ (4 балла)
Самостоятельно решает конфликты со сверстниками		+ (2 балла)	
Не заботится о том, чтобы всегда быть в согласии с большинством)	+ (2 балла)	
Негативно относится к какой-либо помощи со стороны взрослого или сверстников		+ (2 балла)	
Без напоминания выполняет порученные дела		+ (2 балла)	
Может играть один			+ (4 балла)
Сумма:	0	12	4
32 балла			

Приложение 6

Результаты диагностики группы по методике А.М. Щетининой

Таблица 1

Констатирующий эксперимент

№	Имя	Результат
1	Арсений Д.	16 баллов (средний уровень)
2	Софья Д.	16 баллов (средний уровень)
3	Константин Б.	10 баллов (низкий уровень)
4	Александра М.	18 баллов (средний уровень)
5	Карина Д.	12 баллов (низкий уровень)
6	Дмитрий А.	12 баллов (низкий уровень)
7	Владислав Е.	14 баллов (средний уровень)
8	Алексей Ю.	19 баллов (средний уровень)
9	Юлия Н.	9 баллов (низкий уровень)
10	Антонина З.	11 баллов (низкий уровень)
11	Мария И.	12 баллов (низкий уровень)
12	Варвара С.	16 баллов (средний уровень)
13	Игорь Н.	16 баллов (средний уровень)
14	Дмитрий Я.	18 баллов (средний уровень)
15	Артем Ш.	22 балла (средний уровень)

Таблица 2

Контрольный эксперимент

№	Имя	Результат
1	Арсений Д.	32 балла (высокий уровень)
2	Софья Д.	14 баллов (средний уровень)
3	Константин Б.	22 балла (средний уровень)
4	Александра М.	42 балла (высокий уровень)
5	Карина Д.	18 баллов (средний уровень)
6	Дмитрий А.	26 баллов (высокий уровень)
7	Владислав Е.	24 балла (средний уровень)
8	Алексей Ю.	34 балла (высокий уровень)
9	Юлия Н.	16 баллов (средний уровень)
10	Антонина З.	26 баллов (высокий уровень)
11	Мария И.	12 баллов (низкий уровень)
12	Варвара С.	30 баллов (высокий уровень)
13	Игорь Н.	28 баллов (высокий уровень)
14	Дмитрий Я.	20 баллов (средний уровень)
15	Артем Ш.	26 балла (высокий уровень)

Приложение 7

Результаты диагностики предметно-развивающей среды

Критериальная шкала оценки предметно-развивающей среды
направленной на развитие логического мышления констатирующем этапе

Критерии	Баллы			Оценка
1. Обогащенность предметной среды				
1.1. Наличие разнообразных образовательных зон и уголков	1	3	5	3
1.2. Наличие предметов, атрибутов, направленных на развитие мелкой моторики, стимулирования сенсорных функций	1	3	5	3
1.3. Предметы, стимулирующие развитие умственной деятельности, стимулирующие к размышлению и поиску	1	3	5	1
1.4. Наличие дидактических пособий и игр направленных на развитие логического мышления	1	3	5	3
1.5. Задействованность всех специалистов и педагогов в развитии логического мышления	1	3	5	3
1.6. Психологический компонент среды	1	3	5	3
2. Функциональность среды				
2.1. Комплексная возможность использования предметов, атрибутов (во всех видах деятельности)	1	3	5	1
2.2. Полифункциональность использования предметов в общении	1	3	5	3
2.3. Динамичность (изменчивость) среды	1	3	5	3
2.4. Доступность всех предметов ребенку	1	3	5	1
3. Педагогическая целесообразность				
3.1. Возрастная адресованность	1	3	5	3
3.2. Индивидуальная адресованность	1	3	5	3
3.3. Педагогическая направленность среды	1	3	5	3
3.4. Возможность преобразования среды педагогом в зависимости от ситуации и задач	1	3	5	3

Критериальная шкала оценки предметно-развивающей среды
направленной на развитие логического мышления контрольном этапе

Критерии	Баллы			Оценка
1. Обогащенность предметной среды				
1.1. Наличие разнообразных образовательных зон и уголков	1	3	5	5
1.2. Наличие предметов, атрибутов, направленных на развитие мелкой моторики, стимулирования сенсорных функций	1	3	5	5
1.3. Предметы, стимулирующие развитие умственной деятельности, стимулирующие к размышлению и поиску	1	3	5	4
1.4. Наличие дидактических пособий и игр направленных на	1	3	5	5

развитие логического мышления				
1.5. Задействованность всех специалистов и педагогов в развитии логического мышления	1	3	5	4
1.6. Психологический компонент среды	1	3	5	4
2. Функциональность среды				
2.1. Комплексная возможность использования предметов, атрибутов (во всех видах деятельности)	1	3	5	4
2.2. Полифункциональность использования предметов в общении	1	3	5	4
2.3. Динамичность (изменчивость) среды	1	3	5	5
2.4. Доступность всех предметов ребенку	1	3	5	4
3. Педагогическая целесообразность				
3.1. Возрастная адресованность	1	3	5	4
3.2. Индивидуальная адресованность	1	3	5	4
3.3. Педагогическая направленность среды	1	3	5	5
3.4. Возможность преобразования среды педагогом в зависимости от ситуации и задач	1	3	5	5