



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО–УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО–ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

**РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ СЛОВАРНОЙ РАБОТЫ НА
УРОКАХ ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ**

**Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная**

Работа рекомендована к защите
«21» мая 2024 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расщектаева Расщектаева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ–318–165–3–1
Жидкова Валерия Геннадьевна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Нетесов Владимир Олегович

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ СЛОВАРНОЙ РАБОТЫ.....	8
1.1. Сущность понятия и функции универсальных учебных действий.....	8
1.2. Особенности формирования познавательных универсальных учебных действий на уроках литературного чтения.....	11
1.3 Словарная работа как эффективный методический прием для формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников.....	18
Выводы по первой главе.....	26
ГЛАВА 2. ОПЫТНО–ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ.....	28
2.1 Диагностика уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения	28
2.2 Разработка и реализация комплекса заданий для проведения словарных работ, направленных на повышение познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения	39
2.3 Анализ и обобщение результатов исследования	41
Выводы по второй главе.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	62

ПРИЛОЖЕНИЕ 3	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	65

ВВЕДЕНИЕ

Для того чтобы ребенок мог успешно учиться в школе в первую очередь ему необходимо овладеть основными учебными навыками: чтением, письмом и счетом. Можно сказать, что именно они являются основой всего образования.

Чтение является средством приобретения новых знаний, необходимых для дальнейшего обучения. Обучающийся, который не научился читать, или плохо умеет это делать, не может успешно приобретать знания. Ведь процесс школьного обучения всегда предполагает самостоятельную работу детей, прежде всего работу над книгой. Недостаточное овладение обучающимися техникой чтения, а главное умением понять прочитанное, будет сопровождаться серьезными трудностями в учебной работе, которые могут привести к неуспеваемости.

Предмет «Литературное чтение» является одним из основных в системе подготовки младшего школьника. Он формирует функциональную грамотность, общеучебный навык чтения и умение работать с текстом, пробуждает интерес к чтению художественной литературы, способствует общему развитию и воспитанию школьника.

Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения является одной из важнейших проблем образовательного стандарта третьего поколения. Ведь именно на уроках литературного чтения дети познают окружающий мир через понимание прочитанного. В настоящее время интерес детей к чтению угасает: телевидение, фильмы, видео вытесняют литературное чтение. Отсюда и трудности детей в обучении, связанные с невозможностью смыслового анализа текстов различных жанров, несформированностью внутреннего плана действий, трудностью логического мышления и ограничением воображения.

Главной задачей учителя является обучить ребенка смысловому чтению и вызвать интерес к нему. Проблема формирования познавательных учебных действий является острой на сегодняшний день. В связи с этим нас заинтересовала проблема: как обеспечить формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках литературного чтения.

Этим и обусловлен выбор темы: «Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством словарной работы на уроках литературного чтения».

Объект исследования – процесс развития познавательных УУД посредством словарных работ на уроках литературного чтения.

Предмет исследования – методы и средства формирования познавательных УУД посредством словарных работ на уроках литературного чтения.

Цель исследования – изучение особенностей формирования и условий развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством словарной работы на уроках литературного чтения.

Гипотеза исследования – процесс развития познавательных универсальных учебных действий будет наиболее эффективным, если использовать разработанные словарные работы для развития познавательных универсальных учебных действий на уроках литературного чтения.

Задачи исследования:

1. Раскрыть сущность понятия и функций универсальных учебных действий.
2. Рассмотреть особенности педагогических условий для формирования познавательных УУД.
3. Подобрать методики для определения уровня познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

4. Разработать комплекс словарных работ для эффективного формирования и развития познавательных УУД у младших школьников на уроках литературного чтения.

5. Анализ и сравнение результатов контрольных работ по определению уровня познавательных УУД младших школьников до и после проведения разработанного комплекса словарных работ.

Методологическая основа исследования: философские и психолого–педагогические концепции развития личности в деятельности (Г.С. Абрамова, Б.С. Волков, И.М. Осмоловская); идеи гуманистической личностно–ориентированной педагогики (Л.С. Выготский, О.Ю. Ефремов, В.И. Загвязинский); теоретические концепции познавательной активности и самостоятельности обучающихся (Г.Н. Ковалева, С.В. Герасимов).

Методы исследования:

- теоретические (анализ психолого–педагогических работ по проблеме исследования; выявление наиболее эффективного содержания самостоятельных работ по литературному чтению для развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников);
- эмпирические (наблюдение за образовательно–воспитательным процессом начальных классов и проведение эксперимента);
- методы обработки и интерпретации данных (беседа, анализ диагностики; экспериментальная работа)

Теоретическая значимость исследования: в ходе исследования был выполнен психолого–педагогический анализ познавательных универсальных учебных действий младших школьников, выявлены педагогические условия формирования познавательных универсальных учебных действий (далее– УУД), рассмотрены задания для развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством словарных работ на уроках литературного чтения.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать разработанные методики в практической деятельности

учителей начальной школы для решения проблемы с формированием познавательных учебных действий младших школьников.

База практики: МАОУ «СОШ №147 г. Челябинска», 2 «б» класс.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ СЛОВАРНОЙ РАБОТЫ

1.1. Сущность понятия и функции универсальных учебных действий

В широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, т.е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта [2].

В более узком значении этот термин можно определить как совокупность способов действия обучающегося, навыков учебной работы, обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса.

Способность обучающегося самостоятельно успешно усваивать новые знания, умения и компетентности, включая самостоятельную организацию процесса усвоения, т. е. умение учиться, обеспечивается тем, что универсальные учебные действия, как обобщенные действия открывают возможность широкой ориентации обучающихся, – как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание обучающимися ее целевой направленности, ценностно–смысловых характеристик.

Достижение «умения учиться» предполагает полноценное освоение всех компонентов учебной деятельности, в соответствии с представлениями Д. Б. Эльконина:

- познавательные и учебные мотивы;
- учебный контроль, переходящий в самоконтроль;
- учебная задача;
- оценка, переходящая в самооценку

–учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка) [3].

«Умение учиться» выступает существенным фактором повышения эффективности освоения обучающимися предметных знаний, умений и формирования компетенций, образа мира и ценностно–смысловых оснований личностного морального выбора.

Сегодня подходы к формированию универсальных учебных действий обучающихся активно рассматриваются А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Л. Г. Петерсон [2].

Так, концептуальная идея формирования у обучающихся УУД, принятая в образовательной системе Л.Г. Петерсона, состоит в следующем: универсальные учебные умения формируются тем же способом, что и любые умения. А формирование любого умения у школьников проходит следующие этапы:

- представление о действии, первичный опыт и мотивация;
- приобретение знаний о способе выполнения действия;
- тренинг в применении знаний, самоконтроль и коррекция;
- контроль умения выполнять действие.

Следовательно, этот же путь проходит ученик при формировании универсальных действий. [4]

Универсальные учебные действия в процессе обучения в начальной школе выполняют следующие функции:

–обеспечение возможностей обучающегося самостоятельно осуществлять деятельность учения, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности;

–создание условий для гармоничного развития личности и ее самореализации на основе готовности к непрерывному образованию, необходимость которого обусловлена поликультурностью общества и высокой профессиональной мобильностью;

–обеспечение успешного усвоения знаний, формирование умений, навыков и компетентностей в любой предметной области.

Универсальный характер учебных действий проявляется в том, что они носят предметный и метапредметный характер; обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности обучающегося независимо от ее специально–предметного содержания. Универсальные учебные действия обеспечивают этапы усвоения учебного содержания и формирования психологических способностей обучающегося.

Выделяются следующие этапы усвоения учебного материала: первичное ознакомление, осмысление материала, закрепление материала и овладение материалом [5].

Начальный этап ознакомления с учебным материалом имеет большое значение для всего процесса усвоения. Не менее важно на этом этапе то, что предстоит восприятию, а именно апперцепция. Она включает активное сознательное отношение личности к воспринимаемому, которое не исчерпывается содержанием представлений и не сводится к их массе.

Осмысление – это второй этап. Он, входя в первый, является основой третьего этапа – запоминания.

Запоминание (закрепление) учебного материала – это не только постоянное осмысление, включение в новые смысловые связи, но и переосмысление этого материала. Уточняя, формулируя свою мысль, человек формирует ее; вместе с тем он прочно ее запечатлевает. Отсюда следуют два вывода: собственное изложение обучающихся должно быть специально предусмотрено в организации учебной деятельности и особенно важно готовить первое самостоятельное воспроизведение обучающимися усваиваемого материала.

Овладение материалом – это возможность оперировать им в различных условиях, применяя его на практике. На этом этапе усвоения овладение знаниями направлено уже не на учение, а на другие, практические, цели. Это жизненный контекст, в котором знания и умения обретают иные качества [5].

Владение универсальными учебными действиями позволяет обучающимся успешно осваивать информацию на всех этапах.

Итак, овладение универсальными учебными действиями ведет к формированию способности самостоятельно успешно усваивать новые знания, умения и компетентности, включая самостоятельную организацию процесса усвоения, т. е. умение учиться. Данная способность обеспечивается тем, что универсальные учебные действия – это обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации обучающихся, – как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности.

1.2. Особенности формирования познавательных универсальных учебных действий на уроках литературного чтения

Формирование познавательных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения в частности, а в целом в учебном процессе является одной из важных проблем образования. Главной задачей учителя является ознакомление детей с реальной действительностью, с окружающим миром; научить понимать жизнь. На уроках литературного чтения дети познают окружающий мир через понимание прочитанного, а в настоящее время интерес детей к обучению, в частности к чтению, угас. Поэтому проблеме формирования познавательных учебных действий уделяется большое внимание в стандарте третьего поколения и значит, проблема актуальна на сегодняшний день.

Для того чтобы сформировать познавательные учебные действия младших школьников на уроках литературного чтения необходимо учитывать их возрастные особенности.

Важнейшей задачей современной системы образования становится формирование универсальных учебных действий, обеспечивающих школьникам умение учиться, способность к саморазвитию и самосовершенствованию [29].

Процесс обучения в школе включает не только усвоение сложной системы знаний, становление многих учебных и интеллектуальных навыков, но также развитие самих познавательных процессов – внимания, памяти, мышления, способностей и личности ребенка. Однако в большинстве случаев именно сами знания и навыки рассматриваются как итог успешного обучения. В результате на каждом новом, более высоком этапе обучения обучающийся испытывает большие затруднения в усвоении и использовании нового учебного материала. Главная причина таких затруднений состоит не только в пробелах предшествующего этапа обучения, но и в незрелости самих познавательных процессов, неподготовленности к постановке и решению новых, более сложных проблем, пониманию нового учебного материала, обоснованию найденного решения, выражению собственной мысли. Для того чтобы способствовать на каждом возрастном этапе и в каждом учебном предмете успешному усвоению учебного материала, необходимо достичь на предшествующем этапе развития системы познавательных процессов, обеспечивающих возможность успешного усвоения. Это относится в равной степени к развитию восприятия, внимания, памяти, воображения, мышления и речи.

Все познавательные процессы составляют длинную систему, которую в целом можно назвать интеллектуальной системой и которая одновременно обеспечивает и внимание к новому, и понимание, и запоминание учебного материала.

Ведущей деятельностью в младшем школьном возрасте становится учебная деятельность. Она характеризуется результативностью, обязательностью, произвольностью. Основы учебной деятельности закладываются именно в первые годы обучения. Учебная деятельность должна, с одной стороны, строиться с учетом возрастных возможностей, а с другой – должна обеспечить их необходимой для последующего развития суммой знаний.

Особенности формирования познавательных учебных действий у младших школьников на уроках литературного чтения.

В начальной школе необходимо заложить основы формирования грамотного читателя.

Грамотный читатель – это человек, у которого есть стойкая привычка к чтению, сформирована душевная и духовная потребность в нем как средстве познания мира и самопознания [6].

Достижение этой цели предполагает решение следующих задач:

- формирование техники чтения и приёмов понимания и анализа текста
- правильного типа читательской деятельности;
- одновременное развитие интереса к самому процессу чтения, потребности читать;
- введение детей через литературу в мир человеческих отношений, нравственно–этических ценностей; воспитание личности со свободным и независимым мышлением; формирование эстетического вкуса;
- развитие устной и письменной речи (в том числе значительное обогащение словаря), овладение речевой и коммуникативной культурой; развитие творческих способностей детей;
- приобщение детей к литературе как искусству слова, к пониманию того, что делает литературу художественной, – через введение элементов анализа текстов (в том числе средств выразительности) и практическое ознакомление с отдельными теоретико–литературными понятиями.

На уроках литературного чтения ведущей является технология формирования типа правильной читательской деятельности, обеспечивающая формирование читательской компетенции младших школьников.

Технология включает в себя три этапа работы с текстом:

Работа с текстом до чтения:

- а) антиципация;
- б) постановка целей урока с учетом общей готовности обучающихся к работе.

Работа с текстом во время чтения:

- а) первичное чтение текста;
- б) перечитывание текста;
- в) беседа по содержанию в целом.

Работа с текстом после чтения:

- а) смысловая беседа по тексту;
- б) знакомство с писателем;
- в) работа с заглавием с иллюстрациями;
- г) творческие задания [17].

Таким образом, познавательная деятельность детей младшего школьного возраста характеризуется неустойчивостью в восприятии сходных объектов; развитием мыслительных операций: сравнение, обобщение, классификация; реалистичным воображением; развитием произвольной памяти, повышением роли логической памяти.

Для того чтобы сформировать познавательные учебные действия младших школьников на уроках литературного чтения необходимо учитывать их возрастные особенности: мышления и речи: развитие мыслительных операций: сравнения, обобщения, классификации, мышление репродуктивно, подвержено инертности, интенсивно развивается монологическая речь, расширяется словарный запас; воображения: реалистично, формируется воссоздающее воображение, свободное

фантазирование, подверженность внушению; память: произвольная память, обобщенность представлений, повышена роль логической памяти, лучше запоминание сходного, чем различного, возможно сложное узнавание; восприятия: организованное восприятие, контроль над правильностью и полнотой целенаправленного восприятия, доминирование эмоционально значимых сторон объекта, неточность в восприятии сходных объектов, приращение сходным предметам одинакового значения.

Ш.А. Амонашвили в своей книге «Размышления о гуманной педагогике» говорил о проблеме обучения чтению, в частности о познавательном чтении. Ш.А. Амонашвили писал: «Чтение мы должны рассматривать в качестве способа познания действительности, каким оно и является, и цель обучения чтению должна заключаться именно в развитии в ребенке познавательного чтения, то есть такого, когда ребенок с помощью чтения решает познавательные задачи». Если ребенок не задумается о самом прочитанном, если после прочтения у него не возникают разные ассоциации, если в прочитанном он не осмысливает, не видит саму жизнь, тогда какой смысл в том, что ребенок может прочесть и пересказать прочитанное [1].

Познавательное чтение направленно на первоначальное формирование навыка чтения и постепенное добавление к нему понимания прочитанного: сперва озвучить слово, а потом осмыслить, какое слово было прочитано. Для ребенка трудным является второй момент чтения: читая слово или предложение, он полностью поглощен самим процессом опознавания и озвучивания букв, а процесс схватывания этого звучания в качестве смыслообразующего слова у него выпадает. Эти два процесса, которым суждено быть целостными, едиными, для него не становятся целостными.

Многие дети испытывают существенные затруднения при выражении своих мыслей и чувств в связной форме. Письменные и устные высказывания младших школьников нередко отличаются бедностью мысли

и языка, имеют композиционные недостатки, изобилуют многочисленными речевыми ошибками и погрешностями. Богатство речи в большой степени зависит от обогащения ребёнка новыми представлениями и понятиями, а хорошее владение языком, речью способствует успешному познанию связей и в природе, и в жизни вообще.

Однако есть несколько условий, без которых речевая деятельность невозможна, а следовательно, невозможно и успешное развитие речи обучающихся.

Первое условие – потребность детей высказываться

Второе – о чём нужно сказать, т. е. наличие содержания;

Третье – создание хорошей речевой среды.

Язык усваивается ребёнком в общении, в процессе речевой деятельности. Но этого, конечно, недостаточно.

Успехи обучающихся в связной речи обеспечивают и в большей мере определяют успех в работе по всем предметам, в частности, способствуют формированию полноценного навыка чтения и повышению орфографической грамотности.

В настоящее время уже ни у кого не возникает сомнения в том, что молодое поколение должно быть готово к творческой деятельности, обладать поисковым мышлением, иметь высокий уровень интеллектуального развития.

Однообразие видов работы создаёт скуку на уроках, не оставляет живого следа в сознании детей, не прививает им любви к родному языку. Чтобы избежать этого, необходимо шире использовать различные виды творческих работ. Проведение их на различных уроках является эффективнейшим приёмом закрепления знаний обучающихся, развитию коммуникабельности каждого ребенка.

Проблема обучения чтению в настоящее время вышла за пределы школьной программы. Культура чтения, умение извлекать максимум

информации из прочитанного – главные факторы, определяющие успешность развития личности в целом.

Именно благодаря чтению правильному, осознанному достигаются цели, поставленные перед начальным образованием:

- освоение младшими школьниками элементарных общеобразовательных знаний, обеспечивающих развитие у них познавательных способностей и умений в освоении образовательных программ основной школы;

- формирование основных навыков учебной деятельности;

- приобщение к отечественной и мировой культуре с учётом национального менталитета, культурно–исторических особенностей и традиций своей страны;

- формирование творческой личности, имеющей определённый исследовательский потенциал;

- формирование у школьников гражданской и нравственной позиции, ориентированной на национальные приоритеты.

Важно понимать, что в возрасте 7–9 лет ребёнок переживает трудный период своего читательского развития: переход от слушателя, зрителя к читателю. Поэтому необходимо придерживаться приведенных выше педагогических условий для формирования познавательных универсальных учебных действий на уроках литературного чтения. Процесс овладения техникой чтения на первых порах тормозит творческое восприятие школьников. Противоречие между несовершенной техникой чтения и относительно высокими возможностями восприятия ребёнком слова преодолевается постепенно.

1.3 Словарная работа как эффективный методический прием для формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников

Литературное чтение – осмысленная, творческая духовная деятельность, обеспечивает освоение идейно–нравственного содержания художественной литературы, развитие эстетического восприятия. Важнейшей функцией восприятия художественной литературы является трансляция духовно–нравственного опыта общества через коммуникацию системы социальных личностных смыслов, раскрывающих нравственное значение поступков героев литературных произведений [8].

Современный урок литературы невозможен без сопоставления литературных произведений с другими видами искусства. Поэтому организую на уроках литературы, развития речи сопоставление иллюстраций, работ разных художников к одному и тому же произведению. Так ученики за урок смогут не только познакомиться с портретами, фотографиями, иллюстрациями, но и просмотреть отрывки из фильмов, прослушать аудиозаписи, музыкальные отрывки и даже побывать на экскурсии в виртуальном музее.

На уроках литературного чтения должен вестись диалог с обучающимися, подталкивая их к размышлению. Выбор метода работы на уроке зависит от специфики текста. Должны использоваться разные виды работы над текстом. Но есть позиции, общие для любого урока. Учитель и ученик выступают как равноправные носители разнородного, но необходимого опыта, высказывая свои мысли о прочитанном произведении. Несовершенные (некультурные, натуральные) способы учебного поведения ребенка противопоставлены совершенным (культурным, социально значимым). Все детские версии обсуждаю не в жесткой оценочной ситуации (правильно – неправильно), а в равноправном диалоге. Потом обобщаем все версии ответа на вопрос, выделяя и поддерживая наиболее адекватные

научному содержанию, соответствующие теме урока, задачам и целям обучения. В этих условиях все ученики стремятся быть «услышанными», высказываются по затронутой теме, работают над собой – каждый в силу своих индивидуальных возможностей.

Достижение этой цели становится возможным благодаря использованию эффективных методов и приёмов по формированию у обучающихся универсальных учебных действий (УУД). Одним из таких приёмов становится словарная работа на уроках литературного чтения.

Словарная работа на уроках чтения – это широкая система разнообразных заданий, направленных на осмысленное восприятие лексики литературного произведения, уточнение известной школьникам лексики, введение ее в их связную речь, практическое овладение лексическими, стилистическими, выразительными средствами языка [17].

Познавательные УУД, на мой взгляд, являются одними из наиболее актуальных в современном учебном процессе, т.к. обеспечивают школьнику умение искать и находить релевантную информацию, перерабатывать и пользоваться ею в зависимости от поставленной задачи.

Процесс обучения требует, чтобы обучающийся научился сознательно пользоваться грамматическими и синтаксическими формами языка. Развитие устной речи ребенка зависит от ряда условий. Для того чтобы устная речь ребенка развивалась, необходимо, чтобы он возможно больше практиковался в этом плане, чтобы его речевая практика была активной. Другими словами, одной из основных предпосылок развития устной речи обучающегося является создание у него мотива для этой деятельности, потребности в ней [33].

Для того чтобы человек захотел рассказать, о чем–нибудь, поделиться своими мыслями, он должен располагать определенной информацией, определенными представлениями, знаниями и испытывать интерес к этим знаниям. Следовательно, задача воспитания у обучающихся речевой активности теснейшим образом связана с постоянным расширением круга

их представлений, знаний, с развитием их познавательных интересов. Развитие речи ребенка нельзя рассматривать изолированно от развития его мышления и сферы познавательных интересов в целом.

Наблюдения показывают, что словарная работа обучающихся над текстами стимулирует их высказывания, делает их речь более мотивированной, самостоятельной, эмоциональной. Возникший у обучающихся познавательный интерес к читаемому тексту необходимо использовать также для развития их эстетического вкуса, для привлечения их внимания к красоте языка и стиля писателя, к описаниям природы, к описаниям человеческих поступков, переживаний, мыслей. Необходимо работать с ними над формой художественного произведения, над его языком.

Таким образом, огромную роль во всей работе над развитием устной речи обучающихся играет формирование у них сознательного отношения к языку: к языку писателей, произведения которых они изучают, к языку собственных высказываний, рассказов, пересказов, сообщений.

Исходным материалом на уроке чтения служит литературное произведение. Работа над синонимами, антонимами, многозначностью слова, переносным его значением, а также над образной и эмоциональной стороной слова осуществляется главным образом путем наблюдения за языком произведения и в процессе его смыслового анализа.

Чтобы воспитать у обучающихся любовь к русскому языку, познакомить их с богатством родного языка и научить им пользоваться, прежде всего следует воспитать внимательное отношение к слову, к его смысловой, стилистической, эмоциональной и образной стороне. Вместе с тем работа над словом в процессе чтения текста воспитывает внимание детей не только к лексическому и фразеологическому богатству русского языка, но, к слову–понятию, значению слова.

Отбор словаря для изучения и включения в речь обучающихся зависит от того, какие знания должен получить ученик в связи с данной темой. Выбор слова для объяснения зависит от характера контекста, его общего

содержания, ибо следует определить, насколько оно значимо в тексте, в какой мере помогает вскрыть основную мысль произведения, объяснить или охарактеризовать те или иные поступки героя [31].

Таким образом, в содержание словарной работы на уроках чтения включается:

1) обогащение речи обучающихся словами на основе развития представлений и понятий;

2) уточнение значения известных слов путем непосредственных наблюдений за предметом и рассмотрения слова в контексте, установление основных, существенных признаков понятия, выраженного словом;

3) расширение сферы употребления знакомых и новых слов, сопоставление употребления изученных слов в данном и каком-то другом (ранее или позднее изученном) контексте, включение слов в новый контекст;

4) изучение путем наблюдения над словом в тексте его стилистической роли и основных лексических категорий;

5) работа над образными средствами языка в тексте;

6) употребление слов обучающимися в связной речи, осознание их смысловых и грамматических связей [5].

Обогащение словаря обучающихся связано с обогащением их мышления представлениями и понятиями путем непосредственных наблюдений за окружающей действительностью и за словесными образами читаемого текста. Поэтому важным вопросом в проблеме обогащения словаря ребенка является установление правильного соотношения книжного образа с реальным представлением о предмете.

Знания, получаемые учеником из книги, не должны быть вербальными. Чтобы не было разрыва между словом и образом, словесные образы должны опираться на чувственный опыт ребенка; в свою очередь чувственные восприятия, образы должны иметь рациональную основу, иначе они будут бедны, односторонни.

Чувственный опыт ребенка необходимо обогащать путем наблюдений, непосредственного изучения окружающей действительности. Неясные представления и понятия можно конкретизировать путем выяснения содержания понятий или представлений.

В начальной школе на уроках чтения в целях обогащения словаря детей должны использоваться следующие группы речевых упражнений:

1. Упражнения, направленные на выяснение значения или смысла слова:

В первую группу включаются такие упражнения: наблюдения за словом в контексте; объяснение его значения с помощью данного контекста; объяснение значения слова путем замены его перифразой, синонимом, путем анализа грамматического состава слова и т. д.

2. Упражнения с использованием логических приёмов, раскрывающих содержание слов и понятий.

Во вторую группу упражнений, раскрывающих содержание понятия, входят упражнения, направленные на расширение и уточнение представлений, связанных у ребенка с данными словами. Большое место должны занимать упражнения, содержащие элементы логических операций; выделение основных признаков предмета; характеристику предмета по единичному, характерному признаку; сопоставление двух предметов по сходству и различию с целью более глубокой их характеристики; систематизацию и обобщение основных признаков понятия (например, признаков времени года, отличительных признаков домашних и диких животных); составление связных элементарных характеристик, описаний предметов (3–4 предложения) по вопросам или самостоятельно [5].

Для успешного выполнения упражнений данного типа большое значение имеет наглядность – показ предмета, наблюдение и экскурсии. Помогает раскрытию содержания понятия и сопоставление личного опыта ребенка, его представления о данном предмете с тем, которое дается в книге.

Поэтому возникает еще один вид упражнений – сопоставление прочитанного с виденным, использование примера из опыта ребенка.

Одна из важнейших задач развития мышления обучающихся – это формирование понятий, основных единиц логического мышления. В понятии отражаются общие, существенные, отличительные признаки предметов и явлений действительности. В понятии эти признаки обобщены, поэтому работа над понятием всегда содержит обобщение: обобщаются признаки, накопленные в ходе наблюдений, сравнений.

Понятия бывают более общие (родовые) и менее общие (видовые). Школьники упражняются в подведении менее общих понятий под более общие понятия.

Рассмотрим следующие группы упражнений для формирования понятий на уроках литературного чтения:

1. Двойное обобщение (двухступенчатое).

Понятия формируются постепенно, в результате наблюдений, выделения признаков, особенно существенных, их обобщения, в процессе группировки, классификации предметов. Велика роль практического использования слов понятий в речевой деятельности. Обобщение понятий вплотную приводит к одной из наиболее сложных мыслительных операций к определению понятий.

2. Работа с загадкой.

Работа с загадкой входит в группу упражнений, раскрывающих содержание понятия. Смысл чтения загадок в том, чтобы приобщить обучающихся к своеобразной красоте малых форм поэзии и увлечь их умением видеть за краткой иносказательной формой чёткое изображение того предмета или явления, о котором думал автор.

Надо приучить школьников с первых же занятий и тому, что самое интересное в загадке – не наугад сказанная отгадка, а умение вникнуть в текст загадки, выделить из него все указанные там свойства и признаки

загаданного предмета, затем, напрягая воображение, мысленно увидеть сам предмет и доказать строками текста правильность своей отгадки. Например:

Растёт она вниз головою.

Не летом растёт, а зимою.

Чуть солнце её припечёт

Заплачет она и умрёт.

К. Чуковский.

3. Лексико–стилистические упражнения, способствующие точности, правильности употребления слова в речи, дающие представление о лексическом богатстве слова (многозначности, сочетаемости и др.).

Проводятся на основе наблюдения за словом в тексте и собственной речи обучающихся. Они дают представление о лексическом богатстве русского языка – синонимах, омонимах, антонимах, многозначности слова, эмоциональной его окраске и т. д.

Путем наблюдений над языком, путем анализа слов и словосочетаний в предложении вырабатывается чуткость, к слову, лексическая зоркость. Здесь особенно широко используется сопоставление выделенного слова с его синонимом. При этом сопоставление привлекается не с целью выяснения смысла слова, как в первой группе упражнений, а с целью выяснения роли авторского синонима в данном контексте: как характеризуется образ с помощью данного слова, почему в данном контексте употреблено именно это слово, а не другое, слово включается в разные контексты и наблюдается изменение оттенков значения и т. д.

Другие виды лексико–стилистических упражнений связаны с выяснением употребления той или иной грамматической формы слова. При этом выясняется, как меняется значение слова в связи с изменением его формы (мальчик–мальчишка; черная туча–туча черным– черна и т. д.).

Эти упражнения дают обучающимся практическое представление о том, что грамматические формы слов могут быть использованы в стилистических целях, и о том, какие именно средства могут быть

использованы, автор применяет ту или иную грамматическую форму. Следовательно, лексико–стилистические упражнения тесно связаны со смысловой стороной анализируемого текста или устного рассказа. Использование данного типа упражнений на уроке (В. Зотов. «За двумя зайцами».)

4. Упражнения, помогающие осознать роль изобразительных средств языка.

Четвертая группа упражнений должна знакомить детей с изобразительными средствами языка–эпитетами, сравнениями, метафорическими выражениями. Цель этих упражнений – воспитать путем наблюдения над текстом внимание к образной стороне языка. Надо помочь детям осознать, что художественный образ создается с помощью определенных художественных средств. В процессе словарной работы учителю необходимо добиться от обучающихся не только понимания значения слов и обозначаемых ими образов, представлений, понятий в тексте, но и научить употреблять слова в связной живой речи [26].

Следует учитывать, что значение слова прочнее запоминается ребёнком, если при его изучении было задействовано наибольшее количество анализаторов. Поэтому каждое слово необходимо несколько раз провести через сознание младшего школьника, в разных контекстах, задействуя при этом и слух, и зрение, и память.

Планируя словарную работу, учитель заранее должен выяснить, над какими словами нужно провести работу, чтобы детям было понятно содержание читаемого. Далее учитель выясняет, на каких этапах урока провести подготовку к восприятию – до чтения или в анализе произведения. До чтения нужно обязательно проработать значение тех слов, без которых смысл произведения может быть непонятен.

Значение слова прочнее запоминается ребёнком, если при его изучении было задействовано наибольшее количество анализаторов. Поэтому каждое слово необходимо несколько раз через сознание младшего

школьника, в разных контекстах, задействуя при этом и слух, и зрение, и память, и тактильные ощущения, и сознание.

Успешному запоминанию слов способствует несколько условий:

1. Заинтересованность – дети легче запоминают то, что им интересно.
2. Яркость восприятия – лучше запоминается то, что яркое, красочное, необычное, то, что вызывает эмоции.
3. Образность – если запоминание опирается на образ, то она гораздо эффективнее, чем механическое запоминание.
4. Установка на запоминание – ученик должен запомнить то, что необходимо запомнить [9].

На каждом уроке учитель также должен внимательно следить за речью своих учеников, обращать внимание на неверную постановку ударения в слове; выяснять как дети понимают значение того или иного слова или словосочетания; на точность употребления слов в предложении; не проходить мимо неправильного произношения того или иного слова.

Содержание словарной работы необходимо тщательно продумывать для каждого урока и находить для неё эффективные и разнообразные приемы в зависимости от характера текста и приемов работы над ним.

Выводы по первой главе

Таким образом, термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, т. е. способность к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В составе основных видов универсальных учебных действий, соответствующих ключевым целям общего образования, можно выделить четыре блока: личностный, регулятивный, познавательный и коммуникативный. Нами были изучены познавательные универсальные учебные действия, которые включают в себя

общеучебные (построение устных и письменных высказываний; смысловое чтение; работа с информацией; целеполагание; структурирование знаний и т.д.); логические действия (построение логической цепи рассуждений; сравнение; анализ; синтез и т.д.), а также действия постановки и решения проблем.

Использование заданий комплекса словарных работ на уроках литературного чтения является эффективным при формировании познавательных универсальных учебных действий. Это особая форма организации учебной деятельности, осуществляемая под прямым или косвенным руководством учителя, в ходе которой обучающиеся преимущественно или полностью выполняют различного вида самостоятельные задания с целью развития знаний, умений и личностных качеств.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО–ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ

2.1 Диагностика уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения

Опытно–экспериментальная работа проводилась во 2 «Б» классе, на базе Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 147 г. Челябинска».

Цель опытно–экспериментальной работы: выявление уровня познавательного интереса у младших школьников на уроках литературного чтения.

Задачи:

1. Подобрать диагностики, направленные на выявление уровня познавательных универсальных учебных действий у обучающихся.
2. Провести и проанализировать результаты диагностик.
3. Разработать комплекс упражнений для проведения словарных работ для повышения уровня познавательных универсальных учебных действий на уроках литературного чтения.

Исследование состояло из трех этапов.

Первый этап– констатирующий, второй – формирующий, третий – контрольный. Работа проводилась в естественных условиях обучения. С целью получения информации об изучаемой проблеме были использованы апробированные в педагогике и психологии методики: тестирование, опрос, наблюдение за детьми младшего школьного возраста.

Целью констатирующего этапа нашего исследования является определение уровня сформированности познавательного интереса у

младшего школьника в процессе обучения. Были предложены тесты – стандартизированные методики психодиагностики, позволяющие получить сопоставимые количественные и качественные показатели степени развитости изучаемых свойств.

Для того, чтобы повысить познавательный интерес у младших школьников посредством словарной работы мы подобрали ряд методик и диагностик.

Нами было выбрано три методики. Методика №1: «Методика изучения словесно – логического мышления» Э. Ф. Замбацянвичене.

Цель: исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления, сформированности важнейших логических операций.

Для выявления исходного состояния уровня сформированности логических познавательных универсальных учебных действий учащихся мы использовали методику, разработанную Э. Ф. Замбацянвичене на основе теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра для диагностики развития познавательных УУД младших школьников.

В предлагаемой методике 4 субтеста по 10 проб в каждом (Приложение 1).

1 – й субтест направлен на выявление осведомленности. Задания требуют от ребенка навыков дифференциации существенных и несущественных признаков предметов и простейших понятий. По результатам субтеста можно судить также о словарном развитии школьников.

2 – й субтест направлен на выявление умения классифицировать, изучение способности к абстрагированию.

3 – й субтест направлен на изучение сформированности навыков установления отношений и логических связей между понятиями.

4 – й субтест направлен на изучение умения подвести понятия под общую категорию.

Диагностика проводится как индивидуально, так и фронтально. Текст инструкции к каждому заданию может зачитываться как самим учителем, так и детьми про себя. Перед предъявлением заданий каждого субтеста необходимо дать несколько тренировочных проб, разобрать специфику выполнения каждого субтеста. Особо обратить внимание на пояснение инструкций к третьему субтесту.

При обработке результатов исследования подсчитывается сумма баллов, полученных за выполнение отдельных субтестов, и общая балльная оценка за четыре субтеста в целом.

Предлагается оценивать каждый правильный ответ 1 баллом.

Баллы, полученные за каждый субтест, и по методике в целом сравниваются с максимально возможными показателями – 10 баллов за субтест и 40 баллов в целом.

Проводя количественный анализ, выведем отношение полученных и максимальных значений, а это и есть актуальный уровень познавательных УУД. 28 Высокий уровень – 100 % – 80 %. Средний уровень – 79 % – 60 %. Низкий уровень – 59 % и ниже.

При качественном анализе, результаты данной методики могут иллюстрировать не только уровень развития словесно–логического мышления, но и степень развития самой учебной деятельности учащегося, а именно:

1. Решение каждого субтеста предполагает обучающий эксперимент (тренировочные пробы), соответственно можно обратить внимание на обучаемость, на умение принять помощь, умение использовать полученный опыт (Приложение 1).

2. Каждый субтест содержит инструкцию, которую можно давать устно или предложить школьникам читать самостоятельно. Обратить внимание на умение принимать инструкцию (письменную или устную)

3. В процессе выполнения учащиеся демонстрируют разную степень заинтересованности заданиями, что может косвенно говорить о развитии

познавательной активности, о наличии интереса к интеллектуальной деятельности.

4. Анализируя индивидуальные данные, можно сравнить результаты двух исследований, на начало и конец года.

Результаты диагностики исследования уровня познавательных УУД на этапе констатирующего эксперимента представлены ниже в Таблице 1.

Таблица 1 – Результаты проведения методики изучения словесно – логического мышления Э. Ф. Замбацявичене.

№	Имена обучающихся	Результаты обучающихся (в баллах)	Результаты обучающихся (в процентах)	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4	5
2	Виктория А.	28	70%	средний
3	Хожи А.	12	30%	низкий
4	Макар Б.	25	62,5%	средний
5	Артем Б.	14	35%	низкий
6	Богдан В.	24	60%	средний
7	Елизавета В.	31	77,5%	средний
8	Александр В.	19	47,5%	низкий
9	Роман Г.	28	70%	средний
10	Лев Г.	–	–	–
11	Савелий Г.	33	82,5%	высокий
12	Максим Г.	24	60%	средний
13	Сафия Г.	33	82,5%	высокий
14	Анна К.	30	75%	средний
15	Степан К.	23	57,5%	низкий
16	Виктория К.	32	80%	высокий
17	Кира М.	26	65%	средний
18	Ангелина М.	34	85%	высокий
19	Иван М.	–	–	–
20	Таисия М.	24	60%	средний
21	Дея М.	21	52,5%	низкий
22	Лев П.	23	57,5%	низкий
23	Таисия С.	26	65%	средний
24	Сергей С.	27	67,5%	средний
25	Евдокия Т.	29	72,5%	средний
26	Елизавета Х.	26	65%	средний
27	Дмитрий Х.	22	55%	низкий

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней развития познавательных УУД. Полученные результаты представлены в диаграмме (Рисунок 1).

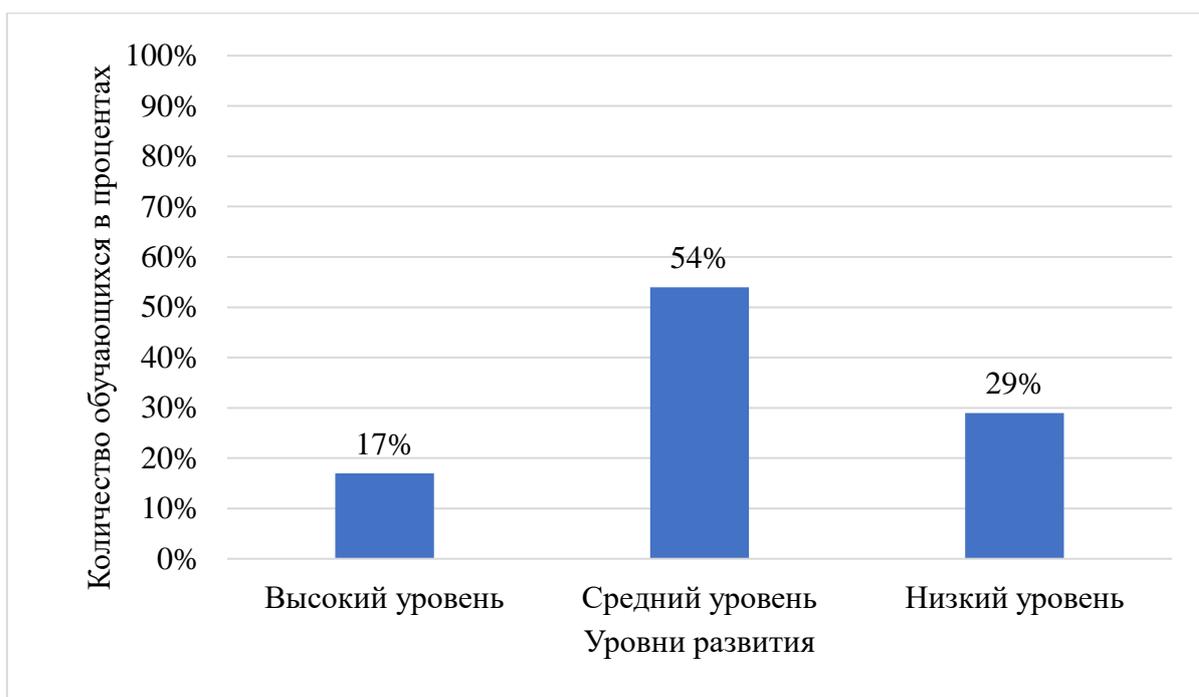


Рисунок 1 – Анализ результатов проведения методики изучения словесно–логического мышления

Из 26 человек 2 «б» класса тест прошли 24 обучающихся, высокий уровень познавательных универсальных учебных действий обнаружен у 17% (у 4 обучающихся), средний уровень 54% (у 13 обучающихся), низкий уровень 29% (у 7 обучающихся).

Следовательно, у большинства обучающихся в классе был выявлен средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Методика №2: «Выделение существенных признаков»

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – выделение существенных признаков.

Форма проведения: письменный опрос

Возраст: младшие школьники.

Критерии оценивания:

Высокий уровень (6–7 правильных ответов).

Средний уровень (3–5 правильных ответов).

Низкий уровень (1–2 правильных ответов).

Один балл дается за два правильно выбранных слова, а 0,5 балла – за одно правильно выбранное слово.

Методика выявляет способность испытуемого отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных. Кроме того, наличие ряда заданий, одинаковых по характеру выполнения, позволяет судить о последовательности рассуждений испытуемого.

Для исследования пользуются либо специальным бланком, либо экспериментатор предлагает испытуемому задачи. Предварительно даются инструкции.

Инструкция: «В каждой строчке вы найдете одно слово, стоящее перед скобками, и далее 5 слов в скобках. Все слова, находящиеся в скобках, имеют какое-то отношение к стоящему перед скобками. Выберите только два и подчеркните их».

Слова в задачах подобраны таким образом, что обследуемый должен продемонстрировать свою способность уловить абстрактное значение тех или иных понятий и отказаться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения, при которых вместо существенных выделяются частные, конкретно-ситуационные признаки (Приложение 2).

Результаты стоит обсудить с испытуемым, выяснить, упорствует ли испытуемый в своих неправильных ответах, и чем объясняет свой выбор.

Результаты диагностики исследования уровня познавательных УУД на этапе констатирующего эксперимента представлены ниже в Таблице 2.

Таблица 2 – Результаты проведения методики «Выделение существенных признаков»

№	Имена обучающихся	Результаты обучающихся (в баллах)	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4
1	Виктория А.	6	высокий
2	Хожиякбар А.	2	низкий
3	Макар Б.	6	высокий

Продолжение таблицы 2

4	Артем Б.	3	Средний
5	Богдан В.	4	средний
6	Елизавета В.	2	низкий
7	Александр В.	2	низкий
8	Роман Г.	–	–
9	Лев Г.	2	низкий
10	Савелий Г.	4	средний
11	Максим Г.	3	средний
12	Сафия Г.	6	высокий
13	Анна К.	4	средний
14	Степан К.	4	средний
15	Виктория К.	4	средний
16	Кира М.	3	средний
17	Ангелина М.	7	высокий
18	Иван М.	5	средний
19	Таисия М.	4	средний
20	Дея М.	5	средний
21	Лев П.	3	средний
22	Таисия С.	4	средний
23	Сергей С.	4	средний
24	Евдокия Т.	2	низкий
25	Елизавета Х.	7	высокий
26	Дмитрий Х.	2	низкий

Полученные результаты представлены в диаграмме (Рисунок 2).

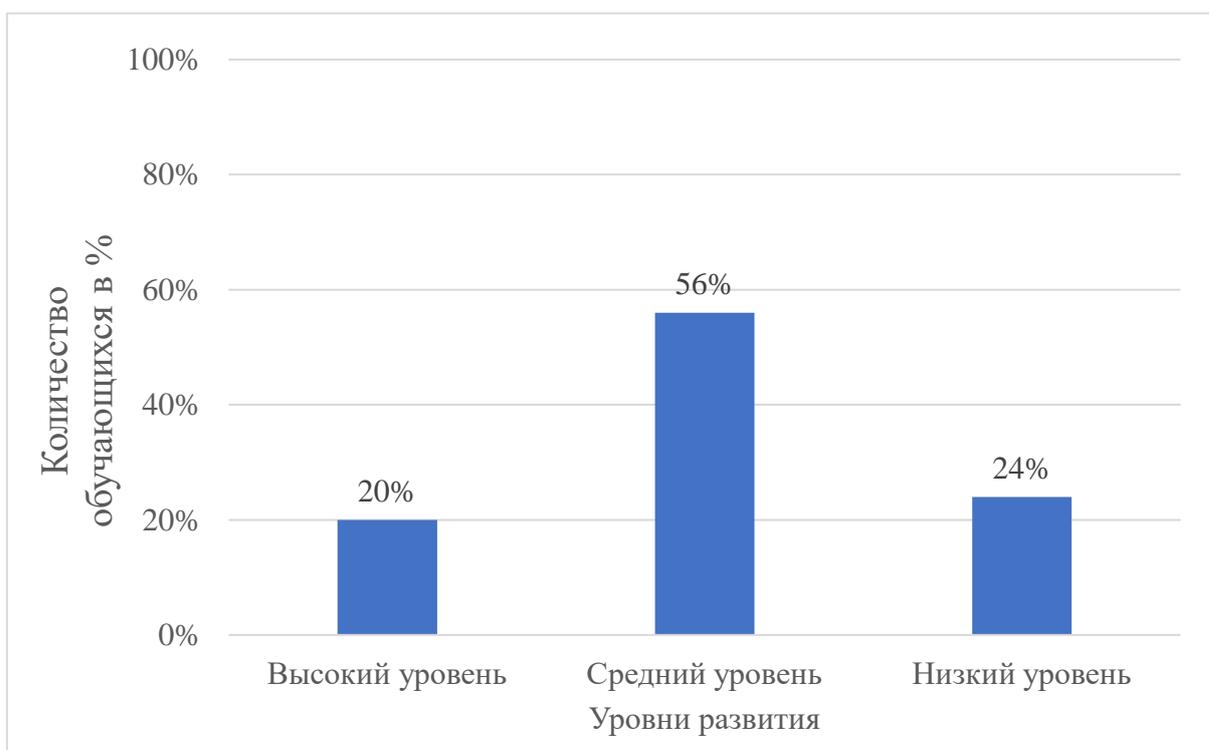


Рисунок 2 – Анализ результатов проведения методики «Выделение существенных признаков»

Из 26 человек 2 «б» класса тест прошли 25 обучающихся, высокий уровень познавательных УУД обнаружен у 20% (у 5 обучающихся), средний уровень 56% (у 14 обучающихся), низкий уровень 24% (у 6 обучающихся).

Следовательно, у большинства обучающихся в классе был выявлен средний уровень познавательных универсальных учебных действий, а низкий уровень превышает высокий уровень.

Методика №3: «Направленность на приобретение знаний» Методика предложена Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.

Инструкция:

Дается ряд утверждений–вопросов с парными ответами. Из двух ответов нужно выбрать один и рядом с позицией вопроса написать букву (а или б), соответствующую выбранному ответу.

Текст опросника представлен в приложении (Приложение 3).

Обработка результатов.

В соответствии с предложенным ключом за каждый ответ начисляется 1 балл. Ключ к опроснику о мотивации на приобретение знаний свидетельствуют ответы «а» на вопросы 1–6, 8–11 и ответы «б» на вопросы 7 и 12. Сумма баллов (от 0 до 12) свидетельствует о степени выраженности мотиваций на приобретение, непосредственно, знаний.

Критерии оценивания:

Высокий уровень (9–12 баллов).

Средний уровень (5–8 баллов).

Низкий уровень (1–4 баллов).

Результаты диагностики исследования уровня познавательных УУД на этапе констатирующего эксперимента представлены ниже в Таблице 3.

Таблица 3 – Результаты проведения методики «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой

№	Имя обучающегося и первая буква его фамилии	Результаты обучающихся (набранные баллы)	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	Виктория А.	6	средний
2	Хожиакбар А.	2	низкий
3	Макар Б.	8	средний
4	Артем Б.	4	низкий
5	Богдан В.	4	низкий
6	Елизавета В.	8	средний
7	Александр В.	4	низкий
8	Роман Г.	8	средний
9	Лев Г.	2	низкий
10	Савелий Г.	8	средний
11	Максим Г.	7	средний
12	Сафия Г.	5	средний
13	Анна К.	10	высокий
14	Степан К.	4	низкий
15	Виктория К.	8	средний
16	Кира М.	6	средний
17	Ангелина М.	9	высокий
18	Иван М.	9	высокий
19	Таисия М.	8	средний
20	Дея М.	6	средний
21	Лев П.	3	низкий
22	Таисия С.	4	низкий
23	Сергей С.	8	средний
24	Евдокия Т.	5	средний
25	Елизавета Х.	9	высокий
26	Дмитрий Х.	3	низкий

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней развития познавательных УУД. Полученные результаты представлены в диаграмме (Рисунок 3).

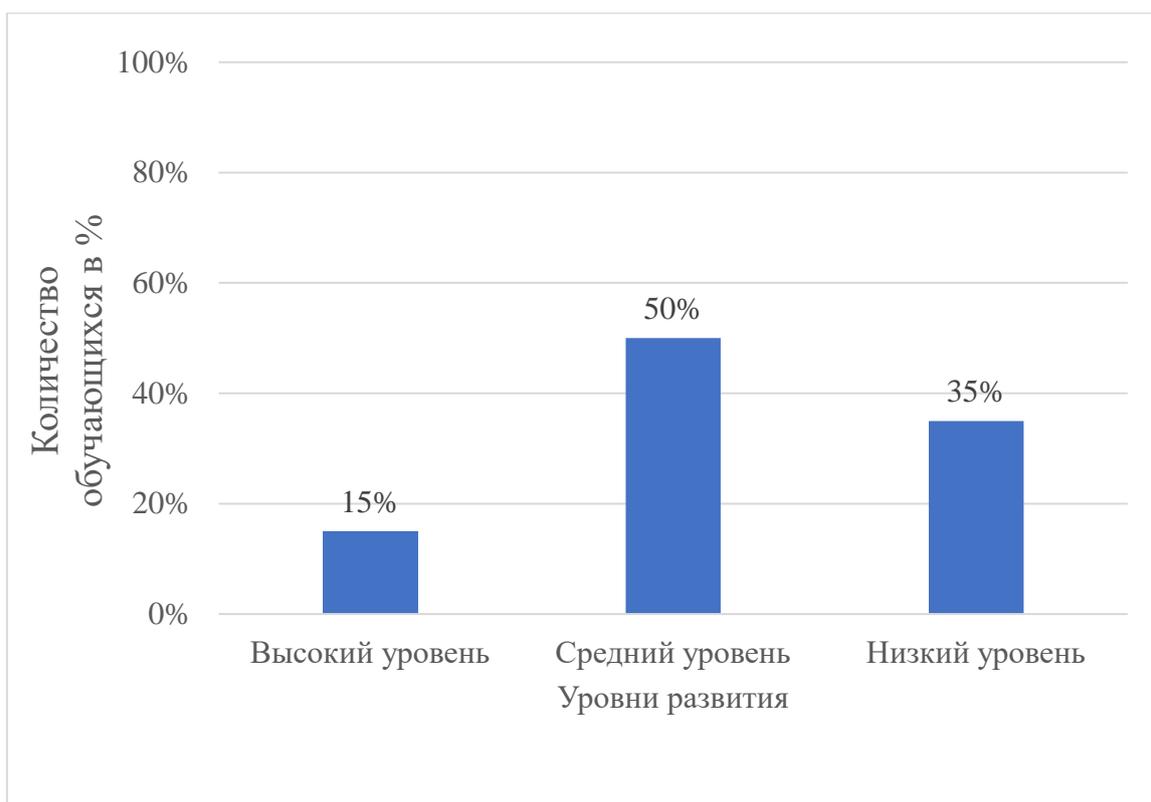


Рисунок 3 – Анализ результатов проведения методики «Направленность на приобретение знаний»

Из 26 человек 2 «б» класса тест прошли все 26 обучающихся, высокий уровень познавательных УУД обнаружен у 15% (у 4 обучающихся), средний уровень 50% (у 13 обучающихся), низкий уровень 35% (у 9 обучающихся).

Таким образом, у большинства обучающихся в классе вновь был выявлен средний уровень познавательных универсальных учебных действий, а низкий уровень превышает высокий уровень.

Для полного представления картины происходящего, нами было решено сравнить все три методики. Исходя из полученных данных, мы установили, какой уровень познавательных универсальных учебных действий преобладает у младших школьников. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – результаты констатирующего этапа исследования по выявлению уровня познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

№	Имя обучающегося и первая буква его фамилии	Методика №1 «Методика изучения словесно – логического мышления» Э. Ф. Замбацян	Методика №2 «Выделенные существенные признаки»	Методика №3 «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4	5	6
2	Виктория А.	средний	высокий	средний	средний
3	Хожиакбар А.	низкий	низкий	низкий	низкий
4	Макар Б.	средний	высокий	средний	средний
5	Артем Б.	низкий	средний	низкий	низкий
6	Богдан В.	средний	средний	низкий	средний
7	Елизавета В.	средний	низкий	средний	средний
8	Александр В.	низкий	низкий	низкий	низкий
9	Роман Г.	средний	–	средний	средний
10	Лев Г.	–	низкий	низкий	низкий
11	Савелий Г.	высокий	средний	средний	средний
12	Максим Г.	средний	средний	средний	средний
13	Сафия Г.	высокий	высокий	средний	высокий
14	Анна К.	средний	средний	высокий	средний
15	Степан К.	низкий	средний	низкий	низкий
16	Виктория К.	высокий	средний	средний	средний
17	Кира М.	средний	средний	средний	средний
18	Ангелина М.	высокий	высокий	высокий	высокий
19	Иван М.	–	средний	высокий	средний
20	Таисия М.	средний	средний	средний	средний
21	Дея М.	низкий	средний	средний	средний
22	Лев П.	низкий	средний	низкий	низкий
23	Таисия С.	средний	средний	низкий	средний
24	Сергей С.	средний	средний	средний	средний
25	Евдокия Т.	средний	низкий	средний	средний
26	Елизавета Х.	средний	высокий	высокий	высокий
27	Дмитрий Х.	низкий	низкий	низкий	низкий

Для того, чтобы составить общее представление о результатах констатирующего этапа исследования, все результаты по диагностическим методикам были обработаны и представлены в виде диаграммы (Рисунок 4).

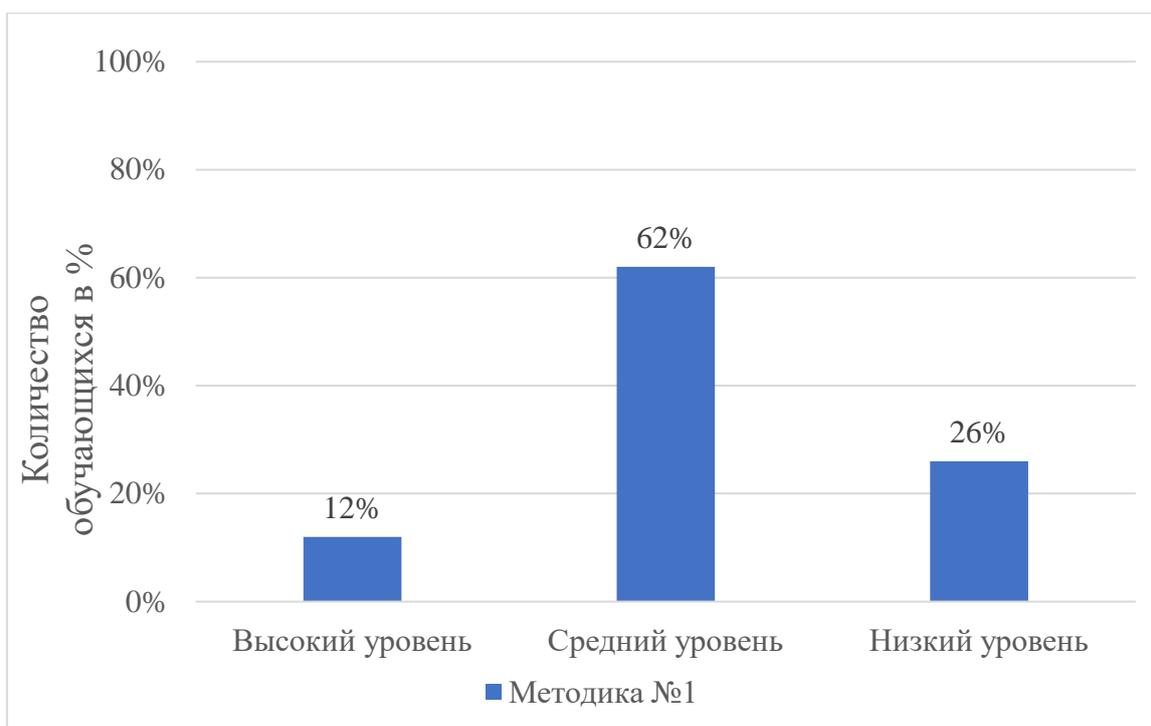


Рисунок 4 – Анализ результатов констатирующего этапа исследования

Преобладающий уровень познавательных универсальных учебных действий – средний.

Таким образом, качественный анализ результатов показал, что у обучающихся присутствуют все три уровня познавательного интереса, у наибольшего процента (62%) младших школьников выявлен средний уровень познавательного интереса.

На втором этапе исследования был разработан комплекс заданий для проведения словарных работ на уроке литературного чтения, направленных на повышение познавательного интереса младших школьников.

2.2 Разработка и реализация комплекса заданий для проведения словарных работ, направленных на повышение познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения

На констатирующем этапе была проведена диагностика уровня развития познавательного интереса к истории, что позволило на формирующем этапе эксперимента разработать комплекс заданий для

проведения словарных работ на уроке литературного чтения, направленных на повышение познавательного интереса младших школьников.

Успешно достигнув цели констатирующего этапа эксперимента, мы приступили к формирующему этапу. Его цель: разработка комплекса заданий для проведения словарных работ, направленного на повышение познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения. Для реализации данной цели был разработан комплекс заданий для словарных работ на уроках литературного чтения.

Данные задания были проведены с обучающимися 2 класса, в возрасте 8–9 лет для проверки повышения познавательного интереса. Задания разрабатывались на основе учебно–методического комплекса «Перспективная начальная школа», авторы учебника литературного чтения: Н.А. Чуракова, 1 и 2 часть, анализа календарно–тематического планирования, содержания параграфов учебника методических рекомендаций к нему, цифровых образовательных ресурсов. Целью комплекса заданий является повышение познавательного интереса обучающихся на уроках литературного чтения.

Было запланировано и проведено пять уроков предмета «литературное чтение». Темы разделов: «В гостях у Ёжика и Медвежонка», «Точка зрения», «Детские журналы», «Природа для поэта– любимая и живая...».

Затруднения возникали при столкновении обучающихся с определением лексического значения старых слов. Осознание значения ранее незнакомых для обучающихся слов повысило познавательный интерес к усвоению новых знаний, слов, выражений.

Таким образом, внедрение данного комплекса заданий для проведения словарных работ в образовательный процесс может оказать положительное влияние на повышение познавательного интереса у младших школьников на уроках литературного чтения.

Данный комплекс заданий может быть использован учителями начальных классов для повышения познавательного интереса к произведениям на уроках литературного чтения.

Комплекс заданий для проведения словарных работ, направленный на повышение познавательного интереса младших школьников представлен в таблице 4 (Приложение 4).

2.3 Анализ и обобщение результатов исследования

На контрольном этапе нашего эксперимента было проведено повторное диагностирование уровня познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения после использования комплекса заданий на основе проблемных ситуаций.

Целью контрольного эксперимента является выявление динамики уровня познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения.

Мы использовали те же методики, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Методика №1: «Методика изучения словесно–логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене.

Цель: исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления, сформированности важнейших логических операций.

Результаты повторного исследования занесены в таблицу 5.

Таблица 5 – Распределение по уровням интенсивности познавательных универсальных учебных действий после проведения методики изучения словесно–логического мышления Э. Ф. Замбацявичене.

№	Имена обучающихся	Результаты обучающихся (в баллах)	Результаты обучающихся (в процентах)	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4	5
2	Виктория А.	32	80%	высокий
3	Хожиакбар А.	18	45%	низкий
4	Макар Б.	35	87,5%	высокий

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
5	Артем Б.	28	70%	средний
6	Богдан В.	34	85%	высокий
7	Елизавета В.	29	72,5%	средний
8	Александр В.	22	55%	низкий
9	Роман Г.	35	87,5%	высокий
10	Лев Г.	19	47,5%	низкий
11	Савелий Г.	–	–	–
12	Максим Г.	26	65%	средний
13	Сафия Г.	39	97,5%	высокий
14	Анна К.	32	80%	высокий
15	Степан К.	21	52,5%	низкий
16	Виктория К.	32	80%	высокий
17	Кира М.	34	85%	высокий
18	Ангелина М.	38	95%	высокий
19	Иван М.	–	–	–
20	Таисия М.	35	87,5%	высокий
21	Дея М.	26	65%	средний
22	Лев П.	22	55%	низкий
23	Таисия С.	30	75%	средний
24	Сергей С.	37	92,5%	высокий
25	Евдокия Т.	37	92,5%	высокий
26	Елизавета Х.	36	90%	высокий
27	Дмитрий Х.	28	70%	средний

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней развития познавательных УУД. Полученные результаты представлены в диаграмме (Рисунок 5).

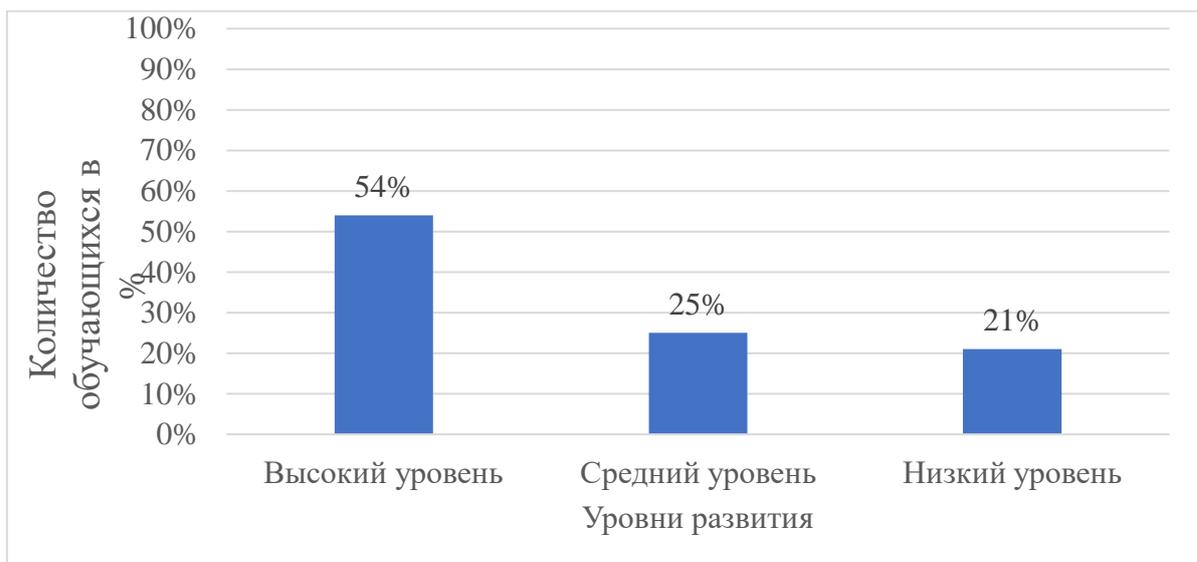


Рисунок 5 – Анализ результатов проведения методики изучения словесно-логического мышления

Из 26 человек 2 «б» класса тест прошли 24 обучающихся, высокий уровень познавательных универсальных учебных действий обнаружен у 54% (у 13 обучающихся), средний уровень 25% (у 6 обучающихся), низкий уровень 21% (у 5 обучающихся). Следовательно, у большинства обучающихся в классе был выявлен высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы можем утверждать, что высокий уровень сформированности познавательного интереса у младших школьников изменился с 17% до 54%, средний уровень изменился с 54% до 25%, низкий уровень изменился с 29% до 21%.

Представлены полученные результаты на рисунке 6.

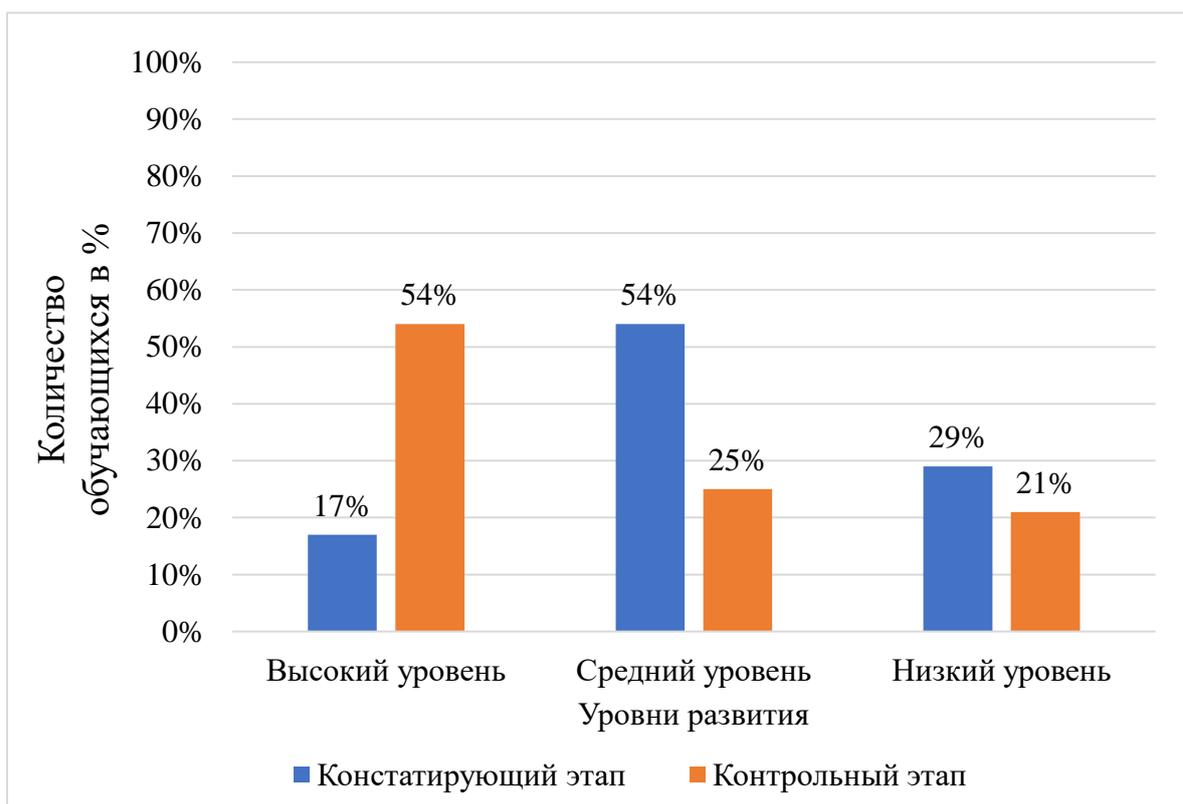


Рисунок 6 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням интенсивности познавательных универсальных учебных действий по методике изучения словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацвиичене

Методика №2: «Выделение существенных признаков»

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – выделение существенных признаков.

Результаты диагностики исследования уровня познавательных универсальных учебных действий на этапе контрольного эксперимента представлены ниже в Таблице 6.

Таблица 6 – Результаты проведения методики «Выделение существенных признаков»

№	Имена обучающихся	Результаты обучающихся (в баллах)	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4
1	Виктория А.	7	высокий
2	Хожиақбар А.	3	средний
3	Макар Б.	7	высокий
4	Артем Б.	4	средний
5	Богдан В.	6	высокий
6	Елизавета В.	3	средний
7	Александр В.	2	низкий
8	Роман Г.	6	высокий
9	Лев Г.	2	низкий
10	Савелий Г.	5	средний
11	Максим Г.	6	высокий
12	Сафия Г.	7	высокий
13	Анна К.	7	высокий
14	Степан К.	5	средний
15	Виктория К.	6	высокий
16	Кира М.	5	средний
17	Ангелина М.	7	высокий
18	Иван М.	6	высокий
19	Таисия М.	6	высокий
20	Дея М.	4	средний
21	Лев П.	4	средний
22	Таисия С.	5	средний
23	Сергей С.	6	высокий
24	Евдокия Т.	4	средний
25	Елизавета Х.	7	высокий
26	Дмитрий Х.	4	средний

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней развития познавательных УУД. Полученные результаты представлены в диаграмме (Рисунок 7).

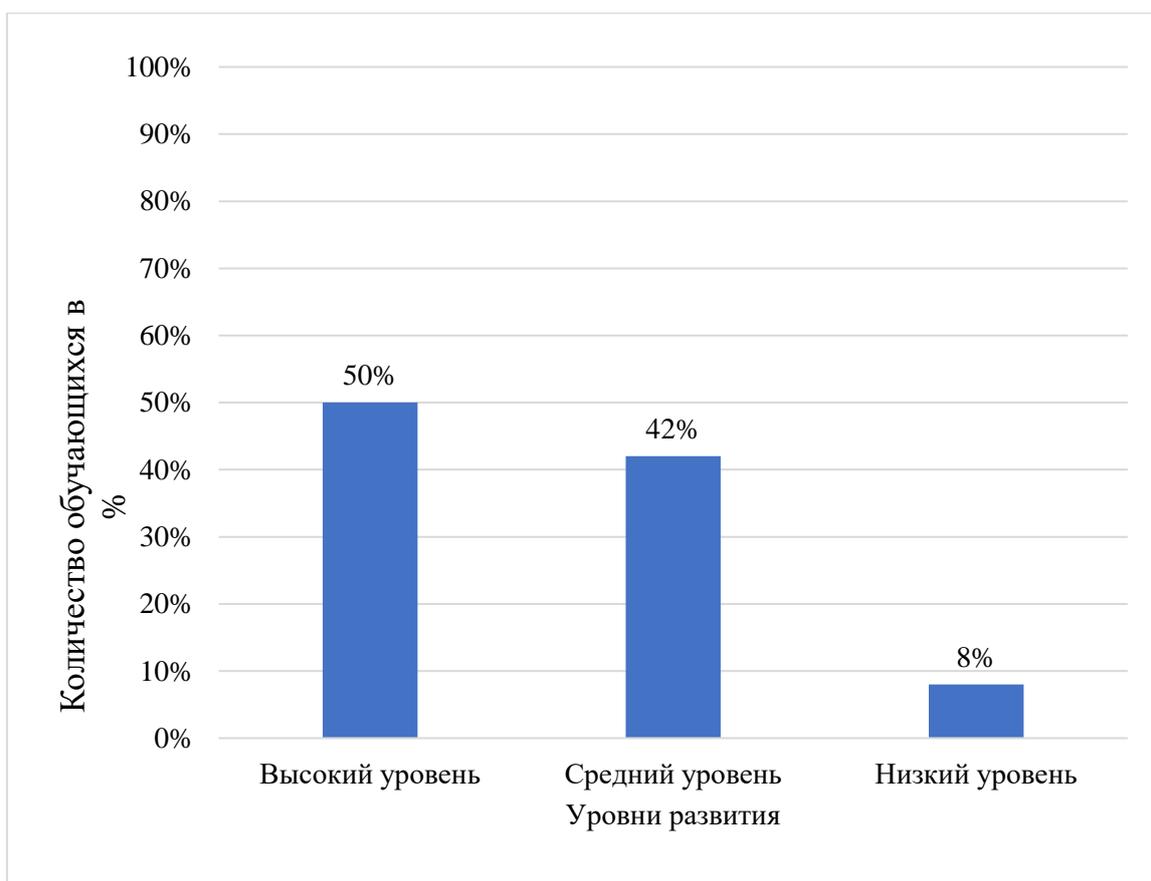


Рисунок 7 – Анализ результатов проведения методики «Выделение существенных признаков»

Из 26 человек 2 «б» класса тест прошли 26 обучающихся, высокий уровень познавательных универсальных учебных действий обнаружен у 50% (у 13 обучающихся), средний уровень 42% (у 11 обучающихся), низкий уровень 8% (у 2 обучающихся). Следовательно, у большинства обучающихся в классе был выявлен высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы можем утверждать, что высокий уровень сформированности познавательного интереса у младших школьников изменился с 20% до 50%, средний уровень изменился с 56% до 42%, низкий уровень изменился с 24% до 8%.

Представлены полученные результаты на рисунке 8.

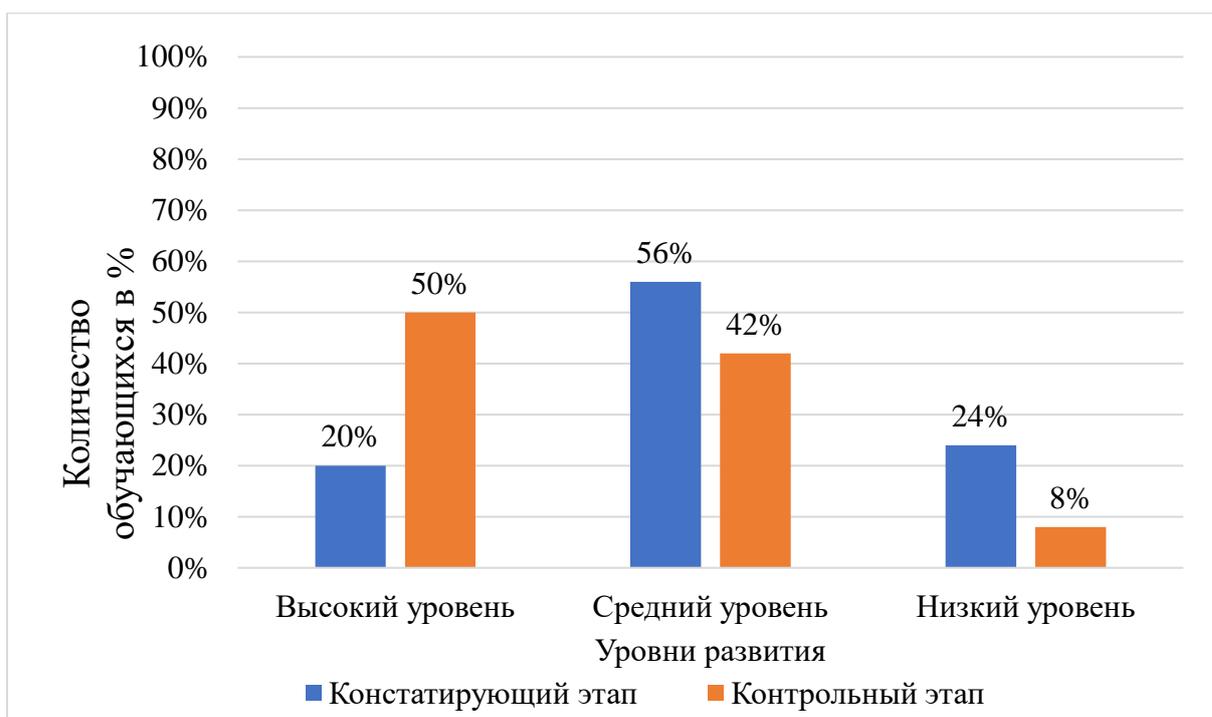


Рисунок 8 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням интенсивности познавательного интереса по методике «Выделение существенных признаков»

Методика №3: «Направленность на приобретение знаний» Методика предложена Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.

Цель: выявление уровня развития направленности на приобретение знаний, уровня познавательной активности.

Результаты диагностики исследования уровня познавательных УУД на этапе контрольного эксперимента представлены ниже в Таблице 7.

Таблица 7 – Результаты проведения методики «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой

№	Имя обучающегося и первая буква его фамилии	Результаты обучающихся (набранные баллы)	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4
2	Виктория А.	9	высокий
3	Хожиакбар А.	4	низкий
4	Макар Б.	10	высокий
5	Артем Б.	5	средний
6	Богдан В.	4	низкий
7	Елизавета В.	9	высокий

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4
8	Александр В.	3	низкий
9	Роман Г.	11	высокий
10	Лев Г.	4	низкий
11	Савелий Г.	9	высокий
12	Максим Г.	8	средний
13	Сафия Г.	11	высокий
14	Анна К.	12	высокий
15	Степан К.	5	средний
16	Виктория К.	9	высокий
17	Кира М.	8	средний
18	Ангелина М.	8	средний
19	Иван М.	9	высокий
20	Таисия М.	10	высокий
21	Дея М.	4	низкий
22	Лев П.	–	–
23	Таисия С.	4	низкий
24	Сергей С.	9	высокий
25	Евдокия Т.	6	средний
26	Елизавета Х.	8	средний
27	Дмитрий Х.	4	низкий

Количественная обработка результатов показала следующее процентное соотношение уровней развития познавательных УУД. Полученные результаты представлены в диаграмме (Рисунок 9).

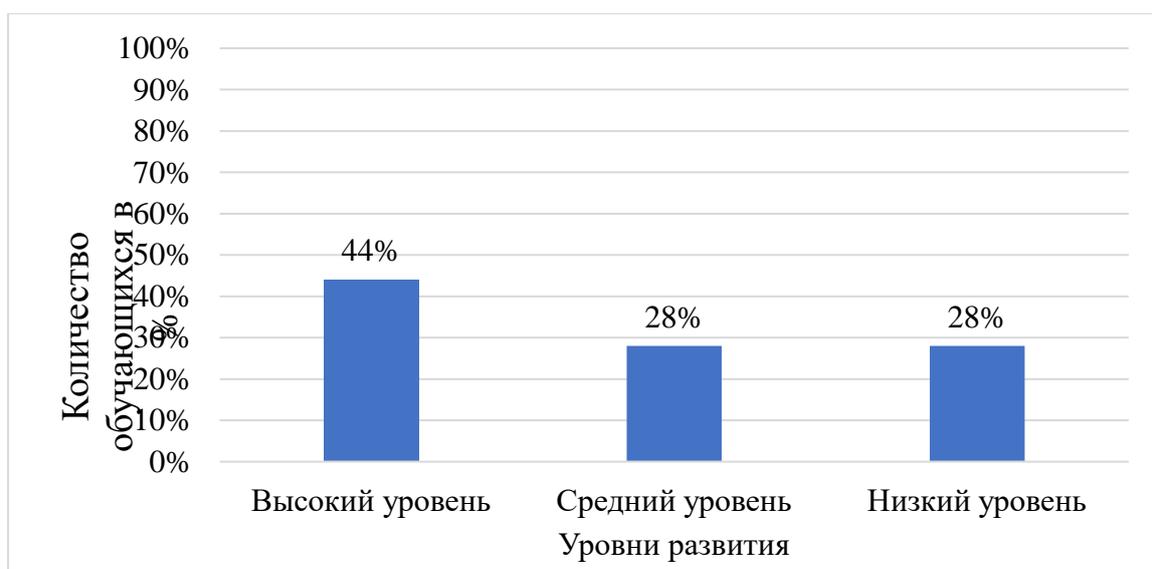


Рисунок 9 – Анализ результатов проведения методики «Направленность на приобретение знаний»

Таким образом, из 26 человек 2 «б» класса тест прошли 25 обучающихся, высокий уровень познавательных универсальных учебных действий обнаружен у 44% (у 11 обучающихся), средний уровень 28% (у 7 обучающихся), низкий уровень 28% (у 7 обучающихся). Следовательно, у большинства обучающихся в классе был выявлен высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы можем утверждать, что высокий уровень сформированности познавательного интереса у младших школьников изменился с 15% до 44%, средний уровень изменился с 50% до 28%, низкий уровень изменился с 35% до 28%.

Представлены полученные результаты на рисунке 10.

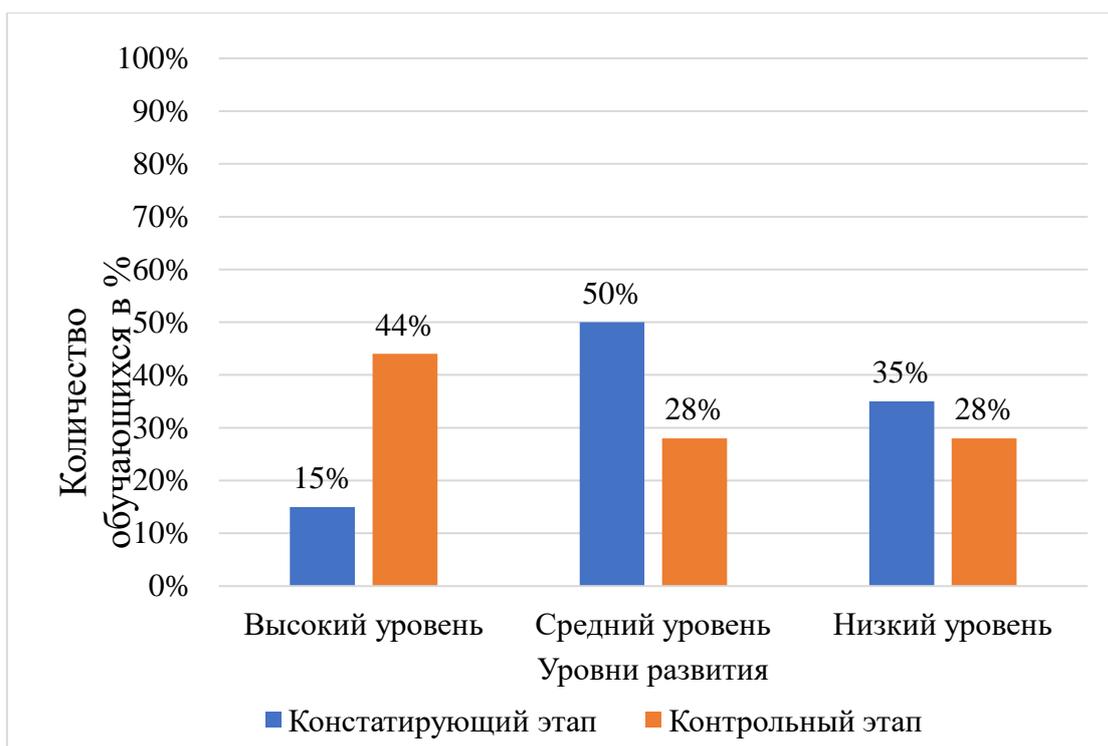


Рисунок 10 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням интенсивности познавательных универсальных учебных действий по методике «Направленность на приобретение знаний»

Для получения уровня сформированности познавательного интереса обучающихся 2 «б» класса, нами были сопоставлены результаты 3-х методик. Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Распределение по уровням познавательных универсальных учебных действий младших школьников на контрольном этапе эксперимента.

№	Имя обучающегося и первая буква его фамилии	Методика №1 «Методика изучения словесно – логического мышления» Э. Ф. Замбацянине.	Методика №2 «Выделенные существенных признаков»	Методика №3 Методика «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.	Вывод об уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий
1	2	3	4	5	6
2	Виктория А.	высокий	высокий	высокий	высокий
3	Хожиакбар А.	низкий	средний	низкий	низкий
4	Макар Б.	высокий	высокий	высокий	высокий
5	Артем Б.	средний	средний	средний	средний
6	Богдан В.	высокий	высокий	низкий	средний
7	Елизавета В.	средний	средний	высокий	средний
8	Александр В.	низкий	низкий	низкий	низкий
9	Роман Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
10	Лев Г.	низкий	низкий	низкий	низкий
11	Савелий Г.	–	средний	высокий	средний
12	Максим Г.	средний	средний	средний	средний
13	Сафия Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
14	Анна К.	высокий	средний	высокий	высокий
15	Степан К.	низкий	средний	средний	средний
16	Виктория К.	высокий	средний	высокий	высокий
17	Кира М.	высокий	средний	средний	средний
18	Ангелина М.	высокий	высокий	средний	высокий
19	Иван М.	–	средний	высокий	средний
20	Таисия М.	высокий	средний	высокий	высокий
21	Дея М.	средний	средний	низкий	средний
22	Лев П.	низкий	средний	–	средний
23	Таисия С.	средний	средний	низкий	средний
24	Сергей С.	высокий	средний	высокий	высокий
25	Евдокия Т.	высокий	низкий	средний	средний
26	Елизавета Х.	высокий	высокий	средний	высокий
27	Дмитрий Х.	средний	низкий	низкий	низкий

Исходя из результатов, сформированных в таблице 8, мы можем сделать вывод, что высоким уровнем познавательного интереса обладает 10 человек, что составляет 38%, средний уровень выявлен у 12 человек,

что составляет 46% и низкий уровень выявлен у 4 человек, что составляет 15%.

Представим полученные результаты на рисунке 11.

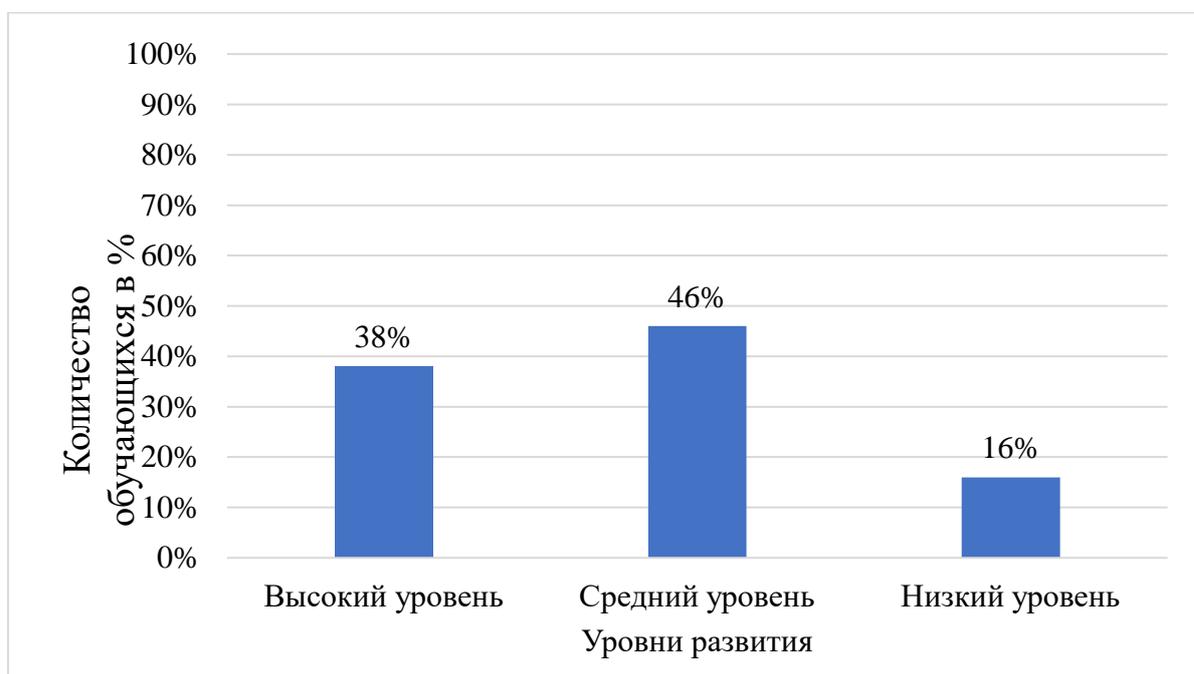


Рисунок 11– Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, качественный анализ результатов показал, что у обучающихся присутствуют все три уровня познавательного интереса, у наибольшего процента (46%) младших школьников выявлен средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий.

На втором этапе исследования был разработан комплекс заданий для проведения словарных работ на уроке литературного чтения, направленных на повышение познавательного интереса младших школьников.

Сопоставим результаты исследования, констатирующего и контрольного этапов. Высокий уровень повысился с 12% до 38%, средний уровень изменился с 62% до 46%, низкий уровень сократился с 26% до 16%.

Полученные результаты представлены на рисунке 12.

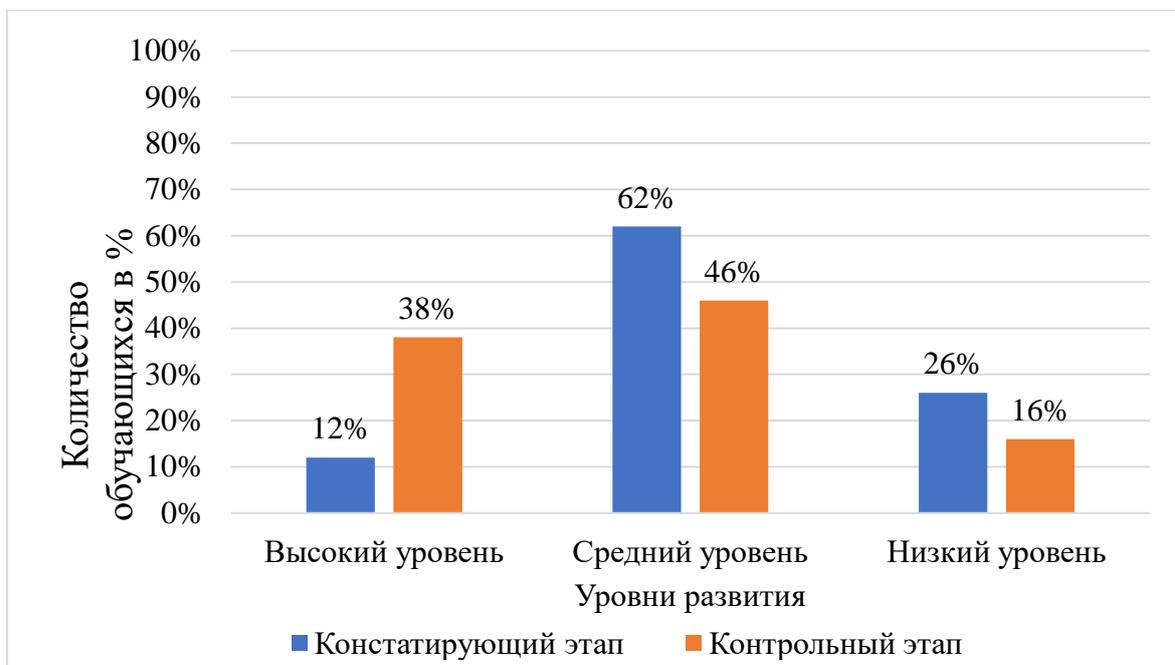


Рисунок 12– Результаты исследования уровня познавательного интереса констатирующего и контрольного этапов

Целью контрольного этапа эксперимента стало выявление динамики уровня познавательного интереса у младших школьников. Результаты, полученные при проведении диагностических методик во 2 «б» классе, сравнивались и анализировались, определялась динамика уровня познавательных универсальных учебных действий, определялась результативность применения комплекса заданий для проведения словарных работ, направленных на повышение познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения.

В ходе сравнительного анализа результатов двух этапов опытно–экспериментальной работы, была выявлена положительная динамика сформированности познавательных универсальных учебных действий у обучающихся 2 «б» класса МАОУ "СОШ № 147 г. Челябинска". Следовательно, можно сделать вывод о результативности применения словарных работ на уроках литературного чтения, эффективно влияющих на повышение уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Выводы по второй главе

Для повышения познавательного интереса у младших школьников, нами была проведена опытно–экспериментальная работа. Она включает в себя 3 этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Опытно–экспериментальная работа проводилась во 2 «б» классе, на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 147 г. Челябинска». В исследовании приняли участие обучающиеся 2 «б» класса – 26 человек.

На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью повышения познавательного интереса у младших школьников:

1. Методика «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.
2. Методика «Выделение существенных признаков».
3. Методика «Исследование словесно–логического мышления младших школьников» Э.Ф. Замбацянчине.

По итогам констатирующего этапа было выявлено, что уровень познавательного интереса у младших школьников в большинстве средний. В связи с полученными результатами, можно сделать вывод о необходимости повышения уровня познавательного интереса в данном классе.

На формирующем этапе нами был разработан и внедрен комплекс заданий для проведения словарных работ, направленных на повышение познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Далее нами был проведен контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня познавательного интереса младших школьников.

Полученные результаты показали положительную динамику повышения познавательных универсальных учебных действий обучающихся 2 «б» класса.

Таким образом, проделанная педагогическая работа имеет положительное влияние на повышение познавательных универсальных учебных действий младших школьников. А значит, составленный нами комплекс заданий для проведения словарных работ, направленный на повышение познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения, может быть применен в учебном процессе учителями начальных классов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование заданий комплекса словарных работ на уроках литературного чтения является эффективным при формировании познавательных универсальных учебных действий. Это особая форма организации учебной деятельности, осуществляемая под прямым или косвенным руководством учителя, в ходе которой обучающиеся преимущественно или полностью выполняют различного вида самостоятельные задания с целью развития знаний, умений и личностных качеств.

В ходе данной работы были изучены и проанализированы педагогические, психологические и методологические литературы по проблемам исследования. Была раскрыта сущность познавательных универсальных учебных действия.

Проведенное исследование позволило изучить проблему сформированности познавательных универсальных учебных действий с различных сторон. Учитывая опыт предыдущих исследователей и, адаптируя его к современным условиям обучения, мы теоретически обосновали и экспериментально проверили свой подход к решению проблемы развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников в учебном процессе.

Целью исследования являлось – изучение особенностей формирования и условий развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством словарной работы на уроках литературного чтения.

На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью повышения познавательного интереса у младших школьников:

1. Методика «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.

2. Методика «Выделение существенных признаков».

3. Методика «Исследование словесно–логического мышления младших школьников» Э.Ф. Замбацявичене.

По итогам констатирующего этапа было выявлено, что уровень познавательного интереса у младших школьников в большинстве средний, а низкий уровень превышал высокий. В связи с полученными результатами, была выявлена необходимость повышения уровня познавательной активности в данном классе.

На формирующем этапе был разработан и внедрен комплекс заданий для проведения словарных работ, направленных на повышение познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

В ходе проведения контрольного этапа исследования была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня познавательного интереса младших школьников.

Полученные результаты показали положительную динамику повышения познавательных универсальных учебных действий обучающихся 2 «б» класса.

Проделанная педагогическая работа имеет положительное влияние на повышение познавательных универсальных учебных действий младших школьников. А значит, составленный нами комплекс заданий для проведения словарных работ, направленный на повышение познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках литературного чтения, может быть применен в учебном процессе учителями начальных классов.

Таким образом, гипотеза подтвердилась, задачи выполнены, а цель нашего исследования достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ш.А. Амонашвили Размышления о гуманной педагогике / Ш. А. Амонашвили. – М.:, 1996. – 494 с.
2. Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действий к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, ИА. Володарская и др. / Под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008.
3. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. – М.: Педагогика, 2009. – 231 с.
4. Божович Л. И. Психологическое развитие школьника и его воспитание / Л. И. Божович, Л. С. Славина. – Москва: Просвещение, 1979. – 212 с.
5. Баранов М. Т. Словарная работа в школе / М. Т. Баранов. – М: Педагогическая энциклопедия, 2008.
6. Баранов С. П. Методика обучения и воспитания младших школьников: учебник / С. П. Баранов. – М.: Академия, 2015. – 463 с.
7. Волостникова А. Г. Познавательные интересы и их роль в формировании личности / А. Г. Волостникова. Свердловск, 2018. 130 с.
8. Выготский Л.С. Психолого–педагогические основы процесса формирования речевых умений младшего школьника/ Под редакцией В.В. Давыдова. – М.: Педагогика–Пресс, 2016. – 536 с.
9. Выготский Л. С. Психология развития человек / Л. С. Выготский. – Москва : Эксмо, 2005. – 1136 с.
10. Елисеева Л.В. Лексическая работа в системе развития речи учащихся / Л.В. Елисеева // Начальная школа. – 1999. – № 5 – С. 26–29.
11. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка / А. А. Зализняк. – М., 1977. – 405с.

12. Изюмова С. А. Развитие познавательных способностей и усвоение школьных знаний / С. А. Изюмова. – М.: Просвещение, 1991. – 128 с.
13. Киричук Е. И. Формирование интереса к учению у младших школьников / Е. И. Киричук – Киев: Радянська школа, 1970. – С. 371–374.
14. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – М.: Академия, 2003. – 176 с.
15. Ковалев В. И. Мотивы поведения и деятельности / В. И. Ковалев. – Москва, 2020. – 193 с.
16. Ковалева Г. С. Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования PISA–2000 / Г. С. Ковалева. – М., 2005. – №14. – С. 105–129.
17. Королева О. Н. Нетрадиционные приемы словарной работы на уроках литературного чтения / О. Н. Королева // Начальная школа. – 2005. – № 3. – С. 56–61.
18. Лозовая В. И. Целостный подход к формированию познавательной активности / В. И. Лозовая. – Москва : Просвещение, 2017. – 38 с.
19. Львов, М. Р. Речь младших школьников и пути ее развития / М. Р. Львов. – Москва : Просвещение, 1975. – С. 170 – 175.
20. Маклаева Э. В. Формирование познавательного интереса у детей младшего школьного возраста в процессе обучения решению текстовых задач // Молодой ученый / Э. В. Маклаева, Е. К. Дмитриева. – 2017. – №14. – С. 629–633.
21. Маланка, Т. Г. Развитие внимания, памяти, речи / Т. Г. Маланка. – Москва : Эксмо, 2018. – С. 192 – 196.
22. Морозова Н. Г. Учителю о познавательном интересе / Н. Г. Морозова. – Москва : Знание, 2016. – 246 с.

23. Некрасова Т.П. Педагогические условия активизации словарного запаса первоклассников // Начальная школа. – 2013. – № 11. – С. 49 – 51.
24. Парамонова Л.Г. Развитие словарного запаса у детей. – М.: Детство пресс, 2007. – 80 с.
25. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. СПб.: Питер, 2001. С. 231–232.
26. Сильченкова Л.С. Словарно–лексическая работа на уроках чтения / Л.С. Сильченкова // Начальная школа. – 2012. – № 10. – С. 13–17.
27. Скаткин М. Н. Совершенствование процесса обучения / М. Н. Скаткин. – Москва : Педагогика, 1971. – 124 с.
28. Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка / А. Н. Тихонов – М.: Просвещение, 1978. – 365с.
29. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт Начального Общего Образования (Новая редакция).
30. Федеральный государственный стандарт начального общего образования текст с изм. и доп. на 2015 г./ Министерство образования и науки РФ. – М.: Просвещение, 2015. – 53с.
31. Чиждова Т. И. Использование словаря в работе над лексическим значением слов / Т.И. Чиждова – РЯШ. – 1978. – № 4. – с. 37–40.
32. Шамова Т. А. Активизация учения школьников / Т. А. Шамова. –Москва: Педагогика, 1982. – 201 с.
33. Щеголева, Г. С. Уроки развития связной речи в начальной школе / Г. С. Щеголева. – Санкт – Петербург : Питер, 2020. – 270 с.
34. Щукина Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебной деятельности/ Г. И. Щукина. – Москва: Просвещение, 2018. 190 с.
35. Щукина Г. И Пути формирования познавательных интересов учащихся на уроке в процессе сообщения новых знаний/ Г. И. Щукина. – Ленинград: ЛГПИ им. А. И. Герцена, 2019.– 415 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Методика «Исследование словесно–логического мышления младших школьников» Э.Ф. Замбацявичене

Задания 1–го субтеста:

«Закончи предложение. Какое слово из пяти подходит к приведенной части фразы?»

1. У сапога всегда есть ... (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговицы) (80% первоклассников с нормальным развитием дают правильный ответ на этот вопрос).

Если ответ правильный, задается вопрос: «Почему не шнурок?» После правильного объяснения решение оценивается в 1 балл, при неправильном объяснении – 0,5 балла.

2. В теплых краях живет... (медведь, олень, волк, верблюд, пингвин)

3. В году ... (24 месяца, 3 мес., 12 мес., 4 мес., 7 мес.)

4. Месяц зимы ... (сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март)

5. В нашей стране не живет... (соловей, аист, синица, страус, скворец)

6. Отец старше своего сына... (редко, всегда, часто, никогда, иногда)

7. Время суток... (год, месяц, неделя, день, понедельник)

8. У дерева всегда есть... (листья, цветы, плоды, корень, тень)

9. Время года ... (август, осень, суббота, утро, каникулы)

10. Пассажирский транспорт... (комбайн, самосвал, автобус, экскаватор, тепловоз)

2–й субтест. Классификация, способность к обобщению

«Одно слово из пяти лишнее, его следует исключить. Какое слово надо исключить?» При правильном объяснении ставится 1 балл, при ошибочном – 0,5 балла. Если ответ ошибочный, предлагают ребенку подумать и ответить еще раз. За правильный ответ после второй попытки ставится 0,5 балла. При предъявлении 7–й, 8–й, 9–й, 10–й проб уточняющие вопросы не задаются.

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка (95% первоклассников с нормальным развитием дают правильный ответ).

2. Река, озеро, море, мост, пруд

3. Кукла, прыгалка, песок, мяч, юла

4. Стол, ковер, кресло, кровать, табурет

5. Тополь, береза, орешник, липа, осина

6. Курица, петух, орел, гусь, индюк

7. Окружность, треугольник, четырехугольник, указка, квадрат

8. Саша, Витя, Стасик, Петров, Коля

9. Число, деление, сложение, вычитание, умножение

10. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный

3–й субтест. Умозаключение по аналогии.

«Подбери из пяти слов, написанных под чертой, одно слово, которое подходило бы к слову «гвоздика» так же, как слово «овощ» – к слову «огурец». За правильный ответ 1 балл, за ответ после второй попытки – 0,5 балла. Уточняющие вопросы не задаются.

1. Огурец – Овощ Гвоздика –? (Сорняк, роса, садик, цветок, земля)

2. Огород – Морковь Сад –? (Забор, грибы, яблоня, колодец, скамейка)

3. Учитель – Ученик Врач –? (Очки, больница, палата, больной, лекарство)

4. Цветок – Ваза Птица –? (Клюв, чайка, гнездо, перья, хвост)

5. Перчатка – Рука Сапог –? (Чулки, подошва, кожа, нога, щетка)

6. Темный – Светлый Мокрый –? (Солнечный, скользкий, сухой, теплый, холодный)

7. Часы – Время Градусник –? (Стекло, больной, кровать, температура, врач)

8. Машина – Мотор Лодка –? (Река, маяк, парус, волна, берег)

9. Стол – Скатерть Пол –? (Мебель, ковер, пыль, доски, гвозди)

10. Стул – Деревянный Игла –? (Острая, тонкая, блестящая, короткая, стальная)

4–й субтест. Обобщение.

«Найди подходящее для этих двух слов обобщающее понятие. Как это можно назвать вместе, одним словом?» При неправильном ответе предлагается подумать еще. Оценки аналогичны предыдущим субтестам. Уточняющих вопросов не задают.

1. Окунь, карась...
2. Метла, лопата...
3. Лето, зима...
4. Огурец, помидор ...
5. Сирень, орешник ...
6. Шкаф, диван ...
7. Июнь, июль ...
8. День, ночь...
9. Слон, муравей ...
10. Дерево, цветок ...

Обработка результатов

Максимальное количество баллов, которые можно набрать за решение всех четырех субтестов, – 40 (100% оценки успешности).

Оценка успешности определяется по формуле:

$$OU = X \times 100\% : 40,$$

где X – сумма баллов по всем тестам.

Высокий уровень успешности – 4–й уровень – равен 32 баллам и более (80–100%).

Средний – 31,5–26 баллов (79– 65%).

Низкий – 25,5–0 баллов (64,9% и ниже)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Методика «Выделение существенных признаков»

Стимульный материал:

1. Сад (растение, садовник, собака, забор, земля).
2. Река (берег, рыба, рыболов, тина, вода).
3. Города (автомобиль, здание, толпа, улица, велосипед).
4. Сарай (сеновал, лошади, крыша, скот, стены).
5. Чтение (глаза, книга, картинка, печать, слово).
6. Газета (правда, приложение, бумага, редактор).
7. Игра (карты, игроки, штрафы, наказания, правила).

Ключ:

1. Растение, земля.
2. Берег, вода.
3. Здание, улица.
4. Крыша, стены.
5. Глаза, печать.
6. Бумага, редактор.
7. Игроки, правила.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Методика «Направленность на приобретение знаний» Е. П. Ильиным и Н. А. Курдюковой.

Текст опросника:

1. Получив плохую отметку, ты, придя домой:
 - а) сразу берешься за выполнение уроков и повторяешь то, что плохо ответил;
 - б) начинаешь играть 32 на компьютере или смотреть телевизор, при этом думая, что урок по этому предмету будет только через несколько дней.
2. После того, как получил хорошую отметку, ты:
 - а) продолжаешь так же тщательно готовиться к следующему уроку;
 - б) не готовишься как следует, так как знаешь, что тебя все равно не спросят.
3. Бывает ли такое, что ты остаешься не очень доволен ответом, а не отметкой:
 - а) да;
 - б) нет.
4. Что для тебя значит обучение:
 - а) познание нового;
 - б) обременительное занятие.
5. Зависят ли твои отметки от того, как ты готовишь домашнее задание:
 - а) да;
 - б) нет.
6. Анализируешь ли ты после получения плохой отметки, что было сделано тобой неправильно:
 - а) да;
 - б) нет.
7. Зависит ли твое желание выполнять домашнее задание от того, выставляют ли за него отметки:
 - а) да;

б) нет.

8. Легко ли ты втягиваешься в учебу после каникул:

а) да;

б) нет.

9. Жалеешь ли ты, что не бывает уроков из-за болезни учителя:

а) да;

б) нет.

10. Когда ты, перейдя в следующий класс, получаешь новые учебники, тебя интересует, о чем в них идет речь:

а) да;

б) нет.

11. Что, по-твоему, лучше – учиться или болеть: а) учиться; б) болеть. 12.

Что для тебя важнее – отметки или знания:

а) отметки;

б) знания.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 4 – Комплекс заданий для проведения словарных работ, направленный на повышение познавательного интереса младших школьников на уроках литературного чтения

№	Тема урока	Цель урока	Форма работы на уроке	Описание задания	Предполагаемые ответы обучающихся
1	2	3	4	5	6
Тема раздела уроков: «В гостях у Ёжика и Медвежонка»					
1	Л. Толстой «Прыжок»	Уточнение словаря: словарно–стилистическая работа, развитие гибкости, точности, выразительности словоупотребления.	Фронтальная, индивидуальная	Задание «Словарь незнакомых слов». При знакомстве с новым произведением обучающиеся встречают неизвестные для них ранее слова. Для того, чтобы дети запомнили новые слова, их значение и расширили свою речь, предлагается фиксировать в «словарике» данные слова.	Палуба, мачта, каюта, молодцы,
Тема раздела уроков: «Точка зрения»					
2	М. Лермонтов «Осень»	Уточнение словаря: словарно–стилистическая работа, развитие гибкости, точности, выразительности словоупотребления.	Фронтальная, индивидуальная	Задание «Словарь незнакомых слов». Работа со средствами выразительности речи, знакомство с ранее неизвестными словами, уточнение их лексического значения, расширение словарного запаса обучающихся.	Бор, пахарь, полуденный, поневоле; тусклый месяц, туман серебрит, поникшие ели
Тема раздела уроков: ««Детские журналы»»					
3	«Детские журналы»	Усвоение новых, ранее неизвестных слов, а также	Фронтальная, индивидуальная	Задание на раздаточных карточках: Выберите только	

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
		новых значений тех слов, которые уже имеются в словарном запасе.		<p>Два слова из скобок, которые относятся к выделенному слову и подчеркните их.</p> <p>Журнал (содержание, копия, иллюстрации, басня, сочинение).</p> <p>Чтение (глаза, книга, картинка, печать, слово).</p> <p>Газета (правда, приложение, выдумка, бумага, редактор).</p>	<p>Содержание, иллюстрации</p> <p>Глаза, печать</p> <p>Бумага, редактор</p>
Тема раздела уроков: «Природа для поэта– любимая и живая...»					
4	Ю. Коваль «Три сойки»	Уточнение словаря: словарно–стилистическая работа, развитие гибкости, точности, выразительности словоупотребления.	Фронтальная, индивидуальная	Задание «Словарь незнакомых слов». Для того, чтобы дети запомнили новые слова, их значение и расширили свою речь, предлагается фиксировать в «словарике» данные слова.	Головка палевая; багряная рябина
5.	Д. Кедрин «Скинуло кафтан...»	Обогащение словаря: усвоение новых, ранее неизвестных слов, а также новых значений тех слов, которые уже имеются в словарном запасе.	Фронтальная, индивидуальная	<p>Задание на раздаточных карточках: «Исключение лишнего».</p> <p>В каждом ряду слов найти лишнее и объяснить почему.</p> <p>лампада, фонарь, солнце, керосинка.</p> <p>сапоги, лапти, шнурки, валенки.</p>	<p>Солнце</p> <p>Шнурки</p>