



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Психолого-педагогические условия развития социального интеллекта
старших дошкольников

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«Психология образования»
Форма обучения заочная

Проверка на объём заимствований
61,46 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
«14» ав 2022 г.
зав. кафедрой ТиПП
Кондратьева О.А.

Выполнила:
Грипина Марина Владимировна
студент группы ЗФ-510/099-5-1
Научный руководитель:
кандидат педагогических наук, доцент
кафедры ТиПП
Терехова Галина Владимировна

Челябинск
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ	
1.1 Проблема социального интеллекта в психолого-педагогических исследования.....	9
1.2 Особенности социального интеллекта старших дошкольников.....	17
1.3 Модель развития социального интеллекта старших дошкольников.....	22
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ	
2.1 Этапы, методы методики исследования.....	30
2.2 Характеристика выборки и анализ результат исследования.....	33
ГЛАВА 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ	
3.1 Программа реализации психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников.....	47
3.2 Анализ результатов опытно-экспериментального исследования.....	52
3.3 Рекомендации родителям и педагогам по развитию социального интеллекта старших дошкольников.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Методики диагностики развития социального интеллекта старших дошкольников.....	90

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Результаты исследования социального интеллекта старших дошкольников.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Программа развития социального интеллекта старших дошкольников.....	109
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Результаты опытно-экспериментального исследования психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников.....	125

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы и в настоящее время проблема развития социального интеллекта ребенка приобрела особую значимость, это связано с стремлением общества к большему общению, массовым обменом информации, межличностным отношениям.

В XXI веке понятие «социальный интеллект» имеет немало важное значение, так как успех человека, его авторитет в профессиональной, общественной жизни во многом зависит от того, как он умеет правильно построить диалог, общение, беседу, основываясь на своих чувствах, намерениях, от умения грамотно оценить обстановку.

Социальный интеллект – это способность понимать поведение других людей в зависимости от сложившейся ситуации, а также уметь предвидеть их действия, предугадать намерения и эмоции по их поведению, манерам, разговору.

Термин «социальный интеллект» был введен в психологию Э. Торндайком в 1920 г. для обозначения «дальновидности в межличностных отношениях». Регулярные исследования социального интеллекта начались в зарубежной психологии во второй половине XX века. (Х. Гарнером, Дж. Гилфордом, Д. Гоулманом, Р. Стернбергом и др.) и довольно активно 4 продолжают до сих пор. В России аналогичные исследования начались только в конце 1990-х годов (В.Н. Дружининым, Е.С. Михайловым, Д.В. Ушаковым и др.). Особенно в работах отечественных и зарубежных авторов собраны теоретические и практические знания по проблеме социального интеллекта. На данный момент, проблемы развития социального интеллекта отражаются в работах зарубежных и отечественных ученых.

Проблема взаимодействия обучения и детской адаптации затрагивалась в работах Н.В. Бордовской, Б.С. Гершунского, Дж. Дьюи,

В.И. Загвязинского, Г.М.Коджаспировой, Л.В. Мардахаева, В.А. Мижерикова и др.

Актуальность. Проблема развития социального интеллекта является значимой для современной психолого-педагогической науки, это связано с тем, что, во-первых, современная система воспитания и образования нацелена на гуманизацию процесса, во-вторых, в современном мире процессы коммуникации являются одними из основных, успешная коммуникация – это основа гармоничного развития личности человека, так как это развитие невозможно без общения и межличностного взаимодействия.

Именно социальный интеллект является одним из наиболее противоречивых феноменов в современной социально-психологической науке несмотря на многочисленные исследования в области изучения этого понятия, можно отметить, что до сих пор социальный интеллект не является теоретически и экспериментально разработанной категорией.

Развитый социальный интеллект позволяет индивиду успешно прогнозировать поведение других людей в различных ситуациях взаимодействия, планировать свои действия, выбирать подходящие к ситуации средства и приемы коммуникации. Социальный интеллект не является врожденным образованием, он развивается в процессе взаимодействия с другими людьми, хотя и опирается на познавательные и интеллектуальные способности. Ни у кого не вызывает сомнения, что именно социальный интеллект помогает человеку прогнозировать межличностные отношения, интуитивно предвидеть то или иное завершения определенных ситуаций, что свидетельствует о сформированной когнитивной эмпатии людей с высоким уровнем развития социального интеллекта.

Представления о природе социального интеллекта раскрыты в рамках различных подходов отечественных и зарубежных ученых: поведенческого (Г. Айзенка, П. Балтес, М. Кубишкина, Г. Олпорт, Э.

Торндайк, Н. Холодная); когнитивно-вербального (Дж. Гилфорд, Н. Калина, Н. Кэнтор, Д. Китинг, Н. Кудрявцева, Н. Салливен, М. Тисак, М. Форд); коммуникативного (Г. Аминов, Н. Бобнева, Ю. Емельянова, Л. Лепихова, А. Михайлова (Алешина), М. Молоканова, А. Южанинова); коммуникативно-личностного (В. Куницына, Н. Кубишкина, А. Лобанов); операционального (Н. Кудрявцева); структурно-динамического (Д. Люсин, Д. Ушаков); инегративного (К. Космитский, А. Джон); системного (Б. Ломов, В. Мерлин, В. Панок, Н. Чепелева) и других.

Развитие интеллектуальных способностей человека происходит на протяжении всей его жизни. Формирование социального интеллекта происходит в тесной связи с развитием личности и системы деятельностей субъекта. Социальный интеллект субъекта развивается в пределах определенного социокультурного окружения, субкультуры, референтной группы и т. д, которые определенным образом влияют на его особенности.

Дошкольный возраст является благоприятным периодом для формирования социального интеллекта по мнению ученых (О. В Макаров., И. Ю Исаева., Т. С Цыбуленкова., О. В Шилова. и другие).

Главными социальными условиями развития социального интеллекта в этом возрастном периоде являются: вхождение ребенка в дошкольную группу, что обеспечивает опыт новых социальных отношений; активное расширение репертуара игровой деятельности; использование технологий психолого-педагогического сопровождения в дошкольном учебном или другом учреждении и прочее.

Ведущей деятельностью в дошкольном возрасте является игра, в процессе которой ребенок овладевает приемлемое поведение в социуме, усваивает культурно-закрепленные ролевые стереотипы и образцы поведения, обучается способам решать возникающие социальные проблемы и тому подобное.

В литературе отмечается, что в последнее время до 40% дошкольников в свободное время не играют, а занимают себя

предметными действиями, рисованием, гаджетами [5, с. 179], что не может не обнаружить негативного влияния на развитие способностей социального интеллекта.

Особенности социального интеллекта в дошкольном возрасте были предметом исследований в ряде работ педагогов и психологов (О. И Власова, И. Ю Исаева., С. С Журавлева, А. В Макаров, О. Ю. Масягина, О. Ю Никитина, Н.В Рублева, И. В Харитоновна, О. В Шилова, Цыбуленкова и т.п.), в которых учеными выяснялись особенности формирования и наиболее благоприятные условия развития возможностей социального интеллекта детей.

Таким образом, период дошкольного детства является одним из основных по формированию способностей социального интеллекта. Важность места способностей социального интеллекта в структуре личности и значимость влияния на характер межличностных отношений определяет необходимость изучения и обобщения результатов исследований относительно особенностей социального интеллекта и возможностей его развития в дошкольном возрасте.

Проблемой исследования является определение модели и разработка на ее основе программы развития социального интеллекта старших дошкольников.

В связи с актуальностью исследования была определена тема выпускной квалификационной работы «Психолого-педагогические условия развития социального интеллекта старших дошкольников»

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников.

Объект исследования: социальный интеллект.

Предмет: психолого-педагогические условия развития социального интеллекта старших дошкольников.

Гипотеза: уровень развития социального интеллекта старших дошкольников изменится, если разработать и реализовать программу, включающую следующие психолого-педагогические условия: наличие комплексной работы с родителями, педагогами и детьми; организация развивающей среды, использование сюжетно-ролевых и театрализованных игр, арт-терапии.

Задачи:

1. Провести анализ подходов к понятию и структуре социального интеллекта.
2. Рассмотреть особенности развития социального интеллекта старших дошкольников.
3. Разработать теоретическую модель развития социального интеллекта старших дошкольников в условиях ДОО.
4. Определить этапы, методы и методики исследования социального интеллекта старших дошкольников.
5. Провести эмпирическое исследование развития социального интеллекта старших дошкольников.
6. Разработать и апробировать программу развития социального интеллекта старших дошкольников.
7. Проанализировать результаты апробации программы развития социального интеллекта старших дошкольников.
8. Разработать рекомендации для педагогов и родителей по развитию социального интеллекта старших дошкольников.

Методы и методики исследования:

- 1) теоретические: анализ и обобщение психолого-педагогическими литературы, целеположение, моделирование;
- 2) эмпирические: эксперимент, тестирование (по методикам адаптированная Е. С. Михайловой (Алешинной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену; адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного

исследования личности Р. Кэттелла), опрос (опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей»);

3) математико-статистические (критерий Манна-Уитни, Т-критерий Вилкоксона)

База: МАДОУ «МАДОУ ДС № 352» г. Челябинска», старшие дошкольники в количестве 30 человек, равное количество мальчиков и девочек (15 мальчиков, 15 девочек).

Практическая значимость: материалы исследования могут быть использованы для развития социального интеллекта старших дошкольников в условия ДОО.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

1.1 Проблема социального интеллекта в психолого-педагогических исследованиях

Однозначного определения интеллекта и его структуры до сих пор не существует, а диагностические методики IQ не являются совершенными, поэтому не могут точно спрогнозировать успех даже в определенной профессиональной деятельности. В XX в. в процессе развития теорий интеллекта появились понятия «социальный» и «эмоциональный» интеллект, а также «социальная одаренность» и «социальная компетентность». Определенным образом эти понятия связаны с успехом человека во взаимодействии с другими людьми, но в научной литературе их часто считают синонимичными.

В отечественной психологической науке понятие "социальный интеллект" является мало разработанным. Мы попробуем разобраться, что же это за феномен и чем отличается от схожих понятий.

Понятие "интеллект" в психологии является наиболее противоречивым и дискуссионным. Философский словарь толкует интеллект (от латин. *intellectus*-познание, понимание, разум) как субъективную способность живых существ осуществлять социально ориентированную деятельность, выражающуюся в приспособлении к среде и ее творческом изменении [17, с.65].

Мировая психологическая наука исследовала интеллект по двум направлениям: экспериментально-психологическому и психометрическому (тестологическому).

В отличие от узкого понимания интеллекта как мышления, большинство ученых воспринимает его как систему познавательных

процессов, среди которых мышление, ощущения, восприятие, память и воображение.

Итак, обобщенное определение интеллекта может быть таким: интеллект – это совокупность психических познавательных процессов, обеспечивающих человеку возможность понимать и изменять мир.

Понятие «социальный интеллект» возникло в рамках многофакторных теорий. В 1920 г. Э. Торндайк выделил три независимых вида интеллекта: 1) абстрактнологический, 2) социальный, 3) конкретный. Каждый из этих интеллектов имеет специфику. Особенности социального интеллекта в дошкольном возрасте были предметом исследований в ряде работ педагогов и психологов (Власова О. И., Исаева И. Ю., Журавлева С. С., Макаров А. В., Масыгина О. Ю., Никитина О. Ю., Рублева Н.в., Харитоновна И. В., Шилова О. В., Цыбуленкова и т.п.), в которых учеными выяснялись особенности формирования и наиболее благоприятные условия развития возможностей социального интеллекта детей.

Возникшие теории можно сгруппировать на основе трех подходов

1) социальный интеллект как разновидность общего интеллекта (Р.Риджио, Д. Китинг). Исследователи сравнивали общий и социальный интеллект, но не смогли определить разницу. Этому есть объяснение: исследователи использовали лишь вербальные способы оценки социального интеллекта [15, с. 97];

2) социальный интеллект как самостоятельный вид интеллекта (Дж.Гилфорд, М. О. Салливан, М. Форд и М. Тисак, л. Браун и Р. Энтони, Р. Салман, Р. Стенберг). В исследованиях они используют поведенческие и невербальные способы оценки. Эти авторы определили, что уровень социального интеллекта отличается от академического, но между ними есть взаимосвязь;

3) социальный интеллект как интегральная способность общаться с людьми, что содержит личностные качества и уровень развития самосознания (Н. Кантор и Дж. Килстром, С. Гринспен и Дж. Дрискол).

Исследователи считали психометрический подход ошибочным. Они включали социальный интеллект в структуру личности и развитие одаренной личности, а не в структуру познавательных способностей, а также определяли социальные навыки как интеллектуальные, так и неинтеллектуальные компоненты [34, с. 63].

Г. Айзенк в авторской модели трех концепций показал соотношение социального и общего интеллектов [1, с. 18]. Он связывал трудности определения интеллекта с наличием трех различных концепций, которые можно объединять, но нельзя противопоставлять: биологического, психометрического и социального интеллекта. Биологический интеллект является физиологической, нейрологической, биохимической и гормональной основой познавательного поведения. Он связан со структурами и функциями коры головного мозга и наследуется генетически. Психометрический интеллект измеряется тестами IQ. Его основой является биологический интеллект, но кроме того свой вклад внесли культурные факторы, образование, воспитание и социоэкономический статус. Этот вид интеллекта Ч. Спирмен назвал общим фактором G.

Социальный интеллект по г. Айзенку - это интеллект индивида, формирующийся под действием условий определенной социальной среды. В целом социальный интеллект проявляется в использовании IQ для социальной адаптации. Г. Айзенк объединил эти три концепции и показал их взаимосвязь.

В отечественной психологической науке (преимущественно российской) исследование социального интеллекта началось сравнительно недавно. Долгое время термин «социальный интеллект» не использовался. Распространенными в социальной психологии являются понятия "социальная перцепция», «коммуникативные способности», "практический ум". Первым понятие «социальный интеллект» начал использовать Ю. Емельянов [7, с.32]. Ученый определял его как сферу возможностей

субъект-субъектного познания индивида, понимая под этим устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов аффективного реагирования и социального опыта способность понимать себя, других людей, их отношения и прогнозировать межличностные события.

А. Савенков исследуя два вида интеллекта – социальный и эмоциональный, утверждающим, что их разделение является непродуктивным, а также то, что эмоциональный интеллект можно считать компонентом социального интеллекта[43, с. 143].

В последние десятилетия можно наблюдать возрождение интереса к понятию «социальный интеллект». Толчком к этому было появление близкого по содержанию конструкта эмоционального интеллекта. Также близкими понятиями, используемыми для обозначения способностей в сфере социального взаимодействия, являются понятия «социальная одаренность» и «социальная компетентность». По нашему мнению, несмотря на близкий смысл этих понятий, каждое из них имеет собственно семантическое значение, а неосторожное использование понятий может завести в тупик. Поэтому, попробуем разграничить эти понятия. Говоря об интеллектах, имеем в виду когнитивные способности. Если объектом когнитивных процессов социального интеллекта является поведение, то эмоционального – эмоции. Например, Г. Гарскова дает такое определение эмоционального интеллекта – это способность понимать отношения личности, представленные в эмоциях и управлять эмоциональной сферой на основе интеллектуального анализа и синтеза [15, с. 124].

Таким образом, интеллект - это совокупность психических познавательных процессов, обеспечивающих человеку возможность понимать и изменять мир. По результатам анализа различных концепций структур интеллекта определено место социального интеллекта в структуре интеллекта в психометрических и экспериментально-психологических подходах, а именно развитие одаренной личности как: разновидность общего интеллекта, самостоятельный конструкт и

интегральную способность. На основе многих экспериментальных исследований большинство ученых считают социальный интеллект независимым, но связанным с общим интеллектом. Они также признают его связь с личностными качествами, аффективными и волевыми процессами. Также нами были определены различия между понятиями «социальный», «эмоциональный» и «социальный интеллект».

В структуре индивидуального социального интеллекта уже есть определенный набор стереотипных способов, приемов, средств, которые позволяют контактировать с другими людьми и оптимально взаимодействовать даже в условиях, когда, например, когнитивная эмпатия у одного из членов диады снижена, или у субъекта недостаточно развита способность к обобщению и рационализации, или не совпадают ценностные ориентации, морально-этические наставления у партнеров по социальному взаимодействию.

Социальный интеллект позволяет достаточно глубоко понять другого человека. При этом мы предполагаем, что существует определенная совокупность базовых динамических структур социального интеллекта, которые позволяют человеку адекватно и эмпатически взаимодействовать с другими субъектами социального взаимодействия.

Социальный интеллект каждого человека подвергается развитию в пределах объективно заданного социокультурного пространства, в котором уже сформировались определенные нормы поведения и социального взаимодействия[31, с. 52].

Эти поведенческие нормы являются как бы кристаллизованными фреймами в структуре социального интеллекта.

Современные явления общественной и культурной жизни формируют новые требования к социальному интеллекту человека, который будет отражать приоритетные на данный момент ценностные ориентации субъектов социального взаимодействия, которые объединены, благодаря новым культурным, этническим, национальным и

цивилизационным процессам. Мы считаем, что в отличие от общего интеллекта, социальный интеллект каждого отдельного человека ориентируется не только на среднестатистические социальные нормы. Его нормативность определена как ориентацией на социальные, морально-этические стандарты близкого к человеку окружения, так и противоположной тенденцией – желанием индивида занять в социуме собственное место, благодаря чему ценным для субъекта становится его отличие от других, собственная уникальность и неповторимость и т.д.

Противоречие между стереотипизацией и индивидуализацией социального интеллекта является активизатором его становления и развития. С психологической точки зрения разница между стереотипизацией и индивидуализацией социального интеллекта не является абсолютной величиной. Отталкиваясь от примеров реального бытия, можно утверждать о некотором оптимуме в соотношении стереотипного и уникального. В случае, когда баланс движется в сторону стереотипов, социальный интеллект человека не выполняет адаптативной функции в отношении изменений, и социальный интеллект почти не формируется (остаётся на своем уровне развития) [45, с. 41].

В случае доминирования уникального индивид демонстрирует ценностные фреймы, которые характеризуют развитие личности в период возрастных кризисов, личностных конфликтов или ситуаций когнитивного диссонанса. Процесс становления социального интеллекта предполагает, что индивид одновременно находит в структуре личности других нечто как типичное, так и уникальное. Этого, к сожалению, не происходит в случае, если в структуре социального интеллекта человека не задано его собственных уникальности и стереотипности. Следовательно, по своей внутренней природе социальный интеллект является динамическим образованием. Динамика отношений к другим становится презентабельной, если представить их в структуре процесса социального обмена идеями.

С одной стороны, такой обмен не является лишь процессом проекции собственных наставлений или принятия наставлений других субъектов социального взаимодействия. В своей высшей форме развития процесс творческого взаимодействия с другими приводит к актуализации и интенсивному развитию социального интеллекта. С другой стороны, социальный обмен становится несовершенным тогда, когда индивид лишь пассивно, имплицитно включает информацию о другом лице в свой привычный арсенал мыслей, идей, суждений и тому подобное. Но вместе с тем социальный обмен поддается изменению и в противоположном случае, когда индивид вполне воспринимает (“принимает”) другого, для чего пытается отказаться от собственных нормативно-ценностных установок, моральных норм, которые уже давно утвердились в социокультурной среде [38, с. 117].

Лишь частичный выход за пределы собственного социального интеллекта дает индивиду возможность найти определенные общие моменты, которые будут обеспечивать равноценный обмен информацией между субъектами социального взаимодействия. Такой выход всегда представляет собой единство разнонаправленных процедур: с одной стороны, фиксация в других людях неожиданного, уникального по сравнению с привычными для себя постулатами; с другой стороны – от идентификации неизвестного, необычного – до известного, стереотипного и тому подобное.

При этом природа этого обмена подчеркивает две стороны относительно взаимного обогащения субъектов социального взаимодействия. Так, человек, оказываясь в процессе социального обмена информацией с другими людьми, выделяет в этой информации нечто типичное и уникальное, демонстрирует свое субъективное отношение к ней, прагматично оценивает другого с точки зрения реальной ситуации общения и цели совместной деятельности и тому подобное. При этом стереотипных, уникальных, личностных, мотивационных и целевых

средств обмена не существует у конкретного человека, их не осознают все индивиды и не всегда они подлежат контролю. В большинстве случаев обмен информацией возникает естественно и самопроизвольно, и лишь благодаря влиянию внешних обстоятельств или внутренних стимулов может быть представлен на уровне социального интеллекта в определенной, нужной для человека форме [41, с.54].

Итак, социальный интеллект определяется совокупностью событий, информационных обменов человека с окружающим миром. Социальный интеллект обеспечивает процесс, характер, оценку и регуляцию общения с другими, социальный обмен и ориентацию субъекта в социуме, характеризуется как стереотипностью, так и уникальностью.

Проблема социального интеллекта как индивидуального, субъектного образования предполагает решение человеком ряда задач, которые требуют специального исследования и анализа. Основу социального интеллекта представляют характеристики субъективного пространства взаимодействий с окружающим человека миром, а также анализ стереотипного и уникального, которые в своем синтезе обеспечивают эффективную регуляцию социальных аспектов жизнедеятельности индивидов, их понимание друг друга.

Таким образом, социальный интеллект является системой интеллектуальных способностей, которые определяют адекватность понимания поведения людей. Социальный интеллект – это специальная способность, которая определяет способность к пониманию самого себя, других людей, их взаимоотношений, а также эффективность прогнозирования течения межличностных взаимоотношений. Возрастной подход рассматривает логику развития социального интеллекта в онтогенезе. Социальный интеллект – это способность ориентироваться на существенные характеристики коммуникативной ситуации, которые не поддаются непосредственному наблюдению, и способность, опираясь на

эти ориентиры, выбирать возможные способы опосредованного достижения личных/общих целей.

Представители социально-психологического подхода считают социальный интеллект способностью принимать решения относительно поведения в конкретной межличностной ситуации, опираясь на воспринятую ранее интерпретированную информацию. Основными психологическими функциями социального интеллекта являются: адаптивная, планировочная, прогностическая, мотивационная, регулятивная, саморазвитие, интегральная, мобилизационная; основными педагогическими функциями - познавательная-оценочная, коммуникативно-ценностная и рефлексивно-коррекционная.

1.2 Особенности социального интеллекта старших дошкольников

В современной возрастной психологии тщательно описана социально-психологическая ситуация развития ребенка в разные возрастные периоды. Важным фактором формирования личности ребенка в дошкольном возрасте является продуктивное общение со взрослым. На протяжении дошкольного детства общение с взрослыми усложняется по содержанию и форме.

По данным исследований, выполненных в лаборатории М. И. Лисиной, в течение первых 7 лет жизни у ребенка формируются четыре формы общения, которые сменяют друг друга: ситуативно-личностная (первое полугодие жизни); ситуативно - деловая (6 месяцев-2 года); внеситуативно-познавательная (3 - 5 лет); внеситуативно-личностная (6-7 лет) [29, с. 122].

Постановка задачи. Целью статьи является обобщение современных представлений об особенностях формирования социального Интеллекта в дошкольном возрасте и составляющих психолого-педагогического сопровождения его оптимального развития.

По мнению Исаевой И. Ю., сенситивным периодом развития социального интеллекта в дошкольном возрасте является период перехода от среднего к старшему дошкольному возрасту, когда происходит становление и развитие логического мышления [43, с. 143].

Критериями социального интеллекта школьника автор считает:

- эмоционально-мотивационный (самооценка, уровень развития эмпатии, децентрации; мотивация коммуникации и взаимодействия);
- когнитивный (общие умственные способности; понимание себя и партнера по общению; понимание сути ситуации общения; прогнозирование развития ситуации коммуникации и взаимодействия, а также поведения партнеров по общению);
- поведенческий (владение навыками конструктивного взаимодействия, способами моделирования своего поведения и опосредованного или прямого воздействия на партнера с целью изменить его поведение) [43, с. 67].

Харитоновна И. В. обнаружила, что треть школьников имеет низкий и ниже среднего уровень показателей социального интеллекта, в связи с чем дети могут испытывать трудности в общении при решении повседневных коммуникативных задач [66].

Данные Шиловой О. В. Это подтверждают и свидетельствуют, что у старших дошкольников преобладающими являются низкий и средний уровни развития социального интеллекта по всем его структурным компонентам:

- коммуникативно-личностному (низкий уровень - амбивалентность по отношению к другим, особенно к взрослым; трудности установления контакта; неуверенность, робость, отсутствие коммуникативных навыков; конфликтная потребность в общении; средний уровень - ситуативная открытость в отношении других (положительная - только к близким взрослым); трудности в установлении контакта со значимыми знакомыми

взрослыми; ситуативное проявление потребности в общении (по инициативе взрослого); экзальтированная привязанность к близким);

- особенностями самосознания и самооценки (низкий уровень - конфликтное состояние Я-образа, эмоциональная неустойчивость; малый социальный опыт; редкое проявление потребности в уважении; склонность к бессмысленной эмоционального взаимодействия со значимым взрослым; неустойчивая самооценка; средний уровень - неустойчивое осознания Я-образа в общении со знакомым значимым взрослым; колебания самооценки зависимости от ситуации; аффективная Я-концепция; в знакомой ситуации наличие потребности в признании);

- особенностями социальной перцепции (низкий уровень - недифференцированное поведение; преобладание эмоциональных контактов; объяснение особенностей отношений исключительно эмоциональными привязанностями; узость социального опыта; трудности построения социального портрета отношений; средний уровень - ролевое поведение ситуативное; преобладание эмоционально-личностных контактов; адекватное восприятие межличностных отношений с помощью взрослого; наличие интереса к анализу межличностных отношений и отсутствие необходимых социальных перцептивных действий) [11, с. 71].

Рублевой Н.В. показано, что у детей дошкольного возраста в структуре социального интеллекта преобладает интеллектуальное усилие (когнитивный аспект); социальная осведомленность; вопросы, связанные с проекцией собственного поведения в конкретной социально-значимой ситуации, вызывают у детей устойчивый и живой интерес [48, с. 143].

Алимовой Т. В. было выяснено, что дошкольники с более высоким уровнем развития социального интеллекта характеризуются низкой скоростью сенсомоторного реагирования в серии с хаотическим распределением межстимульных интервалов [1, с. 65]. То есть пластичность ЦНС является одной из психофизиологических предпосылок способности отражать структурную закономерность в динамически

организованном сенсорном потоке и может быть связана с успешностью прогноза развития социальной ситуации.

Михайлова Я. И. утверждает, что у старших дошкольников интеллект выступает целенаправленным и стабильным конструктором: уровень развития социального интеллекта связан с положительным уровнем развития общего интеллекта и вербального и невербального интеллекта.

По данным автора, уровень развития социального интеллекта у старших дошкольников определенным образом взаимосвязан с положительным уровнем развития общей самооценки, но не зависит от темпов созревания ребенка. У старших дошкольников-девочек по сравнению с мальчиками способности социального интеллекта действительно выше [1, с. 65].

Обобщение социальных факторов, которые способствуют развитию способностей социального интеллекта дошкольников, показало, что важными являются определенные особенности воспитания ребенка в семье, а также специально созданные условия в детских дошкольных учреждениях.

Власова А. И. доказывает, что социальная изоляция ребенка и авторитарность позиции родителей, их стремление полностью контролировать активность детей, нетерпимость и эмоциональная реактивность не способствуют развитию дифференциации эмоций и активному формированию эмоциональных эталонов у ребенка дошкольного возраста [12, с. 73].

Важным психологическим условием успешного развития социального интеллекта в старшем дошкольном возрасте Шилова О. В. считает овладение отцами (особенно матерями) социально-психологической компетентностью, в которой приоритетной позицией в общении с детьми является положительно личностно-ориентированное отношение к ребенку, отношение как к субъекту.

Шилова О.В. убедительно доказывает, что родители детей - старших дошкольников, их воспитатели и педагоги, к сожалению, не имеют в должной мере выраженной потребности и развитых умений для развития у детей социального интеллекта и отмечает необходимость создания специальных психолого-педагогических условий для развития компонентов социального интеллекта у детей [62, с. 42].

В работе Никитиной А. Ю. и Шиловой А. В. утверждается, что в типичных дошкольных учебных заведениях (далее-ДОУ) основное внимание уделяется развитию познавательного интеллекта ребенка [39, с. 87].

Журавлева С. С. поддерживает мнение, что факторами социально-коммуникативного развития старших дошкольников выступают параметры образовательной среды. Автором описаны три типа образовательной организации: догматический, карьерный и творческий [24, с. 64]. При первых двух типах образовательных организаций были констатированы минимально достаточные уровни сформированности социально-интеллектуального и деятельностно-практического компонента при достаточном уровне развития мотивационно-эмоциональной составляющей социально-коммуникативного развития старшего дошкольника. При третьем типе образовательной организации - достаточные уровни сформированности социально-интеллектуального эмоционального и мотивационного компонентов в случае минимально достаточного уровня развития деятельностно-практического компонента социально-коммуникативного развития старших дошкольников.

Более высокий уровень социально-коммуникативного развития старших дошкольников выявлен именно при этом типе образовательной организации [24].

Наиболее значимыми для социально-коммуникативного развития старших школьников Журавлева С. С. считает такие свойства образовательной среды, как: обобщенность, доминантность, устойчивость,

конвергентность, мобильность, безопасность, в меньшей степени значимыми - широта, эмоциональность, активность, осознанность.

Недвецкая Т. М. предполагает, что существует связь между уровнем развития социального интеллекта и проявлением у ребенка самостоятельности и успешности выполнения в процессе игровых видов деятельности (сюжетно-ролевая игра, драматургия, дидактическая игра, подвижная игра). Данные Недвецкой Т. М. свидетельствуют, что низкий уровень развития социального интеллекта характерен для детей с реактивным типом социальной активности [28, с. 76]. Развивающее влияние на социальный интеллект детей будет иметь обогащение и развитие их игровой деятельности.

Масягина А. Ю. способом развития социального интеллекта у дошкольника видит формирование конструктивного стиля взаимодействия. Автор приводит механизм его формирования: позиция взрослого относительно действий ребенка с вербальным воздействием, которое сопровождается подсознательной внутренней оценкой ребенком реакции педагога или другого взрослого, визуализация внешней реакции - непосредственно обратная связь, формирование механизма стиля взаимодействия ребенка-дошкольника. По мнению автора, в арсенале воспитательных воздействий взрослых должны быть авансирование, поддержка и метод стимулирования, поскольку приобретенный дошкольником опыт (совокупность эмоционально окрашенных вербальных реакций своих и окружающих взрослых) будет использован в аналогичных ситуациях [36, с. 144].

Шилова О. В. настаивает, что развитие социального интеллекта у детей дошкольного возраста может осуществляться лишь по опережающей инициативе взрослого. На индивидуальных и групповых занятиях, в повседневных ситуациях ребенка следует ставить перед необходимостью решать определенные задачи общения и помогать в их решении. Опираясь на достигнутый ребенком уровень, динамику продвижения, взрослый дает

образцы новых по содержанию контактов, поддерживает и поощряет его усилия в нужном направлении. Усложнение задач должно происходить от ситуативно-деловой формы к внеситуативно-познавательной и внеситуативно-личностной форм общения [63, с. 74].

Таким образом, развитие социального интеллекта у старших дошкольников опосредовано внеситуативно-познавательной и внеситуативно-личностной формами общения со взрослыми и сверстниками, значительную роль в этом процессе играет целенаправленное руководство взрослого.

1.3 Модель развития социального интеллекта старших дошкольников

По итогам анализа теоретического материала нами была разработана теоретическая модель развития социального интеллекта у старших дошкольников.

Модель является теоретической схемой какого-либо явления или предмета, наглядный образец, который отражает все параметры исходного объекта.

Моделирование – это процесс создания наглядной теоретической схемы явления или объекта.

Развитие – процесс качественного и/или количественного улучшения и изменения чего-либо, в нашем случае, это социальный интеллект.

Для отображения модели развития социального интеллекта старших дошкольников нами был использован метод «дерево целей». Данный метод заключается в постановке генеральной, главной цели исследования, и далее составляются вспомогательные цели и задачи каждого этапа. Все эти цели отражаются наглядно в схеме, «дерево целей» позволяет отразить все этапы работы в их последовательности и взаимосвязи.

Схема развивающей работы представлена на рисунке 1.

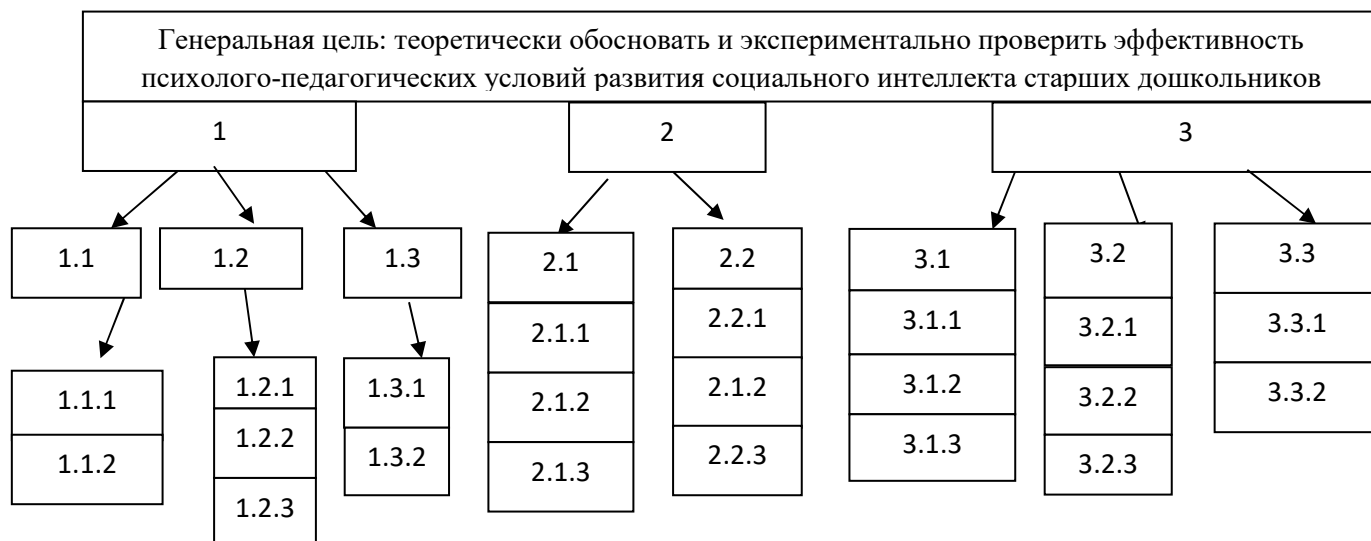


Рисунок 1 – «Дерево целей» исследования психолого-педагогической коррекции развития социального интеллекта старших дошкольников

Генеральной целью исследования является теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников.

1. Теоретический анализ понятия социального интеллекта и его развития в старшем дошкольном возрасте.

1.1. Изучить понятие социального интеллекта в психологической науке.

1.1.1. Охарактеризовать подходы к пониманию определения «социальный интеллект».

1.1.2. Изучить структуру социального интеллекта.

1.2. Выявить особенности развития социального интеллекта старших дошкольников.

1.2.1. Обозначить возрастные особенности развития общения в дошкольном возрасте.

1.2.2. Выявить особенности развития социального интеллекта как понимания других в дошкольном возрасте.

1.2.3. Изучить особенности развития социального интеллекта в условиях ДОУ.

1.3. Обосновать модель психолого-педагогической коррекции конфликтного развития социального интеллекта старших дошкольников.

1.3.1. Разработать «дерево целей» психолого-педагогического развития социального интеллекта старших дошкольников.

1.3.2. Описать модель развития социального интеллекта старших дошкольников.

2. Организовать исследование психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников

2.1. Определить этапы, методы и методики проведения исследования.

2.1.1. Спланировать этапы исследования.

2.1.2. Выбрать методы исследования.

2.1.3. Подобрать методики исследования.

2.2. Охарактеризовать выборку и провести анализ полученных результатов констатирующего эксперимента.

2.2.1. Определить и охарактеризовать выборку исследования.

2.2.2. Провести констатирующий эксперимент.

2.2.3. Провести анализ результатов диагностического исследования.

3. Провести опытно-экспериментальное исследование психолого-педагогической условий развития социального интеллекта старших дошкольников.

3.1. Разработать и реализовать программу развития социального интеллекта старших дошкольников.

3.1.1. Определить цели, задачи, этапы программы.

3.1.2. Составить психолого-педагогическую программу развития социального интеллекта старших дошкольников.

3.1.3. Реализовать психолого-педагогическую программу развития социального интеллекта старших дошкольников.

3.2. Проанализировать результаты опытно-экспериментального исследования психолого-педагогической их условий развития социального интеллекта старших дошкольников.

3.2.1. Провести диагностическое исследование развития социального интеллекта старших дошкольников после реализации программы.

3.2.2. Провести сравнение результатов диагностики до и после проведения программы.

3.2.3. Проанализировать эффективность психолого- педагогической программы развития социального интеллекта старших дошкольников.

3.3. Составить рекомендации для родителей и педагогов по развитию социального интеллекта старших дошкольников.

3.3.1. Разработать рекомендации родителям.

3.3.2. Составить рекомендации педагогам.

На основе дерева целей составлена модель психолого-педагогической коррекции развития социального интеллекта старших дошкольников. Примерная модель исследования представлена на рисунке 2.

Модель состоит из 6 блоков.

Первый этап модели – это целеполагание, здесь была сформулирована основная цель работы, а именно - теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников.

Второй блок – теоретический. Его цель - провести анализ подходов к понятию и структуре социального интеллекта и рассмотреть особенности развития социального интеллекта старших дошкольников. Здесь были использованы теоретические методы исследования: анализ и обобщение психолого-педагогическими литературы, целепологание, моделирование.

Третий блок – диагностический. Было спланировано и проведено диагностическое исследование уровня социального интеллекта дошкольников

Были использованы методы: констатирующий эксперимент, тестирование.

Подобраны и проведены методики: адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену; адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла; опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей».

Четвертый блок – коррекционный. Здесь были реализованы разработка и реализация программы психолого-педагогической коррекции развития социального интеллекта старших дошкольников. Методы: формирующий эксперимент, игры, арт-терапия, работа с родителями, психологические занятия, чтение литературы



Рисунок 2 – Модель психолого-педагогической коррекции развития социального интеллекта старших дошкольников

Пятый блок - аналитический блок. Была произведена оценка эффективности программы психолого-педагогической коррекции развития социального интеллекта старших дошкольников

Методы: тестирование, Т-критерий Вилкоксона.

Методики: адаптированная Е. С. Михайловой (Алесиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену; адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла; опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей»

Шестой блок отражает искомый результат работы - повышение уровня развития социального интеллекта старших дошкольников

Выводы по главе 1

Интеллект - это совокупность психических познавательных процессов, обеспечивающих человеку возможность понимать и изменять мир. По результатам анализа различных концепций структур интеллекта определено место социального интеллекта в структуре интеллекта в психометрических и экспериментально-психологических подходах, а именно развитие одаренной личности как: разновидность общего интеллекта, самостоятельный конструкт и интегральную способность. На основе многих экспериментальных исследований большинство ученых считают социальный интеллект независимым, но связанным с общим интеллектом. Они также признают его связь с личностными качествами, аффективными и волевыми процессами. Также нами были определены различия между понятиями «социальный», «эмоциональный» и «социальный интеллект».

Исследование понимания феномена социального интеллекта позволило вывести обобщающее определение: социальный интеллект - это совокупность специальных познавательных способностей человека, связанных с личностными качествами, эмоциональными, волевыми

процессами, обеспечивающими восприятие, понимание, прогнозирование поведения и управление им в межсубъектных взаимоотношениях.

Описаны составляющие социального интеллекта детей дошкольного возраста. Выявлено, что при отсутствии целенаправленных мер по развитию способностей социального интеллекта у дошкольников их уровень низкий или средний. Психолого-педагогические условия, типичные для дошкольных учебных заведений, не предусматривают развития социального интеллекта детей.

Было составлено дерево целей, разработана теоретическая модель развития социального интеллекта старших дошкольников. Модель состоит из 6 блоков: целевого, теоретического, диагностического, коррекционно-развивающего, аналитического, результативного.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

2.1 Этапы, методы и методики исследования

Исследование социального интеллекта старших дошкольников проходило в 3 этапа:

1. Поисково-подготовительный этап: теоретическое изучение психолого-педагогической литературы, подбор методик. На этом этапе выполнено изучение психолого-педагогической литературы по проблеме формирования социального интеллекта старших дошкольников. Были подобраны методики с учетом возрастных характеристик и темы исследования.

2. Опытно-экспериментальный этап: тестирование и обработка результатов. Была проведена психодиагностика испытуемых по методикам:

1) адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену;

2) адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла;

3) опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников. [30, с. 448].

Полученные результаты были обработаны, выражены в виде диаграмм и сведены в общие таблицы

3. Контрольно-обобщающий: обобщение результатов исследования, формулировка выводов, разработка рекомендаций для педагогов и родителей.

Адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену

Методика исследования социального интеллекта Дж.Гилфорда и М.Салливена позволяет измерять как общий уровень социального интеллекта, так и частные способности к пониманию поведения (способности предвидеть последствия поведения, адекватно отражать вербальную и невербальную экспрессию поведения, понимать логику развития сложных ситуаций межличностного взаимодействия).

Субтест 1: «Истории с завершением» выявляет способность предвидеть последствия поведения персонажей в определенной ситуации, предсказать то, что произойдет в дальнейшем.

Субтест 2: «Группы экспрессии» определяет у испытуемого способность к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека.

Субтест 3: «Вербальная экспрессия» выявляет способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации [3, с. 85].

Субтест 4: «Истории с дополнением» показывает, насколько испытуемый способен понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях.

В соответствии с задачами нашего исследования были задействованы следующие шкалы опросника:

- «общительность» – высокая оценка характеризует ребенка как эмоционально-теплого, общительного, социально приспособленного;
- «уверенность в себе» – высокие значения отражают уверенность в себе и, соответственно, спокойствие, стабильность, лучшую подготовленность к успешному выполнению школьных требований;
- «ответственность» – шкала, отражающая, как ребенок воспринимает и выполняет правила и нормы поведения, предъявляемые взрослыми;

- «самоконтроль» – высокие значения свидетельствуют об организованности, умении хорошо контролировать свои эмоции и поведение.

Такие личности способны эффективно управлять своей энергией и умеют хорошо планировать свою жизнь. Каждый личностный фактор рассматривается как континуум определенного качества и характеризуется биполярно по крайним значениям этого континуума, при этом:

- минимальное значение равно 1 баллу;
- среднее – 5,5 баллам;
- максимальное – 10 баллам.

Адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла

Многофакторный личностный опросник является одним из наиболее распространенных анкетных методов оценки индивидуально-психологических особенностей личности как за рубежом, так и у нас в стране. Он разработан под руководством Р. Б. Кэттелла и предназначен для написания широкой сферы индивидуально-личностных отношений.

Отличительной чертой данного опросника является его ориентация на выявление относительно независимых 16 факторов (шкал, первичных черт) личности. Данное их качество было выявлено с помощью факторного анализа из наибольшего числа поверхностных черт личности, выделенных первоначально Кэттеллом. «Каждый фактор образует несколько поверхностных черт, объединенных вокруг одной центральной черты» [29, с. 720].

Опросник Кэттелла включает в себя все виды испытаний - и оценку, и решение теста, и отношение к какому-либо явлению.

Опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников

Критериями эффективности разработанных педагогических условий формирования коммуникативных умений явились:

- анализ изменения личностного и речевого поведения детей экспериментальных групп при сопоставлении с результатами контрольной группы;
- сравнение результатов овладения коммуникативными умениями детей экспериментальных и контрольных групп.

В соответствии с теоретическими положениями, изложенными в первой главе настоящего исследования, социальный интеллект детей старшего дошкольного возраста рассматривается, как развивающаяся способность ребенка на основе осваиваемых социальных знаний, восприятия, сопереживания взаимодействовать в окружающем жизненном пространстве, решать общественные и личностно-значимые задачи.

Таким образом, исследование социального интеллекта старших дошкольников будет проходить в 3 этапа: поисково-подготовительный этап: опытнo-экспериментальный этап, контрольно-обобщающий: обобщение результатов исследования, формулировка выводов, разработка рекомендаций для педагогов и родителей результатов по методикам: 1) адаптированная Е. С. Михайловой (Алешинoй) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену; 2) адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла. 3) опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников. Полученные результаты будут обработаны, выражены в виде диаграмм и сведены в общие таблицы.

2.2 Характеристика выборки и анализ результатов исследования

В исследовании социального интеллекта дошкольников приняли участие воспитанники подготовительной группы в возрасте 6-7 лет

МАДОУ «МАДОУ ДС № 352» г. Челябинска» в количестве 30 человек, равное количество мальчиков и девочек(15мальчиков ,15 девочек).

Диагностика исходного уровня социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста была проведена на основе комплекса методик, составляющих диагностическое развитие интеллекта детей старшего дошкольного возраста в образовательной практике: адаптированная Е. С. Михайловой (Алешинной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену, адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла.

Рассмотрим данные, полученные в результате реализации диагностического сопровождения на подготовительном этапе опытно-поисковой работы [1, с. 212].

По методике адаптированная Е. С. Михайловой (Алешинной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену получили следующие результаты (рисунок 1 [ПРИЛОЖЕНИЕ 2, таблица 1]).

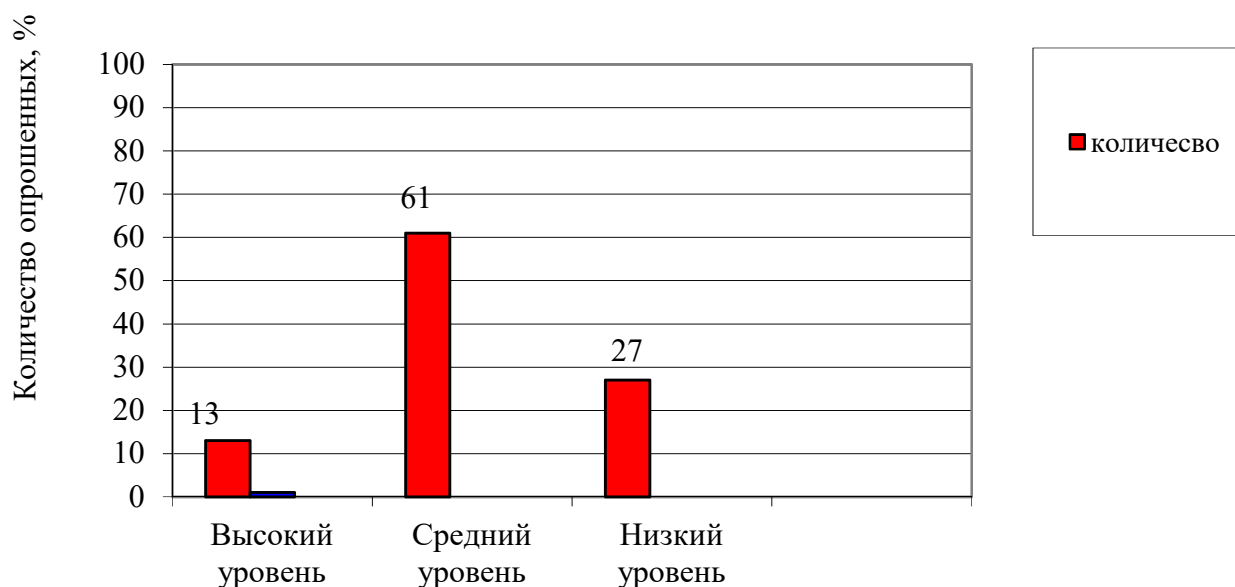


Рисунок 3 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников, количество одной группы, по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной)

Исходя из рис.3, мы также видим, что у детей преобладает средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта 61% (20 человек) Социальный интеллект высокий встречается лишь у 13% (4 чел.) опрошенных. Дети с уровнем развития социального интеллекта ниже нормы 27% (6 чел.) испытывают трудности в понимании других людей и их поведения.

Целью применения данного критерия являлось выявление статистической значимости между результатами девочек и мальчиков одной группы по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной).

Представим результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной) по каждому субтесту

По субтесту 1 «Истории с завершением» (рисунок 2 получили следующие результаты [ПРИЛОЖЕНИЕ 2, таблица 1]).

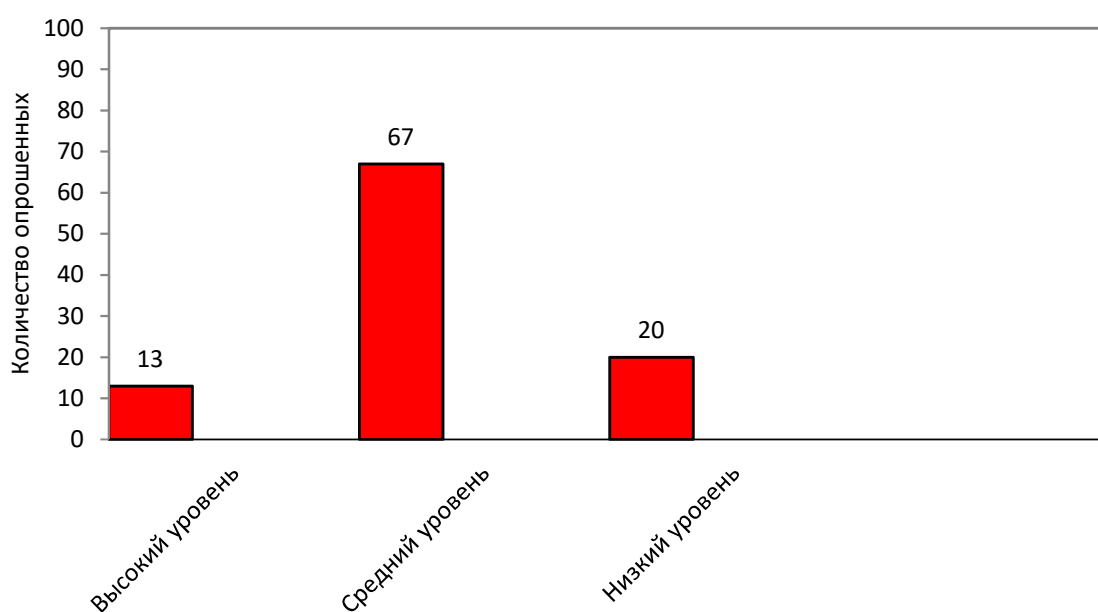


Рисунок 4 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников, количество одной группы, по субтесту 1 «Истории с завершением» по методике «Методика исследования социального

интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной)

По субтесту 1 «Истории с завершением» средний уровень был выявлен у большинства (67% соответственно).

По субтесту 1 «Истории с завершением», согласно данным, чуть менее чем у четверти детей 20 % воспитанников (6 человек), обнаружен низкий уровень способности предвидеть последствия поведения в той или иной ситуации. Для 67 % (20 человек) детей старшего дошкольного возраста характерен средний уровень развития способности к познанию поведения. Эти дети с трудом определяют мотивы поведения других, могут не осознавать последствий своих поступков. У испытуемых 13 % (4 человека) обнаружен высокий уровень развития: такие дети способны предвидеть последствия собственного поведения и действий других людей. Они способны более грамотно и быстро реагировать на дальнейшие поступки людей в реальных ситуациях общения (семейного, делового, дружеского), предсказывать события, основываясь на понимании чувств, мыслей, намерений участников коммуникации. были получены следующие совокупные данные по выявлению уровня развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста (рис. 3) [Приложение 2, таблица 2].

По субтесту 2 «Группы экспрессии» средний уровень был выявлен у большинства (67%).

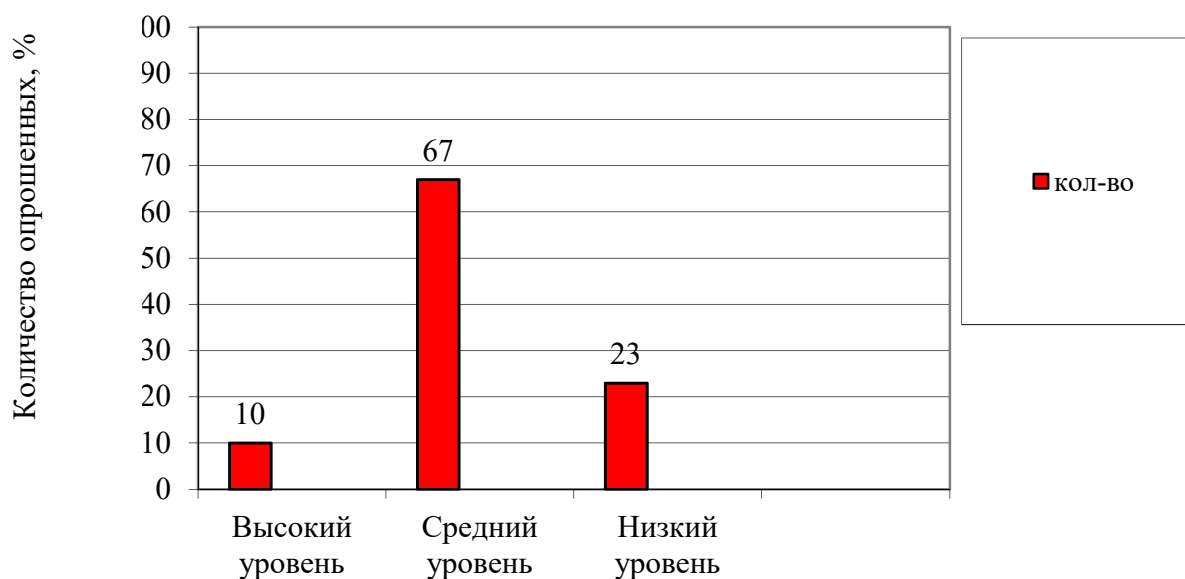


Рисунок 5 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников ,количество одной группы,по субтесту 2 «Группы экспрессии» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной)

По субтесту 2 «Группы экспрессии» были получены следующие результаты, средний уровень был выявлен у большинства (67%-20 человек),

По субтесту 2 «Группы экспрессии» были получены следующие результаты. 10 % воспитанников (2 человека) показывают высокий уровень по данному субтесту. Эти дети плохо воспринимают невербальные знаки общения. Большинство детей 67 % (20 человек) имеет средние способности к осознанию невербального поведения. Для 23 % (8 человек) характерно наличие способности к познанию невербального поведения на высоком уровне. Эти дети умеют правильно оценивать состояния, чувства, намерения людей по их невербальным проявлениям, мимике, позам, жестам. Наиболее часто они придают большое значение невербальному общению, обращают внимание на невербальные реакции участников коммуникации.

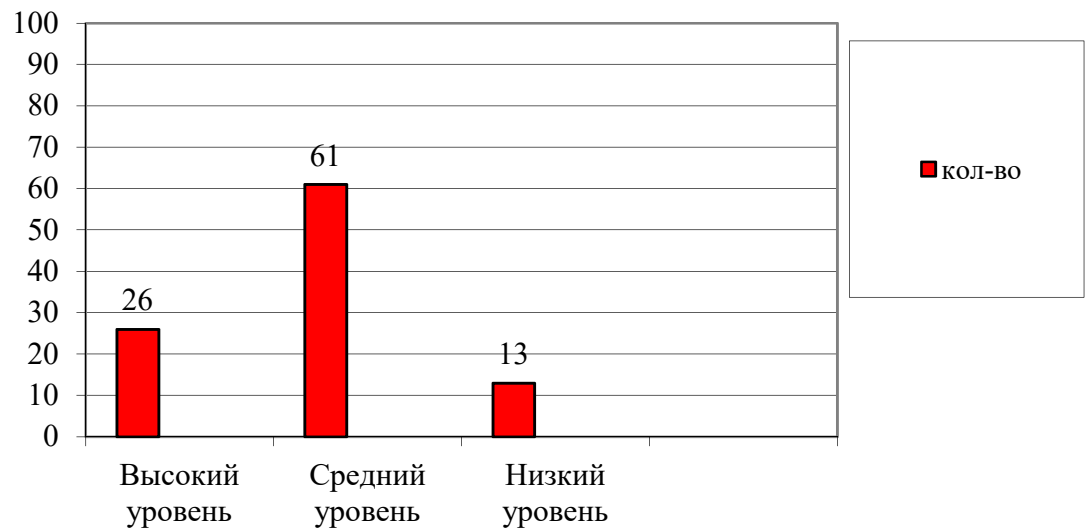


Рисунок 6 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников (количество одной группы) по субтесту 3 «Вербальная экспрессия» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной)

По субтесту 3 «Вербальная экспрессия» были получены следующие результаты. Наиболее высокие результаты, согласно общей композитной оценки, получены по субтесту 3 «Вербальная экспрессия».

Низкий уровень развития вербальной экспрессии выявлен у 13 % (4чел) воспитанников. Такие дети плохо распознают различные смыслы, которые могут принимать одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения.

По субтесту 3 «Вербальная экспрессия» были получены следующие результаты. У 26% (8 человек) высокие результаты, у 61% (18 человек) средние, у 13% (4 человека) низкие показатели.

У 61 % (18 человек) детей выявлены средние способности к пониманию речевого поведения. Они умеют распознавать различные смыслы, которые могут принимать одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения. Эти дети часто «говорят невпопад» и ошибаются в интерпретации слов собеседника.

Высокий уровень развития «вербальной экспрессии» выявлен у 26 % (8 человек) детей. Эти дети обладают хорошей чувствительностью к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений, что помогает им быстро и правильно понимать то, что люди говорят друг другу (речевую экспрессию) в контексте определенной ситуации, конкретных взаимоотношений. Эти дети способны находить соответствующий тон общения с разными собеседниками в разных ситуациях, и имеют большой репертуар ролевого поведения (то есть они проявляют ролевую пластичность).

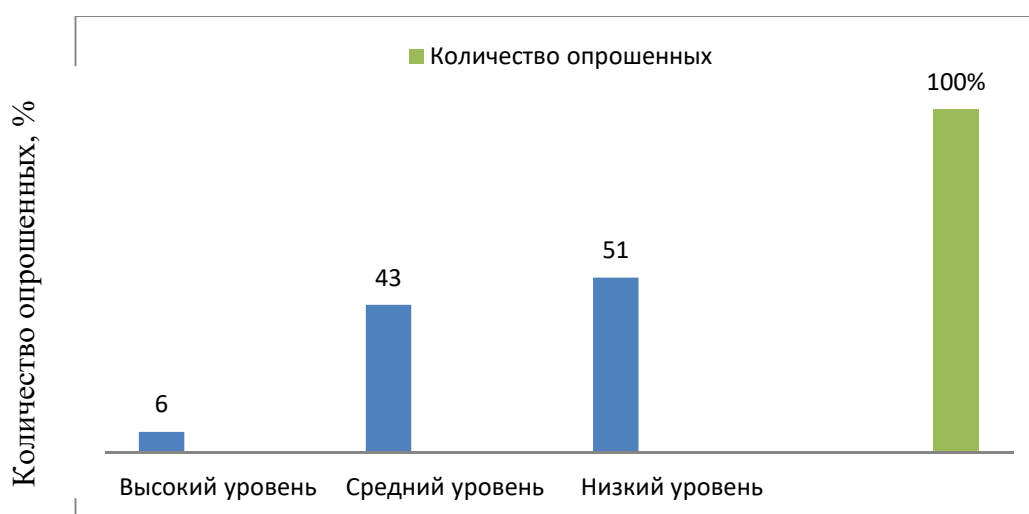


Рисунок 7 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников, количество одной группы, по субтесту 4 «Истории с дополнением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алесиной)

По субтесту 4 «Истории с дополнением» анализ полученных в исследовании данных таков. Количество детей с низким уровнем способности понимания поведения людей – 43 % (13 человек).

Это говорит о том, что у большинства детей, недостаточно развита способность понимать ситуацию межличностного взаимодействия, вследствие этого наблюдается плохая адаптация к различным системам взаимодействия. 51 % детей (15 человек) имеют средний уровень анализа поведения людей. Они иногда испытывают трудности в анализе ситуаций межличностного взаимодействия и, как следствие, не очень хорошо

адаптируются к разного рода взаимоотношениям между людьми (семейным, деловым, дружеским и другим).

6 % (2 человек) имеют способность к анализу поведения на высоком уровне. Такие дети способны распознавать структуру межличностных ситуаций в динамике; могут анализировать сложные ситуации взаимодействия людей, имеют представление о логике их развития, чувствуют изменение смысла ситуации при включении в коммуникацию различных участников. Также они способны адекватно отражать намерения, потребности участников коммуникации, предсказывать последствия их поведения.

Кроме этого, у этих детей развито умение ориентироваться в невербальных реакциях человека, а также нормах и правилах, регулирующих поведение в обществе.

Подводя итог, можно отметить следующее. Наиболее высокие результаты, согласно общей композитной оценки, получены по субтесту 3 «Вербальная экспрессия». [ПРИЛОЖЕНИЕ 2, таблица 5].

Самые низкие показатели были выявлены по субтесту 4 «Истории с дополнением», где измеряется фактор познания систем поведения, т. е. способность понимать логику развития ситуаций взаимодействия, значение поведения людей в этих ситуациях; и по субтесту 1 «Истории с завершением».

Подводя итог, можно отметить следующее. Полученные данные показывают все уровни развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста. Данные показали: у половины респондентов преобладает средний уровень развития социального интеллекта, около трети детей старшего дошкольного возраста имеет низкий уровень и менее четверти детей старшего дошкольного возраста обладают высоким уровнем развития социального интеллекта.

В результате проведения адаптированной методики по Р. Кеттеллу были получены следующие результаты (рис. 7) [Приложение 2, таблица 6].

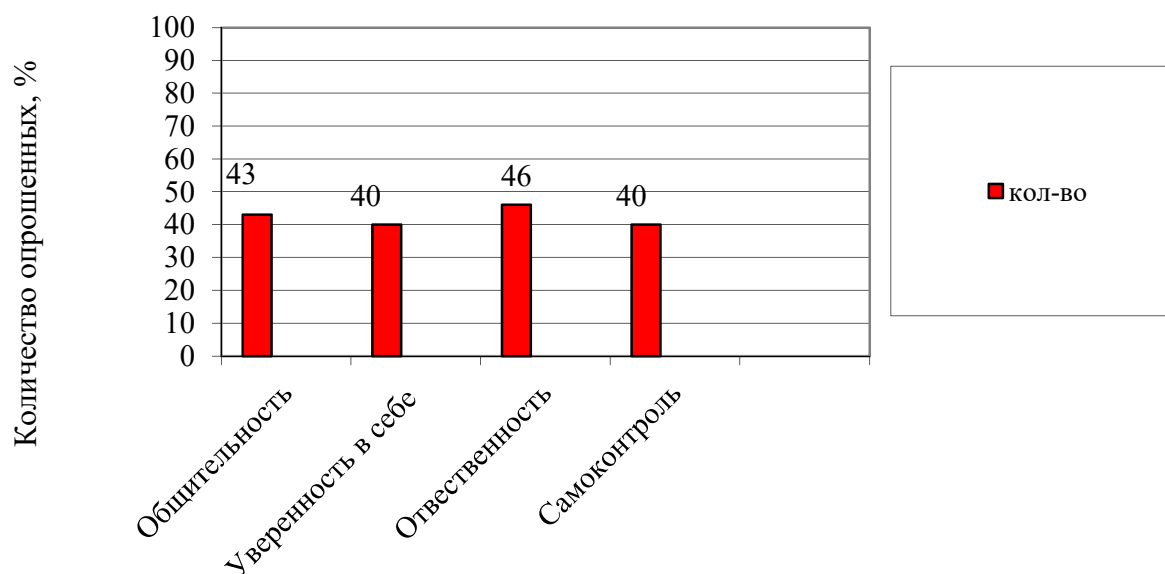


Рисунок 8 – Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста количество одной группы по методике «Многофакторное исследование личности (по Р. Кеттеллу)»

Полученные эмпирические данные (рис. 8) показывают, что в среднем более половины детей старшего дошкольного возраста имеют средний уровень развития социального интеллекта по отдельным субтестам.

Следовательно, пол испытуемых никак не влияет на их общительность, уверенность в себе, ответственность и самоконтроль.

По фактору «общительность» 43% (13 человек) детей показали высокий уровень развития, что говорит о трудности в установлении непосредственных межличностных контактов, осторожности при выражении чувств, своей точки зрения. Такие дети чаще других готовы к сотрудничеству, доброжелательны, эмоционально восприимчивы, но при этом сдержанны и ведут себя неуверенно.

Исследование по фактору «уверенность в себе», характеризующему динамическое обобщение и зрелость эмоций в противоположность нерегулируемой эмоциональности, выявило следующее: высокий уровень лишь у 40% (12 человек), остальных уверенность в себе не развита.

Высокий уровень ответственности выявлен у 46% (14 детей), у остальных ответственность не развита.

По фактору «самоконтроль» высокий уровень также лишь у 40% (12 человек), у остальных самоконтроль развит плохо.

Таким образом, все результаты по каждой шкале имеют незначительную разницу, однако установить четкую взаимосвязь между полом и степенью выраженности перечисленных факторов возможно только при проведении математической статистики. Дети в целом учитывают нормы и правила поведения, предъявляемые взрослыми, однако иногда склонны к их нарушению, могут проявлять недобросовестность, а также недостаточный уровень целеустремленности и личностной ответственности. Можно сделать вывод о необходимости работы по формированию социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста через диалоговые формы, сюжетно-ролевые игры, социально ориентированные задачи на формирующем этапе опытно-поисковой работы.

Еще одним из методов исследования стало наблюдение воспитателя за детьми, основанное на опроснике-тесте М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников. «Карта наблюдения включала три блока: информационные умения, умения взаимодействовать и эмоционально-эмпатийные умения» Эти умения соотносимы как с основными функциями общения, так и с функциями сюжетно-ролевых игр, социально ориентированных задач. Каждый из блоков умений оценивался в шкале от 0 до 3-х баллов: информационные умения (умение вступать в диалог по поводу получаемой информации,

задавать вопросы «на понимание», находить ключевые аспекты в информации, обобщить получаемую информацию): умения взаимодействовать (насколько легко ребенок вступает в контакт, принимает роли, диктуемые ситуацией, стремится доминировать в ситуации общения, готов взять на себя ответственность за совместные решения и находки); эмоционально-эмпатийные умения (готовность ученика проявить сочувствие, понимать свои эмоции и окружающих людей, контролировать эмоции и т. д.) [8, с. 155].

Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста одной группы по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей» [ПРИЛОЖЕНИЕ 2, таблица 7].

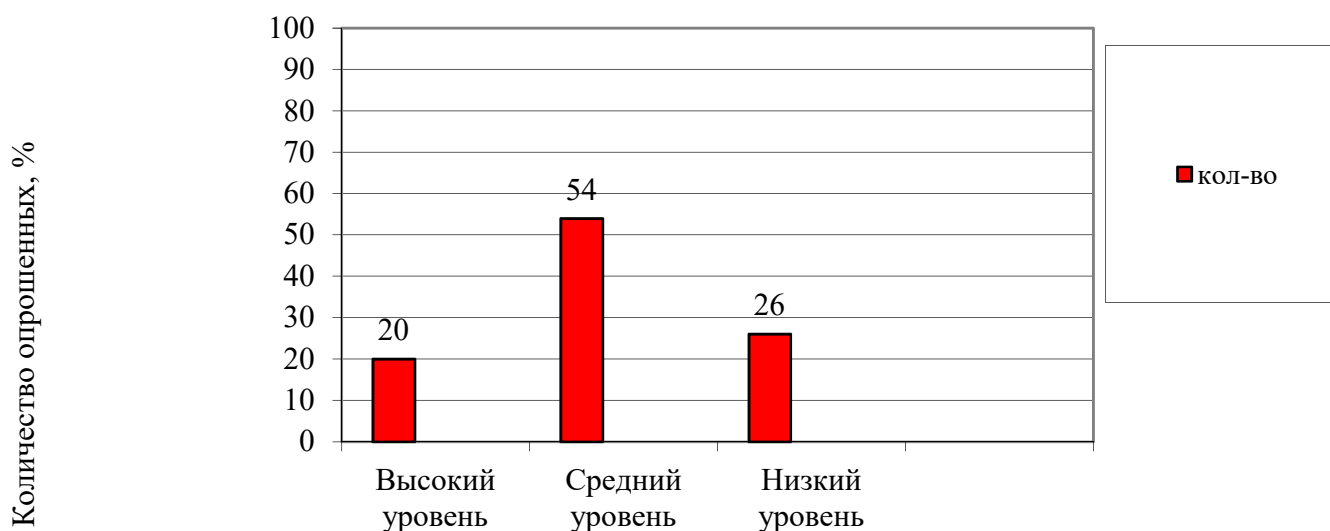
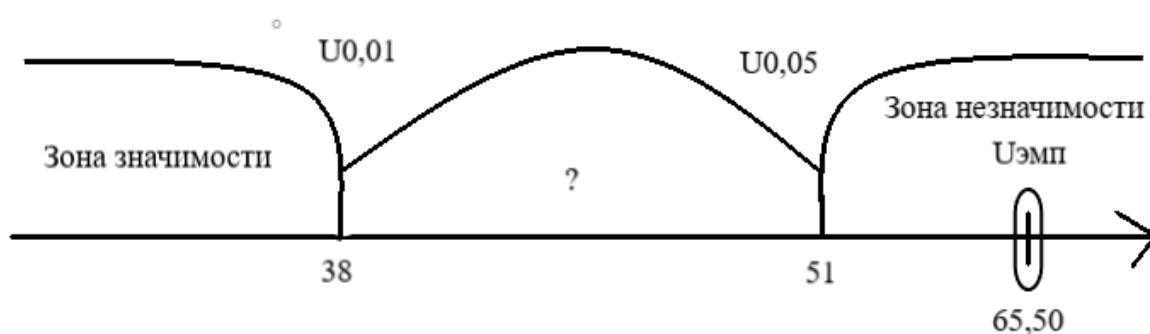


Рисунок 9 – Результаты диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста, количество одной группы, по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей»

54% детей (16 человек) детей обладают средним уровнем сформированности диалогических умений. 20% (6 человек) детей обладают низким уровнем сформированности диалогических умений, 26% (8 человек) детей обладают высоким уровнем сформированности диалогических умений.

Такие дети избегают самостоятельности и ответственности, не вступают в диалог по поводу получаемой информации, не дают полных ответов на поставленные вопросы, не стремятся выделить главное и обобщить информацию. Менее четверти от общего количества детей (20 %) обладает высоким уровнем сформированности таких умений. Эти дети достаточно уверенно вступают в диалог, задают информативные вопросы и выделяют ключевые аспекты в информации, стремятся обобщить полученную информацию и, как правило, тяготеют к групповым формам взаимодействия.

Для выявления статистически значимой или незначимой связи между полом и развитостью коммуникативных навыков был применён критерий для двух несвязанных выборок – критерий Манна-Уитни.



H_0 – пол не влияет на развитость коммуникативных навыков у старших дошкольников.

H_1 – пол влияет на развитость коммуникативных навыков у старших дошкольников.

U-критерий Манна-Уитни равен 60.5

Критическое значение U-критерия Манна-Уитни при заданной численности сравниваемых групп составляет 64

$60.5 \leq 64$, следовательно различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы ($p < 0,05$). Следовательно, пол испытуемых влияет на развитость коммуникативных умений одной группы: у девочек коммуникативные умения развиты значительно больше мальчиков – вероятно.

Подводя итоги исследования социального интеллекта дошкольников, мы видим, что основная масса детей старшего дошкольного возраста находится на среднем и низком уровне развития социального интеллекта, соответственно цель педагогов – создать такие психолого-педагогические условия, которые будут эффективны для поднятия низкого уровня развития социального интеллекта до среднего, а среднего – к более высокому уровню.

Выводы по главе 2

Была описана процедура, этапы исследования, описана выборка. Была проведена психодиагностика испытуемых по методикам:

1) адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену;

2) адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла.

3) опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников.

В результате проведения трех методик – адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену; адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла; опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников.

В ходе диагностики было выявлено, что по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной) у детей преобладает средний уровень выраженности композитной оценки социального

интеллекта 61% (20 человек) Социальный интеллект высокий встречается лишь у 13% (4 чел.) опрошенных. Дети с уровнем развития социального интеллекта ниже нормы 27% (6 чел.) испытывают трудности в понимании других людей и их поведения.

Наиболее высокие результаты, согласно общей композитной оценки, получены по субтесту 3 «Вербальная экспрессия». Самые низкие показатели были выявлены по субтесту 4 «Истории с дополнением» и по субтесту 1 «Истории с завершением».

По итогам проведения адаптированной методики по Р. Кеттеллу были получены следующие результаты. Полученные эмпирические данные показывают, что в среднем более половины детей старшего дошкольного возраста имеют средний уровень развития социального интеллекта по отдельным субтестам.

По фактору «общительность» 43% (13 человек) детей показали высокий уровень развития. У 57% (17 человек.) уровень общительности низкий. По фактору «уверенность в себе» высокий уровень лишь у 40% (12 человек), остальных уверенность в себе не развита. Высокий уровень ответственности выявлен у 46% (14 детей), у остальных ответственность не развита. По фактору «самоконтроль» высокий уровень также лишь у 40% (12 человек), у остальных самоконтроль развит плохо.

Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей» показало, что 54% детей (16 человек) детей обладают средним уровнем сформированности диалогических умений. 20% (6 человек) детей обладают низким уровнем сформированности диалогических умений, 26% (8 человек) детей обладают высоким уровнем сформированности диалогических умений. Во всех видах детской деятельности ведущая роль принадлежит педагогу, его профессиональная компетентность в области социального развития детей на разных этапах дошкольного детства позволяет грамотно выстроить

работу с дошкольниками по развитию социального интеллекта и привлечь к ней родителей (членов семей), без выстраивания сотрудничества с которыми невозможно достижения успешного результата.

После анализа и обработки полученных данных был произведен математико-статистический расчет (U-критерий Манна-Уитни). Результат расчёта подтвердил гипотезу H_1 о том, что пол влияет на развитость коммуникативных навыков у старших дошкольников одной группы.

Данные находятся в области значимости, следовательно, выявлены статистически значимые различия в уровне коммуникативных навыков одной группы мальчиков и девочек .

Во всех видах детской деятельности ведущая роль принадлежит педагогу, его профессиональная компетентность в области социального развития детей на разных этапах дошкольного детства позволяет грамотно выстроить работу с дошкольниками по развитию социального интеллекта и привлечь к ней родителей (членов семей), без выстраивания сотрудничества с которыми невозможно достижения успешного результата.

Подводя итог, можно отметить следующее. Полученные данные показывают все уровни развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста. Данные показали: у половины респондентов преобладает средний уровень развития социального интеллекта, около трети детей старшего дошкольного возраста имеет низкий уровень и менее четверти детей старшего дошкольного возраста, обладают высоким уровнем развития социального интеллекта.

ГЛАВА 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

3.1 Программа реализации психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников

Цель программы: повысить уровень развития социального интеллекта у старших дошкольников.

В качестве гипотезы было выдвинуто предположение о том, что уровень развития социального интеллекта старших дошкольников изменится, если разработать и реализовать программу, включающую следующую психолого-педагогические условия:

- наличие комплексной работы с родителями, педагогами и детьми;
- организация развивающей среды, использование сюжетно-ролевых и театрализованных игр, арт-терапии.

В рамках этих условий была организована работа по следующим направлениям:

- 1) Формирование вербальных и невербальных средств общения.
- 2) Формирование навыков разрешения конфликтов.
- 3) Коррекция негативных эмоциональных проявлений в процессе коммуникации.
- 4) Работа с родителями с целью повышения уровня их социально-педагогической компетентности в вопросах развития социального интеллекта.

5) Уровень развития социального интеллекта старших дошкольников изменится, если разработать и реализовать программу, включающую следующую психолого-педагогические условия:

- наличие комплексной работы с родителями, педагогами и детьми;
- организация развивающей среды, использование сюжетно-ролевых и театрализованных игр, арт-терапии.

Основополагающими принципами выступают следующие:

- принцип комплексности который предполагает необходимость сотрудничества специалистов разного профиля;
- принцип структурно-динамического изучения, основывающийся на теоретических взглядах Л.С. Выготского о иерархии нарушений в структуре дефекта и выделении первичных, вторичных, третичных нарушений;
- принцип учета потенциальных возможностей ребенка, который опирается на теоретическое положение Л.С. Выготского о зонах актуального и ближайшего развития ребенка. Потенциал в виде зоны ближайшего развития выявляется при усвоении ребенком новых способов действий в процессе сотрудничества его со взрослыми;
- принцип развития психики в деятельности, который базируется на представлении о том, что психические особенности ребенка находятся в становлении и основным условием их развития служит та или иная деятельность. В связи с этим изучение ведущей деятельности возраста является важным аспектом психолого-педагогической диагностики;
- принцип детерминизма, означающий, что всякое психическое явление взаимосвязано с другим и вызывается целым комплексом причин. Причины могут носить психогенный характер;
- принцип индивидуального подхода, опирающийся на положение о том, что общие законы психического развития проявляются у каждого ребенка своеобразно и неповторимо.

Эти принципы легли в основу разработки программы.

Участниками программы являются: воспитатель, педагог-психолог, дошкольники экспериментальной группы, их родители. Работа запланирована на 6 месяцев.

В процессе реализации первого направления воспитатель в ходе предварительной работы обогащает представления дошкольников о социальной действительности, общении людей. Например, на занятиях по

познавательному развитию знакомит с различными видами труда, профессиями и т.д. Далее эти знания могут быть перенесены в непосредственную игровую деятельность. Педагог здесь выступает в качестве основного руководителя и инициатора игровой деятельности. Он предлагает, разрабатывает игровые сюжеты, распределяет роли, пресекает конфликты, помогает разрешить возникающие сложности, пока дети не научатся организовывать сюжетно-ролевую игру сами. Сначала это могут быть простейшие игры, например, «Детский сад», «Угощение», «Семья», «Кукла», «Шофер» и т.д. Для этого также составлена картотека сюжетно-ролевых игр в старшей группе.

В рамках второго направления организуются игры-драматизации и театрализованные игры, например, на основе прочитанных сказок – «Колобок», «Теремок», «Волк и семеро козлят» и т.д.

Для чтения на занятиях могут быть рекомендованы такие сказки как «Лиса и Журавль», «Волк и семеро козлят», «Козел да Баран», «Теремок», «Кот – серый лоб», «Петух и жерновцы», «Зайкина избушка», «Маша и Медведь». Также есть сказки, в которых присутствует волшебство. Это «Василиса Прекрасная», «Снегурочка», «Морозко», «Сивка-бурка», «По щучьему веленью», «Курочка Ряба», «Иванушка и серый Волк», «Аленушка и братец Иванушка».

В рамках реализации первого и второго направления необходимо уделить внимание организации предметно-развивающей среды. В группе должны быть предметы и игровые наборы для сюжетно-ролевых игр, реквизит для организации театрализованных игр. Большая часть из него может быть изготовлена в совместной деятельности детей, родителей и воспитателя. Это могут быть маски персонажей, декорации, игрушки для кукольного ручного театра и т.д.

Также необходимо организовать книжный уголок, уголок сказки, где представлены сборники сказок для работы с детьми.

В рамках третьего направления организуется совместная работа с педагогом-психологом. Он разрабатывает и проводит индивидуальные и групповые занятия по арт-терапии и сказкотерапии, а также углубленную диагностику.

Примеры терапевтических сказок:

1. Как Кенгуреныш стал самостоятельным

Направленность: Страх расставания с мамой. Переживания, тревога, связанные с одиночеством.

2. Сказка о подсолнечном семечке

Направленность: Тревога и беспокойство, связанные с отрывом от матери и вхождением в детский коллектив (детский сад). Страх самостоятельности, общая боязливость.

3. Белочка-Припевочка

Направленность: Несамостоятельность.

4. Случай в лесу

Направленность: Неуверенность в себе. Тревожность. Страх самостоятельных действий.

Формирование навыков разрешения конфликтов проводится на занятиях и в игровой деятельности. На занятиях воспитатель знакомит детей с правилами культуры поведения, культурными нормами. В игровой деятельности приходит на помощь в разрешении конфликтов, объясняя, как его можно разрешить, а как не стоит. Также в рамках этого направления организуются игры, направленные на развитие нравственных качеств, доброжелательности дошкольников.

Таблица 1 - Структура программы занятий с дошкольниками

	Тема	Цель	упражнения
1	Знакомство с волшебной академией	Развитие уверенности в себе, снятие тревожности	«Знакомство», чтение сказки «Поиски волшебной академии», Упражнение «Комплимент», Игра «Что со мной?»

Продолжение таблицы 1

2	На маленькой полянке	формирование коммуникативных навыков как одного из показателей стрессоустойчивости	Чтение сказки «Про Мышонка, который искал друзей». Рисование с применением техники монотипии. Упражнение «Шаг к успеху».
3	Вороненок	формирование коммуникативных умений	Приветствие «Здороваемся ладошками». Чтение сказки «Вороненок». Упражнение «Визуальное чувство». Упражнение «Стекло».
4	Маленький желтый автобус	формирование ценностного отношения к жизни	Приветствие «Поздороваемся мизинцами» Чтение сказки «Хамелеончик» Упражнение для релаксации «Полет». Упражнение «Подарок». Игра с превращением «Карнавал животных».
5	Случай в лесу	формирование способностей к выбору эффективных методов совладающего поведения в стрессовой ситуации.	Приветствие «Я сегодня вот такой». Чтение сказки «Черепашенок Кука». Рисование с применением техники «набрызг».
6	Белочка-Припевочка	формирование ценностного отношения к себе как к личности	Приветствие «Пересядьте все, кто...». Чтение сказки «Белочка-Припевочка». Упражнение «Ассоциации». Упражнение «Воздушный шар»
7	Подсолнечное семечко	развитие способностей эффективного совладания со стрессом	Чтение сказки «Семечко из подсолнуха». Дыхательное упражнение «Замок». Игра-танец «Прекрасные цветы».
8	Непоседливая обезьянка	закрепление полученных знаний и умений по проблеме совладающего поведения.	Чтение сказки «Непоседа». Упражнение «Я злюсь, когда...». Рисование с применением техники кляксографии. Этюд «Распускающийся цветок».
9	Серое ухо.	формирование коммуникативных навыков как одного из показателей стрессоустойчивости.	Чтение сказки «Зайчишко Серое ухо». Упражнение «Передай теплое слово». Дыхательное упражнение «Передышка».

Продолжение таблицы 1

10	Сказка про Енота	формирование коммуникативных умений	Чтение сказки «Полосатый Енот» Упражнение «Ветер дует на того, у кого ...» Упражнение «Автопортрет». Рисование с помощью различных оттисков.
Продолжение таблицы 1			
11	Тимошка и Темнота.	формирование коммуникативных умений	Чтение сказки «Мышонок и темнота». Упражнение «Импульс». Упражнение «Мои впечатления».
12	Бусы из волшебных ягод	закрепление полученных знаний и умений по проблеме совладающего поведения.	Чтение сказки «Бусы из волшебных ягод» Упражнение «Зернышко» Упражнение «Солнышко» с элементами музыкотерапии. Рисование с применением техники фроттаж.
13	Волчонок и светлячки	формирование коммуникативных навыков	Чтение сказки «Светлячки» Упражнение «Комплимент» с элементами музыкотерапии. Упражнение «Волшебный лес».
14	Полезная Боюська	формирование ценностного отношения к себе и другим как к личности	Чтение сказки «Мальчик Сережа» Дыхательная гимнастика с успокаивающим эффектом. Упражнение «Змея».
15	Сказка о страхе	развитие способностей эффективного совладания со стрессом	Чтение сказки «Домовенок» Упражнение «У тебя все получится!» Пластический этюд «Магазин игрушек»

Программа занятий с дошкольниками представлена в Приложении 3.

Работа с родителями. Педагог привлекает родителей к организации предметно-развивающей среды, приглашает на совместные праздники. Для родителей подготовлены сообщения, доклады и информационные буклеты о важности развития ролевой игры, доброжелательного отношения к другим у дошкольников, сформулированы конкретные рекомендации.

3.2 Анализ результатов опытно-экспериментального исследования

На контрольном этапе было проведено повторное исследование уровня развития социального интеллекта старших дошкольников по методикам констатирующего этапа.

По методике адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену получили следующие результаты рисунок 11 [ПРИЛОЖЕНИЕ 4, таблица 1].

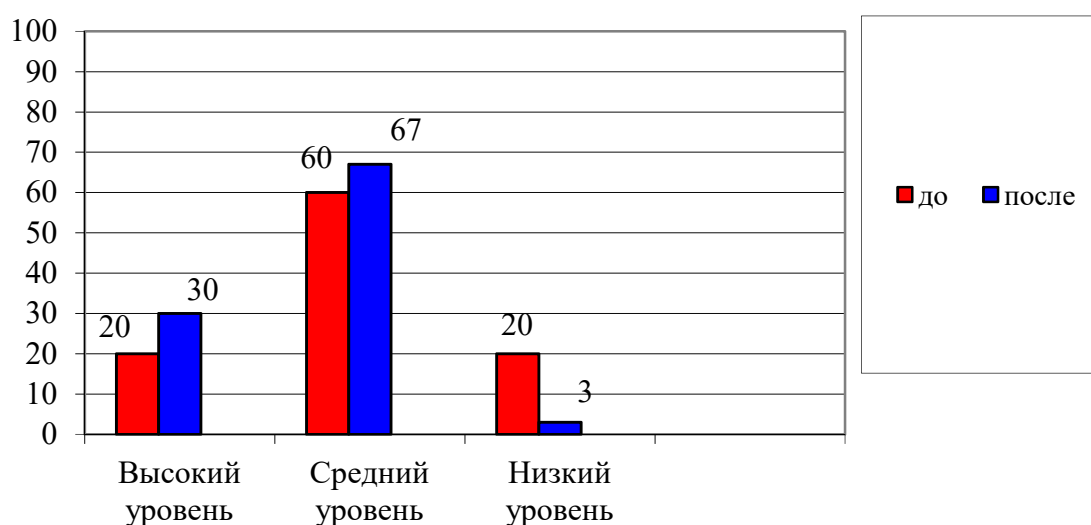


Рисунок 11 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной) на контрольном этапе до и после реализации программы

На рисунке видно, что результаты развития социального интеллекта у старших дошкольников до и после проведения программы изменились, вырос высокий и средний, снизился низкий уровень.

Для обработки результатов был применён критерий для двух связанных выборок – критерий Вилкоксона. Целью применения данного критерия являлось выявление статистической значимости между результатами девочек и мальчиков по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной).

Гипотезы Т-критерия Вилкоксона:

H_0 – уровень социального интеллекта не изменился.

H_1 – уровень социального интеллекта изменился после эксперимента.

Т-критерий Вилкоксона равен 55.

Критическое значение Т-критерия Вилкоксона при заданной численности сравниваемых групп составляет 120

$55 \leq 64$, следовательно различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы ($p < 0,01$). Следовательно, мы можем сделать вывод о том, что на контрольном этапе уровень социального интеллекта вырос значимо.

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации:

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{20 + 60 + 20}{30} = 3,6 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{30 + 67 + 3}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_X — большая из ранговых сумм;

n_X — количество испытуемых в группе.

Определяем большую сумму рангов в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 180,50 - T_X$$

$$\Sigma (R)_2 = 170,50$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эм} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 — принимается.

Следовательно, уровень до реализации одной группы после реализации ниже уровня другой группы.

Исходя из рис.11, мы также видим, что у детей на контрольном этапе также преобладает средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта у 67% (20 человек). Высокий уровень у 20% (6 чел.) опрошенных. У 3% (1 человек) социальный интеллект по-прежнему развит ниже нормы.

Представим результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной) по каждому субтесту

По субтесту 1 «Истории с завершением» рисунок 12 получили следующие результаты [ПРИЛОЖЕНИЕ 4, таблица 1].

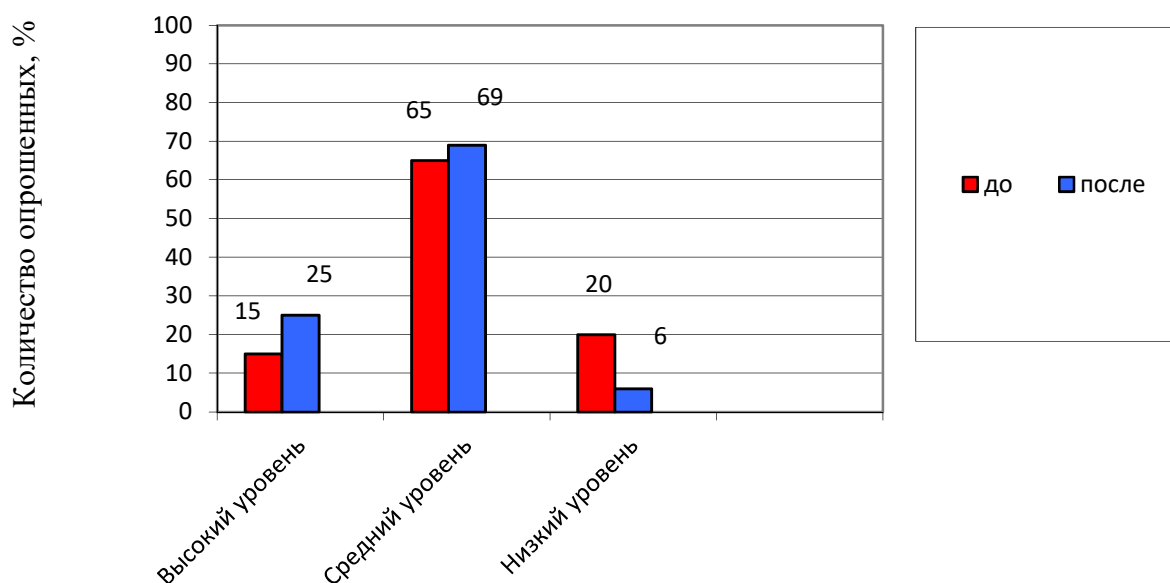


Рисунок 12 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 1 «Истории с завершением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной) на контрольном этапе до и после реализации программы

По субтесту 1 «Истории с завершением» средний уровень был выявлен у большинства - 69% соответственно – 22 человека. Низкий уровень показали 6% (2 человек). Высокий уровень – 20% (6 человек). До реализации программы высокий уровень составляет 15%, после реализации программы высокий уровень составляет 25%, средний уровень до реализации программы составляет 65%, после реализации программы составляет 69%, низкий уровень до реализации программы составляет 20%, после реализации программы высокий уровень составляет 6%.

На контрольном этапе высокий уровень вырос до 25%, средний до 69%, низкий снизился до 6%.

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации:

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{15 + 65 + 20}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{25 + 69 + 6}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_x — большая из ранговых сумм;

n_x — количество испытуемых в группе.

Определяем большую в каждой выборке:

$$\Sigma(R)_1 = 164,5 - T_x$$

$$\Sigma(R)_2 = 164,5$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эм} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{\text{кр}} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{\text{кр}} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Следовательно, уровень до реализации одной группы после реализации одинаковы.

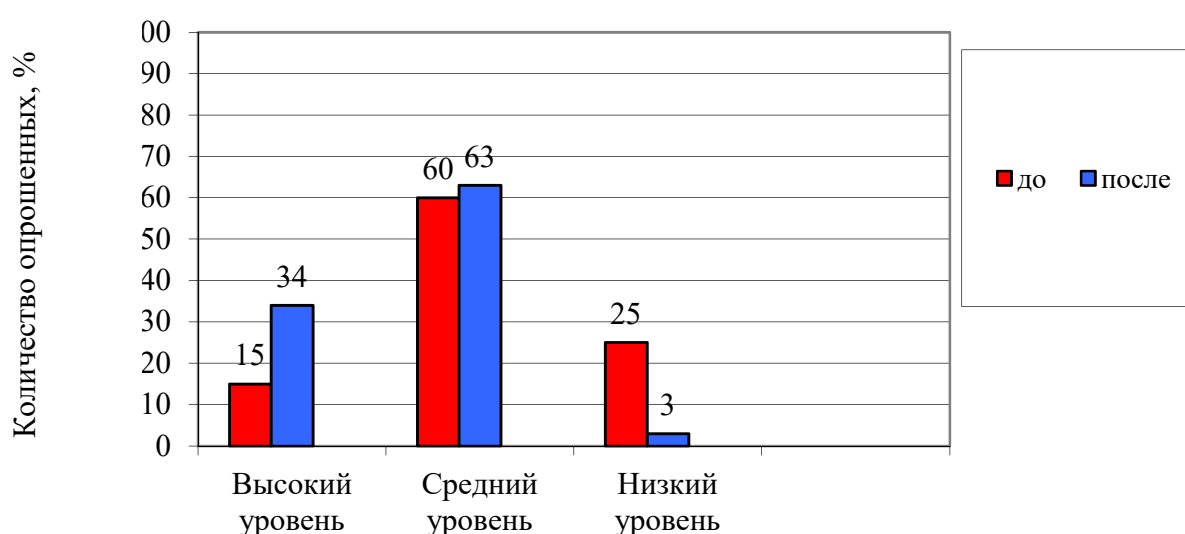


Рисунок 13 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 2 «Группы экспрессии» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Саллиvenu адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной) на контрольном этапе до и после реализации программы

По субтесту 2 «Группы экспрессии» были получены следующие результаты. 3% (1 человек) показывают низкий уровень по данному субтесту. Большинство детей 63% мальчиков и девочек (19 человек) имеет средние способности к осознанию невербального поведения. Для 34 % (10 человек) характерно наличие способности к познанию невербального поведения на высоком уровне. Высокий уровень вырос до 34%, средний до 63%, низкий снизился до 3%.

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации :

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{15 + 60 + 25}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{34 + 63 + 3}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_x — большая из ранговых сумм;

n_x — количество испытуемых в группе.

Определяем большую в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 164,5 - T_x$$

$$\Sigma (R)_2 = 164,5$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{\text{кр}} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{\text{кр}} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{\text{кр}} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Следовательно, уровень до реализации одной группы после реализации одинаковы.

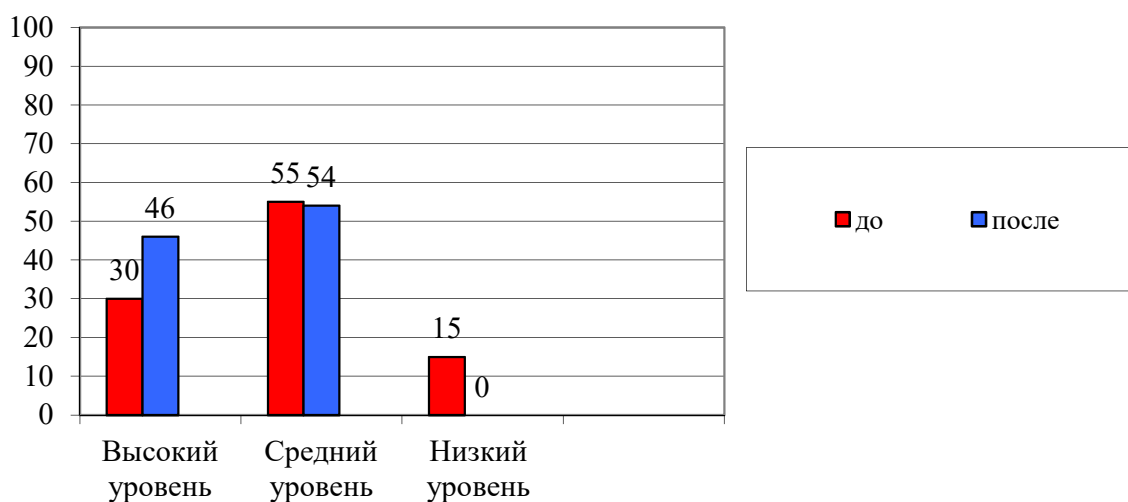


Рисунок 14 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 3 «Вербальная экспрессия» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Саллиvenu адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной) на контрольном этапе до и после реализации программы

По субтесту 3 «Вербальная экспрессия» были получены следующие результаты. До реализации программы высокий уровень составляет 30%, после реализации программы высокий уровень составляет

46%, средний уровень до реализации программы составляет 55%, после реализации программы составляет 54%, низкий уровень до реализации программы составляет 15%, после реализации программы высокий уровень составляет 0%.

Низкий уровень развития вербальной экспрессии больше не выявлен, у 46% (14 человек) высокий уровень, у 54% (16 человек) средний уровень [ПРИЛОЖЕНИЕ 2, таблица 4]. Высокий уровень вырос до 46%, низкого уровня больше не обнаружено.

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации :

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{30 + 55 + 15}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{46 + 54 + 0}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_x — большая из ранговых сумм;

n_x — количество испытуемых в группе.

Определяем большую в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 164,5 - T_x$$

$$\Sigma (R)_2 = 164,5$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Следовательно, уровень до реализации одной группы после реализации одинаковы.

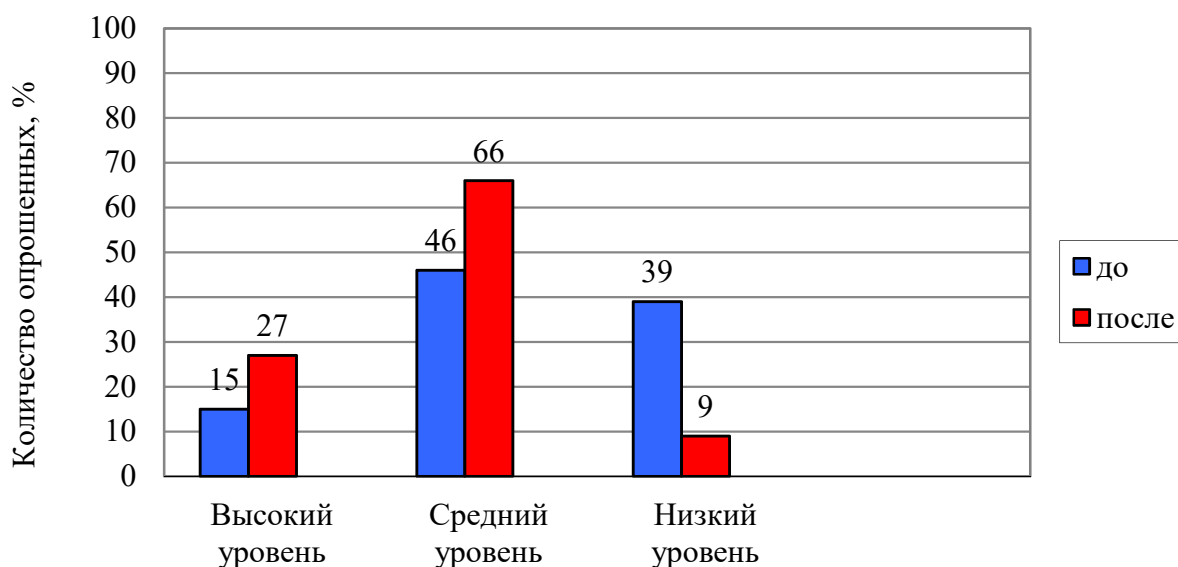


Рисунок 15 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 4 «Истории с дополнением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной) на контрольном этапе до и после реализации программы

По субтесту 4 «Истории с дополнением» на контрольном этапе

До реализации программы высокий уровень составляет 15%, после реализации программы высокий уровень составляет 27%, средний уровень до реализации программы составляет 46%, после реализации программы составляет 66%, низкий уровень до реализации программы составляет 39%, после реализации программы высокий уровень составляет 9%.

Средний уровень составил 66%, высокий – 27%, низкий 9%.

Показатель по данному субтесту также вырос.

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации :

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{15 + 46 + 39}{30} = 3,3 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{27 + 66 + 9}{30} = 3,4 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_x — большая из ранговых сумм;

n_x — количество испытуемых в группе.

Определяем большую в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 180,5 - T_x$$

$$\Sigma (R)_2 = 164,5$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Следовательно, уровень ниже до реализации одной группы, выше после реализации.

В результате проведения адаптированной методики по Р. Кеттеллу были получены следующие результаты (рис. 16) [ПРИЛОЖЕНИЕ 4, таблица 6].

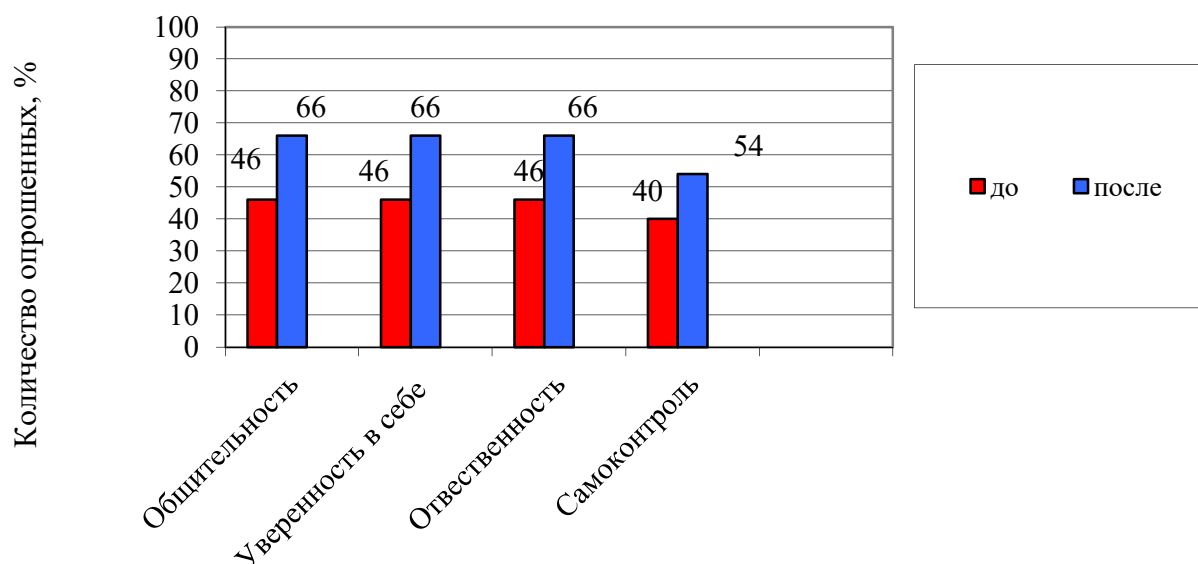


Рисунок 16 – Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике «Многофакторное исследование личности (по Р. Кеттеллу)» на контрольном этапе до и после реализации программы

На контрольном этапе до реализации программы общительности составляет 46%, после реализации программы общительности составляет 66%, уверенность в себе до реализации программы составляет 46%, после реализации программы составляет 66%, ответственность до реализации программы составляет 46%, после реализации программы составляет 66%, до реализации программы высокий уровень составляет 46%, до реализации программы самоконтроль составляет 40%, после реализации программы самоконтроль составляет 54%

У 66% высоко развита общительность, у 66% - уверенность в себе, у 66% ответственность, у 54% - самоконтроль. Все показатели на контрольном этапе выросли по сравнению с констатирующим.

Для обработки результатов был применён критерий для двух связанных выборок – критерий Вилкоксона. Целью применения данного критерия являлось выявление статистической значимости между результатами констатирующего и контрольного этапов по методике «Многофакторное исследование личности (по Р. Кеттелу)».

Гипотезы Т-критерия Вилкоксона:

H_0 –общительность, уверенность в себе, ответственность и самоконтроль старших дошкольников не изменились.

H_1 –общительность, уверенность в себе, ответственность и самоконтроль старших дошкольников изменились.

Т-критерий Вилкоксона равен 63.

Критическое значение Т-критерия Вилкоксона при заданной численности сравниваемых групп составляет 120

$63 > 120$, следовательно различия уровня признака в сравниваемых группах статистически не значимы ($p > 0,01$).

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации :

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{46 + 46 + 46 + 40}{30} = 5,93 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{66 + 66 + 66 + 54}{30} = 8,4 \quad (\text{группа 1 – одной группы})$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_x — большая из ранговых сумм;

n_x — количество испытуемых в группе.

Определяем большую в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 180,5 - T_x$$

$$\Sigma (R)_2 = 164,5$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Следовательно, уровень ниже до реализации одной группы, выше после реализации.

Следовательно, общительность, уверенность в себе, ответственность и самоконтроль у старших дошкольников на контрольном этапе выросли.

Еще одним из методов исследования стало наблюдение воспитателя за детьми, основанное на опроснике-тесте М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников. «Карта наблюдения включала три блока: информационные умения, умения взаимодействовать и эмоционально-эмпатийные умения» [8, с. 155].

Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей» [ПРИЛОЖЕНИЕ 4, таблица 7].

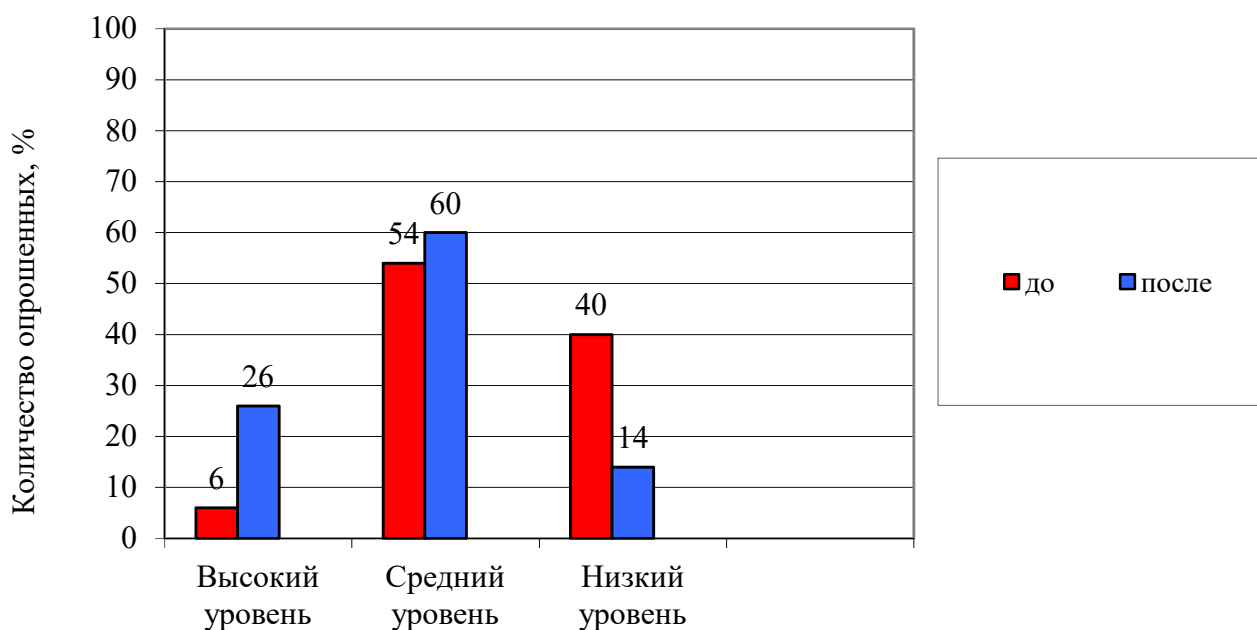


Рисунок 17 – Результаты диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей» на контрольном этапе до и после реализации программы

На контрольном этапе до реализации программы высокий составляет 6%, после реализации программы общительности составляет 26%, средний

до реализации программы составляет 54%, после реализации программы составляет 60%, низкий до реализации программы составляет 40%, после реализации программы низкий уровень составляет 14%.

У 26% (8 человек) – высокий уровень, у 60% (18 человек) средний, у 14% (4 человека) низкий, показатели выросли.

Для выявления статистически значимой или незначимой связи между полом и развитостью коммуникативных навыков был применён критерий для двух связанных выборок – критерий Вилкоксона.

H_0 – развитость коммуникативных навыков у старших дошкольников не изменилась.

H_1 – пол влияет на развитость коммуникативных навыков у старших дошкольников изменилась.

T-критерий Вилкоксона равен 65

Критическое значение T-критерия Вилкоксона при заданной численности сравниваемых групп составляет 120

$65 \leq 120$, следовательно различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы ($p < 0,01$). Следовательно, выросла развитость коммуникативных умений на контрольном этапе.

Сформулируем гипотезы.

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 до реализации :

$$\bar{x} = M = \frac{\sum x_i}{n}$$

$$x_1 = \frac{6 + 54 + 40}{30} = 3,3 \text{ (группа 1 – одной группы)}$$

Выясняем выборочное среднее значение, для определения группы 1 после реализации

$$x_2 = \frac{26 + 60 + 14}{30} = 3,334 \text{ (группа 1 – одной группы)}$$

H_0 – уровень принятия других группа 1 – одной группы.

H_1 – уровень принятия других группа 1 – одной группы

Проверим правильность ранжирования:

Определяем значение U по формуле:

$$U = (n_1 \times n_2) + \frac{n_x(n_x + 1)}{2} - T_x$$

где n_1 — количество испытуемых в выборке 1;

n_2 — количество испытуемых в выборке 2;

T_x — большая из ранговых сумм;

n_x — количество испытуемых в группе.

Определяем большую в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 180,5 - T_x$$

$$\Sigma (R)_2 = 164,5$$

$$U = (15 \times 15) + \frac{15(15 + 1)}{2} - 180,50 = 164,5$$

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Определяем критическое значение U для уровней статистической значимости $\rho \leq 0,05$ и $\rho \leq 0,01$ (по таблице):

$$U_{кр} = 51 \quad \rho \leq 0,05$$

$$U_{кр} = 38 \quad \rho \leq 0,01$$

В данной ситуации эмпирическое значение U попадает в зону незначимости:

$U_{эмп} > U_{кр}$, гипотеза H_1 отвергается. Гипотеза H_0 – принимается.

Следовательно, уровень ниже до реализации одной группы, после реализации почти одинаковы.

Таким образом, можно сказать, что проведенная программа развития социального интеллекта старших дошкольников была эффективной.

Подведем итоги, можно сказать, что задачи проведенной работы решены, гипотеза доказана, исходя из этого, цель курсовой работы достигнута.

3.3 Рекомендации родителям и педагогам по развитию социального интеллекта старших дошкольников

В ходе апробирования программы развития были сформулированы рекомендации по развитию социального интеллекта старших дошкольников для педагогов и родителей.

Педагогу следует уделять повышенное внимание совместной и игровой деятельности детей. У педагога должны быть в достаточной мере развиты навыки педагогического наблюдения для того, чтобы отмечать, у кого из детей развит социальный интеллект, а у кого нет, например, выявлять конфликтных детей, тех детей, у кого присутствуют проблемы в общении с другими. Педагог здесь должен руководить ситуацией взаимодействия, помочь детям научиться разрешать конфликты, вступать в позитивное взаимодействие, понимать последствия своих поступков и поступков других детей.

Бесконфликтному общению старших дошкольников необходимо целенаправленно обучать. Например, если дети не могут поделить игрушку, воспитатель может предложить играть по очереди, проявить фантазию и включить другую игрушку в игру, а, главное, объяснить, зачем это нужно. Необходимо хватить детей за проявления щедрости, стремления разрешить конфликт, помочь другим детям его разрешить, стремление включить в игру другого, необщительного и застенчивого ребенка.

Необходимо выбирать такие игры, которые будут способствовать развитию социального взаимодействия, прежде всего, это разнообразные сюжетно-ролевые игры. Развитая сюжетно-ролевая игра позволяет полноценно развивать социальный интеллект ребенка, так как она является отображением реальных социальных отношений из мира взрослых. Это могут быть всевозможные сюжетные игры, как уже знакомые, так и новые. В сюжетно-ролевой игре ребенок учится моделировать свои действия в соответствии с социальной ситуацией, видеть последствия своих поступков, реагировать на эмоции, вербальные и невербальные сигналы партнеров по общению.

Любой родитель знает, что обучить ребенка социальным навыкам нелегко. Это потому, что даже если малыши хотят иметь счастливые, дружеские отношения с другими людьми, их собственные страхи и желания встают на пути. Дети не рождаются с социальным интеллектom: они учатся у родителей, братьев и сестер, в расширенной семье, у нянь и друзей по мере того, как вырастают. Опыт показывает, что период от рождения до раннего школьного возраста имеет решающее значение для развития этих навыков. «Роль родителей в формировании социального и эмоционального интеллекта имеет решающее значение, и родители могут многое сделать для развития этих навыков и поощрения развития своих детей» [14, с. 274].

Моделирование и демонстрация. Одним из наиболее важных способов обучения детей поведению и навыкам является наблюдение за своими родителями. Моделирование хорошего поведения и демонстрация здоровых отношений показывают детям, как работают социальные и эмоциональные навыки. Родители должны работать над тем, чтобы построить собственные крепкие дружеские отношения и давать хорошие примеры повседневного общения с людьми, как друзьями, так и незнакомыми людьми. Также важно показать, как вы справляетесь с ошибками, неудачами и проблемами. Наблюдение за тем, как вы

подходите к таким ситуациям, может быть хорошей возможностью для обучения детей.

Разговор с детьми об их чувствах. Дети должны уметь распознавать и называть свои чувства, чтобы понимать и общаться с ними. Обучение самых маленьких детей словам, объясняющим их чувства, дает им инструменты для того, чтобы начать распознавать и выражать свои эмоции. Для более старших детей - обсуждение того, что они чувствуют на регулярной основе, помощь в названии их чувств и поощрение их к пониманию того, почему они чувствуют то, как они все это делают, повышает их эмоциональный и социальный интеллект. «Хорошо открыто говорить о своих собственных чувствах перед детьми или вместе с ними и обсуждать, как другие могут чувствовать себя в конфликтной ситуации, например, друг или сестра ребенка» [27, с. 272].

Обращение с эмоциями и отношениями. Поощрять детей к тому, чтобы они наблюдали за своим собственным поведением и поведением других людей в их взаимоотношениях, и давать им обратную связь, советы и похвалу позитивному поведению.

Обсуждать и исследовать положительные и адекватные способы, с помощью которых дети могут сообщать о своих эмоциях и чувствах, а также реагировать и реагировать на эмоции и поведение других людей.

Заставить детей задуматься о том, почему кто-то может вести себя определенным образом; что он может чувствовать, и помочь детям исследовать, как они могут разрешать конфликты и решать проблемы таким образом, чтобы это отвечало их потребностям и нуждам другого человека в отношениях.

Для детей постарше практиковать и играть в сюжетно-ролевые игры, как решать ту или иную проблему.

Построение связей. Предоставление детям полного внимания родителей чрезвычайно важно для создания связи с ними и создает прочный фундамент для того, чтобы ребенок мог устанавливать связи с

другими людьми. Это очень важно с рождения; установить глазной контакт с младенцами, когда мама держит его в руках и разговаривает с ним, а также реагирует на сигналы малыша и потребности. Говорить и слушать малышей и детей дошкольного возраста и вовлекать их в повседневную деятельность. Найти время для пения, чтения, игр и объятий. Убрать или выключить такие отвлекающие факторы, как телефон или телевизор. Полноценное присутствие детей и полное внимание к ним помогут развить эти навыки, а также дадут радостное ощущение, и полноценную оценку компании друг друга.

Важность игры и чтения. Все больше и больше доказательств того, что игра жизненно важна для обучения и развития ребенка. Игра развивает воображение и навыки решения проблем, а также помогает детям развивать свои эмоциональные и социальные навыки. Чтение и рассказывание историй являются важными инструментами, которые помогают детям исследовать свои собственные эмоции и заставляют их думать о других, развивают сочувствие и сострадание. Задайте детям вопросы о том, почему персонаж может что-то делать или как они могут почувствовать то, что происходит в рассказе, помогает детям использовать эти навыки в их собственной жизни и в отношениях.

Книги о чувствах. Существует много хороших книг для изучения чувств, поведения и отношений, которые могут помочь родителям и опекунам обсуждать и исследовать эмоциональный и социальный интеллект с детьми. Эти книги предоставляют большие возможности для детей старшего дошкольного возраста, чтобы определить эмоции и чувства, обсудить мотивы поведения других персонажей и исследовать с родителями, что они могут сделать в подобной ситуации.

Особая роль принадлежит разным видам игр (сюжетно-ролевые, театральные-игровые, музыкальные, народные и др.).

Выводы по 3 главе

На формирующем этапе была разработана программа, целью которой было повысить уровень развития социального интеллекта у старших дошкольников.

Основные направления работы определили решаемые задачи программы:

- 1) Формирование вербальных и невербальных средств общения.
- 2) Формирование навыков разрешения конфликтов.
- 3) Коррекция негативных эмоциональных проявлений в процессе коммуникации.
- 4) Работа с родителями с целью повышения уровня их социально-педагогической компетентности в вопросах развития социального интеллекта.
- 5) Уровень развития социального интеллекта старших дошкольников изменится, если разработать и реализовать программу, включающую следующие психолого-педагогические условия:
 - наличие комплексной работы с родителями, педагогами и детьми;
 - организация развивающей среды, использование сюжетно-ролевых и театрализованных игр, арт-терапии.

На контрольном этапе было проведено повторное исследование уровня развития социального интеллекта старших дошкольников по методикам констатирующего этапа.

По методике адаптированная Е. С. Михайловой (Алешинной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену результаты развития социального интеллекта у старших дошкольников до и после проведения программы изменились, вырос высокий и средний, снизился низкий уровень. У детей на контрольном этапе также преобладает средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта у 67% (20 человек). Высокий уровень у 20% (6 чел.) опрошенных. У 3% (1 человек) социальный интеллект по-прежнему развит ниже нормы.

По субтесту 1 «Истории с завершением» средний уровень был выявлен у большинства - 69% соответственно – 22 человека. Низкий уровень показали 3% (1 человек). Высокий уровень – 20% (6 человек).

По субтесту 2 «Группы экспрессии» были получены следующие результаты. 3% (1 человек) показывают низкий уровень по данному субтесту. Большинство детей 63% мальчиков и девочек (19 человек) имеет средние способности к осознанию невербального поведения. Для 34 % (10 человек) характерно наличие способности к познанию невербального поведения на высоком уровне.

По субтесту 3 «Вербальная экспрессия» были получены следующие результаты. Низкий уровень развития вербальной экспрессии больше не выявлен, у 46% (14 человек) высокий уровень, у 54% (16 человек) средний уровень.

По субтесту 4 «Истории с дополнением» анализ полученных в исследовании данных таков. Количество детей с низким уровнем способности понимания поведения людей – 9 % (3 человек). 66% имеют средний уровень анализа поведения людей (20 человек). 27% (7 человек) имеют способность к анализу поведения на высоком уровне.

В результате проведения адаптированной методики по Р. Кеттеллу были получены следующие результаты: на контрольном этапе у 66% высоко развита общительность, у 66% - уверенность в себе, у 66% ответственность, у 54% - самоконтроль. Все показатели на контрольном этапе выросли по сравнению с констатирующим.

Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей» показало, что на контрольном этапе у 26% (8 человек) – высокий уровень, у 60% (18 человек) средний, у 14% (4 человека) низкий. Таким образом, можно сказать, что проведенная программа развития социального интеллекта старших дошкольников была эффективной.

Также были разработаны рекомендации для родителей и воспитателей по развитию социального интеллекта дошкольников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашего исследования было развитие социального интеллекта старших дошкольников. Для ее достижения мы поставили задачи, которые были решены .

Исследование понимания феномена социального интеллекта позволило вывести обобщающее определение: социальный интеллект - это совокупность специальных познавательных способностей человека, связанных с личностными качествами, эмоциональными, волевыми процессами, обеспечивающими восприятие, понимание, прогнозирование поведения и управление им в межсубъектных взаимоотношениях.

Описаны составляющие социального интеллекта детей дошкольного возраста. Выявлено, что при отсутствии целенаправленных мер по развитию способностей социального интеллекта у дошкольников их уровень низкий или средний. Психолого-педагогические условия, типичные для дошкольных учебных заведений, не предусматривают развития социального интеллекта детей.

Учеными предлагаются меры по развитию соответствующих свойств у родителей и воспитателей по созданию оптимальных условий для развития способностей социального интеллекта дошкольника, особый акцент ставится на отношении к ребенку как к субъекту и партнерских отношениях педагогов и родителей.

Было составлено дерево целей, разработана теоретическая модель развития социального интеллекта старших дошкольников. Модель состоит из 6 блоков: целевого, теоретического, диагностического, коррекционно-развивающего, аналитического, результативного.

Эксперимент пошел в три этапа – констатирующий, формирующий, контрольный.

На констатирующем этапе была проведена психодиагностика испытуемых по методикам:

- 1) адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену;
- 2) адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла;
- 3) опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников.

У детей преобладает средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта 65%. Это означает, что в целом достаточно эффективны в межличностных отношениях.

Социальный интеллект высокий встречается лишь у 15% опрошенных. Дети в области психологии с уровнем развития социального интеллекта ниже нормы (20%) испытывают трудности в понимании.

В результате проведения трех методик – адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену; адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла; опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников – были получены следующие результаты: большинство детей старшего дошкольного возраста находятся на среднем уровне – 23 % детей; 20% на высоком уровне и на низком уровне развития социального интеллекта – 57 % детей.

На формирующем этапе была разработана программа, целью которой было повысить уровень развития социального интеллекта у старших дошкольников.

Основные направления работы определили решаемые задачи программы: формирование вербальных и невербальных средств общения; формирование навыков разрешения конфликтов; коррекция негативных эмоциональных проявлений в процессе коммуникации; работа с

родителями с целью повышения уровня их социально-педагогической компетентности в вопросах развития социального интеллекта.

На контрольном этапе было проведено повторное исследование уровня развития социального интеллекта старших дошкольников по методикам констатирующего этапа.

По методике адаптированная Е. С. Михайловой (Алешиной) «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену результаты развития социального интеллекта у старших дошкольников до и после проведения программы изменились, вырос высокий и средний, снизился низкий уровень. У детей на контрольном этапе также преобладает средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта у 67% (20 человек). Высокий уровень у 20% (6 чел.) опрошенных. У 3% (1 человек) социальный интеллект по-прежнему развит ниже нормы.

По субтесту 1 «Истории с завершением» средний уровень был выявлен у большинства - 69% соответственно – 22 человека. Низкий уровень показали 3% (1 человек). Высокий уровень – 20% (6 человек).

По субтесту 2 «Группы экспрессии» были получены следующие результаты. 3% (1 человек) показывают низкий уровень по данному субтесту. Большинство детей 63% мальчиков и девочек (19 человек) имеет средние способности к осознанию невербального поведения. Для 34 % (10 человек) характерно наличие способности к познанию невербального поведения на высоком уровне.

По субтесту 3 «Вербальная экспрессия» были получены следующие результаты. Низкий уровень развития вербальной экспрессии больше не выявлен, у 46% (14 человек) высокий уровень, у 54% (16 человек) средний уровень.

По субтесту 4 «Истории с дополнением» анализ полученных в исследовании данных таков. Количество детей с низким уровнем способности понимания поведения людей – 10 % (2 человек). 65% имеют

средний уровень анализа поведения людей (20 человек). 25% (8 человек) имеют способность к анализу поведения на высоком уровне.

В результате проведения адаптированной методики по Р. Кеттеллу были получены следующие результаты: на контрольном этапе у 66% высоко развита общительность, у 66% - уверенность в себе, у 66% ответственность, у 54% - самоконтроль. Все показатели на контрольном этапе выросли по сравнению с констатирующим.

Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей» показало, что на контрольном этапе у 26% (8 человек) – высокий уровень, у 60% (18 человек) средний, у 14% (4 человека) низкий. Таким образом, можно сказать, что проведенная программа развития социального интеллекта старших дошкольников была эффективной.

Дети учатся правильному поведению, подражая взрослым. Самый простой способ помочь ребенку овладеть такими качествами, как терпение, прощение, сострадание, щедрость и мягкость, - это смоделировать эти качества в повседневном общении с другими людьми и с вашими детьми.

Дети дошкольного возраста очень заинтересованы в других и быстро замечают и принимают социальные нормы.

Они становятся более способными контролировать себя, и более способными выражать свои чувства, открывая множество возможностей для общения и решения проблем.

Дошкольные годы - это прекрасная возможность обучить их социальным привычкам и навыкам, которые помогут на протяжении всей жизни. Система образовательной работы с дошкольниками основывается на соединении различных видов искусства (музыки, рисования, театра, хореографии и др.), оказывающих сильное эмоциональное воздействие на дошкольников и активизирующих работу воображения и творческого мышления.

Для дошкольников совершенно естественно переживать конфликты. Дети этого возраста обычно хотят, чтобы все шло своим чередом, и в то же время у них есть другие дети, с которыми можно поиграть. Способность к переговорам и компромиссам оттачивается через конфликты, которые возникают между малышами.

Будьте рядом, но не вмешивайтесь в конфликт до тех пор, пока не почувствуете, что вам это абсолютно необходимо. Даже когда вы вмешиваетесь, убедитесь, что вместо того, чтобы просто сказать всем, что они должны делать, вы помогаете им сопереживать друг другу и понять, почему они должны вести себя определенным образом. Итак, следует помнить, что обучение и моделирование социальных навыков - это процесс, который требует времени и терпения.

Также были разработаны рекомендации для родителей и воспитателей по развитию социального интеллекта дошкольников.

Подведем итоги, можно сказать, что задачи проведенной работы решены, гипотеза доказана, исходя из этого, цели достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аванесова, В. Н. Дидактические игры [Текст] / В. Н. Аванесова. – Москва: Педагогика, 2015. – 212 с.
2. Адамова, П. А. Развитие социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста: способы реализации [Текст] / П. А. Адамова, В. В. Винникова, Т. А. Газарова, Л. Ю. Борохович // Образование и воспитание. – 2017. – №2. – С. 21-24.
3. Алексанина, Н. С. Инновационная деятельность в образовании [Текст] / Н. С. Алексанина // Мир образования-образование в мире. – 2017. – №4. – С. 119-124.
4. Анфисова, С. Е. Развитие социального и эмоционального видов интеллекта дошкольников в процессе анализа произведений художественной литературы. [Текст] / С. Е. Анфисова, Н. И. Андриянова, М. А. Сидоренкова // Москва: Научное отражение. – 2018. – № 1 (11). – С. 5-8.
5. Аршанская, О. В. Психологические условия становления социального интеллекта: история и современность [Текст] / О. В. Аршанская. – Тамбов : Консалтинговая компания Юком, 2018. – 85 с.
6. Белая, К. Ю. Инновационная деятельность в ДОУ [Текст]: методическое пособие / К. Ю. Белая. – Москва : ТЦ Сфера, 2013. – 64 с.
7. Белая, К. Ю. Методическая работа в ДОУ: анализ, планирование, формы и методы [Текст] / К. Ю. Белая. – Москва : ТЦ «Сфера», 2013. – 210 с.
8. Белкина, Л. В. Адаптация детей раннего возраста к условиям ДОУ [Текст] / Л. В. Белкина. – Воронеж : Учитель, 2014. – 98 с.
9. Белова, С. Уроки воспитания для воспитателей [Текст] / С. Белова // Народное образование. – 2018. – № 3. – С. 102-109.
10. Беребин, М. А. Психическая и социально-психологическая адаптация: проблемы теории и практики [Текст] / М. А. Беребин.

Тематический сборник научных трудов. – Челябинск : ЮУрГУ, 2013. – 155 с.

11. Буланова, О. Г. Особенности социального интеллекта младших подростков [Электронный ресурс] / О.Г. Буланова // Символ науки. – 2015. – №11-2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sotsialnogo-intellekta-mladshih-podrostkov> – Загл. с экрана

12. Булатова, Ф. Ш. Сенсомоторное развитие дошкольников в процессе изобразительной деятельности [Текст] / Ф. Ш. Булатова, Р. Ф. Гатауллина // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире. – 2016. – №4. – С. 24-26.

13. Васильева, И. А. Социальный интеллект как интегральная интеллектуальная способность [Текст] / И. А. Васильева, У. В. Болотова, Ю. О. Рясная // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 3-3. – С. 171-175.

14. Волосовец, Т. В. Социально-коммуникативное развитие дошкольников: теоретические основы и новые технологии [Текст] / Т. В. Волосовец, О. А. Зыкова. – Москва: «Русское слово», 2015. – 287 с.

15. Волосовец, Т. В. Организация педагогического процесса в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / Т. В. Волосовец. – Москва: «Русское слово», 2015. – 216 с.

16. Выготский, Л. С. Психология [Текст] / Л. С. Выготский. – Москва: Эксмо, 2015. – 862 с.

17. Гогоберидзе, А. Г. Теория и методика воспитания детей дошкольного возраста [Текст]: учебное пособие для студентов пед. вузов по специальности «Педагогика». – Москва : Академия, 2017. – 316 с.

18. Головей, Л. А. Практикум по возрастной психологии [Текст] / Л. А. Головей. – Санкт-Петербург: Речь, 2014. – 688 с.

19. Горчакова, О. Ю. Исследование социального интеллекта: проблемы, основные понятия и подходы [Текст] / О. Ю. Горчакова,

С. А. Богомаз // Психология когнитивных процессов. – 2015. – № 2. – С. 44-55.

20. Грецов, А. Г. Социальный интеллект молодых спортсменов [Электронный ресурс] / А. Г. Грецов, Д. С. Зайко // Ученые записки университета Лесгафта. – 2017. – №9 (151). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-molodyh-sportsmenov> – Загл. с экрана.

21. Громова, И. Социальный интеллект дошкольников [Текст] / И. Громова // Дошкольное воспитание. – 2019. – № 8. – С. 76-80.

22. Дадашов, Е. К. Диагностика успешности: сборник методических материалов [Текст] / Е. К. Дадашов. – Москва : Педагогический поиск, 2016. – 274 с.

23. Ежкова, Н. С. Совместная деятельность старших дошкольников: научный анализ [Текст] / Н. С. Ежкова, А. В. Виссарионова // Приднепровский научный вестник. – 2018. Т. 3. – №1. – С. 82-85.

24. Елжова, Н. В. Система контроля и методическая работа в ДОУ [Текст] / Н. В. Елжова. – Ростов н/Д : Феникс, 2017. – 178 с.

25. Запорожец, А. В. Психическое развитие ребенка [Текст] / А. В. Запорожец. – Москва: Педагогика, 2015. – 323 с.

26. Звягина, О. Н. Сенсорное воспитание ребенка в условиях ДОУ [Текст] / О. Н. Звягина // Молодой ученый. – 2016. – №12. – С. 871-873.

27. Илеува, М. Ф. Совместная деятельность как основа развития готовности дошкольников к взаимопомощи [Текст] / М. Ф. Илеува // Новая наука: Стратегии и векторы развития. – 2016. – № 4-2 (76). – С. 35-38.

28. Кайл, Р. Детская психология: тайны психики ребенка [Текст] / Р. Кайл. – Санкт-Петербург : Еврознак, 2013. – 416 с.

29. Карпова, С. И. Модель развития эмоционального интеллекта и социальной компетентности у детей старшего дошкольного возраста в коллективной изобразительной деятельности [Текст] / С. И. Карпова,

Т. Д. Савенкова, З. В. Пархимович // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2018. – № 174 – С. 99-106.

30. Карпова, С. И. Формирование у детей старшего дошкольного возраста эмоционально-выразительного образа человека в рисовании портрета [Текст] : монография / С. И. Карпова. – Москва : Спутник +, 2018. – 240 с.

31. Козлова, С. А. Дошкольная педагогика [Текст] / С. А. Козлова. – Москва : Академия, 2013. – 416 с.

32. Кузин, М. В. Детская психология в вопросах и ответах [Текст] / М. В. Кузин. – Ростов н / Д : Феникс, 2015. – 253 с.

33. Лазарев, В. С. Педагогическая инноватика: объект, предмет и основные понятия [Текст] / В. С. Лазарев // Педагогика. – 2016. – № 4. – С. 11-21.

34. Лунева, О. В. Концепция социального интеллекта личности [Текст] / О. В. Лунева // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-sotsialnogo-intellekta-lichnosti> – Загл. с экрана.

35. Лунёва, О. В. Основные модели социального интеллекта [Электронный ресурс] / О. В. Лунёва // Вестник Костромского государственного университета. – Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2012. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-modeli-sotsialnogo-intellekta> – Загл. с экрана.

36. Лунева, О. В. Социальный интеллект как категория социальной психологии [Электронный ресурс] / О. В. Лунева // Знание. Понимание. Умение. – 2010. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-kak-kategoriya-sotsialnoy-psihologii> – Загл. с экрана.

37. Лунева, О. В. Социальный интеллект как категория социальной психологии [Текст] / О.В. Лунева // Знание. Понимание. Умение. – № 1. – 2010. – С.146-151.
38. Лютова, Е. К. Тренинг общения с ребенком (период раннего детства) [Текст] / Е. К. Лютова, Т. Б. Моница. – Санкт-Петербург : Речь. – 2015. – 89 с.
39. Макаров, А. В. Условия развития социального интеллекта дошкольников [Электронный ресурс] / А. В. Макаров, Т. С. Цыбуленкова // Science Time. – 2015. – №7 (19). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-razvitiya-sotsialnogo-intellekta-doshkolnikov> – Загл. с экрана.
40. Мамайчук, И. И. Развитие ребенка от рождения до семи лет. Методика наблюдения ребенка. Документы психолога и педиатра [Текст] / И. И. Мамайчук. – Санкт-Петербург : 2018. – 126 с.
41. Манина, К. Е. Становление социального интеллекта в онтогенезе [Электронный ресурс] / Ксения Евгеньевна Манина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – №6-2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-sotsialnogo-intellekta-v-ontogeneze> – Загл. с экрана.
42. Микляева, Н. В. Социальный интеллект дошкольников: особенности развития [Электронный ресурс] / Н. В. Микляева // КПЖ. – 2016. – №5 (118). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-doshkolnikov-osobennosti-razvitiya> – Загл. с экрана.
43. Морозова, Е. И. Социальный интеллект детей преддошкольного возраста [Текст] / Е. И. Морозова // Альманах института коррекционной педагогики РАО. – 2018. – №4. – С. 32-34.
44. Муродходжаева, Н. С. Игра в образовательной среде педагогического вуза: теоретико-методологический аспект [Текст] /

Н. С. Муродходжаева // European Social Science Journal. – 2014. – No 7-3 (46). – С.94-99.

45. Мухина, В. С. Детская психология [Текст]: учебное пособие / В. С. Мухина. – Москва : Просвещение, 2014. – 272 с.

46. Никишина, И. В. Диагностическая и методическая работа в дошкольных образовательных учреждениях [Текст] / И. В. Никишина. – Волгоград : Учитель, 2018. – 120 с.

47. Новейший психологический словарь [Текст] : словарь для студентов вуза. – Москва : Академия, 2013. – 720 с.

48. Овчарова, Р. В. Практическая психология образования [Текст]: учеб. пособие для студ. психол. фак. университетов / В. Р. Овчарова. – Москва : Академия, 2013. – 448 с.

49. Основы общей психологии [Текст]: краткий курс лекций – Москва : Помощник, 2014. – 145 с.

50. Отюцкий, Г. П. Социальный интеллект: объектный и субъектный подходы [Электронный ресурс] / Г. П. Отюцкий // Манускрипт. – 2016. – №6-1 (68). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyu-intellekt-obektnyy-i-subektnyy-podhody> – Загл. с экрана.

51. Полковникова, Н. Б. Исследование аксиологических составляющих процесса формирования межличностных отношений взрослых и старших дошкольников [Текст] / Н. Б. Полковникова // Дошкольник. Методика и практика воспитания и обучения. – 2018. – No1. – С. 50-54.

52. Прохоров, С. В. Феномен социального интеллекта в психологических исследованиях [Электронный ресурс] / С. В. Прохоров // Science Time. – 2017. – №6 (42). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-sotsialnogo-intellekta-v-psihologicheskikh-issledovaniyah> – Загл. с экрана.

53. Развивающие игры с малышами до трех лет [Текст]: популярное пособие для родителей и педагогов / сост. Т. В. Галанова. – Ярославль : Академия Холдинг, 2016. – 274 с.
54. Рузская, А. Г. Развитие восприятия формы у детей дошкольного возраста [Текст] / А. Г. Рузская. – Москва : Просвещение, 2016. – 271 с.
55. Середина, Т. С. Социальный интеллект в структуре психологической культуры активных пользователей социальных сетей [Текст] / Т. С. Середина // Психология XXI века: теория, практика, перспектива. – Пенза, 2011. – С. 155-160.
56. Совмиз, З. Р. Социальный интеллект как ресурс конкурентоспособности высококвалифицированных спортсменов [Текст] / З.Р. Совмиз // Физическая культура, спорт - наука и практика. – 2014. – Режим доступа: <http://sportfiction.ru/articles/sotsialnyy-intellekt-kak-resurs-konkurentosposobnosti-vysokokvalifitsirovannykh-sportsmenov>. – Загл. с экрана.
57. Столяренко, Л. Д. Основы психологии [Текст] / Л. Д. Столяренко. – Ростов н/Дону : Феникс, 2014. – 672 с.
58. Субботский, Е. В. Социальный интеллект и моральное развитие ребенка [Текст] / Е. В. Субботский, О. Б. Чеснокова // СДО. – 2011. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-i-moralnoe-razvitiye-rebenka> – Загл. с экрана.
59. Тихеева, Е. И. Воспитатель должен не только любить детей, но и знать их возрастные особенности [Текст] / Е. И. Тихеева // Дошкольное воспитание. – 2014. – №10. – С. 90-93.
60. Удальцова, Е. И. Дидактические игры в воспитании и обучении дошкольников [Текст] / Е. И. Удальцова. – Минск: Народная газета, 2017. – 368 с.

61. Ульянова, Н. П. Модели развития социального интеллекта у детей подросткового возраста [Текст] / Н. П. Ульянова // Молодой ученый. – 2012. – № 3. – С. 417-419.
62. Урунтаева, Г. А. Диагностика психологических особенностей дошкольника [Текст]: практикум / Г. А. Урунтаева. – Москва : Академия, 2019. – 200 с.
63. Урунтаева, Г. А. Психология дошкольника [Текст] / Г. А. Урунтаева. – Москва : Эксмо, 2014. – 381 с.
64. Усова, А. П. Педагогика и психология сенсорного развития и воспитания дошкольника [Текст] / А. П. Усова // Теория и практика сенсорного воспитания в детском саду. – Москва : Просвещение, 2013. – 135 с.
65. Фатихова, Л. Ф. Практикум по психодиагностике социального интеллекта детей дошкольного и младшего школьного возраста [Текст]: учебно-методическое пособие / Л. Ф. Фатихова, А. А. Харисова. – Уфа, Изд-во Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГГУ им. М.А. Шолохова», 2010. – 176 с.
66. Циркин, С. Ю. Справочник по психологии и психиатрии детского и подросткового возраста [Текст] / С. Ю. Циркин. – Санкт-Петербург : Эксмо, 2017. – 312 с.
67. Чеснокова, О. Б. Социальный интеллект в условиях сложных социальных систем [Текст] / О. Б. Чеснокова, Е. В. Субботский //Национальный психологический журнал. – 2013. – № 2 (4). – С. 22-29.
68. Щедрин, Д. С. Оценка особенностей социального интеллекта и его эмоциональных компонентов у спортсменов [Электронный ресурс] / Д.С. Щедрин // Информио. – 2015. – Режим доступа: <http://www.informio.ru/publications/id1874/Ocenka-osobennostei-socialnogo-intellekta-i-ego-yemocionalnyh-komponentov-u-sportsmenov>. – Загл. с экрана.
69. Якутина, О. И. Социальный интеллект: анализ ресурсов социального успеха [Текст] / О. И. Якутина // Социально-гуманитарные

знания. – 2010. – №3. – Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-intellekt-analiz-resursov-sotsialnogo-uspeha> – Загл. с экрана.

70. Ясюкова, Л. А. Социальный интеллект детей и подростков [Текст] / Л. А. Ясюкова, О. В. Белавина. – Москва: Институт психологии РАН, 2017. – 181 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Методики диагностики социального интеллекта старших дошкольников

1. Адаптированный Е. С. Михайловой (Алешинной) вариант диагностики развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике Дж. Гилфорда и М. Салливена «Методика исследования социального интеллекта»

Методика включает четыре субтеста, из них три составлены на невербальном стимульном материале и один – на вербальном. Субтесты диагностируют четыре способности в структуре социального интеллекта: познание классов, систем, преобразований и результатов поведения. Методика рассчитана на весь возрастной диапазон, начиная с 5 лет. Стимульный материал представляет собой набор из четырех тестовых тетрадей. Каждый субтест содержит от 12 до 15 заданий. Время проведения субтестов ограничено.

Субтест 1: «Истории с завершением» выявляет способность предвидеть последствия поведения персонажей в определенной ситуации, предсказать то, что произойдет в дальнейшем. Каждая история основывается на первой картинке, изображающей действия персонажей в определенной ситуации. Испытуемый должен найти среди трех других картинок ту, которая показывает, что должно произойти после ситуации, изображенной на первой картинке, учитывая чувства и намерения действующих лиц.

Субтест 2: «Группы экспрессии» определяет у испытуемого способность к логическому обобщению, выделению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека. Стимульный материал субтеста составляют картинки, изображающие невербальную экспрессию: мимику, позы, жесты. Три картинки, расположенные слева, всегда выражают одинаковые чувства, мысли, состояния человека.

Испытуемый должен среди четырех картинок, расположенных справа, найти ту, которая выражает такие же мысли, чувства, состояния человека, что и картинка слева.

Субтест 3: «Вербальная экспрессия» выявляет способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации. В каждом задании субтеста предъявляется фраза, которую один человек говорит другому в определенной ситуации. Испытуемый должен среди других трех заданных ситуаций общения найти ту, в которой данная фраза приобретет другое значение, будет произнесена с другим намерением.

Субтест 4: «Истории с дополнением» показывает, насколько испытуемый способен понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях. В данном субтесте появляются персонажи, включенные в семейные, деловые и дружеские контакты. Каждая история состоит из четырех картинок, причем одна из них всегда пропущена. Испытуемый должен понять логику развития, сюжет истории и среди четырех других картинок, предлагаемых для ответа, найти пропущенную.

Перед началом тестирования обучающимся выдаются бланки ответов, на которых они фиксируют сведения о себе (ФИ, возраст). После этого каждый ребенок получает тестовую тетрадь с первым субтестом и начинает знакомиться с инструкцией по ходу ее зачитывания. В процессе чтения инструкции делается пауза после знакомства с примером, чтобы убедиться, что все воспитанники правильно поняли задание.

По окончании инструкции отводится время для ответов на вопросы. После этого дается команда «Переверните страницу. Начали» и включается секундомер. За минуту до окончания работы над субтестом детей предупреждают об этом. По истечении времени работы дается команда «Стоп. Отложите ваши ручки», дети отдыхают в течение нескольких минут и переходят к выполнению следующего субтеста. Для

обработки результатов используются бланк ответов, ключ к обработке и нормативные таблицы для определения стандартных значений (рис. 4).

Имя Ф. _____ Возраст _____

Субтест 1	Субтест 2	Субтест 3	Субтест 4
1 1 2 3	1 1 2 3 4	1 1 2 3	1 1 2 3 4
2 1 2 3	2 1 2 3 4	2 1 2 3	2 1 2 3 4
3 1 2 3	3 1 2 3 4	3 1 2 3	3 1 2 3 4
4 1 2 3	4 1 2 3 4	4 1 2 3	4 1 2 3 4
5 1 2 3	5 1 2 3 4	5 1 2 3	5 1 2 3 4
6 1 2 3	6 1 2 3 4	6 1 2 3	6 1 2 3 4
7 1 2 3	7 1 2 3 4	7 1 2 3	7 1 2 3 4
8 1 2 3	8 1 2 3 4	8 1 2 3	8 1 2 3 4
9 1 2 3	9 1 2 3 4	9 1 2 3	9 1 2 3 4
10 1 2 3	10 1 2 3 4	10 1 2 3	10 1 2 3 4
11 1 2 3	11 1 2 3 4	11 1 2 3	11 1 2 3 4
12 1 2 3	12 1 2 3 4	12 1 2 3	12 1 2 3 4
13 1 2 3	13 1 2 3 4		13 1 2 3 4
14 1 2 3	14 1 2 3 4		14 1 2 3 4
	15 1 2 3 4		

Рисунок 4 – Бланк для ответов

Результаты подсчитываются по каждому субтесту в отдельности и по всему тесту в целом. Результаты по отдельным субтестам отражают уровень развития одной (или нескольких) способностей фактора познания поведения. Результат по тесту в целом называется композитной оценкой и отражает общий уровень развития социального интеллекта.

2. Адаптированная А. М. Александровской методика многофакторного исследования личности Р. Кэттелла

Инструкция к тесту: «Дорогие ребята, мы проводим изучение характера школьников. Предлагаем анкету с рядом вопросов. Здесь не может быть «правильных» или «неправильных» ответов. Каждый должен выбрать ответ наиболее подходящий для себя. Вопросы состоят из двух частей, разделенных словом «или». Читая вопросы, выбирай ту часть, которая подходит тебе больше. В листке для ответов против каждого номера вопроса имеется два квадратика, соответствующие левой части вопроса (все, что находится до слова «или») и правой (все, что находится после слова «или»). Поставь крестик (x) в квадратике, который соответствует той части вопроса, которую ты выбрал. В некоторых вопросах может не быть формулировок, подходящих для тебя точно (или бывает «и так, и так»). Тогда отмечай ту, которая подходит тебе больше (или как чаще бывает). Если вопрос вызывает затруднение, обращай за помощью к тому, кто проводит исследование, для этого подними руку. Не надо думать подолгу над одним вопросом. Отметил один и сразу же переходи к следующему. Есть вопросы, имеющие три варианта ответов (№ 11, 15, 19, 23, 27). Просмотри все варианты и выбери один из них. Не разрешается пропускать вопросы, а также давать больше одного ответа на вопрос».

Необходимо продемонстрировать 2 первых вопроса в качестве примера на доске. Подчеркните слово «или» так, чтобы дети усвоили, что имеется два возможных выбора. Затем продолжите: «Посмотрите на ваши опросные листы. В левом углу стоит цифра 1, это первый вопрос, начинайте отвечать здесь». Дайте небольшой промежуток времени, чтобы дети сделали первый выбор. Прodelайте то же и со вторым вопросом. Спросите: «Понятно ли как отмечать ответы? Если ли у кого вопросы?» Подробно ответьте на все вопросы детей. Предупредите, что исправление ответов разрешено, но оно должно быть ясно видно. Когда дети поняли, что надо делать, скажите им, чтобы они продолжали работу самостоятельно, выбирая в каждом вопросе ответ, который им больше

подходит. В случае, если у кого-то возникает затруднение, разрешается прочесть этому ребенку непонятный для него вопрос и объяснить его смысл, не подсказывая ответа. Исключение составляют вопросы, направленные на выявление интеллектуальных функций, это № 11, 15, 19, 23, 27. Разрешается только их прочтение, без объяснения значения слов. Это должно производиться в индивидуальном порядке, чтобы не мешать работе остальных. Скажите детям, чтобы, когда они закончат отвечать на вопросы первой страницы, сразу же переходили на вторую.

Важным моментом является то, чтобы экспериментатор сразу же после начала работы быстро прошел по рядам и убедился, что все следуют инструкции. Отмечайте, где работает ребенок, стимулируя его работать быстрее или медленнее. Полезно сделать такое замечание: «Теперь почти все закончили 1-ую страницу, если кто-то еще не закончил, надо работать быстрее».

Обратите внимание на завершение работы. В конце тестирования необходимо сказать: «Просмотрите ваши ответы и убедитесь, что вы ответили на каждый вопрос, ничего не пропустили».

Описанный метод больше всего подходит для школьников старшей возрастной группы. Младшим детям этот вопросник может быть прочтен весь целиком вслух. В этом случае необходимо, чтобы в классе был помощник-наблюдатель, т.к. некоторые дети могут нуждаться в оказании помощи, а другие склонны списывать. Экспериментатор, читающий вопросы, должен стоять перед классом и четко произносить каждый вопрос, по мере надобности повторяя их дважды. Вопросы, направленные на сообразительность, лучше выписать на доске, т.к. при восприятии их на слух дети испытывают трудности, но при этом очень важно не допустить их обсуждения вслух.

Индивидуальное тестирование проводится подобно групповому. После того, как ребенок проинструктирован, ему надо предоставить самостоятельность, оказывая помощь при необходимости. Для детей

младшего школьного возраста, испытывающих трудности при чтении, экспериментатор должен зачитывать каждый вопрос, отмечая ответы ребенка в опросном листе. Следует подчеркнуть, что проведение индивидуального тестирования с активным участием экспериментатора, позволяет собрать более обширную информацию о личности исследуемого школьника. Задавая вопросы, исследователь может попросить у испытуемого объяснения, почему он отвечает так, а не иначе, выявить наиболее значимые для него жизненные сферы и отношения, следить за его эмоциональными, поведенческими и речевыми проявлениями во время обследования. Полученная дополнительная информация обогащает представление об обследуемом ребенке.

Тестовый материал

1. Ты быстро справляешься со своими домашними заданиями	или	ты их выполняешь долго
2. Если над тобой подшутили, ты немного сердишься	или	смеешься
3. Ты думаешь, что почти все можешь сделать как надо	или	ты можешь справиться только с некоторыми заданиями
4. Ты часто делаешь ошибки	или	ты их почти не делаешь
5. У тебя много друзей	или	не очень много
6. Другие мальчики умеют больше, чем ты	или	ты можешь столько же
7. Всегда ли ты хорошо запоминаешь имена людей	или	случается, что ты их забываешь
8. Ты много читаешь	или	большинство ребят читает больше
9. Когда учитель выбирает другого мальчика для работы, которую ты сам хотел сделать, тебе становится обидно	или	ты быстро об этом забываешь
10. Ты считаешь, что твои выдумки, предложения, идеи хорошие и правильные	или	ты не уверен в этом
11. Какое слово будет противоположным по значению к слову «собирать» «раздавать» или «накапливать» или «беречь»		
12. Ты обычно молчаливый	или	много говоришь
13. Если мама на тебя сердится, это иногда бывает ее ошибкой	или	у тебя ощущение, что ты сделал что-то неправильно
14. Тебе понравилось бы больше заниматься с книгами в библиотеке	или	быть капитаном дальнего плавания
15. Какая из следующих букв отличается от двух других? «с» или «т» или «у»		
16. Ты можешь вечером долго сидеть спокойно	или	начинаешь ерзать
17. Если ребята беседуют о каком-то месте, которое и ты хорошо знаешь, ты тоже начинаешь рассказывать о нем что-	или	ты ждешь, когда они кончат

нибудь		
18. Ты смог бы стать космонавтом	или	ты думаешь, что это слишком сложно
19. Дан цифровой ряд: 2, 4, 8,... Какая следующая цифра в этом ряду? 10 или 16 или 12		
20. Твоя мама говорит, что ты слишком живой и беспокойный	или	ты тихий и спокойный
21. Ты охотнее слушаешь, как рассказывает кто-то из ребят	или	тебе больше нравится рассказывать самому
22. В свободное время ты лучше почитал бы книгу	или	поиграл в мяч
23. Дана группа слов: «холодный», «горячий», «мокрый», «теплый». Одно слово не подходит по смыслу к остальным. Какое? «мокрый» или «холодный» или «теплый»		
24. Ты всегда осторожен в своих движениях	или	бывает, когда ты бегаешь, то задеваешь за предметы
25. Ты тревожишься, что тебя могут наказать	или	тебя это никогда не волнует
26. Тебе больше понравилось бы строить дома, когда ты вырастешь	или	быть летчиком
27. Когда Коле было столько же лет, сколько Наташе сейчас, Аня была старше его. Кто моложе всех? Коля или Аня или Наташа		
28. Учитель часто делает тебе замечания на уроках	или	он считает, что ты ведешь себя так, как надо
29. Когда твои друзья спорят о чем-то, ты вмешиваешься в их спор	или	молчишь
30. Ты можешь заниматься, когда другие в классе разговаривают, смеются	или	когда ты занимаешься, должна быть тишина
31. Ты слушаешь «новости» по телевизору	или	ты идешь играть, когда они начинаются
32. Тебя обижают взрослые	или	они тебя хорошо понимают
33. Ты спокойно переходишь улицу, где большое движение транспорта	или	ты немного волнуешься
34. С тобой случаются большие неприятности	или	мелкие, незначительные
35. Если ты знаешь вопрос, ты сразу же поднимаешь руку	или	ждешь, когда тебя вызовут, не поднимая руки
36. Когда в класс приходит новичок, ты с ним знакомишься так же быстро, как и остальные ребята	или	тебе надо больше времени
37. Охотнее ты стал бы водителем какого-нибудь транспорта (автобуса, троллейбуса, такси)	или	врачом
38. Ты часто огорчаешься, когда что-то не сбывается	или	редко
39. Когда кто-то из детей просит помочь им на контрольной, ты говоришь, чтобы он сам все решал	или	помогаешь, если не видит учитель
40. В твоём присутствии взрослые разговаривают между собой	или	они частенько слушают тебя
41. Если ты слышишь грустную историю, слезу	или	этого не бывает

могут навернуться на твои глаза		
42. Большинство твоих планов тебе удастся осуществить	или	порой получается не так, как ты задумал
43. Когда мама зовет тебя домой, ты продолжаешь играть еще немного	или	идешь сразу же
44. Можешь ли ты свободно встать в классе и что-то рассказать.	или	ты робеешь, смущаешься
45. Понравилось бы тебе оставаться с маленькими детьми	или	тебе не понравилось бы оставаться с ними
46. Бывает так, что тебе одиноко и грустно	или	такого с тобой не бывает
47. Уроки дома ты делаешь в разное время дня	или	в одно и то же время дня
48. Хорошо ли тебе живется	или	не совсем хорошо
49. С большим удовольствием ты отправился бы за город, полюбоваться красивой природой	или	на выставку современных машин
50. Если тебе делают замечания, ругают, ты сохраняешь спокойствие и хорошее настроение	или	ты сильно расстраиваешься
51. Скорее тебе понравилось бы работать на кондитерской фабрике	или	быть учителем
52. Когда ребята в классе шумят, ты всегда сидишь тихо	или	ты шумишь вместе с ними
53. Если тебя толкают в автобусе, ты считаешь, что ничего особенного не произошло	или	тебя это сердит
54. Случалось тебе делать что-то такое, чего не следовало делать	или	такого не случилось с тобой
55. Ты предпочитаешь друзей, которые любят побаловаться, побегать, пошалить	или	тебе нравятся более серьезные
56. Ты испытываешь беспокойство, раздражение, когда приходится сидеть тихо и ждать, пока что-то начнется	или	тебе не доставляет никакого труда долгое ожидание
57. Охотнее ты сейчас бы ходил в школу	или	поехал путешествовать в автомобиле
58. Бывает иногда, что ты злишься на всех	или	ты всегда доволен всеми
59. Какой учитель тебе понравился бы больше: мягкий, снисходительный	или	строгий
60. Дома ты ешь все, что тебе предлагают	или	ты протестуешь, когда дают пищу, которую ты не любишь

Ключ к тесту

Фактор	Номера вопросов, типы ответов				
А	1a	2b	5a	7a	9b
В	11a	15c	19b	23a	27c
С	3a	4b	6b	8a	10a

D	12b	16b	20a	24b	28a
E	13a	17a	21b	25b	29a
F	14b	18a	22b	26b	30a
G	31a	35a	39a	43b	47b
H	32b	36a	40b	44a	48a
I	33b	37b	41a	45a	49a
O	34a	38a	42b	46a	50b
Q ₃	51b	52a	55b	57a	59b
Q ₄	53b	54a	56a	58a	60b

3. Опросник-тест М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей», целью которой является выявление исходного уровня коммуникативных умений дошкольников.

Карта наблюдения включала три блока: информационные умения, умения взаимодействовать и эмоционально-эмпатийные умения.

1. Параметры наблюдения

Ф	Параметры наблюдения														
	1. Информативные умения					2. Умения взаимодействовать					3. Эмоционально-эмпатийные умения				
И	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
О															

2. Содержание наблюдения

1. Информативные умения

2. Умения взаимодействовать

3. Эмоционально-эмпатийные умения

1.1. Вступает в диалог по

2.1. Легко вступает в

3.1. Проявляет

сочувствие

поводу информации (сюжетов и пр.)	получаемой информации	контакт роли, ситуацией	2.2.Принимает диктуемые групповым взаимодействия	3.2.Различает (дифференцирует) эмоции других
1.2.Задаёт вопросы «на понимание»			2.3.Тяготеет к групповым формам	
1.3.Выделяет ключевые аспекты (аспект) в информации			2.4.Стремится доминировать в ситуации общения	3.3.Различает (дифференцирует) собственные эмоции
1.4.Стремится обобщить получаемую информацию		2.5.Готов взять на себя ответственность		3.4.Легко заражается эмоциями
1.5.Облекает свое мнение в монологическое высказывание				3.5.Стремится контролировать эмоции

3.Оценочная шкала

Частота наблюдаемых фактов

никогда – 1 балл редко – 2 балла часто – 3 балла постоянно балла – 4

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Результаты исследования социального интеллекта старших дошкольников

Таблица 1 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 1 «Истории с завершением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной)

№	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	3	Средний	Ребёнок 16	1	Низкий
Ребёнок 2	5	Высокий	Ребёнок 17	2	Низкий
Ребёнок 3	3	Средний	Ребёнок 18	3	Средний
Ребёнок 4	1	Низкий	Ребёнок 19	2	Низкий
Ребёнок 5	3	Средний	Ребёнок 20	5	Высокий
Ребёнок 6	3	Средний	Ребёнок 21	2	Низкий
Ребёнок 7	3	Средний	Ребёнок 22	3	Средний
Ребёнок 8	5	Высокий	Ребёнок 23	1	Низкий
Ребёнок 9	3	Средний	Ребёнок 24	3	Средний
Ребёнок 10	5	Высокий	Ребёнок 25	3	Средний
Ребёнок 11	4	Средний	Ребёнок 26	5	Высокий
Ребёнок 12	4	Средний	Ребёнок 27	2	Низкий
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	3	Средний
Ребёнок 14	4	Средний	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	1	Низкий

Средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта 61% (20 человек), высокий уровень - 13% (4 чел.), ниже нормы 27% (6 чел.)

Таблица 2 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 2 «Группы экспрессии» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной)

№	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	4	Средний	Ребёнок 16	1	Низкий
Ребёнок 2	5	Высокий	Ребёнок 17	3	Средний
Ребёнок 3	4	Средний	Ребёнок 18	2	Низкий
Ребёнок 4	1	Низкий	Ребёнок 19	3	Средний
Ребёнок 5	3	Средний	Ребёнок 20	5	Высокий
Ребёнок 6	4	Средний	Ребёнок 21	3	Средний
Ребёнок 7	4	Средний	Ребёнок 22	3	Средний
Ребёнок 8	5	Высокий	Ребёнок 23	1	Низкий
Ребёнок 9	4	Средний	Ребёнок 24	2	Низкий
Ребёнок 10	5	Высокий	Ребёнок 25	2	Низкий
Ребёнок 11	4	Средний	Ребёнок 26	5	Высокий
Ребёнок 12	4	Средний	Ребёнок 27	2	Низкий
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	2	Низкий
Ребёнок 14	4	Средний	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	1	Низкий

20 % (6 человек), низкий уровень, 67 % (20 человек) средний уровень развития способности к познанию поведения, 13 % (4 человека) низкий.

Таблица 3 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 3 «Вербальная экспрессия» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной)

	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	3	Средний	Ребёнок 16	1	Низкий
Ребёнок 2	5	Высокий	Ребёнок 17	2	Низкий
Ребёнок 3	4	Средний	Ребёнок 18	3	Средний
Ребёнок 4	5	Высокий	Ребёнок 19	2	Низкий
Ребёнок 5	2	Низкий	Ребёнок 20	5	Высокий
Ребёнок 6	3	Средний	Ребёнок 21	2	Низкий
Ребёнок 7	4	Средний	Ребёнок 22	5	Высокий
Ребёнок 8	5	Высокий	Ребёнок 23	1	Низкий
Ребёнок 9	4	Средний	Ребёнок 24	3	Средний
Ребёнок 10	3	Средний	Ребёнок 25	5	Высокий
Ребёнок 11	3	Средний	Ребёнок 26	2	Низкий
Ребёнок 12	5	Высокий	Ребёнок 27	3	Средний
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	3	Средний
Ребёнок 14	5	Высокий	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	5	Высокий

10 % воспитанников (2 человека) показывают низкий уровень по данному субтесту, 67 % (20 человек) имеет средние способности к осознанию невербального поведения. Для 23 % (8 человек) характерно наличие способности к познанию невербального поведения на высоком уровне

Таблица 4 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 4 «Истории с дополнением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Саллиvenu адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной)

	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	3	Средний	Ребёнок 16	1	Низкий
Ребёнок 2	4	Средний	Ребёнок 17	2	Низкий
Ребёнок 3	1	Низкий	Ребёнок 18	3	Средний
Ребёнок 4	3	Средний	Ребёнок 19	1	Низкий
Ребёнок 5	3	Средний	Ребёнок 20	1	Низкий
Ребёнок 6	1	Низкий	Ребёнок 21	3	Средний
Ребёнок 7	4	Средний	Ребёнок 22	1	Низкий
Ребёнок 8	4	Средний	Ребёнок 23	1	Низкий
Ребёнок 9	1	Низкий	Ребёнок 24	2	Низкий
Ребёнок 10	3	Средний	Ребёнок 25	1	Низкий
Ребёнок 11	4	Средний	Ребёнок 26	2	Низкий
Ребёнок 12	1	Низкий	Ребёнок 27	1	Низкий
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	2	Низкий
Ребёнок 14	1	Низкий	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	1	Низкий

У 26% (8 человек) высокие результаты, у 61% (18 человек) средние, у 13% (4 человека) низкие показатели.

Таблица 5 – результаты диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей»

	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	28	Низкий	Ребёнок 16	20	Низкий
Ребёнок 2	50	Средний	Ребёнок 17	40	Средний
Ребёнок 3	45	Средний	Ребёнок 18	38	Средний
Ребёнок 4	50	Средний	Ребёнок 19	20	Низкий
Ребёнок 5	35	Средний	Ребёнок 20	10	Низкий
Ребёнок 6	65	Высокий	Ребёнок 21	32	Средний
Ребёнок 7	48	Средний	Ребёнок 22	15	Низкий
Ребёнок 8	34	Средний	Ребёнок 23	20	Низкий
Ребёнок 9	28	Низкий	Ребёнок 24	35	Средний
Ребёнок 10	36	Средний	Ребёнок 25	20	Низкий
Ребёнок 11	48	Средний	Ребёнок 26	38	Средний
Ребёнок 12	71	Высокий	Ребёнок 27	54	Средний
Ребёнок 13	59	Средний	Ребёнок 28	58	Средний
Ребёнок 14	63	Высокий	Ребёнок 29	50	Средний
Ребёнок 15	68	Высокий	Ребёнок 30	60	Высокий

54% детей (16 человек) детей обладают средним уровнем сформированности диалогических умений. 20% (6 человек) детей обладают низким уровнем сформированности диалогических умений, 26% (8 человек) детей обладают высоким уровнем сформированности диалогических умений.

Таблица 6 – Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике «Многофакторное исследование личности (по Р. Кеттелу)»

	Общительность		Уверенность		Ответственность		Самоконтроль	
	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень	Ребёнок 16	Уровень	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	8	Высокий	2	Низкий	Ребёнок 17	Высокий	4	Средний
Ребёнок 2	6	Средний	4	Средний	Ребёнок 18	Средний	5	Средний
Ребёнок 3	1	Низкий	10	Высокий	Ребёнок 19	Низкий	3	Низкий
Ребёнок 4	7	Средний	4	Средний	Ребёнок 20	Средний	6	Средний
Ребёнок 5	3	Низкий	1	Средний	Ребёнок 21	Высокий	2	Низкий
Ребёнок 6	4	Средний	5	Средний	Ребёнок 22	Средний	1	Низкий
Ребёнок 7	4	Средний	2	Низкий	Ребёнок 23	Средний	5	Средний
Ребёнок 8	10	Высокий	6	Средний	Ребёнок 24	Средний	9	Высокий
Ребёнок 9	3	Низкий	3	Низкий	Ребёнок 25	Средний	4	Средний
Ребёнок 10	5	Средний	6	Средний	Ребёнок 26	Низкий	1	Низкий
Ребёнок 11	3	Низкий	3	Низкий	Ребёнок 27	Средний	7	Средний
Ребёнок 12	8	Высокий	7	Средний	Ребёнок 28	Средний	1	Низкий
Ребёнок 13	4	Средний	1	Низкий	Ребёнок 29	Низкий	7	Средний

Ребёнок 14	6	Средний	6	Средний	Ребёнок 30	Средний	10	Высокий
Ребёнок 15	9	Высокий	1	Низкий	№	Средний	6	Средний
Ребёнок 16	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 17	1	Низкий	2	Низкий	3	Низкий	1	Низкий
Ребёнок 18	4	Средний	4	Средний	4	Средний	4	Средний
Ребёнок 19	8	Высокий	10	Высокий	9	Высокий	8	Высокий

Продолжение таблицы 6

№	Общительность		Уверенность		Ответственность		Самоконтроль	
Ребёнок 20	5	Средний	4	Средний	5	Средний	5	Средний
Ребёнок 21	1	Низкий	1	Низкий	7	Средний	3	Низкий
Ребёнок 22	4	Средний	5	Средний	3	Низкий	6	Средний
Ребёнок 23	5	Средний	2	Низкий	6	Средний	1	Низкий
Ребёнок 24	2	Низкий	6	Средний	6	Средний	6	Средний
Ребёнок 25	4	Средний	3	Низкий	1	Низкий	2	Низкий
Ребёнок 26	6	Средний	6	Средний	5	Средний	7	Средний
Ребёнок 27	7	Средний	3	Низкий	4	Средний	4	Средний
Ребёнок 28	3	Низкий	7	Средний	2	Низкий	4	Средний

Ребёнок 29	7	Средний	1	Низкий	7	Средний	2	Низкий
Ребёнок 30	7	Средний	6	Средний	6	Средний	4	Средний

По фактору «общительность» 43% (13 человек) детей показали высокий уровень развития. У 57% (17 человек.) уровень общительности низкий.

По фактору «уверенность в себе» высокий уровень у 40% (12 человек), 60% (18 человек) низкий.

Высокий уровень ответственности выявлен у 46% (14 детей), 54% (16 человек) низкий

По фактору «самоконтроль» высокий уровень также лишь у 40% (12 человек), 60% (18 человек) низкий.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Программа развития социального интеллекта старших дошкольников

Занятие 1.

Тема: знакомство с волшебной академией.

Цель: формирование представлений о проблеме стресса в современном мире.

Задачи:

1. Развивать навыки позитивного общения и работы в группе.
2. Формировать навыки снятия напряжения.

Ход.

1. Приветствие.

Психолог предлагает поприсутствовать на интересном занятии. Для того чтобы там оказаться нужно взяться за руки в кругу и сказать: кривли-крабле-бум и сделать оборот вокруг себя.

2. Упражнение «Знакомство».

Ведущий предлагает вспомнить, как вас ласково называют детей дома. Передавая по кругу мяч дети называют свое ласковое имя.

3. Чтение сказки «Поиски волшебной академии» [69].

4. Упражнение «Комплимент».

Психолог рассказывает детям о слове «комплимент». Дети сидя в кругу, передают друг другу мяч по и делают комплименты. Когда ребенку сказали комплимент, он благодарит сказавшего.

5. Игра «Что со мной?»

Ведущий предлагает детям встать в круг. Ребенок изображает эмоцию, а дети отгадывают.

- б. Ритуал прощания.

Психолог предлагает вспомнить чем сегодня занимались, что узнали новое и т.п. Наступило время возвращаться назад, для этого нужно встать в круг, взявшись за

руки и сказать слова: кривли-крабле-бум. Повернуться вокруг себя повторяя всем вместе.

Занятие 2

Тема: на маленькой полянке.

Цель: формирование коммуникативных навыков как одного из показателей стрессоустойчивости.

Задачи:

1. Развивать навыки невербального общения.
2. Формировать способности снятия напряжения.
3. Развивать навыки группового взаимодействия.

Ход.

1. Приветствие.

Психолог предлагает детям попасть в сказочную академию. Для этого нужно перейти ручеек и не промочить ноги. Пока звучит мелодия со звуками ручья, дети переходят ручей на носочках, наполняясь волшебной энергией. Когда ручей пройден, ребенок садится в расслабленную позу. Дети вспоминают, что запомнили с первого путешествия в академию. Называют какие запомнили эмоции. Психолог показывает эмоцию, дети узнают и называют ее.

2. Чтение сказки «Про Мышонка, который искал друзей» [69].
3. Рисование с применением техники монотипии. Прослушав сказку дети рисуют мышонка (себя).

4. Упражнение «Шаг к успеху».

Дети встав в круг обнимают соседей за пояс, прижимаясь ногами, руками, создавая мышеловку. Выбранная «мышка» стоит в центре круга. Задача мышки сбежать из мышеловки любым способом. Если «мышка» не смогла освободиться из западни, воспитатель предлагает «мышке» помочь расслабив руки, ноги и выпустить ее.

5. Ритуал прощания.

Предлагается вспомнить чем занимались, что было сложного в путешествии.

Путь домой проходит по ручью. Путешествие детей заканчивается выводом о том что нужно делать и верить в то, что ты все сможешь и всё у тебя получится.

Занятие 3

Тема: Вороненок.

Цель: формирование ценностного отношения к жизни.

Задачи:

1. Развивать коммуникативных навыков и навыков диалогического общения.
2. Формировать способности видеть положительные стороны разных ситуаций.
3. Формировать адекватную самооценку.

Ход

1. Приветствие «Здороваемся ладошками».

Психолог предлагает детям поздороваться интересным способом – ладошками. Дети по кругу прикасаются ладонью друг к другу и говорят слова приветствия.

2. Чтение сказки «Вороненок» [69].
3. Упражнение «Визуальное чувствование».

Психолог просит детей сесть кругом и внимательно посмотреть на лица детей. Когда пройдет две - три минуты все закрывают глаза и представляют запомнившиеся лица детей. Одну – две минуты нужно фиксировать в памяти лицо, которое лучше запомнилось. По окончании упражнения дети делятся своими ощущениями и повторяет упражнение. Задание: ребенок старается воспроизвести в памяти наибольшее число лиц детей.

4. Упражнение «Стекло».

Дети слушают музыкальный отрывок и делятся на две – три группы и придумывают историю согласно жанру и характеру музыки.

5. Ритуал прощания «Солнечные лучики».

Дети стоя в кругу вытягивают руки к центру и пытаются почувствовать себя летним солнечным лучиком.

Занятие 4

Тема: маленький желтый автобус.

Цель: формирование ценностного отношения к жизни.

Задачи:

1. Развивать коммуникативные навыки и навыки взаимодействия в группе.
2. Формировать способности видеть положительные стороны разных ситуаций.
3. Формировать адекватную самооценку.

Ход.

1. Приветствие «Поздороваемся мизинцами»

Психолог предлагает детям поприветствовать друг друга необычным способом – мизинцами. Дети по кругу касаются мизинцами друг с другом и здороваются.

2. Чтение сказки «Хамелеончик» для предупреждения проявлений лжи у детей [45].

3. Упражнение для релаксации «Полет».

Звучит музыка для релаксации из серии «Звуки природы»

«Садитесь поудобнее, закройте глаза. Представьте луг на котором много цветов и летают бабочки. Поищите свою бабочку. Представьте, какого она размера, оттенка. Бабочка вспорхнула крыльями...и полетела. Она осмотрела весь луг. Устав, бабочка села на цветок и восстановила силы нектаром. Она продолжила полет. А теперь мы возвращаемся из путешествия, откройте глаза».

4. Упражнение «Подарок».

Детям предлагается подарить другу подарок, показывая предмет только с помощью мимики, жестов. Ребенок получающий подарок, должен узнать его и назвать.

5. Игра с превращением «Карнавал животных».

Психолог предлагает поиграть в игру. Слушая мелодию дети превратятся в животных и движениями их изображают.

б. Ритуал прощания «Круг друзей».

Дети стоят в кругу держась за руки. Психолог предлагает передать через пожатие руки свое настроение, затем попрощаться.

Занятие 5

Тема: случай в лесу.

Цель: формирование способностей к выбору эффективных методов совладающего поведения в стрессовой ситуации.

Задачи:

1. Формировать представления о способах профилактики стресса.
2. Развивать навыки снятия напряжения.
3. Развивать навыки взаимодействия в группе.

Ход.

1. Приветствие «Я сегодня вот такой».

Психолог предлагает детям встать в круг и сказать по порядку: «Здравствуйте. Я сегодня вот такой» – и показывает мимикой свое эмоциональное состояние. Дети отвечают: «Здравствуй, (имя). Затем говорят: «Вася сегодня вот такой» – повторяя его мимику. Завершается игра словами: «Здравствуйте все!»

2. Чтение сказки «Черепашенок Кука» [69].
3. Рисование с применением техники «набрызг».
4. Ритуал прощания «Круг друзей».

Психолог предлагает детям передать свои чувства с помощью пожатия руки по кругу. Затем аналогично поздороваться, затем попрощаться.

Занятие б

Тема: Белочка-Припевочка.

Цель: формирование ценностного отношения к себе как к личности.

Задачи:

1. Формировать адекватную самооценку.
2. Развивать навыки снятия напряжения.
3. Развивать ценностное отношение к жизни.

Ход.

1. Приветствие «Пересядьте все, кто...».

Психолог предлагает детям убедиться в том, что все они разные, но также в чем то и схожи: «Поменяйтесь местами те, кто любит конфеты, слушается маму, никогда не дерется» и т.п.

2. Чтение сказки «Белочка-Припевочка» [б9].
3. Упражнение «Ассоциации».

Вызвавшийся ребенок выходит за дверь. Дети загадывают одного ребенка из круга. Зашедший ребенок спрашивает, на что похож загаданный ребенок (например, животное, предмет и т.п.). Водящий ребенок должен угадать кого загадали дети..

4. Упражнение «Воздушный шар».

Психолог рассказывает о том что злиться могут все люди и в что в этом нет ничего плохого. Предлагает научиться злиться, но при этом никого ни обижать. «Давайте надуем шарик и представим что шарик-это ты(ребенок), а воздух шарике - это ваша злость. Если мы выпустим шарик из рук, то что произойдет?» Предлагает выпустить из рук шарик и наблюдать.

Результат-шарик неуправляем? Психолог предлагает надуть другой шарик и выпускать из него воздух потихоньку.

Результат-шарик сдувается. Гнев под контролем.

5. Ритуал прощания «Мой круг».

Ведущий предлагает детям взяться за руки стоя в кругу и зажмурить глаза. Представить себя жителями сказочной страны и поприветствовать друг друга, поделиться с другом чувством радости, благодарности, попрощайтесь.

Занятие 7

Тема: подсолнечное семечко.

Цель: развитие способностей эффективного совладания со стрессом.

Задачи:

1. Формировать представления о деструктивных способах совладания.
2. Развивать навыки эффективного совладающего поведения.
3. Развивать навыки работы в группе.

Ход

1. Приветствие.
2. Чтение сказки «Семечко из подсолнуха» [69].
3. Дыхательное упражнение «Замок».

Инструкция: ребенок сидит, тело выпрямлено, руки на коленях, в положении «замок». Вдыхая, руки над головой ладошками вперед. Задержать дыхание на 3-4 секунды и резко выдохнуть ртом, руки опускаются на колени.

4. Игра-танец «Прекрасные цветы».

Ведущий предлагает детям рассыпаться по залу и изобразить бутоны цветов, которые распускаются с началом мелодии. Под летнюю веселую музыку цветы (дети), расслабляются, опускаясь на пол. Под звуки дождя цветы оживают. Все движения сопровождаются мимикой.

5. Ритуал прощания.

Психолог предлагает детям встать в круг и подумать: что сегодня узнали?

Что понравилось? Затем детям по одному предлагается выйти в круг. Другие дети аплодируют ребенку, пока не услышат слова благодарности.

Занятие 8

Тема: непоседливая обезьянка.

Цель: закрепление полученных знаний и умений по проблеме совладающего поведения.

Задачи:

1. Развивать и прорабатывать конструктивные способы совладания со стрессом.
2. Развивать навыки группового взаимодействия.
3. Формировать коммуникативные навыки.

Ход

1. Приветствие.
2. Чтение сказки «Непоседа» [69].
3. Упражнение «Я злюсь, когда...».

Ведущий предлагает детям передавая мячик по кругу, продолжить фразу «Я злюсь, когда.....».

4. Рисование с применением техники кляксографии.
5. Этюд «Распускающийся цветок».

Психолог предлагает детям изобразить зернышко которое вырастает в дерево. Дети сами придумывают во что превратиться. Особенности черты должны быть показаны мимикой, жестами и т.п.

б. Ритуал прощания.

Ведущий предлагает ответить на вопрос: «Можно ли злиться? Как злиться не обижая других?» Вызывая детей по одному в круг награждает веселыми смайликами за то что они справились с гневом.

Занятие 9

Тема: Серое ухо.

Цель: формирование коммуникативных навыков как одного из показателей стрессоустойчивости.

Задачи:

1. Развивать навыки невербального общения.
2. Развивать способности снятия напряжения.
3. Развивать навыки группового взаимодействия.

Ход

1. Приветствие «Букет».

Направо, налево повернись и в цветочек превратись. Собираемся в букеты: по три, по пять, все вместе.

Посмотрите что за замечательный букет получился. Вы хотите его подарить кому-нибудь?

2. Чтение сказки «Зайчишко Серое ухо» [69].
3. Упражнение «Передай теплое слово».

Дети встают в круг и представляются новыми именами (цветочными) Например: Маша – ромашка, Лера – незабудка, Эля – розочка. Дети запоминают цветочные имена. А кому-нибудь одному предлагают вспомнить все цветочные имена.

4. Дыхательное упражнение «Передышка».

Психолог предлагает, пока звучит музыка, освободить дыхание. Для этого нужно закрыв глаза, дышать равномерно, спокойно. Представьте, что все вокруг вам хорошо.

5. Ритуал прощания «Волшебная палочка».

Психолог держит в руках «волшебную палочку» и приглашает детей:

- Раз, два, три, четыре, пять. Приглашаю всех играть.

Кто быстрее подойдет, тот быстрее секрет найдет. Всем расскажет и покажет, объяснит и путь укажет Во что дальше поиграть и кто будет начинать....

Дети подходят, берутся рукой за «волшебную палочку» и такими же словами приглашают остальных детей к игре, пока не соберутся все желающие поиграть.

Занятие 10

Тема: сказка про Енота.

Цель: формирование ценностного отношения к жизни.

Задачи:

1. Развивать коммуникативные навыки и навыки диалогического общения.
2. Формировать способности видеть положительные стороны разных ситуаций.
3. Формировать адекватной самооценки.

Ход.

1. Приветствие «Мой друг - доброе утро!» Собрались все дети в круг

Я твой друг, и ты мой друг. Дружно за руки возьмёмся И друг другу улыбнёмся.

Я улыбнусь всем вам, а вы улыбнитесь друг другу. И тогда у вас целый день будет прекрасное настроение.

2. Чтение сказки «Полосатый Енот» [69].
3. Упражнение «Ветер дует на того, у кого ...»

Психолог говорит: «Ветерок дует на того, у кого голубые глаза» - и все дети с голубыми глазами собираются вместе. «Ветерок дует на того, у кого» у кого есть собака, кто любит мороженое и т. д.

4. Упражнение «Автопортрет».

Под музыку дети разбиваются на пары. Сначала один ребенок рисует на спине у другого. Второй ребенок пытается отгадать что нарисовано. Потом они меняются ролями.

5. Рисование с помощью различных оттисков.

б. Ритуал прощания «Доброе Животное».

Дети встают в круг взявшись за руки. Ведущий говорит: «Давайте представим, что мы - одно большое доброе животное. А теперь давайте послушаем, как оно дышит!» Дети слушают свое дыхание и дыхание соседей. «Вдох - делаем все вместе шаг вперед, выдох - делаем шаг назад. «Вот так оно дышит. А теперь давайте послушаем как стучит его сердце. Стук - шаг вперед, стук - шаг назад и

т. д.

Занятие 11

Тема: Тимошка и Темнота.

Цель: формирование ценностного отношения к жизни.

Задачи:

1. Развивать коммуникативные навыки и навыки взаимодействия в группе.

2. Формировать способности видеть положительные стороны разных ситуаций.

3. Формировать адекватную самооценку.

Ход.

1. Приветствие «Давайте поздороваемся».

По сигналу психолога дети ходят и здороваются с теми, кого встречают на своем пути, приветствуют друг друга следующим образом:

Один хлопок- здороваются мизинцами, Два хлопка –здороваются коленками, Три хлопка –здороваются локтями.

2. Чтение сказки «Мышонок и темнота» [69].

3. Упражнение «Импульс».

Психолог с детьми берутся за руки стоя в кругу. Ведущий показывает детям, как запустится импульс (по часовой стрелке или против), потом сжимает ладошку соседа слева или справа; он сжимает руку своего соседа и т. д. Так импульс

проходит через всех детей, пока не вернется к ведущему. Потом можно направить импульс в обратную сторону.

4. Упражнение «Мои впечатления».

Психолог предлагает детям нарисовать свое настроение используя краски или карандаши. По завершению рисования каждый ребенок рассказывает про свой рисунок и о своем настроении.

5. Ритуал прощания «Дружная семья». Я, ты, он, она-

Вместе дружная семья. Руку дай соседу справа. Руку дай соседу слева. Я, ты, он, она-

Вместе дружная семья.

Психолог: Поднимаем правую руку над головой и гладим по голове соседа справа, приговаривая:

-Он такой хороший!

-Я такой хороший (гладим себя, Я лучше всех.

Занятие 12

Тема: бусы из волшебных ягод.

Цель: закрепление полученных знаний и умений по проблеме совладающего поведения.

Задачи:

1. Развивать и прорабатывать конструктивные способы совладания со стрессом.
2. Развивать навыки группового взаимодействия.
3. Формировать коммуникативные навыки.

Ход

1. Приветствие «Здравствуй, солнышко родное!» Все вместе в кругу:

Здравствуй, солнышко родное!

Здравствуй, небо голубое Здравствуй, матушка-земля! Здравствуй, ты, и здравствуй, Я!

2. Чтение сказки «Бусы из волшебных ягод» [70].

3. Упражнение «Зернышко» направленное на снятие эмоционального напряжения.

Психолог предлагает детям представить себя в виде зернышка. «Присядьте, а теперь вы ощущаете, как вам тепло изнутри. Потихоньку вы тянетесь вверх, зернышко прорастает, тянется к солнышку. Какое вы растение? Теперь встаньте на носочки. Глубоко вдохните и выдохните. Расскажите чем же вы выросли? Кто может рассказать?

4. Упражнение «Солнышко» с элементами музыкотерапии.

Дети располагаются врассыпную по залу, изображая бутоны, из которых с началом музыки начинают «распускаться прекрасные цветы». Музыкальное сопровождение побуждает играющих к пластичности движения, выразительной мимике. Под палящими лучами солнца цветы начинают вянуть; дети, медленно расслабляясь, опускаются на одно колено. А под дождиком снова оживают, поднимаются. Действия сопровождаются соответствующей мимикой.

5. Рисование с применением техники фроттаж.

б. Ритуал прощания «Эстафета дружбы».

Психолог предлагает детям взяться за руки и передавать рукопожатье друг другу. Начинает ведущий: «Я даю всем вам свою дружбу, и она идёт от меня к Даше, от Даши к Паше и т. д. и опять возвращается ко мне. Теперь дружбы больше, так как вы прибавили дольку своей дружбы».

Занятие 13

Тема: Волчонок и светлячки.

Цель: формирование коммуникативных навыков как одного из показателей стрессоустойчивости.

Задачи:

1. Развивать навыки невербального общения.
2. Развивать способности снятия напряжения.
3. Развивать навыки группового взаимодействия.

Ход

1. Приветствие «Милый друг». Бубен наш ты озорной,
Ты детей в кружок построй. Собираются все в круг Справа – друг и
слева – друг. Дружно за руки беремся

И друг другу улыбнёмся.

2. Чтение сказки «Светлячки» [45].
3. Упражнение «Комплимент» с элементами музыкотерапии.

Дети садятся в круг, взявшись за руки. Звучит мелодия. Смотря друг другу в глаза, говорят по несколько добрых слов. Тот кому говорят комплимент говорит

«Спасибо». Дальше они меняются ролями.

4. Упражнение «Волшебный лес».

Психолог предлагает детям представить себя в лесу, в котором живут разные выдуманные существа. Ведущий: «вы можете превратиться в одного из них. Попробуйте придумать самое необычное животное и показать в движении его особенности, характер. А теперь расскажите по очереди про ваше животное, а мы постараемся отгадать кто это».

5. Прощание «Круг друзей».

Детям предлагается взяться за руки в кругу и через пожатие руки поделиться с другом своим чувством: счастья, радости и т. п. Также можно, потанцевать, попрощаться.

Занятие 14

Тема: Полезная Боюська.

Цель: формирование ценностного отношения к себе как к личности.

Задачи:

1. Формировать адекватную самооценку.
2. Развивать навыки снятия напряжения.
3. Развивать ценностное отношение к жизни.

Ход

1. Приветствие «Дружба начинается с улыбки».

Дети взявшись за руки, смотрят соседу в глаза и улыбаются.

Возьмёмся за руки, друзья!

И другу улыбнёмся.

Мы пожелаем всем добра

И скажем: «Здравствуй, солнце!»

2. Чтение сказки «Мальчик Сережа» [69].
3. Дыхательная гимнастика с успокаивающим эффектом.

«Сделайте вдох, затем выдохните, медленно выдохните.

Удерживайте дыхание на 3 секунды.

Затем сделайте медленный выдох и медленно сделайте глубокий вдох. Задержите дыхание на 3 секунды и выдохните.

Сделайте так шесть раз».

4. Упражнение «Змея».

Психолог предлагает одному из детей закрыть глаза и отвернуться.

Ведущий:

«Давайте возьмем за руки и образуем цепочку, похожую на змею, а те кто стоит по краям будут головой и хвостом. Наша змея решила свернуться клубком. Когда

«змея» запуталась, ребенок пытается ее распутать. Обсуждение

5. Рисование с применением техники ниткографии.
6. Ритуал прощания «Круг радости».

Психолог предлагает детям встать в «круг радости» и передать друг другу с помощью волшебного цветка свои пожелания. (Дети передают цветок и говорят свои пожелания).

Занятие 15

Тема: сказка о страхе.

Цель: развитие способностей эффективного совладания со стрессом.

Задачи:

1. Формировать представления о деструктивных способах совладания.
2. Развивать навыки эффективного совладающего поведения.
3. Развивать навыки работы в группе.

Ход.

1. Приветствие «Солнечные лучики».

Протянуть руки вперёд и соединить их в центре круга. Тихо постоять, пытаясь почувствовать себя тёплым солнечным лучиком.

Мы все дружные ребята, Мы ребята – дошколята. Никого в беде не бросим, Не отнимем, а попросим. Никого не обижаем.

Как заботиться – мы знаем. Пусть всем будет хорошо Будет радостно, светло!

2. Чтение сказки «Домовенок» [70].
3. Упражнение «У тебя все получится!»

Психолог предлагает детям выразить своему соседу справа или слева свою поддержку. Каждый ребенок по очереди обращается к своему соседу и, пожав ему руку, говорит: «Я верю, у тебя все получится!»

4. Пластический этюд «Магазин игрушек».

Ведущий предлагает детям изобразить игрушку, вставая для этого в нужную позу. Из детей выбирается продавец, он «заводит» игрушки, и покупатель, зашедший в магазин должен выбрать подарок (по позе, эмоциям, жестам угадать задуманную ребенком игрушку).

5. Ритуал прощания «Волшебный клубочек».

Ведущий передает клубок ниток детям по кругу. Каждый ребенок у кого в руках клубок, наматывает нитку на палец говоря пожелание или ласково называет рядом сидящего ребёнка по имени или говорит вежливое слово и т. п. Волшебный клубок должен вернуться в руки к психологу.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

Результаты опытно-экспериментального исследования психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших дошкольников

Таблица 7 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 1 «Истории с завершением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной)

№	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	3	Средний	Ребёнок 16	3	средний
Ребёнок 2	5	Высокий	Ребёнок 17	3	средний
Ребёнок 3	5	высокий	Ребёнок 18	3	Средний
Ребёнок 4	3	средний	Ребёнок 19	3	средний
Ребёнок 5	3	Средний	Ребёнок 20	5	Высокий
Ребёнок 6	3	Средний	Ребёнок 21	3	средний
Ребёнок 7	5	высокий	Ребёнок 22	3	Средний
Ребёнок 8	5	Высокий	Ребёнок 23	5	высокий
Ребёнок 9	3	Средний	Ребёнок 24	3	Средний
Ребёнок 10	5	Высокий	Ребёнок 25	3	Средний
Ребёнок 11	4	Средний	Ребёнок 26	5	Высокий
Ребёнок 12	4	Средний	Ребёнок 27	5	средний
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	3	Средний
Ребёнок 14	4	Средний	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	1	Низкий

Средний уровень выраженности композитной оценки социального интеллекта 66% (22 человек), высокий уровень - 27% (6 чел.), ниже нормы 9% (2 чел.)

Таблица 8 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 2 «Группы экспрессии» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешиной)

№	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	4	Средний	Ребёнок 16	1	Низкий
Ребёнок 2	5	Высокий	Ребёнок 17	3	Средний
Ребёнок 3	4	Средний	Ребёнок 18	3	средний
Ребёнок 4	3	средний	Ребёнок 19	3	Средний
Ребёнок 5	3	Средний	Ребёнок 20	5	Высокий
Ребёнок 6	4	Средний	Ребёнок 21	3	Средний
Ребёнок 7	4	Средний	Ребёнок 22	3	Средний
Ребёнок 8	5	Высокий	Ребёнок 23	3	средний
Ребёнок 9	4	Средний	Ребёнок 24	3	средний
Ребёнок 10	5	Высокий	Ребёнок 25	3	средний
Ребёнок 11	4	Средний	Ребёнок 26	5	Высокий
Ребёнок 12	4	Средний	Ребёнок 27	3	средний
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	3	средний
Ребёнок 14	4	Средний	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	1	Низкий

27% (6 человек), высокий уровень, 67 % (22 человек) средний уровень развития способности к познанию поведения, 6 % (2 человека) низкий.

Таблица 9 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников с учетом гендерных различий по субтесту 3 «Вербальная экспрессия» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Салливену адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной)

	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	3	Средний	Ребёнок 16	1	Низкий
Ребёнок 2	5	Высокий	Ребёнок 17	2	Низкий
Ребёнок 3	4	Средний	Ребёнок 18	3	Средний
Ребёнок 4	5	Высокий	Ребёнок 19	2	Низкий
Ребёнок 5	2	Низкий	Ребёнок 20	5	Высокий
Ребёнок 6	3	Средний	Ребёнок 21	2	Низкий
Ребёнок 7	4	Средний	Ребёнок 22	5	Высокий
Ребёнок 8	5	Высокий	Ребёнок 23	1	Низкий
Ребёнок 9	4	Средний	Ребёнок 24	3	Средний
Ребёнок 10	3	Средний	Ребёнок 25	5	Высокий
Ребёнок 11	3	Средний	Ребёнок 26	2	Низкий
Ребёнок 12	5	Высокий	Ребёнок 27	3	Средний
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	3	Средний
Ребёнок 14	5	Высокий	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	5	Высокий

6% воспитанников (2 человека) показывают низкий уровень по данному субтесту, 67 % (20 человек) имеет средние способности к осознанию невербального поведения. Для 27 % (8 человек) характерно наличие способности к познанию невербального поведения на высоком уровне

Таблица 10 – Результаты диагностики социального интеллекта старших дошкольников по субтесту 4 «Истории с дополнением» по методике «Методика исследования социального интеллекта» по Дж. Гилфорду и М. Саллиvenu адаптированной Е. С. Михайловой (Алешинной)

	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	3	Средний	Ребёнок 16	3	средний
Ребёнок 2	4	Средний	Ребёнок 17	3	средний
Ребёнок 3	3	средний	Ребёнок 18	3	Средний
Ребёнок 4	3	Средний	Ребёнок 19	2	средний
Ребёнок 5	3	Средний	Ребёнок 20	3	средний
Ребёнок 6	3	средний	Ребёнок 21	3	Средний
Ребёнок 7	4	Средний	Ребёнок 22	3	средний
Ребёнок 8	4	Средний	Ребёнок 23	3	средний
Ребёнок 9	3	средний	Ребёнок 24	3	средний
Ребёнок 10	3	Средний	Ребёнок 25	3	средний
Ребёнок 11	4	Средний	Ребёнок 26	3	средний
Ребёнок 12	3	средний	Ребёнок 27	3	средний
Ребёнок 13	5	Высокий	Ребёнок 28	2	Низкий
Ребёнок 14	3	средний	Ребёнок 29	2	Низкий
Ребёнок 15	5	Высокий	Ребёнок 30	1	Низкий

У 15% (5 человек) высокие результаты, у 66% (22 человек) средние, у 9% (3 человека) низкие показатели.

Таблица 11 – результаты диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей»

	Количество баллов	Уровень	№	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	33	средний	Ребёнок 16	20	Низкий
Ребёнок 2	50	Средний	Ребёнок 17	40	Средний
Ребёнок 3	45	Средний	Ребёнок 18	38	Средний
Ребёнок 4	50	Средний	Ребёнок 19	20	Низкий
Ребёнок 5	35	Средний	Ребёнок 20	10	Низкий
Ребёнок 6	65	Высокий	Ребёнок 21	32	Средний
Ребёнок 7	48	Средний	Ребёнок 22	31	средний
Ребёнок 8	34	Средний	Ребёнок 23	30	средний
Ребёнок 9	28	Низкий	Ребёнок 24	35	Средний
Ребёнок 10	36	Средний	Ребёнок 25	20	Низкий
Ребёнок 11	48	Средний	Ребёнок 26	38	Средний
Ребёнок 12	71	Высокий	Ребёнок 27	54	Средний
Ребёнок 13	59	Средний	Ребёнок 28	58	Средний
Ребёнок 14	63	Высокий	Ребёнок 29	50	Средний
Ребёнок 15	68	Высокий	Ребёнок 30	60	Высокий

60% детей (18 человек) детей обладают средним уровнем сформированности диалогических умений. 9% (3 человек) детей обладают низким уровнем сформированности диалогических умений, 31% (9 человек) детей обладают высоким уровнем сформированности диалогических умений.

Таблица 12 – Распределение результатов диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике «Многофакторное исследование личности (по Р. Кеттелу)»

	Общительность		Уверенность		Ответственность		Самоконтроль	
	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень	Ребёнок 16	Уровень	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 1	8	Высокий	2	Низкий	Ребёнок 17	Высокий	4	Средний
Ребёнок 2	6	Средний	4	Средний	Ребёнок 18	Средний	5	Средний
Ребёнок 3	1	Низкий	10	Высокий	Ребёнок 19	Низкий	3	Низкий
Ребёнок 4	7	Средний	4	Средний	Ребёнок 20	Средний	6	Средний
Ребёнок 5	3	Низкий	1	Средний	Ребёнок 21	Высокий	2	Низкий
Ребёнок 6	4	Средний	5	Средний	Ребёнок 22	Средний	1	Низкий
Ребёнок 7	4	Средний	2	Низкий	Ребёнок 23	Средний	5	Средний
Ребёнок 8	10	Высокий	6	Средний	Ребёнок 24	Средний	9	Высокий
Ребёнок 9	3	Низкий	3	Низкий	Ребёнок 25	Средний	4	Средний
Ребёнок 10	5	Средний	6	Средний	Ребёнок 26	Низкий	1	Низкий
Ребёнок 11	3	Низкий	3	Низкий	Ребёнок 27	Средний	7	Средний
Ребёнок 12	8	Высокий	7	Средний	Ребёнок 28	Средний	1	Низкий
Ребёнок 13	4	Средний	1	Низкий	Ребёнок 29	Низкий	7	Средний
Ребёнок	6	Средний	6	Средний	Ребёнок	Средний	10	Высокий

ок 14		ий		ий	30	ий		ий
Ребёнок 15	9	Высокий	1	Низкий	№	Средний	6	Средний
Ребёнок 16	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень	Количество баллов	Уровень
Ребёнок 17	1	Низкий	2	Низкий	3	Низкий	1	Низкий
Ребёнок 18	4	Средний	4	Средний	4	Средний	4	Средний
№	Общительность		Уверенность		Ответственность		Самоконтроль	
Ребёнок 19	8	Высокий	10	Высокий	9	Высокий	8	Высокий
Ребёнок 20	5	Средний	4	Средний	5	Средний	5	Средний
Ребёнок 21	1	Низкий	1	Низкий	7	Средний	3	Низкий
Ребёнок 22	4	Средний	5	Средний	3	Низкий	6	Средний
Ребёнок 23	5	Средний	2	Низкий	6	Средний	1	Низкий
Ребёнок 24	2	Низкий	6	Средний	6	Средний	6	Средний
Ребёнок 25	4	Средний	3	Низкий	1	Низкий	2	Низкий
Ребёнок 26	6	Средний	6	Средний	5	Средний	7	Средний
Ребёнок 27	7	Средний	3	Низкий	4	Средний	4	Средний
Ребёнок 28	3	Низкий	7	Средний	2	Низкий	4	Средний
Ребёнок 29	7	Средний	1	Низкий	7	Средний	2	Низкий
Ребёнок 30	7	Средний	6	Средний	6	Средний	4	Средний

На контрольном этапе у 66% высоко развита общительность, у 34% на низком уровне.

У 66% - уверенность в себе на высоком уровне, у 34% на низком уровне.

у 66% ответственность, на высоком уровне, у 34% на низком уровне.

у 54% - самоконтроль развит на высоком уровне, у 46% на низком.

Математическая обработка результатов исследование социального интеллекта старших дошкольников.

Для доказательства гипотезы работы будем использовать Т-критерия Вилкоксона, так как он позволяет выявить различия в уровне признака одной группы малыми группами ($n_1 = 12$; $n_2 = 14$).

Таблица 13 – Расчет Т-критерия Вилкоксона по методике диагностика уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике М. Ступницкой «Оценка коммуникативных умений детей»

Категории одной группы	№ испытуемого	Оценка коммуникативных умений детей	Ранг
	01	20	0
	02	40	2
	03	38	1
	04	20	0
	05	10	0
	06	32	0
	07	15	0
	08	20	0
	09	35	0
	10	20	0

	11	38	1
	12	54	21
	13	58	23,5
	14	50	10,5
	15	60	25
	01	28	0
	02	50	10,5
	03	45	4
	04	50	10,5
	05	35	0
	06	65	26
	07	48	7
	08	34	0

	09	28	0
	10	36	0
	11	48	7
	12	71	37
	13	59	25
	14	63	29
	15	68	34

Сформулируем гипотезы.

Проверим правильность ранжирования:

$$\begin{aligned} \Sigma(R)_{\text{эмп}} &= 0 + 2 + 1 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 1 + 21 + 23,5 + 10,5 \\ &+ 25 + 0 + 10,5 + 4 + 10,5 + 0 + 26 + 7 + 0 + 0 + 0 + 7 + 37 \\ &+ 25 + 29 + 34 = 274 \end{aligned}$$

$$\Sigma(R)_p = \frac{N(N+1)}{2} = \frac{30(30+1)}{2} = 274$$

$\Sigma (R)_{\text{ЭМП}} = \Sigma (R)_P$ – сумма рангов эмпирическая равна сумме рангов расчетная, значит ранжирование проведено верно.

Определяем большую сумму рангов в каждой выборке:

$$\Sigma (R)_1 = 180,50 \text{ (большая сумма рангов — } T_X)$$

$$\Sigma (R)_2 = 170,50$$

Следовательно, уровень одной группы социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста не ниже уровня других детей старшего дошкольного возраста.

Для доказательства гипотезы работы будем использовать T-критерия Вилкоксона, так как он позволяет выявить различия в уровне признака одной группы ($n_1 = 12$; $n_2 = 14$)

Таблица 14 – Расчет T-критерия Вилкоксона диагностики уровней социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста по методике «Многофакторное исследование личности (по Р. Кеттелу)»

Категории одной группы	№ испытуемого	Многофакторное исследование личности	Ранг
	01	7 Низкий уровень	1
	02	16 средний уровень	2
	03	35 высокий уровень	25
	04	19 средний уровень	3,5
	05	12 низкий уровень	1
	06	18 средний уровень	3
	07	13 низкий уровень	1

	08	20 средний уровень	4
	09	10 низкий уровень	1
	10	24 средний уровень	6,5
	11	18 средний уровень	3

	12	16 средний уровень	2
	13	17 средний уровень	3
	14	23 средний уровень	6
	15	7 низкий уровень	1
	01	22 средний уровень	6
	02	21 средний уровень	5
	03	15 низкий уровень	1
	04	25 средний уровень	7,5
	05	14 низкий уровень	1
	06	17 средний уровень	3
	07	13 низкий уровень	1
	08	29 высокий уровень	18,5

	09	15 средний уровень	1,5
	10	14 низкий уровень	1
	11	20 средний уровень	4
	12	22 средний уровень	6
	13	15 низкий уровень	1,5
	14	26 средний уровень	16
	15	21 средний уровень	5

Сформулируем гипотезы.

Проверим правильность ранжирования:

$$\Sigma(R)_{\text{ЭМП}} = 1 + 2 + 25 + 3,5 + 1 + 3 + 1 + 4 + 1 + 6,5 + 3 + 2 + 3 + 6 + 1 + 6 + 5 + 1 + 7,5 + 1 + 3 + 1 + 18,5 + 1,5 + 1 + 4 + 6 + 1,5 + 16 + 5 = 141$$

$$\Sigma(R)_p = \frac{N(N+1)}{2} = \frac{30(30+1)}{2} = 141$$

$\Sigma(R)_{\text{ЭМП}} = \Sigma(R)_p$ – сумма рангов эмпирическая равна сумме рангов расчетная, значит ранжирование проведено верно.

Определяем большую сумму рангов в каждой выборке:

$$\Sigma(R)_1 = 141,50$$

$$\Sigma(R)_2 = 209,50 \text{ (большая сумма рангов — } T_x)$$

Следовательно, уровень многофакторное исследование личности одной группы не ниже уровня другой.