



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГППУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГППУ»

**НЕТРАДИЦИОННЫЕ ПРИЕМЫ ОБУЧЕНИЯ КАК СРЕДСТВО
ФОРМИРОВАНИЯ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите
« 21 » *мая* 2024 г.
Заместитель директора по УР
D. Rauf Расщектаева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-318-165-3-2
Пономарева Дарья Владимировна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Расщектаева Дарья Олеговна

Челябинск
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА.....	6
1.1 Сущность понятия «орфографическая грамотность» в психолого- педагогической литературе	6
1.2 Особенности формирования орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка	10
1.3 Нетрадиционные приемы обучения младших школьников	13
Выводы по первой главе	21
ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	23
2.1 Диагностика уровня сформированности орфографической грамотности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента	23
2.2 Комплекс нетрадиционных приемов обучения младших школьников, направленный на формирование орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка	32
2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по формированию орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка, посредством комплекса нетрадиционных приёмов	33
Выводы по второй главе	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	48
ПРИЛОЖЕНИЕ	55

ВВЕДЕНИЕ

Орфографическая грамотность младших школьников является одной из актуальных проблем, которая стоит перед школой на протяжении долгих лет.

Сегодня средства массовой информации, художественные издания и газетные статьи не являются образцом грамотной речи. Это накладывает большую ответственность на учителей начальной школы. Именно они должны быть образцами грамотной, красивой, русской речи.

В соответствии с требованиями ФГОС НОО особое внимание уделяется формированию навыка функциональной грамотности. От этого зависит дальнейшее обучение ребёнка в школе, его орфографическая и речевая грамотность, его способность усваивать родной язык в письменной форме [19].

Обучению младших школьников орфографии уделяли внимание такие методисты, как Николай Сергеевич Рождественский, Георгий Наумович Приступа, Михаил Ростиславович Львов, Вера Федоровна Иванова и другие.

В настоящее время разработано множество методических подходов к обучению младших школьников орфографии. Однако их недостаточная эффективность не приводит к получению высоких результатов. Уровень орфографической грамотности остаётся достаточно низким [8].

В педагогике существует понятие орфографической зоркости, которая в современных школах весьма важна, поскольку тенденция снижающейся грамотности выпускников школ, связанная с преимущественным изучением правил и скудной практикой, все больше становится актуальной. Учителя находятся в постоянном поиске эффективных методов и средств проведения орфографической работы с обучающимися. Среди них, несомненно, использование словарей, изучение словарных слов [13].

Анализ актуальности определил проблему исследования: какие нетрадиционные приемы обучения, являются более эффективными при формировании орфографической грамотности младших школьников.

Цель исследования – теоретически обосновать процесс формирования орфографической грамотности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения нетрадиционных приемов обучения на уроках русского языка.

Объект исследования – формирование орфографической грамотности младших школьников.

Предмет исследования – нетрадиционные приемы обучения, направленные на формирование орфографической грамотности младших школьников.

Гипотеза – формирование орфографической грамотности младших школьников будет успешнее, если на уроках русского языка будут использоваться нетрадиционные приемы обучения.

В соответствии с целью и гипотезой исследования поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть содержание понятия «орфографическая грамотность» младших школьников.
2. Познакомиться с особенностями формирования орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка.
3. Изучить понятие «нетрадиционные приемы обучения», а также рассмотреть возможности данных приемов в процессе формирования орфографической грамотности младших школьников.
4. Экспериментальным путем проверить результативность применения нетрадиционных приемов обучения в процессе формирования орфографической грамотности младших школьников.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической и психологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (анкетирование, тестирование); методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: «Образовательный центр №5 г. Челябинска» 2-5 класс.

Практическая значимость исследования: разработанный нами комплекс заданий может быть использован учителями начальных классов, родителями и младшими школьниками в процессе работы по формированию орфографической грамотности.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

1.1 Сущность понятия «орфографическая грамотность» в психолого-педагогической литературе

Проблема грамотного письма с давних пор волновала многих отечественных ученых. Они выделяли различные психологические факторы, от которых зависит успешное формирование грамотного письма. Учеными были сформулированы положения о необходимости обучения школьника грамотности при параллельном развитии его речи, логического мышления, способности к обобщению, абстрагированию; обучение приемам умственной деятельности с целью включения его в процесс творческого поиска.

Психолог Ф.И. Буслаев, который в 40 – 50-е годы XIX столетия изложил психологические основы усвоения русского языка в начальной школе, считал важным условием усвоения грамматики и орфографии изучение лингвистики при параллельном развитии мышления и речи обучающихся. Он говорил, что необходимо «постигнуть законы мысли, чтобы уразуметь язык» [5].

В числе педагогов, поддерживающих идеи Ф.И. Буслаева во второй половине XIX века, были И.И. Срезневский, К.Д. Ушинский, В.Я. Стоюнин и др. И.И. Срезневский считал необходимым развивать мышление и речь ребенка путем осмысленного изучения явлений языка и письма, а не путем заучивания правил и определений.

К.Д. Ушинский подчеркивал, что орфографический навык должен основываться на знании грамматики и орфографических правил, а также опираться на работу мысли, на усвоение необходимых закономерностей. При обучении орфографии он придавал большое значение работе памяти

«рассудочной и механической», овладению детьми приемами логического мышления, внесению в элементарные упражнения посильных трудностей и усложнений, дисциплинирующих внимание, наблюдательность, сообразительность.

Размышляя о психологических закономерностях формирования орфографической грамотности, Г.Г. Граник в одной из своих работ называет саму проблему обучения школьников орфографически правильной письменной речи банальной, но в то же время важной. Важность проблемы обусловлена тем, что она не замыкается на самой себе, т.к. владение человеком всеми формами устной и письменной речи связано с механизмами мышления и понимания [3].

Д.Н. Богоявленский и его единомышленники подчеркивали, что овладение орфографическим навыком требует сложной аналитикосинтетической работы мысли, базирующейся на активном, глубоко осознанном оперировании знаниями.

Как свидетельствует приведенный выше материал, проблема формирования орфографического навыка находилась в центре внимания ученых и педагогов с середины XIX столетия и до наших дней.

Исследования М.М. Разумовской доказывают эффективность обучения орфографии, если в его основу положена система работы с орфограммой как объектом применения правил, как конкретной реализацией принципов правописания, как нормативным графическим вариантом фиксируемой при письме единицы языка. Лингвистика и методология еще не выработали определения орфографии. Л.Л. Касаткин и П.А. Лекомт определяют орфограмму как написанное слова, выбранное из нескольких возможных написаний с одинаковым произношением и удовлетворяющее определенным орфографическим правилам [6].

Орфограмма - это «написание, требующее проверки, та буква, то сочетание букв, та морфема, та позиция между словами, тот стык морфем, то место разделения слова при переносе на другую строку, которые

нуждаются в проверке и обосновании; в орфограмме всегда не менее двух возможных вариантов написания, один из которых (правильный!) выбирает пишущий» [12].

В определении П.С. Жедек подчеркивается незаданность написания произношением: «Орфограмма – это написание (буква, дефис, пробел и другие письменные знаки), которые не устанавливаются на слух».

В сущности, эти определения идентичны, поскольку указывают на отличительную особенность орфограмм: если есть выбор графических знаков (букв), значит, есть орфограмма.

Словом «орфограмма» младшие школьники начинают пользоваться уже на самых ранних этапах обучения письму. Еще в период обучения грамоте опытный учитель включает в письменные упражнения первоклассников не только такие слова, как «дом», «слива», «кукла», так называемые алфавитные или фонетико-графические написания, основанные на прямом соотношении между звуками и буквами, - но и слова типа «снег», «ежик», в которых существует разница между произношением и написанием. Это делается для того, чтобы у ребенка не возникла иллюзия благополучия.

Важно, чтобы ученик, улавливая несоответствие в произношении и написании отдельных слов, понял, что для грамотного письма недостаточно знания алфавита, необходимо освоение и других законов письма. Именно поэтому большинство учителей учат детей буквально с первых шагов находить проблемные места в словах через установление разницы между звуковой и графической формой слова. Ученики подчеркивают эти места, вслед за учителем называют их «орфограммами» и в дальнейшем свободно оперируют этим термином.

Только сумев найти орфограмму, ученик сможет решить вопрос о ее конкретном написании. Значит, умение обнаруживать орфограммы является базовым орфографическим умением, первым этапом при обучении правописанию, залогом грамотного письма [4].

Научить детей видеть орфограммы – значит сформировать «орфографическую зоркость». По определению М.Р. Львова, «орфографическая зоркость – это способность (или умение) быстро обнаруживать в тексте орфограммы и определять их типы [20].

Орфографическая зоркость предполагает также умение обнаруживать ошибки, допущенные пишущим (собственные или чужие)».

Впервые термин «орфографическая зоркость» встречается в трудах методиста и педагога конца XIX века В.П. Шереметевского. Отмечая неразвитость зрительной памяти обучающихся, даже полное ее отсутствие, неспособность младших школьников противопоставить зрение слуху, В.П. Шереметевский говорил о необходимости развивать у них внимание к написанному слову, рекомендовал проводить упражнения, которые развивают именно «память зрения» и орфографическую зоркость. Именно в этом узком прямом смысле первоначально понималась орфографическая зоркость - как умение, способность только с помощью зрительного восприятия обнаружить определенную орфограмму, вызывающую затруднение при письме.

В последующие годы понятие орфографической зоркости расширилось: под орфографической зоркостью стали понимать умение заметить трудность, независимо от характера восприятия орфограмм - зрительного или слухового, при списывании, во время диктанта или в процессе творческой работы, до письма (предупреждение ошибок) или после письма (исправление ошибок). При таком понимании орфографической зоркости в ее содержание входит не только обнаружение орфограмм, но и их распознавание, соотнесение с определенными орфографическими правилами[7].

Для развития орфографической зоркости нужны значительный объем памяти, ее готовность, четкое знание грамматики и орфографических правил. Узнавание орфограммы, соотнесение ее с правилом должны

протекать с большой скоростью, чтобы не задерживать письма, не отвлекать обучающегося от содержания того, что он пишет [17].

В процессе специально организованной работы у обучающихся вырабатывается орфографическая зоркость как первичный элемент самоконтроля. Умение списывать слово без ошибки, сверять списанное с текстом книги, с написанным на доске, определять орфограмму - все это постепенно переходит в умение замечать малейшие отклонения от нормы, видеть образ слова в его правильном написании. Постепенно такая зоркость в результате многократных повторений и побуждений со стороны учителя становится привычной, переходит в умение проверять себя, следить за своим письмом. У ученика появляется потребность осуществлять самоконтроль в процессе письма, привычка контролировать себя не только после завершения письма, но и до написания.

1.2 Особенности формирования орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка

Основы правописания, а также всех лингвистических знаний, умений и навыков закладываются в начальных классах. От этих основ во многом зависит весь ход дальнейшего образования ребёнка. В начальной школе, на самых ранних ступенях развития и обучения, есть своя специфика, которая определяется, во-первых, возрастом детей, а во-вторых, почти полным отсутствием у них теоретических знаний по языку. Период обучения грамоте – очень ответственный этап для формирования орфографических навыков. Очень важно в этот момент показать ученикам, что звучащее слово не всегда совпадает с написанием, причем нужно двигаться не столько от буквы к звуку, сколько, наоборот – от звука к букве. Здесь же следует начать формировать представление о слабых и сильных позициях звуков. Формирование орфографической грамотности у обучающихся является одной из главных задач обучения русскому языку в школе.

Как показывает практика, усвоение теоретического материала курса русского языка вызывает у учеников некоторые затруднения. Одна из причин в том, что материал представлен в большом объёме. Причём его нужно не, только усвоить, но и применить на практике. Объём этот определён Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО). На основании него составлены примерные образовательные школьные учебники русского языка. При изучении материала ученики должны научиться находить орфограммы, выделять их опознавательные признаки, в соответствии с этим применять то или иное орфографическое правило и контролировать орфографическую сторону письма. Очень часто бывает так, что обучающиеся заучивают правило, не понимая его. В результате, они не могут применить это правило на практике. Поэтому и ученые, и учителя, в том числе и я ищем новые, более эффективные подходы в организации процесса работы над формированием орфографических навыков [16].

Начиная с первого класса, обучающиеся начинают овладевать умениями и навыками в области орфографии. М.Р. Львов говорит о том, что «умение» – это вид опыта личности, этап овладения новым способом деятельности. Он считает, что умение формируется на основе теории, правила, инструкции, а также на основе подражания по принципу «делай, как я». Закрепленное, автоматизированное умение принято называть навыком, что особенно важно для правописания[29].

Формирования орфографического навыка на первом этапе происходит ещё в период обучения грамоте, когда школьники понимают и усваивают, что речь делится на слова, слова – на слоги и звуки. Особенно важно – выделение слогов и звуков. Ученики постепенно привыкают, что написание некоторых слов не расходится с произношением. Так обучающиеся овладевают первым навыком правописания – фонетическое письмо.

На втором этапе формирования орфографического навыка ученики также в 1 классе овладевают некоторыми графическими условностями русского правописания: – обозначением мягкости согласных звуков на письме буквой И, йотированными гласными и мягким знаком; – умением писать слова, в которых один звук обозначается двумя буквами (моль, конь); – правописанием слов с йотированными гласными в начале слова или после гласной; – правописанием традиционных сочетаний шипящих с гласными (жи – ши, ча – ща, чу – шу); – правилом употребления заглавной буквы.

На третьем этапе начинается работа над правописанием многих орфограмм. Это и парные согласные, и непроизносимые согласные, и безударные гласные и другие, хотя частей слова дети в первом классе ещё не знают. Они ориентируются на сильные и слабые позиции в звуковом составе слова. Так постепенно формируется понятие, что не все слова пишутся, так как произносятся. Заканчивается данный этап во 2 – 3 классе, когда обучающиеся знакомятся с составом слова и правописанием разных частей слова.

Четвёртый этап – морфолого-синтаксический. Здесь обучение орфографии связано с усвоением учениками синтаксической роли того или иного слова. Когда школьники познакомятся с составом слова, тогда изучение орфограмм будет основываться на морфологическом принципе правописания. Этот этап продолжается до окончания начальной школы. Дети не только усваивают новые орфограммы, но и закрепляют ранее изученные правила правописания, доводя их до автоматизма. Выбор методов и приёмов обучения орфографии обуславливается характером орфограммы, которые могут быть в любой значимой части слова: в приставке, корне, суффиксе, окончании. Разные типы орфограмм встречаются в пределах одной и той же морфемы и соответственно применяются при этом различные правила[24].

В формировании орфографического навыка М.Р. Львов выделяет две ступени, которые должен пройти школьник:

- постановка орфографической задачи (выделение орфограммы);
- решение ее (выбор письменного знака в соответствии с правилом) [15].

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что целенаправленное и систематическое развитие интеллекта и самостоятельности обучающихся, повышение уровня их грамотности требуют применения современных образовательных технологий, направленных на активизацию и усиление познавательных процессов, повышение качества знаний и, как следствие, саморазвитие личности.

1.3 Нетрадиционные приемы обучения младших школьников

По определению И.П. Подласова, «нестандартный урок – это «импровизированное учебное занятие, имеющее нетрадиционную структуру, содержание и формы, которые вызывают интерес учеников, развитие их творческого потенциала и способствуют их оптимальному развитию и воспитанию»[21].

По свидетельству С.В. Кульневича, «для нестандартных (нетрадиционных) уроков характерна максимальная насыщенность разными видами познавательной деятельности, использование программированного и проблемного обучения, осуществление межпредметных связей» [14].

Десятилетия нестандартного обучения в школьной практике разделили взгляды учителей на эту форму обучения. Одни наблюдают в их развитие преподавательской идеи, верный этап в течении демократизации средние учебные заведения, а прочие, напротив, полагают подобные задания небезопасным патологией преподавательских основ, принужденным отступлением преподавателей

около давлением разленившихся обучающихся, никак не стремящихся и никак не способных всерьез работать. На самом деле, применение нестандартных уроков выявило несколько значительных недочетов, снижающих преподавательскую результативность тренировочного хода[18].

Пожалуй, главными недостатками таких уроков являются спонтанность и неорганизованность применения. Самая главная проблема заключается в том, что нестандартные занятия перегружены фактическим учебным материалом. Исследования показывают, что многие преподаватели при организации нестандартных занятий идут по пути насыщения их развлекательными и практическими материалами, не имеющими особой образовательной ценности. Притягиваемые сведения интересны обучающимся, однако их просветительная и развивающая деятельность не слишком велика [27].

Учитывая данные просто поддающиеся корректированию минусы, необходимо обратить внимание плюсы нестандартных уроков. По мнению С. Е. Козятинской, «неординарные, нестандартные задания в начальной школе являются одним из важнейших элементов обучения. Это формирует интерес у обучающихся к учебе, снимает напряжение, развивает навыки обучения и оказывает эмоциональное воздействие на ребенка [12].

Исследования преподавательской литературы позволил выделить несколько десятков видов нестандартных уроков:

1. Урок- как «погружение».
2. Урок- похожий на спектакль.
3. Урок – по типу пресс-конференция.
4. Урок-соревнование команд.
5. Урок типа КВН.
6. Театрализованный урок.
7. Компьютерный урок.
8. Урок с групповыми формами.
9. Урок взаимообучения.
10. Творческий урок.
11. Урок, который ведут обучающиеся.
13. Урок-зачет.

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| 14. Урок-сомнение. | 27. Межпредметный урок. |
| 15. Творческий отчет. | 28. Урок-экскурсия типа путешествия. |
| 16. Урок-конкурс. | 29. Урок-игра «Поле». |
| 17. Урок-обобщение. | 30. Урок-аншлаг. |
| 18. Урок-фантазия. | 31. Урок «Что? Где? Когда?». |
| 19. Урок-игра, деловая игра. | 32. Урок – литературная гостиная. |
| 20. Урок-суд. | 33. Урок-телемост. |
| 21. Урок-концерт. | 34. Интернет-урок. |
| 22. Урок-диалог. | 35. Урок-сказка. |
| 23. Урок «Следствие ведут знатки». | 36. Урок-ярмарка. |
| 24. Ролевая игра. | 37. Урок-экзаменатор. |
| 25. Интегральный урок. | 38. Урок-экспедиция. |
| 26. Урок-«круговая тренировка». | 39. Урок – «Клуб почемучек». |
| | 40. Урок – «Эврика». |
| | 41. Урок – встреча. |
| | 42. Киноурок, видеоурок и др. |

Конечно, не все перечисленные виды нетрадиционного обучения применяются в начальной школе. В школьной практике многие из перечисленных нетрадиционных форм обучения часто используются лишь как один из элементов учебного процесса.

По мнению Н.И. Семяшкиной, «игра – неизменный помощник учителя в работе с учащимися младшего школьного возраста». Педагог с большим опытом работы считает, что «в процессе игры дети выполняют различные упражнения, стремятся быть быстрыми, ловкими, собранными. Игра ставит в условия поиска, пробуждает интерес к учебе, способствует развитию мышления, памяти, формированию орфографической зоркости»[22,23].

Как видно, нетрадиционные формы обучения «снимают» традиционность и дают возможность практически всем обучающимся развивать интерес к изучаемому предмету, а также развивать творческую самостоятельность и учить работать с различными источниками знаний. Такая форма обучения эмоциональна и способна сделать даже самую скучную информацию – живой и запоминающейся. Нетрадиционные занятия мотивируют, стимулируют и активизируют познавательные интересы обучающихся (внимание, память, мышление, восприятие, воображение). Это повышает интерес к предмету и делает полученные знания более прочными[2,9].

Ученики предпочитают нестандартные уроки, необычные по замыслу, структуре и методике, рутинным занятиям со строгой структурой и фиксированным временем работы. Поэтому учителя должны практиковать такие уроки, но не нужно их делать основной формой обучения. Это связано с тем, что нетрадиционные уроки быстро превращаются в традиционные и в итоге снижают интерес обучающихся к предмету[26,28].

К нетрадиционным методам повышения уровня орфографической грамотности относятся:

1. Приём «Графические ассоциации».

Графические ассоциации или рисунки-образы, устанавливается связь между словом и образом(зовём на помощь эмоционально окрашенные образы). Данный приём реализуется под следующим девизом :

«Слово трудное попало –

Это ,братцы, не беда.

Нарисуем в слове букву –

Не забудем никогда».

Эти задания наиболее эффективны для детей с хорошо развитой зрительной памятью. Для того, чтобы запомнить особенно «трудное» слово, следует «выделить» несколько минут на уроке, чтобы обсудить, как

выглядит буква и какие ассоциации вызывает это слово у детей. Итак, после 1-2 минут разговора о том, как нарисовать схему опасных букв, детям дается творческое домашнее задание: они должны придумать свои образы к заданному слову и нарисовать их на опорном листе. В результате обучающиеся обязательно запоминают заданную орфограмму, так как они думали о ней и на уроке, и дома. Следует отметить, что дети часто не ограничиваются одним-двумя вариантами ответа.

В книге «Напиши диктант без ошибок!» О. Д. Ушаковой представлены слова-картинки для быстрого запоминания[30]. Важно! Невозможно навязать обучающемуся конкретные ассоциации непроверенных орфограмм (букв).



Рисунок 1 - Примеры реализации приёма «Графические ассоциации» (зарисованные обучающимися образы непроверяемых написаний).

2. Приём «Ребусы».

При изучении лексики использование ребусов, шарад может помочь обучающимся неосознанно закрепить в памяти правильное написание изучаемых слов. Все эти примеры и средства также способствуют развитию познавательной активности, самостоятельности и творческого мышления обучающихся начальной школы.



Рисунок 2 – Пример реализации приёма «Ребусы»

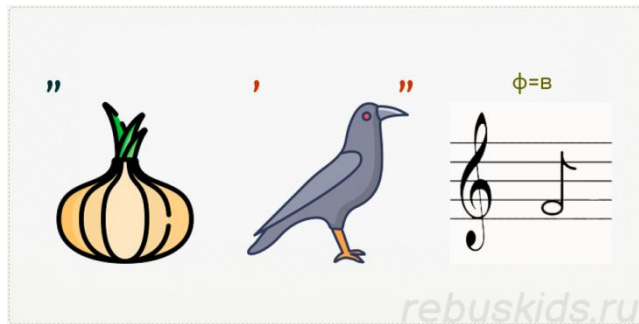


Рисунок 3 – Пример реализации приёма «Ребусы»



Рисунок 4 – Пример реализации приёма «Ребусы»

3. Приём «Лесенки слов».

Составление кроссвордов со словарными словами – одно из любимых домашних заданий. На уроке дети обмениваются друг с другом кроссвордами для закрепления знаний о написании слов. Такой метод работы дает им возможность сделать процесс обучения увлекательным и интересным, мотивируя их к учёбе.

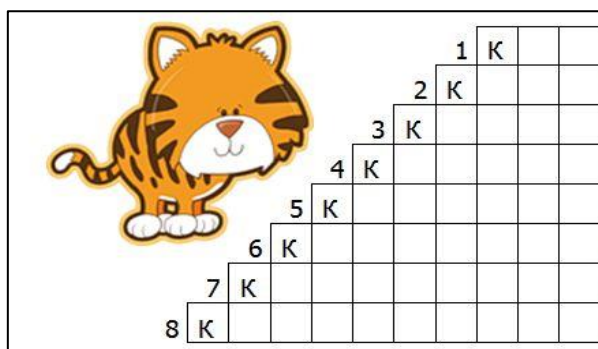


Рисунок 5 – Пример реализации приёма «Лесенка слов»

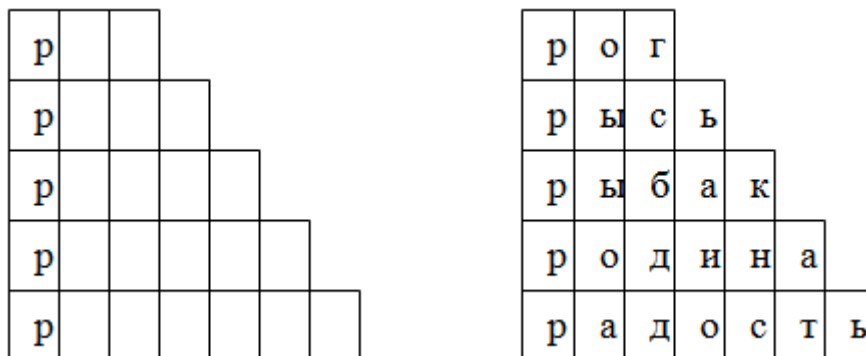


Рисунок 6 – Пример реализации приёма «Лесенка слов»

4. Составление этимологических словарей «К истокам слова». Этимологические справки содержат информацию о происхождении слова и помогают «утонить» его исторический состав. Во многих случаях обращение к истории слова помогает мотивировать его современное написание. Совместная работа обучающихся с дополнительными источниками информации (сбор литературы по истории этимологии) и совместное составление словаря «К этимологии» оказывает положительное влияние на усвоение правописания «трудных» слов, основанное на стремлении к самоанализу. Особая ценность этого метода работы заключается в том, что он стимулирует собственную любознательность ребенка к истории происхождения слов. Однако следует помнить, что ссылки на этимологию должны быть доступны восприятию младших школьников.

Проиллюстрируем этот приём примером:

Индюк:

Важно по двору ходил
С острым клювом крокодил.
Головой весь день мотал,
Что-то громко бормотал.
Только это, верно, был
Никакой не крокодил,
А индюшек лучший друг –
Угадайте кто?...

Этимология слова: Индюк – слово заимствовано из польского языка. В словарях отмечается с середины 19 века. Птица получила имя по месту, откуда была завезена в Европу – Индия. Индюк – индия.

Однокоренные слова: Индюк – индюшка, индюшонок, индюшатник, индюшечий, индюшачий.

Пословицы и поговорки:

- Надулся, как индюк;
- Ничего не жди от индюка, который думает, что он орёл.

Такая работа способствует закреплению знаний по этимологии, умению классифицировать слова по морфемам (как современным, так и историческим), навыку сравнения созвучных слов по значению (значение слова можно вывести из его этимологии) и знанию орфографии полученного учеников о правописании словарных слов[31].

5. Диктант – игра «Кто больше запомнит» (по методике Л. П. Федоренко). Игра способствует развитию памяти. Диктант – игра состоит из распределения предложений, восстановления пропущенных слов, восстановления предложений из заданных слов и восстановления преобразованного текста. Она также «требует постепенного увеличения количества слов в запись предложений, она может создавать и развивать нагрузку на вербальную память только нагрузками»[32].

6. Приём «Лишнее слово». «Лишнее слово» можно использовать в качестве введения в новый материал. Например, при изучении имени

существительного (одушевленные и неодушевленные предметы) можно предложить такие слова : сорока, петух, ворона, дорога и попросить найти «лишнее» слово и обосновать свой выбор. Находя и обосновывая «лишние» слова, младшие школьники могут в совершенстве развивать свое творческое мышление.

Все перечисленные выше способы развития орфографической грамотности, если заниматься целенаправленно и систематически, могут дать хорошие результаты постоянных тренировок умение видеть орфограммы становится автоматическим и входит в состав орфографического навыка.

Выводы по первой главе

Русский язык является самым сложным школьным предметом. Он содержит в себе большое количество правил, которые не каждый может осилить и применять их в повседневной жизни. Зачастую это является орфография.

Эта тема актуальна и сегодня. Ведь даже взрослые не могут точно написать некоторые слова, а младшим школьникам это достается тяжким трудом.

Мы рассмотрели разные понятия, связанные с орфографической зоркостью и выяснили, что «орфографическая зоркость» - это способность (или умение) быстро обнаруживать в тексте орфограммы и определять их типы (М. Р. Львов).

Мы выяснили, что одной из форм обучения является «нестандартный (нетрадиционный) урок».

«Нестандартный урок – это «импровизированное учебное занятие, имеющее нетрадиционную структуру, содержание и формы обучения, которые вызывают интерес учеников, развитие их творческого потенциала

и способствуют их оптимальному развитию и воспитанию» (И. П. Подласый).

По свидетельству С.В. Кульневича, «для нестандартных (нетрадиционных) уроков характерна максимальная насыщенность разными видами познавательной деятельности, использование программированного и проблемного обучения, осуществление межпредметных связей».

Также мы рассмотрели классификацию «нестандартных» уроков, их достаточно большое количество. На уроках русского языка можно использовать и нетрадиционные методы повышения уровня орфографической грамотности. К ним можно отнести: Приём «Графические ассоциации»; Приём «Ребусы»; Приём «Лесенка слов»; Составление этимологических словарей «К истокам слова»; Диктант – игра «Кто больше запомнит» (по методике Л. П. Федоренко); приём «Лишнее слово» и многие другие.

ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

2.1 Диагностика уровня сформированности орфографической грамотности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка.

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня сформированности орфографической грамотности младших школьников;
- выделить уровни сформированности орфографической грамотности младших школьников;
- составить сборник нетрадиционных приемов обучения, направленный на развитие орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка;
- внедрить комплекс нетрадиционных приёмов в процесс обучения младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-экспериментальная работа по развитию орфографической грамотности младших школьников осуществлялась на базе «Образовательный центр №5 г. Челябинска». В исследовании приняли участие обучающиеся 2-5 класса – 32 человека (15 мальчиков, 17 девочек).

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по развитию орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка.

Критериями сформированности орфографической грамотности обучающихся вторых классов нами выбраны:

- умение находить орфограмму;
- умение определять тип орфограммы;
- умение осуществлять орфографический контроль.

Данные критерии опираются на следующие показатели, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии и показатели сформированности орфографического навыка у младших школьников

Критерий	Показатель
1	2
Умение находить орфограмму	<ul style="list-style-type: none">– умение определять орфографическое поле;– умение ставить орфографическую задачу.
Умение определять тип орфограммы	<ul style="list-style-type: none">– умение соотнести орфограмму и конкретное правило;– умение решать орфографическую задачу.
Умение осуществлять орфографический контроль	<ul style="list-style-type: none">– умение осуществлять самоконтроль;– умение осуществлять взаимоконтроль.

На основе разработанных критериев и показателей мы составили критериальную уровневую характеристику проверки сформированности орфографической грамотности обучающихся второго класса. Данная критериальная характеристика позволила нам составить задания для проверки уровня сформированности рассматриваемого умения у второго класса.

1 критерий – умение находить орфограмму.

Для выявления уровня сформированности критерия 1, мы подготовили карточки с упражнением (приложение 1).

Данное упражнение направлено на умение подбирать проверочные слова и определять безударную гласную в корне.

Критерии оценки:

Высокий уровень - задание выполнено полностью верно. Подобраны все проверочные слова и вставлены пропущенные буквы.

Средний уровень - допущены 1-2 ошибки в подборе проверочных слов или пропущенных буквах.

Низкий уровень – допущены 3 и более ошибок.

Результаты исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Распределение обучающихся по уровням сформированности умения находить орфограмму на констатирующем этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения находить орфограмму
1	2	3
1	Муаммар	Высокий
2	Милана	Средний
3	Тимур	Средний
4	Марк	Средний
5	Элина	Высокий
6	Софья	Высокий
7	Алим	Средний
8	Ясмينا	Средний
9	Станислав	Высокий
10	Виктория	Средний
11	Евгений	Средний
12	Дмитрий	Средний
13	Евгений	Высокий
14	Арсений	Средний
15	Камилла	Средний
16	Дмитрий	Средний
17	Артем	Средний
18	Анастасия	Средний
19	Степан	Средний
20	Полина	Высокий
21	Варвара	Средний
22	Никита	Средний
23	Екатерина	Средний
24	Елизавета	Высокий
25	Аврора	Высокий
26	Арина	Средний
27	Георгий	Средний
28	Никита	Средний
29	Карина	Средний
30	Вероника	Высокий
31	Полина	Высокий
32	Амира	Средний

Исходя из результатов исследования, представленных в таблице 2 мы видим, что высокий уровень сформированности умения находить орфограмму 31% (10 человек). Средний уровень развития умения находить

орфограмму 69% (22 человека). Низкий уровень развития умения находить орфограмму не наблюдается.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 7.

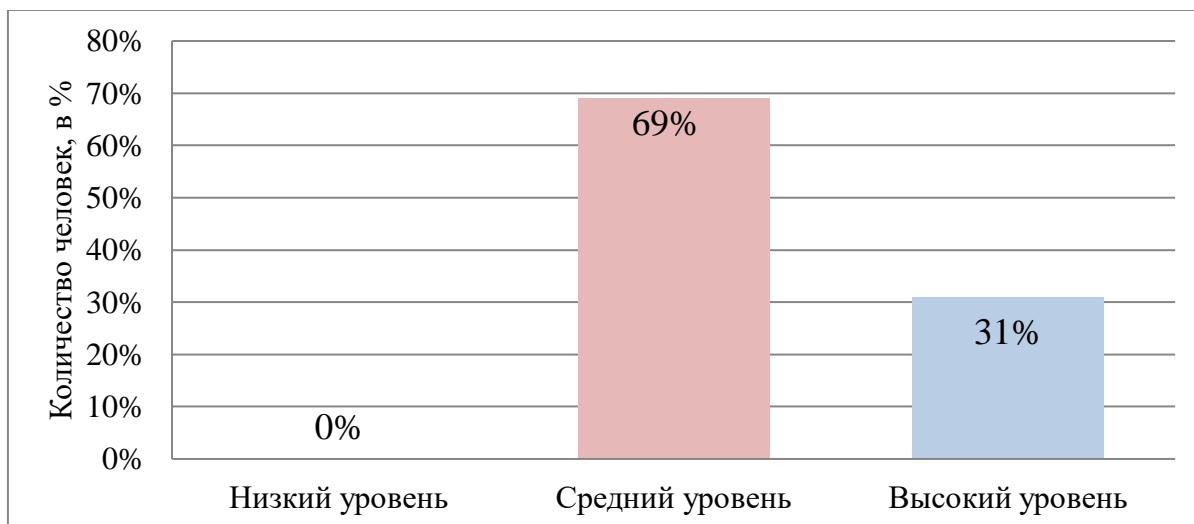


Рисунок 7 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения находить орфограмму на констатирующем этапе эксперимента

Второй критерий сформированности орфографического навыка – это умение определить тип орфограммы.

Для выявления уровня сформированности критерия 2, мы подготовили карточки с упражнением (приложение 2).

Критерии оценки:

Высокий уровень - задание выполнено полностью верно.

Средний уровень - допущены 1-2 ошибки.

Низкий уровень – допущены 3 и более ошибок.

Результаты исследования представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Распределение обучающихся по уровням сформированности умения определить тип орфограммы на констатирующем этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения определять тип орфограммы
1	2	3
1	Муаммар	Низкий
2	Милана	Средний

Продолжение таблицы 3

3	Тимур	Низкий
4	Марк	Средний
5	Элина	Средний
6	Софья	Средний
7	Алим	Средний
8	Ясмينا	Низкий
9	Станислав	Средний
10	Виктория	Средний
11	Евгений	Средний
12	Дмитрий	Средний
13	Евгений	Средний
14	Арсений	Низкий
15	Камилла	Средний
16	Дмитрий	Низкий
17	Артем	Средний
18	Анастасия	Средний
19	Степан	Низкий
20	Полина	Низкий
21	Варвара	Средний
22	Никита	Средний
23	Екатерина	Средний
24	Елизавета	Средний
25	Аврора	Средний
26	Арина	Средний
27	Георгий	Средний
28	Никита	Низкий
29	Карина	Средний
30	Вероника	Средний
31	Полина	Средний
32	Амира	Средний

Исходя из результатов исследования, представленных в таблице 3 мы видим, что высокий уровень сформированности умения определять тип орфограммы не наблюдается. Средний уровень развития умения определять тип орфограммы 75% (24 человек). Низкий уровень развития умения определять тип орфограммы 25% (8 человек).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 8.

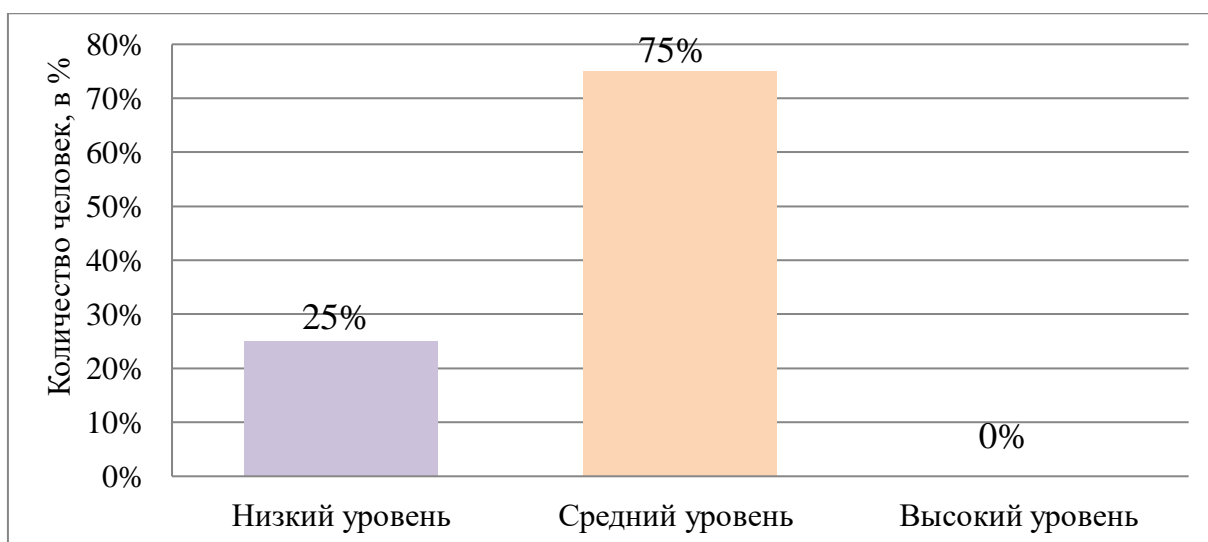


Рисунок 8 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения определять тип орфограммы на констатирующем этапе эксперимента

Третий критерий сформированности орфографического навыка – это умение осуществлять орфографический контроль.

Для выявления уровня сформированности критерия 3, мы подготовили карточки с упражнением (приложение 3).

Критерии оценки:

Высокий уровень - задание выполнено полностью верно.

Средний уровень - допущены 1-2 ошибки.

Низкий уровень – допущены 3 и более ошибок.

Результаты исследования представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Распределение обучающихся по уровням сформированности умения осуществлять орфографический контроль на констатирующем этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения осуществлять орфографический контроль
1	2	3
1	Муаммар	Низкий
2	Милана	Высокий
3	Тимур	Низкий
4	Марк	Высокий
5	Элина	Средний
6	Софья	Средний
7	Алим	Высокий

Продолжение таблицы 4

8	Ясмينا	Средний
9	Станислав	Средний
10	Виктория	Средний
11	Евгений	Средний
12	Дмитрий	Средний
13	Евгений	Средний
14	Арсений	Низкий
15	Камилла	Высокий
16	Дмитрий	Низкий
17	Артем	Высокий
18	Анастасия	Высокий
19	Степан	Средний
20	Полина	Высокий
21	Варвара	Высокий
22	Никита	Высокий
23	Екатерина	Высокий
24	Елизавета	Высокий
25	Аврора	Высокий
26	Арина	Высокий
27	Георгий	Высокий
28	Никита	Средний
29	Карина	Высокий
30	Вероника	Средний
31	Полина	Средний
32	Амира	Высокий

Исходя из результатов исследования, представленных в таблице 4 мы видим, что высокий уровень сформированности умения осуществлять орфографический контроль 50% (16 человек). Средний уровень развития умения осуществлять орфографический контроль 38% (12 человек). Низкий уровень развития умения осуществлять орфографический контроль 12% (4 человек).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 9.

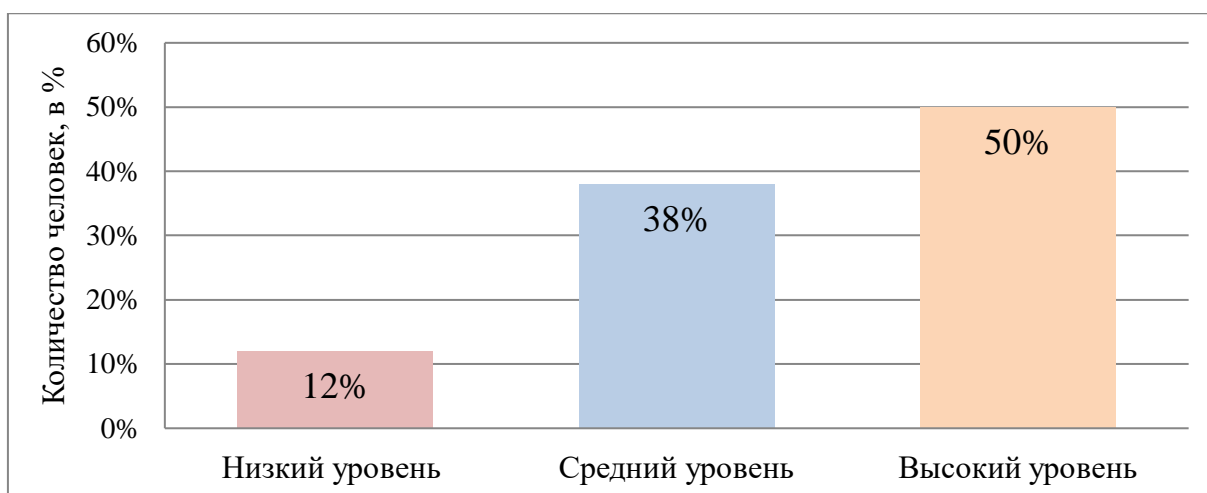


Рисунок 9 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения осуществлять орфографический контроль на констатирующем этапе эксперимента

Сопоставив результаты трех критериев, мы получили распределение обучающихся по уровням сформированности орфографической грамотности младших школьников. Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Распределение обучающихся по уровням сформированности орфографической зоркости на констатирующем этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения находить орфограмму	Уровень сформированности умения определять тип орфограммы	Уровень сформированности умения осуществлять орфографический контроль	Уровень сформированности орфографических навыков на констатирующем этапе эксперимента
1	2	3	4	5	6
1	Муаммар	Высокий	Низкий	Низкий	Низкий
2	Милана	Средний	Средний	Высокий	Средний
3	Тимур	Средний	Низкий	Низкий	Низкий
4	Марк	Средний	Средний	Высокий	Средний
5	Элина	Высокий	Средний	Средний	Средний
6	Софья	Высокий	Средний	Средний	Средний
7	Алим	Средний	Средний	Высокий	Средний
8	Ясмينا	Средний	Низкий	Средний	Средний
9	Станислав	Высокий	Средний	Средний	Средний
10	Виктория	Средний	Средний	Средний	Средний
11	Евгений	Средний	Средний	Средний	Средний

Продолжение таблицы 5

12	Дмитрий	Средний	Средний	Средний	Средний
13	Евгений	Высокий	Средний	Средний	Средний
14	Арсений	Средний	Низкий	Низкий	Низкий
15	Камилла	Средний	Средний	Высокий	Средний
16	Дмитрий	Средний	Низкий	Низкий	Низкий
17	Артем	Средний	Средний	Высокий	Средний
18	Анастасия	Средний	Средний	Высокий	Средний
19	Степан	Средний	Низкий	Средний	Средний
20	Полина	Высокий	Низкий	Высокий	Высокий
21	Варвара	Средний	Средний	Высокий	Средний
22	Никита	Средний	Средний	Высокий	Средний
23	Екатерина	Средний	Средний	Высокий	Средний
24	Елизавета	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
25	Аврора	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
26	Арина	Средний	Средний	Высокий	Средний
27	Георгий	Средний	Средний	Высокий	Средний
28	Никита	Средний	Низкий	Средний	Средний
29	Карина	Средний	Средний	Высокий	Средний
30	Вероника	Высокий	Средний	Средний	Средний
31	Полина	Высокий	Средний	Средний	Средний
32	Амира	Средний	Средний	Высокий	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 5, мы видим, что высокий уровень сформированности орфографической грамотности выявлен у 9% обучающихся (3 человека), средний уровень выявлен у 78% обучающихся (25 человек), низкий уровень выявлен у 13% обучающихся (4 человека).

Представим полученные результаты на рисунке 10.

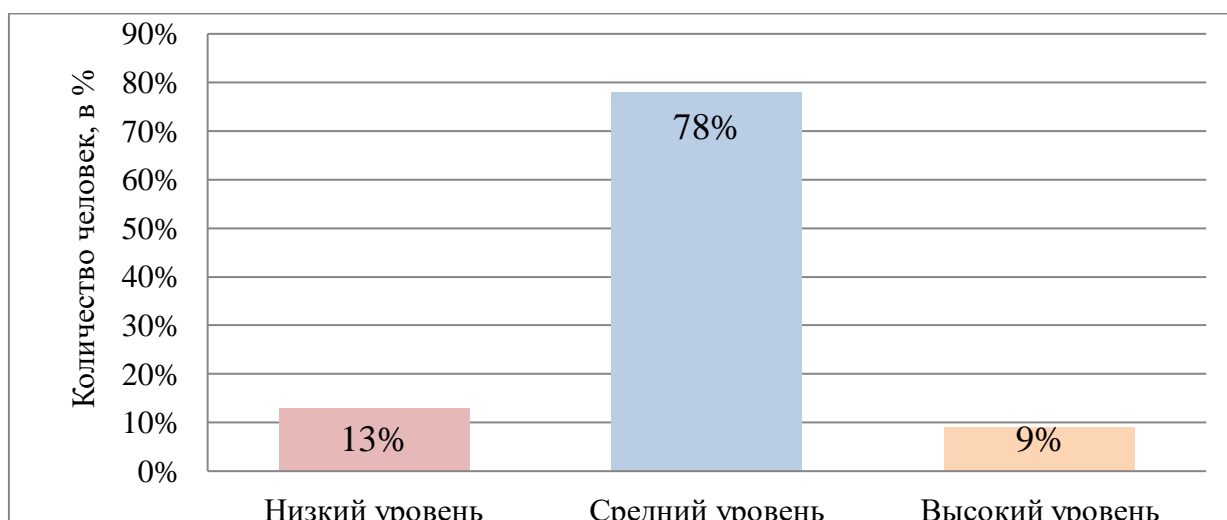


Рисунок 10 – Распределение обучающихся по уровням сформированности орфографической грамотности на констатирующем этапе эксперимента

Исходя из результатов, мы можем сделать вывод о том, что орфографическая грамотность у обучающихся развита преимущественно на среднем уровне, однако есть обучающиеся, у которых орфографическая зоркость сформирована на высоком и низком уровнях, что говорит о необходимости организации работы по развитию орфографической грамотности во 2 классе.

2.2 Комплекс нетрадиционных приемов обучения младших школьников, направленный на формирование орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка

На основе полученных данных на констатирующем этапе исследования нами был разработан комплекс нетрадиционных приемов обучения младших школьников, направленный на формирование орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка. Комплекс составлялся на формирующем этапе опытно-экспериментальной работы. Комплекс нетрадиционных приемов, включенных в рабочую тетрадь, может способствовать развитию орфографической зоркости младших школьников на уроках русского языка.

Цель данной рабочей тетради: содействовать развитию орфографической грамотности обучающихся начальной школы на уроках русского языка; уметь применять полученные знания в новых условиях.

Для составления комплекса приемов, развивающих орфографическую грамотность. Мы использовали учебник и рабочую тетрадь «Русский язык. 2 класс. 2 часть», автора Канакина В.П., Горецкий В.Г. [10,11].

Все задания организуются учителем на соответствующих темах урока, с использованием комплекса нетрадиционных приёмов.

Для организации учебного процесса, с использованием комплекса, было разработано несколько правил:

- 1) Внимательно читай задания;
- 2) Пиши аккуратно, разборчивым почерком;
- 3) Подчеркивание или соединение выполняй аккуратно, используя простой карандаш и линейку.

Использование комплекса нетрадиционных приёмов, который учитывает возрастные особенности обучающихся начальной школы, позволяет вовлечь в учебный процесс каждого ученика и создает условия для развития орфографической грамотности.

Комплекс нетрадиционных приемов представлен в приложении 4.

2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по формированию орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка, посредством комплекса нетрадиционных приёмов

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же критериев для проверки уровня сформированности орфографической грамотности и определения результативности применения нетрадиционных приёмов обучения младших школьников на уроках русского языка.

По первому критерию «Умения находить орфограмму» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения находить орфограмму на контрольном этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения находить орфограмму
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1	Муаммар	Высокий

Продолжение таблицы 6

2	Милана	Высокий
3	Тимур	Высокий
4	Марк	Высокий
5	Элина	Высокий
6	Софья	Высокий
7	Алим	Низкий
8	Ясмينا	Средний
9	Станислав	Высокий
10	Виктория	Высокий
11	Евгений	Высокий
12	Дмитрий	Средний
13	Евгений	Высокий
14	Арсений	Средний
15	Камилла	Высокий
16	Дмитрий	Средний
17	Артем	Высокий
18	Анастасия	Высокий
19	Степан	Высокий
20	Полина	Высокий
21	Варвара	Средний
22	Никита	Высокий
23	Екатерина	Высокий
24	Елизавета	Высокий
25	Аврора	Средний
26	Арина	Высокий
27	Георгий	Высокий
28	Никита	Средний
29	Карина	Высокий
30	Вероника	Высокий
31	Полина	Высокий
32	Амира	Высокий

Исходя из результатов исследования, представленных в таблице 6 мы видим, что высокий уровень умения находить орфограмму 72% (23 человека), средний уровень – 10 человек (25%), низкий уровень составляет 3% (1 человек)

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 11.

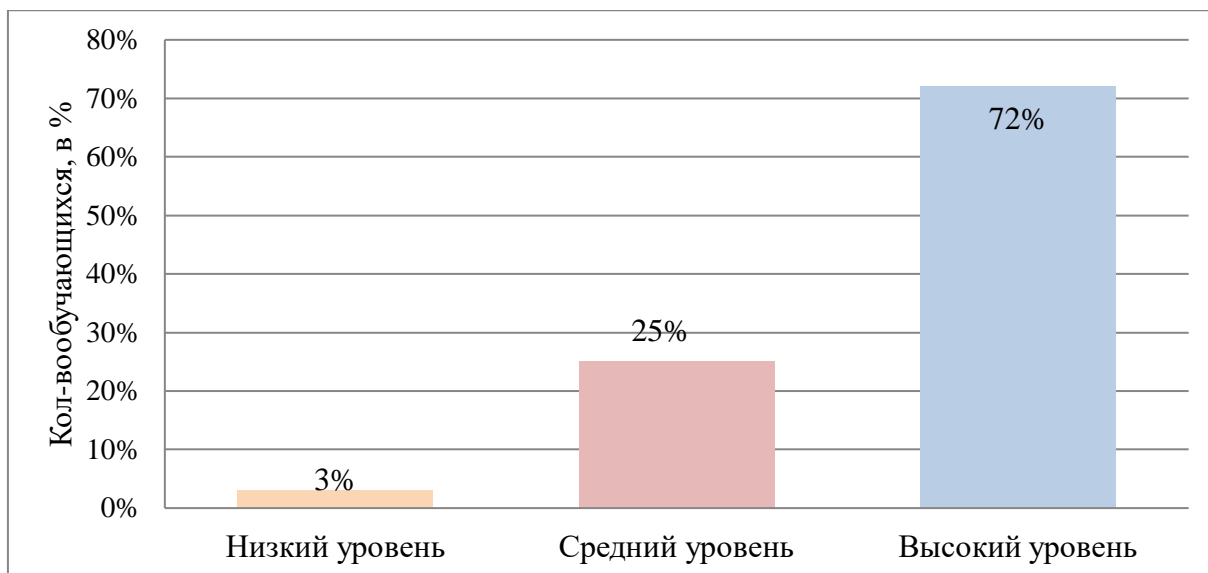


Рисунок 11 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения находить орфограмму на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 31% до 72%, средний уровень понизился с 69% до 25%, низкий уровень повысился с 0% до 3%.

Представим полученный результат на рисунке 12.

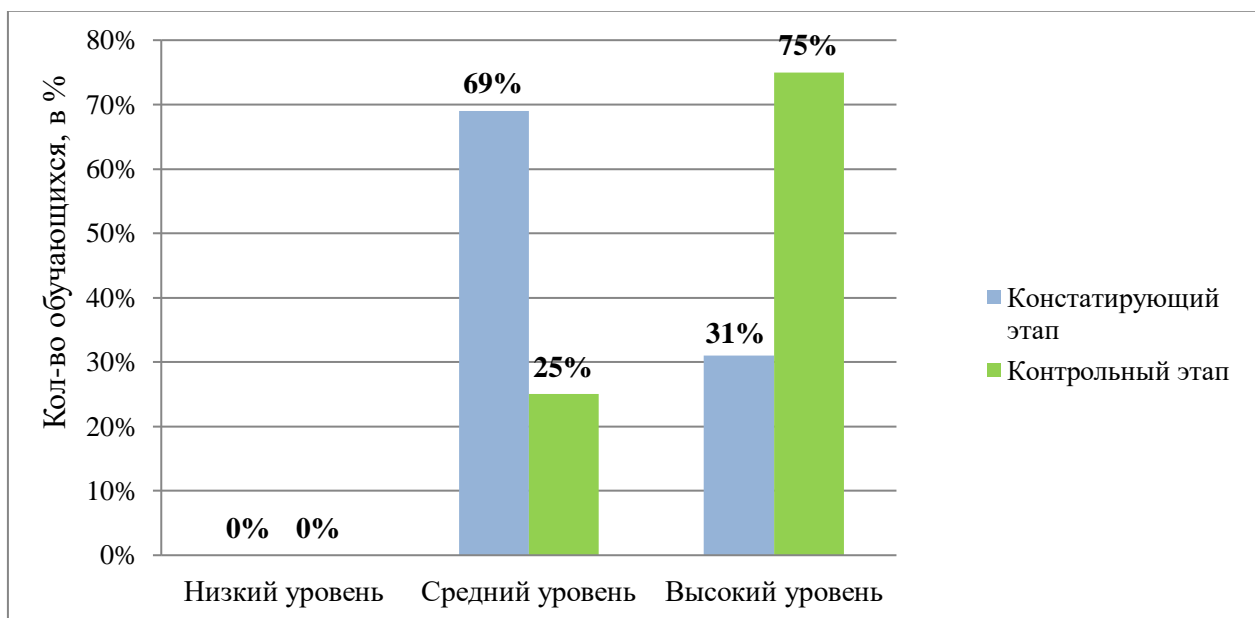


Рисунок 12 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности умения находить орфограмму на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По второму критерию «Умения определять тип орфограммы» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения определять тип орфограммы на контрольном этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения определять тип орфограммы
1	2	3
1	Муаммар	Средний
2	Милана	Высокий
3	Тимур	Средний
4	Марк	Высокий
5	Элина	Средний
6	Софья	Высокий
7	Алим	Высокий
8	Ясмينا	Средний
9	Станислав	Высокий
10	Виктория	Высокий
11	Евгений	Средний
12	Дмитрий	Высокий
13	Евгений	Высокий
14	Арсений	Низкий
15	Камилла	Высокий
16	Дмитрий	Средний
17	Артем	Высокий
18	Анастасия	Высокий
19	Степан	Низкий
20	Полина	Низкий
21	Варвара	Средний
22	Никита	Высокий
23	Екатерина	Средний
24	Елизавета	Высокий
25	Аврора	Средний
26	Арина	Высокий
27	Георгий	Средний
28	Никита	Средний
29	Карина	Высокий
30	Вероника	Средний
31	Полина	Низкий
32	Амира	Высокий

Исходя из результатов исследования, представленных в таблице 7 мы видим, что высокий уровень умения определять тип орфограммы 56% обучающихся (18 человек), средний уровень 31% (10 человек), низкий уровень – 13% (4 человека)

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 13.

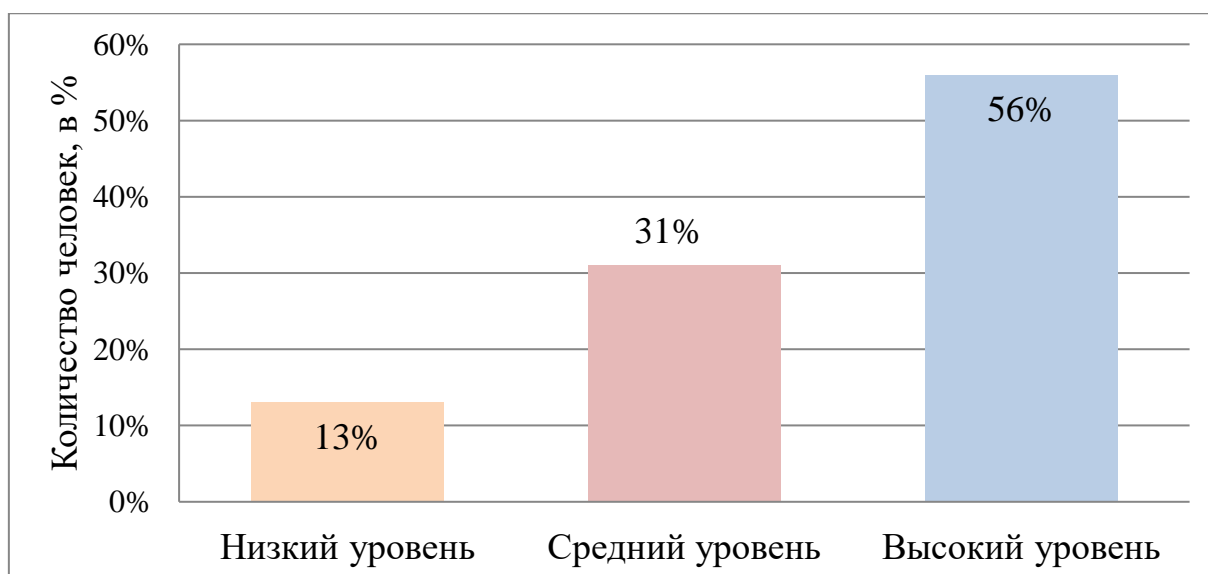


Рисунок 13 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения определять тип орфограммы на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 0% до 56%, средний уровень понизился с 75% до 31%, низкий уровень изменился с 25% до 13%.

Представим полученные результаты на рисунке 14.

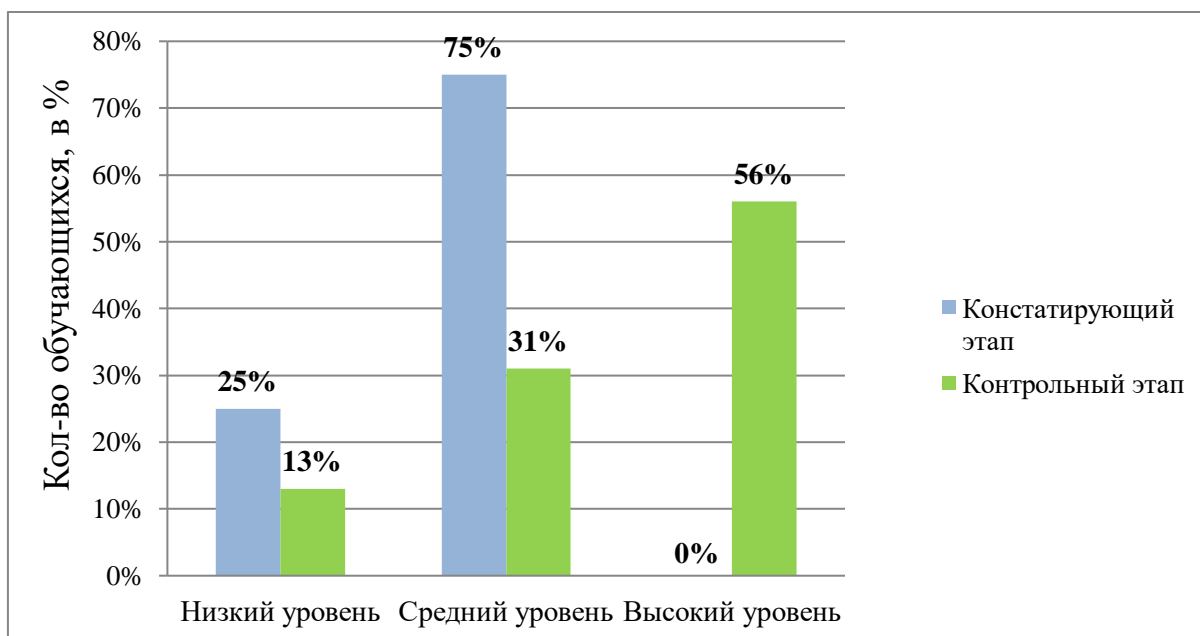


Рисунок 14 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности умения определять тип орфограммы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По третьему критерию «Умения осуществлять орфографический контроль» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения осуществлять орфографический контроль на контрольно этапе эксперимента.

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения осуществлять орфографический контроль
1	2	3
1	Муаммар	Средний
2	Милана	Высокий
3	Тимур	Средний
4	Марк	Высокий
5	Элина	Средний
6	Софья	Высокий
7	Алим	Низкий
8	Ясмينا	Высокий
9	Станислав	Высокий
10	Виктория	Низкий
11	Евгений	Средний
12	Дмитрий	Средний
13	Евгений	Высокий
14	Арсений	Средний
15	Камилла	Высокий
16	Дмитрий	Средний
17	Артем	Высокий
18	Анастасия	Высокий
19	Степан	Высокий
20	Полина	Низкий
21	Варвара	Высокий
22	Никита	Низкий
23	Екатерина	Средний
24	Елизавета	Высокий
25	Аврора	Высокий
26	Арина	Низкий
27	Георгий	Высокий
28	Никита	Средний
29	Карина	Высокий
30	Вероника	Средний
31	Полина	Средний
32	Амира	Низкий

Исходя из результатов, представленных в таблице 8 мы видим, что высокий уровень умения осуществлять орфографический контроль 47%

обучающихся (15 человек), средний уровень составляет 34% обучающихся (8 человек), низкий уровень – 19% (6 человек).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 15.

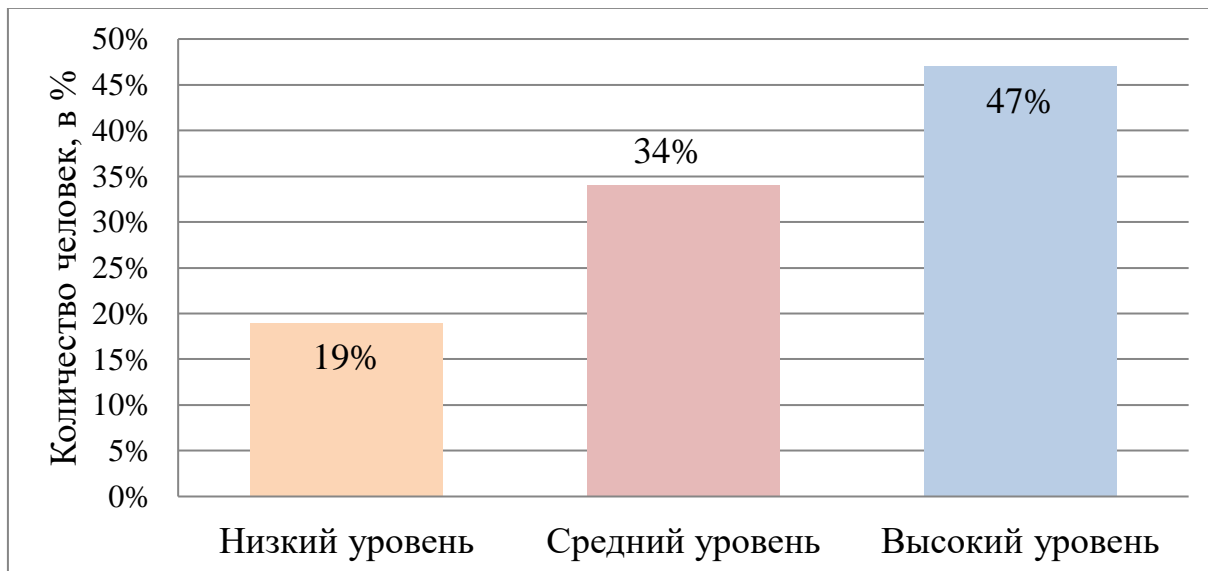


Рисунок 15 – Распределение обучающихся по уровням сформированности умения осуществлять орфографический контроль на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 50% до 47%, средний уровень понизился с 38% до 34%, низкий уровень изменился с 12% до 19%.

Представим полученные результаты на рисунке 16.

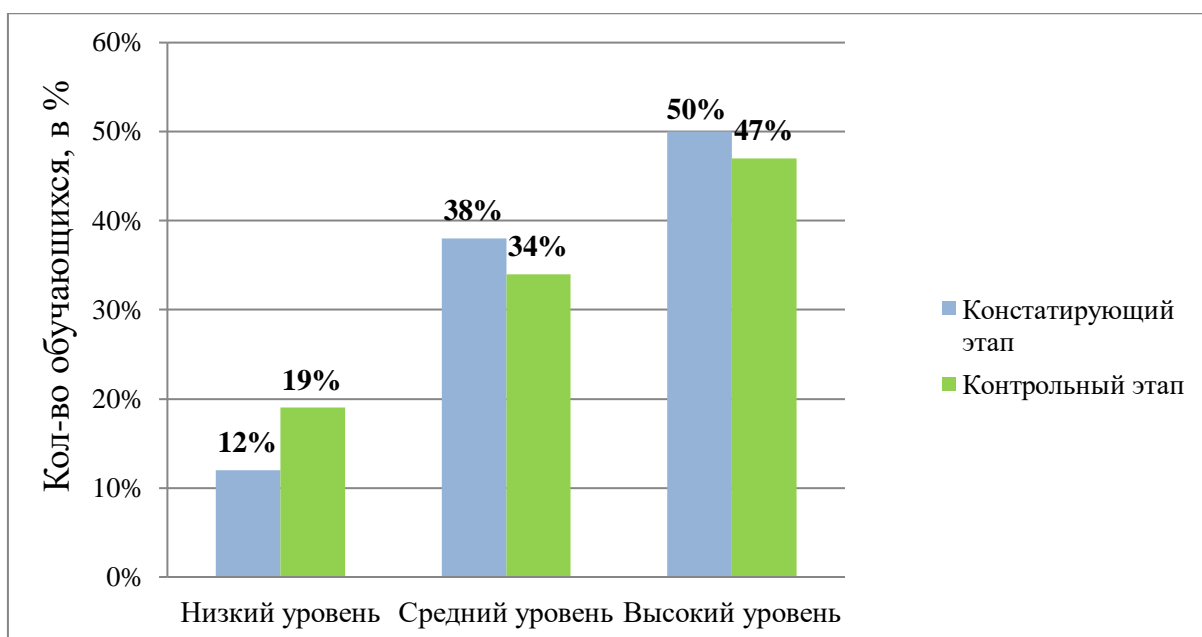


Рисунок 16 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности умения осуществлять орфографический контроль на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Сопоставив результаты трёх критериев, мы получили распределение обучающихся по уровням сформированности орфографической грамотности младших школьников. Результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Распределение обучающихся по уровням сформированности орфографической зоркости на контрольном этапе эксперимента

№п/п	Имя обучающегося	Уровень сформированности умения находить орфограмму	Уровень сформированности умения определять тип орфограммы	Уровень сформированности умения осуществлять орфографический контроль	Уровень сформированности орфографических навыков на контрольном этапе эксперимента
1	2	3	4	5	6
1	Муаммар	Высокий	Средний	Средний	Средний
2	Милана	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
3	Тимур	Высокий	Средний	Средний	Средний
4	Марк	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
5	Элина	Высокий	Средний	Средний	Средний
6	Софья	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
7	Алим	Низкий	Высокий	Низкий	Низкий
8	Ясмينا	Средний	Средний	Высокий	Средний
9	Станислав	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
10	Виктория	Высокий	Высокий	Низкий	Высокий
11	Евгений	Высокий	Средний	Средний	Средний
12	Дмитрий	Средний	Высокий	Средний	Средний

Продолжение таблицы 9

13	Евгений	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
14	Арсений	Средний	Низкий	Средний	Средний
15	Камилла	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
16	Дмитрий	Средний	Средний	Средний	Средний
17	Артем	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
18	Анастасия	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
19	Степан	Высокий	Низкий	Высокий	Высокий
20	Полина	Высокий	Низкий	Низкий	Низкий
21	Варвара	Средний	Средний	Высокий	Средний
22	Никита	Высокий	Высокий	Низкий	Высокий
23	Екатерина	Высокий	Средний	Средний	Средний
24	Елизавета	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
25	Аврора	Средний	Средний	Высокий	Средний
26	Арина	Высокий	Высокий	Низкий	Высокий
27	Георгий	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
28	Никита	Средний	Средний	Средний	Средний
29	Карина	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
30	Вероника	Высокий	Средний	Средний	Средний
31	Полина	Высокий	Низкий	Низкий	Низкий
32	Амира	Высокий	Высокий	Низкий	Высокий

Исходя из результатов, представленных в таблице 9, мы можем сделать вывод, что высоким уровнем сформированности орфографической грамотности на уроках русского языка во 2-5 классе обладает 16 человек, что составляет 50%, средний уровень выявлен у 13 человек, что составляет 41% и низкий уровень выявлен у 3 человек, что составляет 9%.

Приставим полученные данные на рисунке 17.

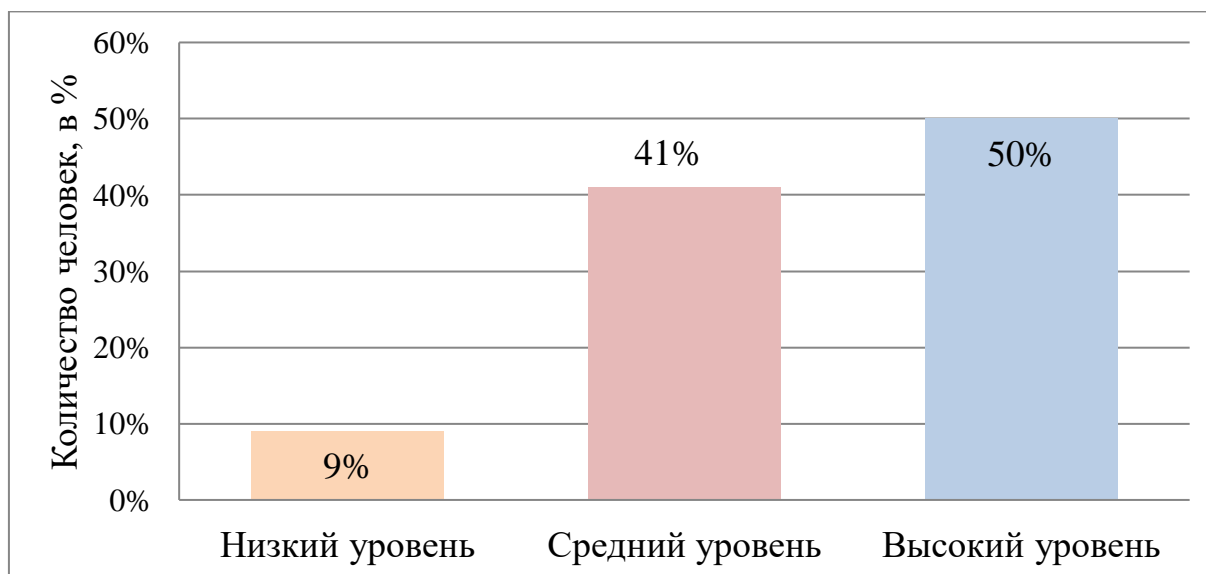


Рисунок 17 – Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Сопоставив результаты исследования констатирующего и контрольного этапов. Мы видим, что высокий уровень повысился с 9% до 50%, средний уровень понизился с 75% до 41%, низкий уровень сократился с 13% до 9%.

Представим полученные результаты на рисунке 18.

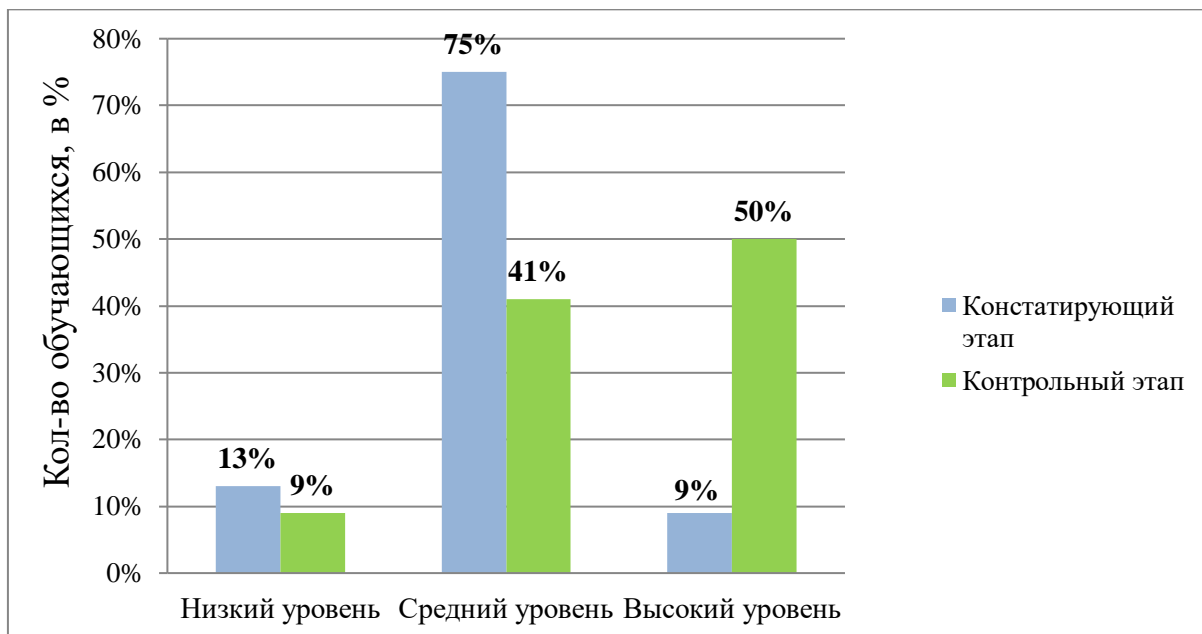


Рисунок 18 – Результаты исследования сформированности орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка констатирующего и контрольного этапов

Целью контрольного этапа эксперимента стало определение динамики орфографической зоркости младших школьников по изучению русского языка. Результаты, полученные при проведении диагностических критериев во 2-5 классе. Сравнивались и анализировались, определялась динамика уровня сформированности орфографической грамотности, определялась результативность применения нетрадиционных приёмов обучения, посредством применения разработанной нами рабочей тетради.

Выполнив сравнительный анализ двух этапов нашей опытно-экспериментальной работы, стала заметна положительная динамика в формировании орфографического навыка у обучающихся 2-5 класса МАОУ «Образовательный центр №5 г. Челябинска». Следовательно, можно сделать вывод о результативности применения нетрадиционных

приёмов обучения, посредством рабочей тетради «Рабочая тетрадь для учеников 2-го класса», как средство формирования орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка.

Выводы по второй главе

Для формирования орфографической грамотности младших школьников по изучению русского языка, посредством нетрадиционных приёмов обучения, нами была проведена опытно-экспериментальная работа. Она включает в себя 3 этапа : констатирующий, формирующий и контрольный.

Опытно-экспериментальная работа по формированию орфографической зоркости младших школьников по изучению русского языка, посредством нетрадиционных приёмов обучения осуществлялась на базе школы МАОУ «Образовательный центр №5 г. Челябинска». В исследовании приняли участие обучающиеся 2-5 класса – 32 человека.

На констатирующем этапе нами были подобраны и применены критерии с целью выявления уровня сформированности орфографического навыка младших школьников по изучению русского языка: -умение находить орфограмму; -умение определять тип орфограммы; -умение осуществлять орфографический контроль.

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что уровень сформированности орфографической грамотности младших школьников по изучению русского языка средний. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости проведения работы по развитию орфографического навыка на уроках русского языка, в которой формирование орфографической зоркости младших школьников на уроках русского языка будет более успешным.

На формирующем этапе нами была разработана и внедрена рабочая тетрадь «Рабочая тетрадь для учеников 2-го класса», направленна на

повышение уровня сформированности орфографической грамотности к предмету «Русский язык». Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных критериев для проверки уровня сформированности орфографического навыка и определения результативности применения нетрадиционных приёмов обучения, посредством рабочей тетради по русскому языку «Рабочая тетрадь для учеников 2-го класса».

Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня сформированности орфографической зоркости младших школьников на уроках русского языка.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование орфографической грамотности младших школьников, а значит данные нетрадиционные приёмы могут применяться учителя начальных классов на уроках русского языка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Орфографическая грамотность младших школьников является одной из актуальных проблем, которая стоит перед школой на протяжении долгих лет.

Сегодня средства массовой информации, художественные издания и газетные статьи не являются образцом грамотной речи. Это накладывает большую ответственность на учителей начальной школы. Именно они должны быть образцами грамотной, красивой, русской речи.

Обучению младших школьников орфографии уделяли внимание такие методисты, как Николай Сергеевич Рождественский, Георгий Наумович Приступа, Михаил Ростиславович Львов, Вера Федоровна Ивановна и другие.

В настоящее время разработано множество методических подходов к обучению младших школьников орфографии. Однако их недостаточная эффективность не приводит к получению высоких результатов. Уровень орфографической грамотности остаётся достаточно низким.

В нашем исследовании нами была поставлена цель – теоретически обосновать процесс формирования орфографической грамотности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения нетрадиционных приёмов обучения на уроках русского языка.

Выполняя поставленные задачи исследования, нами была рассмотрена психолого-педагогическая литература и раскрыты содержания понятий «Орфографическая зоркость», «Нестандартные уроки».

По определению М.Р. Львова, «Орфографическая зоркость – это способность (или умение) быстро обнаруживать в тексте орфограммы и определять их тип».

По определению И.П. Подласова, «Нестандартный урок – это «импровизированное учебное занятие, имеющее нетрадиционную структуру, содержание и формы, которые вызывают интерес учеников,

развитие их творческого потенциала и способствуют их оптимальному развитию и воспитанию».

В практической части исследования мы провели педагогический эксперимент, который состоит из трёх этапов: констатирующий, формирующий и контрольный. На констатирующем этапе нами были подобраны и применены критерии с целью выявления уровня сформированности орфографической грамотности младших школьников на уроках русского языка: -умение находить орфограмму; -умение определять тип орфограммы; - умение осуществлять орфографический контроль.

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что уровень сформированности орфографической грамотности младших школьников по изучению русского языка средний. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости проведения работы по развитию орфографического навыка на уроках русского языка, в которой формирование орфографической зоркости младших школьников на уроках русского языка будет более успешным.

На формирующем этапе нами была разработана и внедрена рабочая тетрадь «Рабочая тетрадь для учеников 2-го класса», направленна на повышение уровня сформированности орфографической грамотности к предмету «Русский язык». Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных критериев для проверки уровня сформированности орфографического навыка и определения результативности применения нетрадиционных приёмов обучения, посредством рабочей тетради по русскому языку «Рабочая тетрадь для учеников 2-го класса».

Результаты уровня сформированности орфографической зоркости на уроках русского языка на контрольном этапе значительно выросли.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование орфографической грамотности младших школьников, а значит данные нетрадиционные приёмы могут применяться учителя начальных классов на уроках русского языка.

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась, задачи выполнены, а цель нашего исследования: теоретически обосновать процесс формирования орфографической грамотности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения нетрадиционных приёмов обучения на уроках русского языка, направленных на формирование орфографической грамотности, посредством использования рабочей тетради – достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агафонова Е. В. нетрадиционные формы работы по формированию орфографической грамотности младших школьников / Е. В. Агафонова // Начальная школа плюс. До и после. -2016. - №11. – С. 3-7. (Дата обращения 18.11.2023).
2. Архипова Е. В. Нетрадиционные приёмы обучения как средство формирования орфографической грамотности младших школьников / Е. В. Архипова. – Волгоград: Учитель, 2017. – 128 с. (Дата обращения 16.11.2023).
3. Булохов В.Я. Орфографические ошибки и пути повышения грамотности учащихся. // Начальная школа,1991, № 1(Дата обращения 02.11.2023).
4. Бунеева, Е. В Что такое орфографическое умение / Е. В Бунеева // Домашняя онлайн-школа грамотности Екатерины Бунеевой : [сайт]. – URL : <https://buneeva.vsepravilno.com/blog/orfografiya/chto-takoe-orfograficheskie-umeniya#:~:text=%D0%9E%D1%80%D1%84%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%E2%80%94%D1%8D%D1%82%D0%BE%20%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F,%D0%B4> (дата обращения 12.12.2023).
5. Буслаев Ф. И О преподавании отечественного языка / Ф. И. Буслаев. – Ленинград : Учпедгиз, 1959. – 386 с. (Дата обращения 01.11.2023).
6. Головина О. А., Даценко Н. Н. Нетрадиционные методы обучения как средство формирования орфографической грамотности у младших школьников // Педагогика: от теории к практике. – 2019. - №2. – С. 45-57. (Дата обращения 15.11.2023).

7. Дмитриева И. И. Методика преподавания русского языка как иностранного: Учебное пособие для студентов педагогических институтов. – М.: Просвещение, 2018. (Дата обращения 02.11.2023).
8. Ершова Т. А. Научный доклад на тему «Организация разноуровневого обучения как условие формирования орфографических навыков младших школьников» / Т. А. Ершова // mgpu.ru : [сайт]. – 2018. – URL : <https://www.mgpu.ru/wp-content/uploads/2018/06/Nauchnyj-doklad-ErshovaT.A.pdf> (дата обращения 06.11.2023).
9. Иванова Л. В. Использование ИКТ для развития орфографической грамотности младших школьников / Л. В. Иванова // Начальная школа. – 2017. - №5. – С. 28-32. (Дата обращения 18. 12.2023).
10. Канакина В. В., Горецкий В. Г. Русский язык. Учебник для 2 класса. Часть 2. – М.: Просвещение, 2023. (Дата обращения 17.04.2024).
11. Канакина В. В., Горецкий В. Г. Русский язык. Рабочая тетрадь для 2 класса. Часть 2. – М.: Просвещение, 2023. (Дата обращения 17.04.2024).
12. Козятинская С.Е. Нетрадиционные формы проведения уроков русского языка в начальной школе / С.Е. Козятинская // Начальная школа. – 1999. – № 1. – С. 11-19. (Дата обращения 04.11.2023).
13. Криволапова Т. В. Формирование орфографической зоркости на уроках русского языка у обучающихся начальных классов / Т. В. Криволапова // ИНФОРУРОК : [сайт]. – URL : <https://infourok.ru/formirovanie-orfograficheskoy-zorkosti-na-urokah-russkogo-yazyka-u-obuchayushih-sya-nachalnyh-klassov-6035419.html> (дата обращения 03.11.2023).
14. Кульневич С.В. Нетрадиционные уроки в начальной школе / С.В. Кульневич. – Ростов н/Д.: Учитель, 2002. – 176 с. (Дата обращения 02.11.2023).
15. Львов М.Р. Правописание в начальных классах. М.: Флинта: Наука, 1998. 208с. (Дата обращения 04.11.2023).

16. Методика формирования орфографических навыков на уроках русского языка в начальных классах // Studbooks.net : [сайт]. – URL : https://studbooks.net/1785757/pedagogika/metodika_formirovaniya_orfograficheskikh_navykov_urokah_russkogo_yazyka_nachalnyh_klassah (дата обращения 08.11.23).
17. Навык // Академик : [сайт]. – URL : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/867378> (Дата обращения 08.11.2023).
18. Никишина Н.В. Комплексная методика повышения грамотности письма при изучении непроверяемых слов в начальной школе: Методическое пособие. - М: Восход, 2017. - 60 с. (Дата обращения 10.11.2023).
19. Об утверждении и введении ФГОС НОО. Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 (зарегистрирован в Минюсте России 22.12.2009. рег. № 15785)(с изменениями и доп. от 29.12.2014г.) (с приложением) // Официальные документы в образовании. - 2015. - № 10. - С.43-80 (Дата обращения 01.11.2023).
20. Педагогическая энциклопедия // Национальная энциклопедическая служба : [сайт]. – URL : <https://didacts.ru/termin/slovari-uchebnye.html> (Дата обращения 05.11.2023).
21. Подласый И.П. Педагогика / И.П. Подласый. – М.: Владос, 1999. – 576 с. (Дата обращения 01.11.2023).
22. Попова Е. С. Развитие орфографической грамотности младших школьников с использованием нетрадиционных приёмов // Мир образования. - 2020. – Т. 15, №3. – С. 78-92 (Дата обращения 15.11.2023).
23. Попова Л. В. Использование нетрадиционных методов обучения орфографии в начальной школе / Л. В. Попова. – Айрис-пресс, 2018. – 144 с. (Дата обращения 18.11.2023).
24. Психологические аспекты формирования орфографического навыка у младших школьников // Инфоурок : [сайт] . – URL :

<https://infourok.ru/psihologicheskie-aspekti-formirovaniya-orfograficheskogo-navika-u-mladshih-shkolnikov-3204339.html> (дата обращения 08.11.2023).

25. Рубинчик, Л. И. Что такое орфограмма / Л. И Рубинчик // Учи русский с сайтом «РЯ» – время проведешь не зря! : [сайт]. – URL : <https://russkiiyazyk.ru/orfografiya/chto-takoe-orfogramma.html> (Дата обращения 07.11.2023).

26. Семяшкина Н.И. Значение дидактических игр и заданий при обучении грамоте / Н.И. Семяшкина // Начальная школа. – 1997. – № 2. – С. 31- 34. (Дата обращения 10.11.2023).

27. Сидорова Л. П. Использование интерактивных методов обучения на уроках русского языка для формирования орфографической грамотности у младших школьников // Русский язык в школе. – 2017. - №4. – С. 21-34. (Дата обращения 15.11.2023).

28. Симонова О. А. Формирование орфографических навыков младших школьников на нетрадиционных формах уроков по русскому языку / О. А. Симонова // НИУ «БелГУ» : [сайт]. – URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/39727/1/Simonova_Formirovanie_19.pdf (Дата обращения 15.01.2024).

29. Трудности на уроках обучения грамоте и русского языка в начальной школе // Образовательная социальная сеть : [сайт]. – URL : <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/russkii-yazyk/2013/12/05/trudnosti-na-urokakh-obucheniya-gramote-i-russkogo-yazyka> (дата обращения 08.11.23).

30. Ушакова О.Д. Напиши диктант без ошибок! 1 – 4 классы. – СПб.: Издательский Дом «Литера», 2010. – 64 с. (Дата обращения 20.12.2023).

31. Ушакова Е. И. Современные технологии в обучении русскому языку: практическое пособие для учителя. – СПб: Питер, 2016. (Дата обращения 15.11.2023).

32. Формирование орфографических навыков у младших школьников // Открытый урок Первое сентября : [сайт]. – URL : <https://urok.1sept.ru/articles/668052> (дата обращения 13.11.2023).

33. Что такое орфография // Образовка твой помощник в учебе : [сайт]. – URL : <https://obrazovaka.ru/russkiy-yazyk/chto-takoe-orfografiya.html> (дата обращения 07.11.23).

34. Что такое орфография // Учи русский с сайтом «РЯ» - время проведешь не зря! : [сайт]. – URL : <https://russkiyazyk.ru/orfografiya> (Дата обращения 07.11.2023).

35. Что такое орфография // Академик : [сайт]. – URL : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/5604> (дата обращения 07.11.2023).

В каждый раздел входят рабочие листы, включающиеся в себя темы из школьного учебника.

Задание №1 «Отдели предлоги, соедини приставки» (Приложение 4).

Ученикам требуется по образцу отделить предлоги, соединить приставки. Для выполнения задания представлены слова.

Задание №2 «Выбери предлоги» (Приложение 5).

Обучающихся просят прочитать выделенную рамочку, в которой объяснено задание: «Кате нужна помощь. Мама попросила её собрать в корзинку – Яблоки, на которых записаны предлоги. Раскрась их красным цветом». Далее ученики должны составить 1 предложение, используя предлоги и имя существительное «Яблоко». Последним заданием на рабочем листе «Напиши что ты знаешь о Яблоках?»

Задание №3 «Страна предлогов» (Приложение 6).

Обучающимся нужно найти верное высказывание и закрасить правильный ответ. Вторым заданием будет «Выбери ряд предлогов, которые подходят под данные картинки. Закрась правильный кружок». Последнее задание состоит в том, что нужно составить предложения из представленных слов, записывая правильно и указывая предлоги.

1. Имя прилагательное

Задание №1 «Ищем прилагательные» (Приложение 7).

Ученикам нужно прочитать предложения, выделить имена прилагательные и найти их в представленной табличке.

Задание №2 «Страна имён прилагательных» (Приложение 8).

Ученикам в первом задании нужно стрелочками распределить в корзинке единственное и множественное число имена прилагательные. Во втором задании обучающимся нужно определить по именам прилагательным имя существительное. В последнем упражнении необходимо придумать два предложения в единственном и множественном числе.

Задание №3 «Имена прилагательные» (Приложение 9).

Обучающимся в первом задании восстановить пропущенные слова. Во втором упражнении необходимо прочитать текст, определить сколько предложений, правильно обозначить начало и конец предложений. В последнем задании нужно определить число имён прилагательных и записать их в два столбика.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КАРТОЧКА №1 ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КРИТЕРИЯ 1



9 Прочитай. Вставь пропущенные буквы. Запиши проверочные слова.

Г..лова — _____, н..га — _____,
пл..чо — _____, сп..на — _____,
гл..за — _____, н..сы — _____.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. КАРТОЧКА №1 ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ
СФОРМИРОВАННОСТИ КРИТЕРИЯ 2



Прочитай. Вставь пропущенные буквы.

На п..лянке

На л..сной п..лянке кланяются к..л..кольчики, вьётся душ..стый г..р..шек, к..чаются одуванчики. Б..леют высокие ромашки. Вып..зли на д..р..жку шустрые мур..вы. Порхают над цв..тами бабочки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. КАРТОЧКА №1 ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ
СФОРМИРОВАННОСТИ КРИТЕРИЯ 3



11 Прочитай. Соедини с помощью стрелок проверочные и проверяемые слова. Вставь пропущенные буквы.

Проверочное слово

Проверяемое слово

боль

новый

сторож

беды

грозы

сад

варит

н..винка

в..ренье

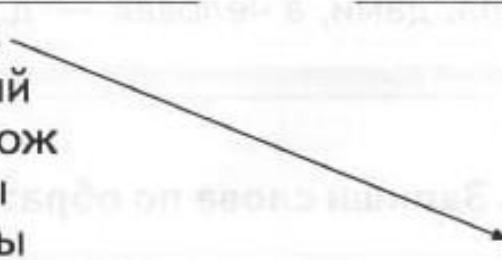
б..дняк

ст..рожка

больной

гр..за

с..ды



Дата _____ ФИ _____

ОТДЕЛИ ПРЕДЛОГИ, СОЕДИНИ ПРИСТАВКИ

Образец: по | бревну, по / лететь

От боли, от окна, от бежать, на близкой,
к озеру, на поезде, за болеем, от звона, об рыв,
под грибом, за барабан, за ней, от мороза, у неё,
у фонтана, до косить, до пляски, к хозяину,
от капли, на варенье, у камня, на бегают,
за кормить, под шкафом, до утра, с варить,
на пилил, с ветки, до краски, на масло,
за прыжки, без дерева, на варить, на дым,
в длинном, на молоко, за крутить, над ними,
до печки, на клеим, о тебе, с валить, на катке,
с рождением, по явился, за прыжки, по сыпать,
по дну, на кроет, о вас, над строить,
про сверлить, с хлебом, в летел, с неё,
за школой, про кошку, по спешил.

Дата _____ ФИ _____

ВЫБЕРИ ПРЕДЛОГИ



Кате нужна помощь. Мама попросила её собрать в корзинку – Яблоки, на которых записаны предлоги.

Раскрась их красным цветом.



Составь 1 предложение, используя предлоги и существительное «яблоко».



Что ты знаешь
о яблоках?

Дата _____

ФИ _____

Страна предлогов

1. Найди верное высказывание. Закрась правильный ответ.

Предлог – это часть слова.

Перед глаголами предлоги бывают.

Предлог – это часть речи.

2. Выбери ряд предлогов, которые подходят под данные картинки. Закрась правильный кружок.



- За, над, под, между.
- В, на, возле.
- За, в, между.
- Под, за, над, в.

3. Составь из данных слов предложения, записывая их правильно. Выдели предлоги.

Окном, растут, под, красивые, лилии.

Собирают, девочки, корзинку, в, фрукты.

Холме, дуб, на, большой, растёт.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Дата _____

ФИ _____

Ищем прилагательные

В каждом предложении найди имена прилагательные и обведи их. Затем найди их в табличке.

1. Где зеленый карандаш?
2. Мои волосы очень длинные.
3. Клубника сладкая.
4. У меня большая комната.
5. Я люблю шоколадное мороженое.
6. На холме растут высокие деревья.
7. Мне нравится веселая музыка.
8. У меня пушистая кошка.
9. Лимон очень кислый.
10. Мой младший брат любит хрустящую морковку.

Ш	К	Н	О	В	Л	К	Б	А	Х
С	О	Т	Р	Е	З	И	О	З	Р
Л	П	К	Е	С	Ю	С	Л	Е	У
А	У	В	О	Е	Х	Л	Ь	Л	С
Д	Ш	Ы	Г	Л	Ц	Ы	Ш	Е	Т
К	И	С	Ь	А	А	Й	А	Н	Я
А	С	О	К	Я	Ф	Д	Я	Ы	Щ
Я	Т	К	С	Ь	Ы	Т	Н	Й	У
Э	А	И	О	Г	Ч	Ж	Е	О	Ю
Р	Я	Е	Д	Л	И	Н	Н	Ы	Е

ФИ _____ Дата _____

Страна имён прилагательных

1. Маша перепутала все имена прилагательные. Нужно ей помочь собрать в корзинке. Укажи стрелочками.



Красивая Зелёный Огромные Зимние Жёлтые
 Большой Маленькие Тёплое Чёрный Добрый Летние

2. Узнай по именам прилагательным о чём идет речь.

ПРАЗДНИЧНЫЙ	ЛЕТНЕЕ	ШКОЛЬНЫЙ	ЛЮБЯЩАЯ
ОГРОМНЫЙ	ГОРЯЧЕЕ	ВМЕСТИТЕЛЬНЫЙ	РОДНАЯ
СЛАДКИЙ	ЖЁЛТОЕ	КРАСИВЫЙ	КРАСИВАЯ

3. Придумай по два предложения с именами прилагательными в единственном и множественном числе.

ФИ _____ Дата _____

Имена прилагательные

1. Восстанови пропущенные слова.

Текст, в котором даётся _____ предмета или _____, называется _____.

К тексту-описанию можно поставить вопросы _____.

2. Прочитайте. Определи сколько предложений в тексте. Правильно обозначь начало и конец предложений.

Пришла поздняя осень в лесу стало скучно и холодно птицы улетают в тёплые страны кружат над болотом журавли они прощаются на всю зиму с милой родиной.

- *На какой вопрос отвечает этот текст? Какой это текст: описание или повествование?*
- *Укажите над именами прилагательными число.*

3. Определи число имён прилагательных и запиши их в два столбика.

_____	Солнечный день,	_____
_____	родные сестры,	_____
_____	красивые цветы,	_____
_____	холодный ветер,	_____
_____	голубой колокольчик,	_____
_____	лесная земляника,	_____
_____	тонкая тетрадь.	_____