



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И  
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Психолого-педагогическое сопровождение детей младшего школьного  
возраста с интеллектуальными нарушениями  
в условиях школы-интерната**

Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Направленность программы магистратуры  
«Психолого-педагогическая реабилитация лиц с ограниченными возможностями  
здоровья»  
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:  
*20* % авторского текста

Работа рекомендована к защите  
«*16*» *01* 2024 г.  
Зав. кафедрой ПППО и ПМ  
*Н.Ю. Корнеева*  
Корнеева Н.Ю.

Выполнила:  
Студентка группы ЗФ-309-170-2-2  
Сахарина Валентина Викторовна

Научный руководитель:  
к.п.н., доцент  
Пахтусова Н.А.

Челябинск  
2024

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....  | 3  |
| ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПСИХОЛОГО-<br>ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ В УЧРЕЖДЕНИЯХ<br>ИНТЕРНАТНОГО ТИПА   |    |
| 1.1 Анализ понятий «психолого-педагогическое сопровождение» и<br>«интернатное учреждение» .....   | 12 |
| 1.2 Психолого-педагогическая характеристика детей с особыми<br>образовательными потребностями, находящихся в интернатных<br>учреждениях .....                 | 19 |
| 1.3 Методы и формы работы психолого-педагогического сопровождения<br>детей в школе-интернате .....  | 25 |
| Выводы по первой главе.....   | 32 |
| ГЛАВА 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО<br>ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ С<br>ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ                       |    |
| 2.1 Характеристика деятельности «Центра поддержки детей с особыми<br>образовательными потребностями» по психолого-педагогическому<br>сопровождению детей..... | 34 |
| 2.2 Индивидуальная программа сопровождения .....  | 37 |
| 2.3 Реализация индивидуальных программ сопровождения .....  | 58 |
| Выводы по второй главе.....   | 60 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....  | 62 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....  | 66 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ.....   | 75 |

## ВВЕДЕНИЕ

Государство в совокупной работе с Министерством образования Республики Казахстан предлагает возможности для получения образования детей с нарушением интеллекта в разных формах, отталкиваясь из особенностей и возможностей ребенка. Это объясняется тем, что родители стали обращаться на ранних стадиях выявления дефекта, возросло качество выявления структуры дефекта и его комплексный характер нарушения. Поскольку я работаю в школе-интернате для детей с особыми образовательными потребностями, то **актуальность**, выбранной мной темы обусловлена тем, что на сегодняшний день число детей данной категории возросло в нашем учреждении. Ввиду лишения родительских прав возник вопрос о психолого-педагогическом сопровождении в условиях интерната и реализации этой услуги с целью дальнейшего введения этих детей в общество.

Психолого-педагогическое сопровождение младших школьников в школе-интернате направлено на создание условий, которые позволяют специалистам и педагогам реализовать программу по психолого-педагогическому сопровождению в обучении, воспитании и развитии личности.

МОН РК и Национальным научно-практическим центром коррекционной педагогики сформулированы способы и формы сопровождения детей с особыми образовательными потребностями. По итогам рекомендаций предложена к использованию индивидуальная программа сопровождения, в которой рассмотрена поддержка и помощь детям с особыми образовательными потребностями в реализации задач развития и обучения, воспитания и социализации. Программа психолого-педагогического сопровождения представляет собой взаимодействие и сотрудничество всех педагогов школы-интерната по реабилитации и

коррекции познавательных, психических и психологических нарушений в развитии учащегося.

В науке проблема по психолого-педагогическому сопровождению представляет собой вопросы, рассматривающие различные стороны в возрастной, социальной, специальной, коррекционной, реабилитационной психологии и педагогике.

Формирование психолого-педагогического сопровождения как системы была представлена в исследованиях ученых О.С. Газман, Б.С.Братусь, В.Е. Летунова, Н.Н. Михайлова, А.В. Мудрик. Ими затронуто и сформулировано понятие «сопровождение» детей с ограниченными возможностями здоровья.

Понятие «сопровождение» - это форма деятельности специалистов и педагогов, направленная на вовлечение и приобщение ребенка к социально-культурным, нравственным ценностям, которые «необходимы ему для самореализации и саморазвития» (А.В.Мудрик).

При анализе источников по данной теме убеждаешься, что процесс психолого-педагогического сопровождения учащихся с особыми образовательными потребностями в условиях школы-интерната мало изучен и освещен, поскольку дети без родителей, их можно не принимать всерьез. Сам процесс сопровождения, его содержание, функции, формы и методы работы в таком учреждении находятся на недостаточном уровне.

Таким образом, возникли противоречия между потребностью учреждений специального образования и действующей системой психолого-педагогического сопровождения учащихся с особыми образовательными потребностями. Эти противоречия привели к необходимости создания такой системы сопровождения в условиях школы-интерната, где на практике показана эффективность в разработанных индивидуальных программах сопровождения и реализована бы возможность каждого учащегося в развитии на его уровне.

Решение противоречий позволит решить проблему исследования в создании модели психолого-педагогического сопровождения учащихся с особыми образовательными потребностями в условиях интерната в виде индивидуальных программ сопровождения, со своей сущностью и формами сопровождения, где при создании определенных условий будет положительный результат.

**Цель исследования:** реализация комплексного взаимодействия в психолого-педагогическом сопровождении младших школьников с интеллектуальными нарушениями в условиях школы-интерната.

**Объект исследования:** психолого-педагогический процесс сопровождения детей младшего школьного возраста с интеллектуальными нарушениями в школе-интернате.

**Предмет исследования:** содержание психолого-педагогического процесса сопровождения детей младшего школьного возраста с интеллектуальными нарушениями в школе-интернате.

Таким образом, возникла необходимость в разработке теоретического и практического материала по содержанию и организации психолого-педагогического процесса учащихся с особыми образовательными потребностями в условиях интерната, определила выбор темы исследования «Психолого-педагогическое сопровождение детей младшего школьного возраста с интеллектуальными нарушениями в условиях специальной школы-интерната».

**Гипотеза исследования:** если в специальном учреждении для детей с особыми образовательными потребностями внедрить разработанную индивидуальную программу сопровождения педагогами и специалистами, то повысится не только качество знаний, но и уровень возможностей каждого обучаемого.

В соответствии с целью, предметом и гипотезой исследования были определены следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме сопровождения специалистами учреждения.
2. Разработать индивидуальную программу сопровождения по развитию и коррекции учащихся с особыми образовательными потребностями.
3. Проверить ее влияние на процесс развития детей с особыми образовательными потребностями, с целью составления мониторинга развития как отдельно каждого учащегося, так и школы-интерната в целом.
4. Апробировать адаптированные диагностики, специальные методы, методики и технологии, а также составить контрольно-измерительный материал для оценивания детей младшего школьного возраста с нарушением интеллекта для реализации программы сопровождения в школе-интернате.

**Положения, выносимые на защиту, представляют собой:**

1. Психолого-педагогическое сопровождение в условиях школы-интерната детей с особыми образовательными потребностями – это организованное системно-комплексное непрерывное взаимодействие всех педагогических служб школы-интерната, направленное на создание оптимальных условий по реализации программы индивидуального сопровождения.
2. Модель индивидуальной программы сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в специальной школе-интернате строится с учетом диагностики и профессионального уровня, в содержании которых отражены компетентности по администрированию, управлению, психолого-педагогическому урегулированию, процессуально-деятельностному взаимодействию, в «проблемном поле» учащихся, а также результатами мониторинга и использованными педагогическими технологиями.

3. Разработанная индивидуальная программа сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в специальной школе-интернате, позволяет реализовать процесс развития и коррекции со стороны специалистов в обучении и воспитании.

**Новизна** разработанной индивидуальной программы сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в специальной школе-интернате состоит во взаимодействии всех участников сопровождения, включая системно-комплексный подход, с учетом всех характеристик учащихся и их трудностей учения и степени. В сопровождении данной категории учащихся предусмотрен перечень материалов образовательного маршрута с адаптацией учебного места, среды обучения, описанием потребности в технических средствах, способах оценивания результатов обучения, рассмотрена дополнительно помощь специалистов. Охарактеризована и раскрыта структура и содержание психолого-педагогического сопровождения педагогическим коллективом в процессе сопровождения учащихся, через модель индивидуальной программы сопровождения, включающую в себя цель, методы и приемы взаимодействия на уроках, групповых и индивидуальных занятия.

**Теоретическая значимость** выражена в самостоятельной заинтересованности педагогов и специалистов школы-интерната в составлении индивидуальной программы сопровождения как проекта, которая позволит изучить вопросы по данной теме и предложить свое решение проблемы для реализации данной программы, с целью достижения положительного результата с обеих сторон сопровождения.

**Практическая значимость** сопровождения заключается в реализации включения особого ребенка в среду образовательного учреждения, в сочетании взаимодействия специалистов интерната, что позволит сформировать у обучающихся с особыми образовательными потребностями навыки самовоспитания, самообучения и саморазвития. Исследования по данной теме могут служить рекомендацией для

повышения качества развития учащихся с нарушением интеллекта в условиях специальной школы-интерната, а также как одним из приемов в коррекционно-педагогической работе по психолого-педагогическому сопровождению. Предложенная модель индивидуальной программы сопровождения в диссертации может служить основой для общеобразовательных школ по инклюзивному обучению, на курсах повышения квалификации педагогов, в педагогических вузах и колледжах при изучении нормативно-правового инклюзивного образования.

**Методологическую основу исследования** составляют труды о системном психолого-педагогическом сопровождении детей с интеллектуальными нарушениями в условиях школы-интерната и взаимосвязи в комплексной работе специалистов этого специального учреждения.

**Теоретической основой исследования** являются труды, связанные с проблемами обучения детей с особыми образовательными потребностями (Л.С. Выготский, Р.Г. Аслаевой, Ю.А. Афонькиной, В. Басюк, С.А. Беличевой, И. Бурцевой, Г.А. Винокуровой, Т.Д. Воробьевой, Л.С. А.В. Мудрика, Н.И. Суртаевой, Ж. Пиаже); раскрывающие особенности профессиональной деятельности педагогов и специалистов сопровождения (Н.Я. Семаго, Н.Н. Семаго, Я.Л. Коломенского, В.М. Астаповой, Ю.В. Микадзе, Г.А. Мишиной) концепций в области организации психолого-педагогического сопровождения (И.М. Бондаренко, Е.И. Казаковой, В.И. Лубовского, И.А. Истоминой, М.И. Саввиди, Л.Г. Субботиной, У.В. Ульенковой). Важную роль в исследовании имеют работы, связанные с подбором диагностического материала, составление характеристики на основе результатов исследования, т.к. это влияет на составление индивидуальной программы сопровождения (Л.В Аксеновой, С.М. Безух, Н.Ю. Боряковой, Б.С. Братусь, М. Бурменской, В.А. Никитиной, Э.М. Верника, И.В. Дубровиной, А.А. Реан, Б.Э. Риэрдона); с проблемами

коррекционно-педагогической и реабилитационной работой (Н.П. Вайзмана, И.В. Вачкова, Э.А. Минкова, О.А. Карабановой).

**Методы исследования:**

- теоретические (понятийно-терминологический и сравнительно-сопоставительный анализ научно-педагогической и методической литературы по вопросам психолого-педагогического сопровождения детей с особыми образовательными потребностями),
- анализ законодательства в сфере сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в условиях школы-интерната,
- эмпирические (наблюдение, обследование, мониторинг, метод самооценки, анализ педагогического опыта).

**Опытно-экспериментальной базой исследования** представляет собой Коммунальное государственное учреждение «Рудненская специальная школа-интернат №1 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с особыми образовательными потребностями» Управление образования акимата Костанайской области, реорганизованная в 2023 году в «Центр поддержки детей с особыми образовательными потребностями».

Исследование проводилось в два этапа в период с 2021-2023г.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены:

1. Международные научно-практические конференции:

- «Психолого-педагогическое сопровождение и создание специальных условий для получения образования школьниками с особыми образовательными потребностями в специальных и общеобразовательных школах» выступление «Рейтинговая оценка педагога как инструмент повышения уровня самообразования» ([https://youtu.be/MOV\\_h3rh\\_xs](https://youtu.be/MOV_h3rh_xs)

[https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=765644894596917&id=100034542390606&sfnsn=mo](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=765644894596917&id=100034542390606&sfnsn=mo)", Костанай, 2022г.),

- «Включение детей с ограниченными возможностями в образовательный процесс: история, проблемы и перспективы развития», статья «Приемы формирования читательской компетентности учащихся с легкой умственной отсталостью на уроках чтения и развития речи в начальной школе» (ISBN 978-601-08-2832-2, Алматы, 2022),
  - «Цифровизация: теория и практика современного образования», статья «Психолого-педагогическое сопровождение детей младшего школьного возраста с интеллектуальными нарушениями в условиях специальной школы-интерната» (ISBN 978-5-93162-619-2, Челябинск, 2022г).
2. Республиканские научно-методические журналы:
- «Логопед» №4 (67), статья «Обучение чтению детей с особыми образовательными потребностями как один из способов адаптации детей в обществе» (2021г.),
  - «Педагог Айнасы» №11, статья «Психолого-педагогическое сопровождение детей с особыми образовательными потребностями в условиях школы-интерната» (2022г.).
3. Областной семинар-практикум «Повышение качества обучения учащихся с особыми образовательными потребностями посредством реабилитационной педагогики» выступление «Использование балансировочной доски в работе с детьми с ООП» (Костанай, 2022г.).
4. Областная научно-практическая конференция «Шаг вперед: сотрудничество, опыт, перспектива» выступление «Коррекционно-развивающие упражнения на уроках с детьми с

ООП» (<https://shkola-internat1.edu.kz/ru/info/metrabota>, Костанай, 2021г.).

5. Методическое пособие «Формирование навыка чтения у учащихся с легкой умственной отсталостью на уроках чтения и развития речи» (ISBN 978-601-359-175-9 УДК 376 ББК 74.3 Ф79, 2021г.)
6. Учебные программы коррекционного компонента для учащихся с нарушением интеллекта с легкой умственной отсталостью по предметам «Индивидуальные и групповые развивающие занятия» (0-9 класс). «Индивидуальные и групповые занятия активно-двигательного характера» (0-4 класс)» (протокол заседания экспертной комиссии областного учебно-методического совета №2 от 24.02.2023г. г. Костанай, 2023.

Индивидуальная программа сопровождения детей с особыми образовательными потребностями внедрена в практику работы специальной школы-интернат.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложений. Основная часть изложена на 73 страницах машинописного текста, в число которых входят 9 рисунков, 7 таблиц. Список используемых источников содержит 70 наименований, приложения занимают 40 страниц.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

## ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ

### В УЧРЕЖДЕНИЯХ ИНТЕРНАТНОГО ТИПА

#### **1.1 Анализ понятий «психолого-педагогическое сопровождение» и «интернатное учреждение»**

Слова «сопровождение» имеет несколько значений. В контексте темы научной работы оно подразумевает «действие, сопутствующее какому-нибудь явлению» [31, с. 17].

Смысл слова «сопровождение» и зависит от области его применения. Оно несет смысл – «влечь за собой как непосредственное продолжение или же следствие», другое значение звучит как, «быть снабженным, дополненным чем-либо» [31, с. 20].

Психологи трактуют понятие «сопровождение» как особую форму деятельности специалиста, деятельность которого будет направлена на приобщение ребенка к социальным-культурным, нравственным ценностям, которые «необходимы ему для самореализации и саморазвития» (А.В.Мудрик) [37, с. 69].

Психолого-педагогическое сопровождение детей младшего школьного возраста – это система и процесс взаимодействия ребенка и специалиста, которые включают в себя поддержку, заботу и направлены на преодоление трудностей в обучении, окружающей жизненной ситуации, где возможны изменения в течение всего времени обучения [57].

Психолого-педагогическое сопровождение – это комплексная система профессиональной деятельности специалистов службы сопровождения образовательного учреждения. Деятельность такой службы направлена на решение проблем, возникших у ребенка в процессе взаимодействия в образовательной среде [57].

Процесс сопровождения строится на принципах:

1. Гуманизации – верить в способности каждого ребенка.
2. Системного подхода – принятие человека как целостной системы.
3. Комплексного подхода – единство всех служб сопровождения.
4. Учет его индивидуальных и возрастных характеристик, где сопровождение соответствует возможностям и уровню ребенка, темпу его развития с опорой на зону ближайшего развития.
5. Системность и непрерывность сопровождения - преемственность и последовательность сопровождения [50].

Процесс сопровождения направлен на учебно-воспитательный процесс, а предметом деятельности является развитие ребенка в системе взаимоотношений с окружающим миром и с самим собой [50].

Психолого-педагогическое сопровождение представляет собой формирование, развитие, коррекцию и реабилитацию обучающегося в пространстве обучения [50].

Цель поддержки состоит в обеспечении и создании необходимых условий для развития ребенка в пределах нормы, которая будет уместна для нормы развития в каждом отдельном возрасте.

Процесс психолого-педагогическое сопровождение решает следующие задачи:

1. Профилактика возникновения проблем развития детей.
2. Содействие в решении задач по развитию, адаптации, социализации, обучению и преодолению трудностей в обучении и развитии, а также выбор образовательного и профессионального маршрута, затруднение эмоционально-волевой сферы, проблемы взаимоотношений с окружающими.
3. Выполнение рекомендаций ПМПК по образовательным программам обучения и овладение уровнем знаний, умений, навыками.
4. Формирование психолого-педагогической компетентности учеников, педагогов, родителей [2].

И.И. Усанова, Афонькина Ю.А., О.В. Филатова выделяют пять разных ступеней психолого-педагогического сопровождения. [5].

Первая ступень – диагностика, где ведется сбор данных о ребенке. На этом этапе происходит первичная диагностика развития ребенка в условиях ПМПК. При диагностике на этой ступени могут использоваться тестирование, беседа, наблюдение, анализ продуктов деятельности ребенка, исследование документации. Экспертами комиссии выдаётся заключение ПМПК, где прописаны специализированные условия воспитания и обучения, называется программа обучения. [36, с. 29].

Вторая ступень – это поисковые действия, где после полного анализа и сопоставления диагностических данных, а также психофизической ситуации развития ребенка прогнозируется, какими способами и специальными условиями будет решена проблема обучения и воспитания ребенка.

Третья ступень – консультативно-проективный этап, где исследуется медицинская карта развития ребенка с целью детального обследования общего и речевого развития ребенка, личностной сферы, общения, навыков деятельности. Затем специалисты выстраивают алгоритм сопровождения, разрабатывая комплексный план коррекционно-развивающего процесса в виде индивидуального образовательного маршрута [9, с. 22].

Четвертая ступень – деятельностный этап, где разрабатываются и осуществляются программы по индивидуальному сопровождению в системе комплексного взаимодействия специалистов и педагогов. Программы строятся с учетом:

- 1) индивидуальных особенностей учащегося с учетом его развития, степень сложности дефекта, сильные и слабые стороны развития, степень коммуникации и социальные навыки;
- 2) возрастных категорий ребенка;
- 3) более сформированных навыков и особенностей его адаптации;

- 4) характером взаимоотношений ученика и специалиста, социального поведения ребенка и т.д.;
- 5) спецификой образовательного учреждения, выполняющего сопровождение, периодичность коррекционных занятий, взаимосвязь разнообразных специалистов, обстоятельства, уровень разработанных специалистами программ, методические рекомендации и дидактические материалы [30, с. 56].

Пятая ступень – рефлексивный этап, где анализируется мониторинг выполнения задач сопровождения, реализация рекомендаций всеми участниками сопровождения, предусмотрено корректирование отдельных задач. Этот этап может стать завершающим в реализации индивидуальной программы сопровождения [30, с. 88].

К специальным организациям образования относятся организации, которые созданы для диагностики, консультирования, обучения и воспитания, оказания психолого-педагогической поддержки детям с нарушениями в психофизическом развитии. Такие учреждения решают не только общеобразовательные общие задачи, но и выполняют специфические, направленные на реабилитацию утраченных функций задачи.

Прием, направление и перевод детей в специальные организации образования проводится в соответствии с Законом Республики Казахстан «О социальной и медико-педагогической коррекционной поддержке детей с ограниченными возможностями» исключительно на основании заключения психолого-медико-педагогической консультации [27].

К специальным организациям образования относятся:

- 1) специальные школьные организации (школы);
- 2) психолого-медико-педагогические консультации;
- 3) кабинеты психолого-педагогической коррекции (КППК);
- 4) реабилитационные центры.

Каждый тип учреждений рассчитан на определенное количество мест, возраст и свою категорию детей.

В переводе с латинского понятие «интернат» обозначает «внутренний», что указывает на отношение учебного заведения, в котором часть учащихся живет на полном содержании на свой или на казенный счет [35].

По видам объединений интернатные учреждения могут, различаются по типу:

- 1) Дом ребенка – детский дом-интернат для инвалидов предназначен для постоянного проживания детей, нуждающихся в уходе, в бытовом и медицинском обслуживании, а также социально-трудовой адаптации. В детском доме-интернате может быть организовано отделение или группа с пяти или шестидневным режимом содержания.
- 2) Детский дом - воспитательное учреждение для детей, лишившихся родителей или оставшихся без их попечения, а также детей, нуждающихся в помощи и защите государства. Дети этих учреждений живут в детском доме, а учиться ходят в школы города.
- 3) Детская деревня (дома) семейного типа, цель которых удовлетворение прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жить и воспитываться в семье, а предметом деятельности является реализация воспитательных программ по направлениям.
- 4) Специальные школы-интернаты для детей с особыми образовательными потребностями, которые реализуют специальные образовательные учебные программы в соответствии с государственным общеобразовательным стандартом. В зависимости от конкретных задач и специфики образовательного процесса, направлений деятельности по реабилитации

обучающихся и воспитанников, а также уровней реализуемых образовательных программ есть школы-интернаты с нарушением слуха, с умственной отсталостью, с задержкой психического развития.

Специальные организации образования выполняют специфические задачи, направленные на восстановление утраченных функций, коррекцию первичных и вторичных нарушений, развитие функций сохранных анализаторов. Каждое специальное учреждение реализует воспитательные задачи по всем направлениям воспитательной работы, отражающие гражданство и патриотизм, почитание народных традиций, адаптация к социально-трудовой деятельности и интеграция в общество, осознанное отношение к своим правам и обязанностям [2].

Школа-интернат – образовательное учреждение с круглосуточным пребыванием обучающихся, оно специально организовано в целях воспитания детей, формирования у них качеств к самостоятельной жизни и всестороннего раскрытия творческих способностей [61, с. 18].

Для обучающихся воспитанников с нарушениями в развитии, для детей с особыми образовательными потребностями в Казахстане созданы специальные (коррекционные) образовательные учреждения, в которых реализовываются образовательные программы Министерства образования и науки Республики Казахстан. Такие учреждения регламентируются Законом об образовании Министерства образования и науки: [27]

- 1) коррекционное (компенсирующее) учреждение дошкольного образования;
- 2) коррекционное общеобразовательное учреждение.

Специальная школа-интернат для детей с аномалиями в развитии – это общеобразовательное учебное заведение 1-2, 1-3 степеней с соответственным медицинским профилем, который обеспечивает реализацию прав детей, которым требуется продолжительное лечение и реабилитация, на общее, среднее образование [61, с. 40].

В зависимости от дефекта коррекционные школы делят на разные виды:

- 1) для обучения и воспитания детей с проблемами слуха;
- 2) глухих, слабослышащих и позднооглохших детей;
- 3) незрячих детей, тотально слепых, слабовидящих и поздноослепших детей;
- 4) детей со сложными нарушениями речи;
- 5) детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата;
- 6) детей с задержкой психического развития и умственно-отсталых детей и др. [56, с. 23].

В школах I вида обучаются дети с нарушениями слуха. Глухонемые дети обучаются в школах II вида. Слепые, слабовидящие посещают школы III и IV вида. Дети с нарушением речи - V вида. Образовательные учреждения VI вида функционируют в неврологических и психиатрических больницах. Сюда относятся дети, у которых отмечаются разные формы ДЦП или в анамнезе были черепно-мозговые травмы. Дети с задержкой психического развития, с синдромом дефицита внимания, с гиперактивностью обучаются в школах VII вида. В учебных заведениях VIII вида учатся умственно отсталые дети. Цель таких учреждений - адаптация учеников к жизни. Здесь обучают чтению, счету, письму, умению ориентироваться в быту, коммуникациям в социуме, развитию трудовых навыков (столярное дело, шитье) [19, с. 120].

Детям, требующим длительное лечение, создаются оздоровительные образовательные учреждения, где окажут помощь семье и ребенку в воспитании, получении общего образования. Дети данной категории получают реабилитационные, лечебно-оздоровительные, социальные услуги, адаптируются к жизни в социуме. Деятельность таких учреждений регламентируется Типовыми правилами деятельности организаций образования соответствующих типов от 30.10.2018 года №17654 Республики Казахстан.

К оздоровительным образовательным учреждениям относятся:

- санаторная школа-интернат,
- санаторный детский дом.

Таким образом, рассмотрев и изучив в параграфе основные понятия «психолого-педагогическое сопровождение» и интернатное учреждение» на основе изложенного выше материала были сделаны следующие выводы:

1. Психолого-педагогическое сопровождение это многоэтапный процесс, содержащий комплекс профессиональной детальной специализации специалистов сопровождения, в котором отражены различные направления и формы работы. Эта система направлена на решение социальных, психологических проблем ребенка, а также создание условий для его полноценного обучения и развития.
2. Интернатное учреждение – это государственное учреждение, специально созданное для детей, которые лишились опеки и попечения родителей и остро нуждаются в государственной поддержке. В Республике Казахстан разные виды интернатов в зависимости от того, для каких детей и целей основывалось образовательное учреждение. [26, с. 67] Главной задачей данных учреждений является - получение воспитанниками полноценного образования и воспитания, приобретение навыков самообслуживания.

## **1.2 Психолого-педагогическая характеристика детей с особыми образовательными потребностями, находящихся в интернатных учреждениях**

Понятие «особые образовательные потребности» (ООП) соответствует принципам инклюзивного образования и позволяет

организовать пространство школы и направить на создании условий для успешного обучения каждого ученика.

В Казахстане к детям с ООП относят тех, кто «испытывают постоянные или временные трудности в получении образования, обусловленные здоровьем и нуждающиеся в специальных, общеобразовательных учебных программах и образовательных программах дополнительного образования» [54].

В странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) термин «особые образовательные потребности» применяются к следующим детям:

- 1) с физическими, психическими особенностями, нарушениями восприятия и поведения;
- 2) с хроническими заболеваниями;
- 3) проходящим длительное лечение в больнице или на дому;
- 4) с эмоциональными проблемами;
- 5) из неблагополучных семей;
- 6) детям-сиротам или лишившимся родительской опеки;
- 7) пережившим насилие;
- 8) детям из зон военных конфликтов, беженцам и перемещенным лицам. [20].

Выделены группы детей с особыми образовательными потребностями:

1 группа. Дети с нарушениями психофизического развития - нарушениями слуха, зрения, интеллекта, речи, опорно-двигательного аппарата, задержкой психического развития и эмоционально-волевыми расстройствами.

*Дети с нарушениями слуха.* К данной категории относятся дети не слышащие (с полным отсутствием слуха) и слабослышащие (с частичной слуховой недостаточностью). Слабослышащих детей также выделяют несколько групп детей:

- 1) имеющие ограниченную или глубоко недоразвитую речь с отдельными искаженными словами или фразами;
- 2) имеющие развернутую речь с небольшими недостатками, в грамматическом построении и ошибками в произношении и письме.

Нарушение слуха влияет на развитие речи ребенка, формирование памяти и мышления. При создании определенных условий для не слышащего и слабослышащего ребенка свойства развития личности и поведения легко поддаются коррекции в наибольшей степени [13, с. 99].

Основные свойства произвольного внимания формируются и развиваются с большим отставанием, поскольку произвольное внимание у детей с нарушением слуха прослеживается через отставание речи. Показатели развития образной памяти у таких детей ниже, чем у нормально слышащих сверстников. При отсутствии системы организованности, произвольное запоминание у не слышащих детей меньше, чем у слышащих детей [3, с.150].

Недоразвитие познавательной деятельности у не слышащих детей отражается на словесно-логическом мышлении, а по уровню развития наглядно-образного мышления они ближе к своим слышащим одноклассникам. При работе над текстом у не слышащих детей младшего школьного возраста возникают недопонимания и проблемы, потому что эти дети не берут во внимание важные детали прочитанного [7, с. 28]. Таким детям труднее дается аналитико-синтетический процесс, что ведет к трудности опознания эмоциональных состояний. Потеря слуха значительно осложняет условия для развития двигательной чувствительности, в сохранении равновесия, делает процесс отражения выполняемых действий неполным и менее точным, что замедляет их корректировку. [14, с. 73].

*Дети с нарушениями зрения.* По нарушению функции зрительного анализатора детей можно поделить на детей со стойкими дефектами зрения и слепых и слабовидящих.

К слепым детям относятся дети с абсолютным исчезновением зрительных ощущений или сохраненным светоощущением, либо остаточным зрением [59]. По степени потери зрения различают абсолютную слепоту (тотальную), при которой полностью отсутствуют зрительные ощущения, и практическую слепоту, при которой может оставаться или светоощущение на уровне различения света от темноты, или остаточное зрение.

При практической слепоте различаются контуры, силуэты и цвета предметов непосредственно перед глазами. Многие слепые дети имеют остаточное зрение.

Чем раньше наступила слепота, тем больше будет отклонений, психофизических особенностей и характерных черт развития. От времени наступления нарушения функции зрительного анализатора выделяют: слепорожденных и поздно ослепших (лишились функции зрения сразу же после рождения).

Психическое развитие слепорожденных детей такое же, как и зрячих. Первичное нарушение зрения проявляется в различных вторичных отклонениях и характерных чертах психического развития детей [59]. Нет возможности воспринимать свойства предметов и явлений зрительно, ориентироваться в пространстве, что ведет к нарушению взаимодействий сенсорных и интеллектуальных функций не зрячих детей, торможению формирования образного мышления [51].

Основным фактором ориентировки незрячих детей будет ориентировочная реакция на разные звуки [60, с. 56].

Глубокие дефекты зрения приводят к ограничению двигательных функций у незрячих детей. Развитие высших познавательных процессов происходит нормально. К затормаживанию развития конструктивного мышления у незрячих детей ведет к нарушению соответствий между абстрактным и конкретным мышлением, отсутствием опыта отождествления воспринимаемых предметов, трудностью процесса

выделения различий в объектах со сходными признаками, низким уровнем знаний об окружающем мире, неточной предметной соотнесенностью слов [8, с. 78]. Зрительный дефект позволяет компенсировать высокий уровень развития словесной памяти.

Речь незрячих детей развивается с опозданием и выражена в подражании интонации взрослых. У детей с тяжелыми дефектами зрения наблюдается системные нарушения речи, выраженные в несформированности фонетического и грамматического строя речи [39, с. 58].

*Дети с речевыми проблемами.* У детей с речевыми проблемами снижена обучаемость и познавательная деятельность, поскольку отсутствует устойчивость внимания, умение его распределить в сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферах, а также низкий уровень запоминания, сохранения и воспроизведения материала [42, с. 120].

*Дети с нарушениями опорно-двигательного аппарата.* Дети, страдающие разными формами ДЦП, имеют речевые нарушения, психическое развитие задержано, есть умственная отсталость [52, с. 96].

У детей с ДЦП нарушена динамика мыслительных процессов, вследствие чего присутствуют стойкие речевые расстройства, отставание в развитии различных видах мышления [4, с. 76].

Для детей с ДЦП с сохранными возможностями интеллектуального развития присутствует дислексии и дисграфии.

*Дети с задержкой психического развития.* У ребёнка с задержкой психического развития отсутствует мотивация и интерес в обучении, поэтому знания и представления об окружающей действительности недостаточны и носят обрывочный характер. У детей с задержкой психического развития мыслительные операции развиты на низком уровне, отсутствует монологическая речь, произвольная регуляция поведения, выраженная в проблеме адаптирования в режиме школы, а именно, поддерживать дисциплину, следовать правилам поведения, поэтому

продуктивность учебной деятельности будет низкая. [53, с. 156]. Особенность внимания у детей с ЗПР малоустойчиво и чаще всего сочетается с высокой отвлекаемостью, заторможен процесс восприятия [11, с. 30]. В эмоционально-волевой сфере присутствует неустойчивость, изменчивость, подавленность, внушаемость, отсутствием самостоятельности и личностной незрелости в целом [1, с. 50].

*Умственная отсталость.* В данной категории детей относят умственно отсталых детей, где значительную часть представляют олигофрены [1, с. 30].

По глубине патологии умственную отсталость при олигофрении различают на идиотию, имбецильность и дебильность. У умственно отсталых детей недоразвитие познавательных интересов, очень низкий процент сформированности готовности к школьному обучению, [18, с. 81].

Дети с умственной отсталостью имеют общее недоразвитие аналитико-синтетической деятельности, что отражается в нарушении всех компонентов произносительной, речевой, конструктивной деятельности [40]. У детей с нарушением интеллекта имеются дополнительные дефекты, которые обуславливают сложность первичного дефекта [49]. Они выражены в низком уровне сформированности познавательной сферы, интеллектуальной пассивности, ограниченном объеме принятой информации, занижении способности к обобщениям, потере интереса к занятиям [40].

В Казахстане, по данным ПМПК на конец 2022 года количество детей с нарушением зрения составляет 8312 детей, с нарушением слуха - 5911, с нарушением опорно-двигательного аппарата - 18841, с нарушениями речи – 47022, с задержкой психического развития – 50826, с аутизмом – 5193, с нарушением интеллекта 25045.

Таким образом, исходя из всего выше сказанного, можно сделать следующие выводы.

Дети с особыми образовательными потребностями – это дети, которые имеют разные отклонения психического или физического характера, у которых затруднен процесс общего развития, что не дает вести полноценную жизнь, поскольку есть различные ограничения.

Дети с особыми образовательными потребностями требуют от образовательного учреждения создание специальных программ и условий для полноценного получения образования. Особенность ребенка с ООП не может не отразиться на формирование его личности, уровне жизни. Поэтому специалистам сопровождения необходимо знать и скорректировать имеющиеся недостатки ребенка, помочь ребенку в решении проблемы в процессе его обучения.

### **1.3 Методы и формы работы психолого-педагогического сопровождения детей в школе-интернате**

Вопросами психолого-педагогического сопровождения занимались Е.В. Бондаревская, Д.П. Заводчиков, В.П. Зинченко, Е.И. Казакова, Г.С. Никифоров, В.Я. Романов и др. В специальной психологии и коррекционной педагогике организацию и сущность психолого-педагогического сопровождения в своих исследованиях раскрыли Р.Д. Бабенкова, М.В. Ипполитова, И.И. Мамайчук, Е.И. Мастюкова, Л.И. Переслени и др. [14, с. 64].

В соответствии со «Словарем русского языка», сопровождать – означает «следовать рядом, совместно с кем-то в роли спутника или провожатого» [57, с. 89].

По суждению М.Р. Битяновой, сопровождение – это «система профессиональной деятельности психолога, направление ее работы содержит в себе процесс создания социально-психологических условий для удачного обучения и психологического развития ребенка в ситуациях школьного взаимодействия» [21, с. 20].

Психолого-педагогическое сопровождение принято рассматривать в нескольких аспектах:

- 1) Профессиональная деятельность специалиста, в оказании помощи и поддержке в персональном образовании ребенка.
- 2) Целостную систему с включением последовательных педагогических действий, которые помогают обучающемуся в осуществлении своего нравственного, самостоятельного выбора при решении образовательных задач, где сопровождаемый взаимодействуют последовательно и поэтапно со всеми специалистами по обеспечению учебных достижений обучающегося.
- 3) Совокупность, характеризующую взаимосвязь и взаимообусловленность компонентов: целевого, содержательного, процессуального и результативного [22, с. 21].

Психолого-педагогическое сопровождение направлено на обеспечение двух процессов, согласованных между собой:

- 1) Сопровождение развития и процесса обучения, воспитания, коррекции имеющихся трудностей у детей, выраженное в коррекционной работе, направленной на исправление или ослабление имеющихся дефектов, развивающей работе, способствующей раскрытию потенциальных способностей ребенка, достижение им реального уровня развития.
- 2) Применение комплексной технологии в поддержке ребенка, помощи ему в решении задач развития, обучения, воспитания, социализации [15].

Весь процесс психолого-педагогического сопровождения направлен на конкретного воспитанника, даже если специалист проводит работу с группой.

Служба сопровождения – это совокупность специалистов разного профиля, исполняющих процесс сопровождения. Субъектами психолого-

педагогического сопровождения являются педагоги, воспитатели, дефектологи, социальный педагог, психолог, педагог дополнительного образования, медицинский работник, родители (лица их замещающие) и родственники ученика [17, с. 69].

Целью психолого-педагогического сопровождения для детей с ООП, обучающегося в специальном (коррекционном) учреждении - обеспечение оптимального развития ребенка, успешная интеграция его в общество.

Задачи психолого-педагогического сопровождения для детей с ООП в школе-интернате следующие:

1. Предупреждение возникновения проблем развития детей.
2. Помощь ребенку в решении значимых задач развития, обучения, социализации, учебных трудностей, проблем с выбором образовательного и профессионального маршрута, нарушения эмоционально-волевой сферы, проблемы взаимоотношений с детьми, учителями, родителями.
3. Психологическое обеспечение образовательными программами.
4. Развитие психолого-педагогической компетентности учеников, родителей, педагогов [52, с. 156].

Со стороны государства создаются все условия по правовой защищенности и созданию равных возможностей в получении образования для детей с особыми образовательными потребностями в условиях школы-интерната. Они нашли отражения в индивидуальной карте сопровождения учащихся школы-интерната и выражены в следующих направлениях:

1. Социально-бытовые – обеспечение безопасной и удовлетворяющей потребности ребенка среды и места представления специальных социальных услуг, а также в осуществлении временной передачи детей в семьи граждан на патронатное воспитание, гостевые семьи.
2. Социально-медицинское – оказание помощи в получении медицинских услуг, в том числе профилактических мероприятий.

3. Социально-педагогическое – проведение психологической диагностики и психологической коррекции, планирование и реализация коррекционных занятий, оказание психологической помощи.
4. Социально-педагогическое – осуществление педагогической коррекции в период всего обучения в школе-интернате.
5. Социально-экономическое – обеспечение полагающихся пособий, компенсаций, алиментов, пенсий, а также содействие в улучшении жилищных условий в соответствии с Законом РК «О жилищных отношениях».
6. Социально-правовое – консультирование по вопросам, связанных с получением специальных социальных услуг, оказание юридической помощи, в оформлении документов, обеспечении представительства в суде.

Индивидуальная программа психолого-педагогического сопровождения решает задачи в решении проблем по обучению, профессиональной подготовке и ориентации, коррекции дефектов психических процессов и эмоционально-волевой сферы.

Метод сопровождения – это способ практического исполнения процесса сопровождения на основе полной информации о сути проблемы и путях её решения [22, с. 36].

Основные направления психолого-педагогического сопровождения для ребенка младшего школьного возраста с ООП:

Профилактика – предупреждение возникновения процессов дезадаптации ученика, разработка точных рекомендаций специалистами школы-интерната по оказанию помощи в вопросах воспитания, обучения и развития ребенка с учетом возрастных и индивидуальных свойств. Профилактическая работа предусматривает разработку и воспроизведение развивающих программ для обучающихся с учетом задач отдельно взятого возрастного периода, выявление психологических особенностей ребенка,

которые в дальнейшем могут обусловить нарушения в интеллектуальном или личностном развитии, предупреждение возможных сложностей, связанных с переходом обучающихся на следующую возрастную ступень [17, с. 53].

Диагностика - процесс вычленения качеств, психического развития ребенка, наиболее значимых особенностей для его деятельности, сформированности определенных психологических новообразований, которые соответствуют уровню развития, уровню знаний, умений, навыков, личностных и межличностных образований, возрастным ориентирам и требованиям современного общества.

Диагностика возможна в разных формах. Она может быть индивидуальной и групповой. При индивидуальной диагностике формулируется заключение об основных характеристиках изучавшихся элементов развития или формирования личности ученика (постановка психологического, логопедического, дефектологического диагноза). Индивидуальная диагностика каждым специалистом рекомендует программы развития и коррекции с учащимися, составляет ступенчатый план развития способностей или других образований [17, с. 176].

Консультативное - помощь в решении проблем, которые поступают от педагогов, обучающихся, родителей. Индивидуальное консультирование обеспечивает помощь и условия для развития личности, способность выбирать и действовать по собственному усмотрению, обучение новым формам поведения. Групповое консультирование предусматривает информирование всех участников сопровождения по вопросам, связанным с особенностями образовательных отношений для данной категории детей с целью создания адаптивной среды, которая позволит обеспечить полноценную интеграцию и личностную самореализацию в образовательном учреждении [17, с. 6].

Процесс сопровождения ребенка с ООП младшего школьного возраста также включает развивающее направление.

Развивающая работа (индивидуальная и групповая) реализует потребности в новом познании, возможности его получения и в деятельности, и при общении [48, с. 96].

Процесс психолого-педагогического сопровождения детей с ООП младшего школьного возраста не может обойтись без коррекционного направления.

Коррекционная работа обеспечивает уменьшение степени дефектов обучающегося, ее поведенческих последствий, предупреждает появление вторичных отклонений в развитии, оказывает максимальную степень реализации реабилитационного потенциала ребенка [49].

Психолого-педагогическое сопровождение детей с ООП в школе-интернате также включает направление просветительно-образовательное, которое направлено на формирование необходимости в психологических знаниях, в желании использовать их в интересах собственного личностного развития и самоопределения обучающихся, в предупреждении возможных нарушений в становлении личности и развитии интеллекта. Так же данное направление подразумевает и приобщение педагогического коллектива, обучающихся и родителей к психологической культуре [28, с. 87].

В работе с детьми с ООП в процессе психолого-педагогического сопровождения в школе-интернате имеет место направление по профориентации, которое направлено на самопознание, выявление правдивых мотивов для выбора, реальных способностей и возможностей, образовательных нужд. Результатом педагогического руководства профессиональным самоопределением является готовность ребенка к выбору профессии, осмыслению, проектированию вариантов профессиональных жизненных путей [54].

Процесс индивидуального сопровождения ребенка можно разделить этапы:

1. Сбор нужной информации о ребенке (диагностика стоматического, психического, социального здоровья ребенка).
2. Анализ полученной информации.
3. Совместная разработка рекомендаций для ребенка, педагога, родителей, специалистов; процесс составления плана комплекса, помощи для каждого «проблемного» воспитанника.
4. Консультирование всех участников сопровождения и образовательного процесса о путях и способах решения проблем ребенка.
5. Реализация индивидуальных программ сопровождения каждым участником сопровождения.
6. Анализ результатов.
7. Планирование дальнейшей работы с ребенком на основе полученных результатов [30, с. 130].

Психолого-педагогическое сопровождение ребёнка младшего школьника в школе-интернате преимущественно проводится педагогическими средствами, через педагога, с использованием традиционных школьных форм учебного и воспитательного взаимодействия, при соблюдении принципов при работе с детьми с ООП младшего школьного возраста:

1. Индивидуальный подход к каждому ученику, осуществляющийся в учебной и воспитательной деятельности.
2. Чередование видов деятельности с целью предотвращения утомления, используя разные адаптированные технологии, методы и средства (материал преподносится небольшими частями, наглядные средства, предметно-практическая направленность).
3. Применение методов и приемов, активизирующих познавательную деятельность школьников, способствующих формированию и развитию устной и письменной речи,

необходимых учебных навыков (игровые ситуации, дидактические игры, простейшие элементы исследовательской деятельности, тренинги, психогимнастика и релаксация, позволяющие снять спазмы, зажимы) [59].

4. Взаимодействие всех сторон сопровождения, дающие положительные эмоции, результаты и веру в собственные силы и возможности.

Таким образом, рассмотрев формы и методы психолого-педагогического сопровождения в школе-интернате, можно сделать следующий вывод.

Формы психолого-педагогического сопровождения – групповые и индивидуальные.

Процесс психолого-педагогического сопровождения – это индивидуальный комплекс методов, форм и различных направлений деятельности созданных специально в помощь ребенку, для решения его проблем возникающих в процессе, обучения и воспитания. Данный процесс работы влечет деятельность других специалистов, работающих в программе сопровождения. Психолого-педагогическое сопровождение образовательной деятельности постоянно направлено на конкретного воспитанника.

### **Выводы по первой главе**

В Казахстане есть категория детей, которая вынуждена находиться в специальном образовательном учреждении. Школа-интернат – это государственное учреждение, в котором созданы все условия для развития и обучения, соблюдены все нормы проживания для детей с особыми образовательными потребностями.

Дети с особыми образовательными потребностями – это дети с психофизическими отклонениями, у которых затруднен процесс развития

и несет в его жизни ограничения, которые не позволяют вести полноценную жизнь.

Категория этих детей разнообразна, некоторые имеют инвалидность, что и определяет тип учебного учреждения, выбор специальных программ обучения и условий для полноценного развития.

Особые образовательные потребности не должны отражаться на формировании его личности и условий жизни. Следовательно, каждому педагогу и специалисту в школе-интернате нужно знать имеющиеся недостатки ребенка и вовремя скорректировать учебно-воспитательную работу для преодоления этих недостатков.

Таким образом, психолого-педагогическое сопровождение – это индивидуальный комплексный процесс с подбором форм, методов и разнообразных направлений деятельности, созданных специально для ребенка, для решения возникающих проблем в учебно-воспитательном процессе. Это процесс опирается на зону ближайшего развития с учетом действующих анализаторов, где участвуют учителя, воспитатели, специалисты.

## **ГЛАВА 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ**

### **2.1 Характеристика деятельности «Центра поддержки детей с особыми образовательными потребностями» по психолого-педагогическому сопровождению детей**

Весной 2023 года «Рудненская специальная школа-интернат №1 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с особыми образовательными потребностями» была реорганизована в «Центр поддержки детей с особыми образовательными потребностями города Рудного». Несмотря на это, школа продолжает работать по своей Программе развития, разработанной с 2019 по 2024 года.

Программа развития школы-интерната представляет собой тенденции развития школы, направления по развитию психолого-педагогического сопровождения, задачи работы педагогического и ученического коллективов в области специального сопровождения [27].

В школе-интернате обучаются дети двух категорий: с задержкой психического развития и с нарушением интеллекта с легкой умственной отсталостью. Работа педагогического коллектива школы-интерната направлена на обучение учащихся с особыми образовательными потребностями. К специальным потребностям сопровождения в школе-интернате относятся:

- 1) Изменения учебного плана и учебных программ на основании рекомендаций ПМПК, а также при самостоятельном вынесении на заседании школьного консилиума. Этот период носит временной характер, где конечной целью является перевод учащегося на обучение по обычной программе. Если у обучающегося сохраняются стойкие трудности, требующие

дальнейшего сокращения учебной программы, то такого учащегося необходимо повторно направить для получения рекомендаций в ПМПК [39, ст. 19, п.3].

- 2) Изменение способов оценивания и достижений учащихся осуществляется на основании рекомендации ПМПК, где выписаны подход и вариативность в оценке учебных достижений ребенка.

При оценивании обучающихся с особыми образовательными потребностями учитель использует дифференцированные и индивидуальные задания [63]. Возможные изменения способов оценивания и контрольных материалов:

1. Изменение способов оценивания результатов обучения: инструкция изложения простыми словами, возможны неоднократное ее повторение, выделение дополнительного времени для работы, выполнение задания в удобной для учащегося форме, с использованием планшета, ноутбука.
2. Изменение контрольных материалов: выполнение заданий поэтапно и по частям, формулировки инструкции доступны к его пониманию, уменьшение заданий и индивидуальные задания, в соответствии с индивидуальными учебными целями, использование опорных материалов (таблиц, схем, образцов, справочных материалов), облегчающих выполнение контрольного задания, на которых уже отработан навык работы.
3. Использование методов обучения, предусмотренных в рекомендациях ПМПК, т.е. адаптируются форма, способ применения обычных методов: уменьшение количество заданий на отрезок времени и количество информации, которую надо выучить, упрощение задания, сокращение текста для чтения, письма, чаще меняются виды деятельности ученика на уроке,

допустимо проговаривание вслух письма, применение предметно-практической деятельности.

4. Подбор учебников, пособий, подготовка индивидуальных учебных материалов осуществляется с учетом изменений учебного плана и учебных программ, по которым обучается ученик с особыми образовательными потребностями соответствующего вида.
5. Выбор формы обучения предполагает обучение в обычном классе, в специальном классе общеобразовательной школы, в специальном кабинете психолого-педагогической поддержки общеобразовательной школы (индивидуально или в подгруппе) [64].
6. Создание безбарьерной среды и адаптация места обучения, обеспечение физического доступа в школу для обучающихся. Адаптация учебного места предполагает приспособление среды обучения под индивидуальные особенности обучающегося [38].
7. Потребность в компенсаторных и технических средствах, использование индивидуальных технических и компенсаторных средств, утвержденных Министерством труда и социальной защиты населения РК [41].
8. Специальная психолого-педагогическая помощь психологом, логопедом, специальным педагогом (олигофренопедагога, сурдопедагога, тифлопедагога).
9. Помощь педагога-ассистента в сопровождении лица с целью оказания физической помощи ребенку и оказания помощи в учебной работе в классе. На начальном этапе сопровождения ассистент присутствует на всех уроках, занятиях. Снижение участия ассистента в индивидуальном сопровождении ученика происходит в несколько этапов: полная поддержка (ассистент постоянно работает за партой вместе с учеником), постепенное

отдаление (ассистент за спиной ученика или на отдельных уроках) помощь в организации и направлении работы, самостоятельная работа в классе без ассистента.

10. Социально-педагогическая помощь. Потребность в помощи социального педагога определяет служба сопровождения. Социальным педагогом оказывается помощь детям из семей социального риска в соответствии с должностными обязанностями и планом работы.

## **2.2 Индивидуальная программа сопровождения**

В период с 2021 года по настоящее время педагоги школы-интерната работают со всеми учащимися по индивидуальной программе сопровождения. Индивидуальная программа сопровождения представляет собой комплексную помощь педагогов и специалистов школы-интерната, направленную на поддержку и помощь детям с особыми образовательными потребностями в решении задач развития, обучения, воспитания и социализации по решению школьного психолог-медико-педагогического консилиума (ШПМПК).

Индивидуальная программа сопровождения состоит из этапов, каждый, из которого несет свою цель и задачи по ее реализации.

Этапы индивидуальной программы сопровождения:

1. Сбор информации о характере трудностей в учении и обучении ученика. На этом этапе учитель наблюдает за обучающимися своего класса, изучает проявление трудностей в обучении и поведении, лично знакомится с учащимся, изучает заключение и рекомендации ПМПК для него. На этом этапе в период исследования были изучены ученики 3 класса с нарушением интеллекта с легкой умственной отсталостью, находящиеся на обучении в школе-интернате, а также вновь прибывшие в этот класс. На основе наблюдений был составлен протокол, в котором

выписаны особенности каждого обучающегося класса, участвующего в исследовании. Также учителем проанализированы заключения ПМПК и рекомендации к ним. Результат наблюдения указывает, что всем учащимся рекомендовано обучаться по специальной программе обучения для детей с нарушением интеллекта с легкой умственной отсталостью, занятия с педагогом-дефектологом, логопедом. Поскольку все учащиеся стоят на учете у психиатра, им рекомендованы занятия с педагогом-психологом по развитию и коррекции познавательных процессов (приложение 1).

2. Углубленное и направленное изучение (обследование) обучающегося. На этом этапе специалистами сопровождения проведено обследование по выявлению учебных достижений по предметам, усвоение которых вызывает трудности с целью установления уровня фактического владения знаниями и умениями, а также степени и характера пробелов в усвоении учебной программы.

Психологом на начало 2022-2023 учебного года была проведена диагностика учащихся 3 «Б» класса (класс с нарушением интеллекта, легкая умственная отсталость). В классе 5 учащихся с легкой умственной отсталостью, стоящие на учете у психотерапевта, невропатолога и имеющие сложные дефекты (приложение 2).

При диагностике применены методики:

- для исследования эмоционального психологического самочувствия учащихся (методика А.Н. Лутошкина «Эмоциональная цветопись»),
- по определению уровня развития памяти (методика А.Р. Лурии),
- опосредованного запоминания (методика Н.А. Леонтьева),
- сравнение понятий (методика В.М. Бехтеревой),

- методика по сформированности мышления (Н.А. Бернштейн)
- определение последовательности событий, исключение предметов (методика Н.Л. Белопольской).

Также продиагностированы уровень внимания и самоконтроля (методика П.Я. Гальперина, С.Л. Кабылицкой), школьная мотивация.

Осуществлялся подбор диагностических методик, анализ эффективности, корректировка их применения по исследованию психофизических особенностей развития обучающихся с легкой степенью выраженности интеллектуального недоразвития, с множественными нарушениями развития, с целью уточнения и расширения сведений об особенностях развития обучающихся и возможности определения направления коррекционно-педагогического воздействия, составления индивидуальных программ сопровождения. С учетом индивидуальных особенностей психофизического развития обучающихся с нарушением интеллекта (трудности восприятия вербальной инструкции, нарушение концентрации внимания, деятельность по показу, совместно, по образцу, разные темпоритмические особенности деятельности и др.), диагностическая работа проводилась преимущественно в индивидуальной форме. Все методики были адаптированы к учащимся с нарушением интеллекта с легкой умственной отсталостью:

- по определению уровня развития памяти (методика А.Р. Лурии) – адаптирована в увеличении во времени на воспроизведение слов и неоднократное проговаривание слов психологом и совместно с ребенком,
- опосредованного запоминания (методика Н.А. Леонтьева) – адаптирована в увеличении времени на поиск картинок и оказании помощи при их поиске,
- сравнение понятий (методика В.М. Бехтеревой), - адаптирована в виде уменьшения количества пар картинок,

- методика по сформированности мышления (Н.А. Бернштейн) – адаптирована путем оказания вида помощи в виде наводящих вопросов Кто изображен? Что делает? для составления предложений и определение последовательности,
- определение последовательности событий, исключение предметов (методика Н.Л. Белопольской) – адаптирована в виде уменьшения числа картинок.

Школьная мотивация низкая, поскольку дети испытывают страх перед неизвестным, боязнь, что не ответят на вопросы, затрудняются в определении значимости учиться для себя и что делать дальше.

Уровень контроля и самоконтроля тоже низкий, поскольку учащиеся слабо владеют навыками концентрации внимания, его переключением, умением распределить его в ходе работы.

В таблице 1 представлены результаты первичного исследования по адаптированным диагностикам.

Таблица 1 - Первый психодиагностический срез

| Уровень  | Память<br>(10слов)<br>А.Р.<br>Лурия | Опосредованное<br>запоминание<br>(10 слов)<br>Л.Н. Леонтьева | Сравнение<br>понятий<br>(10 пар)<br>В.М.<br>Бехтерева<br>(мышление) | Последова -<br>тельность<br>событий<br>Н.А.<br>Бернштейн<br>(мышление) | Исключение<br>предметов<br>(10 карт) |          |
|----------|-------------------------------------|--|---|--|--------------------------------------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i>                            | <i>3</i>   | <i>4</i>  | <i>5</i>   | <i>6</i>                             | <i>7</i> |
| высокий  | -                                   | -  | -   | -  | -                                    | -        |
| средний  | 1                                   | 1  | 1   | 1  | 1                                    | 20%      |
| низкий   | 4                                   | 4  | 4   | 4  | 4                                    | 80%      |
|          | 20%                                 | 20%  | 20%   | 20%  | 20%                                  |          |

Результаты первичной диагностики показывают, что высший уровень никто из учащихся не показал, 1 учащийся показал средний уровень и 4 учащихся низкий. Все учащиеся воспринимают информацию

только на слух. У всех учащихся низкая мотивация к обучению, это связано с тем, что у вновь прибывших учащихся на обучение в 2022 году в предыдущем учреждении образования не были разработаны подходы к обучению детей с ООП, предлагались задания, не соответствовавшие уровню овладения навыками обучения. Также присутствовал уровень тревожности при адаптации в новом учреждении обучения.

Педагог-дефектолог провел обследование по 5 методикам, которые оценивали:

- уровень осведомленности ребенка о себе и окружающем мире,
- особенностей зрительного запоминания (методика Семаго М.М.),
- устойчивости внимания и возможностей его переключения (методика Пьерона — Рузера),
- определение уровня умственного развития (методика «Простые аналогии» (Э.Ф.Замбацявичене),
- оценка уровня наглядно-действенного и наглядно-образного мышления, особенностей пространственного конструирования (методика «Разрезные картинки» Л.И. Переслени, О.И. Шуранова).

Все методики были адаптированы:

- исследование уровня осведомленности ребенка о себе и окружающем мире «Методика беседы» - адаптирована к беседе путем подбора вопросов в соответствии с уровнем развития обучающихся младшего школьного возраста с нарушением интеллекта, умением ориентироваться в окружающем пространстве,
- исследование зрительной памяти Семаго М.М.- адаптирована к детям с легкой умственной отсталостью в увеличении количества времени с 15-30 секунд до 45 секунд (до 1 минуты),

- исследование устойчивости внимания и возможностей его переключения Пьерона — Рузера – адаптирована путем уменьшения объема диагностируемого материала, содержание задания (закрасить в нужной цветовой гамме фигуры), все работало по образцу перед глазами;
- исследование по определению уровня развития «Простые аналогии» Э.Ф. Замбацьявичене – адаптирована содержанием субтестов (простые слова, значение которых знакомо, использованы картинки и слова к субтестам);
- исследование уровня развития наглядно-действенного и наглядно-образного мышления, особенностей пространственного конструирования «Разрезные картинки» Л. И. Переслени, О.И. Шуранова – адаптирована в увеличении количества попыток и времени на каждую попытку.

Были обследованы 5 учащихся 3 «Б» класса с легкой умственной отсталостью (приложение 3). Итоги первичного обследования представлены в таблице 2, которое указывает на проблемы в обучении и развитии.

Таблица 2- Дефектологическое обследование на начало учебного года

| уровень  | Методика<br>беседы | Зрительная<br>память | Устойчивость<br>внимания<br>(методика<br>Пьерона-<br>Рузера) | Простые<br>анalogии<br>(методика<br>Замбацьявичене<br>Э.Ф.) | Разрезные<br>картинки<br>(методика<br>Переслени<br>Л.И.,<br>Шуранова<br>О.И.) |          |
|----------|--------------------|----------------------|--|---|---|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i>           | <i>3</i>             | <i>4</i>   | <i>5</i>  | <i>6</i>  | <i>7</i> |
| высокий  | -                  | -                    | -  | -   | -   | -        |
| средний  | 1                  | 1                    | 1  | 1   | -   | 16%      |
| низкий   | 4                  | 4                    | 4  | 4   | 5   | 84%      |
|          | 20%                | 20%                  | 20%  | 20%   | 0%  |          |

На начало учебного года учащиеся показали низкий уровень 4 ученика, средний - 1ученик, а по результатам каждого обследования - качество 20%. Наибольшее затруднение вызвало задание «Разрезанные картинки». Никто с этим заданием справиться не мог. Это объясняется особенностью развития учащихся с легкой умственной отсталостью, а именно, отсутствием концентрации внимания, умением переключать на другие действия, низким уровнем запоминания и воспроизведением материала, слабыми навыками формирования грамматического строя речи, формулированием своих мыслей на основе наблюдений, быстрой утомляемостью и пропаданием интереса, сравнением предметов и выделением их особенностей и характеристик, трудности в ориентировании пространства и пространственного конструирования.

Учителем начальных классов сделан анализ входных срезов, который показан на рисунке 1. Анализ результатов показывает, что на начало учебного года низкий уровень по всем предметам. Это связано с тем, что учащиеся долго входят в учебный период после длительных каникул, мало времени на повторение и наработку опыта для самостоятельного выполнения, а также особенностью психофизических процессов детей с нарушением интеллекта (приложение 4).

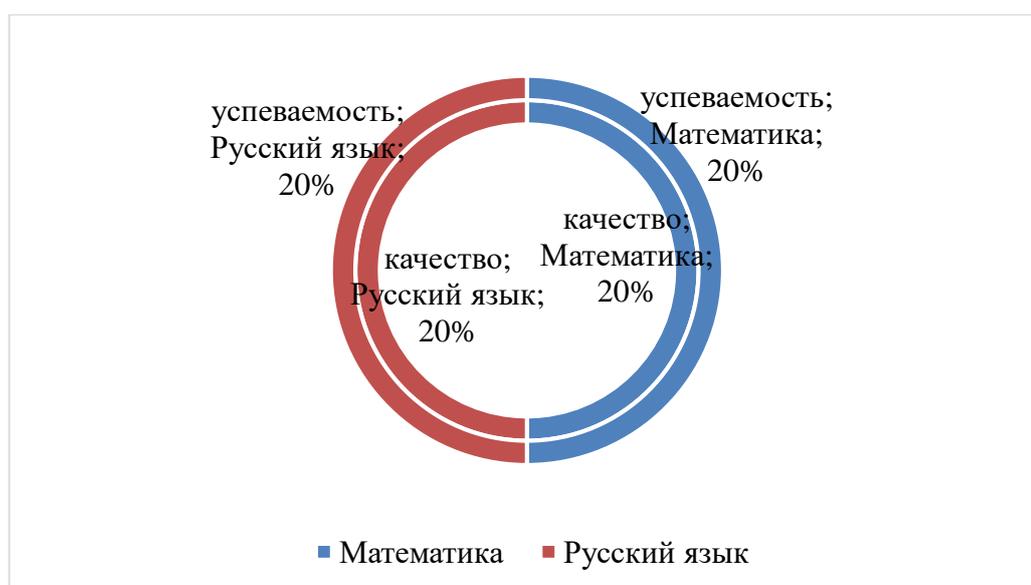


Рисунок 1 - Анализ входных работ

На рисунке 2 сделан анализ по технике чтения на начало учебного года (приложение 5).

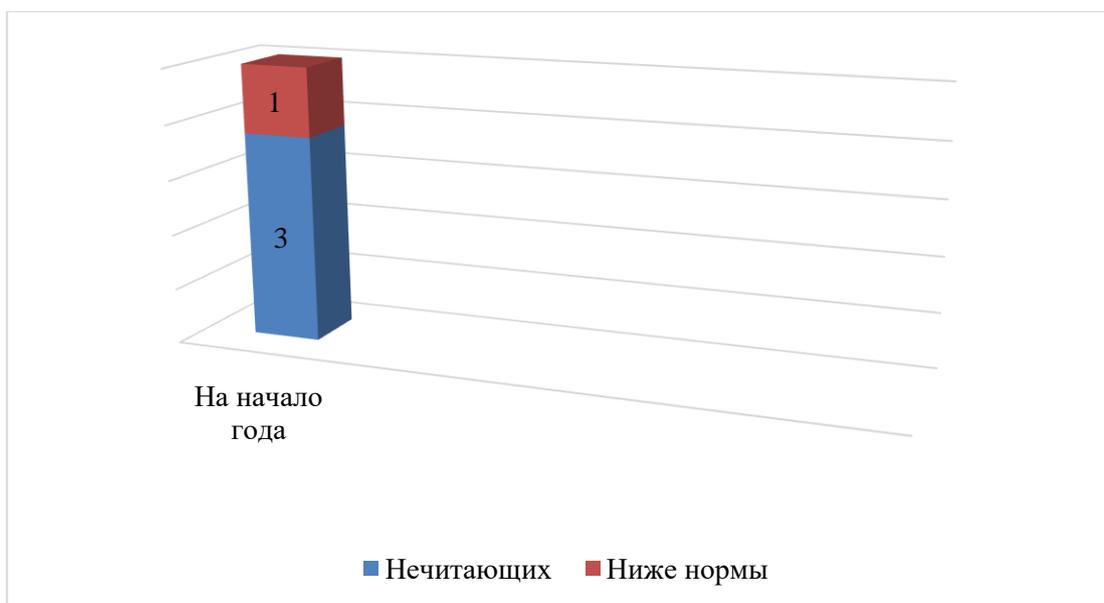


Рисунок 2 - Сравнительный анализ техники чтения

На начало учебного года только один ученик выполнял норму чтения для данной категории детей, остальные имели буквенное чтение, не понимая смысл прочитанного, один ученик не знал букв и не умел читать. Причины заключаются в том, что у детей с нарушением интеллекта выделяется ряд особенностей: обучение чтению осложнено сопутствующим дефектом (речевым, двигательным, зрительным, аутистическим), наличием системного недоразвития речи, отсутствием мотивацией к навыку чтения, трудности самого процесса чтения (слияние слогов и слитное их прочтение, буквенном прочтении слогов), недостаточностью и инертностью всех психических процессов.

3. Совместное обсуждение трудностей обучения и составление рекомендаций. На совместном заседании службы сопровождения учитель и специалисты дают характеристику деятельности обучающегося со своей позиции на основе обследования и мониторинга исследования, где описываются трудности обучения, высказываются мнения о причинах и механизмах их возникновения, раскрываются возможности и сильные стороны ученика.

На этом этапе формируется окончательное заключение в виде определения причин и вида трудностей обучения. Коллективно обсуждается и составляется общая характеристика ученика, в которой излагается общее видение первичных и вторичных трудностей, их причин и механизм возникновения. Также описываются сильные и слабые стороны, особенности и интересы школьника, которые могут использоваться в качестве ресурсов для успешного обучения и достижения необходимого результата. По итогам этого обсуждения определяются особые образовательные потребности, основные направления поддержки и даются рекомендации по психолого-педагогическому сопровождению учителями, специалистами, воспитателями, педагогами дополнительного образования.

4. Составление индивидуальной программы психолого-педагогического сопровождения. Индивидуальная программа по психолого-педагогическому сопровождению представляет собой программу развивающей работы специалиста, учителя с обучающимся на четверть, адаптированных учебных и индивидуальных учебных программ на полугодие, рекомендаций педагогам школы-интерната.

Педагогом-психологом по итогам первичной диагностики проведена работа по составлению индивидуальных программ сопровождения с учетом потребностей каждого учащегося. С этой целью педагог-психолог проводил занятия в индивидуальном порядке 2 раза в неделю и в группе 1 раз в неделю. Программа обучения осуществлялась по следующим разделам и направлениям:

1. Развитие сенсорных процессов и пространственной ориентировки: развитие слухового и зрительного восприятия, развитие пространственной и временной ориентировки, развитие тактильно-двигательного и обонятельно-вкусового восприятия.
2. Развитие двигательной сферы: развитие мелкой моторики, развитие мимики и пантомимики.

3. Развитие интеллектуальной сферы: развитие памяти (зрительной, слуховой, логической, двигательной), развитие внимания (зрительного, слухового), развитие речи и мышления (развитие коммуникации, наглядно-действенного, наглядно-образного и словесно-логического), развитие воображения.

Содержание материала соответствовало уровню обучения учащихся, программному материалу изучаемых предметов.

Педагог-психолог в отношении себя выявил, какими новыми базовыми учебными действиями овладел обучающийся за это время, какие новообразования сформировались в психической деятельности и т.д.

После диагностики были составлены рекомендации педагогам, работающим в этом классе и группе. Был проведен мастер-класс по работе с этими детьми, проанализированы возможные ситуации и прогнозированы результаты деятельности учащихся и педагогов. По запросам педагогов и воспитателей и самих обучающихся проводилась консультативная работа. Основная проблематика, затронутая в процессе консультирования, касалась особенностей воспитания и взаимоотношения в классе и группах (группы разновозрастные); адаптация обучающихся; особенности сопровождения учеников с множественными нарушениями развития; гармонизации и стабилизации психоэмоционального состояния участников образовательного процесса; способы конструктивного разрешения конфликтных ситуаций.

Педагогом-дефектологом была составлена учебная программа по предмету «Индивидуальные и групповые развивающие занятия», поскольку в ТУП данная программа обучения отсутствует.

Учебная программа по предмету «Индивидуальные и групповые развивающие занятия» для обучающихся с легкой умственной отсталостью 0-4 классов уровня начального образования по обновленному содержанию представляет собой документ, в котором рассмотрены общие положения, педагогические подходы к организации учебного процесса, организация

содержания по предмету, определены системы целей обучения по каждому классу. Учебная программа по предмету составлена на основе заключения ПМПК и рекомендаций, данных при обследовании обучающихся. Содержание программы включает разделы и подразделы, где сформулированы основные задачи реализации содержания:

1. Интеллектуальное развитие: формирование элементарных математических представлений.
2. Развитие внимания: сенсомоторное развитие.
3. Развитие восприятия и воображения: формирование пространственных представлений, развитие межанализаторных систем, их взаимодействия.
4. Развитие памяти: развитие мнемических процессов.
5. Развитие речи: формирование навыка письма, формирование навыка чтения.

Учебная программа рассказывает о предполагаемых результатах освоения программы.

Также к этой программе кроме основного составлено календарно-тематического планирования, прилагается планирование с выделенными целями, в которых учащиеся испытывают трудности. К этим целям предложены задания, упражнения, дидактические игры.

Занятия, проводимые дефектологом в индивидуальной и групповой работе, были направлены на расширение кругозора, предметной лексики, обогащение и активизации словарного запаса и его применение в разговорной речи. Коррекционно-педагогическая работа была сориентирована на формирование элементарных математических представлений, развитие мнемических процессов, на работу межанализаторных систем и их взаимодействие, а также на развитие речи и всех ее систем (звукопроизношение, понимание прочитанного, составление предложений, формирование правильного беглого

осознанного выразительного чтения, составление вопросов и ответы на них) [46].

Дефектологом была проведена просветительская работа среди учителей и воспитателей в виде обзора литературы по возникающим проблемам и особенностям развития детей с нарушением интеллекта, проведен семинар по применению реабилитационных методик в работе.

Коррекционно-педагогическая работа учителя начальных классов в период эксперимента заключалась в организации обучения на уроках по его содержанию, построением урока, подборе разноуровневых заданий, применением специальных адаптированных методик и активных форм обучения для детей с ООП, с учетом диагноза, структуры дефекта, компенсаторных возможностей ребенка, зоны его актуального и ближайшего развития, лично-ориентированного подхода.

У учащихся данной категории отмечается недостаточный уровень познавательной активности, незрелость мотивации к учебной деятельности, снижен уровень работоспособности, отсутствие навыка самостоятельной работы. Использование и поиск новых активных форм, методов, приемов обучения в предметно-практической деятельности на уроке, коррекционно-развивающих занятиях, индивидуальной работе позволяет повысить эффективность коррекционно-развивающего процесса. Так кроме обучающей цели сформулирована коррекционная цель, реализация которой идет на пространстве всего урока с помощью игр, упражнений, заданий.

Контрольная функция в уроке - это постоянная обратная связь "ученик - учитель". Закрепление проводится в форме повторения и применения знаний предметно-практической деятельности.

Учитель проверку домашнего задания организует путем индивидуализации, что позволяет более разносторонне выявить уровень усвоения материала, при этом используя различные приемы: мозговой штурм, дидактические игры, практическую работу. Все виды проверки

носят коррекционно-развивающее направление с применением реабилитационной составляющей.

На уроке учитель использует словесные, наглядные, практические, проблемно – поисковые методы обучения. Самым удобным методом и продуктивным в период эксперимента был выявлен метод проекта, который предоставил конечный результат – проект в виде таблиц, алгоритмов, кейсов, кластеров. Данные продукты составлены в ходе совместной аналитической работе «учащийся-учитель» и служат опорой для работы на других уроках, в самостоятельной и практической работе.

На уроках были задействованы наглядные, технические, дидактические средства обучения. Учитывая психологические и возрастные особенности обучающегося, в основной этап урока были включены нейротехнологии.

Отдельное место в системе урока является рефлексия. Данный этап урока позволяет увидеть и установить уровень и качество усвоения материала, владение навыками его применения на практике и внеурочной деятельности. В течение всех уроков использовались здоровьесберегающие технологии, а именно физминутки, упражнения для глаз, малоподвижные игры, музыкальные паузы, упражнения на развитие моторики. С этой целью в классе предусмотрена зона для релаксации, где есть сухой бассейн, песок для рисования, настольные игры. Каждый учащийся имеет возможность идти в зону комфортную для себя на этот момент.

Исходя из особенностей и возможностей учащихся, а также с учетом принципов обучения детей с особыми образовательными потребностями, оценивание достижений обучающихся с легкой умственной отсталостью осуществляется только посредством внутренней оценки. Актуальным вопросом в системе оценивания учащихся с легкой умственной отсталостью стало отсутствие контрольно-диагностического материала для оценивания. Учителем были разработаны и составлены контрольно-

диагностические материалы по аттестуемым предметам по типологической таблице Воронковой – узнавание, понимание, применение.

Учителем разработаны упражнения и задания по уровням, подобраны дидактические игры на уроках, адаптирована технология В.В. Фирсова «Уровневой дифференциации обучения на основе обязательных результатов», применены элементы глобального чтения.

Налажена и отработана взаимопомощь в парах, что говорит о коммутативном взаимодействии на уроке «ученик – ученик», «учитель – ученик». В предметно-практической деятельности по предметам учащиеся упражняются в решении практических задач, связанных с жизнью (посчитать сдачу в магазине, определить цену товара, заполнить формуляр для библиотеки, показать способы ухода за обувью, одеждой, сажать цветы на пришкольном участке, составить маршрут своего путешествия).

При повышении осознанности и качества чтения были использованы специальные упражнения и задания, которые помогают преодолеть трудности и страхи при чтении. Например, при заучивании поговорок, скороговорок и работе с ними, использован ножной балансир. Это вызывает интерес у учащихся. Также используется прием «переводчик», где вместо простых слов-предметов и действий, показываю руками, телом, действием. В этом случае цель ребенка – заменить показ на слово. При рассказывании, учащийся автоматически сам показывает действия и рассказывает наизусть. В ходе работы идет коррекция ошибок в произношении, грамматическом строе, словообразовании, что дает возможность развивать навык чтения и продвигаться дальше. Главное условие при обучении – это системность, поэтапность. К работе над текстом составляется таблица, в которой отражены герои произведения, их поступки, характеристики. По таким таблицам учащиеся самостоятельно могут ориентироваться в содержании текста в ходе его анализа, при выборочном чтении, при пересказе.

5.Реализация поддержки мониторингом. На этом этапе проводится мониторинг учебных достижений ученика и обобщается результат его деятельности. По итогам проделанной работы специалисты сопровождения делают анализ достижений учащегося, качество его учебных достижений, оценка его особых образовательных потребностей.

Динамика эффективности педагога-психолога отслеживалась в результате повторной диагностики, заключительной по итогам учебного года, и была отражена в таблице 3.

Таблица 3 - Итоговый психодиагностический срез

| Уровень  | Память<br>(10слов)<br>А.Р.<br>Лурия | Опосредованное<br>запоминание<br>(10 слов)<br>Л.Н. Леонтьева | Сравнение<br>понятий<br>(10пар)<br>В.М.<br>Бехтерева<br>(мышление) | Последова-<br>тельность<br>событий<br>Н.А.<br>Бернштейн<br>(мышление) | Исключение<br>предметов<br>(10 карт) |          |
|----------|-------------------------------------|--|--|---|--------------------------------------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i>                            | <i>3</i>   | <i>4</i>   | <i>5</i>  | <i>6</i>                             | <i>7</i> |
| высокий  | 1                                   | 1  | 1  | 1   | 1                                    | 20%      |
| средний  | 1                                   | 1  | 1  | 1   | 1                                    | 20%      |
| низкий   | 3                                   | 3  | 3  | 3   | 3                                    | 60%      |
|          | 40%                                 | 40%  | 40%  | 40%   | 40%                                  |          |

При итоговой диагностике на конец учебного года, произошли незначительные изменения, а именно, 1 учащийся среднего уровня достиг высшего, 1 учащийся перешел из низкого уровня в средний уровень. Учащиеся, находящиеся хоть и на низком уровне, улучшили свои показатели по качеству: стали более раскрепощенными и организованными в работе, появился интерес к учебе и стали активнее участвовать в работе на занятии и вне его. Сравнение психодиагностических срезов по уровням показано на рисунке 3. Результат указывает на то, что высокий уровень показал динамику роста на 20%,

средний уровень остался без изменений, следовательно, низкий уровень уменьшился и составляет динамику 20%.

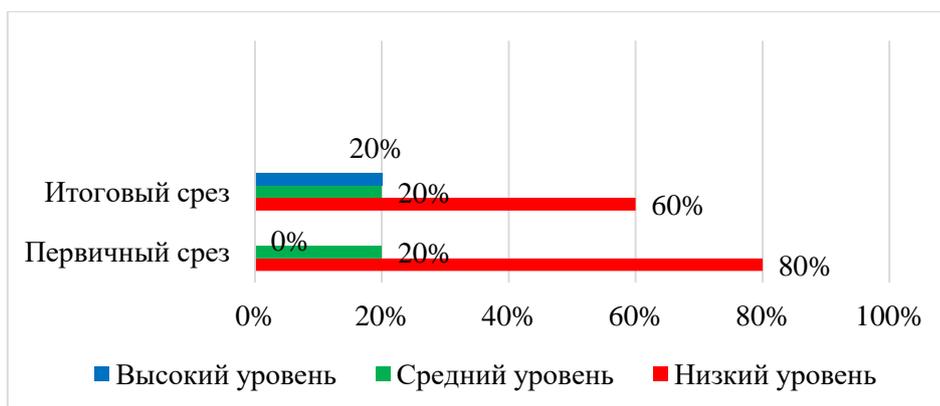


Рисунок 3 - Сравнение психодиагностических срезов по уровням

На рисунке 4 показано сравнение психодиагностических срезов по видам диагностик, из которого видно, что произошли незначительные изменения по улучшению работы, поскольку динамика изменилась на 20% по каждому виду деятельности.

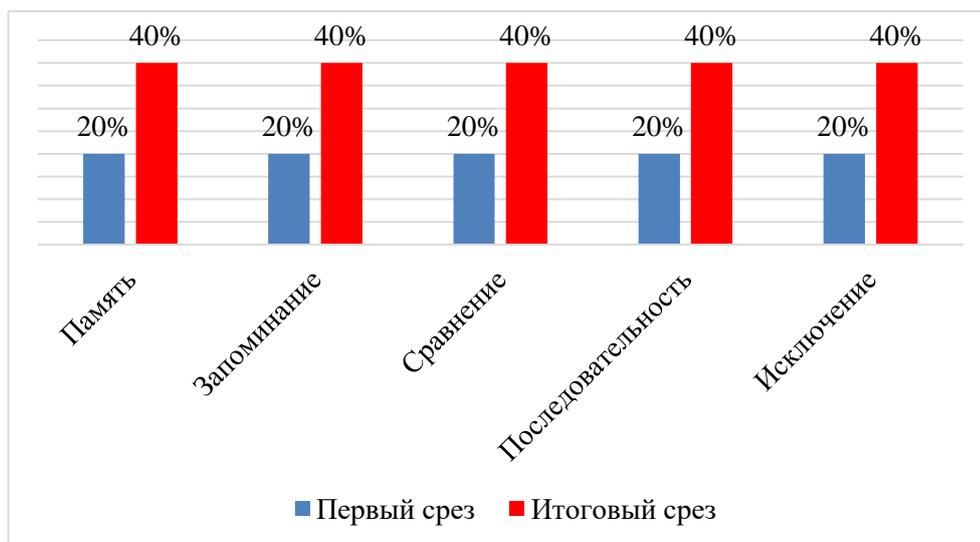


Рисунок 4 – Сравнение психодиагностических срезов

По итогам проделанной работы можно сделать вывод:

- улучшилось взаимодействие слухового и зрительного восприятия,
- изменилось качество мелкой моторики (увеличилась продолжительность работы по письму, почерк стал более

разборчив, соблюдается орфографический режим в написании букв и слов),

- с применением приемов мнемотехники, учащиеся лучше стали запоминать и воспроизводить материала текста, стихотворения, формул, правил,
- активнее используют приемы ориентирования в содержании и понимании простых инструкций к заданиям.

По итогам работы дефектолога, было проведено повторное исследование по тем же диагностикам, что и на начало учебного года, результаты которого показаны в таблице 4. Из таблицы видно, что улучшились показатели на 20% по диагностикам «Методика беседы», устойчивости памяти, простые аналогии. На 40% вырос показатель по зрительной памяти, а диагностика «Разрезанные картинки» составляет 80%.

Таблица 4- Дефектологическое обследование на конец учебного года

| Уровень  | Методика беседы | Зрительная память (методика Семаго М.М.) | Устойчивость внимания (методика Пьерона-Рузера) | Простые аналогии (методика Замбацявичене Э.Ф.) | Разрезанные картинки (методика Переслени Л.И., Шуранова О.И.) |          |
|----------|-----------------|--|---|--|---|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i>        | <i>3</i>                                 | <i>4</i>  | <i>5</i>                                       | <i>6</i>  | <i>7</i> |
| высокий  | 1               | 1  | 1   | 1  | 2   | 24%      |
| средний  | 1               | 2  | 1   | 1  | 2   | 28%      |
| низкий   | 3               | 2  | 3   | 3  | 1   | 48%      |
|          | 40%             | 60%                                      | 40%   | 40%  | 80%   |          |

На рисунке 5 представлен сравнительный срез по уровням: 1 ученик преодолел высокий уровень, 1 ученик - в средний уровень, 3 ученика в низкий уровень. Он указывает на небольшую динамику в процентном соотношении по уровням, потому что учащиеся работают по образцу и

показу учителя с подробной инструкцией и каждый на своем уровне, где дефектолог направляет и корректирует сам процесс работы. Несмотря на трудности, учащиеся стали удерживать внимание дольше и концентрироваться на выполнении задания, подбирают ассоциации при анализе аналогий для удобного и быстрого запоминания и воспроизведения (некоторые с помощью учителя), ориентируются в деталях при создании готового образа (картинки).

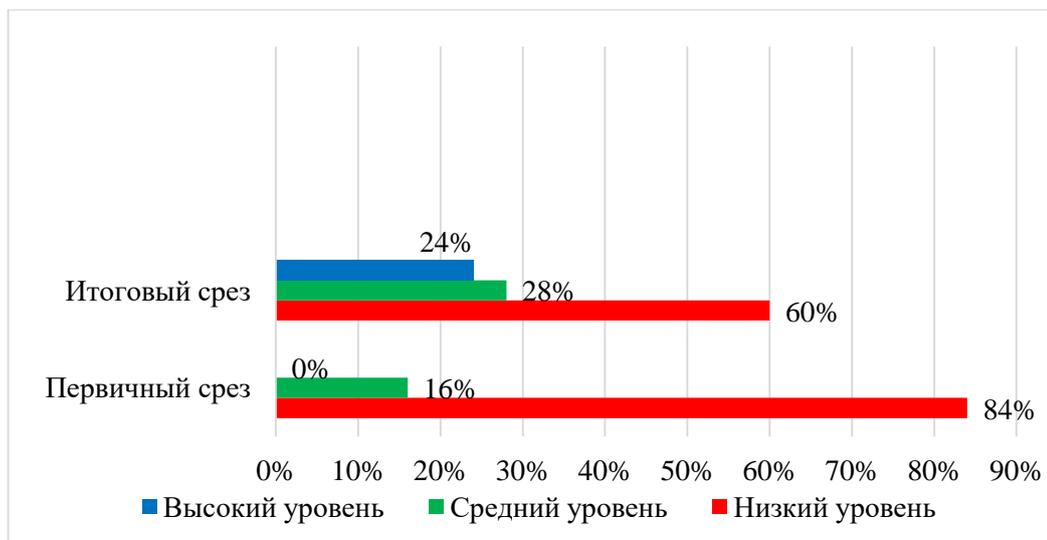


Рисунок 5 - Сравнение дефектологических обследований по уровням

Сопоставление результатов двух диагностик, на начало и конец учебного года, представлены на рисунке 6, из которого видна динамика роста в пределах 20-40%.

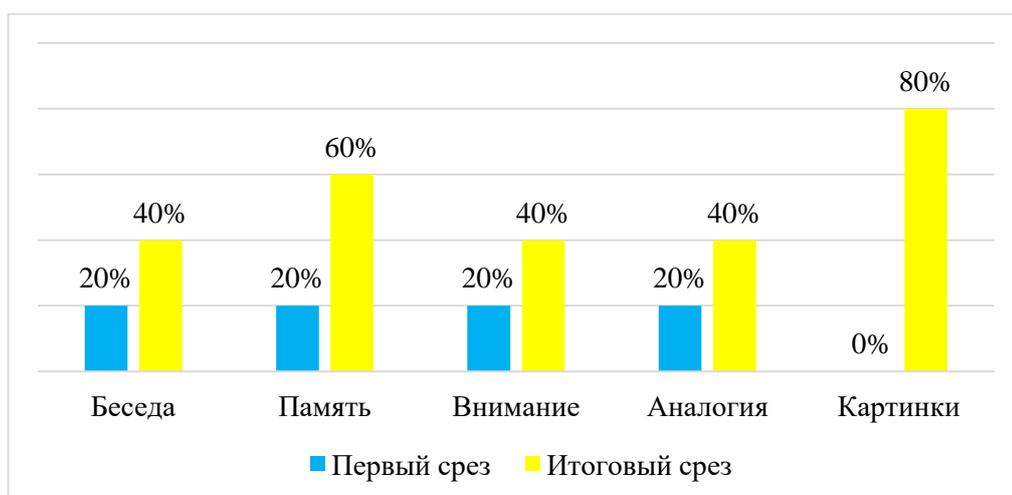


Рисунок 6 - Сравнение дефектологических обследований

По диагностике по определению зрительной памяти 2 учащихся показали средний уровень и 1-высокий, что в динамики составляет + 20%. По диагностике уровня развития наглядно-действенного и наглядно-образного мышления, особенностей пространственного конструирования из 5 учащихся по 2 ученика показали высокий и средний уровень, что в динамике составляет + 30%.

По результатам работы можно сделать вывод, что в целом изменения незначительные, но они указывают на качественную сторону взаимодействия:

- учащиеся понимают инструкции к заданию, выполняют их самостоятельно (некоторые с помощью учителя) по уровням, с применением различных опор (схем, кластера, алгоритма, плана-картинки, знаков и др.),
- учащиеся саморегулируют процесс своей работы, т.е. чувствуя усталость – могут отдохнуть, испытывая проблему – обращаются за дополнительной консультацией, поиску решения совместно с педагогом,
- приобретенный опыт работы на занятиях, учащиеся применяют его на других уроках с другими педагогами, а также во внеурочной деятельности под контролем учителя-предметника, воспитателя, специалиста.

Учителем был проведен срез комплексной работы по предметам, с целью выявления знаний, умений, навыков на конец учебного года, результат которого представлен на рисунке 7.

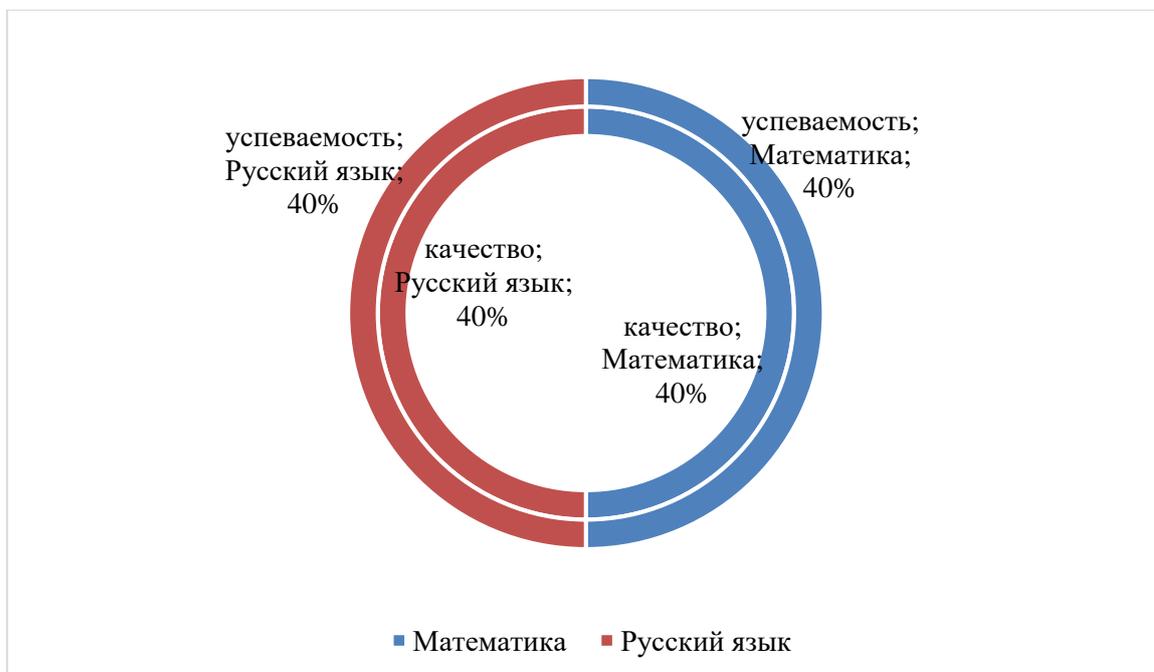


Рисунок 7 - Анализ итоговых работ

Сравнительный анализ по предметам показал, что качество и успеваемость по математике и русскому языку выросло на 20%, динамика +20%. Это говорит о том, что появился интерес к учебе, улучшилась активность на уроке, появился самоконтроль при работе. Дети стали делать само- и взаимопроверку, обосновывая ошибку и предлагая путь ее исправления (некоторые с помощью учителя), больше стали работать у доски, используют предметную терминологию, применяя в работе разные виды опор (схемы, алгоритм, план и т.д.).

Анализ деятельности по уровням тоже изменился и представлен на рисунке 8. Если в начале учебного года высокий уровень составил 0%, то в конце учебного года появились по одному человеку высокого и среднего уровня, что составляет в динамике по +20% в каждом уровне. Низкий уровень уменьшился на 20%, но изменилась деятельность учащихся на уроке (знают правила и оперируют ими при работе на практике, используя помощь учителя, доступные вспомогательные приемы).

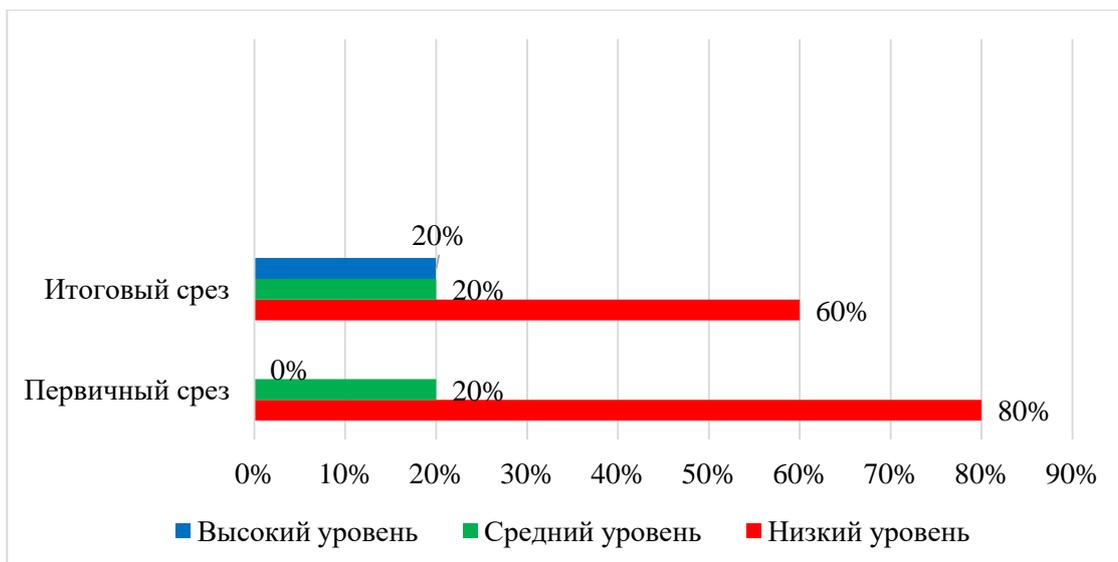


Рисунок 8 - Сравнение предметных срезов по уровням

На рисунке 9 сделан сравнительный анализ по технике чтения на начало и конец учебного года.

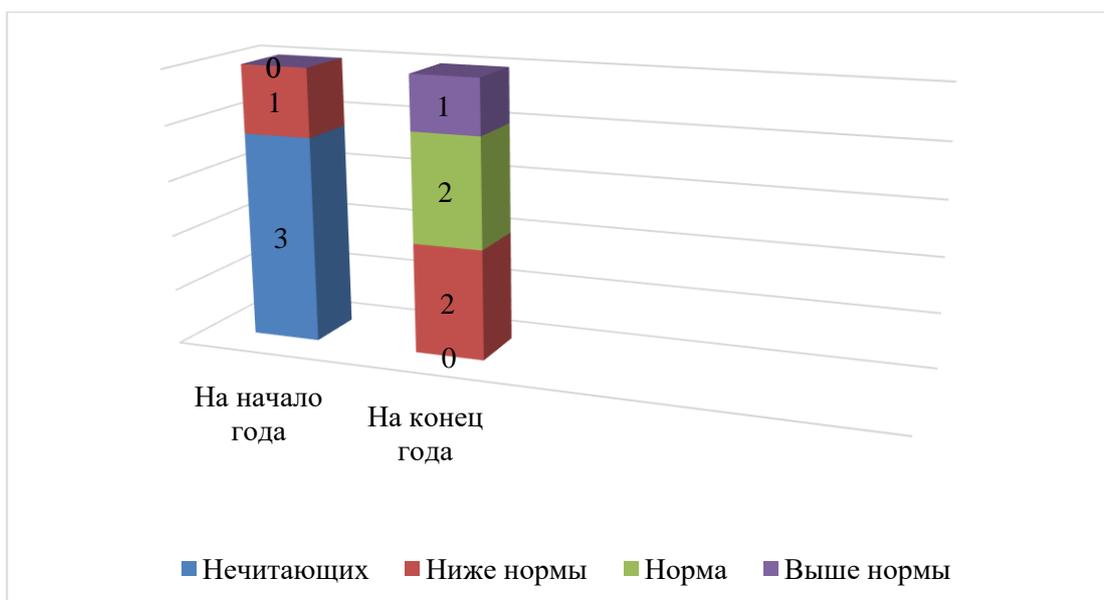


Рисунок 9 - Сравнительный анализ техники чтения

Он показывает, что улучшилась техника чтения у некоторых учеников и ее качество. На начало учебного года только один ученик выполнял норму чтения для данной категории детей. Остальные имели буквенное чтение, не понимая смысл прочитанного, а один ученик не знал букв и не умел читать. На конец учебного года улучшилась динамика – один ученик читает выше нормы, двое - норму, остальные двое овладели слоговым чтением. Также изменилось и качество чтения: меньше

допускают ошибок в окончаниях, в постановке ударения и в пропуске букв, осознанно используют слова из текста в нужном контексте при пересказе, оперируют словами из текста при составлении словесной характеристике героя, дают оценку поступкам героев, предлагают свои решения «Как бы я поступил».

### 2.3 Реализация индивидуальных программ сопровождения

По мере реализации индивидуальных программ психолого-педагогического сопровождения у учащихся КГУ «Центр поддержки детей с особыми образовательными потребностями города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области был проведен анализ данной работы. Ниже в таблицах 5-7 представлены данные по частичной и полной реализации индивидуальных программ психолого-педагогического сопровождения учащихся с нарушением интеллекта в начальном звене.

В таблице 5 данные за 1 полугодие, где 1 учащийся, который смог реализоваться в индивидуальной программе сопровождения, у остальных нет этой реализации в силу их низкого уровня несформированности психофизических процессов по разным видам деятельности.

Таблица 5 - Реализация индивидуальных программ психолого-педагогического сопровождения в 3 «Б» классе (учащиеся с нарушением интеллекта) за 1 – полугодие 2022-2023 учебного года

| 1 полугодие |                |                      |                       |
|-------------|----------------|----------------------|-----------------------|
| Класс       | Не реализовано | Частично реализовано | Полностью реализовано |
| <i>1</i>    | <i>2</i>       | <i>3</i>             | <i>4</i>              |
| 53 Б        | 4              | 1                    | -                     |

В таблице 6 представлены результаты реализации индивидуальных программ сопровождения за 2 полугодие. На конец учебного года у 1 учащегося полностью реализована индивидуальная программа

сопровождения, у 2 учащихся – частично и еще у 2 – реализация на низком уровне, т.е. они не показали необходимых результатов, но и не остались на том же уровне.

Таблица 6 - Реализация индивидуальных программ психолого-педагогического сопровождения в 3 «Б» (учащиеся с нарушением интеллекта) за 2 – полугодие 2022-2023 учебного года

| 2 полугодие |                |                      |                       |
|-------------|----------------|----------------------|-----------------------|
| Класс       | Не реализовано | Частично реализовано | Полностью реализовано |
| <i>1</i>    | <i>2</i>       | <i>3</i>             | <i>4</i>              |
| 3 Б         | -              | 4                    | 1                     |

Сравнительный анализ за полугодия предложен в таблице 7, где видно, что индивидуальные программы сопровождения реализованы в полном объеме, с учетом уровня обучения. При этом 1 учащийся рекомендован на ПМПК для перевода его в другую категорию обучающихся – с задержкой психического развития.

Таблица 7 - Реализация индивидуальных программ психолого-педагогического сопровождения в 3 «Б» (учащиеся с нарушением интеллекта) на конец 2022-2023 учебного года

| Класс    | 1 полугодие                              | 2 полугодие                              | Год                                      | Динамика                                 |
|----------|--|--|--|--|
|          | Не реал./<br>Частич.реал./<br>Полн.реал. | Не реал./<br>Частич.реал./<br>Полн.реал. | Не реал./<br>Частич.реал./<br>Полн.реал. | Не реал./<br>Частич.реал./<br>Полн.реал. |
| <i>1</i> | <i>2</i>                                 | <i>3</i>                                 | <i>4</i>                                 | <i>5</i>                                 |
| 3 Б      | 4/1/0                                    | -/4/1                                    | -/4/1                                    | 100%                                     |

Данный анализ по реализации индивидуальных программ по сопровождению показывает, что службой по психолого-педагогическому сопровождению были верно сформулированы и реализованы задачи сопровождения, определены направления работы, подобраны и

адаптированы диагностики, а также разработаны и использованы на всех видах деятельности коррекционно-развивающие упражнения по развитию познавательной деятельности, коммуникативного взаимодействия и сотрудничества, социальную адаптацию. На этой основе сформирована База коррекционно-развивающих упражнений по всем учебным предметам и занятиям коррекционного компонента (начальные классы, среднее звено) <https://docs.google.com/spreadsheets/d/19pLNgaD7Aabr6dX5dLXQv35jz7uch7rK2wh48mbVJoA/edit?usp=sharing>.

Организационно-методическая деятельность осуществлялась в коллективе непосредственно в течение года. Эта работа нашла отражение в планировании на учебный год различных мероприятий, анализе материалов для проведения консультаций и диагностической работы, подборе материалов для проведения коррекционно-развивающей работы, подготовке раздаточного материала, просветительской работе для воспитателей, наполнении папки для проведения психологической экспертизы педагогической деятельности, формировании копилки опыта работы по теме самообразования, изучение специальной и научно-методической литературы.

### **Выводы по второй главе**

КГУ «Центр поддержки детей с особыми образовательными потребностями города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области работает по своей Программе, который определяет пути и основные направления развития школы-интерната.

Педагогами школы-интерната сформирована эффективная система управления мотивацией развития детей с особыми образовательными потребностями, а также поэтапно введены базы учебно-воспитательного процесса целевых образовательных, воспитательных, просветительских программ. Учителя, специалисты, воспитатели школы-интерната для

работы используют и адаптируют методики для обучения детей с особыми образовательными потребностями, что положительно сказывается на успешности учеников. Кроме этого, обновлена и углублена классно-урочная система обучения. Теперь урок носит личностно-ориентированный характер, с применением дифференцированного разноуровневого подхода, а также повышена действенность анализа и самоанализа урока.

Также в школе-интернате созданы центры по коррекции и развитию, связи с общественностью, профориентационной работы. Каждый из них работает по утвержденному плану и своими формами работы.

Специальные условия для создания особых образовательных потребностей в школе-интернате нашли отражения в изменении учебных программ и способов оценивания результатов обучения, использовании вариативных, специальных и альтернативных методов обучения, подбором учебников, учебных пособий и подготовке специальных учебных материалов, выбором формы обучения, созданием безбарьерной среды и адаптации места обучения, потребности в компенсаторных и технических средствах, специальном психолого-педагогическом сопровождении.

Индивидуальная программа сопровождения – помощь педагогов школы-интерната, направленная на поддержку детей с особыми образовательными потребностями и инвалидностью, в учебно-воспитательном процессе, развитии, социализации и адаптации.

Анализ деятельности коллектива по психолого-педагогическому сопровождению показал, что при комплексном сопровождении детей в условиях школы-интерната можно достичь положительного результата, который находит отражение в обучении учащихся, качестве знаний, уровне возможности и успешности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросы психолого-педагогического сопровождения становятся основополагающими в жизни детей с особыми образовательными потребностями с рождения [55].

Построение эффективной системы сопровождения позволяет решать проблемы развития и восстановления детей с ограниченными возможностями.

В условиях специализированной школы-интерната оказывается помощь специалистов особой квалификации детям с особыми потребностями, которая основана на комплексном и интегрированном подходе к решению проблемы ребенка, с выстраиванием индивидуального маршрута сопровождения, оказание помощи в проблемных ситуациях по защите интересов и прав ребенка [66].

Среди задач, которые решают специалисты этого учреждения - сопровождение детей с особыми образовательными потребностями, можно выделить следующие:

- разработка индивидуальных образовательных маршрутов,
- формирование адекватной самооценки,
- предупреждение изоляции детей в группе сверстников и взрослых,
- развитие психолого-педагогической компетентности педагогов,
- формирование мотивации самовоспитания и саморазвития, а также обеспечение необходимыми средствами.

Психолого-педагогическое сопровождение детей с ограниченными возможностями в условиях специальной школы-интерната выступает как комплексная технология, особая культура поддержки и помощи ребенку с ограниченными возможностями в решении задач его развития, воспитания, социализации [65].

Специалисты психолого-педагогического сопровождения владеют не только методиками диагностики, консультирования, коррекции, но и

обладают способностями к системному анализу проблемных ситуаций, программированию и планированию деятельности, направленной на организацию участников сопроводительного процесса. Главным действием педагогов школы-интерната становится поиск и реализация различных форм взаимодействия с ребенком, направленных на решение актуальных проблем развития и восстановления ребенка [47].

В процессе исследования нами были получены достаточно убедительные данные, что эффективное психолого-педагогическое сопровождение снижает конфликтность детей, уменьшает их тревожность, повышает самооценку и помогает адаптироваться в новых условиях, а также повышает качество обученности в образовательном развитии. Исследования показали, что особенности данной категории детей можно корректировать как отдельно, так и во взаимодействии.[34].

В современных условиях процесс психолого-педагогического сопровождения уже не рассматривается как сфера обслуживания, а выступает как неотъемлемый элемент образовательного процесса детей.

Процесс развития психолого-педагогического сопровождения становится планомерным и превращается в область стратегии, где определены цели, критерии развития системы сопровождения, выявлены потенциальные точки роста и определены этапы становления [10].

Обобщая имеющиеся теоретические исследования и анализируя результаты экспериментальной деятельности, мы пришли к выводу, что разработанное нами исследование психолого-педагогического сопровождения детей младшего школьного возраста способствует решению проблем повышенной тревожности, конфликтности, дезадаптированности, коммуникативности, как наиболее актуальных для детей с нарушением интеллекта в условиях специальной школы-интерната.

Поэтапная организация и дифференциация детей по формам адаптации, применение современных педагогических подходов явились

важными средствами повышения эффективности психолого-педагогического сопровождения в условиях интернатной системы.

Таким образом, результаты сравнительного анализа, полученные по окончании опытно-экспериментальной работы в КГУ «Центр поддержки детей с особыми образовательными потребностями города Рудного» Управления образования акимата Костанайской области, убеждают в правильности и эффективности разработанного психолого-педагогического сопровождения и позволяют сделать следующие выводы:

1. Организация своевременной психолого-педагогической помощи детям с различными патологиями, направленной на их сопровождение, реабилитацию, адаптацию и развитие личности в целом, которая заключается в гармонизации личностного и интеллектуального потенциала обучающихся, коррекции имеющихся нарушений, профилактике отклонений в развитии, обусловленных тяжестью и структурой дефекта, его влиянием, восстановление связи между детьми и подростками, компенсация их психофизических и соматических недостатков, развитие личности, индивидуальности каждого из них, формирование психологической готовности к саморазвитию и созидательной жизни в обществе [23].
2. Основными принципами организации процесса сопровождения детей с нарушением интеллекта в условиях специальной школы-интерната являются: системность обучающихся, реабилитационных и развивающих задач; учет индивидуальных и возрастных особенностей ребенка; интеграция усилий ближайшего социального окружения; гуманистическая направленность процесса сопровождения; уважение к личности ребенка в сочетании с разумной требовательностью к нему; опора на положительное; необходимость комплексного мониторинга; последовательность и поэтапность.

3. Особенности психолого-педагогического сопровождения детей с нарушением интеллекта в условиях школы-интерната - работа с ребенком, которая строится на основе интегративного подхода, сочетание науки и практики, непосредственное соотнесение с наукой всех технологий, применяемых на практике, реализация комплексного, системного подхода.
4. Индивидуальные программы по психолого-педагогическому сопровождению в условиях школы-интерната строятся на основе изучения интегрированного образовательного процесса, призванного обеспечить им равные условия доступа к образовательной системе, сделать более открытыми и цивилизованными нормы взаимодействия детей с проблемами в развитии со здоровым окружением, способствовать созданию условий включения их в образовательную среду.
5. Модель психолого-педагогического сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в интернатных условиях включает в себя организационные формы психолого-педагогической помощи таким детям, а также специалистам, работающим с детьми.

Рассмотренная нами проблема психолого-педагогического сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в условиях специальной школы-интерната, будет иметь успешное решение в организации и дальнейшем исследовании механизмов становления и совершенствования системы сопровождения при комплексном подходе и умения педагогов, психологов, медицинского персонала специализированных учреждений, с учетом рекомендаций специалистов службы сопровождения.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аксенова Л.В., Специальная педагогика/ Аксенова Л.В., Архипов Б.А. Москва : Академия, 2008. - 567 с.
2. Аслаева Р.Г. Пути разработки системы психолого-педагогического сопровождения детей младшего школьного возраста / Психологическая наука и образование 2009 [электронный ресурс] Режим доступа: [www.psyedu.ru](http://www.psyedu.ru).
3. Афанасьева Н.С. Психолого-педагогическая работа с особенными детьми: учеб. метод. пособие. СПб.: Изд-во НИЦ АРТ., 2014. - 180 с.
4. Афанасьева О.П. Модель системы психолого-педагогического сопровождения детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата. - Челябинск, 2013. - 240 с.
5. Афонькина Ю.А. Технология комплексного сопровождения ребенка / Афонькина Ю.А., Усанова И.И., Филатова О.В. Волгоград: изд. "Учитель", 2014. - 68 с.
6. База коррекционно-развивающих упражнений по всем учебным предметам и занятиям коррекционного компонента (начальные классы, среднее звено) <https://docs.google.com/spreadsheets/d/19pLNgaD7Aabr6dX5dLXQv35jz7uch7rK2wh48mbVJoA/edit?usp=sharing>
7. Басюк В. Психологическое сопровождение детей в условиях образовательного учреждения / Развитие личности. 2007. № 3. с. 160-165.
8. Беличева С.А. Проблемы психологического обеспечения системы компенсирующего, коррекционно-развивающего обучения / Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. 2000. № 4 с. 5
9. Бондаренко И.М. Составление индивидуальной образовательной программы психолого-педагогического сопровождения детей с

- ограниченными возможностями здоровья: метод. Рекомендации / Бондаренко И.М., Ковешникова А.М. Хаты-Мансийск, 2012. - 36 с.
10. Безух С.М., Психологическое и социальное сопровождение больных детей и детей-инвалидов / Безух С.М., Лебедева С.С. М.: «Речь» - 2006, - 112 с.
11. Борякова Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей. М. Гном-Пресс, 2002.- 64 с.
12. Болотова М.И. Психолого-педагогическое сопровождение событийной общности семьи и учреждения дополнительного образования детей / Болотова М.И., Насибуллина А.Д. Сибирский педагогический журнал. 2009. № 11. с.210-218.
13. Братусь Б.С. Аномалии личности. М.: Мысль, 1998. -301 с.
14. Бурменская М. Психология. М., 2003. - 352 с.
15. Бурцева И. Социально-психологическая служба в структуре управления муниципальной системой образования младшего школьного возраста» как педагогическая категория - [электронный ресурс] Режим доступа: <http://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-01/dissertaciya-upravlenie-sotsialno-psihologicheskoy-sluzhboy-v-munitsipalnoy-sisteme-obrazovaniya>
16. Бурцева И. Социально-психологическая служба в структуре управления муниципальной системой // Народное образование. 2004. №4. с. 136-142.
17. Вайзман Н.П. Реабилитационная педагогика. М.: Аграф, 1996. -160 с.
18. Вачков И.В., Воробьева Е.А., Никитина В.А. Психомоторное развитие как основное направление психолого-педагогического сопровождения младших школьников // Вестник Балтийского федерального университета им.И. Канта. 2009. № 5. с.30-35.
19. Верник Э. М. Психологическая служба в школе. Таллин: М-во просвещения ЭССР, - 224 с.

- 20.Винокурова Г.А., Яшкова А.Н. Технологии психологического сопровождения профильного обучения. Саранск: Мордовский гос. пед. ин-т им. М.Е. Евсевьева, - 2006.
- 21.Винокурова Г.А., Яшкова А.Н. Технологии психологического сопровождения профильного обучения / Молодежь и общество. 2006. №3.
- 22.Воробьева Т.Д. Психолого-педагогическое сопровождение родителей старших дошкольников и младших школьников с синдромом дефицита / Актуальные проблемы психологического знания. 2009. № 1. с. 29-36.
- 23.Выготский Л.С. Проблемы умственной отсталости. М.: Педагогика, 1984. Т. 5. Собрание сочинений в 6-ти т. -231-256 с.
- 24.Газман О.С. Новые ценности в образовании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://setilab.ru>.
- 25.Деятельность педагога, учителя-предметника, классного руководителя при включении обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов в образовательное пространство//методические материалы для педагогов, учителей-предметников, классных руководителей образовательных организаций//серия «инклюзивное образование детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях» Москва, 2014. – 125 с.
- 26.Дубровина И.В., Минкова Э.А. Очерки о развитии детей, оставшихся без родительского попечения. М.: М. ТОО "СИМС" 1995. - 76 с.
- 27.Государственный общеобязательный стандарт образования (начального, основного среднего, среднего): утв. Постановлением Правительства РК от 23 августа 2012 года, № 1080. [закон РК от 11 07.2002года №343].
- 28.Казакова Е.И. Система комплексного сопровождения ребенка: от концепции к практике. СПб.: Полиграф сервис, 1998. - 209 с.

- 29.Карабанова О.А. Игра в коррекции психического развития ребенка. М.: Российское педагогическое агентство, 1997. - 191 с.
- 30.Коновалова Н. Л. Предупреждение нарушений в развитии личности при психологическом сопровождении школьников. СПб: Изд-во СПбГУ, 2000. - 64 с.
- 31.Коновалова Н.Л. Предупреждение нарушений в развитии личности при психологическом сопровождении школьников. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. - 156 с.
- 32.Лубовский В.И. Психолого-педагогические проблемы дифференцированного и интегрированного обучения / В.И. Лубовский. – М., 2008. - № 4. - с. 11-21.
- 33.Метод. рекомендации/сост. Елисеева И.Г., Аханова Ж.Б. -Алматы: ННПЦ РСИО, 2020. ISBN 978-601-08-0217-9; по следующим ссылкам
- 34.<https://docs.google.com/spreadsheets/d/17yKUCySn4QqhDHvIkSeJVrwSIJUibq7SCGjPJ7erH2U/edit?usp=sharing>, УО, НК
- 35.<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1cXNZ24mXFzukYr7RFEQF9X8rZuMLBQV4xBWMURmgPe8/edit?usp=sharing>, ЗПР, НК
- 36.[https://docs.google.com/spreadsheets/d/1isB1NArMooVvYpaLl6hF8nR8Mkt4bNwhoY\\_sX4JnbGA/edit?usp=sharing](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1isB1NArMooVvYpaLl6hF8nR8Mkt4bNwhoY_sX4JnbGA/edit?usp=sharing) УО, СЗ
- 37.<https://docs.google.com/spreadsheets/d/11TnE4djEMaaX1C63046-Ami488gY5PN1efBYySduWUo/edit?usp=sharing> ЗПР, СЗ
- 38.Мишина Г.А. Формы организации коррекционно-педагогической работы с дефектолога с семьёй, воспитывающей ребёнка раннего возраста с нарушением психо-физического развития (методические рекомендации) / Дефектология.- 2001.-№1.-с.7 - 14.
- 39.Модель сопровождения замещающей семьи Режим доступа: [электронный ресурс] <http://megaobuchalka.ru/6/53979.html>

- 40.Мудрик А.В. Социальная педагогика: учебник для студ. пед. Вузов [Текст] / А.В. Мудрик, под ред.В.А. Слостенина. 4-е изд., доп. М., Академия, 2003. - 200 с.
- 41.Мудрик А.В. Социальная педагогика: учебник для студ. пед. вузов. / Под ред.В.А. Слостенина. 4-е изд., доп. М.: Академия, 2003. - 200 с.
- 42.Нормы оснащения оборудованием и мебелью организаций дошкольного, среднего образования, а также специальных организаций образования: приказ МОН РК от 22 января 2016 года, № 70.
- 43.Организация психолого-педагогического сопровождения школьников, испытывающих трудности в обучении: метод. пособие / Серия: «Качественное образование». Вып.2 . М.: Школьная книга, 2010
- 44.Особенности общения детей с ОВЗ дошкольного и младшего школьного возраста [электронный ресурс] Режим доступа: Особенности психофизического развития детей .
- 45.Перечень компенсаторных, технических и вспомогательных средств: утв. Министром труда и социальной защиты населения РК от 18 ноября 2004 года, № 264-11.
- 46.Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка. М.: Педагогика-Пресс, 1999. - 528 с.
- 47.Пособие по совершенствованию инклюзивной практики в образовании / пер. с англ.- Белград, 2012.
- 48.Психология эмоций. Тексты / Под ред. В.К. Виллюнаса, Ю.Б. Гиппенрейтер. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 288 с.
- 49.Психодиагностика и коррекция детей с нарушениями и отклонениями развития / Сост. и общая редакция В.М. Астапова, Ю.В. Микадзе. -СПб.: Питер, 2001.-256 с. (Серия «Хрестоматия по психологии»).

50. Психолого-педагогическое консультирование и сопровождение развития ребенка: Пособие для учителей-дефектологов / Под ред. М.М. Шипициной. М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2003.
51. Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса: теория и практика 1 выпуск. Коломенский Я.Л. Психология детей и подростков М., 1998 - 216 с.
52. Психолого-педагогического и социального сопровождения ребенка дошкольного возраста: метод. разработки для специалистов дошкольного образования. Челябинск: Издательство ЧИПКРО 2014. - 67 с.
53. Психолого-педагогическое сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья / Истомина И.А., Саввиди М.И [электронный ресурс] режим доступа: <https://nsportal.ru>
54. Психолого-педагогическое сопровождение детей: сущность и особенности [электронный ресурс] Режим доступа: [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=2326](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2326)
55. Пути формирования психолого-педагогического сопровождения ребёнка с особыми познавательными потребностями [электронный ресурс] Режим доступа: <soprovozhdeniya-rebyonka-s-osobymi-poznavatelnyimi-potrebnostyami.html>
56. Реан А.А. К проблеме социальной адаптации личности // Вестник СПбГУ. 1997 262 с.
57. Реан А.А., Кудашев А.Р., Баранов А.А. Психология адаптации личности. СПб.: Медицинская пресса, 2002. 352 с.
58. Республика Казахстан. Закон РК. Об образовании Законом РК «Об образовании» [5, ст. 19, п.3],
59. Риэрдон Б.Э. Толерантность дорога к миру. - М.: Издательство Бонфи, 2001.

60. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Проблемные дети: Основы диагностической М.: АРКТИ, 2000. 208 с.
61. Словарь русского языка. М.: Слово, 1990. 917 с
62. Социально-педагогическое сопровождение детей с ОВЗ [электронный ресурс] Режим доступа: [://ped-kopilka.ru/blogs/alija-tairovna-abibulaeva/socialno-pedagogicheskoe-oprovozhdenie-detei-s-ovz.html](http://ped-kopilka.ru/blogs/alija-tairovna-abibulaeva/socialno-pedagogicheskoe-oprovozhdenie-detei-s-ovz.html)
63. Социально-педагогическое сопровождение детей разных категорий [электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.newpsycholog.ru/newlos-595-1.html> Социально – педагогическое сопровождение с ОВЗ
64. Субботина Л.Г. Психолого-педагогическое сопровождение учащихся в условиях личностно-ориентированного обучения: автореф. дисс. канд. пед. наук. Кемерово, 2002. - 22 с.
65. Суртаева Н.И. Философия социально-педагогической поддержки // Социально-педагогическая поддержка и сопровождение. СПб.; Тюмень, 2002. - 280 с.
66. Типовые правила деятельности специальных организаций образования РК от 17.05 2013 года №499
67. Типовые правила проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся в организациях образования, реализующих учебные программы начального, основного среднего, общего среднего образования: приказ МОН РК от 18 марта 2008 г., № 125 с изменениями от 14 июня 2018 г.
68. Указ Президента Республики Казахстан. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года: утв. 15 февраля 2018 года, № 636.
69. Ульенкова У.В. Организация и содержание специальной психологической помощи детям с проблемами в развитии / У.В. Ульенкова. - М.: Академия, 2002. - 176 с.

70.Шевандин Н.И. Психодиагностика, коррекция и развитие личности. -  
М.: Гуманитарный издательский центр «ВЛАДОС», 1999. - 512 с

**Список учащихся 3 «Б» класса  
(с нарушением интеллекта)**

Таблица 1 – Список класса

| <b>№ п/п</b> | <b>Имя, фамилия учащегося</b> | <b>Число, месяц, год рождения</b> | <b>заключение ПМПК</b> | <b>рекомендации ПМПК</b>  |
|--------------|-------------------------------|-----------------------------------|------------------------|---|
| <i>1</i>     | <i>2</i>                      | <i>3</i>                          | <i>4</i>               | <i>5</i>  |
| 1.           | Николай З.                    | 25.02.2014 г.                     | F70, ОНР 4 уровня.     | Обучение по специальной учебной программе для детей с легкой умственной отсталостью, занятия с педагогом-дефектологом, психологом по развитию (коррекции) познавательных процессов, занятия с логопедом, наблюдение у психиатра по м/ж. |

| <i>1</i> | <i>2</i>    | <i>3</i>      | <i>4</i>   | <i>5</i>  |
|----------|-------------|---------------|--|---|
| 2.       | Анатолий Н. | 10.11.2013 г. | F70, ОНР 3 уровня.   | Обучение по специальной учебной программе для детей с легкой умственной отсталостью, занятия с педагогом-дефектологом, психологом по развитию (коррекции) познавательных процессов, занятия с логопедом, наблюдение у психиатра по м/ж. |
| 3.       | Руслан Н.   | 11.11.2013 г. | Легкие нарушения интеллекта, трудности поведения, ОНР 3 уровня.  | Обучение по специальной учебной программе для детей с нарушением интеллекта, специальная помощь педагога-дефектолога, занятия с логопедом.  |
| 4.       | Алан О.     | 05.02.2014 г. | F 70, ОНР 3 уровня.<br>Нарушение учебной деятельности, обусловленные нарушением познавательной деятельности. | Обучение по специальной учебной программе для детей с нарушением интеллекта (1 тип), психокоррекция всей познавательной деятельности, занятия с логопедом, дефектологом, наблюдение у психиатра по м/ж.                                 |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i>      | <i>4</i>            | <i>5</i>   |
|----------|----------|---------------|---------------------|--|
| 5.       | Света У. | 05.11.2013 г. | F70, ОНР<br>уровня. | 4<br>Обучение по специальной учебной программе для детей с легкой умственной отсталостью в специальной организации образования, занятия с педагогом-дефектологом, психологом по развитию (коррекции) познавательных процессов, занятия с логопедом, наблюдение у психиатра по м/ж. |

### 1.Методика исследования памяти А. Р. Лурия

**Цель диагностики:** исследовать процессы памяти (запоминание, сохранение и воспроизведение).

Таблица 2-Первоначальный срез

| Уровень       | %  |
|---------------|----|
| <i>1</i>      | 2  |
| Высокий       | 0  |
| Средний       | 20 |
| Ниже среднего | 0  |
| Низкий        | 80 |

Таблица 3-Итоговый срез

| Уровень       | %  |
|---------------|----|
| <i>1</i>      | 2  |
| Высокий       | 20 |
| Средний       | 20 |
| Ниже среднего | 0  |
| Низкий        | 60 |

### 2. Методика опосредованного запоминания (модифицированный вариант методики А.Н. Леонтьева)

Таблица 4 - Первоначальный срез (Опосредованное запоминание Л. Н. Леонтьева)

| Уровень       | %  |
|---------------|----|
| <i>1</i>      | 2  |
| Высокий       | 0  |
| Средний       | 20 |
| Ниже среднего | 0  |
| Низкий        | 80 |

Таблица 5 – Итоговый срез

| Уровень       | %        |
|---------------|----------|
| <i>1</i>      | <i>2</i> |
| Высокий       | 20       |
| Средний       | 20       |
| Ниже среднего | 0        |
| Низкий        | 60       |

### 3.Методика «Сравнение понятий» (В.М.Бехтерева.)

**Цель:** исследование процессов анализа и синтеза мышления.

Таблица 6 - Первоначальный срез («Сравнение понятий» Бехтерева В.М.)

| Уровень  | %        |
|----------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i> |
| Высокий  | 0        |
| Средний  | 20       |
| Низкий   | 80       |

Таблица 7 – Итоговый срез.

| Уровень  | %        |
|----------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i> |
| Высокий  | 20       |
| Средний  | 20       |
| Низкий   | 60       |

### 4. Методика «Последовательность событий» (Бернштейн Н.А.)

**Цель:** исследование развития логического мышления, речи, способности к обобщению.

Таблица 8 – Первоначальный срез «Последовательность событий (мышление)» Бернштейн Н.А.

| Уровень  | %        |
|----------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i> |
| Высокий  | 0        |
| Средний  | 20       |

|        |    |
|--------|----|
| Низкий | 80 |
|--------|----|

Таблица 9 -Итоговый срез

| Уровень  | %        |
|----------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i> |
| Высокий  | 20       |
| Средний  | 20       |
| Низкий   | 60       |

### 5. Методика «Исключение предметов» (мышление)

**Цель:** исследовать способность видеть в объектах их существенные признаки, делать на этой основе необходимые обобщения; выявить способность устанавливать сходство и различие между зрительно воспринимаемыми изображениями.

Таблица 10 – Первичный срез по методике «Исключение предметов»

| Уровень  | %        |
|----------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i> |
| Высокий  | 0        |
| Средний  | 20       |
| Низкий   | 80       |

Таблица 11 – Итоговый срез

| Уровень  | %        |
|----------|----------|
| <i>1</i> | <i>2</i> |
| Высокий  | 20       |
| Средний  | 20       |
| Низкий   | 60       |

Диагностические карты развития 2022-2023 учебный год

Таблица 12 - Первый психодиагностический срез

| Уровень   | Память<br>(10слов)<br>А.Р.<br>Лурия | Опосредо-<br>ванное<br>запоми-<br>нание<br>(10 слов)<br>Л.Н.<br>Леонтьева | Сравнение<br>понятий<br>(10пар)<br>В.М.<br>Бехтерева<br>(мышление<br>) | Последова-<br>тельность<br>событий<br>Н.А. Бернштейн<br>(мышление) | Исклю-<br>чение<br>предметов<br>(10 карт) | канал<br>основной<br>восприятия |          |
|-----------|-------------------------------------|---|--|--|---|---------------------------------|----------|
| <i>1</i>  | <i>2</i>                            | <i>3</i>  | <i>4</i>   | <i>5</i>   | <i>6</i>                                  | <i>7</i>                        | <i>8</i> |
| Руслан Н. | низ.ур                              | низ.ур  | низ.ур.  | низ.ур   | низ.ур                                    | А                               | 80%      |
| Света У.  | ср.ур                               | ср.ур   | ср.ур.   | ср.ур  | ср.ур                                     | А                               | 100%     |
| Алан О.   | ниж.ср.<br>ур.                      | низ.ур.   | низ.ур.  | низ.ур   | низ.ур.                                   | А                               | 30%      |
| Коля З.   | низ.<br>ур.                         | низ.ур.   | низ.ур   | низ.ур   | низ.ур.                                   | А                               | 30%      |
| Толя Н.   | низ.ур.                             | низ.ур.   | низ.ур   | низ.ур   | низ.ур.                                   | А                               | 30%      |
|           | 20%                                 | 20%   | 20%  | 20%  | 20%                                       |                                 |          |

Таблица 13 - Итоговый психодиагностический срез

| Уровень      | Память<br>(10слов)<br>А.Р.<br>Лурия | Опосредо-<br>ванное<br>запоминание<br>(10 слов)<br>Л.Н.<br>Леонтьева | Сравнение<br>понятий<br>(10пар)<br>В.М.<br>Бехтерева<br>(мышление<br>) | Последова-<br>тельность<br>событий<br>Н.А.<br>Бернштейн<br>(мышление) | Исклю-<br>чение<br>предмето<br>в (10<br>карт) | канал<br>основной<br>восприятия |          |
|--------------|-------------------------------------|--|--|---|---|---------------------------------|----------|
| <i>1</i>     | <i>2</i>                            | <i>3</i>   | <i>4</i>   | <i>5</i>  | <i>6</i>                                      | <i>7</i>                        | <i>8</i> |
| Руслан<br>Н. | ср.ур                               | ср.ур  | ср.ур.   | Ср.ур   | ср. ур  | А                               | 80%      |
| Света У.     | выс.ур                              | выс.ур   | выс.ур..   | выс.ур  | выс.ур  | А                               | 100<br>% |
| Алан О.      | низ.ср.<br>ур.                      | низ.ур.  | низ.ур.  | низ.ур  | низ.ур.                                       | А                               | 60%      |
| Коля З.      | низ. ур.                            | низ. ур.   | низ.ур   | низ.ур  | низ.ур.                                       | А                               | 30%      |
| Толя Н.      | низ.ур.                             | низ.ур.  | низ. ур  | низ.ур  | низ.ур.                                       | А                               | 30%      |
|              | 40%                                 | 40%  | 40%  | 40%   | 20%   |                                 |          |

**1.Методика «Беседа»**

**Цель:** установить уровень осведомленности ребенка о себе и окружающем мире определяется в процессе вступительной беседы, а также в течение всего обследования.

Таблица 14 – Результаты по методике «Беседа»

| <b>Ф.И. учащегося</b> | <b>Ответил правильно (вопросы/баллы)</b> | <b>Затруднился ответить (вопросы/баллы)</b> | <b>Не ответил (вопросы/баллы)</b> | <b>описание</b>  | <b>уровень</b> |
|-----------------------|--|---|-----------------------------------|--|----------------|
| <i>1</i>              | <i>2</i>                                 | <i>3</i>                                    | <i>4</i>                          | <i>5</i>   | <i>6</i>       |
| Света У.              | 6/24                                     | 14/42                                       | 8/16                              | Знает ответы на вопросы о себе, затрудняется в ответах на более сложные вопросы, трудности в ориентировании в пространстве, составлении предложений.                       | средний        |
| Руслан Н.             | 3/12                                     | 5/15  | 20/20                             | Сведения о себе ограничиваются знанием имен, другие ответы случайны и неадекватны, речь бедная, невыразительная.   | Низкий         |
| Алан О.               | 5/20                                     | 10/30                                       | 13/26                             | Знает ответы на вопросы о себе, затрудняется в ответах на более сложные вопросы, испытывает затруднения в подборе слов и построении фраз, в ориентировании в пространстве. | низкий         |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i>   | <i>6</i> |
|----------|----------|----------|----------|--|----------|
| Коля З.  | 3/12     | 3/9      | 22/22    | Знает ответы на вопросы о себе, не ориентируется во временных и пространственных понятиях, другие ответы случайны и неадекватны, речь бедная, невыразительная. | низкий   |
| Толя Н.  | 4/14     | 5/15     | 19/19    | Знает ответы на вопросы о себе, не ориентируется во временных и пространственных понятиях, говорит односложно, не находит нужных слов.                         | низкий   |

## 2. Исследование зрительной памяти Семаго М.М.

**Цель:** исследование особенностей зрительного запоминания.

Таблица 15 – Результаты исследования зрительной памяти

| <b>Ф.И. учащегося</b> | <b>Количество правильно узнанных стимулов</b> | <b>Возможность удержания ряда зрительных стимулов</b> | <b>Характер ошибок узнавания</b> | <b>Уровень</b> |
|-----------------------|---|---|----------------------------------|----------------|
| <i>1</i>              | <i>2</i>                                      | <i>3</i>  | <i>4</i>                         | <i>5</i>       |
| Света У.              | 2   | 1   | Не выделила одинаковый элемент в | средний        |

|  |  |  |          |  |
|--|--|--|----------|--|
|  |  |  | деталях. |  |
|--|--|--|----------|--|

| <i>1</i>   | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i>                                    | <i>5</i> |
|------------|----------|----------|---|----------|
| Руслан Н.  | 0        | 3        | Не видит похожие элементы к деталям.        | Низкий   |
| 3. Алан О. | 1        | 2        | Затруднился в подборе одинаковых элементов. | низкий   |
| 4. Коля З. | 0        | 3        | Не видит похожие элементы к деталям.        | низкий   |
| 5. Толя Н. | 1        | 2        | Затруднился в подборе одинаковых элементов. | низкий   |

### 3. Методика Пьерона-Рузера

**Цель:** исследование устойчивости внимания, возможностей его переключения, особенности темпа деятельности, «вработываемость» в задание, проявление признаки утомления и пресыщения.

Таблица 16 – Результаты исследования по методике Пьерона-Рузера

| <b>Ф.И. учащегося</b> | <b>Общее количество фигур</b> | <b>ошибки</b> | <b>Время мин/сек</b> | <b>Характеристика ошибок</b>               | <b>уровень</b> |
|-----------------------|-------------------------------|---------------|----------------------|--|----------------|
| <i>1</i>              | <i>2</i>                      | <i>3</i>      | <i>4</i>             | <i>5</i>                                   | <i>6</i>       |
| Света У.              | 50                            | 10            | 3, 8                 | Пропуск нескольких ромбов                  | средний        |
| Руслан Н.             | 50                            | 25            | 5,3                  | Путается в цветах и геометрических фигурах | низкий         |
| Алан О.               | 50                            | 19            | 4,7                  | Путает ромб и                              | низкий         |

|         |    |    |      |  |        |
|---------|----|----|------|--|--------|
|         |    |    |      | квадрат  |        |
| Коля З. | 50 | 30 | 5,2  | Не различает цвет, ромб и квадрат.                     | низкий |
| Толя Н. | 50 | 20 | 4,10 | Закрасил круг, а ромб и квадрат закрасил одним цветом. | низкий |

#### 4. Методика «Простые аналогии» (Э.Ф.Замбацявичене)

**Цель:** определить уровень умственного развития (в данном случае только его вербального компонента) по суммарному индексному показателю.

Таблица 17 – Результаты субтестов

| Ф.И. учащегося | 1 субтест | 2 субтест | 3 субтест | 4 субтест | уровень  |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| <i>1</i>       | <i>2</i>  | <i>3</i>  | <i>4</i>  | <i>5</i>  | <i>6</i> |
| Света У.       | 6         | 5         | 5         | 7         | средний  |
| Руслан Н.      | 2         | 1         | 1         | 2         | низкий   |
| Алан О.        | 5         | 5         | 4         | 5         | низкий   |
| Коля З.        | 1         | 1         | 1         | 1         | низкий   |
| Толя Н.        | 2         | 3         | 2         | 2         | низкий   |

#### 5. Методика «Разрезные картинки» (автор Л.И. Переслени, О.И. Шуранова)

**Цель:** оценка уровня развития наглядно-действенного и наглядно-образного мышления, особенностей пространственного конструирования.

Таблица 18 – Результаты исследования

| Ф.И. учащегося | «Мальчик»<br>попытка/балл | «Бабочка»<br>попытка/балл | «Петух»<br>попытка/балл | Характеристика<br>ошибок | уровень  |
|----------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------|----------|
| <i>1</i>       | <i>2</i>                  | <i>3</i>                  | <i>4</i>                | <i>5</i>                 | <i>6</i> |
| Света У.       | 2/8                       | 2/8                       | 3/5                     | 21%                      | низкий   |
| Руслан Н.      | 4/2                       | 4/2                       | 5/1                     | 5%                       | низкий   |
| Алан О.        | 3/5                       | 2/8                       | 4/2                     | 15%                      | низкий   |
| Коля З.        | 0                         | 5/1                       | 0                       | 1%                       | низкий   |
| Толя Н.        | 5/1                       | 4/2                       | 5/1                     | 4%                       | низкий   |

## На конец учебного года

### 1. Методика Беседа

Таблица 19 – результаты итогового среза

| Ф.И. учащегося | Ответил правильно (вопросы/баллы) | Затруднился ответить (вопросы/баллы) | Не ответил (вопросы/баллы) | Описание   | Уровень  |
|----------------|-----------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|--|----------|
| <i>1</i>       | <i>2</i>                          | <i>3</i>                             | <i>4</i>                   | <i>5</i>   | <i>6</i> |
| Света У.       | 10/40                             | 10/30                                | 8/16                       | Знает ответы на вопросы о себе, составляет простые предложения по вопросу, при сложных вопросах, выдвигала предположения, ориентируется ближнем в пространстве класса. | высокий  |
| Руслан Н.      | 7/28                              | 10/30                                | 11/22                      | Называет свое имя, фамилию, возраст, адрес проживания, отвечает на вопросы, заканчивая предложение, ориентируется в своем окружении.                                   | низкий   |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i>   | <i>6</i> |
|----------|----------|----------|----------|--|----------|
| Алан О.  | 5/20     | 10/30    | 13/26    | Знает ответы на вопросы о себе, адрес проживания, отвечает на вопросы с опорой на слова, ориентируется в пространстве класса.                                    | средний  |
| Коля З.  | 3/12     | 3/9      | 22/22    | Знает ответы на вопросы о себе, ориентируется во временных понятиях (день-ночь, утро-вечер), другие ответы случайны и неадекватны, речь бедная, невыразительная. | низкий   |
| Толя Н.  | 4/14     | 5/15     | 19/19    | Знает ответы на вопросы о себе, своего местонахождения, ориентируется во временных и пространственных понятиях, говорит односложно, не находит нужных слов.      | Низкий   |

## 2. Исследование зрительной памяти Семаго М.М.

Таблица 20 - Результаты итогового среза

| Ф.И.<br>учащегося | количество<br>правильно<br>узнанных<br>стимулов | возможность<br>удержания ряда<br>зрительных<br>стимулов | характер<br>ошибок<br>узнавания   | уровень  |
|-------------------|---|---|---|----------|
| <i>1</i>          | <i>2</i>  | <i>3</i>  | <i>4</i>  | <i>5</i> |
| Света У.          | 3   | -   | Нашла все одинаковые<br>картинки  | высокий  |
| Руслан Н.         | 1   | 2   | Путает похожие<br>элементы к деталям.   | низкий   |
| Алан О.           | 2   | 1   | Не увидел одинаковых<br>элементов.  | средний  |
| Коля З.           | 0   | 3   | Не видит похожие<br>элементы к деталям,<br>задание выполняет<br>вместе с педагогом. | низкий   |
| Толя Н.           | 2   | 1   | Не увидел одинаковых<br>элементов.  | средний  |

### 3. Методика Пьерона — Рузера

Таблица 21 - Результаты итогового среза

| Ф.И. учащегося | Общее количество фигур | Ошибки   | Время мин/сек | Характеристика ошибок                                | Уровень  |
|----------------|------------------------|----------|---------------|--|----------|
| <i>1</i>       | <i>2</i>               | <i>3</i> | <i>4</i>      | <i>5</i>   | <i>6</i> |
| Света У.       | 50                     | 6        | 3,2           | Перепутал цвет фигур                                 | высокий  |
| Руслан Н.      | 50                     | 20       | 5,2           | Путается геометрических фигурах, работал по образцу. | низкий   |
| Алан О.        | 50                     | 10       | 3,8           | Ромб и квадрат перепутал цвет                        | средний  |
| Коля З.        | 50                     | 28       | 5,1           | Не различает цвет, работал вместе с учителем.        | низкий   |
| Толя Н.        | 50                     | 17       | 4,5           | Путает цвета.  | низкий   |

### 4. Методика «Простые аналогии» (Э.Ф.Замбацявичене)

Таблица 22 - Результаты итогового среза

| Ф.И. учащегося | 1 субтест | 2 субтест | 3 субтест | 4 субтест | уровень  |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| <i>1</i>       | <i>2</i>  | <i>3</i>  | <i>4</i>  | <i>5</i>  | <i>6</i> |
| Света У.       | 7         | 7         | 6         | 8         | высокий  |
| Руслан Н.      | 4         | 3         | 3         | 3         | низкий   |
| Алан О.        | 7         | 6         | 5         | 6         | средний  |
| Коля З.        | 2         | 2         | 2         | 2         | низкий   |
| Толя Н.        | 4         | 3         | 3         | 3         | низкий   |

**5. Методика «Разрезные картинки» (автор Л.И. Перслени,  
О.И. Шуранова)**

Таблица 23 - Результаты итогового среза

| Ф.И.<br>учащегося | «Мальчик»<br>попытка/балл | «Бабочка»<br>попытка/балл | «Петух»<br>попытка/балл | Характеристика<br>ошибок | уровень  |
|-------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------|----------|
| <i>1</i>          | <i>2</i>                  | <i>3</i>                  | <i>4</i>                | <i>5</i>                 | <i>6</i> |
| Света У.          | 1/10                      | 1/10                      | 2/8                     | 28%                      | высокий  |
| Руслан Н.         | 3/5                       | 2/8                       | 3/5                     | 18%                      | средний  |
| Алан О.           | 2/8                       | 1/10                      | 2/8                     | 26%                      | высокий  |
| Коля З.           | 3/5                       | 3/5                       | 5/1                     | 11%                      | низкий   |
| Толя Н.           | 3/5                       | 2/8                       | 4/2                     | 15%                      | средний  |

**Карта учебных достижений учащихся по предмету «Русский язык»**

3 Б класса входная работа

**Инструкция к заполнению карт достижений:**

Для фиксации достижений обучающегося следует использовать следующие условные обозначения:

«+» - самостоятельное выполнение;

«+а» - выполнение по словесной инструкции учителя;

«+б» - выполнение по образцу;

«+в» - выполнение по показу учителя;

«+г» - выполнение при совмещенной деятельности с учителем («рука в руке»).

Таблица 24 – Карта учебных достижений на начало учебного года

| № | Критерии достижений  | Света | Алан | Руслан | Коля | Толя |
|---|--|-------|------|--------|------|------|
| 1 | 2  | 3     | 4    | 5      | 6    | 7    |
| 1 | Группировать слова по родовым категориям   | +а    | +в   | +г     | +    | +    |
| 2 | Различать название предмета и имя предмета   | +а    | -    | +г     | +г   | +г   |
| 3 | Составлять схему услышанного предложения   | +а    | +в   | +в     | +г   | +в   |
| 4 | Отвечать на вопросы полным ответом, используя слова вопроса                                | +а    | +в   | +в     | +г   | +в   |
| 5 | Составлять и записывать слова под картинками   | +а    | +в   | +в     | +г   | +в   |
| 6 | Подбирать ряд признаков к предметам  | +б    | +в   | +в     | +г   | +г   |
| 7 | Подбирать ряд действий к предметам; выделять слова, названия действий в тексте по вопросам | +б    | +в   | +в     | +г   | +г   |
| 8 | Подбирать слова действия к словам предметам  | +б    | +в   | +в     | +г   | +г   |

| 1  | 2   | 3         | 4         | 5         | 6         | 7         |
|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 9  | Правильно использовать предлоги в устной речи   | +         | +в        | +в        | +г        | +в        |
| 10   | Выделять предложения в тексте по заглавной букве в начале предложения и точке в конце   | +         | +в        | +г        | +г        | +г        |
| 11   | Писать первое слово в предложении с большой буквы и в конце предложения ставить точку   | +         | +в        | +г        | +г        | +г        |
| 12   | Задавать вопрос по выполненному действию  | +б        | -         | +г        | +г        | +г        |
| 13   | Списывать с печатного и рукописного текста по слогам<br>Проверять написанные слова путем проговаривания   | +в        | +в        | +в        | +г        | +г        |
| 14   | Списывать слова с дополнением пропущенных букв<br>Выписывать слова, начинающие на определенную букву<br>Писать зрительные, слуховые и объяснительные диктанты | +в        | +в        | +в        | +г        | +в        |
| <b>Всего баллов</b>                                    |   | 10        | 8         | 7         | 6         | 6         |
| <b>Процентное содержание баллов</b>                    |   |           |           |           |           |           |
| <b>Высокий</b>   |   | -         | -         | -         | -         | -         |
| <b>Средний</b>   | <b>65-84%</b>   | <b>70</b> | -         | -         | -         | -         |
|  | <b>40-64%</b>   | -         | -         | -         | -         | -         |
| <b>Низкий</b>  | <b>0-39%</b>  | -         | <b>39</b> | <b>39</b> | <b>37</b> | <b>35</b> |
| <b>Уровни достижений учащихся (по В.В. Воронковой)</b> |   | <b>2</b>  | <b>3</b>  | <b>3</b>  | <b>3</b>  | <b>3</b>  |

**Сведения об анализе по итогам периодического (тематического)  
и итогового контроля по предмету «Русский язык»**

3Б класс на конец учебного года

Таблица 25 – Анализ результатов по русскому языку на конец учебного года

| Предмет  | Писал   | Макс балл | Процентное содержание баллов суммативного оценивания   |          |          | % качества | % успеваемости |
|----------|---|-----------|--|----------|----------|------------|----------------|
|          |   |           | низкий   | средний  | высокий  |            |                |
|          |   |           | 0-39%  | 40-84%   | 85-100%  |            |                |
| <i>1</i> | <i>2</i>  | <i>3</i>  | <i>4</i>   | <i>5</i> | <i>6</i> | <i>7</i>   | <i>8</i>       |
|          |   |           | Количество учеников  |          |          |            |                |
| СОР 1    | 5   | 10        | 4  | 1        | -        | 20         | 20             |
| СОР 2    | 5   | 10        | 4  | 1        | -        | 20         | 20             |
| СОР 3    | 5   | 10        | 3  | 1        | 1        | 40         | 40             |
| СОЧ      | 5   | 15        | 3  | 1        | 1        | 40         | 40             |
|          | Достигнутые цели  |           | Цели, вызвавшие затруднения  |          |          |            |                |
| <i>1</i> | <i>2</i>  |           | <i>3</i>   |          |          |            |                |
| СОЧ      | 3.2.2.1 находить имена собственные в тексте; знать, что названия городов, сел, аулов, улиц – имена собственные;<br>3.3.1.1 составлять предложения по схеме на заданную учителем тему;<br>3.3.1.2 выделять предложения из речи и текста;<br>3.5.1.1 списывать текст целыми словами |           | 3.2.2.5 знать свой домашний адрес и адрес школы<br>3.3.1.4 знать правила написания первого слова в предложении;<br>3.2.2.3 писать собственные имена с большой буквы;<br>3.2.2.4 правильно писать свое имя и фамилию; |          |          |            |                |

| 1 | 2   | 3 |
|---|---|---|
|   | <p>3.2.3.1 соблюдать<br/>раздельное написание<br/>предлогов со словами;</p> <p>3.3.1.5 составлять<br/>предложения с помощью<br/>вопросов;</p> <p>3.3.1.6 записывать ответ<br/>на вопрос;</p> <p>3.3.1.7 дополнять<br/>предложение словами<br/>по смыслу;</p> <p>3.3.1.8 составлять<br/>предложение из слов,<br/>данных в начальной<br/>форме</p> <p>3.3.1.9 восстанавливать<br/>нарушенный порядок слов<br/>в предложении</p> <p>3.5.1.2 писать под<br/>диктовку текст(10–15<br/>слов)</p> <p>3.5.3.1 находить<br/>изученные<br/>орфограммы в<br/>незнакомых словах;</p> <p>3.5.3.2 правильно<br/>писать незнакомые<br/>слова с изученными<br/>орфограммами;</p> <p>3.2.3.2 правильно<br/>использовать предлоги в<br/>устной речи</p> |   |

| 1 | 2   | 3 |
|---|---|---|
|   | <p>3.4.1.1 последовательно располагать предложения, данные учителем в логической последовательности;</p> <p>3.4.1.2 восстановить несложный деформированный текст;</p> <p>3.4.1.3 коллективно составлять рассказ на заданную учителем тему по картинкам и вопросам к ним задавать вопрос по выполненному действию, картинке, по заданной теме педагогом;</p> |   |

1. Анализ результатов контроля показал следующий уровень знаний у обучающихся:

высокий (В): 85-100% (Удовиченко С.)

средний (С): 40-84% (-)

низкий (Н): 0-39% (-)

2. Перечень затруднений, которые возникли у обучающихся при выполнении заданий:

-выделять предложения и определять его границы;

-последовательно располагать предложения, данные учителем в логической последовательности;

-находить изученное правило в словах, правильно писать слова с неизученными правилами;

-писать под диктовку слова, небольшие предложения

-согласовывать слова – предметы со словами признаками и действиями.

3. Причины, указанных выше затруднений у обучающихся при выполнении заданий:

-психофизические особенности учащихся;

-особенности эмоциональной сферы;

-слабые навыки самоконтроля и самопроверки;

-трудности в написании букв (путают схожие по написанию буквы).

4.Планируемая коррекционная работа:

-привитие навыков самоконтроля и самопроверки;

-индивидуальные и дополнительные карточки с заданиями и упражнениями по устранению ошибок при письме под диктовку и списывании;

-упражнения, направленные на формирование выдержки и самообладанием в предметно-практической деятельности.

## Карта учебных достижений учащихся по предмету «Математика»

3 Б класса входная работа

Таблица 26 – Карта учебных достижений на начало учебного года

| № | Критерии достижений  | Света     | Алан      | Руслан    | Коля      | Толя      |
|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | 2  | 3         | 4         | 5         | 6         | 7         |
| 1 | Называть числительные (порядковые и количественные) в прямом и обратном порядке в пределах 9 начиная с 1, а также с любого числительного. Определять количество предметов в группе (в пределах 9), на рисунке, числовой фигуре пользуясь счетом. Отвечать на вопрос "Сколько?" | +         | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> |
| 2 | Отыскивать цифры 0,1-9 в цифровой кассе по образцу, по названию. Записывать цифры 0,1-9  | +         | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> |
| 3 | Соотносить количество предметов с количеством пальцев, с числительным и цифрами 0, 1- 9  | +         | <b>+б</b> | <b>+б</b> | <b>+б</b> | <b>+б</b> |
| 4 | Понимать действие сложения как объединение множеств, не имеющих общих элементов и вычитание как удаление части множества   | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> |
| 5 | Составлять по следам предметно-практической деятельности примеры на сложение и вычитание с использованием знаков: "+" (плюс), "-" (минус), "=" (равно) в пределах 9  | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> |

| <i>1</i> | <i>2</i>  | <i>3</i>  | <i>4</i>  | <i>5</i>  | <i>6</i>  | <i>7</i>  |
|----------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 6        | Узнавать задачу по наличию признаков: условие, числа, вопрос.   | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | -         | -         |
| 7        | Определять из двух сравниваемых монет (1, 2, 5 тенге.) монеты большего, меньшего достоинства  | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> |
| 8        | Выполнять построение отрезка заданной длины с помощью линейки, записывать результат измерения   | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> |
| 9        | Называть, из каких двух меньших чисел можно составить числа 2 – 9. Понимать свойство числового ряда   | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> |
| 10       | Сравнивать группы предметов способами попарного соотнесения, пересчетом; сравнивать числа по величине, результаты сравнения записывать с помощью знаков: <, >, =<br>Пользоваться счетом, попарным соотнесением двух групп предметов в бытовых жизненных ситуациях | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> |

| 1  | 2  | 3         | 4         | 5         | 6         | 7         |
|----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 11 | Понимать, что от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Понимать, что сложение и вычитание - взаимнообратные действия; по примеру на сложение составляет пример на вычитание | <b>+а</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> |
| 12 | Использовать при нахождении суммы и разности в пределах 9 приемы: пересчитывания; присчитывания и отсчитывания по 1; знания состава числа  | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> |
| 13 | Понимать, что при увеличении числа на несколько единиц нужно выполнять сложение, а при уменьшении числа на несколько единиц – действие вычитание                                 | <b>+б</b> | <b>+в</b> | <b>+в</b> | <b>+г</b> | <b>+г</b> |

| <i>1</i>   | <i>2</i>  | <i>3</i>  | <i>4</i>  | <i>5</i>  | <i>6</i>  | <i>7</i>  |
|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 14   | Решать простые текстовые арифметические задачи на нахождение суммы и остатка с записью решения в виде примера с наименованиями, с записью ответа. | +в        | +в        | +в        | +г        | +г        |
| <b>Всего баллов</b>                                    |   | <b>11</b> | <b>10</b> | <b>9</b>  | <b>7</b>  | <b>6</b>  |
| <b>Процентное содержание баллов</b>                    |   |           |           |           |           |           |
| <b>Высокий</b>   | <b>85-100%</b>  | -         | -         | -         | -         | -         |
| <b>Средний</b>   | <b>65-84%</b>   | <b>68</b> | -         | -         | -         | -         |
|  | <b>40-64%</b>   | -         | -         | -         | -         | -         |
| <b>Низкий</b>  | <b>0-39%</b>  | -         | <b>39</b> | <b>38</b> | <b>35</b> | <b>35</b> |
| <b>Уровни достижений учащихся (по В.В. Воронковой)</b> |   | <b>2</b>  | <b>3</b>  | <b>3</b>  | <b>3</b>  | <b>3</b>  |

**Сведения об анализе по итогам периодического (тематического)  
и итогового контроля по предмету «Математика»**

3 Б конец года

Таблица 28 – Анализ результатов контроля на конец учебного года

| Предмет | Писал   | Макс балл | Процентное содержание баллов суммативного оценивания |         |         | % качества  | % успеваемости |
|---------|---|-----------|--|---------|---------|---|----------------|
|         |   |           | низкий   | средний | высокий |   |                |
|         |   |           | 0-39%  | 40-84%  | 85-100% |   |                |
| 1       | 2   | 3         | 4  | 5       | 6       | 7   | 8              |
|         |   |           | Количество учеников                                  |         |         |   |                |
| СОР 1   | 5   | 10        | 4  | 1       | -       | 20  | 20             |
| СОР 2   | 5   | 10        | 4  | 1       | -       | 20  | 20             |
| СОР 3   | 5   | 10        | 3  | 1       | 1       | 40  | 40             |
| СОЧ     | 5   | 15        | 3  | 1       | 1       | 40  | 40             |
|         | Достигнутые цели  |           |  |         |         | Цели, вызвавшие затруднения   |                |
| СОЧ     | 3.4.1.1 решать с помощью учителя, самостоятельно задачи-драматизации, задачи-иллюстрации на нахождение произведения и деление на равные части в пределах 20;<br>3.6.1.5 строить отрезок заданной длины с помощью линейки;<br>3.3.1.7 понимать умножение как сложение одинаковых слагаемых. Заменять сложение одинаковых слагаемых примером на умножение и наоборот; |           |  |         |         | 3.2.1.16 называть числительные в прямом и обратном порядке, присчитывая и отсчитывая по 2, 3, 4, 5 в пределах 20<br>3.3.1.9 читать и записывать примеры на умножение и деление в пределах 20;<br>3.5.1.1 узнавать монеты 1, 2, 5, 10, 20 тенге в играх и упражнениях; |                |

| 1 | 2  | 3   |
|---|--|---|
|   | <p>3.3.1.8 понимать деление как разбиение множества на равные части; выполнять практическое деление множества предметов на 2, 3, 4, 5 равных частей;</p> <p>3.3.1.12 понимать, что умножение и деление - взаимнообратные действия. Составлять по примеру на умножение пример на деление;</p> <p>3.4.1.2 решать текстовые арифметические задачи на нахождение произведения и деление на равные части в пределах 20;</p> <p>3.5.1.2 заменять десять монет по 2 тг., две монеты по 10 тенге, 4 монеты по 5тг одной монетой достоинством 20 тг. Разменивать монету в 20 тг.;</p> <p>3.3.1.10 узнавать компоненты и результаты действий умножения и деления по их названиям в речи учителя;</p> | <p>3.5.1.7 узнавать литровые банку, бутылку, мерную кружку;</p> <p>3.5.1.8 назвать меру емкости литр при числах;</p> <p>3.5.1.9 узнавать банки емкостью 1, 2, 3 литра, бутылки емкостью поллитра, 1 литр, 1, 5 литра, 2 литра, 5 литров;</p> <p>3.5.1.10 записывать результат измерения емкости числом с наименованием;</p> <p>3.6.1.7 определять длину отрезка с помощью линейки;</p> <p>3.5.1.9 определять емкость бытовых сосудов (кастрюля, бидон) с помощью мерной кружки или литровой банки</p> |

| 1 | 2   | 3  |
|---|---|--|
|   | <p>3.3.1.13 использовать знания таблиц умножения чисел 2, 3, 4, 5 в пределах 20 при решении примеров и задач;</p> <p>3.3.1.14 использовать знания таблиц деления на 2, на 3, на 4, на 5 равных частей в пределах 20 при решении примеров и задач;</p> <p>3.4.1.3 выполнять краткую запись содержания арифметической задачи, используя условные обозначения</p> <p>3.5.1.11 выполнять вычисления с числами, полученными при измерении длины, стоимости, емкости;</p> | <p>3.6.1.8 строить треугольник, квадрат, прямоугольник по заданным вершинам с помощью линейки.</p> |

1. Анализ результатов контроля показал следующий уровень знаний у обучающихся:

высокий (В): 85-100% (Удовиченко С.)

средний (С): 40-84% (-)

низкий (Н): 0-39% (-)

2. Перечень затруднений, которые возникли у обучающихся при выполнении заданий:

- решать задачи на умножение и деление (составить и записать условие, выделить вопрос, выбор действия, запись ответа);

- заменять и разменивать монеты;
- выполнять вычисления с именованными числами.

3. Причины, указанных выше затруднений у обучающихся при выполнении заданий:

- психофизические особенности учащихся;
- особенности эмоциональной сферы;
- слабые навыки самоконтроля и самопроверки в работе;
- трудности в работе над задачей, анализировать ее.

4. Планируемая коррекционная работа:

- привитие навыков самоконтроля и самопроверки;
- индивидуальные и дополнительные карточки с заданиями и упражнениями по работе над задачей (чтение, выбор слов для условия, выбор действия, формулирование ответа);
- упражнения, направленные на формирование понятий «увеличить-добавить, уменьшить-убрать» в предметно-практической деятельности.

**Анализ техники чтения на начало 2022 (сентябрь) учебного года**

Классы с легкой умственной отсталостью имеют следующие нормы чтения:

Таблица 29 – Нормы чтения

| Класс    | Обязательный уровень |              |
|----------|----------------------|--------------|
|          | 1                    | 2 полугодие  |
| <i>1</i> | 2                    | 3            |
| 2класс   | 10-15слов            | 15-20слов    |
| 3класс   | 20-25слов            | 25-30с л о в |
| 4класс   | 30-35слов            | 35-40слов    |

Таблица 30 – Результаты техники чтения на начало учебного года

| № | ФИО уч-ся | Темп<br>(количество слов в минуту) |             |               | Способ чтения |          |             |             |                    |                      | Ошибки при чтении |              |             |            |    | выразительность | Понимание прочитанного |
|---|-----------|------------------------------------|-------------|---------------|---------------|----------|-------------|-------------|--------------------|----------------------|-------------------|--------------|-------------|------------|----|-----------------|------------------------|
|   |           | Ниже нормы <25                     | Норма 20-25 | Выше норм >30 | буквенный     | слоговой | слог +слово | целые слова | Цельм предложением | йотированные гласные | замена букв       | пропуск букв | в окончании | в ударении |    |                 |                        |
| 1 | 2         | 3                                  | 4           | 5             | 6             | 7        | 8           | 9           | 10                 | 11                   | 12                | 13           | 14          | 15         | 16 | 17              |                        |
|   |           |                                    |             |               |               |          |             |             |                    |                      |                   |              |             |            |    |                 |                        |

| 1                | 2              | 3        | 4        | 5        | 6        | 7        | 8        | 9        | 10       | 11       | 12       | 13       | 14       | 15       | 16 | 17       |
|------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----|----------|
| 1                | Алан<br>О.     | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -        |    | -        |
| 2                | Света<br>У.    | -        | 20       | -        | -        | -        | +        | -        | -        | -        | -        | +        | +        | -        |    | +        |
| 3                | Руслан<br>Н.   | 5        | -        | -        | +        | -        | -        | -        | -        | +        | +        | +        | -        | -        |    |          |
| 4                | Коля З.        | 1<br>2   | -        | -        | -        | +        | -        | -        | -        | -        | -        | +        | +        | +        |    |          |
| 5                | Толя Н.        | 1<br>5   | -        | -        | -        | +        | -        | -        | -        | +        | -        | -        | -        | +        |    |          |
| <b>Ит<br/>ог</b> | <b>5 уч-ся</b> | <b>3</b> | <b>1</b> | <b>-</b> | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>3</b> | <b>2</b> | <b>2</b> |    | <b>1</b> |

В третьем классе Алан О. – не знает букв, не различает гласные и согласные. Содержание прочитанного понимает с трудом, поскольку нет концентрации внимания и сосредоточенности. На вопросы по содержанию текста отвечает отдельными словами. Нет желания учиться читать, ленится.

Света У. – чтение «слог+слово», 20 слов в минуту, это норма. Ошибки при чтении: пропускает буквы, заглатывает окончания в словах, потому что спешит. Чтение слабо выразительное, не эмоциональное. Содержание прочитанного не понимает, отвечает на вопросы по содержанию текста после полного анализа прочитанного с помощью опорных слов из текста.

Руслан Н. – читает 5 слов, чтение буквенное. Допускает ошибки при чтении в йотированных гласных, заменяет звонкие согласные на глухие, пропускает мягкий и твёрдый знаки при чтении. Пересказывает вместе с учителем по картинкам.

Коля З.- читает 12 слов, чтение слоговое. Смысл прочитанного сразу не понимает, прочитывает несколько раз, затем учитель поясняет смысл прочитанного. При чтении не дочитывает окончания, ставит неправильно

ударение в словах, пропускает буквы при стечении. Пересказывает по образцу, повторяет за учителем.

Толя Н. – читает 15 слов, чтение слоговое. Понимает смысл одно- и двусложных слов, встречающихся в повседневной жизни. При чтении допускает ошибки в ударении, в йотированных гласных, поскольку имеет сложный речевой дефект. Пересказывает по опорным словам из текста, выстроенные в последовательности по содержанию.

Рекомендации:

-применять упражнения по развитию речевого слуха с использованием тренировочных упражнений на отработку выразительности, эмоциональную окраску, что мобилизует на правильную интонацию при чтении;

-разнообразить упражнения направленные на развитие правильности постановки логического ударения;

-обратить внимание на знаки препинания, что мобилизует его на правильную интонацию при чтении;

-упражнять в слоговом чтении с переходом на чтение целыми словами, предложениями;

-продолжить работу по использованию различных приемов работы над текстом по осознанному восприятию текста;

-использовать элементы глобального чтения для работы с вновь прибывшим учеником.

## Анализ техники чтения на конец 2023 учебного года

Таблица 31 – Результаты техники чтения на конец учебного года

| №            | ФИО<br>уч-ся   | Темп<br>(количество<br>слов в<br>минуту) |             |               | Способ чтения |          |             |             |                    |                      | Ошибки при чтении |              |             |            |          | выразительность | Понимание<br>прочитанного |
|--------------|----------------|--|-------------|---------------|---------------|----------|-------------|-------------|--------------------|----------------------|-------------------|--------------|-------------|------------|----------|-----------------|---------------------------|
|              |                | Ниже нормы <25                           | Норма 20-25 | Выше норм >30 | буквенный     | слоговой | слог +слово | целые слова | Целым предложением | йогированные гласные | замена букв       | пропуск букв | в окончании | в ударении |          |                 |                           |
| 1            | 2              | 3  | 4           | 5             | 6             | 7        | 8           | 9           | 10                 | 11                   | 12                | 13           | 14          | 15         | 16       | 17              |                           |
| 1            | Алан<br>О.     | 19                                       | -           | -             | +             | -        | -           | -           | -                  | -                    | +                 | -            | +           | +          | -        | -               |                           |
| 2            | Света<br>У.    | -  | -           | 28            | -             | -        | -           | +           | -                  | -                    | -                 | +            | -           | +          | +        | +               |                           |
| 3            | Руслан<br>Н.   | 16                                       | -           | -             | -             | +        | -           | -           | -                  | +                    | -                 | -            | -           | -          | -        | +               |                           |
| 4            | Коля<br>З.     | -  | 20          | -             | -             | +        | -           | -           | -                  | -                    | -                 | -            | +           | +          | -        | -               |                           |
| 5            | Толя<br>Н.     | -  | 23          | -             | -             | +        | -           | -           | -                  | +                    | -                 | -            | -           | +          | -        | +               |                           |
| <b>Итого</b> | <b>5 уч-ся</b> | <b>2</b>                                 | <b>2</b>    | <b>1</b>      | <b>1</b>      | <b>3</b> | <b>-</b>    | <b>1</b>    | <b>-</b>           | <b>1</b>             | <b>1</b>          | <b>1</b>     | <b>2</b>    | <b>4</b>   | <b>1</b> | <b>3</b>        |                           |

В третьем классе Алан О. –знает букв, чтение буквенное. Содержание прочитанного понимает с трудом, поскольку нет концентрации внимания и сосредоточенности. На вопросы по содержанию

текста отвечает предложениями. Проявляет интерес к чтению, записался в библиотеку.

Света У. – чтение целыми словами, выше нормы. Ошибки при чтении: пропускает буквы, в словах со стечением согласных ставит неправильно ударение. Чтение стихов выразительное, передает интонацией настроение автора. Содержание прочитанного понимает, отвечает на вопросы по содержанию текста после полного анализа прочитанного с помощью опорных слов из текста.

Руслан Н. – читает 16 слов, слоговое. Допускает ошибки при чтении в йотированных гласных, нет выразительности чтения. Пересказывает вместе с учителем по картинкам, опорным словам.

Коля З.- читает 20 слов, чтение слоговое. Смысл прочитанного сразу понимает отдельных слов, учитель поясняет смысл прочитанного. При чтении проглатывает окончания, ставит неправильно ударение в словах. Пересказывает по образцу, плану.

Толя Н. – читает 23 слова, чтение слоговое. Понимает смысл прочитанного. При чтении допускает ошибки в ударении, в йотированных гласных, поскольку имеет сложный речевой дефект. Пересказывает по опорным словам из текста, плану.

Рекомендации:

- применять упражнения по развитию речевого слуха с использованием тренировочных упражнений на отработку выразительности, эмоциональную окраску, что мобилизует на правильную интонацию при чтении;
- разнообразить упражнения направленные на развитие правильности постановки логического ударения;
- обратить внимание на знаки препинания, что мобилизует его на правильную интонацию при чтении;
- упражнять в чтении целыми словами, с переходом к чтению предложениями;

- продолжить работу по использованию различных приемов работы над текстом по осознанному восприятию текста;
- использовать и адаптировать элементы глобального чтения для работы с целью активизации читательской грамотности;
- применять упражнения направленные на восприятие речи учителя, слушание коротких текстов;
- включать упражнения и задания, способствующие вызова интереса к чтению;
- развивать усидчивость и саморегуляцию при чтении и работе с текстом;
- упражнять в слитном слоговом чтении целыми словами;
- активизировать словарную работу (работа по значению слов, применение их при пересказе, ответах на вопросы и разговорной речи);
- продолжить работу по использованию различных приемов работы над текстом по осознанному восприятию текста.