



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНКЛЮЗИВНОГО И КОРРЕКЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КАФЕДРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И  
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ  
СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ  
РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ПО ОБОГАЩЕНИЮ  
СЛОВАРНОГО ЗАПАСА**

**Выпускная квалификационная работа по направлению 44.04.03  
Специальное (дефектологическое) образование  
Направленность программы магистратуры  
«Психолого-педагогическое сопровождение лиц с нарушениями речи»  
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:

15,21 % авторского текста  
Работа Иванова Анастасия Сергеевна к защите  
рекомендована/не рекомендована  
«18» 10 2023 г. к.п.н.  
зав. кафедрой специальной педагогики,  
психологии и предметных методик  
Л.А. Дружинина

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-306-173-2-2  
Иванова Анастасия Сергеевна

Научный руководитель:

к.п.н., доцент кафедры СПП и ПМ  
Васильева Виктория Сергеевна

Челябинск  
2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ПО ОБОГАЩЕНИЮ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА .....	8
1.1 Сущность понятия «психолого-педагогическое сопровождение» в современных научных исследованиях .....	8
1.2 Закономерности развития словарного запаса у детей в онтогенезе .....	16
1.3 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня .....	25
1.4 Особенности овладения словарным запасом детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня .....	33
Выводы по первой главе .....	41
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ .....	44
2.1 Методики исследования уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня .....	44
2.2 Результаты исследования словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня .....	52
Выводы по второй главе .....	60
ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОБОГАЩЕНИЮ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ...	62

3.1 Содержание психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса .....	62
3.2 Анализ результатов экспериментальной работы.....	71
Выводы по третьей главе .....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	82
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	84
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91

## ВВЕДЕНИЕ

Словарь – один из компонентов речевого развития ребенка. Обогащение словарного запаса является важным условием умственного развития, поскольку содержание исторического опыта, обобщено и отражено в речевой форме и прежде всего в значениях слов. Усвоение словаря решает задачу накопления и уточнения представлений, формирования понятий, развития содержательной стороны мышления.

Общее недоразвитие речи (далее – ОНР) подразумевает расстройства различной степени тяжести, при которых у детей наблюдается нарушение всех компонентов речевой системы (фонетико-фонематической, лексико-грамматической) при наличии нормального слуха и интеллекта. У детей с общим недоразвитием речи наблюдаются значительные трудности в овладении словарем даже в условиях специального обучения: ограниченность словарного запаса, резкое расхождение объёма активного и пассивного словаря, неточное употребление слов, многочисленные вербальные парафазии, несформированность семантических полей, трудности актуализации словаря (А.Н. Гвоздев, О.Е. Грибова, Л.В. Лопатина, Р.Е. Левина, А.Н. Гвоздев, И.А. Смирнова, Т.Б. Филичева, М.Е. Хватцев и др.).

Отставание в речевом развитии, трудности в овладении словарным запасом ограничивают речевые контакты ребёнка со взрослыми и сверстниками, препятствуют осуществлению полноценной деятельности общения. У детей со скудным словарным запасом в общении с другими людьми может затрудняться понимание обращённой речи и построение собственных высказываний. Формирование лексических представлений имеет большое значение для развития познавательной деятельности ребёнка, т.к. слово, его значение является средством не только речи, но и мышления [31].

Ряд авторов (Б.М. Гриншпун, В.А. Ковшиков, Р.Е. Левина, Р.И. Лалаева, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская и др.) отмечают, что у детей с общим недоразвитием речи даже в младшем школьном возрасте наблюдается ограниченный словарный запас.

Вышесказанное определило актуальность темы нашего исследования: «Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса».

Объект исследования – процесс психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

Предмет исследования – условия психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

Цель исследования – теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить эффективность условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.
2. Изучить особенности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.
3. Определить, апробировать и оценить эффективность условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что процесс психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса будет осуществляться эффективно на основе следующих условий:

- диагностика актуального состояния словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня;
- отбор содержания логопедической работы по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня с включением дидактических игр;
- организация комплексного взаимодействия специалистов ДОО (воспитатель, педагог-психолог, учитель-логопед, музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре) и родителей воспитанников по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Методологическая база исследования:

- учение об общих закономерностях развития детей с нормой и нарушениями (Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова и др.);
- научные знания о закономерностях развития словарного запаса у детей (М.М. Алексеева, Е.Н. Винарская, А.Н. Гвоздев, В.П. Глухов, Н.И. Жинкин, А.В. Захарова, М.М. Кольцова, С.Н. Цейтлин, В.И. Яшина и др.);
- психолого-педагогические исследования детей с общим недоразвитием речи (Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова, Г.В. Чиркина, Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова и др.).

Методы исследования:

Теоретические методы исследования: анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме исследования, сравнение, описание, обобщение.

Эмпирические методы исследования: педагогический эксперимент, количественный и качественный анализ результатов исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что нами уточнены имеющиеся представления о формировании, развитии словарного запаса в онтогенезе, определены условия психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, подобран диагностический материал для изучения и диагностики словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что нами разработаны и апробированы условия психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

База исследования: исследование проводилось на базе Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №29» г. Краснотурьинск. В нем принимали участие 10 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура работы: диссертация состоит из введения, трех глав и выводов по ним, заключения, списка использованных источников, приложений. Общий объем диссертации составляет 96 страниц.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ ПО ОБОГАЩЕНИЮ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА**

## **1.1 Сущность понятия «психолого-педагогическое сопровождение» в современных научных исследованиях**

Проблема психолого-педагогического сопровождения детей отражена в исследованиях таких авторов, как Э.М. Александровская, И.М. Бондаренко, Л.И. Загляда, Е.И. Казакова, А.Ю. Качимская, А.М. Ковешникова, Н.И. Кокуркина, Н.Л. Коновалова, Н.В. Куренкова, Н.Н. Малофеев, Г.А. Нагорная, А.П. Овчарова, Н.Я. Семаго, Г.А. Спирина, Л.Г. Субботина, О.Ю. Тришина, Л.М. Шипицына, Н.Д. Шматко и др.

Понятие «сопровождение» возникло как практическое воплощение идеи гуманистического и личностно ориентированного подхода к развитию личности ребенка. Данное понятие в педагогическую науку ввели Е.И. Казакова и Л.М. Шипицына. По их мнению, данная педагогическая деятельность обеспечивает субъекту благоприятные условия, в которых он может выбрать оптимальное решение проблемной ситуации, несмотря на разнообразие жизненных ситуаций. Другими словами, это помощь ребенку со стороны взрослого при принятии решения в проблемных ситуациях, ответственность за действия, в которых несет он сам [19].

В исследованиях Н.Л. Коноваловой «сопровождение» определяется как организованные для решений какой-либо проблемы или трудностей взаимные действия сопровождающего и сопровождаемого, которые могут возникнуть на определенном этапе развития, сопровождаемого [20].



А.П. Овчарова трактует сопровождение как «система деятельности психологов, педагогов, родителей, направленная на создание благоприятных социально-психологических условий для детей с проблемами в развитии речи, от которых зависит улучшение их состояния и успешность адаптации в образовательном процессе» [32, с. 34].

М.Р. Битянова определяет сопровождение как профессиональную деятельность педагога-психолога, направленную на взаимодействие с ребенком и создание условий для «продуктивного продвижения по тем путям, которые он выбрал сам в соответствии с требованиями педагога и семьи». Автор выделяет такие компоненты деятельности психолога в общеобразовательной организации, как создание социально-педагогических условий для развития личности и обучения детей с проблемами развития, систематическое наблюдение за психолого-педагогическим статусом ребенка и динамикой развития [7].

Е.И. Казакова под сопровождением понимает метод, который обеспечивает создание условий для принятия оптимальных решений субъектом в различных ситуациях жизненного выбора. В этом случае субъект развития определяется как развивающийся человек, так и развивающаяся система. Ситуация жизненного выбора – это множество проблемных ситуаций, в разрешении которых ребенок учится определять для себя путь прогрессивного или регрессивного развития [19].

Э.М. Александровская, Н.И. Кокуркина, Н.В. Куренкова отмечают, что психолого-педагогическое сопровождение – это особый вид помощи ребенку, технология, предназначенная для оказания помощи на определенном этапе развития в решении возникающих проблем, или в их предупреждении в условиях образовательного процесса [1].

Г.А. Нагорной психолого-педагогическое сопровождение понимается как полисубъектные, диалогические отношения в ходе учебно-профессионального взаимодействия. По ее мнению, личность в таких

отношениях занимает субъектную позицию, и сама создает полисубъектные диалогические отношения в процессе взаимной коммуникации [31].

Как указывает Л.Г. Субботина, психолого-педагогическое сопровождение может быть представлено как:

1. Профессиональная деятельность педагогических работников, направленная на помощь и поддержку учащихся в его формировании.

2. Комплекс взаимосвязанных и целенаправленных педагогических действий, осуществляемых в ситуациях личностного становления и формирования в процессе педагогического процесса.

3. Взаимодействие субъектов сопровождения [39].

По мнению Н.Я. Семаго, психолого-педагогическое сопровождение – это целостная деятельность всех субъектов образовательного процесса. Он выделяет 3 компонента:

1. Систематическое отслеживание психолого-педагогического статуса ребенка, динамики его психического развития.

2. Создание социально-психологических условий для развития личности каждого ребенка.

3. Создание специальных социально-психологических и образовательных условий для сопровождения и помощи в обучении и развитии детей с особыми образовательными потребностями [37].

М.В. Жигорева, И.Ю. Левченко указывают, что одно из условий успешного психолого-педагогического сопровождения обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ – конструктивное междисциплинарное взаимодействие специалистов этой службы, которое в практике образовательных организаций часто имеет формальный характер [14].

По определению О.О. Монгуш, психолого-педагогическое сопровождение – это система профессиональной деятельности, направленная на создание социально-психологических условий для успешного воспитания, обучения и развития ребёнка на каждом возрастном этапе [29].

Как отмечают Л.И. Загляда, Г.А. Спирина и др., под психолого-педагогическим сопровождением понимается создание для каждого ребенка таких психологических условий, которые бы позволяли наилучшим образом развивать его индивидуально-психологические и личностные особенности, удовлетворять актуальные возрастные потребности и интересы, предупреждать нежелательные отклонения в психическом развитии и поведении [21].

Н.Н. Малофеев и Н.Д. Шматко считают, что система психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ в условиях специального и общего образования является необходимым условием интеграции, которая призвана помочь таким детям адаптироваться к современным социальным условиям и сформировать в обществе толерантное отношение к ним [28].

Ю.П. Федорова в ходе исследования пришла к выводу, что психологическое сопровождение включает в себя системную работу психолога, которая способствует развитию индивидуально-личностных образований ребенка, его возможностей, потребностей и способностей. Автор выделяет такие направления, как диагностика, коррекция и просвещение. Психодиагностика должна быть информационной и направлена на выявление сильных сторон личности, систематической на всем протяжении нахождения в школе (актуальное состояние и перспективы развития) для выявления объективных и субъективных сложностей. Психокоррекционная работа зависит от психолого-педагогического статуса и уровня развития ребенка. Система сопровождения должна включать в себя согласованную деятельность всех субъектов, переориентацию педагогов на личностную модель взаимодействия с детьми, обучение родителей правильному восприятию своих детей [45].

С.В. Маркова отмечает, что система психолого-педагогического сопровождения имеет общие неизменные признаки:

1) сосредоточение внимания на антропологии и гуманистических подходах (понимание человека и его развитие в качестве ключевых ценностей в системе образования);

2) внимание на поддержке собственной созидательной деятельности ребенка, его способность самостоятельно решать актуальные проблемы и задачи развития;

3) осознание необходимости комплексного подхода, обеспечиваемого командной работой специалистов разных профилей;

4) общее использование основного метода сопровождения в единстве диагностики, информационного поиска, планирования, консультирования и первичной помощи при выполнении плана.

5) Понимание необходимости работать в тесной связи с практической деятельностью учебных заведений [27].

Психолого-педагогическое сопровождение как процесс, как целостная система деятельности опирается на определенные принципы.

1. Основопологающим принципом является соблюдение интересов ребенка. Специалист системы сопровождения призван решить каждую проблемную ситуацию с максимальной пользой для ребенка: информировать членов семьи об адекватных условиях обучения, воспитания и лечения ребенка, как в школе, так и дома, то есть способствовать созданию условий на уровне семьи и образовательного учреждения.

2. Принцип непрерывности, когда ребенку гарантировано непрерывное сопровождение на всех этапах помощи в решении проблемы. Специалист сопровождения прекращает поддержку ребенка только тогда, когда проблема решена или, когда найдет подход к ее решению. Этот принцип означает также и то, что дети, находящиеся под постоянным воздействием факторов риска, будут обеспечены непрерывным сопровождением в течение всего периода их становления.

3. Принцип системности сопровождения. Данный принцип реализуется также через единство диагностики, коррекции и развития – определение

основных задач и мероприятий по оказанию помощи ребенку должно основываться на комплексной, качественной диагностике, позволяющей выявить не только его проблемные, но и сильные стороны - резервные возможности, на которые можно будет опираться при проведении работы с детьми.

По мнению Л.В. Фединой целью психолого-педагогического сопровождения ребенка является «обеспечение нормального развития ребенка с учетом индивидуальных нормативов его развития (возрастные и индивидуальные нормы)».

Задачами психолого-педагогического сопровождения являются:

1. Профилактика и предупреждение возникновения проблем развития ребенка с помощью ранней диагностики и коррекции.
2. Помощь в обеспечении готовности ребенка к школе и выборе образовательного маршрута.
3. Поддержка при решении проблем взаимоотношений со сверстниками, родителями, учителями.
4. Психологическое обеспечение и создание условий для реализации воспитательно-образовательных программ в школе.
5. Просвещение и консультирование по вопросам психолого-педагогических особенностей обучения и воспитания учителей и родителей.
6. Создание условий разных возможностей в обучении детей с разными образовательными потребностями [49].

Системное психолого-педагогическое сопровождение, по мнению Л.М. Шипицыной, осуществляется в нескольких направлениях:

1. Разработка и реализация программ развития образовательных систем с учетом создания более благоприятных условий для развития детей.
2. Проектирование новых типов образовательных учреждений, в которых нуждаются дети.
3. Создание профилактически-коррекционных программ, направленных на преодоление проблем, характерных для многих детей [51].

А.П. Овчарова выделяет пять этапов сопровождения:

1. Подготовительный, направленный на подготовку методической, нормативной, социальной и психологической базы для работы, как со специалистами, так и с детьми, и с их родителями. Подбирается необходимая диагностика, создается план и обозначаются сроки диагностики. Проводятся первые консультации с учителями и родителями, во время которых происходит знакомство с целями и задачами сопровождения.

2. Психолого-педагогическая диагностика, с целью определения нарушения и особенных образовательных потребностей ребенка. По мнению автора, прежде всего нужно провести предварительную психологическую диагностику для выявления особенностей и нарушения психического развития. Результатом диагностики является составление прогноза речевого развития. В ходе педагогической диагностики происходит сравнение уровня развития данного ребенка с календарным возрастом, так прослеживаются сложности в обучении и воспитании, проблемы здоровья, достигнутые результаты. Проводится изучение медицинской документации.

3. Аналитический этап в первую очередь включает анализ полученной информации, в процессе которого выясняются причины формирования выявленных проблем. На основе этого идет поиск форм и средств для работы с ребенком, составляются заключения и рекомендации на каждого ребенка.

4. Коррекционный, заключающий в себе работу по преодолению выявленного нарушения. Используются подобранные методики, которые направлены на коррекцию устной и письменной речи. А также ведется комплексная работа на развитие памяти, мышления, внимания.

5. Завершающий этап включает в себя повторную диагностику и сравнительный анализ полученных результатов. Подводятся итоги, консультирование участников процесса, дальнейшее построение схемы сопровождения [46].

О.Ю. Тришина отмечает, что психолого-педагогическое сопровождение детей будет успешным, если в отношениях между сопровождаемым и сопровождающим будут присутствовать:

- открытость в отношениях всех участников процесса;
- учет индивидуальных особенностей;
- ориентация на успех;
- профессиональная компетентность человека, реализующего

психолого-педагогическое сопровождение [33].

А.Ю. Качимская считает, что психолого-педагогическое сопровождение развития ребенка дает возможность педагогам совместно с сотрудниками образовательной организации разработать цели деятельности единого коллектива (педагогов и воспитателей), решить основные задачи его функционирования в рамках вопроса преемственности, определить направление развития такой сложной системы, какой является функциональный комплекс детский сад – школа [22].

Основным субъектом, требующим психолого-педагогического сопровождения, отмечает М.М. Семаго, является ребенок с ОВЗ, который по результатам обследования на психолого-медико-педагогическом консилиуме (ПМПк) нуждается в организации специальных образовательных условий и разработке адаптированной образовательной программы. Основные задачи психолого-педагогического сопровождения в отношении детей с ОВЗ состоят в систематическом отслеживании психолого-педагогического статуса воспитанников с ОВЗ в динамике его психического развития; в создании социально-психологических и педагогических условий для эффективности адаптации психического развития воспитанников и обеспечения их успешности; в обеспечении систематической помощи детям с ОВЗ; в организации жизнедеятельности ребенка в социуме с учетом психологических и физических возможностей воспитанников [52].

Таким образом, психолого-педагогическое сопровождение – организованная система комплексной помощи ребенку с учетом его

интересов и потребностей с целью преодоления возникающих проблем или предупреждении их появления, с привлечением разных специалистов, педагогов, родителей и самих детей. На каждом этапе психолого-педагогического сопровождения ставятся свои цели и задачи, реализация которых осуществляется во взаимодействии всех участников процесса.

## 1.2 Закономерности развития словарного запаса у детей в онтогенезе

В первую очередь рассмотрим характеристику понятия «словарный запас» в психолого-педагогической литературе. Данное понятие изучали такие ученые, как А.М. Бородич, Н.И. Жинкин, Н.С. Жукова, О.В. Правдина, В.И. Селиверстов, М.И. Фомина, Д.Н. Шмелев и др.

По мнению В.И. Селиверстова, словарный запас – это совокупность слов естественного языка, значение которых данное лицо понимает и может объяснить [36].

Д.Н. Шмелев считает, что словарный запас является одним из важнейших параметров, отражающих уровень владения языком [52].

По мнению М.И. Фоминой, словарный запас – совокупность слов, понимаемых ребёнком и активно используемых им в общении. Автор приравнивает понятие «словарный запас» к категории «лексикон», трактуя его как определённым образом организованную систему знаний о словах, их значениях и правилах употребления в речи [48].

С точки зрения психологии, словарный запас – общий объем слов, которые знает и понимает человек (пассивный словарный запас), использует в письменной и устной речи (активный словарный запас). В психологии обычно подразумевается, что словарный запас касается объема слов родного языка, носителем которого является человек [22].

В.И. Селиверстов дал такое определение словарному запасу: «Словарь – это лексика, словарный запас языка, диалекта какой-либо социальной группы, словарный запас отдельного человека» [36, с. 54].



Таким образом, в рамках нашего исследования мы будем под словарным запасом понимать совокупность слов, как обозначение предметов, явлений и понятий, которыми владеет человек.

Д.Э. Розенталь указывает, что существует классификация словаря по степени употребительности, где принято выделять два вида: активный и пассивный [36].

К пассивному словарю относятся слова., которые говорящий на данном языке понимает, но в речи не употребляет. Он значительно больше активного. Пассивный словарный запас включает слова, о значении которых человек догадывается по контексту, которые всплывают в сознании лишь тогда, когда их слышат.

Н.С. Жукова определяет пассивный словарный запас как часть словарного запаса языка, понятная конкретному человеку, под активным словарем ученые понимают часть словарного состава языка., которая не только понятна определенному человеку, но и свободно употребляется им в повседневной жизни [16].

По мнению А.М. Бородич, активный словарный запас – это слова, которые говорящий не только понимает, но и употребляет. В активный словарь ребенка. входит общеупотребительная лексика, но в отдельных случаях – ряд специфических слов, повседневное употребление которых объясняется условиями жизни ребенка. Это объясняется тем, в каких повседневных условиях растет ребенок [6].

Перевод слов из пассивного словаря в активный представляет собой специальную, целенаправленную, систематическую педагогическую задачу [6].

В структуру словарного запаса. входит: номинативный, предикативный и атрибутивный словари, а. также словари служебных частей речи (наречия, местоимения).

Номинативный словарь – это словарь, служащий для называния, обозначения (предметов, явлений, качеств, действий).

Предикативный (глагольный) словарь – это вся совокупность слов, обозначающих действие или состояние предмета, в данном языке.

Атрибутивный словарь – это определительный, относящийся к определению, употребляющийся в качестве определения [13].

Н.И. Жинкин все источники пополнения словарного запаса детей в зависимости от способа восприятия (зрительно или на слух) делит на следующие группы:

- воспринимаемые зрительно (чтение книг, учебников, газет и журналов);

- воспринимаемые на слух (речь учителя, сверстников, взрослых, слушание радио, просмотр телепередач, кинофильмов, театральных представлений);

- воспринимаемые одновременно зрительно и на слух (просмотр диафильмов, специальных кинофрагментов с титрами, посещение музеев, выставок) [15].

Если рассматривать словарь в грамматическом описании, то В.Н. Немченко отмечает, что слова делятся на знаменательные и служебные, которые различаются тем, что первые могут выступать частью предложения, а другие – нет. Знаменательные слова обладают самостоятельной номинативной функцией, обозначают действительность самостоятельно: существительные (обозначают предмет, явление), глаголы (обозначают действие), прилагательные (обозначают признаки предметов, явлений), наречия (обозначают признаки действий) [41].

По данным исследований О.В. Правдиной, словарный запас может быть количественным и качественным.

Количественный словарный запас характеризуется определенным количеством слов.

Под качественным словарем подразумевается деление:

- а) по содержанию – понимание и дифференциация смыслового содержания употребляемых слов и понятий, обозначаемых ими;

б) по форме – владение ритмико-интонационной, звуковой и слоговой структурой слов [33].

Таким образом, мы выяснили, что словарный запас – это совокупность слов, как обозначение предметов, явлений и понятий, которыми владеет человек. Словарный запас делится на две большие группы: активный и пассивный. В структуру словарного запаса входит: номинативный, предикативный и атрибутивный словари, а также словари служебных частей речи (наречия, местоимения).

Далее рассмотрим особенности развития словарного запаса у детей в онтогенезе. Данный вопрос был отражен в исследованиях таких авторов как М.М. Алексеева, Е.Н. Винарская, А.Н. Гвоздев, В.П. Глухов, Н.И. Жинкин, А.В. Захарова, М.М. Кольцова, М.Р. Львов, С.Н. Цейтлин, В.И. Яшина и др.

С точки зрения М.Р. Львова, стоит отметить, что развитие словаря тесно связано, с одной стороны, с развитием мышления и других психических процессов, а с другой стороны, с развитием всех компонентов речи, фонетико-фонематического и грамматического строя речи [21].

В развитии словарного запаса дошкольников выделяют две стороны: количественный рост словарного запаса и его качественное развитие, т.е. овладение значениями слов. Остановимся кратко на характеристике каждой из сторон.

М.М. Алексеева, В.И. Яшина считают, что численный запас слов ребенка достигает в пять лет – до 2000-2500, в шесть-семь лет – до 3500-4000 слов. Объяснением данного факта является то, что формируется личность ребенка и как следствие, происходит увеличение и формирование понимания слов. Дошкольник начинает размышлять на базе всеобщих взглядов, его интерес делается целенаправленным, стабильным, расширяется область увлечений, на данном основании и совершается последующее углубление сферы взглядов и увеличение словаря [2].

А.Н. Гвоздев, А.В. Захарова, С.Н. Цейтлин и другие провели анализ овладения ребенком частями речи. Так А.Н. Гвоздев показывает, что

предметный словарь в старшем дошкольном возрасте включает примерно 50 %, глагольный словарь – 27,4 %, словарь прилагательных – 11,8 %, наречий – 5,8 %, числительных – 1,9 %, союзов – 1,2 %, предлогов примерно 1 % [11].

А.В. Захарова, в свою очередь, приводит следующие сведения о соотношении частей речи в словаре шестилетнего дошкольника: 42,3 % существительных, 23,8 % глаголов, 10,3 % наречий, 8,4 % прилагательных, 2,4 % местоимений, примерно 1 % числительных и 0,3 % союзов [21].

Далее рассмотрим закономерности развития словарного запаса в онтогенезе речевой деятельности согласно В.П. Глухову [13].

Согласно исследованиям В.П. Глухова, словарь ребёнка на втором году жизни ещё беден и составляет примерно от 10 до 50 слов, обозначающих вещи, на которые ребёнок может воздействовать. Тем не менее, это небольшое количество слов ребёнок уже на данном этапе пытается активно использовать в повседневном речевом общении.

Далее в возрастной промежуток от 1 года 10 месяцев до 2 лет объем активного словарного запаса ребёнка стремительно увеличивается и составляет примерно 300 слов. Имена существительные (2/3) в данный возрастной промежуток преобладают в речи детей над глаголами (1/5) и другими частями речи (1/10). С каждым днём словарный запас ребёнка стремительно увеличивается.

В возрасте 2-х лет дети переходят на новый этап в речевом развитии – этап вопросов. Для данного периода развития речи ребёнка характерно использование им вопросов «что это такое?», «как это называется?» и т.п., быстро нарастает словарный запас и уже к третьему году жизни ребёнка он обладает запасом из 300 слов. Таким образом, развитие речи ребёнка прогрессирует от получения их с помощью окружающих людей, до осознания им полученных слов [13].

В возрасте 3-х лет параллельно с овладением элементарных видов предметно-практической деятельности расширяется стремительно активный

словарный запас до тысячи слов. В то же время можно отметить, что пассивный словарный запас больше активного в несколько раз.

К 6 годам ребёнок владеет словарным запасом порядка 7-8 тысячи слов. В дошкольном возрасте скорость овладения словами составляет примерно 10-15 слов в день [13].

Также целесообразно рассмотреть особенности качественного развития словарного запаса у детей в онтогенезе.

Ранний этап овладения словарным запасом многосторонне рассматривается в работах таких авторов, как Е.Н. Винарская, Н.И. Жинкин, М.М. Кольцова и др.

В конце первого и начале второго года жизни ребенка постепенно все большую силу начинает приобретать словесный раздражитель. Однако в этот период развития, по наблюдениям М.М. Кольцовой, слова не разграничиваются друг от друга, ребенок реагирует на весь комплекс слов со всей предметной ситуацией.

На начальной стадии реакция на словесный раздражитель проявляется в виде ориентировочного рефлекса (поворот головы, фиксация взгляда.). В дальнейшем на основе ориентировочного рефлекса формируется так называемый рефлекс второго порядка на словесный раздражитель. У ребенка развивается подражательность, многократное повторение нового слова, что способствует усилению слова как компонента в общем комплексе раздражителей. В этот период развития в речи ребенка появляются первые нерасчлененные слова, так называемые лепетные слова, представляющие собой фрагмент услышанного ребенком слова, состоящие в основном из ударных слогов (молоко – «моко», собака – «бака») [15].

Этот этап развития детской речи большинство исследователей называют стадией «слово – предложение». В таком слове-предложении не происходит сочетание слов по грамматическим правилам данного языка, звуко сочетания не имеют грамматически оформленного характера. Слово не обладает еще грамматическим значением. Слова-представления на этом

этапе выражают либо повеление (на, дай), либо указание (там), либо называют предмет (киса, ляля) или действие (бай).

В дальнейшем в возрасте от 1,5 до 2-х лет, у ребенка. происходит расчленение комплексов на части, которые вступают между собой в различные комбинации (Катя бай, Катя ляля). В этот период у ребенка. начинает быстро расти запас слов, который к концу второго года жизни составляет около 300 слов различных частей речи. Развитие слова у ребенка. происходит как в направлении предметной соотнесенности слова, так и в направлении развития значения [15].

Анализируя развитие значения слова. в онтогенезе, Л.С. Выготский отмечал, что речь и значение слов развивались естественным путем, и история того, как психологически развивалось значение слова, помогает осветить до известной степени, как происходит развитие знаков, как у ребенка. естественным образом возникает первый знак, как на основе условного рефлекса. происходит овладение процессом обозначения» [15].

Первоначально новое слово возникает у ребенка, как непосредственная связь между конкретным словом и соответствующим ему предметом. Первая стадия развития детских слов протекает по типу условных рефлексов. Воспринимая новое слово (условный раздражитель) ребенок связывает его с предметом, а. в дальнейшем и воспроизводит его.

В возрасте от 1,5 до 2-х лет ребенок переходит от пассивного приобретения слов от окружающих его людей к активному расширению своего словаря в период использования активных вопросов «что это?», «как это называется?». Таким образом, сначала. ребенок получает знаки от окружающих его людей, а. затем осознает их, открывает функции знаков.

Несмотря на то, что к 3,5-4 годам предметная отнесенность слова. у ребенка. приобретает достаточно устойчивый характер, процесс формирования предметной отнесенности слова. на. этом не заканчивается. В процессе формирования лексики происходит и уточнение значения слова.

Вначале значение слова полисеманлично, его значение аморфно, расплывчато. Слово может иметь несколько значений. Одно и то же слово может обозначать и предмет, и признак, и действие с предметом. Например, слово «кых» может обозначать в речи ребенка и кошку, и все пушистое (воротник, меховую шапку), и действие с предметом (хочу погладить кошку). Слово сопровождается определенной интонацией, жестами, которые уточняют его значение. Параллельно с уточнением значения слова происходит и развитие структуры значения слова [14].

С точки зрения Л.Г. Парамоновой, параллельно с уточнением значения слова происходит и развитие структуры значения слова. Известно, что слово имеет сложное по своей структуре значение. С одной стороны, слово является обозначением определенного предмета, соотносится с конкретным образом предмета. С другой стороны, слово обобщает совокупность предметов, признаков действий. На значение слова оказывает влияние и связь с другими словами: унылая пора, веселая пора, короткая пора. Слово приобретает различные оттенки значения в зависимости от контекста и в зависимости от интонации [35].

Не все компоненты значения слова появляются у ребёнка сразу. В процессе онтогенеза значение слова не остается неизменным, оно развивается. Исследования показывают, что ребёнок, прежде всего, овладевает денотативным компонентом значения слова, т.е. устанавливает связь между конкретным предметом и его обозначением [35].

Понятийный, концептуальный компонент значения слова усваивается ребёнком позднее по мере развития операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения. Например, объясняя значение слова «стол», ребёнок сначала говорит: «На нём едят». Позднее он по-другому объясняет то же слово: «Это вид мебели», т.е. соотносит это слово на основе связей между словами в языковой системе.

Постепенно ребёнок овладевает и контекстуальным значением слова. Так ребёнок дошкольного возраста с большим трудом овладевает переносным значением слова, афоризмами [35].

В процессе развития значения слова, в основном у детей от 1,5 до 2,5 лет, отмечаются явления сдвинутой референции, или «растяжения» значений слов. При этом отмечается перенесение названия одного предмета и распространяет его название на другой предмет, обладающий тем же признаком. Ребёнок использует слово для называния целого ряда предметов, которые имеют один или несколько общих признаков, а также общее функциональное назначение предметов. При этом обращает на себя внимание то, что ребёнок объединяет одним словом признаки, которые являются психологически более значимыми для него на данном этапе психического развития [34].

По мере развития словаря «растяжение» значения слова постепенно сужается, так как при общении с взрослыми дети усваивают новые слова, уточняя их значение и корректируя употребление старых. Т.Н. Ушакова выделяет несколько степеней обобщения слов по смыслу. Нулевой степенью обобщения являются имена собственные и названия единичного предмета. В возрасте от 1 года до 2 лет дети усваивают слова, соотнося их только с конкретным предметом. Названия предметов, таким образом, являются для них такими же именами собственными, как и имена людей [49].

К концу второго года жизни ребёнок усваивает слова первой степени обобщения, обобщающее значение наименований однородных предметов, действий, качеств – имен нарицательных.

По мнению А.Н. Гвоздева, в возрасте 3 лет дети начинают усваивать слова второй степени обобщения, обозначающие родовые понятия, передающие обобщенно названия предметов, признаков, действий в форме имени существительного.



Примерно к 5-6 годам дети усваивают слова, обозначающие родовые понятия, т.е. слова третьей степени обобщения, которые являются более высоким уровнем обобщения для слов второй степени обобщения [9].

К концу дошкольного возраста дети овладевают лексикой и другими компонентами языка настолько, что усваиваемый язык действительно становится родным. Важная задача воспитания и обучения состоит в учете закономерностей освоения значений слов, в постепенном их углублении, формировании умений семантического отбора слов в соответствии с контекстом высказывания.

Таким образом, мы осуществили анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования и выяснили, что развитие словарного запаса связано с развитием психических процессов, всех компонентов речи, а также с развитием представлений ребенка об окружающем мире. Развитие словарного запаса детей в онтогенезе проходит несколько стадий от появления лепетных слов до понятийного овладения словом.

### 1.3 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Изучением детей с общим недоразвитием речи занимались такие отечественные исследователи как: О.Е. Грибова, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, Е.Н. Мастюкова, Н.А. Никашина, Л.Ф. Спирина, С.С. Семаго, Т.Б. Филичева, Г. В. Чиркина, С. Н. Шаховская и другие.

Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [30].

Общее недоразвитие речи получило теоретическое описание в 50-60-е года XX века Г.И. Жаренковой, Г.А. Каше, Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной. В исследованиях этих учёных изменения в развитии речи стали

рассматриваться с точки зрения нарушения развития. Несмотря на различную природу дефектов, у детей с ОНР имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности.

Одним из центральных черт недоразвития речи считается начало речи в более поздний период: речь начинает развиваться в период от 3 до 5 лет. При этом она является аграмматичной и фонетически неправильно оформлена. Самым явным показателем является отставание от нормы экспрессивной речи. При этом ребенок в соответствии с возрастом понимает обращенную речь. Речь дошкольников с данным речевым нарушением трудно понятна окружающим людям. У детей не в полной мере развита речевая активность, которая при этом со временем, без специального обучения, резко падает. При этом дети относятся достаточно критично к собственному речевому нарушению.

Затрудненность артикуляции может возникать как следствие речедвигательных нарушений, а именно, органических поражений или недоразвития отделов ЦНС, а также отклонения в строении и функции артикуляционного аппарата. То есть, первичным дефектом при этом будут недостатки произношения. Вторично нарушается слуховое восприятие, что может привести к недостаточному овладению звуковым составом слова. Это, в свою очередь, становится причиной нарушения лексико-грамматического строя, а затем приводит к нарушению письма и чтения. Если же отмечаются отклонения зрительного восприятия, иначе, оптическая агнозия, или оптико-гностические нарушения (в доречевом периоде), то это становится причиной затруднения накопления предметных обобщений [22, с. 73].

Нарушение речи у детей с данным логопедическим заключением оказывает влияние на формирование различных сфер – сенсорной, интеллектуальной, а также аффективно-волевой. У детей с общим недоразвитием речи наблюдается слабая устойчивость внимания, а именно страдает его распределение. Также у старших дошкольников с общим

недоразвитием речи понижена вербальная память и нарушена продуктивность запоминания.

У детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи присутствует недостаточная координация пальцев, кисти рук, нарушена мелкая моторика.

Несмотря на указанные выше отклонения от возрастных норм, речь все же обеспечивает ребенка коммуникацией. У детей с общим недоразвитием речи в большей степени проявляется направленность на спонтанное развитие, а также на перенос выработанных речевых навыков в условия свободного общения, что в свою очередь может скомпенсировать речевую недостаточность к младшему школьному возрасту.

Для всестороннего описания симптоматики, причин и последствий ОНР используют два подхода – психолого-педагогический (Р.Е. Левина) и клинический (Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова). Оба этих подхода дополняют друг друга.

Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова выделили 3 группы детей с ОНР по клинической симптоматике:

1) неосложненный вариант ОНР – при этом варианте симптомы поражения ЦНС отсутствуют, патология беременности и родов не наблюдается. Могут отмечаться частые простудные заболевания, общая соматическая ослабленность. Недоразвитие речи усугубляется небольшими неврологическими симптомами, к примеру, нарушениями регуляции мышечного тонуса. Зачастую у детей с данным вариантом ОНР присутствует эмоционально-волевая незрелость, а также слабая регуляция произвольной деятельности;

2) осложненный вариант ОНР – этот вариант отмечается на фоне рассеянной органической симптоматики, нарушение речи сопровождается с определенным количеством неврологических и психопатологических симптомов. В период дошкольного детства дети с данным вариантом недоразвития речи не могут долго играть, проявляют упрямство и

негативизм. Также наблюдается моторная неловкость. Имеется повышенная истощаемость всех психических процессов. К моменту поступления в начальную школу дети с этим вариантом недоразвития речи составляют группу риска по возникновению дисграфии и дислексии;

3) вариант стойкого и специфического ОНР – данный вариант недоразвития речи вызван органическим поражением речевых зон коры головного мозга. В эту группу в основном входят дети с алалией. Отличительным симптомом считается выраженное недоразвитие всех сторон языковой системы. Наиболее типичными проявлениями являются: аграмматизмы, расстройство выбора слов, нарушения слоговой структуры. Для моторных алаликов характерна: сниженная речевая активность, на этом фоне формируется компенсаторная форма общения с помощью мимики и жестов. Сложный симптомокомплекс оказывает негативное влияние не только на коммуникацию, но и на развитие познавательной деятельности и формирование личности [16].

В современных психолого-педагогических классификациях общепринятым является различать четыре уровня общего недоразвития речи у детей: первый уровень – самый тяжёлый, речь отсутствует (имеются звукоподражания или комплексы звуков), четвёртый – самый лёгкий (наблюдается маловыраженное недоразвитие лексико-грамматического и фонетико-фонематического компонентов речи). По утверждению Т.Б. Филичевой и её соавторов каждому уровню ОНР соответствует определённый первичный дефект и его вторичные проявления, которые задерживают формирование различных речевых компонентов. Также возможен переход с одного уровня развития речи на другой в случае, если ребёнок овладел новыми языковыми возможностями, его речевая активность и мотивация к общению значительно повысились, пополнилось предметно-смысловое содержание речи [16].

Р.Е. Левиной была разработана типология проявлений общего недоразвития речи по степени выраженности речевого дефекта: от полного

отсутствия речевых средств общения до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического лексико-грамматического недоразвития. Типология Р.Е. Левиной включает три уровня ОНР. В последующие годы типология была дополнена четвертым уровнем Т.Б. Филичевой.

В рамках нашего исследования остановимся на характеристике ОНР III уровня.

На третьем уровне ОНР речь детей уже более развернутая, больше нет грубых отклонений в развитии фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи. Нарушения, которые по-прежнему остаются в речи детей, в основном присутствуют в сложных речевых единицах. В речи детей с общим недоразвитием речи третьего уровня отмечаются замены слов, которые сходны по значению, присутствуют отдельные аграмматичные фразы, выделяются искажения звукослоговой структуры некоторых слов, недостатки произношения наиболее сложных по артикуляции звуков. Активный и пассивный словари детей существенно увеличиваются за счет существительных и глаголов. Вместе с тем в процессе речевого общения часто имеет место неточный отбор слов, следствием чего являются вербальные парафазии. Дети, находящиеся на третьем уровне речевого развития, используют в речи в основном простые предложения. При употреблении сложных предложений, выражающих временные, пространственные, причинно-следственные отношения, появляются выраженные нарушения [23].

У детей с ОНР III уровня по-прежнему присутствуют ошибки, связанные с согласованием, управлением. Нарушение процесса словообразования проявляются в трудностях дифференциации родственных слов, в непонимании значения словообразующих морфем, в невозможности выполнения заданий на словообразование. Звукопроизношение детей значительно улучшается по сравнению с другими уровнями речевого недоразвития. Исчезает смазанность, диффузность произношения

артикуляторно простых звуков. Остаются только нарушения произношения некоторых сложных в отношении артикуляции звуков. Слоговая структура слова воспроизводится правильно, однако еще остаются искажения звуковой структуры многосложных слов со стечением согласных. Искажения звукослоговой структуры слова в основном остаются при воспроизведении малознакомых слов. Фонематическое недоразвитие также остается, что особенно заметно в трудностях осваивания процесса чтения и письма [17].

Первичное нарушение речи у детей с ОНР III уровня, по мнению И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуши, О.В. Марьясовой вызывает вторичное нарушение внимания и памяти: они трудно восстанавливают порядок расположения даже четырех предметов после их перестановки, не замечают неточностей рисунках-шутках; всегда выделяют предметы или слова по заданному признаку. Еще труднее сосредоточивается и удерживается их внимание на чисто словесном материале вне наглядной ситуации. Поэтому такие дети не могут воспринимать в полном объеме пространственные, неконкретные объяснения педагога, длинные инструкции, продолжительные оценки их деятельности. У детей страдает такой вид памяти, как слуховая, а также продуктивность запоминания. Тем не менее, несмотря на перечисленные нарушения, у детей остаются достаточно сохранными возможности смыслового, логического запоминания [23].

Т.М. Кузнецова и Л.С. Цветкова отмечают, что у детей с ОНР III уровня характерным отмечается нарушение зрительного восприятия и зрительных предметных образов. Эти нарушения проявляются в бедности и недифференцированности зрительных образов, инертности и непрочности зрительных следов, в отсутствии адекватной связи слова со зрительными представлениями предмета [15].

В.А. Ковшиков в своих исследованиях указывает на отставание в развитии наглядно-образной сферы, мыслительных операций, нарушения самоорганизации у детей с ОНР III уровня [18].

Несформированность наглядно-образного мышления при недоразвитии речи в большинстве случаев по степени выражения связана с тяжестью речевого дефекта по мнению Т.А. Фотекова. Для многих детей с ОНР III уровня характерна также ригидность мышления.

В структуре словесно-логического мышления отмечено, что у детей с ОНР III уровня наблюдаются проблемы с обобщением понятий и умозаключениями по аналогии, а также более низкий уровень общей осведомленности [43].

У детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня недостаточно развиты навыки игровой деятельности: наблюдается бедность сюжета игры, ее процессуальный характер, пониженная речевая активность. Дошкольники не могут играть совместно со сверстниками вследствие неправильного звукопроизношения, невозможности поделить своими мыслями, страха показаться смешным. У большинства детей отмечается крайняя возбудимость, которая связана с различной неврологической симптоматикой, в связи с чем, игры обретают весьма неорганизованные формы.

Коммуникативная сфера имеет свои отличительные особенности в силу того, что дети с ОНР (III уровень) личностно незрелые. Дети в коллективе сверстников не проявляют речевую активность. Часто может наблюдаться страх общения, стеснение. В силу этого наблюдается заниженная самооценка, сниженная мотивации к общению [32].

Воображение детей с ОНР (III уровень) имеет свои особенности, это объясняется бедным словарным запасом. Также иначе развиваются творческие способности. Представления детей о предметах неточные, неполные, их практический опыт недостаточно закрепляется и обобщается в слове, в результате этого запаздывает формирование понятий [32].

К особенностям эмоциональной сферы детей с ОНР III уровня можно отнести повышенную лабильность поведенческих реакций, неустойчивый фон настроения, приводящий к повышенному уровню тревожности;

неуверенность в себе, собственных силах, которая способствует тому, что дети нуждаются в постоянном признании, похвале, высокой оценке.

Для одних детей с ОНР III уровня характерна гиперактивность. Другие, наоборот, обращают на себя внимание своей заторможенностью, вялостью, пассивностью. Фиксация на речевом дефекте часто порождает у ребенка чувство ущемленности, а это, в свою очередь, делает специфичным его отношение к себе, сверстникам, к оценкам взрослых и детского коллектива.

Для детей с ОНР III уровня характерно недифференцированное представление о своих эмоциональных состояниях: они не способны осознавать свои и чужие эмоции, у них не происходит дифференциации сходных эмоций. Детям с ОНР особенно трудно мимическими средствами передать эмоции гнева, страха, удивления. У значительного количества детей с ОНР доминируют отрицательные эмоции, повышена склонность к стрессовым состояниям [31].

Дети с ОНР III уровня малоинициативные, их физическое развитие сформировано с отклонениями: имеется неловкость и скованность движений, а также характерен ускоренный или же наоборот замедленный темп выполнения движений. Есть трудности с процессом торможения, так как детям тяжело остановить или прекратить действие. Затруднено чередование движений, их переключаемость [25].

У большинства детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) отмечается недостаточный уровень развития моторики:

- недостаточная координация пальцев рук (например, при завязывании/развязывании лент, шнурков, застегивании/расстегивании пуговиц),

- недостаточная сформированность общих движений по многим параметрам (возникает общее напряжение, покачивание туловища, шаркающая походка, плохая осанка, балансирование руками; схождение с



места, при ходьбе, беге, поворотах в движении отмечается несогласованность работы рук и ног),

- при переключении с одной позы на другую зажатость движений, неточность, скованность, нечеткость двигательных актов, нарушение их порядка и количества,

- явления моторной истощаемости (усталость рук): смазанность, неточность движений к концу выполнения занятий; замедление темпа,

- различные синкинезии (в противоположной руке, в артикуляционном аппарате, в мышцах лица) [34].

Таким образом, мы изучили клинико-психолого-педагогическую характеристику детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня и выяснили, что общее недоразвитие речи является нарушением всей речевой системы. Характеристика речи детей с ОНР III уровня, свидетельствует о недоразвитии всех компонентов речи. У таких детей нарушение речевой системы сопровождается малыми неврологическими дисфункциями, некоторой эмоционально-волевой незрелостью, слабой регуляцией произвольной деятельности, а также нарушением внимания и памяти, слабой мелкой и артикуляционной моторикой.

#### 1.4 Особенности овладения словарным запасом детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

У детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня можно в полной мере увидеть и оценить качество словарного запаса, а поскольку у детей данной категории сохранен интеллект, его словарный запас будет формироваться, развиваться и обогащаться по тем же законам, как и у детей с нормой речевого развития. Однако законы общего недоразвития речи в свою очередь обуславливают своеобразие данного процесса, наблюдаемое не только на третьем, но на разных уровнях речевого недоразвития. Особенности овладения словарным запасом детьми старшего

дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня исследовались такими учеными, как Ж.В. Антипова, Т.В. Волосовец, А.Н. Гвоздев, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Л.В. Лопатина, И.Н. Садовникова, Н.В. Серебрякова, Л.Ф. Спирина, А.В. Ястребова и др.

В работах многих авторов (Б.М. Гриншпун, В.А. Ковшикова, Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой и др.) подчеркивается, что у детей с ОНР III уровня отмечается ограниченный словарный запас. Для всех детей с общим недоразвитием речи III уровня характерны значительные расхождения между активным и пассивным словарём. В то время, как пассивный словарь детей данной категории близок к норме, активный словарь значительно сужен по причине трудности актуализации, закрепления и употребления слов и понятий в экспрессивной речи.

Трудности овладения словарным запасом у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня объясняются несформированностью и неустойчивостью речемыслительной деятельности, снижением уровня абстракции и обобщения, затруднениями в структуре порождения речевого высказывания, бедностью логических операций, недостаточностью мыслительных процессов, требующих участия речи.

По мнению Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой у детей с ОНР III уровня отмечается ограниченность словарного запаса, резкое расхождение объема активного и пассивного словаря, неточное употребление слов, многочисленные вербальные парафазии, несформированность семантических полей, трудности актуализации словаря [22].

Л.В. Лопатина отмечала, что у детей с ОНР III уровня отмечается несформированность многих компонентов функциональной речевой системы, различных языковых процессов: бедность словаря и трудность использования его в процессе экспрессивной речи, редко употребляющиеся слова заменяются, неправильно используются обобщающие слова. Особенность детей с ОНР III уровня также заключается в том, что качество и

объём активного словаря у детей этой группы не соответствует возрастной норме [26].

Что касается пассивного словаря, то он близок к норме, но всё же ограничен, отмечается недостаточность дифференцирования понятий, что отмечается в неточном подборе слов в конкретной речевой ситуации, поиске нового слова и в трудности актуализации пассивного, особенно предикативного словаря.

Ж.В. Антипова указывает на то, что, у детей с ОНР III уровня отмечается ограниченность пассивного словаря по сравнению с дошкольниками, которые не имеют нарушений в речевом развитии. Дети с данной речевой патологией в большинстве своем имеют сложности «при актуализации конкретного лексического минимума, не знают многих слов» [3].

Бедность словарного запаса проявляется, к примеру, в том, что младшие школьники с общим недоразвитием речи не знают многих слов: названий ягод (клюква, земляника, ежевика, брусника), рыб, цветов (фиалка, ирис, незабудка, астра), диких животных (леопард, кабан), птиц (аист, филин), инструментов (рубанок, долото), профессий (каменщик, сварщик, маляр, рабочий, ткачиха, швея), частей тела и частей предмета (бедро, кисть, стопа, локоть; манжета, фара, кузов) и др.

По наблюдениям Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой, у детей с ОНР III уровня по количеству слов бытовой словарь значительно беднее, чем у сверстников с нормальной речью. Это выражается в том, что эти дети не в состоянии описать картинкам рядом слов, хотя и имеют в пассиве (ступеньки, форточка., обложка., страница) [22].

У детей с ОНР выявляются трудности в использовании многих прилагательных. В глагольном словаре детей с ОНР III уровня преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает. Значительно труднее усваиваются слова обобщенного, отвлеченного значения, слова, обозначающие состояние, оценку, качества,

признаки и др. Характерной особенностью словаря детей является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении, в других – проявляется слишком узкое понимание значения слова. Среди многочисленных вербальных парафазий у этих детей наиболее распространенными являются замены слов, относящихся к одному семантическому полю. Среди замен существительных преобладают замены слов, входящих в одно родовое понятие.

В речи детьми с ОНР III уровня используются местоимения различных разрядов, а также простые предлоги для выражения пространственных отношений: «в», «к», «над», «под» и др., а временные, причинные, разделительные отношения с помощью предлогов выражаются реже. Редко используются предлоги «около», «между», «сквозь»; они могут опускаться или заменяться [22].

Ребенок старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня понимает и сможет самостоятельно образовывать новые слова по наиболее известным ему словообразовательным моделям языка. Вместе с этим, ребенок оказывается в затруднении в правильном выборе основы, к примеру, «человек, который дома строит» – «доматель», использует неверные аффиксы (вместо «лисья» – «лисичия»; вместо «мойщик» – «мойчик»).

По мнению Т.В. Волосовец, характерной чертой активного словарного запаса детей с ОНР III уровня является неточное использование многих слов, что выражается в словесных парафразах, замены слов, принадлежащих к одному семантическому полю. В некоторых случаях дети используют слова в слишком широком смысле, в других – слишком узкое понимание значения слова. Иногда, дети с ОНР III уровня используют это слово только в определенной ситуации, то есть они понимают, и использование этого слова носит более ситуативный характер [11].

По мнению Н.В. Серебряковой, у детей с ОНР III уровня наблюдаются ошибки при подборе синонимов и антонимов, так как выполнение заданий на

подбор антонимов и синонимов требует достаточного объема словаря, сформированности семантического поля, в которое включено данное слово, умения выделять в структуре значения слова основной дифференциальный семантический признак, сопоставлять слова по существенному семантическому признаку. Вместо синонимов они воспроизводят: семантически близкие слова, часто ситуативно сходные; слова, противоположные по значению, иногда повторение исходного слова. с частицей не, слова, близкие по звучанию; слова., связанные со словом-стимулом синтагматическими связями; формы исходного слова или родственные слова [22].

Предикативный словарь детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня имеет также отличия между детьми с нарушением речи и детьми с нормальным развитием. Дети с общим недоразвитием речи затрудняются называть прилагательные (широкий, пушистый, квадратный), также испытывают затруднения в выделении существенных признаков, в дифференцировке качеств предметов (низкий – короткий, широкий – толстый, пушистый – мягкий).

Н.С. Жукова отмечает, что у старших дошкольников с ОНР III уровня проявляются трудности в назывании многих прилагательных, употребляющихся в речи их нормально развивающихся сверстников. В глагольном словаре преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает. Значительно труднее усваиваются слова обобщенного, отвлеченного значения, слова, обозначающие состояние, оценку, качества, признаки и другие [16].

Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. отмечают, что глагольный словарь детей с ОНР III уровня представлен лексикой, обозначающей действия, с которыми ребенок ежедневно сталкивается: спать, купаться, одеваться, идти, бежать, есть, пить и др. [22].

У детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня не сформирован атрибутивный словарь. Дети с ОНР III уровня в речи

используют лишь прилагательные, обозначающие непосредственно воспринимаемые свойства предметов. Также при обследовании прилагательных, были частые замены, которые свидетельствуют о том, что эти дети не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов [22].

У детей с ОНР III уровня хуже развит номинативный словарь, чем у детей с нормальным речевым развитием, это связано с трудностью актуализации. Характерной особенностью номинативного словаря детей с ОНР является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. Проявления неточности или неправильного употребления слов в речи детей с ОНР III уровня многообразны.

Итак, активный словарь детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня характеризуется трудностями актуализации и дифференциации понятий, что приводит к несвоевременному переходу от преобладающей диалогической к монологической формы общения и торможению процесса развития связной речи.

Как правило, для детской речи при общем недоразвитии речи III уровня характерны такие лексические ошибки, как: замена названия части предмета названием самого предмета (например, циферблат – часы) или замена на слова, близкие по ситуации и/или внешним ситуациям (например, использует понятие «большой» вместо «широкий», «рвёт» вместо «вырезает»). При этом часто возникает ситуация смешения понятий-действий во внешней речи, которые воспринимаются ребёнком безошибочно (например, употребление «поливает в кастрюлю суп» вместо «наливает»), а также обнаруживается непонимание таких слов как штопать, распарывать, переливать, перелетать, подпрыгивать, кувыркаться и соответственно невозможность их показать [23].

Данное явление связано с недостаточным развитием мыслительных процессов – анализа, синтеза, классификации, сравнения, что указывается в психологической литературе. Также в различных психологических

источниках речь указывается, как один из познавательных психических процессов, что позволяет сделать вывод о взаимосвязанном нарушении компонентов познавательных психических процессов. Таким образом, нарушения речи могут являться признаками нарушений психических процессов.

Нарушения развития словаря у детей с ОНР III уровня проявляется и в более позднем формировании лексической системности, организации семантических полей, качественном своеобразии этих процессов.

По мнению Ш. Бутон, организация семантических полей у детей с ОНР III уровня имеет специфические особенности, основными из которых являются следующие:

1. Ассоциации у детей с ОНР III уровня в большей степени, чем у детей с нормальным речевым развитием, носят немотивированный, случайный характер.

2. Наиболее трудным звеном формирования семантических полей у детей с ОНР III уровня является выделение центра (ядра) семантического поля и его структурная организация.

3. У детей с ОНР III уровня наблюдается малый объем семантического поля, что проявляется в ограниченном количестве смысловых связей. Так, в парадигматических ассоциациях у детей с речевой патологией преобладают отношения аналогии. Отношения противопоставления, родовидовые отношения встречаются редко. В то же время у детей с нормальным речевым развитием отношения противопоставления к 7 годам составляют большинство всех парадигматических ассоциаций.

4. Латентный период реакции на слово-стимул у детей с речевыми нарушениями гораздо длительнее, чем в норме: у детей с нормальным речевым развитием – до 10 секунд, у детей с речевой патологией – до 40 секунд [4].

Формирование лексической системности, семантических полей проявляется не только в характере вербальных ассоциаций, но и в

особенностях классификации слов на основе семантических признаков. Так, при выполнении задания «Найти лишнее слово в ряду слов» (например, в ряду слов яблоко, свекла, груша, апельсин) у детей с нормальным речевым развитием не вызывает затруднений. Что касается детей с ОНР III уровня, то даже выполнение паданий на группировку слов, семантически далеких, вызывает у некоторых из них определенные трудности. Так, например, в задании «назвать лишнее слово из серии тигр, тарелка, кошка» ребёнок называет лишним слово тигр, так как он не в доме, а в цирке или «так как все это дома, а тигр в лесу».

Выполнение заданий на группировку семантически близких слов сопровождается еще большим количеством ошибок. Так, при группировке существительных дошкольники с ОНР III уровня часто не выделяют общий понятийный признак, а осуществляют классификацию на основе общности ситуации, функционального назначения. При этом в ряде случаев дети недостаточно точно представляют себе образ денотативной ситуации. некоторые примеры ответов детей: «Тарелка, стол, стакан – лишнее слово тарелка, из нее едят, а из остального нет» [22].

Р.И. Лалаева, Н.В Серебрякова отмечают, что еще больше трудностей возникает у старших дошкольников с ОНР III уровня при группировке семантически близких прилагательных. Так, дети с ОНР часто допускав ошибки при выборе лишнего слова из серии: короткий, длинный, маленький (короткий); высокий, маленький, низкий (низкий); большой, низкий, маленький (маленький); круглый, большой, овальный (овальный); тяжелый, длинный, легкий (тяжелый или легкий). Указанные примеры свидетельствуют о неточном понимании значений слов короткий, длинный, высокий, низкий, о трудностях группировки на основе существенного признака. Это подтверждает несформированность семантических полей, недостаточное развитие умения сравнивать слова по их значению [22].

Согласно исследованиям Р.И. Лалаевой, Н.В Серебряковой, самые большие трудности вызывает у детей с ОНР группировка глаголов. Дети с



ОНР часто выбирают неправильно лишнее слово в таких, например, сериях слов: подбежал, вышел, подошел (подошел); стоит, растет; сидит (сидит); идет, цветет, бежит (идет или бежит). Эти данные свидетельствуют о более значительной несформированности структуры значения глаголов, о невозможности выделить общие признаки при группировке глаголов. В заданиях на группировку глаголов выявляется и то, на какие морфемы опираются дети при выполнении этих заданий. Исследования показывают, что при группировке глаголов дошкольники с нормальным и нарушенным развитием основываются и на лексическом (корневом) значении слова. Случаи объединения глаголов на основе общих приставок немногочисленны и наблюдаются лишь у детей с нормальным развитием [22].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня отмечается недостаточное развитие активного и пассивного словаря, которое проявляется в неточности употребления многих лексических значений слов, в недостаточном объеме слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов (прилагательные, наречия) и действия (глаголы), трудности, которые ребенок испытывает при подборе правильного слова в выражении своих мыслей и чувств, в полноте тематических групп и семантических полей слов. Все эти недостатки могут быть преодолены только в процессе системной и целенаправленной логопедической работы.

#### Выводы по первой главе

Теоретическое обоснование проблемы психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса позволило нам сделать ряд выводов.

Психолого-педагогическое сопровождение – организованная система комплексной помощи ребенку с учетом его интересов и потребностей с

целью преодоления возникающих проблем или предупреждении их появления, с привлечением разных специалистов, педагогов, родителей и самих детей. На каждом этапе психолого-педагогического сопровождения ставятся свои цели и задачи, реализация которых осуществляется во взаимодействии всех участников процесса.

Словарный запас – это совокупность слов, как обозначение предметов, явлений и понятий, которыми владеет человек, образующие его словарный состав, или лексику. Словарный запас делится на две большие группы: активный и пассивный. В структуру словарного запаса входит: номинативный, предикативный и атрибутивный словари, а также словари служебных частей речи (наречия, местоимения). Развитие словарного запаса связано с развитием психических процессов, всех компонентов речи, а также с развитием представлений ребенка об окружающем мире. Развитие словарного запаса детей в онтогенезе проходит несколько стадий от появления лепетных слов до понятийного овладения словом. К младшему школьному возрасту дети овладевают словарным запасом настолько, что усваиваемый язык действительно становится родным. Важная задача воспитания и обучения состоит в учете закономерностей освоения значений слов, в постепенном их углублении, формировании умений семантического отбора слов в соответствии с контекстом высказывания.

Общее недоразвитие речи является нарушением всей речевой системы. Характеристика речи детей с ОНР III уровня, свидетельствует о недоразвитии всех компонентов речи. У таких детей нарушение речевой системы сопровождается малыми неврологическими дисфункциями, некоторой эмоционально-волевой незрелостью, слабой регуляцией произвольной деятельности, а также нарушением внимания и памяти, слабой пальцевой и артикуляционной моторикой.

У детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня отмечается недостаточное развитие активного и пассивного словаря, который проявляется в неточности употребления многих лексических значений слов,

в недостаточном объеме слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов (прилагательные, наречия) и действия (глаголы), трудности, которые ребенок испытывает при подборе правильного слова в выражении своих мыслей и чувств, в полноте тематических групп и семантических полей слов.

## **ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ**

2.1 Методики исследования уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Экспериментальная работа проводилась на базе МА ДОУ «Детский сад № 29 г. Красноурьинск».

В исследовании принимали участие 10 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Для диагностики с уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня учетом возрастных возможностей и дефекта мы взяли за основу две диагностические методики.

Первая диагностическая методика – методика обследования словарного запаса, разработанная Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой.

В данной методике диагностические задания составлены с учетом принципа от простого к сложному. Упражнения по ходу теста имеют усложненные элементы, для наиболее точной оценки умений детей.

Задание № 1 «Называние предмета с опорой на картинку».

Инструкция: «Рассмотри картинки. Назови, что это. Покажи, где».

Уровень А – конкретная повседневная лексика (кукла, мяч, мишка, машина, книга, пирамидка, ручка, карандаш, тетрадь, линейка, тарелка, кружка, блюдце, чайник, ложка).

Уровень Б – редко употребляемая лексика (локоть, ладонь, колено, брови, ресницы, подоконник, окно, рама, стекло, огород, форточка, кабачок, петрушка, редиска, свекла).

Уровень В – редко употребительная лексика с конкретным значением (пейзаж, клубок, торшер, погоны, половник, памятник, витрина, табуретка, калитка).

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 2 «Назови предмет по его описанию».

Инструкция: «Послушайте и отгадайте, какой предмет я загадала».

Уровень А – пушистое, с острыми коготками, мяукает. Покрыто перьями, летает.

Уровень Б – мягкая мебель, на которой люди отдыхают сидя. Здание, где люди смотрят спектакли.

Уровень В – дорожка в парке, обсаженная деревьями. Верхняя одежда, которую носят в сильные морозы.

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 3 «Обобщающие понятия».

Инструкция: «Назови картинки (покажи) относящиеся к данному понятию».

Уровень А:

1) овощи, ягоды, фрукты, огурец, груша, смородина, банан, лимон, яблоко, помидор, капуста;

2) перечислить какие названия обуви ребенок видит;

3) продолжи ряд предметов, назови их одним, общим словом.

Уровень Б:

1) домашние животные, домашние птицы, дикие животные, медведь, корова, волк, олень, гусь, верблюд, индюк, барсук.

2) перечисли, какие предметы транспорта ты видишь перед собой (изображены на картинке).

3) продолжи ряд предметов, назови их одним, общим словом.

Уровень В:

1) деревья, кустарники, цветы, сирень, дуб, ромашка, колокольчик, шиповник, каштан, ель, фиалка, калина;

2) перечисли какие явления природы ты видишь (изображены на картинке);

3) продолжи ряд предметов, назови их одним, общим словом.

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 4 «Лексическая сочетаемость слов».

Инструкция: «Составь словосочетания по образцу: Какой? Что делает?».

Уровень А – собака, дедушка, дождь.

Уровень Б – молния, часы, тень.

Уровень В – скакун, время, парикмахер.

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 5 «Многозначность слов».

Инструкция: «Составь словосочетания из данных слов».

Уровень А – составить словосочетания из данных слов:

- 1) глухой (город, переулок, старик, комната, печь, согласный звук);
- 2) свежий (хлеб, небо, вечер, земля, комната, стол, воздух);
- 3) густой (кисель, клей, кустарник, суп, борода, человек).

Уровень Б – составить словосочетания из слов 1 и 2 столбца:

Коричневый, карий	Платье, глаза, костюм.
Густой, дремучий	Лес, туман.
Горячий, знойный.	Лето, вода, привет.
Смуглый, темный.	Волосы, лицо, небо.
Старый, пожилой.	Человек, учебник

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б;

2 балла – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 6 «Объем пассивного и активного словарного запаса».

Инструкция: «Рассмотри картинки и скажи, что изображено на них».

При возникновении трудностей можно задавать наводящие вопросы.

Уровень А – 2 сюжетные картинки: «В школе», «Дома».

Уровень Б – 2 сюжетные картинки: «В библиотеке», «На вокзале».

Уровень В – 2 сюжетные картинки: «На заводе», «На стройке».

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 7 «Признаки предметов».

Инструкция: «Расскажите, какие признаки имеет ... (какой бывает ...); какие действия он (она) может выполнять (что умеет делать); кто там работает? И т.п.

Уровень А – объекты описания: собака, машина.

Уровень Б – объекты описания: лошадь, самолёт.

Уровень В – объекты описания: ученик, электропоезд.

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 8 «Слова-синонимы».

Инструкция: «Подбери к данным словам слова, близкие по значению.

Например, радость – веселье, пытаться – пробовать, храбрый – отважный».

Уровень А – труд, храбрость, печальный, радостный, смелый.

Уровень Б – пламя, несчастье, зной, опрометчивый, медлительный.

Уровень В – ненастье, трусость, неряшливый, искусственный, приблизительный.

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;

0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Задание № 9 «Слова-антонимы».

Инструкция: «Подбери к данным словам слова с противоположным значением: хороший – плохой, идти – стоять».

Уровень А – друг, любовь, ночь, говорить, положить, строить, теплый.

Уровень Б – победа, храбрость, счастье, ссориться, ругаться, выиграть, светлый, ясный.

Уровень В – свет, красота, покой, радоваться, бодрствовать, поклониться, ясный.

Интерпретация результатов:

3 балла – правильное выполнение уровня А, Б, В;

2 балла – выполнение заданий уровня А, Б;

1 балл – выполнение заданий уровня А;



0 баллов – отказ или далекая словесная замена.

Баллы, полученные за все диагностические задания суммируются и выявляется общий уровень сформированности словарного запаса:

Высокий уровень – 23-27 балла.

Средний уровень – 14-22 балла.

Низкий уровень – 0-13 баллов.

Вторая диагностическая методика – методика обследования словарного запаса, разработанная Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха.

Данная методика направлена на изучение активного и пассивного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Обследование проводится индивидуально с каждым ребенком и делится на 2 блока: изучение состояния пассивного словаря, изучение состояния активного словаря.

1. Исследование активного словаря.

Задание № 1 «Конкретные существительные».

Ребенку предлагается назвать картинки по темам: «Игрушки», «Посуда», «Одежда», «Обувь», «Животные», «Фрукты», «Транспорт». При этом используются следующие картинки: мишка, мяч, кукла, кружка, тарелка, кастрюля, шорты, штаны, футболка, волк, лиса, медведь, яблоко, лимон, груша, автобус, поезд, самолет.

Задание № 2 «Обобщающие понятия».

Ребенку необходимо назвать одним словом группу предметов. Используются следующие группы: птицы, игрушки, овощи. Ребенку предлагаются следующие картинки: голубь, ворона, воробей, ласточка, синица, пирамидка, юла, неваляшка, мишка, мячик, огурец, помидор, капуста, редис, лук.

Задание № 3 «Существительные, обозначающие части тела, части предметов».

Ребенку необходимо назвать части тела (глаза, уши, голова, рот, грудь, ноги, живот, шея, руки, нос, волосы), части одежды (шнурки, карман,

молния), части предметов мебели: (постель, ножки, матрас). Ребенку предлагаются следующие картинки: мальчик, штаны, ботинки, кровать.

Задание № 4 «Название профессий».

Ребенку предлагается назвать профессии, которые он знает.

Задание № 5 «Глагольный словарь».

Ребенку необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Что ты сегодня делал?
2. Кто как передвигается?
3. Кто как голос подаёт?
4. Кто что делает? (с использованием профессий).

При этом используются следующие картинки: самолет, машина, лодка, собака, кошка, корова, врач, повар.

Задание № 5 «Словарь прилагательных».

Ребенку необходимо назвать цвета (белый, синий, желтый, зеленый), формы (треугольный, круглый, квадратный, прямоугольный, овальный) по следующим картинкам: воздушные шары белого, синего, желтого, зеленого цвета.

Критерии оценивания:

- 1 балл – отказ от выполнения задания или замена слова.
  - 2 балла – затрудняется ответить, находит ответ при помощи педагога.
  - 3 балла – ребенок правильно выполнил задание.
2. Исследование пассивного словаря.

Задание № 1 «Конкретные существительные».

Ребенку дается следующая инструкция: «Покажи, где...»:

- игрушки: мишка, мяч, кукла,
- посуда: кружка, тарелка, кастрюля,
- одежда: шорты, штаны, футболка,
- животные: волк, лиса, медведь,
- фрукты: яблоко, лимон, груша,
- транспорт: автобус, поезд, самолет.

При этом используются следующие картинки: мишка, мяч, кукла, кружка, тарелка, кастрюля, шорты, штаны, футболка, волк, лиса, медведь, яблоко, лимон, груша, автобус, поезд, самолет.

Задание № 2 «Обобщающие понятия».

Ребенку дается следующая инструкция: «Покажи, где транспорт, животные, фрукты». При этом используются следующие картинки: кошка, собака, корова, яблоко, банан, груша, машина, корабль, вертолет.

Задание № 3 «Существительные, обозначающие части предметов, части тела».

Ребенку дается следующая инструкция: «Покажи, где у тебя ухо, нога, бровь и т.д.»:

- части тела: грудь, нос, ноги, рот, голова, руки,
- части одежды: карман, молния, капюшон,
- части предметов мебели: (шкаф) дверь, полки, вешалка.

Задание №4 «Название профессий».

Ребенку дается инструкция: «Врач лечит, а покажи, кто: строит, поет, продает, готовит, рисует». При этом используются следующие картинки: строитель, врач, продавец, повар, певец, художник.

Задание № 5 «Глагольный словарь».

Ребенку дается следующая инструкция: «Покажи: Кто лает? Кто летает? Кто ползет? Кто строит? Кто лечит? Кто готовит еду?». При этом используются следующие картинки: собака, самолет, черепаха, строитель, врач, повар.

Задание № 6 «Словарь прилагательных».

Ребенку дается инструкция: «Покажи, где жёлтый цвет, синий, зеленый, красный», «Покажи форму: квадратный, треугольный, овальный, круглый». При этом используются следующие картинки: воздушные шары белого, синего, желтого, зеленого цвета.

Критерии оценивания:

3 балла – ребенок правильно выполнил задание.

2 балла – затрудняется ответить, находит ответ при помощи педагога.

1 балл – отказ от выполнения задания или замена слова.

Баллы, полученные за все диагностические задания суммируются и выявляется общий уровень сформированности словарного запаса:

Высокий уровень – 28-36 баллов.

Средний уровень – 18-27 баллов.

Низкий уровень – 0-17 баллов.

Таким образом, для исследования словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня мы взяли за основу диагностические методики Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха. В первой методике диагностические задания составлены с учетом принципа от простого к сложному. Упражнения по ходу теста имеют усложненные элементы, для наиболее точной оценки умений детей. Вторая методика направлена на исследование двух блоков: изучение состояния пассивного словаря, изучение состояния активного словаря. В следующем параграфе представим результаты диагностического обследования словарного запаса у детей, принявших участие в экспериментальной работе, по описанной выше методике.

## 2.2 Результаты исследования словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

В данном параграфе представим результаты обследования уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на констатирующем этапе нашего исследования в соответствии с диагностическими методиками, которые представлены в предыдущем параграфе.

Обследование нами проводилось с каждым ребенком в индивидуальной форме.

В таблице ниже представим результаты обследования словарного запаса по первой методике Т.В. Бессоновой, О.Е. Грибовой (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты исследования словарного запаса по методике Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой

№ п/п	Имя ребенка	Задания									Общее кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9		
1	Артем В.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18	Средний
2	Костя З.	2	2	2	1	1	1	1	1	1	12	Низкий
3	Алена К.	2	1	2	2	2	1	2	2	2	16	Средний
4	Миша Л.	1	1	2	2	1	2	1	1	1	12	Низкий
5	Лина С.	2	1	1	1	1	1	1	1	2	11	Низкий
6	Карина Т.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18	Средний
7	Коля Ф.	2	2	2	1	1	1	1	1	1	12	Низкий
8	Демид Х.	2	1	2	2	2	1	1	2	2	16	Средний
9	Дамир Ч.	1	1	2	2	1	2	1	1	1	12	Низкий
10	Элина Я.	2	1	1	1	1	1	1	1	2	11	Низкий

Для наглядности результаты обследования словарного запаса представим с помощью рисунка 1.

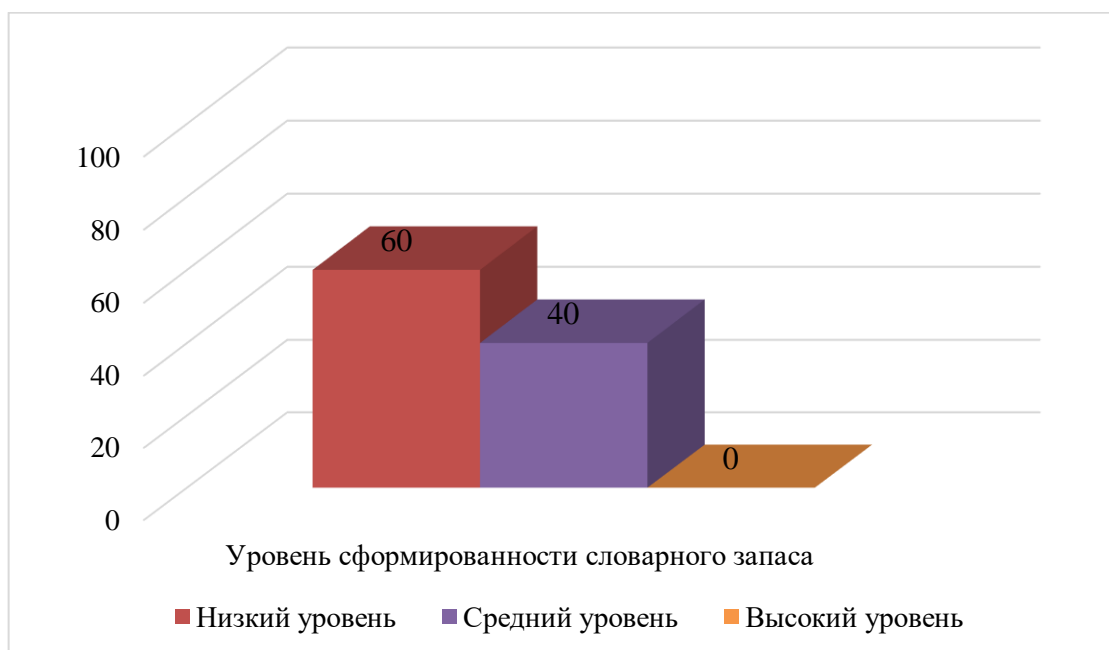


Рисунок 1 – Состояние словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня (Т.В. Бессонова, О.Е. Грибова)

Количественные результаты диагностики показали, что 60 % от общего количества обследуемых детей показали низкий уровень сформированности словарного запаса (Костя З., Миша Л., Лина С., Коля Ф., Дамир Ч., Элина Я.), остальные дети (40 % от общего количества детей – Амир В., Алена К., Карина Т., Демид Х.) показали средний уровень. Высокий уровень сформированности словарного запаса детям старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня был недоступен.

Перейдем к качественному анализу результатов обследования словарного запаса каждого ребенка.

Артем В. лучше всех справился с заданием на называние предметов по картинкам, за исключением одного слова редко употребляемой конкретной лексики с конкретным значением «погоны». Также мальчик испытывал трудности в составлении словосочетания со словом «глухой». При описании сюжетных картин также описывал действия персонажей. Это соответствует среднему уровню сформированности словарного запаса.

Костя З. допускал ошибки при выполнении задания на изучение редко употребляемой конкретной лексики и лексики с конкретным значением: «пирамидку» назвал «ромб», «форточку» – «верточкой», «табурет» – «стулом», не назвал «петрушку», «торшер», «погоны». При составлении рассказа по сюжетной картинке преимущественно описывал действия. Также мальчик не смог подобрать синонимы и антонимы к большинству слов. Это соответствует низкому уровню сформированности словарного запаса.

Алена К. допускала ошибки в задании на обследование объема пассивного и активного запаса с опорой на картинки. Из редко употребляемой конкретной лексики девочка не назвала слова «рама», «клумба», «половник», «смородину» назвал «рябиной». При описании сюжетных картин использовала только предметный и глагольный словарь. Это соответствует среднему уровню сформированности словарного запаса.

Миша Л. допускал ошибки в задании на обследование объема пассивного и активного запаса с опорой на картинки. Конкретная

повседневная лексика доступна ребенку; редко употребляемая конкретная лексика вызвала затруднения. Например, такие слова как «форточка», «подоконник», «рама» ребенок перепутал и назвал только с подсказками со стороны взрослого. При составлении рассказа по картинке мальчик использовал в основном такие части речи, как подлежащие и сказуемые, распространяя предложения дополнением, выраженным существительным (например, «мальчик стоит у доски»). Затруднения вызвали задания на подбор слов-синонимов и антонимов. Мальчик не мог подобрать синонимы к словам: заботливый, мастерить, наклониться, антонимы к словам: покой, бодрствовать, наклониться, правдивый, воинственные. Это соответствует низкому уровню сформированности словарного запаса.

Лина С. не смогла подобрать слова-антонимы и слова-синонимы. У девочки возникли трудности при выполнении всех заданий, путала слова, произносила неуверенно, с наводящими вопросами смогла ответить на варианты А и Б. При описании картин использовала перечисление, предметный лексикон и изредка добавляла глаголы: «Это класс. Это ученики. Сидят». Лина смогла показать предмет по его описанию, не смогла составить предложения по опорной картинке. Это соответствует низкому уровню сформированности словарного запаса.

Карина Т. смогла выполнить все задания на первых двух уровнях сложности. Самый сложный уровень «В» девочке был недоступен. Например, девочка не смогла подобрать синонимы к словам «неряшливый», «искусственный». К словам «бодрствовать», «наклониться», «ясный» Карина подобрала синонимы («не спать», «опуститься», «светлый») вместо антонимов. Это соответствует среднему уровню сформированности словарного запаса.

Коля Ф. допускал ошибки при выполнении задания на изучение редко употребляемой конкретной лексики и лексики с конкретным значением. Мальчик не справился с заданием на определение признаков предметов. Мальчик смог описать только слова уровня А («злая, зубастая, большая,

черная собака»). При составлении рассказа по сюжетной картинке преимущественно описывал действия. Также мальчик не смог подобрать синонимы и антонимы к большинству слов. Это соответствует низкому уровню сформированности словарного запаса.

Демид Х. не смог определить слова «диван», «театр», «шуба» по описанию. Отмечается низкий словарный запас детей по темам: «В библиотеке», «На вокзале», «На заводе», «На стройке». Также мальчик не справился с заданием на определение признаков таких слов, как «лошадь», «самолёт», «ученик», «электropоезд». Это соответствует среднему уровню сформированности словарного запаса.

У Дамира Ч. выявлены трудности в понимании редко употребляемой конкретной лексики. Мальчик не мог подобрать синонимы и антонимы к словам уровня сложности «Б» и «В». Также мальчику трудно давалось задание на подбор признаков к словам, что говорит о низком уровне сформированности атрибутивного словаря. Дамир не смог составить словосочетания с прилагательными «свежий», «густой», а также соотнести между собой по смыслу прилагательное и существительное. Это соответствует низкому уровню сформированности словарного запаса.

Элина Я. не справилась с заданиями № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 на уровнях сложности «Б» и «В». Девочка не смогла подобрать признаки к словам «самолёт», «электropоезд». Отмечаются трудности по лексическим темам «кустарники», «цветы», «явления природы» в задании на определение обобщающих слов. Также девочке особенно тяжело далось выполнение задания на лексическую сочетаемость слов», а именно, Элина не смогла подобрать к большинству существительных уровня «Б» и «В» (молния, часы, скакун, время) прилагательные и глаголы. Это соответствует низкому уровню сформированности словарного запаса.

Далее представим результаты изучения уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня по методике Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха (таблица 2).



Таблица 2 – Результаты исследования словарного запаса по методике Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха

№	Критерии оценивания	Имя ребенка									
		Артем В.	Костя З.	Алена К.	Миша Л.	Лина С.	Карина Т.	Коля Ф.	Демид Х.	Дамир Ч.	Элина Я.
Активный словарь											
1	Конкретные существительные	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
2	Обобщающие понятия	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2
3	Существительные, обозначающие части предметов, части тела	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2
4	Названия профессий	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2
5	Глагольный словарь	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1
6	Словарь прилагательных	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2
Пассивный словарь											
7	Конкретные существительные	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1
8	Обобщающие понятия	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
9	Существительные, обозначающие части предметов, части тела	2	2	3	3	1	3	1	2	1	2
10	Названия профессий	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2
11	Глагольный словарь	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1
12	Словарь прилагательных	2	2	3	2	1	2	1	3	1	2
Общее количество баллов		19	21	26	23	17	25	16	25	16	17
Уровень		Средний	Средний	Средний	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Низкий

Для наглядности результаты обследования словарного запаса по данной методике представим с помощью рисунка 2.

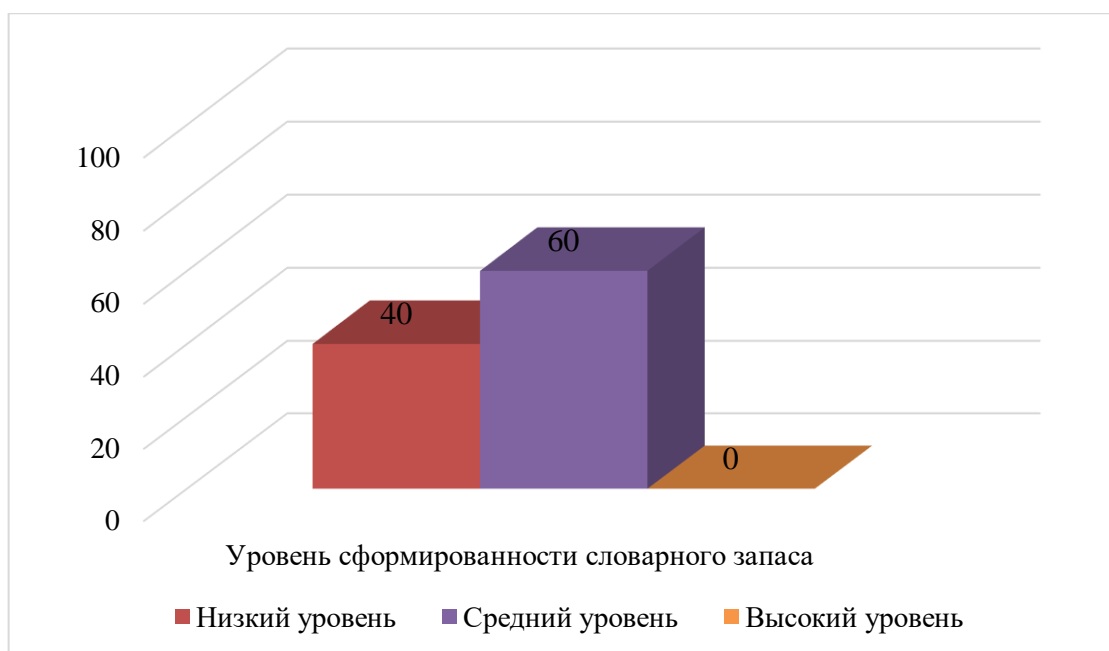


Рисунок 2 – Состояние словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломаха)

Полученные результаты обследования детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня показали, что средний уровень сформированности словарного запаса выявлен у 60 % от общего количества испытуемых (Артем В., Костя З., Алена К., Миша Л., Карина Т., Демид Х.), низкий уровень у 40 % от общего количества испытуемых (Дамир Ч., Элина Я., Лина С., Коля Ф.). Высокий уровень сформированности словарного запаса у детей выявлен не был.

В результате проведения качественного анализа данных, мы выяснили, с выполнением заданий на изучение пассивного словаря дети справились гораздо лучше, что говорит о резком расхождении в объемах пассивного и активного словарей.

При выполнении заданий на изучение активного словаря у всех детей возникли значительные затруднения. Больше всего дети затруднялись в выполнении заданий в следующих категориях – обобщающие понятия (Артем В., Костя З., Миша Л., Лина С., Коля Ф., Демид Х. не справились с данным заданием, Дамир Ч., Элина Я., Алена К., Карина Т. справились с заданием только при помощи педагога), названия профессий (Артем В.,

Костя З., Алена К., Лина С. не справились с данным заданием, Карина Т., Коля Ф., Демид Х., Дамир Ч., Элина Я., Миша Л. допускали ошибки, справились с заданием только при помощи со стороны педагога), глагольный словарь (Артем В., Костя З., Дамир Ч., Элина Я., Миша Л. не справились с заданием, допускали ошибки, Лина С., Карина Т., Коля Ф., Демид Х., Алена К. справились с заданием лишь при направляющей помощи со стороны педагога), словарь прилагательных (Коля Ф., Демид Х., Дамир Ч., Лина С. не справились с заданием, Артем В., Костя З., Алена К., Миша Л., Карина Т., Элина Я. допускали ошибки, справились с заданием лишь при направляющей помощи педагога).

Дети часто делали обобщения по признакам несущественным, но эмоционально значимым для ребенка. Содержание слова-обобщения часто расходилось с социально закрепленным, являясь или слишком узким, или слишком широким.

Подобранные детьми глаголы и прилагательные отличались однообразием. Также испытывали трудности при дифференциации некоторых глаголов. Это приводит к использованию глаголов более общего, недифференцированного значения, к выбору глаголов другого значения (например, чирикает – поёт, рычит – воет). У детей с ОНР процесс поиска необходимого прилагательного происходил медленно, недостаточно автоматизировано.

В номинативном словаре отмечались замены, основанные на внешнем сходстве (панама – шляпа, сахарница – миска и др.). Подобные замены указывают на недостаточную сформированность семантических полей, о трудностях закрепления связи между образом слова и образом предмета. Вместо названия профессии дети часто объясняли ее словосочетанием, так и не вспомнив необходимое слово (например, тракторист – человек, который едет на грузовике).

Таким образом, обобщая результаты проведенной диагностики по двум методикам, мы выяснили, что у детей старшего дошкольного возраста с ОНР

III уровня отмечается низкий уровень сформированности словарного запаса и следующие его особенности:

- резкое расхождение в объеме активного и пассивного словарей;
- низкий уровень сформированности номинативного, атрибутивного и предикативного словарей;
- низкий уровень сформированности обобщающих понятий;
- множественные ошибки при подборе антонимов и синонимов к словам;
- низкий уровень сформированности семантических полей;
- неумение использовать в речи переносное значение слов (многозначность).

Полученные результаты подтверждают необходимость организации процесса психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса на формирующем этапе нашего исследования.

#### Выводы по второй главе

В результате экспериментального исследования словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня мы пришли к следующим выводам.

Для исследования словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня мы взяли за основу диагностические методики Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха. В первой методике диагностические задания составлены с учетом принципа от простого к сложному. Упражнения по ходу теста имеют усложненные элементы, для наиболее точной оценки умений детей. Вторая методика направлена на исследование двух блоков:

изучение состояния пассивного словаря, изучение состояния активного словаря.

По результатам проведенной диагностики мы выяснили, что у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня отмечается низкий уровень сформированности словарного запаса и следующие его особенности:

- резкое расхождение в объеме активного и пассивного словарей;
- низкий уровень сформированности номинативного, атрибутивного и предикативного словарей;
- низкий уровень сформированности обобщающих понятий;
- множественные ошибки при подборе антонимов и синонимов к словам;
- низкий уровень сформированности семантических полей;
- неумение использовать в речи переносное значение слов (многозначность).

### **ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОБОГАЩЕНИЮ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В ПРОЦЕССЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ**

3.1 Содержание психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса

Проведенная диагностика на констатирующем этапе исследования продемонстрировала недостаточный уровень развития словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровень, что говорит о необходимости организации комплексного психолого-педагогического сопровождения детей данной категории в условиях ДООУ.

Цель формирующего этапа исследования: разработка и апробация содержания психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

В соответствии с результатами диагностического обследования нами определены следующие задачи психолого-педагогического сопровождения:

- 1) уточнение значения слов, имеющих в пассивном словаре, и актуализация их в самостоятельной речи (перевод слова из пассивного в активный словарь);
- 2) обогащение номинативного, атрибутивного и предикативного словарей;
- 3) формирование словаря обобщающих слов;
- 4) работа с антонимией, синонимией и многозначностью слов;

5) формирование парадигматических и синтагматических связей слова, организация семантических полей по различным признакам;

Обогащение словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня предполагает совокупность организацию комплексной системы взаимодействия учителя-логопеда, воспитателей, педагога-психолога и родителей воспитанников.

Учитель-логопед выступает как координатор и организатор коррекционных воздействий, направленных на обогащение словарного запаса, он предоставляет логопедическую помощь детям.

Логопедическая работа с учителем-логопедом протекала параллельно на индивидуальных занятиях 1 раз в неделю (с каждым ребенком) и подгрупповых занятиях 1 раз в неделю. Длительность индивидуальных занятий составляла 15-20 минут. Для подгрупповых занятий продолжительность – 20-25 минут.

Для составления нашего содержания коррекционной работы мы взяли за основу следующие пособия: Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина «Программа логопедической работы по преодолению общего недоразвития речи у детей», Е.В. Абраменко, В.С. Васильева «Коррекция нарушений речи у старших дошкольников с ОНР», К.Е. Бухарина «Конспекты занятий по развитию лексико-грамматических представлений и связной речи у детей 5-6 лет с ОНР и ЗПР».

При организации логопедической работы по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) учитывались следующие принципы:

1) принцип системности (обогащение словаря в единстве с другими компонентами языковой системы);

2) принцип деятельностного подхода (формирование лексических операций процесса порождения речи через игровую деятельность);

3) принцип постепенности (его реализация предусматривает непрерывность и регулярность занятий по обогащению словарного запаса, в

ходе которых осуществляется плавное, постепенное усложнение речевого материала);

4) принцип преемственности и комплексности (данный принцип реализуется посредством тесного взаимодействия учителя-логопеда, воспитателя и родителей воспитанников, что способствовало коррекционному воздействию не только на логопедических занятиях, но и в течение всего времени пребывания ребенка в ДООУ и дома).

5) общедидактический принцип – наглядность и доступность материала, постепенный переход от простого к сложному, от конкретного к абстрактному;

6) принцип тесной связи обогащения словарного запаса с развитием мыслительной деятельности, операций классификации, анализа, синтеза, сравнения и др.

Для обогащения словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня целесообразно использовать дидактические игры. Дидактические игры являются наиболее доступными и эффективными методами словарной работы с детьми.

Для правильного включения в логопедические занятия дидактических игр по обогащению словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня необходимо учитывать следующие требования:

- 1) дидактическая игра должна опираться на программный материал;
- 2) назначение предметов, картинок, пособий, смысл вопросов, условия игр должны быть ясны и понятны детям;
- 3) преимущества, используемые учителем-логопедом во время игр, должны быть внешне привлекательными;
- 4) условия игры и количество пособий, используемых в ней, должны обеспечить вовлечение всех детей в коррекционный процесс.

Нами был составлен тематический план логопедической работы по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР



III уровня с включением специально подобранных дидактических игр представленный в приложении (приложение А). Фрагмент тематического плана представим в таблице (таблица 3).

Таблица 3 – Фрагмент тематического плана логопедической работы по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня

№ п/п	Лексическая тема	Задачи	Словарь	Дидактические игры по обогащению словарного запаса
1	2	3	4	5
1	«Дикие животные зимой»	<p>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</p> <p>2. Формировать обобщающее понятие «дикие животные».</p> <p>3. Научить называть слова-признаки.</p> <p>4. Развивать внимание, мышление, общую и мелкую моторику.</p>	<p>Номинативный: белка, лиса, бобр, еж, медведь, нора, берлога, дупло, хата, кора, рога, лапы, копыта.</p> <p>Атрибутивный: колючий, рыжая, серый, злой, пушистый, надежный, косолапый, глухой.</p> <p>Предикативный: ходить, рычать, прыгать, колотиться, красться, бродить, сосать.</p> <p>Антонимы: маленький - большой, крупный - мелкий, высокий - низкий, трусливый - храбрый, добрый - злой, неповоротливый - проворный, короткий - длинный</p> <p>Многозначность: хвост</p>	«Кто живет в лесу?», «Отгадай, чей домик», «Чей хвост?», «Кто заблудился?», «В лесу»
2	«Фрукты и овощи»	<p>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</p> <p>2. Формировать обобщающие понятия «фрукты» и «овощи».</p> <p>3. Развивать внимание, мышление, мелкую моторику.</p> <p>4. Учить детей правильно подбирать прилагательные по данной теме</p>	<p>Номинативный: фрукт, продукт, ананас, груша, яблоко, банан, урожай, сад, витамины, соки, джемы, варенье, компот, овощ, морковь, капуста, горох, земля, картофель, петрушка, свекла, огород.</p> <p>Атрибутивный: кислый, сладкий, сочный, ароматный, душистые, зелёный, красный, жёлтый, круглая, овальная, треугольная, гладкая, шершавая, мягкая, твёрдая, фруктовый, яблочный, овощной, картофельный.</p> <p>Предикативный: сажать, расти, цвести, созревать, собирать, срывать, мыть, есть, варить, резать, выкапывать, срывать, чистить, есть.</p> <p>Антонимы: крупный - мелкий, большой - маленький, зрелый - зеленый, сладкий - кислый, гладкий - шероховатый</p> <p>Многозначность: лук, салат, косточка</p>	«Чудесный мешочек», «Салат из овощей», «Магазин», «Ассоциации», «Что на грядке растёт», «Назови, какой сок?», «Бабушкино варенье»

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5
3	«Части тела»	1. Активизировать словарь по теме. 2. Формировать обобщающее понятие «части тела». 3. Расширять предикативный словарь по лексической теме	Номинативный: волосы, цвет глаз, улыбка, лицо, тело. Атрибутивный: длинноволосый, стриженный, высокий, низкий, светловолосый, тёмноволосый. Предикативный: расчёсывать, улыбаться, видеть, умыть. Антонимы: грязный - чистый, здоровый - больной, высокий - низкий, красивый - безобразный, короткий - длинный, большой - маленький. Многозначность: коса, ручка, колено, нос, язык, кисть	«Части тела», «Что умеет человек?», «Путаница», «Доскажи словечко», «Назови сколько»
4	«Посуда»	1. Активизировать и расширять словарь по теме. 2. Формировать обобщающее понятие «посуда». 3. Учить детей правильно подбирать прилагательные (тарелка хрупкая, чайник горячий, кастрюля алюминиевая) и глаголы (чай наливают, посуду моют) к словам по данной теме. 4. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме	Номинативный: тарелка, чашка, блюдец, вилка, ложка, нож, чайник, поварёшка, кастрюля, сковорода. Атрибутивный: кухонный, столовый, глубокий, мелкий. Предикативный: накрывать, готовить, мыть, жарить, варить, тушить, кипятить, греть. Антонимы: чистый - грязный, пустой - полный, острый - тупой, глубокая - мелкая. Многозначность: носик, ручка	«Накрой праздничный обед», «День - ночь» (Что изменилось?), «Один - много», «Большой - маленький», «Сравни посуду», «Найди тень».
5	«Профессии»	1. Активизировать и расширять словарь по теме. 2. Формировать обобщающее понятие «профессии». 3. Расширять номинативный и предикативный словари по лексической теме	Номинативный: продавец (кассир), врач, дворник, повар, воспитатель, учитель, почтальон, шофер (водитель), кондуктор, швея, парикмахер, покупатель, пациент, больница, школа, детский сад, магазин, касса, весы, иголка, градусник (термометр), шпатель, кастрюли, нож, ножницы, иголка, нитки. Атрибутивный: тяжелый, легкий, внимательный, добрый, строгий, вкусный, свежий, почтовый, срочный, ценная, заказное, поздравительная	«Профессии», «Кто что делает?», «Эрудиты», «Чьи это вещи?», «Подбери слово»

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5
			Предикативный: лечить, учить, заниматься, подметать, готовить, водить, шить, продавать, посылать, отправлять, получать, доставлять, выписывать, покупать, взвешивать, выбирать, платить. Антонимы: большой - маленький, мало - много, крупный - мелкий. Многозначность: кран	
6	«Одежда»	1. Обогащать активный и пассивный словарь детей предметами одежды, ее частей. 2. Формировать обобщающее понятие «одежда». 3. Обогащать пассивный и активный словарь названиями профессий (ткач, швея, портной). 4. Учить детей правильно подбирать прилагательные и глаголы к словам по данной теме. 5. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме	Номинативный: пальто, варежки, сапоги, валенки, шапка. Атрибутивный: пушистый, зимний, теплый, колючий. Предикативный: расстегивать, застегивать, расшнуровывать, зашнуровывать, раздевать, одевать, надевать. Антонимы: нарядная - повседневная, шить - распарывать, надевать - снимать. Многозначность: козырек, язычок, носок, молния	«Четвёртый лишний», «Одень куклу по сезону», «Правильно ли мы одеваемся?», «Запомни и назови», «Раскрась-ка», «Кто подберет больше слов?», «У каких предметов есть»

При отборе и организации словаря для представленного плана нами применялся тематический подход, который предполагает объединение слов по смысловым темам, на основе содержательной связи, группировку слов по словообразовательному признаку, а также объединение слов на базе общих основных или дополнительных значений.

Опишем методику логопедической работы по обогащению словарного запаса детей с ОНР III уровня в соответствии с выделенными задачами.

На основе уточненного пассивного словарного запаса учитель-логопед в устной речи с детьми последовательно закрепляет лексические значения. В

работе над новым словом учитель-логопед использует следующие этапы логопедической работы:

1. Знакомство с новым словом. Привлечение внимание детей к нему с помощью наглядности.

2. Уточнение произношения, звуковой анализ слова.

3. Уточнение и расширение лексического значения слова:

– уточнение семантики слова;

– организация семантического поля;

– определение парадигматических связей слова в данном семантическом поле.

4. Закрепление и активизация слова в связной речи, формирование синтагматических связей.

Необходимым условием уточнения и расширения словаря детей является практическое усвоение наиболее распространенных случаев многозначности слов.

Задания на обогащение лексикона многозначными словами, фразеологизмами необходимо включать в занятия в соответствии с лексической темой. Например, при изучении темы «Животные жарких стран» одновременно пополняя запас знаний и представлений о животных, знакомить детей доступными для их понимания фразеологизмами. Рассказать детям, что, например, крокодилу не страшна зубная боль, он имеет дополнительный ряд зубов: новый вырастает сразу, как разрушится старый. Потом попросить детей назвать, какие предметы имеют зубы, а зубной боли не знают (пила, расческа, грабли, вилка). На этом материале дети практически познают многозначность слова.

Дидактические упражнения по формированию синонимии и антонимии проводятся на материале слов, словосочетаний, предложений, связных текстов. Упражнения должны содержать разную направленность, например, нахождении слов с близким или противоположным значением в предложении, группировка антонимов/синонимов, нахождение лишнего

слова, подбор антонима/синонима к слову или словосочетанию, составление предложений с предложенным синонимом или антонимом, объяснение значения синонимов и антонимов, верификация правильности употребления в предложении лексических единиц. Для развития синонимии дети должны научиться различать смысловые оттенки слов и их стилистические свойства. В первую очередь дошкольников необходимо научить уточнению лексического значения слов и дифференциации различий между семантически близкими словами.

Для того чтобы научить подбирать антонимы, сначала подбираются пары предметов с ярко выраженными контрастными признаками. При показе учитель-логопед интонационно подчеркивает их качественную противоположность. Например: широкая – узкая лента, длинный – короткий карандаш. Затем детей предупреждают, что будут названы два слова, обозначающие противоположные признаки определенной пары предметов (новый – старый, большой – маленький), а они должны показать и назвать эти предметы. Задания могут варьироваться. Например, дошкольникам предлагается самим распределить на пары ряд предметов, руководствуясь словами-антонимами, которые назовет логопед (сухая – мокрая губка, чистый – грязный стакан, глубокая – мелкая тарелка).

Взаимодействие учителя-логопеда и воспитателей группы в рамках психолого-педагогического сопровождения детей с ОНР III уровня осуществлялось через:

1) совместное составление перспективного планирования работы на 2022-2023 учебный год по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня (приложение 2);

2) оснащение предметно-развивающей среды в групповом помещении в соответствии с лексическими темами;

4) взаимопосещение занятий и совместное проведение интегрированных комплексных занятий с использованием подобранного комплекса дидактических игр;

5) включение подобранных учителем-логопедом дидактических игр по обогащению словарного запаса в занятия воспитателя по речевому развитию с целью закрепления полученных знаний.

Педагог-психолог, музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре при проведении занятий закрепляли словарь в рамках проводимых ими занятий в соответствии с лексическими темами и словарем, разработанным учителем-логопедом.

Для включения в процесс психолого-педагогического сопровождения родителей воспитанников нами также был составлен план взаимодействия на 2022-2023 учебный год по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня (приложение 3).

Взаимодействие учителя-логопеда и родителей осуществлялось посредством индивидуальных консультаций, родительских собраний, а также выполнения домашних заданий. Также для родителей воспитанников была составлена картотека игровых упражнений для закрепления в домашних условиях слов, пройденных на логопедических занятиях в соответствии с лексическими темами.

Нами были выделены следующие *психолого-педагогические условия* обогащения словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня:

- 1) необходимость организации специальной работы по обогащению словарного запаса детей;
- 2) использование индивидуального подхода в работе;
- 3) учет возрастных особенностей детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня;
- 4) создание положительного эмоционального фона, обогащение чувственного опыта детей; создание мотивационного фона, способствующего
- 5) обогащению словарного запаса детей;
- 6) созданию благоприятного психологического микроклимата как в семье, так и в дошкольном образовательном учреждении;

- 7) использование комплекса упражнений по развитию умений связно строить высказывания;
- 8) широкое использование игровых форм работы;
- 9) применение специальных методов и приёмов в работе с детьми по обогащению словаря;
- 10) взаимодействие учителя-логопеда, специалистов дошкольного учреждения и родителей в работе по обогащению словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня;
- 11) повышение профессионального роста педагогов в вопросах развития словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Таким образом, в рамках формирующего этапа исследования нами было разработано и апробировано содержание психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса. В следующем параграфе представим результаты повторного обследования словарного запаса, тем самым проверив эффективность проведенной нами коррекционной работы.

### 3.2 Анализ результатов экспериментальной работы

В данном параграфе представим результаты повторного обследования уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе нашего исследования по тем же диагностическим методикам, что и на констатирующем этапе исследования.

Цель контрольного этапа исследования – выявление динамики в уровне сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня после реализации программы психолого-педагогического

сопровождения детей данной категории на формирующем этапе экспериментальной работы.

В таблице ниже представим результаты повторного обследования словарного запаса по первой методике Т.В. Бессоновой, О.Е. Грибовой (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты повторного исследования словарного запаса по методике Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой

№ п/п	Имя ребенка	Задания									Общ. кол-во баллов		Уровень	
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	До	После	До	После
1	Артем В.	3	3	2	3	2	3	2	2	3	18	23	Средний	Высокий
2	Костя З.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	12	17	Низкий	Средний
3	Алена К.	2	2	3	3	3	2	2	2	2	16	21	Средний	Средний
4	Миша Л.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	12	18	Низкий	Средний
5	Лина С.	2	2	2	2	2	2	2	1	2	11	17	Низкий	Средний
6	Карина Т.	2	3	3	2	2	3	3	2	2	18	22	Средний	Средний
7	Коля Ф.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	12	18	Низкий	Средний
8	Демид Х.	3	2	2	3	2	2	2	2	2	16	22	Средний	Средний
9	Дамир Ч.	2	2	2	2	2	2	2	1	2	12	17	Низкий	Средний
10	Элина Я.	2	2	1	2	1	1	1	1	2	11	13	Низкий	Низкий

Характеризуя результаты повторного диагностического обследования словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня, следует отметить, что большинство детей показали средний уровень сформированности словарного запаса (80 % от общего количества детей – Костя З., Алена К., Миша Л., Лина С., Карина Т., Коля Ф., Демид Х., Дамир Ч.), что на 40 % выше результатов констатирующего этапа исследования. Всего один ребенок показали низкий уровень сформированности словарного запаса (10 % от общего количества испытуемых – Элина Я.), что на 50 % ниже результатов констатирующего этапа исследования. Один ребенок



показал высокий уровень сформированности словарного запаса (10 % от общего количества испытуемых – Артем В.), что на 10 % выше результатов констатирующего этапа исследования.

Для наглядности положительную динамику в уровне сформированности словарного запаса отразим с помощью диаграммы (рисунок 3).

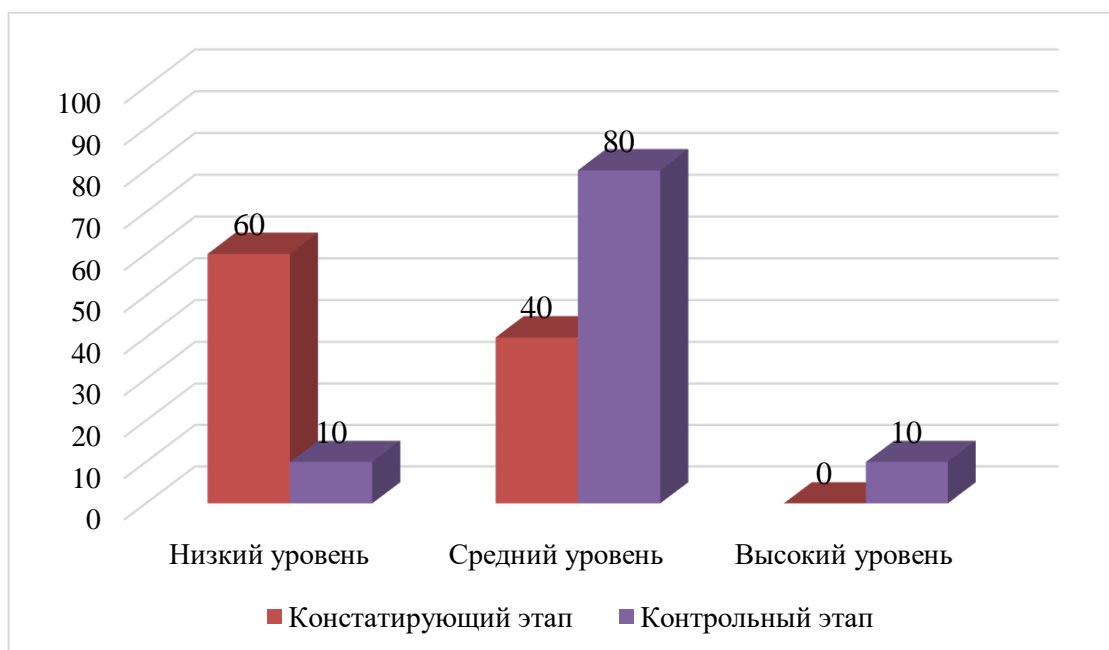


Рисунок 3 – Динамика в уровне сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапах исследования (Т.В. Бессонова, О.Е. Грибова)

Перейдем к качественным результатам обследования словарного запаса по каждому ребенку отдельно.

У Артема В. уровень сформированности словарного запаса повысился до высокого. У мальчика улучшился номинативный и предикативный словари, а также словарь обобщающих понятий. Также мальчик стал на высоком уровне выполнять задание на подбор слов-антонимов («свет» – «тьма», «радоваться» – «грустить», «бодрствовать» – «спать» и др.).

Костя З. выполнил задания на среднем уровне, что выше результатов констатирующего этапа исследования. Костя стал лучше составлять словосочетания по схеме «Какой?», «Что делает?» («яркая молния ударила»).

Также мальчик научился определять и использовать в речи многозначные слова («свежий хлеб», «свежий воздух», «свежая земля»), улучшился атрибутивный словарь.

Алена К. показала уровень сформированности словарного запаса средний, как и на констатирующем этапе исследования, однако, девочка стала на высоком уровне выполнять задания на определение и употребление обобщающих понятий («деревья», «кустарники», «цветы»), на лексическую сочетаемость слов («модный парикмахер стрижет волосы»), на составление словосочетаний с многозначными словами («густой лес», «густой кисель», «густая борода» и др.).

У Миши Л. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. Мальчик лучше справился с заданиями на называние предмета с опорой на картинку (редко употребляемая лексика), на называние предмета по его описанию, на определение и употребление многозначных слов («горячая вода», «горячий привет»), на определение признаков предметов (атрибутивный словарь).

У Лины С. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. У девочки улучшилось выполнение задания на называние предмета по его описанию, увеличился словарь обобщающих понятий, многозначных слов, атрибутивного и предикативного словарей. Также значительно увеличился объем пассивного и активного словарного запаса.

У Карины Т. уровень сформированности словарного запаса остался средним, как и на констатирующем этапе исследования. Однако, девочка на высоком уровне справилась со следующими заданиями: «Назови предмет по его описанию» (определила по описанию слова «тропа», «шуба»), «Обобщающие понятия» («деревья», «кустарники», «цветы»), «Объем пассивного и активного словарного запаса» (подробно рассказала, что изображена на картинках по темам «На заводе», «На стройке»), «Признаки предметов» (описала объекты «ученик», «электropоезд»).

У Коли Ф. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего, а именно, улучшилось выполнение заданий на лексическую сочетаемость слов («настенные часы идут»), на составление словосочетаний с многозначными словами («глухой переулок», «глухой старик», «глухая комната», «глухой согласный звук»), на подбор слов-синонимов («пламя» – «огонь», «несчастье» – «горе», «зной» – «жара») и слов-антонимов («победа» – «поражение», «храбрость» – «трусость», «ссориться» – «мириться», «светлый» – «темный»).

Демид Х. уровень сформированности словарного запаса остался средним, как и на констатирующем этапе исследования. Однако, мальчик на высоком уровне выполнил задания: «Объем пассивного и активного словарного запаса» (описал сюжетные картинки: «На заводе», «На стройке»), «Признаки предметов» (описал объекты: «ученик», «электropоезд»).

У Дамира Ч. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. Мальчик справился лучше с заданиями: «Называние предмета с опорой на картинку» (редко употребляемая лексика), «Назови предмет по его описанию» (отгадал предметы «кресло», «театр»), «Многозначность слов» («густой лес», «густой туман»), «Признаки предметов» (описал объект «лошадь»: «красивая», «статная», «молодая», «пятнистая» и др.), «Слова-антонимы» («победа» – «поражение», «выиграть» – «проиграть», «ясный» – «хмурый»).

У Элины Я. уровень сформированности словарного запаса остался низким, как и на констатирующем этапе исследования, однако девочка стала лучше выполнять задания «Назови предмет по его описанию», «Лексическая сочетаемость слов».

Далее представим результаты повторного изучения уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня по методике Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха (таблица 5).

Таблица 5 – Результаты повторного исследования словарного запаса по методике Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха

№	Критерии оценивания	Имя ребенка									
		Артем В.	Костя З.	Алена К.	Миша Л.	Лина С.	Карина Т.	Коля Ф.	Демид Х.	Дамир Ч.	Элина Я.
Активный словарь											
1	Конкретные существ.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	Обобщающие понятия	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
3	Сущ., обознач. части предм., тела	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
4	Названия профессий	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2
5	Глагол. словарь	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2
6	Словарь прилаг.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Пассивный словарь											
7	Конкретные существ.	2	3	3	2	2	2	2	3	2	2
8	Обобщающие понятия	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
9	Сущ., обознач. части предм., тела	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3
10	Названия профессий	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2
11	Глагол. словарь	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2
12	Словарь прилагат.	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2
Общее количество баллов	До	19	21	26	23	17	25	16	25	16	17
	После	25	27	31	27	24	30	23	30	24	23
Уровень	До	Средний	Средний	Средний	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
	После	Средний	Средний	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Средний	Высокий	Средний	Средний

В результате повторного диагностического обследования словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня по методике Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха, важно сказать, что большинство детей показали средний уровень сформированности словарного запаса (70 % от общего количества детей – Артем В., Костя З., Миша Л., Лина С., Дамир Ч.,

Элина Я., Коля Ф.), что на 10 % выше результатов констатирующего этапа исследования. Три ребенка (30 % от общего количества детей – Алена К., Карина Т., Демид Х.) показали высокий уровень сформированности словарного запаса, что на 30 % выше результатов констатирующего этапа исследования. Ни один ребенок не показал низкий уровень сформированности словарного запаса, что на 40 % ниже результатов констатирующего этапа исследования.

Для наглядности положительную динамику в уровне сформированности словарного запаса по методике Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха отразим с помощью диаграммы (рисунок 4).

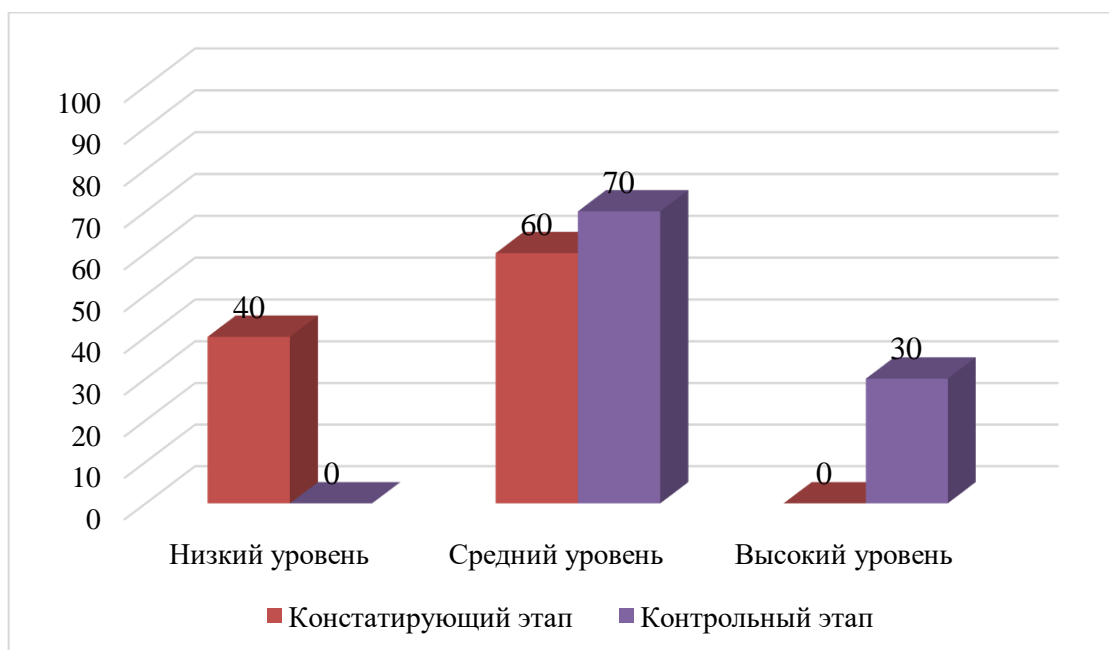


Рисунок 4 – Динамика в уровне сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапах исследования (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломаха)

Перейдем к качественным результатам обследования словарного запаса по каждому ребенку отдельно.

Артем В. показал средний уровень сформированности словарного запаса, как и на констатирующем этапе исследования. Однако, у мальчика увеличился активный словарь обобщающих понятий, существительных,

обозначающих части тела, активный и пассивный словари названий профессий, глагольного словаря.

Костя З. показал средний уровень сформированности словарного запаса, как и на констатирующем этапе исследования. Однако, у мальчика увеличился активный словарь обобщающих понятий, глагольный, конкретных существительных, существительных, обозначающих части тела, активный и пассивный словари названий профессий.

У Алены К. уровень сформированности словарного запаса повысился до высокого. У девочки увеличился активный и пассивный словари существительных, обозначающих части тела, названий профессий, пассивный словарь конкретных существительных.

Миша Л. показал средний уровень сформированности словарного запаса, как и на констатирующем этапе исследования. Однако, у мальчика увеличился активный и пассивный глагольные словари, активный словарь обобщающих понятий, названий профессий.

У Лины С. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. У девочки увеличился активный и пассивный словари прилагательных, названий профессий, существительных, обозначающих части тела, а также активный словарь обобщающих понятий.

У Карины Т. уровень сформированности словарного запаса повысился до высокого. У девочки увеличился активный и пассивный словари названий профессий, глагольный, пассивный словарь прилагательных.

У Коли Ф. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. У мальчика увеличился активный словарь обобщающих понятий, активный и пассивный словари существительных, обозначающих части тела, прилагательных, пассивный глагольный словарь.

У Демида Х. уровень сформированности словарного запаса повысился до высокого. У мальчика увеличился активный словарь обобщающих понятий, прилагательных, активный и пассивный словари существительных, обозначающих части тела, пассивный словарь названий профессий.

У Дамира Ч. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. У мальчика увеличился активный и пассивный словари конкретных существительных, существительных, обозначающих части тела, пассивный глагольный. Словарь и словарь прилагательных.

У Элины Я. уровень сформированности словарного запаса повысился до среднего. У девочки увеличился активный и пассивный словари конкретных существительных, глагольный, активный словарь обобщающих понятий, пассивный словарь существительных, обозначающих части тела.

Таким образом, по результатам контрольного этапа экспериментальной работы у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня было выявлены значительные улучшения в уровне сформированности словарного запаса, а именно:

- значительно увеличился объем активного словаря, пришел в норму объем пассивного словаря;
- ушли трудности в понимании и использовании обобщающих слов, синонимов и антонимов;
- дети научились использовать в речи переносное значение слов (многозначность).
- повысился уровень сформированности семантических полей;
- повысился уровень развития номинативного, предикативного и атрибутивного словарей.

Полученные результаты на контрольном этапе исследования говорят о положительной динамике, что подтверждает нашу гипотезу.

#### Выводы по третьей главе

В результате проведения экспериментальной работы по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим

недоразвитием речи III уровня в процессе психолого-педагогического сопровождения мы пришли к следующим выводам.

В рамках формирующего этапа исследования нами было разработано и апробировано содержание психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса. Выделены следующие психолого-педагогические условия обогащения словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня:

- 1) необходимость организации специальной работы по обогащению словарного запаса детей;
- 2) использование индивидуального подхода в работе;
- 3) учет возрастных особенностей детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня;
- 4) создание положительного эмоционального фона, обогащение чувственного опыта детей; создание мотивационного фона, способствующего
- 5) обогащению словарного запаса детей;
- 6) созданию благоприятного психологического микроклимата как в семье, так и в дошкольном образовательном учреждении;
- 7) использование комплекса упражнений по развитию умений связно строить высказывания;
- 8) широкое использование игровых форм работы;
- 9) применение специальных методов и приёмов в работе с детьми по обогащению словаря;
- 10) взаимодействие учителя-логопеда, специалистов дошкольного учреждения и родителей в работе по обогащению словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня;
- 11) повышение профессионального роста педагогов в вопросах развития словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.



Нами было организовано комплексное взаимодействие специалистов ДОО (воспитатель, педагог-психолог, учитель-логопед, музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре) и родителей воспитанников по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Также нами было проведено повторное обследование уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе нашего исследования по тем же диагностическим методикам, что и на констатирующем этапе исследования. По результатам контрольного этапа у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня было выявлены значительные улучшения в уровне сформированности словарного запаса, а именно:

- значительно увеличился объем активного словаря, пришел в норму объем пассивного словаря;
- ушли трудности в понимании и использовании обобщающих слов, синонимов и антонимов;
- дети научились использовать в речи переносное значение слов (многозначность).
- повысился уровень сформированности семантических полей;
- повысился уровень развития номинативного, предикативного и атрибутивного словарей.

Полученные результаты на контрольном этапе исследования говорят о положительной динамике, что подтверждает нашу гипотезу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашего исследования являлось теоретическое обоснование, разработка и экспериментальная проверка эффективности условий психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса.

Решая первую задачу исследования, мы проанализировали психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования и выяснили, что словарный запас – это совокупность слов, как обозначение предметов, явлений и понятий, которыми владеет человек, образующие его словарный состав, или лексику.

Решая вторую задачу исследования, мы изучили особенности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в соответствии с методиками Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, Н.В. Серебряковой, Л.С. Соломаха. По результатам проведенной диагностики мы выяснили, что у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня отмечается низкий уровень сформированности словарного запаса и следующие его особенности:

- резкое расхождение в объеме активного и пассивного словарей;
- низкий уровень сформированности номинативного, атрибутивного и предикативного словарей;
- низкий уровень сформированности обобщающих понятий;
- множественные ошибки при подборе антонимов и синонимов к словам;
- низкий уровень сформированности семантических полей;
- неумение использовать в речи переносное значение слов (многозначность).

В рамках решения третьей задачи исследования мы определили, апробировали и оценили эффективность условий психолого-педагогического

сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса. нами было разработано и апробировано содержание психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в процессе работы по обогащению словарного запаса. Нами было организовано комплексное взаимодействие специалистов ДОО (воспитатель, педагог-психолог, учитель-логопед, музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре) и родителей воспитанников по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Также нами было проведено повторное обследование уровня сформированности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на контрольном этапе нашего исследования по тем же диагностическим методикам, что и на констатирующем этапе исследования. По результатам контрольного этапа у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня было выявлены значительные улучшения в уровне сформированности словарного запаса,

Таким образом, задачи нашего исследования решены, цель достигнута, гипотеза подтверждена.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александровская Э. М. Психологическое сопровождение школьников : учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / Э. М. Александровская, Н. И. Кокуркина, Н. В. Куренкова. – Москва : Академия, 2002 (ГУП Саратов. полигр. комб.). – 206 с. – ISBN 5-7695-0980-5.
2. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – Москва : Издательский центр «Академия», 2010. – 400 с. – ISBN 5-7695-0106-5.
3. Антипова Ж. В. Формирование словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.03 / Жанна Владимировна Антипова ; науч. рук. С. Н. Шаховская ; МПГУ. – Москва, 1998. – 16 с.
4. Бабина Г. В. Методика обогащения словарного запаса учащихся старших классов школы для детей с тяжелыми нарушениями речи / Г. В. Бабина. – Москва, 2000. – 252 с. – ISBN 5-7695-0408-0.
5. Бондаренко И. М. Составление индивидуальной образовательной программы психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья : методические рекомендации / И. М. Бондаренко, А. М. Ковешникова. – Москва : Наука, 2012. – 36 с. – ISBN 5-17-027239-1.
6. Бородич А. М. Методика развития речи детей / А. М. Бородич. – Москва : Просвещение, 2001. – 256 с. – ISBN 978-5-00106-468-8.
7. Битянова М. Р. Организация психологической работы в школе / М. Р. Битянова. – Москва : Совершенство, 1997. – 298 с. – ISBN 5-89441-007-X.
8. Власенко И. Т. Особенности словесного мышления взрослых и детей с нарушениями речи / И. Т. Власенко. – Москва : Педагогика, 2000. – 183 с. – ISBN 5-7155-0247-0.

9. Волосовец Т. В. Основы логопедии с практикумом по звукопроизношению : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб, заведений / М. Ф. Фомичева, Т. В. Волосовец, Е. Н. Кутепова. – Москва : Издательский центр «Академия», 2002. – 200 с. – ISBN 5-7695-0559-1.
10. Выготский Л. С. Мышление и речь : сборник / Л. С. Выготский. – Москва : АСТ : Хранитель, 2008. – 668 с. – ISBN 978-5-17-050057-4.
11. Гвоздев А. Н. Развитие словарного запаса в первые годы жизни ребенка / А. Н. Гвоздев. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 2000. – 104 с. – ISBN 978-5-89814-379-4.
12. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи / А. Н. Гвоздев. – Санкт-Петербург, 2007. – 472 с. – ISBN 5-88415-008-3.
13. Глухов В. П. Основы психолингвистики : учеб. пособие для студентов пед. вузов / В. П. Глухов. – Москва : Астрель, 2005. – 351 с. – ISBN 5-17-030476-5.
14. Деревянко Н. П. Формирование словарного запаса у дошкольников с общим недоразвитием речи / Н. П. Деревянко, Е. А. Лапп // Практическая психология и логопедия. – 2006. – № 4. – С. 57-60.
15. Жинкин Н. И. Язык – речь – творчество : исслед. по семиотике, психолингвистике, поэтике / Н. И. Жинкин. – Москва : Лабиринт, 2018. – 364 с. – ISBN 5-87604-109-2.
16. Жукова Н. С. Отклонения в развитии детской речи / Н. С. Жукова. – Москва : 2004. – 146 с. – ISBN 978-5-94666-657-2.
17. Жукова Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – Москва : 2010. – 567 с. – ISBN 5-09-001259-8.
18. Захарова А. В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи : автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата филологических наук. 10.02.01 / Александра Владимировна Захарова ; Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск, 1975. – 23 с.

19. Казакова Е. И. Педагогическое сопровождение. Опыт международного сотрудничества / Е. И. Казакова. – Санкт-Петербург, 1995. – 27 с. – ISBN 5-89395-027-5.
20. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи : пособие для логопеда / Г. А. Каше. – Москва : Просвещение, 1985. – 207 с. – ISBN 978-5-458-38909-9.
21. Коновалова Н. Л. Предупреждение нарушений в развитии личности при психологическом сопровождении школьников / Н. Л. Коновалова. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2000. – 229 с. – ISBN 5-288-02417-0.
22. Лалаева Р. И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – Санкт-Петербург : Изд-во «Союз», 2001. – 224 с. – ISBN 5-94033-033-9.
23. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии / Р. Е. Левина. – Москва : Альянс, 2013. – 367 с. – ISBN 978-5-91872-037-0.
24. Леонтьев А. Н. Лекции по общей психологии / А. Н. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2011. – 511 с. – ISBN 978-5-89357-230-8.
25. Логинова В. И. Формирование словаря Развитие речи детей дошкольного возраста / В. И. Логинова, Ф. А. Сохин. – Москва : Просвещение, 2008. – 297 с. – ISBN 5-89144-100-4.
26. Лопатина Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников : учебное пособие / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – Санкт-Петербург : изд-во «СОЮЗ», 2010. – 192 с. – ISBN 5-8064-351-3.
27. Львов М. Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах : учеб. пособие для пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения» / Т. Г. Рамзаева, М. Р. Львов. – Москва : Просвещение, 1979. – 431 с. – ISBN 978-5-4315-0185-2.

28. Мاستюкова Е. М. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Е. М. Мاستюкова, Н. С. Жукова, Т. Б. Филичева. – Москва : Высшая школа, 2014. – 320 с. – ISBN 978-5-9780-0422-9.

29. Монгуш О. О. Психолого-педагогическое сопровождение детей дошкольного возраста / О. О. Монгуш // Педагогическое мастерство : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2015 г.). – Москва : Буки-Веди, 2015. – С. 59-62.

30. Моторина Н. Н. Формирование предметного словаря у детей с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / Н. Н. Моторина. – Режим доступа: <http://www.logoped-sfera.ru/formirovanie-predmetnogo-slovarya-u-detej-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi.html> (дата обращения: 29.01.2023)

31. Нагорная Г. А. Методологические и технологические основы психолого-педагогического сопровождения молодого поколения в процессе формирования профессионального мышления личности на этапе межпоколенческого перехода // Известия Академии педагогических и социальных наук / Г. А. Нагорная. – Москва : Изд-во Московского психолого-социального института, 2008. – С. 169-173.

32. Овчарова Р. В. Психологическое сопровождение родительства : учеб. пособие / Р. В. Овчарова. – Москва : Изд-во Ин-та психотерапии, 2003 (ГУП Смол. обл. тип. им. В.И. Смирнова). – 317 с. – ISBN 5-89939-101-4.

33. Правдина О. В. Логопедия : учеб. пособие для студ. деф. фак-ов пед. ин-ов / О. В. Правдина. – Челябинск, 2008. – 192 с. – ISBN 5-89395-027-5.

34. Розенталь Д. Э. Современный русский язык / Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова. – Москва, 2011. – 599 с. – ISBN 5-8112-1344-1.

35. Сазонова С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи / С. Н. Сазонова. – Москва : Академия, 2007. – 144 с. – ISBN 5-7695-2393-2.

36. Селиверстов В. И. Понятийно-терминологический словарь логопеда / В. И. Селиверстов. – Москва : ВЛАДОС, 2015. – 287 с. – ISBN 5-691-00044-6.

37. Семаго Н. В. Проблемные дети : Основы диагност. и коррекц. работы психолога / Н. Я. Семаго, М. М. Семаго. – Москва : АРКТИ, 2003 (ГУП Саратов. полигр. комб.). – 201 с. – ISBN 5-89415-108-2.

38. Соботович Е. Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции : (дети с нарушением интеллекта и мотор. алалией) / Е. Ф. Соботович. – Москва : Классикс стиль, 2003. – 160 с. – ISBN 5-94603-026-4.

39. Субботина Л. Г. Психолого-педагогическое сопровождение учащихся в условиях личностно-ориентированного обучения : автореф. дис. ... канд. пед. наук. / Любовь Григорьевна Субботина ; науч. рук. Т. М. Чурекова ; Кемер. гос. ун-т. – Кемерово, 2012. – 22 с.

40. Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста : учеб.-метод. пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений / О. С. Ушакова, Е. М. Струнина. – Москва : ВЛАДОС, 2004. – 287 с. – ISBN 978-5-691-00871-9.

41. Тихеева Е. И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста) : пособие для воспитателей дет. сада / Е. И. Тихеева. – Москва : Просвещение, 1981. – 159 с. – ISBN 998-5-891-00871-9.

42. Тришина О. Ю. Психолого-педагогическое сопровождение профессиональной деятельности преподавателя технического вуза: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.08 / Ольга Юрьевна Тришина ; науч. рук. Е. Л. Руднева ; Кемеров. Гос. ун-т. – Кемерово, 2006. – 23 с.

43. Туманова Т. В. Формирование готовности к словообразованию у дошкольников с общим недоразвитием речи / Т. В. Туманова // Дефектология – 2001. – № 4. – С. 4-7.



44. Ушакова О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста : учебно-методическое пособие для педагогов дошкольных учреждений / О. С. Ушакова, Е. М. Струнина. – Москва : Владос, 2008. – 287 с. – ISBN 5-691-00871-4.
45. Филичева Т. Б. Подготовка к школе детей с ОНР в условиях специального детского сада / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – Москва : Педагогика, 2003. – 324 с. – ISBN 978-5-89144-782-0.
46. Филичева Т. Б. Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи / Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова // Логопедия. – 2006. – № 2. – С. 57-68.
47. Филичева Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста : практ. пособие / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – Москва : Айрис-пресс, 2008. – 224 с. – ISBN 5-8112-0394-2.
48. Фомина М. И. Современный русский язык. Лексикология : учеб. для студентов вузов / М. И. Фомина. – Москва : Высш. шк., 2003. – 414 с. – ISBN 5-06-003794-0.
49. Хватцев М. Е. Логопедия : работа с дошкольниками / М. Е. Хватцев. – Санкт-Петербург., 2012. – 321 с. – ISBN 978-5-8291-1481-7.
50. Цейтлин С. Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи / С. Н. Цейтлин. – Москва : Знак, 2009. – 187 с. – ISBN 978-5-9551-0351-8.
51. Шипицина Л. М. Специальная психология : учебник для студентов высших учебных заведений для направлений подготовки бакалавров / Л. М. Шипицына. – Санкт-Петербург : Речь, 2010. – 252 с. – ISBN 978-5-9268-0953-1.
52. Шмелев Д. Н. Современный русский язык. Лексика : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус. яз. и литература» / Д. Н. Шмелев. – Москва : Просвещение, 2007. – 335 с. – ISBN 978-5-91180-846-4.

53. Щеголь В. И. Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса гимназии / В. И. Щеголь // Фундаментальные исследования. – 2008. – № 9. – С. 89-91.

54. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах / Д. Б. Эльконин. – Москва : ИПП, 2007. – 416 с. – ISBN 978-5-7695-8389-6.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Тематический план логопедических занятий по развитию лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) на занятиях учителя-логопеда с использованием комплекса компьютерных игр

№ п/п	Лексическая тема	Задачи	Словарь	Используемые дидактические игры
1	«Дикие животные зимой»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</li> <li>2. Формировать обобщающее понятие «дикие животные».</li> <li>3. Научить называть слова-признаки.</li> <li>4. Развивать внимание, мышление, общую и мелкую моторику.</li> </ol>	<p>Номинативный: белка, лиса, бобр, еж, медведь, нора, берлога, дупло, хата, кора, рога, лапы, копыта.</p> <p>Атрибутивный: колючий, рыжая, серый, злой, пушистый, надежный, косолапый, глухой.</p> <p>Предикативный: ходить, рычать, прыгать, колотья, красться, бродить, сосать</p>	«Кто живет в лесу?», «Отгадай, чей домик», «Чей хвост?», «Кто заблудился?», «В лесу»
2	«Фрукты и овощи»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</li> <li>2. Формировать обобщающие понятия «фрукты» и «овощи».</li> <li>3. Развивать внимание, мышление, мелкую моторику.</li> <li>4. Учить детей правильно подбирать прилагательные по данной теме</li> </ol>	<p>Номинативный: фрукт, продукт, ананас, груша, яблоко, банан, урожай, сад, витамины, соки, джемы, варенье, компот, овощ, морковь, капуста, горох, земля, картофель, петрушка, свекла, огород.</p> <p>Атрибутивный: кислый, сладкий, сочный, ароматный, душистые, зелёный, красный, жёлтый, круглая, овальная, треугольная, гладкая, шершавая,</p>	«Чудесный мешочек», «Салат из овощей», «Магазин», «Ассоциации», «Что на грядке растёт», «Назови, какой сок?», «Бабушкино варенье»

			<p>мягкая, твёрдая, фруктовый, яблочный, овощной, картофельный.</p> <p>Предикативный: сажать, расти, цвести, созревать, собирать, срывать, мыть, есть, варить, резать, выкапывать, срывать, чистить, есть</p>	
3	«Части тела»	<p>1. Активизировать словарь по теме.</p> <p>2. Формировать обобщающее понятие «части тела».</p> <p>3. Расширить предикативный словарь по лексической теме</p>	<p>Номинативный: волосы, цвет глаз, улыбка, лицо, тело.</p> <p>Атрибутивный: длинноволосый, стриженный, высокий, низкий, светловолосый, тёмноволосый.</p> <p>Предикативный: расчёсывать, улыбаться, видеть, умывать</p>	<p>«Части тела», «Что умеет человек?», «Путаница», «Доскажи словечко», «Назови сколько»</p>
4	«Посуда»	<p>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</p> <p>2. Формировать обобщающее понятие «посуда».</p> <p>3. Учить детей правильно подбирать прилагательные (тарелка хрупкая, чайник горячий, кастрюля алюминиевая) и глаголы (чай наливают, посуду моют) к словам по данной теме.</p> <p>4. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме</p>	<p>Номинативный: тарелка, чашка, блюдец, вилка, ложка, нож, чайник, поварёшка, кастрюля, сковорода.</p> <p>Атрибутивный: кухонный, столовый, глубокий, мелкий.</p> <p>Предикативный: накрывать, готовить, мыть, жарить, варить, тушить, кипятить, греть</p>	<p>«Накрой праздничный обед», «День – ночь» (Что изменилось?), «Один – много», «Большой – маленький», «Сравни посуду», «Найди тень».</p>
5	«Комнатные растения»	<p>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</p> <p>2. Формировать обобщающее понятие «комнатные растения».</p> <p>3. Расширить атрибутивный и предикативный словари</p>	<p>Номинативный: растение, корень, стебель, листья, цветок.</p> <p>Атрибутивный: комнатные, толстые, вытянутые, колючие.</p>	<p>«Какой? Какая?», «Жадина», «Четвертый лишниц»</p>

		по лексической теме занятия	Предикативный: ухаживать, поливать, протирать, опрыскивать	
6	«Одежда»	1. Обогащать активный и пассивный словарь детей предметами одежды, ее частей. 2. Формировать обобщающее понятие «одежда». 3. Обогащать пассивный и активный словарь названиями профессий (ткач, швея, портной). 4. Учить детей правильно подбирать прилагательные и глаголы к словам по данной теме. 5. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме	Номинативный: пальто, варежки, сапоги, валенки, шапка. Атрибутивный: пушистый, зимний, теплый, колючий. Предикативный: растегивать, застёгивать, расшнуровывать, зашнуровывать, раздевать, одевать, надевать	«Четвёртый лишний», «Одень куклу по сезону», «Правильно ли мы одеваемся?», «Запомни и назови», «Раскрась-ка», «Кто подберет больше слов?», «У каких предметов есть»
7	«Профессии»	1. Активизировать и расширять словарь по теме. 2. Формировать обобщающее понятие «профессии». 3. Расширять номинативный и предикативный словари по лексической теме	Номинативный: продавец (кассир), врач, дворник, повар, воспитатель, учитель, почтальон, шофер (водитель), кондуктор, швея, парикмахер, покупатель, пациент, больница, школа, детский сад, магазин, касса, весы, иголка, градусник (термометр), шпатель, кастрюли, нож, ножницы, иголка, нитки. Атрибутивный: тяжелый, легкий, внимательный, добрый, строгий, вкусный, свежий, почтовый, срочный, ценная, заказное, поздравительная Предикативный:	«Профессии», «Кто что делает?», «Эрудиты», «Чьи это вещи?», «Подбери слово»

			лечить, учить, заниматься, подметать, готовить, водить, шить, продавать, посылать, отправлять, получать, доставлять, выписывать, покупать, взвешивать, выбирать, платить	
8	«Дом. Мебель»	1. Обогащать активный и пассивный словарь детей по теме. 2. Формировать обобщающее понятие словом «мебель». 3. Расширять номинативный и предикативный словари по данной теме. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме	Номинативный: мебель, диван, кровать, кресло, полка, стол, стул, шкаф, ножка, дверца, спинка, сиденье, подлокотник. Атрибутивный: детская, игрушечная, кухонная, школьная, удобная, мягкая, квадратный, прямоугольный, письменный, обеденный, журнальный, раскладной, полированный, деревянный, пластмассовый. Предикативный: ухаживать, вытирать, передвигать, переставлять, обставлять (квартиру), задвигать, раздвигать, ремонтировать, вешать (полки)	«Сравни мебель», «Что лишнее», «Детали мебели», «Назначение мебели», «Назови наоборот»
9	«Весна»	1. Активизировать и расширять словарь по теме. 2. Обогащать активный и пассивный словарь детей	Номинативный: весна, солнце, капель, цветы, тепло. Атрибутивный:	«Приметы весны», «Подбери слово», «Весенняя поляна», «Весна какая?»

		<p>названиями природных явлений по теме.</p> <p>3. Учить детей подбирать прилагательные и глаголы (ручьи бегут, снег тает).</p> <p>4. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме</p>	<p>яркий, рыхлый, яркий, теплое, душистый, нежный.</p> <p>Предикативный: таять, греть, расцветать, звенеть</p>	
10	«Перелетные птицы»	<p>1. Активизировать и расширять словарь по теме.</p> <p>2. Формировать обобщающее понятие «перелетные птицы».</p> <p>3. Учить детей подбирать прилагательные и глаголы к словам по данной теме.</p> <p>4. Учить детей подбирать антонимы к словам по данной теме</p>	<p>Номинативный: журавль, аист, цапля, гнездо, клюв, перья, крылья, перелетные птицы, птенец, лапки, стая, грач, скворец, лебедь.</p> <p>Атрибутивный: перелетные, длинноногая, грациозный, длинношей, чернокрылый, сладкогласый, остроклювый.</p> <p>Предикативный: лететь, улетать, перелетать, зимовать, петь, замереть, выгибать</p>	<p>«Кто за кем летит», «Чья семья», «Что умеют делать птицы», «Улетели птицы», «Нелепицы»</p>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

План взаимодействия учителя-логопеда и воспитателей на 2022-2023 учебный год по обогащению словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

№ п/п	Месяц	Содержание работы
1	Сентябрь	Установочный педагогический совет по теме «Особенности словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)»
2	Октябрь	Консультация ««Речь воспитателя – основной источник речевого развития детей в детском саду»
3	Октябрь-март	Индивидуальные беседы, консультирование об особенностях лексического строя речи детей группы
4	Октябрь-март	Размещение в логопедическом сообществе практического материала «Игры на обогащение словарного запаса в режимных моментах группы» (по лексическим темам недели)
5	Октябрь-март	Размещение в логопедическом сообществе практических советов на тему «Как пополнять словарный запас детей в режимных моментах группы?»
6	Апрель	Итоговый педагогический совет «Итоги коррекционной работы



### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

План взаимодействия учителя-логопеда и родителей на 2022-2023 учебный год по обогащению словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

№ п/п	Месяц	Содержание работы
1	Сентябрь	Родительское собрание «Особенности развития словаря детей в старшем дошкольном возрасте»
2	Октябрь	Индивидуальные беседы, консультирование об особенностях лексического строя речи ребенка
3	Ноябрь-Март	Размещение в логопедическом сообществе практического материала «Игры на обогащение словарного запаса в домашних условиях» (по лексическим темам недели)
4	Ноябрь-Март	Размещение в логопедическом сообществе практических советов на тему «Как пополнять словарный запас детей в повседневной жизни?»
5	Ноябрь-Март	Индивидуальные консультации для родителей обучающихся по запросу
6	Апрель	Итоговое родительское собрание «Итоги коррекционной работы»