



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА
УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА ПОСРЕДСТВОМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КВЕСТА

Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах

Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите
« 22 » мая 2023 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расецкаева Расецкаева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-318-165-3-1
Галеева Владислава Винеровна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Тверитина Наталья Александровна

Челябинск
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА ПОСРЕДСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КВЕСТА | 7 |
| 1.1 Сущность понятия «критическое мышление» в психолого-педагогической литературе | 7 |
| 1.2 Особенности развития критического мышления младших школьников .. | 11 |
| 1.3 Роль образовательного квеста в процессе развития критического мышления младших школьников | 16 |
| Выводы по первой главе..... | 21 |
| ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КВЕСТА НА УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА | 23 |
| 2.1 Организация экспериментальной работы по развитию критического мышления у младших школьников на уроках окружающего мира посредством образовательного квеста | 23 |
| 2.2 Серия образовательных квестов, направленная на развитие критического мышления у младших школьников на уроках окружающего мира..... | 30 |
| 2.3 Интерпретация и анализ результатов работы по развитию критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира..... | 33 |
| Выводы по второй главе..... | 38 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 40 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 43 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ | 47 |

ВВЕДЕНИЕ

Современные образовательные стандарты поставили перед системой образования важную задачу, которая заключается в подготовке подрастающего молодого поколения к жизни в условиях быстро меняющегося информационного общества. В настоящее время ускоряется процесс появления новых знаний, постоянно возникает потребность в непрерывном повышении качества образования. Приоритетной задачей современной школы является не просто овладение обучающимися определенным набором знаний, умений, навыков, а воспитание думающей, внутренне свободной личности, способной формировать, и аргументировано отстаивать собственную точку зрения, ставить перед собой цели и находить эффективные пути их достижения [28].

Введение Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО) во многом меняет жизнь младшего школьника. Речь идет о новых формах организации обучения, новых образовательных технологиях, новой открытой информационно-образовательной среде, далеко выходящей за рамки школы. Отличительной особенностью стандарта является его опора на системно-деятельностный подход, ставящий главной целью развитие личности обучающегося. Важно не просто передать знания ученику, а научить его овладевать новым знанием, новыми видами деятельности. У обучающихся должно быть сформировано умение учиться и способность к организации своей деятельности-умение принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с учителем и сверстниками в учебном процессе [31].

Оптимальным способом решения поставленной стандартами задачи является развитие у школьников критического мышления. Критическое мышление предполагает умение видеть проблемы, готовность к нахождению нестандартных решений, умение подвергать рефлексии собственную

интеллектуальную деятельность, анализировать свои действия и выявлять допущенные ошибки. Кроме того, данный тип мышления включает в себя готовность отказаться от своего решения в пользу более эффективного, открытость для новых идей, умение делать объективные выводы, что обуславливает понимание неоднозначности мира. Работа над развитием критического мышления помогает активизировать активную самостоятельную деятельность обучающихся, позволяет использовать творческий подход для решения поднимаемой на уроке проблемы, способствует формированию познавательных универсальных учебных действий, определенных ФГОС НОО [14].

На современном этапе развития образовательной системы в России появляются новые технологии и деятельностные формы взаимодействия учителя с обучающимися. Образовательный квест для педагогов – это совершенно новая форма образовательной деятельности, с помощью которой обучающиеся могут проявить свои знания, способности. Участие в квесте способствует развитию коммуникационных взаимодействий между игроками, что стимулирует общение и служит хорошим способом сплотить участников. Использование квестов позволяет уйти от традиционных форм взаимодействия участников образовательного процесса и значительно расширить рамки образовательного пространства. Образовательный квест – это одна из уникальных форм обучения, которая позволяет сделать занимательным не только работу обучающихся на творческо-поисковом уровне, но и ежедневные шаги по изучению окружающего мира [24].

Изучением вопросов теоретического и практического использования технологии образовательного квеста в современном образовательном процессе занимались такие педагоги, как Я. С. Быховский, Б. Додж, Г. З. Ефимова, Г. С. Исакова, Е. А. Игумнова, М. Н. Кичерова, Н. А. Козлова, Т. А. Кузнецова, Н. В. Николаева, И. Н. Сокол и др.

Также много ученых работали над изучением критического мышления. В отечественной литературе на значимость теоретической работы над проблемой о роли и месте критического мышления в структуре личности писали такие авторы как: Л. С. Выготский о зоне ближайшего развития, Д. Б. Эльконин и В. В. Давыдов идеи развивающего обучения, идеи Ш. А. Амонашвили и В. А. Сухомлинский о развитии познавательной деятельности. Изучались этапы формирования критического мышления такими авторами, как С. И. Векслер, А. И. Липкина, В. С. Конева.

При этом исследователи отмечают существующую проблему достаточно невысокого уровня развития критического мышления младших школьников. В качестве важных аспектов, влияющих на развитие критического мышления детей, выделяются следующие: умение самостоятельно осмысливать учебный материал, выполнять определенные нестандартные задачи, делать самостоятельно выводы, уметь искать у себя ошибки, при этом замечать ошибки своих ровесников.

Исходя из вышесказанного, мы выявили проблему исследования: каковы возможности использования образовательных квестов для развития критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира?

Цель исследования: теоретически обосновать процесс развития критического мышления младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность серии образовательных квестов, направленной на его развитие на уроках окружающего мира.

Объект исследования: процесс развития критического мышления младших школьников.

Предмет исследования: серия образовательных квестов, направленная на развитие критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира.

Гипотеза исследования: уровень развития критического мышления младших школьников возможно повысится, если включать в уроки окружающего мира технологию образовательного квеста.

Задачи исследования:

1. Раскрыть сущность понятия «критическое мышление» в психолого-педагогической литературе.

2. Проанализировать особенности развития критического мышления младших школьников.

3. Выявить роль образовательного квеста как средства развития критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира.

4. Экспериментальным путем проверить результативность серии образовательных квестов, направленных на развитие критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира.

Методы исследования: теоретические методы (анализ педагогической, психологической и методической литературы по теме исследования), практические методы (эксперимент, тестирование), методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Челябинска имени Зои Космодемьянской».

Практическая значимость исследования: разработанная нами серия образовательных квестов может быть использована учителями начальных классов в процессе работы над развитием критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав с выводами по ним, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА ПОСРЕДСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КВЕСТА

1.1 Сущность понятия «критическое мышление» в психолого-педагогической литературе

В педагогике о мышлении вели речь множество учёных. Они выделяли, что важным для учебы является развитие самостоятельного, логического и творческого мышления. Обучающийся сам должен обобщать учебный материал, делать выводы, вести самостоятельное исследование.

Мышление – совокупность умственных процессов, лежащих в основе познания, то есть ощущение и восприятие. Результатом мышления является мысль. К. Ушинский писал о самостоятельности мышления, считал, что чужие мысли вредят, человек перенимает их быстрее, чем понимает. Крепким основанием каждой результативной учебы является развитие творческой познавательной активности обучающегося при условии, что она будет: разнообразной по видам, выстраиваться на собственных выводах и наблюдении, выстраиваться на прошлом опыте, принося при этом что-то новое [35].

Говоря о сущности мышления, стоит отметить недостаточность знаний, получаемых человеком чувственного познания окружающего мира, то есть благодаря таким процессам, как ощущение и восприятие. А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский считают, что «та чувственная картина мира, которую ежедневно дают наши ощущения и восприятия, необходима, но недостаточна для его глубокого, всестороннего познания». Познание действительности не заканчивается на ощущении и восприятии человеком исследуемых объектов, оно продолжается, тем самым переходя в мышление [37].

В психологии выделяют теоретический и практический вид деятельности. С. Л. Рубинштейн говорит о теоретическом мышлении, как выделенном из практической деятельности в качестве особой теоретической деятельности, направленной на решение отвлеченных задач, лишь опосредованно связанных с практикой. «Теоретическое мышление, чаще всего опираясь на практику обращается к понятиям, не зависит от одного частного случая», – утверждает С. Л. Рубинштейн [37].

И. В. Дубровина отмечает, что мышление дает ответ на такие вопросы, которые невозможно решить путем непосредственного, чувственного отражения. Благодаря мышлению человек точно и осознанно ориентируется в окружающем мире, используя ранее приобретенные обобщения в новой обстановке. Установление общих взаимосвязей таких как: обобщение свойств однородной группы явления, понимание сущности какого-либо явления, как разновидности определенного класса явлений - такова сущность человеческого мышления [6].

Наше восприятие и ощущение, это все то, что переходит к мышлению. Главная функция мышления – расширение границ познания путем выхода за пределы чувственного восприятия. Задача мышления – выявление существенных, необходимых связей, основанных на реальных зависимостях, отделив их от случайных совпадений по смежности в той или иной частной ситуации. Мышление оперирует понятиями и принимает на себя функции обобщения, планирования, умозаключения [34].

Одним из видов мышления, является критическое мышление. Термин «критическое мышление» известен очень давно из трудов известных психологов, таких как Ж. Пиаже, Дж. Брунер, Д. Халперн, Л.С. Выготский. Сегодня в различных научных источниках можно найти разные определения термина «критическое мышление» [36].

Родоначальником идеи развития критического мышления является американский психолог Д. Халперн. В своем труде «Психология

критического мышления» автор определяет критическое мышление как творческое. В этой работе сущность критического мышления раскрывается с точки зрения развития умения и навыков человека решать задачи.

Дайана Халперн рассуждает в том ключе, что критическое мышление обуславливает выработку у человека взаимосвязанных логических моделей, которые в совокупности выстраивают решение о том, как приобрести тот истинный или иной информационный посыл, отвергнуть его или же, первоначально оставить его сущностную оценку на дальнейшее время [36].

Ещё одно определение критического мышления можно увидеть в трудах таких авторов, как Ч. Темпл, К. Мередит, Дж. Стил они отмечают в своих работах, что «Критическое мышление – это не есть отдельный навык или умение, это сочетание многих умений», которое подвергает сомнению факты. С этих позиций критическое мышление означает выработку точки зрения по определенному вопросу и способность отстаивать свою точку зрения логическими выводами [18].

Проблемой развития критического мышления также занимались отечественные психологи и педагоги. Л. С. Выготский определяет термин «критическое мышление», как вид интеллектуальной деятельности человека, характеризующийся высоким уровнем восприятия и понимания. При большом потоке информации человек должен уметь рационально мыслить, выделять только важный материал, осмысливать его самостоятельно [5].

В. Н. Брюшинкин пишет в своих трудах, что «Критическое мышление – это последовательность умственных действий, направленных на проверку высказываний или систем высказываний с целью выяснения их несоответствия принимаемым фактам, нормам или ценностям...». Автор выделяет три уровня критического мышления:

- Эмпирический уровень (критическая проверка фактов);
- Теоретический уровень (критическая проверка теорий);

– Метатеоретический уровень (критическая проверка норм и ценностей).

Одна из ключевых характеристик критического мышления – это неперенное наличие рефлексии, требующих от мыслящего субъекта самоотчета в том, для какой из функций сознания мышления применяется: для ценностной ориентации, для познания или поиска средств достижения цели [31].

И. О. Загашев в своем определении рассматривает критическое мышление как систему мыслительных процессов и коммуникативных качеств, позволяющих эффективно коммуницировать с информационной реальностью. В трудах автора, критическое мышление понимается, как «разумное направленное, рефлексивное мышление в процессе приобретения собственных знаний, которое включает поиск путей рационального решения проблем, анализ и синтез, оценку чужой и собственной информации» [9].

Дж. Л. Стил, Л. В. Занков определение, разработанное на основе достижений отечественной и американской педагогики: «Критическое мышление – это способность анализировать информацию с позиции логики и личностно-психологического подхода, с тем, чтобы применять полученные результаты, как к стандартным, так и нестандартным ситуациям, вопросам, проблемам; способность ставить новые, полные смысла вопросы, вырабатывать разнообразные, подкрепляющие аргументы, принимать независимые продуманные решения» [12].

Рассмотрев определения зарубежных и отечественных психологов-педагогов, мы понимаем, что «Критическое мышление – это вид интеллектуальной деятельности человека, которое направлено на понимание и осмысление полученной информации».

Критическое мышление практический вид деятельности, в нём формируется и закрепляется творческое мышление, сверх этого, критическое и творческое мышление всегда находятся во взаимосвязи, постоянно

пересекаясь с друг другом, что помогает человеку оценивать то или иное событие или явление.

Развитие критического мышления должно начинаться с сотрудничества в первую очередь ребенок-взрослый: если при совместной деятельности обучающийся успешно справляется с поиском информации, ее анализа и обобщения, то возможен переход ребенка к самостоятельной деятельности под контролем наставника.

Таким образом, критическое мышление имеет наглядно выраженный практический характер, который используется не только в ходе получения начального образования, но и для жизнедеятельности за стенами школы. Под критическим мышлением понимают вид интеллектуальной деятельности человека, которое направлено на понимание и осмысление полученной информации. Критическое мышление выступает в роли помощника для человека не только в познавательной деятельности, но и за её рамками.

1.2 Особенности развития критического мышления младших школьников

С приходом в школу у ребенка происходит перестройка всей системы отношений с окружающей действительностью: он вступает в новые взаимоотношения с миром, его деятельность становится социально значимой. В жизни первоклассника появляется учитель - представитель культуры, носитель и транслятор образцов поведения и новых форм знаний. Переход к учебной деятельности осуществляется на фоне противоречия, возникающего внутри социальной ситуации развития ребенка: дошкольник «перерастает» развивающий потенциал сюжетно-ролевой игры, отношений, которые складывались у него со взрослыми и сверстниками «по поводу игры». Совсем недавно взаимоотношения, регламентируемые игровой ролью, игровыми правилами, являлись источником развития ребенка, но теперь эта ситуация исчерпала себя. Изменилось отношение к игре, дошкольник все отчетливее

понимает, что занимает незначимую в социальном окружении позицию. Все чаще у него возникает потребность выполнять «нужную» и «важную» для других работу, и эта потребность складывается во внутреннюю позицию школьника. Ребенок приобретает способность «выходить» за пределы конкретной ситуации и смотреть на себя как бы со стороны, глазами взрослого. Именно поэтому кризис, возникающий при переходе к школьному обучению, называют «кризисом потери непосредственности» [4].

Л. С. Выготский заметил, что в младшем школьном возрасте наблюдается интенсивное развитие интеллекта у детей. Развитие мышления, в свою очередь, приводит к качественной «перестройке» восприятия и памяти, что превращает их в управляемые произвольные процессы [5].

Мышление младшего школьника располагается на переходном этапе развития. В это период осуществляется переход от мышления наглядно-образного к словесно-логическому. Словесно-логическое мышление развивается постепенно на протяжении младшего школьного возраста. Особые трудности появляются у младших школьников при попытках устанавливать причинно-следственные связи. Младшему школьнику легко устанавливать связь от причины к следствию, чем от следствия к причине. Это объясняется тем, что при умозаключении от причины к следствию устанавливается прямая связь. А при умозаключении от факта к вызвавшей его причине такая связь непосредственно не дана, так как указанный факт может быть следствием самых разных причин, которые нужно подвергнуть анализу [2].

Дети младшего школьного возраста проходят важный этап развития своего критического мышления. Вот некоторые особенности этого процесса:

1. Начальный этап: в начальной школе дети учатся анализировать информацию, задавать вопросы и выявлять причинно-следственные связи. Они учатся думать критически и логически.

2. Постепенное углубление: со временем дети начинают углублять свои знания и навыки критического мышления. Они учатся оценивать и сравнивать информацию, вырабатывать собственное мнение и аргументировать его.

3. Развитие социального мышления: в младшем школьном возрасте дети также начинают развивать социальное мышление, то есть умение понимать и учитывать чужие точки зрения и чувства. Они учатся работать в группах и дискутировать на различные темы.

4. Развитие творческого мышления: важным аспектом развития критического мышления младших школьников является развитие творческого мышления. Они учатся генерировать идеи, решать проблемы и принимать нестандартные решения.

Очевидно, что критическое мышление у всех развито неодинаково, прежде всего, у человека должна быть врожденная способность к «критическим действиям», но по мнению исследователей данной проблемы, критическое мышление можно и нужно развивать или другими словами, обучать.

Обучение практическим умениям критического мышления для детей младшего школьного возраста предусматривает овладение такими действиями:

- использование аргументов в спорах;
- новый взгляд на старые идеи;
- умение распознавать факты и допущения;
- проведение разделений между аргументированным оценочным высказыванием и не имеющей обоснования оценки;
- выделение причинно-следственной связи, а также обнаружение ошибок в них;
- выделение несоответствия и ошибки в изучаемом материале;
- находить рациональные способы их устранения [17].

Изучение явления «критическое мышление» показывает, что данный вид мышления может развиваться спонтанно, но стихийное развитие не обеспечивает формирования критического мышления на высоком уровне. Только в процессе обучающей деятельности могут быть сформированы такие структурные элементы данного вида мышления, как:

- поиск возможных неправильностей;
- видение положительных и отрицательных сторон в объекте познания;
- различать субъективно выведенное оценочное суждение от суждения, основанного на фактах;
- поиск путей аргументации обнаруженных ошибок [20].

Ж. Пиаже открыл, что у детей в возрасте 6-7 лет мышление характеризуется «центрацией», то есть восприятием мира вещей и их свойств с точки зрения единственно возможной для ребенка реальности. Ребенку трудно представить, что его видение мира может не совпадать с тем, как этот мир воспринимают другие люди [19].

Преобладающей особенностью критического мышления младших школьников является его взаимосвязь с творческим мышлением обучающихся. В процессе осуществления деятельности критическое мышление и чувства человека, его стремление вдохновенно выполнять задание, мотивированность в ожидании результативности, взаимодополняют друг друга и помогают прийти к верным умозаключениям. Несомненно, для лучшей результативности критического мышления важен постоянный способ взаимодействия с потоком знаний, которые личность будет сама переосмысливать, продуцировать и использовать в практической действительности, решая все больше и больше круг представленных задач.

Поэтому необходимо использовать в учебной деятельности проблемно-познавательные задачи, игровые технологии, которые позволяют подготовить обучающихся к применению сформированных умений при

решении всевозможных проблем вне школы в ситуациях реальной действительности [9].

Стоит отметить, что необходимо с самого раннего детства системно организовывать среду для формирования основ критического и творческого мышления ребенка. Именно развивающая и стимулирующая предметная среда будет способствовать равновесию в формировании двух взаимосвязанных видов мышления и их отдельных операций, создавая основу творческой личности с максимальной отдачей и пользой для социального ее становления на дальнейших этапах взросления расширяясь и обогащаясь [21].

Исследования А.В. Брушлинского доказывают, что уровень развития младшего школьника позволяет им выполнять сложные мыслительные процессы. По его мнению, уровень обучения младшего школьника, а именно его успешность, напрямую зависит от способности критически осмысливать новую информацию учетом уже имеющихся знаний. Ученик, не способный мыслить критически, не может самостоятельно объективно оценивать информацию, он становится зависимым от чужого мнения [18].

Таким образом, критическое мышление является одним из эффективных способов получения новых, отличительных знаний и умений. Развивает способность обоснованно выражать свое мнение, строить логические цепочки и, что самое главное, применять все это в различных жизненных ситуациях. Критическое мышление позволяет легче справляться с возникающими проблемами, находить наилучшее решение задачи, используя не только уже известные алгоритмы.

1.3 Роль образовательного квеста в процессе развития критического мышления младших школьников

Современное образование требует от педагогов перестраивать свою деятельность с учетом ФГОС НОО, главным требованием является самовоспитание и саморазвитие ребенка как личности. Большое количество учителей используют уже проверенные и традиционные педагогические технологии. Традиционные методы обучения ориентированы на средний уровень готовности учащихся и в новых условиях не дают достаточно высокого результата. Современные условия требуют обновления технологий, посредством интеграции форм и методов, быстрого доступа к информации, применяя ресурсы Интернета, взаимодействие обучающихся, что позволит повысить познавательную мотивацию. Одной из такой образовательной педагогической технологии можно назвать технологию квест [14].

Одной из проблем, волнующей учителей, является вопрос, как развить у ребёнка устойчивый интерес к учебе, к знаниям и потребность в их самостоятельном поиске, как активизировать познавательную деятельность в процессе обучения. Сегодня учитель понимает, что в современном обществе он перестает быть единственным носителем знания. В некоторых ситуациях ученик знает больше, чем он, и роль современного учителя – это в большей степени роль проводника в мире информации. Если обучающийся относится к учению без интереса, равнодушно, то такое обучение удачным быть не может. Поэтому учитель в начальной школе должен использовать не только традиционные средства обучения, но и новые приемы, технологии, при организации образовательного процесса [11].

Квест – это форма взаимодействия педагога и детей, которая способствует формированию умений решать определенные задачи на основе компетентного выбора альтернативных вариантов через реализацию определенного сюжета [13].

Квест – это увлекательная приключенческая игра как для детей, так и для взрослых, в которой необходимо решать самые разные задачи, для того, чтобы достигнуть определенной цели [14].

До определенного периода времени квесты и педагогика существовали параллельно и не были объединены между собой. Революция в этом вопросе случилась благодаря компьютерным технологиям. В педагогику квест-технология пришла из мира компьютерных игр в конце XX века. Все начиналось с квестов, в которых главному герою нужно было решить определенную задачу, например, обезвредить врага. Для достижения этой или другой цели герою необходимо было выполнить ряд второстепенных задач, найти меч или добыть снотворное, а выполнение этих задач было в свою очередь сопряжено с рядом следующих действий. Также по всему миру стали появляться развлекательные учреждения, где люди должны были решать различные задачи, выйти из запертой комнаты, разгадать головоломку и тому подобное [1].

Впервые термин «Квест» в качестве образовательной технологии был предложен летом 1995 года Берни Доджем, профессором образовательного университета в США. Квестом он назвал сайт, содержащий проблемное задание и предполагающий самостоятельный поиск информации в сети Интернет [1].

Попытки расширить и дополнить определение Берни Доджа были предприняты Томасом Марчем, который значительно детализировал понятие и представил ряд теоретических формулировок, помогающих глубже проникнуть в суть технологии квеста [3].

Квест или веб-квест (Т. Марча), – это построенная по типу опор учебная структура, использующая ссылки на существенно важные ресурсы в Интернете и аутентичную задачу с тем, чтобы мотивировать учащихся к исследованию какой-либо проблемы с неоднозначным решением, развивая тем самым их умение работать как индивидуально, так и в группе (на

заключительном этапе) в ведении поиска информации и ее преобразовании в более сложное знание (понимание). Лучшие из квестов достигают это таким образом, что учащиеся начинают понимать богатство тематических связей, легче включаются в процесс обучения и учатся размышлять над собственным познавательным процессом.

Во многом опираясь на труды Л. С. Выготского, Т. Марч утверждал, что этот вид поисковой деятельности нуждается в «опорах», которые должен предоставить учитель. Опоры – это помощь учащимся работать вне зоны их реальных умений. Примерами опор могут быть такие виды деятельности, которые помогают учащимся правильно строить план исследования, вовлекают их в решение проблемы, направляют внимание на самые существенные аспекты изучения [3].

Согласно критериям оценки качества квеста, разработанным Т. Марчем, хороший образовательный квест должен иметь интригующее введение, четко сформулированное задание, которое провоцирует мышление высшего порядка, распределение ролей, которое обеспечивает разные углы зрения на проблему, обоснованное использование интернет-источниками.

Изначально квесты были созданы лишь для того, чтобы заинтересовать обучающихся, закрепить и активизировать в нем исследовательскую деятельность. Со временем ученые и педагоги, изучая квест-технологии, решили, что в квест можно вкладывать не только интерес обучающихся, но и реализовывать их творческую, исследовательскую и познавательный потенциал. Квесты помогают развивать образовательные навыки и умения в процессе обучения. Основная идея квест-технологий – это игра, игровая деятельность в процессе обучения способствует лучшему усваиванию материала. Для младших школьников игра естественная форма для саморазвития [27].

В работах отечественных ученых и педагогов нет единого взгляда и мнения на сущность квеста, поскольку он является сравнительно новой

технологией в педагогике. Проблемой квестов занимаются многие отечественные ученые и педагоги И.Н. Сокол, С.В. Напалков, В.В. Истомина, М.В. Андреева и другие.

Изучив многие теоретические источники, можно сказать, что образовательный квест – это одна из технологий обучения, которая сочетает в себе игровые элементы образовательные задачи. Участники проходят определенный маршрут, решая задачи и выполняя задания, которые направлены на усвоение определенных знаний и навыков. Образовательный квест выступает в качестве интегрированной технологии, которая объединяет особенности проблемного, игрового обучения, взаимодействия в команде, информационно-коммуникативные технологии, а также метод проектов. Цель образовательного квеста: помочь обучающимся изучать и углублять знания в интерактивной форме.

Образовательный квест разделяется на несколько видов:

- линейный (игра построена по цепочке: разгадав одно задание, участники получают следующее, и так до тех пор, пока не пройдут весь маршрут);
- штурмовой (все игроки получают основное задание и перечень точек с подсказками, но при этом самостоятельно выбирают пути решения задач);
- кольцевой (тот же «линейный» квест, но замкнутый в круг. Команды стартуют с разных точек, которые будут для них финишными.) [7].

Образовательный квест, как современная и новая технология решает следующие задачи: образовательные (активная групповая и индивидуальная работа, самостоятельный поиск информации и решение задач), развивающие (формирование исследовательских умений, развитие творческих способностей, расширение кругозора, формирование мышления), воспитательные (развитие чувства ответственности, умение работать в команде) [8].

Основная суть образовательного квеста заключается в том, что обучающиеся должны постоянно учиться, работая в команде и решать задачи. Выполняя разного рода задачи, младшие школьники учатся анализировать и систематизировать учебный материал.

Самым главным этапом образовательного квеста является принцип построения и основные моменты его разработки. Далее представлены принципы построения образовательного квеста:

1. Принцип навигации. Координатором реализации квеста является учитель, он направляет детей, контролирует их действия, мотивирует и поддерживает.

2. Принцип доступности знаний. Задания должны соответствовать возрастным и интеллектуальным особенностям младших школьников.

3. Принцип системности. В разработанном квесте должна прослеживаться логика, четкая взаимосвязь между заданиями.

4. Принцип эмоциональной окрашенности заданий. Задания должны быть интересными, яркими, вызывать заинтересованность.

5. Принцип интеграции. Использование различных видов образовательной деятельности учащихся при проведении квестов.

6. Принцип добровольности образовательных действий младших школьников.

Роль образовательного квеста в процессе обучения младших школьников достаточно велика. Она заключается в следующем:

– Развитие аналитических навыков. Игрокам нужно анализировать информацию, которая предоставляется в игре, чтобы решить задачи и головоломки.

– Развитие логического мышления. Образовательный квест требует от игроков применения логических принципов для решения задач и головоломок.

– Развитие критического мышления. Игрокам нужно оценить альтернативы и принять решения на основе анализа информации, что способствует развитию критического мышления.

– Развитие коммуникативных навыков. Образовательный квест часто играют в команде, что помогает развивать коммуникативные навыки и умение работать в группе.

Таким образом, образовательный квест отлично вписывается в концепцию, заданную ФГОС НОО и позволяет педагогу не только разнообразить образовательную деятельность, но и добиться развития детей. Образовательный квест – это эффективный инструмент, который помогает младшим школьникам развивать критическое мышление и решать задачи на основе полученных знаний.

Выводы по первой главе

Проведенный теоретический анализ позволяет сделать вывод о том, что критическое мышление является важным умением, которое можно развивать у младших школьников с помощью образовательного квеста. Критическое мышление представляет собой широкую категорию, в основу которой заложены такие умения, как правильное толкование и понимание фактов и явлений, проницательность, аналитическое и логическое мышление.

Развитие критического мышления у детей позволяет им лучше понимать окружающий мир, анализировать информацию, принимать решения и формулировать свои мысли четко и точно. Образовательный квест может быть эффективным инструментом для развития критического мышления у младших школьников, так как они позволяют детям активно взаимодействовать с информацией, решать задачи и задавать вопросы, что способствует развитию их критического мышления.

Каждый ребенок проходит через определенные этапы в своем развитии и социальной адаптации, которые формируют различные формы мышления.

Одной из таких форм является критическое мышление, которое имеет практическую значимость и может быть полезным как в процессе получения начального образования, так и в повседневной жизни. В данной выпускной квалификационной работе мы рассматриваем критическое мышление с прикладной точки зрения, очень полезно и практично для использования не только в ходе получения начального образования, но и в целом для жизнедеятельности за стенами школы.

Возможности квеста, как средства развития критического мышления у младших школьников являются весьма перспективными. Внедрение игровых элементов, оживление содержания, использование активных методов обучения и индивидуальных форм работы с учениками несомненно будут способствовать их эффективному обучению. Участие в квесте позволит школьникам расширить свой кругозор, применить теоретические знания на практике и, кроме того, привить интерес к учебному процессу в целом.

Технология образовательного квеста является педагогической технологией, основанной на системно-деятельностном и личностном подходах. Она позволяет интегрировать различные технологии с целью достижения учебных целей и ориентирована на формирование познавательной активности и мотивации учащихся, развитие их как активных участников учебного процесса. Образовательный квест представляет собой интегрированную технологию с определенной сюжетной линией, которая, как и любая игра, совмещает в себе познавательные, развивающие и развлекательные функции.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КВЕСТА НА УРОКАХ ОРУЖАЮЩЕГО МИРА

2.1 Организация экспериментальной работы по развитию критического мышления у младших школьников на уроках окружающего мира посредством образовательного квеста

В качестве базы для экспериментального исследования является 3 «Г» класс МАОУ «СОШ №6 им. Зои Космодемьянской г. Челябинска». В эксперименте участвовало 22 ученика, в возрасте 9-10 лет.

Целью нашего исследования является изучение уровня развития критического мышления у школьников начальной школы.

Задачи:

1. Подобрать методики и провести тест по изучению уровня развития критического мышления у младших школьников.

2. На основе данных результатов тестирования составить серию образовательных квестов, направленных на развитие критического мышления у младших школьников на уроках окружающего мира.

3. Внедрить серию образовательных квестов в процесс обучения младших школьников.

В своем исследовании мы опирались на трехкомпонентную структуру критического мышления. Методы исследования критического мышления приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Методы диагностики критического мышления младших школьников

| Компонент критического мышления | Методика диагностики, цель | Автор, источник |
|---------------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| Вызов | Методика «Нелепицы» Р.С. Немов. Цель: выявление элементарных образных представлений ребёнка об окружающем мире, логических связях и отношениях, существующих между некоторыми объектами мира; умение рассуждать логически и грамматически правильно выразить свою мысль. | Источник: Р.С. Немов Немов Р.С Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3кн. – 4-е изд. – М.: Гуманит изд. центр ВЛАДОС, 2001. |
| Осмысление | Методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» Р.С. Немов. Цель: выявление способности делать умозаключения, умения рассуждать логически. | Источник: Миронова Е.Е. Сборник психологических тестов. Часть 2: Пособие / Сост. Е.Е. Миронова – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2006. – 146 с. |
| Рефлексия | Методика «Простые аналогии» У. Гордон. Цель: выявление характера логических связей и отношений между понятиями. | Источник: Миронова Е.Е. Сборник психологических тестов. Часть 2: Пособие / Сост. Е.Е. Миронова – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2006. |

Для диагностики компонента вызова критического мышления использовалась методика «Нелепицы». Целью данной методики является выявление элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире. Процедура проведения методики: вначале ребенку показывают

картинку, где имеются несколько довольно нелепых ситуаций с дикими и домашними животными.

Во время рассмотрения картинки школьник получает инструкцию следующего содержания: «Внимательно посмотри на эту картинку и сделай пометку, все ли на этой картинке находится на своем месте и правильно ли нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не таким, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это должно быть по-другому. Далее ты должен будешь написать, как должно быть правильно» (Приложение 1).

Результаты оцениваются следующим образом:

– 40 баллов – такая оценка ставится ребенку в тогда, когда за определенное время (3,5 минуты) он заметит все 7 находящихся на рисунке нелепиц, успел удовлетворительно пояснить, что тут не так, и, кроме этого, сказать, как на самом деле должно быть (высокий уровень);

– 25-30 баллов – школьник заметил и отметил всех имеющих нелепиц, но от 1 до 3 из них не смог до конца объяснить или дать правильный ответ, как на самом деле должно быть (средний уровень);

– 15-24 баллов – младший школьник заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но 3-4 из них у него не получилось до конца растолковать, как на самом деле должно тут быть. (низкий уровень).

Анализируя данные этой методики для исследования уровня развития критического мышления, мы получили следующие результаты (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты исследования уровня развития критического мышления у младших школьников по методике Р.С. Немова.

| Уровень | низкий | средний | высокий |
|------------------------|--------|---------|---------|
| Количество обучающихся | 10 | 7 | 5 |
| % | 45% | 31% | 22% |

Более наглядно полученные результаты представлены на рисунке 1.

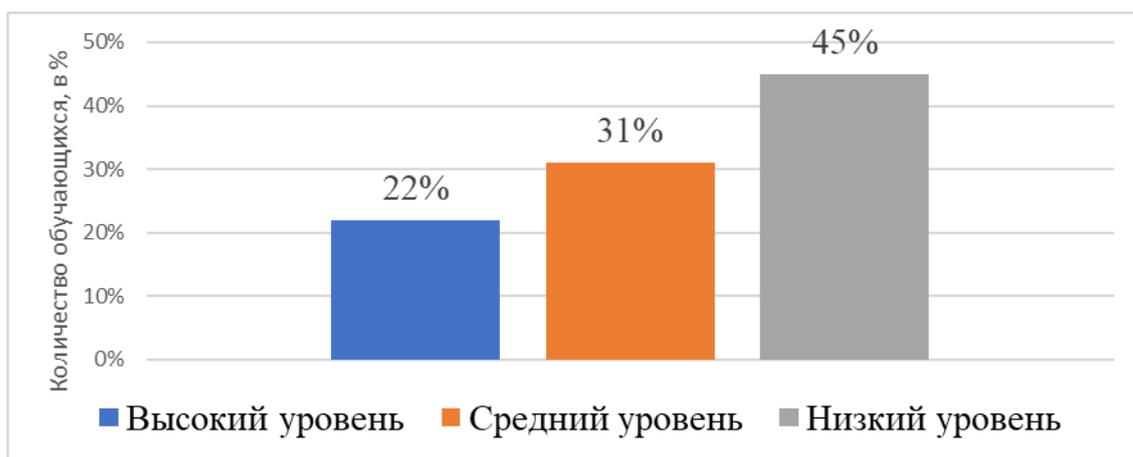


Рисунок 1 – Распределение уровней развития критического мышления у младших школьников по результатам методики Р.С. Немова

Рассмотрим результаты констатирующего этапа исследования (см. таб. 7. Приложение 3)

Для выявления компонента осмысления использовалась методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» (см. таб. 6 Приложение 2). Целью методики является выявление умения рассуждать логически и делать умозаключения. Методика содержит в себе 20 вопросов. Ребенок должен прочесть вопрос и логически на него ответить. За каждый правильный ответ на каждый из вопросов ребенок получает по 0,5 балла, так что максимальное количество баллов, которое он может получить в этой методике, равно 10. Правильными могут считаться не только те ответы, которые соответствуют приведенным примерам, но и другие, достаточно разумные и отвечающие смыслу поставленного перед ребенком вопроса.

Результаты оцениваются следующим образом:

10 баллов — очень высокий.

8-9 баллов — высокий.

4-7 баллов — средний.

2-3 балла — низкий.

0-1 балл — очень низкий.

Для подтверждения результатов первой методики мы провели ещё одну методику на выявление уровня развития критического мышления Р.С. Немова (таблица 2).

Таблица 3 – Результаты исследования уровня развития критического мышления у младших школьников по методике Р. С. Немова

| Уровень | низкий | средний | высокий |
|------------------------|--------|---------|---------|
| Количество обучающихся | 6 | 10 | 6 |
| % | 27% | 45% | 27% |

Более наглядно полученные результаты представлены на рисунке 2.

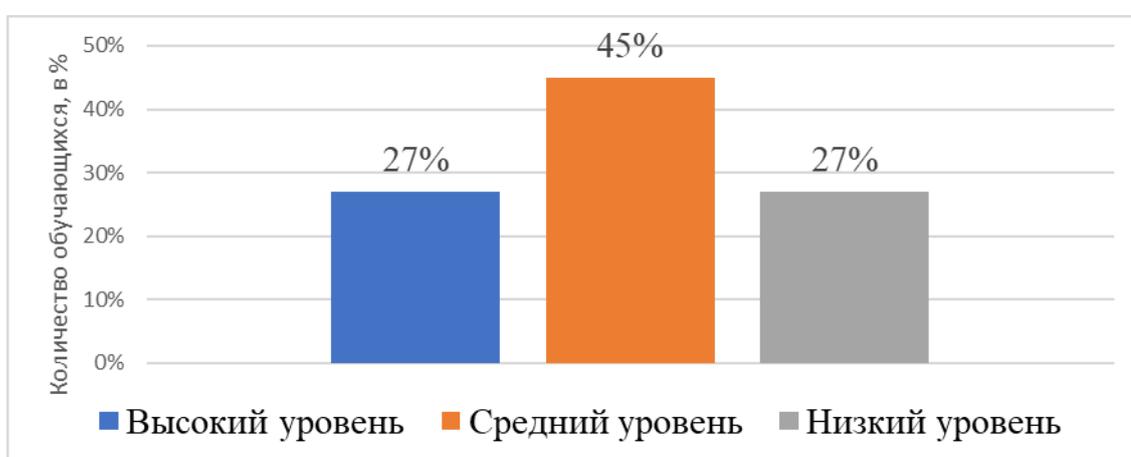


Рисунок 2 – Распределение уровней развития критического мышления у младших школьников по результатам методики Р.С. Немова

Рассмотрим результаты констатирующего этапа исследования (см. таб. 7. Приложение 4)

Для диагностики рефлексивного компонента критического мышления использовалась методика «Простые аналогии». Данной методикой мы можем гибкость и логичность мышления младших школьников. Выбирать аналогии ребёнок может, используя визуальное или логическое мышление. При визуальном типе выполняется оценка объектов по внешним признакам, а при логическом — анализируется суть понятия (таблица 4).

Таблица 4 – Простые аналогии

| Речевой материал | Варианты ответов |
|------------------------------|--|
| 1 | 2 |
| 1. Лошадь - Корова - | Жеребенок А) Пастбище Б) Рога В) Молоко Г) Телёнок |
| 2. Тонкий - Безобразный - | Толстый А) Красивый Б) Жирный В) Грязный Г) Веселый |
| 3. Ложка - Вилка - | Каша А) Масло Б) Тарелка В) Мясо Г) Посуда |
| 4. Яйцо - Картофель - | Скорлупа А) Огород Б) Капуста В) Суп Г) Шелуха |
| 5. Коньки - Лодка - | Зима А) Весло Б) Лето В) Река Г) Рыбалка |
| 6. Ухо - Зубы - | Слышать А) Лечить Б) Рот В) Щетка Г) Жевать |
| 7. Собака - Щука - | Шерсть А) Ловкость Б) Рыба В) Удочки Г) Чешуя |
| 8. Чай - Суп - | Сахар А) Вода Б) Тарелка В) Ложка Г) Соль |
| 9. Дождь - Мороз - | Зонт А) Зима Б) Холод В) Сани Г) Шуба |
| 10. Школа - Больница - | Обучение А) Лечить Б) Доктор В) Больной Г) Учреждение |
| 11. Нож - Стол - | Сталь А) Дерево Б) Мебель В) Пицца Г) Стул |
| 12. Птица - Человек - | Гнездо А) Дом Б) Люди В) Рабочий Г) Зверь |
| 13. Пальто - Ботинок - | Пуговица А) Магазин Б) Нога В) Шнурок Г) След |

| | |
|-----------------------------|--|
| 14.Театр - Библиотека - | Зритель А) Книга Б) Читатель В) Библиотекарь Г) Любитель |
| 15.Болезнь - Компьютер - | Лечить А) Включить Б) Ремонтировать В) Квартира Г) Стол |

Обработка полученных результатов заключается в рассмотрении сколько верных и не верных находений аналогий между понятиями; анализируется характер установленных связей между понятиями:

7-10 правильных аналогий – высокий уровень (24-30 баллов);

4-6 правильных аналогий – средний уровень (15-23 баллов);

3 и меньше – правильных аналогий – низкий уровень (0-13 баллов).

Для итогового вывода результатов мы провели методику на выявление уровня критического мышления У. Гордона (таблица 5).

Таблица 5 – Результаты исследования уровня развития критического мышления у младших школьников по методике У. Гордона.

| Уровень | низкий | средний | высокий |
|------------------------|--------|---------|---------|
| Количество обучающихся | 8 | 9 | 5 |
| % | 36% | 40% | 22% |

Более наглядно полученные результаты представлены на рисунке 3.

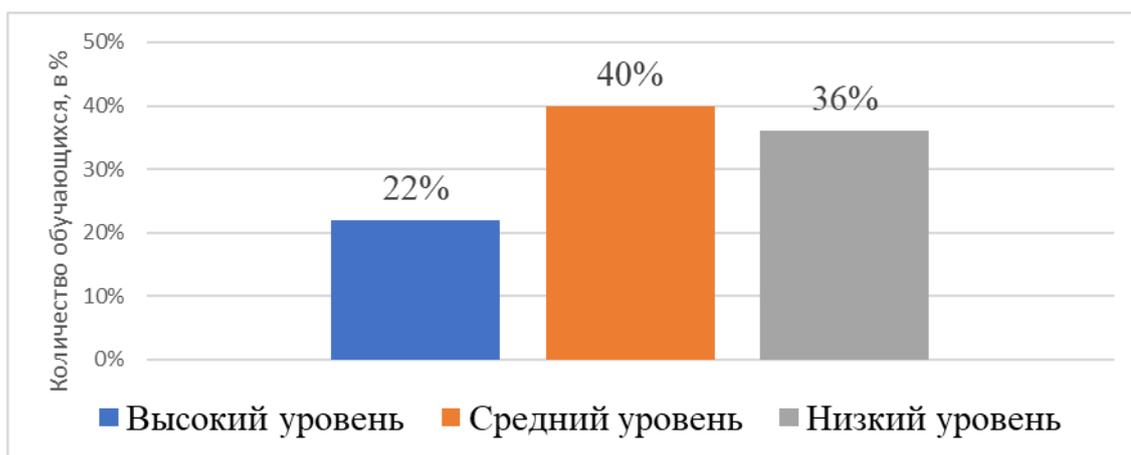


Рисунок 3 – Распределение уровней развития критического мышления у младших школьников по результатам методики У. Гордона

Рассмотрим результаты констатирующего этапа исследования (см. таб. 8. Приложение 5)

Проанализировав результаты исследования данных методик, мы можем сделать выводы о том, что в классе преобладает уровень развития критического мышления – средний. Наименее сформированными являются умение осуществлять анализ и сравнение объектов, умение сравнивать и выделять главное и умение выдвигать гипотезы. Поэтому нами предложено разработать пакет образовательных квестов для уроков окружающего мира.

2.2 Серия образовательных квестов, направленная на развитие критического мышления у младших школьников на уроках окружающего мира

Для развития критического мышления нами была использована технология образовательного квеста. Технология образовательного квеста позволяет реализовывать наглядность, мультимедийность и интерактивность обучения.

Наглядность содержит в себе различные виды демонстраций, презентаций, видео, показ графического материала в любом количестве.

Мультимедийность дополняет к традиционным методам обучения применение звуковых, видео, анимационных эффектов.

Интерактивность объединяет все вышеперечисленное и может позволить воздействовать на виртуальные объекты информационной среды, может помогать вводить элементы личностного ориентированного обучения, предоставляет возможность обучающимся лучше раскрывать свои способности.

На основании наших результатов исследования мы разработали серию образовательных квестов по дисциплине «Окружающий мир» с применением технологии развития критического мышления для 3 класса.

При включении обучающихся в ситуацию игровой задачи квеста интерес к учебной деятельности резко возрастает, изучаемый материал становится для них более доступным, работоспособность существенно повышается.

Процесс создания и реализации квеста очень трудоемкий. В квесте важна каждая деталь. Рассмотрим, из каких этапов состоит процесс разработки квеста:

1. Организационный. Работа над квестом начинается с определения рабочей группы, разрабатывающей план, который включает в себя все этапы работы, а также люди, которые прописывают цели и задачи, ожидаемые результаты, условия, правила, и другие организационные моменты. Рабочая группа может состоять как из одного педагога, так и из нескольких педагогов по разным предметам. Возможно также привлечение учащихся. Рабочая группа выполняет главную задачу по разработке квеста — составляет его сценарий и задания.

2. Подготовительный. На данном этапе важно определить цели и задачи квеста, круг учащихся на который он направлен, место проведения и временной промежуток. Главная цель квеста должна нести образовательную пользу, повышать мотивацию обучающихся. В зависимости от

разработанного сценария квеста, от заданий, целями и задачами определяется целевая аудитория и количество обучающихся. Важно также обратить внимание на возрастные особенности, образовательные потребности, здоровье сберегающие моменты. Местом проведения квеста может быть территория самого образовательного учреждения, прилегающие территории, а также другие учреждения, предоставляющие помещение для реализации данных мероприятий. Временной промежуток квеста зависит от того, какую образовательную потребность он реализует, а также на длительность проведения влияют цели и задачи. Квест может занимать один урок, серию уроков, неделю или другое иное время.

3. Информационный. Проведение квеста должно быть назначено на удобное время. Возможно, проведение данного события в рамках урочного и внеурочного времени. Информация о проведении квеста должна быть общедоступной, известна не только участникам, но и другим заинтересованным лицам. Реализация квеста возможна также в рамках одного класса, без приглашения иных лиц.

4. Разработка квеста. Для того чтобы квест получился увлекательным и интересным, в основу должна лечь идея — легенда, которая поможет участникам окунуться в предшествующие события. Далее необходимо перейти к общей концепции: ключевое задание, развитие сюжета. Сюжет состоит из нескольких событий (этапов), пройти которые обучающиеся должны с соблюдением правил (условий). Также на разных этапах квеста возможно продумывание различных бонусов, штрафов. От того какие правила заложены в квесте он делится на два вида: линейный, сквозной. Основной сюжет квеста можно разнообразить дополнительными заданиями, желательно проблемными. Виды заданий могут быть самыми различными, главное, они должны нести в себе интригу и провоцировать учащихся на познавательную активность. Количество заданий и уровень их

сложности определяется целями, задачами и временным промежутком времени

5. Реализация. К проведению квеста необходимо подойти очень серьезно, это ключевой момент в реализации всех этапов квеста. Данный этап подразумевает проведение инструктажа для участников (правила игры, техника безопасности и так далее), объяснение заданий маршрута и всей концепции квеста. Также по завершению всех мероприятий необходимо провести общий сбор.

6. Подведение итогов. Этот этап важен для самих участников. Его суть заключается в том, чтобы учащиеся могли сопоставить свои результаты с результатами своих одноклассников.

7. Рефлексия. На последнем этапе проводится самоанализ своей деятельности и подводятся итоги работы.

Таким образом, образовательный квест представляет особый интерес и большой потенциал в работе над развитием критического мышления младших школьников.

2.3 Интерпретация и анализ результатов работы по развитию критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира

Для того, чтобы проверить результативность серии квестов, направленной на развитие критического мышления младших школьников, мы провели контрольный этап эксперимента.

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же методик для проверки результативности серии образовательных квестов, направленной на развитие критического мышления младших школьников.

По методике Р.С. Немова «Нелепицы» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 10 – Результаты исследования уровня развития критического мышления у младших школьников по методике «Нелепицы» Р.С. Немова

| Уровень | низкий | средний | высокий |
|------------------------|--------|---------|---------|
| Количество обучающихся | 0 | 10 | 12 |
| % | 0% | 46% | 54% |

Анализ результатов исследования на контрольном этапе эксперимента по методике Р.С. «Нелепицы» показал, что высокий уровень развития критического мышления имеют 54% (12 человек), средний уровень развития критического мышления имеют 46% (10 человек), низкий уровень развития критического мышления имеют 0%.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим на рисунке 4.

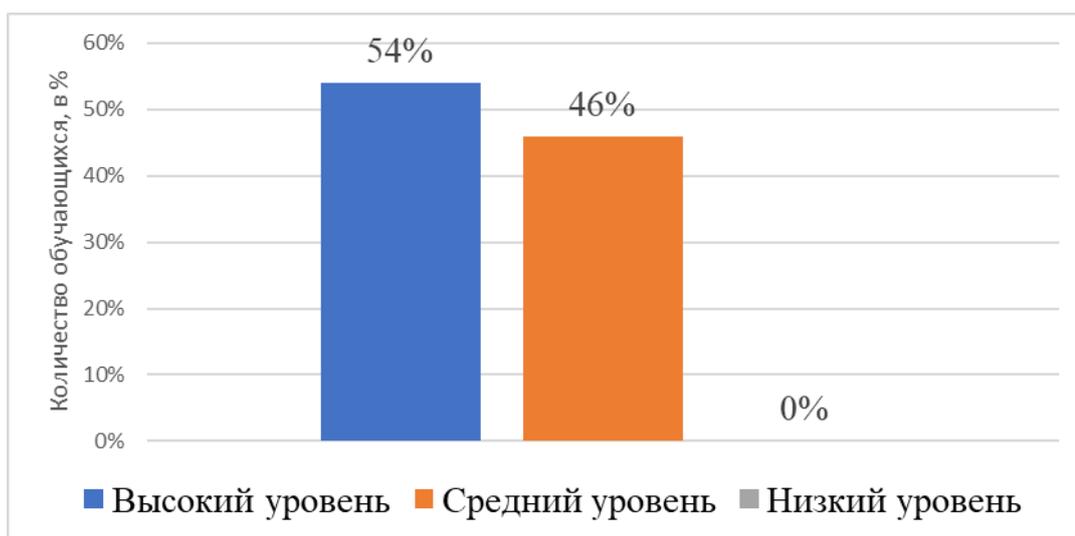


Рисунок 4 – Распределение обучающихся по уровням развития критического мышления младших школьников на контрольном этапе эксперимента

Рассмотрим результаты констатирующего этапа исследования (см. таб. 13. Приложение 6)

Далее представлена диаграмма со сравнением результатов констатирующего и контрольного этапов (рисунок 5).

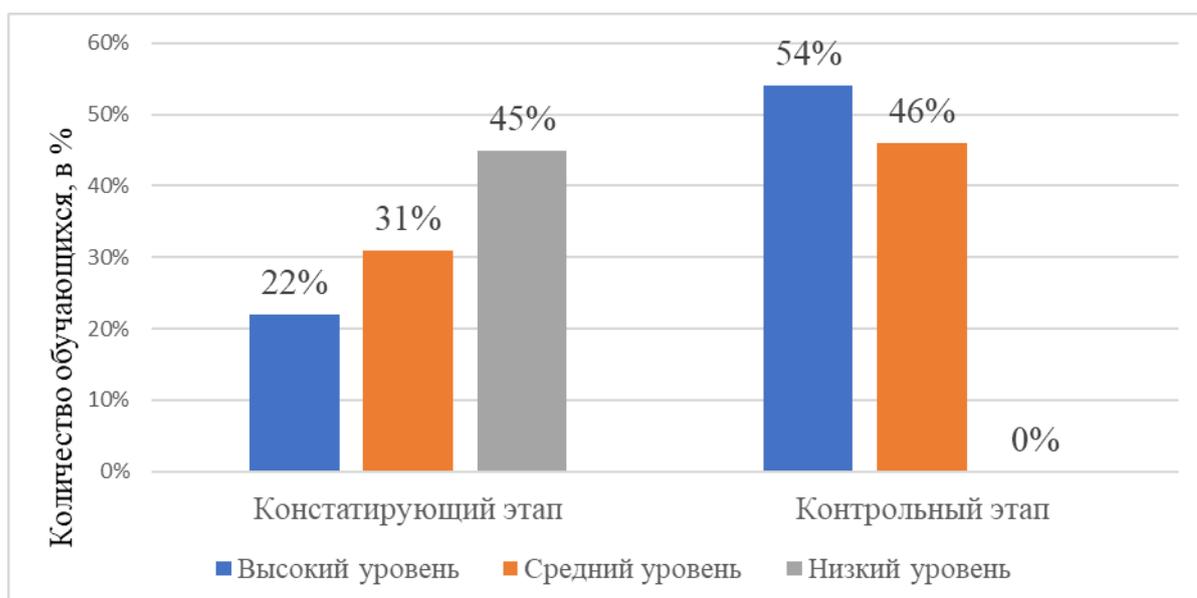


Рисунок 5 – Распределение обучающихся по уровням развития критического мышления младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По методике «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 11 – Результаты исследования уровня развития критического мышления у младших школьников по методике «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» Р. С. Немова

| Уровень | низкий | средний | высокий |
|------------------------|--------|---------|---------|
| Количество обучающихся | 0 | 7 | 15 |
| % | 0% | 32% | 68% |

Анализ результатов исследования на контрольном этапе эксперимента по «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» показал, что высокий уровень развития критического мышления 68% (15 человек), средний уровень развития критического мышления имеют 32% (7 человек), низкий уровень развития критического мышления имеют 0%.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим на рисунке 6.

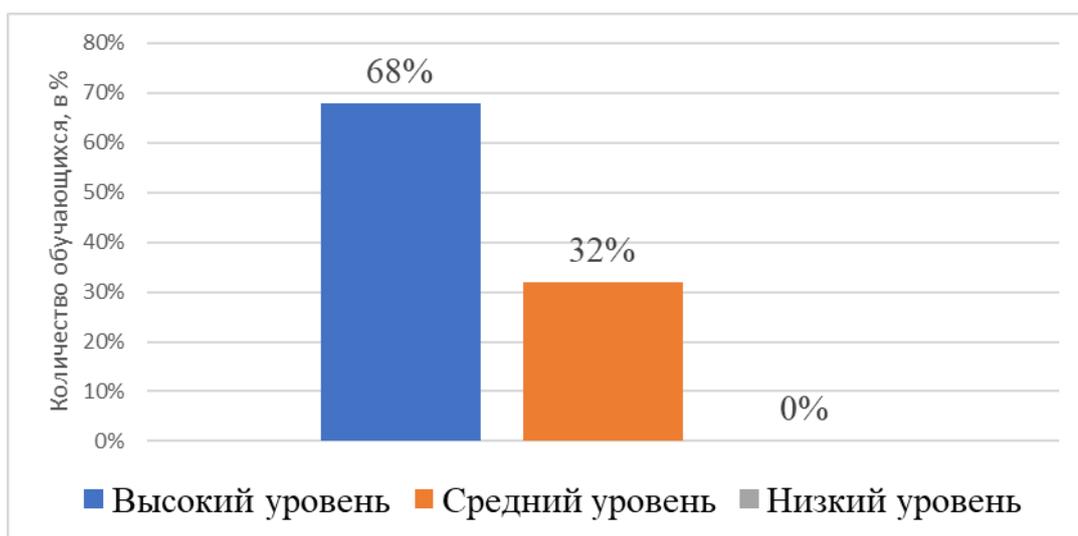


Рисунок 7 – Распределение обучающихся по уровням развития критического мышления младших школьников на контрольном этапе эксперимента

Рассмотрим результаты констатирующего этапа исследования (см. таб. 14. Приложение 7)

Далее представлена диаграмма со сравнением результатов констатирующего и контрольного этапов (рисунок 8).

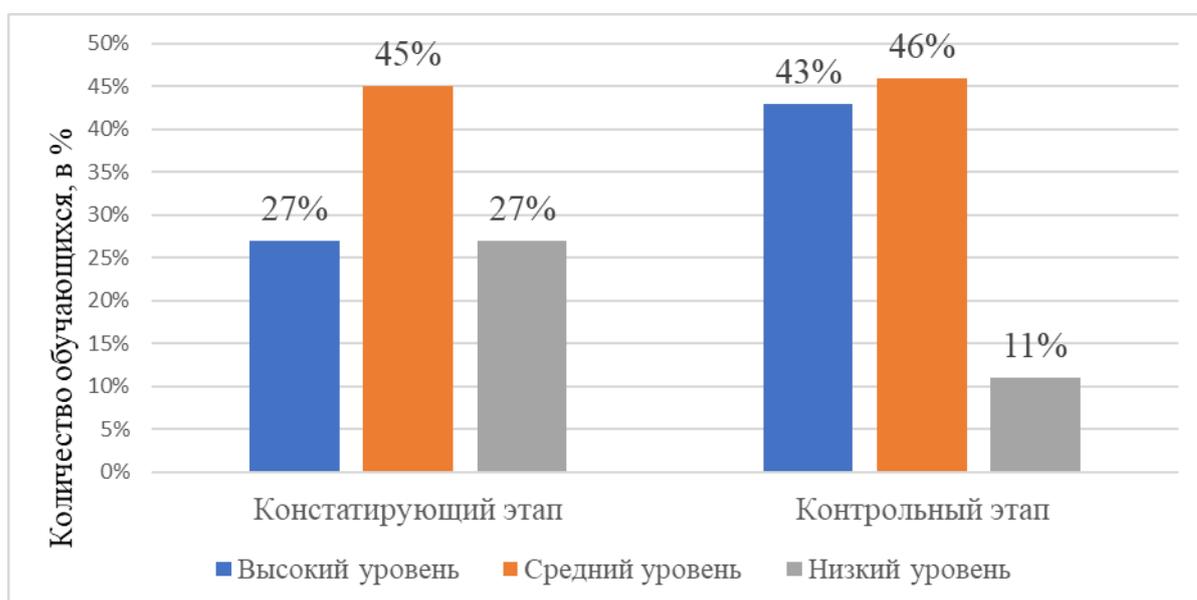


Рисунок 8 – Распределение обучающихся по уровням развития критического мышления младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

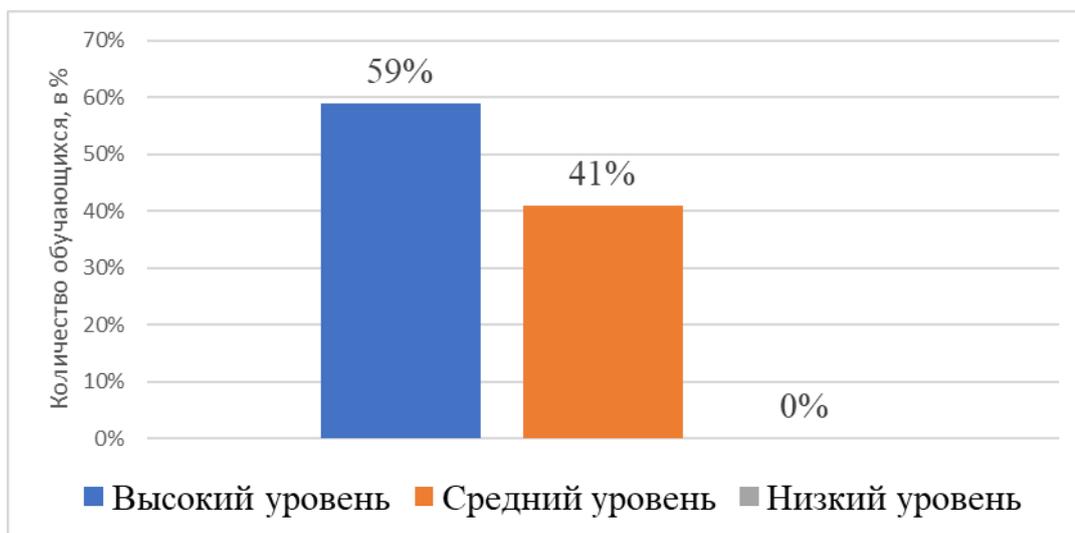
Для диагностики рефлексивного компонента критического мышления использовалась методика У. Гордона.

Таблица 12 – Результаты исследования уровня развития критического мышления у младших школьников по методике У. Гордона.

| Уровень | низкий | средний | высокий |
|------------------------|--------|---------|---------|
| Количество обучающихся | 0 | 13 | 9 |
| % | 0% | 59% | 41% |

Анализ результатов исследования на контрольном этапе эксперимента по методике У. Гордона показал, что высокий уровень развития критического мышления имеют 41% (9 человек), средний уровень развития критического мышления имеют 59% (13 человек), низкий уровень развития словесно-логического мышления имеют 0%.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим на рисунке 9.



Рассмотрим результаты констатирующего этапа исследования (см. таб.

15. Приложение 8)

Далее представлена диаграмма со сравнением результатов констатирующего и контрольного этапов (рисунок 10).

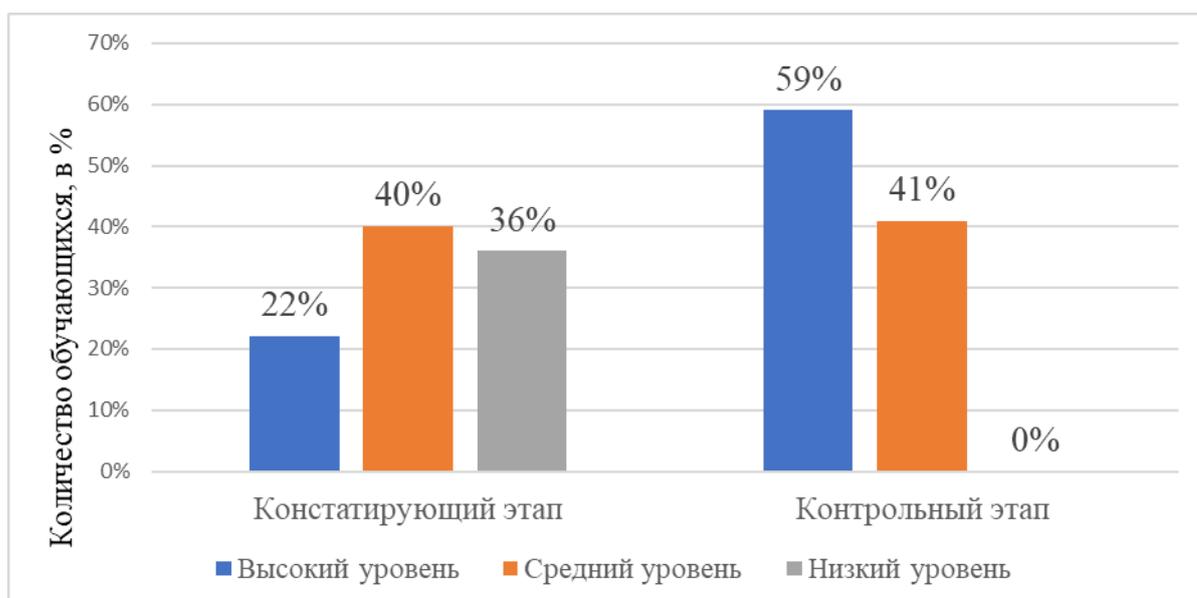


Рисунок 10 – Распределение обучающихся по уровням развития критического мышления младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Таким образом, мы видим положительные изменения в развитии критического мышления младших школьников, что говорит о результативности составленной нами серии уроков математики, направленной на развитие критического мышления младших школьников.

Выводы по второй главе

В качестве базы для экспериментального исследования является 3 «Г» класс МАОУ «СОШ №6 им. Зои Космодемьянской г. Челябинска». В эксперименте участвовало 22 ученика, в возрасте 9-10 лет.

Целью нашего исследования является изучение уровня развития критического мышления у школьников начальной школы.

Задачи:

1. Подобрать методики и провести тест по изучению уровня развития критического мышления у младших школьников.

2. На основе данных результатов тестирования составить серию образовательных квестов, направленных на развитие критического мышления у младших школьников на уроках окружающего мира.

3. Внедрить серию образовательных квестов в процесс обучения младших школьников.

В своем исследовании мы опирались на трехкомпонентную структуру критического мышления. Для диагностики компонента вызова критического мышления использовалась методика «Нелепицы». Для выявления компонента осмысления использовалась методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах». Для диагностики рефлексивного компонента критического мышления использовалась методика «Простые аналогии».

Для развития критического мышления нами была использована технология образовательного квеста. Технология образовательного квеста позволяет реализовывать наглядность, мультимедийность и интерактивность обучения. Наглядность содержит в себе различные виды демонстраций, презентаций, видео, показ графического материала в любом количестве. Мультимедийность дополняет к традиционным методам обучения применение звуковых, видео, анимационных эффектов.

По итогам контрольного этапа эксперимента мы видим положительные изменения в развитии критического мышления младших школьников, что говорит о результативности составленной нами серии образовательных квестов окружающего мира, направленной на развитие критического мышления младших школьников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема развития критического мышления младших школьников является особенно актуальной, поскольку в современном мире игра имеет огромное образовательное значение и тесно связана с развитием младших школьников. В настоящее время большую популярность набирают образовательные квесты. Образовательный квест – это одна из уникальных форм обучения, которая позволяет сделать занимательным не только работу обучающихся на творческо-поисковом уровне, но и ежедневные шаги по изучению окружающего мира. Использование образовательного квеста в процессе обучения позволяет разнообразить и улучшить качество развития психических процессов, одним из которых является критическое мышление.

В первой главе дипломной работы описываются теоретические основы развития критического мышления посредством образовательного квеста. В рамках решения первой задачи мы рассмотрели сущность критического мышления. Она заключается в том, что чтобы правильно оценивать утверждения, избегать ошибок, оперируя потоками информации, генерировать оригинальные и реализуемые идеи, так же уметь анализировать информацию с позиции логики. Развивает способность обосновано выражать свое мнение, строить логические цепочки, и что самое главное, применять все это в различных жизненных ситуациях. Особенность критического мышления в том, что оно опирается на личный жизненный опыт, получая новую информацию, человек накладывает её уже на имеющиеся знания.

При решении второй задачи мы рассматривали особенности развития критического мышления младших школьников. В младшем школьном возрасте происходит интенсивное развитие интеллекта детей. Развиваются и преобразуются в регулируемые произвольные процессы такие психические функции, как мышление, восприятие, память. Критическое мышление - это одна из основных психических функций, важная для развития младших

школьников. Отмечая характерные устойчивые особенности развития критического мышления, мы можем выделить следующие: оценочность, открытость новым идеям, рефлексия оснований собственных мнений.

Обучение действиям критического мышления предполагает усвоение таких умений как: применять в спорах аргументы, смотреть на старые идеи с новой точки зрения, отличать факты от предположений, отличать обоснованное оценочное суждение от эмоционального, выделять причинно-следственные связи и обнаруживать, если имеются, ошибки в них, видеть несообразности и ошибки в изучаемом материале и находить рациональные способы их устранения.

При решении третьей задачи мы изучили возможности образовательного квеста, как средства формирования критического мышления у младших школьников, достаточно высоки. Внесения элементов игры, оживления в содержании, использование активных методов обучения и форм работы с младшими школьниками однозначно будут эффективны. Когда учащиеся принимают участие в квесте, расширяется их кругозор, они активно применяют знания и умения на практике, также квест прививает интерес к учебе в целом.

В рамках второй главы мы провели опытно-экспериментальную работу по изучению развития критического мышления младших школьников. В качестве базы для экспериментального исследования является 3 «Г» класс МАОУ «СОШ №6 им. Зои Космодемьянской г. Челябинска». В эксперименте участвовало 22 ученика, в возрасте 9-10 лет. Целью нашего исследования является изучение уровня развития критического мышления у школьников начальной школы.

В своем исследовании мы опирались на трехкомпонентную структуру критического мышления. Для диагностики компонента вызова критического мышления использовалась методика «Нелепицы». Для выявления компонента осмысления использовалась методика «Определение понятий,

выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах». Для диагностики рефлексивного компонента критического мышления использовалась методика «Простые аналогии».

Для развития критического мышления нами была использована технология образовательного квеста. Технология образовательного квеста позволяет реализовывать наглядность, мультимедийность и интерактивность обучения. Наглядность содержит в себе различные виды демонстраций, презентаций, видео, показ графического материала в любом количестве. Мультимедийность дополняет к традиционным методам обучения применение звуковых, видео, анимационных эффектов.

По итогам контрольного этапа эксперимента мы видим положительные изменения в развитии критического мышления младших школьников, что говорит о результативности составленной нами серии уроков математики, направленной на развитие критического мышления младших школьников. Таким образом, целью нашей работы достигнута, задачи выполнены, гипотеза подтвердилась.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андреева, М. В. Технологии веб-квест в формировании коммуникативной и социокультурной компетенции. // Информационно-коммуникационные технологии в обучении иностранным языкам. Тезисы докладов I Международной научно-практической конференции - Москва: 2004.
2. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте – Санкт-Петербург.:2008.
3. Быховский, Я.С. Образовательные ВЕБ-КВЕСТЫ, Москва: Из-во МГУ, 2000
4. Василенко Е. П. Критическое мышление как современная проблема личности / Е. П. Василенко // Научнометодический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 12. – С. 91-95.
5. Выготский, Л.С. Педагогическая психология - Москва: Педагогикапресс,1996.
6. Дубровина, И. В. Младший школьник : Развитие познавательных способностей : пособие для учителя пособие / И. В. Дубровина,. – Москва : Просвещение, 2003. – 206 с.
7. Дупленский С.В. Образовательный квест как способ развития творческого мышления учащихся / С.В. Дупленский // современные проблемы науки и образования. – 2018. – Т. 3, № 1. – С. 132. – ISSN 2070-7428
8. Жебровская О.О. Современные образовательные технологии. / О.О. Жебровская. – М : КНОРУС, 2020.
9. Загашев, И. О. Критическое мышление: технология развития. – СанктПетербург: Издательство «Альянс «Дельта», 2003.

10. Заир – Бек С.И. Развитие критического мышления на уроке / И.В., Муштавинская, Пособие для учителя. – М.: Просвещение, 2011. – 223 с.- ISBN 978-5-7755-2670-2
11. Занков Л. В. Избранные педагогические труды / Л. В. Занков. – Москва : Педагогика, 1990. – 418 с.
12. Караганова, Т.Н. Современные образовательные технологии и их роль в развитии личности младших школьников Сборник материалов научнопрактической конференции. Череповец, 12 мая 2010 года. - Вологда, 2011.
13. Квест – игра, как эффективная педагогическая технология организации образовательной деятельности // УРОК.РФ : сайт. – URL: https://urok.pf/library/kvest_igra_kak_effektivnaya_pedagogicheskaya_tehn_131_155.html#:~:text=Основные%20цели%20квеста:%20образовател %8 (дата обращения: 14.04.2022)
14. Квест-игра как инновационная технология в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования // urok.1sept.ru : сайт. – URL: <https://urok.1sept.ru/articles/689120> (дата обращения: 14.10.2022)
15. Кларин, М.В. Развитие критического и творческого мышления / Н.В. Кларин, Москва: 2004.
16. Клустер, Д. Критическое мышление и новые виды грамотности: Учебник/ Д. Клустер. – М.: ЦГЛ, 2005. – 80 с. - ISBN 5-7695-1850-2.
17. Критическое мышление в современном образовании детей. : сайт. – URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tekhologii/2019/11/21/kriticheskoe-myshlenie-v-sovremennom> (дата обращения: 09.01.2023)
18. Критическое мышление школьников : сайт. – URL: <https://blog.school-olymp.ru/kriticheskoe-myshlenie-shkolnikov/> (дата обращения: 28.03.2023)

19. Кукушин, В.С. Педагогика начального образования /А. В.БолдыреваВараксина – Москва: 2005.
20. Кулюткин Ю.Н. Образовательные технологии и педагогическая рефлексия / Ю.Н. Кулюткин. – Санкт-Петербург : СПбГУПМ, 2002.
21. Лещук Т.Р. Проблемы развития критического мышления младших школьников // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. I Междунар. студ. науч.-практ. конф. № 1. URL: https://sibac.info/sites/default/files/files/06_12_12/06.12.2011.pdf (дата обращения: 05.03.2023)
22. Линдсей, Г. Творческое и критическое мышление/ Г. Линдсей, Р.Ф. Томпсон, К.С.Халл // Хрестоматия по психологии: психология мышления / сост. Ю.Б. Гиппенрейтер. – М.: АСТ, 2008.
23. Младший школьник : Развитие познавательных способностей : Пособие для учителя / И. В. Дубровина,, Е. Е. Данилова,, А. Д. Андреева, [и др.]. – Под ред. И. В. Дубровиной. – Москва : Просвещение, 2003. – 206 с.
24. Муштавинская И. В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя / И. В. Муштавинская. – СПб. : КАРО, 2015. – 150 с.
25. Образовательный квест как современная педагогическая технология // Знанию : сайт. – URL: <https://znanio.ru/pub/181> (дата обращения: 23.03.2023)
26. Осипова, А.А. Технология развития критического мышления: теоретические основы и применение в учебном процессе. Санкт-Петербург: 2001.
27. Осяк, С.А. Образовательный квест – современная интерактивная технология. // Современные проблемы науки и образования / С. С. Султанбекова– Москва: 2015.

28. Панфилова, А.П. Инновационные педагогические технологии: Активное обучение: учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.П. Панфилова. — М.: Издательский центр «Академия», — 2009.
29. Плешаков, А. А. Окружающий мир 3 класс 1 часть: учебник «Школа России» / А. А. Плешаков. – Москва : "Просвещение", 2013. – 175 с.
30. Плешаков, А. А. Окружающий мир 3 класс 2 часть: учебник «Школа России» / А. А. Плешаков. – Москва : "Просвещение", 2013. – 175 с.
31. Полат, Е.С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина. – Москва: Издательский центр «Академия». 2007.
32. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К. Селевко. – Москва : Педагогика, 2009. – 289 с.
33. Темпл, Ч. Критическое мышление и критическая грамотность / Ч. Темпл. // Перемена, Москва: 2005.
34. Трубинова, Е.А. Технология критического мышления в учебновоспитательном процессе//Молодой ученый. – 2017. -№ 2.
35. Федорова, Т.Д. Критическое мышление в младшем школьном возрасте и диагностика его развития/Т.Д. Федорова//Теория и практика современной наука. – 2016. -№ 5.
36. Халперн, Д. Психология критического мышления / Д. Халперн. – Санкт-Петербург: Питер, 2000.
37. Эльконин, Д.Б. Избранные психологические труды / Д.Б. Эльконин. – Москва: Педагогика, 1989.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Дидактический материал к методике исследования



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Речевой материал к методике исследования

Таблица 6 - «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах»

1. Какое из животных больше: лошадь или собака?
2. Утром люди завтракают. А что они делают, принимая пищу днем и вечером?
3. Днем на улице светло, а ночью?
4. Небо голубое, а трава?
5. Черешня, груша, слива и яблоко — это ...
6. Почему, когда идет поезд, опускают шлагбаум?
7. Что такое Москва, Киев, Хабаровск?
8. Который сейчас час?
9. Молодую корову называют телка. А как называют молодую собаку и молодую овцу?
10. На кого больше похожа собака: на кошку или на курицу? Ответь и объясни, почему ты так считаешь.
11. Для чего нужны автомобилю тормоза?
12. Чем похожи друг на друга молоток и топор?
13. Что есть общего между белкой и кошкой?
14. Чем отличаются гвоздь, винт и шуруп друг от друга?
15. Что такое футбол, прыжки в длину и в высоту, теннис, плавание?
16. Какие ты знаешь виды транспорта?
17. Чем отличается старый человек от молодого?
18. Для чего люди занимаются физкультурой и спортом?
19. Почему считается плохо, если кто-нибудь не хочет работать?
20. Для чего на письмо необходимо наклеивать марку?

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 7 – Результаты исследования критического мышления младших школьников (методика «Нелепицы» Р. Немов)

| № | Имя | Уровень развития критического мышления | | |
|----|--------------|--|---------|--------|
| | | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | Аделина С. | | | 23 б. |
| 2 | Алина Д. | | 26 б. | |
| 3 | Анастасия Б. | | 28 б. | |
| 4 | Андрей Ч. | | | 18 б. |
| 5 | Арсений С. | 35 б. | | |
| 6 | Артур М. | | | 15 б. |
| 7 | Василиса К. | 35 б. | | |
| 8 | Варвара С. | 34 б. | | |
| 9 | Виктория М. | | 26 б. | |
| 10 | Виоллета Т. | | 30 б. | |
| 11 | Даниэль С. | | 27 б. | |
| 12 | Дмитрий Г. | | | 22 б. |
| 13 | Иван С. | | | 23 б. |
| 14 | Кирилл Б. | | | 19 б. |
| 15 | Ксения Щ. | | 26 б. | |
| 16 | Лев С. | 31 б. | | |
| 17 | Матвей Т. | | | 16 б. |
| 18 | Ринат С. | | 29 б. | |
| 19 | Сафия М. | | | 17 б. |
| 20 | Сайфулло М. | 32 б. | | |
| 21 | София М. | | | 20 б. |
| 22 | Элина К. | | | 20 б. |

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 8 – Результаты исследования критического мышления младших школьников (методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» Р.С. Немов.)

| № | Имя | Уровень развития критического мышления | | |
|----|--------------|--|---------|--------|
| | | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | Аделина С. | | | 3 б. |
| 2 | Алина Д. | | 5 б. | |
| 3 | Анастасия Б. | | 5 б. | |
| 4 | Андрей Ч. | | | 2 б. |
| 5 | Арсений С. | 10 б. | | |
| 6 | Артур М. | | | 2 б. |
| 7 | Василиса К. | 10 б. | | |
| 8 | Варвара С. | 8 б. | | |
| 9 | Виктория М. | | 7 б. | |
| 10 | Виоллета Т. | 8 б. | | |
| 11 | Даниэль С. | | 5 б. | |
| 12 | Дмитрий Г. | | | 2 б. |
| 13 | Иван С. | | | 2 б. |
| 14 | Кирилл Б. | | | 3 б. |
| 15 | Ксения Щ. | | | |
| 16 | Лев С. | 8 б. | | |
| 17 | Матвей Т. | | 5 б. | |
| 18 | Ринат С. | | 7 б. | |
| 19 | Сафия М. | | 4 б. | |
| 20 | Сайфулло М. | 9 б. | | |
| 21 | София М. | | 4 б. | |

| | | | | |
|----|----------|--|------|--|
| 22 | Элина К. | | 6 б. | |
|----|----------|--|------|--|

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 9 – Результаты исследования критического мышления младших школьников (методика «Простые аналогии» У. Гордон.)

| № | Имя | Уровень развития критического мышления | | |
|----|--------------|--|---------|--------|
| | | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | Аделина С. | | | 10 б. |
| 2 | Алина Д. | | 20 б. | |
| 3 | Анастасия Б. | | 16 б. | |
| 4 | Андрей Ч. | | | 12 б. |
| 5 | Арсений С. | 25 б. | | |
| 6 | Артур М. | | | 9 б. |
| 7 | Василиса К. | 30 б. | | |
| 8 | Варвара С. | 30 б. | | |
| 9 | Виктория М. | | 19 б. | |
| 10 | Виоллета Т. | | 22 б. | |
| 11 | Даниэль С. | | 16 б. | |
| 12 | Дмитрий Г. | | | 10 б. |
| 13 | Иван С. | | | 12 б. |
| 14 | Кирилл Б. | | | 10 б. |
| 15 | Ксения Щ. | | 17 б. | |
| 16 | Лев С. | 27 б. | | |
| 17 | Матвей Т. | | 23 б. | |
| 18 | Ринат С. | | 16 б. | |
| 19 | Сафия М. | | | 12 б. |
| 20 | Сайфулло М. | 26 б. | | |
| 21 | София М. | | 18 б. | |
| 22 | Элина К. | | | 13 б. |

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 13 – Результаты исследования критического мышления младших школьников (методика «Нелепицы» Р. Немов) на контрольном этапе эксперимента

| № | Имя | Уровень развития критического мышления | | |
|----|--------------|--|---------|--------|
| | | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | Аделина С. | | 26 б. | |
| 2 | Алина Д. | 34 б. | | |
| 3 | Анастасия Б. | 32 б. | | |
| 4 | Андрей Ч. | | 28 б. | |
| 5 | Арсений С. | 37 б. | | |
| 6 | Артур М. | | 26 б. | |
| 7 | Василиса К. | 36 б. | | |
| 8 | Варвара С. | 38 б. | | |
| 9 | Виктория М. | | 30 б. | |
| 10 | Виоллета Т. | 37 б. | | |
| 11 | Даниэль С. | 35 б. | | |
| 12 | Дмитрий Г. | | 26 б. | |
| 13 | Иван С. | | 30 б. | |
| 14 | Кирилл Б. | | 25 б. | |
| 15 | Ксения Щ. | 32 б. | | |
| 16 | Лев С. | 36 б. | | |
| 17 | Матвей Т. | | 25 б. | |
| 18 | Ринат С. | 36 б. | | |
| 19 | Сафия М. | | 27 б. | |
| 20 | Сайфулло М. | 40 б. | | |
| 21 | София М. | | 28 б. | |

| | | | | |
|----|----------|-------|--|--|
| 22 | Элина К. | 32 б. | | |
|----|----------|-------|--|--|

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица 14 – Результаты исследования критического мышления младших школьников (методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» Р.С. Немов.) на контрольном этапе эксперимента

| № | Имя | Уровень развития критического мышления | | |
|----|--------------|--|---------|--------|
| | | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | Аделина С. | | 6 б. | |
| 2 | Алина Д. | 8 б. | | |
| 3 | Анастасия Б. | 8 б. | | |
| 4 | Андрей Ч. | | 4 б. | |
| 5 | Арсений С. | 10 б. | | |
| 6 | Артур М. | | 5 б. | |
| 7 | Василиса К. | 10 б. | | |
| 8 | Варвара С. | 10 б. | | |
| 9 | Виктория М. | 9 б. | | |
| 10 | Виоллета Т. | 10 б. | | |
| 11 | Даниэль С. | 9 б. | | |
| 12 | Дмитрий Г. | | 5 б. | |
| 13 | Иван С. | 8 б. | 7 б. | |
| 14 | Кирилл Б. | | 6 б. | |
| 15 | Ксения Щ. | 8 б. | | |
| 16 | Лев С. | 10 б. | | |
| 17 | Матвей Т. | | 7 б. | |
| 18 | Ринат С. | 10 б. | | |
| 19 | Сафия М. | | 6 б. | |
| 20 | Сайфулло М. | 10 б. | | |
| 21 | София М. | 9 б. | | |

| | | | | |
|----|----------|------|--|--|
| 22 | Элина К. | 8 б. | | |
|----|----------|------|--|--|

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 15 – Результаты исследования критического мышления младших школьников (методика «Простые аналогии» У. Гордон.) на контрольном этапе эксперимента

| № | Имя | Уровень развития критического мышления | | |
|----|--------------|--|---------|--------|
| | | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | Аделина С. | | 15 б. | |
| 2 | Алина Д. | | 23 б. | |
| 3 | Анастасия Б. | | 21 б. | |
| 4 | Андрей Ч. | | 19 б. | |
| 5 | Арсений С. | 30 б. | | |
| 6 | Артур М. | | 16 б. | |
| 7 | Василиса К. | 30 б. | | |
| 8 | Варвара С. | 30 б. | | |
| 9 | Виктория М. | | 23 б. | |
| 10 | Виоллета Т. | 28 б. | | |
| 11 | Даниэль С. | | 22 б. | |
| 12 | Дмитрий Г. | | 17 б. | |
| 13 | Иван С. | | 19 б. | |
| 14 | Кирилл Б. | | 16 б. | |
| 15 | Ксения Щ. | 28 б. | | |
| 16 | Лев С. | 30 б. | | |
| 17 | Матвей Т. | 30 б. | | |
| 18 | Ринат С. | | 16 б. | |
| 19 | Сафия М. | | 20 б. | |
| 20 | Сайфулло М. | 28 б. | | |
| 21 | София М. | 27 б. | | |

| | | | | |
|----|----------|--|-------|--|
| 22 | Элина К. | | 17 б. | |
|----|----------|--|-------|--|