



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ
ЧЕРЕЗ ДИДАКТИЧЕСКУЮ ИГРУ НА УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА

Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите
« 22 » Май 2023 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расецкая Расецкая Д.О

Выполнила:
студентка группы ОФ-418-165-4-1
Григорчук Анастасия Андреевна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Платонова Анна Владимировна

Челябинск
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	4
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ НА УРОКАХ «ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА»	7
1.1 Сущность и содержание понятия «познавательные универсальные учебные действия».....	7
1.2. Значение дидактической игры в формировании познавательных универсальных учебных действий младших школьников.....	13
Выводы по первой главе.....	29
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ НА УРОКАХ «ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА».....	31
2.1 Диагностика уровня развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников.....	31
2.2. Содержание работы по развитию познавательных универсальных учебных действий, обучающихся средствами дидактической игры на уроках «Окружающего мира».....	40
Выводы по второй главе.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Описание методики исследования	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Описание методики исследования	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Описание методики исследования	61

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Описание методики исследования	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Таблица 2 – Уровень развития познавательных ум (операция «выделение существенных признаков»)	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Описание методики исследования	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Описание методики исследования	68
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Таблица 3 -Уровень развития познавательных ум (операция «сравнение»).....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальной проблемой образования становится обеспечение развития универсальных учебных действий как психологической составляющей фундаментальной основой образования наряду с современным изложением предметного содержания конкретных дисциплин. В ФГОС начального общего образования содержится характеристика личностных, регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий.

Формирование широких познавательных мотивов учения у младших школьников тесно связано с усвоением теоретических знаний и ориентацией на обобщённые способы действий. Важная роль отводится использованию познавательных задач, под которыми понимают осмысление явлений и формулировку целей. Перед учителями стоит проблема выявления педагогических условий и поиска путей эффективного формирования умений, необходимых для осуществления познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. В то же время именно младший школьный возраст благоприятен для овладения познавательными универсальными учебными действиями.

К концепции развития познавательных универсальных учебных действий у младших школьников обращаются известные психологи и педагоги А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьева и другие.

Вопросы использования дидактических игр в образовательном процессе рассматривают исследователи О.С. Газман, Л.В. Кабанова, Г.И. Щукина, И.А. Петрова.

Сущность овладения обучающимися универсальными учебными действиями заключается в формировании способности к саморазвитию и

самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения социального опыта. Эти действия являются основой умения учиться, успешного усвоения новых знаний, умений и навыков, они оказывают огромное влияние на формирование учебно-познавательной деятельности младших школьников и познавательное развитие в целом. К числу познавательных универсальных учебных действий А.Г. Асмолов относит обще учебные действия, познавательные действия, а также действия постановки и решения проблемы (Асмолов, 2011, 86).

Каждый период жизни и развития ребенка характеризуется определенным ведущим видом деятельности. К началу младшего школьного возраста игровая деятельность не теряет своей роли, но содержание и направление игры меняется. В связи с этим особое значение приобретают игровые формы обучения, в частности, дидактические игры. Дидактические игры предоставляют возможность развивать у обучающихся произвольность таких процессов, как внимание и память. Заметим, что игровые задания положительно влияют на развитие смекалки, находчивости, сообразительности. В последние годы вопросы теории и практики дидактической игры разрабатываются многими исследователями, среди которых В.Н. Аванесова, Ф.Н. Блехер, З.М. Богуславская, Е.Ф. Иваницкая, Е.И. Радинова, Е.И. Удальцова, А.П. Усова и многие др. Во многих исследованиях утвердилась взаимосвязь познавательной деятельности и дидактической игры.

Таким образом, мы сталкиваемся с противоречием между современными требованиями к организации учебно-познавательной деятельности обучающихся и недостаточным владением учителями педагогическими технологиями, позволяющими в полной мере достигать задач формирования познавательных универсальных учебных действий в учебной деятельности.

Актуальность исследования обусловила выбор темы исследования: «Развитие познавательных универсальных учебных действий через дидактическую игру на уроках Окружающего мира».

Цель исследования: теоретически обосновать процесс развития познавательных универсальных учебных действий и проверить результативность применения сборника дидактических игр, направленных на развитие познавательных универсальных учебных действий.

Проблема исследования: при каких педагогических условиях дидактическая игра становится эффективным средством формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках «Окружающего мира». Решение данной проблемы составляет цель исследования.

Объект исследования: процесс развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Предмет исследования: дидактические игры как средства познавательных универсальных учебных действий на уроках «Окружающего мира».

Гипотеза исследования: развитие познавательных универсальных учебных действий младших школьников будет эффективным, если:

В уроки окружающего мира будут включены дидактические игры

В соответствии с проблемой, целью, объектом, предметом и гипотезой были поставлены следующие задачи исследования:

1. Определить сущность и содержание понятия «познавательные универсальные учебные действия».

2. Определить значение дидактической игры в формировании познавательных универсальных учебных действий для детей младшего школьного возраста.

3. Охарактеризовать педагогические условия формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников на уроках «Окружающего мира»

4. Выявить уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

5. В ходе экспериментальной работы апробировать педагогические условия формирования познавательных универсальных учебных действий через дидактическую игру.

Методы исследования: теоретический анализ психолого-педагогической и методической литературы; тестирование; эксперимент.

База исследования: 2 «В» класс МБОУ «Челябинская средняя общеобразовательная школа №3»

Структура выпускной квалификационной работы: введение, две главы, заключение, библиографический список, приложение.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ НА УРОКАХ «ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА»

1.1 Сущность и содержание понятия «познавательные универсальные учебные действия»

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования основан на системно-деятельностном подходе. Поэтому в настоящее время образование отходит от традиционной передачи готового знания от учителя обучающимся. Задачей учителя становится мотивация обучающихся, включение самого ученика в учебную деятельность, организация процесса самостоятельного овладения детьми новыми знаниями, применение полученных ими знаний в решении познавательных, учебно-практических и жизненных проблем.

В современной системе образования развитие и обучение личности обеспечивается через формирование универсальных учебных действий, которые выступают инвариантной основой воспитательного и образовательного процесса. Учащиеся, овладевшие универсальными учебными действиями, получают возможность успешно и самостоятельно усваивать новые знания, умения и компетентности, включая организацию усвоения, т.е. умение учиться [15].

Проблеме формирования универсальных учебных действий у младших школьников уделяли большое внимание многие известные психологи и педагоги, среди которых А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Л.Г. Петерсон.

Универсальные учебные действия обеспечивают возможности учащегося, самостоятельно осуществлять деятельность учения, ставить

учебные цели и задачи, искать и использовать все необходимые средства, а так же способы их достижения, оценивать и контролировать процесс и результаты деятельности; создают условия для гармоничного и всестороннего развития личности и ее самореализации на основе готовности к непрерывному обучению; обеспечивают успешное усвоение получаемых новых знаний. Овладение ими позволяет достичь учащимися личностных и метапредметных результатов, которые устанавливает федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования.

При этом формирование универсальных учебных действий, проходит через следующие этапы:

1. При изучении разных учебных предметов у учащегося формируется первичный опыт выполнения УУД и мотивация к его самостоятельному выполнению.

2. Основываясь на уже имеющемся опыте, учащийся осваивает знания об общем способе выполнения этого действия.

3. Изученное УУД включается в практику учения на предметном содержании различных учебных дисциплин, так же организуется самоконтроль и, если необходимо, коррекция его выполнения.

4. Организуется контроль уровня сформированности этого УУД и его систематическое использование в практической деятельности, как на уроках, так и во внеурочной деятельности.

Особенностью УУД является их универсальность, проявляющаяся в том, что они носят метапредметный характер; они обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; так же обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от ее специально-предметного содержания.

Познавательные УУД образуют содержательную структуру познавательных умений младшего школьника (Таблица 1).

Таблица 1 – Содержательная структура познавательных умений младшего школьника

Группы познавательных ууд	Виды познавательных ууд	Характеристика познавательного ууд
1	2	3
Общеучебные универсальные действия	Выделение и формулирование познавательной цели Поиск и выделение необходимой информации	Самостоятельное действие ученика Применение методов информационного поиска, в том числе с помощью компьютерных средств
	Знаковосимволические (моделирование) структурирование рефлексия способов и условий действия смысловое чтение	Преобразование объекта из чувственной формы в модель, где выделены существенные характеристики объекта (пространственно-графическую или знаково-символическую) и преобразование модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область Применение навыков составления схем и таблиц Выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий Контроль и оценка процесса и результатов деятельности Осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели Извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров определение основной и второстепенной информации свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей

		Осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной форме
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------

Продолжение таблицы 1

Универсальные логические действия	Анализ объектов	Выделения признаков (существенных, несущественных) Установление причинно-следственных связей построение логической цепи рассуждений доказательство
	Синтез	Составление целого из частей, в том числе самостоятельно достраивая, восполняя недостающие компоненты
	Анализ	Выделение элементов и «единиц» из целого; расчленение целого на части Установление аналогии
	Выбор оснований и критериев	Сравнения; сериации (упорядочение объектов по выделенному основанию); классификации объектов (отнесение предмета к группе на основе заданного признака); обобщении (генерализация и выведение общности для целого ряда или класса единичных объектов на основе выделения сущностной связи)
	Подведение под понятия Выдвижение гипотез	Выведение следствий Их обоснование
Действия по постановке и решению проблемы	Формулирование проблемы	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера

Из таблицы 1 видно, что для того чтобы сформировать познавательное умение, учитель должен представлять, какие конкретные действия оно в себя включает. Познавательные УУД являются своеобразным инструментом и критериями для проведения диагностики перечисленных познавательных умений.

По мнению исследователя Н.И. Ворновской, особенностью развития мыслительных процессов в младшем школьном возрасте является то, что

познавательные процессы находятся под контролем учителя, и самоконтроль школьника осуществляется на основе определенных познавательных действий, и постепенно доля контроля учителя снижается, способствуя повышению доли самоконтроля учащегося [7].

Как считает Д.С. Елисеева, формирование познавательных УУД невозможно без развития мышления. В младшем школьном возрасте отличительными характеристиками мышления являются его усложнение и гибкость, способность выходить за пределы конкретной ситуации, делать логические выводы, умозаключения, устанавливать причинно-следственные связи [18].

Планируемые результаты процесса формирования познавательных универсальных учебных действий можно классифицировать следующим образом:

- познавательные УУД, отражающие методы познания окружающего мира;
- познавательные УУД, формирующие умственные операции; 12
- познавательные УУД, формирующие поисковую и исследовательскую деятельность [36].

Однако на разных этапах обучения в начальной школе существуют определенные различия в наполнении познавательных универсальных учебных действий. Прежде всего, они связаны с возрастными особенностями обучающихся, поэтому по мере взросления школьников возрастает уровень сложности действий, меняются результаты ранжирования УУД по степени сложности их формирования. Это следует учитывать, разрабатывая систему заданий, направленных на формирование познавательных универсальных учебных действий, в основу которой положен принцип преемственности.

Познавательные универсальные учебные действия включают в себя три основных вида действий: общеучебные, логические, постановка и решение

проблем. Каждое действие включает в себя конкретные приемы деятельности, которыми должен овладеть обучающийся. В таблице 1.2. представлены приемы познавательных УУД и их [36].

Таблица 2 – Приемы познавательных УУД и их характеристика

Познавательные умения	Познавательные универсальные учебные действия
Сравнивать и выделять главное	Находить признаки, по которым сравниваются объекты Находить признаки сходства находить признаки различия выделять главное и второстепенное в изучаемом объекте Выделять существенные признаки объекта
Анализировать	Разделять объект на части Располагать части в определенной последовательности характеризовать части этого объекта
Делать выводы	Находить главное в изучаемом явлении или объекте устанавливать главную причину явления кратко оформлять высказывание, связывающее причину и следствие
Создавать графическую или знаковосимволическую модель	Разделять объект на части Располагать части в определенной последовательности определять связи между частями Оформлять графическое изображение

Операционные характеристики различных видов познавательных УУД позволяют указать основные требования к результатам их освоения: обучающийся воспринимает и анализирует сообщения; владеет действием моделирования; владеет спектром логических действий и операций; владеет общими приемами решения учебных задач; осуществляет поиск информации; строит в устной и письменной форме сообщения; осуществляет синтез и анализ; проводит сравнение и классификацию; устанавливает причинно-следственные связи.

Теоретический анализ психолого-педагогической литературы позволяет конкретизировать познавательные УУД, которые формируются на уроках «Окружающего мира»:

- овладение приёмами анализа;
- выведение следствий из определения понятия;
- умение сравнивать, приводить конкретные примеры;
- постановка проблемного вопроса или проблемной ситуации, побуждающий у обучающихся интерес к поиску ответа в ходе работы с материалом.

Следует отметить, что ученик движется по индивидуальному маршруту и осваивает УУД поэтапно, при этом учитель должен учитывать его уникальное развитие: интеллектуальное, эмоциональное, психологическое, физиологическое и пр.

1.2. Значение дидактической игры в формировании познавательных универсальных учебных действий младших школьников

В младшем школьном возрасте ведущей формой деятельности становится учение. Несмотря на это, игра продолжает занимать важное место и оказывать положительное влияние на формирование личности младшего школьника и познавательное развитие, в частности. Многие исследователи, раскрывавшие важную роль игры в развитии детей, отмечали, что, воздействуя на обучающихся эмоционально, игры активизируют мыслительную деятельность обучающихся, благодаря играм учебный процесс становится более привлекательным и интересным.

Выдающиеся педагоги придавали огромное значение включению игры в учебную деятельность. Родоначальником теории игры в отечественной науке считается К.Д. Ушинский. Он противопоставляет проповеди стихийности игровой деятельности идею использования игры в общей системе воспитания:

«Мы не должны видеть в телесных движениях дитяти одно удовлетворение телесным стремлениям: в этих движениях принимает участие душа и извлекает из них такую же пользу для своего развития» [42].

Великий педагог советовал вводить элементы занимательности, игровые моменты в серьезный учебный труд обучающихся для того, чтобы процесс познания был более продуктивным [26].

Говоря об активизации процесса обучения, С.Т. Шацкий рекомендовал не давать готовые знания, а развивать склонность детей к самостоятельному исследованию, к проявлению себя в труде, игре.

Л.С. Выготский, рассматривая роль игры в психическом развитии ребенка, отмечал, что в связи с переходом в школу, игра не только не исчезает, но, наоборот, она пропитывает всю деятельность ученика. «В школьном возрасте, игра не умирает, а проникает в отношение к 16 действительности. Она имеет своё внутреннее продолжение в школьном обучении и труде...» [9].

Основное назначение дидактических игр, как считает Е.С. Слепович, раскрывается в их функциях, к которым относятся следующие: функция формирования устойчивого интереса к учению, функция формирования психических новообразований, функция формирования учебной деятельности, функция развития обще учебных умений и навыков, функция формирования самоконтроля и самооценки, функция формирования адекватных взаимоотношений и освоения социальных ролей [44].

Значение дидактической игры в формировании познавательных УУД определяется ее функциями:

- обучающей (оказывает воздействие на личность обучаемого, развивая его мышление, расширяя кругозор);
- ориентационной (учит ориентироваться в конкретной ситуации применять знания для решения нестандартной учебной задачи);

– мотивационно-побудительной (мотивирует и стимулирует познавательную деятельность обучающихся, способствует развитию познавательного интереса) [23].

Как указывает Н.Б. Анисеева, именно дидактическая игра оказывает особое влияние на развитие познавательной деятельности. Это связано с тем, что усвоение школьниками знаний и умений происходит в практической деятельности при наличии непроизвольного внимания и непроизвольной памяти. Данное условие является основой систематического усвоения знаний и их прочности [1].

По мнению А.А. Смоленцевой, использование дидактических игр в процессе обучения младших школьников обусловлено следующими факторами.

Во-первых, игровая деятельность, являясь ведущей деятельностью в дошкольном возрасте, не успевает утратить своего значения в первой половине младшего школьного возраста, и поэтому опора на игровую деятельность является наиболее оптимальным путем включения детей в учебную деятельность.

Во-вторых, формирование учебной деятельности происходит медленно.

В-третьих, возрастные особенности детей, проявляющиеся в недостаточной устойчивости произвольности внимания, преобладании 18 наглядно-образного типа мышления, обуславливают необходимость применения дидактических игр, потому что они способствуют развитию психических процессов.

В-четвертых, у детей недостаточно сформирована познавательная мотивация, это проявляется в том, что мотив и содержание учебной деятельности не соответствуют друг другу, а дидактическая игра позволяет преодолевать указанные трудности [41].

Как подчеркивает А.А. Смоленцева, наибольший интерес у детей в дидактической игре вызывает само игровое действие, именно оно помогает стимулировать активность, вызывает у детей чувство удовлетворения.

Дидактические игры определяют, как один из видов с правилами, которые создаются для обучения и воспитания. Дидактические игры направлены на решение конкретных задач обучения, но, в то же время, позволяют решать и воспитательные и развивающие задачи. В отечественной психологии и педагогике игра рассматривается как деятельность, имеющая очень большое значение для развития ребенка, так как в ней происходит ориентация в отношениях между людьми, овладение первоначальными навыками кооперации (А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин, Л.А. Венгер, А.Н. Леонтьев, А.П. Усова и др.).

Игра как средство познания действительности рассматривается различными педагогами как:

- 1) особое отношение личности к окружающему миру;
- 2) особая деятельность ребенка, которая изменяется и развертывается как его субъективная деятельность;
- 3) социально заданный ребенку и усвоенный им вид деятельности (или отношение к миру);
- 4) особое содержание усвоения;
- 5) деятельность, в ходе которой происходит развитие психики ребенка;
- 6) социально-педагогическая форма организации детской жизни и детского общества [15].

По мнению Е.С. Слепович, основной целью дидактических игр является облегчение перехода обучающихся к учебным задачам. Поскольку дидактическая игра является игрой лишь для учащегося, для учителя она выступает как способ обучения. В рамках формирования познавательных УУД дидактическая игра позволяет формировать способы познания,

формулировать проблемы, выдвигать гипотезы, осуществлять рефлексию своих действий, моделировать [43].

Дидактическая игра – явление сложное, но в ней отчетливо обнаруживается структура – основные элементы, характеризующие игру как форму обучения и игровую деятельность одновременно: дидактическая задача, игровые действия, правила игры, результат [3].

Один из основных элементов игры – дидактическая задача, которая определяется целью обучающего и воспитательного воздействия. Наличие дидактической задачи или нескольких задач подчеркивает обучающий характер игры, направленность обучающего содержания на процессы познавательной деятельности детей.

Игровые действия – основа игры. Чем разнообразней игровые действия, тем интереснее для детей сама игра и тем успешнее решаются познавательные и игровые задачи. Игровые действия способствуют познавательной активности обучающихся, дают им возможность проявить свои способности, применить знания и умения для достижения целей игры.

Содержание и направленность правил игры обусловлены общими задачами формирования личности ребенка, познавательным содержанием, игровыми задачами и игровыми действиями в их развитии и обогащении. В дидактической игре правила являются заданными. С помощью правил педагог управляет игрой, процессами познавательной деятельности, поведением детей. Правила игры имеют обучающий, организационный, формирующий характер, и чаще всего они разнообразно сочетаются между собой. Правила влияют и на решение дидактической задачи – незаметно ограничивают действия детей, направляют их внимание на выполнение конкретной задачи учебного предмета.

При подведении итогов игры – результат подводится сразу по окончании. Это может быть подсчет очков; выявление детей, которые лучше

выполнили игровое задание; определение команды-победительницы. При этом необходимо отметить достижения каждого ребенка, подчеркнуть успехи отстающих детей.

Дидактическая игра может использоваться на различных этапах урока для достижения целей, поставленных учителем. Исследователь В.И. Минский считает, что слабых и пассивных учеников начальных классов в игре привлекает именно загадочность и необычность. Поэтому при работе с такими школьниками целесообразно использовать дидактическую игру, потому что именно она помогает им мобилизовать волевые усилия для самостоятельной интеллектуальной работы и позволяет развить и укрепить интерес к какому-либо предмету учения. На основе этого впоследствии осуществляется переход в развитии познавательных интересов обучающихся от более ранней стадии просто ориентировки к ситуативной активности на стадию устойчивого познавательного отношения [32].

Дидактическая игра может быть ролевой. Перед проведением игры надо доступно изложить сюжет, распределить роли, поставить перед детьми познавательную задачу, подготовить необходимое оборудование. В процессе подготовки и проведения дидактической игры каждый ученик должен иметь возможность для самоутверждения и саморазвития. Учитель обязан помочь ученику стать в игре тем, кем он может стать, показать ему самому его лучшие качества, которые могут раскрыться в динамике общения. Успех в имитируемой ролевой деятельности вызывает у исполнителей веру в свои силы и возможности, желание вновь пережить игровые ситуации, чтобы найти в себе нечто новое, профессионально важное.

Исследователь В.И. Минский выделяет разные виды игр, которые позволяют достичь этой цели и включает в них игры интеллектуальные, умственные, обучающие, дидактические, подчеркивая, что все они способны развивать познавательные универсальные учебные действия детей. По

мнению автора, данные виды игр могут быть использованы как в учебной, так и во внеучебной деятельности на любом уроке на учебном и не учебном материале [32].

Кроме того, в работах ряда авторов (О.А. Степановой, Н.Б. Аникеевой) мы отмечаем, что большой потенциал для развития интеллектуальной активности, любознательности детей, познавательных интересов вызывают так называемые досуговые игры. Такого типа, как «Что? Где? Когда?», «Поле чудес», КВН и т.д. Действенным средством совершенствования пространственной ориентировки, развития восприятия, внимания, зрительно моторной координации, мыслительных операций выступают и развивающие компьютерные игры, но они практически не используются в учебном процессе [3].

В книге О.С. Газман и Н.Е. Харитоновой «В школу с игрой» выделяются несколько типов дидактических игр, сгруппированных по виду деятельности младших школьников: игры-путешествия, игры-поручения, игры-предположения, игры-загадки, игры-беседы (игры-диалоги) [13].

Игры-путешествия способствуют закреплению учебного материала, позволяют устанавливать взаимосвязи. Цель игры-путешествия – усилить впечатление, обратить внимание детей на то, что находится рядом, но не замечается ими. В играх-путешествиях младшие школьники осваивают такие приемы познавательной деятельности как: поиск и выделение необходимой информации; выделение и формулирование познавательной цели; формулирование проблемы творческого и поискового характера; смысловое чтение.

Игры-поручения: действия по постановке и решению проблемы. В их основе лежат действия с предметами, словесные поручения. Игровая задача и игровые действия в них основаны на предложении что-то сделать: «Помоги

Буратино определить, с какого дерева упали листья», «Проверь домашнее задание у Незнайки и т.д.».

Игры-предположения «Что было бы...?» или «Что бы я сделал...», «Кем бы хотел быть и почему?» и др. Дидактическое содержание игры заключается в том, что перед детьми ставится задача и создается ситуация, требующая осмысления последующего действия. Игровая задача заложена в самом названии «Что было бы...?» или «Что бы я сделал...?». Игровые действия определяются задачей и требуют от детей целесообразного предполагаемого действия в соответствии с поставленными условиями или созданными обстоятельствами. Поэтому в этой игре создаются условия для формирования обще учебных, логических действий, действий по постановке и решению проблем.

Игры-загадки. В настоящее время загадки, загадывание и отгадывание, рассматриваются как вид обучающей игры. Основным признаком загадки является замысловатое описание, которое нужно расшифровать (отгадать и доказать). Главной особенностью загадок является логическая задача. Разгадывание загадок развивает способность к анализу, обобщению, формирует умение рассуждать, делать выводы, умозаключения.

Игры-беседы (диалоги). В основе игры-беседы лежит общение педагога с младшими школьниками, младших школьников с педагогом и детей друг с другом. Это общение имеет особый характер игрового обучения и игровой деятельности младших школьников. Воспитательно-обучающее значение заключено в содержании сюжета – темы игры, в возбуждении интереса к тем или иным аспектам объекта изучения, отраженного в игре. Познавательное содержание игры не лежит «на поверхности»: его нужно найти, добыть – 24 сделать открытие и в результате что-то узнать. В этих играх младшие школьники осваивают такие приемы познавательной деятельности как постановка и решение проблемы [13].

Для ребят дошкольного и младшего школьного возраста игра имеет исключительное значение: «игра для них – учеба, игра для них – труд, игра для них – серьезная форма воспитания» [26].

Современные исследования подчеркивают, что игра, с одной стороны, помогает развитию познавательных способностей и познавательных УУД обучающихся, а с другой, может служить эффективным средством преодоления трудностей в познавательном развитии и выступать как средство психологопедагогической коррекции, что особенно важно в работе с учащимися, у которых отмечается низкий уровень познавательного развития и, соответственно, низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Итак, мы можем сделать вывод о том, что дидактическая игра – это игра, в которой происходит обучение или закрепление знаний, где обучающие задачи маскируются игровыми. На уроках можно использовать следующие виды игр: игры-путешествия, игры-загадки, игры-предположения, игры поручения, игры-диалоги, интеллектуальные игры.

Во многом ценность использования дидактических игр в учебном процессе определяется тем, насколько игра способствует активизации мыслительной деятельности обучающихся, вызывает интерес к изучаемому учебному материалу и обеспечивает прочное и сознательное его усвоение. Дидактические игры способствуют формированию у детей таких психических процессов, как внимание, память, а также способствуют развитию наблюдательности, сообразительности, учат детей применять имеющиеся знания и доставляют радость.

Значение дидактической игры в обучении заключается в том, что игры являются средством воспитания, с их помощью учитель воздействует на все стороны личности ребенка: на сознание, чувства, волю, отношения, поступки и поведение в целом. Дидактические игры выполняют обучающую

функцию, являются средством первоначального обучения младших школьников, умственного воспитания; в них учащиеся отражают окружающую жизнь и познают те или другие доступные для их восприятия и понимания факты, явления.

1.3. Педагогические условия формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников средствами дидактической игры на уроках «Окружающего мира»

В современной психолого-педагогической литературе категория «условие» рассматривается как видовая по отношению к родовым понятиям «среда», «обстоятельства», «обстановка», что расширяет совокупность объектов, необходимых для возникновения, существования, изменения педагогической системы. Педагогическая трактовка данной категории представлена в работах В.И. Андреева, который рассматривает условие как целенаправленный отбор, консультирование и применение элементов содержания, методов обучения и воспитания для дидактических целей [4].

В философии категория «условие» трактуется как выражение отношения предмета к окружающим его явлениям, без которых он существовать не может, как относительно внешнее предмету многообразие объективного мира. Условие составляет ту среду, обстановку, в которой явления, процессы возникают, существуют и развиваются [40].

В методической литературе различные педагоги выделяют определенные требования к организации дидактических игр:

– игры должны соответствовать определенным учебно воспитательным задачам, программным требованиям к знаниям, умениям, навыкам, требованиям стандарта;

– игры должны соответствовать изучаемому материалу и строиться с учетом подготовленности обучающихся и их возрастных и психологических особенностей;

– игры должны базироваться на определенном дидактическом материале и методике его применения.

Большинство педагогов считают, что главными условиями эффективного формирования познавательных УУД младших школьников средствами дидактической игры являются: включение в содержание игры дидактических заданий, требующих выполнения логических операций: «сравнения», «выделения главного», «обобщения»; включение обучающихся в рефлексию познавательной деятельности по окончанию игры.

По мнению И.П. Подласого, важной проблемой является руководство ходом игры. Успех игры во многом зависит от чёткого объяснения правил. Вначале целесообразно разъяснить детям игровое задание, а потом способ его выполнения. Тогда ребята поймут, почему надо выполнять правила. На ведущую роль в первый раз следует назначать заранее подготовленного ребенка [33].

Проведение игры с детьми и умелое руководство ею требуют большого мастерства от учителя. Перед проведением игры, по мнению известного психолога Л.С. Выготского, нужно доступно изложить сюжет, распределить роли, поставить перед детьми познавательную задачу, подготовить необходимое оборудование, сделать нужные записи на доске. Если дидактическая задача скрыта сюжетом, ролью, игровым действием, то в ходе беседы с детьми учитель должен обратить на нее внимание [9].

В ходе дидактической игры учитель, как и младшие школьники, выполняют разнообразные роли. Ребенок «живет» в игре. Замечания же, указания на ошибки, морализирование разрушают игру [10].

Начало игры надо проводить в несколько замедленном темпе, чтобы ученики лучше усвоили правила. Если правила сложные, то можно предложить пробный ход, а потом перейти к проведению самой игры. Чем лучше соблюдаются правила, тем напряженнее, интенсивнее идет игра.

Нецелесообразно исключать из игры того, кто ошибся, не надо лишать детей возможности упражняться в совершаемых действиях. После того, как все ученики усвоят правила, можно передать руководство игрой одному из них. Это приучает младших школьников к самостоятельности, умению слушать товарища. Многие игры они смогут проводить сами в свободное от занятий время.

Учителя должен интересовать результат игры, который является показателем уровня усвоения младшими школьниками знаний, степени сформированности навыков, способности применять знания. Кроме того, результат игры показывает, установились ли положительные взаимодействия в классе. По окончании игры учитель подводит итог, определяет вместе с детьми победителя, указывает на допущенные ошибки, высказывает уверенность в том, что потерпевшую неудачу смогут в следующий раз выиграть, если будут более внимательными, ловкими, находчивыми.

Как отмечают в своей работе О.А. Степанова и О.А. Рыдзе, важнейшим условием результативности использования дидактических игр на уроках является наличие у учителя профессионально важных качеств в отношении игровой деятельности. К числу таких профессионально важных качеств для организации дидактической игры относят: умение наблюдать и анализировать игру; умение обогащать впечатления детей; умение организовывать начало игры; умение создавать условия для перехода игры на более высокий уровень; умение устанавливать игровые отношения в процессе игры; умение оценивать игру, обсуждать ее результаты и владеть методикой проведения игровых упражнений [39].

Перед учителем стоит задача максимально мобилизовать потенциальные возможности конкретного возраста в игре [28].

Как считает Л.В. Занков, главным условием для проведения любых игр с правилами является наличие у школьников представлений, необходимых для соблюдения правил игры. Поэтому дидактические игры целесообразно организовывать не в начале изучения темы, когда знания детей еще недостаточны, а в конце, когда требуется проверить, что усвоено хорошо, а что требует повторения.

Реализация игровых приемов и ситуаций при урочной форме занятий происходит по следующим основным направлениям:

- дидактическая цель ставится перед учащимися в форме игровой задачи; – учебная деятельность подчиняется правилам игры;
- учебный материал используется в качестве её средства; – в учебную деятельность вводится элемент соревнования, переводящий дидактическую задачу в игровую;
- успешное выполнение дидактического задания связывается с игровым результатом.

При организации игры немаловажен правильный подбор заданий и разработка критериев оценки деятельности обучающихся. Причём, подбор заданий может быть произведён учителем самостоятельно или совместно с обучающимися (например, они могут готовить задания для команды соперников) [3].

Главная задача в предложении игры, как считает В.С. Кукушин, заключается в возбуждении интереса к ней, в такой постановке вопроса, когда совпадают цели воспитания и желания ребенка. В предложение игры входит объяснение её правил и техники действий. Объяснение игры является моментом очень ответственным. Игру следует объяснять кратко и точно, непосредственно перед её началом. В объяснение входит название игры,

рассказ о её содержании и объяснение основных и второстепенных правил, в том числе различие играющих, объяснение значения игровых аксессуаров [28].

Выбирая игру, считает В.Н. Дружинин, обязательно надо стремиться к тому, чтобы она способствовала достижению учебно-воспитательной цели: закреплению и углублению знаний, воспитанию внимания, сообразительности, выдержки. Игра должна быть динамичной, поэтому недопустимы пространные объяснения и обилие замечаний дисциплинарного порядка [17].

По мнению Н.Ф. Виноградовой, познавательный интерес у младших школьников связан не с наличием знаний, а с его отсутствием. Дидактическая игра должна нести в себе элементы новизны и предложенные задачи, которые невозможно решить «с ходу». Для эффективной формулировки познавательных УУД с помощью дидактических игр необходимо, чтобы ребенок, участвующий в них, использовал имеющийся у него опыт, знания, которые он получил в процессе жизни. При отборе игры или ее создания нужно обратить внимание на наличие её структурных компонентов, дидактическую цель (задачу), игровое правило, игровые действия, результат. Н.Ф. Виноградова отмечает, что в 1 и во 2 классах дидактическая игра может быть отдельным структурным элементом урока [6].

Успех игры зависит также и от атмосферы, от настроения в данный момент в группе.

Известный педагог В.С. Ильин считает, что применяемый на уроках игровой приём должен находиться в тесной связи с наглядными пособиями, с темой урока, с его задачами, а не носить исключительно развлекательный характер. Игры в своем развитии эволюционируют от предметных к ролевым и от ролевых к дидактическим. Интерес детей в дидактической игре перемещается от игрового действия к умственной задаче. Практика

показывает, что игра на уроке требует очень тонкой инструментовки, умения хорошо чувствовать уровень подготовки и развития детей, их отношение к предлагаемой игре и её дидактическую направленность, чтобы игровая задача полностью совпадала с учебной.

Игра, игровой элемент на уроке – это возможность такой организации учебного труда детей, которая, не требуя слишком продолжительных усилий, делает процесс обучения привлекательным, а, как известно, процесс преодоления препятствий, трудностей развивает волю ребенка [22].

Вводя игровой приём, всегда надо помнить, равны ли возможности детей, участвующих в игре, слабоуспевающим ученикам целесообразно подобрать несложные задания, с которыми они справятся [30].

Важным условием формирования познавательных УУД является рефлексия. Рефлексия обучающимися своих познавательных действий предполагает осознание ими всех компонентов учебной деятельности. Рефлексивному развитию обучающихся нужно уделить особое внимание, обеспечив смену позиций и разный взгляд на свою деятельность. Нужно дать возможность ребенку не только учиться и быть в позиции «ученика», но и возможность учить другого – быть в позиции «учителя» [14].

Начинать и развивать рефлексивную деятельность можно с анализа учениками их внешних действий, затем может следовать комментарий учителем ключевых действий, которые осуществляются в процессе решения проблемы, различных творческих видов деятельности. Учащиеся при этом наблюдают, слушают, обсуждают и задают вопросы: зачем, как именно, что это даст? В заключении, например, проводится работа ученика с листом планирования и анализа познавательной стратегии. В листе планирования в произвольном порядке указан набор ключевых действий – внешних и внутренних. Ученику предлагается отметить цифрами порядок своих действий и так же самостоятельно их дополнить, спланировать свою деятельность.

Затем, после реализации учебной задачи, ученику предлагается лист анализа, где он может проанализировать свою деятельность на уроке [44].

В целом рефлексия в образовательном процессе представляет собой механизм обратной связи о качестве хода и результатов образовательного процесса (особенно учения и развития ученика). Учителю необходимо на различных этапах образовательного процесса задавать учащимся рефлексивные вопросы. Например: «что нового вы узнали?»; «какие знания помогли вам в работе?»; «какие знания, полученные в ходе дидактической игры, понадобятся вам завтра?» [42].

В игре (в той или иной роли) должен участвовать каждый ученик класса. Если у доски осуществляет игровую деятельность часть обучающихся, то все остальные дети должны выполнять роль контролеров, судей, учителя. Характер деятельности обучающихся в игре зависит от её места на уроке или в системе уроков. Она может быть проведена на любом этапе урока.

Психолог Л.С. Выготский говорит о том, что в игре следует продумывать не только характер деятельности детей, но и организационную сторону, характер управления игрой. С этой целью используются средства обратной связи с учеником [9].

Подводя итог, можно сказать, что формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников средствами дидактической игры будет эффективным, если будут реализовываться следующие педагогические условия: подбор комплекса дидактических игр и систематическое их проведение на уроках; использование в обучении игр, направленных на развитие познавательных учебных действий обучающихся; учет возрастных, индивидуальных и психологических особенностей обучающихся; содержание игры составляют дидактические задания, требующие выполнения логических операций: «сравнения», «выделения главного», «обобщения»; соответствие игры изучаемому материалу на

конкретном уроке; учет эмоционального настроения класса, заинтересованности; соблюдение всех структурных компонентов игры; знание уровня подготовки детей, их отношение к игре; применение дифференцированного и индивидуального подходов к каждому учащемуся; вовлечение в игру всех обучающихся класса, включая «одаренных» и «слабых» детей.

Выводы по первой главе

Проанализировав взгляды зарубежных и отечественных педагогов, психологов, философов по проблеме формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников, можно сделать вывод о том, что данная проблема является актуальной.

1. Под универсальными учебными действиями понимается способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного освоения нового социального опыта. Познавательные учебные действия являются одним из видов универсальных учебных действий.

2. Группа познавательных универсальных учебных действий включает в себя общеучебные действия, логические действия, а также действия по постановке и решению проблем. К числу логических универсальных действий относят анализ, сравнение, классификацию, обобщение, подведение под понятие, выведение соответствия, установление причинно-следственных связей, выделение существенных признаков, построение логической цепочки рассуждение и другие операции.

3. В младшем школьном возрасте создаются наиболее благоприятные условия для формирования познавательных универсальных учебных действий, так как основу познавательных действий составляют психические процессы, которые активно формируются в этот возрастной период. Все познавательные психические процессы приобретают произвольный характер, усложняются и обогащаются.

4. Анализ научной литературы по проблеме показал, что игра выступает как одно из средств развития познавательных учебных действий. Игра как метод обучения представляет собой систему последовательных взаимосвязанных способов работы педагога и обучающихся, направленных на достижение определенных задач.

5. Ценность дидактической игры для обучения младших школьников состоит в том, что дети решают умственные и практико-действенные задачи, предложенные им в занимательной игровой форме, сами находят решения, преодолевая при этом определённые трудности. Ребёнок воспринимает умственную задачу как практическую, игровую; это повышает его умственную активность. Игра как средство обучения служит целям обучения и воспитания, а также переводит указанные цели в реальные результаты.

6. Дидактические игры обладают широкими возможностями развития познавательных учебных действий, особенно, если в процессе обучения реализуются следующие условия: включение в содержание игры дидактических заданий, требующих выполнения логических операций: «сравнения», «выделения главного», «обобщения»; включение обучающихся по окончании игры в рефлексию познавательной деятельности, подбор комплекса дидактических игр и систематическое их проведение на уроках; чёткое следование структуре игры.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ НА УРОКАХ «ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА»

2.1 Диагностика уровня развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников

Диагностика уровня развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников осуществлялась в рамках констатирующего этапа эксперимента на базе МБОУ «СОШ №3» города Челябинска. В исследовании приняли участие учащиеся 2 «Б» класса в количестве 14 человек. Анализ психолого-педагогической литературы определил критерии оценки уровня развития познавательных универсальных учебных действий у младшего школьника:

1.Способность к выполнению операций «обобщение» и «классификация».

2.Способность к выполнению операции «выделение существенных признаков предметов и явлений».

3.Способность выявлять сходство и различие объектов.

В соответствии с выделенными критериями были выбраны методики диагностики. Способность младших школьников к выполнению операций «обобщение» и «классификация», мы выявляли с помощью двух взаимодополняющих методик:

1. Методика: «Исключение лишнего» (авт. Е.И. Рогов)(Приложение 1);

2. Методика «Придумай название»–IV тест стандартизованной методики для определения уровня умственного развития младших школьников (авт.Э.Ф. Замбацвичене) (Приложение2).

Согласно инструкции первой методики, ученику давался листок с двенадцатью рядами слов. Каждый ученик самостоятельно должен был в каждом ряду слов найти такое, которое является лишним по отношению ко всем остальным в данном ряду и объяснить почему.

С помощью стандартизированной методики для определения уровня умственного развития младших школьников Э.Ф. Замбацвиичене мы выявляли у младших школьников умение обобщать (методику лучше всего проводить индивидуально с испытуемым, что даёт возможность выяснить причины и ход его рассуждений при помощи дополнительных вопросов). Учащимся на листе предлагалось десять пар слов. Эти пары слов не обходимо было назвать одним названием, придумать и записать обобщенное название каждой паре слов.

Для обобщения результатов двух методик мы использовали систему баллов. Если ученик в сумме набирал от 17и до22 баллов, то это соответствовало высокому уровню его способности к выполнению операций «обобщение» и «классификация»; если от 11 до 15 баллов, то это свидетельствовало о среднем уровне, если ученик набирал от 2 до 10 баллов, то это соответствовало низкому уровню (Приложение 3).

Результаты диагностики приведены в таблице 2

Таблица 2– Уровни развития познавательных УУД («обобщение» и «классификация») констатирующий этап

Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
55%	12%	33%

Согласно полученным результатам, способность к выполнению операций «обобщение» и «классификация» на высоком уровне сформирована у 55% обучающихся. В ходе работы они действовали самостоятельно, им не требовалась помощь учителя. Они могли легко, без вопросов найти в каждом ряду слово, придумать обобщенное название и объяснить какое слово

подходит больше всего, а какое лишнее. В методике «Придумай название» им не требовалась стимулирующая помощь в поиске правильного ответа. 39% учащихся с первого раза верно отвечали на поставленные вопросы. 12% обучающихся справились с заданиями по обобщению и классификации на среднем уровне. Мы отметили, что они недостаточно владеют приёмами обобщения и классификации. Учащиеся допускали ошибки в обобщенном названии, им необходима была помощь учителя. Низкий уровень выявлен у 33% обучающихся. Данные констатирующего этапа представлены на рисунке 1.

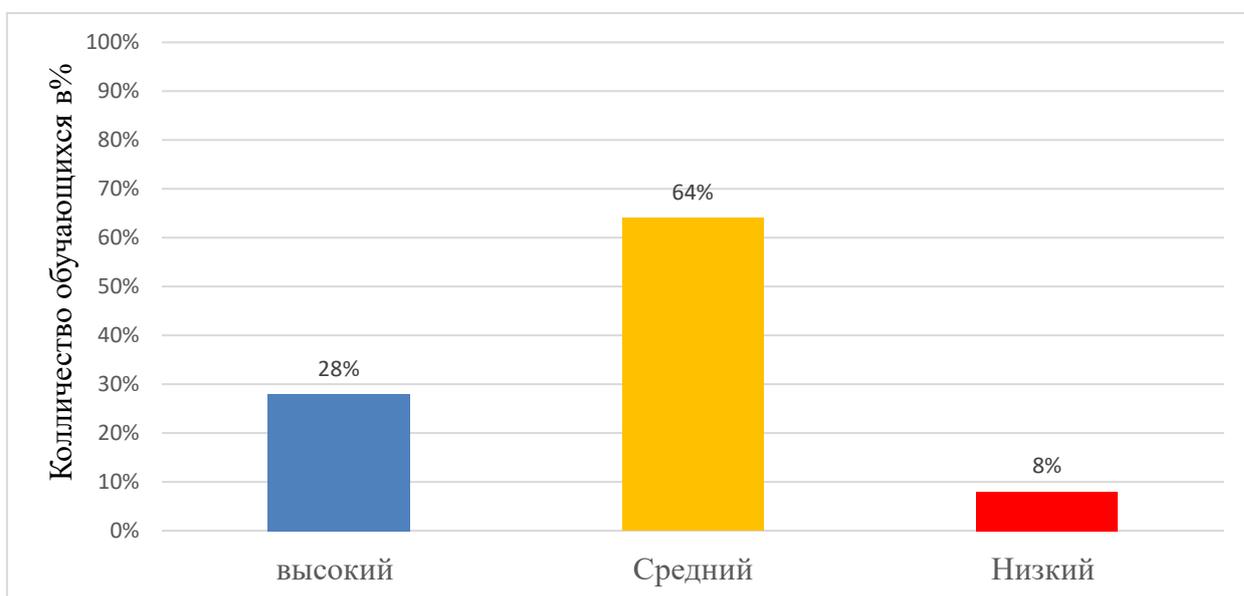


Рисунок 1 – Уровни развития познавательных УУД (операция «обобщение» и «классификация») констатирующий этап

Способность младших школьников к выделению существенных признаков предметов и явлений выявлялась с помощью двух методик:

- «Выделение существенных признаков» (авт. С.Я. Рубинштейн) (Приложение 4);
- «Методика определения уровня умственного развития детей» (авт. Э.Ф. Замбацявичене в интерпретации Л.И. Переслени и Л.Ф. Чупровой) (Приложение 5).

Первая методика выявляла способность испытуемого отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных. Кроме того, наличие ряда заданий, одинаковых по характеру выполнения, позволяло судить о последовательности рассуждений испытуемого.

Обучающимся на листе были даны семь рядов слов. В каждой строчке дано одно слово, стоящее перед скобками, и далее пять слов в скобках. Все слова, находящиеся в скобках, имеют какое-то отношение к слову стоящему перед скобками. Учащимся необходимо выбрать только два и подчеркнуть их. Слова в задачах подобраны таким образом, что обследуемый должен продемонстрировать свою способность уловить абстрактное значение тех или иных понятий и отказаться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения, при которых вместо существенных выделяются частные, конкретно-ситуационные признаки. Результаты стоит обсудить с испытуемым, выяснить, упорствует ли испытуемый в своих неправильных ответах, и чем объясняет свой выбор.

Для исследования способности младших школьников к дифференциации была выбрана «Методика определения уровня умственного развития детей». Учащимся на листе были даны десять рядов слов. Испытуемым необходимо выбрать одно из слов, заключенных в скобки, которое правильно закончит начатое предложение (методика проводится индивидуально с каждым учащимся).

Для обобщения результатов двух методик мы использовали систему баллов. Если ученик в сумме набирал от 14 и до 17 баллов, то это соответствовало высокому уровню его способности выделять существенные признаки; если от 8 до 12 баллов, то это свидетельствовало о среднем уровне, если же ученик набирал от 2 до 7 баллов, то это соответствовало низкому уровню (Приложение 6). Результаты диагностики приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровни развития УУД (выделение существенных признаков) констатирующий этап исследования

Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
42%	50%	8%

Из таблицы видно, что 42% обучающихся могут правильно дифференцировать существенные признаки предметов и явлений от несущественных. Эти младшие школьники быстро понимали инструкцию, действовали адекватно, не допускали ошибок. Учащиеся продемонстрировали свою способность улавливать абстрактное значение тех или иных понятий и отказываться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения. Рассуждения испытуемых были последовательны. На поставленный вопрос они отвечали верно с первого раза, второй попытки не требовалось, а это означает, что у этих обучающихся достаточный объем произвольного внимания.

На среднем уровне справились с заданиями 50% младших школьников, то есть у половины испытуемых недостаточно сформировано умение выделять существенные признаки. Эти учащиеся хорошо выполняли задание, но допускали ошибки, либо работали медленно. Так же не смогли в полной мере продемонстрировать свою способность улавливать абстрактное значение тех или иных понятий.

На низком уровне с заданиями на отделение главных признаков от второстепенных справились 8% обучающихся. Большинство младших школьников не понимали инструкции, или выполняли задание правильно только на тренировочном этапе и фактически сразу же прекращали. Мы отметили, что эти учащиеся не доводили выполнение задания до конца, быстро теряли ориентир на образец, в результате допустили большое количество ошибок. В целом, у обучающихся умение отделять существенные признаки от второстепенных сформировано недостаточно, они отличаются не

последовательностью рассуждений, недостаточным объемом произвольного внимания, импульсивностью ответов.

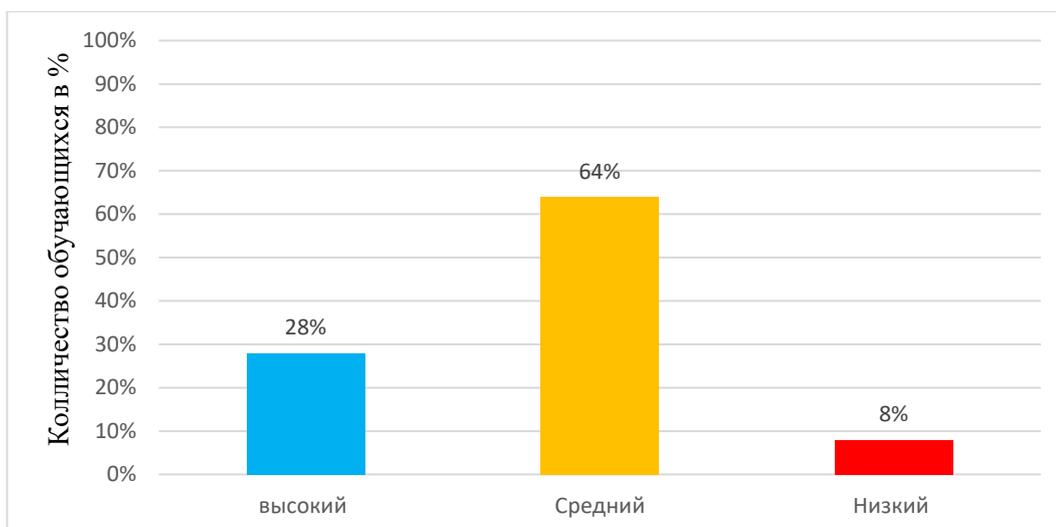


Рисунок 2 – Уровни развития УУД (выделение существенных признаков) констатирующий этап исследования

Для оценки уровня развития познавательных УУД у младших школьников по третьему критерию (способность к осуществлению операции «сравнение») мы использовали следующие диагностические методики:

- Субтест методики «ГИТ» (групповой интеллектуальный тест)(авт. Дж.Ванна)(Приложение 7);
- «Сравнение понятий» (авт. Л.С. Выготский, Л.С. Сахаров.) (Приложение 8).

Субтест N 4 разработан словацким психологом Дж. Ванной. Перевод и адаптация теста на выборке российских школьников осуществлены кандидатами психологических наук М.К. Акимовой, Б.М. Борисовой.

Учащимся были даны листочки с двумя столбцами слов. Если два слова имеют одинаковое или очень сходное значение, испытуемым необходимо написать между словами букву С. Если у них разные значения, написать Р.

С помощью методики «Сравнение понятий» мы определяли уровень развития операции сравнения у младших школьников.

Испытуемым предлагался список слов для сравнения. Методика заключается в том, что испытуемому называют два слова, обозначающие те или иные предметы или явления, и просят сказать, что общего между ними и чем они отличаются друг от друга. При этом экспериментатор все время стимулирует испытуемого в поиске возможно большего количества черт сходства и различия между парными словами: «Чем еще они похожи?», «Еще чем», «Чем еще они отличаются друг от друга?».

Для обобщения результатов двух методик мы использовали систему баллов. Если ученик в сумме набирал от 39 и до 47 баллов, то это соответствовало высокому уровню его способности выполнения операции «сравнение»; если от 24 до 38 баллов, то это свидетельствовало о среднем уровне, если же ученик набирал от 2 до 23 баллов, то это соответствовало низкому уровню (Приложение 9). Результаты диагностики приведены в таблице 2.3.

Таблица 3 – Уровень развития познавательных УУД (операция «сравнение») констатирующий этап исследования

Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
8%	50%	42%

Согласно полученным результатам, операция «сравнение» на высоком уровне сформирована всего у 8% обучающихся. Эта группа обучающихся умело обосновывала соответствие полученных результатов решения исходному условию задачи. Испытуемые допустили минимальное количество ошибок.

На среднем уровне справились с заданиями 50% обучающихся. Эти учащиеся в ходе выполнения заданий применяли стереотипные способы решения, испытывали трудности в соотнесении результата решения с исходными данными задания. Многим из этих обучающихся необходимо было повторно объяснять ход выполнения заданий. Эта группа обучающихся допускала существенное количество ошибок.

Достаточно большое количество –42% испытуемых справились с этими заданиями на низком уровне. Мы отметили, что часто эти учащиеся создают неадекватные схемы выполнения заданий и применяют стереотипные способы решения. В ходе исследования мы отметили, что они не умеют соотносить результат выполнения заданий с исходным требованием. Многие из этой группы обучающихся бросали выполнение заданий. Испытуемые называли малое количество признаков отличия объектов. Даже стимулирующие вопросы не давали должного результата при выполнении данных заданий.

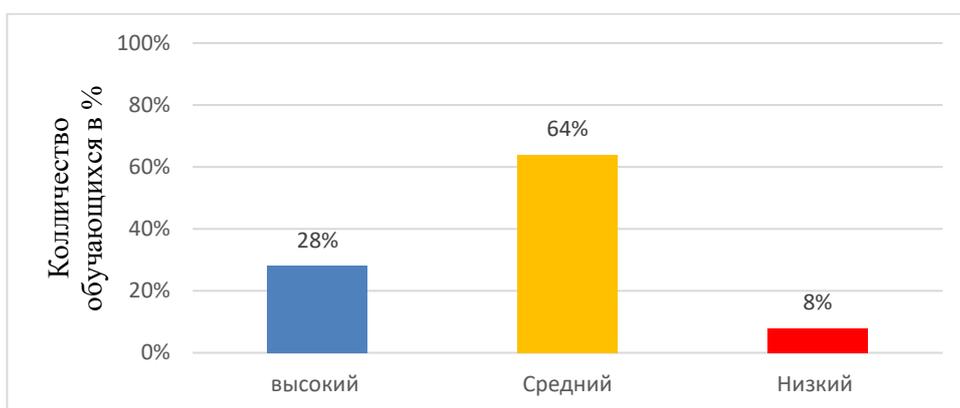


Рисунок 3 – Уровень развития познавательных УУД (операция «сравнение»)

Мы обобщили полученные результаты исследования по трём критериям развития познавательных УУД у младших школьников и определили их уровни у обучающихся экспериментального класса (Таблица 4).

Таблица 4 – Результаты диагностики уровня развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников

№	Ф.И.О	Критерии выполнения операций	Критерии выполнения операции	Критерии выполнения	Уровень сформированности

		«обобщение» и «классификация»	«выделение существенных признаков»	операции «сравнение»	познавательности УУД
1	Ребенок 1	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
2	Ребенок 2	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
3	Ребенок 3	Высокий	Высокий	Низкий	Средний
4	Ребенок 4	Высокий	Высокий	Низкий	Средний
5	Ребенок 5	Высокий	Высокий	Низкий	Средний
6	Ребенок 6	Высокий	Средний	Средний	Средний
7	Ребенок 7	Высокий	Средний	Высокий	Средний
8	Ребенок 8	Высокий	Средний	Низкий	Высокий
9	Ребенок 9	Средний	Низкий	Средний	Низкий
10	Ребенок 10	Высокий	Средний	Средний	Средний
11	Ребенок 11	Высокий	Средний	Средний	Средний
12	Ребенок 12	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
13	Ребенок 13	Высокий	Средний	Средний	Средний
14	Ребенок 14	Средний	Средний	Низкий	Средний

Результаты констатирующего эксперимента показали, что развитие познавательных универсальных учебных действий у обучающихся неоднородный характер. Высокого показателя достигли всего 28% обучающихся, средний уровень выявлен у 64% испытуемых и 8% –низкий уровень развития познавательных УУД. Результаты представлены на рисунке 4.

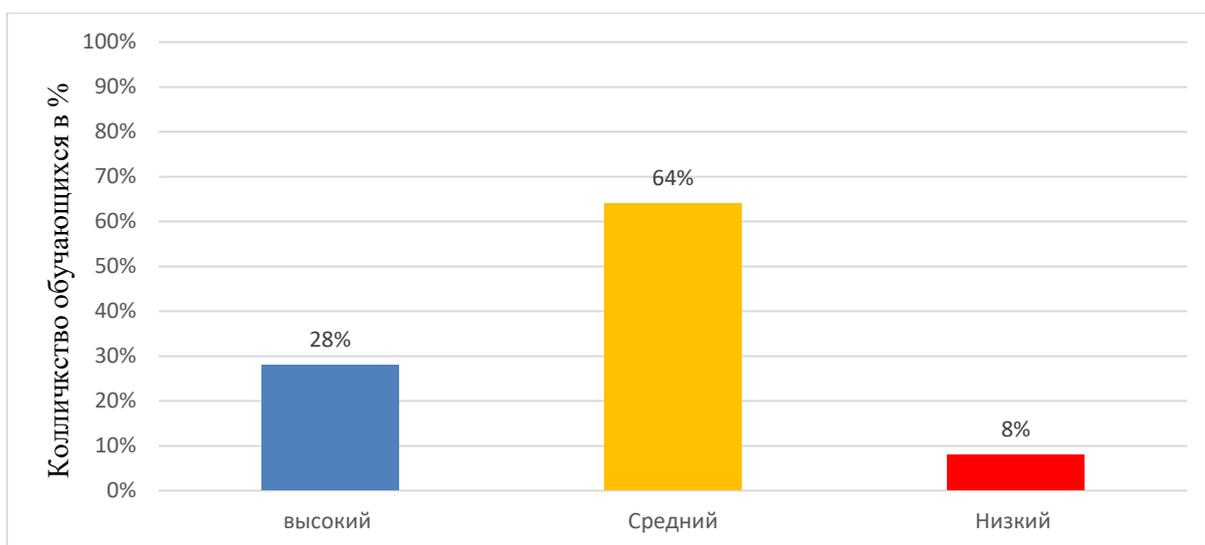


Рисунок 4 - Уровни развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

Основанием для организации специальной целенаправленной работы учителя по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников служит то обстоятельство, что по результатам исследования у 8% обучающихся отмечается низкий уровень владения операцией «выделение существенных признаков», 42% обучающихся испытывают трудности в выполнении операции «сравнение», 15% обучающихся недостаточно могут обобщать и классифицировать. Стоит отметить, что указанные трудности, менее выражены у обучающихся со средним уровнем развития познавательных универсальных учебных действий, которые составляют большинство обучающихся экспериментального класса.

2.2. Содержание работы по развитию познавательных универсальных учебных действий, обучающихся средствами дидактической игры на уроках «Окружающего мира»

Теоретический анализ проблемы исследования показал, что формирование познавательных универсальных учебных действий в младшем школьном возрасте является одной из важнейших задач, обозначенных

Федеральным государственным образовательным стандартом. При использовании на уроках дидактических игр младших школьников этот процесс протекает более эффективно. Результаты констатирующего эксперимента выявили, что у большинства детей младшего школьного возраста познавательные универсальные учебные действия сформированы недостаточно. В связи с этим было разработано содержание проекта, направленного на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников средствами дидактической игры на уроках «Окружающего мира», который был внедрён на базе МБОУ «СОШ №3» города Челябинска.

Организуя уроки «Окружающего мира», мы подбирали дидактические игры, соблюдая следующие педагогические условия:

–выбор игр, содержание которых составляют дидактические задания, требующие выполнения логических операций: «сравнения», «выделения главного», «обобщения»;

–включение обучающихся по окончании игры в рефлексию познавательной деятельности (использование приёмов: постановки рефлексивных вопросов, «Табличка», «Анкета», «Рефлексивный экран», «Моделирование», «Продолжи фразу»).

Разрабатывая тематический план проекта, мы поставили задачу включить в структуру уроков «Окружающего мира» дидактические игры, направленные на развитие у младших школьников познавательных УУД при изучении различных проблемных вопросов (Таблице 5).

За время преддипломной практики, было апробировано 7 уроков по предмету «Окружающий мир» с использованием дидактических игр, связанных с темой и направленных на развитие таких познавательных УУД младших школьников, как сравнение, обобщение и классификация, выделение существенных признаков.

Таблица 5 – Тематический план проекта развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников средствами дидактической игры

№	Тема урока	цель	Дидактические игры и приемы рефлексии познавательной деятельности	Развиваемые познавательные УУД
1	«лес и человек»	Способствовать ознакомлению обучающихся с экологическими проблемами леса, которые возникли по вине человека	1 дидактическая игра «да»-«нет» 2 дидактическая игра «природа и человек» 3 постановка рефлексивных вопросов	1 обобщение 2 классификация
2	«зона степей»	Способствовать ознакомлению обучающихся с природной зоной степь, ее особенностями, животными и растительным миром	1 дидактическая игра «найди и назови лишнюю картинку» 2 дидактическая игра «летает, прыгает, плавает» 3 рефлексивный прием «продолжи фразу»	1 обобщение и классификация 2 сравнение, выделение существенных признаков
3	«пустыни»	Способствовать ознакомлению обучающихся с природной зоной пустыни, ее особенностями, животными и растительным миром	1 дидактическая игра «сравнение» 2 рефлексивный прием «табличка»	1 сравнение
4	«у черного моря»	Способствовать ознакомлению обучающихся с субтропической зоной Черноморского побережья Кавказа	1 дидактическая игра «путешествие по природным зонам» 2 прием «рефлексивный экран»	1 обобщение и классификация, сравнение

Продолжение таблицы 5

5	«жизнь леса»	Способность к ознакомлению обучающихся с лесом, природным сообществом, разнообразием лесных обитателей.	1 дидактическая игра «лесной многоэтажный дом» 2 рефлексивный прием «моделирование»	1 сравнение, классификация
6	«жизнь в пресных водах»	Способность развитию представлений обучающихся растениеводстве в нашем крае	1 дидактическая игра «назови три предмета» 2 дидактическая игра «плюс - минус» 3 дидактическая игра «сообщество пресного водоема»	1 обобщение и классификация
7	«растениеводство в нашем крае»	Способствовать развитию представлений обучающихся растениеводстве в нашем крае	1 дидактическая игра «пятый лишний» 2 дидактическая игра «во саду ли, во огороде» 3 рефлексивный прием «анкета»	1 обобщение и классификация 2 выделение существенных признаков

Кроме апробированных игр, формированию познавательных универсальных учебных действий помогали проблемные ситуации, которые мы ставили перед использованием игры, либо вопрос, заданный учащимися о данной игре, на которой они не сразу могли найти ответ.

Проанализировав проведенную экспериментальную работу, мы убедились, что правильно подобранная дидактическая игра позволяет активизировать познавательную деятельность младших школьников и эффективно формирует познавательные УУД, если учитываются возрастные и индивидуальные особенности обучающихся. Важно по окончании игры организовать рефлексию познавательной деятельности, которая помогает учащимся осмыслить способы деятельности и полученные результаты.

Наши наблюдения за учащимися показали, что использование дидактических игр на уроке концентрирует внимание и пробуждает интерес

даже у самых невнимательных учеников. В начале их увлекают только игровые действия, а затем и то, чему учит та или иная игра. Постепенно у детей пробуждается интерес и к самому предмету обучения.

В ходе проделанной нами работы, мы сделали вывод, что дидактическая игра может быть полезна на уроке как на этапах повторения и закрепления, так и на этапе изучения нового материала. Она способна в полной мере решать как образовательные, так и воспитательные задачи урока.

В целом мы считаем, что использование дидактических игр может оказать положительное влияние на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

2.3 Сравнительный анализ результатов опытно-экспериментальной работы

Проведя на практике констатирующий и формирующий эксперимент, была определена цель контрольного эксперимента - сравнить результаты констатирующего и контрольного экспериментов, а также сделать общие выводы.

Критерии для проведения контрольного среза остались такими же, как и для диагностического эксперимента:

- 1.Способность к выполнению операций «обобщение» и «классификация».
- 2.Способность к выполнению операции «выделение существенных признаков предметов и явлений».
- 3.Способность выявлять сходство и различие объектов.

Таблица 5 – Уровни развития познавательных УУД («обобщение» и «классификация») контрольный этап

Высокий	Средний	Низкий
50%	50%	0%

На основе анализа заданий по критерию «обобщение и классификация» (рисунок 5) установлено, что на высоком уровне развития универсальных учебных действий младших школьников было 50% (5 детей) и на среднем - 50% (5 детей), низкий уровень развития УУД никто из детей не продемонстрировал. Данные контрольного этапа представлены на рисунке 5.

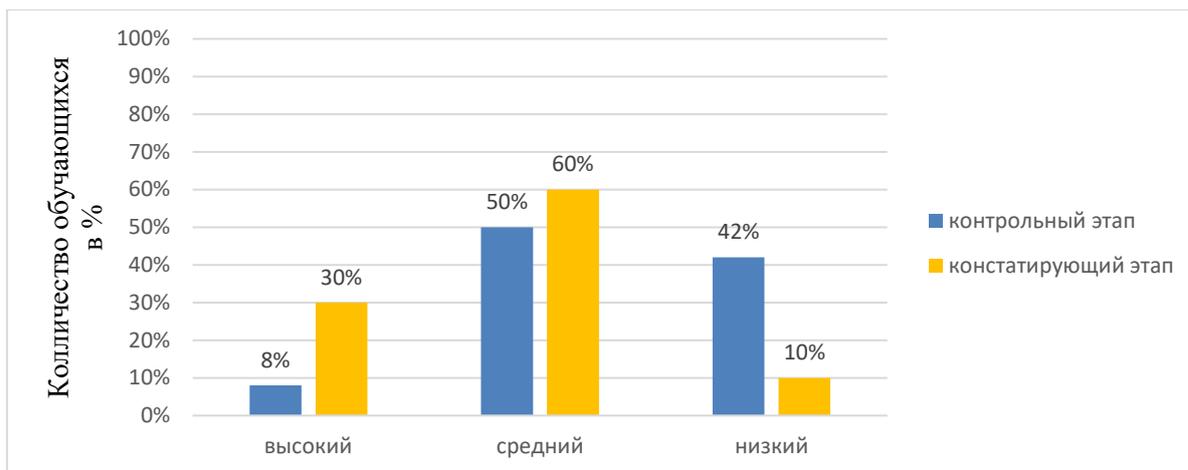


Рисунок 5 – Сопоставление анализа результатов по методике «Уровни развития познавательных УУД» («обобщение» и «классификация»)

Проанализировав результаты диагностики на контрольном этапе эксперимента, можно сформулировать вывод, что в экспериментальной группе ни один из учеников не продемонстрировал низкий результат произвольного и осознанного построения речевого высказывания в устной и письменной форме. Средний результат, при этом, показали 70% (7 детей), что больше на 20% (2 ребенка), чем на констатирующем эксперименте. В контрольной группе уровень развития универсальных учебных действий остался таким же (рис.5).

После обработки результатов по критерию «выделение существенных признаков» мы получили следующие данные (рис.6): В контрольной группе на высоком уровне - 40% (4 ребенка), на среднем - 60% (6 детей), низкий уровень

развития составляет 0%, т.е. обучающиеся могут самостоятельно выделять и формулировать познавательную цель.

Таблица 6 – Уровни развития УУД (выделение существенных признаков) контрольный этап исследования

Высокий	Средний	низкий
40%	55%	5%

Проанализировав результаты на контрольном эксперименте, которые продемонстрированы на рисунке 6, установлено, что низкий результат составляет 10% (1 обучающийся). Количество школьников, показавших высокий результат, увеличилось на 1 обучающегося.

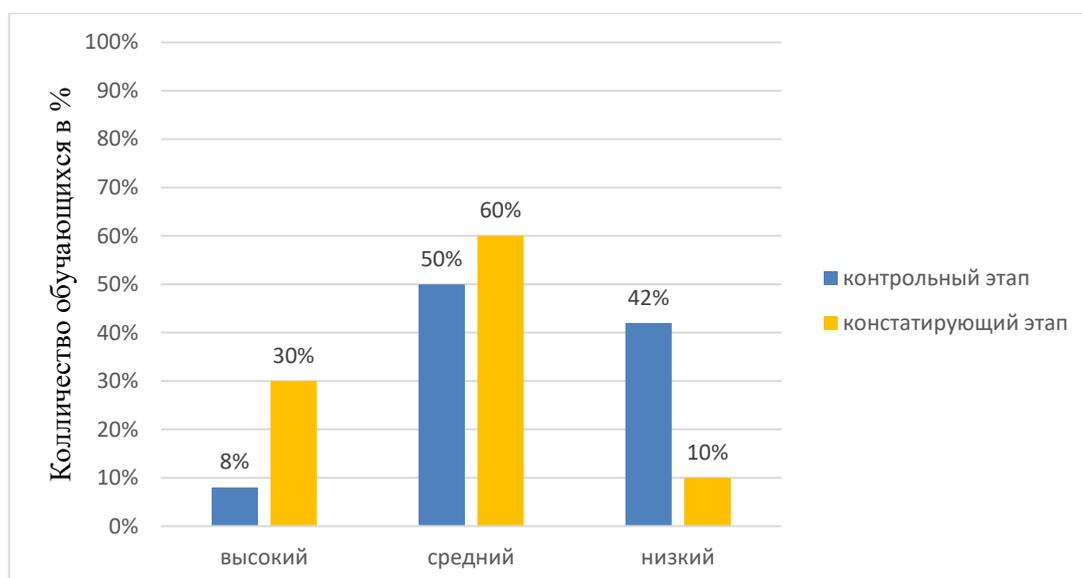


Рисунок 6 – Уровни развития УУД (выделение существенных признаков) контрольный этап исследования

Таблица 7 – Уровень развития познавательных УУД (операция «сравнение») контрольный этап исследования

Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
30%	60%	42%

Основываясь на результаты контрольного эксперимента (рис.7) можно сделать вывод, что высокий результат показали 30% детей, это на 10% больше, чем на констатирующем этапе. Средний уровень показали 60% (4 ребенка), что однозначно соответствует показателю констатирующего эксперимента, низкий результат 10% продемонстрировал только один ребенок.

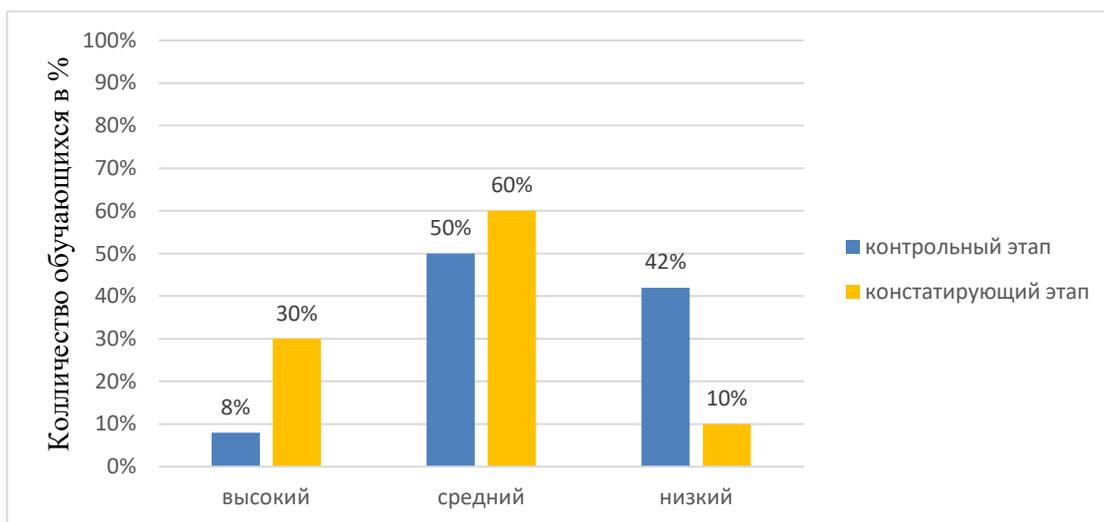


Рисунок 7 – Уровень развития познавательных УУД (операция «сравнение») контрольный этап исследования

Анализируя полученные результаты, которые мы получили в ходе экспериментальной работы, мы пришли к выводу, что при использовании рассмотренных ранее педагогических технологий в комплексе, вполне вероятно развить у детей такие учебные умения как:

- Осознание и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной форме.
- Самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели.
- Постановка и формулирование проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера.
- Рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса результатов деятельности.

Выводы по второй главе

1. Изучение уровня развития познавательных универсальных учебных действий у обучающихся четвертого класса показало, что эти действия сформированы недостаточно. Младшие школьники допускали ошибки в обобщенном названии объектов, испытывали трудности в соотнесении результата решения задачи с исходными данными, создавали неправильные схемы выполнения задания, применяли стереотипные способы решения, называли малое количество отличительных признаков объектов, не в полной мере демонстрировали свою способность устанавливать взаимосвязи между объектами, отдельные учащиеся либо не понимали инструкции выполнения задания, либо выполняли задание правильно, но только на тренировочном этапе.

В целом, у большинства обучающихся четвертого класса (64%) познавательные универсальные действия сформированы на среднем уровне.

2. В ходе педагогической практики мы апробировали педагогические условия развития познавательных УУД младших школьников средствами следующих дидактических игр: «Да» - «нет»; «Природа и человек»; «Найди и назови лишнюю картинку»; «Летает, прыгает, плавает»; «Сравнение»; «Путешествие по природным зонам»; «Лесной многоэтажный дом»; «Назови три предмета»; «Плюс-минус»; «Сообщество пресного водоема»; «Пятый лишний»; «Во саду ли, в огороде». Было проведено семь уроков «Окружающего мира» с использованием дидактических игр и рефлексивных приёмов познавательной деятельности на темы: «Растениеводство в нашем крае», «Жизнь в пресных водах», «Жизнь леса», «У черного моря», «Пустыни», «Зона степей», «Лес и человек».

3. Дидактические игры, связанные с темой урока, были направлены на развитие таких познавательных УУД младших школьников, как сравнение, обобщение и классификация, выделение существенных признаков.

4. Мы убедились в эффективности следующих приёмов рефлексии познавательной деятельности: постановки рефлексивных вопросов, «Табличка», «Анкета», «Рефлексивный экран», «Моделирование», «Продолжи фразу». Проанализировав результаты проведенной экспериментальной работы, мы убедились, что дидактическая игра может быть полезна на разных этапах урока «Окружающего мира». Правильно подобранная дидактическая игра не только позволяет активизировать познавательную деятельность младших школьников, но и эффективно развивает познавательные УУД. Так же мы сделали вывод о том, что по окончании игры действительно важно организовать рефлексию младшими школьниками своей познавательной деятельности, чтобы обучающиеся осознали ход и результаты познавательной деятельности.

5. Наши наблюдения за обучающимися показали, что использование специально подобранных дидактических игр на уроках «Окружающего мира» не только эффективно развивает познавательные УУД младших школьников, но и пробуждает познавательный интерес к изучаемому материалу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью начального общего образования с введением ФГОС становится общекультурное, личностное и познавательное развитие обучающихся, обеспечивающее такую ключевую компетенцию, как умение учиться. Иными словами, важнейшей задачей современной системы образования является развитие универсальных учебных действий, обеспечивающих школьникам умение учиться, способность к саморазвитию и самосовершенствованию.

Для младшего школьника игровая деятельность не теряет своей роли, так как возрастные особенности детей, проявляющиеся в недостаточной устойчивости произвольности внимания, преобладании наглядно-образного типа мышления, обуславливают необходимость применения дидактических игр. У младших школьников недостаточно сформирована познавательная мотивация, это проявляется в том, что мотив и содержание учебной деятельности не соответствуют друг другу, а дидактическая игра позволяет преодолевать указанные трудности.

Игра не потеряла своей значимости в современном обучении детей, она постоянно изменяется, обновляется и совершенствуется. Применение игры в обучении не только благотворно влияет на изучение учебного материала, но и на развитие познавательных универсальных учебных действий.

В ходе исследования мы убедились, что развитие познавательных универсальных учебных действий средствами дидактической игры на уроках «Окружающего мира» протекает более эффективно, так как игровая деятельность в младшем школьном возрасте не теряет своей актуальности. Она не только вызывает интерес обучающихся к изучаемому материалу, активизирует познавательную деятельность младших школьников, но и помогает обогатить и разнообразить образовательный процесс.

В ходе исследования была достигнута его цель и выполнены все поставленные задачи.

В ходе экспериментальной работы мы убедились, что для формирования у младших школьников познавательных универсальных учебных действий уроки «Окружающего мира» желательно проводить с использованием не только дидактических игр, но и различных игровых приёмов.

Важно, чтобы используемые учителем задания и игры мотивировали обучающихся к лучшему усвоению учебного материала. Для этого необходимо использовать разнообразные дидактические игры и задания, способствующие развитию познавательного интереса к изучаемой информации, а так же формированию различных познавательных операций. Очень важно, чтобы дидактическая игра была связана с темой урока.

Таким образом, для развития познавательных УУД и успешного обучения необходимо включать младшего школьника в рефлексию познавательной деятельности, использовать на уроках различные виды дидактических игр, побуждать обучающихся самостоятельно выделять и ставить познавательные задачи.

Проведенное исследование не исчерпало всех аспектов интересующей нас проблемы. Перспективы дальнейшей её разработки мы видим в поиске новых путей, методов и средств формирования познавательных универсальных учебных действий на уроках «Окружающего мира».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1.Аникеева Н.П. Воспитание игрой: кн.для учителя / Н.П. Аникеева.–М.: Просвещение, 2011. –287 с.
- 2.Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / А.Г.Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарскаяи др.–2-е изд. –М.: Просвещение, 2011.–151с.
- 3.Бабанский Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе/ Ю.К. Бабанский.–М.: Просвещение, 1985. –256 с.
- 4.Богоявленская Д.Б.Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская.–Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1983. –172 с.
- 5.Виды универсальных учебных действий: Как проектировать учебные действия в начальной школе. От действия к мысли / под ред. А.Г.Асмолова. – М.: Академия, 2010.–338 с.
- 6.Виноградова Н.Ф. Окружающий мир: 1-4 классы. Методика обучения / Н.Ф. Виноградова. –М.: Вентана-Граф, 2002. –240 с.
- 7.Ворновская Н.И. Формирование познавательных интересов младших школьников (на материале историко-культурного краеведения): авто реф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Надежда Ивановна Ворновская. –Калининград, 2003.–18 с.
- 8.Воспитание детей в игре: Пособие для воспитателя дет. сада / сост. А.К.Бондаренко, А.И. Матусик. –2-е изд., перераб. и доп.–М.: Просвещение, 1983. –192с.
- 9.Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте / Л.С.Выготский.–2-е изд. –М.: Просвещение,2001.–96с.

- 10.Выготский Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. –М.: Педагогика, 1996.–132с.
- 11.Выготский Л.С. Педагогическая психология / Л.С.Выготский.–М.: Педагогика, 1991. –98с.
- 12.Выготский Л.С. Психология развития ребенка / Л.С. Выготский.–М.: Изд-во «Смысл», 2004. –512 с.
- 13.Газман О.С. В школу –с игрой: Кн. Для учителя./ О.С. Газман, Н.Е.Харитоновна.–М.: Просвещение, 1991.–96 с.
- 14.Горленко Н.М. Структура универсальных учебныхдействий и условия их формирования/ Н.М. Горленко, О.В.Запятая, В.Б.Лебединцев, Т.Ф.Ушева // Народное образование. –2012. –№ 4. –С.153-160.
- 15.ДмитриеваИ.М. Формирование познавательного интереса у младших школьников в структуре общей способности к учению: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / Ирина Михайловна Дмитриева.–Н.Новгород: НГПУ, 2003.–17 с.
- 16.Дмитриева О.И.Поурочные разработки по курсу Окружающий мир. 4 класс./О.И. Дмитриева, О.А.Мокрушина.–М.: Изд-во «ВАКО», 2004.–368 с.
- 17.Дружинин В.Н. Психология общих способностей / В.Н.Дружинин. – СПб.: Изд-во «Питер», 2002. –368 с.
- 18.Елисеева Д.С. Возрастные возможности формирования познавательных универсальных учебных действий младшего школьника / Д.С. Елисеева // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы III междунар. науч. конф. –Уфа: Лето, 2013. –С. 91-94.[Офиц. сайт]. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/68/3543/> (дата обращения: 21.01.2018).
- 19.Зак А.З. Развитие умственных способностей младших школьников / А.З.Зак. –М.: Педагогика, 2011. –238 с.

20.Зак А.З.600 игровых задач для развития логического мышления детей: доп.пособие для родителей и педагогов / А.З.Зак.–Ярославль: Академия развития, 1998.–192 с.

21.Занков Л.Е. Наглядности и активизация обучающихся в обучении / Л.Е.Занков. –М.: Просвещение, 1960. –164 с.

22.Ильин В.С. Проблема воспитания потребности в знаниях у школьников / В.С. Ильин. –Ростов-на-Дону: Ростовское книжн. изд-во,1971.–224 с.

23.Кайнова А.Л. Особенности использования игровых технологий для активизации познавательной деятельности обучающихся / А.Л.Кайнова // Конструирование оптимального образовательного пространства «учащийся-преподаватель»: проблемы и находки: материалы науч. практ. конф. / ГрГУ им. Я. Купалы; отв. ред. А.В. Богданович.–Гродно: ГрГУ, 2008. –С.80-84. [Офиц. сайт]. URL:<https://author24.ru/readyworks/statya/pedagogika/25495891/>(дата обращения:17.12. 2017).

24.Карпов А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности / А.В.Карпов. –М.: Институт психологии РАН, 2004. –424 с.

25.Клепинина З.А. Методика преподавания естествознания в начальной школе: Учебное пособие для студентов педагогических вузов./ З.А.Клепинина, Г.Н.Аквилаев.–М.: Академия, 2008. –246с.

26.Крупская Н. К. О дошкольном воспитании: монография / Н.К.Крупская.–2-е изд., доп. –М.: Просвещение,1973. –288 с.

27.Ксензова М.Р. Дидактические игры на уроках окружающего мира как средство развития познавательных универсальных учебных действий младших школьников / М.Р. Ксензова // «Народное образование. Педагогика» [Офиц. сайт]. URL: <https://elibrary.ru/31774788/>(дата обращения: 02.02.2018).

28. Кукушин С.В. Педагогика начального образования/ под общ. ред. В.С.Кукушина, А.В. Болдыревой-Вараксиной. –М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2005. –592 с.

29. Лайло В.В. Повышение грамотности и развитие мышления: Пособие для учителя / В.В. Лайло. –М.: Дрофа, 2010. –96с.

30. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики / А.Н. Леонтьев. –4-е изд., испр. и доп.–М.: Издательство Академии педагогических наук, 2002. –331 с.

31. Лопатина М.С. Развитие познавательных универсальных учебных действий младших школьников средствами дидактической игры на уроках «Окружающего мира»/ М.С. Лопатина // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Теоретические и методологические проблемы современной педагогики и психологии» (Магнитогорск, 04.12.2017 г.). / в 3 ч. Ч.2 –Стерлитамак: АМИ, 2017. –215 с.

32. Минский В.И. От игры к знаниям: Пособие для учителя / В.И. Минский. –2-е изд., дораб. –М.: Просвещение, 2012. –185 с.

33. Моисеева М.Г. Развитие познавательных УУД на уроках в начальной школе/ М.Г. Моисеева // Начальная школа. –2012. –№ 5.–С.35-40.

34. Мостова О.Н. Индивидуально-типологические особенности общения младших школьников / Н.О. Мостова, И.Н. Агафонова.–СПб.: Служба практической психологии в системе образования. Вып. 9. –СПб.: ЛАППО, 2005. –288 с.

35. Педагогика: Учеб. пособ. для студ. пед. учеб. завед. / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. –3-е изд. –М.: Школа-Пресс, 2012. –512 с.

36. Петерсон Л.Г. Программа над предметного курса «Мир деятельности» по формированию общеучебных организационно-рефлексивных умений и связанных с ними способностей и личностных

качеств у обучающихся 1-4 классов общеобразовательной начальной школы./ Л.Г.Петерсон –М.:Национальное образование, 2009. –53 с.

37.Подласый И.П. Педагогика: в 3-х кн., кн. 3:Теория и технологии воспитания: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлениям подгот. И специальностям в обл. «Образование и педагогика» / И.П.Подласый. –2-е изд., испр. и доп. –М.: Гуманитар.изд. центр ВЛАДОС, 2007. –463 с.

38.Психолого-педагогические особенности проведения дидактических игр: Методические рекомендации к педагогическим исследованиям игры / 68под редакцией А. Акшиной, Т. Акшиной, Т. Жарковой. –М.: Просвещение, 2000. –312 с.

39.Развитие мышления и познавательных способностей младших школьников. Конспекты занятий, упражнения и задания / авт.-сост.Л.А.Абъятанова, Т.А.Иванова.–Волгоград:Учитель, 2011.–87 с.

40.Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании/ Е.И. Рогов: Учебное пособие: В 2 кн.–2-е изд., перераб. и доп.. – М.: Гуманитар.изд. центр ВЛАДОС, 1996. –384с.

41.Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения (практическое руководство)/ С.Я. Рубинштейн. – СПб:ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999.–168 с.

42.Савенков Л.И. Детская одаренность в познавательной сфере / Л.И.Савенков// Дошкольное воспитание.–1998. –№ 5.–С.22-26.

43.Семаго Н.Я. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребёнка. Дошкольный и младший школьный возраст/ Н.Я.Семаго, М.М. Семаго.–М.: Айрис-пресс, 2005. –17 с.

44.СеменовИ.Н. Развитие проблематики рефлексии, и ее изучение на факультете психологии Высшей школы экономики/ И.Н. Семенов// Психология: Высш. шк. экономики. –2007. –№ 3.–С.67-73.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Описание методики исследования

Методика «Исключение лишнего» (авт. Е.И. Рогов)

Цель: изучение способности к обобщению и классификации у младших школьников.

Оборудование: листок с двенадцатью рядами слов типа:

1. Лампа, фонарь, солнце, свеча.
2. Сапоги, ботинки, шнурки, валенки.
3. Собака, лошадь, корова, лось.
4. Стол, стул, пол, кровать.
5. Сладкий, горький, кислый, горячий.
6. Очки, глаза, нос, уши.
7. Трактор, комбайн, машина, сани.
8. Москва, Киев, Волга, Минск.
9. Шум, свист, гром, град.
10. Суп, кисель, кастрюля, картошка.
11. Береза, сосна, дуб, роза.
12. Абрикос, персик, помидор, апельсин.

Ключ: 1. Солнце. 2. Шнурки. 3. Лось. 4. Пол. 5. Горячий. 6. Очки. 7. Сани. 8. Волга. 9. Град. 10. Кастрюля. 11. Роза. 12. Помидор.

Инструкция: Ученику необходимо в каждом ряду слов найти такое, которое не подходит, лишнее, и объяснить почему.

Обработка и анализ результатов.

1. Определить количество правильных ответов (выделение лишнего слова).

2. Установить, сколько рядов обобщено с помощью двух родовых понятий (лишняя «кастрюля» – это посуда, а остальное – еда).

Ключ к оценке результатов. Каждый ряд с правильно выделенным словом оценивается в 1 балл. Высокий уровень –7-12баллов; средний –5-6 баллов; низкий –1-6 баллов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Описание методики исследования

Методика «Придумай название» (авт. Э.Ф. Замбацявичене)

Цель: выявление умения обобщать.

Оборудование: листок с десятью парами слов типа:

Инструкция: лучше всего проводить данный тест индивидуально с испытуемым. Это дает возможность выяснить причины и ход его рассуждений при помощи дополнительных вопросов.

Эти пары слов можно назвать одним названием, брюки, платье... – одежда треугольник, квадрат ... – фигура. Придумай название к каждой паре:

- 1.Метла, лопата...
- 2.Шкаф, диван...
- 3.Окунь, карась...
- 4.День, ночь...
- 5.Осень, весна...
- 6.Гусеница, муравей...
- 7.Огурец, помидор...
- 8.Июнь, июль...
- 9.Сирень, шиповник...
- 10.Дерево, цветок...

Ключ: 1. Инструменты для уборки. 2.Мебель. 3.Рыбы. 4.Время суток. 5.Время года. 6.Насекомые. 7.Овощи. 8.Месяцы лета. 9.Кустарники. 10.Растения.

Анализ и интерпретация результатов:

После правильного объяснения, решение оценивается в 1 балл, при неправильном -0,5 балла. Если ответ ошибочный, используется помощь, заключающаяся в том, что ребенку предлагается подумать и дать другой,

правильный ответ (стимулирующая помощь). За правильный ответ после второй попытки ставится 0,5 балла.

Ключ к оценке результатов: высокий уровень –8-10 баллов, средний уровень –6-7 баллов, низкий уровень –1-5 баллов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Описание методики исследования

Методика «Выделение существенных признаков» (авт. С.Я. Рубинштейн)

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – выделение существенных признаков.

Оборудование: листок с семью рядами слов типа:

1. Сад (растение, садовник, собака, забор, земля).
2. Река (берег, рыба, рыболов, тина, вода).
3. Города (автомобиль, здание, толпа, улица, велосипед).
4. Сарай (сеновал, лошади, крыша, скот, стены).
5. Чтение (глаза, книга, картинка, печать, слово).
6. Газета (правда, приложение, бумага, редактор).
7. Игра (карты, игроки, штрафы, наказания, правила).

Ключ: 1. Растение, земля. 2. Берег, вода. 3. Здание, улица. 4. Крыша, стены. 5. Глаза, слово. 6. Бумага, редактор. 7. Игроки, правила.

Результаты стоит обсудить с испытуемым, выяснить, упорствует ли испытуемый в своих неправильных ответах, и чем объясняет свой выбор.

Инструкция: «В каждой строчке вы найдете одно слово, стоящее перед скобками, и далее 5 слов в скобках. Все слова, находящиеся в скобках, имеют какое-то отношение к слову стоящему перед скобками. Выберите только два и подчеркните их».

Слова в задачах подобраны таким образом, что обследуемый должен продемонстрировать свою способность уловить абстрактное значение тех или иных понятий и отказаться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения, при которых вместо существенных выделяются частные, конкретно-ситуационные признаки.

Оценка и интерпретация результатов:

Методика выявляет способность испытуемого отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных. Кроме того, наличие ряда заданий, одинаковых по характеру выполнения, позволяет судить о последовательности рассуждений испытуемого.

Для исследования пользуются либо специальным бланком, либо экспериментатор предлагает испытуемому задачи. Предварительно даются инструкции. Один балл дается за два правильно выбранных слова, а 0,5 балла – за одно правильно выбранное слово.

Ключ к оценке результатов:

Высокий уровень – 6-7 баллов; средний уровень – 3-5 баллов; низкий уровень – 1-2 балла.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Описание методики исследования

«Методика определения уровня умственного развития детей» (авт. Э.Ф. Замбацявичене в интерпретации Л.И. Переслени и Л. Ф. Чупровой).

Цель: исследование дифференциации существенных признаков предметов и явлений от несущественных, а также запаса знаний испытуемого.

Оборудование: листок с десятью рядами слов типа:

1. У сапога есть... (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговица).
2. В тёплых краях обитает... (медведь, олень, волк, верблюд, тюлень).
3. В году (24, 3, 12, 4, 7) месяцев.
4. Месяц зимы... (сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март).
5. Вода всегда... (прозрачная, холодная, жидкая, белая, вкусная).
6. У дерева всегда есть... (листья, цветы, плоды, корень, тень).
7. Город России... (Париж, Москва, Лондон, Варшава, София).
8. В сутках (15, 24, 12, 6, 18) часов.
9. Снег всегда... (холодный, белый, легкий, вкусный, чистый).
10. Арбуз это ... (овощ, фрукт, ягода, корнеплод, качан).

Ключ: 1. Подошва. 2. Верблюд; 3. 12. 4. Февраль. 5. Жидкая. 6. Корень. 7. Москва. 8. 24. 9. Белый. 10. Ягода.

Инструкция: Выбери одно из слов, заключенных в скобки, которое правильно закончит начатое предложение.

Оценка и интерпретация результатов:

Если ответ на первое задание правильный, задается вопрос: «Почему не шнурок?». После правильного объяснения, решение оценивается в 1 балл, при неправильном – 0,5 балла. Если ответ ошибочный, используется помощь, заключающаяся в том, что ребенку предлагается подумать и дать другой, правильный ответ (стимулирующая помощь). За правильный ответ после второй попытки ставится 0,5 балла. Если ответ снова неправильный,

выясняется понимание слов «всегда», что важно для решения 6 и 10 проб того же субтеста.

Увеличение числа правильных ответов после того, как экспериментатор предлагает ребенку подумать еще, может указывать на недостаточный объём произвольного внимания, импульсивность ответов.

Ключ к оценке результатов:

Высокий уровень –8-10 баллов, средний уровень –5-7 баллов, низкий уровень –1-5 баллов.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Таблица 2 – Уровень развития познавательных умений
(операция «выделение существенных признаков»)**

№	Ф.И.О	Результат по методике С.Я. Рубинштейна «Выделение существенных признаков»	Результат по методике Э.Ф. Замбацян «Определение уровня умственного развития детей»	Сумма баллов	Уровень сформированности
1	Абзалимов. А	66	8.56	14.56	Высокий
2	Абрамова. О	6.56	8.56	156	Высокий
3	Батыров. Т	6.56	96	15.56	Высокий
4	Валиев. В	6.56	96	15.56	Высокий
5	Волкова. К	66	86	146	Высокий
6	Григорян. И	6.56	86	14.56	Высокий
7	Ермилина. В	66	66	126	Средний
8	Жиделева. С	5.56	96	14.56	Высокий
9	Исакова. Ю	36	46	76	Низкий
10	Кирдяпкина. В	5.56	86	13.56	Средний
11	Клестов. К	56	8.56	13.56	Средний
12	Кожина. М	6.56	96	15.56	Высокий
13	Конькова. О	5.56	7.56	136	Средний
14	Матюшкин. М	06	9.56	9.56	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Описание методики исследования

Методика «ГИТ» (групповой интеллектуальный тест) (авт. Дж. Ванна)

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – сравнение.

Оборудование: листочки с двумя столбцами:

1	Богатый		Бедный
2	Милый		Приятный
3	Быстрый		Медленный
4	Все		Ничего
5	Галоши		Боты
6	Прямая		Извилистая
7	Вопрос		Ответ
8	Твердый		Жидкий
9	Плоский		Ровный
10	Лечь		Встать
11	Любовь		Ненависть
12	Ученый		Необразованный
13	Далекий		Близкий
14	Доброжелательный		Завистливый
15	Часть		Доля

16	Внутренний		Внешний
17	Подлый		Честный
18	Имущество		Достояние
19	Позволить		Запретить
20	Сходный		Различный
21	Сердитый		Вспыльчивый
22	Живой		Подвижный
23	Красота		Великолепие
24	Беспомощный		Растерянный
25	Спор		Ссора
26	Закономерность		Регулярность
27	Простить		Наказать
28	Ловкий		Умелый
29	Взгляд		Мнение
30	Снизить		Уменьшить

Инструкция: Если два слова имеют одинаковое или очень сходное значение, напиши между ними С. Если у них разные значения, напиши между ними Р (например: большой Р маленький, мощный С сильный, сухо Р мокро).

Обработка результатов: Подсчет баллов за выполнение данного субтеста несколько отличается от остальных. За каждую правильно поставленную

букву (Р или С) ученику начисляется 1 балл, однако при подсчете общего результата за выполнение субтеста из количества правильных решений вычитается количество ошибок. Таким образом, при правильном выполнении всех заданий субтеста ученик может получить максимальный балл, равный 30. В то же время минимальный результат, равный 0 баллов, может быть получен при одинаковом количестве правильных и ошибочных решений. 0 баллов ученик получает и тогда, когда количество ошибочных решений превышает число правильно выполненных.

Ключ к оценке результатов:

Высокий уровень –25-30 баллов, средний уровень –16-25 баллов, низкий уровень –1-15 баллов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Описание методики исследования

Методика «Сравнение понятий» (авт. Л.С. Выготский и Л.С. Сахаров.)

Цель: определить уровень развития операции сравнения у младших школьников.

Оборудование: список слов сравнения:

1. Утро –вечер
2. Корова –лошадь
3. летчик –тракторист
4. лыжи –кошки
5. собака –кошка
6. трамвай –автобус
7. река –озеро
8. велосипед –мотоцикл
9. поезд –самолет
10. ботинок –карандаш
11. яблоко –вишня
12. лев –собака
13. ворона –воробей
14. воробей –курица
15. дуб –береза
16. сказка –песня
17. картина –портрет

Инструкция: методика заключается в том, что испытуемому называют два слова, обозначающие те или иные предметы или явления, и просят сказать, что общего между ними и чем они отличаются друг от друга. При этом экспериментатор все время стимулирует испытуемого в поиске возможно большего кол-ва черт сходства и различия между парными словами: «Чем еще они похожи?», «Еще чем», «Чем еще они отличаются друг от друга?»

Оценка и интерпретация результатов:

Можно выделить три категории задач, которые применяются для сравнения и различия поколений.

1) Испытуемому даются два слова, явно относящиеся к одной категории (например «корова -лошадь»).

2) Предлагаются два слова, у которых общее найти трудно и которых гораздо больше отличаются друг от друга (ворона -рыба).

3) Третья группа задач еще сложнее -это задачи на сравнение и различия объектов в условиях конфликта, где различия выражены гораздо больше чем сходство (всадник -лошадь).

Различие уровней сложности этих категорий задач зависит от степени трудности абстрагирования признаков ими наглядного взаимодействия объектов, от степени трудности включения этих объектов в определенную категорию.

Ключ к оценке результатов:

Оценка результатов заключается в подсчете числа черт сходства и различия. За правильно названную черту ставится 1 балл. Высокий уровень - школьник назвал 14-17 черт; средний уровень -от 8 до 13 черт; низкий уровень-1-7черт.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Таблица 3 -Уровень развития познавательных ум
(операция «сравнение»)**

№	Ф.И.О	Результаты по методике ДЖ. Ванны «ГИД»	Результат по методике Л.С. Выготского и Л.С. Сахарова «Сравнение понятий»	Сумма баллов	Уровень сформированности
1	Абзалимов. А	22Б	5Б	27Б	Средний
2	Абрамова. О	20Б	11Б	31Б	Средний
3	Батыров. Т	8Б	9Б	17Б	Низкий
4	Валиев. В	0Б	9Б	9Б	Низкий
5	Волкова. К	4Б	3Б	7Б	Низкий
6	Григорян. И	7Б	0Б	7Б	Низкий
7	Ермилина. В	18Б	6Б	24Б	Средний
8	Жиделева.С	24Б	15Б	39Б	Высокий
9	Исакова. Ю	16Б	0Б	16Б	Низкий
10	Кирдяпкина. В	18Б	6Б	24Б	Средний
11	Клестов. К	20Б	4Б	24Б	Средний
12	Кожина. М	20Б	5Б	25Б	Средний
13	Конькова. О	18Б	8Б	26Б	Средний
14	Матюшкин. М	0Б	7Б	7Б	Низкий