



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

**ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕРАКТИВНОЙ ДОСКИ КАК СРЕДСТВА АКТИВИЗАЦИИ
ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА
УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

**Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная**

Работа рекомендована к защите
« 21 » мая 2024 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расц Расцектаева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-418-165-4-1
Миронец Анна Павловна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Расцектаева Дарья Олеговна

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	6
1.1 Сущность понятий «познавательная деятельность» в психолого- педагогической литературе	6
1.2 Интерактивная доска в процессе обучения.....	13
1.3 Особенности использования интерактивной доски на уроках русского языка.....	19
Выводы по 1 главе.....	24
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	26
2.1 Диагностика уровней познавательной деятельности младших школьников.....	26
2.2 Сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников	37
2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по формированию познавательной деятельности младших школьников к изучению русского языка, посредством применения интерактивной доски	41
Выводы по 2 главе.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54
ПРИЛОЖЕНИЕ	58

ВВЕДЕНИЕ

Проблема активизации познавательной деятельности младших школьников не теряет своей актуальности. Этому вопросу посвящено много исследований в области психологии и педагогики. Не вызывает сомнения то, что преподавание является ведущей деятельностью школьников, в процессе которой решаются основные задачи, поставленные перед школой: готовить подрастающее поколение к жизни, к активному участию в научно-техническом и социальном процессе. Общеизвестно, что эффективное обучение напрямую зависит от уровня активности школьников в этом процессе.

Важнейшей проблемой, волнующей всех педагогов, является активизация познавательной деятельности на уроках, как основная форма обучения и воспитания обучающихся. В зависимости от ее решения находится эффективность осуществления всего образовательного процесса, деятельность педагога и обучающегося, а, следовательно, и результат обучения в целом.

В основе познавательной деятельности лежит познавательный интерес. Для его активизации каждый педагог использует различные методы и средства, среди последних, в современной образовательном процессе и является интерактивная доска. Использование интерактивной доски даёт возможность сделать урок интересным и увлекательным. Такой урок активизирует познавательную активность обучающихся, повышает мотивацию учебной деятельности, активность и инициативность.

Применение интерактивной доски позволяет педагогу намного эффективнее управлять демонстрацией визуального материала, организовывать групповую работу и создавать собственные инновационные разработки, при этом не нарушая привычный ритм и стиль работы.

Над решением данной проблемы работали известные русские педагоги, психологи, методисты, такие, как Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанский, Л.С. Выготский, Н.Г. Дайри, И.Я. Лернер, К.Д. Ушинский, и др. В их работах раскрыты сущности способы развития познавательной деятельности.

Также проблемой развития познавательной деятельности младших школьников посвящены труды многих ученых-педагогов В.Б. Бондаревского, Е.В. Бондаревской, И.З. Озерского, Н.Ф. Талызиной, Т.И. Шамовой, Г.И. Щукиной, и др.

Теория определения понятия интерактивной доски представлены в работах Д. Главер, М. Гриффенс, Б. Латман, Д Миллер и др. Анализ исследований в области применения экранных технологий в образовательном процессе раскрыт в трудах В.П. Беспалько, Е.Д. Нелунова, А.А Степанов и др.

Анализ актуальности определил проблему исследования: какие способы применения интерактивной доски являются более эффективными при активизации познавательной деятельности младших школьников.

Цель исследования – теоретически обосновать процесс активизации познавательной деятельности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения интерактивной доски в процессе обучения.

Объект исследования – активизации познавательной деятельности младших школьников.

Предмет исследования – сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников.

Гипотеза – активизации познавательной деятельности младших школьников будет успешнее, если в процессе обучения будут использованы упражнения с применением интерактивной доски.

В соответствии с целью и гипотезой исследования поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть содержание понятия «познавательная деятельность» младших школьников.
2. Изучить понятие «интерактивная доска» в процессе обучения.
3. Познакомиться с особенностями использования интерактивной доски в процессе обучения младших школьников.
4. Экспериментальным путем проверить результативность применения интерактивной доски при активизации познавательной деятельности младших школьников.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической, психологической и методологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (анализ и наблюдение); методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 78 г. Челябинска», 3 «Б» класс.

Практическая значимость исследования: разработанная система упражнений может быть использована учителями начальных классов в процессе работы по активизации познавательной деятельности младших школьников.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1. Сущность понятий «познавательная деятельность» в психолого-педагогической литературе

Познавательная деятельность обучающихся в школе – необходимый этап подготовки молодого поколения к жизни. Важность этой деятельности нельзя недооценить, она является ключом к развитию всех процессов сознания. Работа мысли в процессе познания требует активности и вовлечения всех аспектов сознательной деятельности, выражая при этом единство с другими видами активности.

Чтобы разобраться, что же такое познавательная деятельность, приведем несколько различных трактовок понятий «деятельность», «познавательная деятельность» с целью раскрытия данных понятий и принятия наиболее точного определения познавательной деятельности в рамках данного исследования.

Деятельность – это активное отношение к окружающей действительности, выражающееся в воздействии на нее.

Р.С. Немов определяет деятельность как «специфический вид активности человека, направленный на познание и творческое преобразование окружающего мира, включая самого себя и условия своего существования» [21].

Российский психолог А.Г. Асмолов под деятельностью понимает «динамическую систему взаимодействий субъекта с миром, в процессе которых происходит порождение психического образа, воплощение его в объекте, осуществление и преобразование опосредованных психическим образом отношений субъекта в предметной действительности» [4].

В данных определениях можно увидеть общую мысль, что деятельность – это активное отношение к окружающей действительности, выражающееся в воздействии на нее.

Человек, своей деятельностью, выходит за пределы ограничений природы, создавая предметы культуры и преобразуя свои способности. Он строит общество и природу, создавая то, чего не было бы без его активности. Творческий характер его деятельности проявляется в создании знаковых систем и орудий воздействия на себя и мир. Благодаря этим орудиям, человек совершенствует себя, создает города и культуру, изменяя себя в процессе (Р.С. Немов) [21].

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что общая теория познавательной деятельности разработана широко, такими учеными как Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанский, Л.С. Выготский, Н.Ф. Талызина, Г.И. Щукина и др.

По мнению Л.С. Выготского, познавательная деятельность является одной из ведущих форм деятельности, которая стимулирует учебную деятельность на основе познавательного интереса [8].

Психологический словарь дает более полное определение данного понятия «сознательная деятельность субъекта, направленная на приобретение информации об объектах и явлениях реальной действительности, а также конкретных знаний» [25].

Познавательная деятельность – это продукт и предпосылка усвоения социального опыта. Человек не приносит на свет готовых форм поведения, не обладает врожденным логическим мышлением, готовыми знаниями о мире, математическими или музыкальными способностями. Его развитие идет не путем развертывания изнутри готовых, заложенных наследственностью способностей, а путем усвоения («присвоения») опыта, накопленного прошлыми поколениями (А.Н. Леонтьев, Н.Ф. Талызина). Причем ключевую роль в данном процессе играет учитель, социальная

функция которого направлена на передачу новому поколению опыта предыдущих.

По мнению Г.И. Щукиной, понятие «познавательная деятельность» в большей степени относится к деятельности обучаемого, это «форма сотрудничества взрослого и школьника, а главное – в ней совершенствуются как познавательные процессы, так и социализация подрастающего поколения» [32].

Согласно В.А. Сластенину и И.Ф. Исаеву, познавательная деятельность представляет собой объединение чувственного восприятия, теоретического мышления и практических действий на различных этапах жизни. Она проявляется в различных сферах деятельности и социальных взаимодействиях студентов, таких как труд, ценностно-ориентационная работа, искусственное творчество и общение. Это происходит через выполнение разнообразных задач и действий в учебном процессе, включая эксперименты, конструирование и решение исследовательских проблем.

Изучение мира через активное восприятие, размышления, запоминание, сосредоточенность и выражение мыслей – вот суть познавательной деятельности, считает специалист И.В. Харламов. Основные психические процессы, включенные в эту деятельность, – воображение, внимание, память, мышление и восприятие [22].

М.П. Барболин дает определение познавательной деятельности в условиях учебного процесса «под деятельностью в условиях учебного процесса (в частности, познавательной деятельностью) мы понимаем процесс взаимодействия объекта и субъекта, ориентированный на получение нового продукта в идеальной (в форме знаний или опыта деятельности) или материальной форме, участниками которого в равной степени могут являться личности и материальные объекты» [5].

Согласно А.Н. Леонтьеву, деятельность – это форма активности, в структуру которой входят потребность, мотив, цель, действия и операции [18]. Исходя из этого фундаментального положения, учеными-

исследователями осуществляется анализ структуры познавательной деятельности.

Анализ структуры познавательной деятельности дает Г.И. Щукина, выделяя: мотивы, цель, учебные действия и операции, основанные на содержании обучения, результат [33]. Рассмотрим каждый из этих компонентов в рамках традиционной системы обучения и современной принятой концепции системно-деятельностного подхода.

Мотивация – это внутренняя психологическая характеристика личности, которая находит свое выражение во внешних проявлениях, в отношении человека к окружающему миру, различным видам деятельности. Деятельность без мотива или со слабым мотивом либо не осуществляется вообще, либо оказывается крайне неустойчивой (В.Г. Асеев) [3].

Г.И. Щукина рассматривает группу мотивов, которые могут в той или иной степени быть присущи младшим школьником, при этом замечая, что познавательную деятельность обучающихся побуждает множество мотивов сразу. Автор выделяет такие мотивы познания как социальные, познавательные, моральные, мотивы общения, мотивы самовоспитания [32].

Наиболее значимыми и действенными мотивами являются учебно-познавательные мотивы, которые основываются на познавательном интересе и потребности в познании. Познавательный интерес в свою очередь лежит в основе познавательной активности, самостоятельности школьников в процессе учения.

Ш.А. Амонашвили разрабатывал проблему познавательной деятельности и познавательного интереса в обучении шестилеток. Интерес к учению слит со всей жизнедеятельностью младшего школьника: неосторожный поворот метода, однообразие приема может расшатать интерес, который еще довольно хрупок. На сегодняшний день проблема усвоения новых знаний все обширнее изучается в контексте разнообразной

деятельности школьников, что дает возможность творчески учителям и воспитателям благополучно формировать и совершенствовать творчество учеников, обогащая личность, воспитывать активное отношение к жизни. В основе познавательной деятельности лежит познавательный интерес [1].

Познавательный интерес – это стремление личности к познанию окружающего мира. Ученые говорят, что даже у самых отстающих учеников обучение проходит лучше, если они проявляют интерес к теме. Педагогическая работа с младшими школьниками должна способствовать формированию у них стойкого интереса к учебе. Познавательный интерес должен стать важным элементом развития личности ученика и оказывать значительное воздействие на его обучение [2].

Цель деятельности – важнейший компонент ее сложной структуры. Если цель деятельности не имеет смысла для личности ребенка, то и деятельность ребенка может быть нейтральной для его развития (Г.И. Щукина) [32].

По мнению Г.И. Щукиной цели познавательной деятельности являются сложными и далекими для опыта школьника; что направленность учения обусловлена деятельностью учителя и для ученика цели обучения трансформируются в мотивы познания. Однако данные положения характеризуют лишь традиционную систему обучения. Современная концепция системно-деятельностного подхода в обучении, принятая за основу ФГОС, предполагает формирование у младших школьников действия целеполагания и осознание ими цели учебно-познавательной деятельности [33].

Следующим компонентом познавательной деятельности обучающихся по Г.И. Щукиной являются операции деятельности и учебные действия, которые определяются содержанием образования. Указанные компоненты являются операционной стороной познавательной деятельности, ее процессуальной основой и заключаются в решении обучающимися познавательных и практических задач, на основе знаний,

навыков и обобщенных познавательных умений, иными словами универсальных учебных действий.

По мнению В.И. Загвязинского, содержание познавательной деятельности – необходимый компонент рассматриваемой структуры. Содержание деятельности в педагогическом процессе определяется рамками программы, определенными требованиями, которые заключаются в цели деятельности. Содержание должно соответствовать поставленным целям и возрасту, обеспечить условия для успешного овладения им воспитанниками [13].

Анализ научных психолого-педагогических исследований позволяет выделить основные уровни учебно-познавательной деятельности школьников: репродуктивный, частично-поисковый, поисковый (творческий, исследовательский).

Репродуктивный (П.П. Блонский, Л.С. Выготский, Б.И. Коротяев, А.М. Матюшкина, С.Л. Рубинштейн, и др.) подразумевает усвоение готовых знаний и образцов деятельности. Деятельность обучающегося выражается в узнавании, запоминании и воспроизведении по эталону или подведении нового факта под уже известное понятие, к которому он регулярно прибегает в процессе своей деятельности. Это содействует накоплению школьником основных способов деятельности, умений и навыков с целью перехода на более высокий уровень учебной деятельности [23].

Частично-поисковый (конструктивно-вариативный) уровень (В.И. Лозовая, П.И. Пидкасистый, Т.И. Шамова и др.) предполагает не только лишь усвоение готовых знаний и образцов деятельности, но и необходимость анализа возможных путей решения задания, отыскание применения готовой идеи в конкретной ситуации. Здесь деятельность обучающегося не выходит за рамки преобразующего воспроизведения имеющихся у него знаний, но отличается более высоким уровнем

воспроизводящей деятельности, приобретает достаточно гибкий, вариативный характер и ориентирована на получение свежей информации.

Поисковый (творческий, исследовательский) уровень деятельности (Н.В. Кичук, Б.И. Коротяев, В.И. Лозовая, П.И. Пидкасистый, С.А. Сысоева, Т.И. Шамова и др.) предполагает непосредственное участие обучающихся в производстве новых для них знаний. Их деятельность обретает поисковый характер и состоит из таких умственных и практических действий, которые выступают как совокупность умозаключений при постановке новых проблем и нахождении новых принципов решений задач. При этом прежние знания используются ими выборочно в зависимости от анализа конкретной задачи. О творческом характере познавательной деятельности можно говорить, когда обучающиеся могут по-своему, неординарно мыслить, решать и находить ответ на те, или иные вопросы и задания [23].

Многие факторы влияют на успех младших школьников в учебной деятельности. Это не только различные методы, используемые учителем, но и мотивация ученика, а также его эмоциональное состояние и силы воли. В младшем школьном возрасте дети развивают такие навыки, как умение определить цель своей деятельности и способы ее достижения, стремление к достижению результата, умение контролировать свои действия и сравнивать их с образцом, а также умение планировать свою деятельность с учетом ожидаемого результата.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить критерии оценки развития познавательной деятельности младших школьников:

- познавательные психические процессы;
- познавательный интерес;
- сформированность познавательных УУД.

Таким образом, познавательная деятельность – это сознательная деятельность, направленная на познание окружающей действительности с

помощью таких психических процессов, как восприятие, мышление, память, внимание, речь. Основными уровнями учебно-познавательной деятельности школьников являются: репродуктивный, частично-поисковый, поисковый (творческий, исследовательский). Основными критериями оценки уровня развития познавательной деятельности младших школьников являются познавательные психические процессы; познавательный интерес; сформированность познавательных УУД.

1.2 Интерактивная доска в процессе обучения

На сегодняшний день электронные образовательные ресурсы (ЭОР) широко применяются и используются в образовании на всех этапах обучения. Электронные образовательные ресурсы – это те учебные материалы, для применения которых используются электронные устройства. Существует следующая классификация электронных образовательных ресурсов [11]:

- текстографические электронные образовательные ресурсы. От бумажных учебных пособий (книг, учебников), они отличаются тем, что обучающий материал представлен в электронном виде – на экране ПК. При работе с различными незнакомыми понятиями или же сносками и пояснениями, которые являются отсылкой на другие разделы представленных упражнений, электронные ресурсы позволяют значительно сэкономить время и быстро перейти к нужной информации;

- аудио-визуальные электронные образовательные ресурсы. Данный вид ресурсов имеет много общего с видео и аудио материалами, которые так же можно воспроизвести на ПК;

- мультимедийные электронные образовательные ресурсы. С помощью данного вида ЭОР мы можем представлять учебный материал различными способами, например, при помощи анимации, графических и фото изображений. Мультимедийные электронные образовательные

ресурсы на сегодняшний день являются наиболее актуальными, а так же одним из самых эффективных методов представления информации.

При использовании ЭОР происходит эффективное обеспечение всех компонентов образовательного процесса:

- получение информации;
- практическое применение (т.е. практические занятия);
- аттестация (контроль) [26].

Вышеперечисленные классификации ЭОР могут быть внедрены в современный образовательный процесс при помощи интерактивной доски.

Интерактивная доска (англ. Smart board) – это сенсорный экран, который работает как часть системы, в которую так же входят ПК и проектор. Рабочий стол ПК проецируется на интерактивную доску с помощью проектора.

Существует три вида интерактивных досок:

1. Доски, которые используются для фиксации сопротивления поверхности, имеют гибкую, мягкую поверхность, разделенную на две части. Материал, отвечающий за фиксацию сопротивления, находится небольшом расстоянии от остальной поверхности доски и посылает сигналы на ПК при активации чувствительной мембраны. Эти доски могут реагировать не только на специальные маркеры и стилусы, но и на прикосновения рук или других предметов. В комплекте также есть маркеры, которые помогают выделить информацию разными цветами, что делает работу с досками более удобной.

2. Для управления разнообразными приложениями и создания пометок без необходимости отходить от доски необходимо использовать специальные электромагнитные ручки или маркеры, которые входят в комплект и работают от батареек. Поверхность этих досок твердая, как и у традиционных досок, но они также обладают способностью фиксировать электромагнитные импульсы. Сетка тонких проводов, покрывающая

поверхность доски, отслеживает магнитное поле, создаваемое ручкой или маркером при контакте с доской.

3. Лазерные доски. Данный тип интерактивных досок имеет твердую поверхность с инфракрасными лазерными сканерами, установленными на поверхности. Инфракрасные сканеры считывают движение специальных ручек или маркеров, и передают информацию на ПК [9].

Е.М. Гусакова перечислила самые важные, на ее взгляд, функции ИД [9]:

- выделение объектов цветом, использование богатой палитры цветов. Диапазон цветов, доступных на ИД, позволяет учителю выбирать различные цвета, чтобы делать акцент на важных характеристиках объектов;
- работа с графическими изображениями, видеофайлами, звукозаписями. ИД позволяет делать снимки с экрана при воспроизведении видео для последующей работы с этими файлами изображений (сохранять их, распечатывать, делать аннотации и т. д.);
- создание разлиновки страницы. Увеличение или уменьшение размера текста и рисунка на слайде;
- функция drag-and-drop (от англ. «тащи-и-отпускай») позволяет перемещать объекты на экране доски путем прикосновения к объекту курсором или пальцем;
- функция hide-and-reveal (от англ. «прячь-и-открывай») позволяет закрыть объект на экране серым полем, при необходимости свернуть поле и показать спрятанный объект;
- функция flip-chart (быстрый просмотр страниц) позволяет пользователю пролистывать слайды, специально организованные или выборочные;

– функция feedback (организация обратной связи) -создание гипертекста, то есть объект на доске становится ссылкой на новый слайд или файл.

Существует три основных типа обучения, которые предполагают использование различных сенсорных методов - звуковой, визуальный и тактильный. Визуальное обучение включает в себя просмотр видео, прочтение текстов и изучение иллюстраций. Для звукового обучения часто используют аудиозаписи различных звуков, слов, песен и стихов. Тактильное обучение позволяет ученикам более активно взаимодействовать с материалом, писать на доске и перемещать предметы. В результате такого разнообразия методов учебы улучшается процесс познания и развитие умственных способностей.

Специальное программное обеспечение, предназначенное для использования с интерактивными досками, дает возможность улучшить функциональность этих устройств. Оно позволяет пользователям работать с доской удаленно и одновременно проводить с ней сеансы работы нескольким людям. Этот дополнительный набор инструментов значительно расширяет возможности использования интерактивных досок. [14].

Использование интерактивной доски в процессе обучения предоставляет учителю широкие возможности для подготовки и проведения уроков [9; 29].

Путем использования электронного маркера преподаватель приобретает возможность абсолютного контроля над любым образовательным процессом на компьютере – отображение на экране доски изображений, карт, схем, манипуляции с объектами, запуск видеороликов и интерактивных анимаций, выделение ключевых аспектов разноцветными пометками, работа с различными программами. Все эти действия выполняются непосредственно с доски, что позволяет сохранить

визуальный контакт с аудиторией и не ограничивает присутствие у компьютера.

Интерактивная доска, по словам М. А. Мусатовой, способна реализовать ключевой принцип наглядности в начальной школе. В данном возрасте доминирует наглядно-действенное и наглядно-образное мышление, а интерактивная доска, независимо от своего применения на разных этапах урока, является визуальным инструментом для представления данных. Большие размеры доски позволяют всем ученикам видеть изображения. Большой выбор цветов, доступных на доске, позволяет выделить важные области и привлечь к ним внимание. Подготовка к уроку с использованием интерактивной доски не имеет ограничений в изобразительном материале. Нет необходимости беспокоиться о сохранности бумажных карт и плакатов, а также не тратить время на их замену во время урока [20].

В первом классе дети учатся ориентироваться на листе тетради, приобретая сложные графические навыки. Учитель может демонстрировать правильный прием работы сразу всему классу, отсканировав страницу с печатной основой или прописью. На интерактивной доске можно выделить текст, схему или рисунок, чтобы учитель мог сосредоточить внимание на ключевых объектах при объяснении материала. Инструменты «шторка» и «прожектор» позволяют скрыть и показать часть экрана по необходимости.

Используя интерактивную доску, учитель может легко перемещать объекты, играя с инструментом "выделенный элемент". Заменить эту функцию на обычной школьной доске можно было бы, написав слова на карточках или вырезав и закрепив картинки магнитами. Работа с компьютером позволяет существенно сократить время и усилия преподавателя. Перемещение объектов на доске поможет в процессе классификации, группировки, сортировки и упорядочивания различных

элементов, а также в установлении причинно-следственных связей и взаимно-однозначных отношений [14].

Игра на уроках начальной школы занимает важное место, поскольку для детей в возрасте от 6 до 8 лет она является главной. Использование интерактивной доски в начальной школе превращается в захватывающий учебный процесс, который не оставляет равнодушными. Эти «мелочи» существенно увеличивают темп урока, делая занятия более динамичными, способствуя активному мышлению и развитию познавательного интереса учащихся. Нет совершенно необходимости тратить время на смену наглядных материалов, разлиновку доски, запись новых упражнений или очистку доски, как это было раньше.

Как отмечает Е.М. Гусакова, работа с интерактивной доской не требует специальных знаний и навыков от обучающихся. Почти у каждого ученика класса есть сотовый телефон, у 90% обучающихся есть персональные компьютеры, дети свободно оперируют кнопками телефона, знают сочетания клавиш компьютера, поэтому дети быстро усваивают приёмы работы, просто наблюдая за учителем [9].

Интерактивная доска представляет собой удобный инструмент в образовательном процессе. Учитель и ученик - основные участники урока, а доска лишь дополнение к ним. Уроки становятся интересными благодаря педагогам, которые умеют увлечь детей. Доска не обучает, это задача учителя.

Таким образом, интерактивная доска открывает новые возможности обучения детей, формирования у них основных познавательных процессов. Использование интерактивной доски в процессе обучения предоставляет учителю широкие возможности для подготовки и проведения уроков.

1.3. Особенности использования интерактивной доски на уроках русского языка

Интерактивная доска вносит существенные изменения в процесс обучения русскому языку, делая уроки более увлекательными и привлекательными для учащихся. Дети больше не испытывают трудностей и скучают, когда речь заходит об уроках русского языка, так как интерактивная доска преобразует их в интересные и захватывающие мероприятия. Учитель, используя этот инновационный инструмент, может легко изменять типы заданий и сменять виды деятельности, что помогает избежать утомления и поддерживает высокий уровень активности учащихся. Давайте рассмотрим несколько примеров успешного использования интерактивной доски на уроках русского языка.

В начальном курсе грамматики, правописания и развития речи особое внимание уделяется словарно-орфографической работе, которая направлена на усвоение слов с непроверяемыми орфограммами. Для эффективного запоминания правильного написания словарных слов активно используются разнообразные методы и приемы. Г.С. Кабулова отмечает, что использование интерактивной доски позволяет максимально сосредоточить внимание обучающихся и стимулирует их мыслительную активность. Это достигается путем применения ярких выразительных средств и оригинальных технологических приемов для решения стандартных дидактических задач [15].

На странице флипчарта расположено дерево, на плодах которого изображены гласные буквы. Незнайка, к сожалению, не может правильно выполнить это задание. Ребятам предлагается помочь сказочному герою.

При выполнении упражнения в процессе перемещения гласных букв можно рекомендовать применение методики П.С.Тоцкого, в соответствии с главной идеей которой предлагается многократное проговаривание слова для формирования орфографической зоркости [16].

Один из эффективных методов обучения новым словам - это замена сложных описаний простыми синонимами. Дети, работая с учителем, должны выбрать слово схожее по смыслу, где есть непроверяемая гласная или удвоенная согласная. С помощью специального инструмента, называемого «соединитель», дети связывают слово с его значением и затем находят подходящую картинку [19].

При использовании разнообразных методов работы со словарем, ученики могут легко связать их с учебным материалом. Например, эффективным средством может быть задание на сортировку слов в алфавитном порядке. Благодаря возможности использования интерактивной доски, студенты не испытывают страха совершить ошибку, потому что ее можно легко исправить, переместив слово (в отличие от тетради, где приходится зачеркивать). В приятной атмосфере формируется позитивное отношение к процессу обучения.

Деформированные предложения или тексты могут быть восстановлены с помощью изменения порядка слов, используя способ перемещения объектов, что позволяет расширить возможность работы с текстом при его разборе или анализе, а также с отдельными предложениями.

Для эффективного изучения тем по словообразованию я использую электронные заготовки текстов на определение границ предложений и расстановку знаков препинания. Обучающиеся класса легко обозначают твердые и мягкие звуки, делят слова на слоги, делая записи поверх изображенных столбиков слов и меняя цветовую гамму маркера. Такие уроки проходят с высоким коэффициентом полезного действия [6].

Эффективность решения педагогических задач зависит от выбранных учителем дидактических средств. Проиллюстрирую возможность ее решения с применением интерактивной доски на уроках русского языка на примере изучения темы «Слова с непроизносимыми согласными».

При работе над заданиями по классификации лексических единиц, важно учитывать, что специфические характеристики могут быть заданы через определенные орфографические признаки. Например, при распределении слов, представленных на флипчарте, ученики должны сосредоточиться на группировке. При использовании интерактивной доски для выполнения этого упражнения, ученик имеет возможность акцентировать внимание на комментировании и обосновании своего выбора категорий для слов. Такой подход позволяет избежать необходимости постоянно переключаться между учебником и доской, что позволяет учащемуся полностью сконцентрироваться на смысле задания.

Кнопка «сброс» возвращает все слова на место, это позволяет выполнить задание еще раз или произвести классификацию слов на основании другого признака.

Представленное задание помогает в формировании познавательных УУД (классификация объектов (объединение в группы по существенному признаку)).

Проведение картинного диктанта с использованием интерактивной доски и инструмента «прожектор» по мнению Я.Г. Каримова представляет собой удобный способ обучения. «Прожектор» закрывает часть страницы флипчарта, оставляя доступной лишь необходимую область для просмотра. Учитель перемещает рамку «прожектора», постепенно показывая учащимся изображения предметов. Дети называют предметы и записывают их названия. Проверка происходит на следующей странице флипчарта, где при поднесении стилуса к красным рамкам появляется слово – название предмета. Школьники могут проводить самопроверку или взаимопроверку [16].

Применение интерактивной доски позволяет привлечь внимание детей к процессу обучения на разных этапах урока [19]:

1. Мотивационный.

Младшим школьникам часто приходится выполнять задания типа: «разгадай ребус», переставь буквы (слова), гораздо удобнее это делать действительно «переставляя» – реально двигая объекты. Тогда даже самый слабый или рассеянный ученик оказывается вовлечённым в этот процесс.

2. Проверка домашнего задания.

Проходит быстро и эффективно, если заранее вынести на доску необходимый материал. Он воспринимается обучающимися не только на слух, что, как известно, для младших школьников неэффективно, но и зрительно.

3. Ознакомление с новым материалом.

При работе над заданиями по классификации лексических единиц, важно учитывать, что специфические характеристики могут быть заданы через определенные орфографические признаки. Например, при распределении слов, представленных на флипчарте, ученики должны сосредоточиться на группировке. При использовании интерактивной доски для выполнения этого упражнения, ученик имеет возможность акцентировать внимание на комментировании и обосновании своего выбора категорий для слов. Такой подход позволяет избежать необходимости постоянно переключаться между учебником и доской, что позволяет учащемуся полностью сконцентрироваться на смысле задания.

4. Закрепление изученного материала.

Работа с таблицами, графиками и алгоритмами становится намного проще благодаря интерактивной доске. Теперь можно легко воспроизвести их на экране через проектор, что значительно экономит время. Для удобства, картинка проецируется с помощью документ-камеры, что позволяет ученику не торопиться и в случае необходимости посмотреть на экране, что он не успел отметить в тетради. Важные моменты выделяются цветом, привлекая внимание к себе.

В начальной школе уроки становятся более увлекательными благодаря использованию специального программного обеспечения для

интерактивной доски. Дети могут создавать увлекательные электронно-образовательные ресурсы, такие как интерактивные раскраски. В процессе урока они вспоминают правило правописания для безударных гласных в корне слова, которые проверяются ударением. Ученики выбирают нужную букву, чтобы вставить ее в слово, и затем нажимают на соответствующий кружок. Правильный ответ награждается раскрашиванием части картинки.

Оформление записей на доске должно быть аккуратным. И опять на помощь приходит интерактивная доска. Обучающийся выполняет задание, используя перо, которому назначено действие «модификатор ручки – горизонтальная линия», поэтому нет необходимости использовать линейку. Проверка выполнения задания: удалить желтые полосы под предложениями, кликнув по ним. В процессе проверки формируются регулятивные УУД (осуществление самоконтроля, коррекция).

ИД помогает дифференцировать работу на уроке. Осуществление логического анализа, сравнения и установления причинно-следственных связей возможно благодаря работе с текстом. Знание морфологической и синтаксической структуры языка, правил построения слов и предложений, а также графической формы букв способствует развитию знаково-символических действий, таких как замещение звука буквой, моделирование состава слова и преобразование его модели. Использование интерактивной доски помогает эффективно и качественно проверять задания и обеспечивает грамотную обратную связь между учеником и учителем. Правильное определение падежа имени существительного играет важную роль в обучении. Выбор правильного ответа после прочтения словосочетания и переноса таблички с названием падежа является необходимым шагом. Если возникают трудности, стоит воспользоваться подсказкой. После этого следует провести проверку выполненной работы.

Процесс создания интерактивного сопровождения урока увлекает педагогов. Взаимодействие с учениками становится свободным и легким.

Однако, необходимо быть осторожным при использовании интерактивной доски, чтобы не перегрузить урок визуальными эффектами и не отвлечь детей от учебного материала. Также необходимо соблюдать гигиенические требования для защиты зрения учащихся. Работа с доской на уроке должна быть непрерывной, но не должна занимать более 15 минут.

Таким образом, с использованием интерактивной доски уроки русского языка приобретают совершенно другой «смысл». Учитель имеет возможность варьировать характер заданий очень быстро и смена видов деятельности не приводит к утомляемости детей.

Выводы по 1 главе

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели теоретические аспекты активизации познавательной деятельности младших школьников.

Под познавательной деятельностью понимается сознательная деятельность субъекта, направленная на приобретение информации об объектах и явлениях реальной действительности, а также конкретных знаний. Познавательная деятельность является одной из ведущих форм деятельности ребенка, которая стимулирует учебную деятельность, на основе познавательного интереса. Основными критериями оценки уровня развития познавательной деятельности младших школьников являются познавательные психические процессы; познавательный интерес; сформированность познавательных УУД.

Интерактивная доска (англ. Smart board) – это сенсорный экран, который работает как часть системы, в которую так же входят ПК и проектор. Рабочий стол ПК проецируется на интерактивную доску с помощью проектора. Интерактивная доска открывает новые возможности обучения детей, формирования у них основных познавательных процессов. Использование интерактивной доски в процессе обучения предоставляет учителю широкие возможности для подготовки и проведения уроков.

С использованием интерактивной доски уроки русского языка приобретают совершенно другой «смысл». Учитель имеет возможность варьировать характер заданий очень быстро и смена видов деятельности не приводит к утомляемости детей. Однако использованием интерактивной доски нельзя увлекаться, чтобы не перегрузить урок визуальными эффектами и не отвлечь детей от непосредственно учебного материала, а также соблюсти гигиенические требования к охране зрения обучающихся.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

2.1. Диагностика уровня познавательной деятельности младших школьников

Целью опытно-экспериментальной работы является изучение уровня развития познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка путем применения интерактивной доски в процессе обучения.

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня сформированности познавательной деятельности младших школьников;
- выделить уровни сформированности познавательной деятельности младших школьников;
- разработать комплекс упражнений для интерактивной доски, по русскому языку, направленный на развитие познавательной деятельности младших школьников;
- внедрить комплекс упражнений для интерактивной доски, по русскому языку в процесс обучения младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-экспериментальная работа по развитию познавательной деятельности младших школьников осуществлялась на базе МАОУ «СОШ № 78 г. Челябинска». В исследовании приняли участие учащиеся 3Б класса – 28 человек (17 мальчиков, 11 девочек).

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по развитию познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка путем применения интерактивной доски.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены следующие методики с целью выявления уровня сформированности познавательной деятельности младших школьников (Приложение 1):

1. Методика диагностики уровня познавательной деятельности, предложенной Н.Е. Елфимовой.
2. Методика диагностики познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка А.А. Горчинской «Познавательная деятельность младшего школьника».
3. Анкетирование обучающихся «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка».

Первая методика диагностики уровня познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по Н.Е. Елфимовой).

Цель: выявить уровень познавательной деятельности. Диагностика предназначена для детей 8-10 лет.

Анкета состояла из 12 вопросов (приложение 1), каждый положительный ответ оценивался 1 баллом, отрицательный – 0 баллов.

Уровень познавательной деятельности рассчитывался по формуле: количество баллов, деленное на количество вопросов и умноженное на сто процентов. Результатом стал уровень познавательной деятельности.

Низкий уровень (30 %-49 %) – обучающийся не проявляет инициативности и самостоятельности в процессе выполнения заданий, утрачивают к ним интерес при затруднениях и проявляли отрицательные эмоции (огорчение, раздражение), не задают познавательных вопросов; нуждаются в поэтапном объяснении условий выполнения задания, показе способа использования той или иной готовой модели, в помощи взрослого.

Средний уровень (50 %-74 %) – большая степень самостоятельности в принятии задачи и поиске способа ее выполнения. Испытывая трудности в решении задачи, дети не утрачивают эмоционального отношения к ним, а обращаются за помощью к воспитателю, задают вопросы для уточнения условий ее выполнения и получив подсказку, выполняют задание до конца,

что свидетельствует об интересе ребенка к данной деятельности и о желании искать способы решения задачи, но совместно со взрослым.

Высокий уровень (75 % – 100 %) – проявление инициативности, самостоятельности, интереса и желания решать познавательные задачи. В случае затруднений дети не отвлекаются, проявляли упорство и настойчивость в достижении результата, которое приносит им удовлетворение, радость и гордость за достижения.

Результаты исследования уровня познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по Н.Е. Елфимовой) представлены в таблицах 1 и 2. Условные обозначения: высокий уровень – В, средний уровень – С, низкий уровень – Н.

Таблица 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по Н.Е. Елфимовой)

№	Ф.И.	Сумма баллов	%	Уровень
1	А. Раяна	11	92	В
2	Б.Валерия	9	75	В
3	Б. Никита	7	58	С
4	В.Дарья	4	33	Н
5	Г. Олеся	9	75	В
6	Е. Дмитрий	8	67	С
7	Ж. Даниил	7	58	С
8	И. Вячеслав	9	75	В
9	К. Мария	9	75	В
10	К. Дарья	6	50	С
11	К. Савва	5	42	Н
12	К. Роман	4	33	Н
13	К. Софья	7	58	С
14	К. Тимофей	5	42	Н
12	К. Роман	4	33	Н
13	К. Софья	7	58	С
14	К. Тимофей	5	42	Н

Продолжение таблицы 1

15	М. Варвара	6	50	С
16	М. Максим	4	33	Н
17	М. Софья	7	58	С
18	О. Елизавета	8	67	С
19	П. Илья	6	50	С
20	П. Валерия	11	91	В
21	Р. Павел	10	83	В
22	С. Владислав	6	50	С
23	С. Валерия	7	58	С
24	С. Валерия	8	67	С
25	Т. Лев	8	67	В
26	Ф. Сергей	8	67	В
27	Ч. Иван	7	58	С
28	Ш. Кирилл	4	33	Н

Таблица 2 – Уровень познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по Н.Е. Елфимовой)

Уровень познавательной деятельности младших школьников					
Высокий		Средний		Низкий	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
9	32	13	46	6	22

В результате диагностики были получены следующие результаты:

1) 32 % детей (9 человек) имеют высокий уровень познавательной деятельности. Такие дети любознательны, стремятся самостоятельно рассуждать, выражают активность, самостоятельность, внимание и желание решать познавательные задачи. В случае затруднений дети не отвлекаются, проявляют упорство и настойчивость в достижении результата, которое доставляет им удовлетворение, радость и гордость за достижения.

2) 46 % младших школьников(13 человек) имеют средний уровень познавательной деятельности. Такие дети выражают

любопытность, у них отмечается высокая степень самостоятельности в принятии задачи и поиске способа ее решения. Чувствуя трудности в решении задачи, дети не лишаются эмоционального отношения к ним, а обращаются за помощью к учителю, задают вопросы для уточнения условий ее выполнения и, приобретя подсказку, выполняют задание до конца.

3) 22 % обучающихся (6 человек) имеют низкий уровень познавательной деятельности. Такие дети не любопытны, не проявляют инициативность и самостоятельность в процессе выполнения заданий. Теряют к ним интерес, при затруднениях показывают негативные эмоции (огорчение, раздражение), не задают познавательных вопросов; нуждаются в поэтапном объяснении условий выполнения задания, изображении способа применения той или иной готовой модели, в помощи взрослого, не проявляют интерес к знанию.

Наглядно результаты диагностики по определению уровня познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка представлены на рисунке 1.

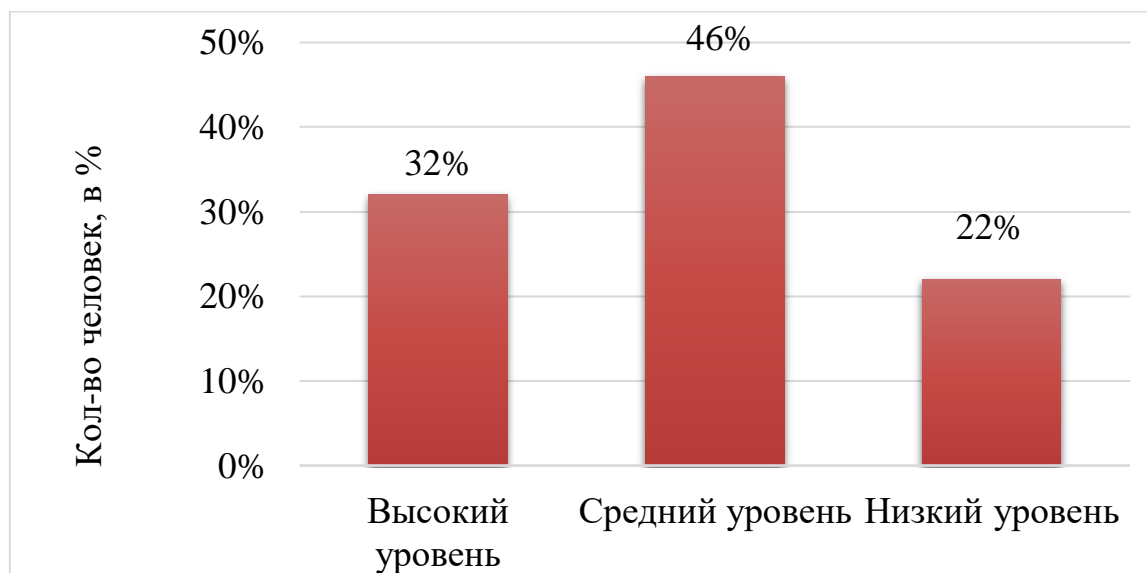


Рисунок 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности познавательной деятельности у младших школьников по методике Н.Е. Елфимовой на констатирующем этапе эксперимента

Вторая методика «Познавательная деятельность младшего школьника» по А.А. Горчинской.

Цель методики: оценка степени выраженности познавательной деятельности младших школьников.

Школьнику предоставлялся бланк анкеты, и предлагалось выбрать ответ из предъявленных возможных вариантов (приложение 1).

Критерии оценивания:1) высокий уровень познавательной деятельности – от 15 до 11 баллов;2) средний уровень познавательной деятельности – от 10 до 7 баллов;3) низкий уровень познавательной деятельности – от 6 и меньше баллов.

Обработка данных: 1) ответы «а» свидетельствуют о сильно выраженной познавательной деятельности;2) ответы «б» свидетельствуют об умеренной познавательной деятельности;3) ответы «в» свидетельствуют о слабой выраженности познавательной деятельности.

Результаты диагностики по определению уровня познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской) представлены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3 – Распределение обучающихся по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской) на констатирующем этапе

№	Ф.И.	Сумма баллов	Уровень
1	А. Раяна	12	В
2	Б. Валерия	11	В
3	Б. Никита	11	В
4	В. Дарья	7	С
5	Г. Олеся	15	В
6	Е. Дмитрий	10	С
7	Ж. Даниил	9	С
8	И. Вячеслав	11	В
9	К. Мария	13	В
10	К. Дарья	8	С

Продолжение таблицы 3

11	К. Савва	8	С
12	К. Роман	7	С
13	К. Софья	7	С
14	К. Тимофей	8	С
15	М. Варвара	9	С
16	М. Максим	7	С
17	М. Софья	10	С
18	О. Елизавета	8	С
19	П. Илья	11	В
20	П. Валерия	13	В
21	Р. Павел	10	С
22	С. Владислав	12	В
23	С. Валерия	9	С
24	Т. Валерия	10	С
25	Т. Лев	13	В
26	Ф. Сергей	11	В
27	Ч. Иван	7	С
28	Ш. Кирилл	6	Н

Таблица 4 – Уровень познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской)

Уровень познавательной деятельности младших школьников					
Высокий		Средний		Низкий	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
9	32	12	43	7	25

В результате проведенной методики были получены следующие данные:

1) 32 % детей (9 человек) имеют высокий уровень. Такие дети стараются пробраться в причинно-следственные связи явлений, отчетливо проявляется исследовательский интерес к уроку.

2) 43 % младших школьников (12 человек) имеют средний уровень познавательной активности. Такие дети имеют потребность в знаниях, но привлекает их только конкретная информация, причем достаточно поверхностная.

3) 25 % детей (7 человек) имеют низкий уровень. Такие дети удовлетворяются односложной информацией, их интересует реальность услышанной когда-то сказки, легенды и т.д.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 2.

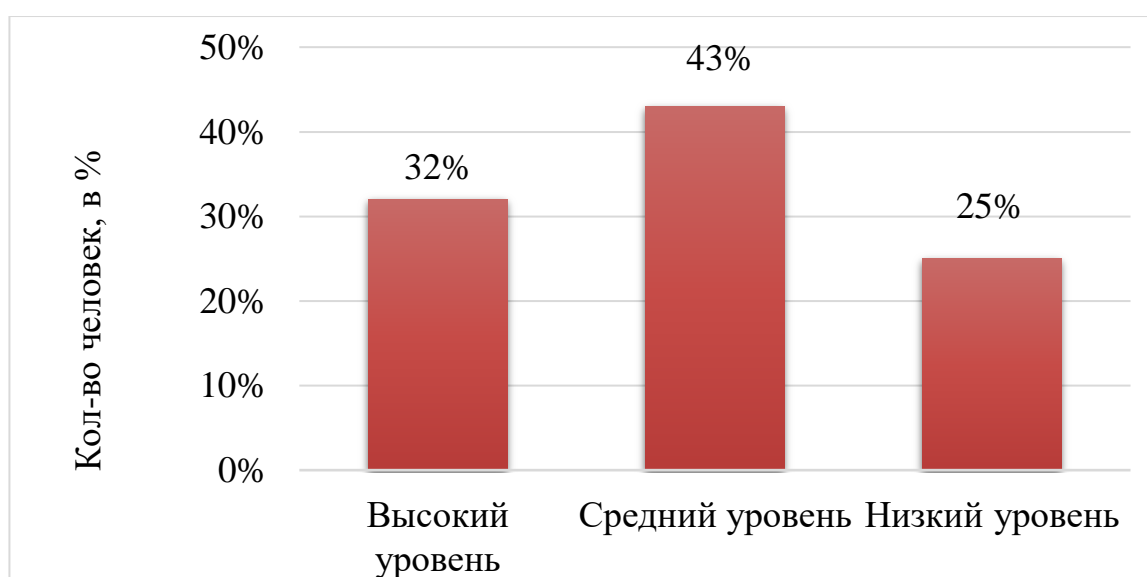


Рисунок 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской) на констатирующем этапе эксперимента

Таким образом, на основании проведения двух методик изучения познавательной деятельности, мы можем обобщить, что у большинства обучающихся средний уровень сформированности познавательной деятельности – 43%, низкий уровень наблюдается 25% у обучающихся.

Третья методика: анкетирование обучающихся «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка».

Для того чтобы узнать, как относятся обучающиеся к интерактивной доске на уроках русского языка, мы провели анкетирование обучающихся «Использование учителем интерактивной доске на уроках русского языка».

Анкета состоит из 3 вопросов (приложение 1) с вариантами ответа, обучающимся нужно было выбрать подходящий ответ или же написать свой вариант.

Результаты ответов на вопрос «Нравится ли тебе, когда учитель использует на уроках русского языка интерактивную доску?» представлены в таблице 5 и на рисунке 3.

Таблица 5 – Распределение ответов обучающихся на первый вопрос

Варианты ответов	Кол-во человек	%
Да	23	82,1
Нет	2	7,1
Безразлично	3	10,8

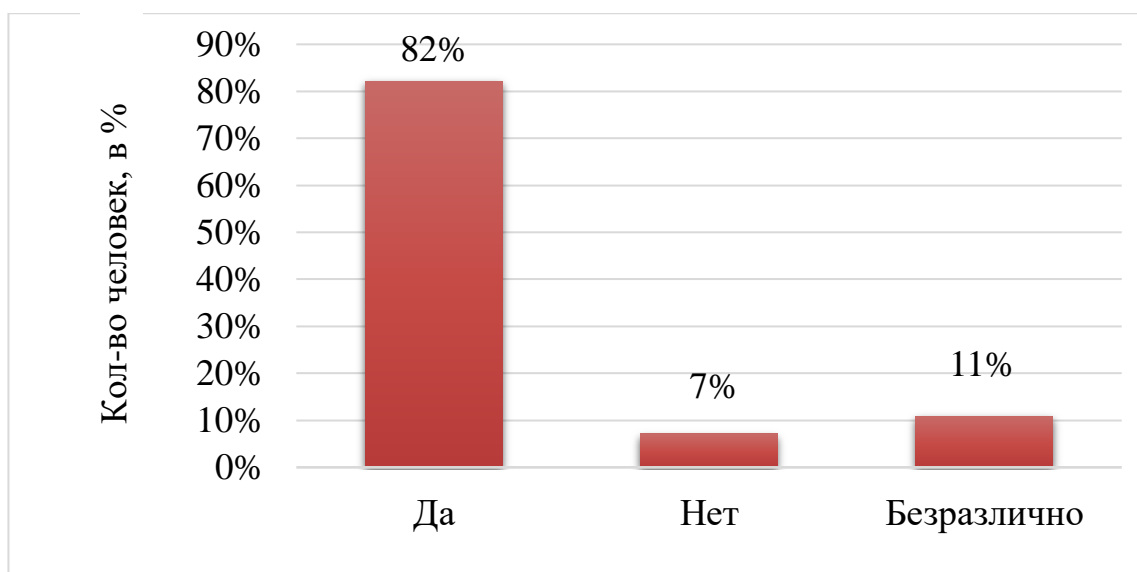


Рисунок 3 – Распределение ответов обучающихся на первый вопрос анкеты

По результатам видно, что большинству обучающихся (82,1 %) нравится, когда урок проходит с использованием интерактивной доски на уроках русского языка, 3 человека (10,8 %) ответили, что им безразлично,

и 2 человека (7,1 %) – что им не нравится использование интерактивной доски на уроке.

Результаты ответов на вопрос «Каким образом интерактивная доска чаще всего используется в учебном процессе?» представлены в таблице 6 и на рисунке 4.

Таблица 6 – Распределение ответов обучающихся на второй вопрос анкеты

Варианты ответов	Кол-во человек	%
Презентация к уроку	13	46,4
Видеоролик	13	46,4
Учебный фильм	9	32,1
Художественный фильм	2	7,1
Электронная версия учебника	6	21,4
Интерактивные задания	10	35,7
Другое	0	0

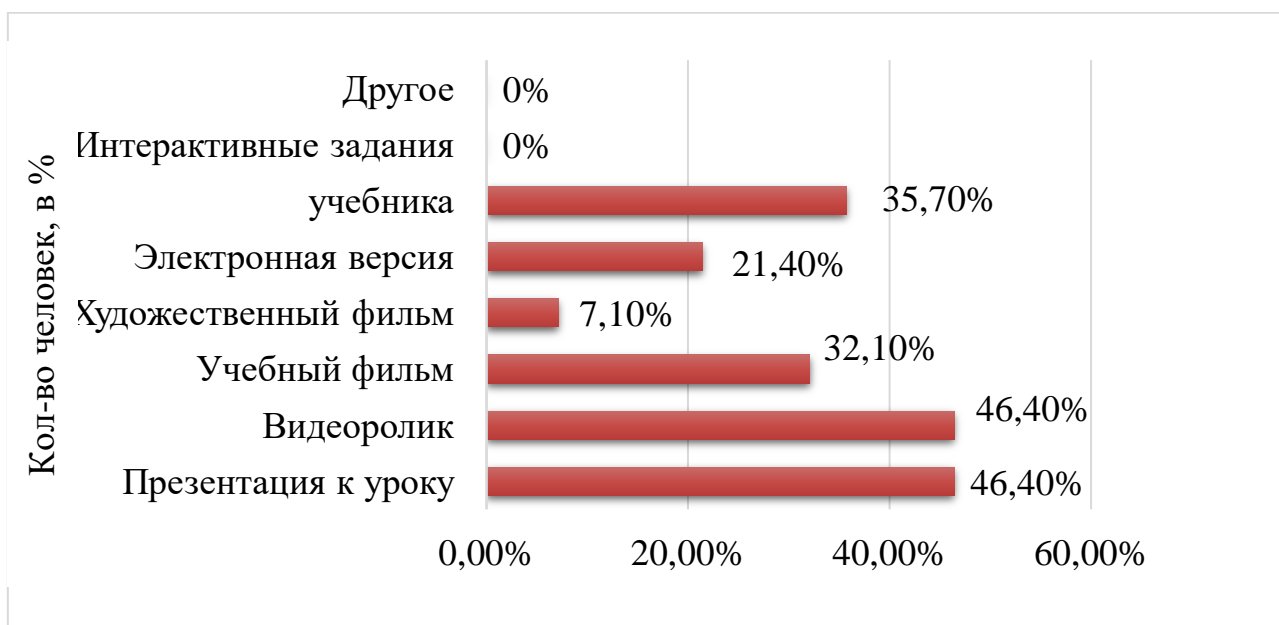


Рисунок 4 – Распределение ответов обучающихся на второй вопрос анкеты

Этот рисунок демонстрирует, что одинаковое количество обучающихся – 13 человек (46,4 %) – выбрали варианты ответа

«презентация к уроку» и «видеоролик». Почти одинаковое количество обучающихся выбрали варианты ответов «учебный фильм» – 9 человек (32,1 %) – и «интерактивные задания» – 10 человек (35,7 %). Вариант ответа «электронная версия учебника» выбрали 6 человек – 21,4 %. Меньше всего голосов набрал вариант ответа «художественный фильм», его выбрали 2 человека – 7,1 %.

Результаты ответов на вопрос «Использование учителем интерактивной доски на уроке русского языка помогает тебе...» (несколько вариантов) представлены в таблице 5 и на рисунке 5.

Таблица 5 – Распределение ответов обучающихся на третий вопрос анкеты

Варианты ответов	Кол-во человек	%
Лучше усвоить материал	22	78,6
Получить наглядные примеры к материалу урока	6	21,4
Практически не влияет на мое восприятие учебного материала	1	3,6
Делает урок более интересным	15	53,6
Другое	0	0



Рисунок 5 – Распределение ответов обучающихся на третий вопрос анкеты

Как видно на рисунке 5, большое количество обучающихся – 22 человека (78,6 %) – ответили, что использование интерактивной доски помогает им лучше усвоить материал, 15 обучающихся – 53,6 % – ответили, что они делают урок более интересным. Шести обучающимся (21,4 %) помогают получить наглядные примеры к материалу урока. И только 1 обучающийся – 3,6 % – выбрал вариант ответа «практически не влияет на мое восприятие учебного материала».

Исходя из результатов исследования, мы можем сделать вывод о том, что познавательной деятельности у обучающихся развита преимущественно на среднем уровне, что говорит о необходимости внедрения комплекса упражнений для интерактивной доски, по русскому языку, направленного на развитие познавательной деятельности младших школьников.

2.2 Сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников

На формирующем этапе нами была разработана и внедрена сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников.

Данные упражнения применялись на уроках русского языка на этапе знакомства с новой темой и закрепления изученной темы. Работу мы постарались организовать таким образом, чтобы урок вызывал у обучающихся интерес, был познавательным, максимально способствовал развитию познавательной деятельности младших школьников.

Однако следует учитывать, что в соответствии с современными требованиями, представляется невозможным использование интерактивной доски на всех этапах урока сразу, это приведет к информационной и учебной перегрузке, а также физиологически не оправдано для учащихся начальной школы.

Учителю, который использует на своих уроках новые информационные технологии необходимо учитывать требования современного санитарного законодательства (СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к видеодисплейным терминалам, персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы»).

Для занятий с детьми допустимо использовать лишь такую компьютерную технику, которая имеет санитарно-эпидемиологическое заключение о безопасности для здоровья детей. Для детей 7-10 лет норма не должна превышать 15 минут.

1. Тема: что такое предложение:

Задание 1: необходимо соотнести пары между собой – слово и определение. Обучающиеся соединяли следующие понятия и определения:

Подлежащее – это главный член предложения, который обозначает предмет речи.

Точка – знак, который ставится в конце предложения

Сказуемое – это главный член предложения, обозначающий признак подлежащего (действие, состояние, свойство).

Главные члены предложения – они образуют грамматическую основу предложения. Они связаны по смыслу и грамматически.

Предложение – это слово или несколько слов связанных между по смыслу выражающих законченную мысль.

Задание 2: необходимо распределить подлежащие и сказуемые в две разные колонки. Обучающиеся на интерактивной доске перемещали слова по двум колонкам. В первой колонке подлежащие: цветок, подушка; во второй колонке сказуемые: идут, делать, говорить и т.д.

Тема 2. Прилагательное

Задание 1: необходимо составить предложения, используя прилагательные. Например, обучающиеся составили предложение: Сегодня очень теплый и солнечный день.

Задание 2: необходимо распределить в две разные колонки краткие и полные прилагательные. Обучающиеся на интерактивной доске перемещали слова по двум колонкам. В первой колонке краткие прилагательные: умен, хорош; во второй колонке полные прилагательные: умный, красивый, интересный и т.д.

Тема 3. Предлог

Задание 1: вписать подходящий по смыслу предлог. Например, обучающиеся самостоятельно вписывают на место многоточия предлоги: дойти до остановки, слезть с дерева, сесть в машину.

Задание 2: необходимо распределить предлоги и союзы по разным колонкам. Обучающиеся на интерактивной доске перемещали слова по двум колонкам. В первой колонке предлоги: на, , что; во второй союзы: и, а, но и т.д.

Тема 4. Одушевленные и неодушевленные имена существительные.

Задание 1: Необходимо разгадать кроссворд и ответить одушевленные и неодушевленные имена существительные. Например, сизый — дикий, каждый знает. И почтовым он бывает! Очень нежный, очень смелый Символ мира — это белый (голубь). Одушевленное имя существительное.

Задание 2: Распредели по колонкам одушевленные и неодушевленные имена существительные. Обучающиеся на интерактивной доске перемещали слова по двум колонкам. В первой колонке одушевленные имена существительные: утка, заяц, друг; во второй неодушевленные имена существительны: стол, лужа и т.д.

Тема 5. Единственное и множественное число.

Задание 1: Найди пару слов: единственное и множественное число. Пример, гусь – гуси, медведь – медведи, букет – букеты и т.д.

Задание 2: Распредели слова по колонкам: единственное и множественное число. Обучающиеся на интерактивной доске перемещали слова по двум колонкам. В первой колонке слова единственного

числа: кружка, букет; во второй слова во множественном числе: листья, перья, печенки и т.д.

Тема 6. Текст.

Задание 1: Найдите слова, подходящие для темы "Текст". Например, предложение – несколько слов, связанных между собой по смыслу; заголовок – это название текста; точка – знак, который ставится в конце предложения.

Задание 2: необходимо соотнести пары между собой – слово и определение. Обучающиеся соединяли следующие понятия и определения:

Предложение – это слово или несколько слов, связанных между собой по смыслу и выражающих законченную мысль. Из них можно составить текст.

Заголовок – это название текста.

Предложения объединены общей темой и связаны друг с другом по смыслу.

Текст-восклицание – текст, где передают сильные эмоции говорящего, его чувства и отношения к происходящему: радость, взволнованность, огорчение, отчаяние, страх и т.д.

Тема текста – это основная мысль, идея или проблема, выраженная в тексте

Текст – это высказывание, состоящее из двух или нескольких предложений.

Таким образом, нами был разработан и реализован сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников.

2.3. Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по формированию познавательной деятельности младших школьников к изучению русского языка, посредством применения интерактивной доски

Для того чтобы проверить результативность применения интерактивной доски обучения в процессе формирования познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка был внедрен сборник заданий с применением интерактивной доски(приложение 2).

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же методик для проверки уровня сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка интереса и определения результативности применения интерактивной доски на уроках русского языка.

По первой методике Н.Е. Елфимова мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Распределение по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по Н.Е. Елфимовой) на контрольном этапе эксперимента.

№	Ф.И.	Суммабаллов	%	Уровень
1	А. Раяна	11	92	В
2	Б.Валерия	9	75	В
3	Б. Никита	7	58	С
4	В.Дарья	4	33	Н
5	Г. Олеся	9	75	В
6	Е. Дмитрий	9	75	В
7	Ж. Даниил	7	58	С
8	И. Вячеслав	9	75	В
9	К. Мария	9	75	В

Продолжение таблицы 6

10	К. Дарья	6	50	С
11	К. Савва	5	42	Н
12	К. Роман	4	33	Н
13	К. Софья	9	75	В
14	К. Тимофей	5	42	Н
12	К. Роман	7	58	С
13	К. Софья	9	75	В
14	К. Тимофей	5	42	Н
15	М. Варвара	9	75	В
16	М. Максим	4	33	Н
17	М. Софья	7	58	С
18	О. Елизавета	8	67	С
19	П. Илья	6	50	С
20	П. Валерия	11	91	В
21	Р. Павел	10	83	В
22	С. Владислав	6	50	С
23	С. Валерия	7	58	С
24	С. Валерия	8	67	С
25	Т. Лев	8	67	В
26	Ф. Сергей	8	67	В
27	Ч. Иван	7	58	С
28	Ш. Кирилл	4	33	Н

Исходя из результатов, представленных в таблице 6, мы видим, следующее распределение сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по Н.Е. Елфимовой): высокий уровень – 13 человек (46 %), средний уровень – 11 человек (38 %), низкий уровень – 4 человека (14 %).

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 6.

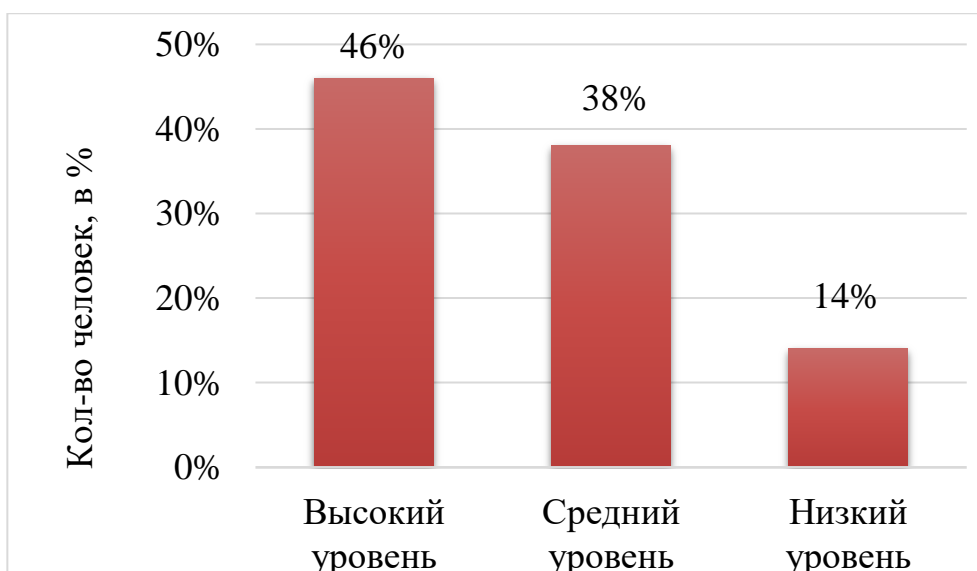


Рисунок 6—Распределение обучающихся по уровням сформированности познавательной деятельности у младших школьников по методике Н.Е. Елфимовой на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 32 % до 46 %, средний уровень понизился с 46 % до 38 %, низкий уровень изменился с 22% до 14%.

Представим полученный результат на рисунке 7.

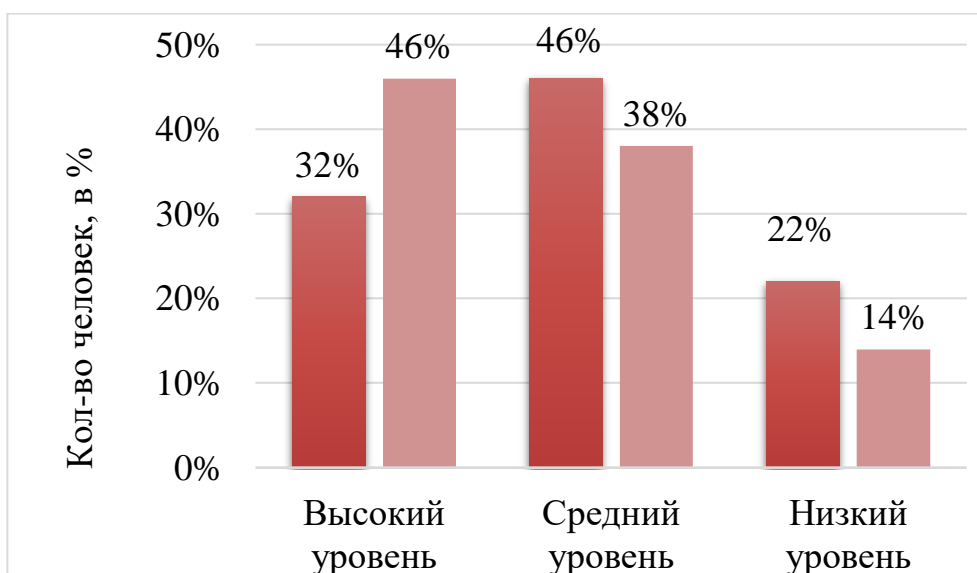


Рисунок 7 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности познавательной деятельности у младших школьников по методике Н.Е. Елфимовой на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По второй методике «Познавательная деятельность младшего

школьника» по А.А. Горчинской, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7– Распределение по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской) на контрольном этапе эксперимента.

№	Ф.И.	Сумма баллов	Уровень
1	А. Раяна	12	В
2	Б.Валерия	11	В
3	Б. Никита	11	В
4	В.Дарья	7	С
5	Г. Олеся	15	В
6	Е. Дмитрий	10	С
7	Ж. Даниил	13	В
8	И. Вячеслав	11	В
9	К. Мария	13	В
10	К. Дарья	13	В
11	К. Савва	11	В
12	К. Роман	7	С
13	К. Софья	7	С
14	К. Тимофей	8	С
15	М. Варвара	13	В
16	М. Максим	11	В
17	М. Софья	10	С
18	О. Елизавета	8	С
19	П. Илья	11	В
20	П. Валерия	13	В
21	Р. Павел	10	С
22	С. Владислав	12	В
23	С. Валерия	9	С
24	Т. Валерия	10	С
25	Т. Лев	13	В
26	Ф. Сергей	11	В
27	Ч. Иван	7	С
28	Ш. Кирилл	6	Н

Исходя из результатов, представленных в таблице 7, мы видим, что высокий уровень сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка имеют 14 человек, что составляет 50%, средний уровень определен у 13 человек, что составляет 40%, низкий уровень кого выявлен у 1 человека, что составляет 4%.

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 8.

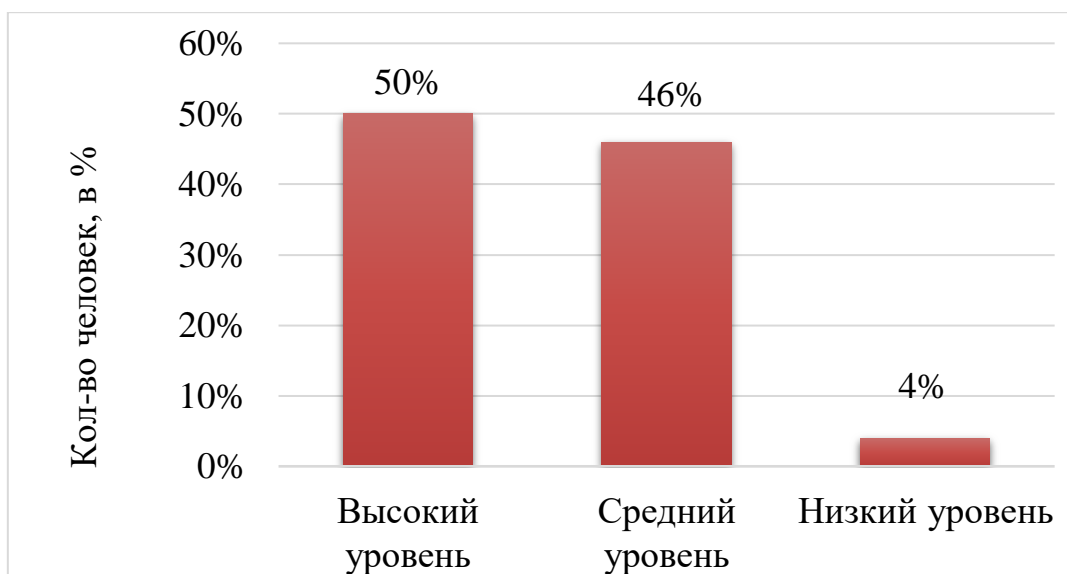


Рисунок 8– Распределение по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской) на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 32 % до 50 %, средний уровень повысился с 43 % до 46 %, низкий уровень изменился с 25% до 4%.

Представим полученный результат на рисунке 9.

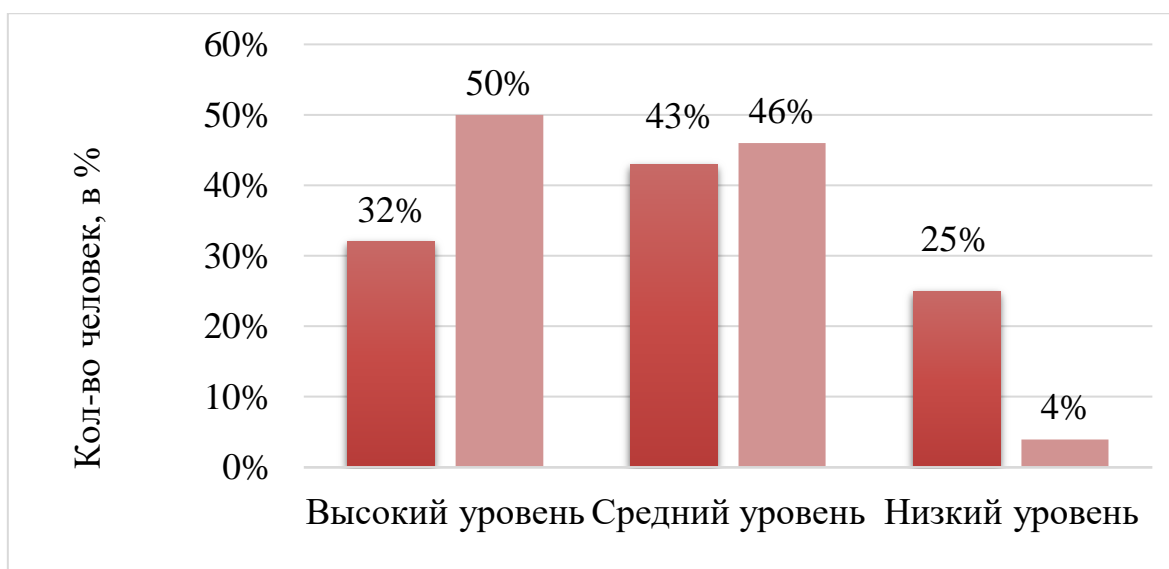


Рисунок 9– Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка (по А.А. Горчинской) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По третьей методике –анкетирование обучающихся «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Ответы на вопросы анкетирования обучающихся «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка» на контрольном этапе эксперимента

Вопрос	Кол-во человек	%
«Нравится ли тебе, когда учитель использует на уроках русского языка интерактивную доску?»	да – 27 чел. безразлично 1 чел.	96% 4 %
«Каким образом интерактивная доска чаще всего используется в учебном процессе?»	Презентация к уроку – 6 чел. Интерактивные задания да – 22 чел.	21% 79%
«Использование учителем интерактивной доски на уроке русского языка помогает тебе...»	Лучше усвоить материал – 26 чел. Получить наглядные примеры к материалу урока 2 чел.	92% 8 %

Исходя из результатов, представленных в таблице 8, мы видим, что 27 обучающимся (96%) нравится, когда учитель использует на уроках

русского языка интерактивную доску, и лишь 1 высказал безразличия к этому. 22 обучающихся (79%) отметили, что интерактивная доска чаще всего используется для интерактивных заданий, 6 человек (21%) для презентации. Использование учителем интерактивной доски на уроке русского языка для 26 человек (92%) помогает лучше усвоить материал, для 2 чел. (8%) получить наглядные примеры к материалу урока.

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что обучающимся которым нравится, когда учитель использует на уроках русского языка интерактивную доску увеличилось с 82% до 96%. Обучающихся, которые отмечают что на интерактивной доске используются интерактивные задания увеличилось с 0% до 79%. Обучающихся, которые считают, что использование учителем интерактивной доски помогает лучше усвоить материал возросло с 78% до 92%.

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 10.

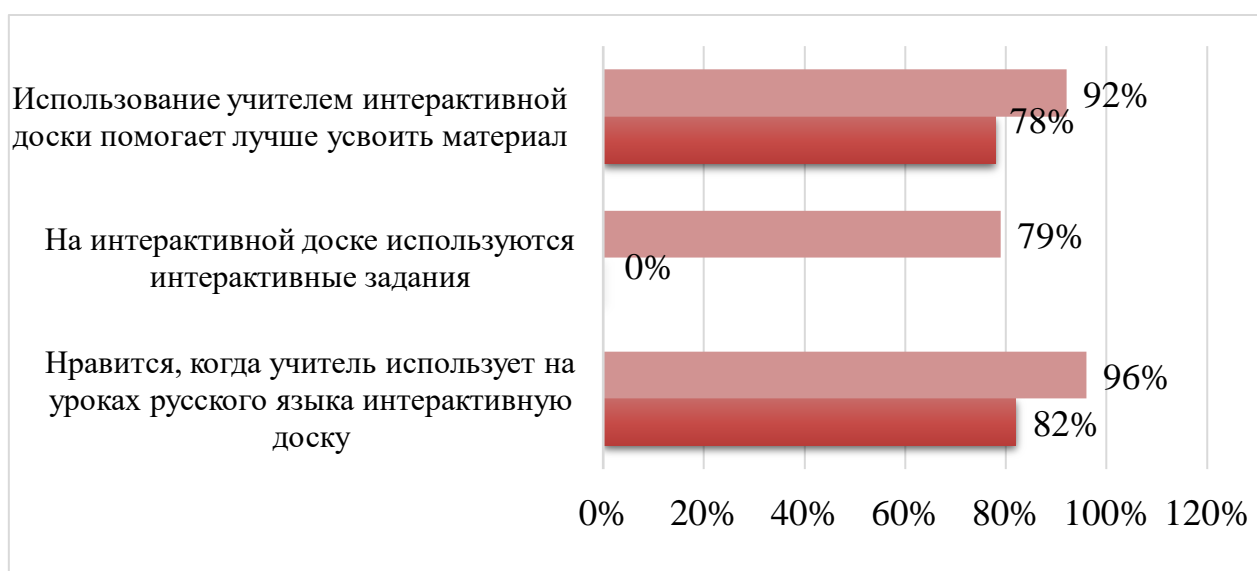


Рисунок 10–Распределение ответов обучающихся на вопросы анкеты «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка»

Исходя из результатов исследования, мы можем сделать вывод о том, что уровень сформированности познавательной деятельности у большинства обучающихся, что говорит об эффективности внедрения

комплекса упражнений для интерактивной доски, по русскому языку, направленных на развитие познавательной деятельности младших школьников.

Целью контрольного этапа эксперимента стало определение динамики познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка. Результаты, полученные при проведении диагностических методик во 3 классе, сравнивались и анализировались, определялась динамика уровня сформированности познавательной деятельности, определялась результативность применения комплекса упражнений для интерактивной доски.

Выполнив сравнительный анализ результатов двух этапов нашей опытно-экспериментальной работы, стала заметна положительная динамика в формировании познавательной деятельности у обучающихся 3 «Б» класса МАОУ «СОШ № 78 г. Челябинска». Следовательно, можно сделать вывод о результативности применения сборника заданий с применением интерактивной доски, направленного на активизацию познавательной деятельности младших школьников

Выводы по 2 главе

Для формирования познавательной деятельности младших школьников, посредством упражнений для интерактивной доски, по русскому языку, нами была проведена опытно-экспериментальная работа. Она включает в себя 3 этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Опытно-экспериментальная работа по развитию познавательной деятельности у младших школьников, по средствам упражнений для интерактивной доски осуществлялась на базе МАОУ «СОШ № 78 г.

Челябинска». В исследовании приняли участие учащиеся 3Б класса – 28 человек.

На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня сформированности познавательного интереса младших школьников к изучению русского языка:

1. Методика диагностики уровня познавательной деятельности, предложенной Н.Е. Елфимовой.

2. Методика диагностики познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка А.А. Горчинской «Познавательная деятельность младшего школьника».

3. Анкетирование обучающихся «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка».

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что познавательной деятельности у обучающихся развита преимущественно на среднем уровне, что говорит о необходимости внедрения комплекса упражнений для интерактивной доски, по русскому языку, направленного на развитие познавательной деятельности младших школьников.

На формирующем этапе нами была разработана и внедрена сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников.

Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня сформированности познавательной деятельности и определения результативности применения заданий с применением интерактивной доски по русскому языку.

Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня сформированности познавательной деятельности младших школьников.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование познавательной деятельности младших школьников, а значит, данный сборник заданий с применением интерактивной доски, может применяться учителями начальных классов на уроках русского языка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшей проблемой, волнующей всех педагогов, является активизация познавательной деятельности на уроках, как основная форма обучения и воспитания обучающихся. В зависимости от ее решения находится эффективность осуществления всего образовательного процесса, деятельность педагога и обучающегося, а, следовательно, и результат обучения в целом.

В настоящее время актуальной является проблема развития познавательной деятельности учащихся на уроках в начальной школе. Проблеме развития познавательной деятельности младших школьников посвящены труды многих ученых-педагогов В.Б.Бондаревского, Е.В. Бондаревской, И.З. Озерского, Н.Ф. Талызиной, Т.И.Шамовой, Г.И. Щукиной, и др.

В нашем исследовании нами была поставлена цель – теоретически обосновать процесс активизации познавательной деятельности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения интерактивной доски в процессе обучения.

Выполняя поставленные задачи исследования, нами была рассмотрена психолого-педагогическая литература и раскрыты содержания понятий «познавательная деятельность», «интерактивная доска».

Познавательная деятельность является одной из ведущих форм деятельности ребенка, которая стимулирует учебную деятельность, на основе познавательного интереса. Основными критериями оценки уровня развития познавательной деятельности младших школьников являются познавательные психические процессы; познавательный интерес; сформированность познавательных УУД.

Интерактивная доска (англ. Smart board) – это сенсорный экран, который работает как часть системы, в которую так же входят ПК и проектор. Рабочий стол ПК проецируется на интерактивную доску с

помощью проектора. Интерактивная доска открывает новые возможности обучения детей, формирования у них основных познавательных процессов. Использование интерактивной доски в процессе обучения предоставляет учителю широкие возможности для подготовки и проведения уроков. С использованием интерактивной доски уроки русского языка приобретают совершенно другой «смысл». Учитель имеет возможность варьировать характер заданий очень быстро и смена видов деятельности не приводит к утомляемости детей. Однако использованием интерактивной доски нельзя увлекаться, чтобы не перегрузить урок визуальными эффектами и не отвлечь детей от непосредственно учебного материала, а также соблюсти гигиенические требования к охране зрения обучающихся.

В практической части исследования мы провели педагогический эксперимент, который состоит из 3-х этапов: констатирующий, формирующий и контрольный. На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня сформированности познавательной деятельности младших школьников к изучению русского языка:

1. Методика диагностики уровня познавательной деятельности, предложенной Н.Е. Елфимовой.
2. Методика диагностики познавательной деятельности младших школьников на уроках русского языка А.А. Горчинской «Познавательная деятельность младшего школьника».
3. Анкетирование обучающихся «Использование учителем интерактивной доски на уроках русского языка».

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что познавательной деятельности у обучающихся развита преимущественно на среднем уровне, что говорит о необходимости внедрения комплекса упражнений для интерактивной доски, по русскому языку, направленного на развитие познавательной деятельности младших школьников.

На формирующем этапе нами была разработана и внедрена сборник заданий с применением интерактивной доски, направленный на активизацию познавательной деятельности младших школьников. Далее нами был проведен контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня сформированности познавательной деятельности и определения результативности применения заданий с применением интерактивной доски по русскому языку.

Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня сформированности познавательной деятельности младших школьников.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование познавательной деятельности младших школьников, а значит, данный сборник заданий с применением интерактивной доски, может применяться учителями начальных классов на уроках русского языка.

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась, задачи выполнены, а цель нашего исследования: теоретически обосновать процесс активизации познавательной деятельности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения интерактивной доски в процессе обучения – достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Амонашвили Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям /Ш.А. Амонашвили. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2018. – 544с.
2. Амонашвили Ш.А. Основы гуманной педагогики. Педагогическая симфония. Единство цели. Книга 6. Часть 3 /Ш.А. Амонашвили. – М.: Амрита-Русь, 2013. – 304с.
3. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирование личности / В.Г. Асеев. – М.: Издательство «Мысль», 2016. – 160с.
4. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развитие человека /А.Г. Асмолов. М.: Смысл: Издательский центр «Академия», 2017. – 528 с.
5. Барболин М.П. Методологические основы развивающего обучения /М.П. Барболин. – М.: Высшая школа, 2017. – 232с.
6. Брыскина О.Ф. Интерактивная доска на уроке: как оптимизировать образовательный процесс // - Волгоград: Учитель, 2021. - 111 с.
7. Буряк В.К. Активность и самостоятельность обучающихся в познавательной деятельности / В.К. Буряк // Педагогика. – 2017. – №8. – С. 71-78.
8. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии / Л.С. Выготский. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 199с.
9. Гусакова Е.М. Использование интерактивной доски с учетом особенностей познавательных процессов младшего школьника // Наука и школа. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-interaktivnoy-doski-s-uchetom-osobennostey-poznavatelnyh-protsessov-mladshego-shkolnika> (дата обращения: 07.11.2023).
10. Дубникова Е.А. Активизация познавательной деятельности младших школьников с помощью новых информационных технологий

/Е.А. Дубникова // Вестник Марийского государственного университета. – 2012. – №9. – С.86-87.

11. Дусева Н.Ю., Петрякова С.В. Типизация мультимедийных технологий в обучении // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 4. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25026> (дата обращения: 2.11.2023).

12. Дынкина Э. М. Уроки в начальной школе с интерактивной доской // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2013. – №34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-v-nachalnoy-shkole-s-interaktivnoy-doskoj> (дата обращения: 08.11.2023).

13. Загвязинский В.И. Методология и методика дидактического исследования / В.И. Загвязинский. – М.: Педагогика, 2012. – 160 с.

14. Иванова И.И., Касторнова В.А. Анализ возможностей современных интерактивных досок и специального программного обеспечения к ним // Вестник Череповецкого государственного университета. 2016. – №4 (73). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-vozmozhnostey-sovremennyh-interaktivnyh-dosok-i-spetsialnogo-programmnogo-obespecheniya-k-nim> (дата обращения: 07.11.2023).

15. Кабулова Г.С., Ефимова И.И., Тороян С.В. Использование интерактивной доски на уроках в начальной школе // Школьные технологии. – 2021. – №9. – С.11-18.

16. Каримова Я.Г. Инновационные методы преподавания с использованием Интерактивной доски и флипчартов как средств мотивации обучающихся // Творческая педагогика. – 2011. – №3. – С. 94-99.

17. Кулиш И.А. Использование интерактивных технологий на уроках русского языка в начальной школе как средство формирования познавательного интереса // Вестник ЮУрГГПУ. 2013. – №10. – С. 111-117.

18. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность /

А.Н.Леонтьев.–М.:Издательскийцентр «Академия»,2014.–352с.

19. Лось Т.Н. Интерактивная доска на уроках русского языка // Творческая педагогика. – 2011. – №3. – С. 85-93.

20. Мусатова М.А. Технология интерактивного обучения младших школьников в учебно-воспитательном процессе / М. А. Мусатова // Теория и практика образования в современном мире : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2014 г.). – Санкт-Петербург: Заневская площадь, 2014. – С. 210-213.

21. Немов, Р. С. Психология : учебник для вузов / Р. С. Немов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 501 с.

22. Педагогика: Учеб. пособие для студ. пед. учеб. завед. / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – 3-е изд. – М.: Школа-Пресс, 2012. – 512с.

23. Пидкасистый П.И. Организация деятельности ученика на уроке / П.И. Пидкасистый, Б.И. Коротяев. М.: Знание, 2015. – 80с.

24. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования" (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64100). – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028?index=2&rangeSize=1> (дата обращения: 18.03.2023)

25. Психология человека от рождения до смерти / под ред. А.А. Реана. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК: 2022. – 656с.

26. Рослякова, Л. А. Цифровые образовательные ресурсы и организация учебной деятельности в школе / Л. А. Рослякова // Молодой ученый. – 2018. – № 47 (233). – С. 378-379.

27. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации: Федер. Закон № 273-ФЗ [принят Государственной думой 21.12.2012: одобрен Советом Федерации 26.12.2012] // Консультант Плюс: правовая база: [сайт]. – 2020. – URL:

обращения: 2.11.2023)

28. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. Учебное пособие/ Г.К.Селевко.– М.: Народноеобразование,2008 .–256с.

29. Смышляев А. А., Неудахина Н. А. Интерактивная доска как средство реализации информационных технологий // МНКО. – 2020. – №6-1. С. 159-163).

30. ТалызинаН.Ф. Формирование познавательной деятельности младших школьников: книга для учителя/Н.Ф.Талызина.–М.:Просвещение, 2018.–175 с.

31. Харламов И.Ф. Педагогика: Учеб. пособие / И.Ф. Харламов. – М.:Гардарики,2013. – 519с.

32. Щукина Г.И.Активизация познавательной деятельности обучающихся в учебной деятельности/ Г.И.Щукина.М.:Просвещение,2009. –160с.

33. Щукина Г.И. Роль деятельности в учебном процессе/Г.И. Щукина.–М.:Просвещение,1986. –144с.

34. Янченко, М. С. Использование интерактивных досок / М. С. Янченко, В. В. Ермолаева // Молодой ученый. – 2014. – № 5 (64). – С. 26-29.

ПРИЛОЖЕНИЕ