



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ
ЯЗЫКУ

БЕЗЛИЧНЫЕ И ИНФИНИТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПОЭЗИИ
И. БРОДСКОГО

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое направление с двумя профилями

Направленность программы бакалавриата
«Русский язык. Литература»

Проверка на объем заимствований:
85,94 % авторского текста

Выполнила:
Студентка группы ОФ-515-075-5-1
Шайхутдинова Алиса Фаильевна

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
« 08 » 06 2018 г.
зав. кафедрой русского языка и МОРЯ

Научный руководитель:
Кандидат филологических наук, доцент
Конькова Людмила Анатольевна

Глухих Наталья Владимировна

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1.....	7
§1.1. Односоставные предложения в русском языке.....	7
§ 1.2. Классификация односоставных предложений.....	19
§ 1.3. Способы выражения главного члена в односоставных безличных и инфинитивных предложениях	24
Выводы по 1 главе.....	29
ГЛАВА 2.....	30
§ 2.1. Краткие сведения о И. Бродском.....	30
§ 2.2. Анализ сборника И. Бродского «Остановка в пустыне»	31
§ 2.3. Анализ сборника И. Бродского «Конец прекрасной эпохи»	37
§ 2.4. Анализ сборника стихотворений И. Бродского «Часть речи»	43
§ 2.5. Анализ сборника стихотворений И. Бродского «Новые стансы к Августе»	50
Выводы по 2 главе.....	58
Заключение	60
Методическая часть	62
Библиографический список	65

Введение

С начала 20 века в русском языке остро стоит вопрос об односоставных предложениях. К настоящему времени создано множество классификаций предложений с одним составом. Однако при разграничении односоставных предложений на группы лингвисты кладут в основу различные принципы, что и создает множество не совпадающих друг с другом вариантов классификации односоставных предложений. Таким образом, нет единого мнения, куда относить, например, вокативные и генитивные предложения, конструкции с именительным падежом, инфинитивные предложения и т.д.

Первым лингвистом, который обратился к данному вопросу в синтаксисе русского языка, был А.А. Шахматов. В начале 20 века в своей работе «Синтаксис русского языка» он представил еще не совершенную классификацию односоставных предложений в русском языке. Далее этот вопрос стал дискуссионным среди лингвистов и получил большое развитие в научном освещении. По вопросу об односоставности, о главном члене односоставного предложения, о делении всех односоставных предложений на классы в 20 веке написано огромное количество работ. Вслед за А.А. Шахматовым эту проблему в своих работах рассматривали такие ученые, как Е.М. Галкина-Федорук, В.А. Белошапкова, Д.Н. Овсяннико-Куликовский, Е.И. Диброва, Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, П.А. Лекант и мн.др.

Объектом исследования нашей работы являются безличные и инфинитивные предложения. Данные предложения часто употребляются как в устной речи, так и в творчестве различных авторов.

Предметом исследования является определение роли безличных и инфинитивных предложений в поэзии И. Бродского.

Цель работы состоит в том, чтобы выявить безличные и инфинитивные предложения в стихотворениях И. Бродского и определить их роль в рассматриваемых нами сборниках.

Для достижения цели было необходимо решить *ряд задач*:

1. Проанализировать сборники стихотворений «Остановка в пустыне», «Конец прекрасной эпохи», «Часть речи», «Новые стансы к Августе», выделить в них инфинитивные и безличные предложения и определить способ выражения главного члена предложения.

2. Классифицировать стихотворения в тематические группы, определить роль и частотность употребления инфинитивных и безличных предложений в них.

3. Сделать выводы о доминирующей группе предложений и их употреблении в связи с тематикой стихотворений.

При работе над достижением цели были использованы такие *методы*, как:

- 1) распределительный метод;
- 2) метод количественного и компонентного анализа;
- 3) статистический метод.

На первом этапе работы были проанализированы 4 сборника стихотворений И. Бродского и выделены все безличные и инфинитивные предложения, определен способ выражения главного члена предложения. Далее определялась тематика предложений, в которых встречались безличные и инфинитивные предложения, роль и значение данных предложений для стихотворения в целом. На третьем этапе работы стихотворения, в которых встречались инфинитивные и безличные предложения, классифицировались по тематике, затем проводился сопоставительный анализ употребления данных типов предложений в зависимости от темы стихотворения.

Научная новизна работы состоит в том, что поэзия И. Бродского (на примере нескольких его сборников) не исследовалась на комплексное наличие в ней инфинитивных и безличных предложений.

Практическая значимость работы состоит в том, что по завершению данного исследования была разработана методическая часть, упражнения из которой можно использовать как на уроках русского языка (при изучении односоставных предложений), так и на уроках литературы по изучению творчества И. Бродского в школе. Выводы по проведенному исследованию также могут быть использованы при анализе других стихотворений Бродского.

Гипотезой нашей работы является предположение, что безличные и инфинитивные односоставные предложения отличаются высокой частотностью употребления в поэзии И. Бродского и помогают автору ввести в тексты стихотворений и поэм категорию безличности, неизвестности, бессубъектности действия, что в итоге и является характерной отличительной чертой поэзии данного автора.

Структура данной работы выглядит следующим образом:

1. Первая глава работы содержит теоретический материал об односоставном предложении, классификацию односоставных предложений с различных точек зрения, способах выражения главного члена в односоставных предложениях, о месте инфинитивного и безличного предложения в современном русском языке.

2. Вторая, практическая, глава содержит собственно анализ стихотворений И. Бродского на наличие в них безличных и инфинитивных предложений. Здесь же проведен сопоставительный анализ употребления односоставных и безличных предложений в связи с тематикой стихотворений.

3. Заключение содержит основные положения и выводы по проделанной работе.

4. Работа также содержит методическую часть и библиографический список.

В процессе анализа стихотворений нами были проанализированы 4 сборника стихотворений И. Бродского: «Остановка в пустыне», «Конец прекрасной эпохи», «Часть речи», «Новые стансы к Августе», в результате чего было обнаружено 551 безличное и инфинитивное предложение.

ГЛАВА 1

§1.1. Односоставные предложения в русском языке

Во всех современных синтаксических концепциях предложение как синтаксическая единица является центральным объектом изучения. Такое положение предложение занимает уже давно – со времени появления первых работ по синтаксису русского языка (конец 18-начало 19 века). Современный синтаксис выработал множество теорий, классификаций, ставших традиционными и устойчивыми в системе русского языка, но все же остаются положения, рассматривая которые ученые так и не пришли к единому мнению.

Типология предложений в русском языке строится с учетом разных признаков – содержательных, функциональных, структурных.

Основываясь на содержательных признаках, предложения делятся по характеру объективной модальности (реальной и ирреальной), оттенки субъективно-модальных значений проявляются в разнообразии предложений, выражающих сомнение, предположение, уверенность, возможность, невозможность и т.д. По соотнесенности предмета мысли и его признака предложения делятся на отрицательные и утвердительные.

Функциональные признаки основываются на коммуникативной целенаправленности предложения и свойственной ему интонации. Так, по цели высказывания предложения делятся на повествовательные, вопросительные и побудительные.

По наличию или отсутствию второстепенных членов предложения различаются распространенные и нераспространенные предложения.

Структурная характеристика предложений основывается на учете признаков, которые указывают на строение предложения. Так, в зависимости от количества предикативных единиц, выделяются простые и

сложные предложения. Простые предложения делятся на членимые и нечленимые.

Членимые предложения, в свою очередь, делятся на односоставные и двусоставные, т.е. предложения, имеющие в своем составе один или два главных члена в качестве организующего центра предложения соответственно.

Как односоставные, так и двусоставные предложения являются полными, если все структурные синтаксические позиции словесно представлены, и неполными, если одна или несколько структурных синтаксических позиций оказываются незамещенными из-за речевой ситуации или контекста.

В русском языке односоставные предложения как структурно-семантический тип противостоят двусоставным. Предложение является двусоставным, если его предикативность представлена двумя комплексами – комплексом подлежащего и комплексом сказуемого, и односоставным, если структура предложения содержит лишь один главный член.

Подлежащее со всеми распространяющими его словами образует состав подлежащего, а сказуемое со своими распространителями – состав сказуемого.

В основе деления предложений на односоставные и двусоставные лежит различие в способе выражения основного грамматического значения предложения – предикативности. Предикативность – наличие отношений между носителем признака и самим признаком и их отсутствие, когда утверждается независимый признак или бытие предмета. Формальным показателем данного признака является число грамматических составов предложения – один или два.

Односоставные предложения – это особый семантико-структурный тип простого предложения. Такое предложение имеет один главный член, одновременно называющий предмет, явление, состояние, и указывающий на его наличие в действительности, передающий отношение к

действительности, т.е. главный член таких предложений содержит в себе значение синтаксического времени и объективной модальности. Главный член таких предложений является единственным организующим центром всего предложения, что является его семантико-структурной спецификой. Ср.: *Дети столпились у парты: обсуждают варианты решения задачи по математике.* – *По радио уже долго обсуждают вопрос о коррупции.* Во втором предложении подлежащее не восстанавливается из контекста, и в этом нет необходимости, так как важен не источник сообщения, а само сообщение. Таким образом, главный член односоставного предложения, подобно сказуемому, является носителем предикативности предложения. Но, в отличие от сказуемого, которое формально зависит от подлежащего (род, число, лицо), главный член односоставного предложения не приспосабливается ни к одному из остальных членов предложения, он – абсолютное определяемое односоставного предложения.

Классификация односоставных предложений оказалась сложной проблемой в русском синтаксисе. Появлялось множество трудностей по вопросу типологии таких предложений. Опыт изучения односоставных предложений привел к выводу о невозможности составления классификации односоставных предложений, опираясь лишь на один из принципов, что и вызвало множество сложностей при делении односоставных предложений на группы.

Среди односоставных предложений традиционно выделяются следующие разновидности: определенно-личные (глагольные), неопределенно-личные (глагольные), обобщенно-личные (глагольные), безличные (глагольные и именные), инфинитивные (глагольные), номинативные (именные) и генитивные (именные) предложения. Но данную классификацию односоставных предложений разделяют далеко не все ученые. Множество подходов к классификации односоставных предложений так и не позволило ученым прийти к единому мнению по данному вопросу.

В русском языкознании проблема сущности односоставных предложений решалась по-разному.

А.Х. Востоков и Ф.И. Буслаев (представители логического направления) рассматривали односоставные предложения как неполные. По их мнению, в предложении должна была усматриваться обязательная двучленность структуры, связанная с построением логического суждения, мыслившимся исключительно двучленным.

А.А. Потебня, Д.Н. Овсянко-Куликовский (представители психологического направления) признавали основой предложения исключительно сказуемое, следовательно, без сказуемого предложение считалось невысказанным. Таким образом, специфика односоставных предложений была не в полной мере выявлена учеными психологической школы.

Российский и советский лингвист А.М. Пешковский также рассматривал предикативность как категорию, создающую предложение, поэтому он также сужал круг семантико-структурных типов предложений. Так, номинативные предложения он квалифицировал как имеющие в своем составе сказуемое – именительный падеж существительного.

Академик А.А. Шахматов в своей работе «Синтаксис русского языка» подробно разработал классификацию односоставных предложений. Предложения с одним главным членом он назвал односоставными и, в соответствии с пониманием коммуникации как психологической основы предложения, дал им новое толкование: «Член предложения, соответствующий по своему значению сочетанию субъекта с предикатом, мы назовем главным членом, главным членом односоставного предложения; в односоставных предложениях, таким образом, не нашло себе словесного выражения то расчленение, которое с несомненностью обнаруживается в самой коммуникации» [28, с. 70] В основу своей классификации А.А. Шахматов положил соотношенность главного члена предложения с подлежащим или сказуемым двусоставного предложения (с

позиции морфологического выражения) или отсутствие такой соотнесенности. Ученый признавал двусоставное предложение образцовой моделью предложения, поэтому определял структуру односоставных предложений по аналогии с двусоставными, сближая главный член однокомпонентного предложения то с подлежащим, то со сказуемым. В своей классификации односоставных предложений А. А. Шахматов оказался непоследовательным, выделяя среди них подлежащные (именительный падеж существительного, количественно-именные сочетания в качестве главного члена предложения), бесподлежащные (сказуемое морфологически выражается глагольно-спрягаемыми формами или инфинитивом), вокативные (главный член предложения – обращение с дополнительным субъективно-модальным значением: порицания, укоризны, радости) и безличные предложения (морфологическая форма главного члена не допускает сочетаемости с именительным падежом). К подлежащим предложениям Шахматов относил также и генитивно-именные, и предложно-именные предложения. При этом ученый утверждал, что главный член всех бесподлежащих предложений по форме соответствует сказуемому двусоставного предложения, но, конечно же, не является сказуемым, точно так же как в односоставных подлежащих предложениях нельзя говорить о подлежащем.

Не в полной мере выявив точность классификации односоставных предложений, придавая большое значение контексту, а не грамматическому выражению главного члена предложения, Шахматов все же многое сделал для разработки теории односоставных предложений, в особенности для классификации безличных предложений.

Как уже было сказано выше, односоставные предложения делятся на бесподлежащные (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные) и бессказуемые (номинативные). Рассмотрим подробнее данные предложения, их семантику и способы выражения главного члена.

Определенно-личное предложение – это односоставное бесподлежащее предложение, главный член которого выражается глаголом в форме первого или второго лица настоящего-будущего времени.

Сказуемое в таком предложении может быть выражено либо формой глагола первого и второго лица единственного и множественного числа изъявительного наклонения: *Все боишься, все боишься!* (Т.); *Никогда ничего не будем просить и не примем у него.* (Т.), либо глаголом в форме второго лица единственного и множественного числа повелительного наклонения, реже – формой глагола первого лица множественного числа (в значении побуждения к совместному действию): *Нет, послушайте, - сказал Пьер, успокаиваясь* (Т.).

Профессор Е.М. Галкина-Федорук отмечает, что определенно-личные предложения образуются также со сказуемым в форме третьего лица, если являются речью самого говорящего, т.е. первого лица, например: *Пожалуйста, не рассуждай, - сказал Левин, - а делай, что говорят* (Т.) (10, с. 268).

Глагол в определенно-личных предложениях не нуждается в наличии местоимения, потому что значение определенного лица передается его личным окончанием. Полнота высказывания в данных предложениях достигается и без наличия местоимения в них. Употребление личного местоимения в предложениях данного типа информативно избыточно, так как ничего не прибавляет к семантике предложения и может быть значимо только в определенном экспрессивно-стилистическом аспекте. Именно избыточность местоимений в определенно-личных односоставных предложениях и, как следствие, конкретность значений их форм позволяют считать такие предложения не неполными двусоставными предложениями с опущенным подлежащим, а односоставными.

Стоит заметить, что в определенно-личных односоставных предложениях сказуемое не может выражаться глаголом в третьем лице,

так как такая форма глагола не указывает на конкретное действующее лицо. Ср.: *Греюсь на солнце (я)*. – *Греется на солнце (он? она? оно?)*. По этой же причине – невозможность выразить определенное лицо – сказуемым определенно-личного предложения не может выступать глагол в форме прошедшего времени. Такие предложения относятся к двусоставным неполным, так как только контекст помогает определить действующее лицо, в то время как форма глагола полностью соответствует и первому, и второму, и третьему лицу.

Употребление определенно-личных предложений помогает придать повествованию большую лаконичность, динамичность и энергичность. Предложения с использованием личных местоимений, по мнению А.М. Пешковского, представляют собой «речь более вялую, разжиженную, спокойную, но ничем не более ясную» (24, с. 70). Следовательно, определенно-личные предложения помогают избежать словесных повторов в речи, придавая ей динамизм и лаконичность.

Неопределенно-личное предложение – это односоставное бесподлежащее предложение, главный член которого выражен глаголом третьего лица множественного числа настоящего, будущего времени или множественного числа прошедшего времени изъявительного и условного наклонения. В данных предложениях носитель активного признака мыслится как неопределенный, а потому и не названный; определить лицо по сказуемому в таких предложениях невозможно.

Итак, в неопределенно-личных предложениях главный член выражен глаголом в форме третьего лица множественного числа или в форме прошедшего времени и обозначает действие, которое совершается неопределенными или необозначенными лицами. Сведения о действующих лицах определяются по контексту или по ситуации. Также указание на субъект действия может содержаться в самом неопределенно-личном предложении: *За перегородкой пошептались и замолкли* (Т.). Обстоятельство в таких предложениях не только указывает на субъект

действия, но, в той или иной степени, помогает ограничить круг действующих лиц. Значение субъекта действия может отражать и обстоятельство времени, которое ограничивает круг действующих лиц определенным промежутком времени. Наличие второстепенных членов, указывающих на субъект действия, в неопределенно-личных предложениях является типизированным, так как главный член таких предложений имеет грамматическое значение неопределенности.

Неопределенно-личные предложения могут иметь сказуемое, которое состоит из личного глагола и примыкающего к нему инфинитива: *Только что успели уничтожить откупа, как явились железные дороги, банки: тоже нажива без труда* (Т.).

Сказуемое в неопределенно-личном предложении, как уже было сказано, может выражаться глаголом в сослагательном наклонении: *Смотрели бы в старину зорко – там все отгадки найдутся...* (М.Г.).

Обозначаемое глаголом третьего лица или глаголом в форме прошедшего времени действие, как правило, относится к неопределенному множеству лиц, но в некоторых случаях действие может быть отнесено и к одному лицу, хотя глагол и имеет форму множественного числа. Но даже в этой ситуации лицо не называется, так как отсутствует необходимость определения субъекта действия. Таким образом, главным признаком неопределенно-личных предложений является неопределенность, а не множественность производителей действия.

Неопределенно-личные предложения практически не употребляются в книжных стилях речи, особенно в научном и деловом, спецификой которых является четкость и ясность изложения информации. Но в разговорной речи данные предложения встречаются довольно часто. Возможно, это объясняется тем, что в некоторых случаях перед говорящим стоит задача акцентировать внимание на самом действии, а не на его производителе, хотя он может быть известен.

Другой причиной частого употребления неопределенно-личных предложений является неопределенность действующего лица, и, наконец, производитель действия может быть вовсе не известен.

Частое употребление неопределенно-личных предложений в разговорной речи привело к появлению застывших форм, например: *Кому говорят!*; *Тебе говорят*.

Частое употребление данного вида односоставных предложений в разговорной речи не означает, что в других стилях неопределенно-личные предложения не употребляются вовсе. Так, например, их можно встретить в деловой речи: *Здесь приобретают абонементы*; *Просят не мешать остальным посетителям ресторана*; *Предлагают вступить в партию*.

Обобщенно-личные предложения – это односоставные бесподлежащные предложения, главный член которых выражается глаголом в форме второго лица единственного числа настоящего и будущего времени или, реже, первого и третьего лица множественного числа. Обозначаемое сказуемым действие таких предложений или является обычным, повторяющимся, или относится к любому лицу (ко всем людям вообще). Используя обобщенно-личные предложения в своей речи, говорящий придает своему сообщению значение типичности обозначаемого действия.

Наиболее употребительны предложения со сказуемым в форме второго лица настоящего и будущего времени, в которых обобщающий характер выражен сильнее, например: *Что посеешь, то и пожнешь*; *Любишь кататься, люби и саночки возить*; *Из песни слова не выкинешь*. Обобщение такого типа ярко проявляется в пословицах и поговорках, выражая давно установленные истины.

Обобщенно-личные предложения, сказуемое в которых выражено глаголом в настоящем времени, могут обозначать действие, повторявшееся в прошлом, как привычное для самого говорящего: *Идешь по улице, все на тебя смотрят* (А.Н. Остр.).

Е.М. Галкина-Федорук выделяет среди обобщенно-личных предложений группу со сказуемым, выраженным глаголами со значением давнопрошедшего времени (с частицей *бывало*), которые указывают на действия, произошедшие в прошлом и повторявшиеся множество раз, например: *Прежде, бывало, \ k l Z g _ r пано утром вместе с восходом солнца, когда росистая трава еще белеет, а из леса с его высокими, голыми, красными стволами особенно сильно доносится крепкий смолистый аромат* (Купр.). Предложения такого типа выражают мнение самого говорящего, но употребляемый в них глагол 2-го лица вносит значение обобщения характера действия, в котором объединяются говорящий и слушающий, так как описываемые в предложении действия может совершать любой человек.

Обобщенно-личные предложения образуются и со сказуемым, выраженным глаголом в форме третьего лица единственного и множественного числа: *Как аукнется, так и откликнется . Клин клином вышибают* (посл.).

Довольно часто употребляются обобщенно-личные предложения, сказуемое которых выражено глаголами второго лица повелительного наклонения, выражающие долженствование, обязательное для всех или являющееся необходимостью, например: *Родину-мать умеи защищать. На других надейся, сам не плошай* (посл.).

Обобщенно-личные предложения образуются и со сказуемым, выражающим значение условия в сложноподчиненном предложении: *Назвался груздем, полезай в кузов. Взятся за гуж, не говори, что не дюж* (посл.).

Безличные предложения – это односоставные бесподлежащные предложения, форма сказуемого в которых не выражает лицо, а называет процесс или состояние, которое не зависит от активного деятеля (или признак, независимый от его носителя). Подлежащее в таких предложениях не мыслится и грамматически не может существовать.

Сказуемое безличных предложений может выражаться безличным глаголом, личным глаголом в безличном употреблении, краткой формой страдательного причастия, отрицательными словами, словом категории состояния (в сочетании с инфинитивом или без него).

Безличные предложения в русском языке образуют определенную систему грамматических значений. Они могут выражать состояние природы, окружающей среды, психического или физического состояния живого существа, долженствование, необходимость и др. модальные оттенки, наличие или отсутствие чего-либо.

Семантико-стилистические возможности безличных предложений разных типов необыкновенно широки, особенно распространены они в художественной литературе, которая постоянно обогащается фактами разговорного языка. Именно тонкие оттенки значений, которые можно выразить с помощью безличных предложений, способствуют их широкому распространению в разговорной речи и в языке художественной литературы. Некоторые разновидности безличных предложений употребляются и в официально-деловых объявлениях, например: *Запрещается входить в помещение с животными. Предлагается не оставлять важные вещи в карманах одежды.* Говорящий использует безличные предложения, если существует необходимость по тем или иным причинам устранить из речи обозначение производителя действия и носителя признака.

Инфинитивные предложения – это односоставные бесподлежащные предложения, сказуемое которых выражено инфинитивом глагола (в сочетании с частицей *бы* или без нее), который не зависит ни от одного другого члена предложения и обозначает возможное или невозможное, необходимое или неизбежное действие. В инфинитивных предложениях не может быть безличного глагола и слова категории состояний, так как при их наличии инфинитив занимает зависимую позицию, являясь примыкающей частью сказуемого безличного предложения.

Инфинитивные предложения имеют различные модальные значения: необходимость, долженствование, возможность и невозможность, неизбежность действия, побуждение, условность, уступление и др. Частица *бы* придает инфинитивному предложению значение желательности: *Вот лечь бы и заснуть, — думал он, — и забыть о жене, о голодных детях, о больной Машутке* (Купр.).

Инфинитивные предложения существуют параллельно безличным предложениям со словами категории состояния в модальном значении (нужно, можно, нельзя и др.), но инфинитивные предложения отличаются большей экспрессией, лаконичностью, напряженностью. Вследствие этого инфинитивные предложения свойственны разговорной речи и часто употребляются в художественной литературе, особенно в речи персонажей: *Им бы не слушать этот спич* (Сим.).

Номинативные предложения – это односоставные бессказуемые предложения, подлежащее которых выражено именем существительным в именительном падеже или словосочетаниями именительного с родительным, сочетанием числительного в именительном падеже с существительным в родительном падеже: *Ночь, улица, фонарь, аптека, / Бессмысленный и тусклый свет* (Блок). *Сугробов белые ряды* (Н. Тихон.). *Сто рублей. Легкое ли дело?* (Пушк.) Номинативные предложения совмещают в себе функцию наименования предмета и идею его существования, бытия.

По содержанию различаются номинативные предложения, которые описывают природные явления, среду и обстановку, внешний вид живых существ, психологическое состояние человека, модальные оттенки речи, причина описываемых явлений и др.

Многие ученые различают два вида номинативных предложений: 1) с главным членом – подлежащим, 2) с главным членом – сказуемым. В этом случае одним из способов разграничения главного члена предложения является определение синтаксической функции

второстепенных членов предложения. В номинативных подлежащих предложениях второстепенные члены могут носить только атрибутивный характер, в номинативных сказуемых – обстоятельный.

Считается, что номинативные предложения появились в русском языке из двусоставных, путем эллипсиса, но это не значит, что номинативные предложения являются неполными. В современном русском языке пропуск в номинативном предложении не ощущается, сказуемое в них не требуется.

Учитывая все сказанное, мы видим, что односоставное предложение в русском языке имеет длительную историю изучения. Этим вопросом занимались многие ученые, которые и поделили односоставные предложения на группы. Но к настоящему моменту единого мнения по вопросу об односоставных предложениях так и не существует. Особое внимание вызывают инфинитивные и безличные предложения, в то время как в предложениях обобщенно-личных, неопределенно-личных, определенно-личных не так много неясностей, хотя они тоже есть.

§ 1.2. Классификация односоставных предложений

Первая в истории русского синтаксиса классификация односоставных предложений принадлежит лингвисту А.А. Шахматову, который представил ее в своем труде «Синтаксис русского языка» (издан посмертно в 1925 г. и 1927 г.). В основу классификации ученый положил принцип соотнесенности главного члена предложения с подлежащим или сказуемым двусоставного предложения с точки зрения морфологического выражения или отсутствие подобной соотнесенности. В результате такого подхода Шахматов выделил четыре типа

односоставных предложений: бесказуемо-подлежащие, сказуемо-бесподлежащие, безличные, вокативные.

К бесказуемо-подлежащим предложениям относятся предложения с главным членом, выраженным существительным в именительном падеже, количественно-именными сочетаниями и т.д. Например: *Сумерки. Два часа ночи.* Следовательно, в этой группе выделялись номинативные и генитивные предложения.

К сказуемо-бесподлежащим предложениям относятся такие, в которых главный член предложения имеет морфологическое выражение сказуемого. К ним относятся спрягаемо-глагольные и инфинитивные предложения. Например: *Я старался не выходить на улицу. Отставить разговоры!* В этой группе выделялись определенно-личные, обобщенно-личные и неопределенно-личные предложения.

К безличным предложениям Шахматов относит такие, главный член которых не может сочетаться с именительным падежом, например: *Смеркается. В комнате было темно.*

Вокативные предложения в классификации А.А. Шахматова представляли собой немногочисленную группу предложений, главным членом которых является обращение с дополнительным субъективно-модальным значением выражения радости, удивления, порицания и т.д. Например: *Эх, Света, Света!*

А.А. Шахматов отмечал особую природу главного члена односоставных предложений, не называя его ни сказуемым, ни подлежащим. Его идею поддержали и развили такие ученые, как В.В. Виноградов, В.А. Белошапкова, П.А. Лекант, Н.Ю. Шведова. Другой точки зрения придерживались В.В. Бабайцева, Л.Ю. Максимов, Ю.Т. Долин, Е.Н. Ширяев, рассматривая главный член глагольных односоставных предложений как сказуемое. В отношении номинативных односоставных предложений эти лингвисты

рекомендуют не употреблять термин «подлежащее», так как считают, что этот тип односоставных предложений ближе к нечленимым.

Н.С. Валгина в своем учебнике «Синтаксис современного русского языка» выделяет предложения определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные, номинативные, генитивные (5, с. 161). Причем безличные предложения она подразделяет на глагольные безличные предложения (главный член – безличный глагол), на наречные безличные (главный член – безлично-предикативное слово), безлично-генитивные предложения (наличие отрицательного слова в сочетании с родительным падежом). В своей работе Н.С. Валгина посвящает целый параграф конструкциям, которые следует отличать от номинативных предложений, относя к таковым именительный падеж в роли простого наименования (Дворец спорта, «Дом с мезонином»), именительный падеж в функции сказуемого двусоставного предложения (- *А вы кто, молодой человек?* – *Я*, - *ответил я.*), изолированно употребленные именительные падежи (Несовершеннолетние ... *Возраст, который требует особо пристального внимания*). Как мы видим, к односоставным предложениям Валгина относит и генитивные предложения, отмечая, что они составляют особую группу односоставных предложений, главный член которых выражен независимым родительным падежом имени, передающим не только значение существования предмета, но и характеризует его с количественной точки зрения (*Народу! Цветов, цветов!*) Выделял в отдельную группу генитивные предложения и П.А. Лекант.

В.А. Белошапкова, ссылаясь на классификацию Н.С. Валгиной как на наиболее популярный вариант классификации односоставных предложений, выделяет среди односоставных предложений определенно-личные, обобщенно-личные, неопределенно-личные, инфинитивные, безличные (спрягаемо-глагольные (*Вечерет; Мне не*

спится) и именные (*Мне грустно и легко; В просьбе отказано*)), номинативные предложения. В.А. Белошапкова, как и Н.С. Валгина, не квалифицирует главный член односоставных предложений как сказуемое или подлежащее (2, с. 92).

В.В. Бабайцева и Л.Ю. Максимов в своей книге «Современный русский язык» делят главный член односоставных предложений на подлежащее (в именных предложениях) и сказуемое (в именных и глагольных предложениях). Среди односоставных предложений ученые выделяют определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные, вокативные, номинативные предложения (1, с. 131).

Предложения типа ветов- *l h G m b p _ Ва* Бабайцева и Максимов также относят к номинативным, в отличие от Н.С. Валгиной, которая выделяла предложения такого типа в особую группу односоставных предложений – генитивную.

Выделяя вокативные предложения в односоставные (вслед за А.А. Шахматовым), ученые отмечают нетипичность данных предложений для односоставных предложений, а вследствие этого способность вокативных предложений переходить в разряд нечленимых предложений в случае утраты лексической значимости существительных, входящих в их состав.

Е.М. Галкина-Федорук в своем труде «Современный русский язык» к односоставным относит бесподлежащные и бессказуемые предложения. К первым относятся определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные предложения. К бессказуемым же относятся только номинативные предложения. Главный член односоставных предложений Е.М. Галкина-Федорук называет сказуемым в бесподлежащных предложениях, в предложениях же номинативных ученый говорит о главном члене, определить который можно лишь по контексту, интонации, структуре номинативного

предложения и соотнесенности его с тем или иным видом двусоставного предложения (10, с. 399).

Интересно, что инфинитивные предложения Галкина-Федорук включает в группу безличных предложений, не выделяя их как особый вид односоставных предложений. В группу безличных предложений ученый относит и все предложения отрицательного характера, например: Не было ни гроша; Травы не зародилось; Нет письма от него.

В «Современном русском языке» Д.Э. Розенталя приведена традиционная классификация односоставных предложений. Так, он выделяет определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные, номинативные предложения (26, с. 329). К номинативным предложениям Розенталь относит и именительный представления, и именительный падеж при представлении одного лица другим лицом, именительный падеж, указывающий на причину, вывод, основание. При этом ученый обращает внимание на то, что вопрос об именительном падеже остается дискуссионной проблемой в русском языке.

Как мы видим, большую и основательную работу для классификации односоставных предложений проделал А.А. Шахматов, чьи труды разрабатывались и дополнялись учеными в последующие годы. Разные ученые придерживаются разных точек зрения на односоставное предложение: как на природу главного члена односоставных предложений, так и на выделяемые среди них группы. В своей работе мы будем придерживаться точки зрения Н.С. Валгиной, подразделяя односоставные предложения на определенно-личные, обобщенно-личные, неопределенно-личные, безличные, инфинитивные, номинативные, генитивные предложения. Но, в отличие от Н.С. Валгиной, мы разделяем главный член односоставных предложений на подлежащее (в номинативных и генитивных

предложениях) и на сказуемое (во всех остальных типах односоставных предложений).

§ 1.3. Способы выражения главного члена в односоставных безличных и инфинитивных предложениях

Как было сказано в предыдущих главах, главный член безличного предложения – сказуемое – не выражает значения лица. Но деятель названного действия не просто не называется, он и не мыслится, поэтому подлежащее в таких предложениях неопределимо. Сказуемое является организующим центром безличных предложений.

Безличные предложения в современном русском языке представлены системой, которая выражает множество семантических значений данных предложений:

- 1) логически-интеллектуальное восприятие действительности;
- 2) состояние природы;
- 3) психологически-эмоциональное восприятие или переживание;
- 4) модально-волевые отношения людей.

По форме и способу выражения сказуемого в безличных предложениях выделяются:

- 1) предложения, сказуемое в которых выражено безличным глаголом;

Такие предложения могут выразить природно-физические понятия в самом течении времени и атмосферно-метеорологические явления в природе. Данная группа предложений весьма не разнообразна в русском языке и представлена небольшим количеством глаголов: светает, парит, снежит, вечереет, брезжит и т.д. Форма сказуемого в данных предложениях совпадает с формой 3-его лица, но не осознается как форма.

2) предложения, сказуемое в которых выражено личным глаголом в безличном значении;

Глаголы, употребляющиеся в данных предложениях, являются безличными только исходя из синтаксической функции, эти же глаголы в других предложениях могут иметь формы лица и подлежащее рядом с собой. Обычно эти предложения выражают процессы и явления природы, причина которых неясна, а производитель неизвестен. Предложений со сказуемым, выраженным личным глаголом в безличном употреблении, намного больше в русском языке, чем предложений со сказуемым, представленным собственно безличными глаголами. Личные глаголы в безличном употреблении по своему значению делятся на несколько групп:

- глаголы, выражающие временные явления (светлеет, темнеет), атмосферно-метеорологические явления (морозит, теплеет, свежеет), проявления стихийно-физической силы (несет, метет, горит);

- глаголы, выражающие действия неопознанной силы, судьбы (водит, носит);

- глаголы, выражающие действия неопознанного происхождения в организме человека (колет, ноет, стреляет, щемит).

3) предложения, сказуемое в которых выражено краткой формой страдательного причастия.

Данные предложения выражают результат законченного действия. Предложения с причастными формами в роли сказуемого могут выражать проявление чьей-либо воли (суждено), восприятие явлений органами чувств (понято, видано), результат деятельности человека (посеяно, собрано), результат деятельности природных сил (залито, засыпано). Предложения со сказуемым – кратким причастием могут распадаться на некоторые структурные модели: краткое причастие со связкой, краткое причастие с отрицанием при нем, краткое причастие с оценочными словами, краткое причастие с примыкающим к нему инфинитивом. Причем некоторые перечисленные модели могут относиться к другим

типам безличных предложений и видам односоставных предложений, например, к инфинитивным.

4) предложения, сказуемое в которых выражено возвратным глаголом.

Такие предложения могут выражать психическое состояние человека или других живых существ (нравилось, хотелось, помнится), расположенность к некоему импульсивному состоянию (живется, плачется, грезится). Очень часто личные глаголы переходят в безличные путем прибавления к ним постфикса -ся (писалось, хотелось, спится).

5) предложения, сказуемое в которых выражено глаголом бытия в утвердительном или отрицательном смысле в сочетании с родительным падежом имени (ветра не было, нет возврата).

Данные безличные предложения образуются сочетанием глагола *был, буду* с отрицанием и родительным падежом существительного или сочетанием отрицательного слова *нет* на месте глагола и родительного падежа существительного, или отрицательными местоимениями и наречиями при глаголе с отрицанием. Появлению данной разновидности безличных предложений послужили два фактора: некая неопределенность объекта в родительном падеже и способность некоторых глаголов к обезличиванию. Безличные предложения имеют в своем составе глаголы бытия (не было, не зародилось), глаголы неполноты (не хватало, недостает), непереходные глаголы с частицами *не* и *ни* (для усиления отрицания используются и частицы *даже, и*), глаголы пребывания (не оказалось), глаголы появления, возникновения (не показалось, не приходило),

6) предложения, сказуемое в которых выражено неопределенной формой глагола в сочетании с вспомогательным глаголом, местоимением или местоименным наречием (кричать незачем, будет что рассказать);

7) предложения, сказуемое которых выражено словом категории состояния.

Сказуемое данных предложений может быть представлено словом категории состояния на -о в сочетании с инфинитивом или без него, словом категории состояния в форме существительного в сочетании с инфинитивом или без него. Предложение с инфинитивом является безличным только в том случае, когда инфинитив постпозитивный, а само предложение интонационно не членится. Данные безличные предложения содержат в своем составе нулевую или наличную связку (отвлеченную или полуотвлеченную) в сочетании с предикативным словом, с помощью которой выражается грамматическое значение предложения. Безличные предложения со словом категории состояния в составе сказуемого могут выражать состояние окружающей среды, психическое и физическое состояние человека, пространственные и временные отношения, значения действительности, возможности и невозможности, долженствования, отношения к действительности, признак действия, названного в инфинитиве и мн.др.

Ряд ученых не отделяет инфинитивные предложения от безличных, но инфинитивные предложения имеют ряд особенностей. Инфинитив в инфинитивных предложениях образует структурное ядро предложения и является независимым, в отличие от безличных предложений, где инфинитив входит в состав сказуемого и примыкает к глаголу в личной форме или к слову категории состояния. В инфинитивных предложениях производитель побуждается к действию, выражается желательность, необходимость действия, в то время как в безличном предложении действие мыслится происходящим без производителя.

Иногда сказуемое в инфинитивном предложении осложняется частицей *бы*, которая выражает дополнительные значения: желательности, сожаления, необходимости и т.д. Инфинитивные предложения по модальности делятся на несколько групп, выражающих:

- 1) значение невозможности с оттенками неизбежности;

- 2) гипотетическую возможность с оттенками сомнения, недоверия;
- 3) значение желательности, необходимости, неизбежности действия;
- 4) побуждение других к действиям;
- 5) значение долженствования с оттенками приказа;
- 6) условность, уступительность.

Выводы по 1 главе

Односоставные предложения прошли долгий путь изучения от первоначального обнаружения их разновидностей до формирования современных классификаций. Множество ученых обращалось к этому вопросу в синтаксисе русского языка, но единая классификация односоставных предложений так и не сформировалась на сегодняшний момент.

Данный вопрос в лингвистике изучался такими учеными, как А.А. Шахматов, А.М. Пешковский, Е.М. Галкина-Федорук, Д.Э. Розенталь, Н.С. Валгина и многими другими. Каждый из них придерживался определенной точки зрения на односоставные предложения.

На данный момент в современном русском языке среди односоставных предложений выделяются обобщенно-личные, неопределенно-личные, определенно-личные, безличные, номинативные, генитивные, инфинитивные предложения. Данные односоставные предложения изучаются выпускниками школ, ВУЗов и других учебных заведений.

В своей работе мы будем придерживаться точки зрения Н.С. Валгиной на односоставные предложения. Как и она, мы выделяем класс инфинитивных среди односоставных предложений, выделяем генитивные предложения и рассматриваем главный член односоставных глагольных предложений, как сказуемое, что полностью совпадает с точкой зрения Н.С. Валгиной.

ГЛАВА 2

§ 2.1. Краткие сведения о И. Бродском

Иосиф Александрович Бродский – русский и американский поэт, эссеист, драматург, лауреат Нобелевской премии 1987 года в области литературы, которую ему присвоили «за всеобъемлющее творчество, проникнутое ясностью мысли и поэтической интенсивностью». Судьба его, как поэта, складывалась трудно: он был помещен в психиатрическую больницу, затем, арестованный за тунеядство, Бродский был сослан в Архангельскую область, а после освобождения все оставшиеся на родине годы был преследуем КГБ и, в конце концов, в 1972 году по настоянию Правительства СССР навсегда эмигрировал в США, где до конца жизни преподавал в различных зарубежных университетах.

До 1972 года в СССР стихотворения И. Бродского не печатались, но распространялись в рукописях и «самиздате». За рубежом же его произведения пересылались дипломатической почтой из СССР, печатались и пользовались большой популярностью, поэтому, эмигрировав, Бродский приехал в страну, которая уже читала, знала и любила его стихотворения.

Мы знаем Бродского как поэта, воспевающего одиночество, смерть, от чьих стихов веет холодом и грустью. Перечисленные признаки его творчество получило благодаря особенностям поэтики автора. Для поэтических текстов И. Бродского важно отсутствие или, по крайней мере, неопределенность лирического субъекта. Лирический герой в стихотворениях Бродского, как выразитель авторских чувств и ощущений, выводится крайне редко. Бессубъектность лирики Бродского достигается из-за использования большого количества номинативных, обобщенно-личных, неопределенно-личных, безличных предложений и конструкций. Обилие конструкций такого типа дает автору возможность увести повествование от себя, придавая стихотворению либо всеобщее звучание, либо звучание «ниоткуда». Использование безличных конструкций и

сложный синтаксис стихотворений И. Бродского позволяют поэтическим текстам несколько осложнять и обогащать читательское восприятие.

В данной работе мы проанализировали 4 сборника И. Бродского: «Остановка в пустыне», «Конец прекрасной эпохи», «Часть речи», «Новые стансы к Августе» на предмет использования автором инфинитивных и безличных односоставных предложений в своих поэтических текстах.

§ 2.2. Анализ сборника И. Бродского «Остановка в пустыне»

Практически все сборники стихотворений И. Бродского вышли за рубежом, так как советская власть не давала разрешения на печатание стихотворений неудобного ей поэта. Сборник «Остановка в пустыне» не стал исключением.

Впервые сборник был опубликован в 1970 году в издательстве имени Чехова в Нью-Йорке, в США. «Остановка в пустыне» стала первой книгой Бродского, которая была составлена под его руководством. Материалы для сборника вывозились из СССР тайно или пересылались дипломатической почтой, как в случае с поэмой «Горбунов и Горчаков». Бродский самостоятельно отобрал стихотворения, включенные в сборник, определил порядок их расположения и дал название 6 разделам сборника: «Холмы», «Два сонета», «Фонтан», «Из "Школьной антологии"», «Остановка в пустыне», «Горбунов и Горчаков».

Сборник состоит из 47 стихотворений и 1 поэмы, написанных в период между 1965 и 1969 годами. И. Бродский выпускал сборник с мыслью дать представление читателям и издателям о его зрелых, как ему казалось на тот момент, работах. В 1988 году американское издательство «Ардис» выпустило репринт сборника с целью восполнить пробел выпускаемых сборников стихотворений И. Бродского в данной серии.

Анализируя тексты стихотворений сборника, мы обнаружили 148 односоставных инфинитивных и безличных предложений. В частности, на безличные предложения пришлось 89, а на инфинитивные – 59 предложений.

Таблица 1

Сборник «Остановка в пустыне»

Название стихотворения	Количество безличных предложений	Количество инфинитивных предложений
«Горбунов и Горчаков»	37	27
«Прощайте, мадемуазель Вероника»	1	2
«Остановка в пустыне»	1	2
«Два часа в резервуаре»	1	1
«Зимним вечером в Ялте»	0	1
«Одной поэтессе»	0	2
«Подсвечник»	2	0
из «Школьной антологии»	1	3
«Орфей и Артемида»	0	1
«1 января 1965 года»	1	0
«Послание к стихам»	2	0
«К северному краю»	1	1
«Огонь, ты слышишь, начал угасать»	2	0
«Под вечер он видит, застывши в дверях»	1	2
«Исаак и Авраам»	15	5
«Холмы»	2	0
«Все чуждо в доме новому жильцу»	2	0
«В тот вечер возле нашего огня»	1	0
«От окраины к центру»	8	4
«Большая элегия Джону Донну»	9	2
«Топилась печь. Огонь дрожал во тьме...»	2	4

«Проплывают облака»	0	2
Итого:	89	59

Таким образом, можно сделать вывод, что в данном сборнике наиболее частотным является авторское употребление односоставных безличных предложений, их количество превышает число инфинитивных предложений на 30 единиц. Данный вывод свидетельствует о превосходстве числа предложений, выражающих бессубъектность, отвлеченность, безличность повествования и неизвестность героя повествования, точка зрения которого выражается в поэтических текстах.

Стихотворения, вошедшие в сборник «Остановка в пустыне», различны по тематике. Более часто встречающиеся темы стихотворений сборника – смерть, воспоминания, ценность мгновения, быстротечность жизни, одиночество и др.

Таблица 2

Название стихотворения. Поэмы	Тематика стихотворения, поэмы
«Горбунов и Горчаков»	раздвоение личности
«Прощайте, мадемуазель Вероника»	неповторимость момента
«Остановка в пустыне»	Разрушение
«Два часа в резервуаре»	Мистика
«Зимним вечером в Ялте»	ценность мгновения
«Одной поэтессе»	Поэзия
«Подсвечник»	Власть
из «Школьной антологии»	Воспоминания
«Орфей и Артемида»	зима, пейзаж
«1 января 1965 года»	повторяемость жизни
«Послание к стихам»	наследие поэта, творчество
«К северному краю»	Одиночество
«Огонь, ты слышишь, начал угасать»	Смерть
«Под вечер он видит, застывши в дверях»	тоска и покой

«Исаак и Авраам»	Библейская
«Холмы»	жизнь и смерть
«Все чуждо в доме новому жильцу»	Перемены
«В тот вечер возле нашего огня»	Смерть
«От окраины к центру»	Воспоминания
«Большая элегия Джону Донну»	сон, смерть
«Топилась печь. Огонь дрожал во тьме...»	Тишина
«Проплывают облака»	быстротечность жизни

Так наиболее употребительной стала тема смерти, которая встречается в 4 стихотворениях сборника: «Большая элегия Джону Донну», «Холмы», «Огонь, ты слышишь, начал угасать», «В тот вечер возле нашего огня».

На тему ценности мгновения, творчества, воспоминания, тишины приходится по 2 стихотворения в сборнике. По 1 стихотворению в сборнике посвящено мистической, библейской темам, а также теме раздвоения личности, власти, пейзажу, одиночеству, тоске, переменам, быстротечности жизни.

Большее количество безличных и инфинитивных предложений (64) встречается в поэме «Горбунов и Горчаков», написанной на тему раздвоения личности человека. Такое количество объясняется большим размером произведения и, конечно же, тематикой поэмы, которая была написана в период, когда автор сам несколько раз помещался в психиатрические лечебницы. Бродский пытается разрешить проблему внутренней раздвоенности, используя диалог двух личностей, являющимися несамодостаточными людьми, лишь сторонами одного человека. Именно поэтому в данной поэме встречается множество безличных и инфинитивных предложений, которые помогают автору достичь безличности, неопределенности действующего лица в поэме.

Приведем несколько примеров безличных и инфинитивных предложений в поэме «Горбунов и Горчаков»:

«Спи... если правду говорить о взгляде,
тут задержаться не на чем ему»

(односоставное, инфинитивное)

«Мне некуда от слов твоих деваться!»

(односоставное, безличное)

«Поднять и бросить вира или майна –
Вот род моих занятий основной»

(односоставное, инфинитивное)

«Как странно Горбунову на кресте
рассчитывать внизу на Горчакова»

(односоставное, безличное)

Немалое количество безличных и инфинитивных предложений встретилось и в стихотворении «Исаак и Авраам», написанном на библейскую тему, к которой Бродский всегда относился равнодушно. В стихотворении обнаружено 20 интересующих нас односоставных предложений, 15 из которых безличные, а 5 – инфинитивные, например:

«А если ей удастся той же тьмой
и сучья скрыть, то бедный нож невольно...»

(односоставное, безличное)

«И звук вернуть возможно – лишь крича...»

(односоставное, инфинитивное)

«Не видел ты алтарь там, как ходил
Искать траву?" - "Да что там можно видеть?"»

(односоставное, безличное)

«И то сказать, - откуда брать ей соки?»

(односоставное, инфинитивное)

Большинство безличных и инфинитивных односоставных предложений, встречающихся в данном стихотворении, отражают

состояние окружающей среды, природы и внутреннее состояние самих путников – Исаака и Авраама, так как описание пути занимает большую часть данного поэтического текста. Основную часть безличных предложений составляют предложения, сказуемое в которых выражено отрицательным словом *нет*. Слово *нет* в данном случае обозначает не просто отрицание, но близкие по значению понятия, такие как лишенность, отсутствие, противопоставление, исключение, противоречие.

Если говорить о способах выражения главного члена – сказуемого – в стихотворениях данного сборника, то основными способами выражения были:

а) в безличных предложениях

- вспомогательная часть, представленная словом категории состояния (иногда в сравнительной степени) с модальным значением + отвлеченная связка в изъявительном наклонении (чаще всего, нулевая) + основная часть, выраженная инфинитивом:

«Им нужно надо мною раздаваться»

*«Тот груз, которым нынче обладаем,
в другую жизнь нельзя перенести»*

- личный глагол в безличном значении + инфинитив:

«Как все, что предстоит перенести»

«Как следует приветствовать врачей?»

- отрицательное слово *нет* (просторечный вариант – *нету*):

*«А ткани нет... не вышло до седин
дожить... "Не забывай же основного"»*

- нулевая отвлеченная связка в изъявительном наклонении + именная часть, выраженная словом категории состояния:

«подушка смята, кончено с пробором...»

- вспомогательная часть, состоящая из отрицательного наречия + нулевая отвлеченная связка в изъявительном наклонении + основная часть, представленная инфинитивом:

«Мне некуда от слов твоих деваться!»

- собственно-безличный глагол + инфинитив:

«Дождется, что придется рассердиться»

«Мне хочется раздеться догола»

б) в инфинитивных предложениях

- инфинитив (иногда в сочетании с модальной частицей *бы*):

«За окнами – решетки переплет:

наружу отраженью не пробиться»

«Уснуть бы... и вообще – самоубиться!»

Рискуя – раз тут все наоборот»

§ 2.3. Анализ сборника И. Бродского «Конец прекрасной эпохи»

1966-1967-е годы были наполнены поэтическим трудом для И. Бродского. В эти годы он написал стихи, которые впоследствии оформились в его поэтические сборники, но уже не в СССР, а за рубежом.

Так, в 1977 году в США вышел сборник стихотворений Бродского «Конец прекрасной эпохи». Стихи, вошедшие в сборник, писались в последние годы пребывания поэта на родине, что внесло долю иронии в смысл названия. «Конец прекрасной эпохи» опубликован американским издательством «Ардис». Его составителем выступал сам Бродский совместно с друзьями – создателями «Ардиса» - Карлом и Эллендеей Проффер.

В сборник «Конец прекрасной эпохи» входят 23 стихотворения различной тематики. Анализируя поэтические тексты, входящие в данный сборник, мы обнаружили 144 предложения: 92 безличных и 52 инфинитивных.

Сборник «Конец прекрасной эпохи»

Название стихотворения	Количество безличных предложений	Количество инфинитивных предложений
«Памяти Т. Б.»	7	5
«Посвящается Ялте»	33	5
«Натюрморт»	6	4
«Письмо генералу Z»	5	4
«С февраля по апрель»	3	2
«Конец прекрасной эпохи»	3	6
«Разговор с небожителем»	5	2
«Я всегда твердил, что судьба – игра...»	0	1
«Литовский дивертисмент»	0	3
«Второе Рождество на берегу»	0	1
«Пенье без музыки»	6	4
«Post aetatem nostram»	5	4
«Октябрьская песня»	1	0
«Время года – зима. На границах спокойствие. Сны...»	0	1
«С видом на море»	0	1
«Речь о пролитом молоке»	17	10
Итого:	92	52

Как и в предыдущем сборнике, в «Конце прекрасной эпохи» количество безличных предложений превышает количество инфинитивных на 40. Таким образом, предложения, придающие поэтическому тексту безличность и безадресность, превышают количество предложений, отражающих состояние повествователя и окружающей его действительности.

В данном сборнике количество тем стихотворений также разнообразно, но одной теме соответствуют лишь по 1-2 стихотворения. В сборнике встречаются тексты на тему смерти, пейзаж, пространства, воспоминаний, расставания, одиночества, судьбы, творчества и на античную тему.

Таблица 4

Название стихотворения	Тематика стихотворения
«Памяти Т. Б.»	смерть, память
«Посвящается Ялте»	беспомощность логики
«Натюрморт»	Смерть
«Письмо генералу Z»	Армия
«С февраля по апрель»	городской пейзаж, весна
«Конец прекрасной эпохи»	неизбежность конца
«Разговор с небожителем»	Одиночество
«Я всегда твердил, что судьба – игра...»	судьба, место человека в мире
«Литовский дивертисмент»	пространство, город
«Второе Рождество не берегу»	Воспоминания
«Пенье без музыки»	Расставание
«Post aetatem nostram»	Античность
«Октябрьская песня»	Покой
«Время года – зима. На границах спокойствие. Сны...»	Терпение
«С видом на море»	творчество, пейзаж
«Речь о пролитом молоке»	поэт и поэзия

В сборнике «Конец прекрасной эпохи» встретилось по 2 стихотворения на тему смерти («Памяти Т. Б.», «Натюрморт»), пространства («Литовский дивертисмент», «С февраля по апрель»), творчества («С видом на море», «Речь о пролитом молоке»), воспоминаний («Памяти Т.Б.», «Второе Рождество на берегу»). На остальные темы написано по 1 стихотворению в сборнике: армия, логика, неизбежность конца, одиночество, судьба, расставание, покой, терпение и тема античности.

Большое количество безличных предложений было обнаружено в большом по объему стихотворении сборника «Посвящается Ялте» - 33 предложения. Инфинитивные предложения в данном стихотворении обнаружены в количестве 5 единиц. «Посвящается Ялте» - целая история об убийстве человека. Совершивший убийство преступник не известен нам до конца стихотворения, также в стихотворении множество отрицаний и предложений, отражающих состояние людей, ошарашенных смертью знакомого им человека. Этими фактами объясняется большое количество безличных предложений, использованных автором в данном стихотворении.

Приведем несколько примеров безличных и инфинитивных предложений, которые встречаются в стихотворении «Посвящается Ялте»:

«чем вам. Хотя того, что мне известно...»

(односоставное, безличное)

«достаточно, чтобы сойти с ума»

(односоставное, инфинитивное)

*«чего, простите, следовало мне
расстаться с ним? Во имя капитана?»*

(односоставное, безличное)

*«в каком-то смысле алиби? Что нам
трех человек не накормить одним...»*

(односоставное, инфинитивное)

В стихотворении «Речь о пролитом молоке» также встретилось немало односоставных предложений: 17 безличных и 10 инфинитивных. В данном стихотворении Бродский поднимает много тем – это и философия, и религия, и свобода. Он использует множество отрицаний и вставленных в повествование цитат, неизвестно, кому принадлежащих:

*«Им предписано умножаться,
Словно в баснях Крылова»*

(односоставное, безличное)

«Да, не видать. Отключусь на бабах»

(односоставное, инфинитивное)

*«Можно поехать в бордель и сводня –
нумизматка – будет довольна»*

(односоставное, безличное)

*«ибо душа, что набрала много,
речь не взяла, чтоб не гневить Бога»*

(односоставное, инфинитивное)

Говоря о способах выражения сказуемого в предложениях данного сборника, можно выделить:

а) в безличных предложениях

- вспомогательная часть, выраженная нулевой отвлеченной связкой в изъявительном наклонении + краткое страдательное причастие на –о + основная часть, представленная инфинитивом, например:

«Чистка – грязная процедура.

Не принято плясать на могиле»

- вспомогательная часть, выраженная словом категории состояния с модальным значением + отвлеченная связка в изъявительном или условном наклонении (чаще нулевая) + основная часть, выраженная инфинитивом, например:

«Лень отклеивать, суетиться»,

«Что мне шепчет куст бересклета?»

Хорошо пройтись без жилета!»

- личный глагол в безличном значении + инфинитив (или без него):

«В мозгу горчит»,

«Остается тихо сидеть, поститься

да напротив в окно креститься»,

«Ими не следует одолжаться.

С нами в гроб они не ложатся»

- отрицательное слово *нет* (просторечный вариант – *нету*):

«Для меня деревья дороже леса.
У меня нет общего интереса»,
«и море все морщинистей, и лица.
А ветра нет»

- отвлеченная связка в изъявительном наклонении (чаще нулевая) +
именная часть, представленная словом категории состояния (в некоторых
случаях в сравнительной степени):

«Да, в море будет несомненно легче»,
«и где она нынче, мне неизвестно:
правды сам черт из нее не выбьет»,
«Так получилось, что придти сегодня
Я не сумею. Правда? Очень жаль»

- собственно-безличный глагол + инфинитив:

«Тьфу-тьфу, мы выросли не в Исламе,
хватит трепаться о пополаме»,
«чтоб что-то скрыть! Ей просто не хотелось
расстраивать меня. Да и скрывать...»

- собственно-безличный глагол:

«Время спасет, коль они неправы.
Мне хватает скандальной славы»

- вспомогательная часть, представленная отвлеченной связкой в
изъявительном наклонении + отрицательное местоимение + основная
часть, выраженная инфинитивом:

«расстраивать меня. Да и скрывать
там, в общем, было нечего. Она же...»

б) в инфинитивных предложениях

- инфинитив глагола:

«что это... Да, и несмотря на это
я с ним встречалась. Как вам объяснить!»,

*«и, сохнувшей поверх перины,
глазеть в окно и видеть сад»*

- инфинитив + модальная частица *бы*:

*«Родиться бы сто лет назад»,
«с риском быть вписанным в святотатцы,
стану просить, чтоб расширить святы»*

§ 2.4. Анализ сборника стихотворений И. Бродского «Часть речи»

В сборник вошли стихотворения, которые были написаны в 1972-1976 годах. Это были стихотворения, которые Бродский написал в последние месяцы своего пребывания на родине и первые годы в эмиграции. «Часть речи» создавалась как цикл из 20 стихотворений, но позже оформилась в большую книгу. Впервые она была опубликована в 1977 году американским издательством «Ардис». Название сборника позволяет определить место и роль слова, языка в творчестве И. Бродского.

В сборник помещено 29 стихотворений, включая те, что дали названия циклам сборника. При анализе данного сборника мы обнаружили 103 предложения: 68 безличных и 35 инфинитивных.

Таблица 5

Сборник «Часть речи»

Название стихотворения, поэмы	Количество безличных предложений	Количество инфинитивных предложений
«Если что-нибудь петь, то перемену ветра»	1	1
«Итак, пригревает. В памяти, как на меже...»	1	2

«Темно-синее утро в заиндевевшей раме»	2	0
«Что касается звезд, то они всегда...»	2	0
«Я родился и вырос в балтийских болотах, подле...»	1	0
«Заметка для энциклопедии»	2	0
«К Евгению»	5	0
«Гуернавака»	1	1
«Темза в Челси»	3	0
«Лагуна»	2	0
«Бабочка»	4	3
«На смерть друга»	1	0
«Осенний вечер в скромном городке»	1	0
«1972 год»	6	1
«Песня невинности, она же – опыта»	2	5
«Письма римскому другу»	3	2
«Похороны Бобо»	3	1
«Одному тирану»	2	1
«24 декабря 1971 года»	2	0
«И при слове «грядущее» из русского языка»	1	0
«Колыбельная Трескового Мыса»	20	9
«Декабрь во Флоренции»	1	1
«Заморозки на почве и облысение леса»	1	1
«Тихотворение мое, мое немое...»	0	1
«Потому что каблук оставляет следы – зима»	0	1
«Север крошит металл, но щадит стекло»	0	1
«Мексиканский романсеро»	0	1
«Торс»	0	2
«На смерть друга»	1	1

Итого:	68	35
---------------	-----------	-----------

Инфинитивные предложения представляют собой половину от количества найденных нами безличных предложений, что подтверждает преобладание в данном сборнике предложений, с помощью которых автор может выразить безличность повествования, бессубъектность протекающих действий и т.д. Предложений, отражающих состояние героев или окружающей среды, также немало в данном сборнике, но все же их меньше, чем предложений безличных.

Стихотворения, вошедшие в сборник, весьма разнообразны по своей тематике. В «Части речи» встречаются стихотворения, написанные на тему одиночества, разлуки, смерти, времени, власти и др.

Таблица 6

Название стихотворения, поэмы	Тематика стихотворения, поэмы
«Если что-нибудь петь, то перемену ветра»	творчество, поэт и поэзия
«Итак, пригревает. В памяти, как на меже...»	Воспоминания
«Темно-синее утро в заиндевевшей раме»	Воспоминания
«Что касается звезд, то они всегда...»	безжизненность, вечность пространства
«Я родился и вырос в балтийских болотах, подле...»	природа таланта, пространство
«Заметка для энциклопедии»	Родина
«К Евгению»	всеобщность жестокости
«Гуернавака»	Власть
«Темза в Челси»	Лондон, безверие
«Лагуна»	Венеция
«Бабочка»	бытие, ничтожность жизни
«На смерть друга»	память, смерть
«Осенний вечер в скромном городке»	Город

«1972 год»	Старение
«Песня невинности, она же – опыта»	Мечтания
«Письма римскому другу»	жизненные ценности
«Похороны Бобо»	смерть, пустота
«Одному тирану»	Власть
«24 декабря 1971 года»	Рождество, чудо
«И при слове «грядущее» из русского языка»	след человека на Земле
«Колыбельная Трескового Мыса»	перемены, одиночество
«Декабрь во Флоренции»	город, пейзаж
«Заморозки на почве и облысение леса»	безысходность, одиночество
«Тихотворение мое, мое немое...»	творчество, одиночество
«Потому что каблук оставляет следы – зима»	одиночество
«Север крошит металл, но падает стекло»	разлука, одиночество
«Мексиканский романсеро»	бессмысленность жизни
«Торс»	вечность, быстротечность времени
«На смерть друга»	память, прощание

Много стихотворений сборника отражают несколько тем, которые тесно переплетаются в идее стихотворения. Самая часто встречаемая тема сборника – это одиночество. На эту тему написано 5 стихотворений: «Потому что каблук оставляет следы – зима», «Север крошит металл, но падает стекло», «Заморозки на почве и облысение леса», «Колыбельная Трескового Мыса», «Тихотворение мое, мое немое...». На тему творчества и воспоминаний в цикле приходится по 3 стихотворения. По 2 стихотворения написано на тему пространства, смерти, власти, разлуки, времени. Тема родины, жестокости, веры, Венеции, мечтаний, жизненных ценностей, Рождества, следа человека на Земле, бессмысленности жизни

отражена в стихотворениях, которые представлены в сборнике единственный раз.

Стихотворение, в котором найдено наибольшее число безличных (20) и инфинитивных (9) предложений – это «Колыбельная Трескового Мыса». Данное стихотворение представляет собой текст, начинающийся с описания города и включающий в себя мотивы духоты, раздражения, крик одиночества и воспоминания героя. Ночь опустилась на город, и все описываемые в стихотворении события происходят как будто сами по себе, не нарушая тишины и спокойствия ночи. Поэтому в данном стихотворении так много безличных и инфинитивных предложений. Приведем несколько примеров из «Колыбельной Трескового Мыса»:

*«зарывается в мокрый песок с кольцами мыльной пряжи,
дабы остынуть, и засыпает. Часы на кирпичной башне...»*

(односоставное, инфинитивное)

*«продиктовано тем, что несло горелым
с четырех сторон – хоть живот крести»*

(односоставное, безличное)

«знает, как спать, приглушив в ушах»

(односоставное, инфинитивное)

*«на спину, можно направить сухую речь
вверх – в направленьи исконно немых губерний»*

(односоставное, безличное)

В остальных стихотворениях сборника количество безличных и инфинитивных предложений примерно одинаково, но не превышает 5 единиц.

Преобладающие в сборнике темы одиночества, смерти, разлуки объясняются тем, что сборник «Часть речи» И. Бродский посвятил своим родителям, которых не увидел ни разу после своей эмиграции в США. «Часть речи» вышла с посвящением «Отцу и матери», также в сборнике есть стихотворения (в частности, «Колыбельная Трескового Мыса»),

которые Бродский посвящал своему сыну от Марии Басмановой, оставшемуся в СССР и отдаленному от отца на расстояние целого материка. В сборнике также встречаются стихотворения поэта о родине.

В данном сборнике сказуемое в безличных и инфинитивных предложениях выражено следующими способами:

а) в безличных предложениях

- личным глаголом в безличном значении ± инфинитив, например:

*«продиктован был тем, что несло горелым
с четырех сторон – хоть живот крести»,*

«Пахнет мятой и резедой»,

«Вообще без испанцев вряд ли бы им случилось

Толком узнать, что вообще случилось»

- отвлеченная связка в условном/изъявительном наклонении + именная часть, представленная словом категории состояния (иногда в сравнительной степени):

«невзирая на то, что было бы проще с датой»,

«Потому что пока там – светло, в твоём

полушарьи темно. Так сказать, одного светила...»

- вспомогательная часть, выраженная слово категории состояния + отвлеченной связкой в изъявительном наклонении (чаще нулевая) + основная часть – инфинитив:

«Можно сказать лишь, который час»,

«Голый паркет – как мечта ферзя.

Без мебели жить нельзя»,

«Лучше взглянуть в телескоп туда,

где присохла к изнанке листа улитка»

- вспомогательная часть, выраженная отрицательным местоимением/наречием + нулевая отвлеченная связка в изъявительном наклонении + основная часть – инфинитив/процессуальный фразеологизм в инфинитивной форме:

«тает. И некому навести

взгляда на резкость»,

«Даже то пространство, где негде сесть»,

*«В этих плоских краях то и хранит от фальши
сердце, что скрыться негде и видно дальше»*

- собственно-безличный глагол ± инфинитив:

«летающий неведомо что бомбить.

И сильно хочется пить»,

«все оказалось правдой и в кость оделось;

Неохота вставать. Никогда не хотелось»

- отрицательное слово *нет* (просторечный вариант – *нету*):

«Есть города, в которые нет возврата»,

«ты проехал вселенную, дальше вроде

нет страницы податься в живой природе»

«Может, лучшей и нету на свете калитки в Ничто»

- отвлеченная нулевая связка в изъявительном наклонении +
основная часть, выраженная кратким страдательным причастием:

«Как сказано у поэта, "на всех стихиях...»

- вспомогательная часть, выраженная кратким страдательным
причастием + нулевая отвлеченная связка в изъявительном наклонении +
основная часть, представленная инфинитивом:

«Ежели вам глаза суждено скормить воронам,

Лучше если убийца – убийца, а не астроном»,

«Воздух живет той жизнью, которой нам не дано

уразуметь – живет своей голубою ...»

б) в инфинитивных предложениях

- инфинитивом глагола:

«И то сказать, третичный известняк

известен как отчаянная почва»,

«Что сказать ввечеру о грядущем, коли

воспоминанья в ночной тиши»

- инфинитив + модальная частица *бы*:

*«там не размазывай, но с кем в колене и
в локте хотя бы преломить, опять-таки...»,
«Не рассудок наш, а глаза ослабли,
чтоб искать отличие орла от цапли»*

§ 2.5. Анализ сборника стихотворений И. Бродского «Новые стансы к Августе»

В сборник «Новые стансы к Августе» вошли стихотворения И. Бродского 1962 - 1982 годов, посвященные «М. Б.» - Марине Басмановой, которая была важной частью жизни поэта. Бродский продолжал писать и посвящать стихотворения Басмановой даже после эмиграции и попрощался с ней только в 1982 году, когда написал последнее, посвященное ей стихотворение.

Сборник «Новые стансы к Августе» был опубликован издательством «Ардис» в 1983 году. Стихи, посвященные «М. Б.», стали центральными в любовной лирике И. Бродского.

В сборник вошло 61 стихотворение, считая «Двадцать сонетов к Марии Стюарт». В этом сборнике Бродский использует разные формы, которые отличаются лиричностью, – сонеты, которыми традиционно пишется любовная лирика, и песни и песенки, которые позволяют отобразить чувства лирического героя.

В сборнике мы обнаружили 156 односоставных предложений: 75 безличных и 81 инфинитивное. Это первый сборник, в котором число инфинитивных предложений превышает количество безличных. Так как сборник включает в себя стихотворения о любви, то здесь автору важно

выразить свои чувства к любимой, состояние его души и внутреннего мира, поэтому число инфинитивных предложений превышает количество безличных, хотя и не намного.

Таблица 7

Сборник «Новые стансы к Августе»

Название стихотворения, поэмы	Количество безличных предложений	Количество инфинитивных предложений
«То не Муза воды набирает в рот»	0	1
«Келломяки»	6	8
«Горение»	1	2
«Элегия»	1	1
«Ты, гитарообразная вещь со спутанной паутиной»	0	1
«Ниоткуда с любовью, надцатого мартабря»	0	1
«Двадцать сонетов к Марии Стюарт»	10	8
«Строфы»	9	8
«Повернись ко мне в профиль. В профиль черты лица...»	2	0
«Помнишь свалку вещей на железном стуле»	1	2
«Песчаные холмы, поросшие сосной»	1	1
«Сретенье»	3	0
«Шесть лет спустя»	0	1
«Anno Domini»	0	2
«Строфы»	2	4
«Элегия»	3	0
«К Ликомеду, на Скирос»	2	1
«Письмо в бутылке»	13	7
«Einem alter architekten in Rom»	5	3
«О, как мне мил	0	1

кольцеобразный дым!»		
«Новые стансы к Августе»	1	6
«Румянцевой победам»	0	1
«Твой локон не свивается в кольцо»	0	2
«Тебе, когда мой голос отзвучит»	2	0
«Гвоздика»	0	1
«Псковский реестр»	0	2
«Зимняя почта»	2	3
«Шум ливня воскрешает по углам»	0	2
«Деревья в моем окне, в деревянном окне»	1	0
«Как тюремный засов»	0	2
«Песня»	1	0
«Ты выпорхнешь, малиновка, из трех»	2	0
«Песни счастливой зимы»	0	1
«Из "Старых английских песен"»	2	1
«Загадка ангелу»	3	2
«Ночной полет»	1	6
«Песенка»	1	0
Итого:	75	81

Примерно одинаковое количество безличных и инфинитивных предложений – по 10-13 единиц – содержится в стихотворениях большого объема: «Двадцать сонетов к Марии Стюарт», «Письмо в бутылке», «Строфы». Мы считаем, что в данном случае объем определяет количество безличных и инфинитивных предложений. Если смотреть на стихотворения сборника в целом, то можно увидеть, что безличные и инфинитивные предложения встречаются очень редко в каждом из них – по 1-3 предложения. Стихотворения, названные выше, выигрывают лишь своим объемом. Большое же число найденных в сборнике безличных и

инфинитивных предложений объясняется тем, что в сборник включено 61 стихотворение, причем некоторые из них очень внушительного объема.

Темы стихотворений сборника характерны для любовной лирики: это тема любви, женской красоты, разлуки, прощания, боли, расставания и т.д.

Таблица 8

Название стихотворения, поэмы	Тематика стихотворения, поэмы
«То не Муза воды набирает в рот»	любовь, прощание
«Келломяки»	память, прошлое
«Горение»	страсть
«Элегия»	разлука с любимой
«Ты, гитарообразная вещь со спутанной паутиной»	любовь
«Ниоткуда с любовью, надцатого мартабря»	любовь, разлука
«Двадцать сонетов к Марии Стюарт»	женская красота, власть
«Строфы»	любовь
«Повернись ко мне в профиль. В профиль черты лица...»	смерть, печаль
«Помнишь свалку вещей на железном стуле»	воспоминания, любовь
«Песчаные холмы, поросшие сосной»	пейзаж, смерть
«Сретенье»	религиозная
«Шесть лет спустя»	любовь
«Anno Domini»	одиночество
«Строфы»	прощание, расставание
«Элегия»	статичность
«К Ликомеду, на Скирос»	античность
«Письмо в бутылке»	любовь, прощание
«Einem alter architekten in Rom»	пейзаж
«О, как мне мил кольцеобразный дым!»	любовь к неодушевленному миру

«Новые стансы к Августе»	одинокчество, смерть
«Румянцевой победам»	воспоминания
«Твой локон не свивается в кольцо»	любовь, разлука
«Тебе, когда мой голос отзвучит»	любовь
«Гвоздика»	женщина
«Псковский реестр»	воспоминания, разлука
«Зимняя почта»	любовь
«Шум ливня воскрешает по углам»	любовь
«Деревья в моем окне, в деревянном окне»	слезы
«Как тюремный засов»	разлука, боль
«Песня»	пейзаж
«Ты выпорхнешь, малиновка, из трех»	память
«Песни счастливой зимы»	уникальность ощущений
«Из "Старых английских песен"»	ссора
«Загадка ангелу»	боль
«Ночной полет»	безразличие
«Песенка»	любовь

Наибольшее количество стихотворений написано на тему любви – 12 единиц. Это такие тексты, как «Зимняя почта», «Шум ливня воскрешает по утрам», «Тебе, когда мой голос отзвучит», «Строфы», «Ты, гитарообразная вещь со спутанной паутиной», «То не Муза воды набирает в рот» и др. 7 стихотворений сборника написано на тему разлуки, расставания с любимой женщиной. 5 стихотворений сборника отражают тему воспоминаний о прошлом, в котором еще жива любовь. По 3 стихотворения написано на тему смерти и тему боли. Женская красота, одиночество, городской пейзаж – этим темам посвящено по 2 стихотворения в сборнике. Наконец, по 1 стихотворения написано на тему страсти, религии, античности, безразличия и уникальности ощущений.

Как было сказано выше, большее количество безличных и инфинитивных предложений встретилось в трех стихотворениях сборника. Приведем некоторые примеры из текстов этих предложений.

«Письмо в бутылке»:

*«А если поплыть под прямым углом,
То, в Швецию словно, упрешься в страсть»*

(односоставное, инфинитивное)

«Куда – предстоит вам самим решить»

(односоставное, безличное)

«Строфы»:

*«на скатерти океана,
которого не перекричать»*

(односоставное, инфинитивное)

*«проморгал соглядатай;
в общем, всем недосуг»*

(односоставное, безличное)

«Двадцать сонетов к Марии Стюарт»:

*«с оружием. И далее, виски:
В который вдарить? Портила не дрожь, но...»*

(односоставное, инфинитивное)

*«Твоим шотландцам было не понять,
Чем койка отличается от трона»*

(односоставное, безличное)

Сказуемое в стихотворениях данного сборника выражается следующим способом:

а) в безличных предложениях

- отвлеченная связка в изъявительном наклонении + именная часть – слово категории состояния (иногда в сравнительной степени):

*«Я застрелиться пробовал, но сложно
с оружием. И далее, виски...»,*

«С лица ее не убрать.

И к лучшему, что нельзя»,

«Да, русским лучше, взять хоть Иванова»

- вспомогательная часть, выраженная отрицательным местоимением/наречием + отвлеченная связка в изъявительном наклонении (чаще нулевая) + основная часть – инфинитив:

*«оставляя простой позвоночник; но позвонить
по нему больше некуда, кроме как в послезавтра»*

- личный глагол в безличном значении + основная часть – инфинитив:

*«осталось следовать за временами года,
петь на голос "Унылую пору"»*

- личный глагол в безличном значении:

«Что ж, платья, может, не было иного»,

«Куда – предстоит вам самим решить»

- вспомогательная часть, выраженная словом категории состояния с модальным значением + нулевая отвлеченная связка в изъявительном наклонении + основная часть – инфинитив:

«Есть многие, с кем свидеться приятно»,

*«Впору вскочить, разя
тень. Либо – вместе со всеми...»*

- отрицательное слово нет:

«Дорогая, несчастных нет!

Нет мертвых, живых...»,

«И лишнего билета нет»

- собственно-безличный глагол в изъявительном/условном наклонении ± инфинитив:

*«И так как не станет никто провожать,
хотелось бы несколько рук пожать»,
«как только Старушка погасит свет,*

я знаю точно: не станет их»,

«Непроходимость двора из-за сугробов, щели,

Куда задувало не хуже, чем в той пещере»

- отвлеченная связка в изъявительном наклонении + основная часть –

краткое страдательное причастие:

«А было поведено старцу сему

о том, что увидит он смертную тьму»

б) в инфинитивных предложениях

- инфинитив глагола:

«что же мне делать еще, как не хлопать дверьми

да ключами трясти!»,

«Что скорбеть, расколовшись,

что вино утекло?»

- инфинитив с модальной частицей бы:

«прогрызаешь дыру,

чтобы слез европейских сушить серебро»,

«Не спутать бы азарт

и страсть (не дай нам...»

Выводы по 2 главе

Во второй, практической, главе нашей работы мы проанализировали 4 сборника стихотворений И. Бродского: «Остановка в пустыне», «Конец прекрасной эпохи», «Часть речи», «Новые стансы к Августе». Общее число безличных и инфинитивных предложений в 4 сборниках равно 551 предложению. Во всех сборниках, кроме «Новых стансов к Августе», количество безличных предложений намного превышает число инфинитивных. Это объясняется тем, что поэзия И. Бродского в большой степени лишена производителя действия, насыщена безличными конструкциями, тяготеет к всеобщему, неточному и размытому изображению внутреннего состояния человека и окружающей действительности. Часто при прочтении стихотворения мы не понимаем, кто является повествователем и что он хочет донести до читателя. Кроме безличных и инфинитивных предложений, в стихотворениях чаще других встречаются номинативные предложения, что подтверждает статус Бродского как певца вещи, вещественности.

Если рассматривать тематику стихотворений, то наши догадки оказались верны. Самыми распространенными темами поэзии Бродского является смерть, одиночество, расставание, воспоминания, безысходность и т.п. Эти темы являются основными и отличительными для поэзии данного автора.

В сборнике «Остановка в пустыне» самое большое количество безличных предложений встретилось в текстах на тему раздвоения личности и тему античности: поэма «Горбунов и Горчаков» и стихотворение «Исаак и Авраам». В сборнике «Конец прекрасной эпохи» таковыми оказались стихотворения на тему логики и творчества: «Посвящается Ялте» и «Речь пролитом молоке». В сборнике «Часть речи» из всех стихотворений по количеству найденных в нем безличных и инфинитивных предложений выделяется стихотворение «Колыбельная

Трескового Мыса», сквозь которое проходит тема одиночества, перемен в жизни. Последний анализируемый нами сборник – «Новые стансы к Августе», отличился от всех превосходством в числе инфинитивных предложений. Любовная лирика направлена на изображение чувств, желаний и состояний человека, что и объясняет использование большего количества инфинитивных предложений.

Заключение

Предметом исследования нашей работы выступило определение роли безличных и инфинитивных предложений в поэзии И. Бродского. Произведя анализ стихотворений данного автора, мы смело можем говорить о большой частотности их употребления в поэтических текстах.

В теоретической главе мы рассмотрели историю изучения односоставных предложений в русском языке и пришли к выводу о наличии трудностей в разграничении групп предложений с одним составом. На данный момент в современном русском языке существует множество классификаций односоставных предложений. В своей работе мы придерживались точки зрения Н.С. Валгиной, которая выделяет среди односоставных определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и генитивные предложения. Главный член безличных и инфинитивных предложений мы рассматривали как сказуемое.

В практической главе нами было проанализировано 4 сборника стихотворений, написанных в разные годы: «Остановка в пустыне», «Конец прекрасной эпохи», «Часть речи», «Новые стансы к Августе». В данных сборниках мы обнаружили 551 безличное и инфинитивное предложение, причем количество безличных предложений превышает число инфинитивных почти во всех сборниках, кроме «Новых стансов к Августе». Далее мы классифицировали стихотворения в тематические группы и в связи с этим определили часто употребляющиеся темы поэтических текстов. Большинство стихотворений написано на тему смерти, одиночества, расставания, воспоминаний. Даже если тема смерти или одиночества не является главной в стихотворении, она все-таки присутствует, но уже на втором плане.

Инфинитивные и безличные предложения выполняют определенную функцию в стихотворениях. Они придают текстам И. Бродского некоторую

безличность, бессубъектность, неизвестность лирического героя. В таких стихотворениях автор может описывать свое собственное состояние или ощущения лирического героя, окружающий его мир.

Выполнив все задачи, которые мы ставили перед собой вначале работы, мы достигли цели – обнаружили инфинитивные и безличные предложения в анализируемых сборниках и определили их роль в поэтических текстах. Подтвердилась и гипотеза исследования: после проделанной работы мы можем сказать, что поэзия И. Бродского отличается наличием множества односоставных предложений в ней, с помощью которых автор вводит в стихотворения характерные для своего творчества категории – безличность, бессубъектность действия, неизвестность.

Методическая часть

Упражнение 1.

Определите главный член предложения и подчеркните его, соотнесите строки из стихотворения с характеристикой предложения.

«И чужда обстановка сия для столь грозного лика, и нова»;

«обнявшимся в двенадцать перед тем,
как не на сутки, а навек расстаться»;

«Конечно, просто сделаться капризным,
По ведомству акцизному служа»;

«Что же пишут в газетах в разделе «Из зала суда»?

«Ночь. Переулок. Мороз блокады»

Двусоставное

Односоставное, безличное

Односоставное, инфинитивное

Односоставное, номинативное

Односоставное, неопределенно-личное

Данное упражнение тренирует память детей, помогает запомнить и лучше усвоить материал об односоставных предложениях, также может использоваться при повторении видов односоставных предложений.

Упражнение 2

Найдите пример, который не является словосочетанием. Объясните свою точку зрения.

Особняк диктатора, проявился вкус, глазеть в окно, хлопни оземь, способно взглянуть, навьюченный* люд, пьет кофе, движением ладони, кружатся пары, прожили больше половины, лебезить не нужно.

*Почему автор использует это слово в стихотворении? Объясните смысл данного выражения.

«В продовольственных слякоть и давка.

Из-за банки кофейной халвы

производит осаду прилавка

грудой свертков навьюченный люд»

Упражнение помогает усвоить навыки, принципы и правила разграничения словосочетания от других сочетаний слов. Также проводится словарная работа, обогащающая речевой запас ребенка.

Упражнение 3

Прочитайте стихотворения «Кто их оттуда поднимет» и «В тот вечер возле нашего огня». Какова тема обоих стихотворений? (смерть) Одинаково ли изображает Бродский смерть в стихотворениях? Какими чертами поэт наделяет смерть? Проследите цветовую символику в текстах, что обозначают эти цвета в культуре, искусстве?

Упражнение направлено на частичный анализ поэтических текстов. Дети учатся сравнивать стихотворения, определять тему, вводить и

связывать свои наблюдения с общекультурным аспектом. Здесь можно проследить и характерные для И. Бродского черты творчества.

Упражнение 4

Найдите в стихотворении И. Бродского (в любом) развернутую метафору. Напишите небольшой анализ с объяснением принципов переноса свойств, качеств, характеристик. Объясните смысл и функцию употребления данного изобразительно-выразительного средства.

Упражнение направлено на проверку понимания учениками свойств метафоры в тексте, на умение находить изобразительно-выразительные средства в тексте и производить их анализ. Дети учатся размышлять, сопоставлять явления действительности, формулировать и выражать свои мысли.

Данные упражнения могут использовать как на уроках русского языка при изучении и повторении материала об односоставных предложениях, так и на уроках литературы при знакомстве с творчеством И. Бродского или выделением характерных для его творчества свойств.

Библиографический список

1. Бабайцева, В.В., Максимов, Л.Ю. Современный русский язык. Учеб. для студентов пед. ин-ов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.» в 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация / В.В. Бабайцева, Л.Ю. Максимов. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1987. – 256 с.
2. Белошапкина, В.А. Современный русский язык. Синтаксис. Учеб. пособие для филол. специальностей ун-тов. М., «Высш. школа», 1977. – 248 с.
3. Бродский, И. Малое собрание сочинений / Иосиф Бродский. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2017. – 880 с.
4. Валгина, Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учеб. для вузов по спец. «Журналистика». – 3-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1991. – 432 с.
5. Валгина, Н.С. Современный русский язык. Синтаксис: учеб. для вузов / Н.С. Валгина. – Изд. 4-е, испр. – М.: Высш. шк., 2003. 416 с.
6. Виноградов, В. В. Основные вопросы синтаксиса предложения (на материале русского языка) // В. В. Виноградов. Избранные труды: Исследования по русской грамматике. – М.: Издательство Московского университета, 1975. – 294 с.
7. Воробьева, Г.С., Почтенная, Т.Г. Современный русский язык: Контрольные упражнения по синтаксису. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 208 с.
8. Вяткина, С.В. Синтаксис современного русского языка: учебник для студ. высш. учеб. заведений / Г.Н. Акимова, С.В. Вяткина, В.П. Казаков, Д.В. Руднев: под ред. С.В. Вяткиной. – СПб.: СПбГУ; М.: Академия, 2009. – 346 с.
9. Гайсина, Р.М. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: Теория, схемы и образцы анализа: Учебник / Р.М. Гайсина. – М.: Высшая школа, 2010. – 424 с.

10. Галкина-Федорук, Е.М. Современный русский язык в 3 ч. Ч 2. Морфология. Синтаксис. / под ред. Е.М. Галкиной-Федорук. – М.: Издательство Московского университета, 1964.–638 с.
11. Демиденко, Л.П. Современный русский язык / Л.П. Демиденко, И.С. Козырев, Т.Г. Козырева. – 2-е изд., перераб. – Минск: Вышэйш.шк., 1988. – 172 с.
12. Диброва, Е.И. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. – Ч 2: Морфология. Синтаксис / В.В. Бабайцева, Н.А. Николина, Л.Д. Чеснокова и др.; Под ред. Е.И. Дибровой. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 704 с.
13. Дускаева, Л.Р. Современный русский язык / ред. Л.Р. Дускаева. – Санкт-Петербург и др.: Питер, 2014. – 348 с.
14. Карданова, М.А. Русский язык. Синтаксис: учеб пособие. – 2-е изд., стер. – М.: Флинта: Наука, 2012. – 456 с.
15. Киселев, И.А. Современный русский язык: Синтаксис. Пунктуация: Учеб. пособие для студентов пед. вузов / под общ. ред. И.А. Киселева. – Минск: Вышэйш. шк., 1994. – 374 с.
16. Крючков, С.Е., Максимов, Л.Ю. Современный русский язык: Синтаксис сложного предложения: Учеб. пособие для филол. фак. пед. ин-тов. – М.: Просвещение, 1969. – 192 с.
17. Кустова, Г.И. Синтаксис современного русского языка: Учеб. пособие для студ.филол. фак. высш. учеб. заведений / Г.И. Кустова, К.И. Мишина, В.А. Федосеев. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 256 с.
18. Лекант, П.А. Современный русский язык: учебник для вузов по спец. «Филология» / П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков; ред. П.А. Лекант. – 2-е изд., испр. – М.: Дрофа, 2001. – 559 с.
19. Лещева, А.Н. Синтаксические средства создания семантики неопределенности в поэзии Иосифа Бродского / А.Н. Лещева//Вестник ЮУрГУ. –2009. – № 2. –С. 90–94.

20. Ломов, А. М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка / А. М. Ломов. – М. : АСТ : Восток - Запад, 2007. – 416 с.
21. Малычева, Н.В. Современный русский язык и культура речи: учебник для вузов / ред. Н.В. Малычева. – Москва: Дашков К, 2014. – 247 с.
22. Новиков, Л.А. Современный русский язык: фонетика, лексикология, словообразование, морфология, синтаксис: учебник для вузов / ред. Л.А. Новиков. – 4-е изд., стер. – СПб. и др.: Лань, 2003. – 855 с.
23. Носовец, С.Г. Синтаксис современного русского языка: контрольные вопросы и практические задания: учебно-методическое пособие / С.Г. Носовец. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 50 с.
24. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении, изд. 7. Учпедгиз, М., 1956. – 360 с.
25. Попов, Р.Н. Современный русский язык: Учеб. для пед. ин-тов / Р.Н. Попов и др. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1986. – 463 с.
26. Розенталь, Д.Э. Современный русский язык: Учебные пособия для вузов / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова. – М.: Рольф; Айрис-пресс, 1997. – 558 с.
27. Скобликова, Е.С. Современный русский язык: синтаксис простого предложения: учеб. пособие для пед. ин-тов / Е.С. Скобликова. – М.: Просвещение, 1979. – 236 с.
28. Шахматов, А.А. Синтаксис русского языка / Вступ. статья д-ра филол. наук, проф. Е.В. Клобукова; редакция и комментарии проф. Е.С. Истриной. 3-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 624 с.
29. Шведова, Н.Ю. Русская грамматика: в 2 т. / Акад. наук СССР. Ин-т рус. яз. – М.: Наука, 1980-1982. – 709 с.
30. Юрченко, В.С. Простое предложение в современном русском языке: двусоставное именное, односоставное глагольное, односоставное именное: Учебное пособие / В.С. Юрченко; отв. ред. Н.Я. Сердобинцев; М-во

просвещение РСФСР, Саратовский гос. пед. ин-т. – Саратов: Приволж. кн.
изд-во, 1972. – 275 с.