



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
Кафедра педагогики, психологии и предметных методик

Формирование регулятивных универсальных учебных действий у
младших школьников средствами технологии «Дебаты»

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Психология и педагогика начального образования»

Проверка на объем заимствований:
81,19 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

« 13 » июня 2021 г.

зав. кафедрой ППиПМ

 Волчегорская Евгения Юрьевна

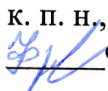
Выполнил:

Студент группы ОФ-208/151-2-1

Быков Александр Владимирович

Научный руководитель:

к. п. н., доцент кафедры ПП и ПМ

 Фролова Елена Владимировна

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА I. Теоретический анализ проблемы формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников..	7
1.1 Сущность регулятивных универсальных учебных действий и их характеристика в рамках ФГОС НОО.....	7
1.2 Возможности образовательной технологии «Дебаты» для формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников.....	24
Выводы по I главе	27
ГЛАВА II. Экспериментальная работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами педагогической технологии «дебаты».	28
2.1 Изучение актуального состояния уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.	28
2.2 Организация работы по формированию регулятивных УУД у младших школьников средствами технологии «Дебаты»	35
Выводы по II главе	Error! Bookmark not defined.
ГЛАВА III. Опытно- поисковая работа по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «дебаты».....	44
3.1 Формирующий этап формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников	44
3.2 Контрольный этап формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников	45
Выводы по III главе.....	54
Список используемых источников.....	55
Приложение 1	58
Приложение 2	64

ВВЕДЕНИЕ

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) – это свод правил, требований и предпосылок, необходимых для реализации основной общеобразовательной программы начального общего образования [26]. Одним из отличий новой модели стандарта является ориентация на результаты обучения. Одним из желаемых результатов образовательного процесса в начальной школе должно быть индивидуальное развитие каждого ребенка. Ориентация стандартов на деятельностный подход подразумевает, что интенсивная деятельность школьников, а также использование инновационных образовательных технологий являются одними из предпосылок для развития их регулятивных навыков. Отсюда следует, что для формирования этих навыков у младшего школьника, необходимо будет организовать образовательную деятельность с использованием образовательной технологии «Дебаты».

Дебаты – инновационная современная педагогическая технология, представляющая собой особую форму дискуссии, которая достаточно эффективно формирует УУД учащихся, так как дебаты – целенаправленный и упорядоченный, структурированный обмен идеями, суждениями, мнениями. Дебаты – это не только увлекательное занятие, интересный урок, но и современная педагогическая технология, направленная на развитие обучающихся, формирование у них УУД, необходимых для успешной жизнедеятельности в условиях современного общества.

Основы универсальных учебных действий необходимо закладывать в начальных классах, как на уроках, так и во внеурочной учебной деятельности. В образовательном стандарте, в обязательном минимуме

содержания основных образовательных программ указано, что важным приоритетом начального общего образования считается формирование у младших школьников регулятивных универсальных учебных действий, уровень освоения которых в существенной мере определяет успешность обучения на дальнейших ступенях непрерывного образования. В соответствии с требованиями образовательного стандарта в сфере регулятивных универсальных учебных действий младшие школьники должны научиться:

- составлять план своих действий в соответствии с установленной задачей и условиями её реализации, в том числе во внеурочном плане;
- самостоятельно производить оценку правильность выполнения действия на уровне адекватной ретроспективной оценки соответствия итогов требования данной задачи;
- вносить требуемые коррективы в действие после его окончания на основе его оценки и учёта характера сделанных ошибок.

Важно отметить ученых, которые интересовались и занимались проблемой формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников, а именно: Татьяна Васильевна Василенко, Лев Семёнович Выготский, Алексей Алексеевич Леонтьев, Мая Ивановна Лисина, Виталий Овсеевич Пунский.

В ходе исследования выявлено противоречие между необходимостью формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников и недостаточным методическим обеспечением данного процесса.

Проблема исследования: каковы возможности образовательной технологии «Дебаты» в формировании регулятивных универсальных учебных действий младших школьников?

Названные противоречие и проблема исследования позволили нам сформулировать тему квалификационной работы: «Формирование

регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «Дебаты».

Цель исследования: на теоретическом уровне рассмотреть проблему формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников в образовательном процессе и внедрить образовательную технологию «Дебаты» в процесс обучения.

Объект исследования: процесс формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Предмет исследования: формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «Дебаты».

Гипотеза исследования: уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников повысится, если в образовательный процесс внедрить образовательную технологию «Дебаты».

Задачи исследования:

1. Рассмотреть сущность регулятивных универсальных учебных действий и их характеристику в рамках ФГОС НОО, а также изучить возможности образовательной технологии «Дебаты» для формирования регулятивных универсальных учебных действий.

2. Проанализировать уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников до и после внедрения технологии.

3. Внедрить образовательную технологию «Дебаты» в образовательный процесс для формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников, а также разработать конспекты учебных занятий.

Методы исследования:

– теоретический (изучение психологической, педагогической и методологической литературы по проблеме исследования),

- эмпирический (эксперимент),
- методы обработки и интерпретации результатов.

База исследования: Муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа города Челябинска» (МАОУ СОШ г. Челябинска).

Практическая значимость: разработанная нами педагогическая модель, а также пример внедрения образовательной технологии «Дебаты» в образовательный процесс.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, библиографического списка в количестве 26 источников, 6 таблиц, 4 рисунков.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Сущность регулятивных универсальных учебных действий и их характеристика в рамках ФГОС НОО

Постоянно меняющиеся жизненные условия общества, повышенное познание всех сфер деятельности ставят проблему формирования у детей качеств, присущих успешной, самодостаточной, конкурентной личности в школе. Сегодня приоритетной целью школьного образования является создание способности ученика самостоятельно определять цели обучения, разрабатывать способы их достижения, отслеживать и оценивать их достижения. Вместо простой передачи знаний, навыков и навыков от учителя сам ученик должен быть «архитектором и основателем» образовательного процесса.

В связи с интенсивным развитием науки, жизнь современного общества меняется быстро. Предугадать какие знания и умения могут понадобиться обучающемуся в будущем практически невозможно. Отсюда возникает необходимость в умении обучаться и развиваться в течение всей жизни. Вместо традиционной передачи суммы знаний, следствием образования становится развитие личности обучающегося на основе способов деятельности. Приоритеты образования меняются, поэтому предметное содержание перестает быть центральной частью стандарта [1].

Иначе говоря, целью современного образования является формирование умения учиться.

Потребность в изменении подходов к проектированию учебного процесса, системе оценивания результатов повлекла за собой появление новых стандартов образования. В основу Федерального государственного образовательного стандарта положен системно-деятельностный подход, который предполагает:

– воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности, диалога культур и уважения многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава российского общества;

– ориентацию на результаты образования как системообразующий компонент Стандарта, где развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования;

– признание решающей роли содержания образования, способов организации образовательной деятельности и взаимодействия участников образовательного процесса в достижении целей личностного, социального и познавательного развития обучающихся (переход от классно-урочной системы к практическим, лабораторным, исследовательским и проектным формам работы);

– учет индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся, роли и значения видов деятельности и форм общения для определения целей образования и воспитания и путей их достижения;

– обеспечение преемственности дошкольного, начального общего, основного и среднего (полного) общего образования;

– разнообразие организационных форм и учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья), обеспечивающих рост творческого потенциала, познавательных мотивов, обогащение форм взаимодействия со сверстниками и взрослыми в познавательной деятельности;

– гарантированность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, что и создает основу для самостоятельного успешного усвоения обучающимися новых знаний, умений, компетенций, видов и способов деятельности [1].

Федеральный государственный образовательный стандарт ставит на первый план формирование у учащихся универсальных учебных действий (УУД), которые обеспечивают возможность каждому ученику самостоятельно осуществлять учебную деятельность, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, уметь контролировать и оценивать учебную деятельность и ее результаты. Они создают условия развития личности и ее самореализации.

Для того чтобы подробно раскрыть эту тему, дадим определение понятию «универсальные учебные действия», представленное в Федеральном государственном образовательном стандарте [23].

В широком значении «универсальные учебные действия» означают умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком (собственно-психологическом) значении этот термин можно определить как совокупность способов действия обучающегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса. Универсальные учебные действия являются навыками, которые нужно закладывать в начальной школе на всех уроках [1].

В составе основных видов УУД выделяют четыре блока:

1. Личностные УУД, включающие профессиональное, жизненное и личностное самоопределение, действие смыслообразования, действие нравственно–этического оценивания.

2. Познавательные УУД, включающие следующие действия: общеучебные, логические, постановки и решения проблем.

3. Коммуникативные УУД, включающие планирование учебного сотрудничества, постановку вопросов, разрешение конфликтов, управления поведения партнера, умение выражать свои мысли.

4. Регулятивные УУД, включающие действия саморегуляции и обеспечивающие организацию учебной деятельности.

Мы подробнее остановимся на регулятивных универсальных учебных действиях, так как именно этот вид УУД лежит в основе формирования умений самоорганизации учебной деятельности у младших школьников, а значит и в основе успешности всего обучения в начальной школе [1].

Регулятивные действия обеспечивают учащимся организацию их учебной деятельности. К ним относятся:

- целеполагание как постановка учебной задачи на основесоотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, чтоеще неизвестно;
- планирование – определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; составление плана и последовательности действий;
- прогнозирование – предвосхищение результата и уровня усвоения знаний, его временных характеристик;
- контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона;
- коррекция – внесение необходимых дополнений и корректив в план и способ действия в случае расхождения эталона, реального действия и его результата;

- оценка – выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще нужно усвоить, осознание качества и уровня усвоения;
- саморегуляция как способность к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию (к выбору в ситуации мотивационного конфликта) и к преодолению препятствий [1].

Развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и осознания своего мира составляет цель и основной результат школьного образования. Успешное решение образовательных задач предполагает, что младший школьник умеет ставить цель (задачи), владеет способами решения поставленной задачи или создает такие способы самостоятельно, умеет контролировать, оценивать и исправлять свою деятельность. Результативность образования проявляется также в том, что в процессе учебной деятельности младший школьник способен отвечать себе и другим на такие вопросы, как: «Что нужно сделать?», «Зачем я это делаю?», «Каким образом я это делаю?», «Как я могу проверить?», «Как я оцениваю то, что я сделал?», «Как я оцениваю то, как я это делал?», «Как могу исправить то, что не получилось?».

Анализ развития целеполагания в начальной школе позволяет выделить шесть его уровней (таблица 1) [1].

Таблица 1 – Уровни сформированности целеполагания

Уровни	Показатели сформированности целеполагания	Поведенческие индикаторы сформированности
1	2	3
1. Отсутствие цели	Предъявляемое требование осознается лишь частично. Включаясь в работу, быстро отвлекается или ведет себя хаотично. Может принимать лишь простейшие цели (не предполагающие промежуточные цели требования).	Плохо различает учебные задачи разного типа; отсутствует реакция на новизну задачи, не может выделить промежуточные цели, нуждается в пооперационном контроле со стороны учителя, не может ответить на вопросы о том, что он собирается делать или что сделал.

Продолжение таблицы 1

1	2	3
2. Принятие практической задачи	Принимаети выполняет только практические задачи (но не теоретические), в теоретических задачах не ориентируется	Осознает, что надо делать в процессе решения практической задачи; в отношении теоретических задач не может осуществлять целенаправленных действий
3. Переопределение познавательной задачи в практическую	Принимает и выполняет только практические задачи, в теоретических задачах не ориентируется	Осознает, что надо делать и что сделал в процессе решения практической задачи; в отношении теоретических задач не может осуществлять целенаправленных действий
4. Принятие познавательной цели	Принятая познавательная цель сохраняется при выполнении учебных действий и регулирует весь процесс их выполнения; четко выполняется требование познавательной задачи	Охотно осуществляет решение познавательной задачи, не изменяя ее (не подменяя практической задачей и не выходя за ее требования), может дать отчет о своих действиях после принятого решения
5. Переопределение практической задачи в теоретическую	Столкнувшись с новой практической задачей, самостоятельно формулирует познавательную цель и строит действие в соответствии с ней	Невозможность решить новую практическую задачу объясняет отсутствием адекватных способов; четко осознает свою цель и структуру найденного способа решения
6. Самостоятельная постановка учебных целей	Самостоятельно формулирует познавательные цели, выходя за пределы требований программы	Выдвигает содержательные гипотезы, учебная деятельность приобретает форму активного исследования способов действия

Оценка уровня сформированности контроля (таблице 2) у учащихся начальной школы соответствует основным положениям концепции П. Я. Гальперина, согласно которой идеальная сокращенная автоматизированная форма контроля представляет собой процесс внимания [1].

Таблица 2 –Уровни развития контроля

Уровни	Показатели сформированности	Дополнительные диагностические признаки
1. Отсутствие контроля	Ученик не контролирует учебные действия, не замечает допущенных ошибок.	Ученик не может обнаружить и исправить ошибку даже по просьбе учителя, некритично относится к исправленным ошибкам в своих работах и не замечает ошибок других учеников.
2. Контроль на уровне произвольного внимания	Контроль носит случайный непроизвольный характер, заметив ошибку, ученик не может обосновать своих действий.	Действуя неосознанно, предугадывает правильное направление действия, сделанные ошибки исправляет неуверенно, в малознакомых действиях ошибки допускает чаще, чем в знакомых.
3. Потенциальный контроль на уровне произвольного внимания	Ученик осознает правило контроля, но затрудняется одновременно выполнять учебные действия и контролировать их; исправляет и объясняет ошибки.	В процессе решения задачи контроль затруднен, после решения ученик может найти и исправить ошибки, в многократно повторенных действиях ошибок не допускает.
4. Актуальный контроль на уровне произвольного внимания	При выполнении действия ученик ориентируется на правило контроля и успешно использует его в процессе решения задач, почти не допуская ошибок.	Ошибки исправляет самостоятельно, контролирует процесс решения задачи другими учениками, при решении новой задачи не может скорректировать правило контроля с новыми условиями.
5. Потенциальный рефлексивный контроль	Решая новую задачу, ученик применяет старый неадекватный способ, с помощью учителя обнаруживает это и пытается внести коррективы.	Задачи, соответствующие усвоенному способу, выполняет безошибочно. Без помощи учителя не может обнаружить несоответствие усвоенного способа действия новым условиям.
6. Актуальный рефлексивный контроль	Самостоятельно обнаруживает ошибки, вызванные несоответствием усвоенного способа действия и условий задачи, и вносит коррективы.	Контролирует соответствие выполняемых действий способу, при изменении условий вносит коррективы в способ действия до начала решения.

В рамках концепции развивающего обучения Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова показано значение оценки – ее мотивационный смысл, влияние на успешность становления и осуществления

учебной деятельности, формирование самооценки учащегося. Учебное действие оценки становится основой для развития самооценки ребенка в том случае, если он усваивает способы оценки (Ш. А. Амонашвили, А. В. Захарова, А. И. Липкина, Е. И. Савонько) [12].

Структура действия оценки включает следующие компоненты: объект оценки, критерий оценки, сравнение объекта оценки с критерием оценки, отображение в знаково-символической форме результата оценивания. Оценка выполняет функцию предоставления сведений учащемуся об успешности его учебной деятельности. Формирование оценки в учебной деятельности основано на анализе учащимся собственной деятельности, что наилучшим образом может быть организовано в учебном сотрудничестве со сверстниками (Л. В. Берцфаи, А. В. Захарова, Г. А. Цукерман) [18].

Оценка формируется на операциональной основе контроля учебной деятельности. Прогностическая оценка направлена на выявление возможностей реализации деятельности. Она обеспечивает условия адекватного целеобразования. Ретроспективная оценка направлена на анализ предполагаемых причин неудач и внесение соответствующих коррективов в деятельность.

Оценка как компонент учебной деятельности может быть охарактеризована такими свойствами, как адекватность, надежность, полнота (Л. В. Берцфаи, А. В. Захарова). Выделяют шесть уровней сформированности действия оценки как компонента учебной деятельности (Г. В. Репкина, Е. В. Заика, 1993).

В таблице 3 представлены основные показатели и поведенческие индикаторы сформированности оценки к концу начальной школы [1].

Таблица 3 –Уровни развития оценки

Уровни	Показатели	Поведенческие индикаторы
1. Отсутствие оценки	Ученик не умеет, не пытается и не испытывает потребности оценивать свои действия – ни самостоятельно, ни по просьбе учителя	Всецело полагается на отметку учителя, воспринимает ее некритически (даже в случае явного занижения), не воспринимает аргументацию оценки; не может оценить свои силы относительно решения поставленной задачи
2. Адекватная ретроспективная оценка	Умеет самостоятельно оценить свои действия и содержательно обосновать правильность или ошибочность результата, соотнося его со схемой действия	Критически относится к отметкам учителя; не может оценить своих возможностей перед решением новой задачи и не пытается это сделать; может оценить действия других учеников
3. Неадекватная прогностическая оценка	Приступая к решению новой задачи, пытается оценить свои возможности, однако при этом учитывает лишь факт – знает он ее или нет, а не возможность изменения известных ему способов действия	Свободно и аргументированно оценивает уже решенные им задачи, пытается оценивать свои возможности в решении новых задач, часто допускает ошибки, учитывает лишь внешние признаки задачи, а не ее структуру, не может этого сделать до решения задачи
4. Потенциально адекватная прогностическая оценка	Приступая к решению новой задачи, может с помощью учителя оценить свои возможности для ее решения, учитывая изменения известных ему способов действий	Может с помощью учителя обосновать свою возможность или не возможность решить стоящую перед ним задачу, опираясь на анализ известных ему способов действия; делает это неуверенно, с трудом
5. Актуально-адекватная прогностическая оценка	Приступая к решению новой задачи, может самостоятельно оценить свои возможности в ее решении, учитывая изменения известных способов действия	Самостоятельно обосновывает еще до решения задачи свои силы, исходя из четкого осознания усвоенных способов и их вариаций, а также границ их применения

При сформированности учебной деятельности к завершению начального обучения отмечается наличие таких качеств самооценки, как адекватность, устойчивость, дифференцированность, осознанность и иррефлексивность.

В настоящее время широкое признание как действенная система формирования учебной и личностной самооценки получила безотметочная система оценивания знаний. Вместо отметки, выраженной количественно, используются содержательные четко дифференцированные оценки, основанные на однозначных критериях, благодаря которым могут быть выведены баллы для самостоятельных работ учащихся. При этом специально указывается, что разные виды деятельности – исполнительскую, поисковую, творческую – следует оценивать по-разному.

Необходимыми условиями развития действия оценки учебной деятельности являются:

- постановка перед учеником задачи оценивания своей деятельности. Не учитель оценивает ученика и сообщает ему оценку в готовом виде, а с самого начала обучения перед ребенком ставят как особую задачу оценку результатов своей деятельности;
- предметом оценивания ученика должны стать учебные действия и их результаты; способы учебного взаимодействия; собственные возможности осуществления деятельности;
- организация объективации для ребенка изменений в учебной деятельности на основе сравнения его предшествующих и последующих достижений;
- формирование у ученика установки на улучшение результатов своей деятельности; оценка становится необходимой, для того чтобы разобраться и понять, что именно и каким образом следует совершенствовать;

– формирование у учащегося умения сотрудничать с учителем и самостоятельно вырабатывать и применять критерии дифференцированной оценки в учебной деятельности, включая умение проводить анализ причин неудач и выделять недостающие операции и условия, которые обеспечили бы успешное выполнение учебной задачи;

– организация учебного сотрудничества учителя с учеником, основанного на взаимном уважении, принятии, доверии, эмпатии и признании индивидуальности каждого ребенка (А. Г. Поварницына, 2001) [1].

Наиболее точным измерительным инструментом для отслеживания и оценки процесса формирования универсальных учебных действий является мониторинг.

Мониторинг в образовании – это система отбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить его развитие.

Цель мониторинга – отслеживание динамики качественных показателей успешности учебного процесса в начальной школе, выявление причин несоответствия показателей прогнозируемым, принятие корректирующих решений [9].

Методы формирования регулятивных УУД:

1. Упражнения на постановку целей в учебной и внеурочной деятельности, что повлечет за собой повышение уровня сформированности такого навыка, как целеполагание. Формирование культуры постановки целей.

2. Задания на освоение готовых алгоритмов, использование технологии «опорных сигналов», «опорных точек», выделение ключевых слов в вопросе задачи, с помощью которых можно отнести задачу к

определённому типу, использование готовых ориентировочных основ действия (ООД), задания на построение плана действия.

3. Обобщение способа решения (выполнения) действий, самостоятельное осознанное построение алгоритма выполнения действий, вывод правил, формул для их последующего использования.

4. Анализ ошибок (в динамике, есть ли повторяющиеся ошибки).

5. Задачи с недостатком или избытком условий, задания на определение необходимых и достаточных условий и их обеспечение.

6. Задания на поиск необходимых и дополнительных источников информации, правил, закономерностей, формул, образцов, алгоритмов и т.п., необходимых для выполнения действия и деятельности в целом.

7. Создание мотивации, использование постановки целей, выбора средств и построения алгоритма действия как условий, необходимых для начала действия.

8. Задачи на упорядочивание приоритетов с точки зрения актуальности действия и степени готовности к его выполнению.

Рассмотрим структуру и критерии сформированности регулятивных УУД для начальной школы. В начальной школе можно выделить следующие регулятивные учебные действия, которые отражают содержание ведущей деятельности детей младшего школьного возраста:

Умение учиться и способность к организации своей деятельности (планирование, контроль, оценка):

– способность принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности;

– умение действовать по плану и планировать свою деятельность;

– преодоление импульсивности, непроизвольности;

– умение контролировать процесс и результаты своей деятельности, включая осуществление предвосхищающего контроля в сотрудничестве с учителем и сверстниками;

- умение адекватно воспринимать оценки и отметки;
- умение различать объективную трудность задачи и субъективную сложность;
- умение взаимодействовать со взрослыми и со сверстниками в учебной деятельности.

Одним из вариантов формирования и оценки регулятивных УУД может стать обращение к методу проектов. Это специально организованный учителем и самостоятельно выполняемый учащимися комплекс действий, завершающийся созданием творческого продукта. Для оценки сформированности регулятивных умений в проектной деятельности используется карта достижений. Формирование УУД является довольно длительным процессом. В его основе лежит «умение учиться», которое предполагает полноценное освоение всех компонентов учебной деятельности (познавательные и учебные мотивы, учебная цель, учебная задача, учебные действия и операции) и выступает существенным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, умений и формирования компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора.

Освоение УУД встраивается в систему получения новых предметных знаний и нового социального опыта. На сложность самой задачи, связанной с освоением способа, накладываются ограничения, связанные с возрастными возможностями учащегося. Такими, например, как уровень развития его мышления, произвольности и т. д.

Формирование УУД в начальной школе – это процесс, проходящий в три основных этапа: выполнение по образцу, содержащему способ действия («Представление»), осуществление способа действия по его названию («Способ»), применение необходимого способа действия в контексте учебной задачи («Овладение УУД») [2].

Таким образом, формирование регулятивных УУД у младших школьников имеет важное значение. Именно на них базируется способность ученика к самоорганизации учебной деятельности, что является основой успешного обучения в начальной школе.

Человек, являющийся неотъемлемой частью общества, может сотрудничать с другими людьми, добиваться жизненного успеха, когда обладает развитыми навыками регулирования и общения, которые тесно связаны друг с другом. Активная подготовка учащихся к ВПР ограничивает педагога временем, посвященным развитию метапредметных универсальных образовательных действий, в том числе регулятивных, поэтому мы видим проблему формирования этих универсальных учебных действий у молодых учеников, особенно при их переходе из начальной школы в среднее звено.

Активное использование техник и методик образовательной программы «Дебаты» в обучении способствует решению обозначенной задачи.

В 1999г. группой специалистов Министерства образования РФ была проведена экспертная оценка программы «Дебаты», по результатам которой был составлен научный отчет. «Программа дебаты в условиях России является инновационным проектом, цель которого – внедрение новой педагогической технологии развивающего обучения. «Дебаты» представляют собой не просто увлекательную игру, но и эффективное средство развития учащихся, формирование у них качеств, способствующих эффективной деятельности в условиях современного общества; способствуют развитию критического мышления, навыков системного анализа, формулирования собственной позиции, искусства аргументации – тех качеств, которые необходимы каждому человеку в условиях становления рыночной экономики».

«Дебаты» – это интеллектуальная игра, в которой две команды (утверждающая и отрицающая), обсуждая заданную тему,

сформулированную в виде утверждения, выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, чтобы убедить членов жюри в своей правоте и опыте риторики. Вместе с аргументами участники дебатов должны представить жюри доказательства, факты, цитаты, статистические данные, поддерживающие их позицию, которые составляют кейс команды. Участники дебатов задают вопросы противоположной стороне и отвечают на вопросы оппонентов; вопросы могут быть использованы для разъяснения позиции оппонентов и для выявления ошибок у противника. После выслушивания обеих команд жюри заполняют протоколы, которые фиксируют решение о предпочтении более убедительной в дебатах команды и представляют аудитории сравнительный анализ позиций сторон. В игре участвуют три игрока с каждой стороны, но число участников может быть увеличено в зависимости от типа дебатов. Регламент также оговаривается в каждом конкретном случае. Назначается и таймкипер, который следит за соблюдением регламента.

Новая педагогическая образовательная технология «Дебаты» базируется на следующих принципах: целостность, универсальность, вариативность, ориентация на демократизацию учебного процесса, личностная ориентированность обучения, ориентация на подготовку учащихся к самообразованию, добыванию знаний. Эта технология по праву принадлежит к открытой педагогике, в которой учеба рассматривается как процесс развития способностей, умений и личностных качеств ученика, а учитель выступает как координатор этого процесса.

Дебаты предполагают:

– активное включение ученика в поисковую учебно-деятельность, организованную на внутренней мотивации;

- организацию совместной деятельности, партнерских отношений обучающихся и обучаемых, включение детей в педагогически целесообразные воспитательные отношения в учебной деятельности;

- обеспечение диалогического общения между учителем и учениками и между учащимися в процессе добывания новых знаний.

Эффективность использования дебатов в обучении во многом зависит от осознания учителем возможности и целесообразности их применения:

- при изучении той и ли иной темы – не всякая тема может быть предметом дискуссии; тема должна быть грамотно сформулирована;

- в том или ином классе – успех проведения дебатов во многом зависит от доброжелательной, творческой атмосферы на уроке; учитель должен адекватно оценивать степень подготовленности обучающихся, необходимой для проведения разного типа дебатов;

- дебаты могут использоваться для обобщения, систематизации, контроля знаний, закрепления материала;

- для реализации поставленных учебных целей – успешная реализация поставленных целей, достигаемых посредством дебатов, определяется умением учителя создать условия для эффективного взаимодействия на уроке; установления доверительных отношений с обучающимися, четкое определение темы и объема обсуждаемого материала, умение учителя и учащихся организовать деловое общение.

При распределении обучающихся по группам можно руководствоваться разными принципами:

- учитель сам создает группы, распределяет роли;

- учащиеся сами создают группы, а роли распределяют по взаимной договоренности;

- перед началом занятия можно провести тестирование, по результатам которого разделить обучающихся на три группы (сильные,

слабые, средние) и объединить по одному человеку из каждой группы в команду;

– в группу можно объединить соседей по партам и ли по рядам.

Наибольшие возможности методики дебатов связаны с использованием их как элемента урока: в процессе актуализации знаний, систематизации и закрепления материала, обеспечения «обратной связи» или организации самостоятельной работы обучающихся. Использование дебатов как формы урока требуют большой предварительной подготовки и включение всех обучающихся в ходе урока.

Классические дебаты – это формат дебатов, в которых участвуют шесть человек и таймспикер (т.е. секундант). Остальные – либо жюри, либо слушатели, либо судьи. В данном случае дебаты выступают как форма урока. Такому уроку предшествует определенная подготовка. Всех обучающихся перед игрой следует ознакомить с правилами. Минимум шесть человек (или весь класс) получают опережающие задания – подготовиться к дебатам. Перед уроком определяются спикеры.

Данный формат дебатов может стать основой для организации и проведения имитационно-имитирующей игры. В этом случае обучающиеся выступают от чьего-либо имени, играют определенную роль. Ученик оказывается погруженным в конкретную ситуацию. Примером могут служить споры о корпускулярной и волновой природе света, о классической и релятивистской динамики.

«Модифицированные» дебаты – их организация допускает некоторые изменения правил, например, можно увеличить или уменьшить количество игроков в командах; допустимы вопросы аудитории; организуются группы поддержки, к которым команды могут обращаться во время тайм-аутов; создается «группа экспертов», которая выполняет функции судейства. Такие дебаты чаще всего выступают как элемент урока или форма проверки знаний обучающихся.

Разновидностью модифицированных дебатов можно считать «экспресс–дебаты». В таких дебатах подготовка сведена к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроке по материалу учебника или рассказу учителя. Этот тип использования формата дебатов можно рассматривать как элемент «обратной связи», закрепление учебного материала или форма активизации познавательной деятельности.

Эта форма данной образовательной технологии создает мотивацию к обучению и условия для развития школьников, повышает важность учебного материала. При решении проблем обучения обновляются и актуализируются знания, приобретенные ранее школьниками, они развивают исследовательские навыки, рефлексивное мышление, творчество, ценностную ориентацию. Учащиеся сталкиваются с необходимостью практического решения проблем, тестирования предположений и гипотез, сбора данных, создания аргументов, принятия решений.

1.2 Возможности образовательной технологии «Дебаты» для формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников

Глобальные изменения в области образования сильно изменили идеи о целях образования и способах их достижения. Сегодняшняя цель обучения – формирование навыков обучения, а также навыков организации и понимания учебной деятельности [25].

Кроме того, в настоящее время приоритет современных государственных образовательных стандартов заключается в реализации развивающего потенциала, поэтому важно обеспечить развитие универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста.

Следует помнить, что требования Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования не только определяют результаты освоения основной образовательной программы, но и в первую очередь они нацелены на то, чтобы в учебном процессе обязательно использовались новые технологии. А в свою очередь, эти технологии, должны основываться на применении современных средств обучения. Реализация современных технологий в обучении, возлагается, прежде всего, на учителя и во многом зависит от его профессиональной подготовки, которая непременно должна интегрировать в себе всевозможные педагогические и методические компетенции [26].

Регулятивные учебные действия, являясь частью общеучебных умений, стоят едва ли не на самом важном месте в процессе формирования умения учиться. Также важны регулятивные УУД и для успешной социальной адаптации учащихся, для которой человек должен обладать следующими навыками: целеполагание, оценка, волевая саморегуляция и т.д. Все эти навыки прекрасно формирует образовательная технология «Дебаты», которая является инновационной.

Основная часть миссии по обучению и воспитанию молодежи, бесспорно возложена на школу. Как было указано выше, одной из задач современного образования является создание условий для успешной адаптации и самореализации человека в современном мире. Создать необходимые условия, а также привить учащимся все необходимые навыки можно с помощью применения инновационных образовательных технологий, в том числе и при помощи технологии «Дебаты» [21].

Наибольшие возможности данной технологии связаны не только с развитием навыков, но и с возможностью использования их в качестве элемента урока. То есть в процессе актуализации знаний, систематизации и закрепления материала, а также обеспечения обратной связи или

организации самостоятельной работы учащихся. Также не следует забывать, что «Дебаты» представляют собой не просто увлекательную игру, а средство развития у учащихся навыков критического мышления, системного анализа, формулирование собственной позиции и искусства аргументации и так далее.

За определенный период, в России накоплен опыт применения «Дебатов» в обучении иностранному языку, предметам общегуманитарного и естественнонаучного цикла. «Дебаты» нашли свою популярность в качестве деловой игры у старшеклассников и студентов. Однако, как мы считаем, расширить возрастные границы не только возможно, но даже необходимо, учитывая цель нашей работы. Имеется ввиду не простое заимствование технологии, а адаптация ее для учащихся начальной школы.

Педагогическая технология «Дебаты» развивает личностные качества, формирует навыки коллективного общения, совершенствует мыслительные процессы учащихся, а педагог выступает как руководитель формирования УУД учащихся, так как в процессе реализации данной педагогической технологии предполагается в том числе и развивающая функция, которая заключается в том, что дебаты способствуют развитию воли, мышления, памяти учащихся, внимания и других индивидуально значимых качеств, т.е. развитию регулятивных универсальных учебных действий [15].

В нашем случае, для внедрения в образовательный процесс, целесообразнее будет использовать: «Экспресс-дебаты», «Модифицированные дебаты» или же использование элементов данной образовательной технологии.

Выводы по 1 главе

Развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и осознания своего мира составляет цель и основной результат школьного образования. Успешное решение образовательных задач предполагает, что младший школьник умеет ставить цель (задачи), владеет способами решения поставленной задачи или создает такие способы самостоятельно, умеет контролировать, оценивать и исправлять свою деятельность.

Формирование регулятивных УУД у младших школьников имеет важное значение. Именно на них базируется способность ученика к самоорганизации учебной деятельности, что является основой успешного обучения в начальной школе.

За определенный период, в России накоплен опыт применения «Дебатов» в обучении иностранному языку, предметам общегуманитарного и естественно-научного цикла. «Дебаты» нашли свою популярность в качестве деловой игры у старшеклассников и студентов. Однако, как мы считаем, расширить возрастные границы не только возможно, но даже необходимо, учитывая цель нашей работы. Имеется ввиду не простое заимствование технологии, а адаптация ее для учащихся начальной школы.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем сделать вывод: применение технологии «Дебатов» в начальной школе не только будет способствовать развитию регулятивных учебных действий, но и в общем поможет в социальной адаптации учащихся.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ»

2.1 Изучение актуального состояния уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

Во второй главе нашего исследования мы назовем основы и этапы организации исследования для подтверждения гипотезы, выдвинутой нами в начале данной работы. А также проведем констатирующий эксперимент и проанализируем его результаты.

Исследование состояло из трех этапов.

1. Констатирующий эксперимент – диагностика уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

2. Формирующий эксперимент – формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «Дебаты».

3. Контрольный эксперимент – повторная диагностика уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Показателями сформированности регулятивных универсальных учебных действий являются:

- способность воспроизводить определенное действие, согласно примеру или предустановленному правилу;
- способность сосредотачиваться на установленной цели, а также планировать собственные действия для ее достижения;
- способность наблюдать собственные действия и корректировать ее, согласно инструкции;

– способность осуществлять контроль и оценку работы по ее итогу.

Целью констатирующего этапа экспериментального исследования является определение уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий и учащихся начальных классов.

Для выявления исходного состояния уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий учащихся мы использовали следующие методики:

1. «Тест простых поручений» (модификация теста «Интеллектуальная лабильность» ППМС- центр «Доверие»).

Цель: диагностика уровня развития саморегуляции, организации деятельности, отдельных свойств внимания, объема оперативной памяти.

Оцениваемые универсальные действия: регулятивные – способность понимать и действовать по заданной инструкции; волевая саморегуляция.

Возрастная группа: 7–9 лет.

Тест проводится групповым способом. Временные затраты на выполнение теста – 5-7 минут. Текст поручений зачитывается в обычном темпе. Каждое задание зачитывается только один раз, повтора не допускается.

Инструкция

При выполнении этих заданий учащиеся должны быть очень внимательны и сообразительны. Их задача – выполнять каждое из моих несложных поручений быстро и без ошибок. Каждое поручение ученики должны выполнять в одном из восьми квадратов выданного вам бланка. В случае, если учащиеся не успевают выполнить какое-то задание, переходите к следующему. Здесь, следует указать учащимся: сделав случайную ошибку, ученикам необходимо аккуратно исправить ее. По истечении времени, учащимся необходимо остановиться.

Текст поручений

1. В первом квадрате напишите первую букву слова «Сергей» и последнюю букву слова «урок».
2. Во втором квадрате впишите в треугольник знак «плюс» и поставьте рядом с треугольником цифру «один».
3. В третьем квадрате обведите в кружок первую букву в слове «картина» и подчеркните все гласные.
4. В четвертом квадрате соедините прямой линией правый верхний угол и левый нижний угол квадрата.
5. В пятом квадрате разделите пополам маленький квадрат и на четыре части большой квадрат.
6. В шестом квадрате проведите две горизонтальные линии (показать рукой направление) и две вертикальные линии (также указать рукой направление).
7. В седьмом квадрате поставьте крест в маленьком треугольнике и соедините между собой точки.
8. В последнем квадрате обведите в кружок все согласные в слове «салют» и зачеркните гласные буквы в слове «дождь».

Обработка результатов:

За каждое правильно выполненное поручение присуждается 1 балл.

При выполнении части поручения или незначительном искажении балл не присуждается.

Итоговая оценка:

7-8 заданий – высокий уровень;

4-6 заданий – средний уровень;

1-3 задания – низкий уровень.

2. «Проба на внимание» (П. Я. Гальперин, С. Л. Кобильницкая).

Цель: диагностика уровня развития контроля и коррекции, отдельных свойств внимания.

Оцениваемые универсальные действия: регулятивные – способность понимать и действовать по заданной инструкции; контроль и коррекция собственных действий.

Возрастная группа: 7-10 лет.

Инструкция: Ученикам необходимо прочитать текст, проверить его, и исправить ошибки.

Критерии оценивания: подсчитывается количество пропущенных ошибок.

Исследователь должен обратить внимание на количество пропущенных ошибок: пропуск слов в предложении, букв в слове, подмена букв, слитное написание слова с предлогом, смысловые ошибки и т.п.

Обработка результатов:

0-2 пропущенные ошибки – высокий уровень внимания.

3-4 – средний уровень внимания;

Более 5 – низкий уровень внимания.

Текст

В огороде выросло много моркови. Под Москвой не разводили, а теперь разводят. Бежал Ваня по полю, да вдруг остановился. На новогодней ёлке висело много игрушек. Охотник вечером с охоты. В тетради Раи хорошие отметки. На школьной площадке играли дети. Мальчик мчался на лошади. В траве стрекочет кузнечик. Зимой цвела в саду яблоня.

Таблица 4 – Анализ «Тест простых поручений» (модификация теста «Интеллектуальная лабильность» ППМС- центр «Доверие»)

№ п/п	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
1	2	3	4

Продолжение таблицы 4

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1		4	
2		4	
3		6	
4			2
5		5	
6		4	
7			1
8			3
9		5	
10		5	
11			2
12		5	
13			2
14			2
15			3
16		6	
17		6	
18		5	
19		4	
20		6	
21			3
22		5	
23		5	
24		4	
25			1
26			1
27		4	
28			2
29			2

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4
30			1



Рисунок 1 – Анализ «Тест простых поручений»(модификация теста «Интеллектуальная лабильность» ППМС- центр «Доверие»)

Таблица 5 – Анализ «Проба на внимание»
(П. Я. Гальперин, С. Л. Кобильницкая)

№ п/п	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
1	2	3	4
1	1		
2	1		
3			5
4			5
5	0		
6		3	
7		3	
8			6
9			5

Продолжение таблицы 5

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
10		3	
11			5
12	2		
13		4	
14			6
15			6
16		3	
17			6
18			6
19		4	
20		4	
21			7
22		3	
23		3	
24		4	
25			6
26			5
27		4	
28			5
29			5
30			6



Рисунок 2 – Анализ «Проба на внимание»
(П. Я. Гальперин, С. Л. Кобильницкая)

Таким образом, по результатам констатирующего этапа нашего исследования, мы получили следующие результаты:

По результатам проведения двух методик, а именно: методика «Тест простых поручений» и методика «Проба на внимание» мы можем говорить о том, что в контрольной группе уровень развития регулятивных универсальных учебных действий является низким.

В связи с недостаточной уровнем сформированности регулятивных УУД у учащихся данной группы, ниже мы предлагаем к внедрению в образовательный процесс, разработанную нами педагогическую модель для формирования регулятивных универсальных учебных действий с помощью образовательной технологии «Дебаты» в учебном процессе.

2.2 Организация работы по формированию регулятивных УУД у младших школьников средствами технологии «Дебаты»

Для формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников, нами предлагается разработанная педагогическая модель внедрения образовательной технологии «Дебаты» в учебный

процесс. Однако перед началом проведения формирующего этапа эксперимента, следует уточнить, что мы называем педагогической моделью.

Модель – это искусственно созданный объект в виде схемы, физических структур, знаковых форм или формул, которые, как и изучаемый объект (или явление), более простым способом отображают структуру, свойства, отношения и отношения между элементами этого объекта [17].

Визуальные модели часто используются в процессе обучения. Модели помогают младшим школьникам визуально представлять объекты и процессы, которые недоступны для прямого восприятия. Традиционно модели можно разделить на три типа: физические (имеющие сходную природу с оригиналом); реальные-математические (их физическая природа отличается от прототипа, но возможно математическое объяснение поведения оригинала); логические-семиотические (разработанные из специальных знаков, символов и структурных схем) [16]. Нет жестких границ между именованными типами моделей. Педагогические модели в основном входят во вторую и третью группы перечисленных видов.

Основными особенностями модели являются: наглядность, абстракция, элемент научного воображения и фантазии, использование аналогий как метода логической структуры, элемент предположения. Другими словами, модель представляет собой гипотезу, выраженную в визуальной форме. Важной особенностью модели является наличие в ней творческого воображения. Формы моделирования образовательного процесса – это понятия, парадигмы, различные сценарии, работа и когнитивные игры и т.д.

Процесс создания модели довольно трудоемкий, в нем исследователь проходит несколько этапов:

Во-первых, это тщательное изучение опыта, связанного с явлением, представляющим интерес для исследователя, анализ и обобщение этого опыта и создание гипотезы, лежащей в основе будущей модели.

Во-вторых, подготовка программы исследования, организация практической деятельности в соответствии с разработанной программой, внесение корректировок, разъяснение первоначальной гипотезы исследования, взятой в качестве основы модели.

В-третьих, создание окончательной версии модели. Если на втором этапе исследователь представляет разные версии задуманного явления, то на третьем этапе, основываясь на этих вариантах, он создает окончательный пример процесса (или проекта), который будет воплощен. В педагогике моделирование успешно применяется для решения важных дидактических задач. Например, исследователь может разработать модели учителей: оптимизацию структуры процесса обучения, активацию когнитивной независимости учащихся, ориентированный на личность подход к ученикам в процессе обучения [5].

В контексте нашей научной проблемы и разработанной модели основополагающим компонентом является целевой, так как именно он обозначает стратегию всего педагогического исследования. Достижение поставленной цели осуществляется на основе обозначенных принципов обучения: научности, наглядности, последовательности и системности, единства сознания и деятельности, прочности усвоения знаний, умений и навыков, проблемного обучения.

Наша модель включает в себя комплекс диагностических методик, описанных ранее, по которым можно судить об уровне сформированности регулятивных учебных действиях учащихся младшего школьного возраста.

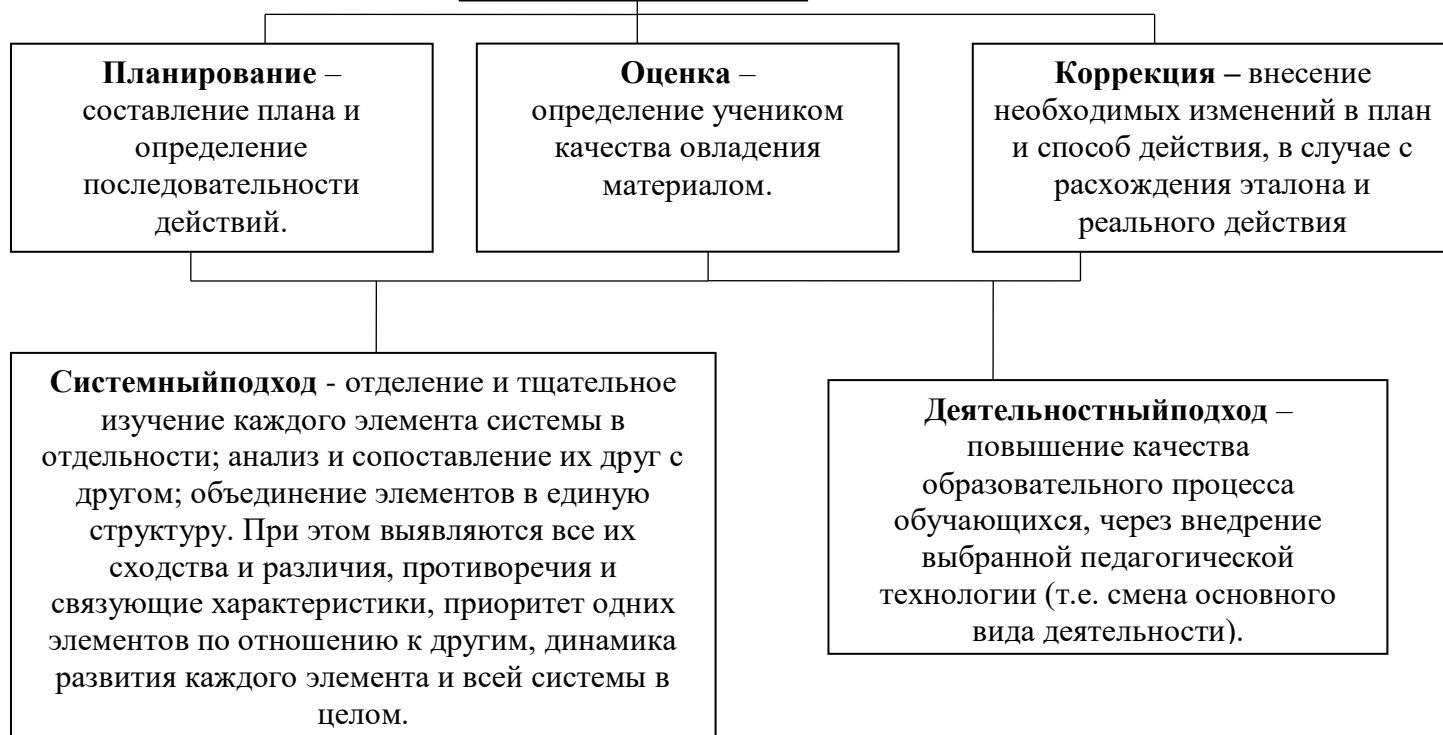
Таким образом, нами предлагается модель формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «Дебаты», которая представлена на рисунке 3.

Цель – формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников в образовательном процессе средствами технологии «Дебаты»

Задачи:

- сформировать умение самостоятельно действовать по определенному плану или алгоритму;
- сформировать умение находить отличия между результатом собственного действия и заданным эталоном;
- сформировать способность внести коррективы в план действий, в случае отклонения планируемого результата от заданного эталона.

Регулятивные УУД



Прогнозируемый результат: повышение уровня сформированности регулятивных УУД у экспериментальной группы, по итогам проведения оценочного этапа, в сравнении с установочно-диагностическим

Рисунок 3 – Модель формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «Дебаты»

Логика организации психолого-педагогического исследования.

Специфика психолого- педагогического исследования определяется тем, что предметом исследования становится ложная система взаимоотношений развивающего человека с окружающей средой, все многообразие социальны связей развивающегося человека. При этом, человек в данной системе является субъектом воспитания. Все это определяет требования влогической обоснованности, экономичности и целесообразности структуры научного поиска.

Разработка логики, которая воплощает стратегию поиска, является сложным процессом, не только предшествующим, но и, как бы парадоксально не звучало, сопутствующим процессу исследования, так как характер и последовательность шагов во многом предопределяется полученными в ходе работы результатами и возникшими трудностями.

Можно выделить, в основном, три этапа конструирования логики исследования:

- постановочный (подготовительный);
- исследовательский;
- заключительный (оформительско- недренческий).

Первый этап. Подготовительный.

Первый этап от выбора темы до определения задач и разработки гипотезы – в значительной мере может осуществляться по общей для всех исследования логической схеме (проблема – тема – объект – предмет – научные факты – исходная концепция – ведущая идея/замысел – гипотеза – задачи исследования). Логика этой части научного поиска хотя и не строго однозначна, но все же в значительной мере задана.

1. *Обоснование темы исследования, определение основного противоречия, первичная постановка проблемы.*

2. *Определение методологической базы исследования, изучение теории и истории вопроса, определение цели, выбор объекта и предмета. Также обзор имеющихся по данной проблеме публикаций.*

3. *Результаты работы над литературным обзором – уточнение проблемы, гипотезы (или же возникновение новой) и идеи плана экспериментального исследования.*

Второй этап. Исследовательский.

Логика данного этапа вариативна (отбор методов – экспериментальная проверка гипотезы – конструирование предварительных выводов – их апробация и уточнение – построение заключительного вывода).

1. *Планирование исследования, определение задач, выбор методов и методик исследования.*

В соответствии с логикой научного поиска осуществляется разработка методики (программы) исследования. Она представляет собой комплекс теоретических и эмпирических методов, сочетание которых дает возможность с наибольшей эффективностью и достоверностью исследовать образовательный процесс. Применение ряда методов позволяет всесторонне изучить исследуемую проблему, все ее аспекты и параметры.

2. *Отбор и распределение испытуемых по группам (проводится в соответствии с принятым экспериментальным планом).*

Всю совокупность потенциальных испытуемых, которые могут быть объектами данного исследования, обозначают как генеральную совокупность. Состав экспериментальной выборки (множество учащихся, принимающих участие в исследовании) должен моделировать, представлять генеральную совокупность, т.к. выводы, получаемые в

эксперименте, распространяются на всех членов группы, а не только на представителей данной выборки.

3. *Проведение эксперимента.*

Краткая характеристика этапов проведения эксперимента следующая: подготовка эксперимента – подготовка испытуемых (инструктирование и мотивирование) – проведение эксперимента – сбор научных и экспериментальных данных и их описание. В ходе сбора эмпирической информации, как правило, используют диагностические методики, протоколирование данных, коррекцию применяемых методов с целью получения наиболее полной и точной информации о предмете исследования.

4. *Обработка данных.*

Как правило, методы обработки данных выбираются еще на стадии планирования эксперимента или же еще раньше – при выдвижении экспериментальной гипотезы. Данная гипотеза, со временем, преобразуется в статистическую.

1. *Анализ эмпирических данных, оценка результатов проверки гипотез, интерпретация результатов в рамках исходной исследовательской концепции.*

2. *Сравнительный анализ результатов исследования с существующими концепциями и теориями. Уточнение модели изучаемого явления.*

3. *Формулировка общих выводов, заключения.*

Заключительный этап исследования. Оформительно-внедренческий.

Логика здесь более однозначна. Она включает в себя:

– *апробацию (обсуждение выводов, их представление общественности);*

– *оформление работы (отчеты, доклады, диссертации, рекомендации и т.д.);*

– *внедрение результатов в практику.*

Выводы по 2 главе

По результатам проведенного нами исследования можно сделать вывод. Экспериментальная работа по выявлению уровня сформированности у младших школьников регулятивных универсальных учебных действий проводилась на базе МАОУ СОШ г. Челябинска. В эксперименте приняли участие обучающиеся четвертого класса. Также в ходе исследования нами была разработана и внедрена модель формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами технологии «Дебаты». Выбранная нами педагогическая технология используется непосредственно в классно-урочной системе.

ГЛАВА III. ОПЫТНО- ПОИСКОВАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ»

3.1 Формирующий этап формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников

Данные, полученные в ходе проведения констатирующего этапа нашего исследования, являются исходными для проведения формирующего этапа.

Целью формирующего этапа является формирование регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников при реализации нашей педагогической модели, средствами внедрения образовательной технологии «Дебаты» в образовательный процесс, а также проверка гипотезу нашего исследования на практике.

Формирующий эксперимент проходил в несколько этапов:

1. Вводный этап. В рамках данного этапа происходило знакомство обучающихся с педагогической технологией «Дебаты», а также обучение школьников правилам проведения дискуссионной игры и их ознакомление с основными ролевыми моделями.

2. Основной этап. Цель этапа – пробуждение интереса к образовательному процессу, посредством внедрения образовательной технологии в учебный процесс. Учебные занятия строились как с включением элементов технологии «Дебаты», так и с применением «экспресс-дебатов» и «модифицированных дебатов» (описанных в 1 главе).

В процессе проведения формирующего этапа эксперимента, для внедрения образовательной технологии, нами были взяты следующие учебные дисциплины по УМК «Школа России»:

- Окружающий мир;

– Литературное чтение;

Примеры конспектов учебных занятий с внедренной образовательной технологией «Дебаты» по упомянутым выше учебным дисциплинам, вы можете увидеть в Приложении 1, 2.

3. Заключительный этап. Подведение итогов формирующего эксперимента, рефлексия проведенных уроков, а также повторная диагностика обучающихся направленная на исследование уровня сформированности регулятивных учебных действий у младших школьников. После учебных занятий, ученики обсуждали, что им было интереснее всего, какие ролевые модели были реализованы удачно, а какие требуют коррекции, а также то, каким образом необходимо было реализовывать задачи собственных моделей, дабы избежать возникших затруднений.

3.2 Контрольный этап формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников

В деятельность классного руководителя на формирующем этапе исследования, мы внедрили модель формирования регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников средствами образовательной технологии «Дебаты». Классному руководителю экспериментальной группы необходимо было учитывать интересы и потребности детей, а также их возрастные психологические и физические особенности.

После проделанной нами работы был проведен заключительный контрольный этап исследования, для выявления результативности модели, который заключался в повторном проведении диагностического исследования. В этом этапе был использован тот же методический инструментарий, что и в констатирующем эксперименте нашего исследования.

Результаты повторной диагностики представлены на Рисунках 3 и 4.

Таблица 6 – Итоговый анализ «Тест простых поручений» (модификация теста «Интеллектуальная лабильность» ППМС- центр «Доверие»)

№ п/п	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1	7		
2	7		
3	8		
4		4	
5	7		
6	7		
7		4	
8		6	
9	7		
10	8		
11		5	
12	7		
13		4	
14		5	
15		5	
16	7		
17	7		
18	8		
19	7		
20	8		
21		5	
22	7		
23	7		
24	8		

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4
25		3	
26		3	
27	7		
28		4	
29		4	
30		3	



Рисунок 3 – Итоговый анализ «Тест простых поручений» (модификация теста «Интеллектуальная лабильность» ППМС- центр «Доверие»)

Таблица 7 – Итоговый анализ «Проба на внимание» (П. Я. Гальперин, С. Л. Кобильницкая)

№ п/п	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
1	2	3	4
1	0		
2	0		
3		3	

Продолжение таблицы 7

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
4		3	
5	0		
6	1		
7	1		
8		4	
9		4	
10	1		
11		3	
12	0		
13	1		
14		4	
15		4	
16	0		
17		3	
18		4	
19	1		
20	1		
21		3	
22	1		
23	1		
24	1		
25		3	
26		4	
27	0		
28		3	
29		3	
30		4	



Рисунок 4 – Итоговый анализ «Проба на внимание»
(П. Я. Гальперин, С. Л. Кобильницкая)

Для выявления результативности нашей работы по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников нами был использован t-критерий Стьюдента.

Поскольку эксперимент проходил без подразделения класса на контрольные и экспериментальные группы, нами будет использована формула связанных выборок.

По методике «Тест простых поручений»

Гипотезы:

H_0 – после внедрения модели формирования регулятивных УУД разницы результатов между констатирующими формирующим экспериментами нет.

H_1 – после внедрения модели формирования регулятивных УУД разница результатов между констатирующим и формирующим экспериментами есть.

Таблица 8 – Результаты этапов по методике «Тест простых поручений»

<i>№</i>	<i>Результаты этапов</i>		<i>d</i>	<i>d²</i>
	<i>Констатирующий</i>	<i>Формирующий</i>		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	4	7	-3	9
2.	4	7	-3	9
3.	6	8	-2	4
4.	2	4	-2	2
5.	5	7	-2	2
6.	4	7	-3	9
7.	1	4	-3	9
8.	3	6	-3	9
9.	5	7	-2	4
10.	5	8	-3	9
11.	2	5	-3	9
12.	5	7	-2	4
13.	2	4	-2	4
14.	2	5	-3	9
15.	3	5	-2	4
16.	6	7	-1	1
17.	6	7	-1	1
18.	5	8	-3	9
19.	4	7	-3	9
20.	6	8	-2	4
21.	3	5	-2	4
22.	5	7	-2	4
23.	5	7	-2	4
24.	4	8	-4	16
25.	1	3	-1	1

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5
26.	1	3	-2	4
27.	4	7	-3	9
28.	2	4	-2	4
29.	2	4	-2	4
30.	1	3	-2	4
Сумма	108	179	-71	181

Вычислим \bar{d}

$$\bar{d} = \frac{\sum d_i}{n} = \frac{\sum x_i - y_i}{n} = \frac{-71}{30} = -2,36$$

Вычислим Sd

$$Sd = \sqrt{\frac{\sum d_i^2 - \frac{(\sum d_i)^2}{n}}{n(n-1)}} = \sqrt{\frac{181 - \frac{(-71)^2}{30}}{30 \cdot (30-1)}} = \sqrt{\frac{181 - \frac{5041}{30}}{30 \cdot 29}} = \sqrt{\frac{181 - 168,03}{870}}$$

$$= \sqrt{\frac{12,97}{870}} = \sqrt{0,0149} = 0,122$$

Определим $t_{эмп}$

$$t_{эмп} = \frac{-2,36}{0,122} = -19,3$$

При отрицательном $t_{эмп}$ мы берем его абсолютную величину, т.е. модуль.

$$t_{эмп} = |-19,3| = 19,3$$

Вычислим число степеней свободы

$$k = n - 1 = 30 - 1 = 29$$

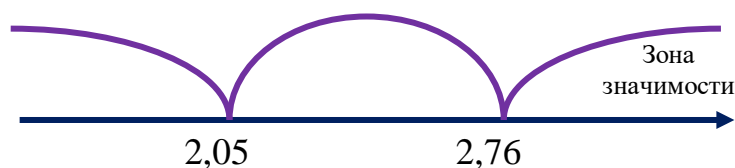


Рисунок 5 – Ось значимости

Имеем, $t_{эмп} > t_{кр}$

Поскольку $t_{\text{эмп}} > t_{\text{кр}}$, то принимаем гипотезу H_1 . Это говорит о том, что между рассматриваемыми распределениями в выборках после внедрения модели формирования регулятивных УУД разница результатов между констатирующим и формирующим экспериментами есть.

По методике «Проба на внимание»

Гипотезы:

H_0 – после внедрения модели формирования регулятивных УУД разницы результатов между констатирующим и формирующим экспериментами нет.

H_1 – после внедрения модели формирования регулятивных УУД разницы результатов между констатирующим и формирующим экспериментами есть.

Таблица 9 – Результаты этапов по методике «Проба на внимание»

№	Результаты этапов		d	d ²
	Констатирующий	Формирующий		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	1	0	1	1
2.	1	0	1	1
3.	5	3	2	4
4.	5	3	2	4
5.	0	0	0	0
6.	3	1	2	4
7.	3	1	2	4
8.	6	4	2	4
9.	5	4	1	1
10.	3	1	2	4
11.	5	3	2	4
12.	2	0	2	4
13.	4	1	3	9

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5
14.	6	4	2	4
15.	6	4	2	4
16.	3	0	3	9
17.	6	3	3	9
18.	6	4	2	4
19.	4	1	3	9
20.	4	1	3	9
21.	7	3	4	16
22.	3	1	2	4
23.	3	1	2	4
24.	4	1	3	9
25.	6	3	3	9
26.	5	4	1	1
27.	4	0	4	16
28.	5	3	2	4
29.	5	3	2	4
30.	6	4	2	4
Сумма	126	61	65	163

Вычислим \bar{d}

$$\bar{d} = \frac{\sum d_i}{n} = \frac{\sum (x_i - y_i)}{n} = \frac{65}{30} = 2,16$$

Вычислим Sd

$$\begin{aligned}
 Sd &= \sqrt{\frac{\sum d_i^2 - \frac{(\sum d_i)^2}{n}}{n \cdot (n - 1)}} = \sqrt{\frac{163 - \frac{(2,17)^2}{30}}{30 \cdot (30 - 1)}} = \sqrt{\frac{163 - \frac{4,7089}{30}}{30 \cdot 29}} = \sqrt{\frac{163 - 0,157}{870}} \\
 &= \sqrt{\frac{162,843}{870}} = \sqrt{0,1871} = 0,42
 \end{aligned}$$

Определим $t_{эм}$

$$t_{эмн} = \frac{\bar{d}}{S_d} = \frac{2,16}{0,42} = 5,14$$

Вычислим число степеней свободы

$$k = n - 1 = 30 - 1 = 29$$

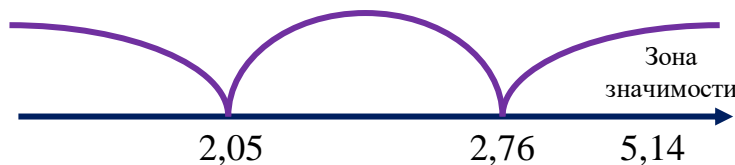


Рисунок 6 – Ось значимости

Имеем, $t_{эмн} > t_{кр}$

Поскольку $t_{эмн} > t_{кр}$, то принимаем гипотезу H_1 . Это говорит о том, что между рассматриваемыми распределениями в выборках после внедрения модели формирования регулятивных УУД разница результатов между констатирующим и формирующим экспериментами есть.

Таким образом, статистическая значимость разницы в результатах констатирующего и формирующего этапах эксперимента существует, и этим самым мы доказали результативность нашей модели по формированию регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников.

Выводы по 3 главе

Для проверки выдвинутой нами гипотезы, нами была создана и апробирована педагогическая модель проведения опытно-поисковой деятельности, а также внедрена в образовательный процесс учащихся начального звена образовательная технология «Дебаты».

По итогам проведенной работы, мы можем сделать следующий вывод:

Уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий у учащихся был повышен, гипотеза исследования подтверждена.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли [Текст] : пособие для учителей / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская ; под общ.ред. А. Г. Асмолова. – Москва : Просвещение, 2008. – 151 с.
2. Битянова, М.Р. Мониторинг метапредметных универсальных учебных действий [Текст]: метод.рек. к рабочей тетради «Учимся учиться и действовать» / М.Р. Битянова, Т.В. Меркулова, А.Г. Теплицкая. – Самара: Учебная литература, 2013. – 96 с.
3. Боярский, Н. Ф. Использование образовательной программы дебаты при обучении правам человека [Текст] : учебное пособие / Н. Ф. Боярский, С. А. Наумов. – Харьков : Колорит, 2011. – 80 с.
4. Гарибзянова, Е. Е. Исследование педагогической технологии «Дебаты» [Текст] / Е. Е. Гарибзянова // Международный науч. журнал «Инновационная наука». – 2015. – С. 212–214.
5. Дахин, А. Н. Моделирование в педагогике [Текст] / А. Н. Дахин // Идеи и идеалы. – № 1. – 2010. – С. 11–20.
6. Дюркгейм, Э. Педагогика и социология [Текст] : учебное пособие / Э. Дюркгейм. – Москва : Канон, 1995. – С. 260–264.
7. Емельянова, И. Н. Основы научной деятельности студента[Текст] Магистерская диссертация :учебное пособие для вузов / И. Н. Емельянова. – Москва :Юрайт, 2019. – 115 с.
8. Зайцева, И. И. Формирование универсальных учебных действий как основа успешности обучения[Текст] / И. И. Зайцева // Первое сентября. – № 4. – 2010. – С. 33–37.
9. Залукашева, М. Д. Формирование универсальных учебных действий у младших школьников в системе естественно–научного образования [Текст] / М. Д. Залукашева // Автореферат выпускной

квалификационной работы магистерской работы / Саратов.нац. исслед. гос. ун-т. им. Н. Г. Чернышевского. – Саратов, 2020. – 10 с.

10. Зуброва , Л. А. Формирование универсальных учебных действий на уроках биологии в средней общеобразовательной школе на примере изучения темы «насекомые» [Текст] / Л. А. Зуброва // Выпускная квалификационная работа / Алтайский. гос. гуман.-пед. ун-т. им. В. М. Шукшина – Бийск, 2019. – 88 с.

11. Калинин, Е. Г. Дебаты [Текст] : учебное пособие / Е. Г. Калинин. – Москва : Бонфи, 2001. – 296 с.

12. Каменска, Е. А. Формирование универсальных учебных действий у младших школьников при изучении табличного умножения и деления [Текст] / Е. А. Каменская // Выпускная квалификационная работа / Алтайский. гос. гуман.-пед. ун-т. им. В. М. Шукшина – Бийск, 2019. – 55 с.

13. Литовченко, О. А. Технология «Дебаты» как основа формирования универсальных учебных действий учащихся [Текст] / О. А. Литовченко, Н. Е. Попова // Педагогическая практика – 2016. – С. 1–5.

14. Методы и методика педагогического исследования [Текст]. – Санкт – Петербург, 2014. – 30 с.

15. Неволина, Ю. С. Педагогическая технология «дебаты» как основа формирования универсальных учебных действий учащихся [Текст] / Ю. С. Неволина // Молодой учитель № 46. – 2019. – С. 294–296.

16. Непрокина, И. В. Методы моделирования как основа педагогического исследования [Текст] / И. В. Непрокина. – 4 с.

17. Окулов, С. М. О моделях в педагогических исследованиях [Текст] / С. М. Окулов, О. В. Сизихина // Педагогика – 2009. – С. 135–138.

18. Орликова, С. А. Формирование универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка [Текст] / С. А. Орликова // Выпускная квалификационная работа / Урал.гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2017. – 85 с.

19. Петренко, О. Л. Дебаты на уроках истории [Текст] : учебное пособие / О. Л. Петренко. – Москва : Бонфи, 2001. – 296 с.
20. Попова, А.А. Универсальные учебные действия в начальном общем образовании[Текст]: монография / А.А. Попова, Н.Н. Титаренко, Л. Г. Махмутова. – Челябинск : Фотохудожник, 2011. – 147 с.
21. Рыжова, С. В. Дебаты в процессе обучения [Текст] / С. В. Рыжова // Вестник Бурянского гос. ун-та. – С. 1–4.
22. Сун, Л. Дебаты – образовательная технология инновационного типа [Текст] / Л. Сун // Вестн. моск. ун-т.сер. педагог. обр. – № 2. – 2012. – С. 118–125.
23. Селиванова, М. А. Формирование регулятивных универсальных действий детей младшего школьного возраста [Текст] / М. А. Селиванова // Научно – методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – 340 с.
24. Татарченко, С. С. Технологии развития универсальных учебных действий учащихся в урочной и внеурочной деятельности [Текст]: учебно-методическое пособие / С.С. Татарченковой. – Санкт – Петербург: КАРО, 2015. – 112 с.
25. Турик, Л. А. Педагогическая технология «Дебаты» [Текст] : учебное пособие / Л. А. Турик, Д. П. Ефимченко. – Москва : Юрайт, 2019. – 18 с.
26. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст].– Москва : Просвещение, 2017. – 53 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Конспект урока № 1

Класс: 3 класс

УМК: «Школа России»

Предмет: Окружающий мир

Тема: Берегите воду!

Тип урока: Урок общеметодологической направленности

Цель урока: формирование знаний учащихся об использовании воды человеком и мерах по охране чистоты воды, и её экономному использованию.

Предметные результаты:

- учиться моделировать и использовать модели для объяснения необходимости бережного отношения к природе;
- воспитывать бережное отношение к водным ресурсам.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД:

- поиск и выделение необходимой информации из текста в соответствии с заданием;
- моделировать в виде динамической схемы источники загрязнения воды;
- рассказывать о загрязнении воды с помощью модели
- способность и умение учащихся производить простые логические действия (анализ, сравнение).

Регулятивные УУД:

- умение объяснять свой выбор, строить фразы, отвечать на поставленный вопрос, аргументировать;
- сформировать умение самостоятельно действовать по определенному плану или алгоритму;

- умение формулировать выводы из изученного материала, отвечать на итоговые вопросы и оценивать достижения на уроке;
- умение работать в группах, учитывая позицию собеседника;
- сформировать способность внести коррективы в план действий, в случае отклонения планируемого результата от заданного эталона.

Коммуникативные УУД:

- развивать способность принимать и сохранять учебную задачу;
- различать способ и результат действия, выполнять учебные действия, вносить коррективы в действия.

Личностные УУД:

- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу;
- ориентация на понимание причин успеха в учебной деятельности;
- ориентироваться на бережное отношение к природе, формировать позицию эколога;
- способность к самооценке на основе критериев успешности учебной деятельности.

Необходимое оборудование: А. Плешаков. Окружающий мир. 3 класс. Учеб. для общеобразовательных учреждений. Ч.1. М.: Просвещение. 2020; Рабочая тетрадь. А. А. Плешаков. Окружающий мир. 3 класс. Ч.1.; лабораторная посуда: стакан, фильтр, ложка, большая стеклянная чаша, кусочки почвы, пищевой краситель, игрушечный грузовик с кусочками бумаги, мелкими камнями, щепками, гвоздиками, модель дождевого облака, схема «Круговорот воды в природе».

Ход урока:

I. Организация класса.

II. Актуализация знаний, определение темы урока.

- Ребята, сегодня на уроке мы продолжим разговор о воде. Но сначала вспомним ее свойства.

– Вода занимает три четверти поверхности Земли. Если на Земле так много воды, зачем люди постоянно говорят о том, что воду нужно беречь?

– Ребята, кто сможет сказать, какую проблему мы будем решать на нашем уроке?

– Итак, проблемный вопрос нашего урока: Почему нужно беречь воду?

III. Открытие нового знания.

– А что означает слово беречь?

– Хорошо. Давайте заглянем в Толковый словарь С.И. Ожегова и узнаем как языковеды объясняют лексическое значение этого слова.

Беречь – 1. Не трать, не расходовать что-нибудь напрасно.

2. Охранять от кого или чего-нибудь, хранить.

– Из словаря мы узнали, что у слова беречь два значения: не трать напрасно и охранять, хранить. А где на Земле хранится вода?

– Ребята, на какие группы вы разделите эти слова: океан, море, озеро, река, пруд, родник, водохранилище, болото, канал?

– А все ли озера в природе с пресной водой?

– Посмотрите на карту Земли и скажите, какие водоемы занимают большую площадь на Земле: соленые или пресные?

– Значит, запасов, какой воды на Земле больше?

IV. Практическая работа.

Моделирование. Работа по группам.

Ребята, мы выяснили, что воду надо охранять. Сейчас мы с вами отправимся к водоему за водой. (На столе большая стеклянная чаша с водой). Эта чаша – модель озера. Сейчас каждая группа наберет из озера воды в стаканы и выполнит задания.

1-я группа. (Оборудование: фильтр, кусочки почвы, ложка, стакан)
Набрать воды. Бросить в воду кусочки почвы, перемешать. Затем очистить воду с помощью фильтра.

2-я группа. (Оборудование: пищевые красители, ложка, стакан) Вы владельцы завода, по изготовлению красок. Вам необходимо бросить в воду красители. Пронаблюдать, что стало с водой.

3-я группа. (Оборудование: стакан, игрушечный грузовик с кусочками бумаги, мелкими камнями, щепками, гвоздиками, ложка.) Вы строите дом. Весь строительный мусор вы вывезли и сбросили недалеко от озера. Мусор попал в воду. Пронаблюдайте, что произойдет.

3. Выступление групп.

– Настало время каждой группе рассказать о том, какую работу они провели. 1 группа.

Можно вашу воду пить?

– Верно, пить такую воду можно только после кипячения.

– А возможно ее использовать в хозяйственных нуждах: вымыть пол или полить растения?

– Отчет 2 группы.

– Можно такую воду пить?

– Прослушаем отчет 3 группы.

– А сейчас вернем нашу воду обратно в озеро. Сначала ребята из первой группы выльют очищенную воду. Что произошло с водой в нашем озере?

– Какой вывод отсюда следует?

– Теперь вернут воду в озеро ребята из второй группы. Что произошло?

– Теперь настала очередь третьей группы. Что наблюдаем?

– Первая группа очистила воду, но наше озеро все равно стало таким грязным. Почему?

– Теперь, ребята, встаем из-за парт и будем проводить физ. минутку.

Выросли в саду цветки, (Руки плавно поднять вверх, потянуться.)

Распустили лепестки.

Вдруг повеял ветерок — (Легкий бег.)

Закружился лепесток.

Ветерок их оторвет

И на землю вновь вернет. (Присели.)

V. Самостоятельная работа.

– Дальше вы продолжаете работать в своих группах.

– 1 группа. Вы подводите итоги экспериментов, делаете обобщение.

– 2 и 3 группы. Вы создаете «корзины идей». 2 группа должна попробовать нас убедить в том, что беречь воду необходимо. 3 группа должна попытаться доказать, что относится к воде бережно не так важно.

– 1 группа. После того, 2 и 3 группы посоветуются, вы сперва представите нам итоги экспериментов и будете выполнять роль судей. Именно вы решите, какая группа была убедительней.

На работу группам дается 5-7 минут. После чего, 1 группа представляет классу итоги проведенных экспериментов (~3 мин). 2 и 3 группы выступают в таком же тайминге (~3-5 мин. на выступление группы).

Во время выступления, 2 и 3 группы зачитывают аргументы из своей «корзины идей». Каждая группа имеет право задать вопрос противоположной группе по их аргументам, а также скорректировать свои аргументы, исходя из услышанного.

Группа «судей» также имеет право на вопрос или уточнение по аргументам той или иной группы.

Количество аргументов не должно быть больше 3-х, во избежание нарушения тайминга.

Данная форма работы представляет собой «модифицированные дебаты». Используется в этапе самостоятельной работе и в этапе закрепления полученных знаний. Также может быть использовано на этапе рефлексии.

– По итогам выступления, необходимо отметить работу обеих групп, однако класс должен прийти к выводу: беречь воду необходимо.

VI. Рефлексия.

– На доске изображение 3 капелек:

Веселая капелька – отлично поработал, узнал много нового, мне всё удалось.

Капелька - хорошо поработал, но мне не всё удалось

Грустная капелька – не доволен своей работой, многое не получилось

– Как оценишь работу группы?

– Как оценишь свою работу?

VII .Домашнее задание.

– Прочитать текст на стр. 59 – 62, устно ответить на вопросы.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Конспект урока № 2

Класс: 4 класс

УМК: «Школа России»

Предмет: Литературное чтение

Тема: В. М. Гаршин «Сказка о жабе и розе»

Тип урока: Урок общеметодологической направленности

Цель урока: анализ художественного произведения; составление характеристик главных героев.

Предметные результаты:

- способствовать формированию нравственных ценностей личности (воспитывать чувство сопереживания и любви к природе и человеку, умение противостоять злу);
- развивать умение работать с текстом и анализировать прочитанное;
- воспитывать доброе, позитивное, уважительное отношение к живой природе: людям, животным, растениям.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД:

- осуществлять поиск необходимой информации для выполнения заданий;
- строить речевые высказывания в устной и письменной форме.

Регулятивные УУД:

- умение объяснять свой выбор, строить фразы, отвечать на поставленный вопрос, аргументировать;
- сформировать умение самостоятельно действовать по определенному плану или алгоритму;
- умение формулировать выводы из изученного материала, отвечать на итоговые вопросы и оценивать достижения на уроке;
- умение работать в группах, учитывая позицию собеседника;

– сформировать способность внести коррективы в план действий, в случае отклонения планируемого результата от заданного эталона.

Коммуникативные УУД:

– допускать возможность существования у людей различных точек зрения, в том числе, не совпадающих с его собственной, и ориентироваться на позицию партнера в общении и взаимодействии;

– уметь формулировать собственное мнение и позицию;

– задавать вопросы;

Личностные УУД.

Воспитать позитивное отношение к живой природе, формировать единое понятие добра и зла, умение высказать свою точку зрения и выслушать чужую.

Необходимое оборудование: Учеб. для общеобразовательных учреждений. в комплекте с аудиоприл. на электрон. носителе. В 2 ч. Ч.1. М.: Просвещение. 2020; иллюстрированный материал с изображением жабы, розы, портрет В.М.Гаршина.

Ход урока:

I. Организация класса.

II. Актуализация знаний, определение темы урока.

– Послушайте отрывок, определите, из какого произведения эти строки?

– Каков жанр этого произведения?

–Что позволило Гаршину назвать своё произведение сказкой?

–Что в ней сказочного?

– Над чем будем работать на уроке?

III. Открытие нового знания.

– Наша задача понять, что существует два мира добро и зло.

–А сейчас мы поработаем в группах.

1 группа: Как автор описывает внешний вид розы?

2 группа: Как автор описывает внешний вид жабы?

3 группа: Какими чувствами наделяет писатель розу?

4 группа: Какими чувствами наделяет писатель жабу?

5 группа: Чем похожи роза и мальчик?

Ответы групп.

– Как автор показывает розу?

– Можно ли провести аналогию с кем-нибудь?

– Почему роза тогда «бледное создание»?

IV. Практическая работа.

Работа в парах. Вопрос 6, стр. 179.

– Что происходит с мальчиком? Прочитайте о том, как приходит к нему смерть.

– Он боялся умирать? Зачем ему была роза?

– Можно ли сказать, что мальчик умер счастливым, умиротворенным?

– Какой последний долг исполнила роза?

– Почему автор говорит нам, что это было лучшим происшествием в жизни розы?

– Можем ли мы сказать, что молитва розы осталась неслышанной?

– Забыли ли розу после этого случая?

– Теперь, ребята, встаем из-за парт и будем проводить физ. минутку.

V. Самостоятельная работа.

– Дальше вы продолжите работать в 3-х группах.

– 1 группа. Вы назначаетесь ответственными за составление синквейнов. Можете внутри группы разбиться на пары. Через несколько минут вы прочтете нам свои синквейны.

– 2 и 3 группы. Вы создаете «корзины идей». 2 группа должна попробовать нас убедить в том, что поступки, которые совершали герои исключительно хорошие. 3 группа должна попытаться доказать, что все их

поступки только плохие. Для начала я вам советую составить список поступков героев.

– 1 группа. После того, 2 и 3 группы посовещаются, вы сперва представите нам итоги вашей работы и будете выполнять роль судей. Именно вы решите, какая группа была убедительней.

На работу группам дается 5-7 минут. После чего, 1 группа представляет классу свои синквейны (~3 мин). 2 и 3 группы выступают в таком же тайминге (~3-5 мин. на выступление группы).

Во время выступления, 2 и 3 группы зачитывают аргументы из своей «корзины идей». Каждая группа имеет право задать вопрос противоположной группе по их аргументам, а также скорректировать свои аргументы, исходя из услышанного.

Группа «судей» также имеет право на вопрос или уточнение по аргументам той или иной группы.

Количество аргументов не должно быть больше 3-х, во избежание нарушения тайминга.

Данная форма работы представляет собой «модифицированные дебаты». Используется в этапе самостоятельной работе и в этапе закрепления полученных знаний. Также может быть использовано на этапе рефлексии.

– По итогам выступлений, необходимо отметить работу обеих групп, однако класс должен прийти к выводу: нельзя оценивать абсолютно все поступки человека только с хорошей или только с плохой стороны. Каждый поступок по намерениям уникален.

VI. Рефлексия.

VII . Домашнее задание.

– Необходимо нарисовать иллюстрации к сказке о жабе и розе.