



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Внутрипартийная борьба в годы Великой Российской революции
(возможности использования материалов темы в школьном
курсе истории)**

**Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
с двумя профилями подготовки
Направленность программы бакалавриата – «История. Право»
Форма обучения – очная**

Проверка на объем заимствований:
41,12 % авторского текста
Работа Максимована к защите
«28» Мая 2024 г.
Зав. кафедрой отечественной истории
и права
Уваров П.Б.

Выполнил:
Студент группы ОФ-505/077-5-1
Никонов Евгений Александрович

Научный руководитель:
К.и.н., доцент кафедры отечественной
истории и права
Новиков Игорь Александрович

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧАЕМОЙ ТЕМЫ.....	17
1.1 История партии большевиков от создания до Великой Российской революции.....	17
1.2 Социальный состав партии большевиков 1917–1920 гг.....	25
ГЛАВА 2. ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ОППОЗИЦИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.....	31
2.1 Левые коммунисты: идеология, состав, условия возникновения	31
2.2 Военная оппозиция: конфликт ортодоксов и прагматиков марксизма в контексте построения РККА.....	39
2.3 Децисты: идеи, участники, методы внутрипартийной борьбы	44
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ.....	49
3.1 Теоретическая часть	49
3.2 Практическая часть.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ	66

ВВЕДЕНИЕ

В первые годы советской власти Россия пережила полосу всеобъемлющей политической конфронтации, завершившейся низвержением побежденных и ужесточением правящего режима, События тех лет оказали глубокое воздействие на судьбы людей, социально-экономическую и духовную жизнь общества, которое было лишено возможности критически оценивать политический курс правящей элиты. Эта проблема оставалась актуальной на протяжении всех последующих этапов советской истории. Она имеет существенное значение и для современного российского социума, в котором возрождается идеологический плюрализм, предполагающий создание механизмов контроля над властью, существование политической оппозиции. В этих условиях вопрос о взаимодействии власти, оппозиции и общества приобретает новое звучание, привлекая внимание политиков, ученых и широких слоев населения.

Многие отечественные исследователи обращались к истории политической оппозиции первых лет советской власти, среди них выделяются С. С. Войтиков, А. В. Палеев, Т. Д. Приставко. Важно отметить, что деятельность ученых затрагивала отдельные оппозиционные группы в годы Великой Российской революции, следовательно предыдущие исследования не охватывали оппозицию комплексно.

Изучение данной проблемы имеет важное научное значение, поскольку позволяет выявить существенные тенденции эволюции большевизма в первые годы советской власти. Содержание данных закономерностей во многом сводилось к постепенному отказу от некоторых наиболее утопических лозунгов предоктябрьской программы, которые под давлением объективных обстоятельств, приобретали новую окраску, вызывая протест определенной части партии.

Актуальность исследования. В ходе политической борьбы в 1920-е – начале 1930-х гг. в большевистском руководстве определялся вектор

партийно-государственного развития, предопределивший судьбу советской политической системы и социально-экономического уклада в СССР на несколько десятилетий. Этим обусловлен значительный интерес к этой проблематике, как в научной историографии, так и в широком общественном дискурсе. В научных кругах в последнее десятилетие активно исследуются и обсуждаются события, связанные с утверждением И. В. Сталина у власти, предположения о возможных вариантах развития страны и наличии несталинской альтернативы. В общественном сознании такие проблемы актуализируются в связи с продолжающимися дискуссиями о современных тенденциях политического развития России, его перспективах и целесообразности использования советского опыта. Обращение к данной тематике в научной историографии является не просто ответом на возросший общественный интерес, но и важной исследовательской задачей, связанной со значительным расширением базы источников, открытием новых фондов архивов КПСС, что позволяет обращаться к малоизученным аспектам внутрипартийной борьбы 1920-х – начала 1930-х гг. и исследовать это явление как комплексную проблему.

Историографический обзор. Существует большое количество научных исследований, в которых проводится изучение оппозиций в партии большевиков, большинство из них посвящены внутрипартийной борьбе в 20-ые гг. XX в., и связаны с борьбой за лидерство после начала ухода В. И. Ленина от активной политической деятельности. Однако научные работы, в которых рассматриваются внутрипартийные группировки ранее этого периода, имеются в меньшем количестве. На данный момент, обобщающих трудов по этой тематике недостаточно. Разработка темы во времена существования Советского Союза имела проблемы, связанные с политической позицией правящей партии, идеологизацией исторической науки. Идеиная борьба в партии в 1917–1920 гг. освещена в советской историографии как в специальных исследованиях, так и в рамках изучения различных аспектов деятельности КПСС. С самого начала историей партии, в том числе и идейной

борьбы, занимались ее видные деятели. Одним из первых среди них был В. И. Ленин. Можно выделить 3 этапа разработки истории внутрипартийной борьбы большевиков в годы Гражданской войны в России:

Первый этап – конец 20-ых – 50-ые гг. XX в. Начало данного этапа связано с общей политической конъюнктурой времени: внутри ВКП(б) шла борьба за лидерство между И. В. Сталиным и его генеральной линией с одной стороны, и существующими на тот момент оппозиционными объединениями. Научные работы, изучающие внутрипартийную борьбу в партии большевиков, были политизированы, направлены на дискредитацию идеи оппозиционности. Политическая борьба влияла на историческую науку, в результате чего труды ряда авторов обладают ярко выраженной негативной оценкой оппозиций.

В разгар внутрипартийной борьбы в ВКП(б) в 1926 г. историк М. С. Зоркий издает пособие для советских партийных школ: «Рабочая оппозиция: материалы и документы 1920–1926 гг.», в котором дает оценку «Рабочей оппозиции», затрагивая при этом и предшествующие ей оппозиционные группы в РКП(б), например, группу «левых коммунистов»¹.

В 1930 г. в журнале «Историк-марксист» выпущена статья историка И. И. Минца: «Новые материалы о «левых» коммунистах», которая направлена против идеи о революционной войне, поддерживаемой «левыми коммунистами»². Критика данной оппозиции производится через раскрытие тактики Л. Д. Троцкого «Ни войны, ни мира». Автор ставит вопрос о том, что данный лозунг Троцкого был мостом к революционной войне, поддерживаемой Н. И. Бухариным.

Необходимо выделить научную работу революционера и доктора исторических наук М. Г. Гайсинского «Борьба с уклонами от генеральной линии партии», созданной в 1931 году. В ней описывается борьба с партийной

¹ Зоркий М. С. Рабочая оппозиция : материалы и документы 1920-1926 гг. Москва, 1926. 263 с.

² Минц И. З. Новые материалы о «левых» коммунистах // Историк-марксист. 1930. № 15. С. 160-163.

оппозицией, которая возникала от взятия власти большевиками в октябрьских событиях до года написания работы³. Вследствие времени написания, а также политических взглядов автора, данная работа имеет четкую идеологическую позицию, которую можно выразить в стремлении описать оппозицию как «предателей рабочего класса», что является проблемой данного научного труда⁴. Работа имеет теоретическую ценность потому, что это одна из немногих попыток исследования явления внутрипартийной оппозиции в партии большевиков в их совокупности. После сталинского периода эта работа была недоступна широкому кругу читателей, т. к. она хранилась в специальном хранилище. Можно сказать, что эта научная работа стала прелюдией к следующей монументальной книге.

Главным произведением того периода является работа И. В. Сталина «История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков): Краткий курс»⁵. По мнению исследователя Р. В. Нуреева, в данной работе была предпринята попытка «переписывания» истории ВКП(б) для «очернения» политических оппонентов, оправдания репрессий в отношении оппозиционных группировок, разгромленных еще в конце 1920-х гг.⁶ Утверждение культа личности И. В. Сталина отрицательно сказалось на развитии историко-партийной науки в 30-50-е годы. В это время искажаются исторические факты, оценки участников идейной борьбы все более ужесточаются, вплоть до применения уголовной терминологии, их действия квалифицируются как изначально контрреволюционные. В «кратком курсе» рассматриваются в том числе и события Гражданской войны и существующих на тот момент оппозиций. Важно в этой книге то, что любая оппозиция

³ Гайсинский М. Г. Борьба с уклонами от генеральной линии партии. Москва, 1931. 336 с.

⁴ Там же. С. 99.

⁵ Сталин И. В. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков): Краткий. Москва, 1946. 352 с.

⁶ Нуреев Р. А. Краткий курс истории ВКП(б) в кривом зеркале партийной пропаганды // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2011. № 1. С. 83-92.

рассматривается как антипартийное, вредительское, противостоящее делу Ленина, явление. В своей сущности работа продолжает тезисы М. Г. Гайсинского, избличая оппозицию в любом ее проявлении.

В том же журнале, упомянутом выше, была опубликована работа историка Д. А. Баевского «Из истории строительства большевистской партии (октябрь 1917 – март 1919)»⁷. В ней сторонники «левого коммунизма» называются «троцкистско-бухаринскими провокаторами», которые вели «подрывную работу внутри партии»⁸. В статье с классовых позиций осуждается позиция Н. И. Бухарина. Также в статье затрагивается и «группа демократического централизма», названная «антипартийной»⁹. Данная научная работа отражает изменение политики в СССР после разгрома оппозиций, физического уничтожения их лидеров.

В целом, данный этап разработки проблемы максимально политизирован, все работы этапа изобилуют обличительным характером, вследствие чего наблюдается необъективность выводов о внутрипартийных оппозициях периода Великой Российской революции.

Второй этап – 1960 – 1970-е гг. XX в. Политические перемены середины 1950-х гг. привели к частичному освобождению от идеологических догм в исторической науке. Проблема данного и предыдущего периодов в том, что особый акцент в научных работах делался на борьбу 1920-х гг., упуская внутрипартийные конфликты, предшествующие борьбе после постепенного ухода В. И. Ленина из политической жизни партии. Отдельные исследования могли косвенно затрагивать некоторые из аспектов партийной жизни в период Гражданской войны. Особенностями данного временного отрезка является отход от сталинизма, возникновение «антипартийной группы», как следствие, некоторое увеличение интереса исследователей к теме оппозиций в целом.

⁷ Баевский Д. А. Из истории строительства большевистской партии (октябрь 1917 - март 1919 г.) // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 3-21.

⁸ Там же. С. 10.

⁹ Там же. С. 9.

Помимо этого, вследствие десталинизации произошел раскол международного коммунистического движения, который также мог поднять интерес исследователей к внутрипартийным оппозициям.

Свой вклад в изучение оппозиций внес Б. Н. Пономарев, написав «Историю Коммунистической партии Советского Союза», которая была издана в 1959 г. и неоднократно переиздавалась с корректировками¹⁰. Книга коротко затрагивает оппозиционные группировки, обличая их в антисоветском, вредительском характере.

Более подробно исторические процессы идейных конфронтаций внутри партии были раскрыты в шеститомном издании «Истории Коммунистической партии Советского Союза» П. Н. Поспелова¹¹. Увеличение числа книг положительно повлияло на раскрытие истории оппозиций внутри РКП(б), важно отметить, что в данном научном произведении в меньшей степени наблюдается применение политических клише в отношении оппозиционеров.

Так, В. М. Иванов совместно с А. Н. Шмелевым выпустили «Ленинизм и идейно-политический разгром троцкизма» в 1970 г.¹² Работа отличается тем, что все оппозиции в ней рассматриваются как «троцкистские», или связанные непосредственно с личностью Л. Д. Троцкого. В этой книге прослеживается позиция, которую можно выразить, как стремление приписать к троцкизму все несогласные с линией партии группировки. Такое же содержание можно выделить и у В. Л. Игнатьева в его работе «Борьба партии большевиков против троцкизма в послеоктябрьский период» 1969 г.¹³. В 1971 г. издается «Курс

¹⁰ Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. 783 с.

¹¹ Поспелов П. Н.: 1) История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 3. Книга первая. Москва, 1968. 608 с. ; 2) История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 3. Книга вторая. Москва, 1968. 608 с. ; 3) История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 4. Книга первая. Москва, 1970. 664 с.

¹² Иванов В. М. Ленинизм и идейно-политический разгром троцкизма. Ленинград, 1970. 502 с.

¹³ Игнатьев В. Л. Борьба партии большевиков против троцкизма в послеоктябрьский период. Москва, 1969. 294 с.

лекций по истории КПСС», в создании которого участвовал ряд лекторов¹⁴. В работе подробно освещены оппозиции, их взгляды, тактики.

Изучением истории «военной оппозиции» в данный период занимался коллектив авторов книги «История гражданской войны в СССР» во главе с С. Ф. Найдой¹⁵. В данной работе, написанной в 1959 г., проводится анализ противостояния «военной оппозиции» курсу на строительство регулярной Красной Армии в марте 1919 г., подробно описывается позиция В. И. Ленина и партии, касающаяся необходимости реформ в РККА.

В рамках изучения военной истории в 1961 году историк А. Ф. Данилевский рассмотрел борьбу Ленина с «военной оппозицией» в своей научной статье «Борьба В. И. Ленина с «военной оппозицией» на VIII съезде РКП(б)»¹⁶. В данной работе подчеркивается разница в точке зрения с авторами книги «История гражданской войны в СССР», о которой было упомянуто выше. Расхождение заключается в том, что А. Ф. Данилевский говорит о неоднородности «военной оппозиции».

Итак, во втором этапе разработки вопроса наблюдаются те же проблемы, что и в предыдущем. Кандидат исторических наук Т. Д. Приставко дает характеристику этому периоду историографии: «Обвинительный уклон в оценках мотивации деятельности участников дискуссий сохранился»¹⁷.

Хронологические рамки **третьего этапа** исследования оппозиций в РКП(б) имеют начало в 90-е гг. XX века и до современности. Начало Перестройки дало толчок к возобновлению интереса к теме. Важным достижением эпохи стала возможность высказывать альтернативные точки

¹⁴ Кретов Ф. Д. Лекции по истории КПСС. Вып. 2-й. Изд. 3-е, переработ. Москва, 1971. 429 с.

¹⁵ История гражданской войны в СССР: в 5-ти томах. Т. 4. / С. Ф. Найда, Г. Д. Обичкин, А. А. Стручков [и др.]. Москва, 1959. 440 с.

¹⁶ Данилевский А. Ф. Борьба В. И. Ленина с военной оппозицией на VIII съезде РКП(б) // Военно-исторический журнал. 1961. № 4. С. 3-12.

¹⁷ Приставко Т. Д. Идеиная борьба в РКП (б) по вопросам внутрипартийных отношений (1917-1920 годы) : специальность 07.00.01 «история Коммунистической партии Советского Союза» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 1990. 28 с.

зрения на результаты деятельности внутрипартийных оппозиций. В 1990 году в Академии общественных наук при ЦК КПСС защищается кандидатская работа «Идейная борьба в РКП (б) по вопросам внутрипартийных отношений (1917-1920 годы)» Т. Д. Приставко. В диссертации рассматриваются отношения власти и оппозиции в период Гражданской войны в России. Новизна работы заключалась в позиции автора, который утверждал, что нельзя «причислять все группы или течения, существовавшие в тот период партии, к антипартийным».

Изучением вопроса борьбы группы «левых коммунистов» в условиях Брестского мира занимался кандидат исторических наук А. В. Палеев в кандидатской работе «Внутрипартийная борьба по вопросу о Брестском мире в РСДРП(б) – РКП(б)»¹⁸. Автор рассуждает об усугублении условий Брестского мирного договора вследствие политики большевиков, рассматривая при этом позиции «левых коммунистов».

В 2010-ых гг. выходит ряд статей, посвященных Гражданской войне в России и внутрипартийным оппозициям, в частности. Исследованием оппозиционных групп с 1917 по 1920 гг. занимался С. С. Войтиков, который выпустил ряд работ, посвященных оппозициям от «левых коммунистов» до «рабочей оппозиции»¹⁹.

¹⁸ Палеев А. В. Внутрипартийная борьба по вопросу о Брестском мире в РСДРП(б) - РКП(б) : специальность 07.00.02 - Отечественная история : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Нижний Новгород, 1997. 25 с.

¹⁹ Войтиков С. С.: «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 год // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 218-233. ; 2) «Разногласие есть и вынесено в печать»: дискуссия по военному вопросу в советской России во второй половине 1918 - начале 1919 г. // Новейшая история России. 2014. Т. 2, № 10. С. 8-24. ; 3) Дискуссия о «верхах» и «низах» // Гражданская война в российской истории: взгляд сквозь столетие. Москва, 2018. С. 51-62. ; 4) Профсоюзная дискуссия и внутрипартийная борьба в РКП(б) в 1919-1921 гг. // Российская история. 2016. № 1. С. 44-66.

Написан ряд статей, касающихся «левых коммунистов» и Брестского мира. Среди них можно выделить следующих авторов: Т. А. Абросимову²⁰, В. И. Бажукова²¹, М. П. Соболева²², Д. О. Чуракова²³.

Появились новые научные работы по военной истории Гражданской войны, в том числе и «военной оппозиции». В рамках изучения военной истории была написана монография «Боевые организации народного вооружения: опыт создания милиционной армии на Южном Урале (1905–1918 гг.)» за авторством кандидата исторических наук С. А. Василенко, в которой подробно описана марксистская теория всеобщего вооружения и того, как это ортодоксальное положение марксизма было отвергнуто в ходе реформы РККА в 1919 г.²⁴ Изучением вопроса привлечения военспецов занимался историк А. В. Ганин в своей статье «Большевистские вожди о военспецх-генштабистах»²⁵.

«Группу демократического централизма» и «рабочую оппозицию» как оппозиционные группировки, возникшие в годы Великой Российской революции, которые впоследствии перетекли во внутрипартийную борьбу 20-х гг. изучали С. С. Войтиков, С. В. Леонов²⁶. Также была написана диссертационная работа по «рабочей оппозиции» Т. А. Санду в 2006 г.²⁷

²⁰ Абросимова, Т. А. Плюрализм мнений в РСДРП(б) по вопросу о заключении Брестского мира // История. Общество. Политика. 2019. № 3(11). С. 6-12.

²¹ Бажуков В. И. Концепция революционной войны в учении В. И. Ленина: теория и практика // Вестник Московского университета. Серия 27: глобалистика и геополитика. 2017. № 1. С. 25-37.

²² Соболев М. П. Брестский мир, расколовший Россию и породивший войну // На пути к гражданскому обществу. 2019. № 2. С. 61-78.

²³ Чураков Д. О. Эволюция взглядов Н. И. Бухарина и кризис левого коммунизма // Историческое место советского общества. Москва, 2016. С. 139-146.

²⁴ Василенко С. А. Боевые организации народного вооружения: опыт создания милиционной армии на Южном Урале (1905–1918 гг.) : монография. Челябинск, 2022. 192 с.

²⁵ Ганин, А. В. Большевистские вожди о военспецх-генштабистах // Клио. 2013. № 7. С. 104-107.

²⁶ Леонов С. В. Кризис партии большевиков 1920-1922 гг. / С. В. Леонов // Гражданская война в России и ее итоги: завершающий этап (1920-1922 годы). – Москва : МПГУ, 2023. С. 77-85.

²⁷ Санду Т. А. «Рабочая оппозиция» в РКП(б) в 1919-1923 гг.: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02. Тюмень, 2006. 24 с.

Подверг марксистскому анализу события внутрипартийной борьбы 1917–1928 гг. археограф научно-исследовательского государственного отдела архива Пермского края В. Ю. Сарабеев в своей книге «Троцкий, Сталин, коммунизм»²⁸.

Консервативный взгляд на проблему представлен в исследовании доктора исторических наук Ю. Н. Жукова, который посвятил свою исследовательскую деятельность И. В. Сталину. Одной из работ, в которых раскрывается тема внутрипартийной борьбы в период Великой Российской революции является «Первое поражение Сталина», в котором автор описывает события первых лет советской власти через призму деятельности будущего генерального секретаря²⁹. В исследовании раскрываются члены и цели левых коммунистов и группы демократического централизма, а также того, как принципиальные вопросы внутри партии большевиков могли расколоть их «на две, а то и три партии»³⁰.

Также, к ряду консервативных работ можно отнести «Полный курс истории России в 4-х томах» Е. Ю. Спицына. В 3 книге, охватывающей период от Великой Российской революции и до победы в Великой Отечественной войне, исследователь раскрывает позиции внутрипартийных оппозиций 1917-1920 гг., указывая помимо собственного мнения, альтернативные и противоположные, которые уже высказывались в исторической науке. Перед тем, как описывать и анализировать внутрипартийные оппозиции, Е. Ю. Спицын раскрывает предпосылки и проблемы конфликтов³¹.

Из вышеописанного следует, что третий этап исследования проблемы является самым идейно богатым. На это повлияли деполитизация и

²⁸ Сарабеев В. Ю. Троцкий, Сталин, коммунизм. Санкт-Петербург, 2021. 528 с.

²⁹ Жуков Ю. Н. Первое поражение Сталина 1917-1922 годы от Российской Империи - к СССР. Москва, 2011. 672 с.

³⁰ Там же. С. 476.

³¹ Спицын Е. Ю. Полный курс истории России. Текст : для учителей, преподавателей и студентов : в 4 книгах. Книга 3. Москва, 2015. 400 с.

деидеологизация науки, пересмотр истории СССР с уходом от коммунистической доктрины.

Историография изучаемой темы является, с одной стороны, обширной, с другой стороны, вплоть до современного этапа изучения вопроса в большинстве своем она однотипна. Это говорит о том, что необходимо проводить дальнейшую разработку данного вопроса.

Объектом исследования в настоящей работе является система отношений «власть-оппозиция» в большевистской партии. Процесс оформления этих отношений в первые годы советской власти шел по пути сокращения влияния оппозиции и усиления вертикали власти, определяя форму и остроту взаимодействия субъектов политики, эскалацию конфликтных противоборств.

Предметом исследования являются оппозиционные группировки в партии большевиков, возникающие в противовес позиции Ленина в ходе эволюции РКП(б) во время Великой Российской революции.

Цель исследования: раскрыть содержание внутрипартийной борьбы в годы Великой Российской революции и возможности использования материалов темы в школьном курсе истории.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие **исследовательские задачи:**

- проанализировать социальный состав партии большевиков;
- описать историю партии большевиков от создания до Великой Российской революции;
- исследовать группу «левых коммунистов»;
- изучить «военную оппозицию»;
- рассмотреть «группу демократического централизма»;
- разработать практическую часть реализации темы данной квалификационной работ в школьном историческом образовании.

Хронологические рамки работы охватывают период возникновения оппозиций с октябрьских событий Великой Российской революции 1917 г. по

ноябрь 1920 г. Выбор нижней границы исследования обусловлен образованием первой оппозиционной группировки «левых коммунистов», несогласных с декретом о мире, который вышел сразу после 7 ноября. Т. к. процессы формирования и отмирания оппозиционных групп в выбранный период были тесно связаны друг с другом (потому что лидеры старых оппозиций спустя некоторое время образовывали новые оппозиции), некорректно обрывать рассмотрение оппозиции 1918-м годом (как было бы логично исходя из темы), поэтому конечная грань хронологических рамок исследования связана с окончанием активных боевых действий в ходе Гражданской войны в России. Возникшая в финале Гражданской войны «группа демократического централизма» выходит за данную хронологию, потому что ее существование продолжалось вплоть до внутрипартийной борьбы в 20-е гг. XX в., поэтому ее деятельность освещена лишь до конца 1920 г. «Рабочая оппозиция» не затрагивается в исследовании, т. к. ее первое серьезное выступление произошло в 1921 г.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию современной Российской Федерации.

Методы исследования. Работа выполнена с использованием принципов историзма, применяется историко-системный метод, позволяющий описать изучаемый объект и его внутренние взаимосвязи.

Источниковая база исследования.

В основе источниковой базы исследования лежат статьи и речи политических деятелей: В. И. Ленина, Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, Е. А. Преображенского. Делопроизводственная документация: протоколы партийных съездов (VI, VII, VIII и IX съезды РСДРП(б) – РКП(б)). Источники личного происхождения: автобиография Л. Д. Троцкого «Моя жизнь»; биография И. В. Сталина за авторством К. Е. Ворошилова «Сталин и Красная Армия». Периодическая печать: статья из журнала «левых коммунистов» «Коммунист».

Научная новизна работы. Данное исследование предназначается для актуализации научных знаний, так как предыдущие исследования были связаны с изучением отдельных наиболее крупных оппозиционных групп, вследствие чего комплексное изучение внутрипартийных оппозиций во время Гражданской войны раскрыто недостаточно.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов работы в преподавании школьного курса отечественной истории, а также помогает учителям формировать у учащихся аналитические и творческие способности, повышать интерес к истории.

Структура выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и приложения.

В первой главе рассматриваются теоретические основы изучаемой темы. В параграфах данной главы раскрываются следующие тезисы:

1. История партии большевиков от создания до Великой Российской революции;

В разделе будет раскрыта история партии большевиков от начала существования до Великой Российской революции.

2. Социальный состав партии большевиков 1917–1920 гг.;

В данном параграфе будет проведен анализ социального происхождения, возраста, национальности в РСДРП(б)-РКП(б).

Во второй главе будут описаны наиболее крупные и значительные оппозиционные группировки, отражающие сопротивление ортодоксальных марксистов эволюции большевиков под влиянием реальной практики революционного преобразования России. Глава содержит следующие параграфы:

1. Левый коммунизм: идеология, состав, условия возникновения;

2. Военная оппозиция: конфликт ортодоксов и прагматиков марксизма в контексте построения РККА;

3. Децисты: идеи, участники, методы внутрипартийной борьбы.

В третьей главе будет проведен анализ Федерального государственного образовательного стандарта, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты, а также школьного учебника по истории России В. Р. Мединского и А. В. Торкунова. Анализ данных документов и учебника проводится с целью выявления отраженности темы работы в них для того, чтобы составить перечень методических приемов, способствующих преподаванию темы на уроках истории в школе. Глава состоит из двух параграфов:

1. Теоретическая часть;
2. Практическая часть.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧАЕМОЙ ТЕМЫ

1.1 История партии большевиков от создания до Великой Российской революции

Свое название партия большевиков получила по итогу выборов руководящих органов на II съезде Российской социал-демократической рабочей партии, которая проходила с 17 июля по 10 августа 1903 г в Брюсселе и Лондоне. Связано это с тем, что за платформу В. И. Ленина проголосовало большинство делегатов. Сам будущий вождь революции также считал, что партия большевиков возникла в 1903 г.³²

Произошедший раскол де-юре не разделил РСДРП на меньшевистскую и большевистскую партии на момент II съезда, а создал политические крылья: радикальное большевистское и умеренное меньшевистское. Появлению большевизма как течения российской социал-демократии предшествовали теоретические работы, которые были написаны В. И. Лениным.

Фактически, этот раскол и стал появлением внутривнутрипартийной оппозиции в российской социал-демократии в лице меньшевиков.

Внутрипартийная оппозиция – часть партии, выражающая позицию меньшинства, стремящуюся изменить политический курс³³.

За период существования партии большевиков до Великой Российской революции существовали 2 наиболее крупные внутривнутрипартийные оппозиционные течения:

- «Отзовисты» – группа большевиков, настаивавшая на полном прекращении легальной борьбы и перехода к нелегальным средствам и методам.

³² Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. С. 51.

³³ Васильев А. В. Политическая оппозиция: исторические и современные аспекты // Юридическая мысль. 2014. № 4. С. 13.

- «Ультиматисты» – группа РСДПР, требовавшая подчинения со стороны депутатов РСДРП в Третьей Государственной Думе. Данная оппозиция грозила ультиматумом депутатам, в случае их неповиновения³⁴.

Радикальность теоретических воззрений В. И. Ленина от лидеров меньшевиков проявила себя в ходе совместной полемики. Внутрипартийный раскол привел к формированию независимых друг от друга печатных органов большевиков и меньшевиков: «Вперед» и «Искры» соответственно. Идеологи большевизма, которые отождествляли себя с ортодоксальным марксизмом, настаивали на том, что экономическая и политическая слабость буржуазии не позволит ей провести буржуазно-демократическую революцию до конца. Следствием этого является необходимость в революции, совершаемой рабочим классом³⁵.

Состав руководства большевиков не был стабилен: история большевизма характеризуется постоянными изменениями ближайшего окружения Ленина – единственного признанного всеми большевиками лидера и идеолога. На первом этапе формирования большевизма в его окружение входили Г. М. Кржижановский, Л. Б. Красин, В. А. Носков, А. А. Богданов, А. В. Луначарский и др.; почти все они в разное время объявлялись недостаточно последовательными большевиками или «примиренцами».

Верхушка большевистской партии не обладала постоянством: вокруг личности В. И. Ленина, являвшегося для всех партийцев главным теоретиком и лидером РСДРП(б), все время менялись личности. Так, в его окружение входили Г. М. Кржижановский, Л. Б. Красин, В. А. Носков, А. А. Богданов, А. В. Луначарский и др.³⁶ Все перечисленные личности в последствии становились неудобными для лидера партии по тем или иным причинам.

³⁴ Там же. С. 14.

³⁵ Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. С. 63.

³⁶ Кушнер В. Г. Из истории становления политических партий в России (начало XX века): большевики // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: социально-экономические науки. 2010. № 30. С. 138.

Внутрипартийный раскол с умеренным крылом РСДРП пытались разрешить через попытки примирения большевиков и меньшевиков. Последние в свою очередь не соглашались с В. И. Лениным по вопросу примирительного созыва съезда партии. 12–27 апреля 1905 г. состоялся лондонский съезд большевиков, в то время как в Женеве собралось меньшевистское крыло. Участники съездов назвали это событие III съездом Российской социал-демократической рабочей партии. Размежевание, которое усугубилось разными местами встречи партийцев, закрепилось.

Начало революции в России 1905 – 1907 гг. фракция большевиков встретила с идеей подготовки вооруженного выступления, организации забастовок, издания первой легальной газеты «Новая жизнь»³⁷.

Вследствие всплеска революционных событий и вступления рабочих в РСДРП (численность большевистской фракции увеличилась с 14 тыс. до 60 тыс. к маю 1907 г.), большевистское крыло вновь подняло вопрос о примирении с меньшевиками, для чего в конце 1905 г. была проведена Таммерфорская конференция. В ее ходе было принято решение о слиянии некоторых партийных органов (помимо газеты «Пролетарий») и сосуществовании низовых ячеек партии. Большевики вошли в ЦК партии на двух последующих конференциях, проходивших в Стокгольме с 10 по 25 апреля 1906 г. и Лондоне (30.04 – 19.05.1907 г.).

Победа реакционных сил в революции привела к новой волне политической эмиграции, в которую попали в том числе большевики. Новым центром партийной жизни, сменяя друг друга, становились Женева и Париж. Поражение в революции, уход некоторых видных партийцев от большевистской идеологии породили очередной накал отношений большевиков и меньшевиков³⁸.

³⁷ Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. С. 78-84.

³⁸ Кушнер В. Г. Из истории становления политических партий в России (начало XX века): большевики // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: социально-экономические науки. 2010. № 30. С. 129.

Помимо этого, внутри большевистского крыла также начались прения. В партии появилась оппозиционная группа «отзовистов» (лидер – А. А. Богданов). После ее исключения, бывшие члены РСДРП(б) образовали группу «Вперед». Идеологическая победа В. И. Ленина над оппозицией закрепила за ним статус единоличного главы большевиков. Он развернул курс большевиков с примирения на отмежевание, идя на конфронтацию с другими фракциями РСДРП. Однако, не прекращалось сотрудничество с меньшевиками в издательском деле, так, в Париже совместно издавалась «Рабочая газета», в России – «Звезда». Меньшевистская газета «Социал-демократ», после ухода старого состава, перешла в руки большевиков.

В январе 1912 г. в Праге прошла VI конференция РСДРП, на которой меньшевики отказались присутствовать, созвав альтернативную конференцию в Вене. Углубляя раскол, большевики объявили конференцию общепартийной, поэтому все принятые решения на ней являлись обязательными для всех фракций РСДРП.

Теоретические нападки на меньшевиков происходили с апреля 1912 г. с помощью газеты «Правда». Желая закрепить за собой рабочий класс, большевики издавали газету, которая отвлекала людей от желтой прессы.

В ноябре 1913 г. под давлением Заграничного бюро депутаты-большевики вышли из единой социал-демократической фракции IV Государственной думы и образовали самостоятельную фракцию, завершив, таким образом, раскол РСДРП на уровне общероссийских учреждений³⁹.

Помимо теоретического противостояния, РСДРП(б) проводила агитацию в профсоюзах, меньшевистских кружках, страховых учреждениях, тем самым перехватывая эти организации у более умеренных фракций.

Начало Первой Мировой войны подорвало коммуникацию большевистской эмиграции с партийцами внутри России. Сразу после начала

³⁹ Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. С. 134-138.

боевых действий начались репрессии в отношении большевиков со стороны царского правительства, запрещена газета «Правда».

Начало Великой Российской революции 1917 г. РСДРП(б) встретили неподготовленными, для большевиков она была неожиданностью. Свержение Николая II и либерализация в политике способствовали возвращению эмигрантов, переходу к легальным методам борьбы. На момент начала революции численность большевиков равнялась 24 тыс. человек⁴⁰.

Русское бюро ЦК, следуя большевистской тактике 1905-1907 гг., выдвинуло лозунг создания Временного революционного правительства на основе Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и доведения буржуазно-демократической революции до конца, опираясь на революционно-демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства. Руководители петербургских и московских большевиков, а также редакция газеты «Правда» (Л. Б. Каменев, И. В. Сталин, М. К. Муранов) считали возможной условную поддержку Временного правительства при постоянном давлении на него, что практически совпадало с тактикой меньшевиков; сохранялось значительное количество объединенных организаций РСДРП, большевиками обсуждался вопрос о восстановлении ее единства. Полная переориентация стратегии и тактики большевиков произошла с возвращением из эмиграции в Петроград Ленина (в начале апреля). Он заявил, что в России уже начался переход от буржуазно-демократической революции к социалистической, а поскольку без «свержения капитала» невозможно ни прекращение империалистической войны, ни решение общедемократических задач, вся государственная власть должна перейти к Советам⁴¹.

VII (Апрельская) конференция большевиков (24-29 апреля 1917 года, в Петрограде), несмотря на отрицательную реакцию со стороны других партий

⁴⁰ Кушнер В. Г. Из истории становления политических партий в России (начало XX века): большевики // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: социально-экономические науки. 2010. № 30. С. 131.

⁴¹ Там же. С. 131.

и критику со стороны ряда большевиков (в частности Л. Б. Каменева, считавшего буржуазно-демократическую революцию в России незавершенной), в основном поддержала главные положения «Апрельских тезисов». Отказавшись от предложенного Лениным переименования партии в «коммунистическую», делегаты конференции решили добавить к традиционному ее названию «Российская социал-демократическая рабочая партия» слово «большевиков» и поручили ЦК партии подготовить проект новой партийной программы в духе «Апрельских тезисов». Хотя В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что тактика, которую он предложил в «Апрельских тезисах», носит мирный характер, большевики максимально использовали двоевластие, сложившееся в стране, и неустойчивость политической ситуации. Переходу партии на позиции, предложенные Лениным, способствовал приток в ее состав массы новых членов, чье революционное нетерпение отражало растущую неудовлетворенность политикой Временного правительства; значительную часть этого пополнения составляли солдаты.

На I Всероссийском съезде Советов (в июне 1917 года) большевики составили 12% делегатов, заявивших о своей партийной принадлежности; съезд не принял ни один из большевистских проектов своих резолюций⁴². Большевики обещали, что такая власть гарантирует созыв Учредительного собрания, хотя и признавали. После событий 3-4 июля 1917 года последовали аресты большевиков и начало кампании против руководителей партии, обвинявшихся в организации мятежа на деньги, полученные от германского Генштаба.

VI съезд РСДРП(б) (с 26 июля - по 03 августа 1917 года, в Петрограде) проходил в отсутствие В. И. Ленина и Г. Е. Зиновьева, скрывавшихся в это

⁴² Кушнер В. Г. Из истории становления политических партий в России (начало XX века): большевики // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: социально-экономические науки. 2010. № 30. С. 132.

время от ареста⁴³. На основе выводов, сделанных В. И. Лениным по поводу текущего момента, съезд отказался от лозунга «Вся власть Советам» и объявил задачей вооруженное восстание. Съезд принял в РСДРП(б) группу «межрайонцев» (группа в партии, считавшая необходимым примирение между большевиками и меньшевиками), в том числе вступивших в нее в 1917 г. видных социал-демократов и среди них Л. Д. Троцкого, избранного на съезде в ЦК.

Угроза августовского мятежа, возглавляемого генералом Л. Г. Корниловым, заставила большевиков пойти на кратковременное сотрудничество с другими социалистическими партиями. После его разгрома В. И. Ленин предложил в случае отказа меньшевиков и эсеров от коалиции с буржуазией вернуться к тактике, принятой до июльских событий⁴⁴. После того, как меньшевистско-эсеровский по своему составу ВЦИК отклонил большевистскую резолюцию о власти, В. И. Ленин потребовал от ЦК большевиков начать подготовку вооруженного восстания в Петрограде и Москве, воспользовавшись происходившей в это время «большевизацией» советов. Лозунг «Вся власть Советам» вновь был признан основным лозунгом дня, но уже как лозунг восстания. 10 и 16 октября 1917 г. курс на организацию вооруженного восстания был принят ЦК большевиков. Осенью 1917 г. в РСДРП(б) насчитывалось около 350 тыс. членов⁴⁵.

Идейная установка на развитие мировой революции делала ненужной разработку долговременной экономической программы специально для России, предлагалась программа лишь на ближайший период после установления власти Советов, обусловленная прекращением войны и во многом рассчитанная на немедленные действия рабочих и крестьянских

⁴³ Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. С. 198.

⁴⁴ Там же. С. 197-198.

⁴⁵ Кушнер В. Г. Из истории становления политических партий в России (начало XX века): большевики // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: социально-экономические науки. 2010. № 30. С. 133.

организаций. Предусмотренные данным планом мероприятия должны были решить сразу несколько задач: предотвратить угрожавший стране хозяйственный крах, завершить уничтожение остатков феодальной системы и сделать первые шаги к социализму – через Советы, профсоюзы и фабзавкомы установить рабочий контроль над производством и распределением, но уже на первом этапе (который предполагал существенное ограничение частной собственности) национализировать банки и централизовать банковское дело; национализировать синдицированные предприятия; ввести всеобщую трудовую повинность; отказаться от уплаты внешних и внутренних долгов; прекратить выпуск бумажных денег.

24 – 25 октября 1917 года большевики провели восстание в Петрограде, свергнув Временное правительство. II Всероссийский съезд Советов (25 – 27 октября 1917 года) был поставлен перед свершившимся фактом: к моменту его открытия вооруженными силами ВРК при Петроградском Совете были захвачены основные стратегические объекты столицы и вскоре арестованы члены Временного правительства. Съезд принял подготовленные В. И. Лениным декреты «о мире» и «о земле». 26 октября 1917 г. Съездом было образовано новое правительство. Представители ЦК РСДРП участвовали в переговорах о создании многопартийного советского правительства. Блок с левыми эсерами позволил большевикам распустить в январе 1918г. Учредительное собрание и завершить оформление своей власти на III съезде Советов⁴⁶.

Таким образом, партия большевиков проделала путь от радикального крыла российской социал-демократии, последовательно выступавшего за революционные преобразования в России в ходе сначала революции 1905-1907 гг., до правящей партии по итогам октябрьских событий 1917 г., которая

⁴⁶ Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник]. Москва, 1963. С. 210-218.

бросила вызов всем политическим партиям, которые были несогласны сотрудничать с леворадикальной организацией.

1.2 Социальный состав партии большевиков 1917–1920 гг.

Социальное происхождение, возраст и пол играли огромную роль для большевиков. На партийных съездах РСДРП(б)-РКП(б) делегатам предлагались анкеты, по результатам заполнения которых составлялась статистика съезда. Используя марксистскую теорию классовой борьбы, коммунистическая партия не могла игнорировать статистические данные собственной партии. При исследовании партийных делегатов собирали следующие данные: пол, национальность, возраст, образование, профессии. В данном параграфе будут рассмотрен облик РКП(б) в соответствии со статистическими данными, собранными большевиками с 1917 по 1920 гг.

На протяжении всей своей истории партия большевиков позиционировала себя как рабочую, что отражается в первом варианте названия «Российская социал-демократическая рабочая партия». Это утверждение подтверждается словами В. И. Ленина. Так, например, в его работе «Насущные задачи нашего движения» он писал следующее: «Русская социал-демократия не раз уже заявляла, что ближайшей политической задачей русской рабочей партии должно быть ниспровержение самодержавия, завоевание политической свободы. Это заявляли больше 15 лет тому назад представители русской социал-демократии, члены группы «Освобождение труда», это заявили два с половиной года тому назад и представители русских социал-демократических организаций, образовавшие весной 1898 года Российскую социал-демократическую рабочую партию»⁴⁷.

РСДРП(б), позиционируя себя рабочей партией, свое происхождение ведет от интеллигенции. Т. А. Соколовская в своей статье «О роли интеллигенции в социал-демократическом движении в России» пишет: «В

⁴⁷ Ленин В. И. Насущные задачи нашего движения // Ленин, В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. – 5-е изд. – Т. 4. Москва, 1967г., С. 371-377.

русской социал-демократии доминирующая роль принадлежала интеллигенции. Процесс социал-демократического саморазвития и самовоспитания, объединение и развитие революционной самодеятельности концентрировались в данном случае в самой интеллигенции»⁴⁸. В то же время, В. И. Ленин не был согласен с тем фактом, что именно интеллигенция была основой состава партии: «I. Неверно, что носителями революционных социал-демократических идей являются у нас преимущественно интеллигенты», в то же время признавая, что существует нехватка рабочих в высших эшелонах партии, о чем он пишет ниже: «IV. Рабочих надо вводить в комитеты»⁴⁹.

Данные тезисы находят отражение в статистике состава партии РСДРП(б) по социальному происхождению к 1917 г. В партийной элите процент рабочих значительно ниже, чем во всей партии большевиков. Так, в исследовании А. Г. Вишневого «Высшая элита РКП(б) – ВКП(б) – КПСС (1917-1989): немного статистики» в период 1917–1919 гг. из 18 представителей партийной элиты около 40% являются образованными⁵⁰. Это связано с социальным составом партийной элиты, в которой 5 человек ведут свое происхождение из служащих и 2 из дворян и священнослужителей, что составляет 27,7% и 11,1% соответственно. В то же время всего 2 человека из партийной элиты происходили из рабочего класса, что составляет 11,1% из общего числа высшего эшелона партии.

Еще одним подтверждением тезиса о непролетарском составе партии является изменение социального состава партии в период Великой Российской революции, опираясь на партийную перепись 1922 г.: к началу 1917 года в составе партии рабочих было 60,2%, крестьян – 7,6%, служащих – 25,8%,

⁴⁸ Соколовская Т. А. О роли интеллигенции в социал-демократическом движении России // *iPolytech Journal*. 2011. № 2 (49). С. 294-298.

⁴⁹ Ленин В. И. Конспект речи по вопросу об отношениях рабочих и интеллигентов в С.-Д. организациях // Ленин, В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. – 5-е изд. – Т. 10. Москва, 1967г., С. 388.

⁵⁰ Вишневский А. Г. Высшая элита РКП(б) - ВКП(б) - КПСС (1917-1989): немного статистики // Мир России. Социология. Этнология. 1997. № 4. С. 38-42.

прочих – 6,8%⁵¹. Одной из причин кризиса партии, проявившегося к концу 1921 г., является перегруппировка социальных сил в партии. Так, рабочих стало 37,2%, крестьян – 32,1%, служащих – 23,1%, прочих – 7,5%, 7% приходилось на выходцев из других партий⁵².

Если рассматривать статистику происхождения делегатов партийных VI, VIII и IX партийных съездов РСДРП(б)–РКП(б) (за VII экстренный съезд РКП(б) статистики не имеется), то в приложении IX съезда РКП(б) приведена следующая статистика⁵³:

Таблица 1.

«Профессиональный состав партии большевиков»

По профессии	VI съезд РСДРП(б), в проценте от числа делегатов	VIII съезд РКП(б), в проценте от числа делегатов	IX съезд РКП(б), в проценте от числа делегатов
Рабочие	42%	36%	51%
Ремесленники	–	4%	8%
Крестьяне	–	–	5%
Служащие	11%	9%	12%
Интеллигенция	30%	31%	24%
Без определенных профессий	17%	20%	–

Как видно из таблицы 1 количество делегатов от рабочих к IX съезду РКП(б) в процентном соотношении больше нежели количество рабочих в партии в целом: 51% против 37,2%. Из этого следует, что на партийных съездах искусственно повышали количество выходцев из рабочей среды для поддержания рабочего характера партии.

⁵¹ Никулин В. В. Политическая доктрина и состав правящей партии. (Регулирование социального состава РКП (б) – ВКП (б) в 1920-е годы: цели, специфика, итоги) // Genesis: исторические исследования. – 2017. № 1. С. 80.

⁵² Там же. С. 80.

⁵³ Девятый съезд РКП(б) : Март – апрель 1920 г. Москва, 1934. С. 555.

Исследователь Э. Э. Шульц, изучавший статистические данные Великой Российской революции, в своей работе «Классовый подход» и «Пролетарский характер» революции 1917 г. В России» приходит к схожему выводу. Историк отмечает, что: «сами источники и методики подсчета требуют серьезного анализа»⁵⁴. Автор ставит вопрос о том, что Октябрьская революция не была пролетарской по своему духу. Он говорит о том, что «статистика делегатов съездов не вполне отражает картину для всей партии, но дает определенные представления»⁵⁵.

Кризис в партии большевиков, вызванный социальной перестановкой сил, подтверждается мнением лидера рабочей оппозиции Александра Гавриловича Шляпникова, которое было высказано на X съезде РКП(б). Подвергая сомнению утверждение Н. Н. Крестинского «о пролетарском составе» партии, он говорит, что «целый ряд явлений на местах показывает обратное». Далее, А. Г. Шляпников приводит статистику членства в партии большевиков работников предприятий Петрограда и Москвы, «пролетарии которых всегда были вождем революции». В Петрограде процент рабочих-металлистов, состоявших в партии большевиков, по данным А. Г. Шляпникова, меньше 2%. Далее, он говорит о предприятиях Москвы, где на 41 заводе, объединяющем 22000 рабочих, в партии состоит всего 4%, а также о массовом выходе рабочих из партии⁵⁶.

Не менее важным для большевиков был национальный состав партии. Еще в 20-е годы один из первых историков-исследователей партии большевиков Н. Н. Попов писал: «До недавнего времени, а в значительной степени и теперь, наша партия продолжает еще быть по преимуществу партией русского или русифицированного пролетариата»⁵⁷.

⁵⁴ Шульц Э. Э. «Классовый подход» и «Пролетарский характер» революции 1917 г. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2014. № 3. С. 47.

⁵⁵ Там же. С. 52.

⁵⁶ Десятый съезд РКП(б) : Март 1921 г. Москва, 1933. С. 76.

⁵⁷ Попов Н. Н. Очерк истории КП(б)У. Харьков, 1929. С. 11.

Наибольший интерес для данного исследования представляют данные о национальном составе РСДРП, в которой с момента начала существования находились представители различных национальностей. Статистические данные национального состава партии большевиков представлены в материалах VI съезда РСДРП(б), который проходил 26 июля – 3 августа 1917 г. в Петрограде. К данному моменту число зарегистрированных членов партии 240 тыс. человек. Представителями этих партийцев стали 264 делегата, из которых заполнили анкету опроса 171 лицо. По национальностям члены съезда распределялись так: великороссы – 92 (53 %), евреи – 29 (16,9 %), латыши – 17 (9,9 %), поляки – 8 (4,7 %), малороссы – 6 (3,5 %), грузины – 6 (3,5 %), литовцы – 4 (2,3 %), эстонцы – 3 (1,7 %), финны – 2 (1,2 %), молдаване – 2 (1,2 %), армяне – 1 (0,6 %), персы – 1 (0,6 %)⁵⁸.

К X съезду РКП(б) национальный состав также претерпел изменения. В съезде принимали участие 990 делегатов, из которых заполнили анкету 938 человек. По национальному происхождению делегаты распределялись следующим образом: русские – 638 (68%), евреи – 146 (15,57%), татары – 25 (2,67%), армяне – 12 (1,28%), грузины – 7 (0,75%), латыши – 40 (4,26%), киргизы – 9 (0,96%), прочие – 61 (6,5%)⁵⁹.

По результатам первой всеобщей партийной переписи 1922 г. было проведено статистическое исследование национального состава РКП(б). К началу переписи численность партии большевиков составляла 376 тыс. человек⁶⁰.

⁵⁸ Шестой съезд РСДРП(б). Протоколы. Москва, 1958. С. 274.

⁵⁹ Десятый съезд РКП(б) : Март 1921 г. Москва, 1933. С. 556.

⁶⁰ Всероссийская перепись членов РКП 1922 г. / Стат. отдел ЦК РКП(б). – Вып.5. Национальный состав членов партии. Москва, 1924. С. 25.

Таблица 2.

«Национальный состав партии большевиков»

Национальность	Число членов РКП(б) по переписи 1922 г. с партийным стажем	
	Всего	
	человек	%
Русские	270409	71,9
Украинцы	22078	5,9
Белорусы	5534	1,5
Латыши	9510	2,5
Евреи	19564	5,2
Грузины	7379	2,0
Поляки	5645	1,5
Татары	6535	1,2
ВСЕГО	375948	100

В ходе проведения анализа национального состава партии большевиков были сделаны 2 вывода: 1) с 1917 г. число русских членов партии с течением времени увеличивается с 53% от числа делегатов VI партийного съезда в 1917 г. до 68% от числа делегатов X съезда партии в 1921 г.; 2) процент русских из числа делегатов X съезда РКП(б) соответствует проценту русских из общего числа партийцев (табл. 2).

Подводя итог, социальный состав партии большевиков характеризуется разносторонним социальным составом, в первую очередь он состоит из рабочих и интеллигенции, а также превалированием русских среди остальных национальностей, что связано с нахождением большевиков в России.

ГЛАВА 2. ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ОПОЗИЦИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

2.1 Левые коммунисты: идеология, состав, условия возникновения

Вопрос о мире был одним из главных вопросов который нужно было решать сразу после победы Октябрьской социалистической революции. Брестский мир в Отечественной имел колоссальное значение для дальнейшего развития истории нашего государства. О последствиях Брестского мира историки спорят до сих пор. Одни называют его предательством интересов страны⁶¹, другие – единственно верным на тот момент решением⁶². Обсуждение этого вопроса в тот период вызвало бурную дискуссию в большевистских кругах, чуть не приведшую к расколу в РСДРП(б).

В большевизме всегда существовало несколько течений, отличавшихся радикальными расхождениями в трактовке многих вопросов революционной и постреволюционной практики. К ключевым вопросам, по которым шли идеологические баталии, относились вопросы о природе мировых процессов, др. Наибольшей непримиримостью по всем этим вопросам отличалось такое идейное течение, как левый коммунизм. Одной из центральных фигур левого коммунизма в большевистской партии длительное время являлся Николай Иванович Бухарин⁶³. В 1919 г., когда платформы левых коммунистов уже не существовало, однако ее бывший идейный лидер Н. И. Бухарин в своей работе «Азбука коммунизма» писал следующее: «Странам, победившим свою буржуазию и превратившим ее в работников, придется или вести войну, или быть готовыми к войне против буржуазии тех государств, где диктатура пролетариата еще не провозглашена⁶⁴.

⁶¹ Соболев М. П. Брестский мир, расколовший Россию и породивший войну // На пути к гражданскому обществу. 2019. № 2. С. 61-78.

⁶² Поспелов П. Н. История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 3. Книга первая. Москва, 1968. С. 520-531.

⁶³ Сталин И. В. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков): Краткий курс. Москва, 1946. С. 207.

⁶⁴ Бухарин Н. И. Азбука коммунизма. Москва, 2018. С. 165.

Внутрипартийный конфликт был вызван различным теоретическим осмыслением революционной войны. Утвердилось мнение, что сторонниками революционной войны были так называемые левые коммунисты во главе с Н. И. Бухариным, а В. И. Ленин будто бы выступал категорическим ее противником. Данная точка зрения нашла отражение в материалах XXVII съезда КПСС, состоявшегося в 1986 г. В. И. Бажуков считает такое положение дел «введением в заблуждение»⁶⁵.

Анализ взглядов лидера большевиков показывает, что концепция революционной войны, без сомнения, входила в его учение. Под революционной войной В. И. Ленин понимал одну из форм революционного насилия победившего пролетариата против эксплуататорских классов своей страны и других стран. Существует точка зрения, что В. И. Ленин не отвергал экспорт революции при помощи военных действий по отношению к другим странам⁶⁶. В то же время, устоявшаяся в историографии позиция В. И. Ленина имеет явно противоположный характер, поэтому нельзя говорить об однозначности его взглядов на данный вопрос. В. И. Ленин не отрицал революционную войну как способ совершения мировой революции, однако он признавал, что РККА не способна вести боевые действия против буржуазии соседних стран вследствие недостатка людей, оружия и продовольствия⁶⁷. Важно отметить, что Н. И. Бухарин признавал за В. И. Лениным открытие понятия «революционные войны пролетариата»⁶⁸. В практической деятельности Советское правительство вело курс не на революционную войну, а на установление прочного мира. В. И. Ленину принадлежит приоритет в разработке основ политики мирного сосуществования государств с различным общественно политическим строем и проведении ее в жизнь.

⁶⁵ Бажуков В. И. Концепция революционной войны в учении В. И. Ленина: теория и практика // Вестник Московского университета. Серия 27: глобалистика и геополитика. 2017. № 1. С. 26.

⁶⁶ Там же. С. 27.

⁶⁷ Там же. С. 28.

⁶⁸ Бухарин Н. И. Теория пролетарской диктатуры // Бухарин, Н. И. Избранные произведения. Москва, 1988. С. 9.

В. И. Бажуков считает, что существенные расхождения между В. И. Лениным и «левыми коммунистами» начинались с тактики действий, с вопроса о возможности революционной войны в тех конкретно исторических условиях. Н. И. Бухарин и его сторонники, мало считаясь с положением Советской России, призывали к революционной войне немедленно, выступали против заключения мира с Германией. В. И. Ленин, напротив, был убежден, что в тех условиях вести революционную войну нельзя, требовал заключения мира, несмотря на его грабительский характер⁶⁹.

Второй важной причиной подписания мира считалось негативное отношение к войне крестьянства. Об этом В. И. Ленин не устал повторять в течение всего периода борьбы за Брестский мир⁷⁰.

Н. И. Бухарин отвергал и миролюбивую платформу В. И. Ленина, и даже компромиссную платформу Л. Д. Троцкого. Но именно в этот момент Н. И. Бухарин как лидер левых большевиков и само это течение внутри партии переживали один из своих максимальных подъёмов. Временами складывалось впечатление, что на позициях левого коммунизма стоят руководящие органы, ведущие региональные организации, преобладающее большинство всех членов большевистской партии⁷¹. Однако, из автобиографии Л. Д. Троцкого можно увидеть его мнение насчет компромиссной позиции «Ни войны, ни мира»: «Сторонники Бухарина видели в ней шаг в их сторону. Ленин, наоборот, считал, и вполне основательно, что отсрочка окончательного решения обеспечит победу за его точкой зрения»⁷².

⁶⁹ Троцкий Л. Д. Вторая война и подписание мира // Marxists Internet Archive : [сайт]. 2023. – URL: <https://www.marxists.org/russkij/trotsky/works/trotl655.html> (дата обращения: 20.09.2023).

⁷⁰ Войтиков С. С. «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 год // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 223.

⁷¹ Чураков Д. О. Эволюция взглядов Н. И. Бухарина и кризис левого коммунизма // Историческое место советского общества. Москва, 2016. С. 144.

⁷² Троцкий Л. Д. Моя жизнь. Москва, 1991. С. 368.

В. И. Ленин был вынужден пойти на заключение 3 марта «позорного» мирного договора с Германией, в связи с чем разразился мощный политический кризис. Против мира выступили Партия левых эсеров и значительная часть большевистской партии и ее Центрального комитета – левые коммунисты⁷³.

Политическими центрами левых коммунистов стали партийные организации Москвы и Петрограда. Кроме того, в руках левых коммунистов оказался советско-хозяйственный аппарат (председателем ВСНХ был левый коммунист В. В. Осинский, членами его Президиума – Н. И. Бухарин и В. М. Смирнов, с января 1918 г. и Г. И. Ломов). В периоды обострения идейной борьбы некоторые органы печати становились выразителями взглядов определенных групп внутри партии. Так, во время борьбы за Брестский мир позиции «левых коммунистов» отражали издававшаяся в Петрограде газета «Коммунист», московская «Социал-демократ», орган Московского областного бюро журнал «Коммунист»⁷⁴.

Российский историк С. С. Войтиков характеризует внутрипартийную борьбу большевиков периода Брестского мира как «противостояние «старых партийцев» во главе с В. И. Лениным и «молодых партийцев», прежде всего московских, лидером которых стал Н. И. Бухарин»⁷⁵.

На заседании ЦК 5 (18) февраля расклад голосов не давал преимущества ни сторонникам, ни противникам заключения сепаратного мира с Германией. При поддержке Г. Е. Зиновьева В. И. Ленин высказался «за немедленное предложение Германии вступить в новые переговоры для подписания мира». За него проголосовали семь членов ЦК (В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев, И. Т.

⁷³ Войтиков С. С. «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 219.

⁷⁴ Поспелов П. Н. История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 4. Книга первая. Москва, 1970. С. 10.

⁷⁵ Войтиков С. С. «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 219.

Смилга, И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, Г. Я. Сокольников и Л. Д. Троцкий), пятеро были против (Н. И. Бухарин, А. А. Иоффе, Н. Н. Крестинский, Г. И. Ломов, М. С. Урицкий), и один воздержался (Е. Д. Стасова). В. И. Ленина активно поддержали Г. Е. Зиновьев и И. В. Сталин⁷⁶.

Возглавлявший группу «левых коммунистов» Н. И. Бухарин выступил жестким оппонентом, проводя идею своих единомышленников ведения «священной борьбы» с европейской буржуазией. Они считали принципиально невозможным заключение любого соглашения с «империалистскими правителями», допуская возможность гибели советской власти в интересах мировой революции, поскольку были убеждены, что уничтожение империалистами «первого в мире государства трудящихся» неминуемо ее вызовет.

Благодаря гибкому подходу Л. Д. Троцкого, проявленного во время острой внутрипартийной дискуссии, удалось обеспечить победу сторонников В. И. Ленина, достигнуть нетвердого большинства на вечернем заседании.

В качестве последней меры В. И. Ленин использовал угрозу своей отставки. Л. Д. Троцкий предостерег: раскол в партийном руководстве представляет собой большую опасность для революции, чем германские условия мира. К его мнению прислушалось несколько колеблющихся членов ЦК, возражавших ранее против ленинской позиции. Окончательное голосование принесло В. И. Ленину победу: 7 голосов «за», 4 – «против», четверо воздержались⁷⁷.

После немецкого наступления, вызванного срывом переговоров, 24 февраля, в день опубликования решения ВЦИК о заключении мира с Германией, «узкий состав Московского областного бюро РСДРП(б), где тон задавали Г. И. Ломов, В. Н. Манцев, Т. В. Сапронов, В. В. Оболенский, В. Н.

⁷⁶ Чураков Д. О. Эволюция взглядов Н. И. Бухарина и кризис левого коммунизма // Историческое место советского общества. Москва, 2016. С. 140.

⁷⁷ Соболев М. П. Брестский мир, расколовший Россию и породивший войну // На пути к гражданскому обществу. 2019. № 2. С. 66.

Яковлева и прочие, принял постановление о недоверии ЦК. В. И. Ленин потребовал заключения мира на предъявленных германских условиях, пригрозив в противном случае подать в отставку с должности главы Совнаркома и выйти из ЦК РСДРП(б). Л. Д. Троцкий вновь заявил о несогласии с подобным решением, однако поддержал В. И. Ленина ради сохранения внутрипартийного единства.

10 (23) февраля был получен новый ультиматум от Германии, на принятие которого отводилось 48 часов. Он содержал гораздо более жесткие условия мира, чем за две недели до этого. Территориальные требования к России увеличивались за счет претензий Турции. Московское областное бюро РСДРП (б) 11 (24) февраля выразило недоверие ЦК партии, заявив, что в интересах мировой революции считают целесообразным идти на возможность утраты советской власти. Высшие руководители партии (Г. И. Ломов, М. С. Урицкий, А. С. Бубнов и Н. И. Бухарин) 13 (26) февраля заявили о своем намерении вести внутрипартийную агитацию против заключения мира. С ними солидаризировались Н. Н. Крестинский, А. А. Иоффе и Ф. Э. Дзержинский, но они отказались от агитации из опасения раскола партии⁷⁸.

Борьба в советском руководстве была не окончена, т.к. решение ЦК касалось партии, а не государства. Высшая государственная власть принадлежала съезду Советов, а в перерывах между съездами – Всероссийскому центральному исполнительному комитету, куда входили наряду с большевиками и левые эсеры, категорически не принимавшие германского насильственного характера условий мира. Во ВЦИКе они преобладали над большевиками, но не все голосовали в соответствии с партийной дисциплиной, как и «левые коммунисты». Итог оказался шаткий, но в пользу В.И. Ленина: 126 голосов «за», 85 – «против», 26 воздержались.

⁷⁸ Соболев М. П. Брестский мир, расколовший Россию и породивший войну // На пути к гражданскому обществу. 2019. № 2. С. 67.

Экстренно созванный VII съезд РКП(б) 6-8 марта 1918 года одобряет мир, за резолюцию проголосовали 30 делегатов съезда, против – 12 и 4 воздержались.

При этом В. И. Ленин сделал вопрос о Бресте вотумом доверия правительству и себе как его председателю, по сути пойдя ва-банк. Победа В. И. Ленина на VII съезде партии большевиков не означала победу его политики в целом, так как его авторитет неуклонно падал⁷⁹.

Есть иное мнение, по которому Брестский мир укрепил личную власть В. И. Ленина, его утверждение о том, что мир долго не продержится, создало ему репутацию «пророка»⁸⁰.

В своем интервью 1 июля 1918 г. В. И. Ленин сказал следующее: «Оппозиция в партии большевиков против Брестского мира, заявил Ленин, успокоилась. Бухарин, Радек и другие снова участвуют в работе. Мир был необходим для того, чтобы не дать немцам полностью захватить Россию и задушить революцию». В конце он добавляет: «Однако сопротивление империализму растет даже в буржуазных кругах. Рано или поздно дело повсюду должно дойти до политического и социального краха. Нынешнее положение непрочно, но создать лучший порядок лишь с помощью войны и кровопролития нельзя». Этими словами Ленин предзнаменует революцию в Германии, вследствие чего и появилась точка зрения, согласно которой он был «пророком»⁸¹.

В подтверждение слов В. И. Ленина об успокоении партии говорят и в газете «Коммунист», которая была подконтрольна оппозиции. Так, 20 апреля 1918 г. издается статья «Тезисы «левых коммунистов» о текущем моменте». В

⁷⁹ Войтиков С. С. «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 год // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 227.

⁸⁰ Чураков Д. О. Эволюция взглядов Н. И. Бухарина и кризис левого коммунизма // Историческое место советского общества. Москва, 2016. С. 144.

⁸¹ Ленин В. И. Интервью корреспонденту газеты «Folkets dagblad politiken» 1 июля 1918 г. // Ленин – революционер, мыслитель, человек : [сайт]. 2023. – URL: <https://leninism.su/works/75-tom-36/1505-intervyu-korrespondentu-gazety-Ifolkets-dagblad-politikenr.html> (дата обращения: 20.09.2023)

ней отчетливо видна позиция оппозиционной группы: «После ратификации мира разногласия в партии, с одной стороны, казалось, потеряли почву, потому что ратификация мира, тот единственный пункт, вокруг которого шли споры, стала совершившимся и непререкаемым фактом». Далее, в ней же говорится о том, что подписание мира поставило партию на перепутье развития страны⁸².

В мае-апреле 1920 г. В. И. Ленин пишет одну из известнейших своих работ «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», в которой также находятся мысли о событиях подписания Брестского мира. Так, В. И. Ленин пишет, что «Радек и Бухарин, открыто признали свою ошибку». Помимо этого, лидер партии большевиков настаивает на том, что этот договор был необходим для спасения революции⁸³.

Итогом значительного раздражения части большевистской партии против заключения Брестского мира стала своеобразная позиция левых коммунистов в преддверии так называемого левоэсеровского выступления, состоявшегося 6–7 июля 1918 г. Временные попутчики большевистской партии, воодушевленные поддержкой фракции левых коммунистов, подняли мятеж против Совнаркома. Мятеж большевики подавили, но левые эсеры не выдали своих тайных союзников – левых коммунистов и их вождя Николая Бухарина. Однако в 1923 г. Н. И. Бухарин сам признался в своей измене 1918 г., правда, несколько исказив события⁸⁴.

⁸² Тезисы «левых коммунистов» о текущем моменте // Libma : [сайт]. 2023. – URL: http://www.libma.ru/istorija/levye_kommunisty_v_rossii_1918_1930_e_gg/p3.php#metkadoc2 (дата обращения: 21.09.2023)

⁸³ Ленин В. И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Marxists Internet Archive : [сайт]. 2023. – URL: <https://www.marxists.org/russkij/lenin/1920/leftwing/index.htm> (дата обращения: 20.09.2023)

⁸⁴ Войтиков С. С. «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 год // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 226.

2.2 Военная оппозиция: конфликт ортодоксов и прагматиков марксизма в контексте построения РККА

Обсуждение вопроса о военных специалистах, их функциях и применении началось в марте 1919 г. в период VIII съезда РКП (б), что привело к длительным дискуссиям по данному вопросу. Однако это не смогло остановить процесс формирования регулярной Красной Армии.

Традиционно перед началом дискуссии вокруг какого-либо внутрипартийного вопроса, оппозиция начинала вести газетную кампанию, в которой высказывались мнения, критикующие какие-либо явления в партийной жизни. В основу обсуждения военного вопроса на Восьмом съезде РКП(б) легла полемика сторонников милиционной армии, которые были названы «военной оппозицией», с Л. Д. Троцким. В военную оппозицию входили А. З. Каменский, В. М. Смирнов, Г. И. Сафаров, Г. Л. Пятаков, А. С. Бубнов, Е. М. Ярославский, В. Г. Сорин, К. Е. Ворошилов, Ф. И. Голощекин, А. Ф. Мясников, Н. Г. Толмачёв, Р. С. Землячка, С. К. Минин и другие. Л. Д. Троцкий с весны 1918 г. неизбежность привлечения военных специалистов в ряды РККА⁸⁵. Данная идея встретила сопротивление со стороны части большевиков, которые были недовольны критикой Л. Д. Троцкого.

Одним из главных пунктов обсуждений на VIII съезде РКП (б) была военная ситуация и военная политика партии. Еще в период подготовки к съезду военные вопросы стали предметом широких и острых дискуссий на собраниях местных и военных партийных организаций.

Старые большевики опирались на произведения классиков марксизма, рассматривая вопрос реформ РККА как ревизию.

В одном из главных произведений «Манифест коммунистической партии» Карл Маркс и Фридрих Энгельс писали об установлении диктатуры пролетариата в ходе насильственного ниспровержения правящих классов,

⁸⁵ Войтиков С. С. «Разногласие есть и вынесено в печать»: дискуссия по военному вопросу в советской России во второй половине 1918 - начале 1919 г. // Новейшая история России. 2014. Т. 2, № 10. С. 8-24

рассматривая вооруженное восстание как способ реализации данного действия. Таким образом, основной задачей создания революционной армии, по мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, была защита интересов пролетариата в его борьбе с буржуазией и захват политической власти силой. К. Маркс и Ф. Энгельс обосновали неизбежность создания пролетарской армии, которая носила милиционный характер, которая должна была защищать революцию.

Исследуя историю крестьянских войн и Великой французской революции, они сделали вывод о том, что народная милиция, обладая военными навыками и оружием, способна противостоять регулярным буржуазным армиям.

Изучая опыт гражданской войны в США, Ф. Энгельс рассмотрел в ополченческой армии существенные недостатки. Милиционный характер армии не приводит к значительному удешевлению ведения боевых действий, хотя классики марксизма доказывали обратное в предыдущих работах. Далее, ополчение не способно на равных противостоять регулярной армии в виду меньшей организованности и дисциплины, которые требуются от войн периода индустриального общества. Подводя итог своим размышлениям, Ф. Энгельс указал на необходимость использования милиционной армии для внутренней защиты революции, в то время как в противостоянии с внешними угрозами необходима регулярная пролетарская армия⁸⁶.

Таким образом, в произведениях классиков марксизма был представлен будущий образ революционной армии, на который смотрела партия большевиков, вследствие чего в ней появились разногласия.

Центральный Комитет сделал все что было в его силах для тщательного обсуждения на съезде вопроса, который является критически важным для Советской республики – ведение боевых действий на фронтах Гражданской войны.

⁸⁶ Василенко С. А. Боевые организации народного вооружения: опыт создания милиционной армии на Южном Урале (1905–1918 гг.) : монография. Челябинск, 2022. С. 29-31.

В тезисах и докладе Центрального Комитета была важное места заняла борьба с остатками милиционного комплектования в качестве основы армии. Основной задачей было дальнейшее развитие РККА на регулярной основе, с повышением дисциплины и централизованным управлением. Для достижения этой цели предлагалось широко использовать военных специалистов старой армии на командных должностях, при условии, что их работа будет подвергаться партийно-политическому контролю со стороны военных комиссаров. Помимо этого, командный состав РККА должен был быть подготовлен из рабочих и трудящихся крестьян на специальных курсах для красных командиров⁸⁷.

Права партийных ячеек в армии были ограничены, и им запрещалось вмешиваться в деятельность командиров. Центральный Комитет партии особо подчеркивал важность военных комиссаров и политорганов РККА в политической работе с бойцами.

В тезисах и докладе Центрального Комитета основным требованием была борьба с остатками партизанства в армии и строительство регулярной Красной Армии с централизованным управлением и сильной воинской дисциплиной. Для этого предлагалось активно назначать на командные должности военных специалистов из царской армии, подвергать их партийно-политическому контролю. Также планировалось подготавливать командиров из рабочих и крестьян на специальных курсах. Партийные ячейки в армии не имели право вмешиваться в военное руководство, а высокую роль в политическом воспитании личного состава играли военные комиссары и политорганы. Л. Д. Троцкий подверг анализу партизанскую армию, предлагаемую оппозицией: «Борьба против партизанщины велась нами непрерывно, изо дня в день, и требовала величайшей настойчивости, непримиримости, а временами и суровости. Хаотическая партизанщина

⁸⁷ История гражданской войны в СССР: в 5-ти томах. Т. 4. / С. Ф. Найда, Г. Д. Обичкин, А. А. Стручков [и др.]. Москва, 1959. С. 43-46.

являлась выражением крестьянской подоплеки революции. Борьба против партизанщины была тем самым борьбой за пролетарскую государственность против подмывавшей ее анархической мелкобуржуазной стихии»⁸⁸.

Против тезисов ЦК выступила военная оппозиция. Ее ядро составляли бывшие «левые коммунисты». На этот раз они оказались в рядах оппозиции потому, что были крайне недовольны руководством Троцкого в военном ведомстве. На съезде от военной оппозиции выступил с контрдокладом В. М. Смирнов⁸⁹.

На съезде и во время заседания секции произошли ожесточенные дискуссии. Многие делегаты выразили несогласие с действиями Л. Д. Троцкого, обвиняя его в искажении военной политики партии. После обсуждения секция большинством голосов (37 против 20) приняла позицию В. М. Смирнова, как основу для внесения поправок. Меньшинство провело отдельное совещание и потребовало перенести обсуждение вопроса на пленум съезда, но их требование не нашло ответа. После этого, часть участников заседания, выражая свое несогласие с позицией партии, ушла.

21 марта на съезде снова обсуждался военный вопрос. На закрытом вечернем заседании выступал член Революционного военного совета Республики С. И. Аралов о состоянии фронтов, а затем выступил Е. М. Ярославский, который выражал точку зрения оппозиции. Съезд, предотвращая раскол партии, дал право голоса равному числу ораторов как из большей части военной секции, так и из меньшинства, а затем основные докладчики выразили окончательное мнение⁹⁰.

Военная оппозиция продвигала мнение, что через привлечение военных специалистов в РККА будут установлены старые царские порядки и иерархия. В. М. Смирнов говорил о близости по духу бывших царских офицеров и

⁸⁸ Троцкий Л. Д. Моя жизнь. Москва, 1991. С. 416.

⁸⁹ Данилевский А. Ф. Борьба В. И. Ленина с военной оппозицией на VIII съезде РКП(б) // Военно-исторический журнал. 1961. № 4. С. 6.

⁹⁰ Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года. Протоколы. Москва, 1959. С. 146.

белогвардейцев, считая, что военные специалисты не смогут принять новую Советскую действительность. Сторонники милиционной армии предлагали усилить позиции военных комиссаров и армейских партийных ячеек, стремясь установить в РККА коллегиальное управление.

Неэффективность привлечения военных специалистов доказывал К. Е. Ворошилов в своих мемуарах о И. В. Сталине. Так, К. Е. Ворошилов вспоминает переписку В. И. Ленина и И. В. Сталина, где последний писал: «Если бы наши военные «специалисты» (сапожники!) не спали и не бездельничали, линия не была бы прервана; и если линия будет восстановлена, то не благодаря военным, а вопреки им»⁹¹.

Л. Д. Троцкий в своей автобиографии писал, что К. Е. Ворошилов стал притягательной личностью для всех недовольных военными специалистами большевиков в Царицыне: «В кругах Ворошилова с ненавистью говорили о спецах, о военных академиках, о высоких штабах, о Москве»⁹².

В попытке доказать состоятельность мнения военной оппозиции, В. М. Смирнов попытался провести классовый анализ РККА. Рассматривая состав Красной Армии, преимущественно состоявшей из крестьянства, оппозиционеры настаивали на том, что внедрение воинской дисциплины и единоначалия отпугнет массу середняков и бедняков, которые увидят в новых порядках возвращение к царской эпохе⁹³.

В сущности, военная оппозиция стремилась к сохранению того типа армии, который был описан К. Марксом и Ф. Энгельсом. Однако меняющиеся обстоятельства, Гражданская война и интервенция требовали создания новой боеспособной РККА.

⁹¹ Ворошилов Е. К. Сталин и Красная армия // RoyalLib: [сайт]. 2023. – URL: https://royallib.com/read/voroshilov_kliment/stalin_i_krasnaya_armiya.html#0 (дата обращения: 20.09.2023)

⁹² Троцкий Л. Д. Моя жизнь. Москва, 1991. С. 419.

⁹³ Войтиков С. С. «Разногласие есть и вынесено в печать»: дискуссия по военному вопросу в советской России во второй половине 1918 - начале 1919 г. // Новейшая история России. 2014. Т. 2, № 10. С. 20.

Региональным аспектом отражения истории для Южного Урала является деятельность Боевых отрядов народного вооружения, одним из руководителей которых был Э. С. Кадомцев, который вступил в конфликт с Р. И. Берзиным, посланным на Южный Урал для реорганизации милиционных частей на регулярные начала⁹⁴.

По итогам обсуждений военного вопроса съезд партии большевиков принял позицию В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого о реформе РККА.

12 июня Совет Народных Комиссаров издал декрет о мобилизации рабочих и крестьян для пополнения частей Красной Армии. Он положил начало созданию регулярной мобилизационной Красной Армии.

Военная оппозиция, являясь составной частью большевистской партии, отстаивала демократичность управления РККА, опираясь на коммунистические установки, невоплотимые в условиях Советской России 1919 г. В самый острый период противостояния коммунистов и антибольшевистских сил, РКП (б) требовалось провести реформы Красной Армии, которые способствовали ее численному увеличению, повышению дисциплины, а как следствие, боеспособности.

2.3 Децисты: идеи, участники, методы внутрипартийной борьбы

В 1918–1920 гг. большевикам приходилось непрерывно направлять идейных партийцев на фронт в рамках мобилизаций. На фронт же отправлялась формальная социальная база большевиков – пролетариат и беднейшее (с марта 1919 г. – еще и среднее) крестьянство. Следствием этого стала нехватка кадров в тылу Советской России. Помимо количественного сокращения пролетариев имело место и сокращение инициативных рабочих, поскольку наиболее идейная часть находилась на фронтах, а на фабриках работали не заинтересованные в программе большевиков карьеристы⁹⁵.

⁹⁴ Василенко С. А. Боевые организации народного вооружения: опыт создания милиционной армии на Южном Урале (1905–1918 гг.) : монография. Челябинск, 2022. С. 158-160.

⁹⁵ Войтиков С. С. Дискуссия о «верхах» и «низах» // Гражданская война в российской истории: взгляд сквозь столетие. Москва, 2018. С. 51-52.

Дефицит кадров, в условиях, когда в стране требуются работники, направленные на восстановление экономики, приводил к растворению старой массы большевиков в среде новых партийцев.

Ход Гражданской войны predetermined необходимость привлечения в РКП(б) непролетарских элементов, которые состояли из крестьянства, а также включения в ряды большевиков бывших членов иных партий.

Политика военного коммунизма в условиях противостояния Советской России и антибольшевистских сил, привела к экономическому упадку, который проявил себя в уменьшении заработка рабочих, ухудшению системы социального обеспечения. Помимо этого, партийцы в массе своей устали от напряженной работы, им необходим был отдых и лечение⁹⁶. В подтверждение последнего, Л. Д. Троцкий вспоминал: «Потребность в отдыхе после годов напряжения была сильна. Но не было привычки к отдыху»⁹⁷.

Все вышеперечисленные условия существования партии большевиков привели к появлению конфликта между верхушкой и низовыми организациями, которая проявит себя впервые на IX съезде РКП(б) и продлится до XI съезда.

В условиях стремительного роста численности партии в РКП(б) начисто отсутствовала социальная мобильность. На всех ключевых партийных и государственных постах – от Полит- и Оргбюро и до Совнаркома – находились вожди, а на всех руководящих должностях более низкого уровня – узкая прослойка старых большевиков. На протяжении 1919 – первой половины 1920 г. конфликт находился в скрытой стадии, «низы» заслушивали доклады и покорно принимали на собраниях предложенные «верхами» резолюции.

⁹⁶ Приставка Т. Д. Идеиная борьба в РКП (б) по вопросам внутрипартийных отношений (1917-1920 годы) : специальность 07.00.01 «история Коммунистической партии Советского Союза» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 1990. С. 14.

⁹⁷ Троцкий Л. Д. Моя жизнь. Москва, 1991. С. 446.

Совершенно логично, что такое положение в условиях острого кризиса в партии и государстве долго сохраняться не могло⁹⁸.

Летом 1920 г. Е. А. Преображенский подготовил к Пленуму ЦК РКП(б) тезисы, которые легли в основу циркулярного письма ЦК по борьбе с бюрократизмом и материальным неравенством в партии. Е. А. Преображенский констатировал конфликт «верхов» партии в лице ее разросшегося аппарата и большевистских «низов», который мог прорваться наружу. В своем докладе он отразил позицию рядовых партийцев по отношению к верхнему эшелону: «Долой обуржуазившихся лжекоммунистов-генералов, шкурников»; «Долой привилегированную касту коммунистической верхушки». Далее, он предложил меры, которые поспособствовали бы решению проблемы:

1. Решать не только местные, но и общегосударственные вопросы на всех уровнях партии;
2. Сделать все пленумы публичными;
3. Все коммунисты без исключения должны заниматься работой с низами общества, ходить на субботники;
4. Усилить внешний контроль над деятельностью партийных функционеров;
5. Создать специальную комиссию по выработке мер для борьбы с разложением партии⁹⁹.

19 и 21 сентября 1920 г., накануне открывшейся 22 сентября IX Всероссийской конференции РКП(б), рассматривавшей в том числе вопрос о «верхах» и «низах», Е. А. Преображенский опубликовал двумя частями в «Правде» резкую статью «Коммунист – средняк» – настоящий гимн рядовым большевикам, с анализом причин «замирания партийной жизни» и

⁹⁸ Войтиков С. С. Дискуссия о «верхах» и «низах» // Гражданская война в российской истории: взгляд сквозь столетие. Москва, 2018. С. 54.

⁹⁹ Преображенский Е. А. Е. А. Преображенский. Архивные документы и материалы: 1886-1920 гг. Москва, 2006. С. 364-365.

предложениями по «лечению» партии. Проанализировав далее симптомы болезни партии (замирание партийной жизни, бюрократизм, засилие карьеристов, невнимание к воспитанию партийных резервов, разницу в условиях жизни, отрыв «верхов» от общения с рабочими и др.)¹⁰⁰, Преображенский предложил партии отправлять верхушку партии на физическую работу в течение определенного срока. И последняя в 1920 г. из радикальных мер была предложена Е. А. Преображенским уже непосредственно на IX Всероссийской конференции РКП(б). Он предложил показательно судить некоторых бюрократов-партийцев¹⁰¹.

В борьбе с группой демократического централизма, В. И. Ленин совершил следующее действие: было произведено почти полное обновление Совнаркома, председателем которого назначил лидера децистов Т. В. Сапронова, и сокращение или обновление свежими местными работниками некоторых коллегий (НКПС, Наркомпрода, Наркомрабкрина, Наркомфина, НКИД, Наркомюста). Назначение Т. В. Сапронова на должность было совершено по следующей причине: поставив лидера московских оппозиционеров на самый неблагоприятный и чаще других критикуемый участок правительственной работы, партии открылись возможности борьбы с децистами в административной работе – Сапронов был обвинен в бюрократизме¹⁰².

Назначение Т. В. Сапронова позволяло дискредитировать московскую оппозиционную группировку и при этом подчеркнуть, что ЦК готов «демократически» сотрудничать с оппозицией.

Параллельно с активизацией децистов развернула бурную деятельность Рабочая оппозиция¹⁰³, что, как считается в новейшей отечественной

¹⁰⁰ Преображенский Е. А. Е. А. Преображенский. Архивные документы и материалы: 1886-1920 гг. Москва, 2006. С. 369-372.

¹⁰¹ Войтиков С. С. Дискуссия о «верхах» и «низах» // Гражданская война в российской истории: взгляд сквозь столетие. Москва, 2018. С. 55.

¹⁰² Там же. С. 60.

¹⁰³ Санду Т. А. «Рабочая оппозиция» в РКП(б) в 1919-1923 гг.: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02. Тюмень, 2006. 24 с.

историографии, объективно привело к перетеканию дискуссии о «верхах» и «низах» в партии в заключительный этап Профсоюзной дискуссии¹⁰⁴.

Подводя итог, группа демократического централизма стала последней оппозиционной платформой, возникшей в период Гражданской войны в России, в то же самое время, децисты открыли обсуждение, которое породило новую «рабочую оппозицию». Интересно то, что некоторые из представителей оппозиций, возникавших с 1918 г., каждый раз перетекали в новую группу, несогласную с лидерами партии большевиков по тому или иному вопросу. На данном этапе внутрипартийной борьбы большевиков прослеживается изменение методов борьбы. Если с группой левых коммунистов и с военной оппозицией велась борьба на теоретическом уровне, то с группой демократического централизма борьба перешла в административный уровень.

¹⁰⁴ Леонов С. В. Кризис партии большевиков 1920-1922 гг. // Гражданская война в России и ее итоги: завершающий этап (1920-1922 годы). Москва, 2023. С. 77-85.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

3.2 Теоретическая часть

Полученные результаты работы могут быть использованы как учебные материалы в рамках школьного курса отечественной истории. Для осуществления данного положения учитель должен опираться на Федеральный Государственный образовательный стандарт (ФГОС)¹⁰⁵ и Концепцию преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты¹⁰⁶. В вышеперечисленных документах отражены основные результаты обучения детей, получаемые ими знания, умения и компетенции. Для учителя данные документы являются источниками планирования и организации уроков.

Для того, чтобы определить возможность включения темы исследования в школьный курс истории, необходимо провести анализ ФГОС и Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты.

События Великой Российской революции и Гражданской войны в России рассматриваются в линейной системе обучения в 10 классе.

В данном параграфе будет проведен анализ данных документов, а также школьного учебника по истории России В. Р. Мединского и А. В. Торкунова¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Федеральный Государственный образовательный стандарт. – Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/>

¹⁰⁶ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannojkontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html>

¹⁰⁷ Мединский В. Р. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник. Москва, 2023. 496 с.

Последнее необходимо для того, чтобы дать оценку относительно степени отражения темы текущей работы в учебном пособии, составленном согласно Федерального Государственного образовательного стандарта и Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации.

Федеральный Государственный образовательный стандарт – главный документ, включающий в себя требования к результатам освоения основных образовательных программ. С помощью него разрабатывается школьный курс истории, который должен соответствовать формированию таких личностных результатов у учеников как:

- Готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению;
- Способность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности;
- Социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме¹⁰⁸.

Обратимся к Приказу Министерства Просвещения России «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования». В рамках предложенного в приказе модуля «Введение в Новейшую историю России» обозначена тема «Февральская и Октябрьская революции 1917 г.». В рассматриваемом перечне вопросов присутствуют «первые преобразования большевиков» и «образование РККА», которые

¹⁰⁸ Федеральный Государственный образовательный стандарт. – Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/>

отражаются в теме исследования, однако данный список не включает в себя всю специфику партийной жизни периода Великой Российской революции¹⁰⁹.

В завершении, необходимо рассмотреть Концепцию преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации. Согласно этой концепции, в 10 классе ученики изучают следующие события, касающиеся темы исследования: «Революция 1917–1922 гг. в России: причины, характер, лидеры и программы, основные этапы и события. Революционные преобразования большевиков. Гражданская война в России: причины, участники, основные этапы и события, итоги и последствия». Данный перечень более полон, однако необходимо обратиться к Историко-культурному стандарту. Согласно нему, ученики должны освоить события Брестского мира и создания регулярной Рабоче-крестьянской Красной армии. Данный раздел предлагает более подробное освещение событий, однако во всех случаях акцент на внутрипартийные оппозиции до 1920-х гг. отсутствует¹¹⁰.

Далее, перейдем к анализу школьного учебника по истории. Основным учебником по истории России является учебник В. Р. Мединского «История России. 1914-1945 гг. 10 класс. Учебник. Базовый уровень». В рамках содержания учебника тема исследования может быть отражена в первой главе в следующих параграфах: «Первые революционные преобразования большевиков» (левые коммунисты), «На фронтах Гражданской войны» (Л. Д. Троцкий и военная оппозиция). Информация, косвенно касающаяся группы демократического централизма, находится во второй главе в параграфе «Политическое развитие в 1920-е гг.».

¹⁰⁹ Приказ Министерства Просвещения России от 16.11.2022 № 993 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897655/> (дата обращения: 12.05.2024)

¹¹⁰ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannojkontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html>

Касательно левой оппозиции, в вышеупомянутом параграфе дано достаточно полное и четкое описание событий внутрипартийной жизни периода подписания Брестского мира, позиций В. И. Ленина, Л. Д. Троцкого и Н. И. Бухарина, возглавлявшего левых коммунистов¹¹¹. Иллюстративный материал, применимый к вопросу об оппозиции отсутствует. Немаловажную роль принадлежит вопросам после параграфа, отвечая на которые ученики вспомнят и закрепят материал, а также применят свои аналитические умения:

- Какие точки зрения по вопросу заключения сепаратного мира с Германией существовали в партии большевиков? Какая из позиций, на ваш взгляд, больше отвечала интересам России? Почему вы так считаете?
- Сравните позиции В. И. Ленина и «левых коммунистов» по вопросу о необходимости заключения Брестского мира. Почему В. И. Ленин настаивал на подписании мира с Германией на самых тяжёлых условиях?
- Существует точка зрения, что «заключение Брестского мира – предательство интересов России». Опираясь на исторические факты, приведите 2-3 аргумента в поддержку данной точки зрения и столько же против¹¹².

В целом, вопрос о левых коммунистах в условиях подписания Брестского мира раскрыт в достаточной степени.

Далее, в параграфе «На фронтах Гражданской войны» рассматривается процесс трансформации вооруженных сил на стороне большевиков от милиционных формирований Красной гвардии к регулярной армии. В тексте раскрываются слабости старой милиционной армии, причины перехода к всеобщей воинской повинности, вопросы привлечения военспецов из бывшей царской армии, их мотивация. Большую роль в материале отводят личности Л.

¹¹¹ Мединский В. Р. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник. Москва, 2023. С. 71-73.

¹¹² Мединский В. Р. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник. Москва, 2023. С. 73-75.

Д. Троцкого, его организационным навыкам и жесткости, которая повлияла на меры наказания провинившихся в составе РККА. Саму военную оппозицию авторы не упоминают, соответственно, их состав, теоретические воззрения и прения с В. И. Лениным и Л. Д. Троцким не раскрыты. О наличии прений написано одно предложение: «Троцкий сумел «продавить» свою позицию». Дополнительный материал, иллюстрации, вопросы к параграфу отсутствуют¹¹³.

Переходя к вопросу группы демократического централизма, и его отражения в учебнике, нужно сказать, что сама группа, состав, теоретическая база не рассматриваются. Во второй главе в параграфе «Политическое развитие в 1920-е гг.» в пункте 2 «Болезнь В. Ленина и борьба за власть» дается общее описание внутривнутрипартийной ситуации на момент X съезда РКП (б) и его самого важного события – принятия резолюции «О единстве партии», которая была создана в атмосфере борьбы за власть между различными лицами и группами, в том числе рабочей оппозиции и группы демократического централизма, причем сам X съезд в основном обсуждал профсоюзный вопрос, в который плавно перетек вопрос «верхов» и «низов», так интересовавший децистов. Ни внутривнутрипартийные платформы, ни теоретические прения в рамках текста учебника не рассматриваются. Иллюстративного материала, вопросов, дополнительной литературы, соответственно, по теме исследования не предлагается¹¹⁴.

Таким образом, учебник В. Р. Мединского «История России. 1914-1945 гг. 10 класс. Учебник. Базовый уровень» недостаточно раскрывает внутривнутрипартийные оппозиции периода Великой Российской революции, на наш взгляд, связано это со специфичностью темы и ее периферийностью на фоне внутривнутрипартийной борьбы периода 20-х гг. XX в., что не отменяет важности ее

¹¹³ Мединский В. Р. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник. Москва, 2023. С. 104-105.

¹¹⁴ Мединский В. Р. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник. Москва, 2023. С. 180-181.

изучения в рамках школьного курса, так как события внутрипартийной борьбы в период Великой Российской революции напрямую влияют на последующие события.

3.2 Практическая часть

Для верного выбора методических приемов, учителю необходимо иметь в виду планируемые результаты, которые будут достигнуты по итогу занятий.

Применить материалы данной работы, согласно Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, можно для достижения следующих целей:

- Формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;
- Воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, согласия и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества¹¹⁵.

Помимо этого, согласно указу президента Российской Федерации от 8 мая 2024 г. «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» на уроках необходимо формирование активной гражданской позиции с целью сохранения исторической памяти¹¹⁶.

¹¹⁵ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannojkontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html>

¹¹⁶ Указ президента Российской Федерации от 08.05.2024 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405080001> (дата обращения: 12.05.2024)

Для реализации данных положений предлагаются следующие примеры:

1. Проектная деятельность. На уроке истории 10 класса по теме «Первые революционные преобразования большевиков» ученикам предлагается в качестве домашнего задания в группах перед уроком подготовить проекты на ватманах (Приложение 5). Учащиеся распределяются на 3 группы: «левых коммунистов», «центристов» и сторонников В. И. Ленина, им необходимо отразить основных участников, их политические точки зрения, аргументацию их позиций и другую важную информацию. На уроке группы должны будут защищать свои проекты, объясняя одноклассникам позиции, изученные ими. После защиты проектов учитель предлагает ученикам аналитическую беседу в качестве закрепления пройденного материала (Приложение 1). Использование данного приема позволяет ученикам развить универсальные учебные действия: самоорганизацию, самоконтроль, коммуникативные навыки. Помимо этого, ученики развивают свои аналитические и творческие способности, умение презентовать материалы, повышает интерес к истории.

2. Работа с документом и учебником. На уроке «На фронтах Гражданской войны» после живого слова учителя о сложившейся на фронте ситуации и появления прений между Л. Д. Троцким и сложившейся военной оппозицией, ученикам предлагается самостоятельно изучить материал на столах (Приложение 4), касающийся теоретических установок военной оппозиции на материалах БОНВ, функционировавших на территории Южного Урала, после чего прочесть пункт «Военспецы и комиссары в Красной Армии» для того, чтобы сформировать собственную точку зрения относительно прений внутри партии, после чего учитель предлагает обсудить данную проблему, прийти к выводу о необходимости регулярной армии, иерархичности и дисциплины (Приложение 2). Этот прием позволит ученикам наиболее полно освоить данную тему, также он предполагает аналитические действия учащихся, обсуждение способствует развитию коммуникативных навыков. Использование информации о БОНВ является реализацией

регионального аспекта в обучении, что способствует повышению интереса у учащихся, знанию истории родного края. Беседа о необходимости реформ РККА способствует воспитанию учащихся в духе патриотизма, уважения к институту армии, что особенно актуально в наше время.

3. «Крючок». В начале занятия «Политическое развитие в 1920-е гг.» учитель, используя прием персонификации от лица Т. В. Сапронова, описывает сложившуюся ситуацию внутри партии на момент IX съезда РКП(б) и говорит о создании оппозиционной «группы демократического централизма». Далее, учитель предлагает ученикам вспомнить уже пройденные внутрипартийные оппозиции в рядах большевиков для того, чтобы сформулировать тему урока (Приложение 3). Прием способствует актуализации знаний, повышению интереса учащихся к истории, развитию внимания и концентрации.

Использование вышеперечисленных приемов позволяет разнообразить деятельность учеников, привить им интерес к истории, развить у них различные навыки, воспитать в учащихся патриотизм. Комбинирование современных методов обучения, таких как проектная деятельность на уроке «Первые революционные преобразования большевиков» с классическими как на занятии «На фронтах Гражданской войны», показывает необходимость применения этих методов в совокупности для достижения целей уроков, развития всесторонней личности учащегося.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было раскрыто содержание истории внутрипартийный оппозиций периода Великой Российской революции и понятие «внутрипартийная оппозиция». Был проанализирован социальный состав партии большевиков, показана история РСДРП(б) – РКП(б). Хронология появления оппозиционных групп раскрывает приближение надвигающегося кризиса партии большевиков, который проявит себя в 20-е гг. XX в. Был дан анализ основных оппозиционных групп, их целей, состава и теоретических воззрений.

В исследовании были отражены внутрипартийные мнения относительно решения политических задач, поставленных перед большевиками.

В ходе исследования была применена литература разных этапов изучения вопроса. При ее изучении виден факт деполитизации истории внутрипартийных оппозиций.

Актуальность темы проявляется в более подробном раскрытии явления оппозиции в политическом поле, ее взаимодействия с государством. Отношения между партией и внутрипартийной оппозицией носят характер конфликта интересов разных сторон единого субъекта политической жизни общества. Внутрипартийная борьба в среде большевиков имела место быть с самого зарождения партии, получила развитие в 1918-1920 гг, вступила в новую, более острую фазу в 1920-х гг., апогеем чего стали события 1937-1938 гг. Возникновение оппозиционных фракций было связано с радикализмом коммунистов, что отразилось и на государственном устройстве России тех лет: однопартийной диктатуре, в которой нет места обсуждениям и критике решений лидеров РКП(б).

В данной работе был проведен анализ нормативной базы: ФГОСа, Концепцию преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты, Приказа Министерства

Просвещения России «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования». Вследствие этого был сделан вывод о недостаточном раскрытии темы. Далее, был проведен анализ учебника В. Р. Мединского «История России. 1914-1945 гг. 10 класс. Учебник. Базовый уровень», по которому также можно сделать вывод о недостаточном раскрытии темы работы. Для решения этой задачи был предложен ряд методических приемов, способствующих изучению проблемы внутрипартийных оппозиций в партии большевиков периода Великой Российской революции, воспитанию учащихся в духе патриотизма, развитию у них различных навыков, а также повышению интереса к истории.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать вывод о достижении всех поставленных задач, достижении цели написания выпускной квалификационной работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовая база:

1. Указ президента Российской Федерации от 08.05.2024 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405080001> (дата обращения: 12.05.2024)

2. Приказ Министерства Просвещения России от 16.11.2022 № 993 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» // URL:
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897655/> (дата обращения: 12.05.2024)

3. Федеральный Государственный образовательный стандарт. – Режим доступа: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/>

4. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты. – Режим доступа: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannojkontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html>

Статьи и речи политических деятелей:

5. Бухарин Н. И. Азбука коммунизма / Н. И. Бухарин. – Москва: Алгоритм, 2018. – 303 с.

6. Бухарин Н. И. Теория пролетарской диктатуры / Н. И. Бухарин // Бухарин, Н. И. Избранные произведения. – Москва: Госполитиздат, 1988. – 497 с.

7. Ленин В. И. Конспект речи по вопросу об отношениях рабочих и интеллигентов в С.-Д. организациях / В. И. Ленин // Ленин, В. И. Полное

собрание сочинений: в 55 т. – 5-е изд. – Т. 10. Москва: Госполитиздат, 1967г., – 578 с.

8. Ленин В. И. Насущные задачи нашего движения / В. И. Ленин // Ленин, В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. – 5-е изд. – Т. 4. Москва: Госполитиздат, 1967г., – 565 с.

9. Ленин В. И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Marxists Internet Archive : сайт. – URL: <https://www.marxists.org/russkij/lenin/1920/leftwing/index.htm> (дата обращения: 20.09.2023)

10. Ленин В. И. Интервью корреспонденту газеты «Folkets dagblad politiken» 1 июля 1918 г. // Ленин – революционер, мыслитель, человек : сайт. – URL: <https://leninism.su/works/75-tom-36/1505-intervyu-korrespondentu-gazety-lfolkets-dagblad-politikenr.html> (дата обращения: 20.09.2023)

11. Преображенский Е. А. Е. А. Преображенский. Архивные документы и материалы: 1886-1920 гг. / Е. А. Преображенский. – Москва : Издательство Главархива Москвы, 2006. – 728 с.

12. Троцкий Л. Д. Вторая война и подписание мира // Marxists Internet Archive: сайт. – URL: <https://www.marxists.org/russkij/trotsky/works/trotl655.html> (дата обращения: 20.09.2023)

Делопроизводственная документация:

13. Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года. Протоколы. Москва: Госполитиздат, 1959. – 602 с.

14. Всероссийская перепись членов РКП 1922 г. / Стат. отдел ЦК РКП(б). – Вып.5. Национальный состав членов партии. – Москва: Партиздат, 1924. – 97с.

15. Девятый съезд РКП(б) : Март – апрель 1920 г. – Москва : Партиздат, 1934. – 612 с.

16. Десятый съезд РКП(б) : Март 1921 г. – Москва : Партиздат, 1933. – 954 с.

17. Зоркий М. С. Рабочая оппозиция : материалы и документы 1920-1926 гг. / сост. М. Зоркий ; с предисл. Ем. Ярославского. / М. С. Зоркий. – Москва : Государственное издательство, 1926. – 263 с.

18. Шестой съезд РСДРП(б). Протоколы. – Москва : Госполитиздат, 1958. – 487 с.

Источники личного происхождения:

19. Ворошилов Е. К. Сталин и Красная армия // Royallib: сайт. – URL: https://royallib.com/read/voroshilov_kliment/stalin_i_krasnaya_armiya.html#0 (дата обращения: 20.09.2023)

20. Троцкий Л. Д. Моя жизнь / Л. Д. Троцкий. – Москва : Панорама, 1991. – 624 с.

Периодическая печать:

21. Тезисы «левых коммунистов» о текущем моменте // Libma : сайт. – URL: http://www.libma.ru/istorija/levye_kommunisty_v_rossii_1918_1930_e_gg/p3.php#metkadoc2 (дата обращения: 21.09.2023)

Учебно-методические источники:

22. Мединский В. Р. История. История России, 1914–1945 годы. 10 кл. Базовый уровень : учебник / В. Р. Мединский, А. В. Торкунов. – Москва : Просвещение, 2023. – 496 с.

Литература:

23. Абросимова, Т. А. Плюрализм мнений в РСДРП(б) по вопросу о заключении Брестского мира / Т. А. Абросимова // История. Общество. Политика. – 2019. – № 3(11). – С. 6-12.

24. Анишев А. И. Очерки истории гражданской войны 1917-1920 гг. / А. И. Анишев. – Ленинград : Гос. соц.-экон. изд-во, 1925. – 288с.

25. Баевский Д. А. Из истории строительства большевистской партии (октябрь 1917 - март 1919 г.) / Д. А. Баевский // Историк-марксист. – 1941. – № 2. – С. 3-21.
26. Бажуков В. И. Концепция революционной войны в учении В. И. Ленина: теория и практика / В. И. Бажуков // Вестник Московского университета. Серия 27: глобалистика и геополитика. – 2017. – № 1. – С. 25-37.
27. Василенко С. А. Боевые организации народного вооружения: опыт создания милиционной армии на Южном Урале (1905–1918 гг.) : монография / С. А. Василенко. – Челябинск : Изд-во Библиотека А. Миллера, 2022. – 192 с.
28. Васильев А. В. Политическая оппозиция: исторические и современные аспекты / А. В. Васильев // Юридическая мысль. – 2014. – № 4. – С. 12-18.
29. Вишневский А. Г. Высшая элита РКП(Б) - ВКП(Б) - КПСС (1917-1989): немного статистики / А. Г. Вишневский // Мир России. Социология. Этнология. – 1997. – № 4. – С. 38-42.
30. Войтиков С. С. «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 год / С. С. Войтиков // Новейшая история России. – 2014. – № 3. – С. 218-233.
31. Войтиков С. С. «Разногласие есть и вынесено в печать»: дискуссия по военному вопросу в советской России во второй половине 1918 - начале 1919 г. / С. С. Войтиков // Новейшая история Россия. – 2014. – Т. 2, № 10. – С. 8-24.
32. Войтиков С. С. Дискуссия о «верхах» и «низах» / С. С. Войтиков // Гражданская война в российской истории: взгляд сквозь столетие. – Москва : МПГУ, 2018. – С. 51-62.
33. Войтиков С. С. Профсоюзная дискуссия и внутрипартийная борьба в РКП(б) в 1919-1921 гг. / С. С. Войтиков // Российская история. – 2016. – № 1. – С. 44-66.

34. Гайсинский М. Г. Борьба с уклонами от генеральной линии партии / М. Г. Гайсинский. – Москва : Московский рабочий, 1931. – 336 с.
35. Ганин, А. В. Большевистские вожди о военспецах-генштабистах / А. В. Ганин // Клио. – 2013. – № 7. – С. 104-107.
36. Данилевский А. Ф. Борьба В. И. Ленина с военной оппозицией на VIII съезде РКП(б) / А. Ф. Данилевский // Военно-исторический журнал. – 1961. – № 4. – С. 3-12.
37. Жуков Ю. Н. Первое поражение Сталина 1917-1922 годы от Российской Империи - к СССР / Ю. Н. Жуков. – Москва : Аква-терм, 2011. – 672 с.
38. Иванов В. М. Ленинизм и идейно-политический разгром троцкизма / В. М. Иванов, А. Н. Шмелев. – Ленинград : Лениздат, 1970. – 502 с.
39. Игнатъев В. Л. Борьба партии большевиков против троцкизма в послеоктябрьский период / В. Л. Игнатъев. – Москва : Мысль, 1969. – 294 с.
40. История гражданской войны в СССР: в 5-ти томах. Т. 4. / С. Ф. Найда, Г. Д. Обичкин, А. А. Стручков [и др.]. – Москва : Госполитиздат, 1959. – 440 с.
41. Кретов Ф. Д. Лекции по истории КПСС. Вып. 2-й. Изд. 3-е, переработ. / Ф. Д. Кретов. – Москва : Мысль, 1971. – 429 с.
42. Кушнер В. Г. Из истории становления политических партий в России (начало XX века): большевики / В. Г. Кушнер // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: социально-экономические науки. – 2010. – № 30. – С. 127-135.
43. Леонов С. В. Кризис партии большевиков 1920-1922 гг. / С. В. Леонов // Гражданская война в России и ее итоги: завершающий этап (1920-1922 годы). – Москва : МПГУ, 2023. – С. 77-85.
44. Минц И. З. Новые материалы о «левых» коммунистах / И. З. Минц // Историк-марксист. – 1930. – № 15. – С. 160-163.

45. Никулин В. В. Политическая доктрина и состав правящей партии. (Регулирование социального состава РКП (б) – ВКП (б) в 1920-е годы: цели, специфика, итоги) // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 1. – С. 78-97.
46. Нуреев Р. А. Краткий курс истории ВКП(б) в кривом зеркале партийной пропаганды / Р. А. Нуреев // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2011. – № 1. – С. 83-92.
47. Палеев А. В. Внутрипартийная борьба по вопросу о Брестском мире в РСДРП(б) - РКП(б) : специальность 07.00.02 - Отечественная история : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Палеев Александр Васильевич. – Нижний Новгород, 1997. – 25 с.
48. Пономарев Б. И. История Коммунистической партии Советского Союза [Учебник] / Б. И. Пономарев, И. М. Волков, М. С. Волин [и др.]. – Москва : Госполитиздат, 1963. – 783 с.
49. Попов Н. Н. Очерк истории КП(б)У / Н. Н. Попов. – Харьков: Политиздат, 1929. – 460 с.
50. Поспелов П. Н. История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 3. Книга первая / П. Н. Поспелов, Е. И. Бугаев, Л. Ф. Ильчев [и др.]. – Москва : Госполитиздат, 1968. – 608 с.
51. Поспелов П. Н. История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 3. Книга вторая / П. Н. Поспелов, Е. И. Бугаев, Л. Ф. Ильчев [и др.]. – Москва : Госполитиздат, 1968. – 608 с.
52. Поспелов П. Н. История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти т. т. 4. Книга первая / П. Н. Поспелов, Е. И. Бугаев, Л. Ф. Ильчев [и др.]. – Москва : Госполитиздат, 1970. – 664 с.
53. Приставко Т. Д. Идеиная борьба в РКП (б) по вопросам внутрипартийных отношений (1917-1920 годы) : специальность 07.00.01 «история Коммунистической партии Советского Союза» : автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Приставка Тамара Дмитриевна. – Москва, 1990. – 28 с.

54. Санду Т. А. «Рабочая оппозиция» в РКП(б) в 1919-1923 гг.: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02. - Тюмень, 2006. – 24 с.

55. Сарабеев В. Ю. Троцкий, Сталин, коммунизм / В. Ю. Сарабеев. – Санкт-Петербург : Питер, 2021. – 528 с.

56. Соболев М. П. Брестский мир, расколовший Россию и породивший войну / М. П. Соболев, Р. С. Еременко // На пути к гражданскому обществу. – 2019. – № 2. – С. 61-78.

57. Соколовская Т. А. О роли интеллигенции в социал-демократическом движении России / Т. А. Соколовская // iPolytech Journal. – 2011. – № 2 (49). – С. 294-298.

58. Спицын Е. Ю. Полный курс истории России. Текст : для учителей, преподавателей и студентов : в 4 книгах. Книга 3 / Е. Ю. Спицын. – Москва : Концептуал, 2015. – 400 с.

59. Сталин И. В. История Всесоюзной коммунистической партии (большевики): Краткий курс / И. В. Сталин. – Москва : ОГИЗ - Госполитиздат, 1946. – 352 с.

60. Чураков Д. О. Эволюция взглядов Н. И. Бухарина и кризис левого коммунизма / Д. О. Чураков // Историческое место советского общества. – Москва : МПГУ, 2016. – С. 139-146.

61. Шестаков А. В. Партия большевиков и оппозиция / А. В. Шестаков. – Москва : Политиздат, 1928. – 76 с.

62. Шульц Э. Э. «Классовый подход» и «Пролетарский характер» революции 1917 г. В России / Э. Э. Шульц // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. – 2014. – № 3. – С. 47-57.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Фрагмент технологической карты занятия по теме «Первые революционные преобразования большевиков»

Методический прием	Содержание урока	Виды деятельности обучающихся	Предполагаемые результаты
Слово учителя	<p>Переходим к следующему вопросу нашего урока, который называется «Брестский мир».</p> <p>Дома вам было предложено в группах приготовить распределенные задания. Ваша текущая задача – выслушать выступления своих одноклассников, конспектировать основную информацию, проанализировать каждую позицию внутри партии большевиков, после чего мы с вами будем вести обсуждение.</p>	Слушают	
Презентация проекта	<p>Вызывается первая группа, которая подготовила материалы по позиции В. И. Ленина.</p>	Выступают, слушают, анализируют, конспектируют	<p>Владение умениями работать в группе, слушать партнера, формирование умения выделять главную мысль в тексте учебника,</p>
Слово учителя	<p>Спасибо, кратко выразить данную позицию можно через формулу «Мир –</p>		

Презентация проекта	<p>это передышка, необходимая для упрочения Советской власти».</p> <p>Далее, приглашается вторая группа, которая просветит нас в «компромиссной» позиции Л. Д. Троцкого.</p>	Выступают, слушают, анализируют, конспектируют	<p>выработка умения работать с учебной информацией, анализировать и обобщать факты</p> <p>Владение умениями работать в группе, слушать партнера, формирование умения выделять главную мысль в тексте учебника, выработка умения работать с учебной информацией, анализировать и обобщать факты.</p>
Слово учителя	Спасибо, вторая группа, как вы указали, формулу Троцкого можно выразить как «Ни войны, ни мира».		
Презентация проекта	Завершить тему предлагается третьей группе, которая готовила свой проект		Владение умениями работать в группе,

<p>Аналитическая беседа</p>	<p>основному оппоненту Ленина в данном вопросе, Н. И. Бухарину и «левым коммунистам», значительной фракции внутри РСДРП(б), которая могла в случае своей победы радикально изменить курс страны.</p> <p>Итак, спасибо, присаживайтесь. Позиция «левых коммунистов» – революционная война.</p> <p>Как вы считаете, какая из позиций больше соответствовала интересам России? Исходя из пройденного вами материала дайте ответ на следующий вопрос: «Почему в партии большевиков был принят вариант Л. Д. Троцкого? О каких процессах это может свидетельствовать?».</p> <p>Итак, принятие позиции Троцкого «Ни войны, ни мира» как компромиссная мера для предотвращения раскола партии повлияло на переговоры в Брест-Литовске о которых мы с вами сейчас и узнаем.</p>	<p>Выступают, слушают, анализируют, конспектируют</p> <p>Отвечают на вопросы</p>	<p>слушать партнера, формирование умения выделять главную мысль в тексте учебника, выработка умения работать с учебной информацией, анализировать и обобщать факты.</p> <p>Выработка умений определять свою точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать.</p>
-----------------------------	---	--	---

Фрагмент технологической карты занятия по теме «На фонтах Гражданской войны»

Методический приемы	Содержание урока	Виды деятельности обучающихся	Предполагаемые результаты
Слово учителя	<p>Переходим к следующему вопросу нашего урока, который называется «Военспецы и комиссары в Красной Армии».</p> <p>В тяжелой ситуации, сложившейся к моменту весны 1919 г. на фронтах, перед большевиками встал вопрос реформирования РККА, увеличения ее численности, новых принципов управления.</p> <p>Одними из самых известных военных организаций большевиков, функционирующих на нерегулярных началах, были Боевые организации народного вооружения, в том числе функционирующие на территории Южного Урала. К моменту реформ РККА данная организация стала одной из представительниц «военной оппозиции».</p>	Слушают	

<p>Чтение текста учебника, выделение главного, сопоставление с текстом документа</p>	<p>На ваших столах находятся фрагменты научной работы, посвященные этой организации. Вам необходимо прочесть фрагменты, провести анализ, затем открыть учебник на странице 104 и прочесть пункт «Военспецы и комиссары в Красной Армии». Материалы учебника раскрывают позицию Л. Д. Троцкого, реформатора РККА. Вам необходимо провести анализ информации из учебника и сравнить 2 предложенные позиции. Далее мы с вами проведем беседу по пройденному материалу.</p>	<p>Читают, анализируют, сопоставляют текст учебника с источником.</p>	<p>Выработка умения работать с учебной информацией, анализировать и обобщать факты, умение изучать и систематизировать информацию из различных источников, формирование умения выделять главную мысль в письменном историческом документе.</p>
<p>Аналитическая беседа</p>	<p>Перейдем к беседе. Как вы считаете, оправданы ли были опасения сторонников «военной оппозиции»?</p> <p>Как вы считаете, почему было важно привлечь бывших царских офицеров? Назовите несколько причин.</p> <p>В тексте фрагментов упоминался Э. Кадомцев. А вы знаете кто такой Эразм Самуилович Кадомцев?</p> <p>Правильно, Э. С. Кадомцев являлся</p>	<p>Отвечают на вопросы</p>	<p>Выработка умений определять свою точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать.</p>

Слово учителя	<p>руководителем БОНВ, в том числе воевавших на территории Южного Урала. Как вы считаете, о чем свидетельствует наличие прений о военной организации сил революции?</p> <p>Действительно, партия большевиков не была едина во всех решениях, в ней существовали прения. Стоит отметить, что споры вокруг РККА в меньшей степени накалили внутривнутрипартийную обстановку, чем вопрос Брестского мира.</p> <p>Вопросы поднятия дисциплины и ужесточения наказаний за провинности стояли не только перед красноармейцами, но и перед всем обществом, расколотым Гражданской войной. Для учреждения порядка и запугивания политических оппонентов красные и белые учиняли террор. Мы переходим к следующему пункту нашего плана.</p>		
---------------	--	--	--

Фрагмент технологической карты занятия по теме «На фонтах Гражданской войны»

Методический прием	Содержание урока	Виды деятельности обучающихся	Предполагаемые результаты
«Крючок». Персонификация.	<p>Опрос окончен, начинаем следующее занятие. Мы продолжаем изучать историю России в 20-е гг. XX века.</p> <p>Перед вами выступает Т. В. Сапронов: «С 1919 г. и по сегодняшний 1921 г. наша страна и партия находятся в незавидном положении. С началом перехода РККА на регулярную основу у нас наблюдается нехватка идейных и квалифицированных кадров: лучшие представители нашего общества погибают на фонтах Гражданской войны. Рабочий класс, на который мы опираемся, сокращается не только в количестве, но и в качестве: на место идейных пролетариев, верных нашим идеям, приходят карьеристы и проходимцы. Вследствие этого, наша партия, большая часть которой была концентрацией лучших бойцов революции, превращается в способ жить</p>	Слушают учителя.	Формирование заинтересованности учеников в теме урока.

	<p>лучше, по-мещански. Важно здесь и то, что эти новые элементы принадлежали ранее к меньшевистским, а зачастую, настроенным враждебно, партиям. Это представляет угрозу нашей партии.</p> <p>Самые идейные большевики с начала Гражданской войны претерпевают все трудности и издержки ежедневной титанической работы, не покладая рук, без отдыха, питаясь только верой в победу, мы в то же время видим, как паразиты захватывают управление партией с дозволения ее элит. Товарищ Ленин, являясь примером идеального большевика, допускает ошибку не по собственной воле, и наша задача – помочь партии очиститься от всех меньшевистских элементов. В то же время, сами партийные элиты отрываются от низов партии, захватывая все управление в свои руки, что нарушает принципы демократического централизма. Я предлагаю своим сомышленникам объединиться в группу «демократического централизма».</p>		
--	---	--	--

<p>Беседа. Формулирование темы урока.</p>	<p>Такие мнения разделяла новая оппозиция в партии большевиков. А какие оппозиции существовали до этого?</p> <p>Действительно, до создания «группы демократического централизма» также существовали «левые коммунисты» и «военная оппозиция». На предыдущих занятиях мы с вами отмечали, что их создание свидетельствовало о риске раскола партии, связанному с вопросами изменения политической жизни периода Российской революции. Как вы считаете, какая тема у нашего сегодняшнего занятия?</p> <p>Правильно, спасибо. Тема сегодняшнего занятия – «Политическое развитие в 1920-е гг.».</p> <p>Переходим к плану занятия.</p>	<p>Отвечают</p> <p>Формулируют тему.</p> <p>Записывают тему урока.</p>	<p>Воспроизведение учащимися знаний, умений и навыков, необходимых для изучения новой темы.</p> <p>Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность.</p>
---	--	--	---

С чисто военной точки зрения Боевые организации народного вооружения имели ряд недостатков по сравнению с регулярной армией. Это было отмечено командующим фронтом, действующим против чехов, Р. И. Берзиным. Вот что писал он об уфимских БОНВ: «По существу, это была тоже Красная гвардия со своеобразной организацией и управлением. Во главе всех этих дружин стоял организатор, партийный товарищ Э. Кадомцев, который имел практику организации боевиков еще в 1905 году. Они... не могли устоять против регулярных полков чехов. Элемент хороший, сознательный, но недостаточно подготовленный к военному делу, без достаточной внутренней организации, средств передвижения, связи. Начальники ОТрядов и штабов, за редким исключением, были такие же рабочие, без должных навыков управления войсками в бою».

Кроме того, в ряде случаев БОНВ испытывали трудности с мобилизацией и управлением в сельских районах. Некоторые руководители распускали своих бойцов на сельхозработы: «Партия говорит, что обучать мы должны только в свободное от работ время». Боевики-крестьяне в ряде случаев не желали отправляться в Уфу и другие районы.

Пример одной из проектных работ учащихся

