

**Н.Ю. Корнеева, Д.Н. Корнеев**

**МОНИТОРИНГ ПРАКТИК  
ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ В  
ТРАНСФОРМИРУЮЩЕЙСЯ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ  
СРЕДНЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

**Монография**

**Челябинск  
2021**

**УДК 378:658**  
**ББК 74.480.05**  
**К13**

**Корнеева Н.Ю.**

**К13** Мониторинг практик онлайн-образования в трансформирующейся образовательной среде среднего профессионального образования/ Корнеева Н.Ю., Корнеев Д.Н. /– Челябинск: Изд-во ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2021. - 316 с.

**ISBN 978-5-93162-509-6**

Монография раскрывает теоретические и практические аспекты педагогического мониторинга: использование различных мониторингов в образовании, его принципы и функции. Рассмотрены вопросы технологии педагогического мониторинга и разработки диагностического инструментария. Представлены кейсы по результатам мониторинговых исследований в образовании.

**УДК 378:658**  
**ББК 74.480.05**

**Рецензенты:**

**Е.А. Гнатышина**, доктор педагогических наук, профессор, директор Профессионально-педагогического института ФГБОУ «ЮУрГГПУ»

**Н.В. Уварина**, доктор педагогических наук, профессор, заместитель директора Профессионально-педагогического института ФГБОУ «ЮУрГГПУ»

**ISBN 978-5-93162-509-6**

© Корнеева Н.Ю., Корнеев Д.Н., 2021

## ВВЕДЕНИЕ

Образование представляется открытой системой, управление и развитие которой – сложная стратегическая задача. Процессы модернизации образования (профильное обучение, компетентностный подход, информатизация и пр.), как показывает практика, сделали эту систему еще более сложной, разрозненной и трудно управляемой. В связи с введением различных инноваций в образовательный процесс были проявлены результаты, которые отличались от привычных знаний, умений и навыков. Продукты инноваций нуждались в описании, классификации, систематизации и диагностике, что позволило ввести в образование мониторинг как систему, способную обеспечить все перечисленные процессы. За сравнительно небольшой отрезок времени мониторинг стал использоваться достаточно широко как в оценке происходящих изменений, так и в исследовательских процедурах.

Сложившаяся ситуация в образовании указывает на отсутствие единого и действенного механизма, обеспечивающего диагностику и способствующего продвижению инновационных изменений. Эффективным решением в сложившейся проблемной ситуации может быть система мониторинга, успешно выполняющая функции диагностики, контроля, аттестации, повышения квалификации и пр.

Целью данного учебного пособия являются знакомство обучающихся с теоретическими и практическими аспектами мониторинговой деятельности в образовании, а также формирование навыков моделирования и реализации технологии педагогического мониторинга в поле образовательной практики. Данная книга состоит из введения, четырех глав, заключения и двух приложений.

В первой главе «Проблема выделения и диагностики образовательных результатов: теоретические аспекты мониторинга в образовании» проведен историко-педагогический анализ предпосылок возникновения педагогического мониторинга инновационных изменений; обозначены проблемы неопределенности понятия «педагогический мониторинг инновационных изменений» в педагогической науке

и практике; проведен компонентный анализ понятия, позволяющий однозначно определить педагогический мониторинг как высокую гуманитарную технологию. Проведен сравнительно-сопоставительный анализ понятий «инновации» и «мониторинг», показаны их взаимная обусловленность, а также проявленность мониторинговых процедур в различных инновационных проектах. Дан анализ основных мониторинговых исследований в образовании: TIMSS, PISA, ЕГЭ, ГИА и пр. Рассмотрены системы оценки образовательных результатов стран ЕС, США и России. Показаны основные направления изменений в системе оценивания образовательных результатов, в том числе и инновационных, а также применение различных форм аутентичного оценивания инновационных образовательных результатов.

Во второй главе «Модельное представление педагогического мониторинга инноваций» представлены результаты моделирования – модель педагогического мониторинга инновационных изменений. Рассматриваются ее основные составляющие: ресурсы, пространство реализации инновационных изменений, предмет мониторинга, исследуемые и целевые группы, методы и отчетность. Описано состояние современной педагогической практики – использование инновационными школами мониторинговых процедур и уровень разработанности механизмов управления инновационными изменениями. Выделены закономерности и принципы организации педагогического мониторинга инновационных изменений, показана их функциональная составляющая. Описаны этапы реализации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений; даны их характеристика и используемый диагностический инструментарий. Рассматривается механизм оценки эффективности педагогического мониторинга инновационных изменений, включающий инвариантную и вариативные части.

В третьей главе «Реализация технологии педагогического мониторинга» представлен разработанный и используемый диагностический инструментарий для педагогического мониторинга индивидуальных образовательных достижений обучающихся. Обсуждаются результаты двенадцатилетнего исследования сформированности понятийного аппарата и операциональности обучающихся, выраженной через продуктивность интеллектуальной деятельности. Представлены результаты педагогического мониторинга инновационных изменений в образовательных учреждениях разного уровня, а также описана регио-

нальная модель мониторинга эффективности инновационных изменений. Показано, что способность системы образования региона к изменениям может быть оценена с позиции непосредственных участников этих изменений, а также их задействованности в этих преобразованиях.

В четвертой главе «Мониторинговые исследования в образовании» представлены кейсы для организации семинарских занятий или самостоятельной работы студентов. Тематика кейсов затрагивает разные уровни и аспекты образования. Представлены материалы по высшей и общеобразовательной школам, а также приводится лонгитюдное исследование образовательных результатов школьников и региональной системы образования (на материале Челябинской области).

Данное Монография ориентировано на следующую результативность обучающихся по итогам его освоения:

- использование освоенного предметного содержания для решения практически-познавательных, ценностно-ориентационных и коммуникативных задач и проблем в сфере образования;

- планирование и проведение прикладного исследования в педагогике, эргономике и организационной психологии; самостоятельное овладение технологией мониторингового исследования и обработки данных;

- выбор и применение диагностических технологий и методов педагогического мониторинга, позволяющих осуществлять решения новых задач в различных областях организации педагогической деятельности (общее образование, высшее профессиональное образование, дополнительное образование и пр.);

- проведение экспертизы инновационных программ и проектов, мониторинговых исследований различных аспектов профессиональной деятельности на всех этапах ее развития.

Автор выражает глубокую признательность всем коллегам и обучающимся за проявленный интерес к данной тематике.

# **Глава 1. ПРОБЛЕМА ВЫДЕЛЕНИЯ И ДИАГНОСТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОНИТОРИНГА В ОБРАЗОВАНИИ**

## **§ 1.1. Трансформация понятия мониторинга в образовании**

Четкость используемых понятий в любой науке всегда являлась признаком определенности исследуемого явления, фиксированности границ его изучения. Исключения составляют вновь появляющиеся феномены. Их конъюнктурность, широта использования, наоборот являются показателем размытости, отсутствия четкости границ используемого понятия. В данном параграфе сделана попытка обоснования необходимости выделения понятия «педагогический мониторинг», указаны его содержание и место в ряду других используемых понятий.

Первоначально мониторинг использовался в образовании как один из социологических методов. Самые первые публикации в конце 1980-х гг. связывают использование мониторинга с непосредственным накоплением и структуризацией информации. Увеличение количества инноваций стимулирует разработку разных моделей мониторинга. В самом общем виде это могут быть: 1) динамические характеристики, сравнительные результаты по выделенным показателям (успеваемость, группа, класс и пр.) или 2) системы мониторинга, построенные с использованием модели «вход-выход». Выделенные определения касаются образовательной сферы использования данного понятия. Термин «педагогический мониторинг» вошел в обиход в 1994–1995 гг. Самое первое понятие «педагогический мониторинг», представленное в Кратком толковом словаре «Основы педагогических технологий» (1995), характеризует его как процесс непрерывного научно обоснованного диагностико-прогностического слежения за состоянием и развитием педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач и средств их решения. Накопление опыта реализации монито-

ринговых процедур позволило расширить понятие до уровня, что педагогический мониторинг – это диагностика, оценка и прогнозирование состояния педагогического процесса; отслеживание его хода, результатов и перспектив развития. В очень широком педагогическом смысле мониторинг в образовании в 90-е гг. понимался как некоторая процедура – непрерывное отслеживание хода, результата и эффективности образовательного процесса на основе использования компьютерных технологий сбора и обработки получаемой о нем информации; или как система, и тогда определялся как система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития.

Кроме того, активно развивающиеся процессы информатизации образования оказали существенное влияние на организацию процесса мониторинга в образовании, его стали понимать как способ организационно-информационных потоков в системе образовательных учреждений, осуществляемый через упорядочение и стандартизацию сбора, обработки, хранения и анализа информации. Также мониторинг стали рассматривать как систему, которая позволяет обеспечивать работу с новыми образовательными стандартами. Система мониторинга в этом ключе воспринимается специально организованным, целевым, системным наблюдением за качеством образования в системе образовательных учреждений, позволяющем отслеживать как отклонения от государственных образовательных стандартов, так и уровень удовлетворения образовательных потребностей населения. Близкое определение дается в «Педагогическом словаре», там мониторинг представлен как постоянное наблюдение за каким-либо процессом в образовании с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям.

Более поздние работы (начиная с 2000 г.) посвящены мониторинговым исследованиям. В них системы мониторинга рассматриваются как некоторые исследовательские процедуры, которые позволяют работать с информацией на уровне образовательного учреждения, нескольких учреждений или региона в целом. Наиболее часто мониторинговые исследования используют в инновационной педагогической

практике. В задачи такого мониторинга входит, как указывают исследователи:

- 1) проявление инновационных результатов;
- 2) возможность оценки происходящих изменений;
- 3) сравнительный анализ.

Практически все исследователи отмечают значительный исследовательский потенциал мониторинга по сравнению с традиционными педагогическими методами.

Мониторинговое исследование строится как аналитическая процедура, которая выходит за рамки простой фиксации результата, состояний и их динамики по четко и однозначно определенным показателям. Отличительными особенностями такого вида мониторинга являются:

- определение основных аналитических линий, положенных гипотетически, а потому достраиваемых, доопределяемых в процессе исследования;

- показатели измеряются не только количественно, но и качественно, а иногда даже прогнозно и вероятностно;

- разные линии мониторинга, характеризующие объект с разных сторон, задающие его целостность и уникальность, являются взаимодополняемыми.

Нами фиксируется ситуация отсутствия единого понятия мониторинга в образовании. В наиболее общем виде под мониторингом понимают систему сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированную на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития. Данное понятие разработано С.Е. Шишовым и В.А. Кальней, значительное количество работ по мониторингу рассматривают его как основополагающее.

Обобщая все вышеизложенное о мониторинге, можно сделать заключение, что на сегодняшний день он широко используется как для фиксации и определения сложившейся ситуации в образовании, так и в качестве прогностической функции, которая обеспечивает процедуру выявления наиболее общих тенденций.

Подводя итог использования мониторингового исследования в инновационной педагогической практике, можно определить, что целью



такого мониторинга является педагогическая информация, отражающая его деятельностную сущность. Под педагогической информацией понимается информация, которая имеет диагностико-прогностический, личностно целесообразный, педагогически-коммуникативный, интегративный, социально и нормативно обусловленный характер и оказывает воспитательное влияние на субъектов на основе актуализации личностных, групповых или организационных смыслов их образовательной деятельности.

Так как мониторинговое исследование занимает особое место во всех педагогических исследованиях, то его организация согласуется с реализацией системы принципов: диагностико-прогностической направленности; личностной целесообразности; педагогической коммуникативности; информационной интегративности; социально-нормативной обусловленности; научности; непрерывности; целостности и преемственности.

Кроме того, проводимые исследования по мониторингу в образовании показывают, что методы, которые используют в мониторинговых исследованиях, должны отвечать квалиметрическому контексту, выраженному через обеспечение необходимого уровня валидности получаемых результатов. К числу таких методов могут быть отнесены эмпирические и теоретические методы: наблюдение, опрос (интервью, анкетирование), беседа, естественный и диагностический эксперименты, моделирование, которые обеспечивают эффективность реализации мониторинговых процедур и реализацию самой технологии мониторинга.

Технологическая проработка педагогического мониторинга наиболее полно представлена в разработках В.Г. Горб, где указано, что алгоритм педагогического мониторинга состоит из двух периодов. Первый период – *опытно-поисковый*. Основной его целью являются теоретическое обоснование, практическая реализация и доказательство педагогической значимости или эффективности основных мониторинговых процедур. Опытно-поисковый компонент включает такие этапы, как подготовительный, адаптационный, исходно-диагностический, содержательно-технологический, итогово-диагностический.

Второй период – *конструктивно-организационный*. Цель этого периода – обеспечить реализацию педагогически значимых и эффектив-

ных мониторинговых процедур в практике образовательной деятельности вуза, школы, учреждений дополнительного образования и пр. Он состоит из следующих этапов: нормативный, организационный, научно-методический.

Несмотря на кажущуюся технологическую проработанность педагогического мониторинга в образовании и широту использования технологии, остается открытым вопрос об оценке эффективности мониторинговых исследований. Исходя из анализа литературы, можно зафиксировать три подхода:

1. Эффективность педагогического мониторинга может оцениваться исходя из результатов субъективно-рефлексивной оценки участниками целевых групп мониторинга значимости получаемой информации.

2. В качестве показателей эффективности могут быть приняты требования принципов педагогического мониторинга, обеспечивающих его деятельностьную сущность.

3. Эффективность определяется в процентах от максимального количества баллов, предусмотренных анкетой. Вводится два критерия: достаточная эффективность – результат равен или больше 50% и недостаточная эффективность – результат менее 50%.

Проведенный историко-педагогический анализ показал, что трансформация понятия «мониторинг» происходит постоянно и значительное влияние на него оказывают процессы модернизации, которые непрерывно реализуются в образовании. Необходимость конкретизации понятия «педагогический мониторинг» возникла достаточно давно и обусловлена тем, что под педагогическим мониторингом, как показал историко-педагогический анализ, понимают процесс, систему, результат, технологию и пр., что само уже указывает на противоречивость и проблемность сложившейся ситуации. Исходя из анализа литературы, в настоящее время с мониторингом в образовании связывают следующие понятия: образовательный мониторинг, статистический мониторинг, информационный мониторинг, мониторинг эффективности инноваций, мониторинговое исследование, педагогический мониторинг, мониторинг качества и др. Часть исследователей не делает различий между некоторыми понятиями, подменяя их друг другом, для других есть принципиальные различия, которые обосновано представлены в исследованиях.

Если взять за основу процессы гуманизации и технологизации, которые были выбраны исходя их индекса цитируемости за последние десять лет в отечественной периодической педагогической литературе, то становится возможным выстроить исследовательскую рамку в отношении определения понятия «педагогический мониторинг» (рис. 1).



 Гуманизация	Педагогическая информация	Мониторинг качества	Педагогический мониторинг
	Информационный мониторинг	Мониторинг эффективности инноваций	Мониторинговое исследование
	Образовательный мониторинг	Статистический мониторинг	Педагогическая технология
Мониторинг в образовании	 Технологизация		

Рис. 1. Исследовательская рамка понятия «мониторинг в образовании»

Созданная информационная среда, в том числе и образовательная, нуждается в такой структуре, которая реализовывала бы информационные и аналитические функции. В этом направлении проводят работы Э.Ф. Зеер, В.А. Ведерников, Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова, где за основу взято понятие «образовательный мониторинг». Основными для такого вида мониторинга будут выступать сбор, накопление и систематизации информации. На первый план в таком мониторинге выступает функция слежения, так как не предусматривается специально организованного исследования на этапе

сбора информации. Самым значимым образовательным мониторингом, по охвату образовательных учреждений, на сегодняшний день является Единый государственный экзамен. Сбор этих показателей позволяет проводить сравнения в разрезе муниципальных образований, регионов или по типологии школ. Становится возможным сравнивать показатели учащихся разных школ.

Образовательный мониторинг позволяет показывать состояние системы, т.е. собирает о ней информацию (составляет банк данных). Во многих случаях образовательный мониторинг используют как базу для организации исследований или проведения мониторинга другого вида. Образовательный мониторинг – достаточно распространенное явление для образования, для различной педагогической информации создаются формализованные процедуры (электронные мониторинговые журналы, электронные дневники, базы данных и пр.). Необходимость данного вида мониторинга очевидна – все увеличивающийся объем информации, с которым работают образовательные учреждения, изменяющийся режим отчетности, процедуры аттестации и аккредитации требуют примерно одинаковых численных показателей. Необходимость использования мониторинга обусловлена его системностью, т.е. сбор информации происходит периодически, об одних объектах и с использованием одинаковых методик. До введения процедуры мониторинга в школы информация собиралась эклектично, не носила системного характера и не была проанализирована в полном объеме. Образовательный мониторинг напрямую работает с различными инновациями, но они касаются исключительно вопроса технической или информационной поддержки. Например, технологии информационной образовательной среды, базы данных и методы управления ими и прочее, что достаточно полно освящено в работах таких исследователей, как В.Г. Горб, Б.Ю. Сербиновский, Е.В. Рудик. Необходимо отметить, что все перечисленные инновации вышеуказанных исследователей связаны с информационно-коммуникационными технологиями, системами управления базами данных и прочими техническими составляющими. Актуальность и востребованность образовательного мониторинга до настоящего времени сохраняются достаточно высокими. Кроме того, большинство сегодняшних разработок связано с идеями внедрения в образовательные учреждения системы электронного документооборота. Вместе с тем эффективность

такого мониторинга определяются полнотой отчетной документации и хорошей структурированностью информации, т.е. архитектура информационной системы достаточно проста и прозрачна, что позволяет за минимальный срок получить ответ на любой запрос к информационной системе.

Идя в направлении усовершенствования технологических процессов в образовании, но оставляя неизменным понимание того, что это наиболее усредненная и унифицированная процедура, следующим по значимости будет понятие «статистический мониторинг». В работах А. Выварец, А.П. Гаджиева, Л. Гомберга, Н. Ковалевой, И. Майбурова, С. Набойченко, С.А. Писарева, Л.М. Грохберга и др. он рассматривается в контексте определенного неотъемлемого элемента не только принятия управленческого решения, но и как средство совершенствования системы управления образовательным процессом. Система сбора статистических данных существует достаточно давно и в настоящий момент представляет собой хорошо развитую и четко функционирующую систему. Относительно всей отрасли образования в ней накапливается информация, полученная в ходе государственного статистического наблюдения: образовательные учреждения, кадровое и материально-техническое обеспечение, контингент учащихся.

Практика статистического мониторинга достаточно разработана и широко представлена в периодических изданиях сотрудниками Института статистических исследований и экономики знаний ГУ – ВШЭ, Левада-Центра, Фонда «Общественное мнение». Однако данное проявление мониторинга не может в полной мере ответить на такие вопросы практики, как выделение инноваций, оценка их эффективности реализации. Существенным достижением статистического мониторинга можно считать рассмотрение статистических показателей в динамике и, как следствие, возможность не только прогнозирования тенденций в образовании, но и принятие управленческих решений по результату. В основу статистического мониторинга полагаются статистические данные – это, на наш взгляд, существенный минус, так как такие данные предельно формализованы и не дают возможности исследователю увидеть новые качественные или количественные характеристики системы, ее переход на новый уровень. Значительный объем отчетной документации по разного рода исследованиям, в основу которых положена процедура мониторинга, используют в каче-

стве основы статистический мониторинг. Положительный эффект, который был достигнут с помощью использования именно этого типа мониторинга – значительный массив данных, которые сравнимы и сопоставимы между собой. Сравнительно-сопоставительные характеристики, присущие аналитическим материалам данного мониторинга, позволяют увидеть сложившуюся картину не только в целом в образовании, но и посмотреть в различных разрезах: в сравнении нескольких стран, регионов, муниципалитетов. Эффективность такого мониторинга оценивается с позиции полноты выполнения технического задания, а также практико-ориентированной направленностью полученных результатов – методические рекомендации, диагностический инструментарий, механизм управления и пр.

Крайней в позиции технологизации можно считать рассмотрение мониторинга как самостоятельной **педагогической технологии**. Это нашло отражение в работах А.С. Белкина, В.М. Гончаренко, А.А. Гусева, В.Д. Жаворонкова, А.И. Куприной, Л.Д. Назаровой, А.И. Севрука, С.Н. Силиной, С.Л. Фоменко. Беря за основу технологичность в организации процесса мониторинга, необходимо обозначить, что разные исследователи выбирают различные объекты: результативность учебного процесса, система повышения квалификации, качество образования, администрация образовательного учреждения и пр. В основу понятия мониторинга как педагогической технологии положены изучение и учет преобразований, постоянный контроль, информационное обеспечение управления и экспертизы.

Результатом такого мониторинга является четкая (компактная, емкая) информация, на основании которой может быть принято управленческое решение о дальнейшей стратегии развития. Вместе с этим существенным минусом мониторинга выступает его зависимость от внешних и внутренних условий (технических, кадровых, программно-методических, организационных, финансовых). Уникальность мониторинга как педагогической технологии в том, что он не реализуется вне контекста, т.е. никогда не рассматривается как самоцель. Такой мониторинг может отвечать существующим социальным запросам, вызовам современности, возможностям руководителя и управленческой команды. Эффективность мониторинга рассматривается с позиции соответствия организации установленным требованиям и стандартам качества. Однако контрольная функция в данной педагогиче-

ской технологии остается слабым местом в силу недостаточной проработанности адекватного механизма получения и обработки данных. Это, в свою очередь, не позволяет адекватно оценить ситуацию, а также принять грамотное управленческое решение. Основным акцент в педагогической технологии мониторинга делается на оценку образовательного процесса. Результаты такого мониторинга ориентированы, главным образом, на решение актуальных задач педагогической практики, т.е. «здесь и сейчас».

Развитие мониторинга в направлении гуманизации, т.е. попытка (возможность) учесть все многообразие получаемой информации, а также отразить специфику каждого изучаемого объекта развивается через понятие «информационный мониторинг». Специфика современной ситуации такова, что сформирован повышенный спрос на разнообразную, актуальную информацию об образовании. Наибольшее значение придают такой информации для принятия разного рода управленческих решений. Это обусловлено тем, что:

- 1) произошло значительное расширение круга заинтересованных сторон (социальные партнеры, педагогическое сообщество, родители и пр.), так как государство не является в настоящее время единственным заказчиком на образование;

- 2) значительно повысился уровень информационной компетентности общества, соответственно, повысилась информационная культура управления, что определяется возрастанием количества запросов на данные об образовании;

- 3) возрос интерес общества к системе образования, что провоцирует увеличение потребностей в различной информации об образовании.

Реализация такой системы позволила обеспечить эффективный доступ к информации, ее структуризацию и анализ. Исследователи Т.И. Боровкова, А.И. Морев, В.В. Репкин, Г.П. Репкина, Е.В. Заика отмечают все возрастающую актуальность данного направления для образования, так как эффективное функционирование информационного мониторинга будет определяться умением оперативно найти, проанализировать и полноценно обработать любой объем информации. Основной целевой установкой информационного мониторинга является получение информации о результативности педагогического процесса, т.е. понимать состояние объекта на данном этапе развития и

иметь возможность осуществлять с ним взаимосвязь. Кроме того, информационный мониторинг позволяет отражать некоторые процессуальные вещи – непосредственную реализацию образовательного процесса, трудности, отклонения и пр.

Необходимо отметить, что с помощью информационного мониторинга становится возможным выявить некоторые результаты инноваций. Но так как система ориентирована, в основном, на результативность, а эффективность информационного мониторинга определяется через временной показатель (скорость обработки значительных массивов данных), то «абсолютно новые» результаты (новообразования), полученные в результате инноваций, могут быть не учтены. Новые результаты требуют более детализированного подхода, специального диагностического инструментария, что увеличивает временной показатель мониторинга, т.е. указывает на его низкую эффективность с точки зрения оценки и принятия управленческого решения.

Крайней точкой в развитии гуманитарной составляющей как основополагающей в мониторинге можно считать **педагогическую информацию**. Так, в работе В.Г. Горба (2005) мониторинг будет рассматриваться как вспомогательное средство в процессе совершенствования воспитательной, управленческой, статистической, экспертной и других видов деятельности. Кроме того, автор указывает на высокий уровень субъективизма, что для нас означает наивысшую точку гуманизации данного процесса. Если принять за основание работы Л.Н. Хуторской (2002), то в контексте мониторинга под педагогической информацией мы будем понимать все аналитические данные, которые подвергаются обработке, передаче, хранению и преобразованию, их обобщение и выявление определенных закономерностей. Выход на уровень получения и использования педагогической информации можно отметить в работах Р.Р. Камалова, П.И. Третьякова, Т.И. Шамовой. В них отмечается, что педагогическая информация – это ресурс самых разных субъектов образования: отдельного лица (гражданина), юридического лица (образовательного учреждения), органа государственной власти или его подразделений (отделов Управления образования), участников педагогического процесса (учеников, родителей, учителей, методистов, администрации образовательных учреждений), органов местного самоуправления (комитета городской Думы по образованию); общественных организаций, госу-



дарства в целом. Эти субъекты производят, создают определенный информационный продукт и потребляют его в разных видах, обращая в информационный ресурс своей деятельности. Рассматривая педагогическую информацию как ресурс, можно выйти на полноценное описание инноваций и их результативности. В таком типе мониторинга преимущественно используются методы феноменологического описания, рассматриваются результаты инноваций как отдельные уникальные явления.

Эффективность мониторинга как педагогической информации оценивается с точки зрения ее востребованности различными целевыми группами. Наибольшую эффективность имеет разного рода информация, описывающая уникальный опыт, позволяющий получать качественно новые результаты. Данный вид мониторинга представляет интерес, так как позволяет получить максимально полную информацию об инновациях, увидеть панораму различных инновационных преобразований. Однако отсутствие унифицированного описания инновационных результатов серьезно ограничивает возможности сравнения и сопоставления полученных данных.

Наибольшее распространение, судя по количеству публикаций, получил **мониторинг качества**. Изначально качество образования рассматривалось с позиции эффективности и доступности. Такая картина была характерна не только для российского образования, но и для многих европейских стран, что находит свое отражение в программе развития образования ЮНЕСКО, Европейского союза, многих национальных систем образования. Однако реализация программ модернизации образования привела к тому, что сложилась не только стройная система менеджмента качества, но и можно выделить технологически обоснованный и разработанный мониторинг качества образования. Необходимо отметить существенные достижения в данной области – институализированность понятия качества – данный факт отражен в правительственных документах, программах развития и пр., где качество рассматривается как практический (удовлетворение запросов и ожиданий) и технический (характер объекта или явления) аспекты (ИСО/ ПСК 29000:2000).

Закрепленность понятия качества позволило значительно продвигаться в развитии различных систем и мониторинга качества. Однако такая нормативная закрепленность накладывает ограничения в вопро-

сах возможности выделения нового качества образования, а также оценку эффективности мониторинга качества.

В качестве показателей мониторинга качества, исходя из анализа литературы, можно выделить:

- 1) образовательные достижения по отдельным предметам;
- 2) удовлетворенность образованием;
- 3) степень участия в образовательном процессе.

Указанные показатели, как показал анализ их результативности, не позволяют в полной мере описать результаты инноваций в образовании, что находит свое отражение в оценке эффективности мониторинга качества. Она проходит в направлении оценки выполнения требований государственного стандарта образования. Необходимо указать, что в оценке эффективности мониторинга качества заложено существенное противоречие – игнорирование различий при оценке качества между обучающимися, педагогами, образовательными учреждениями, что приводит к ошибочной интерпретации получаемых результатов. Несмотря на указанные недостатки, мониторинг качества имеет самые широкие перспективы для дальнейшего развития, так как в современном мировом образовании он представляется ориентиром для развития национальных систем образования, а также включает использование таких разноуровневых индикаторов, которые позволяют давать оценки как на уровне государства, так и отдельного образовательного учреждения.

Новая система оценки качества дала толчок в развитии данного направления. Данный мониторинг технологически строится на процедуре соответствия, т.е. основная функция мониторинга качества – контроль и инспектирование. В нем выделяется достаточно широкий спектр различных показателей, однако их существенный недостаток – локальный характер. Выделяемые показатели ориентированы на оценку достаточно конкретного объекта. Кроме того, используемые показатели достаточно зависимы от количественных характеристик (например, количество вузов, принимающих участие в исследовании).

Более формализованным можно считать **мониторинг эффективности инноваций**. Достаточно большую группу представляют исследователи, ориентированные на рассмотрение мониторинга как способа получения информации об эффективности инноваций – А.А. Орлов, О. Абдулина, Н. Маркова. Существенным минусом такого типа

мониторинга необходимо считать отсутствие механизма оценивания эффективности самого мониторинга. Так как представленные способы ориентированы разработчиками на оценку эффективности инновации, на второй план отступают вопросы корректности проведения самой процедуры мониторинга. Кроме того, достаточно большой пласт разработок посвящен рассмотрению мониторинга как результативности инновационной образовательной деятельности. Основной упор в таком мониторинге делается на понимание того, как инновационная деятельность предьявляется социуму, как ее результаты отражаются в СМИ. Достаточно большой объем таких материалов представлен на сайте <http://www.eurakanet.ru> в разделе «Общественные слушанья»; их формат предполагает предьявление достигнутых результатов общественности и самое широкое обсуждение не только со стороны педагогической общественности, но и других заинтересованных групп (общественных организаций, экспертов и пр.).

Значительный потенциал в раскрытии сущности мониторинга инноваций содержится в работах М. Фуллана, которые были адаптированы для российского инновационного образования Н. Новиковой. Мониторинг эффективности инноваций сосредоточен в основном на оценке успешности и результативности внедрения инноваций в образовательную практику. Как правило, исследователи очень четко представляют суть инновационного преобразования и оценивают происходящие изменения как в поле образовательной практики, так и социальном.

Вместе с тем отечественные и зарубежные исследователи отмечают зависимость такого мониторинга от давления со стороны общества, бизнеса, производства и пр. Можно обозначить проблемы ценностной и внедренческой ориентации инновации. То есть фиксируются реальные трудности в оценке:

- 1) ценностей, которые формируются в результате внедрения инноваций;
- 2) приоритетности направлений будущих изменений;
- 3) реалистичности и реализуемости внедрения конкретных инноваций;
- 4) выделения области потенциальных изменений.

Наибольшее приближение к возможности мониторинга инноваций имеют **мониторинговые исследования**, организуемые в образова-

нии. Исходя из анализа публикаций, можно утверждать, что мониторинговые исследования позволяют выделять большинство изменений в образовании. Ряд исследователей (М.В. Туберозова, М.В. Артюхов, А.С. Белкин, А.Н. Майоров, А.А. Орлов, П.И. Третьяков, С.Е. Шишов и В.А. Кальней) характеризуют специфику мониторинговых исследований через технологию – методический аппарат измерения, реализацию функций проектирования и оценивания в залоге управленческой деятельности. Мониторинговые исследования позволяют изучать закономерности процессов, типологию инновационных результатов, описывать условия реализации инноваций. Например, мониторинговое исследование оценки реальных и потенциальных последствий реформ системы образования для педагогов Челябинской области ориентировано не только на выделение качественно новых признаков системы образования Челябинской области, но и на оценку масштаба происходящих изменений.

Специфика мониторинговых исследований строится на использовании не просто количественных данных, но и нахождении динамического коэффициента за определенный промежуток времени. Кроме того, мониторинговое исследование характеризуется длительностью, так как только это позволяет точно определить эффективность исследуемого объекта. Несомненное преимущество использования мониторинговых исследований – разработанность технологического аппарата измерения, оценивания, проектирования управленческой деятельности. Все это позволяет говорить о принципиально другом качестве получаемой информации – полноте, объективности, конкретности, своевременности, новизне, оперативности. Именно эти характеристики будут оказывать влияние на повышение эффективности и результативности управленческой деятельности.

Как правило, мониторинговые исследования – это трудоемкая организационная процедура, требующая привлечения значительных финансовых, кадровых, временных и прочих ресурсов. Все это определяет, что оценка эффективности мониторинговых исследований проходит в направлении качества управленческих решений, т.е. соответствия принятого решения реальному положению дел.

Ранее проведенные нами исследования позволяют сделать заключение, что на сегодняшний день педагогический мониторинг широко используется как для фиксации и определения сложившейся ситуации

в образовании, а также как прогностическая функция, которая обеспечивает процедуру выявления наиболее общих тенденций. Педагогический мониторинг позволяет оставаться в социологической предметности исследования, что обеспечивает выход на закономерности инновационных процессов в образовании.

Опыт организации мониторинговых процедур в образовании показывает, что педагогический мониторинг может быть технологизирован. Следовательно, педагогический мониторинг как технология нуждается в определении в социогуманитарном поле. В настоящее время достаточно широко представлены гуманитарные технологии и высокие гуманитарные технологии, которые также реализуются в социогуманитарном поле. Под гуманитарными технологиями понимается комплекс методов управления социогуманитарными системами, обладающих следующими характеристиками: публичной сферой применения, ориентацией на будущее (стратегический характер), эксклюзивностью и оптимистичностью. Высокими гуманитарную технологию делают инновации. Как считают разработчики высоких гуманитарных технологий, инновации, которые несут высокие гуманитарные технологии, социально-практические по форме и гуманитарные по содержанию, инициируют изменения не только в социальных процедурах и учреждениях, но и в ценностных идеях, и в символах – т.е. в тех содержаниях, которые подвергаются культурной нормировке.

Для того чтобы понять место педагогического мониторинга, проведем сравнительный анализ гуманитарных технологий, высоких гуманитарных технологий и педагогического мониторинга по выделенным характеристикам: сфера реализации и сфера применения, ориентированность, эксклюзивность и результативность (табл. 1).

Гуманитарные технологии, как подчеркивают многие исследователи, имеют стратегический характер, то есть, направлены на решение проблем в долгосрочной перспективе и, как правило, достаточно технологизированы, то есть могут легко изменяться под конкретный проблемный блок или проект. Высокие гуманитарные технологии принципиально отличаются от «просто» гуманитарных технологий результатом – субъект инновационной деятельности, который, по нашему мнению может являться инициатором новых норм. Использование понятие высокие гуманитарные технологии относительно педагогического мониторинга оправдано, так как они обладают одним

принципиальным отличием от «просто» гуманитарных технологий – использование инновационных изменений и их результатов.

Т а б л и ц а 1

**Сравнительный анализ технологий**

Технологии	Гуманитарные технологии	Высокие гуманитарные технологии	Педагогический мониторинг
Характеристики			
Сфера реализации	Социогуманитарная	Социогуманитарная	Социогуманитарная
Сфера применения	Публичная	Публичная / закрытая	Публичная / закрытая
Ориентированность	Стратегическая	Стратегическая	Стратегическая
Эксклюзивность	Общедоступные	Эксклюзивные	Эксклюзивные
Результативность	Правила, нормы и их интерпретация	Инновации, формирование новых стратегических субъектов	Инновации, фиксация или прогнозирование новых норм и социальных эффектов

Таким образом, определяя педагогический мониторинг как технологию, необходимо рассматривать перспективы ее развития. Анализируя сложившуюся ситуацию в сфере гуманитарных технологий, по нашему мнению, можно считать педагогический мониторинг гуманитарной технологией, а также отнести его к разряду высоких. На это указывают такие характеристики, как социогуманитарная сфера реализации, публичность применения полученных результатов, стратегическая ориентированность, эксклюзивность и виденье инновации как основного результата. Выделяя существенные признаки высоких гуманитарных технологий, необходимо их обозначить и в педагогическом мониторинге. Следовательно, педагогический мониторинг – высокая гуманитарная технология, позволяющая улавливать такие образовательные результаты, которые говорят о новом качестве образования и дают возможность оценивать эффективность инновационных изменений.

## **§ 1.2. Соподчиненность и взаимообусловленность понятий «инновации» и «педагогический мониторинг»**

Современное общество становится все более информационным и глобализированным. Этому способствует удвоение объема используемой информации, которое происходит каждые пять лет. Согласно данному тезису, необходимо говорить об изменении не только в системе образования, но и о выделении особой стратегической линии – инновационном образовании, которое будет ориентировано на личностное становление субъекта образовательной деятельности, развитие его способности к самостоятельному освоению базовых компетентностей. Вместе с тем существует реальное рассогласование между современной наукой и образовательной практикой, когда становятся очевидными неопределенность пространства инновационной деятельности и, как следствие, отсутствие конкретизации в понятии «инновации в образовании».

Педагоги отмечают, что в условиях такой «предельной неопределенности» понятия инноваций, не имея конвенционально согласованных представлений о сути инновационной деятельности, в образовании невозможно грамотно выделять объекты, критерии и процедуры экспертизы всех мыслимых и немыслимых педагогических инноваций, а соответственно – конструктивно обсуждать пути и средства их научного обеспечения.

Проводя историко-педагогический анализ понятия «инновация», можно сделать заключение, что сам термин вошел в обиход еще в 30-е годы XX в. и нес скорее социологический контекст, так как с понятием инновационности связывали все, что противопоставлялось традиционному. В этом необходимо отметить взаимосвязь с понятием «мониторинг», которое тоже было взято образованием из социологии. Такой переход понятий из области социологии в образование значительно обогащает их содержание, а также расширяет возможности их использования в исследовательском поле. Соответственно, инновации стали рассматриваться как сложный и многоуровневый процесс, внутри которого выделялись различные по своему содержанию акты (открытия, изобретения, технические нововведения, появление нового продукта на рынке, его маркетинг и пр.), но также и поведение чело-

века стало дифференцироваться в соответствии с тем, на что направлена его инновационная деятельность.

Начиная с 1980-х гг. можно говорить о том, что термин «инновация» стал активно использоваться в образовании. Это совпало с переломным моментом в отрасли – переход от традиционной парадигмы к лично-ориентированной. Данный переход был обусловлен большим количеством новых технологических подходов к организации учебного процесса и управления образовательным учреждением, что послужило основанием для активного использования понятия «инновации» в образовании. Это послужило стимулом для активного внедрения в педагогическую практику различных диагностических процедур. В образовательных учреждениях активно используется информационный мониторинг, который дает необходимые сведения о применении инноваций (педагогических и образовательных технологий, новых программ и пр.). Такая логика использования терминов полностью повторяет ситуацию, ранее произошедшую в социологии.

Принятие и реализация Концепции модернизации образования еще больше заострили проблему понимания инноваций в образовании, а также их оценку. Как следствие – выделение критериев педагогических инноваций. Кроме того, этапы реализации Концепции определили ряд экспериментов, направленных на реструктуризацию образовательного процесса на всех уровнях образования. Например, Единый государственный экзамен, переход учреждений высшего профессионального образования на подготовку бакалавров и магистров.

Все вышесказанное будет относиться в большей степени к педагогической практике, нежели к педагогической науке. Образовательное учреждение (ОУ), реализуя ряд образовательных практик, нуждается в конкретных методических рекомендациях, что и будет обеспечиваться научной составляющей. Выявление причинно-следственных связей, установление закономерностей и пр. – все это может быть отнесено не только к педагогической науке, но и актуализировать проблему организации самой практики в ОУ. Таким образом, можно выделить проблему практики ОУ как поиск новых организационных форм, позволяющих органично соединять педагогическую науку и практику и способствующих профессиональному росту педагогов.

Анализируя деятельность ОУ разных регионов (в том числе г. Челябинска и Челябинской области), можно констатировать, что наиболее



востребованной в практике ОУ является инновационная деятельность. Основываясь на данных материалах анкетирования, можно утверждать, что более 80% педагогов и администраций школ выделяют инновационную работу как определенное направление, которое способствует развитию ОУ. Наряду с этим отличается проблема отсутствия полноценного инструментария для отслеживания инновационных результатов. Кроме того, инновационные формы работы на этапе становления и внедрения не всегда имели нормативную обеспеченность, что также вызывало трудности в описании полученных результатов и оценки их эффективности. Исходя из этого, результатом инновационных процессов должно стать использование инноваций как теоретических и практических, так и появившихся на стыке теории и практики. Кроме того, результатом активного использования инноваций стало развитие различных диагностик в мониторинге. Активно стали использоваться не только методы, приводящие к количественным измерениям, но и методики, позволяющие оценить качественные характеристики результата.

Анализируя сложившуюся ситуацию в образовательном пространстве ОУ, можно констатировать, что педагоги, преподаватели, методисты и администрация в большинстве случаев не делают указания на различие понятий новаторской, инновационной и экспериментальной деятельности. Следовательно, в ряде случаев понятия не различаются, подменяются друг другом и не вносят дифференциации в изменяемый учебный процесс, связанный в большинстве случаев с реализацией новых образовательных практик в массовых школах и учреждениях профессионального образования. Понятия «инновация» и «эксперимент» нуждаются в различении, так как в них заложены принципиально разные организационные механизмы. Поэтому некорректно соединять их, использовать как синонимы, подменять друг другом. Экспериментальная деятельность предполагает четкую и планомерную организацию, определение проблематики экспериментальной работы, гипотезы и результативности. Результаты экспериментальной деятельности должны подвергаться анализу и обсуждению. На основании полученного заключения результаты экспериментальной работы переносятся в массовую педагогическую практику или корректируются. Не исключается вариант, когда полученные результаты не отвечают требованиям эффективности реализации учебного процесса. В этом случае, говоря об

инновации – она формируется напрямую в практике ОУ, ее появление будет ответом на дефициты практики. Таким образом, становится очевидным, что процессы экспериментальной и инновационной деятельности невозможно подменять друг другом. Однако технология педагогического мониторинга инноваций рождается, по нашему мнению, именно на стыке процессов экспериментальной и инновационной деятельности. С одной стороны, технология педагогического мониторинга – это тщательно планируемая и подготавливаемая процедура, с другой – использование мониторинга обусловлено инновациями. Цель проведения – выделение результатов инноваций, оценка эффективности инноваций и принятие управленческих решений о результатах внедрения инноваций.

Затрагивая в рассматриваемой проблематики исторический контекст, нельзя не упомянуть, что изначально вся российская экспериментальная школа была организована через систему экспериментальных площадок Академии педагогических наук. Можно с достаточной долей уверенности утверждать, что в такой системе педагоги, работающие в массовых ОУ, не занимали исследовательской позиции и не были педагогами-новаторами. Вместе с тем именно эта система сформировала информационный и статистический мониторинг, его основные концептуальные основания, механизмы организации и содержание мониторинговых процедур. Необходимо отметить, что педагоги – практики (Ш. Амонашвили, В.Ф. Шаталов и др.), описывая собственный опыт реализации учебных программ, исходили из деятельностного подхода, решая реальные проблемы обучения. В контексте мониторинга это можно представить как попытку феноменологического описания инновации. Однако, как показывает практика, если отдельный успешный опыт педагога не выходит на уровень технологии и не подкрепляется концептуальными основаниями, а также методологией и методикой, то он не может быть распространен. Данное заключение указывает на механизм оценки инновации, что является неотъемлемой частью педагогического мониторинга.

Наряду с программно-целевым подходом достаточно активно в настоящее время развиваются и распространяются проектные технологии, когда инновация разрабатывается и апробируется в логике проектной деятельности. Такой подход позволяет массово охватить достаточно большое количество инновационного пространства. Подобный опыт

обогащает практики образовательных учреждений, позволяет нарабатывать новый социальный опыт. Например, организация конкурсов на присвоение статуса федеральных инновационных площадок образовательным учреждениям, конкурсы образовательных учреждений в рамках приоритетного национального проекта «Образование» (ПНПО), Комплексный проект модернизации образования (КПМО), национальная инициатива «Наша новая школа» (ННШ) (табл. 2). Данный механизм предполагал представление проектов по реализации различных образовательных практик в школах и вузах. Вместе с тем если логика проектирования не переходит в новые формы – концепции, программы и прочее, то накопленный позитивный опыт теряется. Необходимо отметить, что указанные проекты включают строгую систему отчетности, содержащую различные мониторинговые процедуры.

Т а б л и ц а 2

**Включенность разных видов мониторинга в проекты**

Виды мониторинга \ Вид проекта	Мегапроект «Развитие образования в России»	ПНПО	КПМО	Национальная инициатива «ННШ»
Финансовый мониторинг	+	+	+	+
Электронный мониторинг	–	–	+	+
Инструментарий	Анкетирование, интервьюирование, экспертиза инновационных разработок, программы мониторинга, исследовательские и аналитические программы, фокус-группы, кейс-стади	Анкетирование, экспертиза документов	Анкетирование, интервьюирование, открытые парламентские и общественные слушания	Анкетирование, экспертиза документов, открытое обсуждение проектов

Как видно из табл. 2, наибольшее распространение имеет финансовый мониторинг. Активно используются средства информатизации, которые позволяют собирать большие массивы данных за счет электронного мониторинга. В качестве примера можно привести мониторинг оснащенности и благоустройства общеобразовательных учреждений, размещенный на сайте КПОМО (<http://www.kpomo.ru/>), или Комплексный мониторинг по оценке институциональных изменений в ходе реализации направлений ПНПО (режим доступа к анкетам – на сайте <http://www.profigro.ru/>). Разнообразие используемых методов мониторинга в Мегапроекте «Развитие образование в России» значительно шире по сравнению со всеми остальными крупномасштабными проектами. Это обусловлено тем, что первый интерес к институализации инноваций был заложен именно в данном проекте, а следовательно, требовал адекватных методов для их выделения, описания и систематизации. Кроме того, необходимо отметить все усиливающуюся тенденцию к открытости образовательного пространства и ориентации инноваторов на обсуждение нововведения с различными заинтересованными группами, не только в очном режиме (открытые, парламентские слушания), но и в информационной среде (обсуждение НФГОС на сайте Министерства образования и науки РФ – <http://mon.gov.ru/>).

В большинстве инновационных образовательных учреждений мониторинг включается как раздел в программу развития (оценка эффективности инновационных процессов); отражены как показатели реализации программы развития отдельные исследовательские и мониторинговые программы.

Таким образом, рассмотрение инноваций как основной системообразующей единицы образовательного учреждения необходимо, так как именно они позволяют гибко реагировать на изменяющиеся образовательные запросы субъекта, отвечать его индивидуальным психологическим особенностям, способствовать построению индивидуальной образовательной траектории. Начало реализации компетентностного подхода инициировало процессы, связанные с изменением содержания образования, что, в свою очередь, способствует становлению и развитию рефлексивной позиции всех субъектов образования. Соответственно, оказывается существенное влияние на изменение системы диагностики и оценки учебных достижений обучающихся. Иннова-

ции начинают рассматриваться через призму принципиально новых диагностических процедур – методики аутентичного оценивания (решение профессиональных задач, портфолио, учебные контракты, рейтинги), проективные методики, кейс-стади и пр. Обусловленность выбора именно этих методик заключается в необходимости выделения результатов инноваций. Апробация перечисленных методик будет способствовать выделению нового образовательного результата, формированию субъективных оценок обучающихся, диагностики эффективности реализации образовательных практик. Все вышеперечисленное будет находить отражение в системе управления ОУ: создание новых структур и использование стратегического планирования в деятельности школы (разработка концепций и программ развития). Массово, вне зависимости от статуса образовательного учреждения.

Современное образование характеризуется быстрой сменой направлений развития, организационных форм и изменением содержания образования. Для того чтобы оценить происходящее, выделим, на основании анализа литературных источников, наиболее общие тенденции в инновационной сфере образования и сделаем попытку выявления взаимосвязи с реализацией технологии педагогического мониторинга.

Во-первых, происходит изменение понимания качества образования через расширение круга потребителей образовательных услуг. В настоящее время образовательные учреждения выполняют не только государственный заказ на образование. Наряду с уже сложившейся системой, достаточно активно проявляют себя такие группы, как законные представители обучающихся (родители), отраслевые структуры (организации, оплачивающие подготовку специалистов) и пр. Выделение новых групп заказчиков позволяет зафиксировать их влияние на качество образовательных услуг и формирование понимания качества в логике практико-ориентированного подхода. Таким образом, можно говорить о том, что в целом образовательное пространство вуза, школы и прочих учреждений будет изменяться под влияние складывающихся рыночных отношений, когда качества начинает рассматриваться с точки зрения потребителя образовательных услуг. Следовательно, область инновационного результата – новое качество образования – методы выявления новых качественных характеристик,

диагностический инструментарий, способы оценки эффективности нового качества образования. Выявленная взаимосвязь по данному направлению позволяет зафиксировать достаточно широкую разработку и распространение диагностического инструментария, ориентированного на выделение нового качества, а также характеристик, в полной мере описывающих новые качества. Участие различных целевых групп по данному направлению объясняет выбор таких методов, как кейс-стади, фокус-группа, экспертиза, общественные слушания.

Во-вторых, существует реальная необходимость реализации комплексного подхода к рассмотрению проблемы оценки качества образования, управления качеством образования и обеспечения качества образования. Данное направление развивается в русле разработки ключевых элементов системы обеспечения качества образования (наличие образовательных стандартов, оценка достижения стандартов независимыми организациями и пр.). Инновации по данному направлению могут быть сорганизованы в механизмах разработки новых образовательных стандартов, а также их оценки. Возможности технологии педагогического мониторинга по данному направлению достаточно широки. В педагогическом мониторинге данного направления может реализовываться контролирующая, исследовательская, инспекторская и другие функции. Преимущественно используются проективные и рефлексивные методики, позволяющие не только зафиксировать текущее состояние процесса, но и возможные варианты развития системы оценки качества. Значительную роль в мониторинге играют различные варианты модельного представления результатов, а также оценка эффективности инновационных результатов через разрабатываемую модель.

В-третьих, происходят разработка и внедрение системы оценки качества образования, которые будут направлены на развитие образовательного учреждения и будут способствовать повышению качества подготовки обучающихся и специалистов. Организационно данная тенденция проявляется через введение в образовательный процесс вуза, школы экспертных оценок, сочетание внутренней и внешних оценок, а также оценочной деятельности как средства отчетности и оказания поддержки ОУ в его развитии. Например, проявленность данной тенденции можно зафиксировать через участие Челябинского государственного университета в конкурсе инновационных университе-

тов и реализацию инновационной программы развития. Разработка такого стратегического документа предполагает внутреннюю экспертизу направлений деятельности вуза и внешнюю экспертную оценку.

Указанный механизм уже сам по себе является одной из мониторинговых процедур. Однако многими разработчиками он рассматривается гораздо шире, что позволяет выделять системные эффекты (выход образовательной системы на новый уровень), образовательные эффекты (переход количественных показателей в качественные или выделение в образовательной системе новых качеств и характеристик), улавливать тенденции и прогнозировать будущее развитие системы. Все это требует модельных методик, проективного представления существующей образовательной системы, а также возможности получения различных экспертных оценок.

Следовательно, наметившиеся тенденции в области оценки инноваций в образовании указывают на необходимость актуализации в поле образовательной практики востребованности навыков диагностической и мониторинговой деятельности, которая будет отвечать дефицитам современной ситуации в образовательном учреждении.

Необходимо отметить, что понятия «инновации» и «педагогический мониторинг» в образовании развивались взаимосвязано и на разных этапах были созависимы. Как отмечают российские и зарубежные исследователи, есть инновации, которые в основном ориентированы на изменение содержания и методов работы – первая группа внедрения инноваций. Во вторую группу внедрения относят инновации, которые существенным образом изменяют организационную структуру, механизм управления, систему оценивания и пр. Обусловленность изменений в содержании понятия «педагогический мониторинг», его целевой установке, результативности и функции диагностирования представлены в табл. 3.

Таким образом, можно выделить не только основные направления инновационного развития в образовании, но и их взаимосвязь с мониторинговыми процедурами:

– внедрение элементов инноваций в образовании, способствующих развитию ОУ и повышению качества образования, влияет на развитие технологии педагогического мониторинга в плане сочетания внутренней и внешней оценки; сочетания оценочной деятельности

как средства отчетности, а также средства оказания поддержки ОУ его развитию;

Т а б л и ц а 3

**Взаимообусловленность понятий «инновации»  
и «педагогический мониторинг»**

Основные параметры	Этапы реализации	
	1-я группа внедрения инноваций	2-я группа внедрения инноваций
Инновации	Образовательные и педагогические технологии, программы, модели	Проекты ПНПО, КПМО, «Наша новая школа», НСОТ, НПФ, ФГОС
Педагогический мониторинг	Средство систематизации методов получения информации	Цель, прогноз, организация и исполнение инновационной деятельности, формирование прямых и обратных информационных связей, коррекция инноватики в соответствии с анализом ее результатов (по Т.Н. Журавской)
Целевая установка	Определение качества образовательных систем или их компонентов	Выявление проблем инновационной деятельности
Диагностика	Педагогический контролинг	Комплекс инновационной экспертизы
Результат	Полученные данные считаются исходными и в дальнейшем отслеживаются тенденции их изменения. Получаемая информация оказывает конструктивное влияние на характер и качество образовательного процесса	Оценка состояния инновационного процесса, выявляющая общественную значимость инициативы ее субъектов, ее потенциал
Оценка эффективности	Фиксируется нормативный уровень развития определенного аспекта образовательного процесса или качества личности, отражается опыт проведения педагогической диагностики	Инновационная деятельность должна соответствовать не только целевым показателям деятельности ОУ, но и возможностям (познавательным, креативным, коммуникативным, организационным) обучающихся

– использование многоуровневого системного моделирования при планировании исследований инноваций и анализе результатов. Педа-



гогический мониторинг будет проявлен через выделение показателей, характеризующих разные уровни образовательной системы (национальный, региональный, вузовский, школьный, студенческий), а также показателей, характеризующих инвестиции в образование, образовательный процесс и образовательные достижения;

– более широкое понимание образовательных достижений дает стимул для развития педагогического мониторинга в направлении выделения в таксономии образовательных достижений по отдельным предметам уровней грамотности и компетентности;

– инновации в управлении инициируют проведение широкомасштабных мониторинговых исследований качества образования на национальном и международных уровнях.

### **§ 1.3. Организация педагогического мониторинга в образовательной практике**

Мировая и отечественная образовательная практика включает самый разный опыт, позволяющий выделять, фиксировать и диагностировать динамику инновационных изменений. Анализ опыта проведения мониторингов необходим, так как позволяет не только структурировать инновационные результаты, но и увидеть новые подходы в диагностике этих результатов.

В современной образовательной практике содержится значительное количество инноваций (программ, проектов, технологий, методик и пр.), нуждающихся в описании, систематизации и оценке. Педагогический мониторинг – наиболее эффективная технология, которая позволяет выделить новые образовательные результаты и оценить результативность инновационных изменений. Анализ отчетной документации и результатов педагогических исследований позволяет объединить большинство проводимых мониторингов в четыре большие группы исходя из уровня и направленности организации диагностических процедур:

1. Международные сравнительные исследования уровня образовательных достижений обучающихся (PISA, TIMSS, PIRLS, CIVIC, IAEP II).

2. Российские мониторинги качества образования (Изучение математической подготовки выпускников средней и начальной школы. Мо-

иторинги качества общего среднего образования и эксперимента по модернизации структуры и содержания общего среднего образования).

3. Индивидуальные диагностики общего уровня развития, интеллекта и мышления: различные тесты интеллекта и формирующие эксперименты (тест Выготского–Сахарова, диагностический обучающий эксперимент и др.).

4. Оценка индивидуальных достижений обучающихся, встроенные в программы обучения (прецеденты оценивания динамики становления компетентностей и образовательных достижений).

Рассмотрим каждое из заявленных направлений по следующей схеме: основной метод исследования, типовые задания, результаты диагностики, интерпретация результатов. Для нас представляют интерес как в различных группах отражается возможность реализации инноваций, а также оценка эффективности реализуемых инновационных изменений и возможность выделения результатов инновационных изменений.

### ***Международные сравнительные исследования уровня образовательных достижений обучающихся***

Педагогический мониторинг международного уровня за несколько последних лет стремительного развития занял лидирующие позиции по направлениям оценки качества образования, развития контрольно-оценочной системы. Такая ситуация обусловлена, по мнению ряда исследователей, тем, что, согласно положениям Болонской декларации, европейские страны начали связывать взаимное признание документов об образовании с наличием систем независимой оценки его качества.

Лидирующая роль в проведении подобных исследований принадлежит нескольким признанным организациям: Международной ассоциации по оценке образовательных достижений IEA (International Association of Evaluation of Educational Achievements), ETS (Educational Testing Service), проекту международного сравнительного исследования по оценке качества математического и естественнонаучного образования TIMSS (Third International Mathematics and Science Study), а также Организации экономического сотрудничества и развития OECD (Organization for Economic Cooperation and

Development), осуществляющей проект PISA (Programme for International Student Assessment) по оценке образовательных достижений 15-летних учащихся на предмет их готовности к жизни. Оцениваются наиболее общие качества: мышление, аргументация, постановка и решение проблем, моделирование, использование различных методов представления результатов, коммуникативные умения и компетентности трех уровней (воспроизведение, установление связей и рассуждение). Подробный анализ организации проведения исследований позволил выделить два этапа реализации педагогического мониторинга: 1) выявление тенденций развития образования в мире на основании изучения его состояния в странах-участницах; анализа программ и учебников, научно-методической литературы; 2) сравнительная оценка уровня общеобразовательной подготовки школьников в странах-участницах и установление факторов, влияющих на результаты обучения.

Методы, которые могут обеспечивать реализацию первого этапа в мировой и отечественной практике, имеют под собой экономические основания и ориентированы на обнаружение нового (инновационного), а также могут включать форсайтные исследования. Несомненно, что сам экономический подход гораздо шире и масштабнее тех преобразований, которые оцениваются в рамках международного мониторинга – определение намечающихся тенденций, прогнозирование дальнейших тенденций в образовании.

Выходя на уровень интерпретации полученных результатов международного тестирования, можно говорить об использовании таких методов, как:

1) структурно-морфологический анализ (оценка изменений в содержании предметных областей, выявление инновационных разработок, оказывающих существенное влияние на развитие образования). Использование данного метода позволяет обоснованно подходить к оценке эффективности нововведений, а также последовательно формировать стратегию развития отрасли образования;

2) определение публикационной активности относительно внедрения конкретных инновационных изменений в образовании. Информационные потоки в поле образовательной деятельности ведут себя как организованная система, которая имеет циклический характер развития. Исследуя цикличность и проявленность различных инновацион-

ных изменений в информационном потоке, становится возможным оценить не только уровень ее развития, распространенность, но и инновационный потенциал. Кроме того, применение данного метода позволяет проводить сравнительно-сопоставительный анализ использования инновационных изменений в различных регионах и странах. В совокупности результаты анализа характера публикационной активности могут служить основанием для разработки конкретных методических рекомендаций, касающихся стратегических направлений, развития отрасли, внедрения инноваций, технологий, методик, программ. Методические рекомендации данного типа будут значительно эффективнее, так как позволяют преодолеть существенный разрыв в образовании между педагогической наукой и практикой.

Необходимо подчеркнуть специфичность образовательной среды – все образовательные результаты имеют отсроченный характер и могут быть предъявлены в течение 5–6-летнего периода. Учет указанной специфики возможен при использовании метода форсайтных исследований.

На втором этапе необходимой процедурой является проведение сравнительной оценки. В рамках сравнительной оценки используют сопоставимые показатели для того, чтобы выявить максимально возможные достижения в той или иной образовательной деятельности.

С целью достижения корректности в сравнительной оценке получаемых результатов показатели выражают в абсолютных величинах или сравнивают наличный уровень достижений с неким, например определением степени обученности обучающихся по предмету. В качестве сравнительно-сопоставительных данных используют показатели предыдущих лет или сравнивают с другими образовательными учреждениями (например, рейтинг российских вузов, разных штатов и регионов, стран).

Таким образом, международные сравнительные исследования как технология педагогического мониторинга в основе несут использование тестовой методики. Тестовые задания можно разделить на несколько уровней сложности. Практическое применение полученных знаний проверяется через задания, описывающие различные жизненные ситуации. Используемый тип заданий позволяет организовывать массовые исследования, а полученные результаты подвергать количе-

ственному статистическому анализу. Интерпретация полученных результатов тестирования позволяет:

1) оценить уровень сформированности общеучебных компетенций обучающихся. Таким образом, можно получить ответы на вопросы об обязательном уровне подготовки обучающихся на определенной ступени образования;

2) проявить дефициты отрасли образования на уровне страны. Становится возможным не только оценить научные достижения в конкретной стране, но и провести сравнительный анализ научных достижений разных стран. Возможно проводить оценку и сравнительный анализ по конкретным предметным областям как на уровне отдельного региона РФ, так и сопоставляя с уровнем развития в других странах.

Полученные материалы международных мониторингов позволяют сделать заключение о качестве получаемого образования в контексте репродукции и использования знаний конкретных предметных областей. Однако в таком исследовании достаточно сложно выявить «другие», «новые» образовательные результаты, которые получены за счет инновационных изменений. Достаточно проблематично говорить и об эффективности такого мониторинга, так как фактический материал слабо интерпретируется и обсуждается только в рамках педагогического сообщества. Выводы по результатам международного мониторинга в наиболее общем виде касаются дефицитов отрасли в целом по стране, а также результативности реализации предметных программ по общим средним параметрам.

### ***Федеральные и региональные мониторинги качества образования***

Согласно отчетной документации Центра оценки качества Института общего среднего образования РАО и Министерства образования и науки РФ, на территории России в качестве основных мониторингов, организованных для оценки качества отечественного образования, необходимо указать следующие:

- 1) Единый государственный экзамен (ЕГЭ);
- 2) Государственная итоговая аттестация (ГИА);
- 3) изучение математической подготовки учащихся школ РФ;

4) изучение математической подготовки выпускников начальных школ России;

5) мониторинг общего среднего образования;

6) мониторинг первого этапа эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования;

7) диагностика учебных достижений учащихся по ступеням обучения на федеральном, региональном и локальном уровнях ([http://www.ra-or.nichost.ru/content/Eksperimentalniye\\_Plocshadki.Plan.2011.pdf](http://www.ra-or.nichost.ru/content/Eksperimentalniye_Plocshadki.Plan.2011.pdf)).

Основанием для объединения всех вышеперечисленных мониторингов в одну группу послужили организация и проведение стандартных мониторинговых процедур по предметам. Представляемые по данным мониторингам результаты содержат описание традиционных систем обучения, т.е. система оценки результатов обучения будет содержать такие основные характеристики, как основные подходы к разработке инструментария, характеристики проверочных работ, процедуры проведения и представления результатов и др. Именно такое содержание системы оценки результатов обучения определяется основными целями и задачами, которые ставятся перед системой образования. В фокусе педагогического мониторинга перед системой оценки результатов обучения ставится цель – получение объективной информации о функционировании системы образования. Вместе с тем сложившаяся система оценки результатов обучения не позволяет в полной мере использовать потенциал педагогического мониторинга:

1) выявлять новые образовательные результаты (не зафиксированные в сложившейся системе оценивания);

2) проявить результаты инновационных изменений и оценить эффективность происходящих преобразований.

Все это указывает, что российская система оценки результатов обучения значительно отличается от подобных систем других стран (табл. 4).

Проанализировав различные подходы (критериально-ориентированный, ориентированный на индивидуальные нормы, нормативно-ориентированный) к оценке результатов обучения в логике педагогического мониторинга, необходимо отметить, что на сегодняшний день в России отсутствует единая система мониторинга образовательных результатов в отличие от образовательной системы стран Европейского союза – система мониторинга и оценки в сфере образования и

системы образования; США – система мониторинга качества образования – National Assessment of Educational Progress (NAEP). Функционирование данной системы обеспечивает Европейская сеть агентств по качеству (ENQA), которая организует оценку субъектов и образовательных программ на национальном уровне, связана с выполнением стандартов и экономической эффективностью учебного процесса. Общей целевой установкой организуемых общероссийских и региональных педагогических мониторингов является получение информации о состоянии и динамике роста для подтверждения получения определенного уровня образования.

Т а б л и ц а 4

**Системы оценки результатов обучения**

Подходы к оценке результатов обучения	Образовательные системы		
	США	Страны ЕС (Великобритания, Дания, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швеция)	Россия
Критериально-ориентированный	Ежегодный стандартизированный тест. Результат: освоение учебных программ на уровне отдельного штата с ориентацией на национальные образовательные стандарты	Система общенациональных стандартов для содержания образовательных программ и результатов	ЕГЭ, ГИА Результат: освоение ФГОС
Ориентированный на индивидуальные нормы	Авторские тесты в конце каждой темы	Инспектирование участников образовательного процесса	Авторские тесты, разработанные методические пособия
Нормативно-ориентированный	Тесты минимальной компетентности. Оценивают компетентность учащихся в контексте принятия решения о дальнейшем пути испытуемых	Система мониторинга и оценки в сфере образования	Отсутствует

Единая система мониторинга, как показывает мировая образовательная практика, обеспечивает получение информации о результатах образования. Задачами, на разрешении которых работает педагогический мониторинг, являются: 1) отслеживание изменений во времени и 2) определение слабых и сильных сторон системы образования.

Таким образом, можно выделить основные направления изменений в оценке результатов обучения и их влиянии на педагогический мониторинг (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

**Направления изменений в оценке результатов обучения**

Направления изменений	Эффекты педагогического мониторинга	Оценка инноваций и эффективность мониторинга
Изменение формы оценивания	Аутентичные формы оценивания	Позволяет выделять новые образовательные результаты
Изменение характера оценивания	Портфолио. Оценка становится растянутой по времени	Становится возможным проявить разные новообразования и наблюдать динамику развития
Переход к многомерному измерению	Модель мониторинга, включающая качественные и количественные признаки	Возможность оценивать динамику показателей

Таким образом, оценка результатов обучения с позиции педагогического мониторинга представлена различными типами тестовых задач. Преобладают задачи, которые ориентированы на выявление освоения стандарта образования. То есть в заданиях заложен один уровень сложности – нормативный, соответственно, оценка результатов тестирования проходит с позиции соответствия нормативам обучения. Результативность такого педагогического мониторинга определяется по выявленному уровню качества образования с точки зрения усвоения знаний и умений. Как правило, указанные педагогические мониторинги носят характер массовых исследований. Полученные результаты подвергаются количественному статистическому анализу. В качестве примера можно указать сборники и аналитические отчеты по ЕГЭ и ГИА, которые также размещаются на сайте Центра



оценки качества образования Челябинской области (<http://coko.tomsk.ru>). Несомненным преимуществом такого педагогического мониторинга можно считать сравнимость и сопоставимость данных как в разрезе различных учебных предметов, так и с учетом округов, регионов и прочей территориальной представленности.

Вместе с тем указанные преимущества педагогического мониторинга становятся существенным недостатком в вопросах:

- 1) проявления абсолютно новых (ненормированных) образовательных результатов, в том числе и компетентностей, так как инструмент ориентирован на норму освоения учебной программы;
- 2) использования инновационных подходов и инновационных практик;
- 3) фиксации результатов инновационных изменений, так как диагностика касается исключительно норматива школьного обучения.

Для того чтобы преодолеть указанные трудности, специалисты в области мониторинга и оценки качества образования проводят специальные мониторинги, позволяющие проявлять различные компетентности. Таким образом, педагогический мониторинг по данному направлению в стране и регионах является структурой, которая может гибко реагировать на дефициты информации в отрасли и социуме.

### ***Индивидуальные диагностики общего уровня развития и интеллекта в образовательном учреждении***

В образовательном учреждении организация мониторинга общего уровня развития и интеллекта обучающегося проходит в режиме педагогической диагностики – сложного и специфического вида педагогической деятельности, заключающейся в целенаправленном изучении обучающегося и постановке педагогического диагноза.

Под педагогическим диагнозом в мониторингах ведущие исследователи (Т.И. Боровкова, Т.А. Добровольская, С.Д. Забрамная, И.Ю. Левченко, И.А. Морев и др.) понимают заключение о тех проявлениях и качествах личности или целого коллектива, на которые может быть направлено педагогическое воздействие или которые могут быть исследованы в образовательных целях, а также о педагогически значимых факторах, оказывающих влияние на обучающихся. Основываясь на анализе литературных источников, в самом общем виде педагогический диагноз содержит:

а) описание действий, состояний, отношений объекта образования в педагогических и психологических понятиях;

б) их объяснение на основе педагогической и психологической теории;

в) прогноз развития событий в данной ситуации и в будущем;

г) аргументированную педагогическую оценку имеющих место и прогнозируемых фактов;

д) заключение о педагогической целесообразности принимаемого решения.

Организация педагогического мониторинга инновационных изменений с целью получения педагогического диагноза в образовательном учреждении, интересна с разных позиций:

1) происходят изучение и описание внешней среды обучающегося, что позволяет максимально приблизиться к фиксации использования инновационных подходов и инновационных практик, описание специально созданных педагогических условий и пр., влияя на получение инновационных результатов;

2) фиксация новых результатов, результатов инновационной деятельности, компетентностей обучающихся;

3) оценка эффективности реализации инноваций в образовательном учреждении.

Организация и проведение педагогического мониторинга общего уровня развития обучающихся позволяют своевременно получать полную и объективную информацию о результатах введения инновационных изменений в образовательный процесс учреждения. Полноценность информации о результативности использования инновационных изменений в учебном процессе в значительной мере обеспечивается системой критериев. Основу для ее создания в образовательном учреждении составляют требования федеральных и региональных образовательных стандартов. Например, основываясь на вышеуказанных документах, могут быть выделены следующие показатели: владение обучающимися теоретическим, прикладным содержанием учебной дисциплины, уровень развития культуры мышления (логических рассуждений, абстрактного мышления и т.п.), культуры общения (навыков общения и способов обоснования рассуждений), культуры самоорганизации деятельности (мобилизации личностных возможностей и методов эффективного взаимодействия с объектом изучения).

С учетом критериев социального и профессионального самоопределения личности обучающегося и специфики образовательного учреждения (школы, гимназии, лицея, вуза и пр.) инвариантную часть содержания мониторинга можно дополнить соответствующими показателями, отражающими:

- профессиональные возможности обучаемых (индивидуальные свойства организма: состояние здоровья, особенности нервной системы; индивидуальные психические свойства: свойства темперамента, характеризующиеся показателями эмоциональной стабильности – экстраверсией/интроверсией, активностью, реактивностью, тревожностью, быстротой ума; социально-психологические свойства: направленность личности, ее жизненная позиция, характер, общий уровень самопознания, коммуникативные способности и т.д.);

- профессиональные потребности обучаемых (сформированность профессиональных интересов и склонностей, их структура, наличие целей профессионального намерения и т.д.);

- соответствие профессиональных возможностей профессиональным потребностям (соответствие типа личности типу профессиональной среды, потребностей – состоянию здоровья, потребностей школьников и студентов – потребностям общества).

Критерий готовности личности к профессиональному самоопределению составляет инвариантную часть содержания мониторинга. Периодичность измерения качества образования обучающихся по данному критерию зависит от целей мониторинговой деятельности на разных этапах обучения в школе и вузе (прил. 1).

Наиболее полно в литературе освещены мониторинги, проводимые: по оценке эффективности образовательного процесса, по формированию и развитию самоопределения школьников в профессиональном плане. Основными участниками таких мониторингов становятся обучающиеся 8–11-х классов. Кроме того, образовательные учреждения массово проводят мониторинги соотнесения профессиональных выборов школьников и сделанных ими выборов направлений профильного обучения (на предмет адекватности выбора профиля обучения), что позволяет делать выводы об эффективности предпрофильной подготовки.

Чаще всего в литературе упоминаются мониторинги в рамках ссузов и вузов, которые проводятся по направлениям: 1) решение профессио-

нальных задач в условиях неопределенности; 2) инновационная деятельность в предметной области; 3) стремление к совершенствованию профессиональной компетентности; 4) способность к рефлексии, контролю и коррекции собственной профессиональной деятельности и пр.

Следовательно, использование результатов мониторинга учебных достижений школьников и студентов, их профессиональных интересов и склонностей различными участниками образовательного процесса позволяет осуществлять своевременную необходимую коррекцию профессиональной ориентации обучающихся на разных уровнях управления в школе и вузе (администрации образовательного учреждения, руководство кафедры, методического объединения педагогов, преподаватели и учителя) и служит реальной основой управления качеством образования учащихся в условиях реализации инноваций.

Если детализировать представленный мониторинг общего уровня развития в фокусе конкретной предметной области, то наиболее распространенными предметами, в которых в разное время в системе образования проводились срезы учебных достижений обучающихся, являются русский язык, математика, естествознание, обществознание. Различное тестирование включало определение уровня сформированности ключевых компетенций: понимания, мышления, самостоятельности, коммуникации.

Таким образом, организуемый педагогический мониторинг общего уровня развития и интеллекта включает задания нескольких уровней сложности. Сам тип используемых заданий является нестандартным, то есть в полной мере не отвечающим требованиям стандарта. Однако именно такие задания способны проявить как результаты инновационных изменений, так и компетентности, формируемые в инновационной среде образовательного учреждения. Педагогический мониторинг позволяет проводить оценку уровня развития мышления, понимания, интеллектуальных функций. Неоспоримым преимуществом такого мониторинга является фиксация изменений. Полученные результаты мониторинга позволяют делать заключение о потенциальных возможностях обучения, а также соответствии интеллектуальному уровню развития. Организация педагогического мониторинга проходит через использование индивидуальных диагностик, групповых обследований, а также количественного и качественного анализа.

## *Оценка индивидуальных достижений обучающихся в образовательном учреждении*

Современное общество предъявляет совершенно новые требования как к уровню подготовки выпускников различных образовательных учреждений, так и к уровню организации самого образовательного процесса. Исследователи В.И. Байденко, И.А. Зимняя, Дж. Равен, Л.В. Хугорской и др. отмечают, что происходящие в мире и России изменения в образовании свидетельствуют о смене образовательной парадигмы на личностно ориентированную, ведущим компонентом которой являются ключевые компетенции. В связи с этим в 2001 г. были сформированы основные положения компетентностного подхода в образовании (См.: Стратегии модернизации содержания общего образования до 2010 года). Таким образом, педагогический мониторинг инновационных изменений в образовательном учреждении в условиях введения компетентностного подхода ориентирован на проявление оценок индивидуальных достижений.

Вектор современного образования направлен на полноценную реализацию компетентностного подхода на всех уровнях образовательной системы. Педагогический мониторинг как неотъемлемый элемент системы должен решать следующие задачи:

- разработка нового диагностического инструментария;
- накопление и систематизация полученных результатов;
- возможность автоматизации результатов диагностики;
- моделирование комплексных систем мониторинга, позволяющих давать всестороннюю оценку результативности деятельности ученика.

Использование педагогического мониторинга инновационных изменений позволяет решить проблему отбора базовых (ключевых, универсальных, содержательных) компетентностей, которая является одной из центральных для обновления содержания на всех ступенях (дошкольного, общего среднего, начального и высшего профессионального) образования.

Ежегодное увеличение количества стран – участниц Болонского соглашения показателью с точки зрения усиления тенденции объединения и интеграции образовательных систем разных стран. Это находит свое отражение и в процедурах мониторинга. Достаточно активно используется технология портфолио. Был принят ряд

попыток унификации данной технологии оценки результативности обучающегося с целью получения единой оценочной шкалы между школой и вузом.

Указанный принцип унификации как основной в Концепции модернизации образования и в Болонском процессе будет проявляться в выработке единого подхода в оценке сформированности компетенций обучающихся, что, несомненно, будет определять формирование единого образовательного пространства, требований в подготовке специалистов и пр.

Все это указывает на установление функциональных связей между системами общего и высшего образования. При установлении такой зависимости в режиме непрерывности как общего и преемственности как частного, все существенные изменения, затрагивающие один из уровней, будут находить отражение на другом уровне образования, внося существенные организационные и содержательные изменения. Таким образом, можно определить однозначное соответствие процессов модернизации общего образования и Болонского, иницирующего преобразования высшей школы, в направлении реализации компетентностного подхода.

Очевидно, что выделяемые направления оценки результативности учебного процесса нуждаются в принципиально другом подходе, техниках и технологиях, что нашло свое отражение в отдельном направлении – аутентичные формы оценивания: решение профессиональных задач, обобщенная оценка готовности к решению профессиональной задачи, решение компетентностных задач, накопительная оценка (рейтинг), портфолио и учебный контракт (прил. 2).

Представленные в прил. 2 технологии аутентичного оценивания результативности учебной и внеучебной деятельности обучающихся оказывают существенное влияние на развитие педагогического мониторинга как в плане разработки нового диагностического инструментария, так и в плане фиксации результатов инновационной деятельности.

Технологии решения профессиональных задач и обобщенная оценка готовности к решению профессиональной задачи, основываясь на анализе литературных источников, позволяют зафиксировать два диагностических пласта:

– личностный уровень, проявляющийся через рассмотрение многоплановой структуры качеств, свойств и состояний личности обуча-

емого, которые в совокупности позволяют успешно осуществлять профессиональную деятельность;

– функциональный уровень, оцениваемый как результат подготовки к определенной профессиональной деятельности; интегративное личностное образование, включающее различные компоненты: совокупность умений, навыков, личностных качеств, адекватных требованиями и содержанию профессиональной деятельности.

Значимый вклад в разнообразие результатов образовательной деятельности вносит накопительная оценка (рейтинг). В ней предусматривается вариативность результатов образования, что способствует проявлению индивидуально-личностных особенностей обучающихся. Рейтинги применяются в российской системе образования более 15 лет. За это время накоплен значительный опыт использования различных рейтинговых оценок как в учебной, так и внеучебной деятельности. Накопительная (рейтинговая) оценка включает избыточное описание видов деятельности обучающихся, которое нуждается в оценивании, позволяет использовать этот материал как исходный для формирования процедуры педагогического мониторинга. Кроме того, весовой коэффициент, используемый в рейтинговой системе, позволяет в мониторинге сделать заключение о значимости того или иного инновационного изменения.

Возможность интеграции количественных и качественных оценок обучающегося в педагогическом мониторинге реализуется через технологию портфолио. Необходимо отметить, что характеристики портфолио достаточно разнообразны. Расширенный вариант портфолио будет характеризоваться множественностью источников, подлинностью, динамичностью, явностью, интегрированностью, авторством и многоцелевым назначением. Данные характеристики в полной мере отвечают функциям педагогического мониторинга, следовательно, могут быть использованы в качестве исходных данных для проявления результатов инновационных изменений, форм организации, используемых инноваций и пр.

Персонификация учебного процесса усложняет организацию педагогического мониторинга в направлении унификации и возможности сравнительно-сопоставительного анализа данных. Использование технологии учебного контракта позволяет увидеть учебный процесс через создание и реализацию индивидуального учебного плана (обра-

зательной программы), направленных на организацию самостоятельной работы обучающегося по изучению раздела предмета или предмета в целом. Важным ресурсом, используемым в выполнении учебного контракта, является личный образовательный опыт обучающегося школы или вуза. Именно этот опыт позволяет увидеть новые образовательные результаты, оценить эффективность преобразований, инновационных результатов и инновационных изменений в образовании.

Таким образом, основу заданий педагогического мониторинга оценки индивидуальных достижений обучающихся в образовательном учреждении составляют практические задания, творческие проекты, самоанализ (реализуемый на нескольких уровнях сложности). Данный вид мониторинга позволяет получить объективную информацию о качестве получаемого образования с точки зрения переноса и использования знаний, о соответствии заявленным требованиям. Указанные суждения формируются исходя из оценок уровня сформированности общеучебных компетентностей, дефицитов (индивидуальный портрет обучающегося), фиксации изменений.

Исходя из этого, необходимо отметить, что использование аутентичных форм оценивания в педагогическом мониторинге позволяет максимально проявить как использование инновационных изменений в образовательном учреждении, так и зафиксировать результаты данных изменений. Однако разность проявленных результатов делает процедуру трудоемкой. Кроме того, полученные результаты трудно поддаются унификации, как следствие, затруднение вызывает сравнительно-сопоставительный анализ разных образовательных учреждений, классов, групп, обучающихся. Эффективность такого педагогического мониторинга оценивается с точки зрения полноты выполнения аутентичных форм оценивания, так как на данный момент не до конца сформирована комплексная система методов педагогического мониторинга индивидуального прогресса обучающихся. Как показано, существующие методы фиксируют либо наличный уровень образовательных достижений (предметных или общеучебных компетентностей) и факторы, на него влияющие; либо индивидуальный прогресс (прирост способностей обучающихся), но не в предметных областях.



## Литература к главе 1

- Абдулина, О. Инновации и стандарты: мониторинг педагогического образования / О. Абдулина, Н. Маркова // Высшее образование в России. – 1999. – № 5. – С. 78–82.
- Артюхов, М.В. Теория и практика управления развитием муниципальной системы образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / М.В. Артюхов. – Новокузнецк, 2000. – 38 с.
- Байденко, В.И. Компетенции: К освоению компетентного подхода: Лекции в слайдах: Авторская версия / В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – С. 51–55.
- Белкин, А.С. Педагогический мониторинг образовательного процесса / А.С. Белкин, В.Д. Жаворонков, С.Н. Силина. – Шадринск: Изд-во Шадринского пединститута, 1998. – Вып. 3. – 47 с.
- Боровкова, Т.И. Мониторинг развития системы образования: Ч. 1. Теоретические аспекты: учеб. пособие / Т.И. Боровкова, И.А. Морев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – 150 с.
- Боровкова, Т.И. Мониторинг развития системы образования: Ч. 2. Практические аспекты: учеб. пособие / Т.И. Боровкова, И.А. Морев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – 134 с.
- Гаджиев, А.Л. Статистическая оценка системы образования в России / А.Л. Гаджиев // Труды Международного форума по проблемам науки, техники и образования / под ред. В.П. Савиных, В.В. Вишневого. – М.: Академия наук о Земле, 2002. – Т. 2. – 164 с.
- Гомберг, Л.М. Мониторинг экономики образования: цели, задачи, реализация / Л.М. Гомберг, Н.В. Ковалева // Вопросы статистики. – 2004. – № 9. – С. 38–45.
- Гончаренко, В.М. Мониторинг развития профессионально-педагогической компетентности педагогов общеобразовательной школы: дис канд. пед. наук / В.М. Гончаренко. – Екатеринбург, 2003. – 161 с.
- Горб В.Г. Методология педагогического мониторинга в вузе / В.Г. Горб // Высшая школа. – 2005. – № 3 (май – июнь). – С. 25–30.
- Грохберг, Л.М. Актуальные направления совершенствования статистики образования / Л.М. Грохберг, Н.В. Ковалева // Вопросы образования. – 2004. – № 1. – С. 274–278.
- Журавская, Т.Н. Педагогический мониторинг и диагностика образовательных инноваций в вузе / Т.Н. Журавская // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2009. – Вып. 11. – С. 61–64.
- Зеер, Э.Ф. Мониторинг как информационная основа профессионального становления обучающихся / Э.Ф. Зеер, В.А. Воденников // Образование и наука. – 2000. – № 2. – С. 112–121.
- Зимняя, И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 34–42.

- ИСО/ПСК 29000:2000 Системы менеджмента качества. Основы и словарь. Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации. – ВНИИС, 1999. – 35 с.
- Камалов, Р.Р. Информационно-педагогический ресурс как объект современной педагогики / Р.Р. Камалов. – Глазов: Изд-во ГГПИ, 2010. – 196 с.
- Левченко, И.Ю. Психолого-педагогическая диагностика: учеб. пособие / И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамная, Т.А. Добровольская. – М.: Академия, 2003. – 320 с.
- Майоров, А.Н. Мониторинг в образовании / А.Н. Майоров. – М.: Интеллект-Центр, 2005. – 424 с.
- Матрос, Д.Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга / Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 96 с.
- Набойченко, С. Формирование системы мониторинга развития высшей школы / С. Набойченко, А. Выварец, И. Майбуров // Высшее образование в России. – 2003. – № 6. – С. 3–14.
- Назарова, Л.Д. Педагогический мониторинг в реализации возможностей воспитывающей среды общеобразовательной школы: дис канд. пед. наук / Л.Д. Назарова. – Екатеринбург, 1999. – 163 с.
- Новикова, Т.Г. Условия эффективности инноваций: зарубежный опыт и российская практика / Т.Г. Новикова // Директор школы. – 2006. – № 5. – С. 23–29.
- Орлов, А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании / А.А. Орлов // Педагогика. – 1996. – № 3. – С. 8–17.
- Писарева, С.А. Мониторинг, статистика, социология в деятельности образовательного учреждения: учеб. пособие / С.А. Писарева, С.А. Иванов, Е.В. Пискунова. – М.: НФПК, 2005. – 219 с.
- Равен, Дж. Компетентность в современном обществе: Выявление, развитие и реализация. – М.: Когито-Центр, 2002. – 396 с.
- Репкин, В.В. О системе психолого-педагогического мониторинга в построении учебной деятельности / В.В. Репкин, Г.В. Репкина, Е.В. Зайка // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 13–24.
- Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. URL: [http://www.sci-innov.ru/icalog\\_new/entry\\_71586.htm](http://www.sci-innov.ru/icalog_new/entry_71586.htm)
- Третьяков, П.И. Оперативное управление качеством образования в школе. Теория и практика. Новые технологии / П.И. Третьяков. – М.: Скрипторий, 2003, 2004. – 568 с.
- Туберозова, М.В. Система мониторинговых исследований в управлении муниципальными образовательными учреждениями: дис. ... канд. пед. наук / М.В. Туберозова. – М., 2004. – 203 с.
- Фоменко, С.Л. Структура и содержание мониторинга профессионального становления педагогов общеобразовательной школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.Л. Фоменко. – Екатеринбург, 2001. – 22 с.

- Фуллан, М. Новое понимание реформ в образовании / М. Фуллан. – М.: Просвещение, 2008. – 272 с.
- Хуторской, А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты / А.В. Хуторской // Отделение философии образования и теоретической педагогики РАО. Центр «Эйдос». 23.04.2002 г. URL: [www.eidos.ru/news/compet.htm](http://www.eidos.ru/news/compet.htm)
- Хуторской, А.В. Личностная ориентация образования как педагогическая инновация / А.В. Хуторской // Школьные технологии. – 2006. – № 1. – С. 3–12.
- Шамова, Т.И. Управление образовательными системами: учеб. пособие / Т.И. Шамова, Т.М. Давыденко, Г.Н. Шибанова. – М.: Академия, 2007. – 384 с.
- Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 354 с.

## **Глава 2. МОДЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА ИННОВАЦИЙ**

### **§ 2.1. Унифицированная модель педагогического мониторинга**

Анализ современной ситуации в образовании позволяет говорить о том, что в процессе всевозрастающего объема статистической, аналитической и прочей информации о результатах инноваций, а также организуемых мониторингах до настоящего времени вопросы моделирования систем мониторинга представлены фрагментарно и затрагивают отдельные элементы, не отражая системы в совокупности. Несмотря на то что теория моделирования как универсальный метод научного исследования активно разрабатывалась в образовательном контексте, вопросы моделирования систем мониторинга представлены эклектично. Современное образование показывает, что модель мониторинга эффективности инноваций, включающая многоаспектное описание системы внедрения инноваций, отсутствует.

Теория и практика моделирования педагогического мониторинга инновационных изменений указывают на наличие ряда противоречий между:

1) традиционными образовательными учреждениями, сложившимися образовательными практиками и потребностью со стороны государства и общества в использовании адекватных систем оценивания используемых инноваций;

2) сложившимся «стереотипом» описательного подхода к оценке результативности инновационных изменений и необходимостью выявления (проектирования) критериев и показателей, позволяющих корректно оценить эффективность реализации инновационных изменений;

3) низкой степенью разработанности ведущих положений теории развития мониторингов в образовании и потребностью раскрытия теоретических предпосылок моделирования мониторингов эффективности инновационных изменений в образовании.

Наличие данных противоречий обусловило проблему исследования, заключающуюся в необходимости обоснования содержания модели пе-

дагогического мониторинга инноваций, особенностей элементов, включенных в модель, условий, критериев и показателей оценки эффективности инновационных изменений.

Модель в логике и методологии науки – аналог, схема, структура, знаковая система определенного фрагмента природной или социальной реальности, порождения человеческой культуры, концептуально теоретических образований. Этот аналог служит для расширения знания об оригинале, т.е. о педагогическом мониторинге, его конструировании, преобразовании или управлении им.

Модельное представление – средство выделить существенный аспект из реального объекта, усечь последний для последующего логического анализа. Моделирование позволяет оперировать с объектами, относительно которых мы не располагаем полнотой знаний. Педагогический мониторинг инноваций требует построения модели изучаемого объекта, выделения существенных связей с другими объектами, описания его структурно-динамических характеристик в новых условиях деятельности. В педагогической науке метод моделирования обоснован в трудах В.Г. Афанасьева, В.А. Винникова, Б.А. Глинского, И.Б. Новик, В.А. Штоф и др. Как метод научного исследования моделирование является интегративным, то есть позволяет объединять эмпирическую и теоретическую составляющие педагогического исследования.

В работах Н.Г. Салминой отмечается, что моделирование связано не столько с отражением внешних видимых свойств предметов и явлений, сколько с построением идеализированных объектов, с открытием нового. Моделирование технологии педагогического мониторинга связано с теоретическим познанием. Теоретическое знание, в отличие от эмпирического, обозначает своим объектом анализ сущности педагогического мониторинга, в ходе которого осуществляется процесс идеализации, выделяется существенное, которое затем объективируется, моделируется в виде материальных конструктов, для чего используются знаково-символические средства. С помощью модели педагогического мониторинга становится возможным спроектировать критерии и показатели оценки эффективности инновационных изменений такими, какими они должны быть с точки зрения искомого результата. Сопоставление того, что формирует система образования, с тем, что должно быть сформировано в рамках образовательного

учреждения, позволяет квалифицировать имеющуюся систему педагогического мониторинга и осуществлять поиск путей реализации и совершенствования.

Для описания сложноорганизованных объектов (таких как педагогический мониторинг) в методике моделирования используют системный подход. Несомненным преимуществом системного подхода является возможность выделения инвариантного признака. Это во многом позволяет облегчить решение проблемы единого подхода к определению как понятия «педагогический мониторинг», так и к самому процессу организации мониторинга. Инвариантным содержанием в нашем случае будет являться идея взаимодействия множества частей, элементов и их интеграция в целое.

Взяв за основу работы Г.П. Щедровицкого, модель педагогического мониторинга инноваций становится возможным описать как некоторый объект системно, т.е.:

- 1) представить его как процесс (или совокупность процессов);
- 2) выделить функционирующую структуру или структуру функций;
- 3) представить его как организованность материала – морфологию, как бы фиксирующие среды процессов и функциональных структур.

Практическая ценность модели педагогического мониторинга инноваций будет определяться ее адекватностью изучаемым сторонам объекта, а также тем, насколько правильно учтены на этапах построения модели основные принципы моделирования (наглядность, определенность, объективность). Данные принципы определяют не только возможности и тип модели, но и ее функции в педагогическом исследовании.

Основываясь на классификациях моделей, приведенных в работах А.Н. Дахина и В.Е. Радионова, можно утверждать, что модель педагогического мониторинга инноваций в полной мере не соответствует требованиям указанных групп (табл. 6).

Кроме того, открытым остается вопрос об эффективности модели педагогического мониторинга инновационных изменений. Для того чтобы оценить эффективность процесса моделирования, в педагогике используют специальное понятие – «педагогическая валидность». Оно является сходным с понятиями достоверности и адекватности, но не подменяет их. Педагогическая валидность модели мониторинга пред-

полагает комплексную оценку через концептуальные основания, заданные критерии, а также количественные и качественные показатели. Однако И.Н. Елисеев, Ж.Н. Зарубина, В.И. Звонников, С.В. Новоселов, О.И. Пятковский, Т.А. Тумина, Б.В. Семкин, Н.П. Щербаков, А.Э. Федоров, М.Б. Чельшкова и др., несмотря на педагогическую валидность, отмечают, что модель мониторинга не позволяет в полной мере сформировать целостного представления об эффективности инновационных изменений и достаточно точно предсказать их развитие или описать траекторию реализации инновационных изменений в среде образовательного учреждения, региона и страны в целом.

Т а б л и ц а 6

**Типология моделей мониторинга**

Типологические признаки	Организационные	Управленческие
Информация	<i>Концептуальная модель</i>	<i>Инструментальная модель</i>
	Основанием для модели мониторинга выступают информация, структурированная определенным образом, а также планируемая аналитическая программа	Обеспечивает подготовку средств исполнения и подготовку экспертов по использованию педагогического инструментария
Механизм (действие)	<i>Модель мониторинга</i>	<i>Рефлективная модель</i>
	Основывается на разработке механизмов обратной связи и способов корректировки отклонений от запланированных результатов	Позволяет вырабатывать антикризисные решения или принимать решения в ситуации неопределенности

Основываясь на взаимодействии разных факторов (инновационных, административных, экономических, временных), становится возможным построение наиболее общей модели мониторинга, которая будет включать организационно-управленческую схему и непосредственно саму модель педагогического мониторинга.

В построении модели мониторинга будем придерживаться точки зрения Н.П. Бусленко и Г.Г. Малинецкого, что в реальности существуют сложные иерархические структуры, которые состоят из целого ряда синтезированных структурных компонентов или более мелких моделей.

При построении модели мониторинга используется педагогический эксперимент с построением логических конструкций и научных абстракций. Именно такой процесс полностью отвечает определению Г.В. Суходольского, который определяет моделирование как процесс создания иерархии моделей, в которой некоторая реально существующая система моделируется в различных аспектах и различными средствами.

Разработка модели мониторинга включает в себя: 1) понятие, цель и задачи мониторинга; 2) объект и предмет мониторинга; 3) источники мониторинга; 4) процедуры и методы сбора информации; 5) субъекты, осуществляющие сбор информации по предмету мониторинга; 6) структуру и содержание материалов мониторинга; 7) особенности проведения мониторинга.

Если принять за основу понятие педагогического мониторинга как высокой гуманитарной технологии, позволяющей улавливать такие образовательные результаты, которые говорят о новом качестве образования и дают возможность оценивать эффективность инновационных изменений, то построение целей и задач мониторинга в самом общем (модельном) виде будут сформулированы как получение информации об эффективности инновационных изменений.

Объектом педагогического мониторинга будет выступать инновационное преобразование, а предметом – оценка эффективности реализации инновационных изменений. Источниками педагогического мониторинга служат: 1) документы, подтверждающие использование инноваций; 2) результаты различных исследований – опросов, анкетирования, интервьюирования и пр.; 3) материалы фокус-групп; 4) статистические показатели отрасли образования; 5) материалы анализа публикационной активности по направлениям развития инноваций; 6) опыт педагогов-новаторов, внедряющих различные инновации.

Разрабатываемая модель педагогического мониторинга инновационных изменений будет позволять: 1) осуществлять количественный и качественный анализ процесса введения и реализации инноваций; 2) анализировать эффективность инновационных изменений; 3) выявлять факты, препятствующие полноценному введению инноваций, зоны конфликтов и напряжений в системе; 4) определять динамику количественных и качественных показателей, характеризующих эффективность процесса инновационных преобразований.



Можно выделить ряд существенных признаков, которые наиболее полно будут описывать модель педагогического мониторинга инновационных изменений: наглядность, абстрактность, элементы научной фантазии, гипотетичности и воображения, а также использование аналогии как составляющей метода построения модели.

Современная ситуация в образовании такова, что инновационные педагогические практики нуждаются не только в системном и эффективном диагностическом инструментарии, но и в осмыслении с точки зрения науки управления. Это обусловлено эклектичностью образования, направления развития которого достаточно разнонаправлены и разнообразны. Попытки использования менеджмента в образовательной практике предпринимались давно, но до настоящего времени не сложилось наиболее органичной системы, позволяющей выработать четкие механизмы управления инновациями в образовательном учреждении.

В своей работе будем руководствоваться наиболее полным определением менеджмента применительно к образовательной практике, которое приводится в работах В.А. Сластенина и др., где под управлением понимаются деятельность, направленная на выработку решений, организацию, контроль, регулирование объекта управления в соответствии с заданной целью, анализ и подведение итогов на основе достоверной информации. Оно в наибольшей степени соответствует понятию педагогического мониторинга инновационных изменений. Результатом любого мониторинга в образовании является принятие управленческого решения, однако до настоящего времени в литературе отсутствует указание на включенность менеджмента в процесс педагогического мониторинга. Несмотря на актуальность и значимость анализируемой проблемы для теории и практики менеджмента и педагогического мониторинга в образовании, а также значительное число исследований, посвященных разным аспектам мониторинга, измерения и управления инновациями, до сих пор остаются неразрешенными многие теоретические, методические и практические вопросы, связанные с содержанием педагогического мониторинга, формами и методами его организации, анализом и обобщением его результатов.

Логическое обоснование связи педагогического мониторинга с менеджментом вытекает из его природы, а также из необходимости расширения границ и функциональной наполненности в связи с развитием инновационных процессов и институализированности, опре-

делило вектор его преобразований в направлении создания условий эффективности инноваций и их реализации в образовательном учреждении. В наиболее общем виде включенность управленческих процессов в педагогический мониторинг представлены на рис. 2.

Целевые группы, заинтересованные в результатах мониторинга, могут оказывать влияние на ход реализации инновации через принятие управленческих решений. Сами решения могут быть связаны с используемым ресурсом (административным, человеческим, информационным или методическим) или пространством реализации инновации, ее институализированной оформленностью.



Рис. 2. Модель педагогического мониторинга инновационных изменений

Педагогический мониторинг инноваций не имеет системных исследований, поэтому на первом этапе целесообразно уточнить позиции по поводу его сущности и содержания. Педагогический мониторинг изначально связан с наблюдением. Метод наблюдения как способ познания, основанный на целенаправленном, длительном и планомерном восприятии инновационных изменений и явлений иннова-

ционной педагогической практики, издавна применяется в научной и практической деятельности образовательного учреждения, но педагогический мониторинг как система целенаправленных повторяющихся наблюдений за объектами инноваций возник только в XX в.

Принципиально то, что роль педагогического мониторинга должна гармонично «вписываться» в процесс управления объектом (инновационными изменениями) с учетом предмета управления, на который направлен педагогический мониторинг, а его информационная база должна обеспечивать этот процесс соответствующей информацией, которая в системе образования рассматривается как важный ресурс, позволяющий эффективно решать поставленные задачи.

Цель мониторинга в образовании – получение информации о новых образовательных результатах, новом качестве образования, позволяющей обеспечить процесс управления инновациями на уровне образовательного учреждения, региональной системы образования и страны в целом. Такой педагогический мониторинг инновационных изменений, с одной стороны, должен рассматриваться как относительно обособленная система, создаваемая для выполнения собственной цели, а с другой – как включенный элемент в общей системе управления инновационной практикой в образовательном учреждении, т.е. мониторинг создается как дополнительная структура: реализующая набор функций; способствующая повышению эффективности инновационных изменений, повышению продуктивности и конкурентоспособности образовательного учреждения, региональной системы образования, отрасли образования в стране.

Необходимость педагогического мониторинга инновационных изменений определяет его место в системе управления образовательным учреждением и региональной системы образования и позволяет выделить несколько уровней: оперативный, тактический и стратегический, при этом:

– оперативный уровень педагогического мониторинга инновационных изменений – это регулярное измерение моделируемой системы показателей и их обработка для последующего использования в системе управления инновациями, образовательным учреждением, региональной системой образования. Эта часть педагогического мониторинга максимально интегрирована в процессы управления на уровне педагогической практики, но информационно связана с дру-

гими уровнями иерархии управления как структура, создающая информационную базу для принятия управленческих решений по оперативному управлению образовательным учреждением или региональной системой образования;

– тактический уровень педагогического мониторинга связан с разработкой краткосрочных и среднесрочных планов, которые находят свое отражение в показателях инновационности образовательного учреждения или региональной системы образования. Следовательно, этот уровень педагогического мониторинга, с одной стороны, связан с высшим и средним уровнем иерархии управления образовательным учреждением и является информационным приемником, пополняющим и корректирующим информационную базу педагогического мониторинга инновационных изменений, а с другой – расширяет возможности управления инновациями образовательного учреждения, региональной системы образования и отрасли образования в стране, поскольку создает условия и новые каналы прямого воздействия на инновационные процессы, на педагогов и обратные связи для отслеживания результатов управляющего воздействия;

– стратегический уровень педагогического мониторинга связан с разработкой программ развития образовательной системы и управлением региональной системой образования, расширением возможности такого управления, в том числе за счет нормативного закрепления прямого управляющего воздействия на объекты инноваций, и обратных связей информационного обеспечения управления. Стратегический уровень педагогического мониторинга, как и тактический, может выступать как информационный приемник, пополняющий и корректирующий свою информационную базу в соответствии с принятой программой развития образовательного учреждения или программой развития региона, стратегическими документами (программами, концепциями) на уровне Министерства образования и науки.

Система педагогического мониторинга должна быть интегрирована в образовательный процесс и процесс управления образовательным учреждением, что может быть достигнуто путем введения в эти процессы дополнительных функций и операций мониторинга. В этом случае отсутствует необходимость в создании особого структурного подразделения в образовательном учреждении для реализации педагогического мониторинга инновационных изменений. Однако всегда

требуется разрабатывать: 1) механизм мониторинга инновационных изменений; 2) информационную составляющую педагогического мониторинга с самостоятельной системой показателей, критериев, аналитических линий; 3) нормативное обеспечение инноваций для эффективного функционирования системы мониторинга инновационных изменений; 4) систему мониторинга, интегрированную в структуру и образовательные процессы и управления образовательным учреждением, сделав ее виртуальной путем распределения задач и функций педагогического мониторинга между структурами образовательного учреждения и отдельными педагогами-инноваторами, внесения соответствующих изменений в нормативные документы (положения, локальные акты) образовательного учреждения и должностные инструкции педагогов и администрации, определив, кто, что, в какие сроки и как будет выполнять, за что нести ответственность. Кроме этого корректируются оплата и стимулирование труда педагогов с учетом дополнительных функций, которые они выполняют.

## **§ 2.2. Составляющие модели мониторинга**

Мониторинг в образовании следует рассматривать как один из основных и важных инструментов системы управления инновационными изменениями в образовательном учреждении, региональной системы образования и отрасли образования страны. При этом его важность и необходимость должны быть определены как высшие, поскольку информация от педагогического мониторинга инновационных изменений непосредственно используется при выработке управленческих решений и воздействий на высшем, среднем и исполнительском уровнях управления, а стратегический и тактический уровни педагогического мониторинга непосредственно связаны с высшим уровнем иерархии управления образовательным учреждением, региональной системы образования и страны. Это не противоречит приоритету цели педагогического мониторинга инновационных изменений, рассмотренному выше, поскольку речь идет о важности влияния инновационных изменений на состояние образовательного учреждения, его успехи и конкурентоспособность. Как следствие, педагогический мониторинг и управление инновационными изменениями необходимо обеспечивать на оперативном, тактическом и стратегических уровнях. Функции целеполагания, при-

нения решений и контроля за их выполнением в механизме педагогического мониторинга должны быть отданы администрации образовательного учреждения и Департаменту образования региона, Министерству образования и науки РФ.

Целесообразно рассмотреть взаимосвязь между понятиями «педагогический мониторинг» и «управление». Подготовка информационной базы управления и рекомендаций для педагогов и администрации, принимающих активное участие в реализации, принятии решения или регулирующих инновационные процессы, выполняет педагогический мониторинг, который готовит информацию для качественной реализации основных функций управления (организации, планирования, учета, контроля, анализа, прогнозирования, мотивации, координации). За основу можно взять классификацию основных функций управления, разработанную О.С. Виханским и А.И. Наумовым: планирование – выбор целей и плана действий по их достижению; организация – процесс распределения задач между отдельными подразделениями и установление взаимосвязи между ними; руководство – мотивирование исполнителей к осуществлению запланированных действий и достижению поставленных целей; контроль – соотнесение реально достигнутых результатов с теми, которые были запланированы. Связь мониторинга в образовании с перечисленными функциями следующая:

– планирование, с одной стороны, представляет педагогическому мониторингу целевые критерии и показатели, а также нормативно-справочную информацию, поскольку имея собственные цели, педагогический мониторинг инновационных изменений непосредственно или косвенно обеспечивает достижение целей образовательного учреждения как части общей региональной системы образования и отрасли образования страны. С другой – мониторинг обогащает информационную базу планирования, в том числе предоставляя аналитическую информацию и ситуационные планы (если такая функция будет предусмотрена в педагогическом мониторинге инновационных изменений);

– инновационные изменения как часть управления образовательного учреждения и региональной образовательной системы должны учитывать организацию процессов в педагогическом мониторинге. Процессы должны быть согласованы в пространстве и времени для достижения эффективности функционирования образовательного учреждения и региональной системы образования, а их организационные структуры будут включать организационную структуру педагогического мониторинга, если она

не полностью интегрирована в уже существующую структуру образовательного учреждения или региональной системы образования;

– администрация образовательного учреждения опирается на информацию, предоставляемую педагогическим мониторингом инновационных изменений, но и мониторинг может существовать тогда, когда его создание не нарушает, а обеспечивает мотивирующее воздействие на педагогов и обучающихся, побуждает к достижению целей образовательного учреждения или региональной системы образования;

– контроль – это функция управления, но через педагогический мониторинг она непосредственно связывается с наблюдением за состоянием инновационных изменений и сопоставлением наблюдаемых и фиксируемых состояний объекта. Поэтому педагогический мониторинг можно считать одним из инструментов управления, а также использовать для информационного обеспечения мероприятий по совершенствованию системы управления образовательным учреждением или региональной системой образования, но не следует его отождествлять с контролем.

В работах Е.В. Груздовой указывается, что с точки зрения менеджмента, мониторинг – это метод управления, т.е. способ, который используется соответствующими органами для выполнения основных функций управления. Поскольку управление базируется на сборе, обработке и анализе информации, то мониторинг будет отражать единство систем управления и организации. Данный подход можно рассматривать как основополагающий, однако необходимо определить границы исследования организационных и управленческих аспектов педагогического мониторинга (рис. 3).

Выделяются три типа среды: опытно-экспериментальная, образовательная и управленческая. Опытно-экспериментальная среда определяется разработкой, фиксацией и систематизацией инновационных изменений. В границах опытно-экспериментальной среды происходит выделение инновационного опыта, который может быть представлен и обсуждаться в рамках профессионального сообщества. Задача педагогического мониторинга заключается в фиксации инновационных изменений, в выделении наиболее общих инновационных моделей.

Управленческая составляющая линии перехода от инновации через проекты (программы, технологии и пр.) к ее институционализированности заключается в нормативном оформлении инновационных изменений в рамках образовательного учреждения, перехода от проектной деятельности к программному содержанию, что позволяет тиражировать инновационные изменения.



Рис. 3. Организационно-управленческая схема педагогического мониторинга инновационных изменений в образовании

Управление обеспечивает эффективное использование всех ресурсов образовательной среды учреждения для эффективного функционирования образовательного учреждения и достижения необходимого качества образования, а педагогический мониторинг оказывает системе управления информационные услуги, повышая эффективность управления и создавая условия для повышения качества или получения других образовательных услуг, например новых образовательных программ. Следовательно, на основе информации, полученной от системы педагогического мониторинга, система управления обеспечивает лучшее использование ресурсов системы образования и образовательной среды образовательного учреждения и за счет этого происходит преобразование образовательной среды, экономии ресурсов образовательного учреждения, повышение качества. За счет этого достигается эффективность функционирования педагогического мониторинга, который является инструментом, поглощающим ресурсы образовательной среды школы, но не преобразующим их в экономическое благо. Следова-



тельно, педагогический мониторинг только косвенно, опосредованно, через управление обеспечивает свою эффективность.

В рамках решаемых задач исследования педагогический мониторинг инновационных изменений рассматривается как специфическая деятельность по созданию особых, целевых информационных ресурсов управления образовательным учреждением по выделенным критериям инновационности, а мониторинговая выходная информация необходима для принятия обоснованных, эффективных управленческих решений. При этом педагогический мониторинг может обеспечить такое управление в реальном времени или предусматривать превентивное управление на основе вырабатываемой им прогнозной и аналитической информации. Необходимо отметить важную роль педагогического мониторинга в оперативном управлении, обеспечивающего постоянно представление систематизированной информации о состоянии инновации и образовательной ситуации в образовательном учреждении, регионе и стране, в которой он находится. Таким образом, в первую очередь педагогический мониторинг обеспечивает достижение целей оперативного управления – эффективное текущее функционирование инновационных изменений.

В этой связи необходимо уделять особое внимание следующим аспектам:

1) отражению целей, приоритетов и ресурсных ограничений управления образовательного учреждения или региональной системы образования в системе целей, показателей и информационной базе педагогического мониторинга;

2) обеспечению или учету экономических, организационных, финансовых, правовых аспектов создания и эффективного функционирования педагогического мониторинга;

3) разработке системы критериев и показателей для предупреждения развития нежелательных и кризисных ситуаций в работе образовательного учреждения и региональной системы образования;

4) оценке результативности, эффективности использования мониторинговой информации в управлении, в том числе для достижения целей развития образовательного учреждения и региональной системы образования.

Следовательно, педагогический мониторинг должен способствовать увеличению эффективности функционирования и развития обра-

зовательного учреждения и региональной системы образования. Исходя из указанной схемы задач педагогического мониторинга, его успешность будет определяться следующими условиями:

- заинтересованность и поддержка администрации образовательного учреждения; региональной системы образования;
- наличие необходимого диагностического инструментария для измерения показателей, средств передачи и обработки информации об инновационных изменениях;
- наличие необходимых форм отчетности по фиксации образовательных результатов и их оценке;
- распределение ответственности за работу с педагогическим мониторингом инновационных изменений и за правильные и эффективные управленческие решения (это имеет отношение к информационной и функциональной составляющим педагогического мониторинга инновационных изменений);
- определение целевых групп педагогического мониторинга инновационных изменений, в том числе педагогов-новаторов, специалистов-аналитиков и администрации образовательного учреждения, принимающие решения на основе получаемой информации; обучение педагогов и администрации образовательного учреждения перед внедрением педагогического мониторинга инновационных изменений (целесообразно использовать экспертизу как внутреннюю, так и внешнюю).

Перечисленные условия должны быть логически связаны принципами организации педагогического мониторинга, но не подменяют их, а только делают акцент на тех условиях, которые позволяют создать педагогический мониторинг инновационных изменений и в дальнейшем идти по пути его постепенного совершенствования.

Система критериев и показателей – это важнейшая часть модели педагогического мониторинга, набор которых во многом определяет его состав и структуру. Систему показателей в модели педагогического мониторинга необходимо структурировать, следовательно, необходимо выбрать подходы к такому структурированию и классификации критериев и показателей по тем признакам, которые обеспечат технологичность педагогического мониторинга.

Вопрос о построении системы критериев и показателей мониторинга в образовании важно рассмотреть не только для адекватного отражения критериев, показателей и аналитических линий, определя-

ющих инновационную составляющую, но и потому, что и как показали результаты исследования, проведенного в разных образовательных учреждениях; практически невозможно выработать общие рекомендации по наполнению системы критериев и показателей педагогического мониторинга инновационных изменений конкретными критериями и показателями ввиду существенного влияния специфики образовательной среды. На выбор критериев, показателей и методик их диагностики (измерения и расчета) оказывает влияние выбор места в образовательном процессе (точки мониторинга), в котором производятся наблюдения и измерения. Однако общими для всех образовательных учреждений являются: структура педагогического мониторинга инновационных изменений; аналитические линии: уровень сформированности компетенций выпускников образовательных учреждений; вовлеченность родителей в учебно-воспитательный процесс образовательных учреждений; опытно-экспериментальная деятельность образовательных учреждений. При этом система критериев и показателей может быть проиллюстрирована на примерах конкретных образовательных учреждений. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о целесообразности структурирования системы критериев и показателей с применением системного и комплексного подходов и разработке общей структуры модели педагогического мониторинга инновационных изменений (рис. 4).

Использование системного подхода определяет сам процесс структурирования критериев и показателей и выбора признаков для выделения аналитических линий. Использование матричного принципа организации показателей позволяет сформировать многомерную матрицу качественных и количественных характеристик каждого показателя для того, чтобы место показателя по отношению к реализуемым функциям, процессам и используемым методикам было однозначно определено. Следовательно, матричный принцип организации аналитического материала показывает, каким образом критерии и показатели соотносятся с элементами педагогического мониторинга инновационных изменений, что дает дополнительную возможность для анализа их взаимосвязи и роли каждого показателя в педагогическом мониторинге и управлении инновационными изменениями.

Результаты структурирования системы показателей педагогического мониторинга инновационных изменений могут быть представ-

лены в форме матричной структуры, которая в дальнейшем используется как основа для информационной базы данных (табл. 7).

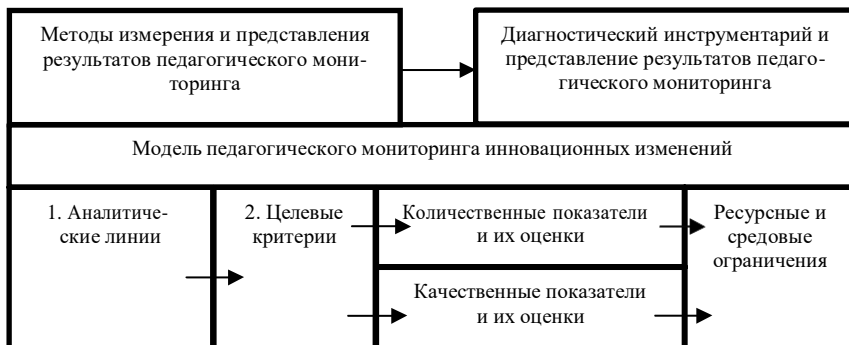


Рис. 4. Состав модели педагогического мониторинга инновационных изменений

Т а б л и ц а 7

**Модель педагогического мониторинга инновационных изменений образовательных учреждений**

Аналитические линии	Критерии	Показатели
Уровень сформированности компетенций выпускников ОУ	Коммуникативные качества	1. Умение публично выступать, делать доклад, %
		2. Умение вести диалог, %
		3. Умение обосновывать свою точку зрения, %
		4. Умение работать с различными источниками информации, %
		5. Умение анализировать и интерпретировать разные точки зрения, %
	Деятельностные качества	1. Способность к постоянному развитию и самосовершенствованию, %
		2. Умение кооперироваться, налаживать партнерские отношения, %
		3. Умение действовать в конфликтных ситуациях, %
4. Умение отстаивать свои права, %		

Аналитические линии	Критерии	Показатели
	Общечеловеческие ценности	1. Ценность семьи, продолжения рода, % 2. Осознание ценности здорового образа жизни, % 3. Знание и уважение традиций собственного народа, % 4. Дисциплинированность, % 5. Ответственность, %
Вовлеченность родителей в учебно-воспитательный процесс школы	Вовлечение семей в педагогический процесс	Высокий уровень, %
		Средний уровень, %
		Низкий уровень, %
	Взаимодействие с родителями	Высокий уровень, %
		Средний уровень, %
		Низкий уровень, %
	Знание направлений работы школы	Высокий уровень, %
		Средний уровень, %
		Низкий уровень, %
	Включение родителей в мероприятия школы	Общие родительские собрания, %
		Консультации специалистов, %
		Ярмарки, выставки, %
Посещение открытых мероприятий (уроки, совместная деятельность), %		
Совместные педсоветы, %		
Органы государственно-общественного управления, %		
Опытно-экспериментальная деятельность школы	Прохождение курсов повышения квалификации	% от общего количества педагогов
	Мотивы прохождения курсов повышения квалификации	Направление от администрации школы, %
		Необходимость прохождения аттестации, %
		Проблемы в собственной профессиональной компетентности, %
		Стремление узнать что-то новое, %
	Принятие административных решений	Приказы
		Нормативные документы
		Программа развития
		Образовательные программы
	Участие в обобщении и представлении инновационного опыта	Городской уровень
		Региональный уровень
		Федеральный уровень
		Международный уровень

Аналитические линии	Критерии	Показатели
	Продуктивность опытно-экспериментальной деятельности	Статьи
		Выступления
		Проекты
		Программы

Таким образом, при построении модели педагогического мониторинга инновационных изменений используется педагогический эксперимент с построением логических конструкций и научных абстракций. Разработка модели педагогического мониторинга позволяет выделить существенные признаки педагогического мониторинга инновационных изменений, а также установить критерии и показатели для оценки эффективности инновационных изменений.

### **§ 2.3. Принципы проведения и технология реализации модели мониторинга**

Основная проблема всех мониторинговых исследований, которые организуются в современном образовании, – отсутствие разработанных методологических подходов, принципов и механизмов отборов критериев и показателей для мониторинговых процедур. Отсутствие методологической определенности в данном вопросе затрудняет разработку принципов, используемых в построении системы педагогического мониторинга и организационных механизмов управления инновациями.

В принципах организации педагогического мониторинга будут отражаться устоявшиеся и проверенные инновационной педагогической практикой закономерные связи, зависимости организации диагностических процедур для выявления инновационных изменений в образовании. Кроме того имеет значение и представленность в социуме инновационных изменений, которые также могут оказывать влияние на реализацию педагогического мониторинга.

Принципы педагогического мониторинга и их функциональная наполненность относятся к группам управленческих и общих педагогических закономерностей, а также законов теории организации. Они

возникают и действуют в рамках опытно-экспериментальной, образовательной и административной (управленческой) сред, определяют исходные позиции разработки и реализации педагогического мониторинга. Соблюдение принципов педагогического мониторинга позволяет обеспечивать валидность диагностического инструментария, разрешать возникающие противоречия между педагогической теорией, практикой и инновационными изменениями, способствовать принятию взвешенного управленческого решения.

В работе С.Е. Шишова, В.А. Кальней приводятся наиболее общие принципы, которые, по мнению авторов, тождественны как в образовании, так и в экологии, геологии, экономике и других науках; отсутствует указание на специфичность исследуемого объекта. Не менее распространенный тип мониторинга – мониторинг качества образования. В работе Л.П. Качаловой наиболее подробно изложены принципы организации мониторинга качества образования. В самом общем виде базовые принципы – научности, прогностичности, целостности, диагностичности – совпадают. Однако из оставшихся принципов (непрерывности и воспитательной целесообразности) только принцип непрерывности будет отражать специфику мониторинга качества образования как системы, которая направлена на достижение результата (табл. 8).

Придерживаясь точки зрения, что педагогический мониторинг – высокая гуманитарная технология, позволяющая улавливать такие образовательные результаты, которые говорят о новом качестве образования и дают возможность оценивать эффективность инновационных изменений, выделим принципы организации, которые будут позволять наиболее полно и адекватно получать информационно-аналитические данные. Рассматриваемый педагогический мониторинг инноваций будет основываться на следующих принципах: научности, прогностичности, нормативного сопровождения педагогического мониторинга и управления инновациями, оперативности, приоритета управления, соответствия, непротиворечивости, эффективности, ресурсного обеспечения, универсальности и обязательности, активности.

Принцип научности нуждается в конкретизации, так как в самом общем виде он ориентирован на научную обоснованность процессов и результатов педагогического мониторинга, что, в свою очередь, подразумевает педагогический мониторинг и его результаты как ос-

нову для научно обоснованных управленческих решений. Для этого предполагается использование накопленных знаний о сложившейся ситуации в образовательном учреждении или региональной системе образования.

Т а б л и ц а 8

**Принципы организации в разных системах мониторинга**

№	Общие принципы организации мониторинга в образовании (по С.Е. Шишову, В.А. Кальней)	Принципы организации мониторинга качества образования (по Л.П. Качаловой)	Принципы организации педагогического мониторинга инновационных изменений
1	Научности	Научности	Научности
2	Прогностичности	Прогностичности	Прогностичности
3	Целостности	Целостности	Нормативного сопровождения
4	Оперативности	Непрерывности	Оперативности
5	Приоритет управления	Воспитательной целесообразности	Приоритет управления
6	Соответствия (целей мониторинга средствам его организации)	Диагностико-прогностическая направленность	Количественной и качественной определенности целей и задач
7	Непротиворечивости		Организационной определенности
8	Разнообразия		Эффективности
9			Ресурсного обеспечения
10			Универсальности и обязательности
11			Активности

Реализация принципа научности неразрывно связана с выполнением познавательной и исследовательских функций. Получение и использование результатов педагогического мониторинга за счет соблюдения принципа научности будут способствовать повышению степени обоснованности предлагаемых экспертных суждений, рекомендаций, которые система управления может трансформировать в управленческие решения.

Реализация принципа прогностичности будет определять условия использования педагогического мониторинга инноваций как системы,



которая может информировать о состоянии и динамике инновационных преобразований, служить основанием для подготовки вариантов управленческих решений и определять возможные тактические и стратегические действия педагогов и администрации образовательного учреждения, специалистов региональной системы образования. Необходимость конкретизации принципа прогностичности обусловлена определением подходов к использованию информации, получаемой от педагогического мониторинга инноваций. В основе реализации принципа прогностичности лежит основная надзорная функция педагогического мониторинга инновационных изменений.

Принцип нормативного сопровождения педагогического мониторинга и управления инновационными изменениями в некоторой степени может быть тождествен принципам целостности. Однако понятие целостности не может быть использовано, так как реализуемые инновации могут разрушать сложившуюся систему взаимодействия, изменять привычный порядок и пр. Указанная ориентация на норматив призвана работать только с теми инновационными преобразованиями, которые получили закрепление в педагогической практике. Использование принципа нормативного сопровождения в системе педагогического мониторинга связано с формированием сознательного отношения к проблеме внедрения инноваций в образовании, полезности педагогического мониторинга и управления инновациями. Как показывает практика, пренебрежение данным принципом не позволяет в должной мере управлять инновационными изменениями, они не «закрепляются» в поле педагогической практики. Нормативное сопровождение, закрепление результатов инновационных преобразований позволяют переводить их на качественно новый уровень, унифицировать позитивный опыт.

Место и роль педагогического мониторинга инновационных изменений в оперативном управлении образовательным учреждением или региональной системой образования будут определять принцип оперативности. Данный принцип необходим, поскольку оперативное управление преимущественно направлено на выполнение краткосрочных учебных, воспитательных, опытно-экспериментальных планов в образовательном учреждении, получение образовательных результатов в строго определенное и контролируемое время. Реализация данного принципа не затрагивает стратегическое управление (реали-

зация концепций и программ развития образовательных учреждений). Включение данного принципа в систему педагогического мониторинга обусловлено необходимостью четкого исполнения планов, графиков и сроков образовательного процесса и выделения инновационных образовательных результатов.

Принцип приоритета управления предусматривает выполнение требований, исходящих от руководства регионального, муниципального и школьного уровней к целевым группам и результатам педагогического мониторинга инновационных изменений. Реализация данного принципа предусматривает учет требований системы управления через призму целевых групп (специалистов разного уровня управлений, администрации и педагогов, которые принимают участие в мониторинге). Цели управления инновационными изменениями выдвигаются системой управления образовательного учреждения или региональной системой образования. Их следует учитывать в системе критериев, показателей, нормативов системы педагогического мониторинга. Система управления каждого образовательного учреждения или региональной системы образования транслирует и трансформирует потребности и условия рынка образовательных услуг, отношение целевых групп (государства, родителей, предприятий и пр.) к образовательным результатам. При выполнении принципа приоритета управления в системе критериев и показателей педагогического мониторинга инновационных изменений находят отражение тенденции изменения системы образования, интересы целевых групп и общества, направления развития рынка образовательных услуг, научно-технический прогресс и многое другое, что непосредственно не может служить исходной информацией для системы педагогического мониторинга инновационных изменений, но в той или иной мере подтверждается целевыми установками администраций образовательных учреждений, входящих в региональную систему образования.

На соблюдение целей мониторинга и адекватного использования диагностического инструментария ориентирован принцип соответствия. Так как диагностика в педагогическом мониторинге инновационных изменений выходит на первый план в данном принципе, то его необходимо уточнить: принцип количественной и качественной определенности целей и задач педагогического мониторинга в тактической (оперативной) и стратегической перспективе, которые необходимо

определять, конкретизировать с помощью целевых критериев и показателей, включаемых в модель эффективности педагогического мониторинга; следует также помнить об избыточности разрабатываемых критериев и показателей.

Необходимость четкой организации процессов педагогического мониторинга и определения места и роли педагогического мониторинга инновационных изменений в управлении образовательным учреждением или региональной системой образования будет определять принцип непротиворечивости. Данный принцип позволяет органично совмещать процессы образования, педагогического мониторинга и управления.

Принцип эффективности означает, что педагогический мониторинг инновационных изменений предполагает возможность создания дополнительных организационных структур и связей, их ресурсное обеспечение, а также разработку системы критериев и показателей, выбирать которые следует с учетом возможности минимизации затрат на сбор и обработку исходных данных. Следовательно, необходимо максимально использовать существующие источники информации и формы их представления в документообороте образовательного учреждения и региональной системе образования. Кроме того, образовательное учреждение и региональная система образования должны получать выгоды от педагогического мониторинга инновационных изменений. В соответствии с этим принципом определяется его экономическая целесообразность. Мониторинг целесообразен, когда выгоден образовательному учреждению – затраты участников инновационного процесса превышают затраты ресурсов на организацию процедуры мониторинга.

Необходимость выделения на педагогический мониторинг инновационных изменений материальных, человеческих (кадровых) и временных ресурсов, необходимых для реализации всех предусмотренных процедур, обусловлен реализацией принципа ресурсного обеспечения. Включение данного принципа в общую систему педагогического мониторинга требует выполнения ведущей целевой функции образовательного учреждения или региональной системы образования.

Включение принципа универсальности и обязательности в систему педагогического мониторинга инновационных изменений образова-

тельного учреждения как элемента региональной системы образования обусловлено единообразием и сравнимостью получаемой аналитической информации. Так как педагогический мониторинг инновационных изменений не только организуется, но и становится обязательным для учреждений-партнеров и реализуется ими совместно как универсальная составляющая, способствующая обеспечению совместимости конструктивных и организационных решений, эффективность педагогического мониторинга будет обеспечена реализацией данного принципа.

Принцип активности – активного воздействия на систему управления образовательным учреждением путем подготовки научно обоснованных рекомендаций, позволяющих формировать управляющие воздействия, повышающие эффективность инновационных изменений и образовательного процесса.

Анализ известных принципов, применяемых при построении разных видов педагогического мониторинга, а также собственной исследуемой предметной области позволяет предположить следующую взаимосвязь принципов и функций в педагогическом мониторинге инновационных изменений (табл. 9).

Т а б л и ц а 9

**Взаимосвязь принципов и функций в педагогическом мониторинге инновационных изменений**

Принципы	Функции
1. Прогностичности	Надзорная функция
2. Научности	Исследовательская, познавательная
3. Приоритет управления	Прогнозная
4. Соответствия	Диагностическая
5. Нормативного сопровождения	Институционализации
6. Непротиворечивости	Структурирования, классификации
7. Оперативности	Управления
8. Эффективности	Организационная
9. Ресурсного обеспечения	Целевая
10. Универсальности и обязательности	Совместимости
11. Активности	Методическая

Выделение принципов необходимо для того, чтобы обеспечить полноценное формирование полноценной и структурированной си-

системы педагогического мониторинга инновационных изменений. Исходя из описанных принципов, система включает: объекты педагогического мониторинга инновационных изменений (их элементы, связи, механизмы управления), модель мониторинга эффективности инновационных изменений (состав и структуру системы критериев и показателей и ресурсных ограничений как основы информационной составляющей педагогического мониторинга), диагностический инструментарий (включая состав средств и методов педагогического мониторинга, порядок, методы и формы взаимодействия целевых групп, участвующих в педагогическом мониторинге инновационных изменений).

Применение предложенных принципов позволяет сформировать педагогический мониторинг инновационных изменений, который представляет системе управления образовательным учреждением и региональной системе образования дополнительные возможности:

- разрабатывать программы развития и мероприятия по распространению инновационных изменений;

- планировать внедрение инновационных изменений и достижение новых образовательных результатов;

- координировать и регулировать внедрение и развитие инновационных изменений в региональной системе образования с учетом показателей инновационности, выявленных тенденций и возможных их последствий;

- управлять инновационными изменениями и достижениями нового качества образования, создавая благоприятные условия для дальнейшего распространения инноваций.

Указанные принципы и функции педагогического мониторинга инновационных изменений определяют следующую последовательность реализации модели мониторинга на практике:

1. Разработка программы мониторинга:

- анализ внутренней и внешней среды;

- описание проблемной ситуации;

- формулировка целей мониторинга и операционализация понятий.

2. Планирование мониторингового исследования:

- определение целевых групп мониторинга;

- соотнесение с методами сбора информации;
  - разработка диагностического инструментария.
3. Реализация процедуры педагогического мониторинга:
- сбор аналитики;
  - анализ второстепенных источников информации;
  - анализ динамики показателей модели мониторинга.

Результатом реализации первого шага педагогического мониторинга после анализа внутренней и внешней среды будет выделение аналитических линий с целью наиболее полного описания проблемной ситуации. Необходимость описания проблемной ситуации определяется задачей выделения критериев и показателей в максимальном объеме (избыточного количества), чтобы по мере получения данных и оценки динамики была возможность исключать неинформативные показатели.

Планирование мониторингового исследования включает две составляющие: тактическую и стратегическую. При определении целевых групп мониторинга учитываются возможности проявления отсроченного результата в образовании, продолжительность (растянутость во времени) мониторинговых процедур. Таким образом, планирование целевых групп происходит из рамки заданных стратегических задач мониторинга. Тактические задачи будут определять методы сбора информации и разработку диагностического инструментария. Так как педагогический мониторинг реализуется в логике деятельностного подхода, то коррекция методов и подобранного диагностического инструментария происходит на каждом шаге анализа полученных данных.

На втором шаге заканчивается формироваться модельное представление о педагогическом мониторинге конкретного объекта. Выбранные аналитические линии педагогического мониторинга заполняются конкретным содержанием: критериями и показателями, что делает модель наиболее подходящей для оценки объекта мониторинга.

На следующем этапе происходит корректировка модели мониторинга за счет исключения неинформативных показателей. Однако модельное представление педагогического мониторинга позволяет сохранять те показатели, которые были заложены прогностно и вероятно и могут вносить существенный вклад в будущем в оценку сложившейся ситуации. Кроме оценки динамики показателей мониторинга и заключения о сложившейся ситуации ведется сбор данных из других источников, которые позволяют подтвердить зафиксиро-

ванную динамику или указать на противоречивость данных и необходимость дополнительного исследования.

Технологическая последовательность модели мониторинга на практике, которая позволяет получить результаты, используемые для принятия управленческого решения, представлена на рис. 5.

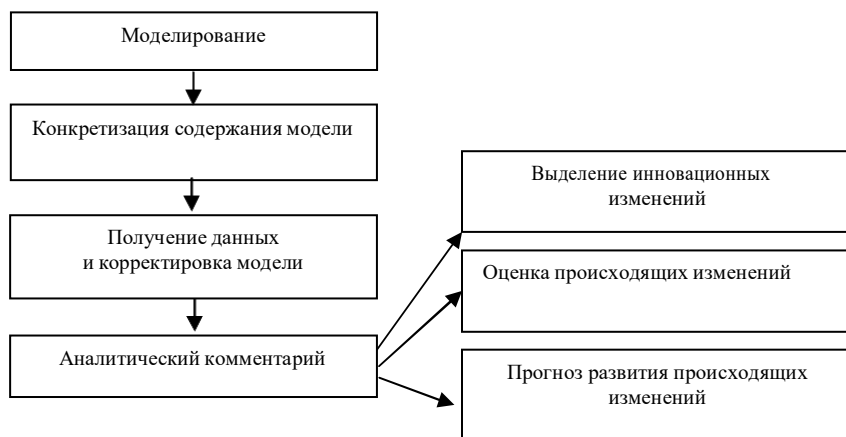


Рис. 5. Технология педагогического мониторинга инновационных изменений

Рассматривая процессы педагогического мониторинга, можно установить не только относительную самостоятельность рассмотренных функций, но их общую последовательность как компонентов системы (табл. 10).

Особое место занимает исследовательская функция, которая, с одной стороны, использует результаты реализации перечисленных функций, а с другой – должна выполняться самостоятельно, параллельно другим функциям. Это объясняется следующим:

1) большинство функций педагогического мониторинга обеспечивает управление инновационными изменениями и инновационными образовательными результатами. При этом используются известные психолого-педагогические, экономические, социальные и другие знания, на базе которых сформирован педагогический мониторинг инновационных изменений;

2) функция исследования используется для получения нового знания.

**Этапы реализации технологии педагогического мониторинга  
инновационных изменений**

Этап	Момент определения в мониторинге	Характеристика этапа	Используемые методы
I	Ситуация фиксации проблемы в образовательном поле	Характеризуется внутренней работой специалистов (не всегда несет признаки внешнего проявления): 1) определения направления будущей сферы педагогического мониторинга; 2) выбор конкретного направления деятельности; 3) получение информации о проблемной ситуации в образовательном поле	1) фокус-группа 2) кейс-стади 3) портфолио 4) учебные конспекты
	Событие, определяющее направление работы по педагогическому мониторингу		
	Работа по обеспечению информацией о проблемной ситуации в образовательном поле		
II	Поиск целевых групп	Оформляется идея в замысел реализации конкретного проектного содержания. Происходит активный поиск целевых групп для реализации замысла (по подготовке информационного обеспечения и предметного содержания). Реализация проекта в конкретном ОУ (муниципалитете, регионе) (апробация и получение первого опыта работы в новой среде)	1) анкетирование 2) интервьюирование 3) беседа 4) рейтинг 5) тестирование
	Проект		
III	Экспериментальная разработка	Активный поиск источников финансирования для тиражирования опыта. Взаимодействие с различными сторонними организациями по обмену опытом реализации проекта. Обобщение опыта реализации проекта. Формирование исследования (чаще со стороны другой организации или по инициативе другой организации) на базе проекта реализуемого в образовательном поле	1) мониторинговое исследование 2) экспертиза
	Инвестиционные проекты		
	Диссеминация		
	Исследование		



Основные функции и функции исследования играют активную роль в управлении образовательным учреждением или инновационными изменениями.

На основе проведенного анализа и исследования роли педагогического мониторинга инновационных изменений может быть предложено следующее толкование его сущности и содержания:

- расширение набора функций, рассмотренных выше;
- подтверждение иерархической взаимосвязи функций педагогического мониторинга при реализации в составе мониторинга инновационных изменений;
- рассмотрение педагогического мониторинга как важной части, особой структуры управления образовательного учреждения или региональной системы образования, которая по своей сути является информационно-аналитической подсистемой, но не вырабатывает управленческие воздействия на объект педагогического мониторинга и процессы, протекающие в нем.

Педагогический мониторинг обеспечивает информирование администрации и педагогического коллектива образовательного учреждения, предоставляя им необходимые сведения по результатам наблюдения, контроля и анализа. При этом роль контроля в большей степени определяется необходимостью ставить цели управления, отождествляя их выполнение с целевыми критериями и показателями, а также сравнением последних с текущим состоянием объектов наблюдения. Но информирование, как определенным образом направленный поток выходной информации, превращает педагогический мониторинг в инструмент мотивации педагогов и обучающихся, побуждаемых к правильным действиям и высокому качеству образования. Педагог и администрация образовательного учреждения, знающие плановые показатели обучения, критерии и показатели инноваций, а также текущие значения показателей инновационной деятельности образовательного учреждения, мотивируются этой информацией, так как не хочется быть хуже других, считать себя отстающим, неспособным обеспечить запланированные значения (например, показатели ЕГЭ) и достичь поставленных целей. Следовательно, можно говорить о мотивирующей функции педагогического мониторинга – мотивации посредством информирования о непрерывно контролируемом состоянии объекта мониторинга. Педагогу и администрации образовательного

учреждения, получающего информацию от системы педагогического мониторинга, нет необходимости ожидать «указаний сверху» для принятия мер и управляющих воздействий на образовательную систему с целью достижения требуемых результатов обучения.

Несмотря на функциональное обогащение педагогического мониторинга инновационных изменений, следует признать, что основных функций педагогического мониторинга инновационных изменений три: 1) наблюдение за объектами и контроль с целью сравнения состояния объекта с планируемыми (разрабатываемыми) нормами и правилами; 2) анализ уровня и динамики показателей и состояний в совокупности; 3) взаимосвязи с рядом параметров деятельности контролируемых объектов. Эти функции обеспечивают любой вид управления образовательным учреждением (не только по целям, связанным с управлением инновационными изменениями), но не отвергают необходимость реализации других функций.

Считаем необходимым подчеркнуть, что педагогический мониторинг инновационных изменений должен включать механизм принятия решений по результатам мониторинга, который по своей сути и является механизмом педагогического мониторинга инновационных изменений. Педагогический мониторинг необходимо рассматривать как совокупность процессов, которые следует проектировать с учетом целей педагогического мониторинга, его содержания и структуры, используемой в образовательном учреждении и организации образовательного процесса, имеющейся образовательной среды и сложившейся инфраструктуры образовательного учреждения.

Педагогический мониторинг инновационных изменений реализует следующие функции:

- 1) наблюдение, обработка информации, контроль состояния;
- 2) анализ и оценка состояния объекта и сложившейся ситуации, прогнозирование тенденций;
- 3) информирование о результатах наблюдения, контроля и анализа состояния реализации инновационных изменений;
- 4) мотивация педагогов и администрации образовательного учреждения путем регулярного представления соответствующей информации об объекте мониторинга, их побуждение к правильным действиям и достижению высокого качества образования;

5) моделирование, ситуационное планирование, разработка вариантов управленческих решений и ситуаций, их всесторонняя оценка;

6) выработка методических рекомендаций для администрации образовательного учреждения, непосредственно регулирующей управление инновационными процессами;

7) исследование объектов мониторинга.

Необходимо подчеркнуть, что функцию анализа и оценки можно рассматривать как часть функции исследования, используя при ее реализации результаты анализа и оценки. Вместе с тем функция исследования позволяет получать новые знания об объекте педагогического мониторинга и о самой структуре мониторинга, чтобы совершенствовать, развивать их.

В работе будем исходить из того, что педагогический мониторинг инновационных изменений следует рассматривать как важную и необходимую составляющую управления образовательного учреждения, объединенную в региональную систему образования, ориентированную на достижение нового качества образования, включающую наблюдение за объектами педагогического мониторинга, их исследование, контроль и анализ динамики набора показателей, определяющих уровень инноваций, что позволяет координировать действия педагогов и администрации образовательного учреждения, согласовывать решения и расширять возможности управления по критериям и показателям инновационных изменений в образовательном учреждении и региональной системе образования. Это означает, что при определенных условиях педагогический мониторинг инновационных изменений является одной из форм управления на уровне региональной системы образования, что позволяет говорить о реальном существовании региональной системы с общим управлением.

Используемая информация характеризуется большой массовостью, объемом данных, незначительной трудоемкостью фиксации (измерения, контроля) исходных данных, но существенной трудоемкостью их ручной обработки, что подразумевает применение вычислительной техники и построение специальной информационной системы, банков аналитической информации. Дискретность получаемой информации сочетается с цикличностью ее получения и обработки в установленные временные интервалы. Необходимость повышения быстроты действия педагогического мониторинга и компьютеризация

процессов определяют подходы к созданию педагогического мониторинга и предопределяют применение автоматизации информационных процессов на базе современных информационно-коммуникационных технологий, в том числе автоматизации сбора, формализации, фильтрации, классификации и сортировки, хранения и архивации, преобразования, передачи, защиты, доступа и пр.

Создавая на практике модель педагогического мониторинга инновационных изменений, необходимо целенаправленно формировать и совершенствовать следующие этапы:

1. Определение совокупности задач, решаемых педагогическим мониторингом в соответствии с целевым назначением.

2. Определение необходимого и достаточного набора критериев и показателей, ресурсных и средовых ограничений.

3. Выбор методов, методик и диагностического инструментария.

4. Технология организации мониторингового исследования. Если рассматривать педагогический мониторинг как исследовательскую процедуру, то она может служить инструментарием изучения инновационных результатов в образовании в их конкретном проявлении с помощью методов, позволяющих производить количественные и качественные сборы, измерения, обобщения и анализ полученной информации.

В результате проведенного исследования обосновано, что педагогический мониторинг инновационных изменений необходимо рассматривать с системных позиций и расширить границы этой системы в двух основных направлениях. Во-первых, современное состояние информационно-коммуникационных технологий и вычислительной техники создают возможность для быстрого получения и обработки первичной информации, а субъекты управления желали бы получать от структуры педагогического мониторинга не только первичную, но и обобщенную, обработанную информацию, которая позволяет быстро и обоснованно принимать эффективные управленческие решения. В связи с этим предложено расширить набор функций, которые должен реализовать педагогический мониторинг инновационных изменений.

Во-вторых, развитие специализации, кооперации и интеграции, с одной стороны, проявляется во взаимовлиянии образовательного учреждения и необходимости обеспечивать совместными усилиями

уровень и рост инновационного содержания образования, эффективности и конкурентоспособности, а с другой – является обоснованием необходимости расширения границ педагогического мониторинга за пределы образовательного учреждения и включенности его в региональную систему образования, что отразится на социально-трудовых отношениях и поведении педагогов, ранее формально разделенными границами систем управления образовательным учреждением.

### Литература к главе 2

- Афанасьев, В.Г. Общество: системность, познание, управление / В.Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.
- Бусленко, Н.П. Моделирование сложных систем / Н.П. Бусленко. – М.: Наука, 1968. – 357 с.
- Виханский, О.С. «Другой» менеджмент: время перемен / О.С. Виханский, А.И. Наумов // Российский журнал менеджмента. – 2004. – Т. 2, № 3. – С. 105–126.
- Глинский, Б.А. Философские и социальные проблемы информатики / Б.А. Глинский. – М.: Наука, 1990. – 105 с.
- Груздева, Е.В. Банковский мониторинг в регионе (Сущность, организация, совершенствование; теоретический и прикладной аспекты): дис канд. экон. наук / Е.В. Груздева. – Иваново, 2001. – 221 с.
- Дахин, А.Н. Педагогическое моделирование: сущность, эффективность и неопределенность / А.Н. Дахин // Теория и практика образовательной технологии. – М.: НИИ школьных технологий, 2004. – С. 65–93.
- Елисеев, И.Н. Опыт работы колледжа в рамках многоуровневого университетского колледжа / И.Н. Елисеев, А.Г. Сапронов, Л.Н. Скореева // Высшее образование в России. – 2009. – № 3. – С. 68–72.
- Зарубина, Ж.Н. Стратегическое планирование инновационных проектов / Ж.Н. Зарубина // Международный журнал экспериментального образования. – 2010. – № 11. – С. 221–223.
- Звонников, В.И. Качество образования, или кое-что новое о вечной проблеме / В.И. Звонников // Высшее образование сегодня. – 2009. – № 8. – С. 26–31.
- Качалова, Л.П. Педагогический мониторинг процесса интеграции психолого-педагогических знаний будущего учителя / Л.П. Качалова // Стандарты и мониторинг в образовании. – 1999. – № 6. – С. 50–53.
- Малинецкий, Г.Г. Математическое моделирование системы образования / Г.Г. Малинецкий, С.А. Кашенко, А.Б. Потапов, Т.С. Ахромеева, Н.А. Митин, М.С. Шакаева // Препринт. – ИПМ РАН, 1995. – № 100. – 162 с.
- Новик, И.Б. О моделировании сложных систем / И.Б. Новик. – М.: Наука, 1965. – 335 с.

- Новоселов, С.В. Оценка инновационного потенциала технического университета с применением гибридных экспертных систем при оптимизации управленческих решений / С.В. Новоселов // Инновации. – 2007. – № 9. – С. 106–110.
- Пятковский, О.И. Интеллектуальные компоненты автоматизированных информационных систем управления предприятием / О.И. Пятковский. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 1999. – 351 с.
- Родионова, А.Г. Применение специального функционала минимизации для расчета рейтинга обучающегося / А.Г. Родионова, Е.В. Новикова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – 2013. – Т. 18, № 5-2. – С. 2659–2661.
- Салмина, Н.Г. Знак и символ в обучении / Н.Г. Салмина. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 288 с.
- Семкин, Б.В. Интегрированное образовательное учреждение: вопросы моделирования / Б.В. Семкин, В.А. Силицын, Л.В. Шевелева, Н.П. Щербаков // Высшее образование в России. – 2009. – № 2. – С. 104–111.
- Сластенин, В.А. Педагогика: инновационная деятельность / В.А. Сластенин, Л.С. Подымова. – М.: Магистр, 1997. – 224 с.
- Суходольский, Г.В. Математические средства моделирования педагогических систем / Г.В. Суходольский // Педагогические измерения. – 2004. – № 2. – С. 159–165.
- Тумина, Т.А. Методология оценки эффективности инновационной деятельности / Т.А. Тумина // Транспортное дело России. – 2009. – № 1. – С. 46–49.
- Федоров, А.Э. Формальная модель управления военным вузом в условиях педагогических инноваций // Омский научный вестник. – 2012. – № 3 (109). – С. 155–158.
- Чельшкова, М.Б. Аттестация выпускников вуза в рамках компетентного подхода / М.Б. Чельшева // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2012. – Т. 18, № 6. – С. 270–273.
- Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 354 с.
- Штоф, В.А. Современные проблемы методологии научного познания / В.А. Штоф. – Л.: Знание, 1975. – 40 с.
- Щедровицкий, Г.П. Избранные труды / Г.П. Щедровицкий. – М.: Школа культурной политики, 1995. – 800 с.

## **Глава 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕХНОЛОГИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА**

### **§ 3.1. Разработка технологии педагогического мониторинга для обучающихся**

Уровень обучающихся – один из базовых параметров, когда наиболее полно могут быть проявлены и зафиксированы инновационные изменения. Целью реализации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений на уровне обучающихся являются отработка диагностического инструментария и этапность технологии педагогического мониторинга, позволяющая максимально полно проявить и зафиксировать динамику инновационных изменений.

Первый такт реализации технологии педагогического мониторинга связан с разработкой программы мониторинга. В анализе внутренней и внешней сред описываются основные изменения, а также предпосылки, которые были основанием для введения соответствующих изменений. Внутренняя средовая составляющая будет состоять из анализа предметной среды, ученического коллектива и дидактико-методического обеспечения. Так же, независимо от того, какие изменения использованы, необходимо описание организационной структуры.

В качестве базовой проблемы педагогического мониторинга инновационных изменений на уровне обучающегося, которые будут проявлены в исследованиях, выступают такие аналитические линии, как продуктивность интеллектуальной деятельности и сформированность структуры индивидуальной понятийной системы. Результативность и эффективность инновационных изменений в образовательной практике технология педагогического мониторинга может оценивать через:

- 1) позитивное развитие продуктивности интеллектуальной деятельности (проявляющейся в культуре понятийного мышления);
- 2) анализ результативности решения задач различной когнитивной сложности.

Таким образом, на первом этапе реализации технологии педагогического мониторинга должны быть зафиксированы такие инновационные изменения, которые оказывают влияние на продуктивность

интеллектуальной деятельности и развитие способов умственных действий обучающихся.

Следующим шагом в реализации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений будет разработка критериев и показателей по заявленным аналитическим линиям. Аналитическая линия продуктивности интеллектуальной деятельности разрабатывается по критериям оценки сформированности и операциональности понятийного аппарата. Аналитическая линия оценки индивидуальной понятийной системы будет включать систему уровневых изменений в организации индивидуальной понятийной системы: от критерия степени четкости определения понятий через показатели степени соотношения между понятиями и определение степени значимости понятия к показателю степени восприимчивости понятийной системы учащихся (табл. 11). В основу разработки данной модели положены по аналитической линии «Продуктивность интеллектуальной деятельности» исследования М.А. Холодной, по аналитической линии «Оценка индивидуальной понятийной системы» – теория понятийных систем О. Харви, Д. Ханта и Г. Шройдера.

Т а б л и ц а 11

**Модель педагогического мониторинга обучающихся (инвариантная часть)**

Аналитические линии	Критерии	Показатели
Продуктивность интеллектуальной деятельности	Сформированность понятийного аппарата	<ul style="list-style-type: none"> <li>– знание значения нового понятия;</li> <li>– выделение отличительных частных и общих признаков соответствующего понятия;</li> <li>– накопление и дифференциация опыта оперирования вводимым понятием;</li> <li>– расширение ракурсов осмысления понятия за счет включения разных вариантов его интерпретации;</li> <li>– расширение ракурсов осмысления понятия за счет увеличения числа варьирующих по степени существенности признаков;</li> <li>– расширение ракурсов осмысления понятия за счет наращивания межпонятийных связей;</li> <li>– рассмотрение ракурсов осмысления понятия за счет использования альтернативных контекстов его анализа</li> </ul>



Аналитические линии	Критерии	Показатели
	Операциональность понятийного аппарата	<ul style="list-style-type: none"> <li>– применение усваиваемого понятия в знаковой (стереотипной) ситуации;</li> <li>– применение усваиваемого понятия в различных (нестандартных) ситуациях;</li> <li>– применение усваиваемого понятия в условиях самостоятельного выстраивания отдельных аспектов его содержания;</li> <li>– понятийное обобщение нового знания</li> </ul>
Оценка индивидуальной понятийной системы	Степень четкости определения понятия	<ul style="list-style-type: none"> <li>– неопределенность в осознании границ между отдельными понятиями;</li> <li>– некоторая дифференциация отдельных понятий;</li> <li>– умеренно высокие показатели дифференциации;</li> <li>– ясность и четкость в осознании и определении границ между отдельными понятиями</li> </ul>
	Степень соотнесения между понятиями	<ul style="list-style-type: none"> <li>– компартиментализация отдельных понятий;</li> <li>– недостаточная интеграция, выраженная в способности использования альтернативных оценок и правил;</li> <li>– умеренно высокие показатели интеграции, выраженные в способности учитывать множество признаков объекта;</li> <li>– связанность понятий друг с другом</li> </ul>
	Определение степени значимости понятия	<ul style="list-style-type: none"> <li>– центрированность определенного понятия в его отношениях с некоторым множеством других понятий;</li> <li>– периферийность</li> </ul>
	Степень восприимчивости понятийной системы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– закрытость к внешним событиям и невозможность к введению новых смыслов;</li> <li>– намечающаяся тенденция к связыванию и обобщению собственных впечатлений;</li> <li>– открытость новому, в том числе и противоречивому опыту. Возникают элементы ориентации на будущее;</li> <li>– открытость</li> </ul>

Соединение двух аналитических линий в общую матрицу позволяет говорить о готовой модели педагогического мониторинга иннова-

ционных изменений на уровне обучающихся. Данная модель будет отражением инвариантной части модели мониторинга. Кроме того, учитывая разность образовательных учреждений, можно говорить о необходимости разработки вариативной части, которая будет позволять проявлять другие уникальные инновационные изменения.

Разработка и планирование использования диагностического инструментария зависят от этапа проведения педагогического мониторинга. Организация и проведение педагогического мониторинга инновационных изменений позволяют зафиксировать и выделить инновационные образовательные результаты на уровне обучающихся; это достаточно трудоемкая процедура, которая включает три этапа. Активное использование инновационных изменений в поле образовательной практики и отсутствие разработанного диагностического инструментария позволяют зафиксировать следующую типичную картину: широкое использование ретроспективной реконструкции как метода в анализе (табл. 12).

Т а б л и ц а 12

**Этапы педагогического мониторинга инноваций на уровне обучающихся**

Этап	Описание последовательности этапов	Выбор методов исследования	Получаемые результаты
I	Ситуация фиксации проблемы в образовательном поле	На этапе разворачивания инновационного содержания инновации в большинстве случаев отсутствует диагностический этап. Нами было зафиксировано исследовательское содержание в реализации инновации при включении педагогов в конкретную исследовательскую группу	Феноменологические описания случаев, прецедентов
	Событие, определяющее направление работы по педагогическому мониторингу		
	Работа по обеспечению информацией о проблемной ситуации в образовательном поле		
II	Поиск целевых групп	1) анкетирование 2) интервьюирование	Образовательные результаты, кото-
	Проект		

Этап	Описание последовательности этапов	Выбор методов исследования	Получаемые результаты
	Экспериментальная разработка	3) беседа 4) тестирование 5) работа с текстами	рые указывают на новое качество образования. Проекты
III	Инвестиционные проекты	1) мониторинговое исследование 2) экспертиза	Обобщение и презентация позитивных результатов инновационной деятельности. Методические рекомендации. Программы
	Диссеминация		
	Исследование		

Сбор аналитических материалов определяется спецификой проводимого педагогического мониторинга. Как правило, в инновационной педагогической практике наблюдается отсутствие полноценного использования феноменологического описания случаев и прецедентов, связанных с инновационными изменениями. В большинстве случаев на втором этапе педагогического мониторинга используется ретроспективная реконструкция опыта первого этапа мониторинга с целью выделения образовательных результатов, которые являются следствием инновационных изменений на уровне обучающегося в учебном процессе.

Режим проведения педагогического мониторинга по выделению образовательных результатов определяется индивидуально. Последовательность реализации мониторинговых процедур и примерные сроки представлены в табл. 13.

Данные, полученные в ходе такого педагогического мониторинга, позволяют наблюдать динамику интересов и склонностей участников исследования (образовательных учреждений, педагогических и управленческих команд, отдельных педагогов и пр.); осведомленность об инновационных изменениях создает условия для широкой информированности педагогов о процессах модернизации, о необходимых навыках и умениях, личностных особенностях; психологические занятия (тренинги, семинары и пр.) способствуют развитию навыков ориентации в различных инновационных течениях, актуали-

зации проблем собственной педагогической практики, целеполагания, взвешенного решения относительно использования инновации. Особо необходимо выделить систему психологического сопровождения технологии педагогического мониторинга, представленной в табл. 14.

Т а б л и ц а 13

**Последовательность реализации мониторинговых процедур**

№	Содержание работы	Сроки
1	Научное обоснование проблемы. Формирование цели и задач. Постановка гипотезы. Разработка программных документов (памяток, вопросников, инструкций, информационных писем, планов-графиков и пр.). Определение объектов. Выборка. Пробное исследование (апробация инструментария). Работа с группой экспертов. Доработка документов исследования	2–3 мес.
2	Формирование рабочей группы. Уточнение целевой группы исследования. Организация и проведение мониторинговых мероприятий. Сбор данных и контроль за качеством полученных данных	1–2 мес.
3	Сбор, обработка и обобщение полученных данных. Шифрование. Кодирование. Создание электронных баз данных	1 мес.
4	Статистическая обработка полученных массивов. Создание таблиц, схем, диаграмм. Создание презентационных проектов	1–2 мес.
5	Теоретический анализ фактических данных. Научно-литературное оформление мониторинга. Создание технологии. Оформление данных в научно-методических материалах (публикации, выступления, издания и т.п.)	До 6 мес.

Т а б л и ц а 14

**Направления и организационные формы психологического сопровождения педагогического мониторинга инновационных изменений**

Виды работ	Формы и средства
Диагностическая	Диагностика педагогов по проявлению дефицитов их профессиональной деятельности
	Анкетирование педагогов по поводу их ожиданий от инновационных изменений

	Фокус-группа по оценке изменений на разных уровнях образования (школьном, муниципальном, региональном)
Аналитическая и прогностическая	Анализ диагностической информации, участие в прогнозировании организации индивидуального образовательного маршрута. Составление рекомендаций всем участникам инновационных изменений по результатам диагностических мероприятий
Диспетчерская	Организация специальной диагностики на базе муниципальных или региональных ресурсных центров. Организация (совместно со специалистами муниципальных и региональных управлений образованием) информационных мероприятий
Психо-профилактическая	Повышение психологической грамотности педагогов в аспектах самопознания, рефлексии, самореализации, профессиональных дефицитов и деформаций. Организация (совместно со специалистами муниципальных и региональных управлений образованием) специальных мероприятий: активного и систематизированного знакомства педагогов с инновационными изменениями (выставки, фестивали, круглые столы, семинары, курсы повышения квалификации и пр.)
Психолого-педагогическое консультирование	Консультации для специалистов разного уровня, администраторов и педагогов школ по результатам диагностических обследований, по прогнозам развития (в том числе стратегического), оптимизации обучения. Индивидуальные консультации для педагогов по проблемам педагогической практики
Методическая	Работа специалистов по передаче психологических технологий помощи педагогами по вхождению в инновационную деятельность

Таким образом, полноценный педагогический мониторинг возможен только в рамках психологического сопровождения. Кроме того, необходимо отметить, что одна из существенных характеристик педагогического мониторинга – долговременность. Сравнение данных на больших исследовательских промежутках позволяет увидеть наиболее значимые инновационные изменения. Так как в педагогическом мониторинге могут принимать участие образовательные учреждения разного уровня (дошкольные, общего среднего, начального и высшего профессионального) образования, то на втором этапе технологии пе-

дагогического мониторинга инновационных изменений происходит определение целевых групп – дается качественная характеристика обучающихся образовательных учреждений.

### **§ 3.2. Разработка технологии педагогического мониторинга для образовательного учреждения**

Педагогический мониторинг инновационных изменений в современном образовательном учреждении представляет собой достаточно сложное и неоднородное явление. В различных образовательных учреждениях он используется с разными целями, но при этом обладает общими характеристиками и свойствами. Педагогический мониторинг в целом в системе образования позволяет обеспечить объективность, своевременность, надежность получаемых данных, что, в свою очередь, дает возможность своевременно и адекватно реагировать на те или иные изменения обследуемого объекта. В данном параграфе рассматривается вопрос апробации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений как структуры, обеспечивающей управление инновациями в образовательном учреждении.

Главной задачей педагогического мониторинга инновационных изменений в образовательном учреждении являются исследование эффективности образовательного процесса, организация обратной связи в системе. Для того чтобы определить содержание обратной связи в образовательном учреждении, необходимо разделить два системно связанных аспекта эффективности деятельности образовательного учреждения:

1. Уровень образовательных результатов – уровень знаний, умений и навыков, полученных обучающимися в результате изучения конкретных учебных дисциплин.

2. Уровень и качественные характеристики образовательных эффектов – новых способностей, способов действия, компетентностей, возникающих у обучающихся в результате целой системы реализации инновационных изменений. Речь идет о развитии у обучающихся ряда метапредметных способностей, являющихся не столько результатом освоения учебной программы, сколько результатом не относящихся к ней прямо способов организации образовательного пространства и форм взаимодействия в нем.

Предметом образовательной диагностики являются над- или мета-предметные (относительно учебных предметов) результаты образования, а также уровень когнитивного развития обучающихся различных образовательных учреждений.

Цели образовательного процесса в образовательном учреждении становятся основанием в определении критериев оценки качества образования, на основе которых проводится педагогический мониторинг: успешность обучения, сформированность общеучебных умений и навыков, учебная мотивация, сформированность ценностного самоопределения, профессионального самоопределения, умения адаптироваться и взаимодействовать в коллективе. По каждому критерию отработаны составляющие его показатели, методы диагностики, сроки проведения, форма представления результатов, кто проводит, кто ответствен. Все это и составляет традиционную систему мониторинга качества образования в образовательном учреждении. Проведение мониторинга в традиционном режиме требует работы педагогов и администрации образовательного учреждения. Таким образом, можно увидеть, что в традиционных рамках вопрос мониторинга не является проблемой – при ориентации на формирование у обучающихся знаний, умений, навыков достаточно просто организовать процедуры их оценки.

Инновационные изменения в образовательном процессе учреждения заставляют пересмотреть сложившуюся систему отслеживания результатов обучения, вынуждают планировать и отрабатывать сложную систему взаимодействий всех участников образовательного процесса: педагог в процессе обучения в соответствии со сроками диагностики представляет на педагогический консилиум результаты обученности обучающихся, оценку их учебных возможностей, воспитанности, сформированности общеучебных умений и навыков.

Технология педагогического мониторинга инновационных изменений предполагает следующую последовательность действий при организации мониторинговых процедур. На первом этапе – разработка программы мониторинга для образовательного учреждения, которая будет включать:

– анализ внутренней и внешней среды образовательного учреждения. Данные анализа необходимы для понимания роли и места образовательного учреждения как в муниципальной и региональной си-

стемах образования, так и в соотношении к наиболее общим изменениям, которые происходят в образовании;

– необходимо произвести фиксацию, выделение и описание проблемной ситуации. Осуществляется это из анализа представленных педагогами статистических материалов и определяются педагогическая стратегия и тактика применительно к конкретной группе обучающихся, в которой реализуются инновационные изменения. Администрация анализирует и обобщает материалы педагогических консилиумов и на основе анализа выявляет тенденции развития инновационных изменений. На основе выявленных тенденций прогнозирует дальнейшее развитие образовательного учреждения. Методический совет на основе прогноза разрабатывает стратегию и тактику деятельности педагогической системы образовательного учреждения. Педагогический совет обсуждает все итоговые мониторинговые материалы, предложенную методическим советом стратегию деятельности. По результатам решения совета принимаются профессиональные решения, которые становятся распоряжениями в форме приказов по образовательному учреждению.

Таким образом, педагогический мониторинг инновационных изменений в образовательном учреждении на этапе разработки программы предполагает решение следующего спектра задач:

– отслеживание развития инновационной деятельности в образовательном учреждении;

– использование результатов инновационных изменений в управленческой деятельности с целью коррекции и предотвращения негативных вариантов развития ситуации;

– подготовка аналитических и справочных материалов;

– прогнозирование, выявление тенденций и перспектив развития инновационной деятельности образовательного учреждения.

Заключительным шагом в реализации первого этапа технологии педагогического мониторинга в образовательном учреждении является формулировка цели оценки эффективности реализации инновационных изменений, что позволяет четко описать рамки реализации этой технологии:

– цель мониторинга – как можно точнее и надежнее описать эффекты и результаты реализации инновационных изменений в образо-



вательном учреждении с помощью как можно большего числа показателей;

– педагогический мониторинг не подразумевает вмешательства в механизм реализации инновационных изменений;

– педагогический мониторинг не имеет целью подтверждение или опровержение гипотез;

– сохраняя признаки научного исследования, мониторинг отражает новые требования управления к качеству, объему и срокам передачи информации для принятия управленческих решений, адекватных реальному положению дел;

– результаты мониторинга обладают ценностью достаточно ограниченный промежуток времени, их ценность начинает возрастать, когда результаты педагогического мониторинга являются основой для динамических оценок и составления прогноза;

– педагогический мониторинг предполагает возможность построения прогноза развития инновационных изменений в структуре образовательного учреждения, что придает мониторингу особую ценность с точки зрения потенциального пользователя.

На втором этапе реализации технологии педагогического мониторинга происходит планирование мониторингового исследования. Необходимо указать, что педагогический мониторинг образовательного учреждения включает несколько целевых групп для исследования инновационных изменений. При проведении мониторинга инноваций в образовательном учреждении достаточно эффективным является использование показателей. Показатель – доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта. В экспериментальной ситуации показатели замещают, обнаруживают и представляют другие характеристики изучаемого объекта, обычно недоступные наблюдению. Так, параметр «количество педагогов», позитивные качества которых отмечают ученики, может быть показателем критерия «образовательный потенциал школы».

Ниже приведены примеры критериев и показателей, которые наиболее часто используются образовательным учреждением в описании результатов инновационной деятельности (табл. 15).

Применение показателей для использования в системе образования может осложняться «законом смещения индикаторов». Как пока-

зали исследования, согласно этому закону, если существует индикатор (показатель), значимый для испытуемых, и он им известен, то он испытывает неосознанное или осознаваемое воздействие со стороны испытуемых и начинает смещаться. Смещение угрожает достаточно информативным показателям, если они известны испытуемым и используются при получении значимых оценок достаточно долго. Поэтому в технологии педагогического мониторинга используются показатели, которые, во-первых, легко доступны для измерения, перепроверить их не представляет труда; во-вторых, такие показатели, на которые система не может оказать значительного прямого влияния; в-третьих, возможно не сообщать испытуемым и пользователям информации об используемом критерии или показателе.

Т а б л и ц а 15

**Критерии и показатели результативности инновационной деятельности образовательного учреждения**

Критерии	Показатели
Качество обучения в образовательном учреждении	Соотношение качества знаний и количества, поступивших в вузы 11-классников
Сформированность активной жизненной позиции	Количество выпускников, занимающихся общественной деятельностью
Социализация, умение брать на себя ответственность	Количество выпускников, совмещающих обучение в разных образовательных учреждениях
Наличие образовательной среды с многовариантным выбором	Количество обучающихся, занятых в системе дополнительного образования в образовательных учреждениях
Уровень познавательного интереса и учебной мотивации	Участие обучающихся в научно-исследовательской деятельности
Отношение и готовность к участию в инновационной образовательной деятельности	Предпочтительные формы участия в инновационной деятельности педагогов, родителей и обучающихся

Таким образом, использование критериев и показателей в оценке влияния инновационных изменений на образовательный процесс образовательных учреждений, эффективность реализации инновационных изменений, получение результатов и продуктов инновационной деятельности образовательных учреждений должны предусматривать:

- комплекс работ по их выделению;
- определение конструктивной валидности;
- разработку и реализацию мер, не допускающих смещение индикаторов.

Процесс организации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений в образовательном учреждении реализуется через следующие этапы:

- определение цели разработки мониторинга;
- выделение объекта мониторинга, его анализ и классификация;
- создание рабочего проекта мониторинга;
- уточнение задания;
- создание инструментария;
- апробация инструментария;
- доработка инструментария и его методическое оснащение;
- проведение полевого этапа;
- обработка результатов;
- первичный анализ результатов;
- обсуждение (валидизация);
- подготовка заключительного документа;
- комплекс мероприятий активизирующих использование результатов в управленческой деятельности.

Мониторинг как управленческая процедура в образовательном учреждении зависит от стратегии развития данного учебного заведения. Управление – это:

- совокупность управленческих функций;
- придание определенного порядка элементам структуры управления;
- типологизация и пути решения человеком встречающихся проблем;
- процесс воздействия на систему образования в целях перевода ее в новое состояние.

В табл. 16 показана сравнительная характеристика традиционного образовательного учреждения и учреждения, в котором отмечаются инновационные изменения. Через выделение различных функций управления показаны механизмы, процессы, результаты и продукты, в полной мере позволяющие оценить эффективность инновационной деятельности образовательного учреждения и управления им.

**Сравнительная характеристика традиционных  
и инновационных образовательных учреждений**

Функции управления	Режим функционирования учреждения (традиционное образовательное учреждение)	Режим развития учреждения (образовательное учреждение, использующее инновации)
Информационно-аналитическая	Традиционное функционирование аналитической деятельности по определенному содержанию, объему, источникам. Характерный признак – циклограммность запроса информации	Проектирование и моделирование информационно-аналитических процессов
Мотивационно-целевая	Целеполагание определяется мотивацией руководства. Характерна четкая разветвленность целей «сверху вниз». Участники процесса принимают на себя установки сверху	Разработка лично-ориентированного подхода к управлению на разных уровнях, развитие рефлексии коллектива
Планово-прогностическая	Преимущественно действует краткосрочное годовое планирование, которое осуществляется на основе стандартов функционирования школы	Комплексный характер проектирования и планирования. Разработка программы развития
Организационно-исполнительская	Налаженная система совокупности способов и средств, необходимых для реализации запланированных целей и позиций плана	Разработка лично-ориентированного подхода в организации деятельности. Разработка новых методов мотивации и стимулирования организационной деятельности
Контрольно-диагностическая	Налаженная система административного и общественного контроля при разработанных полномочиях контролирующей функции с учетом разделения и кооперации труда	Разработка системы внутришкольного контроля с опорой на самоанализ и самооценку участников процесса в целях стимулирования деятельности участников

Регулятивно-коррекционная	Регулярное внесение корректив с помощью оперативных способов и средств в процесс управления для поддержания системы на заданном уровне	Разработка личностно-ориентированного подхода к организации регулирования и коррекции
---------------------------	--	---

В данном случае ожидаемыми результатами педагогического мониторинга управления инновационными изменениями будут: упорядочение системы; сохранение качественной определенности; согласованность компонентов организационных систем; поддержание внешней среды; достижение индивидуальных и групповых целей и заданного состояния системы; реализация проектов и программ.

При попытках оценить результаты инновационной образовательной деятельности, исследователи сталкиваются с необходимостью построения собственной системы диагностических параметров. Успешная апробация модели педагогического мониторинга позволяет утверждать, что для корректировки критериев и показателей необходимо использовать следующие методы:

- метод экспертной оценки (анкетирование, опрос, беседа). По утверждению А.Н. Тубельского, экспертной оценке могут подвергаться различные аспекты образовательной деятельности. Экспертная оценка, собранная у педагогов, родителей и старшеклассников, дает ясную картину мнения педагогического и родительского коллектива по тому или иному вопросу. Достоинство метода состоит в его гибкости, применимости в различных областях и краткости проведения;

- анализ творческих работ обучающихся. В качестве диагностического материала используются детский рисунок и сочинение как показательное средство познания личности ребенка: создание ситуации рефлексии как учащихся, так и педагога, актуализации творческого потенциала, возможность выразить свою сущность через продукт творческой деятельности;

- анкетирование учащихся и выпускников. Разработка анкетных опросов включает следующие разделы: отношение к себе; отношение к окружающим; отношение к социальному институту (учеба, работа); отношение к образовательной деятельности.

Активно многие образовательные учреждения используют информационные технологии в оценке результатов инновационной деятель-

ности. Достаточно известной является информационная система «Мониторинг деятельности общеобразовательного учреждения», предназначенная для эффективного и быстрого проведения мониторинга в образовательном учреждении, накопления статистической информации и анализа.

Преимущества информационной системы:

- отслеживание динамики основных компонентов жизнедеятельности образовательного учреждения, построенной на основе более чем 500 параметров;

- проведение анализа динамики протекания образовательных процессов на территории округа по годам;

- проведение сравнительного анализа данных по выбранным показателям в автоматизированном режиме;

- создание диаграммной картины по основным компонентам жизнедеятельности образовательного учреждения.

Множество критериев и показателей, используемых для описаний результативности реализации инновационных изменений в образовательном учреждении, нуждаются в дополнительной систематизации. Для этого выделяются аналитические линии, по которым будут проходить анализ и объединение наиболее значимых критериев (табл. 17).

Т а б л и ц а 17

**Модель мониторинга образовательного учреждения**

Линии аналитики	Критерии	Показатели
Мониторинг внутренней и внешней среды образовательного учреждения	Качество каналов педагогических коммуникаций	1. Наличие локальной сети. 2. Подключение к сети Интернет. 3. Наличие информационного сайта в Интернете
	Результативность и интенсивность внешних связей образовательного учреждения	1. Количество обучаемых, охваченных дополнительным образованием в школе и вне школы 2. Качество развития внешних (партнерских) связей (публикации, теле-, радиопередачи)

Более подробно аналитические линии «Мониторинг внутренней и внешней среды образовательного учреждения» и «Самообследование по качеству образовательного процесса» представлены в монографии Компетентностный подход в образовании: организация и диагностика» (Н.Н. Абакумова, И.Ю. Малкова).

Педагогический мониторинг инновационных изменений образовательного учреждения реализуется не как процедура простой фиксации результата, состояний и их динамики по четко и однозначно определенным показателям, но как аналитическая процедура. Это означает:

- определение аналитических линий мониторинга, положенных гипотетически, а потому достраиваемых, доопределяемых в процессе исследования;

- показатели должны измеряться не только количественно, но и качественно, даже прогнозно, вероятностно;

- разные линии мониторинга, характеризующих объект с разных сторон, задающих его целостность и уникальность, являются взаимодополнительными, при этом мониторинг помещается внутрь аналитической (исследовательской) программы образовательного учреждения, а потому для качественного анализа необходимо построение гипотезы об аналитических линиях мониторинга.

### **§ 3.3. Разработка технологии педагогического мониторинга для региональной системы образования**

Процесс модернизации образования за последние несколько лет оказал влияние не только на саму отрасль, но и современное общество, экономику, культуру. Однако при всей разработанности и представленности в обществе разного рода педагогических инноваций остается открытым вопрос об эффективном внедрении в массовую практику образовательных учреждений, готовности педагогов изменять сложившиеся профессиональные стереотипы, осваивать новые методики, технологии, практики. Следовательно, актуальным является решение вопроса о разработке такого механизма сопровождения процесса модернизации, который позволял бы не только фиксировать изменения, видеть их влияние на конкретную педагогическую практику, но и делать заключение о продвижении инновационных изме-

нений на региональном уровне и их влиянии на систему образования региона.

Разработка и использование технологии педагогического мониторинга инновационных изменений в региональной системе образования – достаточно проблемная область исследования. Если в основу системы мониторинга положен территориальный принцип, то педагогический мониторинг необходимо рассматривать как инструмент управленческого анализа состояния системы образования целого региона. Соответственно, возникает необходимость выделения аспектов педагогического мониторинга.

На первом этапе реализации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений будет доминировать реализация принципов нормативного сопровождения и эффективности. В региональной системе образования должна быть выделена структура, которая будет отвечать за разработку и реализацию мониторингов, а также определена ее ведомственная принадлежность. Для начала работы структуры необходимо провести анализ внешней и внутренней образовательной среды региона, соотнести изменения, происходящие в региональной системе образования, с общероссийскими и мировыми тенденциями. Такой анализ будет включать все целевые группы, которым необходимы в работе результаты мониторинговых исследований. Именно эта структура обеспечит разработку программы мониторинга на основе проведенного анализа.

Инновационные изменения в региональной системе образования могут оказывать влияние на регион в целом и на изменение его инновационного потенциала в частности. Для этого инновационные изменения должны быть не только на уровне законченного продукта, но и реализовывать в целом в регионе. Оценка инновационных изменений может проходить по аналитическим линиям: 1) сетевое взаимодействие; 2) система повышения квалификации.

Следующим шагом в реализации технологии педагогического мониторинга инновационных изменений будет разработка критериев и показателей по заявленным аналитическим линиям. Для региональной системы образования значимым будет оценка изменений:

1) по аналитической линии «Сетевое взаимодействие», которое будет оцениваться через критерии – субъекты сетевого взаимодействия, уровень сформированности сетевых форм взаимодействия и



институционализированность сети. В технологии определяются используемые методы – анализ документов (промежуточные и итоговые отчеты, статистические отчеты, приказы, положения и пр.);

2) по аналитической линии «Система повышения квалификации» для оценки изменений предполагается отслеживание содержания заказа на повышение квалификации, его мотивов и организационной формы – целевых групп. Используемые методы – анкетирование, интервьюирование, рейтинги, беседа, фокус-группа, кейс-стади.

Рассмотрим на примере соорганизации разных образовательных учреждений создание сети, как происходит оценка инновационных изменений в региональной системе образования (табл. 18).

Т а б л и ц а 18

**Оценка уровня сформированности сетевого взаимодействия  
в региональной модели мониторинга**

Линия аналитики мониторинга	Оценка качества	
	Критерии	Показатели
Сетевое взаимодействие	Субъекты сетевого взаимодействия	– образовательные учреждения; – экспериментальные площадки; – образовательные проекты
	Сформированность сетевых форм взаимодействия	– сетевые программы повышения квалификации; – сетевые проекты; – сетевые события; – сетевые семинары; – сетевые исследования; – сетевые эксперименты
	Институционализированность Сети	– нормативная обеспеченность сетевого взаимодействия; – разработанность финансовых механизмов, обеспечивающих сетевое взаимодействие; – политические, управленческие решения

Выделение указанных критериев и показателей целесообразно представить как региональную модель мониторинга, поскольку она отражает наиболее значимые изменения в региональной системе образования, а также позволяет прогнозировать эти изменения. Кроме

того, оценка эффективности инновационных изменений (в данном случае сетей) происходит через различные критерии и показатели, что позволяет сформулировать заключение об уровне развития сетевого взаимодействия, а также принимать взвешенные управленческие решения.

Такой же механизм оценки может быть использован и для анализа изменений в системе повышения квалификации педагогов. Достигнутые результаты системы повышения квалификации использованы при разработке региональной модели мониторинга (табл. 19).

Т а б л и ц а 19

**Оценка уровня сформированности системы повышения квалификации в региональной модели мониторинга**

Линия аналитики мониторинга	Оценка качества	
	Критерии	Показатели
Региональная система повышения квалификации: оценка изменений образовательного заказа	Содержание заказа на	<ul style="list-style-type: none"> <li>– участие в программах РЦРО;</li> <li>– формулировку своего образовательного заказа;</li> <li>– получение новых знаний по содержанию образования (инновационные практики);</li> <li>– знакомство с инновационной практикой;</li> <li>– необходимость решения профессиональных дефицитов (приоритеты, нужды);</li> <li>– необходимость решения актуальных проблем практики;</li> <li>– сопровождение проекта;</li> <li>– постоянное использование ресурса сети (РЦРО) для профессионального развития</li> </ul>
	Мотивы заказа на повышение квалификации	<ul style="list-style-type: none"> <li>– по рекомендации администрации образовательного учреждения;</li> <li>– необходимость прохождения аттестации;</li> <li>– желание попробовать что-то новое;</li> <li>– стремление узнать о новых практиках и тенденциях в образовании;</li> <li>– поиск средств для решения проблем и дефицитов собственной педагогической деятельности</li> </ul>

	<p>Организационная форма заказа (целевые группы)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отдельный человек;</li> <li>– группа педагогов и управленцев из одного образовательного учреждения;</li> <li>– инициативная группа;</li> <li>– проектная команда;</li> <li>– образовательное учреждение</li> </ul>
--	--	---

Таким образом, способность системы образования региона к изменениям может быть оценена с позиции непосредственных участников этих изменений, а также их задействованности в этих преобразованиях. Для реализации такой возможности используется региональная модель мониторинга оценки эффективности процессов модернизации, которая выполняет диагностические, аналитические, прогностические и другие функции. Педагогический мониторинг позволяет организовывать долговременные исследования (в том числе и мониторинговые), которые позволяют не только оценить изменяющуюся ситуацию, а также прогнозировать последствия модернизации региональной системы образования в будущем, но и дают информацию для принятия адекватного управленческого решения.

Значительное влияние на развитие инноваций оказывает региональная специфика. В этом смысле Челябинская область является уникальной площадкой для решения поставленной проблемы, так как позиционирует себя одним из центров инновационного развития в России. В Стратегии развития Челябинской области на период до 2020 г. решающим фактором развития региона определен инновационный сектор экономики. Развитие инновационного сектора предполагается за счет формирования инновационных компетентностей специалистов, которых готовят вузы г. Челябинска. Челябинская область всегда отличалась повышенной концентрацией инновационного потенциала и ресурса в образовании:

- многообразие образовательных инициатив и экспериментальных программ не только областного уровня, но и участие в федеральных программах модернизации образования, в федеральных экспериментах (введение ЕГЭ, Приоритетный национальный проект «Образование», Комплексный проект модернизации образования, национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»);

- осуществление создания образовательных проектов, поддерживаемых различными фондами, в том числе фондом Сороса (мегапро-

ект «Развитие образования в России), Британским советом, фондом Карнеги, фондом Новая Евразия и др.;

– использование в практике управления образованием механизмов поддержки и реализации проектных инициатив, поощрения участия отдельных людей и групп в разных проектах и программах, развитие экспериментальных практик (создание сетевых структур, разработка конкурсных механизмов, реализация проекта «Кадровая модернизация в Челябинской области» и пр.).

### Литература к главе 3

- Абакумова, Н.Н., Малкова, И.Ю. Компетентностный подход в образовании: организация и диагностика / Н.Н. Абакумова, И.Ю. Малкова. – Челябинск: Том. гос. ун-т, 2007. – 368 с.
- Абакумова, Н.Н. Механизм оценки результативности изменений в региональной системе образования / Н.Н. Абакумова // Психология. Социология. Педагогика. – 2011. – № 1 (2). – С. 18–20.
- Абакумова, Н.Н. Оценка образовательных результатов обучающихся общеобразовательных школ (на материале мониторинговых исследований 2000–2012 гг.) / Н.Н. Абакумова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 5. – С. 113–115.
- Абакумова, Н.Н. Принципы организации педагогического мониторинга инноваций / Н.Н. Абакумова // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2013. – № 12. – С. 135–139.
- Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 2013 года общеобразовательных учреждений Челябинской области: Информационно-аналитический отчет и методические рекомендации / под общ. ред. П.И. Горлова. – Челябинск, 2013. – 274 с.
- Аналитический отчет о результатах мониторинга сформированности ключевых компетенций обучающихся 4-х и 5-х классов образовательных учреждений Челябинской области в 2012 г. URL: <http://coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>
- Высшее профессиональное образование (данные статистики и Мониторинга экономики образования) // Вопросы образования. – 2011. – № 1. – С. 172–191.
- Стратегия развития Челябинской области на период до 2020 г. – 96 с.
- Тубельский, А.Н. Демократический уклад и экспертиза в образовании / А.Н. Тубельский // Новые ценности образования. – 2009. – № 3. – С. 37–73.
- Холодная, М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М.А. Холодная. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
- Hervey, O.J., Hunt, D.E., Schroder, H.M. Conceptual system and personality organization. – N.Y.: Wiley Sons, 1961.

## **Глава 4. МОНИТОРИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ**

### **§ 4.1. Кейс «Ведущие исследовательские университеты как драйверы развития художественного образования»**

В кейсе рассматриваются результаты мониторингового исследования оценки эффективности развития художественного образования в ведущих исследовательских университетах за 2014–2016 гг. Художественное образование рассматривается как часть системы высшего профессионального образования. Показаны актуальность и необходимость использования ресурсов художественного образования для вузов – участников проекта «ТОР 5-100», реализующих программы повышения конкурентоспособности. Выделены национальные исследовательские: Дальневосточный федеральный университет, Челябинский политехнический университет, Высшая школа экономики, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербургский университет информационных технологий, механики и оптики, как вузы, в которых зафиксированы наибольшие изменения в области художественного образования: увеличение количества заключаемых соглашений о сотрудничестве с зарубежными профильными вузами, организация аккредитации образовательных программ международными профессиональными сообществами. Рассмотрены основные образовательные программы, реализуемые в вузах. Представлены изменения образовательных программ по годам – открытие программ с зарубежными профильными вузами, программ двойных дипломов. Приведены примеры наиболее эффективных результатов по развитию художественного образования в ведущих исследовательских университетах – фестивалей дизайна, летних школ, профильных конкурсов и олимпиад, «Дней дизайна». Показано, что развитие художественного образования в ведущих исследовательских университетах проходит через открытие новых актуальных магистерских программ, программ совместной подготовки с зарубежными вузами.

**Описание ситуации.** Художественное образование сегодня является одной из важнейших частей социальной инфраструктуры, а также стимулом экономического развития регионов. Актуальные направления, разрабатываемые и реализуемые в высшей школе – дизайн, урбанистика и пр., становятся востребованными не только со стороны абитуриентов, но и ключевых стейкхолдеров региона и России в целом (Syomkin V., 2016). Это подтверждается изменениями на рынке труда, где фиксируется уменьшение роли отраслевых региональных работодателей (Коваленко А.С., 2016). Изменяется позиция вуза на образовательном рынке – разделение университетов на федеральные, национальные исследовательские и пр. привело к разной «стоимости» и востребованности выпускников на рынке труда (Абакумова Н.Н., 2011, 2012).

Художественное образование – это часть высшей школы, которая претерпевает значительную трансформацию за последние несколько лет (Касьянов В.В., 2017; Терехов П.П., 2015). Ведущие исследовательские университеты России – динамично развивающиеся образовательные учреждения, в которых сосредоточены кадровые, финансовые, исследовательские и прочие ресурсы (Абакумова Н.Н., 2015). Актуальность данного исследования определяют выполнение показателей проекта «Топ 5-100» по участию университетов в развитии регионов (подготовке специалистов, инновационный сектор экономики и пр.) и необходимость формирования социокультурного пространства вокруг университета как базовой составляющей реализации концепции «Университет 4.0».

Мониторинговое исследование оценки эффективности развития художественного образования проводится с 2014 г. в 8 ведущих исследовательских университетах (Дальневосточный федеральный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Национальный исследовательский Челябинский государственный университет, Национальный исследовательский Челябинский политехнический университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Московский государственный уни-

верситет, Санкт-Петербургский государственный университет). В ноябре 2015 г. количество вузов в мониторинговом исследовании было увеличено до 15 на основании решении Совета по повышению конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров (26 октября 2015 г.). Дополнительно были включены Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Российский университет дружбы народов, Сибирский федеральный университет, Тюменский государственный университет, Южно-Уральский государственный университет.

Анализ образовательных программ в ведущих исследовательских за 2014–2016 гг. зафиксировал, что реализуется разный уровень подготовки специалистов (бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура). Наше предположение основывается на рассмотрении университетами художественного образования как ресурса для развития профильной подготовки студентов и будущих собственных изменений (табл. 20).

Т а б л и ц а 20

**Мониторинг образовательных программ художественного профиля  
в ведущих исследовательских университетах (2015–2016 гг.)**

№	Ведущий исследовательский университет	2015 г.	2016 г.
1	Дальневосточный федеральный университет	– бакалавриат (Архитектура; Дизайн архитектурной среды; Дизайн); – магистратура (Архитектура; Дизайн архитектурной среды; Дизайн); – аспирантура (Архитектура: «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия», «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности»)	
		Двухдипломная образовательная программа «Графический дизайн» (совместно с Университетом Саутгемптона (Англия))	Краевая религиозно-художественная школа «Искусство в Православной культуре»
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	– бакалавриат (Дизайн; Дизайн интерьера); – магистратура (Художественное образование (педагогическое))	

3	Национальный исследовательский Челябинский государственный университет	– бакалавриат (Дизайн – Графический дизайн, дизайн костюма; Педагогическое образование: Изобразительное искусство (графика, живопись); – специалитет (Графика); – магистратура (Дизайн)	
4	Национальный исследовательский Челябинский политехнический университет	– бакалавриат (Промышленный дизайн); – магистратура (Промышленный дизайн); – аспирантура (Искусствоведение. Техническая эстетика и дизайн) Сетевая программа с Высшей инженерной школой Supelec, Технологическим институтом Гренобля INPG и Консерваторией искусств и ремесел CNAM (Франция)	
5	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	– бакалавриат (Дизайн: профили «Коммуникационный дизайн», «Анимация и иллюстрация», «Дизайн среды», «Предметный дизайн. Дизайн будущего», «Дизайн и фотография», «Дизайн и программирование», «Дизайн и современное искусство», «Гейм-дизайн и виртуальная реальность»); – магистратура (Дизайн: профили «Дизайн и контент многостраничного издания», «Территориальный брендинг и дизайн городской среды и Арт-дирекшн», «Мода»); – аспирантура (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)	Магистерская программа «История художественной культуры и рынок искусства». Магистерские программы «Коммуникационный дизайн», «Дизайн книги» Магистерская программа Advanced Urban Design (совместно с Институтом медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка»)
6	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	– бакалавриат (Дизайн: промышленный дизайн, графический дизайн, информационный дизайн, средовой дизайн; Проектирование и художественная обработка металлических изделий; Художественное, ювелирное и прецизионное литье); – магистратура (Дизайн: коммуникативный, промышленный дизайн, информационный дизайн, средовой дизайн)	



		– международные программы бакалавриата, магистратуры (Промышленный дизайн (международная образовательная программа), Дизайн (Коммуникативный дизайн – международная образовательная программа на иностранном языке)
		Магистерская программа (совместно с Лондонским Имperiал колледжем и Королевским колледжем искусств)
7	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	– бакалавриат (Информационные технологии в дизайне, Компьютерные технологии в дизайне, Компьютерная графика и дизайне); – магистратура (Технологии компьютерной визуализации, Дизайн человеко-компьютерных систем, Мультимедиа-технологии в искусстве театра, кино и телевидения)
		Магистерская программа Art&Science (совместно с Университетом Аризоны, США)
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	– бакалавриат (Графический дизайн, промышленный дизайн); – магистратура (Графический дизайн); – международная магистерская программа Neoindustrial human design / Неоиндустриальный гуманистический дизайн
9	Московский государственный университет	– бакалавриат (Изящные искусства); – магистратура (Изящные искусства)
10	Санкт-Петербургский государственный университет	– бакалавриат (Графический дизайн, дизайн среды; Реставрация; «Прикладная информатика» (прикладная информатика в области искусств и гуманитарных наук); Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы); – магистратура (Графический дизайн; Дизайн среды; Реставрация предметов изобразительного и декоративно-прикладного искусства); – специалитет (Живопись)
11	Балтийский федеральный университет им. И. Канта	– бакалавриат (Графический дизайн); – магистратура (Графический дизайн)

12	Российский университет дружбы народов	– бакалавриат (Архитектура; Дизайн архитектурной среды); – магистратура (Архитектура); – аспирантура (Архитектура, направление Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности)
13	Сибирский федеральный университет	– бакалавриат (Архитектура; Дизайн архитектурной среды; Педагогическое образование (Изобразительное искусство); Дизайн: Дизайн мебели, Дизайн костюма, Графический дизайн; Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы); – магистратура (Реконструкция и реставрация архитектурного наследия; Архитектура общественных зданий и комплексов; Архитектура жилых зданий и комплексов; Проектирование и управление объектами ландшафтной архитектуры); – аспирантура (Градостроительство, планировка сельскохозяйственных населенных пунктов; Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия)
14	Тюменский государственный университет	Бакалавриат (Изобразительное искусство (педагогическое образование))
15	Южно-Уральский государственный университет	– бакалавриат (Графический дизайн; Архитектурное проектирование; Дизайн архитектурной среды); – магистратура (Архитектура жилых и общественных зданий; Городской дизайн; Дизайн среды)

**Результаты мониторингового исследования** показывают, что ряд вузов видят в художественном образовании ресурс как для собственных изменений, так и будущих изменений регионе. Несмотря на то что «Проект 5-100» реализуется с 2013 г., разработка новых программ фиксируется с 2015 г. Необходимо выделить ДВФУ, ТПУ, ВШЭ, СПбГПУ, Университет ИТМО, которые модернизируют старые и дополнительно разрабатывают новые образовательные программы. В этих вузах отмечаются увеличение количества заключаемых соглашений о сотрудничестве с зарубежными профильными вузами, организация аккредитации образовательных программ международными профессиональными сообществами. Например, международная аккредитация бакалаврской программы двойных дипломов «Промыш-

ленное и гражданское строительство уникальных зданий и сооружений» (совместная с Университетом прикладных наук Миккеле, Финляндия) в Университете ИТМО.

Все это усиливает позицию вуза как драйвера в регионе. Изменение программ, открытие новых специальностей, приглашение зарубежных специалистов приводят к тому, что изменяется формат взаимодействия с социумом. Для реализации начинают предлагать новые формы организации мероприятий, меняются способ подачи предметного содержания и механизм взаимодействия с целевыми группами. Например, Летняя школа «Манифеста 10» (совместно с Цюрихским университетом искусств ZhDK) в СПбГУ; междууниверситетский проект «Культура в политике – политика в культуре» (совместно с университетом Тромсё (Норвегия)) в УрФУ.

Таким образом, можно выделить ряд ведущих исследовательских университетов (ДВФУ, ТПУ, ВШЭ, СПбГПУ, Университет ИТМО), которые используют ресурс художественного образования. Развитие художественного образования в вузе проходит через открытие новых актуальных магистерских программ, программ совместной подготовки с зарубежными вузами. Результатом развития актуальных направлений художественного образования в вузе можно считать проведение фестивалей дизайна, летних школ, профильных конкурсов и олимпиад, «Дней дизайна», которые способствуют привлечению новых целевых групп для работы с вузом. Кроме того, университеты начинают формировать заказ на новую форму социокультурного пространства как со стороны государственных структур, так и активной общественности (социума), заинтересованной в развитии региона.

### Библиография

- Абакумова, Н.Н. Готовность национальных исследовательских университетов к вхождению в мировое образовательное пространство: оценка используемых управленческих механизмов // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 4. – С. 380–381. – URL: [www.rae.ru/meo/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=7384](http://www.rae.ru/meo/?section=content&op=show_article&article_id=7384) (дата обращения: 27.04.2015).
- Абакумова, Н.Н. Использование технологии педагогического мониторинга для оценки эффективности реализации инновационных проектов и программ профильного обучения // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 358. – С. 65–70.

- Абакумова, Н.Н. Трансформация понятия мониторинга в образовании // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 3. – URL: [www.science-education.ru/97-4678](http://www.science-education.ru/97-4678) (дата обращения: 30.09.2011).
- Касьянов, В.В., Ковалев, В.В., Самыгин, С.И. Университетов не должно быть много: классический университет в структуре реформируемой системы высшего образования России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 2. – С. 17–20.
- Коваленко, А.С. Формы участия работодателя в планировании, реализации и оценке образовательных программ ПО // Педагогика высшей школы. – 2016. – № 3 (6). – С. 60–63.
- Терехов, П.П. Университет культуры и искусств в сохранении и развитии традиций народной художественной традиции в регионах // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 2-1. – С. 64–67.

#### **§ 4.2. Кейс «Педагогический мониторинг инноваций в общеобразовательных учреждениях Челябинской области»**

Мониторинг эффективности инновационной деятельности строится на гипотезе о субъективации культурно-образовательного пространства образовательного учреждения, которая проявляется в таких характеристиках, как уровень сформированности компетенций выпускников; опытно-экспериментальная деятельность; вовлеченность родителей в учебно-воспитательный процесс. Использование модели педагогического мониторинга в образовательных учреждениях для диагностики инновационных образовательных результатов позволяет проявлять успешность обучения, сформированность общеучебных умений и навыков, учебную мотивацию, сформированность ценностного самоопределения, профессионального самоопределения, умения адаптироваться и взаимодействовать в коллективе. Это становится основанием для оценки эффективности инновационных процессов в образовательном учреждении. Как показывают результаты пятилетнего исследования, педагогический мониторинг инновационной деятельности образовательного учреждения реализуется не как процедура простой фиксации результата, состояний и их динамики по четко и однозначно определенным показателям, но как аналитическая процедура, позволяющая видеть развитие инновации в ОУ.

Кроме оценки эффективности инноваций в образовательных учреждениях можно проводить оценку эффективности педагогического

мониторинга в реализуемых инновационных проектах и программах образовательных учреждений. Обращаясь к анализу результатов апробации проекта «Использование потенциала взаимодействия вузов и школ для повышения качества образования и развития Открытого образовательного пространства региона» по направлениям «сетевые проекты» и «сетевые программы», необходимо обозначить:

- 1) сетевые проекты и программы, выделенные из инновационной образовательной среды;
- 2) соотнести проектируемые результаты и результаты, полученные в ходе апробации;
- 3) выделить показатели, которые, по мнению разработчиков, получили максимальный прирост в конце апробации.

Необходимость выделения результатов сетевых проектов и программ очевидна. Только через определение результативности становится возможным описать суть инновационного преобразования, а также оценить эффективность инновации.

По направлению «сетевые проекты» были выделены следующие:

1. Сетевой проект профильного обучения на основе организации сетевых профильных классов в условиях взаимодействия МОУ ЗАТО Северск и СТИ НИЯУ МИФИ.

2. Сетевой проект профильного обучения «Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов в профильной школе», реализуемого в МОУ СОШ № 49 г. Челябинска.

3. Сетевой проект профильного обучения в сфере дополнительных образовательных услуг «Открытый молодежный университет».

По направлению «сетевые программы» были выделены следующие:

1. Программы, направленные на обеспечение качественного перехода «школа – вуз» за счет углубленного изучения отдельных предметов, профилизации и профессионализации обучения (подобные программы необходимо создавать и в ориентации на взаимодействие общего, начального и среднего профессионального образования).

2. Программы, направленные на формирование метакомпетенций, в частности компетенций проектно-исследовательской, предпринимательской, управленческой деятельности (продуктивность подобных программ существенно увеличивается с привлечением в качестве со-разработчиков и исполнителей учреждений дополнительного образования, организаций культуры и социальной сферы).

3. Программы, направленные на формирование кадрового ресурса, обладающего компетенциями для решения задач социально-экономического развития территории (данные программы требуют привлечения к разработке и реализации органов муниципальной и региональной власти, так как в первую очередь имеют потенциал для территориального развития).

4. Программы, направленные на формирование компетенций образовательного проектирования, программирования и стратегирования как базовой компетенции в условиях подготовки к новым или становящимся еще типам деятельности, повышенной неопределенности внешней среды.

В сетевых проектах были запланированы следующие результаты:

<b>Сетевой проект профильного обучения на основе организации сетевых профильных классов в условиях взаимодействия МОУ ЗАТО Северск и СТИ НИЯУ МИФИ</b>	
<p>Планируемые результаты проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– повышение образовательного уровня учащихся;</li> <li>– создание системы ранней профориентации;</li> <li>– успешное поступление в вузы;</li> <li>– приобщение к вузовской системе обучения в стенах среднего образовательного учреждения (облегчение их адаптации при переходе в вуз и обеспечение непрерывности и преемственности школьного и вузовского образования)</li> </ul>	<p>Результаты, полученные в ходе апробации проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– возрастающий интерес к ядерно-техническому профилю со стороны школьников, их родителей и школ города;</li> <li>– 58 (100%) выпускников профиля успешно поступили на технические специальности в высшие учебные заведения г. Челябинска и ЗАТО Северска, из них 24 человека (41%) стали студентами Национального исследовательского ядерного университета МИФИ</li> </ul>

Из заявленных результатов только один был выполнен в полном объеме – поступление в профильные учреждения высшего профессионального образования. Данный результат был подкреплен количественными показателями, а также имеет качественную характеристику (выделение «ядерного» профиля, в проекте описываемый как результативность выпуска профильных классов «АТОМ – кадры»). Условно можно считать достигнутым результат «создание системы ранней профориентации» через проявление заинтересованности раз-

личных целевых групп (родителей, обучающихся, педагогов) к профильной подготовке. Однако слабой стороной этого проекта являются неразработанность системы критериев и показателей результатов реализации проекта, а также отсутствие указания на используемый диагностический инструментарий, что затрудняет интерпретацию полученных результатов.

<b>Сетевой проект профильного обучения «Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов в профильной школе», реализуемого в МОУ СОШ № 49 г. Челябинска</b>	
<p>Планируемые результаты проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– уровень сформированности компетенций проектирования образовательного профиля;</li> <li>– основания для выбора и построения образовательного профиля как результата и следствия профильного обучения;</li> <li>– условия для вовлечения педагогов и детей в построение образовательного пространства региона, проектирования индивидуальных траекторий движения старшеклассников</li> </ul>	<p>Результаты, полученные в ходе апробации проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– перечислены мероприятия, которые позволяют различить компетентности педагогов и обучающихся;</li> <li>– зафиксировано отсутствие мотивации у обучающихся к созданию индивидуального образовательного профиля;</li> <li>– указаны условия и выделены основания для реализации индивидуальных образовательных профилей</li> </ul>

Наиболее полно в данном проекте описаны качественные результаты, условия, механизмы, основания для выделения индивидуально образовательного профиля. Понятно, что индивидуальный образовательный профиль – абсолютная инновация, которая нуждается в определении. Однако для оценки эффективности недостаточно исключительно описательного материала. Проект нуждается, кроме феноменологического описания, в конкретных диагностических методиках по выделению компетенций, уровню их сформированности. Обращает на себя внимание тот факт, что сами разработчики указывают на отсутствие мотивации у обучающихся к построению индивидуального образовательного профиля. Это указывает на необходимость не только описания, но и анализа условий, их эффективности в контексте инициирования индивидуального образовательного профиля обучающимся.

<b>Сетевой проект профильного обучения в сфере дополнительных образовательных услуг «Открытый молодежный университет»</b>	
Планируемые результаты проекта: – повышение интереса учащихся к организации и проведению научных исследований; – вовлеченность учащихся в совместные исследовательские проекты	По результатам отчетов образовательных учреждений-партнеров: – средний балл ЕГЭ по информатике у учащихся Открытого молодежного университета – 71 (средний балл других учащихся – 64); – средняя успеваемость учащихся Программы 4,5 балла; – число участников конкурсов, олимпиад и мероприятий составляет в среднем 10% от общего количества учащихся по программе

Показатели оценки качества образования в сетевых проектах профильного обучения:

- количественные и качественные показатели (ЗУНы, через результаты ЕГЭ);
- профильное обучение должно стать более индивидуализированным, функциональным и эффективным (с точки зрения поступления в вуз, успешного в нем обучения, построения дальнейшей профессиональной карьеры, реализации школьниками собственных интересов, способностей и дальнейших жизненных планов через реализацию своей познавательной активности и самостоятельности).

Интересно, что по данному направлению проявлены специфические результаты, которые могут быть сформированы только в результате реализации сетевого проекта:

1. Развитие компетенций профилизации образовательной деятельности.
2. Развитие компетенций построения инновационной деятельности:
  - организация образовательной деятельности (разработка и осуществление индивидуальных образовательных программ);
  - организация исследовательской деятельности (разработка и реализация исследовательских проектов);
  - организация проектной деятельности (разработка и реализация образовательных проектов).
3. Вовлеченность субъектов профильного образования в построение образовательного пространства региона, в создание образовательных сообществ.



В наиболее общем виде для всех сетевых образовательных программ были проявлены следующие результаты:

- 1) углубление и расширение предметных знаний и навыков;
- 2) формирование метапредметных компетенций;
- 3) формирование социально значимых компетенций;
- 4) формирование компетенций образовательного проектирования и программирования.

Обращает на себя внимание достаточно серьезная проработанность используемого диагностического инструментария по выделенным образовательным результатам в сетевых программах (табл. 21).

Т а б л и ц а 21

**Результативность сетевых программ**

Образовательный результат	Показатели	Используемые диагностические методики	Достиженные показатели
Формирование специальных знаний и умений	Умение вычленять и анализировать проблемы	Кейс-стади	65,4% участников выполнили анализ проблемы развития субъектов малого предпринимательства методом «кейс-стади»
	Владение научной и узкоспециализированной экономической терминологией	Практико-ориентированные задания	38,2% обучающихся смогли подготовить презентацию, устный и письменный доклад

Примером апробации сетевых программ могут выступать:

1. Сетевая образовательная программа профориентации и первичной профессионализации (на материале взаимодействия ТГУ, школы и ПУ Кожевниковского района).

2. Сетевая образовательная программа «Проектирование содержания образования педагогом и учащимися при построении учебной темы».

3. Сетевая образовательная программа «Программа углубленного изучения предметов физико-математической области» (на материале

взаимодействия ИДО ТГУ и школ Первомайского и Чаинского района Челябинской области).

Позитивная динамика была достигнута по 25% участников программы, которые отметили, что они сумели эффективно использовать полученный на вводном модуле опыт проектирования на таких предметах, как история, биология, физика, обществознание, литература, при организации проектов на учебном содержании.

Анализ результатов апробации форм сетевого взаимодействия показал значительный прирост по таким показателям, как:

1) 58 (100%) выпускников профиля успешно поступили на технические специальности в высшие учебные заведения г. Челябинска и ЗАТО Северска, из них 24 человека (41%) стали студентами Национального исследовательского ядерного университета МИФИ;

2) средний балл ЕГЭ по информатике у учащихся Открытого молодёжного университета – 71 (средний балл других учащихся – 64);

3) 65,8% старшеклассников – участников программы обладают первичным уровнем субъектного самоопределения в профессиональной деятельности, они делают заказ на дополнительную информацию о предпринимательской деятельности и способах организации малого бизнеса;

4) 40,2% участников сделали запрос на конкретизированную информацию: «хочу понять, как сделать нужное вложение и добиться успеха», демонстрируют желание пройти стажировку в конкретных фирмах, пройти практику работы летом»;

5) 18,8% участников конкретизируют свой заказ до содержания деятельности, в соответствии с собственным проектом, который они разрабатывали.

Таким образом, оценка эффективности педагогического мониторинга инноваций в образовательных учреждениях показала переход от количественных показателей инновационных образовательных результатов к показателям качественным. Например, участие в сетевых программах (переход от «по инициативе администрации образовательного учреждения» до «актуализация собственной профессиональной деятельности») или формулировка заказа на сетевую программу. Сходная ситуация наблюдается у обучающихся: отсутствие интереса к определенной тематике и по итогам реализации программы разработка собственного проекта и его презентация.

### **§ 4.3. Кейс «Педагогический мониторинг инновационных изменений в Заозерной средней общеобразовательной школе № 16 г. Челябинска»**

Использование модели педагогического мониторинга в образовательных учреждениях для диагностики инновационных образовательных результатов позволяет проявлять успешность обучения, сформированность общеучебных умений и навыков, учебную мотивацию, сформированность ценностного самоопределения, профессионального самоопределения, умения адаптироваться и взаимодействовать в коллективе. Это становится основанием для оценки эффективности инновационных процессов в образовательном учреждении, а также возможностью проявить образовательный потенциал учреждения. Как показывают результаты исследований (Абакумова Н.Н., 2011, 2013), педагогический мониторинг инновационной деятельности образовательного учреждения реализуется не как процедура простой фиксации результата, состояний и их динамики по четко и однозначно определенным показателям, но как аналитическая процедура, позволяющая видеть развитие инновации в ОУ.

Наблюдения последних лет (Абакумова Н.Н., 2013) показывают, что обобщенные образовательные результаты обучающихся могут служить маркером происходящих изменений в образовательном учреждении, на основании таких результатов может быть проведена оценка эффективности педагогического мониторинга инноваций в образовательных учреждениях. Представляет интерес оценка эффективности педагогического мониторинга инноваций в Заозерной СОШ № 16, так как инициаторами инновационного преобразования являлись сами педагоги школы. Основная инновация, по которой происходят существенные преобразования в образовательной среде школы, – внедрение технологии дистанционного обучения (табл. 22).

Результаты, представленные в табл. 22, наглядно показывают, что по большинству приведенных показателей в педагогическом мониторинге инноваций Заозерной СОШ № 16 информация имеется в наличии. Наблюдается позитивная динамика показателей, что говорит о высокой эффективности организуемого педагогического мониторинга в школе. Существенные изменения содержат показатели реализуемости и инициативности инновации. Динамика данных показателей сви-

детельствует, что инновация – технология дистанционного обучения не только органично вошла в структуру и учебный процесс образовательного учреждения, но и стала востребованной на разных уровнях (муниципальном, региональном, всероссийском). Косвенное подтверждение данным результатам оценки эффективности педагогического мониторинга есть в федеральных документах – «Законе об образовании в Российской Федерации», Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» и пр. Такое нормативное закрепление технологии педагогического мониторинга в указанных документах указывает на институализацию инновации, возможность ее нормирования и оценки.

Т а б л и ц а 22

**Оценка эффективности педагогического мониторинга инноваций  
в Заозерной СОШ № 16**

Критерии	Показатели	2003 Годы 2012	
Реализуемость инновации	– международный; – федеральный; – региональный; – муниципальный	– – – +	– + + +
Транспируемость инновации	– не зависит от квалификации специалистов, подготовленности среды и социума; – требует специальной подготовки специалистов, среды и уровня развития социума	+  	+  
Реалистичность инновации	– результаты; – эффекты; – новообразования; – разработки (проекты, программы)	+ + – +	+ + + +
Соответствие инновации	Соответствует: – основным тенденциям; – целям происходящих изменений; – направлениям реформирования	+ + +	+ + +
Системность инновации	Показатели изменения: – технологий; – методов; – содержания образования; – организационных форм; – содержания отдельных занятий	– + + + +	+ + + + +

Критерии	Показатели	Годы	
Иницированность инновации	– образовательное учреждение;	+	+
	– муниципальное образование;	–	+
	– региональные структуры	–	+
	– федеральные структуры	–	+

Таким образом, получаемая информация о ходе и результатах инноваций должна быть ориентирована на цели, задачи и функции педагогического мониторинга. Достижение такого взаимодействия возможно за счет количественных и качественных критериев и показателей, в том числе по достоверности, надежности получения информации, быстродействию, своевременности как регламентированной порционности или партионности (по объему, составу, срокам) предоставляемой информации, объекту контроля, субъекту и объекту управления и пр. Оценка эффективности педагогического мониторинга инноваций возможна с точки зрения соответствия требованиям (достоверности, объективности и надежности, быстродействия, своевременности, адресности, точности, низкой трудоемкость обработки аналитических данных) и обоснованности принятия управленческого решения (продвижение эффективной инновации в направлении ее институализированности и нормативного закрепления).

### Библиография

- Абакумова, Н.Н. Оценка образовательных результатов обучающихся общеобразовательных школ (на материале мониторинговых исследований 2000–2012гг.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 5. – С. 113–115.
- Абакумова, Н.Н. Трансформация понятия мониторинга в образовании // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 3. – URL: <http://www.science-education.ru/97-4678>
- Abakumova, N. The Use of Pedagogical Monitoring to Assess the Educational Potential of Schools // Middle East Journal of Scientific Research. – 2013. – № 13 (4). – P. 499–506. – URL: [http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13\(4\)13/11.pdf](http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13(4)13/11.pdf)

#### **§ 4.4. Кейс «Оценка образовательных результатов обучающихся общеобразовательных школ (на материале мониторинговых исследований 2000–2012 гг.)»**

Организация и проведение педагогического мониторинга качества образования обучающихся позволяют своевременно получать полную и объективную информацию о результатах введения инноваций в образовательный процесс учреждения. Полноценность информации о результативности использования инноваций в учебном процессе в значительной мере обеспечивается системой критериев. Основу для ее создания составляют требования федеральных и региональных образовательных стандартов. Например, основываясь на вышеуказанных документах, могут быть выделены следующие показатели: владение обучающимися теоретическим, прикладным содержанием учебной дисциплины, уровень развития культуры мышления (логических рассуждений, абстрактного мышления и т.п.), культуры общения (навыков общения и способов обоснования рассуждений), культуры самоорганизации деятельности (мобилизации личностных возможностей и методов эффективного взаимодействия с объектом изучения). С учетом критериев социального и профессионального самоопределения личности обучающегося и специфики образовательного учреждения (школы, гимназии, лицея) инвариантную часть содержания мониторинга можно дополнить соответствующими показателями, отражающими: 1) профессиональные возможности обучаемых; 2) профессиональные потребности обучаемых (сформированность профессиональных интересов и склонностей, их структура, наличие целей профессионального намерения и т.д.); 3) соответствие профессиональных возможностей профессиональным потребностям.

В педагогическом мониторинге, как высокой гуманитарной технологии, заложен потенциал улавливания таких образовательных результатов, которые могут говорить о новом качестве образования и позволяют оценивать эффективность инноваций. В таком исследовании инвариантной составляющей оценки образовательных результатов обучающихся будут выступать сформированность и операциональность понятийного аппарата, которые выражаются через продуктивность интеллектуальной деятельности – развитие логических и

речевых способностей. Мониторинговые исследования обучающихся школ были организованы в период с 2000 по 2012 г. на базе Заозерной СОШ № 16 г. Челябинска, Зырянской СОШ, СОШ № 196 ЗАТО Северск. Мониторинговое исследование, затрагивающее вариативную составляющую оценки образовательных результатов обучающихся школ, представлено в работе (Abakumova N., 2013). В табл. 23 рассмотрены показатели уровня сформированности и операциональности понятийного аппарата обучающихся школ в период 2000–2012 гг.

Т а б л и ц а 23

**Уровень сформированности и операциональности понятийного аппарата обучающихся школ, %**

Критерии	Показатели	Образовательные учреждения (по годам)					
		Заозерная СОШ № 16		СОШ № 196		Зырянская СОШ	
		2000	2012	2000	2012	2000	2012
Сформированность понятийного аппарата	Знание значение нового понятия	100	100	100	100	100	100
	Выделение отличительных частных и общих признаков соответствующего понятия	86	91	71	86	70	90
	Накопление и дифференциация опыта оперирования вводимым понятием	71	80	68	79	65	82
	Расширение ракурсов осмысления понятия за счет включения разных вариантов его интерпретации	59	60	13	51	22	54
	Расширение ракурсов осмысления понятия за счет увеличения числа варьирующих по степени существенности признаков	57	59	10	43	19	49
	Расширение ракурсов осмысления понятия за счет наращивания межпонятийных связей	31	34	5	26	11	30

Кри- те- рии	Показатели	Образовательные учреждения (по годам)					
		Заозерная СОШ № 16		СОШ № 196		Зырянская СОШ	
		2000	2012	2000	2012	2000	2012
	Рассмотрение ракурсов осмысления понятия за счет использования альтернативных контекстов его анализа	7	12	0	8	4	10
Операциональность понятийного аппарата	Применение усваиваемого понятия в знакомой (стереотипной) ситуации	100	100	100	100	100	100
	Применение усваиваемого понятия в различных (нестандартных) ситуациях	57	62	31	58	42	61
	Применение усваиваемого понятия в условиях самостоятельного выстраивания отдельных аспектов его содержания	36	38	9	26	21	35
	Понятийное обобщение нового знания	29	30	5	24	12	31

Результаты педагогического мониторинга показывают, что инновационная образовательная среда оказывает существенное влияние на сформированность и операциональность понятийного аппарата обучающихся. Необходимо отметить, что уровень развития коммуникативных каналов (в том числе и информационных) необходимо рассматривать как фактор, который в значительной мере способствует формированию понятийного аппарата обучающихся. Так как уровень использования информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе Зырянской СОШ находится на достаточно высоком уровне, то показатели сформированности и перациональности понятийного аппарата обучающихся данной сельской школы не имеют статистически значимых различий с показателями школ г. Челябинска и ЗАТО Северск за 2012 г. Инновационная образовательная среда будет способствовать развитию продуктивности интеллектуальной деятельности учащихся. Однако для раскрытия специфики механизмов необходимо использовать инвариантную составляющую мониторинга.



Работа СОШ № 196 с инновациями определяется очень четкой организационной структурой (открытие профильных классов, представительства Детской ядерной академии (г. Москва), мероприятий совместно с градообразующими предприятиями). Образовательные результаты СОШ № 196 характеризуются высокими показателями коммуникативных и деятельностных качеств обучающихся. Поливариативность как основная составляющая направления инноваций в Заозерной СОШ № 16 также указывает на высокие показатели коммуникативных и деятельностных качеств обучающихся. Инновационная деятельность Зырянской СОШ направлена на формирование информационной образовательной среды, которая органично встраивается в региональное информационное образовательное пространство (использует ресурсы вузов, интерактивные олимпиады, конкурсы, лекции и пр.). Уклон в развитие письменной речи способствовал быстрому продвижению обучающихся Зырянской СОШ в формировании продуктивности и операциональности понятийного аппарата.

Таким образом, использование технологии педагогического мониторинга позволило произвести оценку образовательных результатов обучающихся школ в период 2000–2012 гг. На основании полученных оценок можно сделать вывод о том, что обучающиеся школ свободно владеют предметным содержанием и у них наблюдается обобщенность используемых знаний. Зафиксирован рост показателя самостоятельной разработки (выстраивания) отдельных аспектов содержания понятия. Деятельность обучающихся в инновационной образовательной среде школ изначально организована через предметное содержание, однако педагогический мониторинг позволил зафиксировать переход к метапредметной составляющей, которая выражается в поисковой, проблемной и исследовательской деятельности обучающихся.

### **Библиография**

- Abakumova, N. The Use of Pedagogical Monitoring to Assess the Educational Potential of Schools // Middle-East Journal of Scientific Research. – 2013. – № 13 (4). – P. 499–506. – URL: [http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13\(4\)13/11.pdf](http://www.idosi.org/mejsr/mejsr13(4)13/11.pdf)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Педагогический мониторинг инновационных изменений в образовании будет способствовать выделению и своевременной диагностике инновационных изменений; описанию и структуризации происходящих изменений, установлению причинно-следственных связей; оценке эффективности происходящих изменений на разных уровнях образования, а также прогнозированию изменений в системе образования; сбору достоверной информации для оперативного принятия управленческого решения. Дальнейшее исследование педагогического мониторинга инновационных изменений останется одним из приоритетных направлений современного образования и будет характеризоваться взаимодействием различных подходов и разнообразием применяемых стратегий, методов, диагностического инструментария.

Представленные в учебном пособии технологические параметры реализации педагогического мониторинга инновационных изменений в образовании позволяют выявлять и описывать:

- принципы (нормативного сопровождения, качественной и количественной определенности целей и задач, организационной определенности);
- функции (институализации, структурирования, классификации, управления, совместимости);
- технологические этапы (ситуация фиксации проблемы в образовательном поле, событие, определяющее направление работы по педагогическому мониторингу, поиск целевых групп, проект, экспериментальная разработка, диссеминация, исследование);
- критерии оценки эффективности реализации педагогического мониторинга инновационных изменений, включающие инвариантную часть (реализуемость, транслируемость, реалистичность, соответствие и системность инноваций) и вариативную (инициированность и приоритетность инноваций), что было учтено при разработке технологии педагогического мониторинга на уровне обучающегося, образовательных учреждений и региональной системы образования.

Объективно существует понимание, что на основе информации, полученной за счет педагогического мониторинга, система управления эффективно использует ресурсы системы образования и образовательной среды, экономит использование ресурсов образовательного учреждения, повышает качество образования, что способствует достижению нового качества функционирования педагогического мониторинга.

*Приложение 1*

**Педагогический мониторинг образовательного прогресса обучающихся**

Категория обучающихся	Диагностируемые показатели	Возможность оценки инновационных результатов
1–4-е классы (начальная школа)	Выявление специальных способностей учащихся (математика, техника, искусство и т.д.)	Портфолио, тесты, компетентностные задачи
5–7-е классы (средняя школа)	1. Определение уровня специальной обучаемости профилирующим дисциплинам. 2. Выявление интересов и склонностей подростков к той или иной профессиональной сфере деятельности	Портфолио, тесты, анкетирование, компетентностные задачи
8-й класс (предпрофильная подготовка)	1. Выявление уровня учебной успешности школьников в выбранном ими профиле обучения. 2. Выявление взаимосвязей оценок успеваемости учащихся в выбранном профиле и уровня их интеллектуальных способностей, а также характеристик их профессиональных интересов. 3. Определение начального уровня готовности учащихся в сфере профессионального самоопределения в целом и отдельно по каждой составляющей. 4. Изучение структуры профессиональных интересов и склонностей школьников и соотнесение их с конкретным выбором профессии и направленностью выбираемых ими предпрофильных курсов. 5. Изучение взаимосвязей начальных показателей общей готовности к самоопределению в профессиональном плане с оценками учебной успешности школьников, их интеллектуальных особенностей, характеристиками личностных качеств и профессиональных интересов	Портфолио, профессиональные тесты, анкетирование, компетентностные задачи
9-й класс (предпрофильное обучение)	1. Выявление динамики уровня учебной успешности школьников в выбранном ими профиле обучения.	Профориентационная подготовка

Категория обучающихся	Диагностируемые показатели	Возможность оценки инновационных результатов
	<p>2. Определение динамики показателя общей готовности в сфере профессионального самоопределения и дифференцированно по каждой ее составляющей в целом по параллели, по отдельному классу и по конкретному учащемуся.</p> <p>3. Изучение устойчивости профессиональных выборов учащихся.</p> <p>4. Анализ изменений структуры взаимосвязей готовности личности к профессиональному самоопределению с другими ее характеристиками в результате целенаправленной профориентационной деятельности</p>	
<p>10-й класс (профильное обучение, с учетом вновь сформированных классов)</p>	<p>1. Выявление учебных достижений школьников по основным предметам (математика, русский язык) и профильным.</p> <p>2. Определение начального уровня готовности учащихся в сфере профессионального самоопределения в целом и отдельно по каждой составляющей и выявление наименее сформированных компонент готовности.</p> <p>3. Изучение структуры профессиональных интересов и склонностей школьников и соотнесение их с конкретным выбором профессии и направленностью выбранного ими профиля обучения.</p> <p>4. Изучение взаимосвязей начальных показателей общей готовности к самоопределению в профессиональном плане с оценками учебной успешности школьников, их интеллектуальных особенностей, характеристиками личностных качеств и профессиональных интересов.</p> <p>5. Выявление факторов, влияющих на развитие готовности школьников в сфере профессионального самоопределения.</p> <p>6. Изучение динамики готовности к профессиональному самоопределению (для учащихся, обучавшихся ранее в данном образовательном учреждении)</p>	<p>Профессиональные пробы, построение индивидуальной образовательной траектории</p>

Категория обучающихся	Диагностируемые показатели	Возможность оценки инновационных результатов
11-й класс (профильное обучение)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение общего уровня готовности учащихся к профессиональному самоопределению и по отдельным составляющим.</li> <li>2. Определение динамики показателей учебной успешности школьников, их умственных способностей, готовности к профессиональному самоопределению.</li> <li>3. Выявление степени удовлетворенности учащихся образовательными услугами, в том числе качеством преподавания профилирующих дисциплин.</li> <li>4. Определение динамики показателя общей готовности в сфере профессионального самоопределения и дифференцированно по каждой ее составляющей в целом по параллели, по отдельному классу и по конкретному учащемуся.</li> <li>5. Изучение устойчивости профессиональных выборов учащихся.</li> <li>6. Анализ изменений структуры взаимосвязей готовности личности к профсамоопределению с другими ее характеристиками в результате целенаправленной профориентационной деятельности</li> </ol>	Профессиональное самоопределение
Студенты ссузов и вузов	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Решение профессиональных задач в условиях неопределенности.</li> <li>2. Профессиональная квалификация (знания в определенной предметной области).</li> <li>3. Инновационная деятельность в предметной области, стремление к совершенствованию профессиональной компетентности.</li> <li>4. Способность к рефлексии, контролю и коррекции собственной профессиональной деятельности.</li> <li>5. Позитивное отношение к собственной профессиональной деятельности, устойчивость профессиональной мотивации, стремление сохранить верность профессии</li> </ol>	Построение индивидуального образовательного профиля, портфолио, рейтинговая оценка студентов, решение профессиональных задач, мотивационная готовность к решению профессиональных задач, учебные контракты

Приложение 2

Аутентичные формы оценивания в педагогическом мониторинге

Показатели Технологии	Направленность технологии	Широта использования	Возможность проявления результатов инноваций	Оценка эффективности мониторинга
Решение профессиональных задач	Практический компонент совокупности умений, позволяющий будущему специалисту анализировать профессиональные ситуации, формулировать задачи и осуществлять их решения в профессии	Ограничено (старшая школа, ссуз, вуз)	Присутствует	Мониторинг эффективен, если можно выделить профессионально значимые компетентности, в том числе и полученные в результате инноваций
Обобщенная оценка готовности к решению профессиональной задачи	Выявление интегративного личностного образования, уровень сформированности которого указывает на результативность подготовки к определенной профессиональной деятельности	Ограничено (ссузы, вузы)	Присутствует	Эффективность оценивается по успешности выполнения оценочных процедур, их мотивированного представления. В педагогическом мониторинге возможна высокая степень формализации полученного материала. Возможность выделить готовность к инновационному поведению
Накопительная оценка (рейтинг)	Практико-ориентированная самостоятельная деятельность при освоении кон-	Неограниченная	Присутствует	Мониторинг эффективен если результаты инноваций описаны и попали в весовой

Показатели	Направленность технологии	Широта использования	Возможность проявления результатов инноваций	Оценка эффективности мониторинга
Технологии	кретной учебной дисциплины			коэффициент рейтинга
Портфолио	Фиксация, накопление и аутентичное оценивание индивидуальных образовательных результатов за определенный период	Неограниченная	Присутствует	Мониторинг эффективен, если позволяет увидеть динамику учебных и неучебных достижений, оценить влияние инноваций на проявленный результат
Учебный контракт	Создание и реализация индивидуального учебного плана (образовательных программ), направленного на организацию самостоятельной работы обучающихся по изучению раздела учебной дисциплины или предмета в целом	Ограниченная (предметная)	Присутствует	Выполнение учебного контракта и его результативность. В продуктах и результатах могут отражаться результаты инновационной деятельности
Решение компетентностных задач	Использование задач направлено на создание специальной ситуации, позволяющей проявить ключевые и содержательные компетенции обучающегося	Неограниченная	Присутствует	Мониторинг эффективен, если позволяет выявить межпредметные области знаний, чтобы показать возможность проявления ключевых компетенций вне предметного содержания



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Проблема выделения и диагностики образовательных результатов: теоретические аспекты мониторинга в образовании</b> .....	6
§ 1.1. Трансформация понятия мониторинга в образовании .....	6
§ 1.2. Соподчиненность и взаимообусловленность понятий «инновации» и «педагогический мониторинг» .....	23
§ 1.3. Организация педагогического мониторинга в образовательной практике .....	33
Литература к главе 1 .....	49
<b>Глава 2. Модельное представление педагогического мониторинга инноваций</b> .....	52
§ 2.1. Унифицированная модель педагогического мониторинга .....	52
§ 2.2. Составляющие модели мониторинга .....	61
§ 2.3. Принципы проведения и технология реализации модели мониторинга .....	70
Литература к главе 2 .....	85
<b>Глава 3. Реализация технологии педагогического мониторинга</b> .....	87
§ 3.1. Разработка технологии педагогического мониторинга для обучающихся .....	87
§ 3.2. Разработка технологии педагогического мониторинга для образовательного учреждения .....	94
§ 3.3. Разработка технологии педагогического мониторинга для региональной системы образования .....	103
Литература к главе 3 .....	108
<b>Глава 4. Мониторинговые исследования в образовании</b> .....	109
§ 4.1. Кейс «Ведущие исследовательские университеты как драйверы развития художественного образования» .....	109
§ 4.2. Кейс «Педагогический мониторинг инноваций в общеобразовательных учреждениях Челябинской области» .....	116
§ 4.3. Кейс «Педагогический мониторинг инновационных изменений в Заозерной средней общеобразовательной школе № 16 г. Челябинска» .....	123
§ 4.4. Кейс «Оценка образовательных результатов обучающихся общеобразовательных школ (на материале мониторинговых исследований 2000–2012 гг.)» .....	126

<b>Заключение</b> .....	130
<i>Приложение 1. Педагогический мониторинг образовательного прогресса обучающихся</i> .....	132
<i>Приложение 2. Аутентичные формы оценивания в педагогическом мониторинге</i> .....	135

*Научное издание*

**Корнеева Наталья Юрьевна**

**Корнеев Дмитрий Николаевич**

**МОНИТОРИНГ ПРАКТИК ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ В  
ТРАНСФОРМИРУЮЩЕЙСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ  
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Монография**

Подписано к печати 29.08.2021 г. Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Печ. л. 18,8. Усл. печ. л. 18,2.

Тираж 500 экз. Заказ № 46

**ISBN 978-5-93162-509-6**

Издательство ЗАО «Библиотека А.

Миллера»454091, г. Челябинск, улица

Коммуны, корп. 69

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии

ЮУрГГПУ

454080, Челябинск, пр. Ленина,69