



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

«Парад суверенитетов» и распад СССР (возможности использования
темы в школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.01. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История»

Проверка на объем заимствований:
66,61 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 8 » 09 2023 г.

зав. кафедрой всеобщей истории
Лазарев С.А.

Выполнила:

Студент группы
ЗФ-505-105-5-2

Наумова Ксения Эдуардовна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей
истории

Напалкова И.Е.

Челябинск
2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Основные подходы в оценке исторических событий, связанных с распадом СССР.....	9
1.1. Специфика политического положения и политических настроений в конце 80-х-начале 90-х годов.....	9
1.2. Причины развала СССР и особенности «беловежских соглашений»	17
1.3. Восприятие событий в общественном сознании	24
Глава 2. Историческое обоснование распада СССР.....	42
2.1 Специфика отражения распада СССР в исторических источниках ..	42
2.2. Историческая оценка событий по теме «Парад суверенитетов»	48
Глава 3. Методическая разработка учебных занятий по теме распад СССР в рамках школьного курса истории.....	66
3.1 Современные принципы формирования исторической компетентности в старших классах общеобразовательной школы	66
3.2. Методическая разработка урока по теме «Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность»	70
Заключение	74
Список использованной литературы.....	78
Приложения	83

Введение

Актуальность исследования. Проблема распада самой крупной державы в истории человечества продолжает занимать умы исследователей. Формирование многочисленных противоречий на территории постсоветского пространства заставляет искать ответы о причинах распада СССР. На фоне кризиса, ставшего причиной активизации боевых действий на территории Украины, конституализация присоединения к России новых субъектов определяет необходимость активного изучения и обоснования проблем, ставших последствиями развала СССР, особенно в сознании современных старшеклассников. В связи с массивным информационным влиянием, получаемым современной молодежью в социальных сетях, через различные средства массовой информации происходит насаждение определенных политических концепций, а когда не предоставляется достойной альтернативы, восприятие развала СССР усугубляется негативными, далекими от исторической правды информационными сообщениями. Расширение курса российской истории, в рамках оценки событий связанных с распадом СССР и определение новых технологий преподавания является важным направлением обновления исторического образования. Современный курс истории, определяющий обоснование событий, связанных с «парадом суверенитетов», беловежскими договоренностями и информационными войнами, ставшими причиной политической катастрофы, изучается в школьном курсе истории. Дополнительные материалы, расширяющее познание исторических событий о распаде СССР, должны включать возможности дискуссионного обсуждения, проблемного обучения и проектного исследования, направленных на активизацию мышления современных старшеклассников.

Степень разработанности темы исследования. Почему распался СССР, был ли этот процесс неизбежным, единственно возможным или спровоцированным конкретными силами – вопрос, который занимает умы уже

не одного поколения. На тему проблем советского периода, и противоречий во властных структурах, достаточно много трудов задолго до событий 1991 года. Книга «Почему распался СССР. История от первых лиц» представляет собой невероятную вещь – 14 масштабных интервью о распаде Советского Союза с политическими деятелями, которые в этот момент были руководителями новых независимых государств¹.

Обширная историография распада СССР насчитывает уже сотни книг и тысячи статей. Правда, большинство исследователей чаще всего сосредотачивают своё внимание на политических аспектах этого события. Лишь в относительно небольшом числе работ (В.А. Тишков, Р.Г. Пихоя, Ю.Л. Слёскин и др.) авторы обращались к исследованию национальных элит в союзных республиках и их влияния на дезинтеграцию СССР.

Среди российских политиков, Геннадий Бурбулис ключевая фигура исторической драмы распада СССР. Именно ему принадлежит знаменитая формулировка: «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Эти слова спустя 20 лет стали стилистической основой знаменитой формулы Владимира Путина – «крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века».

Отношение к прекращению существования государства СССР во много похоже на отношение к реформам Гайдара. Их принято осуждать, не задумываясь о том, что наша сегодняшняя жизнь – со всеми благами потребления, свободой перемещения и сильно улучшенным по сравнению с советским периодом бытовым комфортом – и есть результат этих самых неоднозначных реформ. Также и реакция на распад СССР. Миллионы граждан, вышедшие на митинги 1989-1991 годов и требовавшие того, что не могло не привести к распаду СССР, спустя уже год-два категорически не хотели вспоминать, оглядываясь на себя образца эпохи Перестройки, а

¹ Дубнов А. Почему распался СССР Вспоминают руководители союзных республик. М.: Индивидуум, 2019. С. 304.

превратились в отрицателей и критиков произошедшего. Отсюда прямой путь к историческому забвению целой эпохи, вместе с ее событиями и героями.

В современной историографии утвердилось мнение, что причиной распада СССР была совокупность объективных и субъективных факторов. В данном контексте большой исследовательский потенциал имеет проблема роли функционирующей социально-экономической модели в дезинтеграции Советского Союза. В рамках различных исследований оценивается степень эффективности централизованного планирования в качестве метода управления народным хозяйством, возможность перестройки существовавшей экономической модели и перехода к рыночной экономике без разрушения государства. Свою лепту в анализ причин генезиса и динамики развития центробежных тенденций вносит изучение экономической реформы 1965 г. «Сталинская» экономическая модель базировалась на парадигме управления народным хозяйством как «единой фабрикой». Базовый концепт «харьковской» модели развития («фактический переход» к корпоративному устройству с высокой степенью самостоятельности предприятий «филиалов») противоречил сталинской экономической системе. Несовместимость парадигм двух моделей социально-экономического развития сформировала противоречивость концепции «косыгинской» реформы. Поэтому внедрение новаций в хозяйственный механизм снижало его эффективность, но не могло решить проблему «слабого звена» экономической системы «государство – единая фабрика». Вместе с тем анализ корректировок, внесенных в «сталинскую» модель, не дает основания для вывода о принципиальной нереструктурируемости советской экономики. Большинство авторов придерживаются позиций, что в дезинтеграции СССР приоритет был за политической волей Центра, тогда как экономические факторы играли в этом вопросе лишь второстепенную роль.

Объектом исследования является «Парад суверенитетов» и процесс распада СССР.

Предмет исследования – специфика отражения событий, связанных с распадом СССР и «парадом суверенитетов» в школьном курсе истории.

Цель работы состоит в последовательном изучении информационных условий и принципов отражения событий, связанных с распадом СССР в школьном курсе истории, разработка основных направлений, позволяющих повысить эффективность освоения знаний и расширить возможности критического мышления старшеклассников при изучении рассматриваемой темы.

Достижение цели исследования предопределяет постановку и решение нижеперечисленных **задач**:

1. Изучить специфику отражения событий распада СССР в различных исторических источниках (в том числе альтернативных);
2. Обосновать основные принципы восприятия событий в различные исторические периоды и особенности отражения материала в исторических источниках;
3. Выявить наиболее важные концепты в рассматриваемой тематике, которые могут вызвать активный интерес в старших классах;
4. Разработать учебные материалы, направленные на развитие критического мышления, осознанности и заинтересованности учащихся старших классов при изучении рассматриваемого периода истории.

Программа учебного предмета «История» на уровне среднего общего образования разработана на основе требований ФГОС СОО, представляет линейную структуру школьного исторического образования. Информационной основой исследования стали учебные пособия по истории, применяемые в старших классах общеобразовательной школы:

А.А., Улунян, Е.Ю. Сергеев; под ред. А.О.Чубарьяна. Всеобщая история: Новейшая история. 11 класс: учебник для общеобразовательных Учреждений.

История России. 1945-2018 гг. под редакцией А.В. Торкунова. Учебник для общеобразовательных организаций. Базовый уровень. Части 1 и 2. М.: «Просвещение». 2020.

УМК Н.М. Арсентьева, А. Данилова, И. Курукина, А. Токарева «История России. 6-10 классов» издательства «Просвещение» 2016., под редакцией А. Торкунов. Линия УМК по Отечественной истории включает в себя помимо данного учебника: рабочую программу курса с тематическим планированием, поурочные рекомендации с планированием и готовыми технологическими картами урока, рабочую тетрадь по истории России, рассказы по истории, атласы и контурные карты, справочник по терминам и персоналиям, хрестоматию в двух частях в электронном виде, электронную форму учебника.

Учебник «Россия в мире. С древнейших времен до начала XX века» по учебному предмету «Россия в мире» позволяет организовать изучение курса истории в 11 классе на базовом уровне. Курс систематизирует знания, полученные учащимися в основной школе, дает возможность старшеклассникам повторить главные события отечественной и мировой истории, определить роль и место России в историческом процессе. Наличие заданий разного уровня сложности, проблемных вопросов, тем для обсуждения поможет учителю реализовать дифференцированный подход к обучению.

Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа позиций различных авторов, которые занимались изучением, а затем обоснованием проблем, ставших причиной развала СССР.

Методологическая база исследования. В работе использованы методы сравнительно-правового и историко-правового анализа, которые позволяют сопоставить подходы и особенности легитимности политических событий с учетом конкретных исторических обстоятельств.

Историко-правовой анализ позволил провести оценку событий, связанных с распадом СССР и сравнить точки зрения различных авторов,

обращавшихся к данной тематике. Сравнительно-правовой анализ дает возможность сформировать представление о событиях связанных с парадом суверенитетов и подписанием Беловежских соглашений с точки зрения правовой оценки.

Работа состоит из трех глав, которые логически разделены на параграфы. Во введении приведено обоснование выбранной темы исследования, определены цели и задачи и обоснована актуальность. В заключении обобщены выводы по результатам исследования.

Глава 1. Основные подходы в оценке исторических событий, связанных с распадом СССР

1.1. Специфика политического положения и политических настроений в конце 80-х-начале 90-х годов

В декабре 2023 года исполнится 32 года с момента распада СССР. О причинах этой геополитической катастрофы до сих пор идет дискуссия. Одни политики и эксперты доказывают неизбежность распада Советского Союза, связывая это с господствующей в нем коммунистической идеологией и государственной монополией в экономике.

Мировая история в своем развитии не движется по линейному пути, так как существует множество событий, которые «ломают» устоявшийся уклад жизни отдельных людей, народов и государств, а мировоззрения претерпевали изменения вслед за меняющейся геополитикой. Распад Союза советских социалистических республик является событием мирового значения. Крушение такого крупного политического образования повлекло изменение территориальных границ, обострение конфликтов между национальностями и социально-экономические кризисы не в одном государстве. Данная тема часто освещается в научной литературе как российской, так и зарубежной. Естественно, единого мнения относительно любого исторического события существовать не может, так как история обладает динамичным характером, который подразумевает под собой сменяемость методологий и научных парадигм. Разрозненность среди мнений относительно прекращения существования Советского Союза возникает, в том числе из-за проблем историографического анализа данного события.

Лапшинова К.В. говорит о том, что проблема историографического анализа состоит в том, что среди исторических источников, затрагивающих вопрос распада СССР, большинство состоит из мемуарной и публицистической литературы. Например, к публицистическим работам автор

относит работы Ю.А. Белика «Десять причин краха СССР» и А.П. Шевякина «Как убили СССР. «Величайшая геополитическая катастрофа»¹. Известно, что советское государство пришло к разрушению из-за наличия совокупности внутренних и внешних причин. В литературе существуют классификации данных причин, они включают в себя определенную группу факторов, которые авторы принимают за детерминантные.

Первый подход к пониманию причин, которые стали разрушительными для СССР, говорит о том, что распад советского государства – закономерное событие, так как оно является государством с тоталитарным режимом с свойственными ему чертами, которые выражаются, например, в господстве коммунистической идеологии и однопартийной системе. Основателями данного подхода являются американские историки М. Малий и Р. Пайпс². Другой подход отмечает успешность советской модернизации, а развал Советского государства связывают с перерождением партийной элиты. Данной теории придерживались М. Левин, Т. Парсонс и другие.

А. Каппелер является сторонником третьего подхода, согласно которому распад Советского Союза связан с выходом государства из модернизационного процесса, создавшего основу для национальных движений в бывших советских республиках³. Другие авторы говорят о том, что распад был предопределен ослаблением политического контроля центра, отмечая изначальное противоречие между социализмом и национализмом. Несмотря на существование большого количество суждений относительно распада Советского союза, их можно разделить на субъективные и объективные. В соответствии с «объективным» подходом распад СССР возник в результате существования объективных факторов, которые не зависят от

¹ Лапшинова К. В. Проблема распада СССР в историографии // Международный научно-практический журнал «Интеграция наук». 2017. № 5 (9). С. 72.

² Кириллов В.В. Проблема распада СССР в новейшей историографии // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: исторические науки. 2015. № 3 (19). С. 62.

³ Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение, история, распад. М.: Традиция-Прогресс-Традиция, 2000. С. 112.

воли определенной личности или группы людей. К таким факторам можно отнести советскую модель экономики или отношения между национальностями.

Согласно «субъективному» подходу распад Советского Союза произошел из-за субъективных причин, к которым можно отнести влияние определенной личности, противостояние интересов элит и другое. Данный подход можно встретить в работах как российских, так и зарубежных ученых, еще чаще данный подход встречается в обыденности среди мнений определенных людей, например, можно часто услышать, как в развале советского государства обвиняют конкретных правящих политических деятелей того периода¹. Кириллов В.В. в своей статье говорит о том, что анализ работ китайских историков позволяет сделать вывод, согласно которому большинство китайских ученых не признает фатальный характер распада СССР, так как китайские авторы считают данное событие результатом политической деятельности руководства КПСС, Советского Союза и России, в частности Ельцина и Горбачева.

Безусловно, развал советского государства можно охарактеризовать как геополитическая катастрофа, так как он повлек за собой негативные последствия для всех бывших союзных республик. Постсоветское пространство приобрело синдром потребительского общества, безработицу, усиление роста преступности. Количество зарегистрированных преступлений увеличивается более чем в два раза. Даже увеличение численности штата правоохранительных органов не может повлиять на снижение нагрузки на следователей, которая составляет на период, датируемый от 1989 года по 1999 год, в среднем 70 дел на 1 штатную единицу, а в отдельных регионах

¹ Лапшинова К. В. Проблема распада СССР в историографии // Международный научно-практический журнал «Интеграция наук». 2017. № 5 (9) С. 74.

российского государства показатели нагрузки составляли 120 дел на одного следователя¹.

Экономическая ситуация после распада Советского Союза характеризуется нестабильностью, экспансией западных и китайских товаров на постсоветские потребительские рынки. Происходит разрушение тяжелой промышленности и наступает кризис военно-промышленного комплекса. Международная арена оказывается под угрозой возникновения однополярного мира, где главенствующую роль может занять США, но за небольшой срок в качестве центров возникают Европейский Союз, Китай, страны Ближнего Востока и другие.

Среди стран бывшего Советского Союза появляются миллионы беженцев и вынужденных переселенцев, а в некоторых бывших республиках возникают вооруженные конфликты. Данное научное исследование не должно выглядеть ностальгическим очерком по ушедшим временам и, чтобы этого не случилось, необходимо предпринять попытку рассмотреть причины и предпосылки распада Советского Союза с объективной точки зрения, а также затронуть некоторые важные события времен перестройки. Ведь нельзя отрицать вариант нежизнеспособности коммунистического строя в качестве совершенной политической догмы государства.

Анализ любой формы государственного устройства требует критического мышления. Советский Союз с правовой точки зрения можно охарактеризовать как ассиметричную федерацию, так как ее субъекты имели различный статус, но при этом положение союзных республик являлось неравным. РСФСР выступало в качестве основного финансового «донора». Коммунистическая партия Советского Союза обеспечивало единство государственной системы. Статья 6 Конституции характеризовала КПСС в качестве «руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его

¹ Гаврилов Б. Я. Роль органов предварительного расследования в реализации стратегии развития МВД России // Академическая мысль. 2018. №3 (4). С. 69.

политической системы, государственных и общественных организаций». В 80-х годах XX в. возникло состояние системного кризиса.

Проявлялось отставание СССР в экономике и технологической сфере от западных государств, а национальная политика в союзных и автономных республиках сформировала самостоятельные национальные элиты. Реформы, которые проводились в политической системе во время перестройки, обострили противоречия. А 1988-1990 гг. инициатором ослабления роли КПСС выступил генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев. Партийный аппарат подвергся сокращению, а в 1990 г. Основной закон был изменен – ранее указанная статья 6 была ликвидирована, что привело к отделению КПСС от государства. Важно отметить, что отношения между Республиками не пересматривались – это привело к росту сепаратизма союзных республик.

В 1986 году в Казахской ССР произошли межнациональные столкновения, а в 1988 году возник Нагорно-Карабахский конфликт, отголоски которого существуют до сих пор. В 1990 году более 600 тысяч граждан стали беженцами или вынужденными переселенцами. В 1988 году возникло движение, выступающее за независимость в Прибалтике, в Верховный Совет Эстонской ССР принял декларацию о государственном суверенитете республики и внес изменения в республиканскую конституцию. В 1989 году аналогичные акты принимаются в Литовской и Латвийской ССР, а в Азербайджанской ССР принимается закон о государственном суверенитете республики¹.

В 1990 году Литва, Эстония и Латвия принимают законы о восстановлении независимых государств. В дальнейшем такие акты принимаются во всех остальных республиках. Так начиналось приобретение независимости республиками на законодательном уровне. Решение о дальнейшей судьбе Союза принималось на референдуме, где большинство

¹ Лапшинова К. В. Проблема распада СССР в историографии // Международный научно-практический журнал «Интеграция наук». 2017. № 5 (9). С. 75.

голосов было отдано за сохранение Союза Суверенных государств. Реформа, которая предполагала создание Союза Советских Суверенных Республик, осталась незавершенной в результате «августовского путча», так как противники подписания нового Союзного договора посчитали, что он приведет к распаду, но это все равно произошло.

Возможно, ослабление центральной власти дало осознание того, что теперь каждая союзная республика может строить собственную историю, а реформы к моменту распада СССР настолько преобразовали прежний уклад жизни, что возвращение назад не устраивало большую часть людей. Распад Советского Союза лишь показал то, что преобразование авторитарной системы возможно только через разрушительные реформы, которые стирают прежние политические устои. Из важнейших причин распада СССР можно выделить:

- авторитарный характер политической системы;
- господство одной идеологии;
- дефицит;
- экстенсивная экономика;
- националистические тенденции;

М

Любая естественная экосистема отличается стабильностью и способностью к саморегулированию, что делает ее стойкой перед внешним воздействием. Например, оставленная человеком ранее заселенная территория, за короткий срок вернет свой первоначальный вид и восстановит природную экосистему. Искусственно созданная система требует огромных усилий для поддержания и восстановления. Так происходит с

Т

¹ Петрищева Н. С., Садчикова Д. Н. Общественный контроль за государственной властью в российской федерации: история и перспективы развития // В сборнике: Эволюция государства и права: история и современность, Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С. Г. Емельянов. 2017. С. 39.1

В

П

сельскохозяйственными посевами, ведь для их поддержания требуются значительные затраты ресурсов. Подобное происходит и с человеческим обществом – искусственная человеческая общность не может саморегулироваться и склонная к быстрому распаду, так как это противоестественно. Тоталитарное государство ждет неизбежный крах, он может протекать десятилетиями. Часто в защиту СССР говорят о том, что Куба, Северная Корея и Китай существуют по сей день в качестве социалистических государств. Ни одно социалистическое государство не существовало по единому принципу – каждое имеет свои особенности и отличительные черты.

Социалистическая Куба существует пока находится под управлением династии Кастро, а Северная Корея под управлением наследников Ким Ир Сена. Китай же является сильной экономической державой с рыночными отношениями, которая сотрудничает с капиталистическими странами. Успех Китая заложен в развитой экономике – большую долю ВВП составляет частный бизнес. Каждое из названных государств предмет отдельного рассмотрения. Выделить какую-либо причину распада СССР в качестве особенной неправильно, но решающий удар был нанесен хаотичными реформами времен перестройки.

Стоит помнить, что и в составе Советского Союза Россия была именно РСФСР, то есть федеративной республикой. В этом качестве она сформировала в свое время СССР как базовый его субъект. Те регионы, которые не могли быть гармонично отделены и не имели достаточной экономической, административной и политической базы, остались при создании Советского Союза автономными краями, областями и республиками в составе самой России.

Остальные образовали отдельные республики. Накануне распада СССР советское руководство – больше в качестве административного инструмента для борьбы с руководством РСФСР – предложило автономиям в составе РСФСР подписать, наравне с союзными республиками, новый общий договор.

Речь фактически шла о попытке переустройства СССР на федеративной основе. Однако Советский Союз распался, новый федеративный договор, предложенный президентом Михаилом Горбачевым, не был подписан. Однако в России после распада СССР начался так называемый парад суверенитетов. Федеральный центр в связи с распадом экономических и административных связей не возражал против активной передачи значительной части управленческих функций в регионы. Многие из них к 1993 году успели объявить о своем суверенитете. В связи с кризисом неплатежей и волатильной денежной политикой отдельные регионы делали попытки ввести параллельное с рублем хождение местных суррогатов денежных знаков. Федеральный центр в лице президента Бориса Ельцина и правительства, главой которого он являлся в это время в статусе временно исполняющего обязанности премьера, заключал с регионами отдельные договоры о разграничении полномочий, однако в стране формально действовала еще конституция РСФСР с отдельными изменениями¹.

Жесткое, вплоть до применения военной техники в центре Москвы, столкновение президента Ельцина с частью депутатов Верховного Совета, протопарламента, избранного еще в реалиях и по законам РСФСР, радикально изменило ситуацию. Победившая команда Бориса Ельцина разработала новую Конституцию, которая и была принята на референдуме 12 декабря 1993 года. Надо заметить, что сам проект новой Конституции начал разрабатываться заметно раньше и рассматривались все варианты государственного устройства в рамках республиканского. Унитарный был отвергнут по причине слабой управляемости большим государством и конфликтности с уже возникшими и укреплявшимися регионами.

¹ Петрищева Н. С., Садчикова Д. Н. Общественный контроль за государственной властью в российской федерации: история и перспективы развития // В сборнике: Эволюция государства и права: история и современность, Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С. Г. Емельянов. 2017. С. 39.

Изучались варианты успешно функционирующих неунитарных государств: Швейцария как пример конфедерации, США и ФРГ – как образцы федераций. В итоге был избран вариант сильной федерации по образцу скорее ФРГ, чем США. В реальности с самого начала субъекты Российской Федерации получили меньше свободы, как административной, так экономической, чем федеральные земли в Германии и тем более штаты в США. По сравнению с советским законодательством из Конституции России было исключено упоминание о возможности и процедуре как выхода, так и входа нового субъекта. Сделано это было из опасений распада слишком свободной федерации¹.

Новая Конституция принималась и обсуждалась без активного участия регионов, без проведения референдумов или даже необязательных к исполнению плебисцитов. Практически сразу же после принятия новой Конституции случился переход к представительству регионов через участие губернаторов и спикеров региональных законодательных собраний в Совете Федерации, что привело к персональному представительству вместо коллективного представления в федеральном центре интересов региональных избирателей.

Распад СССР имеет значительный негативный характер для бывших союзных республик – общественная система находилась в разрухе из-за преобразования органов власти, экономического кризиса, противостояний в политической сфере. Восстановление государственных институтов продолжается и в наши дни, что наиболее ярко отражает уровень последствий.

1.2. Причины развала СССР и особенности «беловежских соглашений»

Анализ дискурса современных СМИ свидетельствует, что вопросы национального единства и, соответственно, национальных символов, языка и

¹ Лапшинова К. В. Проблема распада СССР в историографии // Международный научно-практический журнал «Интеграция наук». 2017. № 5 (9). С. 749.

истории в течение последних месяцев приобрели значительно большую актуальность в молодежной среде, чем это было до событий 2022 года.

Более 30 лет прошло после катастрофического распада СССР, события, не имевшего прецедента в мировой истории. Данная трагедия затронула каждого советского человека, принесла неисчислимы беды и лишения миллионам, превратив миллионы в кочующих эмигрантов и иммигрантов, бедных и бездомных людей. Безусловно, пока мы ясно не осознаем в полном объеме основные причины краха СССР.

СССР был организован с конституционным правом входящих в его состав республик на самоопределение, добровольный выход; при этом Россия внутри Советского Союза включала разноуровневые субъекты: республики, автономные республики и так далее. То есть предпосылки для переосмысления идеи суверенитета были во многом продиктованы двусмысленностью правовой системы Советского Союза. Ужасная особенность этой системы была и в том – и это потом уже стало очевидно, – что самой бесправной республикой в Советском Союзе была «метрополия», если пользоваться имперской терминологией. Только 7% хозяйственных предприятий на нашей территории находились под юрисдикцией республики. В РСФСР не было большинства управленческих органов и функций, которыми располагали другие республики¹.

Идея декларации о государственном суверенитете была главным вопросом в повестке Съезда на следующий день после избрания Ельцина. Создали специальный рабочий орган – комиссия работала круглосуточно. 12 июня, через две недели, Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете России. Люди, которые несколько дней назад боролись друг с другом не на жизнь, а на смерть практически единогласно проголосовали за документ, который по своему предназначению, по своему содержанию оказался объединительным. Это

¹ Формула распада: 25 лет назад советские граждане на референдуме решали судьбу СССР. URL: <https://tass.ru/spec/ussr-referendum> (Дата обращения: 12.01.2023)

были и реформаторы-демократы, и депутаты национальных республик, и корпус «красных директоров», и коммунисты разных мастей (функционеры, рядовые члены партии, молодежная фракция). Текст декларации был очень лаконичным и обозначал все основные цели. В нем говорилось, что документ станет основой для разработки новой конституции России и что с этого момента законы Российской Федерации на территории России исполняются приоритетно. После того как декларацию приняли, буквально на второй день сформировалась конституционная комиссия Съезда.

Историческая Россия, существовавшая в 1922–1991 гг. в качестве СССР, была многонациональным государством. Такое государство, независимо от того, является оно унитарным или построено на федеративных принципах, возможно при наличии сильной централизованной власти, вбирающей в свой состав представителей элиты всех его национальных составляющих. Достоверно известно, что создание национальных государств происходит во время вступления того или иного народа в капиталистическую фазу развития. В годы перестройки речь шла о возвращении к рыночной экономике, т. е. о воссоздании капиталистических отношений.

В этот период национальным элитам уже недостаточно было обладать местом в иерархии союзного государства. Речь шла о собственности, капитале. Для их возвращения/присвоения национальным элитам было необходимо убрать союзные министерства и ведомства с территории республики, добившись государственного суверенитета. Борьбу за суверенитет в национальных республиках СССР начали народные фронты. Возникнув на платформе поддержки «социалистического обновления» и идеи национально-культурного возрождения, они, вступив в отношения с политической эмиграцией, быстро сменили ориентиры и взяли курс на воссоздание независимых национальных государств¹.

¹ Формула распада: 25 лет назад советские граждане на референдуме решали судьбу СССР. URL: <https://tass.ru/spec/ussr-referendum> (Дата обращения: 12.01.2023)

В РСФСР имела место та же тенденция. Реформаторов из КПСС и неформалов-антикоммунистов поддержали эмигрантские организации, например, Народно-трудовой союз российских солидаристов (НТС), монархические организации. Анализируя содержание «Пресс-бюллетеня СиБИА», «Вестника демократического движения», «Сибирского курьера», вышедших в 1989 г., можно констатировать проведение ими ряда идеологических установок НТС, таких как:

- требование признания незаконности Октябрьского переворота 1917 г. и последовавшего за ним советского законодательства, реабилитация борцов с советской властью;
 - неприятие опыта социалистических преобразований с требованиями отказа от государственной собственности в ряде сфер народного хозяйства;
 - отказ от колхозно-совхозной системы в аграрном секторе;
 - восстановление в полном объеме прав религиозных культов и возвращение к истокам традиционной культуры – неприятие СССР и поддержка сепаратизма в республиках Советского Союза с
- п

Борьба за власть и личные амбиции не позволили представителям российской политической номенклатуры предотвратить распад СССР. Период с весны 1990 – по август 1991 г. стал временем развала союзного государства:

1. Была отменена ст. 6 Конституции СССР, обозначающая КПСС «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций...». Отмена статьи нивелировала возможности КПСС как структуры, связывающей союзное государство².

¹ Формула распада: 25 лет назад советские граждане на референдуме решали судьбу СССР. URL: <https://tass.ru/spec/ussr-referendum> (Дата обращения: 12.01.2023)

² Новиков М. С. Русские националисты и державники в Западной Сибири на рубеже эпох: лидеры, организации, пресса: монография. Омск: Изд-во ИП Макшеевой Е. А., 2020. С. 43.

Справедливости ради следует отметить, что в СССР был введен институт президентства, но полномочий или личных качеств одного человека – Президента СССР М. С. Горбачева – для удержания страны от распада оказалось недостаточно. 2. Вехой в уничтожении советской системы в РСФСР и децентрализации СССР были состоявшиеся 17 марта 1991 г. референдумы. «Союзный» – по вопросу о необходимости сохранения СССР как обновленного федеративного государства, инициированный Президентом СССР и поддержанный интернационалистами из КПСС. «Российский» – по вопросу об учреждении поста Президента РСФСР, инициированный сторонниками Б. Н. Ельцина и российской антикоммунистической оппозицией¹.

В апреле 1991 г. начался «ново-огаревский» переговорный процесс, в ходе которого слабеющий центр и союзные республики, «национализировавшие» его властные полномочия, попытались найти взаимоприемлемый компромисс и разработать новый Союзный договор. Ключевым событием, определившим последующий развал СССР, стало принятие 12 июня 1990 г. делегатами I съезда народных депутатов России Декларации о государственном суверенитете РСФСР. Необходимо отметить, что документ был принят, вопреки протестам русскоязычного населения и политических организаций интернационалистов из союзных республик СССР.

В этом документе провозглашался принцип верховенства республиканских (российских) законов над федеральными (союзными), вводились положения об изменениях в налоговой системе, финансовых отношениях с Союзом ССР в пользу России. Лидеры РСФСР приняли меры к переподчинению российским органам власти собственности, финансов и других активов СССР. В результате указанных полномочий союзное руководство теряло возможность влияния на социально-экономические и

¹ Новиков М. С. Русские националисты и державники в Западной Сибири на рубеже эпох: лидеры, организации, пресса: монография. Омск: Изд-во ИП Макшеевой Е. А., 2020. С. 43.

политические процессы не только в республиках СССР, но и в РСФСР. При этом Б. Н. Ельцин и его сторонники выступили за формирование сильной президентской власти в России, способной противостоять притязаниям союзного центра.¹

В среде противников союзной государственности появилась шутка – предложение М. С. Горбачеву перенести столицу из Москвы в Ташкент или столицу другой среднеазиатской республики. На выборах президента РСФСР в июне 1991 г. большинство избирателей отдало голоса за Б. Н. Ельцина. И все же проект Союзного договора после дискуссий был согласован с представителями девяти союзных республик². Его подписание намечалось на 20 августа 1991 г. Но этому событию не суждено было сбыться. Случился августовский путч. После августовских событий ситуация в СССР коренным образом изменилась³.

Была запрещена деятельность КПСС, а фактическая власть к осени 1991 г. сосредоточилась в руках российских лидеров и элит союзных республик. Необходимо было продолжать переговорный процесс по сохранению многонационального государства. Но этому мешало два фактора:

1) часть лидеров союзных республик (Л. М. Кравчук, Н. А. Назарбаев) поддержали Государственный комитет по чрезвычайным ситуациям (ГКЧП) и в случае сохранения СССР подлежали ответственности;

2) большая часть лидеров союзных республик были сторонниками интеграции или надеялись на расширение контактов с Западом. В создавшейся ситуации после телефонных консультаций Б. Н. Ельцина с президентом США и премьер-министром Великобритании российским руководством было принято решение о ликвидации СССР. 8 декабря 1991 г. лидеры России (Б. Н.

¹ В Ново-Огареве подписан малый «союзный договор». URL: <https://yeltsin.ru/day-by-day/1991/04/25/1940/> (Дата обращения: 12.01.2023)

² Новиков С.В. Становление политических организаций в Западной Сибири в период фрагментации и распада КПСС. 1989-1991 гг. // Омский научный вестник. 2020. № 1. С. 22.

³ В Ново-Огареве подписан малый «союзный договор». URL: <https://yeltsin.ru/day-by-day/1991/04/25/1940/> (Дата обращения: 12.01.2023)

Ельцин), Украины (Л. М. Кравчук) и Белоруссии (С. С. Шушкевич), собравшись в Беловежской пуще, заявили о прекращении действия Союзного договора 1922 г. и подписали соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Соглашение о создании СНГ было политическим ходом – ответом народам, проголосовавшим за сохранение «обновленного Союза»: в РСФСР «за» проголосовало 71,3 %, в УССР – 70,2 %, в БССР – 82,7 % граждан¹.

Республики Средней Азии и Казахстан выразили готовность стать членами СНГ. 21 декабря 1991 г. главы 11 независимых государств подписали Алма-Атинскую декларацию, которая провозглашала принципы его образования. В СНГ не вошли Литва, Латвия, Эстония, чья независимость была признана Госсоветом СССР еще в сентябре 1991 г., а также Грузия².

Россия 24 декабря 1991 г. объявила себя правопреемницей СССР в ООН, а 26 декабря Верховный Совет СССР на последнем заседании принял Декларацию о прекращении существования союзного государства. В дальнейшем руководство России дистанцировалось от проведения в жизнь решений, принятых в Алма-Ате, и начало процесс дезинтеграцию СНГ:

- не был пущен в оборот «рубль СНГ»;
- была ликвидирована должность министра обороны СНГ, а вместе с ними работа по сохранению совместных вооруженных формирований;
- после ликвидации поста министра иностранных дел стран СНГ, Россия отказалась от координации внешнеполитической деятельности с сохранившимися на постсоюзном пространстве союзниками;

¹ Формула распада: 25 лет назад советские граждане на референдуме решали судьбу СССР. URL: <https://tass.ru/spec/ussr-referendum> (Дата обращения: 12.01.2023)

² Там же.

- имели место, несмотря на просьбы руководителей стран СНГ, отказы от принятия на баланс Российских министерств и ведомств объектов, ранее находившихся в союзном подчинении;
- началось создание без консультаций со странами СНГ собственной нормативно-правовой базы.

Справедливости ради следует вспомнить, что помимо федеративного устройства в практиках сохранения единого государственного пространства в различные периоды истории использовались еще и конфедеративное устройство и ассоциированное членство.

На правах конфедерации в обновленный «Союз» могли войти Армения и Грузия; ассоциированными членами нового геополитического образования могли стать Молдова, Латвия, Литва и Эстония. Однако плюсы сохранения в каком-либо виде и последствия распада СССР проанализированы не были ни с политической, ни с социально-экономической, ни с военной, ни с национально-этнической точек зрения. Борьба за власть, собственность и личные амбиции не позволили «элитам» того периода предотвратить распад СССР¹.

1.3. Восприятие событий в общественном сознании

Объем научной литературы, посвященной истории СССР, огромен, в т. ч. и проблемам национально-государственного строительства в Советском Союзе. Все имеющиеся материалы можно разделить на две большие группы: советского и постсоветского периодов. В рамках советской историографии, в т. ч. в изданиях обобщающего характера, преобладала положительная оценка процессов, происходивших в СССР в области межнациональных отношений.

¹ Формула распада: 25 лет назад советские граждане на референдуме решали судьбу СССР. URL: <https://tass.ru/spec/ussr-referendum> (Дата обращения: 12.01.2023)

Более того, акцентировалось всемирно-историческое значение советского опыта для решения национального вопроса¹.

В настоящее время в академических кругах существует две оценки последствий распада СССР: одни считают, что распад СССР имел трагические последствия, другие, напротив, высоко оценивают «исторический статус» перестройки Горбачева и Ельцина. Разные оценки приводят к разным выводам: в первом случае следует извлечь уроки распада СССР, а во втором – уроки и успехи. Различные классы, партии и социальные группы всегда будут приходить к разным выводам по одному и тому же вопросу, в зависимости от своих собственных интересов. Ленин говорил: «В латыни есть выражение «в чью пользу». Если сразу не видно, какие политические или социальные группы, силы и личности отстаивают те или иные предложения, меры и т.д., то следует задаться вопросом «в чьих интересах?»».

Писать об имевшихся проблемах и противоречиях тогда было не принято. Лишь в период перестройки в СССР в условиях обострения национального вопроса и межнациональных отношений появляется литература иного характера, в которой предпринимаются попытки переосмысления этой тематики². В зарубежной литературе доминировали типичное для эпохи холодной войны негативное восприятие СССР как государства, созданного посредством насилия, и характеристика его как империи. Это относилось, прежде всего, к такому лидеру западной «тоталитарной» историографии, как американец Р. Пайпс, который начинал свой путь в истории с изучения образования СССР и пронес русофобию через всю жизнь и творчество³.

Принципиально иных взглядов придерживался другой выдающийся западный историк, англичанин Э. Карр, который положительно оценивал

¹ Чугаев Д. А. Коммунистическая партия – организатор Союза Советских Социалистических Республик. М.: Мысль, 1972. С. 91.

² Губогло М. Н. Национальные процессы в СССР. М.: Наука, 1991. С. 26.

³ Pipes R. The Formation of the Soviet Union: Communism and Nationalism. 1917-1923. Cambridge: Harvard University Press, 1954. P. 194.

создание СССР, характеризуя его как федерацию.¹ Литература постсоветского периода как отечественная, так и зарубежная разнообразна по проблематике, подходам, идейно-политическим воззрениям авторов. Популярность в постсоветской России приобрела концепция «империологии» и осмысление отечественной истории, включая и советский период, как истории империи, с характеристикой российского исторического пути в логике рождения, смерти и возрождения империи². В зарубежной историографии эта традиционная для нее концепция воплотилась в новых изданиях³. Эволюция взглядов на национальный вопрос и межнациональные отношения в СССР и России представлена в отечественной этнографии. Анализом проблем федерализма в стране в XX веке занимался Р.Г. Абдулатипов с коллегами⁴.

При многообразии и доминировании критических суждений об СССР и пройденном им историческом пути, в т. ч. в национально-государственном строительстве, следует отметить монографию иного характера, изданную многолетним исследователем этой темы, историком В.Е. Гросулом. Он показал, что при всех сложностях межнациональные отношения в период существования Советского Союза были в значительной степени отрегулированы, и национальный вопрос в стране не носил антагонистического характера⁵.

Особый интерес специалистов разных отраслей знаний вызывала и вызывает перестройка, обернувшаяся распадом СССР. Этой теме посвящена обширная литература, насчитывающая сотни, если не тысячи книг, изданных в нашей стране и за рубежом, с многообразием и полярностью представленных

¹ Carr E.H. A History of Soviet Russia: in 14 vols. London: Macmillan, 1950-1978. P. 71.

² Абалов А., Иноземцев В. Бесконечная империя: Россия в поисках себя. М.: Альпина Паблишер, 2021. С. 426.

³ Nationalism and Empire: The Habsburg Monarchy and the Soviet Union / ed. by R.L. Rudolph, D.F. Good. N.Y.: St. Martin's, 1992. P. 313.

⁴ Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф., Яров Ю.Ф. Федерализм в истории России. Кн. 1-3. М.: Республика, 1992. С. 38.

⁵ Гросул В. Я. Образование СССР (1917-1924 гг.). М.: ИТРК, 2007. С. 215.

в ней суждений. К сожалению, обобщающие работы обзорно-аналитического характера по данной теме единичны¹.

Укажем лишь некоторые издания книжного формата, в которых рассматривалась национальная и этнополитическая проблематика с целью выявления роли национальных факторов в распаде СССР². Отметим серию конференций последних лет в Санкт-Петербурге и сборников их материалов под общим названием «Россия в эпоху революций и реформ: проблемы истории и историографии», где были представлены мнения ведущих российских и зарубежных исследователей.

В издание, посвященное истории советского общества, в т. ч. перестройке в СССР, включены исследования 18 специалистов, в т. ч. 8 ученых из 7 стран мира³. В сборник, анализирующий распад СССР, вошли работы 29 историков, политологов и политиков, в т. ч. 9 человек, представлявших 5 стран.

В конце 2022 года вышел в свет аналогичный сборник по национальной тематике, посвященный 100-летию образования СССР. Методология и материалы Статья выполнена на основе полидисциплинарного подхода и междисциплинарного синтеза. Образование СССР происходило в исключительно сложных условиях после распада Российской империи и прокатившейся по всему постимперскому пространству Гражданской войны, сопровождавшейся интервенцией с участием ведущих стран мира, которые предпринимали попытки расколоть и разделить Россию. Одержавшим победу в войне большевикам предстояло возродить понесшую колоссальные потери страну, восстановить в ней мирные межнациональные отношения после многочисленных кровавых конфликтов.

¹ Волгин Е. И. Проблема распада Союза ССР в современной научно-популярной литературе // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 71. С. 163.

² Чешко С.В. Распад Советского Союза. Этнополитический анализ. 2-е изд. М.: ИЭА РАН, 2000. С. 95.

³ Калашников В. В. Русская революция и ее итоги: взгляд на историю советского периода. СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2020. С. 244.

Большевистский подход к национальному вопросу варьировался от допущения унитарного государства, которому первоначально отдавалось предпочтение, до федерации автономий или союза суверенных социалистических республик, что воплотилось в создании СССР.¹ Процесс объединения происходил под эгидой единой для всех республик Российской коммунистической партии большевиков, что позволяло разрешать все вопросы, конфликты и противоречия, которых возникало немало. 30 декабря 1922 года на Первом Общесоюзном съезде Советов делегатов 4 республик (Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР), Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики, Украинской Советской Социалистической Республики и Белорусской Советской Социалистической Республики) были в основном утверждены Декларация и Союзный договор, тексты которых в силу особой значимости направили на дополнительное рассмотрение центральных исполнительных комитетов (ЦИК) союзных республик, а ЦИК СССР предстояло подготовить их окончательную редакцию ко II съезду.

К нему расширенной Конституционной комиссией с участием представителей союзных республик подготовлена Конституция СССР, рассмотренная и одобренная на заседаниях ЦИК республик. Все названные документы утвердили на II Всесоюзном съезде Советов в январе 1924 года. Были определены полномочия союзного государства, его совместные полномочия с союзными республиками, полномочия последних и их суверенные права, в т. ч. и право на свободный выход из СССР.

Это – воплощение в жизнь одного из принципов большевистской национальной программы – права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств².

¹ Съезды Советов Союза ССР, союзных и автономных Советских Социалистических Республик: сб. док. 1917-1936 гг.: в 3 т. Т. 3.: Съезды Советов Союза Советских Социалистических Республик. 1922-1936 гг. М.: Госюриздат, 1960. С. 15.

² Там же. С. 15.

Привлекательный по своему характеру он был закреплен и в предшествующих советских документах, начиная с Декларации прав народов России, принятой в ноябре 1917 года, и в последующих советских конституциях, однако в условиях ослабления партийного руководства в период перестройки оказался миной замедленного действия под конструкцией СССР. Развитие советского многонационального государства шло по линии совершенствования национально-государственной структуры и взаимоотношений в данной сфере.

Если к началу 1923 года в стране было 33 национально-государственных и национально-территориальных образования, то к 1937 году их число увеличилось до 51. Среди них было 11 союзных и 22 автономные республики, 9 автономных областей и 9 автономных (национальных) округов. К началу Великой Отечественной войны число союзных республик увеличилось до 16, менялось и количество автономных республик, областей и округов. Таким образом, в стране сложилось четыре разных вида национально-государственных и национально-административных образований с разными правами.

Отметим и существовавшие на низовом уровне национальные районы и сельсоветы. Это призвано было способствовать расширению возможностей развития наций, национальностей и этнических групп в стране, а основой их взаимоотношений являлись всемерно культивируемые принципы дружбы народов и пролетарского интернационализма. Наибольшая самостоятельность в виде национального наименования территории была предоставлена нациям.

Около 80 из более чем 130 национальностей, населявших СССР, не получили никаких национальных образований¹. Особые права, предоставляемые коренным нациям и национальностям в организованных для них национально-государственных и национально-административных

¹ Козьменко В. М., Цай В. И. Эволюция межнациональных отношений и национальной политики в СССР в 1920-х – 1991 г. // Вестник РУДН. Серия: История России. 2012. № 2. С. 120.

образованиях, могли создать и создали в перспективе проблемы для представителей других народов, исторически проживавших на данной территории или направляемых туда для помощи в осуществлении процессов модернизации.

В центре национальной политики советского государства находилась деятельность по преодолению отсталости многих народов страны. Для этого ускоренными темпами осуществлялось многосторонняя помощь посредством направления специалистов из центра, а бюджеты многих союзных республик на протяжении десятилетий покрывались в расходной части главным образом за счет общесоюзных дотаций. В результате проводимой ускоренной индустриализации особыми темпами развивалась промышленность в национальных республиках.

К 1940 году объем производства крупной промышленности, по сравнению с 1913, увеличился в Узбекской ССР в 7,2 раза, в Украинской ССР – в 10 раз, в Туркменской ССР – в 11 раз, в Казахской ССР – в 20 раз, в Киргизской ССР – в 153 раза, в Таджикской ССР – в 324 раза¹. Если ранее национальные регионы по уровню грамотности в десятки раз отставали от центра страны, то уже к 1940 году этот уровень приблизился к среднесоюзному, а к 1980-м годам по уровню образования некоторые национальности обогнали русских. Для 56 ранее бесписьменных народов была создана письменность и появилась возможность вести обучение в школе на родном языке. Осуществлялся принцип коренизации государственных органов и их аппарата в национальных республиках и на местах.

Вместе с тем сложилась практика, когда первый секретарь Центрального комитета (ЦК) компартии республики представлял титульную нацию, а второй – направлялся Центром для контроля над проведением национальной политики и состоянием дел в иных сферах. Колоссальные перемены, произошедшие в разных областях жизни страны, когда люди «сказку делали

¹ Шерстобитов. В. П. История национально-государственного строительства в СССР, 1917-1978: в 2 томах. М.: Мысль, 1979. С. 84.

былью», сформировали начала советского патриотизма, интернационализма и дружбы народов, помогли стране одержать победу во Второй мировой войне и внести решающий вклад в разгром фашизма и милитаризма в мире.

Спасать мир в это время было более некому, ибо Франция капитулировала, Великобритания смогла отстоять себя в так называемой битве за Британию (1940), но не имела шансов в одиночку победить Германию и ее союзников, а США стремились отсидеться на своем далеком от войны континенте, пока позор Перл-Харбора не заставил их взяться за оружие в борьбе с Японией, а затем и принять участие в боевых действиях в Европе и создании антигитлеровской коалиции. Послевоенные десятилетия были отмечены высокими темпами развития СССР и по-прежнему ускоренной динамикой, характерной для национальных территорий.

Руководствуясь различными соображениями, правительство страны приняло ряд решений о перераспределении некоторых территорий между республиками, например о включении русского Крыма в 1954 году в состав УССР. Это, а также расширение ее еще ранее за счет целого ряда других исконно русских территорий обернулись спустя десятилетия современной драмой и трагедией.

На рубеже 1960-1970-х годов СССР было объявлено о создании новой исторической и интернациональной общности – советского народа¹. Это стало и результатом того, что в ходе огромной проделанной в СССР к этому времени работы были выровнены уровни экономического и культурного развития составлявших его народов, достигнуто не только юридическое, но и фактическое их равенство. В принятой в 1977 году новой Конституции СССР говорилось: «Союз Советских Социалистических Республик – единое многонациональное государство, образованное на основе принципа социалистического федерализма, в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных Советских

¹ Ким М. П. Советский народ – новая историческая общность людей: становление и развитие. М.: Наука, 1975. С. 52.

Социалистических Республик. СССР олицетворяет государственное единство советского народа, сплачивает все нации и народности в целях совместного строительства коммунизма».

Действительно, в области национальных отношений достигнут большой прогресс, и национальный вопрос в том виде, в котором он достался от Российской империи, решен. Было сделано многое для юридического и фактического равноправия народов, обеспечения их всестороннего развития. Казалось, что взрывоопасных проблем в этой сфере нет. Вместе с тем на фоне позитивных перемен в экономической и социальной жизни происходил рост национального самосознания, а в национальных элитах усиливались коррупция и стремление к большей самостоятельности от Центра. Впрочем, видимых проявлений этого не было¹.

В 1980-е годы СССР вошел в апогее своей мощи, являясь одной из двух сверхдержав мира, будучи, казалось бы, способным решать все проблемы экономики, социальной сферы и науки. Без него не решался ни один вопрос мировой политики. За весь более чем тысячелетний период государственной истории страны пик ее максимального могущества проявлялся в широкой поддержке СССР в мире в лице стран социалистической системы на трех континентах, мирового коммунистического движения, стран социалистической ориентации и др. Объявленная в СССР перестройка подняла широкий круг актуальных вопросов, всколыхнула и всю национально-государственную проблематику, обнажив ее слабые места и противоречия².

В условиях, декларируемых Центром гласности и демократизации, стали подниматься многие сложные и болезненные проблемы прошлого и

¹ Ким М. П. Советский народ – новая историческая общность людей: становление и развитие. М.: Наука, 1975. С. 41.

² Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 30.12.2022)

настоящего межнациональных отношений и национально-государственного строительства, что во многом стало основой для появления и действий националистических и радикально-экстремистских сил. Ослабление Центра усиливало стремление к суверенизации на местах.

Теория самоопределения, лежавшая в основе конституционно-правовых норм советского государства, обнаружила свои слабые места. Но зададимся главным вопросом: предопределила ли именно национальная проблематика распад СССР. Ответ на него сложен, а в литературе существуют различные и прямо противоположные суждения. В первые годы перестройки протестные выступления на национальной почве были единичными. Отметим, например, крупные волнения в Алма-Ате в декабре 1986 года, произошедшие в связи с заменой первого секретаря ЦК коммунистической партии Казахстана Д.А. Кунаева, трижды Героя Социалистического Труда, 35 лет (с учетом работы в качестве главы правительства) руководившего республикой и много сделавшего для нее, на бывшего первого секретаря Ульяновского обкома Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) В.Г. Колбина, присланного по рекомендации М.С. Горбачева. Эти выступления были подавлены внутренними войсками.

Националистические настроения и выступления в дальнейшем нарастали подспудно, начинаясь нередко под лозунгом «поддержки перестройки» и наиболее массово выплеснувшись с 1988 года на фоне нараставшего системного кризиса, охватившего разные сферы жизни страны, очевидного ослабления Центра, потери доверия к нему и его беспомощности. Формой, консолидирующей протестные движения, стали народные фронты, возникшие в 1988 году в республиках Прибалтики, а затем и Кавказа. В 1988 году развернулись события вокруг Нагорного Карабаха, который армяне считали своей исторической землей и требовали вывода из состава

Азербайджанской ССР, что вылилось в конечном итоге в военные действия между Арменией и Азербайджаном¹.

Эта территория остается «горячей точкой» и сегодня. С 1989 года волна насилия и межнациональных столкновений прокатилась по Узбекистану, Киргизии, Казахстану, Азербайджану, Грузии, для прекращения которых использовались внутренние войска. В 1990 году в ходе выборов оппозиционные силы получили большинство в республиках Прибалтики, Армении, Грузии и Молдавии, что обернулось принятием решений о независимости и выходе из состава СССР. В 1990–1991 годах в союзных (включая РСФСР) и автономных республиках начался «парад суверенитетов», в ходе которого принимались декларации о суверенитете, где оспаривался приоритет союзных законов над республиканскими и утверждался обратный порядок, что сопровождалось «войной законов». Все это способствовало углублению кризиса в стране, распаду единого экономического пространства, росту дефицита продуктов и товаров массового спроса.

Но, приводя печальную хронологию, свидетельствующую о быстром росте центробежных тенденций и движении к распаду СССР, нарастании комплекса проблем в национальных отношениях и национально-государственном строительстве, которые анализировались учеными, рассматривались на XIX конференции КПСС в 1988 году, Съезде народных депутатов 1989 года, что вылилось в ряд законов, призванных способствовать решению указанных проблем, и в Новоогаревский процесс 1991 года, все-таки ответим на вопрос, являлась ли именно национальная проблематика первичной и определяющей в крахе Советского Союза².

¹ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 30.12.2022)

² Алымов С. С. Забывая этнос и нацию: этнографические дискуссии и экспертиза «национального вопроса» в период перестройки // Шаги. 2021. Т. 7. № 2. С. 70.

На наш взгляд, при всей ее значимости, нет. Она лишь ускорила процесс, начавшийся ранее, с провозглашенной перестройки с ее благими намерениями, которыми, как гласит пословица, оказалась вымощена дорога в ад. На деле это была декларация, не подкрепленная ни в 1985 году, ни в дальнейшем четким видением реформ и внятной стратегией их реализации, что и обернулось развалом советской экономики, идеологии, социально-политических отношений и государственности. Критика и разрушение основ плановой и централизованной экономики с надеждами на достижение чудодейственных результатов посредством ускоренного введения рынка, который решит все проблемы, оказались блефом. Экономические проблемы усугублялись непродуманной антиалкогольной кампанией, падением цен на нефть на мировом рынке, огромными и непредвиденными затратами, связанными с Чернобыльской катастрофой и страшным землетрясением в Армении, а также распадом экономических связей и др. Потребности в повышении роли научно-технического прогресса в экономике только декларировались.

На повестке дня действительно стояла необходимость комплексной и продуманной постиндустриальной модернизации страны, но до этого дело так и не дошло. Начавшаяся в конце 1980-х годов в условиях углубляющегося кризиса социально-экономической системы политическая реформа с декларациями о движении к правовому и демократическому государству привела к обратным ожидаемым результатам, легализации оппозиции и экстремистских сил, которые привели страну к гибели¹.

Самоубийственным оказалось решение пленума ЦК КПСС от 5 февраля 1990 года, принятое по настоянию генерального секретаря М.С. Горбачева (в отношении которого можно повторить знаменитый вопрос, прозвучавший в Государственной думе в ноябре 1916 года: «Что это: глупость или измена?»), об отмене 6-й статьи Конституции о руководящей роли партии, что

¹ Алексеев В. В., Алексеева Е. В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции // Отечеств. история. 2003. № 5. С. 3.

воплотилось 14 марта того же года в соответствующие поправки, внесенные III Съездом народных депутатов.

Но это привело не к стабилизации политической обстановки в стране, а к углублению кризиса в связи с утратой главного ее скрепляющего звена и ядра, сердцевины общественно-политической системы в виде компартии, и сделало крах СССР, а добавим и всей социалистической системы, необратимым. Выше был упомянут Новоогаревский процесс, получивший наименование от подмосковной резиденции М.С. Горбачева «Ново-Огарево». Он начался в апреле 1991 года в условиях кризиса межнациональных отношений, взаимоотношений союзных республик и Центра и был направлен на разработку нового Союзного договора.

В нем приняли участие представители 9 союзных и ряда автономных республик. Началу этого процесса предшествовал всесоюзный референдум от 17 марта 1991 года, с явкой 80,03 % числа избирателей, граждан страны, 76,4 % из которых высказались в пользу сохранения СССР как обновленной федерации. Результатом переговоров стала договоренность о подписании представителями 9 союзных республик в период с 20 августа нового Союзного договора о создании Союза Суверенных Государств. Хотя учреждаемое государство и должно было сохранить прежнюю аббревиатуру – СССР, но расшифровываемую как Союз Советских Суверенных Республик, и именоваться мягкой федерацией, но на деле должно было стать конфедерацией и означало не что иное, как стадию на пути к полному распаду Советского Союза¹.

Последней попыткой спасти государство, как очевидно для многих сегодня, стали события августа 1991 года. Ныне, когда опубликованы многие документы тех лет и изложены в книгах воспоминания и свидетельства членов

¹ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 30.12.2022)

Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) и видных участников событий, это становится очевидным. Неудача выступления ГКЧП ускорила крах советской системы и распад страны. А запрет деятельности КПСС указом президента России Б.Н. Ельцина 6 ноября 1991 года, признанным спустя год юристами незаконным и неконституционным, парализовал ту единственную силу, которая могла еще попытаться спасти страну.

Заметим, в связи с этим, что в дискуссии о причинах распада СССР многие исследователи указывают на растущий сепаратизм целого ряда лидеров союзных республик, возлагая при этом особую ответственность на Б.Н. Ельцина. Действительно, избрание его председателем Верховного Совета РСФСР и принятие по его инициативе Декларации о государственном суверенитете РСФСР в 1990 году стали тяжелыми ударами по СССР, ибо именно Россия на протяжении веков собирала вокруг себя другие народы, а сейчас происходило обратное.

Избрание Ельцина в 1991 году президентом РСФСР, как и его острое и непримиримое соперничество за власть с Горбачевым, а затем подписанные им с С.С. Шушкевичем и Л.М. Кравчуком Беловежские соглашения нанесли последние и смертельные удары по СССР. 11 декабря 1991 года в Алма-Ате руководители 11 республик подписали протокол об образовании Содружества Независимых Государств. 25 декабря президент СССР М.С. Горбачев ушел в отставку, и на следующий день СССР был распущен. Это были последние акты данной драмы и трагедии отечественной истории. Жизнеспособен ли был СССР во второй половине 1980-х годов, когда началась перестройка? На этот вопрос современные исследователи отвечают по-разному, но автор относит себя к тем, кто выскажется утвердительно. Да и сам инициатор реформ М.С. Горбачев вынужден был впоследствии признать данный факт. В связи с этим полезно проанализировать ход и итоги процессов и реформ, происходивших параллельно, в одно и то же время в СССР и КНР, но приведших к обратным результатам: Советский Союз прекратил существование, а Китай, совершив за

последние десятилетия колоссальный рывок в развитии, стал главным конкурентом США в современном мире. Этот анализ уже приходилось ранее делать автору¹.

Одной из причин краха СССР в литературе называется перерождение и предательство части представителей советской партийно-государственной элиты, занимавших высшие должности в системе власти в стране, – А.Н. Яковлева, Б.Н. Ельцина, Э.А. Шеварднадзе, Л.М. Кравчука и др., а ряд исследователей считают именно это самой главной причиной. В связи с этим делается вывод, что происходил намеренный развал СССР.² Дискуссию в литературе вызывает фигура М.С. Горбачева. Кто-то считает его предателем и главным виновником распада СССР. Другие указывают на его эволюцию от сторонника коммунистических взглядов к социал-демократическим. Но абсолютное большинство исследователей признает, что это был политик, который явно не соответствовал должности лидера страны в тот сложный период.

Значимым фактором краха СССР ряд авторов называет противостояние Горбачева и Ельцина³. Свою роль в распаде СССР сыграла и часть представителей интеллигенции, выступавшая проводниками либеральных реформ и получившая в результате дивиденды в виде попадания во власть в постсоветской России (Е.Т. Гайдар, А.А. Собчак, Г.Э. Бурбулис, А.Б. Чубайс и др.). В размышлениях о причинах распада СССР существует и такое давно сложившееся в нашей стране и за рубежом направление, которое объясняет это внешними факторами, подрывной деятельностью из-за рубежа, хотя доминантой произошедшего были все-таки внутренние процессы. Обобщая все вышеизложенное, следует признать, что более обоснованным является

¹ Голдин В. И. Китайская мозаика: Китайская Народная Республика в начале XXI века. Архангельск: САФУ, 2017. С. 253.

² Хасбулатов Р. И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву. М.: Яуза-Пресс, 2011. С. 451.

³ Доброхотов. Л.Н. Горбачев – Ельцин: 1500 дней политического противостояния. М.: Терра, 1992. С. 194.

осмысление всего широкого комплекса факторов и причин, объективных и субъективных, которые привели к краху Советского Союза.

Распад великой державы под названием Союз Советских Социалистических Республик стал одним из самых драматичных событий мировой истории XX века. Он оказал колоссальное влияние на судьбы нашей страны и всей планеты, во многом изменил миропорядок, что в полной мере ощущается и сегодня. По постсоветскому пространству прокатилась волна этнических и региональных вооруженных конфликтов, и войн, унесших сотни тысяч жизней, что сопровождалось и миллионами беженцев. Потери населения в результате социально-экономических и иных потрясений составили еще несколько миллионов человек.

Тяжело пережила первое постсоветское десятилетие и Россия, понеся колоссальные потери в экономической, социальной и демографической сферах, культуре, науке, образовании и утратив технологическое лидерство и многие научные школы. Страна уступила свои былые ведущие позиции в мире, и баланс сил резко изменился не в ее пользу¹.

Усилия, предпринятые российским руководством для улучшения ситуации в стране и укрепления ее положения в мире в первые два десятилетия XXI века, дали определенные результаты, но столкнулись с активным внешним противодействием, что в полной мере ощущается сегодня, когда на повестке дня оказался сам вопрос существования России, а так называемый «коллективный Запад» стремится к ее краху и расчленению.

Руководство ни одного из 15 государств, образовавшихся на территории бывшего СССР, не может заявить сегодня, что за минувшие 30 лет после его крушения достигнут очевидный прогресс в экономике, науке, социальной сфере, в повышении уровня и качества жизни населения. Таким образом, в результате краха великой страны объективно проиграли все, и это один из самых суровых уроков истории. Столетие образования СССР стало предметом

¹ Алексеев В. В., Алексеева Е. В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции // Отечеств. история. 2003. № 5. С. 3.

активного обсуждения общественностью, политиками и в современном научном мире России, и за ее пределами. И это не случайно, т. к. Россия является преемником СССР, поэтому исторические уроки его создания, развития и распада, а также наследие, безусловно, заслуживают осмысления. История Советского Союза – это важная составная часть нашей национальной памяти. Опросы общественного мнения в России, проводимые в разные годы, демонстрируют, что абсолютное большинство жителей страны сожалеет о распаде СССР¹. Это связано с осознанием потери принадлежности к великой и могучей стране, утратой стабильности, социальной справедливости и уверенности в завтрашнем дне. Опрашиваемые часто скорбят о том, что лейтмотив дружбы народов, который был одним из ключевых в советское время, нередко уходит на второй план сегодня. Согласно исследованию «Структура и воспроизводство памяти о Советском Союзе в российском общественном мнении», 75 % россиян считают, что советская эпоха была лучшим временем в истории страны, и не согласны с этим только 18 %².

В последние годы Россия прилагает большие усилия для собирания Русского мира, и столетие СССР может послужить серьезной миротворческой идеей для объединения почти 270 млн человек, родившихся в СССР и разбросанных сегодня по всему миру. Этот юбилей (чего и когда?) может способствовать осмыслению и пропаганде лучших достижений советского опыта как альтернативного проекта мирового развития, когда в центр его были поставлены высокие культурные, моральные и интеллектуальные ценности, дружба народов и были достигнуты колоссальные результаты в экономике, социальной сфере, науке и образовании. Многие из этого может служить ориентиром для современной России и ее инновационного развития. Праздновать столетие образования СССР планируют и за пределами нашей

¹ Академик Ю. В. Бромлей и отечественная этнология. 1960-1990-е гг. М.: Наука, 2003. С. 33.

² Pipes R. The Formation of the Soviet Union: Communism and Nationalism. 1917-1923. Cambridge: Harvard University Press, 1954. P. 355.

страны, и прежде всего в КНР, ибо, как заметил в одном из своих выступлений ее лидер Си Цзиньпин: «СССР не исчезал, он просто переехал в Китай».¹

Подводя итог, можно говорить, что основной причиной развала СССР стало обесценивание идеологии. Субъекты государственной власти использовали законы как инструменты для развала государства. Расслоение общества на богатых и бедных, рост националистических настроений способствовал росту преступности в России.

17 марта 1991 г. политически и юридически ликвидировать СССР с помощью референдума не удалось. Подписание главами России, Украины и Белоруссии Беловежского соглашения 8 декабря 1991 г. стало завершающим антиправовым фактором ликвидации СССР.

Таким образом, мы наблюдаем множество противоречий, при описании событий, связанных с распадом СССР. Отсутствие единого взгляда на события вполне обосновано: каждый участник обсуждения руководствуется интересами того государства, которое он представляет. Основная задача подготовки материалов для учебного курса, сформировать у учащихся понимание событий и устойчивое представление о реальном влиянии развала СССР на истории, основанную на общем понятии о родной истории.

¹ Эньюань У Исследования истории СССР в КНР. Сочинения У Эньюань. Том 1. Часть I. М.: Родина, 2022. С. 44.

Глава 2. Историческое обоснование распада СССР

2.1 Специфика отражения распада СССР в исторических источниках

Для формирования у учащихся правильного восприятия исторических событий и обоснования процессов, ставших причиной распада СССР, предлагается разобрать с учащимися 11 классов основные вопросы, которые чаще всего вызывают бурное обсуждение.

Проведем обзор нескольких популярных в современном обществе взглядов на причины распада СССР

Концепция 1. Распад СССР и «резкое отчуждение КПСС от масс»
Согласно этой точке зрения, распад СССР произошел в основном из-за того, что КПСС была настолько оторвана от масс, что даже когда советский флаг был спущен, массы были равнодушны и «никто не встал на защиту своей страны». Нельзя сказать, что это не так, но нельзя и просто сказать, что «СССР распался потому, что КПСС была оторвана от масс». Здесь нет понятия времени, и легко отмахнуться от 70-летней истории КПСС партии во всей ее полноте. Во-первых, большинство российского народа сейчас раскаялось в своем «безразличии» к развалу своей страны. 10 декабря 2001 года Краснодарское краевое отделение партии «Отечество России» даже создало общественный суд для рассмотрения дел лиц, ответственных за развал СССР. В 2004 году Титаренко, директор Института Дальнего Востока РАН, сказал, выступая в Китайской академии общественных наук: «Наш народ совершил ошибку: он не поднялся на защиту своей страны в момент ее распада».

Историю невозможно предугадать, но если бы время действительно можно было повернуть вспять, то, по мнению сегодняшней российской общественности, осталась ли бы она равнодушной? Во-вторых, неточно говорить в общих чертах, что КПСС была оторвана от масс. В какой период

КПСС была оторвана от масс? Если бы при Ленине КПСС была «оторвана от масс», смогла бы она победить в Октябрьской революции?

Большевики завоевали массы именно благодаря лозунгу «мир, земля, хлеб», тогда как меньшевики и эсеры потеряли поддержку масс (меньшевики и эсеры получили 70% голосов на выборах в Московскую думу в июле 1917 года, но упали до 18% на сентябрьских выборах); и уж точно не при Сталине. Не было бы сталинского периода, когда великие достижения промышленности, сельского хозяйства, науки, техники, культуры и образования, упорная война с фашизмом были бы достигнуты без кровных связей между КПСС и массами?

В опубликованном учебнике «История отечества в XX веке» под редакцией Сахарова, члена-корреспондента Российской академии наук и директора Российского института истории, говорится, что «несмотря на крайне тяжелые материальные условия жизни 1930-х годов, массы трудящихся работали с энтузиазмом», и особо подчеркивается, что «это была не лживая пропаганда прессы того времени, а факт»¹. Из тех, кто был удостоен звания Героев Советского Союза в Великой Отечественной войне, 74% были членами ВКП(б), 11% – комсомольцами, а более 3 миллионов советских коммунистов погибли в боях. То, что коммунисты были 22 в первых рядах и вели массы на кровавую борьбу, стало основополагающей причиной победы в войне против фашизма.

Если обобщить уроки истории, то можно сказать, что ВКП(б) допустила много, даже серьезных, ошибок в управлении в интересах народа в то время, в ущерб интересам масс и подрывая отношения между партией и народом, но в целом политика, проводимая ВКП(б), в основном соответствовала интересам советского народа. Реальная потеря массовой поддержки КПСС произошла в период правления М.С. Горбачева.

¹ Сахаров А. Н., Боханов А. Н. История России. XVIII-XIX века. ч. 2: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. РАН А.Н. Сахарова. Москва, 2013. С. 184.

В результате ряда ошибочных действий КПСС ухудшилась экономическая ситуация в стране, обострились межнациональные конфликты, что привело к потере доверия народа к КПСС. Во-первых, из партии вышло большое количество членов КПСС.

Например, Уральский моторостроительный завод, крупнейший в Советском Союзе, в 1989 году насчитывал 9072 члена партии, но к январю 1991 года осталось только 1646 членов, причем 300 из них не платили партийные взносы. После того, как на XXVIII съезде партии Михаил Горбачев провел генеральную линию «гуманного демократического социализма», с января 1989 года по январь 1991 года членство в КПСС снизилось с 19 487 820 до 16 511 000, то есть на 2,9 миллиона человек, не говоря уже о принятии новых членов (количество новых членов, принимаемых каждый год в стране, снижается).

Количество новых членов уменьшалось каждый год. Например, в Черийской области в 1986 году в партию вступили 6000 человек, в 1989 году – 750, в 1990 году – 81, а в 1991 году – только четыре). К 1990 году, согласно неполной статистике, пятая часть цеховых организаций и половина партийных групп страны были либо распущены, либо прекратили свою деятельность. КПСС почти полностью утратила свою боевую мощь. Во-вторых, в результате конституционных изменений Горбачева КПСС утратила свое правящее положение.

К концу 1990 года КПСС в республиках Литва, Латвия, Эстония и Грузия превратилась в оппозиционную партию, а мэры крупных городов, таких как Москва и Ленинград, перешли в руки оппозиции. Согласно опросам общественного мнения в начале 1991 года, советское правительство пользовалось поддержкой всего 13% населения, 73% отвечали неодобрением, а КПСС имела поддержку всего 14%. КПСС действительно потеряла поддержку масс, что в конечном итоге привело к распаду страны.

Поэтому верно, что Советский Союз распался потому, что «КПСС была оторвана от масс», но это стало наиболее очевидным при Михаиле Горбачеве:

он не только не смог преодолеть исторические недостатки КПСС в управлении в интересах народа, но и ухудшил отношения между партией и народом до пика. Конечно, причины этого явления следует изучить подробнее. 2. «Основной причиной краха КПСС было догматическое понимание и идеологическая жесткость марксизма в идеологической сфере и отсутствие теоретических инноваций» Это также одно из самых распространенных утверждений в современном обществе. Ссылка на «догматизм» как на главную идеологическую первопричину краха КПСС, похоже, охватывает только один аспект проблемы.

В идеологической сфере КПСС за последние 70 лет наблюдались как приверженность к развитию марксизма, так и тенденция отказа от марксизма; как догматическое отношение к марксизму, так и догматическое поклонение западным политическим и экономическим системам. Часто различные идеи переплетались, иногда одна тенденция затмевала другую. Что касается того, какие тенденции преобладали в тот или иной период, то их необходимо детально анализировать, и ни в коем случае нельзя сводить весь идеологический характер КПСС к одному проявлению «догматизма».

Хорошо известно, что именно разрыв Ленина с догматическим пониманием марксизма о начале социалистических революций привел к Октябрьской революции и развитию марксизма до ленинской стадии и что Новая экономическая политика 1920-х годов была основным развитием марксистской теории товарного хозяйства и рыночной экономики. В 1930-х и 1950-х годах Советский Союз впервые в истории человечества построил социалистическое общество, характеризующееся «сталинской моделью», не имея никакого опыта, на который можно было бы опереться. Что бы ни говорили последующие поколения о сталинской модели, в то время она решала по крайней мере две основные проблемы, стоявшие перед Советским Союзом: выживание и развитие. Она должна была защитить суверенитет и независимость страны перед лицом капиталистического окружения и прежде всего фашистской агрессии, решить проблему модернизации страны, которая

была самой отсталой в Европе по всем показателям социального развития, кроме промышленного.

Советский Союз не только одержал полную победу над фашизмом, но и относительно успешно продвинул процесс модернизации страны. Как отметил вице-президент Уральского отделения Российской академии наук академик Алексеев, «Сталин понял, как подтолкнуть Россию к модернизации и завершить ее, он предложил эту задачу и нашел этот путь. Достижения Советского Союза в процессе индустриализации являются конкретным доказательством этого.

Именно под руководством И.В. Сталина Россия была включена в общий процесс мировой модернизации». В своей недавней статье В. Данилов, ведущий российский ученый и авторитет в области коллективизации сельского хозяйства, также признает достижения модернизации в советском обществе¹. Он говорит: «Процесс модернизации в России до революции был направлен только на экономический рост. Модернизация в советский период отличалась тем, что она принесла новые социальные институты наряду с созданием мощной тяжелой промышленности. Государство обеспечило плановое развитие экономики, науки и культуры, ввело всеобщую занятость, бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание и практически бесплатное жилье, систему отпусков и другие социальные гарантии».

Следует отметить, что в этот период действительно наблюдались даже серьезные тенденции к жесткому пониманию марксизма и догматизму в руководящей идеологии КПСС, например идея преодоления стадий общественного развития, понимание товарного хозяйства и так далее. Однако теории «индустриализации отсталых стран», «построения социализма в одной стране» и «стратегии догоняющего развития» также отражали необходимость

¹ Данилов В. П. Сталинизм и крестьянство. История крестьянства России в XX веке. Избранные труды в 2-х ч. ч. 1. М.: РОССПЭН. С. 21.

поддержания и развития марксизма и интеграции марксистской теории с российской действительностью.

Интересна идеологическая линия марксистской теории в сочетании с российской действительностью. Если мы скажем, что в руководящей идеологии КПСС в этот период преобладал догматизм и что она характеризовалась только «догматизмом», то, боюсь, невозможно объяснить, какой идеологией руководствовались при достижении таких великих свершений. Даже в 1950–1980-е годы идеологическая сфера КПСС представляла собой смесь различных тенденций.

Были те, кто придерживался марксизма и социалистического пути, и те, кто отрекся от марксизма, как, например, Михаил Горбачев, который называл себя «ребенком XX съезда КПСС». Наиболее очевидной чертой руководящей идеологии КПСС при Горбачеве было предательство и отказ от марксизма-ленинизма, о чем свидетельствует генеральная линия «гуманного и демократического социализма», сформулированная на XXVIII съезде КПСС, пересмотр советской Конституции, отрицание руководства компартии и руководящей идеологии марксизма.

Конечно, в этот период был и «догматизм», в основном в форме догматического поклонения западной политической и экономической системе со стороны Горбачева и других. Конечно, социалистические страны должны впитать весь полезный опыт человечества, в том числе опыт капиталистических стран, чтобы реформироваться и открыться. Но если поклоняться всему, что предлагает капитализм, не задумываясь об этом, или даже считать его отбросы сутью, последствия будут разрушительными. Мы ни в коем случае не должны недооценивать опасность догматизма в торможении идеологических инноваций КПСС.

Из-за неспособности интегрировать марксизм с реалиями страны и начать с нуля, она не смогла совершить серьезных прорывов по основным теоретическим вопросам, таким как этапы общественного развития, социалистическая товарная экономика и продвижение мировой революции,

что препятствовало теоретическому новаторству и тем самым влияло на дальнейшее общественное развитие. Но также должно быть ясно, что реальным идеологическим корнем краха КПСС было предательство и отказ от марксизма.

Концепция 2. «Высокоцентрализованная политическая и экономическая система советского общества повлияла на развитие политической и экономической демократии, тем самым препятствуя социальному прогрессу и приведя к распаду СССР» Высокоцентрализованная политическая и экономическая система была характерной чертой 70-летнего советского общества. С наступлением социального прогресса и новой технологической революции недостатки этой системы становятся все более очевидными, поэтому сегодня мы должны провести глубокую реформу политической и экономической системы, характеризующейся советской моделью. Но говорить о том, что наличие этих недостатков напрямую привело к распаду СССР, неубедительно. Неполнота этого аргумента заключается в том, что он фокусируется только на «недостатках» системы, не отмечая, что в ней были и «законные» элементы.

2.2. Историческая оценка событий по теме «Парад суверенитетов»

В 1991 году вышло в свет обширное документальное издание «Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия?»¹, в создании которого мне пришлось участвовать в качестве одного из инициаторов и исполнителей. Уже тогда, была сделана попытка понять, почему великая страна, одержавшая беспримерную победу в смертельной схватке с фашизмом, «дрогнула», не выдержала социально-политических противоречий заката «перестройки». На реальных фронтах Гражданской, Великой Отечественной и сменившей её «холодной» войн СССР удержался.

¹ Ненароков А. П. Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? М.: ТЕРРА, 1991. С. 194.

Исследуя историческую оценку причин распада СССР, мы руководствовались тем, что по мере того, как события и явления советской истории всё более и более отдаляются от нас, а проблемы современности нарастают, становится очевидным, что «парад суверенитетов не заслуживает безоговорочного порицания в той же мере, как и в полной идеализации, а нуждается в серьёзном, сбалансированном, политически и эмоционально не ангажированном изучении в качестве исторически значимой заявки на некапиталистический тип модернизации общественных отношений. Сегодня это становится особенно важным в обстановке, когда кризис мировой системы достаточно убедительно демонстрирует неизбежность трансформации уже в обозримом будущем. Определённый промежуточный итог данного долговременного поиска был озвучен 22 апреля 2022 г. в ходе работы проведённого при участии Государственной исторической библиотеки России и Российского государственного архива литературы и искусства Круглого стола – презентации «Советская экономическая модель и судьба союзного государства», на котором представлению и обсуждению подвергся цикл исследовательских работ по новейшей истории России. Имеются все основания расширить диапазон подходов к данной проблеме на исторической дистанции от образования Советского Союза до его распада. Именно в таком диапазоне необходимо изучать данную проблему. В курсе истории, анализу должны быть подвергнуты такие повлиявшие на судьбу СССР факторы, как русский и советский патриотизм и национализм в их диалектической противоречивой целостности и длительной исторической эволюции¹.

Взгляд на советскую действительность стал предметом изучения на фоне широкого полотна эволюции многовековой общественной мысли нашей страны. Профессор Д. В. Маслов, один из авторов этого труда, итожит: «Значение изучения общественной мысли русской эмиграции в рассматриваемом вопросе заключается и в том, чтобы не только попытаться

¹ Журавлёв В. В. Патриотизм и национализм как факторы российской истории (конец XVIII в. – 1991 г.). М.: Политическая энциклопедия, 2015. С. 371.

понять мотивы наших соотечественников за рубежом в кровавой схватке 1940-х гг., но и понять то, что никто в мире – ни Англия, ни Германия, ни США – не собирались в условиях Второй мировой войны решать российские проблемы за самих россиян¹. И этот важный исторический урок, как представляется, вполне актуален и в наши дни».

Высокую оценку научной общественности получили документальные издания «Сталинское экономическое наследство: планы и дискуссии 1947–1953 гг.»² и «Социальная политика СССР в 1947–1953 гг.»³. Впервые введённые в научный оборот содержащиеся в данных публикациях уникальные источники дают современным исследователям широкие возможности для дальнейшей, углубленной разработки широкого круга проблем послевоенной истории нашей страны. Упомянутый круг публикаций органично дополнила монография Л. Н. Лазаревой «Экономическая реформа 1965 года: предпосылки, ход, итоги»⁴. Итогом длительной и плодотворной работы над проблемой «сталинской» модели социально-экономического развития страны и попыток её преодоления стала её докторская диссертация, защищённая 25 мая 2022 г.

В первых числах декабря 2022 г. вышла в свет фундаментальная монография доктора исторических наук, профессора Д. В. Маслова «От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.). Этот труд по праву можно считать одним из первых исследований в отечественной историографии, посвящённых трансформации сознания и поведения советского человека в условиях горбачёвских реформ и преобразований 1990-х гг. Реалии дня сегодняшнего актуализировали проблематику советского прошлого.

¹ Маслов Д. В. От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.). М.: Научно-политическая книга, 2022. С. 465.

² Сталинское экономическое наследство: планы и дискуссии 1947-1953 гг. М.: Политическая энциклопедия, 2017. С. 647.

³ Социальная политика СССР в 1947-1953 гг. М.: Научно-политическая книга, 2020. С. 84.

⁴ Лазарева Л. Н. Экономическая реформа 1965 года: предпосылки, ход, итоги. М.: ИИУ МГОУ, 2021. С. 94.

Впервые в научной литературе комплексный анализ причин распада СССР в аспекте теоретико-методологического исследования содержится в коллективной работе «Причины распада СССР: вопросы методологии исследования», подготовленной сотрудниками кафедры новейшей истории России¹. Оригинальность подхода, междисциплинарный характер инструментария анализа отличает фундаментальный труд «Восприятие советского прошлого в контексте формирования новых идентичностей, войн памяти и образов будущего на постсоветском пространстве», подготовленный сотрудниками кафедр истории России Средних веков и нового времени, политологии и права, а также новейшей истории России². В данной монографии выявлены и проанализированы узловые проблемы формирования мемориальных дискурсов об СССР на постсоветском пространстве. Рассмотрены особенности политики памяти постсоветских властных элит. Всесторонне изучен феномен исторического мифотворчества. Предложены инструменты для аргументированного опровержения деструктивных исторических мифов.

Великий испанский писатель М. Сервантес ещё в начале XVII в. утверждал: «Правда иной раз гнётся, но никогда не ломается и всплывает поверх лжи, как масло – поверх воды». Не отвергая правоты данного высказывания, хочу добавить, что в обстановке нашего сложного и быстротекущего времени мы не можем и не должны ждать самопроизвольной победы истины над ложью, в т. ч. и в трактовке реального, а не фейкового, как модно сегодня говорить, образа СССР. При этом для учёных-историков речь может и должна идти именно об истине как о правде, опирающейся на систему строго выверенных фактов и доказательств. «Истина от земли, достояние разума человека», – как формулировал в своё время данное понятие В. И. Даль

¹ Маслов Д. В., Лазарева Л. Н., Суханова Н. И. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования. М.: Политическая энциклопедия, 2022. С. 104.

² Восприятие советского прошлого в контексте формирования новых идентичностей, войн памяти и образов будущего на постсоветском пространстве. В. Э. Багдасарян, В. В. Журавлёв, А. Э. Ларионов, С. Н. Федорченко, Э. Э. Шульц. М.: Проспект, 2022. С. 104.

в «Толковом словаре живого великорусского языка», – «а правда с небес, дар благодности».

Вспомним: «Не в силе Бог, а в правде». Вот почему путь от правды к истине предполагает испытания его нравственности, приверженности действительным, а не ложным ценностям. Наша прямая обязанность состоит в активном и непредвзятом познании исторического смысла и общецивилизационного предназначения советского общества как полноправного этапа драматического и великого прошлого страны.

Свою лепту в общественное сознание вносит проблема восприятия геополитической катастрофы, продолжается рефлексия советского прошлого и смены ценностных установок. В роли эффективного осознания национальной памяти и основой для консолидации может выступить лишь глубокое изучение «болевых» точек исторического пути.

Признание эффективности советской системы (при отрицании идеологической составляющей) фиксируются сегодня уже на уровне властного дискурса¹. К тому же современная геополитическая ситуация формирует тренд на изучение хозяйственных механизмов, позволивших руководителям СССР не только обеспечить суверенитет страны, но и восстановить народное хозяйство под давлением внешних санкций². Внимание ведущих мировых научных центров к отечественному опыту хозяйствования подтверждает развёрнутое Гуверовским институтом уже «по горячим следам» (в 1990-х гг.) масштабное интервьюирование советских управленцев³.

¹ Багдасарян В. Э. Восприятие СССР в историческом сознании современного российского социума: тенденции ресоветизации (по материалам социологических опросов) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 1. С. 7.

² Галушка А. С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. М.: Наше завтра, 2021. С. 104.

³ Митрохин Н. Очерки советской экономической политики в 1965-1989 годах. Т. 1. М.: Новое литературное обозрение, 2023. С. 305.

Прослеживается феномен исследовательского интереса к попытке СССР реализовать альтернативу рыночному либерализму и в современной зарубежной историографии. Профессор Оксфордского университета Р.С. Аллен обозначил сущность социально-экономических процессов XX в. следующим образом: «...его началом стала русская революция 1917 г., а завершающим этапом – распад Советского Союза в декабре 1991 г.»¹.

Ветка исследований, нацеленная на извлечение уроков из опыта СССР, усиливается запросом на поиск нового типа мировой экономической системы. В юбилейном докладе Римского клуба (2018) предельно откровенно аргументирован тезис «дальнейшее развитие общества потребления невозможно».² Выводы о недопустимости использования ВВП в качестве оценочного критерия эффективности, о необходимости смены парадигмы производственных программ через установки на долговечность, ремонтпригодность, экономию – стимулируют анализ сильных и слабых сторон советского директивного планирования, в целеполагание которого входило требование: «...чтобы материальные, трудовые и финансовые ресурсы использовались наиболее разумно и эффективно»³.

Вместе с тем тезис об успешности и эффективности советской экономической модели наталкивается на справедливое возражение оппонентов – почему же тогда больше не существует «союз нерушимый республик свободных»? Причём вопрос корреляции экономической системы с территориальной целостностью имеет не только теоретическую, но и практическую составляющую для Российской Федерации, которая остаётся самой большой страной мира. Отсюда важность анализа воздействия хозяйственной модели на динамику развития процессов дезинтеграции СССР. Попытки решить данный ребус начались по «горячим следам» – первые

¹ Аллен Р. С. От фермы к фабрике: новая интерпретация советской промышленной революции. М.: РОССПЭН, 2013. С. 104.

² Гигаури Е. Н. Юбилейный доклад Римского клуба: «Старый мир обречён. Новый мир неизбежен!» // Вопросы культурологии. 2018. № 2. С. 18.

³ Островитянов К. В. Политическая экономия: учеб. М.: Госполитиздат, 1954. С. 85.

версии сформулировали уже «прорабы перестройки» и апологеты «шоковой терапии»¹. Обобщённо и схематично их мнение можно свести к следующей «аксиоме»: альтернативы «невидимой руке рынка» нет, поэтому судьба СССР стала закономерным итогом управления народным хозяйством страны методом директивного планирования. Параллельно с данными объяснительными моделями развивался научный поиск в парадигме принципов историзма и объективности, нацеленный на выявление всего многообразного комплекса факторов, приведших к распаду одной страны и рождению в муках новой.

Свою лепту в углубление понимания контекста происходивших в стране событий, комплекса факторов, прямо и косвенно влиявших на процесс распада Советского Союза, ключевых особенностей директивного планирования внесла «архивная революция». Благодаря ей историкам стали доступны важные комплексы документов, объективно характеризующие как достижения, так и просчёты в развитии народного хозяйства страны, механизмы плановой системы, геополитический аспект, обуславливающий решения советских лидеров. Были опубликованы материалы, выявляющие особенности функционирования экономической системы в условиях идеократического государства, оказавших влияние на целеполагание и формирующие ограничения в выборе методов достижения намеченного.

За минувшее 30-летие некоторые авторитетные советские управленцы сочли возможным поделиться в откровенных интервью своими оценками проблем народного хозяйства страны и предпринятых попыток его реформирования, к тому же важным дополнением складывающегося «пазла» стали источники личного происхождения: мемуары, дневники, записные книжки². Анализ историографии позволяет констатировать: знания об

¹ Валовой Д. В. Экономика абсурдов и парадоксов: очерки-размышления. М.: Политиздат, 1991. С. 305.

² Лысенко В. П. Министры советской эпохи о времени, о соратниках, о себе. М.: Издательство Патриот, 2010. С. 84.

особенностях советской модели хозяйствования и попытках её реформирования, накопленные в минувшее 30-летие, продвинули осмысление места экономической системы как одного из факторов распада СССР на более глубокий уровень. К тому же междисциплинарный подход, находящийся в тренде современной методологии научного поиска, мотивирует историков прибегать к арсеналу экономистов (например, использование концепции институционализма, теории реформ и т. п.), получая новые доказательные способы экспертизы как ограничений плановой системы, так и эффективности стратегии её изменения.

Большой эвристический потенциал показал антропологический метод, дополнивший методы исторического исследования (историко-генетический, историко-системный, ретроспективный, сравнительный и т. п.). Благодаря данному тренду в изучении советской экономической модели удалось чётче вычислить социальную цену высоких темпов роста ВВП страны, а также углубить понимание предпосылок корректировки «сталинской» стратегии на следующем этапе развития. Отчётливее стала видна сложность выбора между возможностью инвестировать в долгосрочные проекты или в интенсивный рост уровня жизни населения. Результатом стали новые оценки, казалось бы, уже хрестоматийных фактов, мотивирующие дискуссии и продолжение поиска. Вместе с тем отдаление от исследуемых событий и вызванное этим объективное затухание приращения новых эмпирических данных внушает уверенность в небольшой вероятности выявления фактов, способных в корне изменить наши представления об истории СССР. Отсюда следует необходимость инвентаризации существующего методологического арсенала и возможность предложить на суд внимательного и думающего читателя свои объяснительные модели, изложенные в коллективной монографии «Причины распада СССР: вопросы методологии исследования»¹.

¹ Маслов Д.В., Лазарева Л.Н., Суханова Н.И. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования. М.: Политическая энциклопедия, 2022. С. 84.

Анализ влияния советской социально-экономической модели на дезинтеграцию Советского Союза базировался на концепции догоняющей модернизации. Несмотря на заслуженную критику данной концепции, сформулированной в годы холодной войны нашими геополитическими противниками¹, тем не менее авторы уверены, что мастерство и профессионализм отечественных историков позволили отделить «зёрна от плевел», преодолеть ограничения данной методологии и вывести понимание советского «рывка» на новый уровень осмысления².

В.В. Журавлёв обозначил «ахиллесову пята» отечественной модернизации: элита реализовывала свои представления о «лучшем будущем», не пытаясь найти модель, органичную для российского менталитета. Таким образом, получил объяснение «лихорадочный пульс» отечественной догоняющей модернизации³. Научная новизна коллективной монографии состоит в попытке проследить генезис основных факторов распада СССР на протяжении всего исторического пути страны. Работа начинается с рассмотрения социально-экономической модели через призму её вклада в уравнивание центростремительных / центробежных тенденций, сопровождающих развитие любого государства. Проблема исследуется как система поиска методологии повышения эффективности хозяйствования и баланса горизонтальных и вертикальных связей. Авторами проведён анализ значения «родовых травм» народного хозяйства страны, комплекса объективных и субъективных причин формирования «сталинской» модели, хода и итогов «мозгового штурма» позднего сталинизма, направленного на выработку долгосрочной стратегии развития, а также особенностей поиска

¹ Багдасарян В.Э. Матрицы общественного сознания. М.: Наше завтра, 2021. С. 416.

² Лазарева Л.Н. Вклад архивных документов в формирование исторической памяти (из опыта публикации сборника документов и материалов «Социальная политика позднего сталинизма»). Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 1. С. 52.

³ Журавлёв В.В. Дихотомия реформ и революций в процессах модернизации России (некоторые итоговые суждения). Реформы в России с древнейших времён до конца XX века. Т. 4. М.: РОССПЭН, 2016. С. 663.

методологии повышения эффективности хозяйствования новыми командами советских лидеров, вклада экономического фактора в усиление центробежных тенденций перестройки. В ходе проведённого исследования авторы пришли к выводу, что в основе усиления центробежных тенденций обнаруживается клубок противоречий, порождённых несоответствием «сталинской» экономической модели новым вызовам модернизационного процесса. Ключевой особенностью плановой экономики СССР была её неразрывная связь с идеологией, поэтому ненайденные ответы на фундаментальные вопросы «мозгового штурма» вели к просчётам долгосрочной стратегии развития страны. непонимание сущностных черт «сталинской» модели политической элитой предопределило неудачи реформ при деформации её хозяйственных механизмов. Итогом стало развитие по экстенсивному пути, рост денежного навеса, не обеспеченного товарным покрытием, катализирующий увеличение сектора теневой экономики, перерождение элиты и формирование запроса на перемены. Нехватка ресурсов (нередко результат несбалансированности плановых заданий и бесхозяйственности) вела к обострению региональных противоречий: идея республиканского хозрасчёта изначально базировалась на проблеме обеспечения достойного уровня потребления местному населению. Динамика роста масштабов народнохозяйственного комплекса страны требовала качественного реформирования управленческих связей, исчерпывая возможность руководить из Москвы территорией, занимающей 1/6 часть планеты. Вместе с тем «сталинская» модель до окончательного демонтажа продолжала «сшивать» единым экономическим пространством союзное государство: даже в условиях рвущихся экономических связей, решительно настроенным на независимость, прибалтийским республикам потребовался переходный период для изменения структуры своих экономик. Безусловно, авторы, представляя на суд читателя данное исследование роли экономических факторов в распаде СССР, далеки от мысли, что смогли найти ответы на все сложные и дискуссионные вопросы. Тем не менее высказать свою позицию на

основании проделанной работы можно и нужно: проведённый анализ не даёт оснований для вывода о заведомой неэффективности плановой экономики и советской экономической модели.

Проблема определена в неспособности руководителей страны найти ответы на вызовы нового этапа модернизации: своевременно переформатировать взаимоотношения Центра и регионов, решить противоречие роста масштабов народного хозяйства и возможностей эффективного управления в данных условиях. Но даже в сложившихся условиях экономический фактор не занимал лидирующего положения в комплексе причин распада государства. Отчёт об изучении политического и экономического аспектов массового сознания института философии и права Уральского отделения Академии Наук (февраль 1991 г.) свидетельствует: в отношении к экономическим преобразованиям жители столицы Урала были «...менее радикальны, чем в политике». Голоса разделились пополам: 50% опрошенных выступали за переход к рыночной экономике, тогда как их оппоненты (тоже 50%) отстаивали необходимость усиления централизованного планирования и материально-технического снабжения, укрепление государственной собственности. За «рынок» ратовали молодёжь и ИТР (29% от общего числа опрошенных), в рабочей среде был популярен другой ответ: «заставить всех работать по-настоящему»¹.

Поменять политическое руководство страны требовала $\frac{1}{4}$ часть всех респондентов – именно его нерешительность раздражала и сторонников рыночной экономики и «государственников». Пророчеством звучат сегодня строки из предисловия к документальному сборнику «Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия», увидевшему свет в 1992 г.: «...история скроена так, что вслед за крупномасштабными катастрофами, потерями, неизбежно следуют обретения. Не стоит гадать,

¹ Отчёт института философии и права УрОАН СССР о результатах социологического исследования по изучению политического и экономического аспектов массового сознания жителей г. Свердловска за февраль 1991 г. С. 98.

когда они придут к нам и какими будут. Важнее другое. Выходя на новую дорогу, не спотыкаться о старые булыжники...»¹.

Сохранение власти, уничтожение или принуждение к конформизму её противников, превращение советской страны в центр мирового революционного движения для развития революции вширь – эти стратегические задачи требовали многоплановых решений. Одним из важнейших направлений деятельности большевиков была реализация национальной политики с целью вовлечения народов России в революционный процесс, обеспечения победы советской власти на окраинах страны и строительства нового социалистического государства. Будучи государственниками, большевики стремились к сохранению под своим влиянием традиционного российского пространства.

Такой подход, сохраняя во многом особенности российской полиэтничной цивилизации, требовал выработки нового типа взаимоотношений центра и провинции. Эффективность политики большевиков зависела не только от опоры на реализацию классового подхода. К этому времени в условиях системного кризиса определённые элементы рыночных отношений проникли даже в крайне традиционалистские сообщества. Поэтому усиление вражды между «имущими» и «неимущими» было «общим местом» на всей территории страны. Помимо классовой борьбы большевики вносили в этническое сознание позитивный образ своей национальной политики. Главным её тезисом было право наций на самоопределение. Это программное требование было сформулировано ещё в «Манифесте РСДРП» в 1898 г. В нём были определены все важнейшие направления и задачи деятельности партии. Позже, в 1914 г., в работе «О праве наций на самоопределение» лидер большевиков писал: «Под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от

¹ Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? М.: ТЕРРА, 1991. С. 44.

чужденациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства»¹.

Помимо самоопределения большевики выдвигали задачи полного равноправия наций, выравнивания уровней развития наций, проживавших в государстве, и в будущем интернациональное слияние всех трудящихся мира в едином надклассовом общественном образовании. При этом большевистская концепция определяла нацию как этнонацию. Поначалу В. И. Ленин категорически отрицал необходимость федеративного устройства пролетарского государства. Он считал, что следует иметь ввиду унитарное демократическое централизованное государство с широкой областной автономией. Большевизм отличался стремлением к централизации партийного и государственного устройства, унификации практически всех процессов, в т. ч. и национальных отношений, слабо учитывая крайне различные уровни развития населявших Россию народов. Ленин считал, что единое крупное государство выгодно всем. Если до революции в большевистской идеологии делался акцент на самоопределение наций как стимул борьбы национальных окраин с самодержавием, то после Октября 1917 г. требование национального самоопределения стало регламентироваться новыми ограничениями, которые были уже прописаны в Конституции 1918 г.

В.И. Ленин признал целесообразность федеративного устройства Советского государства². При сохранении интернационалистских задач новый подход к государственному устройству утверждал территориальную и социокультурную идентичность на основах этнического федерализма. Между тем большевистский вождь всегда подчёркивал, что право на самоопределение не означает обязанности отделения³. Он считал, что народ, получивший это

¹ Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 264.

² Ленин В.И. Задачи пролетариата в нашей революции. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 167.

³ Ленин В.И. Речь о войне 9 июня 1917 г. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 286.

право от советской власти, оценит и поймёт, что в составе такого государства стоит оставаться¹.

В годы Первой мировой войны и особенно в годы революций и Гражданской войны в России национальный вопрос ещё более актуализировался. Системный кризис и крайняя слабость центральной власти стали серьёзной провокацией для отрыва окраин и их выхода из состава Российского государства. Эта опасность усиливалась разраставшимся противоборством во всех сферах общественного существования, что грозило распадом государства. В наиболее сконцентрированном контексте все они проявлялись в противостоянии двух главных военно-политических сил: красных и белых. Победа одной из них напрямую зависела от проводимой ими политики. Население иноязычных территорий в основном слабо разбиралось в идейных основах большевизма и белого движения, поэтому корневым признаком их поддержки местным населением был подход к решению национального вопроса. Следует подчеркнуть, что при этом определённая сложность взаимоотношений центра и национальных окраин существовала ещё и из-за того, что этнические сообщества, достаточно долго входившие в состав России и находившиеся в разной степени под её влиянием, сформировали двойное самосознание: этнонациональное и общероссийское. Общенациональное сознание не было сформировано в силу понятных причин. При этом этнонациональное – преобладало, что подтверждалось результатами выборов в Учредительное собрание: нерусские отдавали голоса национальным партиям². Так, в Средне-Терешанской волости Саратовской губернии, несмотря на активную работу первой большевистской ячейки, татарское население во время выборов в Учредительное собрание проголосовало за левых эсеров. Позже, во время проведения продразвёрстки, конфликтность

¹ Ленин В. И. Резолюция летнего 1913 г. совещания ЦК РСДРП с партийными работниками. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 63.

² Д'Анкокс Э.К. Евразийская империя. История Российской империи с 1552 г. до наших дней. М.: РОССПЭН, 2007. С. 93.

стала нарастать, что приводило к расправам как со стороны местного населения с большевистскими лидерами, так и со стороны красноармейцев.¹ С развитием революционного процесса народы Северного Кавказа на своих национальных съездах начали провозглашать собственные национально-государственные образования. В ноябре 1918 г. был образован Союз горцев Кавказа, объединивший несколько народов. Его политика была направлена против Советской власти и вообще против любой русской власти – тут действовала многолетняя социокультурная инерция. Сепаратизм стал защитной реакцией этнических сообществ в целях сохранения собственной идентичности в условиях всеобщей анархии. Между тем в горской среде появились собственные большевики. Они принимали и понимали большевизм с учётом этнических особенностей: почитание ислама и его нравственно-правовых начал, бытовой традиционализм сохранялись в их миропонимании². Подобное имело место практически во всех национальных регионах страны.

На этнических территориях нормой становился разгон местных советов, не согласных с созданием комбедов. Наряду с хозяйственными проблемами острым вопросом стал принудительный призыв в Красную армию. Война определяла приоритеты как местных сообществ, так и власти большевиков. Каждая из сторон отстаивала свои позиции, к сожалению, в основном силовыми методами. Большевики действовали быстро, зачастую жестоко, в интересах своей социальной базы, не задумываясь в сложные моменты о тонкостях теории³. В сельских регионах с мусульманским населением формировались антибольшевистские организации во главе с исламским

¹ Мухамедов Р.А. Татарское население Поволжья при большевиках (1918-1920 гг.). Падение империи, революция и Гражданская война в России. М.: Социально-политическая мысль, 2010. С. 380.

² Гасанов Б.К. Политические движения и партии на Северном Кавказе в 1917-1920 гг.: идеология, практика, исторические судьбы и уроки: автореф. дис. ... док. ист. наук. М., 1997. С. 28.

³ Кагарлицкий Б. Периферийная империя: Россия и миросистема. М.: Ультра, Культура, 2004. С. 52.

духовенством. Сепаратизм пресекался со стороны новой власти военными методами, но ликвидирован не был. Скорее, он был загнан вглубь этнического сознания. В этом проявлялась одна из главных черт российской цивилизации во взаимоотношениях центра и окраин – постоянная борьба центробежных и центростремительных сил. В таких условиях непросто было осуществлять ту национальную политику, которая смогла бы устроить и центр, и окраины. Большевики не имели пока ещё детально разработанной концепции национальной политики, формировали её, исходя из практики общения с населением. Кроме общих лозунгов, обозначенных ранее на утвердившем победу советской власти II съезде Советов, большевики не предложили ни одного декрета, касавшегося национального вопроса. Между тем там было принято решение о создании Наркомнаца, призванного разрабатывать и реализовывать национальную политику. Первыми результатами большевистского подхода к практике самоопределения наций было получение Польшей и Финляндией независимости. Не во всём это был жест доброй воли большевистского правительства, но резонанс имел место. После этого независимость провозгласило правительство Эстонии и Литвы, несколько позже – Латвии. Новая власть приняла немало законов, деклараций и правоустанавливающих документов, в которых достаточно пафосно описывались новые нормы строительства многонационального государства. Но следует отметить, что методы реализации национальной политики были представлены слишком расплывчато. Конечно, сложно было ожидать от молодой советской власти, ориентированной в первую очередь на классовую борьбу, детального понимания рецептов национальных преобразований в столь сложной, многокультурной, поликонфессиональной, к тому же расколотой по множеству признаков стране. Споров внутри руководства было немало. Известны многие прецеденты противоречий между лидерами центральных и местных партийных органов. При этом стратегические задачи понимались большинством из них практически одинаково – для создания сильного, единого многонационального государства, способного сплотить

вокруг себя всё передовое человечество, необходимо ликвидировать разрозненность национальных образований, объединив их под централизованным руководством партии большевиков. «Декларация прав народов России», подтверждавшая право на самоопределение наций, и «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» заложили базовую основу советского государства в условиях переходного периода. Равенство народов и их объединение на основе федерации провозглашались в качестве главных принципов строительства многонационального государства. При этом указанные документы помогали решать задачу роста авторитета большевиков на иноязычных территориях.

Практическое же самоопределение было возможно только на основе решения Всероссийского съезда трудящихся. Что же касается регионов, оставшихся в составе Советской России, то новый республиканский порядок строился уже на принципах федерализма. Федерализм – одно из наиболее популярных слов в политическом языке Гражданской войны. В большинстве этнические элиты в это время за них и боролись. Апелляция к этническому чувству становилась основой политики¹. При этом определение задач в реализации национальной политики в решениях VIII и X съездов партии опиралось на утверждение, что национальные чувства трудящихся являются пережитком. Среди прочих причин итогом таких подходов стало постепенное усиление большевистского влияния и ограничение суверенитета образовавшихся во время войны независимых республик: Азербайджана, Армении, Грузии, Украины, Белоруссии, Бухары, Хивы. В 1918 г. реакцией на демократические лозунги большевиков и сложное хозяйственно-политическое положение стало массовое образование республик и в русских регионах². Создание значительного их количества осложняло позиции большевиков,

¹ Красовицкая Т.Ю. Этнокультурные идеалы в пространстве конфликтов Гражданской войны. М.: ГЦМСИР, 2018. С. 351.

² Восьмой съезд РКП (б). Резолюции и постановления съезда. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 2. М.: Политиздат, 1983. С. 79.

поскольку местные органы власти самостоятельно решали свои задачи. Приведший к этому в значительной степени искусственный повод для их формирования, а также лежавший в основе территориальный принцип не соответствовали идее самоопределения на национальных основах¹.

Трудности самостоятельного развития республик в условиях войны, а также централизующая политика большевиков в сторону бюрократической иерархии и директивных методов управления быстро «завершили» региональную самостоятельность. Красная армия тоже содействовала ускоренному процессу централизации и укреплению власти большевиков. Это в корне противоречило партийным идеалам и дававшимся в 1917 г. обещаниям. Между тем практика большевистских преобразований сохранила целостность государства, и была одержана победа в Гражданской войне. После окончания войны национальная политика Советского государства повернулась в сторону выравнивания положения с национальными регионами. Началась политика коренизации, стала формироваться система советского федерализма. Но эти процессы тоже оказались несовершенными и достаточно запутанными. Политическая и хозяйственная централизация в государстве оставалась незыблемой. Это компенсировалось относительной самостоятельностью в культурном развитии и увеличении количества местной политической элиты. Надежды большевиков на то, что «притягательность надклассового национализма утратит свою силу в том случае, если нациям буду представлены определённые формы государственности», не оправдались.

Таким образом, можно говорить, что с точки зрения истории, причины распада СССР заложены в экономической модели и национальной политике. Большинство историков сходятся во мнении, что распад СССР является катастрофическим последствием неэффективной работы государственного управления.

¹ Маслов Д.В., Лазарева Л.Н., Суханова Н.И. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования. М.: Политическая энциклопедия, 2022. С. 94.

Глава 3. Методическая разработка учебных занятий по теме распад СССР в рамках школьного курса истории

3.1 Современные принципы формирования исторической компетентности в старших классах общеобразовательной школы

Изучение истории, как предмета, началось сравнительно недавно. В научном сообществе считают рубежом конец XVIII века, когда, впервые в России в уставе народных училищ было выделено отдельной строкой – «Российская история».

С тех пор историческое образование в школе претерпело множество изменений. В большинстве своем, в разные периоды истории программа обучения менялась под текущие условия и всегда отражало специфику социально политического курса руководства страны в определенный период. На современном этапе, события стремительно меняются, что определяет новые направления развития школьного курса истории.

28 декабря 2022 года в Министерстве образования и науки Российской Федерации состоялось заседание рабочей группы по подготовке концепции преподавания истории России и экспертизе учебников и учебных пособий для высшей школы.

Участники дискуссии подвели итоги 2022 года, наметили задачи на 2023 год, а также обсудили результаты разработки Концепции преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования, и ход создания Национальной электронной библиотечной системы.

О решении создать рабочую группу было объявлено во время заседания Экспертного совета по развитию исторического образования при Минобрнауки России 16 марта 2022 года. В её состав вошли крупные историки

и преподаватели ведущих вузов страны, в том числе члены Российского исторического общества¹.

В заседании приняли участие руководитель рабочей группы, заместитель Министра науки и высшего образования Российской Федерации, член Президиума Российского исторического общества Константин Могилевский, временно исполняющий обязанности председателя Правления РИО, исполнительный директор фонда «История Отечества» Руслан Гагкуев, директор Института российской истории РАН, член Президиума РИО Юрий Петров и другие члены рабочей группы.

Смысловое наполнение курсу призвана придать Концепция преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования, разрабатываемая научным коллективом на базе Института российской истории РАН. Общественное и профессиональное обсуждение Концепции стартовало 7 октября 2022 года на Первом национальном форуме учителей истории в Тобольске. За этот период в адрес разработчиков поступило свыше 500 замечаний и предложений, большая часть которых уже учтена.

Заведующая кафедрой отечественной истории XX–XXI веков Института истории и международных отношений Южного федерального университета, председатель Совета отделения Российского исторического общества в Ростовской области Мария Пономарева подняла вопрос методического обеспечения реализации Концепции и предложила разработать методический комплект учебников, который станет необходимым методическим минимумом для преподавателей. Дополнительную методическую

¹ Состоялось первое заседание Экспертного совета по развитию исторического образования // URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/sostoyalos-pervoe-zasedanie-ekspertnogo-soveta-po-razvitiyu-istoricheskogo-obrazovaniya.html>
(Дата обращения: 23.01.2023)

информацию позволит получить разработка онлайн-портала, где будут представлены необходимые материалы.

Другим немаловажным вопросом, поднимавшимся в ходе заседания рабочей группы, стало создание Национальной электронной библиотечной системы по истории. В систему войдут блоки по учебным пособиям, монографиям, свежим диссертациям и 20-томному академическому изданию «История России», разрабатываемому в соответствии с Указом Президента России под эгидой Института российской истории РАН.

Под эгидой Российского исторического общества создан научный совет, который, объединившись с издательством «Наука», ведёт работу над созданием Национальной электронной библиотечной системы по истории. Прототип Национальной электронной библиотечной системы по истории, созданный по предложению Российского исторического общества издательством «Наука», был представлен 7 октября 2022 года на Первом национальном форуме учителей истории в Тобольске. Как показало исследование, ранее проведённое экспертами РИО, качество исторической литературы, размещаемой в этих ЭБС, чаще всего очень низкое. Новая Национальная электронная библиотечная система по истории, использование которой будет бесплатным, восполнит этот пробел. Её наполнение учебной и учебно-методической литературой планируется осуществлять на основании предложений вузов и региональных отделений Российского исторического общества.

По итогам заседания было принято решение взять за основу новую редакцию Концепции преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в организациях высшего образования, дополненную с учетом состоявшегося общественного и профессионального обсуждения, чтобы затем представить итоговый вариант данного документа в Минобрнауки России в январе 2023 года. Кроме того, была утверждена Концепция Национальной электронной библиотечной

системы по истории для образовательных организаций высшего образования Российской Федерации и техническое задание по её созданию.

В 2023 году будут представлены наработки по новому учебнику истории. «Причиной изменения в преподавании истории является то, что начиная с середины 1980-х, когда начиналась перестройка и «новое мышление», мы полностью отдались влиянию Запада и стали выстраивать историю России, руководствуясь некими абстрактными общечеловеческими принципами. Во главу преподавания истории должно быть поставлено воспитание патриота, гражданина, который любит свою Родину, человека с большой буквы»¹.

Невозможно сформировать русского патриота, гражданина великой России, носителя кода русской цивилизации, не дав ему справедливый и честный взгляд на историю страны. Если мы вспомним, то начиная как минимум с конца 1970-х начала 1980-х годов сначала в диссидентской среде, а начиная с 1992 года – стало информационным смыслом то, что у нас неправильная страна, неправильная история, неправильные герои, неправильный вектор развития².

Информационная повестка, которая сейчас главенствует в мире, привела к тому, что на Западе уже не стесняются своих национал-социалистических и фашистских идеологий. Основой воспитания патриота, гражданина является изучение истории. Именно ради этого и создается новый учебник.

Новая концепция преподавания истории не столько новая, сколько возвращает к тому, что было основой преподавания истории в советский послевоенный период. Когда во главу угла ставились такие страницы нашей общей истории, которые показывали созидательную роль русского народа, а

¹ Эксперт РВНО о новом учебнике истории: «Возврат к советской практике» // URL: https://news.rambler.ru/troops/49926668/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (Дата обращения: 22.01.2023)

² Ментальная война. война на уничтожение русской цивилизации // URL: <https://www.mccvu.ru/news/articles/rossiya/mentalnaya-voyna-voyna-na-unichtozhenie-russkoy-tsivilizatsii/> (Дата обращения: 22.01.2023)

также противостояние народов «большой России» общим угрозам, которые шли с Запада и с Востока, и выстраивание общего государства.

Таким образом рассмотрим основные направления исторического образования, которые будут формироваться в рамках исследования.

Предполагается сформировать материалы в следующей последовательности:

1. Предполагается разработать урок «Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность» для учащихся 11 класса, который отражает факты рассматриваемых событий и их оценку различными историческими источниками. Предлагается дать возможность учащимся самим оценить изучаемые события и поделиться своим мнением в письменной работе: «Мое мнение о распаде СССР».

2. Исторические события, связанные с историей СССР. Следует сформировать информационный контент для учащихся, связанный с современной оценкой исторических событий. Предполагается дискуссионное обсуждение основных концепций, представленных псевдоисториками в социальных сетях. Считаем, что старшеклассники, получают основную информацию именно в сети Интернет, соответственно «развенчание мифов» будет наиболее эффективным в рамках курса современного исторического образования.

3.2. Методическая разработка урока по теме «Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность»

Данная тема по новой ФОП рассматривается в 11 классе. В силу объемности и сложности материала необходимо брать за основу проблемный метод обучения, который поможет комплексно подойти к проблеме данного процесса, рассмотрев все ключевые аспекты.

Проблемный метод обучения – это педагогическая стратегия, при которой учащиеся активно вовлекаются в анализ и решение сложных задач,

способствующих развитию их критического мышления, аналитических навыков и самостоятельности. В контексте создания урока по распаду СССР, использование проблемного метода обучения может принести множество пользы:

1) Активное участие: Уроки, построенные на проблемных методах, ставят учеников в центр процесса обучения. Они сами исследуют материал, анализируют источники, формулируют вопросы и выводы. Это позволяет им лучше усвоить информацию, так как активное взаимодействие с материалом оказывается более эффективным для запоминания.

2) Развитие критического мышления: Распад СССР - сложное и многогранное событие, которое можно рассматривать с разных точек зрения. Проблемный метод способствует развитию критического мышления, поскольку он требует анализа разных аспектов, оценки их влияния и формирования собственных мнений.

3) Историческая эмпатия: Используя проблемный метод, ученики могут более глубоко вжиться в исторический контекст распада СССР. Они могут исследовать мотивы и переживания тех, кто принимал участие в этих событиях, что способствует более полному пониманию истории.

4) Сотрудничество и коммуникация: Многие проблемные методы включают элементы сотрудничества и групповой работы. Это способствует развитию навыков коммуникации, обмена мнениями и аргументированной защиты своей точки зрения.

Также стоит отметить, что данная методика полностью соответствует возрасту учеников, так как именно в 11 классе ученики больше всего способны к анализу, критическому мышлению и т.д.

Полный ход урока изложен в Приложение 1, ниже представлены уточняющие комментарии.

Проблемно-мотивационный этап в силу его организационного момента изложен с указанием деятельности учителя без конкретных фраз. На этом

этапе ключевым моментом является обозначение главного вопроса на урок, решение которого будет представлено в конце урока. В нашем уроке ключевым является следующий вопрос: «Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность?».

Информационно-аналитический этап начинается с групповой работы, предполагаемая форма деления групп – по рядам. Ученикам необходимо будет создать кластер на основе прочитанного материала учебника и имеющихся знаний. Данный прием рассчитан на 5-6 минут, так как объем текста в учебнике – 1,5 страницы, а знания, необходимые для создания кластеры, ученики должны были получить на прошлых уроках.

По ходу урока даны предполагаемые вопросы для учителя и предполагаемые ответы для учеников. Предполагаемы вопросы указаны для моментов урока, касающихся анализа: анализа источника, видео, изображения.

Как и было упомянуто ранее, учащимся необходимо комплексно проанализировать проблему, поэтому в ходе урока они будут анализировать исторический документ, иллюстративный материл и видеоматериал. Это позволит им овладеть не только предметными, но и метапредметными УУД.

В ходе урока предполагается выступление ученика с сообщением о Б.Н. Ельцине – для этого необходимо договориться с учеником и дать рекомендации. Ниже даны примерные рекомендации к сообщению:

- 1) Тайминг – 5-7 минут.
- 2) Основные факты об образовании, политической карьере
- 3) Роль личности в указанных событиях.

В заключении урока учитель должен организовать обсуждение проблемного вопроса «Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность». Стоит отметить, что предполагаемые ответы учеников не изложены в карте урока, так как этот вопрос является дискуссионным. История как гуманитарная наука имеет свою специфику. В отличие от

наук естественно – математического цикла любое гуманитарное знание

постигается не столько путем объяснения, сколько путем понимания. Урок истории не должен сводиться к перечислению дат, событий, статистических данных, а также он не должен принимать вид монолога или публичной лекции, которую ученики будут пассивно слушать. Преподавание должно быть основано на диалоге и обмене мнениями с

учениками, чтобы сделать их активными участниками урока. Учащиеся должны свободно выражать свои суждения. Поэтому использование данного вопроса имеет ряд преимуществ. Ученики могут выразить крайне противоположные мнения, и учитель не должен пресекать ни одно из них. Главное – грамотно вести дискуссию: для этого нужно позволить высказаться желающим, направлять их в случае затруднения, не допускать перехода на личности среди учеников. По этому мини-дискуссии у каждого ученика останутся свой взгляд на процесс распада Советского союза, но, по нашему предположению, большинство учеников придет к мысли того, что распад был неминуем.

Заключение

Материалистическая диалектика учит нас, что все имеет две стороны и должно быть понято диалектически и что любой единичный или метафизический подход к противоречивым вещам неизбежно приводит к искаженной оценке вещей. Нами рассмотрены условия оценки событий, связанных с распадом СССР. Отмечается, что современные школьники должны критически подходить к оценке событий и формировать объективное представление о приоритетах и недостатках советской модели.

Мы проанализировали недостатки социально-экономического развития СССР, но это только один аспект. Важно подчеркнуть, что, с другой стороны, советское социально-экономическое развитие брежневского периода также было большим достижением, и представление Горбачева о нем как о «провальном периоде» является полным абсурдом, который был подвергнут критике в книге «История советской экономики», опубликованной Институтом экономики РАН в 2010 году. В книге говорится: «С крахом социалистической системы маятник оценки, как это обычно бывает, резко качнулся в другую сторону.

Советская история теперь стала символом неудач, ошибок и преступлений, которые привели к неизбежному краху советской системы. Для обоснования этой оценки, как и в советской литературе, были отобраны проверенные, но далеко не полные факты и соответственно негативно интерпретированы. Такие факты нередки. Литература, отражающая эту точку зрения, относительно скромна. Но именно эта литература создала у нового поколения впечатление об экономической истории советского периода, которое крайне пагубно».

Современные российские ученые переосмыслили предыдущую формулировку, отметив, что другую сторону «застоя» также можно понимать, как период «стабильного» развития советского общества. В своей книге «История советского государства» Ш.М. Мунчаев и В.М. Устинов пишут: «В

прошлом под «застоем» часто понимали такой период советской истории, когда все зашло в тупик. Нельзя не видеть и не забывать, что за это время благодаря честному, бескорыстному труду миллионов советских людей было построено новое, законченное промышленное общество и создан ряд великих научных изобретений».

В 1967 году на съезде, посвященном 50-летию Октябрьской революции, Л.И. Брежнев впервые отказался от лозунга «20 лет до коммунизма» из партийной программы Н.С. Хрущева и одновременно начал реформы в экономической системе, направленные на расширение самостоятельности предприятий и сокращение централизованных директивных плановых заданий, что дало замечательные результаты: в плане социального развития с 1959 по 1979 год население СССР выросло на 53,69 миллиона человек и достигло 262,4 миллиона, увеличившись на 25,7% (после распада СССР население России сократилось со 148 миллионов до 145 миллионов). Была более длительная продолжительность жизни (средняя продолжительность жизни россиян снизилась с 70 до 64 лет после распада СССР).

Основными достижениями брежневского периода стали: завершение урбанизации к концу 1970-х годов, когда городское население выросло с 49,9% населения страны в 1960 году до 62,4% в 1978 году; расширение промышленного производства на 50% в 1966-1971 годах, создание крупнейшей в то время в мире системы гидроэлектростанций и т.д.; создание полноценной системы социального обеспечения: удлиненный отпуск для работников, введение пятидневной рабочей недели; создание системы социальной защиты населения, повышение средней заработной платы (с 40-50 рублей в месяц в 1968 году до 168,9 рублей в 1980 году), бесплатное жилье для 56 миллионов человек за пять лет. Поэтому большинство россиян считают брежневский период лучшим периодом своей жизни, признавая, что все это также связано с личным стилем работы Брежнева, включая правильное использование кадров. В книге «Развитие экономики России за 100 лет: 1900-

2000», выпущенной издательством «Экономика» в 2006 году, академик, почетный директор Центрального института материального хозяйства РАН, пишет, что в прошлом веке страна была радикально преобразована в кратчайшие сроки за счет ликвидации нищеты, голода, неграмотности, массовых заболеваний и увеличения продолжительности жизни с 30 до 67 лет.

Приведенный выше материал является убедительным доказательством того, что в середине 1980-х годов, когда М.С. Горбачев возглавил СССР, советская система имела серьезные недостатки и должна была быть реформирована и что без реформ не было выхода, но в то же время СССР оставался очень мощным и, согласно анализам американских, немецких, японских и китайских ученых, занимал одно из первых мест в мире. Поэтому нет причин, по которым «советская система неисправима» или «распад СССР неизбежен и не может быть предотвращен». В последней книге «Экономическая история СССР», изданной Институтом экономики РАН, написано: с точки зрения экономики все больше российских ученых дают положительный ответ на этот вопрос – советскую экономическую систему можно реформировать, и результаты реформ в Китае и Вьетнаме доказывают, что это возможно. Более того, на Всесоюзной научно-практической конференции 1989 года программа Рыжкова–Абалкина уже давала надежду на то, что эта реформа может быть реализована. В книге также говорится, что бесспорным является тот факт, что СССР не отставал от развитых капиталистических стран по темпам экономического развития в период своего существования. СССР стал второй по мощи страной в мире в экономической и военно-политической сферах, первой державой в космосе и ядерной энергетике.

Даже Горбачев позже был вынужден признать, что «неизбежный распад СССР» был абсурдом. В 2006 году, в день его 75-летия, его спросили: «Что бы вы сейчас делали, если бы не провели реформы?», и Горбачев ответил: «Если бы у меня было хорошее здоровье, я бы до сих пор был генсек ЦК КПСС». В новом издании 2007 года «Справочника учителя истории России» отмечается,

что советская система была на 100% устойчива к внешним угрозам: ядерное оружие исключало возможность нападения на СССР, и любое отставание в гонке вооружений не могло изменить этот принцип; кроме того, она была надежно защищена от революции снизу – всепроникающий аппарат КГБ исключал возможность подпольной революционной деятельности. Конечно, стихийные волнения случались, но отсутствие революционной организации делало эти волнения неопасными. Без угрозы внешнего вторжения и без революции «снизу вверх» ни технологическая отсталость по отношению к Западу, ни экономические трудности, вызванные недостаточной экономической эффективностью, сами по себе не могут привести к институциональным изменениям.

Радикальные противники советской системы ответили категорически: Нет! Систему невозможно реформировать, ее можно только разрушить! По мере усугубления экономических трудностей эта точка зрения становилась все более распространенной. Распад СССР, казалось, подтвердил невозможность демократического реформирования «реального социализма». Однако эта точка зрения во многом утратила свою убедительность. Утверждать, что систему нельзя реформировать, а нужно разрушить, по меньшей мере очень наивно. На самом деле, именно российская общественность может сказать больше всего по этому вопросу. Данные российских опросов, приведенные ранее в этой книге, доказывают, что большинство россиян считают, что распад СССР можно было предотвратить. Так что совершенно неправильно говорить, что М.С. Горбачев унаследовал так называемый застойный СССР.

Список использованной литературы

Источники

1. История России. 8 класс: учебник для общеобразовательных организаций: в двух частях / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева, под редакцией академика РАН А. В. Торкунова. – 5-е изд. перераб. – М: Просвещение, 2019. Ч. 1. – 112 с.
2. Центральный Комитет КПСС. Совет министров СССР. Постановление от 14 октября 1954 г., п 2150. «О существенных недостатках в структуре министерств и ведомств СССР и мерах по улучшению работы государственного аппарата» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44758#0746422756192213> (дата обращения: 21.05.2023)
3. Съезды Советов Союза ССР, союзных и автономных Советских Социалистических Республик: сб. док. 1917-1936 гг.: в 3 т. Т. 3.: Съезды Советов Союза Советских Социалистических Республик. 1922-1936 гг. – М.: Госюриздат, 1960. – 622 с.
4. Ленин, В. И. Задачи пролетариата в нашей революции / В. И. Ленин. – Полн. собр. соч. Т. 31. – 167 с.
5. Ленин, В. И. О праве наций на самоопределение / В. И. Ленин. – Полн. собр. соч. Т. 25. – 264 с.
6. Ленин, В. И. Резолюция летнего 1913 г. совещания ЦК РСДРП с партийными работниками / В.И. Ленин. – Полн. собр. соч. Т. 24. – 63 с.
7. Ленин, В. И. Речь о войне 9 июня 1917 г. / В. И. Ленин. – Полн. собр. соч. Т. 32. – 286 с.
8. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 30.12.2022)

Литература

9. Белик Ю. А. Десять причин краха СССР / Ю. А. Белик. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 208 с.
10. Плотникова А. В. В России в начале XIX в.: историко-правовое исследование / А. В. Плотникова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2017. – № 4. – С. 146-150.
11. Волобуев О. В., Клоков, В. А., Пономарев, М. В. 11 класс. Россия и мир. XX в. / О. В. Волобуев, В. А. Клоков, М. В. Пономарев. – М.: Дрофа, 2014. – 385 с.
12. Гаврилов Б. Я. Роль органов предварительного расследования в реализации стратегии развития МВД России / Б. Я. Гаврилов // Академическая мысль. – 2018. – №3 (4). – С. 69-75.
13. Евразийская политическая экономия / Под ред. И. А. Максимцева, Д. Ю. Миропольского, Л. С. Тарасевича. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 767 с.
14. Эньюань У. Исследования истории СССР в КНР. Том 1. Часть I / У. Эньюань – М.: Родина, 2022. – 192 с.
15. Плотникова А. В., Ларина, О. Г., Алешин, П. Н. Исторические аспекты государственно-правового регулирования торговых отношений в России во второй половине XVII - начале XIX веков / А. В. Плотникова, О. Г. Ларина, П.Н. Алешин // Стерлитамак, 2020. – 184 с.
16. Кацва Л. А. История Отечества. Справочник для старшеклассников и поступающих в вузы / Л. А. Кацва. – М.: АСТ-пресс, 2012. – 848 с.
17. Кацва Л. А. История России. Советский период. (1917-1991) / Л.А. Кацва. – М.: РГУ, 2003. – 412 с.
18. Кацва Л. А., Юрганов, А. Л. История России VIII-XV вв. / Л. А. Кацва. – М.: МИРОС, «Вентана-Граф», 1997. – 240 с.
19. Кириллов В. В. Проблема распада СССР в новейшей историографии / В. В. Кириллов // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: исторические науки. – 2015. – № 3 (19). – С. 62-70.

20. Корнаи Я. Дефицит / Я. Корнаин. – М.: Наука, 1990. – 110 с.
21. Кротов М. И. Распад СССР и Беловежское соглашение в исторической памяти / М.И. Кротов // Проблемы современной экономики. – 2021. – С. 6-12.
22. Кротов М. И. Распад СССР и Беловежское соглашение в исторической памяти / М. И. Кротов // Проблемы современной экономики. – 2021. – 4. – С. 6-12.
23. Лапинскас А. А. Реформы в России и Китае: сопоставления и размышления / А.А. Лапинскас // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. – 1998. – Вып. 1. – С. 52-59.
24. Лапшинова К. В. Проблема распада СССР в историографии / К. В. Лапшинова // Международный научно-практический журнал «Интеграция наук». – 2017. – № 5 (9) – С. 72-74.
25. Маркс К., Энгельс, Ф. Тектология. Книга I. Всеобщая организационная наука / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Экономика, 1989. – 302 с.
26. Мизес Л. Социализм: Экономический и социологический анализ / Л. Мизес. – М.: Catallaxy, 1994. – 194 с.
27. Миропольский Д. Ю., Селищева Т. А., Дятлов С. А. Российская экономика в евразийской интеграции: макроэкономический и региональный уровни / Д. Ю. Миропольский, Т. А. Селищева, С. А. Дятлов. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 180 с.
28. Мохов В. П. «Предательство элит» как социальный феномен в дискуссиях о распаде СССР / В.П. Мохов // Теория и практика общественного развития. – 2015. – С. 61-70.
29. Народное хозяйство СССР в 1989 г. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 766 с.
30. Петрищева Н. С., Садчикова Д. Н. Общественный контроль за государственной властью в российской федерации: история и перспективы развития / Н. С. Петрищева, Д. Н. Садчикова // В сборнике: Эволюция государства и права: история и современность, Сборник научных статей II

- Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Ответственный редактор С.Г. Емельянов. – 2017. – С. 37-39.
- 31.Ослунд А. Строительство капитализма: Рыночная трансформация стран бывшего советского блока / А. Ослунд. – М.: Логос, 2003. – 129 с.
- 32.Плотникова А. В. Особенности правового регулирования торгово-экономических отношений в России в XVII в.: историко-правовой анализ / А. В. Плотникова // Вопросы истории. – 2021. – № 12-1. – С. 157-164.
- 33.Пазин Р. В., Ушаков, П. А. История. ЕГЭ / Р. В. Пазин, П. А. Ушаков. – Легион, 2020. – 272 с.
- 34.Плотникова А. В., Петров Н. В. Понятие и специфические черты юридического метода: теоретико-правовой аспект / А. В. Плотникова, Н. В. Петров // Вызовы новой реальности в образовании и науке: сборник научных статей Международной научно-практической online-конференции. – 2020. – С. 90-95.
- 35.Плотникова А. В., Плотников Д. В., Казимилова И. Ю., Третьякова, Д.С. Правовой нигилизм в российском правосознании / А. В. Плотникова, Д. В. Плотников, И. Ю. Казимилова, Д. С. Третьяков // Нравственные императивы в праве, образовании, науке и культуре: материалы V международного молодежного форума. – Белгород, 2017. – С. 328-332.
- 36.Плотникова А. В., Ирмакова Д. А., Тарасов В. А. Правовая культура предпринимательского сообщества современной России / А. В. Плотникова, Д. А. Ирмакова, В. А. Тарасов // В сборнике: Юго-западный юридический форум. сборник научных трудов Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. Юго-Западный государственный университет. Курск. – 2021. – С. 360-364.
- 37.Рязанов В. Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. / В.Т. Рязанов // – СПб.: Наука, 1998. – С. 422-423.

38. Скотт Дж. За Уралом. Американский рабочий в русском городе стали / Дж. Скотт. – Москва-Свердловск: Изд-во МГУ, Изд-во Уральского ун-та, 1991. – 304 с.
39. Сысоев Т. Что скрывается за мифами о распаде Советского Союза / Т. Сысоев // Эксперт. – 2022. – С. 88-92.
40. Фейгин Г. Ф. Структурно-институциональный анализ мирового хозяйства / Г. Ф. Фейгин. – СПб.: СПбГЭУ, 2015. – 128 с.
41. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность / Ф. Хайек. – М.: Новости, 1992. – 301 с.
42. Хайкин М. М. Теоретико-методологические основания функционирования экономических систем в контексте цивилизационного развития / М.М. Хайкин // Индустрия 5.0, цифровая экономика и интеллектуальные экосистемы (ЭКОПРОМ-2021). Сборник трудов IV Всероссийской (Национальной) научно-практической конференции и XIX сетевой конференции с международным участием. – СПб.: СПбПУ, 2021. – С. 54-57.
43. Хайкин М. М., Лапинскас, М. М. Конкурентоспособность ресурсо-ориентированных экономических систем / М. М. Хайкин, М. М. Лапинскас. – СПб.: Астерион, 2021. – 156 с.
44. Ханин Г. И. Экономическая история России в новейшее время в 2 т. / Г.И. Ханин. – Изд-во НГТУ, 2010. Т. 2. – 359 с.
45. Шевякин А. П. Как убили СССР. «Величайшая геополитическая катастрофа» / А. П. Шевякин. – М.: Эксмо, Яуза, 2014. – 480 с.
46. Юрганов А. Л., Кацва Л. А. История России XVI-XVIII вв. / А. Л. Юрганов, Л. А. Кацва. – М.: МИРОС, «Вентана-Граф», 1998. – 594 с.
47. Эньюань У. Исследования истории СССР в КНР. Сочинения У Эньюань. Том 1. Часть I / У. Эньюань – М.: Родина, 2022. – 192 с. – (Китайский новаторский марксизм).
- 48.

Приложения

Технологическая карта занятия

Предмет: история

Класс: 11

УМК:

– УМК по истории России под ред. Торкунова А. В. «История России 11 класс»

Время проведения: 45 минут

Тема урока: «Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность?»

Место данного урока в системе уроков:

Данная тема в системе уроков решает важные задачи:

– завершает изучение истории СССР в. и формирует первоначальные знания о процессе создания новой страны – Российской Федерации.

Цель урока: сформировать представление у обучающихся о процессе распада СССР, выявить предпосылки данного события и последствия.

Тип урока: комбинированный

Планируемые результаты:

1.Личностные

– Развитие уважительного отношения к различным периодам русской истории;

- Формирование личного мнения касаясь проблемного вопроса и отстаивания его;
- Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;
- Восприятия истории как способа понимания современности;
- Формирование уважительного отношения к различным народностям.

2.Метапредметные

2.1 Познавательные

- выработка гипотезы собственного исследования, получение и анализ экспериментальных данных, выдвижение идей и их теоретическое обоснование;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, делать умозаключения и выводы;
- умение работать с различными источниками информации и излагать полученную информацию в контексте решаемой задачи на основе их анализа и интерпретации;
- умение строить рассуждения в форме связи простых суждений об объекте, свойствах и особенностях;

2.2 Регулятивные

- способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- определять необходимые учебные действия в соответствии с учебной познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения;
- соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

2.3 Коммуникативные

- умение планировать учебное сотрудничество и согласовывать свои действия с партнерами;
- умение осуществлять деятельность в коллективе со своими сверстниками, распределяя роли.
- корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения;
- умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь.

3. Предметные

- Формирование умения рассматривать процесс распада СССР как совокупность различных проблемных вопросов, существовавших в стране на тот момент;
- Умение изучать и систематизировать информацию из различных исторических и современных источников, отражающих ключевые аспекты периода конца 80-х-начала 90-х гг.;
- Расширение опыта оценочной деятельности на основе анализа событий распада СССР;
- Умение представлять историческую информацию на основе ее анализа и систематизации в сжатой форме, отражая ключевые положения;
- Умение корректно использовать ключевые термины по теме распада СССР.

Формы организации деятельности обучающихся: фронтальная, групповая.

Методы и приемы: «крючок», аналитическое задание на урок; анализ исторического источника; эвристическая беседа; использование мультимедийных технологий, выделение главного; сравнение; кластер.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, проблемная технология, ИКТ.

Ключевые понятия: межнациональный конфликт, ГКЧП, «Парад суверенитетов».

Дидактический материал (источники урока): мультимедийная презентация, фрагмент документа «Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12.06.90» (отрывок); изображения бюллетеня референдума 17 марта 1991 г.

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер, фрагмент видеоролика «Августовский путч».

Внутри курсовые связи: «СССР в годы перестройки».

Способы контроля предметных результатов: представление работы групп, обсуждение проблемы урока.

Этапы урока (время, мин)	Содержание и деятельность учителя	Деятельность учащихся	Примечание
1. Проблемно-мотивационный, 5-7 минут	<p>Проверяет готовность к уроку. Вводное слово.</p> <p>Использует прием «крючок» в виде демонстрации видеофрагмента для определения темы.</p> <p>Учитель подводит обучающихся к главной проблеме на урок: <i>Распад СССР: неминуемое событие или трагичная случайность?»?</i> Подводит к постановке обучающихся задач на урок через вопрос: что мы</p>	<p>Готовятся к уроку.</p> <p>Анализируют услышанное, формулируют тему.</p>	

	должны выяснить об этом процессе, чтобы ответить на поставленный вопрос?	<p>Знакомятся с аналитическим заданием на урок</p> <p>Формулируют задачи на урок как шаги для разрешения главного аналитического задания.</p>	
2. Информационно-аналитический, 20-25 минут	Для создания кластера «Предпосылки распада СССР» учащиеся работают в 3 группах. Пользуясь материалом первых 3 пунктов из учебника, учащиеся должны сформулировать основные причины.	<p>Кластер «Предпосылки распада СССР».</p> <p>Предполагаемые причины:</p>	

	<p>Остальные причины добавляются по ходу эвристической беседы.</p> <p>Учитель вводит новый термин «Парад Суверенитетов» и предлагает поразмышлять над ним.</p>	<p>1. Межнациональные противоречия, желание отдельных народов самостоятельно развиваться как государство.</p> <p>2. Борьба центральных и республиканских структур вследствие сосредоточения в руках центра всей реальной власти</p> <p>3. Углубление экономического кризиса и ухудшения жизни населения</p> <p>4. Ослабление и падение роли КПСС</p>	
--	--	--	--

	<p>Предполагаемые вопросы для обсуждения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Что такое суверенитет? 2) Почему употреблено слово «парад»? 3) Какие республики вышли первыми? <p>Учитель организывает запись выходов республик из СССР в хронологическом порядке.</p> <p>«Теперь давайте познакомимся с отрывком одного из документов того времени и попробуем определить его роли в данных событиях»</p> <p>Учитель организывает обсуждение документа. Предполагаемые вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) О чем повествует данный документ? 2) Когда он был принят? (Ученики должны знать дату, так как сейчас 12 июня – это государственный 	<p>Предполагаемые ответы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Это независимость страны 2) Потому что республики выходили друг за другом, как на параде 3) Те, которые больше всего этого добивались – прибалтийские. <p>Записывают в тетрадь события.</p> <p>Знакомятся с документом.</p>	<p>См. приложение 2</p>
--	--	--	--------------------------------

	<p>праздник)</p> <p>3) Что означало принятие данного документа в контексте всех происходящих событий?</p> <p>«Помимо принятия данной декларации, ровно через год были проведены выборы президента РСФСР, им стал Б.Н. Ельцин, о котором мы сейчас узнаем подробнее».</p> <p>Учитель приглашает ученика с заранее заготовленным сообщением.</p> <p>«Но как вы понимаете, ребята, далеко не все хотели распада Советского Союза, поэтому начался поиск компромисса. 17 марта 1991 года был проведен первый всесоюзный референдум. Давайте обратимся к иллюстрации и проанализируем её.»</p>	<p>Предполагаемые ответы:</p> <p>1) Об обретении суверенитета РСФСР.</p> <p>2) 12 июня</p> <p>3) Это означало, что теперь законы РСФСР выше, чем законы СССР, а значит процесс распада СССР только усугублялся.</p>	<p>См. приложение 3</p>
--	---	---	------------------------------------

	<p style="text-align: center;">Вопросы для обсуждения:</p> <p>1) За сохранение какой страны голосовали люди – старой или обновленной?</p> <p>2) Что должно было поменяться?</p> <p>3) Пример решения какой проблемы мы видим?</p> <p style="text-align: center;">«Отлично! 76% высказались «За» и после этого был создан компромиссный проект Союза Суверенных Государств (ССГ), подписание которого должно было состояться 20 августа 1991 года, однако опять нашлись силы, выступившие</p>	<p>1) Обновленной страны</p> <p>2) Должен был быть создан союз равноправных республик</p> <p>3) Это пример решения проблемы</p>	<p>См. приложение 4</p>
--	---	---	--------------------------------

	<p>против». Учитель включает видеоролик об августовском путче и выдает раздатку, в которой ученики должны отметить верные/неверные утверждения.</p>	<p>отношения центра и союзных республик</p> <p>Смотрят видео и анализируют.</p>	
<p>3. Рефлексивно-оценочный, 5 минут</p>	<p>Учитель организует обсуждение общей проблемы, на основе проделанной работы в ходе урока.</p> <p>Предлагает список глаголов-действий, применяемых на занятиях в школе (анализировали, сравнивали, обсуждали, аргументировали и т.д.), чтобы учащиеся вспомнили, в какой момент занятия осуществляли это действие.</p>	<p>Высказывают свои точки зрения, делают выводы</p> <p>Анализируют деятельность на занятии и содержание пройденной темы (рефлексия).</p>	

	Знакомит учащихся с домашним заданием.	Знакомятся с домашним заданием.	
--	--	---------------------------------	--

«Первый Съезд народных депутатов РСФСР:

- сознавая историческую ответственность за судьбу России,
- свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик,
- выражая волю народов РСФСР, торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР - естественное и необходимое условие существования государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР.

4. Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя высших целей - обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу - на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах.

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

- полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;
- верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;
- исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение национальным богатством России;
- полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах;
- право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР. Группа «Кризис межнациональных отношений»

БЮЛЛЕТЕНЬ

для голосования на референдуме СССР

17 марта 1991 года

Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности.

Оставьте один из указанных ответов, другой вычеркните

ДА

НЕТ

Приложение 4

1. Во время происходивших событий М.С. Горбачев был в Москве.
2. В числе лидеров ГКЧП были Г. Янаев, Д. Язов, В. Крючков.
3. ГКЧП смог продержаться у власти полтора месяца.
4. Данные события остановили распад СССР.
5. 8 декабря 1991 года были подписаны Беловежские соглашения.