



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

ГРУППОВАЯ ФОРМА РАБОТЫ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ
КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите
«20» мая 2025г.
Заместитель директора по УР
Д. Расщектаева Расщектаева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-318-165-3-1
Зайцева Любовь Сергеевна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Расщектаева Дарья Олеговна

Челябинск
2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	6
1.1 Понятие «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической и методической литературе.....	6
1.2 Особенности формирования коммуникативных УУД младших школьников	10
1.3 Групповая форма работы как средство формирования коммуникативных УУД младших школьников	15
Выводы по первой главе.....	20
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	23
2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.....	23
2.2 Комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с применением групповой формы работы.....	33
2.3 Сравнительный анализ полученных результатов	37
Выводы по второй главе.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	57
ПРИЛОЖЕНИЕ	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что с введением федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения в начальную школу должное внимание стало уделяться формированию коммуникативных универсальных учебных действий.

Коммуникативные универсальные учебные действия формируют у обучающегося умение вступать в диалог и грамотно вести его, умение слушать и слышать собеседника, участвовать в коллективном обсуждении, умение общаться как со сверстниками, так и с взрослыми.

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий должно быть естественным образом вплетено в учебный процесс, являться целью каждого урока.

Сегодня педагогами используются разнообразные методы и формы обучения, в том числе и групповые. Групповая форма работы предоставляет уникальные возможности для развития коммуникативных универсальных учебных действий. Она способствует не только углубленному пониманию учебного материала, но и развитию навыков конструктивного взаимодействия, необходимого для успешной социализации. В процессе групповой работы ученики учатся принимать решения сообща, распределять роли и обязанности, что является полезным опытом для жизни вне школьных стен.

По вопросам проектирования универсальных учебных действий в начальной школе выделяем труды А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской и др. Рассмотрению коммуникативных универсальных учебных действий и их формированию посвящены разработки Ф.М. Литвинко, В.Н. Мещерякова, В.В. Сафонова, В.Ф. Толмачевой и др.

Актуальность проблемы обозначила выбор темы исследования: «Групповая форма работы как средство развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в урочной деятельности».

Цель исследования – теоретически обосновать процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность комплекса упражнений, с применением групповой формы работы.

Объект исследования – процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Предмет исследования – комплекс заданий, с применением групповой формы работы, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

Гипотеза исследования: процесс развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в урочной деятельности, будет результативным, если в процесс обучения будет составлен и внедрен комплекс заданий, с применением групповой формы работы, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

Исходя из цели исследования, мы сформулировали следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической и методической литературе.
2. Познакомиться с особенностями формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.
3. Изучить особенности применения групповой формы работы при формировании коммуникативных универсальных учебных действий на уроках в начальной школе.
4. Экспериментальным путем проверить результативность комплекса заданий с применением групповой формы работы на уроках в начальной школе.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической и психологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (анкетирование, тестирование); методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: МБОУ Чесменская СОШ им. Гаврилова М.В.. В исследовании приняли участие учащиеся 3Б класса – 24 человека.

Практическая значимость исследования заключается в том, предложенные нами комплекс заданий, с применением групповой формы работы, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников могут быть использованы в образовательном процессе начальной школы.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Понятие «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической и методической литературе

Одним из направлений Федерального государственного образовательного стандарта основного начального образования (ФГОС НОО) является развитие личности обучающегося через формирование универсальных учебных действий. Овладение обучающимися универсальными учебными действиями создает возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентностей, включая организацию усвоения предметного содержания, то есть, умения учиться. Исходя из этого, перед педагогом стоит ряд задач, одной из которых является формирование универсальных учебных действий (УУД) у обучающихся.

Любая современная образовательная программа в России построена на развитии универсальных учебных действий.

Универсальные учебные действия имеют свою классификацию:

1. Регулятивные УУД. Это действия, благодаря которым ученик может организовывать и корректировать формирование новых знаний и навыков. К таким действиям относят:

– самоорганизацию – когда ученик может самостоятельно составлять алгоритм или план действий, выбирать способ решения задачи;

– самоконтроль – когда он может контролировать и адекватно оценивать ситуацию и возникшие трудности, а также предлагать способы их разрешения;

– самооценку и рефлексия – умение оценить себя, усвоенный материал и объем того, что еще предстоит изучить;

– эмоциональный интеллект – способность ставить себя на место другого человека, понимать его мотивы, намерения и эмоции, а также управлять собственными эмоциями;

– принятие себя и других – когда ученик уважительно относится к другим людям и их мнениям, не осуждая, а принимая чужие взгляды и позицию.

2. Познавательные УУД.

Это всем знакомые общие учебные действия:

– Базовые логические действия: умение классифицировать, обобщать, сравнивать, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, подбирать варианты решения задачи с учетом самостоятельно выставленных критериев.

– Базовые исследовательские действия: формулировать вопросы по искомой информации, выставлять гипотезу, оценивать информацию, полученную в ходе исследования, на применимость, аргументировать свою позицию и мнение.

– Работа с информацией: умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, оценивать ее надежность и достоверность.

3. Коммуникативные УУД.

Сюда относятся самые разноплановые действия, которые дают ребенку возможность взаимодействия в коллективе, навыки поддерживать диалог и вливаться в социальную среду. Ученик успешно освоил коммуникативные учебные действия, если он умеет:

– выражать себя, свою точку зрения устно и письменно;

– смягчать конфликты, вести переговоры;

– обнаруживать различие и сходство позиций в диалоге с другими людьми;

– публично представлять результаты выполненного опыта, эксперимента, исследования, проекта;

- взаимодействовать с педагогическими работниками и сверстниками;
- участвовать в групповых формах работы – обсуждениях, обмене мнениями, мозговых штурмах;
- распределять роли, договариваться, обсуждать процесс и результат совместной работы;
- координировать свои действия с другими членами команды.

Остановимся подробно на коммуникативных универсальных учебных действиях.

Коммуникативные умения рассматривались в многочисленных исследованиях Л.А. Петровской, Г.М. Андреевой и др. В зависимости от предметной области, в которой употребляется понятие «коммуникативные умения» (в психологии, педагогике, дидактике, философии), меняется его трактовка. Чаще всего под коммуникативными умениями понимают умения общения, непосредственной и опосредованной межличностной коммуникации. Традиционно коммуникативные умения – это умения правильно, грамотно, доходчиво объяснить свою мысль и адекватно воспринимать информацию от партнеров по общению [7, с.15].

Кандидат педагогических наук В.А. Тищенко в своей научной статье «Коммуникативные умения: к вопросу классификации» дает такое определение: «Коммуникативные умения – это владение умственными и практическими действиями, направленными на установление и поддержание целесообразных взаимоотношений с людьми в процессе учебной, а затем и дальнейшей профессиональной деятельности» [34, с.56].

В своей работе «Что такое универсальные учебные действия и зачем они нужны» О.А. Карабанова дает следующую характеристику: коммуникативным действиям. Они «обеспечивают возможности сотрудничества: умение слышать, слушать и понимать партнера, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь

договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли в речи, уважать в общении и сотрудничестве партнера и самого себя» [15, с.9].

Исходя из определений, можно сказать, что коммуникативные УУД связаны не с содержанием обучения, а с методами организации учебно-воспитательного процесса, поэтому для их формирования и развития необходимы средства и методы, отличающиеся от освоения предметных знаний. Присвоение (интериоризация) коммуникативных УУД происходит путем включения ребенка в различные формы деятельности с последующей рефлексией своих действий. Предметные знания и умения при этом составляют необходимый содержательный материал, при освоении которого одновременно проводится работа по формированию коммуникативных УУД. Необходимые результаты освоения коммуникативных УУД «достигаются при использовании специальных видов деятельности с предметным содержанием и за счет изменения методов сотрудничества учащихся», на что указывает И. А. Крепс [22, с.106].

К коммуникативным действиям относятся:

- планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками
- определение цели, функций участников, способов взаимодействия;
- постановка вопросов – инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации;
- разрешение конфликтов – выявление, идентификация проблемы, поиск и оценка альтернативных способов разрешения конфликта, принятие решения и его реализация;
- управление поведением партнёра – контроль, коррекция, оценка его действий;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с

грамматическими и синтаксическими нормами родного языка, современных средств коммуникации.

Таким образом, коммуникативные универсальные учебные действия (УУД) – это действия, которые обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёра по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

1.2 Особенности формирования коммуникативных УУД младших школьников

На сегодняшний день российская система образования претерпевает реформирование, направленное на разработку педагогических моделей, адекватных социальному заказу общества. Повышается научный интерес к коммуникативной сущности образования как одной из основных идей Стандартов второго поколения. Поиском оптимальных путей и способов внедрения коммуникативных технологий в педагогическую науку и сферу образования занимаются как ученые, так и практико-ориентированные специалисты.

В контексте концепции универсальных учебных действий коммуникация рассматривается как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, в состав базовых компонентов которой входят:

- потребность ребенка в общении со взрослыми и сверстниками;
- владение определенными вербальными и невербальными средствами общения;
- позитивное отношение к процессу сотрудничества;

– ориентация на партнера по общению; – умение слушать собеседника.

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий необходимо на всех уровнях общего образования, начиная еще с дошкольного возраста. Например, согласно федеральному государственному образовательному стандарту существуют определенные целевые ориентиры, на этапе завершения дошкольного образования (к 7 годам): ребёнок обладает установкой положительного отношения к другим людям и самому себе; активно взаимодействует со сверстниками и взрослыми, участвует в совместных играх [10, с.119]. Способен договариваться, учитывать интересы и чувства других, сопереживать неудачам и радоваться успехам других, адекватно проявляет свои чувства, в том числе чувство веры в себя, старается разрешать конфликты; ребёнок достаточно хорошо владеет устной речью, может выражать свои мысли и желания, может использовать речь для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения, может выделять звуки в словах, у ребёнка складываются предпосылки грамотности.

За время обучения в школе обучающийся развивает свои коммуникативные умения и уже к концу четвертого класса федеральный государственный образовательный стандарт определяет, чему обязательно должен научиться выпускник начальной школы: допускать возможность существования у людей различных точек зрения, и ориентироваться на позицию партнёра в общении и взаимодействии; учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве; формулировать собственное мнение и позицию; договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов; строить понятные для партнёра высказывания, учитывающие, что партнёр знает и видит, а что нет; задавать вопросы; контролировать действия партнёра; использовать речь

для регуляции своего действия; адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач, строить монологическое высказывание, владеть диалогической формой речи

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий [19, с.155]. На начальном этапе обучения индивидуальные успехи ребёнка впервые приобретают социальный смысл, поэтому в качестве одной из основных задач начального образования является создание оптимальных условий для формирования коммуникативных компетенций, мотивации достижения, инициативы, самостоятельности обучающегося.

По данным ряда исследователей, от 15% до 60% обучающихся начальных классов общеобразовательной школы испытывают трудности в учении, в частности, трудности коммуникативного характера. Действительно, наблюдения за дошкольниками и первоклассниками показывают, что уровень развития у многих из них реальной коммуникативной компетентности далек от желаемого.

Проблема успешности коммуникативной деятельности достаточно разработана педагогической психологией. В педагогических публикациях часто обсуждается учебный процесс с точки зрения раскрытия и реализации его потенциальных возможностей.

Однако методический инструментарий педагога до сих пор не имеет четких критериев и практической системы формирования коммуникативной успешности детей (за исключением, вероятно, системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова) [8, с.16].

Теоретические исследования формирования коммуникативной успешности обучающихся начальной школы наиболее целостно представлены в концепции Гришановой И.А. Вклад автора состоит в разработке и теоретическом обосновании параметров, критериев, уровней коммуникативной успешности младших школьников [11, с.44].

В качестве параметров выступают:

- когнитивный – способность определять собственные коммуникативные проблемы;
- поведенческий – способность управлять поведением;
- эмотивный – способность владеть эмоциями.

Когнитивный параметр: способность проявлять интерес к общению; аргументировать свою позицию, адекватно использовать свою речь, помогать и поддерживать одноклассников, прислушиваться к их советам; критически относиться к результатам общения, правильно оценивать замечания одноклассников; ориентироваться в ситуации общения; способность к самовыражению, самоактуализации через различные виды творчества в учебной деятельности.

Поведенческий: способность располагать к себе одноклассников, умение шутить, улыбаться в общении, самостоятельно принимать решения, стремиться к успеху, способность речью, мимикой или жестами выразить свое отношение к происходящему, осознавать свое поведение в коллективе, следовать адекватным формам поведения [28].

Эмотивный: способность держаться спокойно и уверенно, управлять своим эмоциональным состоянием, регулировать силу голоса и темп речи адекватно ситуации общения, сдерживаться в ситуации конфликта.

Анализ практической образовательной среды показывает, что для решения обсуждаемой проблемы в начальной школе используются групповые формы организации учебного общения: групповая работа над проблемной ситуацией (в парах, микрогруппах); коммуникативнонаправленные задания (учебный диалог); групповая работа с использованием современного дидактического оборудования; взаимопроверка заданий; игровые технологии; хоровое пение; коллективные рисунки, аппликации, поделки из различных материалов.

Проследим более подробно поэтапность развития коммуникативных универсальных учебных действий в первых, вторых, третьих и четвертых

классах: В первом классе речь идет об общей готовности учеников к обсуждению и их умению договариваться по поводу конкретной ситуации, часто конфликтной. Обучающиеся учатся работать в парах, поэтому учителю необходимо разъяснить возможные варианты и правила работы в парах. Детям необходимо научиться объединять свои усилия для формирования и представления общего результата (ответа).

Во втором классе учитель предлагает варианты деления на группы. Обучающимся необходимо выбрать для себя различные функции, которые они будут выполнять. Группа работает по алгоритму, который сформулирован учениками под контролем учителя. Необходимо к концу 2-го класса сформировать умение работать в парах и малых группах. Сюда входят умения выслушивать задание и разделять обязанности. Обучающиеся должны уметь слушать собеседника и поддерживать разговор с ним, проявляя внимание и доброжелательность в беседе [20, с.149].

В третьем и четвертом классе затрагиваются более сложные коммуникативные действия, с акцентом на большую самостоятельность детей. Ученики при работе в малой группе учатся самостоятельно ставить общую задачу, определять промежуточные цели. Они учатся договариваться и приводить свои аргументы при распределении обязанностей в группе. В помощь обучающимся составляется алгоритм, который ориентирует их в порядке и правильности действий. Очень важно, что они учатся вносить свои идеи в работу для достижения общего результата и его представления.

Таким образом, федеральный государственный стандарт определяет список различных коммуникативных умений, которыми должен владеть выпускник начальной школы. Однако анализ работ демонстрирует то, что многие младшие школьники не умеют общаться со сверстниками. Не исключена возможность возникновения конфликтных ситуаций, в которых ребенок порой не может разобраться самостоятельно.

1.3 Групповая форма работы как средство формирования коммуникативных УУД младших школьников

В настоящее время в современной школе в рамках классно-урочной системы обучения применяются разнообразные формы организации педагогического процесса, направленные не только на получение новых знаний, но и на развитие познавательной активности обучающихся. Одной из таких форм является технология групповой работы.

Групповая форма работы – это такая организация учебного процесса, при которой педагог имеет возможность подобрать и сформировать динамическую группу обучающихся, объединенных общими интересами, особенностями развития, потребностями и возможностями в обучении.

В ходе изучения литературных источников по теме исследования было выявлено, что в дидактике нет единого подхода к определению понятия групповой формы работы.

Л. С. Выготский отмечал эффективность данной практики и значимость совместной работы в образовательном процессе: «То, что дети могут сегодня сделать только вместе, завтра они в состоянии сделать самостоятельно. В концепции Льва Семеновича психические функции человека изначально возникают и складываются в виде их отношений в коллективной деятельности, а только потом становятся функциями личности [6].

Г. А. Цукерман также считает, что «постоянное взаимодействие обучающихся в малых группах способствует активному формированию теоретического и практического мышления у младшего школьника, при этом ребенок в такой ситуации обходится без помощи взрослого, но также не лишён поддержки со стороны сверстников, что способствует формированию его личностных качеств» [29].

По определению Е.Н. Щурковой, групповая деятельность – это «организованное взаимодействие двух или более индивидов как

совокупного субъекта с миром, объединенных единой целью и совместными усилиями по ее достижению» [19].

Л.В. Гикал в своей статье «Групповая работа как эффективная форма организации урока» определяет групповую форму работы как «форму организации деятельности, при которой на базе класса создаются небольшие рабочие группы для совместного выполнения учебного задания» [8, с.64].

Одним из главных преимуществ технологии групповой работы является то, что она способствует не только усвоению новых знаний, но и направлена на формирование межличностных отношений и развитие коммуникативных способностей обучающихся. Эффективность групповой работы зависит от соответствия поставленной цели обучения и количества обучающихся в группе. В том случае, если в группе слишком много или слишком мало участников, то достижение желаемого результата будет невозможно. Педагогу важно уметь правильно и точно подбирать оптимальное количество участников группы.

Ведущими целями групповой формы работы являются обеспечение необходимой активности педагогического процесса и достижение максимально высокого уровня освоения содержания образовательной программы обучающихся.

Технология групповой работы, как отмечает В.А. Гражданцева, предполагает [10, с.55]:

1. Осуществление взаимного обогащения обучающихся в группе.
2. Таковую организацию совместных действий, которая ведет к развитию и активизации учебных и познавательных процессов.
3. Создание эффективной системы заданий, в результате которой происходит распределение задач между группами.
4. Создание условий для комфортного общения и развития коммуникативных навыков у обучающихся. Педагогу важно заранее запланировать учебные действия, адекватные поставленной учебной

задаче и подобрать эффективные методы взаимодействия между обучающимися.

5. Осуществление обмена опытом и действий между обучающимися в процессе решения поставленной учебной задачи или проблемы.

6. Организация атмосферы, основанной на взаимном понимании и взаимном доверии.

7. Проведение совместной рефлексии проведенного учебного занятия, необходимой для установления отношения участников к собственным действиям и действиям других.

Основными преимуществами применения групповой формы работы является:

- Повышается учебная и познавательная мотивация учеников;
- Снижается уровень тревожности, страха оказаться неуспешным, некомпетентным в решении каких-то задач;
- В группе выше обучаемость, эффективность усвоения и актуализации знаний;
- При совместном выполнении задания происходит взаимообучение, поскольку каждый ученик вносит свою лепту в общую работу;
- Приобщение к важным навыкам жизни (действенное общение, умение слушать, умение разрешать конфликты, умение работать сообща для достижения общей цели, умение выслушивать точку зрения другого и т.д.);
- Работа в группе помогает ребенку не только учиться, но и проявить себя, так как в группе нет подавляющего авторитета учителя и внимания всего класса.
- Воспитывается взаимоуважение.
- Меняются отношения ко всему, укрепляется дружба, улучшаются межличностные отношения; устанавливается психологический комфорт в коллективе.

- Появляется возможность избежать негативных сторон соревнования.

- Ребята убеждаются в ценности взаимопомощи; порождает взаимную ответственность, внимательность, формирует интерес к работе товарища.

- Реализуется принцип деятельности.

- Достигается всеобщий и всеохватывающий контроль знаний.

- Обучающиеся усваивают большой объем материала.

- Обеспечивается единство воспитания и обучения.

- Между учеником и учителем устанавливаются доверительные отношения.

Несмотря на широкий спектр положительного влияния, не следует забывать о негативных последствиях работы в группе. Известны следующие применения, которые могут иметь негативные последствия:

1. Неравномерное распределение ответственности и участия - некоторые участники могут нести более тяжелую нагрузку, в то время как другие остаются пассивными.

2. Конфликты и непонимание - групповая динамика может привести к столкновениям и конфликтам между участниками, что может негативно сказаться на работе.

4. Ограничение свободы решений - при групповой работе не всегда возможно реализовать собственные идеи и предложения, так как они могут быть подавлены в пользу более консервативных или популярных решений.

Важно помнить, что групповая форма работа имеет свои позитивные и негативные стороны, и необходимо сбалансированное и грамотное использование ее потенциала для достижения наилучших результатов у обучающихся.

Групповая форма работы в образовательном процессе становится незаменимым инструментом, способствующим не только освоению учебного материала, но и активному развитию коммуникативных

универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников. Особую ценность такая организация взаимодействий приобретает на уроках, где предполагается обмен мнениями и коллективное обсуждение изучаемого материала.

Прежде всего, литературное чтение предлагает обширные возможности для групповых форм работы. В ходе совместного анализа текстов, обсуждения вдохновляющих историй и постановки мини-спектаклей дети учатся выражать свои мысли, задавать вопросы и обосновывать свою точку зрения. Это способствует не только улучшению навыков коммуникации, но и формированию критического мышления.

Не менее эффективны групповые формы работы на уроках окружающего мира. В ходе проектной деятельности, когда школьники вместе исследуют определённые темы, они не только приобретают знания, но и учатся работать в команде, обмениваться информацией и полезными находками, совместно искать пути решения поставленных задач.

Уроки математики также могут обогатиться за счёт использования групповой формы работы. Решая задачи в группе, обучающиеся учатся объяснять ход своих мыслей, прислушиваться к мнению одноклассников и искать общие решения. Это способствует развитию навыков логики и общения.

Таким образом, групповая форма работы – это способ организации обучающихся, характеризующийся наличием непосредственного взаимодействия между обучающимися: опосредованным характером руководства учебной деятельностью каждого школьника со стороны учителя; диалогическим общением учителя с обучающимися. Групповая форма работы является не просто эффективным методом обучения, но и важным условием полноценного развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Выводы по первой главе

Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД) – это действия, которые обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёра по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий необходимо на всех уровнях общего образования, начиная ещё с дошкольного возраста.

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий.

За время обучения в школе обучающийся развивает свои коммуникативные умения и уже к концу четвертого класса федеральный государственный образовательный стандарт определяет, чему обязательно должен научиться выпускник начальной школы: допускать возможность существования у людей различных точек зрения, и ориентироваться на позицию партнёра в общении и взаимодействии; учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве; формулировать собственное мнение и позицию; договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов; строить понятные для партнёра высказывания, учитывающие, что партнёр знает и видит, а что нет; задавать вопросы; контролировать действия партнёра; использовать речь для регуляции своего действия; адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач, строить монологическое высказывание, владеть диалогической формой речи

Групповая форма работы – это способ организации обучающихся, характеризующийся наличием непосредственного взаимодействия между обучающимися: опосредованным характером руководства учебной деятельностью каждого школьника со стороны учителя; диалогическим общением учителя с обучающимися. Групповая форма работы является не просто эффективным методом обучения, но и важным условием полноценного развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Групповая форма работы имеет следующие преимущества:

- Повышается учебная и познавательная мотивация учеников;
- Снижается уровень тревожности, страха оказаться неуспешным, некомпетентным в решении каких-то задач;
- В группе выше обучаемость, эффективность усвоения и актуализации знаний;
- При совместном выполнении задания происходит взаимообучение, поскольку каждый ученик вносит свою лепту в общую работу;
- Приобщение к важным навыкам жизни (действенное общение, умение слушать, умение разрешать конфликты, умение работать сообща для достижения общей цели, умение выслушивать точку зрения другого и т.д.);
- Работа в группе помогает ребенку не только учиться, но и проявить себя, так как в группе нет подавляющего авторитета учителя и внимания всего класса.
- Воспитывается взаимоуважение.
- Меняются отношения ко всему, укрепляется дружба, улучшаются межличностные отношения; устанавливается психологический комфорт в коллективе.
- Появляется возможность избежать негативных сторон соревнования.

- Ребята убеждаются в ценности взаимопомощи; порождает взаимную ответственность, внимательность, формирует интерес к работе товарища.
- Реализуется принцип деятельности.
- Достигается всеобщий и всеохватывающий контроль знаний.
- Обучающиеся усваивают больший объем материала.
- Обеспечивается единство воспитания и обучения.
- Между учеником и учителем устанавливаются доверительные отношения.

Несмотря на широкий спектр положительного влияния, не следует забывать о негативных последствиях работы в группе. Известны следующие применения, которые могут иметь негативные последствия:

1. Неравномерное распределение ответственности и участия.
2. Конфликты и непонимание.
4. Ограничение свободы решений..

Важно помнить, что групповая форма работа имеет свои позитивные и негативные стороны, и необходимо сбалансированное и грамотное использование ее потенциала для достижения наилучших результатов у обучающихся.

Групповая форма работы в образовательном процессе становится незаменимым инструментом, способствующим не только освоению учебного материала, но и активному развитию коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников;
- выделить уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников;
- разработать комплекс упражнений с применением групповой формы работы, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников;
- внедрить комплекс упражнений в урочную деятельность младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента;

Опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников осуществлялась на базе МБОУ Чесменская СОШ им.Гаврилова М.В.. В исследовании приняли участие учащиеся 3Б класса – 24 человека.

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены следующие методики с целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников:

1. Методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман.
2. Методика «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже.
3. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман.

Представим краткое описание используемых методик. Материал для проведения диагностики по каждой методике имеется в Приложении.

Первая методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман.

Цель: выявление уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Использование данной методики позволит нам определить развитие коммуникативных умений обучающихся 3 класса и установить их уровень.

Ход исследования: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослых, дается по очереди текст трех заданий, и задаются вопросы.

Материал: три карточки с текстом заданий.

Уровни оценивания:

1 балл – низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в задании 1) или выбора (задания 2 и 3), соответственно исключает возможность разных точек зрения; ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

2 балла – средний уровень: частично правильный ответ – ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

3 балла – высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое мнение.

Результаты исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман на констатирующем этапе эксперимента

Имя Обучающегося	Баллы	Уровень
1.МихаилЛ.	3	Высокий уровень
2.НатальяБ.	2	Средний уровень
3.ГлебБ.	2	Средний уровень
4.ПетрВ.	1	Низкий уровень
5.КонстантинЛ.	1	Низкий уровень
6.МирославаЗ	2	Средний уровень
7.АлександрЗ.	3	Высокий уровень
8.АртемЗ.	2	Средний уровень
9.Ева Е.	3	Высокий уровень
10.ПлатонК.	1	Низкий уровень
11.Коля Л.	1	Низкий уровень
12.МаркЛ.	2	Средний уровень
13.СавелийЛ.	2	Средний уровень
14.ПетрМ.	1	Низкий уровень
15.ДарьяМ.	2	Средний уровень
16.Валентина Н.	2	Средний уровень
17.АрсенийП.	3	Высокий уровень
18.Ника Р.	1	Низкий уровень
19.ПолинаС.	2	Средний уровень
20.СергейТ.	1	Низкий уровень
21.ДарьяТ.	3	Высокий уровень
22.ГалинаУ.	2	Средний уровень
23.УльянаД.	1	Низкий уровень
24.ЕленаФ.	2	Средний уровень

Анализ результатов исследования по методике «Кто прав» Г. А. Цукермана показал, что у 21% обучающихся (5 человек) выявлен высокий уровень коммуникативных действий, они смогли продемонстрировать понимание относительно оценок и подходов к выбору, учли различие позиций персонажей и обосновать своё мнение.

У 46% обучающихся (11 человек) был определен средний уровень коммуникации, что говорит о том, что они понимают возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения

по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

И у 33% обучающихся (8 человек) выявлен низкий уровень коммуникации. Обучающие не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 1.

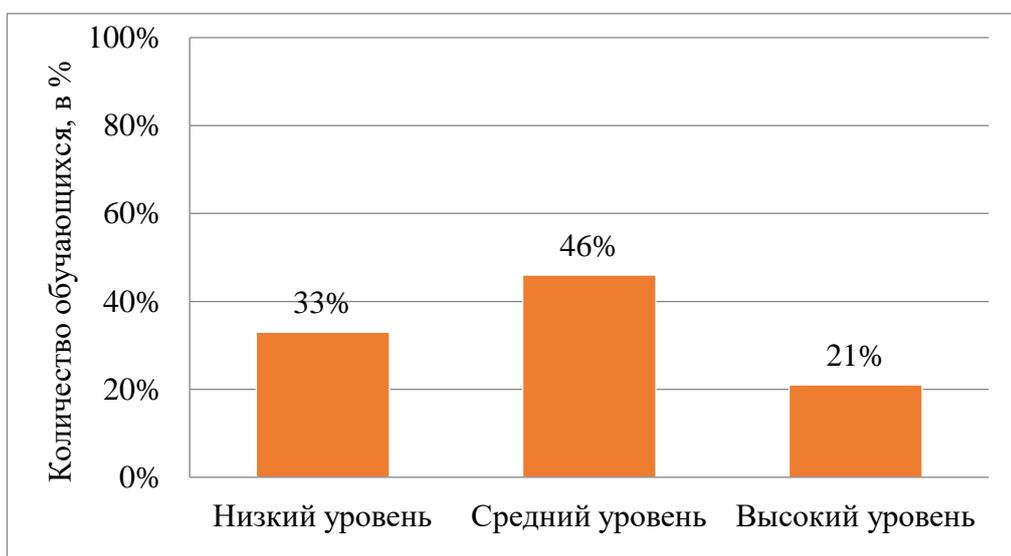


Рисунок 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерманна констатирующем этапе эксперимента

Вторая методика «Ваза с яблоками» Ж.Пиаже.

Цель: определение развития уровня коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся.

Описание задания: детям раздаются бланки с текстом задания и рисунками. Инструкция: «На занятии в кружке рисования за квадратным столом сидят четверо школьников – Настя, Люба, Денис и Егор. Они рисуют разноцветные яблоки, лежащие в вазе в центре стола. Нужно раскрасить и подписать рисунок каждого из четырёх художников».

Критерии оценивания: понимание различных точек зрения, отличных от собственной, соотнесение признаков или характеристик предметов с особенностями видения наблюдателя.

Уровни оценивания:

- 1 балл – низкий уровень: ребёнок не учитывает различные точки зрения наблюдателей, рисунки одинаковые или же яблоки закрашены в случайном порядке, не соответствуя позиции художника.

- 2 балла – средний уровень: ребёнок осознаёт наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно учесть и представить.

- 3 балла – высокий уровень: ребёнок чётко ориентируется на особенности пространственной позиции наблюдателей: расположение яблок соответствует позиции художников на всех четырёх рисунках.

Возраст испытуемых: 7–16 лет.

Результаты исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже на констатирующем этапе эксперимента

Имя Обучающегося	Баллы	Уровень
1.МихаилЛ.	2	Средний уровень
2.Наталья Б.	2	Средний уровень
3.Глеб Б.	3	Высокий уровень
4.ПетрВ.	1	Низкий уровень
5.КонстантинЛ.	2	Средний уровень
6.МирославаЗ	2	Средний уровень
7.АлександрЗ.	2	Средний уровень
8.АртемаЗ.	1	Низкий уровень
9.Ева Е.	3	Высокий уровень
10.Платон К.	3	Высокий уровень
11.Коля Л.	1	Низкий уровень
12.МаркЛ.	1	Низкий уровень
13.СавелийЛ.	2	Средний уровень
14.ПетрМ.	2	Средний уровень
15.ДарьяМ.	1	Низкий уровень
16.Валентина Н.	2	Средний уровень
17.АрсенийП.	3	Высокий уровень
18.Ника Р.	2	Средний уровень

Продолжение таблицы 2

19.ПолинаС.	2	Средний уровень
20.Сергей Т.	1	Низкий уровень
21.ДарьяТ.	3	Высокий уровень
22.ГалинаУ.	1	Низкий уровень
23.УльянаД.	2	Средний уровень
24.ЕленаФ.	2	Средний уровень

Анализ результатов исследования по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже показал, что высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) имеют 21 % (5 человек), у данной категории рисунки одинаковые или яблоки закрашены в случайном порядке и не соответствуют позиции художника.

Если говорить о среднем уровне развития коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся 3 класса, то он составил 50% (12 человек), учащиеся частично понимали наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно представить и учесть.

Низкий уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий у 29% (7 человек). Рисунки у детей не соответствовали позиции художника.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 2.

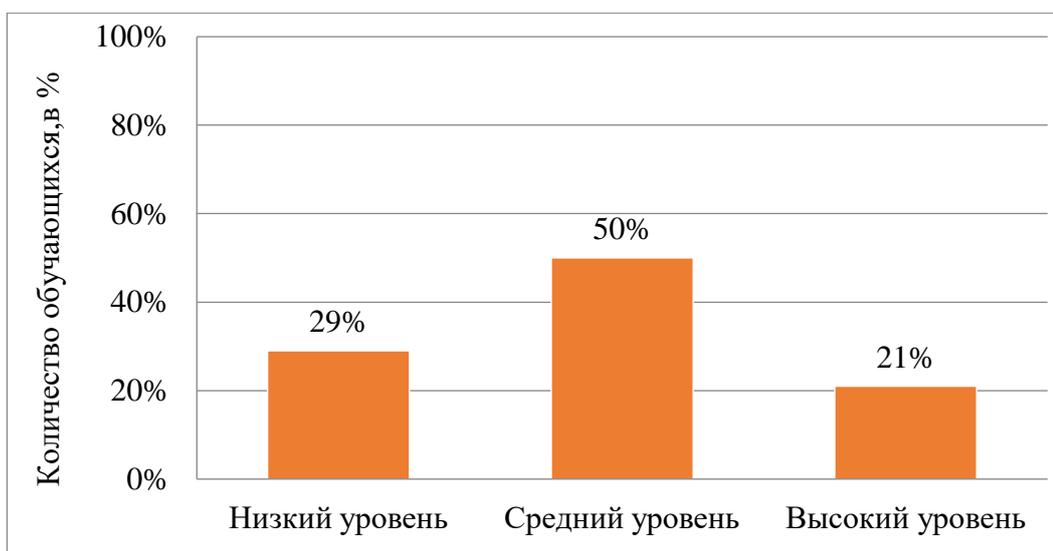


Рисунок 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже на констатирующем этапе эксперимента

И третья методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

Цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.

Диагностика по этой методике проводилась в виде игры. Детям, дали по одному изображению рукавички и попросили украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

Ответы на каждый вопрос заданий в зависимости от правильности и полноты оценивались по трехбалльной шкале, и в зависимости от набранных баллов определялся уровень сформированности коммуникативно-речевых умений.

– высокий уровень (3 балла) – рукавички украшены одинаковыми или очень похожим узором;

– средний уровень (2 балла) – сходство частичное – отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

– низкий уровень (1 балл) – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства.

Результаты диагностики, отражающие сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Распределение обучающихся по уровням сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества по методике «Рукавички» (Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе эксперимента

Имя Обучающегося	Количество баллов	Уровень
1.Михаил Л.	3	Высокий
2.Наталья Б.	2	Средний
3.Глеб Б.	2	Средний
4.Петр В.	2	Средний
5.Константин Л.	1	Низкий
6.Мирослава З	2	Средний
7.Александр З.	2	Средний
8.Артем З.	1	Низкий
9.Ева Е.	2	Средний
10.Платон К.	3	Высокий
11.Коля Л.	3	Высокий
12.Марк Л.	2	Средний
13.Савелий Л.	2	Средний
14.Петр М.	2	Средний
15.Дарья М.	2	Средний
16.Валентина Н.	2	Средний
17.Арсений П.	3	Высокий
18.Ника Р.	1	Низкий
19.Полина С.	2	Средний
20.Сергей Т.	1	Низкий
21.Дарья Т.	2	Средний
22.Галина У.	1	Низкий
23.Ульяна Д.	1	Низкий
24.Елена Ф.	1	Низкий

В результате исследования было выявлено, что высокий уровень показали 17% (4 человека). Обучающиеся с высоким уровнем сформированности действий по согласованию усилий способны эффективно сотрудничать с другими детьми, достигать общих целей и успешно решать поставленные задачи.

У 53% (13 человек) результаты соответствовали среднему уровню. Они могут формулировать свои мысли и идеи, но иногда им не хватает

ясности и четкости. Слушают и учитывают мнение других участников сотрудничества, но не всегда в полной мере. Могут идти на компромиссы, но иногда им трудно находить решения, которые удовлетворяют всех участников. В целом отвечают за свои действия, но иногда могут перекладывать ответственность на других. Умеют разрешать конфликты, но иногда им не хватает навыков и знаний для эффективного разрешения конфликтов. Обучающиеся со средним уровнем сформированности действий по согласованию усилий могут эффективно сотрудничать с другими детьми, но иногда им может потребоваться помощь и поддержка со стороны учителя или других взрослых.

Низкий уровень был выявлен у 30% (7 человек). Обучающиеся с низким уровнем сформированности действий по согласованию усилий испытывают трудности в сотрудничестве с другими обучающимися, а и иногда и вовсе не могут эффективно достигать общих целей и решать поставленные задачи.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 3.

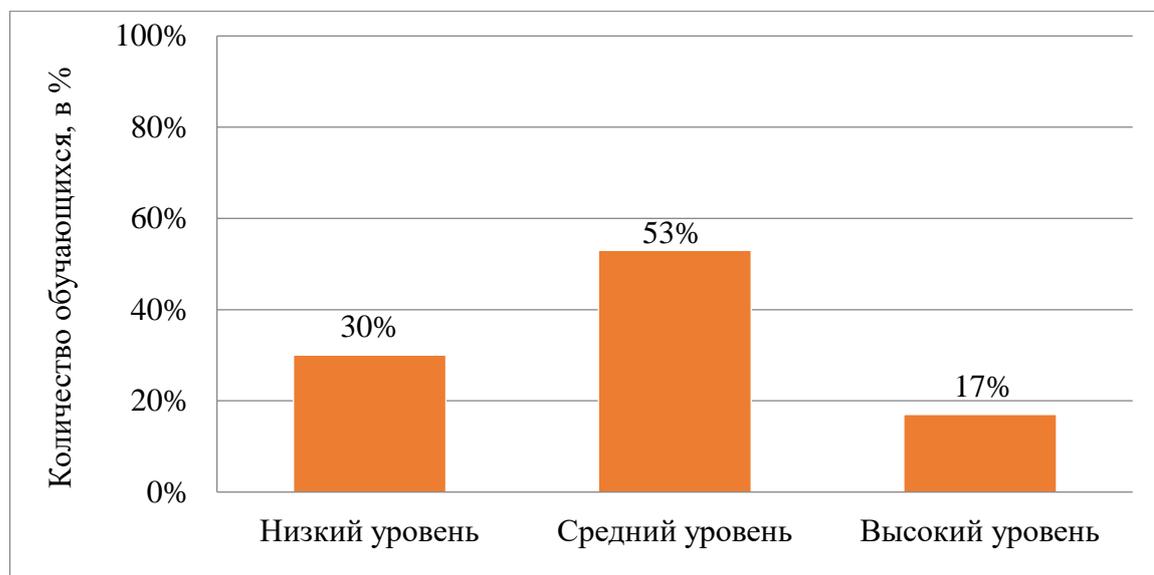


Рисунок 3 – Распределение обучающихся по уровням действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества по методике «Рукавички» (Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе эксперимента

Сопоставив результаты трех методик, мы получили распределение по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в 3 «Б» классе. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся на констатирующем этапе эксперимента

№	Обучающийся	методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман	Методика «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже	методика «Рукавички» Г.А. Цукерман	Уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на констатирующем этапе эксперимента
1.	Михаил Л.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
2.	Наталья Б.	Средний	Средний	Средний	Средний
3.	Глеб Б.	Средний	Высокий	Средний	Средний
4.	Петр В.	Низкий	Низкий	Средний	Низкий
5.	Константин Л.	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
6.	Мирослава З	Средний	Средний	Средний	Средний
7.	Александр З.	Высокий	Средний	Средний	Средний
8.	Артем З.	Средний	Низкий	Низкий	Низкий
9.	Ева Е.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
10.	Платон К.	Низкий	Высокий	Высокий	Высокий
11.	Коля Л.	Низкий	Низкий	Высокий	Низкий
12.	Марк Л.	Средний	Низкий	Средний	Средний
13.	Савелий Л.	Средний	Средний	Средний	Средний
14.	Петр М.	Низкий	Средний	Средний	Средний
15.	Дарья М.	Средний	Низкий	Средний	Средний
16.	Валентина Н.	Средний	Средний	Средний	Средний
17.	Арсений П.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
18.	Ника Р.	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
19.	Полина С.	Средний	Средний	Средний	Средний
20.	Сергей Т.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
21.	Дарья Т.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
22.	Галина У.	Средний	Низкий	Низкий	Низкий
23.	Ульяна Д.	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
24.	Елена Ф.	Средний	Средний	Низкий	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 4, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий выявлен у 21% обучающихся (5 человек), средний

уровень выявлен у 46% обучающихся (11 человек), и низкий уровень выявлен у 33% обучающихся (8 человек).

Представим полученные результаты на рисунке 4.

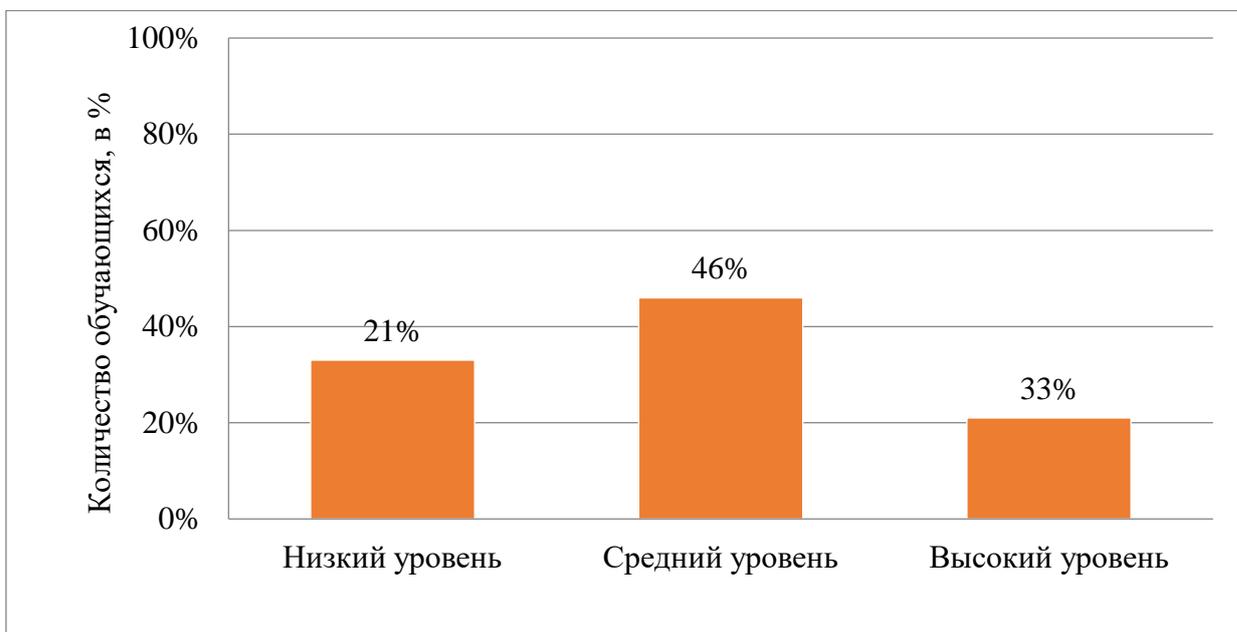


Рисунок 4 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся на констатирующем этапе эксперимента

Исходя из результатов исследования, мы можем сделать вывод о том, что коммуникативные универсальные учебные действия у обучающихся развито преимущественно на среднем уровне, что говорит о необходимости организации работы по их формированию.

2.2 Комплекс заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с применением групповой формы работы

Овладение обучающимися коммуникативных универсальных учебных действий способствует не только благоприятному формированию и развитию умения взаимодействовать с окружающими людьми и объектами, способностью передавать, преобразовывать и отыскивать информацию, выполнять различные социальные роли, как в группе, так и в

коллективе, но и является ресурсом эффективности и благополучия их будущей взрослой жизни.

Анализ, проведенный на начальном этапе эксперимента, выявил, что у младших школьников недостаточно сформированы коммуникативные универсальные учебные действия. В связи с этим, на формирующем этапе эксперимента нами был разработан комплекс заданий, ориентированный на формирование у обучающихся коммуникативных универсальных учебных действий.

Цель формирующего этапа эксперимента: продолжить работу по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников с применением групповой формы работы.

В рамках формирующего этапа эксперимента были спланированы и проведены уроки в 3 «Б» классе, с включением в структуру разработанного нами комплекса заданий, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

Групповая работа, организованная с учетом возрастных особенностей младших школьников, способствует созданию благоприятной среды для формирования коммуникативных УУД. Обучающиеся учатся договариваться, распределять роли, координировать свои действия с действиями других членов группы. В процессе совместной деятельности они осваивают различные способы взаимодействия, учатся решать конфликты и приходить к общему мнению. Важно, чтобы задания, предлагаемые для групповой работы, были не только интересными и познавательными, но и специально направлены на развитие конкретных коммуникативных навыков.

Первое задание – проектная деятельность, в рамках которой группа учеников получает задачу разработать и представить проект на тему «Как помочь птицам зимой». В процессе работы над проектом обучающиеся учатся совместно собирать информацию, обсуждать варианты решения, распределять обязанности, оформлять результаты своей работы и

представлять их перед классом. Такой комплексный подход позволяет развить все аспекты коммуникативных УУД: от умения слушать и понимать до умения аргументировать свою позицию и взаимодействовать с аудиторией.

Второе задание комплекса – работа с текстом. Класс разбивается на группы, и каждой группе предлагается текст, который необходимо прочитать и обсудить.

«Земля – это наш общий дом. Огромный, прекрасный и удивительный. Она кружится в космосе, освещаемая теплым солнышком, и дарит нам жизнь. На Земле есть все, что нам нужно: чистый воздух, чтобы дышать, прозрачная вода, чтобы пить, плодородная почва, чтобы выращивать пищу, и множество разных растений и животных.

Земля – очень разнообразное место. Здесь есть высокие горы, покрытые вечными снегами, и глубокие океаны, полные загадочных существ. Есть жаркие пустыни, где редко выпадает дождь, и густые леса, где всегда сыро и зелено. На Земле живут люди разных национальностей, с разными культурами и языками. Все мы – жители одной планеты, и все мы должны заботиться о ней.

К сожалению, люди не всегда бережно относятся к нашей планете. Мы загрязняем воздух и воду, вырубаем леса, засоряем землю мусором. Это приводит к гибели растений и животных, изменению климата и другим серьезным проблемам. Если мы не изменим свое поведение, то Земля может стать непригодной для жизни. Вопросы по тексту:

1. Что дает нам Земля?
2. Какие разные места есть на Земле?
3. Что плохого делают люди для Земли?»

Задачи, к тексту следующие: выделить главную мысль, ответить на вопросы, придумать продолжение. В процессе работы с текстом обучающиеся учатся слушать друг друга, выражать свое мнение, аргументировать свою позицию, учитывать мнение других членов группы.

Третьим заданием является исследование определенных природных проблем. Группа получает задание изучить, например, проблему загрязнения водоемов. Учащиеся распределяют роли: один отвечает за поиск информации в учебнике и дополнительных источниках, другой – за подготовку наглядных материалов, третий – за организацию обсуждения в группе, а четвертый – за подготовку краткого отчета о проделанной работе. В процессе работы ученики обмениваются информацией, обсуждают различные точки зрения, корректируют свои действия и совместно приходят к общему пониманию темы.

Четвертое задание – игра, «Круговорот веществ», позволяет в игровой форме закрепить знания о природных процессах и взаимосвязях в экосистеме. Каждая группа получает карточки с названиями различных организмов и природных элементов, участвующих в круговороте веществ (например, солнце, растения, животные, бактерии, вода, углекислый газ). Задача группы – построить схему круговорота веществ, объясняя, как происходит переход энергии и питательных веществ между разными компонентами экосистемы. Эта игра развивает логическое мышление, умение анализировать и синтезировать информацию, а также навыки совместной работы и взаимопомощи.

Пятое задание – игра, «Экологический след», предполагает разделение класса на группы, каждая из которых получает карточку с изображением определенного вида деятельности человека (например, использование транспорта, утилизация мусора). Задача группы – обсудить, как эта деятельность влияет на окружающую среду, и представить результаты в виде небольшого доклада.

Таким образом, разработанный нами комплекс заданий и игр применяемый в работе с младшими школьниками на уроке окружающего мира, должен выступить эффективным, как для общего усвоения знаний, так и для формирования коммуникативных универсальных учебных действий в рамках констатирующего этапа эксперимента. Данный

комплекс заданий может быть использован учителями начальных классов для организации учебной деятельности и достижения высоких результатов в обучении и развитии младших школьников.

2.3 Сравнительный анализ полученных результатов

После проведенного констатирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап исследования.

Целью контрольного этапа эксперимента является определение динамики уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников после реализации формирующего этапа эксперимента. На контрольном этапе была проведена повторная диагностика по методикам констатирующего этапа.

Контрольный эксперимент, в ходе которого была проведена обработка и интерпретация полученных экспериментальных данных, сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов. Были подведены итоги исследования.

По результатам проведенной методики по выявлению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман, результаты исследования представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман на контрольном этапе эксперимента

Имя Обучающегося	Баллы	Уровень
1.МихаилЛ.	3	Высокий
2.НатальяБ.	2	Средний
3.ГлебБ.	2	Средний
4.ПетрВ.	2	Средний
5.Константин Л.	1	Низкий
6.Мирослава З	3	Высокий
7.Александр З.	3	Высокий

Продолжение таблицы 5

8.Арте́мЗ.	2	Средний
9.Ева Е.	3	Высокий
10.ПлатонК.	2	Средний
11.Коля Л.	2	Средний
12.МаркЛ.	2	Средний
13.СавелийЛ.	2	Средний
14.ПетрМ.	1	Низкий
15.ДарьяМ.	3	Высокий
16.Валентина Н.	2	Средний
17.АрсенийП.	3	Высокий
18.Ника Р.	1	Низкий
19.ПолинаС.	2	Средний
20.СергейТ.	2	Средний
21.ДарьяТ.	3	Высокий
22.ГалинаУ.	2	Средний
23.УльянаД.	2	Средний
24.ЕленаФ.	2	Средний

Обобщая результаты исследования сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман, отметим следующие выводы:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 20% (5 человек) и стало равно таким значениям как 13% (3 человека);

– увеличилась доля обучающихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на 12 % (3 человека) и составляет 58% (14 человек), а также увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 8% (2 человека) и составляет 29% (7 человек).

Исходя из данных, нами отмечена положительная динамика в сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. У обучающихся сформированы: понимание различных позиций и точек зрения (эгоцентризм), ориентация на позицию других людей, отличной от собственной, понимание возможности различных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или

подходов к выбору, учет разных мнений и умение обосновать собственное, учёт разных потребностей и интересов.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 5.

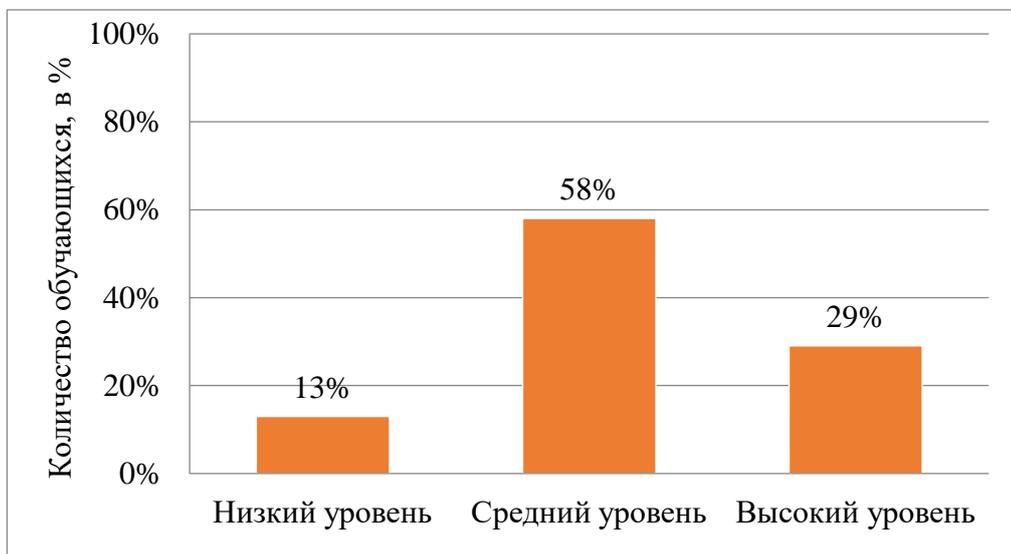


Рисунок 5 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерманна на контрольном этапе эксперимента

Сравним полученные результаты констатирующего и контрольного этапов.

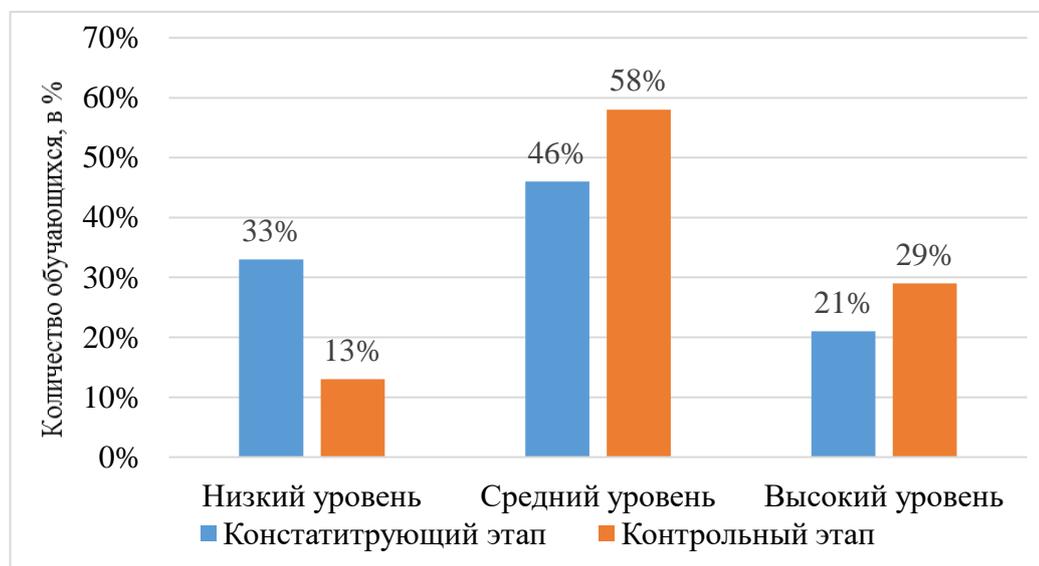


Рисунок 6 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерманна на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Также мы провели сравнительный анализ по методике «Ваза с яблоками» Ж.Пиаже, результаты исследования представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже на контрольном этапе эксперимента

Имя Обучающегося	Баллы	Уровень
1.МихаилЛ.	3	Высокий
2.Наталья Б.	2	Средний
3.Глеб Б.	3	Высокий
4.ПетрВ.	2	Средний
5.КонстантинЛ.	2	Средний
6.МирославаЗ	2	Средний
7.АлександрЗ.	3	Высокий
8.АртемЗ.	1	Низкий
9.Ева Е.	3	Высокий
10.Платон К.	3	Высокий
11.Коля Л.	1	Низкий
12.МаркЛ.	1	Низкий
13.СавелийЛ.	2	Средний
14.ПетрМ.	2	Средний
15.ДарьяМ.	1	Низкий
16.Валентина Н.	3	Высокий
17.АрсенийП.	3	Высокий
18.Ника Р.	2	Средний
19.ПолинаС.	2	Средний
20.Сергей Т.	2	Средний
21.ДарьяТ.	3	Высокий
22.ГалинаУ.	2	Средний
23.УльянаД.	2	Средний
24.ЕленаФ.	3	Высокий

Анализ результатов исследования по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже показал следующие результаты:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем на 12% (3 человека) и стало равно таким значениям как 17% (4 человека), а также уменьшилось количество обучающихся в классе со средним уровнем на 5 % (1 человек) и составила 45% (11 человек);

– увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 17% (4 человека) и составило 38% (9 человек).

Анализируя результаты диагностики по методике «Ваза с яблоками», можно отметить положительную динамику развития коммуникативных УУД респондентов.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 7.

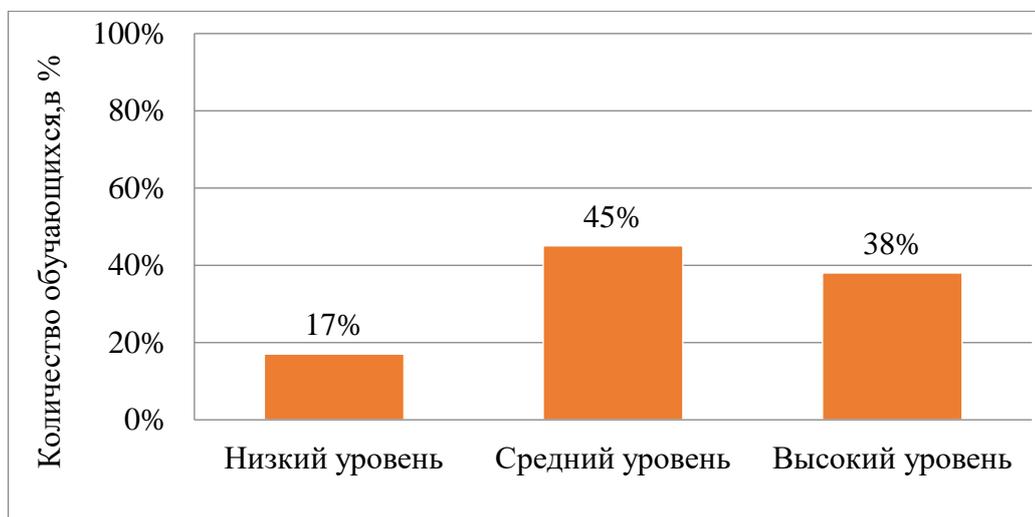


Рисунок 7 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) – «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже на контрольном этапе эксперимента

Сравним полученные результаты констатирующего и контрольного этапов.

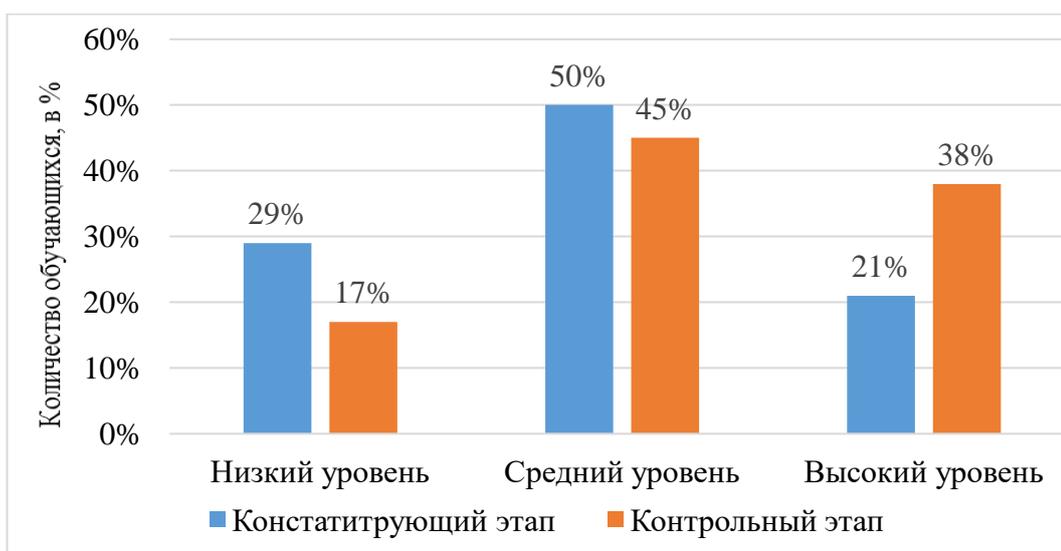


Рисунок 8 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

И третья сравнительная методика – «Рукавички» (Г.А. Цукерман), результаты диагностики представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение обучающихся по уровням сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества по методике «Рукавички» (Г.А. Цукерман) на контрольном этапе эксперимента

Имя Обучающегося	Количество баллов	Уровень
1.Михаил Л.	3	Высокий
2.Наталья Б.	2	Средний
3.Глеб Б.	3	Высокий
4.Петр В.	2	Средний
5.Константин Л.	1	Низкий
6.Мирослава З	2	Средний
7.Александр З.	3	Высокий
8.Артем З.	2	Средний
9.Ева Е.	2	Средний
10.Платон К.	3	Высокий
11.Коля Л.	3	Высокий
12.Марк Л.	2	Средний
13.Савелий Л.	2	Средний
14.Петр М.	2	Средний
15.Дарья М.	3	Высокий
16.Валентина Н.	2	Средний
17.Арсений П.	3	Высокий
18.Ника Р.	2	Средний
19.Полина С.	2	Средний
20.Сергей Т.	1	Низкий
21.Дарья Т.	2	Средний
22.Галина У.	1	Низкий
23.Ульяна Д.	2	Средний
24.Елена Ф.	2	Средний

В результате повторной диагностики по третьей методике, отметим следующие выводы:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных УУД на 17% (4 человека) и стало равно таким значениям как 13% (3 человека);

– увеличилась доля обучающихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на 5% (1 человек) и составляет 58% (14 человек), а также увеличилась доля

обучающихся с высоким уровнем на 12% (3 человека) и составляет 29% (7 человек).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 9.

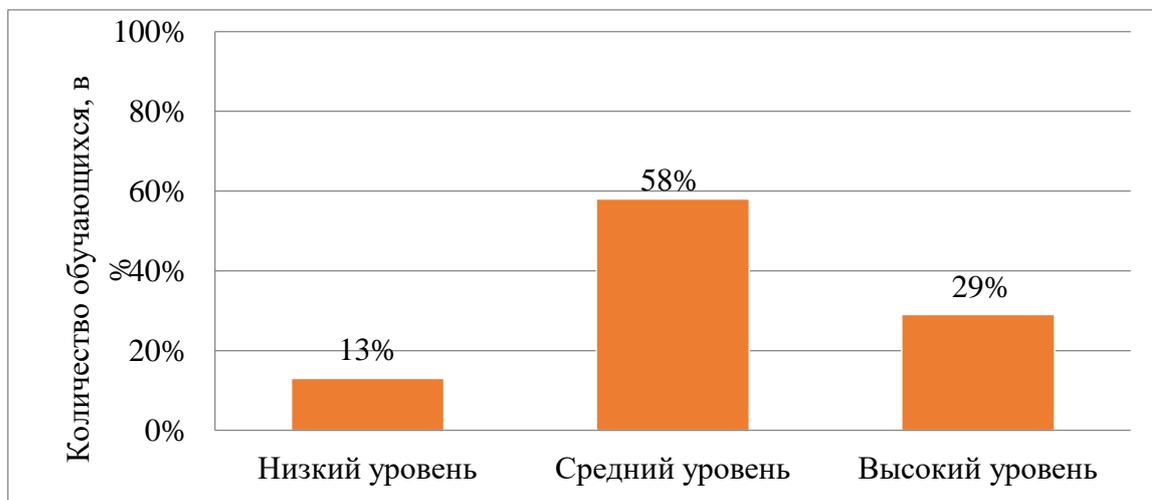


Рисунок 9 – Распределение обучающихся по уровням действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества по методике «Рукавички» (Г.А. Цукерман) на контрольном этапе эксперимента

Сравним полученные результаты констатирующего и контрольного этапов.

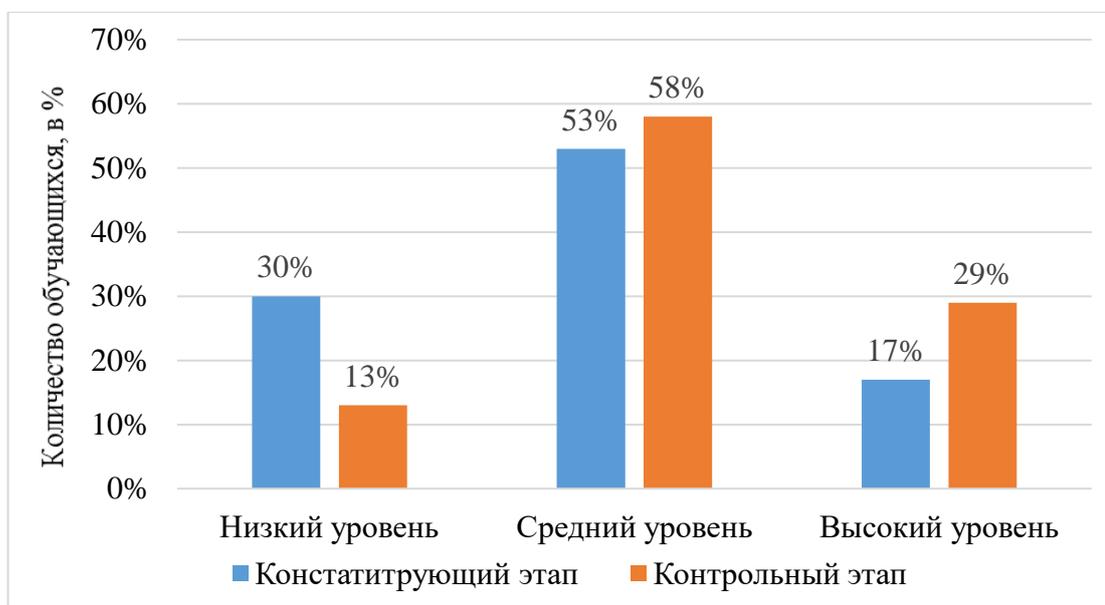


Рисунок 10 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Рукавички» (Г.А. Цукерман) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сопоставив результаты трех методик, мы получили распределение по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в 3 «Б» классе. Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся на контрольном этапе эксперимента

№	Обучающийся	методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман	Методика «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже	методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман)	Уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на констатирующем этапе эксперимента
1.	Михаил Л.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
2.	Наталья Б.	Средний	Средний	Средний	Средний
3.	Глеб Б.	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
4.	Петр В.	Средний	Средний	Средний	Средний
5.	Константин Л.	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
6.	Мирослава З	Высокий	Средний	Средний	Средний
7.	Александр З.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
8.	Артем З.	Средний	Низкий	Средний	Средний
9.	Ева Е.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
10.	Платон К.	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
11.	Коля Л.	Высокий	Низкий	Высокий	Высокий
12.	Марк Л.	Средний	Низкий	Средний	Средний
13.	Савелий Л.	Средний	Средний	Средний	Средний
14.	Петр М.	Низкий	Средний	Средний	Средний
15.	Дарья М.	Высокий	Низкий	Высокий	Высокий
16.	Валентина Н.	Средний	Высокий	Средний	Средний
17.	Арсений П.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
18.	Ника Р.	Низкий	Средний	Средний	Средний
19.	Полина С.	Средний	Средний	Средний	Средний
20.	Сергей Т.	Средний	Средний	Низкий	Средний
21.	Дарья Т.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
22.	Галина У.	Средний	Средний	Низкий	Средний
23.	Ульяна Д.	Средний	Средний	Средний	Средний
24.	Елена Ф.	Средний	Высокий	Средний	Средний

На основе выполненного повторного анализа по трем методикам, мы можем наблюдать, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста существенно изменился в сторону улучшения: количество

обучающихся с высоким уровнем вырос на 17 % (4 человека), количество детей со средним уровнем увеличилось на 12 % (3 человека), количество обучающихся с низким уровнем снизился до 4% (1 человек).

Представим полученные результаты на рисунке 11.

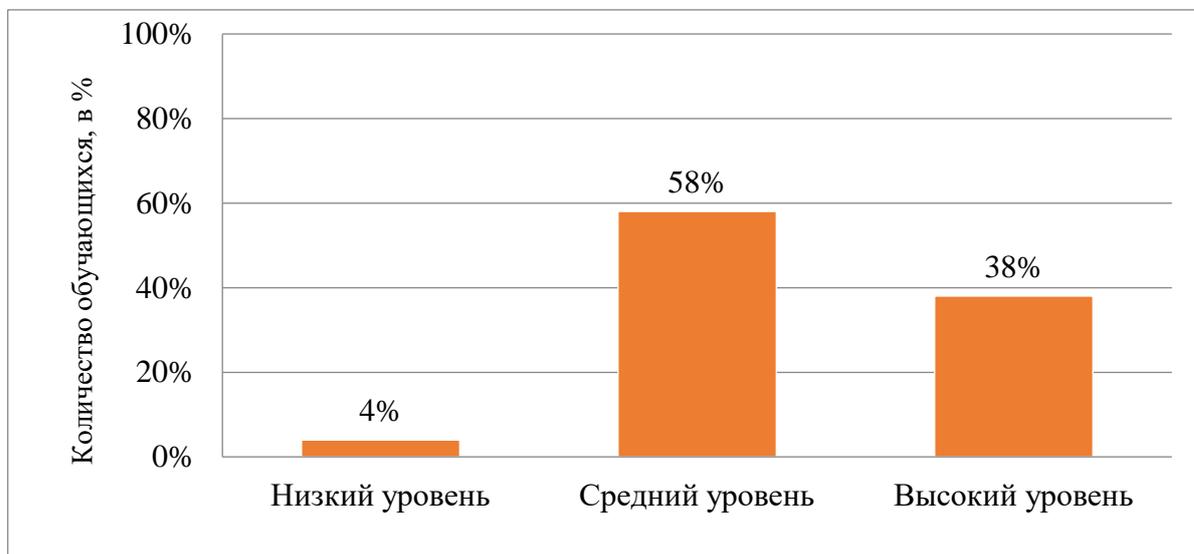


Рисунок 11 - Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся на констатирующем этапе эксперимента

Сравним полученные результаты констатирующего и контрольного этапов.

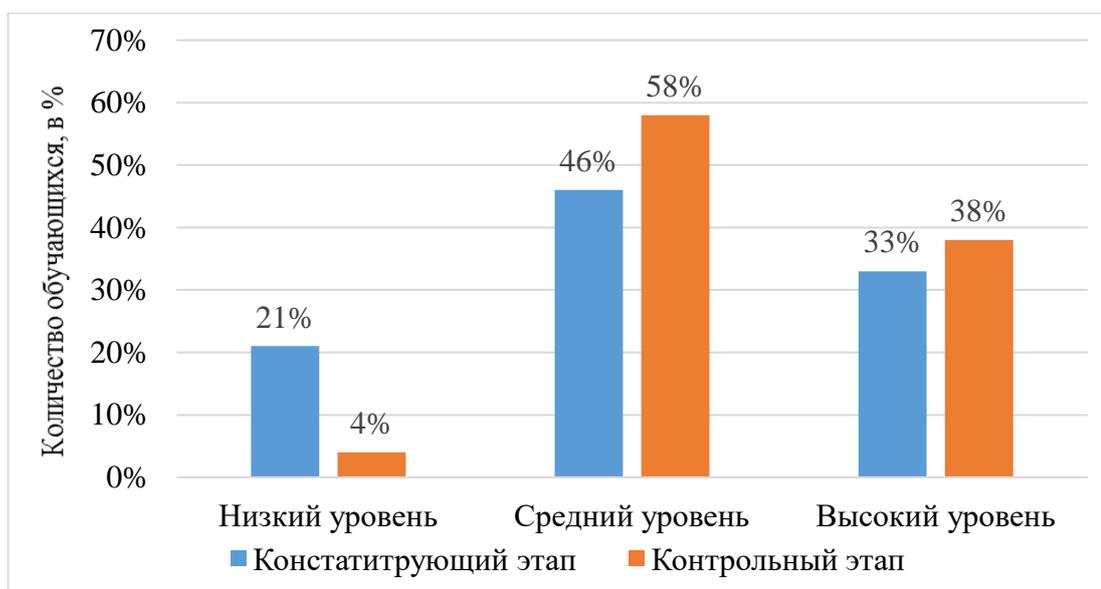


Рисунок 12 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по трем методикам на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По итоговым результатам оценки повторного обследования сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся после внедрения разработанного комплекса заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с применением групповой формы, мы видим, что работа в группе проведена эффективно и дала положительные результаты.

Выводы по второй главе

Опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников осуществлялась на базе МБОУ Чесменская СОШ им.Гаврилова М.В.. В исследовании приняли участие учащиеся 3Б класса – 24 человека.

С целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников были применены следующие методики:

1. Методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман.
2. Методика «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже.
3. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман.

Анализ результатов исследования по методике «Кто прав» Г. А. Цукермана показал, что у 21% обучающихся (5 человек) выявлен высокий. У 46% обучающихся (11 человек) был определен средний уровень коммуникации. И у 33% обучающихся (8 человек) выявлен низкий уровень коммуникации.

Анализ результатов исследования по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже показал, что высокий уровень сформированности имеют 21 % (5 человек). Если говорить о среднем уровне развития коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся 3 класса, то он составил 50%

(12 человек). И низкий уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий у 29% (7 человек).

По методике «Рукавички» Г.А. Цукерман было выявлено, что высокий уровень у 17% (4 человека). У 53% (13 человек) результаты соответствовали среднему уровню. И низкий уровень был выявлен у 30% (7 человек).

Исходя из результатов по трем методикам, мы выявили, что высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий выявлен у 21% обучающихся (5 человек), средний уровень выявлен у 46% обучающихся (11 человек), и низкий уровень выявлен у 33% обучающихся (8 человек).

В рамках формирующего этапа эксперимента были спланированы и проведены уроки в 3 «Б» классе, с включением в структуру разработанного нами комплекса заданий, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

После проведенного констатирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап исследования.

Обобщая результаты исследования сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман, отметим следующие выводы:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 20% (5 человек) и стало равно таким значениям как 13% (3 человека);

– увеличилась доля обучающихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на 12 % (3 человека) и составляет 58% (14 человек), а также увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 8% (2 человека) и составляет 29% (7 человек).

Анализ результатов исследования по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже показал следующие результаты:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 12% (3 человека) и стало равно таким значениям как 17% (4 человека), а также уменьшилось количество обучающихся в классе со средним уровнем на 5 % (1 человек) и составила 45% (11 человек);

– увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 17% (4 человека) и составило 38% (9 человек).

В результате повторной диагностики по третьей методике, отметим следующие выводы:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 17% (4 человека) и стало равно таким значениям как 13% (3 человека);

– увеличилась доля обучающихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на 5% (1 человек) и составляет 58% (14 человек), а также увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 12% (3 человека) и составляет 29% (7 человек).

По итоговым результатам оценки повторного обследования сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся после внедрения разработанного комплекса заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с применением групповой форм, мы видим, что работа в группе проведена эффективно и дала положительные результаты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД) – это действия, которые обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёра по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий необходимо на всех уровнях общего образования, начиная еще с дошкольного возраста.

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий.

За время обучения в школе обучающийся развивает свои коммуникативные умения и уже к концу четвертого класса федеральный государственный образовательный стандарт определяет, чему обязательно должен научиться выпускник начальной школы: допускать возможность существования у людей различных точек зрения, и ориентироваться на позицию партнёра в общении и взаимодействии; учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве; формулировать собственное мнение и позицию; договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов; строить понятные для партнёра высказывания, учитывающие, что партнёр знает и видит, а что нет; задавать вопросы; контролировать действия партнёра; использовать речь для регуляции своего действия; адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач, строить монологическое высказывание, владеть диалогической формой речи

Групповая форма работы – это способ организации обучающихся, характеризующийся наличием непосредственного взаимодействия между обучающимися: опосредованным характером руководства учебной деятельностью каждого школьника со стороны учителя; диалогическим общением учителя с обучающимися. Групповая форма работы является не просто эффективным методом обучения, но и важным условием полноценного развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Групповая форма работы имеет следующие преимущества:

- Повышается учебная и познавательная мотивация учеников;
- Снижается уровень тревожности, страха оказаться неуспешным, некомпетентным в решении каких-то задач;
- В группе выше обучаемость, эффективность усвоения и актуализации знаний;
- При совместном выполнении задания происходит взаимообучение, поскольку каждый ученик вносит свою лепту в общую работу;
- Приобщение к важным навыкам жизни (действенное общение, умение слушать, умение разрешать конфликты, умение работать сообща для достижения общей цели, умение выслушивать точку зрения другого и т.д.);
- Работа в группе помогает ребенку не только учиться, но и проявить себя, так как в группе нет подавляющего авторитета учителя и внимания всего класса.
- Воспитывается взаимоуважение.
- Меняются отношения ко всему, укрепляется дружба, улучшаются межличностные отношения; устанавливается психологический комфорт в коллективе.
- Появляется возможность избежать негативных сторон соревнования.

- Ребята убеждаются в ценности взаимопомощи; порождает взаимную ответственность, внимательность, формирует интерес к работе товарища.
- Реализуется принцип деятельности.
- Достигается всеобщий и всеохватывающий контроль знаний.
- Обучающиеся усваивают большой объем материала.
- Обеспечивается единство воспитания и обучения.
- Между учеником и учителем устанавливаются доверительные отношения.

Несмотря на широкий спектр положительного влияния, не следует забывать о негативных последствиях работы в группе. Известны следующие применения, которые могут иметь негативные последствия:

1. Неравномерное распределение ответственности и участия.
2. Конфликты и непонимание.
4. Ограничение свободы решений..

Важно помнить, что групповая форма работа имеет свои позитивные и негативные стороны, и необходимо сбалансированное и грамотное использование ее потенциала для достижения наилучших результатов у обучающихся.

Групповая форма работы в образовательном процессе становится незаменимым инструментом, способствующим не только освоению учебного материала, но и активному развитию коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников.

Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД) – это действия, которые обеспечивают социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёра по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий необходимо на всех уровнях общего образования, начиная еще с дошкольного возраста.

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий.

За время обучения в школе обучающийся развивает свои коммуникативные умения и уже к концу четвертого класса федеральный государственный образовательный стандарт определяет, чему обязательно должен научиться выпускник начальной школы: допускать возможность существования у людей различных точек зрения, и ориентироваться на позицию партнёра в общении и взаимодействии; учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве; формулировать собственное мнение и позицию; договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов; строить понятные для партнёра высказывания, учитывающие, что партнёр знает и видит, а что нет; задавать вопросы; контролировать действия партнёра; использовать речь для регуляции своего действия; адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач, строить монологическое высказывание, владеть диалогической формой речи

Групповая форма работы – это способ организации обучающихся, характеризующийся наличием непосредственного взаимодействия между обучающимися: опосредованным характером руководства учебной деятельностью каждого школьника со стороны учителя; диалогическим общением учителя с обучающимися. Групповая форма работы является не просто эффективным методом обучения, но и важным условием полноценного развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Групповая форма работы имеет следующие преимущества:

- Повышается учебная и познавательная мотивация учеников;
- Снижается уровень тревожности, страха оказаться неуспешным, некомпетентным в решении каких-то задач;
- В группе выше обучаемость, эффективность усвоения и актуализации знаний;
- При совместном выполнении задания происходит взаимообучение, поскольку каждый ученик вносит свою лепту в общую работу;
- Приобщение к важным навыкам жизни (действенное общение, умение слушать, умение разрешать конфликты, умение работать сообща для достижения общей цели, умение выслушивать точку зрения другого и т.д.);
- Работа в группе помогает ребенку не только учиться, но и проявить себя, так как в группе нет подавляющего авторитета учителя и внимания всего класса.
- Воспитывается взаимоуважение.
- Меняются отношения ко всему, укрепляется дружба, улучшаются межличностные отношения; устанавливается психологический комфорт в коллективе.
- Появляется возможность избежать негативных сторон соревнования.
- Ребята убеждаются в ценности взаимопомощи; порождает взаимную ответственность, внимательность, формирует интерес к работе товарища.
- Реализуется принцип деятельности.
- Достигается всеобщий и всеохватывающий контроль знаний.
- Обучающиеся усваивают больший объем материала.
- Обеспечивается единство воспитания и обучения.
- Между учеником и учителем устанавливаются доверительные отношения.

Несмотря на широкий спектр положительного влияния, не следует забывать о негативных последствиях работы в группе. Известны следующие применения, которые могут иметь негативные последствия:

1. Неравномерное распределение ответственности и участия.
2. Конфликты и непонимание.
4. Ограничение свободы решений..

Важно помнить, что групповая форма работа имеет свои позитивные и негативные стороны, и необходимо сбалансированное и грамотное использование ее потенциала для достижения наилучших результатов у обучающихся.

Групповая форма работы в образовательном процессе становится незаменимым инструментом, способствующим не только освоению учебного материала, но и активному развитию коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников.

Опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников осуществлялась на базе МБОУ Чесменская СОШ им.Гаврилова М.В.. В исследовании приняли участие учащиеся 3Б класса – 24 человека.

С целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников были применены следующие методики:

1. Методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман.
2. Методика «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже.
3. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман.

Анализ результатов исследования по методике «Кто прав» Г. А. Цукермана показал, что у 21% обучающихся (5 человек) выявлен высокий. У 46% обучающихся (11 человек) был определен средний уровень коммуникации. И у 33% обучающихся (8 человек) выявлен низкий уровень коммуникации.

Анализ результатов исследования по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже показал, что высокий уровень сформированности имеют 21 % (5 человек). Если говорить о среднем уровне развития коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся 3 класса, то он составил 50% (12 человек). И низкий уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий у 29% (7 человек).

По методике «Рукавички» Г.А. Цукерман было выявлено, что высокий уровень у 17% (4 человека). У 53% (13 человек) результаты соответствовали среднему уровню. И низкий уровень был выявлен у 30% (7 человек).

Исходя из результатов по трем методикам, мы выявили, что высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий выявлен у 21% обучающихся (5 человек), средний уровень выявлен у 46% обучающихся (11 человек), и низкий уровень выявлен у 33% обучающихся (8 человек).

В рамках формирующего этапа эксперимента были спланированы и проведены уроки в 3 «Б» классе, с включением в структуру разработанного нами комплекса заданий, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

После проведенного констатирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап исследования.

Обобщая результаты исследования сформированности коммуникативных универсальных учебных действий по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман, отметим следующие выводы:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 20% (5 человек) и стало равно таким значениям как 13% (3 человека);

– увеличилась доля обучающихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на 12 % (3 человека) и составляет 58% (14 человек), а также увеличилась

доля обучающихся с высоким уровнем на 8% (2 человека) и составляет 29% (7 человек).

Анализ результатов исследования по методике «Ваза с яблоками» Ж. Пиаже показал следующие результаты:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 12% (3 человека) и стало равно таким значениям как 17% (4 человека), а также уменьшилось количество обучающихся в классе со средним уровнем на 5 % (1 человек) и составила 45% (11 человек);

– увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 17% (4 человека) и составило 38% (9 человек).

В результате повторной диагностики по третьей методике, отметим следующие выводы:

– сократилось количество обучающихся с низким уровнем коммуникативных универсальных учебных действий на 17% (4 человека) и стало равно таким значениям как 13% (3 человека);

– увеличилась доля обучающихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на 5% (1 человек) и составляет 58% (14 человек), а также увеличилась доля обучающихся с высоким уровнем на 12% (3 человека) и составляет 29% (7 человек).

По итоговым результатам оценки повторного обследования сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся после внедрения разработанного комплекса заданий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с применением групповой форм, мы видим, что работа в группе проведена эффективно и дала положительные результаты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Балашова, А.И. К вопросу о развитии универсальных учебных действий / А.И. Балашова Н. А. Ермолова, А. Ф. Потылицына// Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2019. № 5. С. 13-19.
2. Бережная, И. В. Развитие коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / И. В. Бережная, Т. В. Номеровская, А. Ю. Сыромятникова // Инновационное развитие: ключевые проблемы и направления их решения : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Уфа, 05 марта 2025 года. – Уфа: ООО "Аэтерна", 2025. – С. 99-102.
3. Борисова, Т. С. Метод проектов в формировании коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся / Т. С. Борисова // Вестник научных конференций. – 2022. – № 4-1(80). – С. 27-29.
4. Буняева, Н. А. Организация групповой формы работы на уроке / Н. А. Буняева, О. В. Махоткина, М. А. Субботина // Вестник научных конференций. – 2023. – № 11-2(99). – С. 27-29.
5. Вологин, И. С. Основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся в основной школе / И. С. Вологин // Инновационные технологии: опыт, проблемы, перспективы развития, Тверь, 25 октября 2023 года. – Тверь: Тверская государственная сельскохозяйственная академия, 2023. – С. 486-490.
6. Выготский, Л.С. Культурно-историческая теория психического развития. – М., 1998. – 105 с.
7. Ганьшина, З. Д. Коммуникативные универсальные учебные действия: сущность и показатели сформированности / З. Д. Ганьшина // Современная наука: теоретический и практический взгляд : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Таганрог, 19 декабря

2016 года / Научный редактор И.А. Рудакова. – Таганрог: Издательство «Перо», 2016. – С. 62-66.

8. Гикал, Л.В. Групповая работа как эффективная форма организации урока [Электронный ресурс].

<http://festival.1september.ru/articles/530702/> (Режим обращения 12.01.2025)

9. Гончарова, М. Ю. Теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий / М. Ю. Гончарова // Вопросы педагогики. – 2022. – № 2-1. – С. 64-66.

10. Гражданцева, В.А. Педагогика сотрудничества как условие развитие личности// Начальная школа. – 2018. – № 6. – С.55-59

11. Гришанова, И.А. Коммуникативная успешность младших школьников (Теоретический и практический аспекты): Монография. – М: Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2019 – 136 с.

12. Дурандина, В. К. Коммуникативные универсальные учебные действия младших школьников: понятие и средства формирования / В. К. Дурандина, О. В. Шабалина // XXI век - время молодых : Сборник студенческого научного общества ПГГПУ (статьи магистрантов, аспирантов и молодых ученых). – Пермь : Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2023. – С. 137-141.

13. Заневская, Е. С. Обучение в сотрудничестве (групповая форма работы): из опыта работы / Е. С. Заневская // Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии. – 2016. – № 2-2(47). – С. 26-31.

14. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И. А. Володарская. –Москва: Просвещение, 2008. С. 10- 15.

15. Карабанова, О.А. Формирование универсальных учебных действий учащихся начальной школы / О. А. Карабанова// Управление начальной школой. – 2009. – № 12. – С. 9-11.

16. Касаткина, Н. С. Командная работа на уроке как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий / Н. С. Касаткина // Психолого-педагогическое сопровождение участников образовательных отношений в условиях реализации технологии смешанного обучения: Материалы международной научно-практической конференции, Челябинск, 14–15 декабря 2023 года. – Челябинск: ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2024. – С. 165-169.

17. Книга, А. С. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся / А. С. Книга // Аллея науки. – 2024. – Т. 1, № 1(88). – С. 683-687.

18. Комович, А. А. Коммуникативные универсальные учебные действия современных младших школьников / А. А. Комович // Молодой ученый. – 2025. – № 11(562). – С. 284-286.

19. Комович, А. А. Коммуникативные универсальные учебные действия современных младших школьников / А. А. Комович. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2025. — № 11 (562). — С. 284-286. — URL: <https://moluch.ru/archive/562/123288/> (дата обращения: 13.05.2025).

20. Краткий справочник по педагогической технологии. / Под ред. Н.Е. Щурковой. М.: Новая школа, 1997. – 64с.

21. Курбанова, К. И. Методы и приемы формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках в начальной школе / К. И. Курбанова // Психолого-педагогические и языковые аспекты современности: теория, методология, практика: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 22–23 апреля 2022 года / Издательство "Манускрипт". – Ростов-на-Дону: Профпресслит, 2022. – С. 128-131

22. Лубсанова, Д. Д. Формирование у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий / Д. Д. Лубсанова // Инновационная деятельность педагога в условиях реализации

образовательных и профессиональных стандартов, Москва, 26 ноября – 31 2021 года. – Москва-Берлин: ООО «Директ-Медиа», 2022. – С. 134-141.

23. Лыженкова, Р. С. К вопросу о развитие коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся / Р. С. Лыженкова, Р. П. Масленников // Актуальные проблемы развития физической культуры и спорта в Восточной Сибири: Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 25-летнему юбилею Иркутского филиала РУС "ГЦОЛИФК", Иркутск, 18–19 апреля 2024 года. – Иркутск: Российский университет спорта "ГЦОЛИФК", ООО «Мегапринт», 2024. – С. 129-134.

24. Мезенцева, Ю. С. Работа в сотрудничестве как форма групповой работы на уроках / Ю. С. Мезенцева // Студенческий вестник. – 2021. – № 47-1(192). – С. 78-79.

25. Мерцалова, О. Д. Групповые формы работы в начальной школе / О. Д. Мерцалова // Современная наука: теоретический и практический взгляд: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Челябинск, 28 ноября 2015 года / Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. Том Часть 2. – Челябинск: Общество с ограниченной ответственностью "ОМЕГА САЙНС", 2015. – С. 197-201.

26. Микерова, Г.Ж. Диагностика коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / Г.Ж. Микерова, О.Л. Брусенцова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6. – С. 33-36.

27. Милованова, Н.Г. От общеучебных умений и навыков к формированию универсальных учебных действий: методические рекомендации / Н.Г. Милованова, В.Н. Прудаева. – Тюмень: ТОГИРРО, 2008. С. 17- 21 с.

28. Нечиталова, И. Н. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников / И. Н.

Нечиталова // Современная школа России. Вопросы модернизации. – 2023. – № 1(46). – С. 47-49.

29. Никитина, К. А. К вопросу о формировании коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / К. А. Никитина // Известия института педагогики и психологии образования. – 2024. – № 4. – С. 84-89.

30. Обучение учебному сотрудничеству / Г. А. Цукерман, Н. В. Елизарова, М. И. Фрумина, Е. В. Чудинова // Вопросы психологии. – 1993. – № 2. – С. 35-43.

31. Санина, С. П., Расторгуева М. Д. Коммуникативные трудности в обучении младших школьников // Психологическая наука и образование. 2023. – Том 28. – № 5. – С. 142–153

32. Слепцова, Г. Н. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников / Г. Н. Слепцова, С. Н. Свинобоева // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2022. – № 6. – С. 61-64.

33. Современные технологии проведения урока в начальной школе с учётом требований ФГОС : метод. пос . / Под ред. Н.Н. Деменевой. - М.: АРКТИ, 2012.

34. Тищенко, В.А. Коммуникативные умения: к вопросу классификации. - М.: Пресса, 1998. – 168 с.

35. Универсальные учебные действия как результат обучения в начальной школе: содержание и методика формирования универсальных учебных действий младшего школьника; под ред. Н.Ф. Виноградовой / [авт. Н.Ф. Виноградова, Е.Э. Кочурова, М.И. Кузнецов, В.Ю. Романова, О.А. Рыздз, И.С. Хомякова].–М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2016.–224 с.

36. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-но образования и науки Рос.

Федерации. – М.: Просвещение, 2011. – С. 48. – (Стандарты второго поколения).

37. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителей / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. – М.: Просвещение, 2011. – 251 с.



**Рабочая тетрадь
По окружающему миру
"Секреты природы: Открой мир
в команде"**





В руках вы держите необычную рабочую тетрадь под названием «Секреты природы: Открой мир в команде». Это не просто сборник упражнений и задачек; это ключ к увлекательному путешествию в мир естественных наук, разработанный специально для любознательных умов младших школьников.

Внутри вас ждет калейдоскоп заданий и вопросов, искусно сплетенных воедино, чтобы не только расширить горизонты знаний об окружающем мире, но и, что особенно важно, развить коммуникативные универсальные учебные действия.

Представьте себе, как, страница за страницей, вы погружаетесь в интерактивные исследования, требующие не только индивидуального анализа, но и активного взаимодействия с товарищами.

Каждое задание – это возможность проявить себя в команде, научиться слушать и слышать, аргументировать свою точку зрения и приходить к общему решению.

Тетрадь станет вашим верным помощником в формировании навыков эффективного общения, необходимых для успешной учебы и жизни в современном мире.





Первое задание – проектная деятельность.

В рамках задания группа учеников получает задачу разработать и представить проект на любую перечисленную тему: «Как помочь птицам зимой», «Эксперимент с мусором: как отходы влияют на растения», «Как закалять свой организм?», «Грибы моего села».

В процессе работы над проектом обучающиеся учатся совместно собирать информацию, обсуждать варианты решения, распределять обязанности, оформлять результаты своей работы и представлять их перед классом. Такой комплексный подход позволяет развить все аспекты коммуникативных УУД: от умения слушать и понимать до умения аргументировать свою позицию и взаимодействовать с аудиторией.





Второе задание – работа с текстом.

Класс разбивается на группы, и каждой группе предлагается текст, который необходимо прочитать и обсудить.

«Земля – это наш общий дом. Огромный, прекрасный и удивительный. Она кружится в космосе, освещаемая теплым солнышком, и дарит нам жизнь. На Земле есть все, что нам нужно: чистый воздух, чтобы дышать, прозрачная вода, чтобы пить, плодородная почва, чтобы выращивать пищу, и множество разных растений и животных.

Земля – очень разнообразное место. Здесь есть высокие горы, покрытые вечными снегами, и глубокие океаны, полные загадочных существ. Есть жаркие пустыни, где редко выпадает дождь, и густые леса, где всегда сыро и зелено. На Земле живут люди разных национальностей, с разными культурами и языками. Все мы – жители одной планеты, и все мы должны заботиться о ней.

К сожалению, люди не всегда бережно относятся к нашей планете. Мы загрязняем воздух и воду, вырубам леса, засоряем землю мусором. Это приводит к гибели растений и животных, изменению климата и другим серьезным проблемам. Если мы не изменим свое поведение, то Земля может стать непригодной для жизни.

Вопросы по тексту:

Что дает нам Земля?

Какие разные места есть на Земле?

Что плохого делают люди для Земли?

Задачи к тексту следующие:

выделить главную мысль, ответить на вопросы, придумать продолжение.

В процессе работы с текстом обучающиеся учатся слушать друг друга, выражать свое мнение, аргументировать свою позицию, учитывать мнение других членов группы.





Третье задание - исследование определенных природных проблем.

Класс получает задание изучить, одну из проблем: загрязнения водоемов, вырубка лесов, мусор в природе, исчезновения видов растений и животных, сохранение окружающей среды.



Учащиеся распределяют роли: один отвечает за поиск информации в учебнике и дополнительных источниках, другой – за подготовку наглядных материалов, третий – за организацию обсуждения в группе, а четвертый – за подготовку краткого отчета о проделанной работе. В процессе работы ученики обмениваются информацией, обсуждают различные точки зрения, корректируют свои действия и совместно приходят к общему пониманию темы.

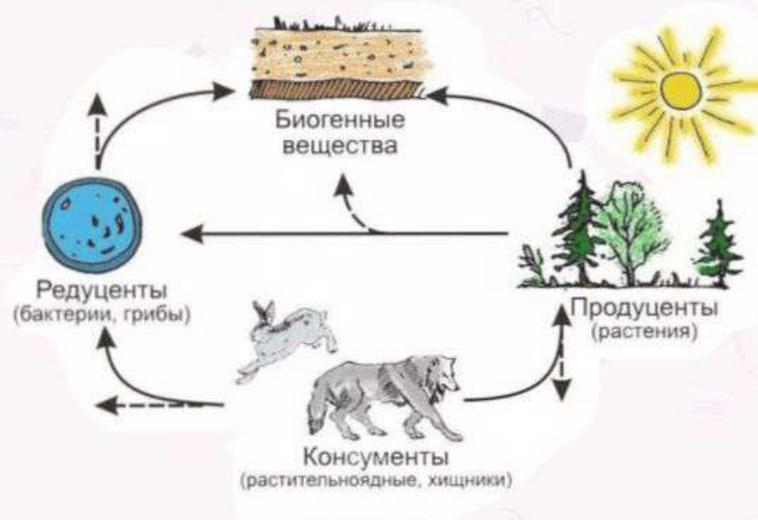




Четвертое задание – игра, «Круговорот веществ», позволяет в игровой форме закрепить знания о природных процессах и взаимосвязях в экосистеме.

Каждая группа получает карточки с названиями различных организмов и природных элементов, участвующих в круговороте веществ [например, солнце, растения, животные, бактерии, вода, углекислый газ].

Задача группы – построить схему круговорота веществ, объясняя, как происходит переход энергии и питательных веществ между разными компонентами экосистемы. Эта игра развивает логическое мышление, умение анализировать и синтезировать информацию, а также навыки совместной работы и взаимопомощи.





Пятое задание – игра, «Экологический след».

Игра предполагает разделение класса на группы, каждая из которых получает карточку с изображением определенного вида деятельности человека: использование транспорта, утилизация мусора, природные материалы, животный мир.



Задача группы – обсудить, как эта деятельность влияет на окружающую среду, и представить результаты в виде небольшого доклада.

