

ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ

Учебно-методический комплекс

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ

Учебно-методический комплекс

Челябинск – 2001

ББК 87.3 я 73
УДК 1 Ф (021)
Ф 56

Философия для детей: Учебно-методический комплекс.- Челябинск. Издательство ЧГПУ. 2001. – 60 с.

В учебно-методический комплекс обобщены и систематизированы материалы к спецкурсу «Философия для детей», который ведется на факультете подготовки учителей начальных классов ЧГПУ. В нем представлена концепция философской пропедевтики, а также разработанные в соответствии с ней образовательные программы для начальной и средней школы, прошедшие апробацию в образовательных учреждениях г. Челябинска.

Материалы предназначены для преподавателей и студентов педагогических вузов, для тех, кто занимается проблемами философского образования.

Автор – составитель: Борисов С.В., к.к.н., ст. преподаватель.

Рецензенты: Самсонов В.Ф., д.ф.н., профессор;
Липский В.И., к.ф.н., доцент.

© Издательство ЧГПУ, 2001.

СОДЕРЖАНИЕ:

О концепции философской пропедевтики.....	4
Программа спецкурса «Философия для детей».....	26
Программа курса «Введение в философию» (10 класс)...	31
Программа курса «Философия для детей» (начальная школа).....	44

О КОНЦЕПЦИИ ФИЛОСОФСКОЙ ПРОПЕДЕВТИКИ

«Я предпочитаю разговаривать с детьми... Есть, по крайней мере, надежда, что из них выйдут разумные существа, - тогда как те, которые считают себя таковыми... увы!»

С. Кьеркегор «Афоризмы эстетика».

Когда Аристотеля спрашивали о началах философии, он говорил, что философия начинается с самого простого и естественного свойства человека – удивления. Я думаю, мы можем доверять Аристотелю. В таком случае, ответим на вопрос: кому более свойственно это чувство взрослым или детям? Конечно же, детям. А, интересно, почему? Наверное, потому, что дети по натуре своей исследователи, первооткрыватели (для себя) мира. Мир для них предстает ярким и загадочным. Прежде всего, он поражает ребенка тем, что, с одной стороны, он как бы существует «в себе» и «сам по себе». Но с другой стороны, он, тем не менее, ему просто необходим, т.е. существует «для него». Но если философия, по Аристотелю, начинается с удивления, то, следуя этой логике, кто же будет тогда более восприимчив к философии: взрослый или ребенок? Получается, что ребенок.

Дети становятся философами очень рано, уже в 3 – 4 года. Именно тогда у ребенка появляется уверенность в том, что окружающее существует не «просто так», а для какой-нибудь точно обозначенной цели. Как правило, как кажется ребенку, эта цель – он сам. У ребенка появляется целостное мировосприятие, и если какой-либо предмет или явление окружающего мира не вписываются в его целостную картину мира, то, естественно, ребенок удивляется, у него возникает проблемный вопрос.

Вот несколько примеров философских вопросов, заданных некогда моими детьми, когда они находились в возрасте 3 – 4 лет. Вот типичная ситуация антиномии времени, парадокс «сегодня – завтра»:

– Папа, а когда будет завтра?

– Понимаешь, Саша, будет вечер, потом ночь. Мы ляжем спать, а когда проснемся, то будет «завтра». Понятно?

– Понятно.

На следующий день:

– Папа, а сейчас уже завтра?

– Вообще-то сейчас опять «сегодня».

– Да что же это за «завтра» такое, оно так никогда и не наступит!

Действительно, для ориентации во времени мы его умозрительно представляем в трех модусах: прошлое, настоящее, будущее. Но поскольку прошлое – это то, что уже

было, его уже нет, а поскольку будущее – это то, что еще не настало, его еще нет. Получается, что нашему непосредственному восприятию дано лишь настоящее. Но что это такое «настоящее»? Где оно, как его ощутить? Ведь о чем бы мы ни думали, что бы мы ни делали, это будет либо в будущем, либо уже в прошлом. Вот и получается, что наше мыслимое «завтра», так и останется завтра и никогда не наступит.

Еще один пример «философского удивления» ребенка. Мы смотрим семейный альбом. Саша показывает на фотографию моей бабушки:

- Папа, а это что за бабушка?
- Это баба Нюра, моя бабушка.
- А почему она к нам никогда не приходит?
- Она уже не сможет к нам прийти, она умерла.
- А куда она умерла?

Вопрос вполне правомерен. Если мы имеем дело с каким-то качеством, то оно не может перестать быть каким-либо качеством и стать ничем. Это немислимо (и в прямом и в переносном смысле слова).

Вот еще один эпизод из жизни. Саша ест морковку:

- Папа, а что есть внутри морковки?
- Не понял... Как что, морковка и есть.
- А откуда тогда вкус?

Конечно же, ребенок не может согласиться с мыслью о том, что вкус принадлежит к «первичным свойствам» морковки, но, с другой стороны, он и не разделяет мысль о том, что вкус – это только лишь наше субъективное восприятие, не зависящее от свойств морковки. Естественно, ребенка удивляет данная антиномия.

Образцы подобного рода метафизического вопрошания во всем своем многообразии можно обнаружить в известной книге Корнея Чуковского «От двух до пяти». Вот несколько характерных примеров из этой книги.

Философское удивление ребенка по поводу саморефлексии: «Мама, а кто раньше родился: ты или я?» Или: «Слушай, мама: когда я родился, откуда ты узнала, что я – Юрочка?» Ответы на эти вопросы не столь очевидны, как кажется. Ребенок ощущает себя центром мироздания, некой «осью» бытия, поэтому у него совсем иной «угол зрения», иная перспектива мира, нежели у взрослого. Осознание того, что окружающие его люди тоже, как и он, существуют «сами по себе» и «сами для себя» не может не удивлять его. Приведенные выше вопросы представляют собой первые попытки разобраться с этими новыми мироощущениями.

Еще об особенностях детского мировосприятия. Обижают ребенка. Он угрожает: «Сейчас темно сделаю!» И закрывает глаза, убежденный, что весь мир погрузился во тьму. Кстати, именно так маленькие дети играют в прятки:

отбегая от водящего на некоторое расстояние, они закрывают ладонями глаза, чувствуя себя в полной безопасности. При всей наивности подобных действий, ребенок вполне последовательно реализует тезис «esse est percipi». Мы же, взрослые, не всегда можем похвастаться такой интеллектуальной ответственностью, как и не можем гарантировать, что вообще есть что-то вне нашего восприятия или мысли.

Вот еще один любопытный диалог:

– Мама, как едет трамвай?

– По проводам идет ток. Мотор начинает работать, вертит колесики, трамвай едет.

– Нет, не так.

– А как же?

– А вот так: динь, динь, динь, ж – ж – ж!

Стоит задуматься, что для нас будет более существенным и необходимым: яблоко воображаемое, мыслимое или яблоко реальное, которое лежит у нас в руке? Конечно, для кого как... Ребенок выбирает второе, хотя жизнь не раз заставит его усомниться в достоверности чувственного опыта.

Проблема причинности тоже начинает волновать детей довольно рано. Философское удивление у ребенка возникает, когда, задумываясь над этой проблемой, он сталкивается с неким «пределом бесконечности». «А кто родил первую

маму?» Или: «Кто будет хоронить последнего человека?» Хотим мы того, или не хотим, мир нам дан как феномен, сразу во всей своей сложности и во всем своем многообразии. Рациональный порядок приводит нас к $\pm \infty$, преодоление которой возможно только в признании некоего нового качества как чего-то существовавшего и существующего везде и всегда. В данном примере с «человечеством» мы можем подразумевать только всех людей сразу, т.е. для человечества вообще нет ни «первых», ни «последних». «Человечество» – это идея, т.е. то, что находится вне времени и пространства, за границами физического мира. «Человечество» как идея – это то, что должно быть всегда. Воистину, это достойно удивления.

Таким образом, перед нами примеры «вечных» метафизических вопросов, с которых начинается и которыми заканчивается любая философия и любая наука. И как мы видим, необходимость их осмысления появляется у человека в очень раннем возрасте – «от двух до пяти».

Говоря об этом, мы не можем не отметить один очень важный, чисто педагогический момент: постановка и решение философских проблем способствует развитию интеллектуальных, эмоционально-волевых, деятельностных способностей человека. Приобщение к философии (как взрослых, так и детей) – это, по сути, развивающее обучение. Использование философского инструментария в процессе

обучения способствует, прежде всего, развитию умения рассуждать разумно, т.е. обоснованно, логично, критично, творчески, контекстуально и т.п. А навыки разумного рассуждения, в свою очередь, способствуют формированию навыков разумного и ответственного поведения.

На основе этого мы можем сформулировать главные методологические принципы философского образования вообще и «философии для детей», в частности:

1) обучение философствованию, а не информация о философии;

2) проблемная подача философского знания;

3) превращение коллектива (группы, класса) в «сообщество исследователей» (термин М.Липмана «community of inquiry») и организация разговора по принципу сократовского диалога;

4) в качестве материала используются жизненные ситуации, литературные сюжеты и т.п.; выделяется их философский контекст и в соответствии с ним проходит обсуждение.

Однако, как показывает практика, современная школа еще не способна «переварить» «философию для детей», главным образом в силу одного господствующего стереотипа мышления. Он заключается в следующем утверждении: «Абстрактные философские категории настолько сложны, что дети не в состоянии их адекватно воспринимать и с ними

работать; их разум еще не созрел для этого». Итак, мы можем констатировать, что до сих пор в педагогике бытует неправильное представление о природе мышления ребенка. Согласно установке Ж.Пиаже, способности к абстрактному мышлению появляются у детей лишь в возрасте 10-12 лет, а до этого возраста ребенок мыслит конкретно, т.е. перцептивно и аффективно. Таким образом, устанавливается «естественный порог» интеллектуальных способностей ребенка и в соответствии с этим разрабатываются школьные программы обучения.

Однако нам более обоснованной представляется другая точка зрения, высказанная американским философом и педагогом М.Липманом. В развитии интеллекта человека, утверждает Липман, нет и не может быть никаких резких качественных скачков. А если говорить о способности к абстрактному мышлению, то данная способность появляется у детей очень рано и только благодаря ей, ребенок и мыслит перцептивно и аффективно, а не наоборот. На основании этого Липман делает вывод о том, что философствование играет такую же роль для интеллекта, какую спортивная игра выполняет для развития мускульно-двигательной системы. При этом нужно помнить главное: философское образование – это развивающее, «исследовательское» образование или, точнее, образование и обучение как исследование.

И.Кант как-то заметил, что умный человек не тот, кто знает больше, а тот, кто умеет применять свои знания там, где они действительно применимы. В современной школе эта тенденция выражается в том, что наука и техника все более активно проникают в образовательный процесс. Это, в свою очередь, находит выражение в специализации и дифференциации обучения, но, в связи с этим, неизбежно заостряется чисто философская проблема определения целей и средств человеческой деятельности.

Все науки имеют определенный «практический выход», заключающийся в том, что если в рамках этой науки ставится какая-либо цель, то для нее возможны определенные средства достижения. Но науки, занимающиеся предписанием средств, никогда не ставят вопрос о том, хороши или плохи те цели, достижению которых они способствуют. И.Кант в «Основах метафизики нравственности» писал по этому поводу следующее:

«Разумна ли и хороша ли цель, - об этом здесь и речи нет, речь идет лишь о том, что необходимо делать, чтобы ее достигнуть. Предписания для врача, чтобы основательно вылечить пациента, и для отравителя, чтобы наверняка его убить, равноценны постольку, поскольку каждое из них служит для того, чтобы полностью осуществить поставленную цель».

Действительно, если верно, что из биологической науки можно одинаково извлечь полезные руководства как отравителю, так и врачу, следовательно, эти сведения сами по себе не могут обладать мировоззренческой, морально-этической значимостью, т.к. они представляют собой исключительно «технические императивы». Таким образом, вполне обоснованно упрекать современную систему образования в том, что она пестует у детей главным образом «технические» способности, не заботясь о развитии умения рассуждать о целях.

Кант пишет:

«Так как в детстве не знают, какие цели могут встретиться в жизни, то родители прежде всего стараются научить своих детей многому и заботятся об умении применять средства ко всевозможным целям... Эта забота так велика, что из-за этого они обычно забывают помочь им выработать и поправить их суждение о ценности тех предметов, которые они, быть может, захотят поставить себе целью».

Нельзя не согласиться с Кантом. Мы нередко встречаем людей образованных, но мыслящих плохо и не умеющих рассуждать. Но мы не можем себе представить разумно мыслящего человека, который не владел бы определенным количеством содержательного знания, которое надлежит

знать разумной личности. Получается, что в образовательном процессе главное – это уметь правильно расставить акценты.

Какую помощь в решении этой проблемы нам может оказать философия? Начнем с простого утверждения: любое знание может (и должно быть) подвергнуто сомнению. Иными словами, любое знание нуждается в проверке на состоятельность, в критическом самоанализе. Поясним на примере. Древнегреческий философ Сократ утверждал, что для того, чтобы обрести истину или хотя бы приблизиться к ней, нужно твердо усвоить следующий постулат: «Я знаю, что я ничего не знаю». Возникает вопрос: как данный постулат может помочь в поиске истины? Это утверждение как бы подсказывает нам: доверяй своей интуиции; все, что вызывает сомнение, должно быть подвергнуто сомнению; только так любое знание может быть проверено на состоятельность, ведь любое знание нуждается в тщательном и всестороннем рассмотрении.

Умение мыслить критически (или, по выражению Гегеля, «саморефлексивно») дает связанность и стройность соотношения понятий и суждений, формирует умение вести конструктивный диалог и находить взвешенное, компромиссное решение, в целом, формирует умение мыслить ответственно. Более того, благодаря этим умениям в постижении любого знания мы всегда будем идти к истине самой короткой дорогой.

Попытаемся, используя метод Сократа, решить следующую интеллектуальную проблему: «Где находится мое «я», или Что определяет мое существование?» Дано три исходных суждения:

- 1) я – это мое тело;
- 2) я – это моя социальная идентификация;
- 3) я – это мои мысли.

Итак, «я – это мое тело». Действительно, трудно с этим не согласиться. Если мы смотрим в зеркало, если мы просматриваем фотоснимки или видеозапись, мы без труда будем отличать себя от других по внешнему облику. Как правило, мы говорим: «Это я». Представим другую ситуацию. Вот мы решили вздремнуть, заснули и видим сны. Возникает вопрос: где наше «я» в данный момент? Было бы неуместно ответить: мое «я» лежит на диване. На диване лежит мое тело, которое в данный момент я не чувствую и не осознаю. Мое «я» как бы «убежало» из моего тела.

Хорошо, допустим теперь, что «я» – это моя социальная идентификация. Действительно, какая информация о нас будет более определенной: или – я есть индивид, «человек с большой буквы», или – я Иванов Иван Иванович, 1960 года рождения, по профессии – слесарь, проживаю в городе Челябинске? Казалось бы, вторая информация о нас более определенная, но, если задуматься, что конкретно говорит о нашем «я» наш социальный статус, как он может вообще

выразить наше «я»? Сколько на свете Ивановых, сколько на свете слесарей, сколько подобных людей проживают в городе Челябинске? Получается, что социальная идентификация никак не может выразить наше «я».

Чтобы понять, что «я» – это наши мысли, или наше сознание, достаточно представить, что мы спим и при этом не видим снов. В этот момент что мы можем сказать о своем «я»? Ровным счетом ничего. Но в том то и дело, нашего «я» без сознания просто нет, а значит, мы можем сказать, воспользовавшись знаменитым тезисом Декарта: *Cogito ergo sum* (“Мыслю, следовательно, существую”).

Смысл данного тезиса способен понять любой человек – как взрослый, так и ребенок. Это не выходит за рамки простого “житейского” опыта. Тем не менее, пути к пониманию могут быть самыми разными. Иногда эти пути бывают настолько длинными и запутанными, что, например, если рассматривать их с дидактической точки зрения, то от них следует сразу же отказаться.

Для иллюстрации сказанного рассмотрим примеры обоснований тезиса Декарта, которые дают вузовский учебник философии, обычный житейский опыт (разговорная речь) и литературный сюжет из детского рассказа, рассчитанного на возраст 8 – 10 лет.

Воспроизводим текст вузовского учебника: “Метафизика должна, по Декарту, опираться на положение,

истинность которого не вызывает сомнения. Чтобы найти такое положение, он становится на позиции радикального скептицизма, отвергая все, в чем можно как-нибудь усомниться. Сомнительны существование Бога, внешнего мира и собственного тела. Несомненно лишь положение: “Мыслю, следовательно, существую”. Это положение представляет собой соединение двух соответствующих друг другу идей: “я мыслю” и “я существую”. Истина есть соответствие идей друг другу, устанавливаемая или непосредственным усмотрением – интуитивно или логическим анализом – демонстративно”.

Все, в принципе, ясно. Но, на наш взгляд, здесь упущен самый важный процессуальный момент, связанный с переходом от незнания к знанию. Знание здесь подается в готовом, “рафинированном” виде; оно рассчитано только на запоминание, в нем нет единой сюжетной линии, да и вообще нет сюжета как такового. Получается, что учебник нас не “учит”, так как не дает нам процедур, моделей исследования.

Теперь рассмотрим как то, что изложено в учебнике, можно переложить на обычный разговорный язык: “Я, в принципе, могу допустить мысль о том, что мои представления о мире могут отличаться от представлений другого человека. Есть ведь поговорка: “Сколько людей, столько и мнений”. В принципе я даже допускаю мысль о том, что сомнительна и достоверность моих ощущений.

Например, ложка в стакане с водой кажется мне изогнутой, но я-то знаю, что она прямая. Почему происходит эта иллюзия восприятия, можно легко объяснить. Когда я слышу: “Орбит” без сахара – лучшая защита от кариеса”, я не могу сказать ни того, что это правда, ни того, что это ложь. Единственное, что я могу сказать определенно: я сомневаюсь. Получается, что эта единственная в данный момент моя мысль о сомнении есть то, в чем я по-настоящему уверен. Не будь этой мысли, не было бы и меня по отношению к этому факту, то есть моя мысль как бы напомнила мне о моем существовании. Причем это настолько просто и естественно для меня, что иначе, как через свои мысли (т.е. сознание) я себя и не представляю. Получается, как у Декарта: “Мыслю, следовательно, существую”.

В этом рассуждении нет никакой специальной терминологии. Главное внимание уделено процессуальному моменту “исполнения” мысли. Конечно, то о чем идет речь, отнюдь не бесспорно. Но в том-то и дело, что, например, в дидактическом плане данные рассуждения более ценны, поскольку они будят мысль.

А вот как то же самое излагается в философской новелле “Элфи” М.Липмана, рассчитанной на детей 8 – 10 лет:

“Вчера Сет сказал:

– *Элфи редко что-либо говорит. Может быть, она не существует?*

Это показывает, что Сет был неправ. Да, я не говорю много, но я все время думаю. Я думаю, даже когда сплю.

Вчера я проснулась среди ночи и спросила себя: «Элфи, ты не спишь?» Я коснулась своих глаз, они были открыты, поэтому я сказала: «Нет, я не сплю», А если это не так? Может быть, я такой человек, который спит с открытыми глазами?

Затем я спросила себя: «В этот момент я мыслю? Я действительно хотела бы это знать».

И я ответила себе: «Глупышка! Если ты умеешь удивляться, ты должна быть мыслящей! И если ты мыслишь, то неважно, что говорит Сет, ты существуешь!»

Может возникнуть вопрос: хорошо, пускай мысль Декарта можно сделать доступной даже для понимания ребенка, но сможет ли ребенок объяснить то, что понял? Развивая интуицию, мы не должны забывать и о навыках рассуждения, базирующихся на хорошей языковой практике.

Однако, например М.Липман, не согласен с этим. Он считает, что наоборот языковой прогресс напрямую зависит от тренировки умения мыслить. Наша позиция по этому поводу заключается в том, что, по большому счету, навыки мышления и навыки разумного рассуждения для нас – это одно и то же. Поэтому обучение философии – это, в первую

очередь, вербальное обучение, а тренировка мыслительных навыков должна быть сопряжена с активной практикой «говорения», проговаривания мысли. Подтверждение этому мы можем найти в жизни. Например, в период с 1,5 до 2 лет почти все дети совершают резкий интеллектуальный скачок. Внешне это выражается в том, что они начинают говорить. Этот грандиозный мыслительный прорыв осуществляется в условиях почти полного отсутствия всяческих образовательных методик, которыми не владеет большинство родителей, но при наличии активной разговорной практики, живого общения, в атмосферу которых ребенок постоянно погружен. Это настоящее чудо, которому способствуют множество факторов, главным из которых, на наш взгляд, является вербальная практика, стимулирующая развитие мыслительных навыков, что, в свою очередь, формирует навыки разумного и обоснованного рассуждения.

Как правило, мы судим об интеллекте человека по его суждениям. Суждения бывают голословными и бездоказательными («плохими»), бывают просто констатациями фактов, а бывают мудрыми. Мудрое суждение по форме напоминает «простое», но по содержанию, по смыслу, оно гораздо глубже.

Вот один пример. Когда Конфуция спросили, что нужно, чтобы в государстве был мир и порядок, он сказал: «Правитель должен быть правителем, подданный –

подданным, отец – отцом, а сын – сыном». Только и всего. Тем не менее, сколько разных смысловых оттенков можно вывести из этого «простого» по форме суждения. Чем достигается такой эффект? Во-первых, образностью: данное суждение прежде всего обращено к чувствам.. Во-вторых, жизненностью: оно опирается на личностный жизненный опыт. И в-третьих, целостностью: оно логично и непротиворечиво. Хотя, конечно, данная логика не внешняя (формальная), а внутренняя (контекстуальная).

Теперь обратим внимание на процессуальный момент, на момент «рождения» мудрого суждения. Вот диалог Конфуция со своим учеником Цзы-Лу о пользе образования:

«Учитель сказал: «Я спрашиваю о том, не следует ли тебе, Цзы-Лу, к твоим способностям добавить еще и знания?»»

– *А от учения есть какой-то прибыток?*

– *Правитель, не поучающий подданного, не может быть прям. Благородный муж, не наставляющий друга, не может быть добродетелен. Честный человек, получивший урок, станет великим мудрецом. И никто из тех, кто любит учиться, не пойдет наперекор должному.*

– *В южных горах растет бамбук, который сам по себе прям, и стрелы, изготовленные из него пробивают даже панцирь из носорожьей кожи. А ведь этот бамбук ничему не учился.*

– *Приладь к стреле оперение, надень на нее железный наконечник, и разве не войдет она еще глубже?* – *сказал учитель Кун».*

Можно проследить следующую динамику движения от бедного, простого суждения к богатому, мудрому. Пусковым механизмом данного движения является проблемная ситуация. Она заставляет работать память, прошлое соотносится с настоящим, ситуация получает качественную оценку. Тем самым начинается процесс творчества новых смыслов, саморефлексия (т.е. формулирование своих собственных критериев, процедур и выводов). И, наконец, результатом работы является неповторимое мудрое суждение. Таким образом, мы видим, что философское размышление (философствование) можно с полным правом назвать исследовательской работой.

Возникает вопрос: могут ли процедуры мышления высшего порядка стать предметом изучения, например, с целью развития интеллектуальных способностей детей? М.Липман считает, что обучать этому можно и нужно, так как нет такого возраста, когда было бы неуместно попросить ребенка привести хорошие доказательные доводы в пользу своей мысли, фантазии, мнения и обсудить это с учетом выдвигаемых ребенком критериев. По большому счету между мышлением ребенка и взрослого не существует такого уж резкого качественного различия. Конечно же, есть

разница в опыте, словарном запасе, количестве информации и т.п., но не в самой способности к мышлению высшего порядка.

Как ни странно, человек в течение всей своей жизни опирается на то же самое ядро первичных навыков рассуждения, которое было сформировано в детстве. Аналогично: число слов, усвоенных индивидом в течение жизни, растет, но буквы для новых слов берутся из одного и того же репертуара – из алфавита. Таким образом, любая, даже самая сложная, «научнообразная» теоретическая конструкция опирается на сравнительно небольшой набор ментальных актов и навыков обоснованного рассуждения.

Исходя из этого, вполне правомерно утверждение М.Липмана о том, что без способности допускать, предполагать, сравнивать, делать вывод, противопоставлять, объяснять и т.п., наши способности читать, писать, считать подвергаются серьезной опасности. Следовательно, по мысли Липмана, педагогика уже в начальной школе должна планировать мышление высшего порядка.

Теперь несколько слов о возможной методике. Инструментом стимуляции мышления высшего порядка является философствование. Чтобы запустить мотор любознательности, необходимо создать для этого благоприятную среду. Начинать разговор можно с того, что под рукой (и в прямом, и в переносном смысле слова). Люди

лучше включаются в разговор и обсуждение того, что близко, понятно и интересно им, что затрагивает их лично, о чем можно говорить на привычном для них языке. В программе «Философия для детей», которая внедряется в школах США, роль этого стимулятора выполняют философски нагруженные сюжетные повести. Это нечто, напоминающее «интеллектуальный детектив». Почти все повести названы именами главных героев, таким образом, философские проблемы как бы персонафицируются и с ними легче работать. Художественный сюжет повестей – это как бы затравка, апелляция к эмоциональным переживаниям. С этого начинается определенная исследовательская работа, проникновение в философскую проблематику. Рефлексивная деятельность, рассуждения персонажей повестей выступают своего рода моделью философского дискурса, подсказкой для развития философского диалога.

Еще одним дидактическим принципом программы «Философия для детей» является то, что обычный школьный класс превращается в «сообщество исследователей». Почему это необходимо? Если мы о чем-то напряженно думаем, нам, возможно, приходит какая-то идея, но доказано, что в беседах и дискуссиях идея может не только возникнуть быстрее, но и тут же пройти проверку на прочность, состоятельность, если нужно, пройти корректировку и в итоге сделаться более совершенной.

Основная форма деятельности «сообщества исследователей» – сократовский диалог. Сократовский диалог ведется посредством простой разговорной речи, а не на «научнообразном» предметном языке; диалог апеллирует к интуиции говорящих, он отличается образностью сюжетов и большим эмоциональным накалом. Кроме того, сократовский диалог – хорошая форма коммуникации, конструктивного общения, поиска компромиссного решения.

Для того, чтобы диалог складывался успешно, его участникам необходимо овладеть следующими главными умениями: во-первых, умением слушать; во-вторых, умением четко и ясно высказывать свои мысли; и в-третьих, умением сочетать в разговоре индивидуальные интересы с интересами коллектива. Спор с равными лучше всего мобилизует внутренние резервы человеческого интеллекта.

Диалог можно считать удачным, если в итоге у его участников появилось более полное или более четкое понимание проблемы, которого в начале беседы не было. Знания, полученные в результате грамотно организованного коллективного обсуждения, усваиваются более прочно, нежели на обычных уроках. Учитель как организатор диалога выступает в роли дирижера оркестра. А цель дирижера, как известно, - не просто махать палкой, а добиваться гармонии.

ПРОГРАММА СПЕЦКУРСА «ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ»

Курс рекомендуется студентам I – IV курсов факультета учителей начальных классов.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Философия для детей» представляет собой экспликацию и анализ одноименной программы, рассчитанной на использование в школе с 1 по 11 классы. Она зарекомендовала себя как эффективное средство развития разумности и этико-демократических навыков детей и получила самые высокие оценки авторитетных международных организаций. Программа «Философия для детей» подготовлена в Институте по развитию философии для детей (г.Монтклер, США). В течение двух десятилетий она «обкатывалась» в разных странах и сегодня является международной.

Тема «Философия в школьном образовании», тем более, «Философия в начальной школе» – новая для российской мысли. Она достаточно новая и для западных стран: возникнув на фоне происходящей в последнее десятилетие смены старой, информационной модели образования на новую – рефлексивную, делающую акцент на развитие

мышления, - эта тема стала предметом широкого обсуждения в связи с усилиями философов – теоретическими и экспериментальными – доказать преимущества их профессионального инструментария для развития у детей навыков критического и творческого мышления и грамотного рассуждения.

Практические цели и задачи курса:

- предоставить в распоряжение студентов (будущих педагогов и деятелей образования) аналитически обработанный материал о возможностях использования философского инструментария для развития мыслительных навыков детей;
- познакомить студентов с опытом работы по одной из самых авторитетных сегодня школьных программ;
- подготовить почву для практического внедрения программы «Философия для детей» в российские школы.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА ЛЕКЦИЙ

№ п.п.	Тема лекции	Количество часов
1.	Философия и развитие детей.	4
2.	Обучение и мышление как исследование. Роль философских инструментов.	4
3.	Образование для будущего: обучение разумности и демократии.	4

4.	Становление мыслительных навыков с помощью «философии для детей».	4
5.	Анализ дидактических текстов.	2
	Итого:	18

ПРОГРАММА

1. Философия и развитие детей.

Философия для детей: «за» и «против». Актуальность темы. Зачем детям философия? Мышление высшего порядка и детский интеллект. Философствование как исследование.

2. Обучение и мышление как исследование. Роль философских инструментов.

От информационной к рефлексивной модели образования. Языковые и мыслительные навыки. Предпосылки философской рефлексии: внутреннее ориентирование. Критическое и творческое мышление. Мышление высшего порядка. Познавательный процесс как исследование. Вводная беседа о философии.

3. Образование для будущего: обучение разумности и демократии.

«Шок от будущего» и критическое мышление. Педагогическая технология обучения демократии. Сообщество исследователей: образование для демократии. Обучение с целью уменьшения насилия и развития миролюбия. Проблема нравственного выбора.

4. Становление мыслительных навыков с помощью «философии для детей».

Основные параметры программы «Философия для детей». Педагогические принципы программы. Философская повесть как модель и как средство «включения» сократовского диалога. Дидактические тексты. Философский диалог на уроке. Работа с философскими парадоксами. Ситуация антиномий. Рассуждение о мышлении. Логика для детей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бибихин В.В. Язык философии. – М., 1993.
2. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в XXI век. – М., 1990.
3. Борисов С.В. Обновление философского образования в школе: Методологические проблемы. – Челябинск, 2000.
4. Выгодский Л.С. Сочинения: В 6 т. – М., 1980. – Т.2: Мышление и речь.
5. Дудина М.Н. Философия в классе: Урок-диалог. (Из опыта работы). – Екатеринбург, 1995.
6. Заключение международного симпозиума «Философия и демократия в мире». Дом ЮНЕСКО. 15 – 16 февраля 1995 г. // Вопросы философии. – М., 1995. - №8. – С.187 – 190.

7. Лучанкин А.И. Философские беседы для младших школьников. – Екатеринбург, 1993.
8. Философия для детей. – М., 1996.
9. Философия для детей. Курс для начальной школы. I – II ступень обучения / Под ред. М.Н.Дудиной. – Екатеринбург, 1993 – 1995.
10. Чуковский К.И. От двух до пяти. – М., 1990.
11. Шубинский В.С. Проблемы начального философского образования школьников. – М., 1984.

КОНТРОЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

Составление методической разработки урока по одной из философских тем.

ПРОГРАММА КУРСА «ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ» (10 КЛАСС)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Гуманистическая значимость курса. Если раньше, в «доперестроечную эпоху», освоение культурного пространства осуществлялось посредством философской культуры в строго очерченных рамках материалистического монизма, что, конечно же, значительно упрощало и облегчало освоение школьником данного пространства, то современная философская культура плюралистична по духу и поэтому ей, возможно, не хватает четкой и строгой философской методологии, что, конечно же, ставит современного школьника в весьма затруднительную ситуацию – ситуацию свободы, выбора и ответственности одновременно. В такой ситуации не мудрено растеряться и заблудиться; у современного школьника формируется весьма своеобразная мировоззренческая позиция – «тотальный релятивизм», относящийся не только к процессу познания мира, но и к восприятию традиционных культурных ценностей. «Тотальный релятивизм» отрицает возможность самопознания личности, человек лишается «внутреннего стержня», ощущает свою «заброшенность» и пустоту в себе.

Школьнику становится необходим добрый советчик, попутчик, «другой», который не являлся бы для него ни

воспитателем, ни учителем в привычном понимании их социального статуса и роли. Этим «другим» может стать философ. Философия для школьника должна предстать в несколько нетрадиционном образе. Она будет являться совокупностью принципов и практических навыков, которые человек имеет в своем распоряжении или представляет в распоряжение других с тем, чтобы иметь возможность должным образом проявить заботу о себе и о других.

В целом, мы исходим из следующей концептуальной установки, характеризующей образовательный процесс школы: эффективность системы образования оценивается по выполнению им миссии по отношению, во-первых, к индивиду (способствовать учению) и по отношению, во-вторых, к обществу (содействовать совершенствованию социальной системы). Поэтому образование должно **развивать** индивидуальное самовыражение и критический ум; индивид должен учиться способам приобретения знаний и соответствующих навыков, умению логически мыслить, овладевать предметом, проверять и усваивать информацию. Кроме того, образование должно способствовать **социализации личности**, т.е. **воспитывать** духовно раскрепощенных и свободных людей, способных на независимые суждения и оценки, ответственных за свои поступки, формировать в них гражданское сознание,

основанное на понимании своей ответственности перед современным обществом.

В соответствии с этим в школе вырабатывается стохастическая модель адекватного уровня образованности учащихся. Применительно к нашему курсу данная модель реализуется через постановку соответствующих целей и решение ряда задач.

Цели курса:

1) интеллектуальная сфера:

- способствовать формированию у учащихся целостной картины мира;
- способствовать овладению учащимися основными процедурами логического мышления, философской рефлексии;
- развивать способности к самостоятельному осмыслению окружающей действительности в процессе ее социально-исторического развития от простого к сложному;

2) эмоционально-волевая сфера:

- подготовить учащихся к восприятию многообразия и многовариантности мира;
- способствовать формированию у учащихся элементов философского мировоззрения;
- развивать у учащихся глубокую внутреннюю потребность в социальной активности и сопричастности ко всем процессам объективной реальности, стремление к

совершенствованию личных и общественных отношений в духе общечеловеческих ценностей;

3) действенно-практическая сфера:

- способствовать овладению учащимися знанием соответствующих методов познания мира и умению применять эти методы в своей области деятельности;
- приобщить учащихся к культуре философского диалога.

Предметные задачи курса:

- 1) познакомить учащихся с основными понятиями и категориями философии в их взаимосвязи с реальными культурно-историческими процессами развития общества;
- 2) дать представление о структуре философского знания, как о системе способов осмысления окружающей действительности и самопознания личности;
- 3) познакомить учащихся с наиболее известными философскими концепциями, посредством чего расширить горизонты их мировосприятия, альтернативности их личностного, жизненного выбора.

Для успешной реализации нашей программы необходимо учитывать **региональную специфику** жизнедеятельности учащихся, использовать методологию **лично-ориентированного обучения**. Все это определяется нами посредством следующих **главных методологических установок курса:**

- 1) философскую культуру личности неверно определять, исходя лишь из внешних признаков философской образованности, информированности в данной предметной области; предпосылкой философской культуры является внутренний потенциал личности, интенция сознания;
- 2) мобилизовать философскую культуру школьника может проблемное обучение, обучение, ориентированное на диалог, когда школьник в полной мере сможет проявить свои рефлексивные возможности;
- 3) мобилизацию философской культуры школьника позволяет в полной мере осуществить работа по анализу личного, жизненного опыта; механизм «доказательного оправдания» тех или иных философских понятий может быть осуществим путем воспроизведения наиболее типичной, контекстной доказательству жизненной ситуации;
- 4) проникновение в философскую проблематику начинается с «удивления»; приглашением к философскому диалогу является рассмотрение классических философских парадоксов и максим;
- 5) общая структура используемого нами проблемного метода такова: от поиска проблемы к четкой ее формулировке; от определения границ опыта и познания к анализу собственных рефлексивных возможностей; данный путь духовной работы школьников есть путь научения разумному мышлению и

поведению, что поможет им в будущем строить на этих принципах свою взрослую жизнь.

Требования к уровню обученности учащихся

Обязательный минимум

Знать термины: «общество», «личность», «культура», «мораль», «нация».

Называть основные сферы жизни общества, основные виды деятельности человека, основные нормы морали.

Сравнивать чувственное и рациональное познание, различные уровни проявления способностей, виды межличностных отношений, нормы морали и права, пути решения социальных конфликтов.

Объяснять взаимосвязь природы и общества, свободы и ответственности, особенности современной науки.

Характеризовать основные сферы жизни общества, глобальные проблемы человечества, понятие «человек», самопознание, общение, духовную жизнь человека, духовную жизнь общества, самообразование.

Приводить примеры потребностей человека, проявления ответственности, многообразия и единства мира, многообразия форм человеческого знания.

Философская пропедевтика

Знать термины: «сознание», «бессознательное», «бытие», «идея», «силлогизм», «диалектика».

Называть предпосылки философии, основные составляющие культуры, основные характеристики морального выбора, формулировки категорического императива, основные характеристики социальной системы, критерии истины, правила определения состоятельности силлогизма.

Сравнивать биологическое и социальное в человеке, сознание и бессознательное, установки «иметь» и «быть», разрушительное и равновесное взаимодействие социальной системы с окружающей средой, философский парадокс и софизм, дедуктивное и индуктивное обоснование, креативную и эволюционную модель Вселенной.

Характеризовать общественное сознание и общественное бытие, критерии морального выбора, экзистенциальные проблемы человека, понятие «природа человека», образ человека в культуре, понятия «ощущения», «эмоции», «чувства», проблему достоверности чувственного опыта.

Приводить примеры способов философствования, ситуаций морального выбора, влияния природного и

культурно-исторического ландшафта на облик человека, иллюзий познания, дедуктивных и индуктивных обоснований.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Курс состоит из семи тем, расположенных по принципу возрастания сложности. На изучение каждой темы отводится 4 – 5 часов. Для более глубокого изучения темы предполагается небольшой резерв времени.

№ п/п	ТЕМА	Количество часов
1.	О чем и как мыслят философы?	4
2.	Существование человека.	6
3.	Человек моральный.	5
4.	Человек социальный.	5
5.	Что такое бытие?	3
6.	Как человек познание мир?	3
7.	Как научиться правильно мыслить?	4
	Резерв	4
	Всего:	34

ПРОГРАММА

1. О чем и как мыслят философы?

Предмет философии. Философия как мировоззрение. Предпосылки философии внутри нас. Внутреннее ориентирование: ощущения, эмоции, чувства. Классификация

чувств. Разум и мышление высшего порядка. Почему дети больше философы, чем взрослые? Философствование как исследование.

2. Существование человека.

Человек как философская проблема. Чем человек отличается от других живых существ. Сознание и самопознание. Человек – культурное существо. Три составляющие культуры. Образ человека в культуре. Духовная жизнь человека.

Что такое «природа человека»? Биологическое и социальное в человеке. Что такое бессознательное? Сознание и бессознательное. Основные препятствия для нашего осознания действительности. Основные виды деятельности человека. Потребности человека. Человек и его способности.

Сущность человеческого бытия. Человек в поисках смысла. Установка «иметь». Установка «быть». Экзистенциальные проблемы человека. Страх и отчужденность. Как бороться со страхом? Свобода и ответственность: синтез воли и разума. Необходимость общения для человека. Содержание, формы и культура общения.

3. Человек моральный.

Что такое мораль. Ситуация морального выбора. Основные характеристики морального выбора. Составляющие морального поступка. Проблема мотива и

действия. Что такое благо? Абсолютное благо. Критерии морального выбора: удовольствие и счастье. Принцип удовольствия и принцип реальности. «Стоическая» добродетель. «Золотая середина» поступка. Природа морального закона. Мораль как форма социального регулирования. Теория категорического императива. Моральный долг и справедливость.

4. Человек социальный.

Понятие общества. Общественные отношения. Личность как субъект и продукт общественных отношений. Человек в толпе: «я» и «мы». Национальная идея: «свои» и «чужие».

Сферы общественных отношений. Труд и богатство. Труд свободный и труд отчужденный. Общественные отношения и социальные группы. Стратификация общества. Можно ли индивида считать творцом общественных отношений? Разрушительное и равновесное взаимодействие социальной системы с окружающей средой. Глобальные проблемы человечества.

Что такое общественное сознание. Общественное сознание и общественное бытие. Политическая сфера общества. Государство и политика. Мера участия индивида в политической сфере общества. Социальные изменения. Развитие общества. Прогресс, регресс, эволюция, революция. Философский смысл идеи «гражданского общества».

Понятие «соборность». Феномен «массового сознания». Пути решения социальных конфликтов.

5. Что такое бытие?

Философский смысл понятия бытия. Проблема первоначала (первоэлемента) мира. Характеристики первоначала. Всеединство бытия. Проблема бытия и небытия. Атомарное строение бытия. Проблема неизменного и преходящего существования мира. Бытие как мир идей. Что такое идея вещи? Возникновение, существование и перспективы мира. Креативная и эволюционная модель Вселенной.

6. Как человек познает мир?

Познание мира: чувственное и рациональное, истинное и ложное. Понятие истины. Относительность и субъективность истины: тезис Протагора. Критерии истины. «Мыслю, следовательно, существую». Абсолютизм истины: «прирожденное знание». Проблема достоверности чувственного опыта. «Быть значит восприниматься». Иллюзии и реальность.

7. Как научиться правильно мыслить?

Многообразие форм человеческого знания. Научное познание. Особенности современной науки. Образование и самообразование. Философские парадоксы и софизмы. Структура и уровни понятий: единичное, общее, особенное. Структура познавательного процесса. Методы формальной

логики. Дедуктивное и индуктивное обоснование. Что такое силлогизм. Правила определения состоятельности силлогизма. Диалектический метод познания.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ УЧАЩИХСЯ

1. Гуревич П.С. Введение в философию.- М., 1997.
2. Гуревич П.С. Философский словарь.- М., 1997.
3. Гуревич П.С. Хрестоматия по философии. – М., 1997.
4. Доброхотов А.Л. Введение в философию. – М., 1995.
5. Золотухина-Аболина Е.В. Страна философии. – Ростов-на-Дону, 1995.
6. Из истории мировой гуманистической мысли. – М., 1995.
7. Малышевский А.Ф. и др. Введение в философию. – М., 1995.
8. Мир человека. – М., 1994.
9. Школьный философский словарь. – М., 1995.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ УЧИТЕЛЯ

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 1996.
2. Горелов А.А. Концепции современного естествознания. – М., 2001.
3. Гуревич П.С. Методическое пособие по изучению курса «Введение в философию» (10 – 11 класс). – М., 1997.

4. Гурина М. Философия. / Пер. с фр. – М., 1998.
5. Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс. – М., 1997.
6. Краткая философская энциклопедия. – М., 1994.
7. Курбатов В.И. История философии: Конспект. – Ростов-на-Дону, 1997.
8. Курбатов В.И. Философия в парадоксах и притчах. – Ростов-на-Дону, 1996.
9. Малышевский А.Ф. Мир человека: Пособие для учителя. – М., 1995.
10. Мир философии: В 2 ч. – М., 1991. – Ч. 1 – 2.
11. Немировская Л.З. Философия. – М., 1995.
12. Поупкин Р., Стролл А. Философия. / Пер. с англ. – М., 1998.
13. Радугин А.А. Философия. – М., 1995.
14. Современная философия: Словарь и хрестоматия. – Ростов-на-Дону, 1995.
15. Хесс Р. 25 ключевых книг по философии. / Пер. с фр. – Челябинск, 1999.
16. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. – М., 1991 – 1995. – Т. 1 – 2.
17. Хрестоматия по философии. – М., 1996.

ПРОГРАММА КУРСА «ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ» (НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Философия для детей» рассчитан на преподавание в начальной школе. Курс разработан в соответствии с идеями одноименной программы Института по развитию философии для детей при Монклерском государственном университете, штат Нью-Джерси, США. Данные идеи переработаны автором с учетом специфики российской образовательной среды.

Цель курса - с помощью философского инструментария привить детям навыки разумного рассуждения, т.е. рассуждения обоснованного, логичного, критичного, творческого, контекстуального.

Задачи курса:

- 1) удовлетворение естественной любознательности ребенка в контексте максимально доступного, адаптированного материала;
- 2) стимулирование интеллекта ребенка посредством формирования навыков разумного рассуждения;
- 3) через раскрытие смысла базовых универсальных понятий наладить межпредметные связи и способствовать лучшему усвоению других школьных дисциплин;

4) повышение комфортности усвоения знаний, профилактическая логотерапия.

Главные методологические принципы программы:

обучение философствованию, а не информация о философии;

проблемная подача философского знания;

превращение класса в «сообщество исследователей» и организация занятий по принципу сократовского диалога;

в качестве учебного материала используются философски нагруженные сюжетные новеллы (мультфильмы по сценарию Г.Остера).

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Тема	Количество часов
1.	Будем знакомы.	1
2.	Хорошее настроение.	1
3.	Зарядка для ума.	1
4.	Поверь в себя.	1
5.	Быть воспитанным.	1
6.	Что такое величина?	1
7.	Что такое движение?	1
8.	Что такое время?	1
9.	Что такое закон природы?	1
10.	Зачем людям наука?	1
	Резерв	5
	Всего:	15

ПРОГРАММА

Тема 1. Будем знакомы.

(М/ф «Как лечить Удава?»)

Эпизод 1. Парадокс «Куча».

Вопросы для обсуждения:

– Почему трудно определить когда «мало», а когда «много»?

– Чего бывает «всегда мало», а чего «всегда много»?

– Как определил «много-мало» Попугай?

– Как вы можете определить «много-мало»? (Если это не «сколько-то», тогда что это? А если это что-то само по себе, тогда как его представить?)

Эпизод 2. Почему нам бывает грустно?

Вопросы для обсуждения:

* Почему Мартышка решила, что Удав заболел? Почему она ошиблась?

* Почему звери не смогли разобраться в «болезни» Удава? В чем их ошибка? Что привело к непониманию?

* Как себя вели Слоненок, Мартышка и Попугай, помогая Удаву?

* Почему Удаву было грустно? Может ли человеку быть грустно «просто так»?

* Бывает ли вам грустно и почему?

* Что вы делаете, когда вам грустно?

* Почему Удав сказал друзьям, что ему жаль того, что они знакомы?

* Как мы знакомимся? Что нужно для того, чтобы познакомиться?

Практическая работа: «Давайте знакомиться».

1 этап. Знакомство с учителем (дети задают вопросы, представляются, общаются с учителем).

2 этап. Представьте, что вы видите друг друга впервые (например, соседа по парте). Постарайтесь друг с другом познакомиться.

3 этап. Дети пишут рассказ: «Как я познакомился со своим другом (подругой)».

Тема 2. Хорошее настроение.

(М/ф «Привет Мартышке»).

Эпизод 1. Что такое «хорошее настроение»?

Вопросы для обсуждения:

- Что нужно «передать», чтобы передать привет?
- Что значит «большой привет»?
- Почему мы понимаем, что у Удава прекрасное настроение? Как вы думаете, почему у него прекрасное настроение?
- Вспомните, когда у вас было хорошее настроение. В чем это выражалось? Что вам хотелось сделать? Чему вы радовались?

Эпизод 2. Как передать хорошее настроение?

Вопросы для обсуждения:

– Почему Мартышка не чувствует привет Удава?

– Как можно поделиться чувствами?

– Можно ли почувствовать, что у кого-то хорошее настроение? Как мы это почувствуем?

– Почему только последний привет «дошел» до Мартышки, а первые два «потерялись»?

Практическая работа: попробуйте передать хорошее настроение вашему соседу, поделитесь им.

1 этап. Хорошее настроение передает учитель (например, «Все сегодня получают пятерки!» «Почему?» «Просто так, за то, что вы есть и вы мне нравитесь!»)

2 этап. Поделитесь хорошим настроением с вашим соседом по парте (доставьте ему радость, чтобы вам тоже было радостно. Давайте «от избытка»).

3 этап. Опишите ваше хорошее настроение или просто нарисуйте его.

Тема 3. Зарядка для ума.

(М/ф «Зарядка для хвоста»).

Эпизод 1. Зачем делать зарядку?

Вопросы для обсуждения:

– Зачем делают зарядку? Зачем быть здоровым и сильным?

– Делаете ли вы зарядку? Почему?

– Можно ли сказать, что любое упражнение является зарядкой? Можно ли сказать, что любая зарядка состоит из упражнений?

– Какие бывают упражнения, т.е. в чем вообще можно упражняться?

– Как постепенно человек становится сильнее и здоровее? Почему Мартышке стало грустно?

Эпизод 2. Зарядка «для всего».

Вопросы для обсуждения:

– Почему у Слопенка не получилось упражнение Мартышки? Какое бы упражнение для него подошло?

– Почему Удав говорил, что не может делать зарядку? Какое упражнение подошло бы для него?

– Что придумал Попугай, чтобы зарядка получилась у всех?

– А может ли быть зарядка для ума, чувств, памяти, внимания? Знаете ли вы подходящие для этого упражнения?

Практическая работа.

1 этап. Зарядка для ума (решите задачу).

«Карлик живет на 20 этаже небоскреба. Каждое утро, идя на работу, он входит в лифт, нажимает кнопку и спускается на первый этаж. Вечером, возвращаясь с работы, он входит в лифт, нажимает кнопку, поднимается на 15 этаж, а остальной путь проделывает пешком. Почему он не поднимается на лифте на 20 этаж?»

2 этап. Зарядка для памяти (учитель читает текст 3 раза; нужно повторить все предметы в той же очередности).

«Вчера я зашел в магазин и купил: десяток яиц, курицу, колбасу, коробку спичек, газету, мыло, рыбу, зубную пасту, масло и поздравительную открытку».

3 этап. Зарядка для чувств (работа в группах).

Нужно изобразить с помощью жестов, мимики, но без слов, следующие чувства: "радость" (1 группа), «горе» (2 группа), «скуку» (3 группа), «удивление» (4 группа).

4 этап. Зарядка для внимания (по тесту Айзенка).

Разберитесь со словами:

1 группа: ААЛТЕРК (прочтите слова и уберите лишнее слово),

КОЖАЛ,
ДМОНЧЕА,
ШКААЧ.

2 группа: вставьте пропущенное слово:

БАГОР (РОСА) ТЕСАК,
ГАРАЖ (...) ТАБАК.

3 группа: НИАВД (прочтите слова и уберите лишнее слово),

СЕОТТ,
СЛОТ,
ЛЕКСОР.

4 группа: вставьте пропущенное слово:

ПИРОГ (ПОЛЕ) СЛЕЗА,
РЫНОК (...) ОСАДА.

Примеры ответов:

АТСЕН (стена),

ТИВОНК (вторник) – лишнее,
РАКЫШ (крыша),
КООН (окно).

Или:

ФЛЯГА (АЛЬТ) ЖЕСТЬ,
КОСЯК (...) МИРАЖ .
(кожа)

Может быть также предложено *творческое задание* (для всех): решить кроссворд «Загадки» (можно дома с родителями). (См.: Гетманова А.Д. Логика: Для педагогических учебных заведений. - М.: «Новая школа», 1995. - С. 300 - 301).

Тема 4. Поверь в себя.

(М/ф «А вдруг получится»).

Эпизод 1. Чего мы боимся?

Вопросы для обсуждения:

– Почему Попугай не полетел? Есть ли птицы, которые не умеют летать?

– Чего боится Попугай? Почему ему страшно?

– Почему Попугай боялся даже попробовать?

– Приходилось ли вам попадать в ситуацию, схожую с ситуацией Попугая? Как вы выходили из этой ситуации?

Эпизод 2. Главное - поверить в себя.

Вопросы для обсуждения:

– Как Попугай научился летать?

–Что помогло Попугаю преодолеть страх? Как звери помогли ему?

–Что значит: «мы верим в тебя»? Почему это помогает человеку?

–Приведите примеры из жизни, когда человек поверил в себя и преодолел свой страх.

Практическая работа: Почему я боюсь?

1 этап. Любой желающий может рассказать самую страшную, жуткую историю. Аудитория задает ему вопросы, выясняет причину его страха или почему мы этого боимся.

2 этап. Нарисуйте (или опишите) свой самый «страшный» страх. Попробуйте понять: «почему я этого боюсь?» А на другой стороне листа напишите, что вы постараетесь сделать, чтобы не бояться своего страха. Главное - поверить в себя!

Тема 5. Быть воспитанным.

(М/ф «Бабушка Удава»).

Эпизод 1. Бабушка.

Вопросы для обсуждения:

–А как вы думаете, действительно, бабушки делятся или не делятся? А если у бабушки много внуков?

–Почему Попугай решил ждать бабушку «в четыре стороны», ведь бабушка одна?

–За что мы любим наших бабушек? Какие ваши бабушки? Почему наши бабушки любят нас?

Эпизод 2. «Сами по себе».

Вопросы для обсуждения:

– В каком смысле бабушка Удава сказала: «Что я вижу?»

– Как это: «гуляли сами по себе»? Хорошо это или плохо?

– Бывают ли игры «хорошие» или «плохие»? Какие игры «хорошие», а какие «плохие»?

– Какие игры вам нравятся и почему?

Эпизод 3. Что такое «воспитание»?

Вопросы для обсуждения:

– Что такое воспитание? Как это: «займусь вашим воспитанием»?

– Как воспитывала Мартышку бабушка Удава?

– Почему нужно быть воспитанным? Это «интересно» или «неинтересно»?

– Говорят: «нужно быть воспитанным», а кому это нужно: другим или нам самим?

– Что поняла Мартышка?

Практическая работа: анализ двух рассказов Осеевой о воспитанности (чтение, обсуждение).

Тема 6. Что такое величина?

(М/ф «38 попугаев»).

Эпизод 1. Как измерить рост?

Вопросы для обсуждения:

– О чем думал Удав? Как измеряется длина?

– Как измеряла рост Удава Мартышка? Почему у ней ничего не получилось?

– Почему Удав сказал: «Меня половинами мерить нельзя»? (Ведь целое состоит из частей, но это, в то же время, не просто сумма частей).

Эпизод 2. Понятие величины.

Вопросы для обсуждения:

– Что нового придумал Попугай? Что значит его фраза: «Сколько попугаев в тебя поместится - такой твой рост»?

– Почему то, что придумал Попугай, понравилось Удаву?

– Объясните, почему при неизменном росте может меняться его величина? От чего зависит величина?

– Какие величины вы знаете? В чем и что измеряется?

– Правильно ли говорил Удав: «А все-таки в попугаях я длиннее»? В чем его ошибка?

Практическая работа: в каких величинах можно измерить следующие качества (названия можно придумать самим): радость, доброту, злость, красоту, ученость, воспитанность.

Тема 7. Что такое движение?

(М/ф «Куда идет Слоненок?»)

Эпизод 1. Бесконечность.

Вопросы для обсуждения:

– Что делал Попугай? Куда он шел? Зачем он ходил туда-сюда?

– Что значит: «пошел на все четыре стороны»?

– Почему страшно представить, что Слоненок пойдет в одну сторону? А что теперь делать? Действительно ли Слоненку теперь всегда придется стоять?

– Почему Мартышка боялась, что голова у Удава приползет, а хвост уползет?

– Что решили Мартышка и Попугай, чтобы отыскать голову Удава?

Эпизод 2. Новое качество.

Вопросы для обсуждения:

– Почему Удаву не страшно представить, что Слоненок идет «просто так»?

– Что придумал Удав? Куда же все-таки идет Слоненок?

– Куда мы идем, когда гуляем? Почему нам нравится гулять?

Практическая работа.

1 этап. Апории Зенона Элейского.

1) Учитель идет или не идет? (Апория «Стрела»).

2) Как учитель вообще может сдвинуться с места?
(Апория «Дихотомия»).

3) Сможет ли учитель догнать ученика? (Апория «Ахилл и черепаха»).

2 этап. Гуляем вместе (мысленные прогулки).

- 1) Прогулка до школьной столовой.
- 2) Прогулка до дома.
- 3) Прогулка «сквозь» шкаф.
- 4) Прогулка «сквозь» стены класса.

Нужно записать в тетради подробный маршрут любой мысленной прогулки.

Тема 8. Что такое время?

(М/ф «Завтра будет завтра»).

Эпизод 1. Как «поймать» время?

Вопросы для обсуждения:

– Когда мы завтракаем, уже завтра или сегодня?

– Чем «завтра» отличается от «сегодня»? Как на этот вопрос ответил Попугай?

– Чем будущее отличается от настоящего?

– Правильно ли рассуждает Мартышка: «А по-моему, будущее уже настало»?

– Как Мартышка доказала Попугаю, что сегодня уже «завтра»? (Если после «вчера» следует «завтра», а «вчера» уже было, следовательно, сегодня уже «завтра»).

– Как человек может «поймать» время?

Эпизод 2. Наперегонки со временем.

Вопросы для обсуждения:

– Чувствовали ли вы когда-то, что время летит очень быстро или, наоборот, ползет еле-еле? Почему для нас «менялось» время?

– Может ли человек, когда захочет, сам или ускорить, или замедлить время?

– Как наступает Новый год? Когда наступает Новый год? А наступит ли Новый год, когда его не встречаешь?

– Почему у зверей не получился настоящий Новый год? Почему Удав - не елка, а Слононок - не Дед Мороз? Как это объяснял Попугай?

– Хотелось бы вам путешествовать во времени? А куда бы вам хотелось двигаться: в будущее или в прошлое? Почему?

Практическая работа: Путешествие во времени.

1 этап. Совершите путешествие в один из летних дней, вспомните его до мельчайших подробностей, с утра до вечера и запишите.

2 этап. Путешествие в будущее. Представьте себе, что будет с вами после этого урока, подробно запишите все предполагаемые события до самого сна, а вечером проверьте, так ли все случилось или нет.

Тема 9. Что такое закон природы?

(М/ф «Великое закрытие»).

Эпизод 1. «Открытие» закона.

Вопросы для обсуждения:

– О чем размышлял Удав?

– Почему орех, брошенный вверх, падает вниз?

– Удав рассуждает: «Я бросил орех вверх, а на Мартышку он сам упал». Правильно ли рассуждает Удав?

– Что такое закон природы? Какие законы природы вы знаете?

Эпизод 2. «Закрытие» закона.

Вопросы для обсуждения:

– Действительно, если закон природы был однажды открыт, то нельзя ли его «закрыть обратно», ведь все, что открывается может быть закрыто?

– Если бы закон природы не открыли, он бы все равно действовал? Но если он был всегда, что же тогда «открыли»?

– Как рассуждал Попугай? Почему звери, чтобы «закрыть» закон, решили бросить орех Удаву на хвост?

– Правильно ли рассуждал Попугай? В чем его ошибка?

– Получилось ли у зверей «великое закрытие»?

Практическая работа.

1 этап. Приведите примеры и объясните, почему и когда законы природы могут не действовать. Почему и когда бывают исключения?

2 этап. «Не верь глазам своим» (иллюзии восприятия). (См.: Психология: Словарь. / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.П. Ярошевского. - М.: Политиздат, 1990 - С. 133 - 134).

3 этап. Напишите о том, что самое, самое удивительное, необычное вы когда-либо встречали, чувствовали, слышали, переживали и т.п.

Тема 10. Зачем людям наука?

(М/ф «Ненаглядное пособие»).

Эпизод 1. Как мы думаем?

Вопросы для обсуждения:

– Какое решение принимает Удав? Приходилось ли вам когда-либо принимать решение? Это просто или трудно?

– Действительно ли мы думаем так, как советует Попугай? А как нужно думать? Как вы думаете, что вы при этом делаете?

– Чем отличаются обычные действия от математических действий?

– Что сделала Мартышка неправильно? Что имел в виду Слононок, когда говорил, что надо сначала «отнять», а потом «сложить»?

– Что придумал Попугай? Как он поделил бананы?

Эпизод 2. Наглядное пособие.

Вопросы для обсуждения:

– Зачем Попугаю понадобилось наглядное пособие? Что это такое? Приведите примеры.

– Для чего используются наглядные пособия в школе?

– Почему у зверей не получилось сложение и вычитание? Почему не получилось умножение?

– Когда Слононок говорил: «давайте сначала делить, а уж потом все остальное», что он имел в виду?

– Для чего нам нужна математика? Зачем людям наука?

Практическое задание: напишите «научное» сочинение «Слово о науке».

План:

- 1) Что я хочу знать о мире? Что меня интересует?
- 2) Для чего мне нужны эти знания? Как я их буду использовать?
- 3) Какие науки мне пригодятся для получения этих знаний?
- 4) Что я буду делать, когда стану ученым? Каким я буду человеком, стану ли я лучше?

Учебно-практическое издание

Философия для детей: Учебно-методический комплекс

Составитель: Сергей Валентинович Борисов

Редактор: Г.Г.Шумилова

Издательство ЧГПУ
454080 Челябинск, пр. Ленина, 69
Лицензия ЛР № 040277 от 17.04.1997.

Объем 2,6 усл. л.

Тираж 100 экз.

Заказ

Отпечатано в типографии Челябинского государственного
педагогического университета
454080 Челябинск, пр. Ленина, 69