



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ЕСТЕСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ГЕОГРАФИИ И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ГЕОГРАФИИ

**СОЦИАЛЬНО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.01 – «Педагогическое образование»
Направленность программы магистратуры
«Географическое образование»**

Проверка на объем заимствований:
62,41 авторского текста %

Работа рекомендована к защите
рекомендована не рекомендована
«07» февраля 2019 г.

зав. кафедрой географии и методики
обучения географии
к. г. н., доцент ЮУрГПУ А.В. Малаев

Выполнила:
студентка группы ЗФ-301-208-2-1
Клюнк Алина Александровна

Научный руководитель:
к. г. н., доцент ЮУрГПУ
Пуртова Галина Ивановна

Челябинск
2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: СОСТАВ ПОНЯТИЯ, ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ПРИНЦИПЫ	6
1.1 Понятие «качество жизни» населения	6
1.2 Принципы измерения качества жизни населения.....	8
Выводы по первой главе.....	20
ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО - ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	21
2.1 Анализ качества жизни населения Челябинской области в сопоставлении со среднероссийскими показателями	21
2.2 Основные показатели качества жизни и методика их оценки.....	28
2.3 Качество жизни населения районов Челябинской области.....	31
Выводы по второй главе	42
ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ГЕОГРАФИИ	44
Выводы по третьей главе.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	55
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Качество жизни населения - одна из важнейших категорий социально-экономической географии, вечная проблема и забота общества. Современные проблемы качества жизни населения и социального развития отражают кризисные процессы в экономике страны. Они указывают на противоречивое влияние сложившихся в ходе реформ рыночных отношений, на процессы социального развития и на изменение качества жизни населения.

Качество жизни зависит от большого количества причин, от территории проживания населения, то есть географических факторов, от общей социально-экономической и экологической ситуации, и конечно же от положения политических дел в стране [56]. На качество жизни в той или иной степени может влиять и демографическая ситуация, и жилищно-бытовые и производственные условия, объем и качество потребительских товаров, но все наиболее значимые факторы можно объединить в следующие группы: политические факторы; экономические факторы; социальные факторы; научно-технический прогресс, экологические факторы и др.

Качество жизни занимает главное место в социально-экономической жизни общества. В развитых странах главная задача государства - это обеспечение достойного благосостояния жизни населения. В настоящее время для рыночной экономики важно улучшить жизнь населения. Население того или иного государства надеяться на улучшение качества жизни, с помощью социальной политики проводимой государством [60]. То как решит проблему государство повлияет на направление и темп дальнейших преобразований в стране и, в заключении на политическую, а следовательно, и экономическую стабильность в обществе. В настоящее время тема очень актуальна, так как из-за мирового экономического кризиса показатели качества жизни заметно ухудшились. На показатели и индикаторы уровня жизни взглянули по-новому.

Необходимо понимать, от каких показателей зависит комфортное проживание населения. Во многих материалах и отчетах по индексу человеческого развития мира приведены именно социально-географические показатели.

Поэтому анализ социально-географических показателей является одним из значимых элементов общего мониторинга состояния общества, его направлений в социально-экономическом развитии Челябинская область имеет производственный, трудовой и научный потенциал, разнообразную ресурсную базу, развитую инфраструктуру и выгодное транспортно-географическое положение. Именно поэтому исследование качества жизни в таком регионе имеет важное значение для понимания проблем в социально-экономической сфере всей страны [7].

Объектом исследования является качество жизни населения в Челябинской области.

Предмет исследования - частные социально-географические показатели качества жизни.

Целью работы является анализ качества жизни населения Челябинской области на современном этапе развития экономики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить существующие в научной литературе определения качества жизни, системы его показателей и принятые методики оценки качества жизни, выбрать наиболее подходящие для данной работы.

- провести ранжирование районов Челябинской области по качеству жизни населения и проанализировать их дифференциацию и динамику изменений за исследуемый период.

- составить оригинальную картосхему, отражающую дифференциацию районов Челябинской области по качеству жизни населения;

- разработать методические материалы по изучаемой проблеме для школьного курса «Экономической и социальной географии».

Научная новизна работы заключается в проведении ранжирования районов области по качеству жизни, а также в составлении оригинальной картосхемы, отражающей дифференциацию районов Челябинской области по качеству жизни населения.

Практическая ценность работы заключается в том, что материалы этой работы могут быть использованы при изучении школьного курса географии «Экономической и социальной географии России».

Материалы работы были представлены:

1. в сборнике материалов Международной научно-практической конференции «Проблемы географии Урала и сопредельных территорий» (Челябинск, 26-28 сентября 2018 года);

2. в сборнике материалов V Всероссийской с международным участием заочной научно-практической конференции «Географическое пространство: сбалансированное развитие природы и общества» (25-28 ноября 2017 года).

Структура и объем работы. Квалификационная работа включает введение, 3 главы, заключение и приложения. Общий объем работы: 79 страниц, включая 7 таблиц, 4 рисунка, 8 приложений. Список использованных источников включает 60 источников.

ГЛАВА 1. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: СОСТАВ ПОНЯТИЯ, ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ПРИНЦИПЫ

1.1. Понятие «качество жизни населения»

Государство осуществляет заданное качество жизни с помощью законодательных стандартов (индексов), которые разделяются на три блока комплексных индикаторов [1].

Первый блок индикаторов качества жизни определяется здоровьем населения и демографическим благополучием, они включают в себя уровень рождаемости, естественный прирост, продолжительность жизни [8].

Второй блок характеризует удовлетворение населения: жильем, питанием, работой, зарплатой, социальной направленностью дел государства (справедливость законов, уровень образования и здравоохранения, безопасность проживания, экологическое состояние окружающей среды). Чтобы определить степень удовлетворенности населения применяются социологические опросы. Уровень самоубийств характеризует объективный индикатор.

Третий блок индикаторов оценивает духовное состояние общества. Чтобы определить на каком уровне находится духовность рассматриваются показатели: спектр и число творческих инициатив, инновационные проекты, а также по частота нарушений общечеловеческих нравственных заповедей: "не убий", "не укради", "почитай отца и мать своих", "не сотвори себе кумира" и др. Данные официальной статистики помогают определить социальные аномалии, считающиеся "грехом" - нарушением соответствующих заповедей: убийства, грабежи, тяжкие телесные повреждения, брошенные пожилые родители и дети, алкогольные психозы. Если таких проступков большое количество, значит уровень нравственного состояния находится в упадке [35].

Согласно принятому списку ООН, социальная категория качества жизни включает 12 параметров, из которых на первом месте стоит здоровье [54,55]. Европейская экономическая комиссия систематизировала восемь групп социальных индикаторов качества жизни, при этом здоровье также поставлено на первое место. Таким образом, здоровье рассматривают как интегральную характеристику физического, психического и социального функционирования здорового и больного человека, основополагающего субъективное восприятие [11].

Качество жизни большинство исследователей характеризуют с экономической стороны, материальной обеспеченности жизни населения. Имеются и другие определения с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем.

Качество жизни населения — это степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей человека [48].

Сфера работы, личная жизнь, бизнес влияют на степень удовлетворения качества жизни населения. Поэтому качество нужно человеку постоянно. Человек прикладывает все свои возможности чтобы повысить качества жизни — получает образование, устраивается на работу, стремится к продвижению по карьерной лестнице, стремится всячески улучшить свой статус.

Основными показателями качества жизни населения являются:

- заработная плата населения (размер пенсии);
- качество питания (калорийность, состав продуктов);
- качество и модность одежды;
- комфорт жилища (общая площадь занимаемого жилья на одного жителя);
- качество здравоохранения (число больничных коек на 1000 жителей);
- качество социальных услуг (отдых и сфера услуг);
- качество образования (число вузов и средних специальных учебных заведений, удельная доля студентов в численности населения);
- качество культуры (издание книг, брошюр, журналов);

- качество сферы обслуживания;
- качество окружающей среды, структура досуга;
- демографические тенденции (показатели ожидаемой продолжительности жизни, рождаемости, смертности, брачности, разводимости);
- безопасность (число зарегистрированных преступлений) [50,53].

1.2. Принципы измерения качества жизни населения

Потенциал жизни общества формирует качество жизни, вошедшие в него социальные группы, отдельных личностей и процессов характеризующиеся в них, средств, результатов их жизнедеятельности социальных потребностей, ценностей и целей [12,15].

Субъективное удовлетворение человека самим собой и своей жизнью, а также в их объективных характеристиках, присущих человеческой жизни как биологическому, психологическому (духовному) и социальному явлению выражается качество жизни.

Заключительная цель управления территорией – возрастание качества жизни населения.

Социально-экономическая наука по большому счету – наука о жизнедеятельности человека, взаимоотношениях и процессах, в ней проходившие, поэтому заключительной целью развития и управления любой территории представляет увеличение качества жизни ее населения. Качество жизни населения утверждено международным сообществом одним из главных показателей, определяющих развитие территории. Таким образом, на наш взгляд исследовать качество жизни населения надлежит именно в рамках определенных территорий. При этом нужно учитывать, что территория – это целостная

система, в которой все взаимосвязано: экономика, экология, социальная сфера [16,23].

Когда меняются природные и общественные условия жизни общества, происходит обновление ценностей, дать оценку качества жизни становится труднее. Таким образом, задача улучшения качества жизни имеет конкретно-исторический характер, и решение ее возможно только в рамках общей парадигмы: наибольшее удовлетворение духовных и материальных потребностей человека при имеющихся ресурсных сокращениях. Следственно, это задача изменчивого характера.

Изменения в качестве жизни на прямую зависят, как от результатов деятельности отдельного человека, так и от воздействий на условия жизни со стороны всего общества, то есть от внешних и внутренних факторов. Система факторов качества жизни, это взаимосвязанная в процессе жизнедеятельности интеграция экономических, социальных, политических и т. д. условий существования социума, под влиянием которых формируются социальные процессы региона [26,36].

К внешним факторам мы относим:

Особенности экономико-географического положения (ЭГП). ЭГП – один из главных факторов как в прогрессе самой территории, так и системе расселения. Без сомнения, в наиболее благоприятном положении, с точки зрения повышения качества жизни в количественном плане, являются территории, которые находятся в зоне влияния больших городов; крупнейших промышленных объектов; транспортных магистралей, имеющие значительное региональное или государственное значение. Одновременно важным для наилучшего обеспечения качества жизни является отсутствие предприятий, загрязняющие окружающую среду, дорог, показывающие наличие выхлопных газов, отсутствие городской суеты и т.д.

Природная среда является необходимым естественным базисом для хозяйственной деятельности людей. Производственная деятельность человека

может представлена как процесс прогрессивного изменения природы в формы, подходящие для использования. С данной точки зрения природно-климатические ресурсы формируют возможность достатка человека любыми благами для удовлетворения своих потребностей. Природные условия, такие как температурный режим, влажность воздуха и т.д. показывают на сколько комфортно проживание на данной территории [49].

История развития, сложившаяся структура и специализация хозяйства. История формирования территории, возникший уклад и образ жизни налагает отпечаток на осознание населением жизни, понятие важности проблем, уровня требований. Очень часто отношение к самой жизни находит отражение в фольклоре, включающие рассказы о героях конкретной территории. Неравномерное нахождение ресурсов определяет структуру и ориентированность хозяйства, а значит и уровень доходов, возможности занятости, условия труда.

Население, его структура и демографический потенциал. Качество населения, а это продолжительность жизни, уровень здоровья, причины смертности (особенно самоубийства), отсутствие или наличие разводов, брошенных детей, демографическая нагрузка на трудоспособное население и т.д. представляет необходимую часть качества жизни населения и влияет на него существенно [2].

Уровень социально-экономического развития и финансовая обеспеченность. Финансовая обеспеченность населения и качество развития социальной инфраструктуры и сферы обслуживания оказывает существенное влияние на важный компонент качества жизни, а также на начальные возможности удовлетворения потребностей наиболее высокого уровня. Наиболее высокие потребности населения, с каждым годом удовлетворить все сложнее, не смотря на высокий рост и уровень социально-экономического развития.

К внутренним факторам мы относим:

Определяющие качество жизни населения: доходы и расходы населения, жилищные условия, особенности потребления, оценки своего достатка и т.д.

Комплекс внутренних факторов образует структуру понятия качества жизни (рис.1). Во многих литературных материалах, предлагается огромное количество разнообразных авторских классификаций, но в основном приводятся одинаковые показатели и индикаторы качества жизни: показатели, выражающие демографические характеристики и состояние здоровья; доходы, расходы и уровень потребления товаров и услуг; состояние сферы образования и культуры; занятость и условия труда; жилищные условия; отдых и досуг; безопасность; состояние окружающей среды.

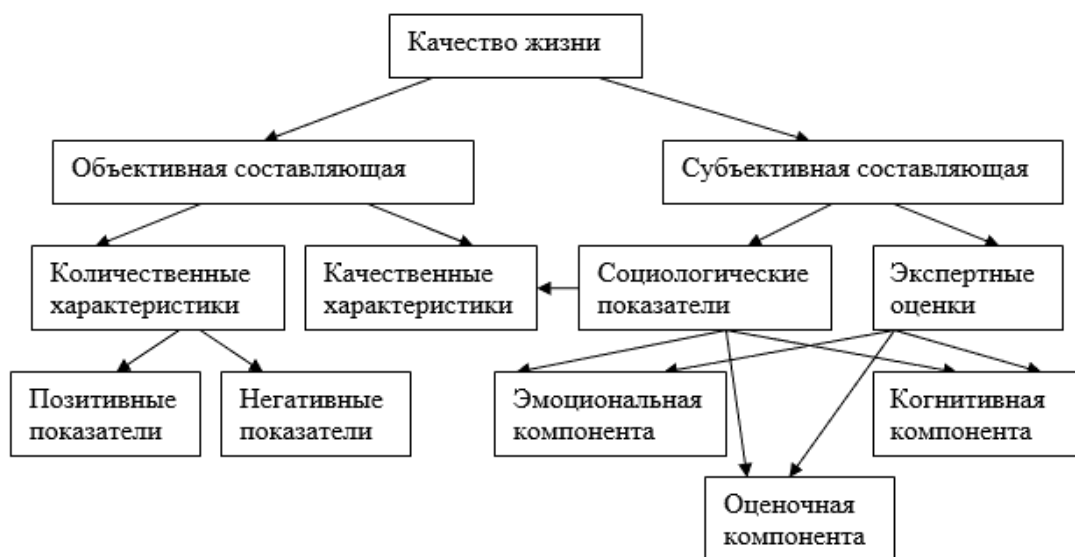


Рис. 1 Структура понятия качества жизни [27]

В соответствии с предложенной структурой понятия качества жизни можно провести следующие классификации показателей:

А) По методу измерения и оценки:

Объективные, то есть оценивающие объективные методы, которые не зависят от отношения к измеряемым свойствам объекта или явления человека, производящие измерение или оценку, и обеспечивающие получение значений в параметрических единицах измерения. Численность показателей, привлекающих

при описании объективной составляющей качества жизни, широко изменяется: от 3-4 до почти 1000, определяется от целей исследования и вероятности получения необходимых статистических данных. В крупных проектах при изучении качества жизни рассматривается множество объективных показателей, как природных, так и социально-экономических, начиная от климатических условий проживания до состояния и доступности систем здравоохранения, социального обеспечения, образования, культуры, от величины потребления основных продуктов питания на душу населения, уровня безработицы и преступности до загрязнения окружающей среды. В составе объективных показателей обязательно присутствуют: средняя ожидаемая продолжительность жизни в стране, ВВП на душу населения (или производство продуктов питания и промышленных товаров на душу населения) и уровень загрязнения окружающей среды [3].

Субъективные, то есть измеряемые или оцениваемые субъективными методами, определяющие психику человека, исполняющие измерение или оценку качества жизни на «фундаменте» накопленных знаний и формирующихся у него критериев оценки объектов, субъектов и явлений, смысловых и ценностных установок к окружающему миру и к самому себе. Субъективные показатели определяют удовлетворенность работой и жизненными условиями, социальным статусом человека, степень медицинского обслуживания и социального благополучия, финансовым положением семьи и т.д. Показатели в свою очередь в зависимости от способа определения делятся на:

- социологические, отражающие отношения людей к свойствам объектов и явлений, посредством социологических (или психологических) опросов;
- экспертные, созданные на мнениях специалистов-экспертов о свойствах объектов или явлений.

Данные субъективные оценки имеют ряд составляющих:

- когнитивная составляющая определяется восприятием человека своей жизнью, самого себя в реальной ситуации, социальных отношений. Как правило складывается из удовлетворенности или неудовлетворенности жизнью в целом, отдельными ее аспектами, такими как материальный достаток, жилищные условия, коммунальное обслуживание, наличие товаров в магазинах, взаимоотношения в семье и т.п. Это набор убеждений о своей жизнедеятельности, которая в реальной объективной ситуации может отличаться от действительности. Происхождение определенных убеждений выстраиваются соответственно с потребностями и ценностями определенных людей и существенно отличаются от похожих иерархий других [5, 27].

- оценочная составляющая выражается в оценке конкретных характеристик жизнедеятельности и созданию своего к ним отношения. Показателями выступают представления об идеальной жизни и материальном благополучии, а именно, какую имеют собственность, где отдыхают соседи или знакомые, о прошлом месте работы, стиль жизни богатых людей страны и т.д.

- эмоциональная составляющая формируется как соотношение разнообразных эмоций человека. Присутствие отрицательных эмоций – ярости, враждебности, страха, стыда и т.д. – понижает качество жизни, положительных – счастья, радости, доброты, веселья и т.д. – увеличивает его [32].

Б) В зависимости от формы исчисления и представления:

Количественные показатели и индикаторы (прежде всего, это доход на душу населения, уровень дохода и его распределение в обществе, уровень потребления различных материальных благ и услуг по классам товаров, уровень занятости и т. п.), дают возможность проводить анализ настоящего качества жизни населения, рассчитанного по территориям и районам, по социально-демографическим группам населения, помогают определять направление показателей и осуществлять сопоставления [45].

Все показатели, определяют количественную оценку различных составляющих качества жизни, можно условно разделить на:

- позитивные, например, такие объемные показатели, как ВВП на душу населения, предвидимая продолжительность жизни, коэффициент материнской смертности, доля государственных расходов на здравоохранение, количество инвалидов, и частные показатели, как количество газет и др. видов средств массовой информации на 100 чел. населения, продолжительность рабочей недели, число килокалорий, потребляемых на душу населения, и т. п.

- негативные, показывающие низкое качество жизни, имеющие большое значение для анализа его динамики в беднейших и менее развитых регионах и странах. Примером таких показателей, является число случаев недоедания, учитываются прежде всего для детей до 5 лет; доля во всём населении семей, ограниченные к доступу к безопасной воде, рассчитывается прежде всего для сельской местности; численность и доля населения, не доживающего до 40-летнего возраста; доля населения, не имеющего доступа к услугам в области здравоохранения или к другим базовым социальным услугам. Группа с негативными показателями, указывает на действующее налоговое бремя на население, возможную нагрузку, а также на показатели загрязнения окружающей среды, снижающие как качество жизни, так и возможности его повышения.

Потребность такого разделения количественных показателей показывают исследования известного теоретика Д. Фостера, который говорит, что качество жизни зависит от: уровня стрессовых ситуаций (и вообще от трудностей жизни); плотности населения; качества продуктов питания; и степени загрязнения окружающей среды. При этом, чем выше уровень прогресса промышленности и государственного дохода на душу населения, тем значительно плотность расселения и уровень загрязнения окружающей среды, в следствии повышается количество стрессовых ситуаций, уменьшающих качество жизни [52].

Количественные показатели качества жизни более реальны, чем качественные, следовательно их проще диагностировать. Но большинство составных элементов качества жизни количественно не измеряемы.

Качественные показатели качества жизни, по сравнению с количественными характеризуются в абсолютных и относительных величинах (количество или объем), с помощью них дается оценка в соответствии с установленными требованиями (стандартам, желаниям, потребностям и т.д.). Данные показатели дают объективные оценки, условия труда, быта и досуга человека, и субъективные оценки населения о степени соответствия таких условий их собственным представлениям.

Для обобщения и сравнения вышеприведенных компонентов определяется необходимым построение интегрального показателя качества жизни. Некоторые ученые считают неравномерное использование интегральных показателей качества жизни при расчетах объективной и субъективной составляющей, так как качественное различие предметов потребления (например, питания и жилища) и в наибольшей степени личных притязаний, удовлетворенности интересов и желаний не дает с убедительной степенью объективности приводить их к общему количественному показателю. При разработке этого показателя, содержащего наибольшую совокупность конкретных объектов измерения, которыми определяются условия жизни населения, неминуемо возникает субъективный подход [6].

Мы считаем, что отступать от интегрального показателя, так как в любом социально-экономическом исследовании, по самому его определению, обязательно присутствует субъективный компонент, вопрос можно ставить лишь о размере и необходимости уменьшения его влияния, а для оценки качества жизни в нашей стране такой компонент обязателен.

Для исследования качества жизни в международных пределах представлено огромное количество всевозможных подходов и показателей. Показатель наиболее часто применяемый при подсчете качества жизни относится индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

Данный индекс постоянно используется Организацией объединенных наций (ООН) в рамках «Докладов о человеческом развитии» и рассчитывается

ежегодно, начиная с 1990 года. Текущая серия докладов посвящена тому, как создавать условия жизни, которые могут поспособствовать развитию человека, таким образом давая определенные представления о соотношении качества жизни в разных странах мира.

Рассчитывается ИРЧП по трем основным направлениям:

-долголетие, измеряется на основе ожидаемой продолжительности жизни при рождении (за минимальное значение принимается 25 лет, за максимальное — 85 лет).

- уровень образования, измеряется уровнем грамотности взрослого населения страны (от 0 до 100 %) и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием.

- уровень жизни, измеряемый размером ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США (от 100 долл. до 40 тыс. долл.) [10, 14].

По итогу каждый из перечисленных показателей переводится в шкалу от 0 до 1, после чего просчитывается среднее арифметическое значение. По полученным расчетам создается ранжированный список стран по показателю ИРЧП в диапазоне от 0 до 1. Страны классифицируются по четырем группам: с очень высоким, высоким, средним и низким уровнем человеческого развития.

Лидируют страны, согласно данным Доклада о человеческом развитии 2016 года, как Норвегия, Австралия, США, Нидерланды и т. д. Россия же находится в группе с высоким уровнем человеческого развития (55 место в рейтинге), примерно на том же уровне, что и Беларусь (50 место), Уругвай (51), Румыния (56) и Болгария (57). Характерным признаком России является то, что блок определяющий степень образования остается на высоком уровне, сравнимый с ведущими странами. Чтобы подняться в рейтинге по качеству жизни, нужно повысить продолжительность жизни и размеры ВВП на душу населения.

Показатель ИРЧП не дает точного описания такой проблемы как «качество жизни» из-за списка индикаторов, которые его формируют [28].

В настоящее время он может охарактеризовать исходное представление о состоянии качества жизни населения стран мира и их расположение относительно друг друга.

В настоящее время консалтинговой группой каждый год измеряется качество жизни во всех городах мира, далее их результатами пользуются государственные власти для планирования дальнейших преобразований на данных территориях. Рейтинг городов мира по качеству жизни населения строится по 420 городам мира на шести континентах, на основе 39 факторов, сгруппированных в 10 категорий: политическая и социальная среда; экономическая среда; социально-культурная среда; здравоохранение и санитария; образование и обучение; коммунальные услуги и транспорт; отдых и развлечения; товары народного потребления; жилье и инфраструктура; природная среда и климат [30].

Результаты исследований демонстрируют лидеров, как правило это швейцарские и немецкие города. Как показывают исследования лучшее качество жизни в городах находящиеся в Европе (в таких странах как Германия, Швейцария, Австрия, Великобритания, Испания, Франция), Северной Америке (города расположенные в Канаде и США), а также Японии. Россия включает в себя только два города с наилучшим качеством жизни — это Москва и Санкт-Петербург.

На субъективной удовлетворенности общества основывается индекс качества жизни населения. Превосходство данной методики, заключается в научно обоснованном выборе систем частных показателей и обозначение их значимости на основе субъективных оценок удовлетворенности населения жизнью для дальнейшего построения интегрального индекса качества жизни [29].

Индекс рассчитывается на основе 9 факторов:

1. Материальный достаток.
2. Здоровье (ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет).
3. Политическая стабильность и безопасность (на основе соответствующих рейтингов).
4. Семейная жизнь (на основе показателя разводимости на 1000 населения строится индекс в диапазоне от 1 (самый низкий) до 5 (самый высокий)).
5. Общественная жизнь (строится индекс в диапазоне от 0 до 1, на основе данных о посещении церкви или членства в профсоюзах).
6. Климат и география (географическая широта для проведения различий между теплым и холодным климатом).
7. Гарантии предоставления рабочих мест (уровень безработицы, в %);
8. Политические свободы (данные об индексах политических и гражданских свобод, диапазон от 1 (полное обеспечение прав и свобод) до 7 (значительные ограничения)).
9. Гендерное равенство (соотношение между средними доходами мужчин и женщин).

Если рассматривать рейтинг стран, построенный на основе данного индекса, среди 80 стран мира, входящих в данное исследование, Россия в 2016 году находится на 72 месте (со значением в 5,31), располагаясь рядом с такими странами как Азербайджан (5,60), Индонезия (5,54), а также Сирия (5,29) и Казахстан (5,20). Первые же три места занимают Швейцария (8,22), Австралия (8,12) и Норвегия (8,09).

Субъективное понимание счастья включает в себя такие индикаторы как душевный покой, морально-психологический климат.

Человек соотносит свои представления о счастливой жизни, когда достигает желаемых успехов, доволен своим социальным статусом, семейной жизнью, заработной платой, то есть своим благополучием, если не брать во внимание субъективную составляющую качества жизни, значит ограничивать представления о жизни человека.

Исследования показывают, что нахождение в состоянии счастья не зависит от существующего экономического положения, это культурная особенность каждой страны. Не удовлетворение своим материальным положением сильно не влияет на внутренне ощущение счастья у населения, а поэтому в системе показателей качества жизни должны присутствовать субъективные индикаторы.

Российские исследователи отличаются в подходах определения качества жизни. Например, в своей работе С. А. Айвазян оценивает качества жизни по фундаментальным компонентам, которые характеризуют образующую среду и систему жизнеобеспечения общества. К ним относят: ожидаемую продолжительность жизни, уровень образования, квалификацию, рождаемость и смертность, брачность, благополучие населения, условия труда, социальная защита, физическая и имущественная безопасность членов общества, криминогенность и социально-политическое здоровье общества, состояние окружающей среды, природно-климатические условия [42].

Всероссийским Центром Уровня Жизни, в том числе В. Н. Бобковым, исследователи подмечают, что для общества важно степень их благосостояния, уровень развития, удовлетворение своих потребностей.

Так же предоставляется список показателей качества жизни, которые рассматривают основные сферы жизни общества. К этим сферам относят: работу, сфера развития способностей людей, семейная жизнь, быт и здоровье, жизнь не работающих, досуг, окружающая среда, жизни в экстремальных экономических ситуациях, забота о будущем.

Стоит отметить таких авторов как С. Ю. Глазьев и В. В. Локосов и их метод предельно критических (пороговых) значений показателей состояния общества. Под предельно критическим понимается значение показателя, выход за границы которого показывает о сформировавшейся угрозы функционирования экономики и жизнедеятельности общества на основании нарушения нормального состояния, выраженный этим показателем процессов.

Выводы по первой главе

На данный момент существует множества трактовок понятия "качества жизни", так и систем показателей, по которым оно определяется. Качество жизни напрямую влияет на продуктивность работающих граждан, их реализацию в труде, то есть производства потребительских благ. Качества жизни населения и продуктивность труда, движет экономику вперед или назад. Для оценки качества жизни населения есть принятые показатели, по которым рассчитывают каждый регион любой страны. Индекс развития человеческого потенциала является обобщающим показателем среди всех расчетных систем. Так как современная Российская Федерация имеет неоднородность регионов, к расчету качества жизни должен быть подход, который с определенной долей условностей может называться объективным для нашей страны.

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО - ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Анализ качества жизни населения Челябинской области в сопоставлении со среднероссийскими показателями

Челябинская область — субъект Российской Федерации, входит в состав Уральского федерального округа. Административный центр — город Челябинск. Образована 17 января 1934 года. На севере граничит со Свердловской областью, на востоке — с Курганской, на юге — с Оренбургской, на западе — с Башкортостаном, на юго-востоке — с Казахстаном [59].

Площадь Челябинской области составляет 88,5 тысяч квадратных километров. Протяжённость области с севера на юг — 490 км. С запада на восток — 400 км. Челябинская область по своей территории занимает 5 место из 8 регионов Урала и 39 место в целом по России. Общая протяжённость границ области 2750 км.

В состав Челябинской области входят 319 муниципальных образований, в том числе 16 городских округов из них 7 внутригородских районов, 27 муниципальных районов, которые включают 27 городских поселений и 247 сельских поселений. Крупные города Челябинск и Магнитогорск, включают в свой состав 10 городских районов.

Челябинская область один из наиболее крупных в экономическом отношении субъектов России. В различных отраслях экономики заняты 1701,0 тыс. человек или 48,4% от населения области. Современная структура производства сложилась с учетом исторически мощного производственного потенциала области, удобного географического расположения, наличия

квалифицированных кадров. На территории области зарегистрировано более 110 тыс. предприятий и организаций всех форм собственности [4].

В масштабе страны регион занимает лидирующие позиции во многих отраслях промышленности: обрабатывающие производства - на 4 месте по объемам отгруженной продукции; строительство жилья – на 9 месте; по объему валового регионального продукта – область занимает 11 место; инвестиции в основной капитал – на 13 месте.

В процентном соотношении, предприятия черной металлургии региона выпускают чуть более 30% стали в общероссийском масштабе, производство проката составляет 27%, производство стальных труб – 15,4% по стране.

Область богата природными ресурсами. В регионе присутствует около 300 месторождений минерального сырья. Челябинской области принадлежит монополия по добыче графита и магнезита (до 95% добычи сырья в общероссийском масштабе). В области добывается 71% металлургического доломита, 70% талька.

В Челябинской области работает около 155 предприятий, занимающихся добычей и переработкой природного сырья. Среди наиболее развитых промышленных комплексов области – металлургический, топливно-энергетический, машиностроительный, строительный, аграрно-промышленный. На долю Челябинской области приходится 76% производства бульдозеров, 31% – автогрейдеров, 28% – готового проката черных металлов, 26% – выплавки чугуна, 28% – выплавки стали, 23% – производства тракторов, 13% – стальных труб, 2,4% – производства железной руды. Область занимает второе место на Урале после Свердловской области по объему промышленного производства [13].

Ведущая отрасль промышленности в регионе – металлургическая. Более 60% всего объема по области промышленной продукции относится к данному направлению. Основные предприятия черной металлургии: ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», металлургические заводы

горнозаводской зоны Урала (Аша, Златоуст), ОАО «Челябинский металлургический комбинат», метизов (Челябинск, Магнитогорск), заводы по производству труб, комбинаты по выпуску ферросплавов (Челябинск) и многие другие предприятия.

Развитие области определяют также металлургический, машиностроительный, аграрно-промышленный комплексы [31].

Масштабность инвестиций в Челябинской области почти такая же, как и в Уральском Федеральном округе и в целом по России. По данным расчетам можно проследить показатель:

Масштабность инвестиций = инвестиции в основной капитал I_{okx} 100% /
ОФ

$$MI (\text{Челябинской обл.}) = 174362 : 1869475 \times 100\% = 9,3\%$$

$$MI (\text{Уральский Федеральный округ}) = 1869904 : 19435141 \times 100\% = 9,6 \%$$

$$MI (\text{РФ}) = 10767839 : 108001247 \times 100\% = 9,9 \%$$

Это может быть связано с активной государственной поддержкой инвестиционной деятельности и с максимально возможными льготами инвесторам.

Средняя площадь вводимых в действие объектов недвижимости в Челябинской области 0,05, меньше чем по РФ.

$$S (\text{Челябинская обл.}) = 1314300 / 3480100 = 0,38$$

$$S (\text{РФ}) = 62264600 \text{ м}^2 : 143056400 = 0,43$$

В связи с тем, что экономика Челябинской области, как и России в целом, в большей степени основывается на переработке местных видов природных ресурсов, обрабатывающее производство занимает наибольший объём в структуре товаров и услуг, далее идёт добыча полезных ископаемых, которыми богата наша страна и Челябинская область [37].

Сбалансированность бюджета в Челябинской области меньше на 1,74%, чем по РФ в целом. А это означает, что соотношение между расходными и доходными статьями бюджета у региона и РФ примерно одинаковое.

Сбалансированность бюджета региона = Доходы региона * 100% / Расходы региона

Сбалансированность бюджета региона=74016 млн. руб.* 100% / 78370=94,4%

(РФ)=2625325 млн. руб. * 100%/2730748млн.руб.= 96,1394%

96,14-94,4%=1,74%

В Челябинской области, как и в РФ, импорт превышает экспорт. Наибольшее значение дефицита бюджета наблюдается в городских поселениях.

С 1990 года, по всей России произошло уменьшение городского населения, из-за сложной экономической ситуации. В следующие года происходит увеличение доли городского населения, главными факторами данной ситуации выступают конечно же миграция из сельских поселений, естественный прирост, и преобразования сельских поселений в городские.

Коэффициент смертности по Челябинской области на фоне среднего по России, с каждым годом становится ниже, это может говорить о том, что уровень жизни в Челябинской области становится выше.

Динамика соотношения количества браков к количеству разводов по Челябинской области соответствует среднему по РФ. Количество браков с каждым годом увеличивается, это может быть связано с улучшением жизни населения.

Доля прибывшего населения в Челябинскую область и в Уральский Федеральный округ из других регионов растет.

Среднегодовая численность населения Челябинской области 3523,5 тыс. человек или 2,5% от общероссийской. Область высоко урбанизирована - 81,4% населения проживает в городах. Преимуществом области является наличие квалифицированных трудовых ресурсов. В отраслях экономики области заняты 1674 тыс. человек или 47,3% от населения региона.

Общая численность занятых в экономике области за последние годы росла, это происходило благодаря реализации мер по стабилизации ситуации на рынке

труда региона. Увеличение в 2011 году объемов производства и потребления привело к сокращению числа безработных. Численность экономически активного населения по состоянию на 01.01.2016 г. составила 1919,0 тыс. человек, в их числе 1792,5 тыс. человек (или 93,4%) заняты в экономике и 126,5 тыс. человек (6,6%) не были заняты, но активно искали работу [38].

Доля занятых в строительстве в общей численности экономически активного населения:

$$РФ=5473,6/75752 \times 100\%=7,2 \%$$

$$Челябинская обл.=131.3/1918 \times 100\%=6.8\%$$

$$Уральский федеральный округ=537.2/6704 \times 100\%=8\%$$

Из предоставленных данных следует, что в Челябинской области, меньше людей, занятых в строительстве, чем в Уральском федеральном округе и РФ, так как это обусловлено спецификой деятельности основного состава трудового населения, которое сосредоточено на переработке местных видов природных ресурсов.

С 2007 года наблюдается рост экономически активного населения, в 2009 году он превысил средний показатель по РФ, это было связано с благоприятной экономической обстановкой.

Основная часть населения Челябинской области имеет среднее профессиональное образование. Также нужно отметить то, что немалое количество населения имеют высшее профессиональное и начальное профессиональное образование, и лишь маленькая доля людей не имеют основного общего. Из этого можно сделать то, что в Челябинской области много квалифицированных специалистов, что важно для любого района.

Основная масса безработных приходится на молодёжь в возрасте от 20-29 лет (37%). Эта категория людей не всегда имеет образование и нужную квалификацию для данного региона.

Среднедушевой доход населения в период с 1990 по 2016 год увеличился, что может говорить о возможном улучшении уровня жизни населения в этот период, но все же меньше, чем в среднем по РФ.

Численность пенсионеров увеличивается, в связи с возрастающим количеством людей, выходящих на пенсию, и низкой рождаемостью.

В общей структуре социальных выплат объем пенсий остался на том же уровне, а пособия и социальная помощь увеличились. Коэффициент Джини по Челябинской области от среднего по РФ:

$$0,396/0,417 \times 100\% = 95\%$$

Доходы в Челябинской области распределены более равномерно, чем по РФ.

Общая площадь жилых помещений увеличилась в связи с улучшением качества жизни населения и даже превысила показатели РФ и Уральского федерального округа. Ввод в действие жилых домов в Челябинской области почти такое же, как в среднем в России.

Начиная с 2008 года, стабильно растет удельный вес расходов средств на оплату ЖКХ, связанный с возрастанием тарифов на газ, электроэнергию и тепловую энергию.

На территории Челябинской области функционирует 2 933 областных и муниципальных образовательных учреждений. Выпуск специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования с каждым годом увеличивается. Это обусловлено современными реалиями и требованиями жизни, нежели жаждой знаний. Рост числа студентов, в первую очередь, связан с увеличением приема на коммерческую основу обучения.

В сфере здравоохранения область решает задачи сохранения и улучшения здоровья граждан, обеспечения доступности и повышения качества оказания бесплатной медицинской помощи населению области, формирования здорового образа жизни.

Основными направлениями приоритетного национального проекта "Здоровье" являются оснащение учреждений здравоохранения области современной диагностической и лечебной аппаратурой, оказание высокотехнологичной медицинской помощи, переоснащение парка автомобилей скорой помощи, профилактика заболеваний.

Численность населения на одного врача сокращается как в Челябинской области, так и по округу и РФ. Несколько улучшилась обеспеченность населения медицинским персоналом.

Прерывание беременности (аборты) на фоне среднего по РФ в области больше:

$$\text{РФ (среднее) На 100 родов} = (169+117+107+92+81+74+67+63)/8=96$$

$$\text{Челябинская обл. = (среднее) На 100 родов} = (199 +147+126+107 +95 + 86+77+71)/8=113,5$$

Это можно объяснить тем, что у людей не хватает достаточного количества средств для рождения и содержания нового члена общества, а также о необдуманности действий молодёжи, что приводит к нежелательной беременности в ранние годы. Но все же количество абортов уменьшается, как в Челябинской области, так и в РФ.

Люди стали все чаще посещать музеи, это может говорить о том, что их доходы и наличие свободного времени позволяют им духовно развиваться. К тому же за последние годы в регионе ремонтируются и открываются новые заведения культурного назначения.

В связи с тяжёлой экономической ситуацией были резкие колебания по числу зарегистрированных преступлений. В последнее время уровень преступности стабильно снижается. В окружающую среду сброс загрязнённых сточных вод увеличивается, это связано с большим количеством предприятий с вредными отходами.

2.2. Основные показатели качества жизни и методика их оценки

Качество жизни – это комплексная социально-экономическая характеристика, включающая в себя как объективно существующие степень и условия удовлетворения широкого спектра материальных и нематериальных потребностей, выраженных в количественном и качественном потреблении материальных и духовных благ, так и субъективное восприятие степени удовлетворения всего спектра потребностей, включая также потребности в самореализации и свободе личности.

Качество жизни имеет две стороны – объективную, основанную на научных нормативах потребностей и интересов людей, и субъективную, основанную на личных оценках и мнениях людей о степени их удовлетворения. В связи с этим качество жизни изменяется с течением времени под влиянием различных внешних и внутренних факторов [39].

Для анализа качества жизни населения в районах Челябинской области, мы использовали частные социально-географические показатели и применили универсальную методику балльной оценки, математическую формулу определения границ интервалов. Методика балльной оценки частных характеристик качества жизни позволяет провести ранжирование районов Челябинской области по нижеуказанным критериям, выявить районы - «лидеры» и районы - «аутсайдеры», дает возможность сравнить районы по качеству жизни их населения, относительно самих себя (во времени) и относительно других районов (в пространстве) [51].

Методика построена на расчетно-сопоставительной основе, проста в применении и не требует сложных математических вычислений.

Существует три формулы, по которым рассчитываются границы интервалов для построения трехсигментной шкалы.

$$X = \frac{(X_{\max} - X_{\min})}{3}$$

$$x_{\min} = X_{\min} + X$$

$$x_{\max} = X_{\max} - X$$

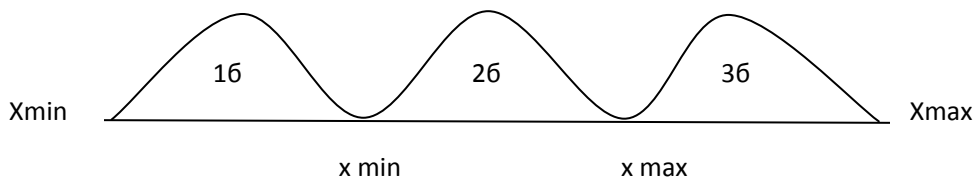
где X – унифицированная переменная (размах вариации, соотношение \max и \min значения признака)

X_{\min} – наименьшее значение показателя

X_{\max} – наибольшее значение показателя

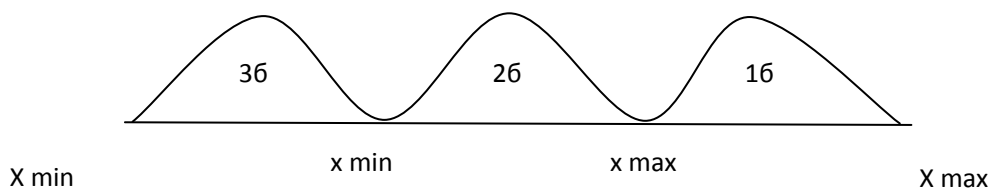
x_{\min} – промежуточное наименьшее значение показателя

x_{\max} – промежуточное наибольшее значение показателя,



Каждый интервал включает в себя определенную группу районов. Районам, чьи показатели входят в границы интервала x_{\min} и x_{\min} присваивается 1 балл; районам интервала x_{\min} и x_{\max} 2 балла и 3 балла районам интервала x_{\max} и x_{\max} . Району, чьи значения принимают за x_{\min} присваивают 0,5 балла, следовательно, району, соответствующему x_{\max} – 3,5 балла.

Чем выше балл, тем выше качество жизни по анализируемому свойству, однако, это утверждение справедливо для таких характеристик, как заработная плата, площадь жилья $\text{м}^2 / \text{чел.}$, естественный прирост, миграционный прирост. Для тех же показателей, где величина носит отрицательный характер и означает ухудшение качества жизни (безработица, уровень преступности, смертность детей до одного года), высокие баллы присваиваем по убывающей.



Баллы, выставленные по каждому отдельно взятому критерию, суммируем. После определяем ранг района в соответствии с полученным результатом. Район, набравший наибольшее количество баллов, относим к первому рангу и далее по нисходящей.

Таким образом, районы с наибольшей суммой баллов, получившие высокие ранги (1, 2, 3, 4, 5) – районы - «лидеры»; с наименьшей суммой баллов – низкие ранги - «аутсайдеры», районы, не вошедшие в полярные группы, определяем как районы - «средняки».

Показатели, которые мы выбрали для анализа качества жизни, имеют важное значение в социально-экономической географии и в жизни людей: это, в первую очередь, среднемесячная заработная плата, уровень безработицы и преступности, площадь жилья на человека, естественный и миграционный прирост (убыль) и смертность детей до одного года.

Среднемесячная заработная плата – один из самых главных показателей качества жизни населения. Рассматривается уровень доходов людей в районах Челябинской области. Увеличение заработной платы у населения повышает качество жизни.

Общая площадь жилых помещений, приходящихся, в среднем, на одного жителя. Увеличение данного показателя демонстрирует развитость строительного сектора в промышленности и тем самым на обеспеченность населения жильем.

Коэффициент уровня безработицы определяется соотношением численности безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, к 1000 человек трудоспособного возраста, проживающих в районе или в городском округе. Этот показатель демонстрирует наличие рабочих мест в регионе и возможность повысить свой доход для улучшения качества жизни.

Уровень преступности – это число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей, проживающих в рассматриваемых районах и городских округах. Этот коэффициент показывает степень безопасности жизни человека.

Естественный прирост – разность между числом родившихся и умерших за определенный промежуток времени. Этот коэффициент напрямую влияет на сокращение или увеличение численности населения в регионах.

Миграционный прирост или убыль представляет собой фиксируемый Росстатом коэффициент миграционного прироста: разность между числом прибывших и ушедших на 10000 человек населения территории. Если отток населения превосходит приток, значение показателя становится отрицательным. Регионы с более высокими показателями прироста населения, считаются лучшими для проживания.

Младенческая смертность – это один из важнейших и общепризнанных показателей качества жизни, учитывающий сразу две составляющие: качество медицинских услуг и здоровье родителей [24].

Таким образом, мы отобрали ряд частных социально-географических показателей, способных в полной мере отобразить сложившуюся ситуацию в сфере качества жизни населения области.

2.3. Качество жизни населения районов Челябинской области

Челябинская область в последние десятилетия претерпевает значительные изменения в первую очередь в экономике и социальной сфере. Россия переживала несколько экономических кризисов, охватившая все системы, поэтому интересно проследить динамику изменений, которая покажет, на каком уровне находится качество жизни населения в РФ, а также и в Челябинской области.

Озвучим результаты проведенного ранжирования и группировки 39 районов и городских округов Челябинской области. При этом сконцентрируем свое основное внимание на трех вопросах: выявление районов - «лидеров»; выявление районов - «аутсайдеров»; выявление районов, демонстрирующих наиболее выразительную динамику (позитивную или негативную) на рассматриваемом временном отрезке (2003-2016 годы) (Приложение 8).

2003 год является годом послекризисным, т.е. началом восстановления и стабилизации экономики, после длительного десятилетнего периода реформ, перехода к рыночной экономике и шаткого положения рубля.

Проведя ранжирование районов за 2003 год, получили: 39 районов по сумме набранных ими баллов делятся на 15 рангов. Разница между крайними значениями составляет 9,5 баллов. В результате группировки районов, имеем 14 районов и округов - «лидеров», 9 районов и округов - «аутсайдеров», 3 района - «тяготеющие к группе лидеров» (Саткинский, Уйский, Карталинский) и 1 округ - «тяготеющие к аутсайдерской группе» (Приложение 2).

Темпы роста денежных доходов, заработной платы и пенсий опережали темпы роста потребительских цен, что привело к росту показателей. В течение 2003 года продолжалась тенденция к увеличению номинальных и реальных располагаемых денежных доходов населения, среднемесячная заработная плата в расчете на одного жителя области в 2003 году составила 3855,8 руб. в месяц, что по официальному курсу Центрального банка России соответствовало примерно 131 доллар США, в 2006 – 11500; 2012 г – 16500 руб; 2016 г - 24400 руб. Происходит увеличение среднемесячной заработной платы, по сравнению с 2003 году на 20545 руб.

Неблагоприятная демографическая ситуация. В 2003 году общий коэффициент рождаемости составил 104. Всего в 2003 году родилось 37,4 тысячи детей, в 2006 – 13, 2012 г – 14,4, в 2016 г – 13,9. Наблюдается снижение числа рождаемости по сравнению с 2003 годом.

Наблюдается увеличение смертности населения, общий коэффициент

которой составил 16,5 на 1000 населения, в 2006 г – 14, в 2012 году – 14,2 а в 2016 году – 13,9.

Проблемой остается младенческая смертность, в 2003 году детей первого года жизни умерло 473 человека или 12,7 на 1000 родившихся, в 2006 году – 7, 2012 году – 8,6; 2016 году – 13,9.

В 2003 году количество безработных составило по области 108 тысяч человек или 5,9% экономически активного населения. Общая численность безработных в Челябинской области с 1998 по 2003 год сократилась почти в 2 раза. В 2006 году составила 6,6%, в 2012 году – 6,4% и в 2016 году – 7%.

Миграционный прирост имел низкие показатели. Положительный миграционный прирост наблюдается лишь в городских округах области и районах близ административного центра (Приложение 2, 4, 6, 7).

Качество жизни заметно дифференцируется по территориям. По данным в 2003 году: в лидерскую группу входят районы Южно-Уральского экономического района (Брединский, Кизильский, Агаповский, Чесминский, Варненский) и районы Восточно-Зауральского экономического района, специализирующиеся на сельском хозяйстве и пищевой промышленности.

Районы аутсайдерской группы и районы, тяготеющие к «аутсайдерам», относятся к Горнозаводскому экономическому району (их специализация – цветная и черная металлургия, горнодобывающая промышленность и машиностроение) и районы, входящие в состав Восточно-Зауральского экономического района: Каслинский (черная металлургия, литье), Пласт (добыча золота), Чебаркульский (Приложение 2).

Такой результат кажется несколько необычным, учитывая тот факт, что социально-экономическое положение сельскохозяйственных районов характеризовалось по сравнению с промышленными более низкими показателями еще во времена плановой экономики.

Переход к рынку вызвал огромные сокращения производства, особенно военно-промышленного комплекса. Доля оборонных отраслей в области была

огромна, кризис задел не только эти отрасли, но и смежные, которые их обеспечивали. Массовая конверсия военных производств, снижение рентабельности более чем в 2 раза всей промышленности, рост числа убыточных предприятий и организаций, многие из которых остановили выпуск продукции, - все это вызвало массовое сокращение занятого населения, в результате – резкий скачок безработицы и преступности. Особенно если учитывать, что предприятия являлись градообразующими и население целыми семьями зависело от их процветания, кризис гораздо сильнее отразился именно на городском населении.

В 2005 и 2006 год районы области дифференцированы так же на 15 рангов, разница между районами 1 ранга (17,5 баллов), Агаповский, и районом 15 ранга (9,5 баллов), Кусинский, составила также 9 баллов.

Группа районов и округов - «лидеров» сократилась до одиннадцати (Агаповский, Варненский, Еткульский, Сосновский, Троицкий, Магнитогорский, Челябинский, Южноуральский).

Группа «аутсайдеров» состоит из 7 районов.

Оставшиеся 22 района (в том числе районы, тяготеющие к группам «лидеров», «аутсайдеров») – районы-«середняки».

В 2006 году по уровню денежных доходов на душу населения область занимала четвертое место в Уральском федеральном округе. И, хотя номинальные и реальные денежные доходы растут, все же сохраняется дифференциация населения по уровню доходов. Так же наблюдается высокая дифференциация заработной платы по районам.

В первую очередь необходимо отметить, что наибольшая заработная плата наблюдается в Магнитогорском городском округе, в крупнейшем центре металлургии нашей области (13560 рублей), и Челябинском городском округе, который является административным центром и составляет в ней около 8500 тыс. рублей. Что касается самых низких показателей, они отмечены в сельскохозяйственных районах, один из которых Кусинском муниципальном районе, где номинальная заработная плата составила всего лишь 3553,7 руб. (19;

Приложение 3, 4).

Для рынка труда Челябинской области характерен высокий уровень безработицы, но наблюдается тенденция к снижению этого показателя: если в 2005 году уровень зарегистрированной безработицы составлял 2,0%, то в 2012 – уже 2%. Доля занятых в экономике в отношении к экономически активному населению к 2005 году была 94,8 %, в 2012 – 93,9 %. Среди безработных велика доля женщин. Так, в 2005 году женщины составляли 71 % зарегистрированных безработных. В группу риска оставшихся без работы попадает молодежь в возрасте от 16 до 25 лет, особенно тяжело устроиться на работу выпускникам вузов.

Официально зарегистрированы в органах службы занятости в качестве безработных, за этот период, 30,4 тыс. человек, что составляет 27,9% общей численности безработных и 1,7% экономически активного населения.

Территориально безработные распределены в Челябинской области неравномерно. Уровень безработицы в сельской местности значительно превышает показатели в городских поселениях, за 2005 год – 3,6%, 2006 год 4,9 % повышение за один год на 1,3%.

В Кусинском муниципальном районе уровень безработицы составил к концу 2005 года – 17%, 2006 года 15,0%, в 2016 году – 21% в Нязепетровском – 13,6%, Катав-Ивановском городском округе – 9,9%. К территориям, имеющим наименьший уровень регистрируемой безработицы, относятся Челябинск – 0,6%, г. Снежинск – 0,7% [10].

По-прежнему, остается отрицательным сальдо принятия-выбытия работников на крупных и средних предприятиях. Прием новых кадров только на 96% компенсировал выбытие работников.

Самые высокие показатели естественной убыли наблюдаются в Нязепетровском и Катав-Ивановском районах. В Агаповском районе выявлен естественный прирост.

На численность влияет прежде всего миграция. Челябинская область считается приграничным регионом, поэтому происходит сглаживание естественной убыли населения. За последние года численность населения могла сократиться практически в 3 раза, но миграционный приток сгладил данную ситуацию. С 2005 года миграционный прирост значительно увеличился, в последующие три года количество приезжающих стало больше, чем количество выезжающих..

Смертность детей по сравнению в 2016 году с 2003 годом уменьшилась, это говорит об улучшении качества медицинских услуг и повышении уровня здоровья молодых родителей и самих детей (Приложение 8).

Из вышеизложенного следует, что кардинальных изменений в территориальной дифференциации районов по качеству жизни населения не произошло. Лидирующие позиции сохраняются за районами, специализирующимися на сельском хозяйстве и пищевой промышленности Южно-Зауральского и Восточно-Зауральского экономических районов, но в то же время их количество сократилось в Южно-Зауральском экономическом районе.

К районам - «аутсайдерам» также относятся горнозаводские районы и увеличивается количество районов, входящих в состав Восточно-Зауральского экономического района.

Появление большого количества середняков говорит о выравнивании качества жизни во всем регионе, нет большого различия между городскими округами и муниципальными районами (Приложение 3, 4).

В 2010 году, вследствие снижения дефицита денежных ресурсов и «эффекта низкой базы», в основной базовой отрасли реального сектора экономики Челябинской области, промышленном производстве, наметилась стабилизация.

Прирост реальных располагаемых денежных доходов населения, способствовал повышению оборота розничной торговли [22].

Среднемесячная начисленная заработная плата в 2010 году составила 17369,5 рубля, ее реальный рост, по сравнению с предыдущим годом, составил 7,9%. В 2016 году составила 25286 руб., что говорит о повышении.

Наиболее высокий уровень регистрируемой безработицы наблюдается в Нязепетровском (12,1%), Катав-Ивановском (9,5%), Красноармейском (7,5%), Уйском (7,3%), Кусинском (6,0%), Верхнеуральском, Чесменском (5,1%) районах и в городах: Усть- Катаве (5,6%), Карабаше (5,4%) и Аше (5,1%).

Сравнительно низкий уровень безработицы на конец 2010 года сложился в городах: Челябинске (1,5%), в 2005 году – 120 тыс чел, 2012 году – 120,2 тыс. чел., в 2016 году – 130 тыс чел. Троицке (с учетом данных по муниципальному району (2,2%)), Чебаркуле (с учетом данных по муниципальному району (2,7%)), а также в Увельском (1,6%), Еткульском (2,2%) и Кунашакском районах (2,4%).

Наименьшее значение этого показателя было отмечено в городах: Магнитогорске (0,6%), Кыштыме (1,0%), Копейске (1,1%) (Приложение 5,6,7).

Прокомментируем таблицу-матрицу 1, группа «лидеров», которые сохраняют устойчивые позиции и положительную динамику: Челябинский, Магнитогорский, Южно-Уральский, Троицкий городские округа, а так же Сосновский, Агаповский, Чесменский, Варненский муниципальные районы. Возглавляют группу «лидеров» городские округа Челябинский и Магнитогорский, так как являются металлургическими центрами. В рассматриваемые года некоторые районы становятся в группу «средняков», но их положение возвращается в «положительное русло». В группе «лидеров» состоят регионы и районы, которые поддерживаются финансово и более развиты в экономико-социальном отношении.

Группа «средняки» с постоянными показателями: Аргаяшский, Коркинский, Красноармейский, Увельский, Нагайбакский муниципальные районы и Миасский, Троицкий городские округа. Остальные районы тяготеют или входят в смежные группы.

Группа «аутсайдеров», не стремящиеся выйти из данной группы: Катав-Ивановский, Кусинский, Чебаркульский муниципальные районы, Усть – Катавский городской округ. Некоторые районы и городские округа, попадавшие в группу «аутсайдеров», либо остаются в этой группе, либо тяготеют к группам с лучшим качеством жизни.

Таким образом, в области наблюдается ухудшение показателей, либо они особо не прогрессируют. В области заметно страдает Горнозаводской экономический район. Виновниками данной ситуации могут быть крупные экономические кризисы, которые охватывали нашу страну. Можно сделать вывод, что проводимая социально-экономическая политика государства не достаточно эффективна.

Таблица 1

«Динамика качества жизни населения регионов Челябинской области за период 2003-2016» (составлено автором)

Район	2003	2005	2006	2010	2012	2016
Агаповский муниципальный район	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер	Лидер
Аргаяшский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Ашинский муниципальный район	аутсайдер	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Брединский муниципальный район	лидер	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Варненский муниципальный район	лидер	лидер	лидео	лидер	средняк	лидер
Верхнеуральский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	лидер	средняк
Еманжелинский муниципальный район	лидер	средняк	средняк	средняк	лидер	средняк
Еткульский муниципальный район	средняк	лидер	лидер	лидер	средняк	лидер

Продолжение таблицы 1

Карталинский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	лидер	средняк
Каслинский муниципальный район	аутсайдер	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Катав-Ивановский муниципальный район	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер
Кизильский муниципальный район	лидер	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Коркинский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Красноармейский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Кунашакский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	лидер	средняк
Кусинский муниципальный район	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер
Нагайбакский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Нязепетровский муниципальный район	аутсайдер	средняк	средняк	средняк	аутсайдер	средняк
Октябрьский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Пластовский муниципальный район	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	средняк	аутсайдер
Саткинский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	лидер	средняк
Сосновский муниципальный район	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер
Троицкий муниципальный район	лидер	лидер	лидер	лидер	средняк	лидер
Увельский муниципальный район	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Уйский муниципальный район	средняк	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	средняк	аутсайдер
Чебаркульский муниципальный район	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	средняк	аутсайдер

Продолжение таблицы 1

Чесменский муниципальный район	лидер	средняк	средняк	средняк	лидер	средняк
Верхнеуфалейский городской округ	лидер	средняк	средняк	средняк	аутсайдер	средняк
Златоустовский городской округ	средняк	средняк	средняк	средняк	аутсайдер	средняк
Карабашский городской округ	средняк	средняк	средняк	средняк	аутсайдер	средняк
Копейский городской округ	лидер	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Кыштымский городской город	лидер	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Магнитогорский городской округ	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер
Миасский городской округ	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Троицкий городской округ	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк	средняк
Усть-Катавский городской округ	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер
Чбаркульский городской округ	средняк	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер	аутсайдер
Челябинский городской округ	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер
Южноуральский городской округ	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер	лидер

Основой социального развития области является стабильная экономическая ситуация. Поэтому очень важно регулировать процесс экономического развития территории. Горнозаводской район, находится в плачевном состоянии, прогресса никакого не наблюдается. Развитие района зависит от поддержки как государственных, так и региональных властей. Чтобы "воскресить" область, потребуется не только восстановить имеющиеся производства, но и привнести какие-то новые наукоемкие отрасли промышленности. Только такая политика урегулирует территориальные различия в качестве жизни населения районов Челябинской области.

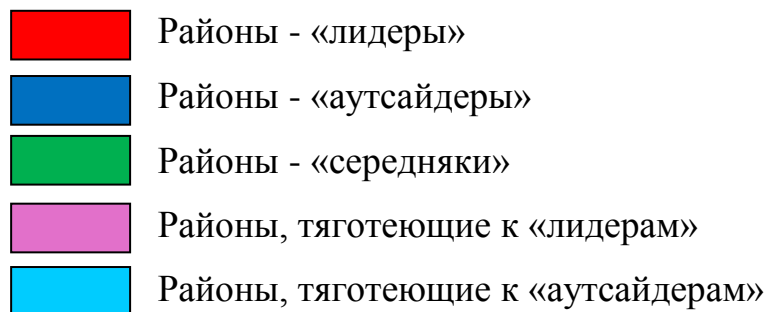
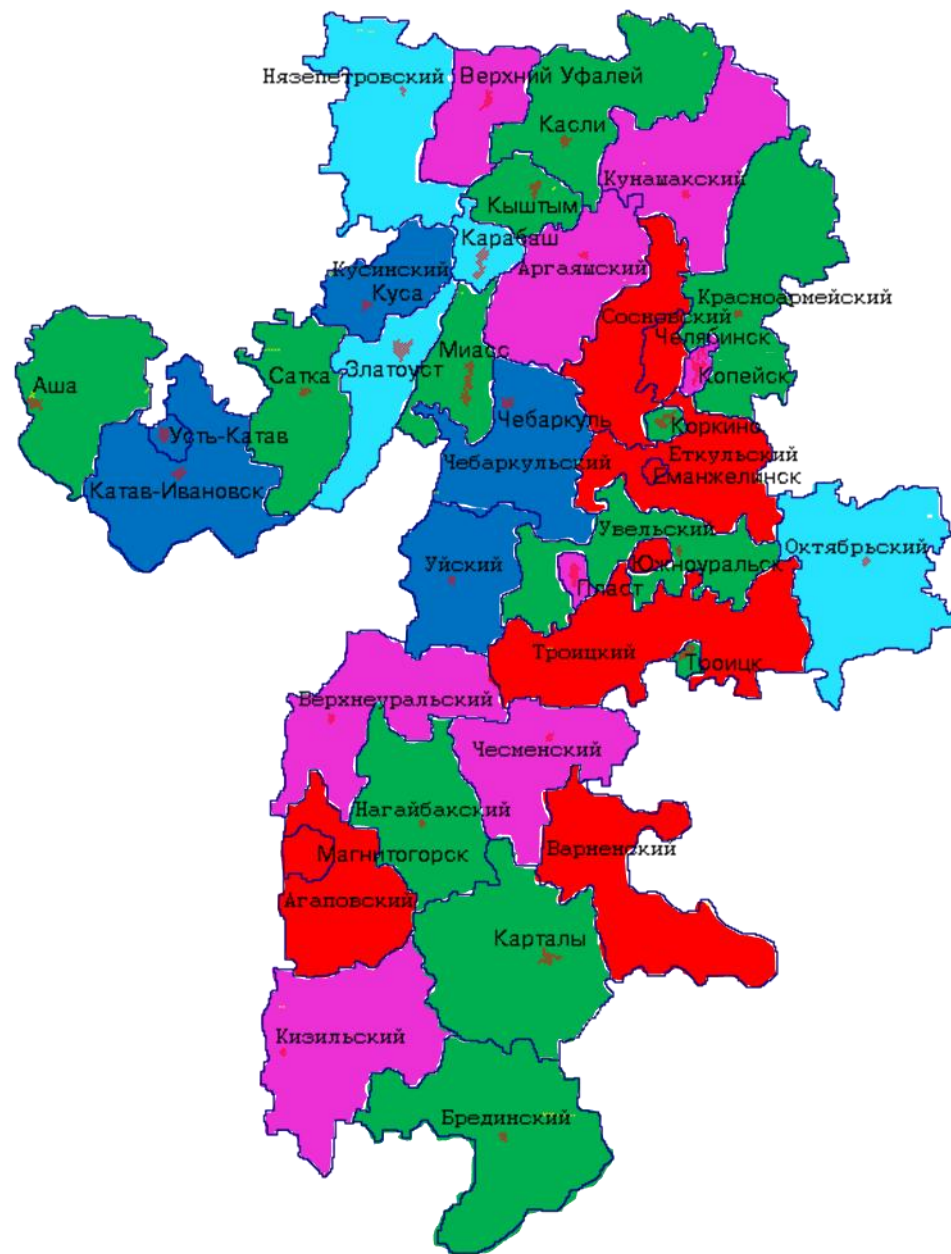


Рис. 2 Дифференциация районов Челябинской области по качеству жизни населения в 2016 г. (Составлено автором)

Таким образом, произошло усугубление территориальных различий по исследуемым показателям. Качество жизни населения напрямую зависит от социально-экономической политики, проводимой государством. И это утверждение еще раз было подтверждено нашим исследованием.

Выводы по второй главе

Проанализировав достаточное количество показателей можно судить о качестве жизни населения Челябинской области. Проведенное исследование показало, что показатели, характеризующие уровень жизни за последние несколько лет, улучшились. Такие как ввод в действие жилых домов, количества правонарушений, сокращение численности абортот и т.д. Однако проблем, сдерживающих развитие уровня жизни немало. Из проведенной работы выделили несколько проблем, которые мешают прогрессировать обществу. Одна из них — это безработица.

Хочется отметить, что наибольшее число безработных в Челябинской области и по Российской Федерации занимает население наиболее активного возраста 20-29 лет. Молодежная безработица порождает социальную незащищенность.

Выпускники в настоящее время не имеют возможности найти достойную работу, так как для работодателей их степень подготовки недостаточно для занятия должности. Решить данную проблему, на наш взгляд поможет распределение выпускников на места работы по специальностям.

Еще одной проблемой является высокий уровень прерывания беременности. Для решения данной проблемы, прежде всего, нужно внести поправки в законодательство, и признать права за еще не рожденным ребенком.

Также следует отменить государственное финансирование аборт, и перенаправить средства для помощи людям, сохранившим беременность.

Улучшение качества жизни общества выделяется для государства как главное направление внутренней политики государства, а нахождение данной ситуации в равновесии, а в будущем его роста первостепенной целью государственных структур. Если показатели качества жизни будут находится на высоком уровне, это будет показателем эффективности государственных органов. Правильное воздействие на ведущие компоненты качества жизни, покажут успех работы проводимой государственной властью.

ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ГЕОГРАФИИ

Одной из главных задач современной экономической и социальной географии, является исследование населения, численности, структуры, территория расселения [24].

В школьном курсе экономической географии, рассмотрение темы как "население", нужно преподносить учащимся в виде живого рассказа о населении любой страны. Очень важно правильно сочетать количественные показатели (плотность населения, миграция, рождаемость, заработная плата и т.д.) с картинами жизни населения разных стран, которые создаются на уроке учителем.

Процесс школьного обучения географии на сегодняшний день, стоит сделать на сколько можно оживленным, интересным, достичь этого можно при большим изучении населения. давать характеристику регионам мира и отдельных стран [25].

Правильно подобранная методика преподавания позволит, более понятно преподнести материалом учащихся любого уровня подготовки, это поможет лучше усвоить знания и сформировать необходимые умения. Кроме этого у учащихся будет складываться объективная картина мира, усвоив, что население доминирующее звено между природой и обществом.

Применяемые учителем приемы для обучения школьника, развивают в нем интеллектуальную сферу, формирует умственную деятельность, развивает мышление, память, воображение.

Практические занятия в преподавании географии, следует обобщать, как систему практических заданий со статистическими материалами, с картами, рисунками, таблицами и т.д.

Основополагающим должно быть, самостоятельная деятельность учащихся, так же деятельность стоит направлять на решение геоэкономических и геоэкономических задач [40].

Для лучшего усвоения материала, нужно правильно соотнести теоретические и практические данные. Развитие новых путей самообразование, поможет участие в семинарах и конференциях.

Рассматривается качество жизни в учебнике Ю.Н.Гладков и С.Б.Лавров (для 10-11 классов) в теме "Север-Юг"- проблема отсталости. Использование данного материала можно при изучении элективного курса, а в школьном при изучении регионального компонента.

Материал выпускной квалификационной работы можно использовать в курсе "Социальной и экономической географии мира".

Результаты исследования работы, могут быть использованы для примера, статистические данные работы для составления графиков, ранжирование территории, составление карт, так же можно применить методику универсальной бальной оценки [40].

Мы предлагаем провести уроки на исследуемую тему в школьном курсе географии 10 класса.

Урок 1.

Тема: Качество жизни населения (на примере Челябинской области)

I Цели:

Образовательная:

- сформировать представление о комплексном понятии- "качества жизни населения";
- ознакомить с основными критериями качества жизни, показателями, методиками вычисления;
- выявить проблемы качества жизни населения в Челябинской области на современном этапе социально-экономического развития.

Развивающая:

- способствовать развитию творческой деятельности, наибольшей активности на занятиях;

- сформировать навыки работы с различными географическими и статистическими источниками информации

Воспитательная:

- создать условия для воспитания положительного интереса к изучаемой теме

II. Тип урока: лекция

III. Ход урока:

1. Организационный момент

2. Изучение нового материала

Вступительное слово учителя:

В современном обществе одной из главных задач государства является улучшение качества жизни населения методом снижения бедности. С этой целью создается целый ряд мероприятий, ориентированные на преодоление бедности. Для проведения этих мероприятий, нужно иметь как можно точную и объемную статистическую информацию о доходах населения и жилищных условиях для каждой области и, в общем, по каждому округу, поскольку каждый округ хоть немного, но отличается по своему уровню развития.

Определение "качество жизни" в разных источниках трактуется по-разному, запишем одно из них.

Качество жизни - это показатель общего благополучия человека, который является более широким, чем просто материальная обеспеченность. Качество жизни может зависеть, например, от состояния здоровья, содержания решаемых проблем, свободы от стрессов и чрезмерной озабоченности, организованности досуга, уровня образования, доступа к культурному наследию. В широком аспекте для характеристики качества жизни используются показатели, оценивающие демографическую ситуацию в стране, экономическую активность населения, условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, природной среды

обитания. Показывая всю совокупность условий жизнедеятельности общества, качество жизни населения трактуется комплексной системой статистических показателей, которая включает:

- 1) обобщающие показатели уровня жизни населения
- 2) показатели доходов населения
- 3) показатели расходов и потребления населением материальных благ и услуг
- 4) показатели дифференциации населения по уровню жизни
- 5) показатели условий жизни населения.

По рекомендации ООН, уровень жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, социальное обеспечение [43]. При межрегиональных сравнениях уровня жизни используются следующие ключевые показатели (в том числе по методике ООН):

- 1) Объем ВВП на душу населения.
- 2) Здоровье (здравоохранение, включая демографические условия).
- 3) Пищевые продукты и питание.
- 4) Образование, включая грамотность и квалификацию.
- 5) Занятость и условия труда.
- 6) Агрегированное потребление и сбережения.
- 7) Транспорт.
- 8) Жилище, включая жилищные условия.
- 9) Одежда.
- 10) Свободное время, отдых и развлечения.
- 11) Социальное обеспечение.
- 12) Права человека, социальные свободы.

Данные показатели качества жизни, нужно записать в тетрадь.

Каждый год ООН представляет отчеты по качеству жизни стран мира, расчеты проводятся на основе ИРЧП (индекса развития человеческого потенциала), представляется международное сравнение, по результатам которого

выстраивают страны по убывающей, в соответствии с жизненными условиями населения страны. В рейтинге участвуют 186 стран из 193. Страны отсутствующие в отчете Монако, Сан-Марино, КНДР, Маршалловы Острова, Сомали, Науру, Тувалу из-за недостатка данных [47].

При расчете данных ИРЧП учитывают 3 вида показателя:

1. Ожидаемая продолжительность жизни.
2. Уровень грамотности населения страны.
3. Уровень жизни.

Очень высокий уровень ИЧР на 2017 год удерживают многие годы страны Норвегия, Швейцария, Австралия, Ирландия. Россия на 43 месте, стабильно удерживает свои показатели. В ООН подметили, что многие страны активно продолжают развиваться.

Так же отдельно страны, следят за показателями ИРЧП отдельно по регионам внутри страны. В России «Основной целью расчета индекса человеческого развития, который вслед за ПРООН рассчитывает Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, состоит в том, чтобы не только сфокусироваться на сравнении экономических показателей развития стран/регионов, но и учесть разницу в уровне и качестве жизни и развития человеческого капитала. В среднем по миру значение индекса составило 0,711, что значительно ниже показателя в России 0,798». С начала 2000-х годов Россия демонстрирует положительную динамику изменения индекса в целом по стране и для отдельных регионов. В России на 2016 год лидирующие позиции сохраняют за собой регионы: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан. Отстающие регионы: Республика Тыва, Республика Ингушетия, Республика Алтай. Челябинская область стоит на 21 месте на 2017 год, в 2016 году область была на 19 месте, можно сделать вывод, что область теряет свои позиции. Ухудшение ситуации в данных регионах, может происходить по причине более быстрого темпа соседних по рейтингу регионов (Приложение 1)

Лидирующие позиции сохраняют регионы, так как являются финансовыми центрами и обладают топливно-энергетическими комплексами.

Отстающими регионами, они считаются из-за их отдаленности от экономического центра России.

Челябинская область относится к группе регионов со средними показателями.

Таким образом, мы с вами рассматривали, понятие качество жизни населения, показатели ИРЧП. Так же мы рассмотрели, какое место в мире занимает Россия, и рейтинг регионов по РФ.

IV. Домашнее задание:

1. Выучить основные понятия:

- качество жизни
- основные показатели качества жизни
- показатели при расчете качества жизни населения
- рейтинг стран по ИРЧП лидирующие, отстающие, со средними показателями.

- рейтинг регионов России по качеству жизни населения

2. Подготовить доклад на тему "качество жизни населения" (каждый выбирает свой регион), расписать регион по основным показателям, которые отражают качество жизни населения.

Урок 2

Тема: Качество жизни населения России. Основные проблемы.

I. Цели:

Образовательная:

- систематизировать знания о понятии- "качества жизни населения";
- рассмотреть основные показатели "качества жизни" в Челябинской области;
- выявить основные проблемы качества жизни населения в Челябинской области и сопоставить со среднероссийскими показателями.

Развивающая:

- продолжить формировать умения оперировать понятийным минимумом;
 - работать с различными источниками географической информации
- сформировать навыки работы с различными географическими и статистическими источниками информации

Воспитательная:

- создать условия для воспитания положительного интереса к изучаемой теме

II Тип урока: урок - семинар

III. Ход урока:

1. Организационный момент
2. Проверка домашнего задания

Вступительное слово учителя: За последние десятилетия Россия пережила несколько крупных экономических кризисов, очень сильно пострадала социальная сфера. У каждого региона нашей страны, свои проблемы и пути решения зависят от выбранной политики как на государственном уровне, так и на уровне местном самоуправлении.

К этому уроку вы подготовили небольшие сообщения. Давайте прослушаем и сделаем для себя выводы, после обсудим выявленные проблемы. По ходу изложения делайте заметки в тетради (примерные темы сообщений смотрите выше).

IV. Первичное закрепление новых знаний и умений. Учитель подводит итог, отмечая положительные и отрицательные стороны выступлений. Беседа с классом. Обсуждение прослушанной информации. Основные выводы заносим в тетрадь.

1. В определении качества жизни населения страны, наиболее используемым показателем является индекс человеческого потенциала. Данный показатель в России снизился с 90-х годов и с 2000 году наша страна занимала

71 место по миру. Россия перешла из группы с высоким уровнем развития человеческого потенциала в среднюю.

2. Денежные доходы населения, резко снизились во время переходного периода.

3. Произошло резкое сокращение потребления ценных продуктов питания. Существенно изменилось потребление товаров и услуг их потребление и структура.

4. Увеличился разрыв уровня доходов у населения. Разделение населения высокодоходное население и низкодоходное, не равномерный уровень доходов населения по регионам.

5. Уровень бедности в России определяется долей населения с душевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума [57].

IV. Домашнее задание: Записи в тетради.

Знать основные термины и понятия:

- качество жизни;
- индекс развития человеческого потенциала;
- доходы населения;
- прожиточный минимум;
- слои населения;
- социальное «дно».

Контрольные вопросы:

- Основные критерии оценки качества жизни?
- Типы социально мониторинговых исследований, проводимых в России?
- Значение мониторинга качества жизни населения и его роль в принятии управленческих решений?
- Как вы охарактеризуете качество жизни населения Челябинской области?
- На каком месте находится Россия по качеству жизни определяемом ИРЧП?

Выводы по третьей главе

В курсах школьной географии изучение качества жизни населения и их индикаторов, имеющие большое значение для характеристики жизни людей, необходимо активно развивать. В будущем хочется надеяться, что проблеме населения будет уделяться больше внимания и школьный курс географии будет цельным и гармоничным, нацеленный на человека и его существование [58].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечить достойное качество жизни, а также социальную защиту населению, должно быть в приоритете у государства. На государство возлагается регулирование этой сферы. Необдуманная политика в данной области может увеличить социальную напряженность.

Проведенное исследование позволяет нам констатировать следующее:

1. Общепринятого понятия «качество жизни» в научной среде нет, как и методологии и методики его измерения. Качество жизни можно рассмотреть с экономической, социологической сфер деятельности. «Качество жизни» представляет собой уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей.

2. Для оценки качества жизни по частным социально-географическим показателям можно использовать универсальную методику балльной оценки, в основе которой лежит адаптированная под наши исследования, математическая формула определения границ интервалов.

3. В ходе исследования «качества жизни» городских округов и муниципальных районов Челябинской области в период с 2003-2016 гг. выявлены группы «лидеров», «средняков», «аутсайдеров». Состав группы регионов «лидеров» в большинстве случаев показывают относительную неустойчивость, иногда районы входили в группу «средняков», но свои позиции сохраняют наиболее финансируемые, развитые в социально-экономическом отношении.

4. Возглавляют группу «лидеров» экономические и металлургические центры – Челябинский и Магнитогорский городские округа. Остальные районы специализируются на сельском хозяйстве и пищевой промышленности: Сосновский, Агаповский, Чесменский, Южноуральский городской округ.

5. В группу «средняков» входят Аргаяшский, Коркинский, Красноармейский, Увельский муниципальные районы и Миасский, Троицкий городские округа. Наибольшее число районов области, не имеют устойчивых показателей, поэтому они входили в ту или иную категорию один или два раза.

6. Группу «аутсайдеров» представляют Горнозаводской экономический район, которые специализируется на горнодобывающей промышленности, машиностроении, цветной и черной металлургии: Катав-Ивановский, Кусинский муниципальные районы и Усть-Катавский городской округ, а также районы, попадавших в список аутсайдеров несколько раз – это Чебаркульские район и округ, Нязепетровский район и Пластовский.

7. Финансово-экономические кризисы, происходившие несколько раз в нашей стране, сильно отразились на качестве жизни населения в стране, так и в Челябинской области. В изменении показателей качества жизни в исследуемый период некоторые районы показывают положительную динамику, они смогли подстроиться, изменить свою экономическую политику, вышли из кризисов и благополучно удерживают лидерские позиции. Районы, в которых пытаются «реанимировать» старые производства, так и остаются в группе «аутсайдеров». В таких районах рентабельно было бы развивать более гибкие сферы экономики.

8. Решить проблемы Челябинской области, то есть улучшить качество жизни населения, можно с помощью комплексной политики, направленной на обновление хозяйства, которое в себя включает наукоемкие производства, поддержание и расширение малого и среднего бизнеса. Ведущие предприятия сохранить и модернизировать. Горнодобывающие отрасли сокращаются в частности, не только из-за снижения добычи полезных ископаемых, в большинстве случаев это происходит из-за не рационального природопользования, требуется переход и развитие на одну ступень выше.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Айвазен С.А. интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении межрегиональных сопоставлениях [Текст] / С.А. Айвазен, - М.: ИНФРА-М, 2014. - 214с.
2. Аникин, В.А. Жизненные проблемы россиян и их запросы к социальной политике [Текст] / В.А. Аникин. Социологические исследования. - 2006. – 21с.
3. Аверин А.Н. Социальная политика государства. [Текст] / А.Н. Аверин - М.: АНХ, 2002.-166 с
4. Белова Н.П., Калинина Г.В., Смирнов В.В. Анализ условий социального развития регионов // Аудит и финансовый анализ. [Текст] / Н.П. Белова, Г.В.Калинина, В.В. Смирнов – 2010-450с.
5. Биктимирова, З.З. Качество жизни: теоретические подходы и методы измерения [Текст] / З.З. Биктимирова.— Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2006. — 201с.
6. Бобков, В.Н. О задачах повышения уровня и качества жизни населения России [Текст] / В.Н. Бобков. // Общество и экономика. - 2015 г. - № 2. – 101с.
7. Бобкова В.Н. Социальная политика, уровень и качество жизни. Словарь [Текст]: В.Н. Бобкова, А.П. Починка — М.: ВЦУЖ, 2001.— 288 с.
8. Баженов, С.А. Качество жизни населения: теория и практика [Текст]/С.А. Баженов. –М.: ЭКОС, 2002. –178с.
9. Васильев А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация. [Текст] / А.Л. Васильев— М.: РИА «Стандарты и качество», 2003. – 440 с.
10. Васильева, Э.К. Статистика: учеб. Пособие [Текст]/ Э.К. Васильева. – М.: Финансы, 2008. –399 с.
11. Васильев, В.П. Качество и уровень жизни населения Российской Федерации [Текст] / В.П.Васильев. – М.: ЭКОС, 2007.–117с.

12. Генкин Б.М. Экономика и социология труда, [Текст] / Б.М. Генкин - М., ИНФРА-М, 2013. - 198с.
13. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Регионоведение: учебник для вузов [Текст] / Ю.Н. Гладкий. М., 2000. С. 133.
14. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием [Текст] / С.Ю.Глазьев, В.В.Локосов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.— 2012. 258 с.
15. Гришина И.В. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки [Текст] / И.В.Гришина, А. О.Полынев, С.А.Тимонин // Современные производительные силы. — 2012. 259 с.
16. Генкин Б.М. Экономика и социология труда. Учебник для вузов. [Текст] / Б.М. Генкин 2-е издание., испр. и доп. М.: Норма-Инфа. М., 2009. — 412 с.
17. Голицына Е.В. Челябинская область в цифрах: Краткий статистический сборник. [Текст] / Е.В.Гольцина, Е.В. Горева, Е.А.Елисеева, // Отв. ред. Н.Челябинскстат. – Челябинск, 2002. – 257 с.
18. Голицына Е.В. Челябинская область в цифрах: Краткий статистический сборник. [Текст] / Е.В.Гольцина, Е.В. Горева, Е.А.Елисеева, // Отв. ред. Н.Челябинскстат. – Челябинск, 2009 – 466 с.
19. Голицына Е.В. Челябинская область в цифрах: Краткий статистический сборник. [Текст] / Е.В.Гольцина, Е.В. Горева, Е.А.Елисеева, // Отв. ред. Н.Челябинскстат. – Челябинск, 2004. – 305 с.
20. Голицына Е.В. Челябинская область в цифрах: Краткий статистический сборник. [Текст] / Е.В.Гольцина, Е.В. Горева, Е.А.Елисеева // Отв. ред. Н. Челябинскстат. – Челябинск, 2011. – 478 с.

21. Голицына Е.В. Челябинская область в цифрах: Краткий статистический сборник. [Текст] / Е.В.Голицына, Е.В. Горева, Е.А.Елисеева, // Отв. ред. Н.Челябинскстат. – Челябинск, 2005. – 298 с
22. Голицына Е.В. Челябинская область в цифрах: Краткий статистический сборник. [Текст] / Е.В.Голицына, Е.В. Горева, Е.А.Елисеева // Отв. ред. Н.Челябинскстат. – Челябинск, 2015. – 516 с.
23. Довыдова Е.В.,. Измерение качества жизни [Текст] / Е.В. Довыдова, А.А. Довыдов - М.,ИНФРА-М, 2014 -256с.
24. Дронов В.П., Ром В.Я. География России. Население и хозяйство. 9 класс [Текст] / В.П. Дронов – М.: Дрофа, 2008-183 с.
25. Елизаров В.В. Вклад государственной политики поддержки семьи в уровень жизни. [Текст] / В.В. Елизаров Вопросы экономики. 2009.вып. 31 с.
26. Жеребин В.М. Уровень жизни населения: Основные категории характеристики и методы оценки. [Текст] / В.М. Жеребин - М.: Феникс, 2012, 592с.
27. Жеребин В.М. Индикаторы качества жизни населения [Текст] / В.М. Жеребин // Вопросы статистики.— 2012.—36 с.
28. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России [Текст] / Н.В. Зубаревич. - М.: ИНФРА-М, 2012, 317с.
29. Зорин Н.Б. Оценка уровня социального благополучия [Текст]/ Н.Б. Зорин / М.: ЭКОНОМИСТ, 2007.253с.
30. Кузьмичева Л.А. Качество жизни: сущность, оценка стратегия формирования, [Текст] / Под. ред. Л.А. Кузьмичева, М.В. Федорова, Е.Е. Задесенца - М.: ВНИИТЭ, 2013.- 124с.
31. Кубишин, Е.С. Неформальная занятость населения в России [Текст] / /Е.С. Кубишин // ЭКО. -2013. - №2. - с. 160-176.
32. Кремлев Н.Д. Проблемы оценки уровня жизни населения [Текст] / Н.Д. Кремле // Вопросы статистики – 2015. – 265 с.

33. Назарова М.Г. Курс социально-экономической статистики: Учебник [Текст] / М.Г. Назарова, - М.: Финстатинформ, 2016. - 215с.
34. Напольских Е.А. Оценка качества жизни населения Челябинской области [Текст] / Е.А. Напольских -. Выпускная квалификационная работа-68с.
35. Косьмина Е.А. Качество жизни и его основные детерминанты [Текст] / Е.А.Косьмина // Вестник экономической интеграции. — 2013-192 с.
36. Кузьмичев Л.А. Методика оценки качества жизни [Текст] / Л.А.Кузьмичев, М.В.Федоров, Е.Е.Задесенец. М.: ВНИИТЭ, 2000. — 47 с.
37. Клюнк А.А. Пуртова Г.И. «Проблемы географии Урала и сопредельных территорий» [Текст] / А.А. Клюнк, Г.И. Пуртова сборник материалов Международной научно-практической конференции (Челябинск, 26-28 сентября 2018 года) – Челябинск: Край Ра, 2018-296 с.
38. Клюнк А.А. «Географическое пространство: сбалансированное развитие природы и общества» [Текст] / А.А. Клюнк сборник материалов V Всероссийской с международным участием заочной научно-практической конференции (25-28 ноября 2017 года) – Челябинск: Край Ра, 2017-276 с.
- 39.Козлов В. Н. Радиационные проблемы и формирование экологических движений на территории Челябинской области: [Текст] / В.Н. Козлов Учеб.пособие для вузов .Челяб.гос.ун-т. – Челябинск, 1997. – 56 с
40. Литвинов, В.А.Проблемы уровня жизни в современной России [Текст] / В.А.Литвинов.— М.: Издательство ЛКИ, 2008.— 248 с.
41. Логинов А.В. Социально-географические аспекты качества жизни, [Текст] / А.В. Логинов М., ИНФРА-М , 2014. - 345с.
42. Лайкам, К. Государственные меры по регулированию дифференциации доходов населения и снижению бедности [Текст] / К. Лайкам Общество и экономика. - 2012.-101с.
43. Новик, А. А. Руководство по исследованию качества жизни в медицине [Текст] /А. А. Новик, Т. И. Ионова, Ю. Л. Шевченко. – М.:, 2007. – 320 с.

44. Никифорова Г.С. Психология здоровья [Текст] / Г.С. Никифоров.– СПб., 2006.-46 с.
45. Осадчая, И.М. Экономический рост, распределение доходов и политика государства [Текст] / И.М. Осадчая // Наука и жизнь. - 2015. – 302 с.
46. Осипов Г.В. Российская социологическая энциклопедия. [Текст] / Г.В. Осипов М.: Норма-Инфа М., 2008. — 672 с.
47. Покидченко М.Г., Чаплыгина И.Г. История экономических учений: [Текст] / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М., 2008 — 271 с.
48. Райзберг, Б.А.Современный социоэкономический словарь [Текст] / Б.А.Райзберг.— М.: ИНФРА-М, 2009.— 629 с.
49. Симакина М. А. Сущность концепции качества жизни в современных российских исследованиях [Текст] / М. А. Симакина // Молодой ученый. – 2012. 214 с.
50. Спиридонов С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. ВЕРНАДСКОГО. [Текст] / С.П. Спиридонов – 2010. -223 с.
51. Шабунова, А.А.Представление вологжан о счастье [Текст] / А.А.Шабунова, М.В.Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.— 2012.-135 с.
52. Шевяков А.Ю. Социальное неравенство, бедность и экономический рост [Текст] / А.Ю. Шевяков // Общество и экономика. - 2015 . – 525 с.
53. Юдина Б.Г. Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения [Текст] / Б.Г.Юдина.— М.: Институт человека РАН, 2002.— 265 с.
54. Организация Объединенных Наций: официальный web-сайт [Электронный ресурс] / Нью-Йорк, 2014. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/siteindex/>

55. Государственный стандарт РФ, принятый Постановлением Госстандарта России от 15 августа 2001 г. [Электронный ресурс] / URL: Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/12954>

56. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном виде [Электронный ресурс]: Доклад ПРООН. — Режим доступа: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_summary_RU.pdf

57. Исследование: Рейтинг качества жизни в городах мира 2011 года. [Электронный ресурс]: Центр гуманитарных технологий. — Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/11/30/3748>

58. Не в деньгах счастье: аналитические материалы [Электронный ресурс] / Исследовательский холдинг «Ромир». — Режим доступа: http://romir.ru/studies/305_1328212800/

59. Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс] / Женева, 2014. — Режим доступа: <http://www.who.int/>.

60. Использованы данные официального web-сайта Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] - М., 2010 — Режим доступа <http://www.gks.ru>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Рейтинг российских регионов по качеству жизни-2016



Рис. 1 Рейтинг Российских регионов по качеству жизни -2016 году [33]

Приложение 2

Таблица 1

Показатели качества жизни населения Челябинской области за 2003 г

№	Муниципальный район и городской округ	Зар. плата	Баллы	Безраб.	Баллы	Площадь жилья м ² /чел	Баллы	Преступность	Баллы	Естественный прирост	Баллы	Миграционный прирост	Баллы	Смертность детей до 1го г	Баллы	Сумма	Ранг	Группа
1	Агаповский м. р.	2975,8	1	3,62	3	17,6	1	15,85	3	-5,1	3	-4,7	2	2,3	3,5	16,5	3	л
2	Аргаяшский м.р.	2475,0	1	5,06	3	17,6	1	18,79	2	-2,2	3,5	-4,4	2	17,8	2	14,5	7	с
3	Ашинский м.р.	3321,9	2	11,93	3	19,2	1	14,09	3	-11,9	1	-4,7	2	17,3	2	14	8	с
4	Брединский м.р.	1981,9	1	11,34	3	17,4	1	14,04	3	-4,1	3	-5,9	2	17	3	16	4	с
5	Варненский м.р.	2280,9	1	6,97	3	19,5	1	11,82	3	-2,5	3	-6,6	2	2,6	3	16	4	с
6	Верхнеуральский м.р.	2287,1	1	10,14	3	20,5	2	18,05	2	-7,9	2	-3,6	2	15	2	14	8	с
7	Еманжелинский м.р.	2015,3	1	15,36	3	21,6	2	16,3	3	-9,2	2	6,5	3	9,7	3	17	2	л
8	Еткульский м.р.	3596,9	2	7,05	3	18,1	1	19,5	2	-7,1	2	7,8	3	20,8	1	14	8	с
9	Карталинский м.р.	2092,0	1	16,49	3	20,7	2	16,99	3	-7,3	2	2,7	3	20,6	1	15	6	с
10	Каслинский м.р.	2212,0	1	7,66	3	20,5	2	29,56	1	-11,9	1	-3,8	2	22,2	1	11	12	а
11	Катав-Ивановский м.р.	2235,2	1	54,24	0,5	22,3	3	23,5	2	-12	1	-3,5	2	19,5	1	10,5	13	а
12	Кизильский м.р.	2160,4	1	2,69	3	20,0	2	16,8	3	-5,5	3	-0,2	2	16,7	2	16	4	л
13	Коркинский м.р.	2459,3	1	14,77	3	20,5	2	15,92	3	-9,8	2	-5,7	2	17,30	2	15	6	с
14	Красноармейский м.р.	2547,1	1	6,99	3	19,1	1	22,07	2	-7,4	2	4,4	3	20,4	1	13	9	с
15	Кунашакский м.р.	2179,1	1	2,02	3	19,2	1	12,31	3	-9,0	2	-5,9	2	26,5	1	13	9	с
16	Кусинский м.р.	2179,3	1	38,13	1	19,0	1	19,72	2	-10,2	1	-9,5	1	25,4	1	8	15	а

Продолжение таблицы 1

17	Нагайбакский м.р.	2589,8	1	3,72	3	20,4	2	20,04	2	-8,1	2	-15,2	0,5	18,7	2	12,5	9	с
18	Нязепетровский м.р.	2750,6	1	48,00	1	21,6	2	11,63	3,5	-14,2	0,5	-3,6	2	22,8	1	11	12	а
19	Октябрьский м.р.	2219,1	1	12,81	3	19,2	1	21,74	2	-5,0	3	-12,9	1	9,4	3	14	8	с
20	Пластовский м.р.	2207,5	1	45,66	1	18,8	1	24,13	1	-8,9	2	4,4	3	25,1	1	10	14	а
21	Саткинский м.р.	3845,7	2	21,70	2	19,0	1	15,63	3	-8,8	2	-5,2	2	10,2	3	15	6	с
22	Сосновский м.р.	4956,4	3	3,86	3	18,5	2	27,75	1	-3,5	3	5,20	3	13,8	2	17	2	л
23	Троицкий м.р.	1911,1	0,5	34,81	2	25,4	3,5	19,14	2	-4,4	3	3,3	3	12,4	2	16	4	л
24	Увельский м.р.	2864,1	1	1,65	3,5	16,5	0,5	30,4	1	-4,3	3	-14,3	1	17	2	12	10	а
25	Уйский м.р.	1968,2	1	9,89	3	19,8	2	18,74	2	-5,1	3	-6,6	1	9	3	15	6	с
26	Чебаркульский м.р.	2012,4	1	15,82	3	24,0	3	41,95	0,5	-6,7	2	-7,3	1	19,8	1	11,5	11	а
27	Чесменский м.р.	2158,8	1	8,88	3	18,3	1	18,59	2	-3,8	3	10,7	3,5	16,1	2	15,5	5	л
28	Верхнеуфалейский г.о.	3884,2	2	10,00	3	20,8	2	22,23	2	-9,1	2	-0,9	2	10,1	3	16	4	л
29	Златоустовский г.о.	4114,1	2	9,04	3	20	2	21,68	2	-8,1	2	-0,3	2	21,8	1	14	8	с
30	Карабашский г.о.	4101,2	2	31,04	2	20,6	2	17,55	3	-10,4	1	1,03	2	16,7	2	14	8	с
31	Копейский г.о.	3659	2	3,18	3	19,9	2	23,27	2	-8	2	2,03	2	9,3	3	16	4	л
32	Кыштымский г.о.	4551,4	3	3,51	3	20	2	20,81	2	-5,6	3	-4	2	16,3	2	17	2	л
33	Магнитогорский г.о.	7137,3	3,5	4,26	3	19,6	2	28,98	1	-6,6	2	-1,5	2	10,8	3	16,5	3	л
34	Миасский г.о.	4206,4	2	7,31	3	20,9	2	24,24	1	-6,1	3	-3,1	2	11,7	2	15	6	с
35	Троицкий г.о.	4459	3	13,98	3	17,1	1	24,83	1	-6,7	2	0,1	2	19,6	1	13	9	с
36	Усть-Катавский г.о.	2966,1	1	20,90	2	19,7	2	20,96	2	-8,8	2	-2,3	2	27,9	0,5	11,5	11	а
37	Чебаркульский г.о.	4039,1	2	9,81	3	18,9	1	28,6	1	-5,8	3	-8,8	1	21	1	12	10	а
38	Челябинский г.о.	5689	3,5	3,70	3	19,5	2	26,23	1	-4,1	3	0,9	2	7,7	3	17,5	1	л
39	Южноуральский г.о.	4063,4	2	7,74	3	19,9	2	20,91	2	-4,4	3	3,5	3	14,4	2	17	2	л

Приложение 3

Таблица 2

Показатели качества жизни населения Челябинской области за 2005 г

№	Муниципальный район и городской округ	Зар. плата	Баллы	Безраб.	Баллы	Площадь жилья м ² /чел	Баллы	Преступность	Баллы	Естественный прирост	Баллы	Миграционный прирост	Баллы	Смертность детей до 1го г	Баллы	Сумма	Ранг	Группа
1	Агаповский м. р.	4975,8	1	3,5	3	17,2	1	15,85	3	-5,1	3	-4,7	2	2,3	3,5	16,5	3	л
2	Аргаяшский м.р.	4475,0	1	5,04	3	17,2	1	18,79	2	-2,2	3,5	-4,4	2	17,8	2	14,5	7	с
3	Ашинский м.р.	5321,9	2	11,91	3	19	1	14,09	3	-11,9	1	-4,7	2	17,3	2	14	8	с
4	Брединский м.р.	3981,9	1	11,32	3	17,2	1	14,04	3	-4,1	3	-5,9	2	17	3	16	4	с
5	Варненский м.р.	4280,9	1	6,96	3	19,2	1	11,82	3	-2,5	3	-6,6	2	2,6	3	16	4	с
6	Верхнеуральский м.р.	4287,1	1	10,12	3	20,3	2	18,05	2	-7,9	2	-3,6	2	15	2	14	8	с
7	Еманжелинский м.р.	4015,3	1	15,34	3	22	2	16,3	3	-9,2	2	6,5	3	9,7	3	17	2	л
8	Еткульский м.р.	5596,9	2	7,01	3	19	1	19,5	2	-7,1	2	7,8	3	20,8	1	14	8	с
9	Карталинский м.р.	4092,0	1	16,47	3	20,7	2	16,99	3	-7,3	2	2,7	3	20,6	1	15	6	с
10	Каслинский м.р.	4212,0	1	7,66	3	20,5	2	29,56	1	-11,9	1	-3,8	2	22,2	1	11	12	а
11	Катав-Ивановский м.р.	4235,2	1	54,24	0,5	22,3	3	23,5	2	-12	1	-3,5	2	19,5	1	10,5	13	а
12	Кизильский м.р.	4160,4	1	2,69	3	20,0	2	16,8	3	-5,5	3	-0,2	2	16,7	2	16	4	л
13	Коркинский м.р.	4459,3	1	14,77	3	20,5	2	15,92	3	-9,8	2	-5,7	2	17,30	2	15	6	с
14	Красноармейский м.р.	4547,1	1	6,99	3	19,1	1	22,07	2	-7,4	2	4,4	3	20,4	1	13	9	с
15	Кунашакский м.р.	4179,1	1	2,02	3	19,2	1	12,31	3	-9,0	2	-5,9	2	26,5	1	13	9	с

Продолжение таблицы 2

16	Кусинский м.р.	4179,3	1	38,13	1	19,0	1	19,72	2	-10,2	1	-9,5	1	25,4	1	8	15	а
17	Нагайбакский м.р.	4589,8	1	3,72	3	20,4	2	20,04	2	-8,1	2	-15,2	0,5	18,7	2	12,5	9	с
18	Нязепетровский м.р.	4750,6	1	48,00	1	21,6	2	11,63	3,5	-14,2	0,5	-3,6	2	22,8	1	11	12	а
19	Октябрьский м.р.	4219,1	1	12,81	3	19,2	1	21,74	2	-5,0	3	-12,9	1	9,4	3	14	8	с
20	Пластовский м.р.	4207,5	1	45,66	1	18,8	1	24,13	1	-8,9	2	4,4	3	25,1	1	10	14	а
21	Саткинский м.р.	5845,7	2	21,70	2	19,0	1	15,63	3	-8,8	2	-5,2	2	10,2	3	15	6	с
22	Сосновский м.р.	6956,4	3	3,86	3	18,5	2	27,75	1	-3,5	3	5,20	3	13,8	2	17	2	л
23	Троицкий м.р.	3911,1	0,5	34,81	2	25,4	3,5	19,14	2	-4,4	3	3,3	3	12,4	2	16	4	л
24	Увельский м.р.	4864,1	1	1,65	3,5	16,5	0,5	30,4	1	-4,3	3	-14,3	1	17	2	12	10	а
25	Уйский м.р.	5968,2	1	9,89	3	19,8	2	18,74	2	-5,1	3	-6,6	1	9	3	15	6	с
26	Чебаркульский м.р.	4012,4	1	15,82	3	24,0	3	41,95	0,5	-6,7	2	-7,3	1	19,8	1	11,5	11	а
27	Чесменский м.р.	4158,8	1	8,88	3	18,3	1	18,59	2	-3,8	3	10,7	3,5	16,1	2	15,5	5	л
28	Верхнеуфалейский г.о.	5884,2	2	10,00	3	20,8	2	22,23	2	-9,1	2	-0,9	2	10,1	3	16	4	л
29	Златоустовский г.о.	6114,1	2	9,04	3	20	2	21,68	2	-8,1	2	-0,3	2	21,8	1	14	8	с
30	Карабашский г.о.	6101,2	2	31,04	2	20,3	2	17,55	3	-10,4	1	1,03	2	16,7	2	14	8	с
31	Копейский г.о.	5659	2	3,18	3	19,2	2	23,27	2	-8	2	2,03	2	9,3	3	16	4	л
32	Кыштымский г.о.	6551,4	3	3,51	3	20	2	20,81	2	-5,6	3	-4	2	16,3	2	17	2	л
33	Магнитогорский г.о.	9137,3	3,5	4,26	3	19	2	28,98	1	-6,6	2	-1,5	2	10,8	3	16,5	3	л
34	Миасский г.о.	6206,4	2	7,31	3	22	2	24,24	1	-6,1	3	-3,1	2	11,7	2	15	6	с
35	Троицкий г.о.	6459	3	13,98	3	17,1	1	24,83	1	-6,7	2	0,1	2	19,6	1	13	9	с
36	Усть-Катавский г.о.	5966,1	1	20,90	2	19	2	20,92	2	-8,8	2	-2,3	2	27,9	0,5	11,5	11	а
37	Чебаркульский г.о.	6039,1	2	9,81	3	18,2	1	28,6	1	-5,8	3	-8,8	1	21	1	12	10	а

Продолжение таблицы 2

38	Челябинский г.о.	7689	3,5	3,70	3	19,5	2	26,23	1	-4,1	3	0,9	2	7,7	3	17,5	1	л
39	Южноуральский г.о.	6063,4	2	7,74	3	19,9	2	20,91	2	-4,4	3	3,5	3	14,4	2	17	2	л

Составлено и рассчитано автором по [20 ,22, 18, 19]

Приложение 4

Таблица 3

Показатели качества жизни населения Челябинской области за 2006 г

№	Муниципальный район и городской округ	Зар. плата	Баллы	Безраб.	Баллы	Площадь жилья м ² /чел	Баллы	Преступность	Баллы	Естественный прирост	Баллы	Миграционный прирост	Баллы	Смертность детей до 1го г	Баллы	Сумма	Ранг	Группа
1	Агаповский м. р.	6069,1	1	6,74	3	20,1	1	17,79	3	2,4	3,5	7,6	3	5,5	3	17,5	1	л
2	Аргаяшский м.р.	5767,9	1	8,45	3	17,8	1	23,51	2	-0,1	3	-4,8	2	10,8	2	14	8	с
3	Ашинский м.р.	8761,9	2	18,8	3	20,1	1	17,85	3	-8,4	1	-2,9	2	13,5	2	14	8	с
4	Брединский м.р.	4453,8	0,5	19,1	3	17,7	1	16,48	3	-1,7	3	-4,7	2	5,8	3	15,5	5	с
5	Варненский м.р.	4926,8	1	9,23	3	19,8	1	16,87	3	-2,5	2	8,4	3	5,8	3	16	4	л
6	Верхнеуральский м.р.	5075	1	22,1	2	20,6	2	18,27	2	-6,1	1	4,7	3	6,7	3	14	8	с
7	Еманжелинский м.р.	6501,9	1	11	3	19,3	2	16,41	2	-8,4	1	11	3	13,5	2	14	8	с
8	Еткульский м.р.	6445,3	1	7,91	3	18,5	1	19,59	2	-3,8	2	12,7	3,5	8,5	3	15,5	5	л
9	Карталинский м.р.	8460,9	2	22,6	2	20,9	2	17,58	2	-5,1	2	-9,7	2	21,9	0,5	12,5	10	а
10	Каслинский м.р.	7108,2	2	14,7	3	21,2	2	29,04	1	-9,7	1	-1,3	2	7,5	2	13	9	с
11	Катав-Ивановский м.р.	6082,6	1	43,4	1	22,5	2	23,87	2	-9,8	1	-4,7	2	17,4	1	10	14	а
12	Кизильский м.р.	4657,7	1	12,8	3	20,6	2	18,88	3	-4,6	2	0,3	2	12,6	2	15	6	с
13	Коркинский м.р.	6481,3	1	8,65	3	22,5	2	13,22	2	-7,6	1	-0,3	2	13,3	2	13	9	с
14	Красноармейский м.р.	5405,3	1	11,5	3	19,3	1	25,58	2	-6,3	1	5,5	3	11,5	2	13	9	с
15	Кунашакский м.р.	4719,2	1	3,9	3,5	20,1	1	13,02	3	-6,1	1	-8,1	1	12,6	2	12,5	10	с

Продолжение таблицы 3

16	Кусинский м.р.	5442,6	1	60,3	0,5	20,2	1	21,24	2	-8,9	1	2,8	2	12,5	2	9,5	15	а
17	Нагайбакский м.р.	5473,2	1	10,1	3	20,8	2	20,13	2	-6,1	1	-11,9	1	4,1	3	13	9	с
18	Нязепетровский м.р.	5833,5	1	56,3	1	21,8	2	12,08	3,5	-10,0	0,5	3,6	3	12,6	2	13	9	с
19	Октябрьский м.р.	4504,9	1	30,7	2	19,9	1	21,37	2	-1,8	3	0,1	2	9,5	3	14	8	с
20	Пластовский м.р.	5753,2	1	12,9	3	18,9	1	22,09	2	-7,1	1	5,4	3	21,2	1	12	11	а
21	Саткинский м.р.	7994,3	2	15,5	3	19,4	1	16,78	3	-6,2	1	-2,8	2	12,2	2	14	8	с
22	Сосновский м.р.	10156	3	7,27	3	18	1	27,63	1	-2,2	2	4,4	3	5	3	16	4	л
23	Троицкий м.р.	4738,5	1	29,8	2	27,1	3,5	21,59	2	-2,5	2	-2,6	2	7,8	3	15,5	5	л
24	Увельский м.р.	5640,1	1	4,38	3	17	0,5	30,73	1	-5,4	2	1,8	2	7,6	3	12,5	10	с
25	Уйский м.р.	4561,2	1	17,8	3	20,1	1	22,02	2	-3,9	2	-8,4	1	18,1	1	11	12	а
26	Чебаркульский м.р.	4519,1	1	18,1	3	18,9	1	28,66	1	-2,5	2	-15,9	0,5	13,9	2	10,5	13	а
27	Чесменский м.р.	4530,7	1	11,6	3	24,7	3	22,34	2	-3,2	2	-2,2	2	8,5	3	16	4	с
28	Верхнеуфалейский г.о.	7667,5	2	11,5	3	21,8	2	24,72	2	-8,3	1	0,6	2	9,8	2	14	8	с
29	Златоустовский г.о.	7482,9	2	10,1	3	20,6	2	22,34	2	-5,3	2	0,6	2	16,1	1	14	8	с
30	Карабашский г.о.	7481,7	2	33,2	2	22,4	2	24,47	2	-7,8	1	8,70	3	17,6	1	13	9	с
31	Копейский г.о.	7963,6	2	6,06	3	20,3	1	24,27	2	-7,1	1	4,30	3	9	3	15	6	с
32	Кыштымский г.о.	7956,3	2	4,05	3	21,1	2	31,46	1	-6,5	1	0,4	2	11,6	2	13	9	с
33	Магнитогорский г.о.	12987	3,5	3,83	3	21,1	2	30,24	1	-4,5	2	-0,9	2	4,7	3	16,5	3	л
34	Миасский г.о.	8704,7	2	7,05	3	22,1	2	27,68	1	-4,9	2	0,2	2	10,3	2	14	8	с
35	Троицкий г.о.	8801,2	2	11,3	3	17,9	1	27,36	1	-5,1	2	4,40	3	17,5	1	13	9	с
36	Усть-Катавский г.о.	6237,8	1	24,6	2	20,9	2	23,16	2	-5,4	2	-3,9	2	16,1	1	12	11	а
37	Чебаркульский г.о.	7467,2	2	11,2	3	20	1	33,45	0,5	-5,3	2	-12,4	1	17,2	1	10,5	13	а

Продолжение таблицы 3

38	Челябинский г.о.	11100	3	3,93	3	21,3	2	27,4	1	-2,3	2	3,3	3	7,1	3	17	2	л
39	Южноуральский г.о.	7772,6	2	11,5	3	21,3	2	22,08	2	-7,5	1	1,1	2	2,9	3,5	15,5	5	л

[34]

Приложение 5

Таблица 4

Показатели качества жизни населения Челябинской области за 2010 г

№	Муниципальны ый район и городской округ	Зар. плата	Баллы	Безраб.	Баллы	Площадь жилья м ² /чел	Баллы	Преступность	Баллы	Естественный прирост	Баллы	Миграционная прирост	Баллы	Смертность детей до 1го г	Баллы	Сумма	Ранг	Группа
1	Агаповский м. р.	12645,2	1	11,13	3	24,9	2	16,72	3	0,9	3	-1,9	2	5	3	17	3	л
2	Аргаяшский м.р.	11505,8	1	10,26	3	19,5	1	25,91	2	6,2	3,5	2	3	9	2	15,5	6	с
3	Ашинский м.р.	16833,3	3	18,31	3	22	1	17,85	3	-4,0	2	-3,3	2	0,2	1	15	7	л
4	Брединский м.р.	12018,3	1	13,69	3	18,9	0,5	16,73	3	1,6	3	-6,5	2	13,1	2	14,5	8	с
5	Варненский м.р.	11328,3	1	9,13	3	22	1	17,25	3	-2,0	2	-6,8	2	14,4	2	14	9	с
6	Верхнеуральский м.р.	17111,3	3	17,96	3	21,2	1	18,57	3	-0,9	2	1,8	3	5	2	17	3	л
7	Еманжелинский м.р.	10951,4	1	12,37	3	20,9	1	14,12	3	-3,5	2	5,5	3	0,2	3	16	5	л
8	Еткульский м.р.	12972,9	1	7,1	3,5	19,2	1	18,61	3	-1,2	2	5,9	3	7,4	2	15,5	6	с
9	Карталинский м.р.	17392,7	3	15,35	3	22,1	1	17,56	3	-1,7	2	-3,6	2	0,1	3,5	17,5	2	л
10	Каслинский м.р.	13451,6	2	8,89	3	23,1	2	23,89	2	-6,8	1	-2,7	2	0,1	3,5	15,5	6	с
11	Катав-Ивановский м.р.	12221,5	1	41,27	0,5	24,7	2	20,75	2	-6,3	1	-4,9	2	0,2	3	11,5	12	а
12	Кизильский м.р.	10154,2	1	12,34	3	21	1	18,75	3	1,4	3	-6	2	16,8	2	15	7	с
13	Коркинский м.р.	13827,8	2	10,78	3	25	2	21,99	2	-3,4	1	-0,4	2	0,1	3	15	7	с
14	Красноармейский м.р.	11332	1	12,06	3	20,8	1	23,48	2	-0,2	2	8,6	3,5	10,5	2	14,5	8	с
15	Кунашакский м.р.	10827	1	7,77	3	23,5	2	13,21	3	1,0	3	-6,3	2	5,9	3	17	3	л

Продолжение таблицы 4

16	Кусинский м.р.	11619,9	1	22,38	2	22,4	1	21,42	2	-2,2	2	-2,6	2	14	2	12	11	а
17	Нагайбакский м.р.	11172,6	1	17,53	3	22,9	2	17,85	3	-1,2	2	-6,9	2	12,9	2	15	7	с
18	Нязепетровский м.р.	12172,2	1	40,35	1	23,6	2	12,54	3,5	-9,6	0,5	-6,2	2	28,7	0,5	10,5	13	а
19	Октябрьский м.р.	9874	0,5	14,35	3	20,4	1	15,9	3	-1,5	2	-6,2	2	28,1	1	12,5	10	ас
20	Пластовский м.р.	13344,6	2	8,86	3	19,7	1	21,22	2	-3,7	2	-3,4	2	0,1	3,5	15,5	6	с
21	Саткинский м.р.	16774,9	3	17,53	3	21,1	1	17,05	3	-4,2	1	-3,3	2	0,1	3,5	16,5	4	л
22	Сосновский м.р.	18294,2	3	11,8	3	29,3	3	25,23	1	3,4	3	8,5	3	6,1	2	18	1	л
23	Троицкий м.р.	10443	1	33,29	1	28,1	3	21,39	2	1,9	3	-5,1	2	9,9	2	14	9	с
24	Увельский м.р.	13963,5	2	7,59	3	20,1	1	23,8	2	0,6	2	1,8	3	12,1	2	15	7	с
25	Уйский м.р.	10225,7	1	21,26	2	23,3	2	22,8	2	-0,7	2	-4,8	2	8	3	14	9	с
26	Чебаркульский м.р.	14354,4	2	23,01	2	22,7	2	20,23	2	-0,7	2	5,3	3	15,1	2	15	7	с
27	Чесменский м.р.	10806,9	1	21,1	2	29,7	3,5	21,25	2	1,4	3	-6,6	2	6,1	3	16,5	4	л
28	Верхнеуфалейский г.о.	11882,2	1	32,8	1	22,6	2	23,95	2	-5,4	1	-3,6	2	6,1	3	12	11	а
29	Златоустовский г.о.	11786,4	1	24,23	2	21,2	1	22,25	2	-1,5	2	-2,3	2	9,8	2	12	11	а
30	Карабашский г.о.	12763	1	35,26	1	23,4	2	20	2	-4,5	1	-20,2	0,5	9,5	2	9,5	15	а
31	Копейский г.о.	12519,6	1	10,42	3	22,1	1	24,3	2	-4,07	2	3,30	3	8,8	3	15	7	с
32	Кыштымский г.о.	11958,1	1	6,74	3	22,8	2	30,54	1	-2,7	2	0,1	3	3,8	3	15	7	с
33	Магнитогорский г.о.	19286,6	3,5	9,77	3	23	2	30,3	1	-0,2	2	3,20	3	6,6	3	17,5	2	л
34	Миасский г.о.	15199,3	2	31,93	1	23,9	2	25,2	2	-1,3	2	-1	2	4,9	3	14	9	с
35	Троицкий г.о.	13540,3	2	18,15	3	18,3	1	26,24	2	-1,4	2	-5,2	2	6,5	3	15	7	с
36	Усть-Катавский г.о.	10583,5	1	33,75	1	22,1	1	23,14	2	-3,5	2	-2	2	23,3	1	10	14	а
37	Чебаркульский г.о.	12216,2	1	24,47	2	22,9	2	33,5	0,5	-0,4	2	-11,1	1	9,1	3	11,5	12	а

Продолжение таблицы 4

38	Челябинский г.о.	17802,6	3	14,33	3	23	2	26,89	1	-0,01	2	4	3	4,8	3	17	3	л
39	Южноуральский г.о.	12974,1	1	16,59	3	23,9	2	22,09	2	-2,07	2	3,7	3	2,1	3	16	5	л

[34]

Приложение 6

Таблица 5

Показатели качества жизни населения Челябинской области за 2012 г

№	Муниципальный район и городской округ	Зар. плата	Баллы	Безраб.	Баллы	Площадь жилья м ² /чел	Баллы	Преступность	Баллы	Естественный прирост	Баллы	Миграционная прирост	Баллы	Смертность детей до 1го г	Баллы	Сумма	Ранг	Группа
1	Агаповский м. р.	14645,2	1	11,13	3	24,9	2	16,72	3	0,9	3	-1,9	2	5	3	17	3	л
2	Аргаяшский м.р.	13505,8	1	10,26	3	19,5	1	25,91	2	6,2	3,5	2	3	9	2	15,5	6	с
3	Ашинский м.р.	18833,3	3	18,31	3	22	1	17,85	3	-4,0	2	-3,3	2	0,2	1	15	7	л
4	Брединский м.р.	14018,3	1	13,69	3	18,9	0,5	16,73	3	1,6	3	-6,5	2	13,1	2	14,5	8	с
5	Варненский м.р.	13328,3	1	9,13	3	22	1	17,25	3	-2,0	2	-6,8	2	14,4	2	14	9	с
6	Верхнеуральский м.р.	19111,3	3	17,96	3	21,2	1	18,57	3	-0,9	2	1,8	3	5	2	17	3	л
7	Еманжелинский м.р.	12951,4	1	12,37	3	20,9	1	14,12	3	-3,5	2	5,5	3	0,2	3	16	5	л
8	Еткульский м.р.	14972,9	1	7,1	3,5	19,2	1	18,61	3	-1,2	2	5,9	3	7,4	2	15,5	6	с
9	Карталинский м.р.	19392,7	3	15,35	3	22,1	1	17,56	3	-1,7	2	-3,6	2	0,1	3,5	17,5	2	л
10	Каслинский м.р.	15451,6	2	8,89	3	23,1	2	23,89	2	-6,8	1	-2,7	2	0,1	3,5	15,5	6	с
11	Катав-Ивановский м.р.	14221,5	1	41,27	0,5	24,7	2	20,75	2	-6,3	1	-4,9	2	0,2	3	11,5	12	а
12	Кизильский м.р.	12154,2	1	12,34	3	21	1	18,75	3	1,4	3	-6	2	16,8	2	15	7	с
13	Коркинский м.р.	15827,8	2	10,78	3	25	2	21,99	2	-3,4	1	-0,4	2	0,1	3	15	7	с
14	Красноармейский м.р.	11332	1	12,06	3	20,8	1	23,48	2	-0,2	2	8,6	3,5	10,5	2	14,5	8	с
15	Кунашакский м.р.	12827	1	7,77	3	23,5	2	13,21	3	1,0	3	-6,3	2	5,9	3	17	3	л

Продолжение таблицы 5

16	Кусинский м.р.	13619,9	1	22,38	2	22,4	1	21,42	2	-2,2	2	-2,6	2	14	2	12	11	а
17	Нагайбакский м.р.	13172,6	1	17,53	3	22,9	2	17,85	3	-1,2	2	-6,9	2	12,9	2	15	7	с
18	Нязепетровский м.р.	14172,2	1	40,35	1	23,6	2	12,54	3,5	-9,6	0,5	-6,2	2	28,7	0,5	10,5	13	а
19	Октябрьский м.р.	11874	0,5	14,35	3	20,4	1	15,9	3	-1,5	2	-6,2	2	28,1	1	12,5	10	ас
20	Пластовский м.р.	15344,6	2	8,86	3	19,7	1	21,22	2	-3,7	2	-3,4	2	0,1	3,5	15,5	6	с
21	Саткинский м.р.	18774,9	3	17,53	3	21,1	1	17,05	3	-4,2	1	-3,3	2	0,1	3,5	16,5	4	л
22	Сосновский м.р.	20294,2	3	11,8	3	29,3	3	25,23	1	3,4	3	8,5	3	6,1	2	18	1	л
23	Троицкий м.р.	12443	1	33,29	1	28,1	3	21,39	2	1,9	3	-5,1	2	9,9	2	14	9	с
24	Увельский м.р.	15963,5	2	7,59	3	20,1	1	23,8	2	0,6	2	1,8	3	12,1	2	15	7	с
25	Уйский м.р.	12225,7	1	21,26	2	23,3	2	22,8	2	-0,7	2	-4,8	2	8	3	14	9	с
26	Чебаркульский м.р.	16354,4	2	23,01	2	22,7	2	20,23	2	-0,7	2	5,3	3	15,1	2	15	7	с
27	Чесменский м.р.	12806,9	1	21,1	2	29,7	3,5	21,25	2	1,4	3	-6,6	2	6,1	3	16,5	4	л
28	Верхнеуфалейский г.о.	13882,2	1	32,8	1	22,6	2	23,95	2	-5,4	1	-3,6	2	6,1	3	12	11	а
29	Златоустовский г.о.	13786,4	1	24,23	2	21,2	1	22,25	2	-1,5	2	-2,3	2	9,8	2	12	11	а
30	Карабашский г.о.	14763	1	35,26	1	23,4	2	20	2	-4,5	1	-20,2	0,5	9,5	2	9,5	15	а
31	Копейский г.о.	14519,6	1	10,42	3	22,1	1	24,3	2	-4,07	2	3,30	3	8,8	3	15	7	с
32	Кыштымский г.о.	13958,1	1	6,74	3	22,8	2	30,54	1	-2,7	2	0,1	3	3,8	3	15	7	с
33	Магнитогорский г.о.	21286,6	3,5	9,77	3	23	2	30,3	1	-0,2	2	3,20	3	6,6	3	17,5	2	л
34	Миасский г.о.	17199,3	2	31,93	1	23,9	2	25,2	2	-1,3	2	-1	2	4,9	3	14	9	с
35	Троицкий г.о.	15540,3	2	18,15	3	18,3	1	26,24	2	-1,4	2	-5,2	2	6,5	3	15	7	с
36	Усть-Катавский г.о.	12583,5	1	33,75	1	22,1	1	23,14	2	-3,5	2	-2	2	23,3	1	10	14	а

Продолжение таблицы 5

37	Чебаркульский г.о.	14216,2	1	24,47	2	22,9	2	33,5	0,5	-0,4	2	-11,1	1	9,1	3	11,5	12	а
38	Челябинский г.о.	19802,6	3	14,33	3	23	2	26,89	1	-0,01	2	4	3	4,8	3	17	3	л
39	Южноуральский г.о.	14974,1	1	16,59	3	23,9	2	22,09	2	-2,07	2	3,7	3	2,1	3	16	5	л

Составлено и рассчитано автором по [18,19,20,22,]

Приложение 7

Таблица 6

Показатели качества жизни населения Челябинской области за 2016г

№	Муниципаль- ный район и городской округ	Зар. плата	Баллы	Безраб.	Баллы	Площадь жилая м ² /чел	Баллы	Преступность	Баллы	Естественный прирост	Баллы	Миграционная прирост	Баллы	Смертность детей до 1го г	Баллы	Сумма	Ранг	Группа
1	Агаповский м. р.	16645,2	1	11,13	3	24,9	2	16,72	3	0,9	3	-1,9	2	5	3	17	3	л
2	Аргаяшский м.р.	15505,8	1	10,26	3	19,5	1	25,91	2	6,2	3,5	2	3	9	2	15,5	6	с
3	Ашинский м.р.	19833,3	3	18,31	3	22	1	17,85	3	-4,0	2	-3,3	2	0,2	1	15	7	л
4	Брединский м.р.	16018,3	1	13,69	3	18,9	0,5	16,73	3	1,6	3	-6,5	2	13,1	2	14,5	8	с
5	Варненский м.р.	15328,3	1	9,13	3	22	1	17,25	3	-2,0	2	-6,8	2	14,4	2	14	9	с
6	Верхнеуральский м.р.	21111,3	3	17,96	3	21,2	1	18,57	3	-0,9	2	1,8	3	5	2	17	3	л
7	Еманжелинский м.р.	14951,4	1	12,37	3	20,9	1	14,12	3	-3,5	2	5,5	3	0,2	3	16	5	л
8	Еткульский м.р.	16972,9	1	7,1	3,5	19,2	1	18,61	3	-1,2	2	5,9	3	7,4	2	15,5	6	с
9	Карталинский м.р.	21392,7	3	15,35	3	22,1	1	17,56	3	-1,7	2	-3,6	2	0,1	3,5	17,5	2	л
10	Каслинский м.р.	17451,6	2	8,89	3	23,1	2	23,89	2	-6,8	1	-2,7	2	0,1	3,5	15,5	6	с
11	Катав-Ивановский м.р.	16221,5	1	41,27	0,5	24,7	2	20,75	2	-6,3	1	-4,9	2	0,2	3	11,5	12	а
12	Кизильский м.р.	14154,2	1	12,34	3	21	1	18,75	3	1,4	3	-6	2	16,8	2	15	7	с
13	Коркинский м.р.	17827,8	2	10,78	3	25	2	21,99	2	-3,4	1	-0,4	2	0,1	3	15	7	с
14	Красноармейский м.р.	13332	1	12,06	3	20,8	1	23,48	2	-0,2	2	8,6	3,5	10,5	2	14,5	8	с
15	Кунашакский м.р.	14827	1	7,77	3	23,5	2	13,21	3	1,0	3	-6,3	2	5,9	3	17	3	л
16	Кусинский м.р.	15619,9	1	22,38	2	22,4	1	21,42	2	-2,2	2	-2,6	2	14	2	12	11	а
17	Нагайбакский м.р.	15172,6	1	17,53	3	22,9	2	17,85	3	-1,2	2	-6,9	2	12,9	2	15	7	с

Продолжение таблица 6

18	Нязепетровский м.р.	16172,2	1	40,35	1	23,6	2	12,54	3,5	-9,6	0,5	-6,2	2	28,7	0,5	10,5	13	а
19	Октябрьский м.р.	13874	0,5	14,35	3	20,4	1	15,9	3	-1,5	2	-6,2	2	28,1	1	12,5	10	ас
20	Пластовский м.р.	17344,6	2	8,86	3	19,7	1	21,22	2	-3,7	2	-3,4	2	0,1	3,5	15,5	6	с
21	Саткинский м.р.	19774,9	3	17,53	3	21,1	1	17,05	3	-4,2	1	-3,3	2	0,1	3,5	16,5	4	л
22	Сосновский м.р.	22294,2	3	11,8	3	29,3	3	25,23	1	3,4	3	8,5	3	6,1	2	18	1	л
23	Троицкий м.р.	14443	1	33,29	1	28,1	3	21,39	2	1,9	3	-5,1	2	9,9	2	14	9	с
24	Увельский м.р.	17963,5	2	7,59	3	20,1	1	23,8	2	0,6	2	1,8	3	12,1	2	15	7	с
25	Уйский м.р.	14225,7	1	21,26	2	23,3	2	22,8	2	-0,7	2	-4,8	2	8	3	14	9	с
26	Чебаркульский м.р.	18354,4	2	23,01	2	22,7	2	20,23	2	-0,7	2	5,3	3	15,1	2	15	7	с
27	Чесменский м.р.	14806,9	1	21,1	2	29,7	3,5	21,25	2	1,4	3	-6,6	2	6,1	3	16,5	4	л
28	Верхнеуфалейский г.о.	15882,2	1	32,8	1	22,6	2	23,95	2	-5,4	1	-3,6	2	6,1	3	12	11	а
29	Златоустовский г.о.	15786,4	1	24,23	2	21,2	1	22,25	2	-1,5	2	-2,3	2	9,8	2	12	11	а
30	Карабашский г.о.	16763	1	35,26	1	23,4	2	20	2	-4,5	1	-20,2	0,5	9,5	2	9,5	15	а
31	Копейский г.о.	16519,6	1	10,42	3	22,1	1	24,3	2	-4,07	2	3,30	3	8,8	3	15	7	с
32	Кыштымский г.о.	15958,1	1	6,74	3	22,8	2	30,54	1	-2,7	2	0,1	3	3,8	3	15	7	с
33	Магнитогорский г.о.	25286,6	3,5	9,77	3	23	2	30,3	1	-0,2	2	3,20	3	6,6	3	17,5	2	л
34	Миасский г.о.	19199,3	2	31,93	1	23,9	2	25,2	2	-1,3	2	-1	2	4,9	3	14	9	с
35	Троицкий г.о.	17540,3	2	18,15	3	18,3	1	26,24	2	-1,4	2	-5,2	2	6,5	3	15	7	с
36	Усть-Катавский г.о.	14583,5	1	33,75	1	22,1	1	23,14	2	-3,5	2	-2	2	23,3	1	10	14	а
37	Чебаркульский г.о.	16216,2	1	24,47	2	22,9	2	33,5	0,5	-0,4	2	-11,1	1	9,1	3	11,5	12	а
38	Челябинский г.о.	23802,6	3	14,33	3	23	2	26,89	1	-0,01	2	4	3	4,8	3	17	3	л
39	Южноуральский г.о.	17974,1	1	16,59	3	23,9	2	22,09	2	-2,07	2	3,7	3	2,1	3	16	5	л

Составлено и рассчитано автором по [18,19,20,22,]

Приложение 8



Рис. 2 Динамика изменения качества жизни населения Челябинской области за 2003,2010,2016. Составлено и рассчитано автором по [18, 19, 20, 22, 34]