



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИГРОВЫХ ПРИЁМОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ
КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

**Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная**

Работа рекомендована к защите
« 21 » мая 2024 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расщектаева Расщектаева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-318-165-3-2
Новикова Анастасия Андреевна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Расщектаева Дарья Олеговна

Челябинск
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	6
1.1 Сущность понятия «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе	6
1.2 Игровые приемы в процессе обучения	12
1.3 Особенности использования игровых приемов в процессе обучения младших школьников	18
Выводы по первой главе	22
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	25
2.1 Констатирующий этап практической работы	25
2.2 Развитие коммуникативных УУД младших школьников, посредством применения сборника игровых приемов.....	35
2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках	38
Выводы по 2 главе.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	59

ВВЕДЕНИЕ

Каждый человек в мире занимает своё определённое место, выполняет свою социальную роль. Для эффективного исполнения своих задач и функций, познания себя и окружающего мира, понимания других людей, оценку их чувств и действий, а так же полноценной самореализации люди используют общение.

Каждое умение формируется в деятельности и развивается в процессе его неоднократного применения. Формирование и развитие коммуникативных умений происходит в процессе общения. Вследствие этого, для дальнейшего пути к достижению цели нашего исследования, нам необходимо раскрыть понятие «коммуникативные умения», в частности, применительно к младшим школьникам.

Формирование коммуникативных умений относится к числу важнейших проблем педагогики. Её актуальность возрастает в связи с особенностями социального окружения ребёнка, так как развитие данных умения воздействует не только на эффективность обучения детей, но и на процесс их последующей социализации и развития индивида в целом. Следовательно, в воспитательно-образовательной работе образовательных организаций более пристальное внимание должно быть уделено решению именно этой задаче.

Принципиальный подход к решению данной проблемы указан в работах Л.С. Выготского, исследовавшего общение в виде основного условия личностного развития и воспитания. На основе концепции Л.С. Выготского, можно говорить о том, что формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся считается одной из ключевых задач школы, т.к. эффективность и качество процесса общения в значительной мере обусловлено уровнем развития коммуникативных способностей субъектов общения. Проблемы организованной речевой

деятельности и межличностного взаимодействия изучали Выготский Лев Семенович, Сухомлинский Василий Александрович, Рубинштейн Сергей Леонидович, Леонтьев Алексей Алексеевич. Исследования Андреевой Галины Михайловны, Канн-Калика Виктора Абрамовича, Леонтьева Алексея Николаевича, Ломова Бориса Федоровича смогли доказать потребность в систематической работе по развитию межличностных отношений, обращают особое внимание на обязательность организации коммуникативной деятельности, специально организованного общения.

Коммуникативные навыки ученые рассматривают, как «способность младших школьников анализировать понятия, явления и закономерности, уметь работать с ними. А также выделять их особенности, грамотно описывать предметы, явления и события, принимать решение в проблемных ситуациях, доказывать свою позицию, использовать опыт и оценивать действие и высказывание собеседников»

Анализ актуальности определил проблему исследования: какие игровые приемы, являются более эффективными при формировании коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Цель исследования – теоретически обосновать процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения игровых приемов.

Объект исследования – формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Предмет исследования – сборник игровых приемов, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Гипотеза: формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников будет успешнее, если в процессе обучения будут использованы игровые приемы.

В соответствии с целью и гипотезой исследования поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть содержание понятия «коммуникативные универсальные учебные действия» младших школьников.
2. Изучить понятие «игровые приемы» в процессе обучения.
3. Познакомиться с особенностями использования игровых приемов в процессе обучения младших школьников.
4. Экспериментальным путем проверить результативность применения игровых приемов при формировании коммуникативных универсальных учебных действий.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической, психологической и методологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (анализ и наблюдение); методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: МАОУ «Образовательный центр №5», класс 2-12.

Практическая значимость исследования: разработанный нами комплекс упражнений может быть использован учителями начальных классов в процессе работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников. Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, списка используемых источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Сущность понятия «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе

Одним из направлений Федерального государственного образовательного стандарта основного начального образования (ФГОС НОО) является развитие личности обучающегося через формирование универсальных учебных действий. Овладение обучающимися универсальными учебными действиями создает возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентностей, включая организацию усвоения предметного содержания, то есть, умения учиться. Исходя из этого, перед педагогом стоит ряд задач, одной из которых является формирование универсальных учебных действий (УУД) у обучающихся.

А.Г. Асмолов, В.Г. Бурмистрова и И.А. Володарская писали - универсальные учебные действия - совокупность способов действия учащегося, а также связанных с ними навыков учебной работы, обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса. Универсальные учебные действия тесно связаны с достижением метапредметных результатов, то есть таких способов действия, когда учащиеся могут принимать решения не только в рамках заданного учебного процесса, но и в различных жизненных ситуациях[30].

Любая современная образовательная программа в России построена на развитии универсальных учебных действий.

Основные функции УУД:

1. Предоставляют ученику возможность самостоятельно получать новые знания по предметам, ставить учебные цели, находить средства для их достижения, а также контролировать и оценивать свои результаты.

2. Создают условия для гармоничного и всестороннего развития личности, помогают школьникам в дальнейшей самореализации, формируют способность и готовность к постоянному обучению, устраняют препятствия для самообразования и успешного освоения новых знаний во взрослой жизни.

Умение учиться – это не только фактор, повышающий эффективность школьного образования, но и инструмент формирования целостной картины мира, гражданских и моральных ценностей.

3. Универсальные учебные действия имеют свою классификацию:

1. Регулятивные УУД.

Это действия, благодаря которым ученик может организовывать и корректировать формирование новых знаний и навыков. К таким действиям относят:

– самоорганизацию – когда ученик может самостоятельно составлять алгоритм или план действий, выбирать способ решения задачи;

– самоконтроль – когда он может контролировать и адекватно оценивать ситуацию и возникшие трудности, а также предлагать способы их разрешения;

– самооценку и рефлекссию – умение оценить себя, усвоенный материал и объем того, что еще предстоит изучить;

– эмоциональный интеллект – способность ставить себя на место другого человека, понимать его мотивы, намерения и эмоции, а также управлять собственными эмоциями;

– принятие себя и других – когда ученик уважительно относится к другим людям и их мнениям, не осуждая, а принимая чужие взгляды и позицию.

2. Познавательные УУД.

Это всем знакомые общие учебные действия:

– Базовые логические действия: умение классифицировать, обобщать, сравнивать, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, подбирать варианты решения задачи с учетом самостоятельно выставленных критериев.

– Базовые исследовательские действия: формулировать вопросы по искомой информации, выставлять гипотезу, оценивать информацию, полученную в ходе исследования, на применимость, аргументировать свою позицию и мнение.

– Работа с информацией: умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, оценивать ее надежность и достоверность.

3. Коммуникативные УУД.

Сюда относятся самые разноплановые действия, которые дают ребенку возможность взаимодействия в коллективе, навыки поддерживать диалог и вливаться в социальную среду. Ученик успешно освоил коммуникативные учебные действия, если он умеет:

– выражать себя, свою точку зрения устно и письменно;
– смягчать конфликты, вести переговоры;
– обнаруживать различие и сходство позиций в диалоге с другими людьми;

– публично представлять результаты выполненного опыта, эксперимента, исследования, проекта;

- взаимодействовать с педагогическими работниками и сверстниками;
- участвовать в групповых формах работы – обсуждениях, обмене мнениями, мозговых штурмах;
- распределять роли, договариваться, обсуждать процесс и результат совместной работы;
- координировать свои действия с другими членами команды[29].

Остановимся подробно на коммуникативных универсальных учебных действиях.

С.И. Ожегов в своём «Толковом словаре русского языка» толкует слово «коммуникация» как «сообщение, общение», как бы выделяя информационный смысл этого понятия с одной стороны и, с другой стороны, отождествляя его с общением. А чем же является тогда само «общение»?[5].

Б.Ф. Ломов толкует общение как «взаимодействие субъектов, в процессе которого осуществляется связь одного субъекта с другим субъектом».

В. Н. Мясищев определяет общение как процесс взаимодействия конкретных личностей, определенным образом отражающих друг друга и воздействующих друг на друга.

Я. Л. Коломинский конкретизирует определение общения В. Н. Мясищева, рассматривая его как «информационное и предметное взаимодействие» Отсюда можно выделить такие функции общения, как передача информации и установление контакта между субъектами в процессе их совместной деятельности.

Б. Д. Парыгин рассматривал общение как «сложный многогранный процесс, который может выступать одновременно и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их воздействия друг на

друга, и как процесс их сопереживания и взаимопонимания друг друга». Более узкая трактовка термина «коммуникация» представлена в работах Г. М. Андреевой, А. В. Баташевой, Е. Е. Дмитриевой, А. Б. Добровича, Я. Л. Коломенского. Здесь под коммуникацией рассматривается только процесс передачи информации[14].

Коммуникативные умения – есть важное средство формирования личности обучающегося, его социализации и индивидуализации, готовности ребёнка к взаимодействию с окружающими людьми. В общении реализуются межличностные и общественные отношения людей. Они позволяют детям справиться с неблагоприятной ситуацией, способствуют преодолению робости, влияют на формирование доброжелательных отношений с окружающими, обеспечивают успешность совместной деятельности.

Коммуникативные умения рассматривались в многочисленных исследованиях Л.А. Петровской, Г.М. Андреевой и др. В зависимости от предметной области, в которой употребляется понятие «коммуникативные умения» (в психологии, педагогике, дидактике, философии), меняется его трактовка. Чаще всего под коммуникативными умениями понимают умения общения, непосредственной и опосредованной межличностной коммуникации. Традиционно коммуникативные умения – это умения правильно, грамотно, доходчиво объяснить свою мысль и адекватно воспринимать информацию от партнеров по общению [31].

Классификация коммуникативных умений по их содержанию:

а) Группа информационно-коммуникативных умений, состоящая из умений:

- вступать в процесс общения - выражать приветствие, просьбу, поздравление, приглашение, вежливое обращение;
- ориентироваться в партнерах и ситуациях общения – начинать разговор со знакомым и незнакомым человеком;

- соблюдать правила культуры общения в отношениях с товарищами, учителем, взрослым;
- понять ситуацию, в которую ставятся партнеры, намерения, мотивы общения;
- соотносить средства вербального и невербального общения - употреблять слова и знаки вежливости; эмоционально и содержательно выражать свои мысли, используя жесты, мимику, символы;
- пользоваться рисунками, таблицами, схемами, группировать содержащийся в них материал.

б) Группа регуляционно-коммуникативных умений, состоящая из умений:

- согласовывать свои действия, мнения, установки с потребностями товарищей по общению - осуществление само- и взаимоконтроля учебной и трудовой деятельности, определение порядка и рациональных способов выполнения совместных учебных заданий;
- доверять, помогать и поддерживать тех, с кем общаешься;
- применять индивидуальные умения при решении совместных задач - использовать речь, математические символы, музыку, движение, графическую информацию для выполнения заданий с общей целью, для фиксирования и оформления результатов своих наблюдений и т.д.;
- оценивать результаты совместного общения - критически оценивать себя и других, учитывать личный вклад каждого в общение, принимать правильные решения, выразить согласие/несогласие, одобрение/неодобрение.

в) Группа аффективно-коммуникативных умений, состоящая из умений:

- делиться своими чувствами, интересами, настроением с партнерами по общению;

- проявлять чуткость, открытость, отзывчивость, сопереживание, заботу к партнерам по общению;
- оценивать эмоциональное поведение друг друга [19].

1.2 Игровые приемы в процессе обучения

Педагогическая наука под термином «игровые технологии» имеет в виду обширную группу методов и приемов организации процесса обучения в форме разнообразных педагогических игр. Разработкой теории игры, ее методологических основ, выяснением ее социальной природы, значения для развития обучаемого в отечественной педагогике занимались Л. С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др.

Игра имеет особое педагогическое значение: она является фактором развития ребенка, способом приобщения к миру культуры, педагогическим средством помощи ученику. Именно это делает игровые технологии настолько уникальными и необходимыми, особенно для младших школьников[34].

Ряд ученых считает, что в младшем школьном периоде игра необходима на каждом уроке. Исследователи Н.Ф. Виноградова и О.Т. Поглазова полагают, что именно игра является неким связующим звеном между прошлой ведущей деятельностью (игровой) и настоящей (учебной). Важен и аспект увлекательности и занимательности, который привносит игра в учебную деятельность. Игра способствует большей мотивации учащихся, позволяет раскрыть их творческий потенциал, развивает мышление, воображение, коммуникабельность. Игра представляет собой модель социального взаимодействия, с помощью которой ребенок усваивает социальные установки, приобретает социальные компетенции. Актуальность использования игры состоит в том, что современный школьник перегружен информацией.

Следует отметить, что в настоящее время в философской, психологической, педагогической и методической литературе нет однозначной классификации. Попытаемся разобраться в многообразии взглядов на данную проблему.

Говоря о классификации игр необходимо заметить, что попытки классифицировать игры предпринимались ещё в прошлом веке как зарубежными, так и отечественными исследователями, которые занимались проблемой игровой деятельности. Ж. Пиаже выделяет три основных типа игры, которые он соотносит с этапами развития ребенка:

- игры-упражнения - первые игры ребенка, связанные с захватыванием, действиями с игрушками (первый год жизни);
- символические игры, основанные на подражании миру взрослых с помощью особой системы символов (ранний дошкольный возраст);
- игры с правилами, которые, по сути, являются ролевыми играми [25].

Среди отечественных психологов и педагогов внимания заслуживают следующие авторы: Н.П. Аникеева, М.Ф. Стронин, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн и Д.Б. Эльконин.

Автором еще одной классификации является отечественный психолог П.П. Блонский, который выделяет следующие типы игр:

1. Мнимые игры - манипуляции импульсивного происхождения у младенцев, которые не являются собственно играми;
2. Строительные игры, в основе которых лежит строительное искусство ребенка;
3. Подражательные игры, основанные на подражании взрослым;
4. Драматизации, то есть игры, в основе которых - драматическое искусство ребенка;
5. Подвижные игры, в которых огромную роль играет бег;

6. Интеллектуальные игры, основанные на активизации умственных способностей ребенка[3].

Известный психолог Л.С. Выготский дает психологическую классификацию игр, исходя из того, что игра включает в себе действия, связанные с деятельностью ребенка:

– подвижные, которые связаны с выработкой умения перемещать себя в среде и ориентироваться в ней;

– строительные, связанные с работой над материалом, учат точности и верности движений, вырабатывают ценные навыки, разнообразят и умножают наши реакции;

– условные, которые возникают из чисто условных правил, связанных с ними действий, и организуют высшие формы поведения[10].

Другие отечественные психологи С.Л. Рубинштейн и Д.Б. Эльконин выделяют интеллектуальные и ролевые игры, причем они обращают внимание на то, что если первая категория игр является «субъективно-объективной», то ролевые игры относятся к «субъективно-субъективным»[17].

По виду деятельности игры делятся на:

- физические (двигательные);
- интеллектуальные (умственные);
- трудовые;
- социальные;
- психологические.

По характеру педагогического процесса выделяют следующие группы игр:

- обучающие, тренировочные, контролирующие, обобщающие;
- познавательные, воспитательные, развивающие;
- репродуктивные, продуктивные, творческие;

– коммуникативные, диагностические, профориентационные, психотехнические.

По характеру игровой методики игры можно разделить на:

- предметные;
- сюжетные;
- ролевые;
- деловые;
- имитационные;
- игры-драматизации [15].

Игровая деятельность в процессе обучения выполняет следующие функции:

1) Обучающая функция заключается в развитии памяти, внимания, восприятии информации, развитии общеучебных умений и навыков. Это означает, что игра как особо организованное занятие, требующее напряжения эмоциональных и умственных сил, а также умения принять решение (как поступить, что сказать, как выиграть и т.д.). Желание решить эти вопросы обостряет мыслительную и творческую деятельность учащихся, т.е. игра таит в себе богатые обучающие возможности.

2) Воспитательная функция заключается в воспитании такого качества как внимательное, гуманное отношение к партнеру по игре; также развивается чувство взаимопомощи и взаимоподдержки.

3) Развлекательная функция состоит в создании благоприятной атмосферы на уроке, превращение урока в интересное и необычное событие, увлекательное приключение, а порой и в сказочный мир.

4) Коммуникативная функция заключается в создании рабочей атмосферы, объединяющей коллектив учащихся, установлении новых эмоционально-коммуникативных отношений.

5) Релаксационная функция – снятие эмоционального напряжения, вызванного нагрузкой на нервную систему при интенсивном обучении рисованию.

6) Психологическая функция состоит в формировании навыков подготовки своего физиологического состояния для более эффективной деятельности, а также перестройки психики для усвоения больших объемов информации. Здесь же стоит отметить, что осуществляется психологический тренинг и психокоррекция различных проявлений личности, осуществляемых в игровых моделях, которые могут быть приближены к жизненным ситуациям (в этом случае речь может идти о ролевой игре).

7) Развивающая функция направлена на гармоническое развитие личностных качеств для активизации резервных возможностей личности.
[12]

Все игры, которые можно использовать в процессе обучения, разделена на:

- обучающие,
- развивающие,
- репродуктивные,
- диагностические.

Каждый вид ставит перед собой конкретную задачу:

– В процессе обучающей игры ребенок узнает информацию, которую не знал ранее.

– Развивающие игровые образовательные технологии направлены на выявление новых способностей у ребенка. На таких уроках педагог учит ребят рассуждать логически.

– Репродуктивные игры помогают закрепить выученный материал. Кроме того, на таких занятиях учитель может выяснить, где есть пробелы, какой материал ребята усвоили не полностью.

Независимо от вида, к которому относится игра, она имеет четкую структуру и должна включать: сюжет, игровые действия и роли, которые берут на себя играющие (учитель и ребята). Для совершенствования учебного процесса в начальной школе, на любом уроке из предметов начального курса образования, могут использоваться два основных метода:

- ролевые игры на уроке,
- соревнования[13].

В большей степени ребят мотивирует к обучению - соревнование. Каждый ребенок стремится получить знания, чтобы стать лучшим. При этом мы особое внимание уделяем дидактическим играм, в которые входят языковые, или же подготовительные, и речевые, или творческие.

Дидактическая игра должна соответствовать определенным учебно-воспитательным задачам, требованиям стандарта. Безусловно важно использование игры с учетом поставленной цели и интересов учащихся, учета индивидуальных особенностей и уровня подготовки младших школьников.

Существует множество разных дидактических игр: игры-упражнения (например, «Пятый-лишний»); игра-поиск. Также уникальными и многофункциональными являются следующие категории игр: игры-соревнования (конкурсы, викторины), сюжетно-ролевые игры (например, «Пресс-конференция», «Круглый стол»), познавательные игры-путешествия, инсценировки, игра-квест, экскурсия и др. [2]

Игровые педагогические технологии должны использоваться без отрыва от основного учебного процесса. Должен присутствовать эффект неожиданности для ребят. Лучшего результата достигает педагог, которому удаётся совмещать традиционное обучение с игровым. Ребята не должны идти на урок, зная, что он пройдет в нестандартной форме. В процессе игровой деятельности происходит формирование и развитие

личности, подготовка человека к жизни. С. Л. Рубинштейн, Д. Б. Эльконин и другие исследователи называют новое учебное и психическое состояние обучаемых игровым состоянием. Оно характеризуется повышенным уровнем мотивации, инициативности, готовности к сопереживанию и деятельности воображения. Игра объединяет детей для совместного группового сотрудничества, речевого и предметного взаимодействия. Игровое обучение развивает мышление, повышает мотивацию на изучение предмета, способствует совершенствованию умений активно и доброжелательно взаимодействовать друг с другом [16].

1.3 Особенности использования игровых приемов в процессе обучения младших школьников

Сравнение игрового обучения с наиболее распространенным в российских школах – традиционным – позволяет выявить как достоинства, так и недостатки игровых технологий перед традиционными приемами и методами обучения.

Несомненно, перечень преимуществ игровых технологий более объемён, недостатков игровые приёмы имеют меньше. К основным положительным моментам использования игровых приемов и методов в процессе обучения можно отнести следующие:

1. Активизация учебного процесса. Применение игровых технологий на уроке позволяет перейти от устоявшихся «объект»-«субъектных» форм взаимодействия между учителем и учащимися к «субъект»-«субъектным», где каждый учащийся становится активным субъектом познавательной деятельности, что делает учебный процесс личностно-ориентированным и более эффективным. Игровые технологии способствуют большей вовлеченности участников взаимодействия в процесс обучения, побуждают их к произвольной активности. Как отметила психолог А.П. Панфилова, «именно практические задания, построенные на игровом

моделировании, дают возможность обучаемым перейти от пассивного потребления информации к активному участию в процессе познания».

2. Осуществление межпредметных связей, интеграция учебных дисциплин. Благодаря своему разнообразию игровые приемы и методы обучения позволяют включить в процесс обучения знания, умения и навыки из других учебных дисциплин без ущерба для преподаваемого предмета.

3. Изменение характера мотивации обучения. Игровые технологии позволяют задействовать в процессе обучения присущее людям чувство азарта. Так, учащиеся видят необходимость усвоения знаний не «про запас» в отдаленном будущем, а для обеспечения непосредственных игровых успехов в реальном для них процессе. Также игровые технологии способствуют пробуждению у учащихся интереса к предмету.

4. Сокращение времени накопления опыта. Умения и навыки, которые в обычных условиях накапливаются в течение нескольких лет, могут быть получены с помощью игровых технологий в гораздо более короткий промежуток времени. Так, педагог и писатель Л.П. Борзова отметила, что игра в процессе обучения «служит своеобразной практикой для использования знаний, полученных на уроке». А.П. Панфилова в свою очередь указала на то, что «усвояемость информации на занятиях с применением игровых технологий намного эффективнее, чем при традиционном обучении».

5. Возможность перенесения полученных знаний и умений на игровые упражнения, которые моделируют возможные реальные ситуации. Преимуществом игровой ситуации является то, что негативные действия или неправильно принятые решения не ведут к необратимым последствиям для учащихся, но в то же время дают опыт соответствующих переживаний и развивают навыки выхода из кризисных ситуаций, спровоцированных таким поведением.

6. Формирование навыков работы в команде, общения в соревновательном аспекте, конструктивного ведения диалога и дискуссий. В современном мире резко возросла важность коммуникативных навыков, которые входят в основу. Игровые технологии вводят учащихся в реальный контекст человеческих отношений, который невозможно представить без взаимопонимания и взаимных уступок. Для достижения командной цели обучающей игры учащиеся будут вынуждены взаимодействовать друг с другом, разделять роли в команде, определять функции и т. д.

7. Повышение творческого потенциала учащихся. В процессе игровой деятельности у учащихся развивается воображение, а также способность находить нестандартные решения.

8. Повышение профессионального и творческого потенциала учителя. Как справедливо отметила А.П. Панфилова, игровое обучение представляет собой «актуальную модель некоторого нового состояния личности преподавателя», которое «дает ему возможность качественно иначе осознавать самого себя и организовывать свое поведение в постоянно изменяющихся ситуациях с учетом ожиданий тех, с кем он взаимодействует» [7].

По мнению А.П. Панфиловой, к преимуществам игровых технологий можно также отнести широкий охват проблем, глубину и многоаспектность их осмысления в ходе игровой деятельности; включение момента социального взаимодействия и конструктивного профессионального общения между учащимися; способствование большей вовлеченности учащихся в процесс обучения, побуждающий их к произвольной активности; насыщение содержательной и многогранной обратной связью; формирование ценностных ориентаций и установок профессиональной деятельности; облегченное преодоление стереотипов; коррекция самооценки учащихся; включение у учащихся рефлексивных

процессов; предоставление возможности всестороннего анализа, интерпретации и осмысления полученных результатов; способствование проявлению всех качеств личности, ее позитивных и негативных индивидуальных особенностей, а также стиля делового партнерства. [26]

Среди основных недостатков применения игровых технологий на уроках можно выделить следующие:

1. Акцентирование внимания учащихся на выполнении игровых действий и поиске путей, ведущих к победе, а не на содержании материала. Это может происходить вследствие того, что игра воспринимается как нечто «несерьезное» и не обладающее обучающим потенциалом. Даже сами учителя зачастую считают игру ведущей деятельностью лишь в дошкольном возрасте.

2. Требование высокого уровня подготовки к уроку. В отличие от традиционных приемов и методов обучения, игровые технологии практически исключают элемент импровизации на уроке. Проведение игр на уроках требует дополнительной подготовки от учителя, а в некоторых случаях – и от учащихся. К сожалению, на постсоветском пространстве не все опытные учителя готовы радикально изменить свои приемы и методы обучения, отдавая предпочтение «проверенным» традиционным технологиям.

3. Сложность в организации и проблемы с дисциплиной. Некоторые игровые технологии требуют наличия специальных средств обучения, правил игры, а также соответствия эмоционально-волевого состояния учащихся и учителя игровой ситуации.

4. Сложность в оценивании учащихся. Этот недостаток игровых технологий особенно проявляется в командных играх, где уровни знаний, умений и навыков участников могут сильно различаться.

5. Необходимость дополнительного оборудования. Некоторые игровые технологии требуют актуального материально-технического

оснащения, которым, к сожалению, обладают не все общеобразовательные школы в России[8].

Таким образом, игровые технологии, несомненно, превосходят традиционные методы обучения по ряду признаков. Так, игровые приемы и методы обучения «в непринуждённой, ненавязчивой форме, произвольно способствуют освоению знаний, пониманию фактов, событий, процессов, приобретению умений, навыков, способов творческой деятельности, содействует развитию творческих способностей учащихся, осуществляет функцию психолого-педагогической коррекции».

Благодаря игровым приемам и методам обучения происходит расширение диапазона профессионального мышления, развитие творческого потенциала, освоение практических умений и навыков работы с людьми, а также приобретение социального опыта. Однако, игровые технологии имеют и недостатки, которые вынуждают учителя осознанно подходить к вопросу их использования на своих занятиях.

Выводы по первой главе

Сегодня коммуникативным универсальным учебным действиям придается огромное значение. Успешное обучение в начальной школе невозможно без формирования коммуникативных универсальных учебных действий. И как средство формирования их на уроках, используются игровые технологии.

В ходе реализации основной цели работы, были реализованы все поставленные задачи:

Изучив и проанализировав психолого-педагогическую, научную, методическую, справочную литературу, определили понятия связанные универсальными учебными действиями, рассмотрели их классификацию и функции, более подробно остановились на коммуникативных универсальных учебных действиях.

Таким образом, универсальные учебные действия в широком значении означает умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта на протяжении всей жизни.

Универсальные учебные действия (УУД) делятся на:

1. Регулятивные
2. Познавательные
3. Коммуникативные

В более узком значении этот термин можно определить как совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса.

Целью данной главы было раскрыть особенности и необходимость формирования коммуникативных универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста. Коммуникативные действия обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

Определили возможности игровых технологий, как средства формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках. Результатом каждой игровой деятельности должно стать либо приобретение новых знаний, либо улучшение качества уже существующих. Она универсальна, т. к. возможна на любом этапе урока, при любой его форме. Задачей учителя является совместить значимое для ребенка и значимое с точки зрения процесса обучения, науки. Значение игровых технологий для формирования коммуникативных навыков у детей

младшего школьного возраста. Игра – не только любимое занятие, это вид деятельности детей. Для ученика – это деятельность по добыванию и усвоению информации утверждает Поглазова О.Т.. Вахрушев А.А. считает, что применение игры в учебном процессе необходимо, потому что она делает процесс интересным и увлекательным. Игровые технологии, используемые в обучении и развитии учащихся, позволяют:

1. проводить уроки в нетрадиционной форме;
2. раскрывать творческие способности учащихся;
3. развивать коммуникативные навыки учащихся;
4. обеспечивать свободный обмен мнениями;
5. организовывать процесс обучения в форме состязания;
6. облегчать решение учебной задачи;
7. вовлекать всех учащихся в учебный процесс;
8. ощущать значимость результата для каждого учащегося в отдельности;
9. практически закреплять полученные знания;
10. формировать мотивационную сферу учащихся;
11. расширять кругозор детей; формировать навык совместной деятельности и т.д.

Коммуникативные учебные действия обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнера по общению или деятельности, умение слушать вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми людьми, в различных ситуациях.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

2.1 Констатирующий этап практической работы

Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня развития коммуникативных умений младших школьников.

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня развития речи младших школьников;
- выделить уровни развития речи младших школьников;
- разработать сборник игровых приемов, направленный на развитие коммуникативных навыков;
- внедрить комплекс игровых приемов в процесс обучения младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента;

Опытно-экспериментальная работа по развитию коммуникативных умений младших школьников осуществлялась на базе МАОУ «Образовательный центр №5». В исследовании приняли участие обучающиеся 2-11 класса – 28 Человек (14 мальчиков, 14 девочек).

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных умений младших школьников на различных уроках.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены следующие методики с целью выявления уровня развития коммуникативных УУД младших школьников:

1. Методика Цукермана Г.А. «Рукавички»;
2. Методика Цукермана Г. А. «Кто прав?»;
3. Методика «Дорога к дому».

Первая методика Г.А. Цукермана «Рукавички» направлена на выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества [11].

Использование данной методики позволит нам определить развитие коммуникативных умений обучающихся 2-12 класса и установить их уровень.

Возраст: 8-9 лет

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием учащихся, работающих в классе парами, и анализ результата.

Описание задания: Прочитай по очереди текст из трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы.

Ход исследования: Обучающиеся рассаживаются парами, каждому дают по одному изображению рукавички и просят украсить их одинаково, т. е. так, чтобы они составили пару. Дети могут сами придумать узор, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут рисовать. Каждая пара учеников получает изображение рукавичек в виде силуэта (на правую и левую руку) и одинаковые наборы цветных карандашей

Материал: рукавички из бумаги, цветные карандаши.

Обработка результатов: результаты по методике (Приложение 1).

Результаты исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных умений по методике Г.А. Цукермана «Рукавички» на констатирующем этапе эксперимента.

№	Ф. И. ученика	Уровень
1	А. Глеб	Низкий
2	А. Лейсан	Высокий
3	Б. Матвей	Средний

Продолжение таблицы 1

4	Б. Александр	Средний
5	Б. Стефания	Низкий
6	В. Екатерина	Средний
7	В. Андрей	Средний
8	В. Вероника	Средний
9	Г. Валерия	Средний
10	Г. Камиль	Средний
11	Г. Валерия	Средний
12	И. Марсель	Низкий
13	И. Булат	Высокий
14	К. Артем	Низкий
15	К. Вероника	Средний
16	М. Кира	Высокий
17	О. Мария	Высокий
18	П. Матвей	Средний
19	С. Артем	Средний
20	С. Руслан	Высокий
21	С. Максим	Средний
22	С. Артем	Низкий
23	У. Злата	Средний
24	Ф. Вероника	Средний
25	Х. Евгения	Высокий
26	Х. Милана	Высокий
27	Ч. Максим	Средний
28	Ш. Мария	Средний

Анализ результатов исследования по методике Г. А. Цукермана показал, что 27% обучающихся (4 пары) выявлен высокий уровень коммуникативных действий, они смогли между собой договориться, выполняли задание бесконфликтно, их «Рукавички» были украшены одинаково. Также обучающиеся активно обсуждали возможный вариант узора, способы раскрашивания рукавичек, работали согласовано, сравнивали способы совместного действия, следили за реализацией принятого замысла. 60% обучающихся (9 пар) показали средний уровень коммуникации, что говорит о том, что их «Рукавички» частично схожи: по цвету или форме некоторых деталей, но имеются и заметные различия. 13% обучающихся (2 пары) показали низкий уровень коммуникации в сотрудничестве. В узорах явно преобладали различия, учащиеся не

пытались договориться, не могли прийти к общему согласию, каждый настаивал на своем, в узорах явно преобладали различия, не было сходства.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 1.

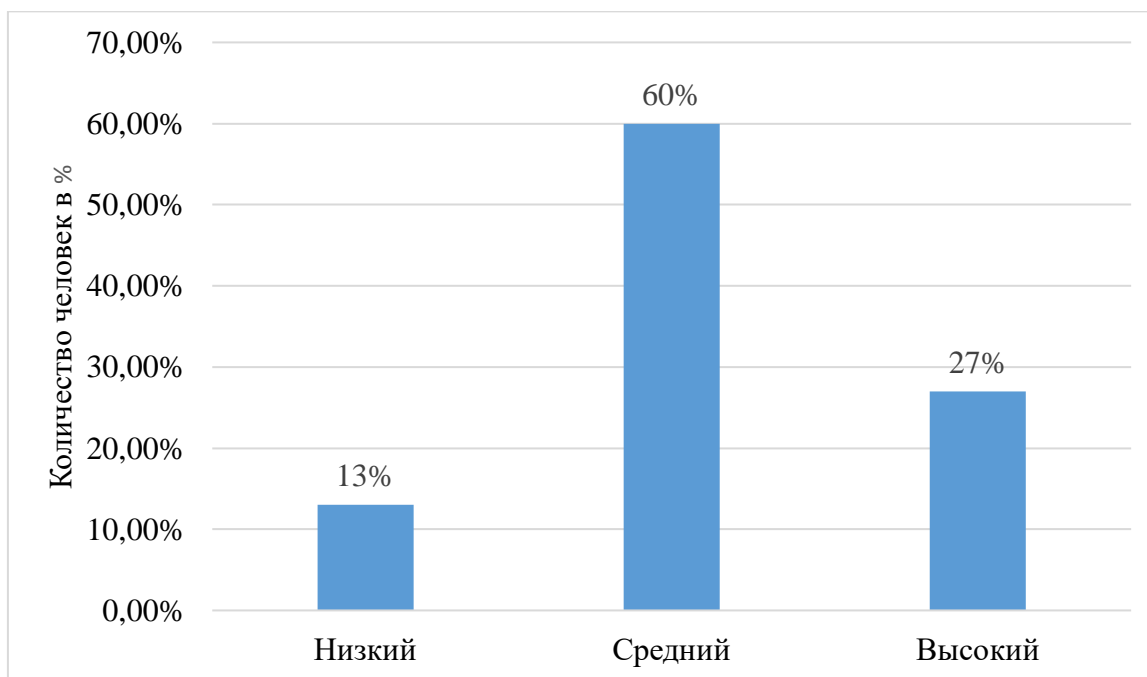


Рисунок 1 – Распределение обучающихся по уровням развития коммуникативных умений у младших школьников по методике Г. А.

Цукермана на констатирующем этапе эксперимента

Вторая методика предложенная Г. А. Цукерманом направлена на выявление уровня сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника [27].

Использование данной методики позволит нам определить развитие коммуникативных умений обучающихся 2-12 класса и установить их уровень.

Ход исследования: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослых, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы.

Материал: три карточки с текстом заданий.

Критерии оценивания: критерии оценки развития коммуникативного взаимодействия младших школьников (Приложение 2).

Результаты диагностики, отражающие уровень коммуникативных умений младших школьников, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение обучающихся по уровням развития коммуникативных умений по методике Г. А. Цукермана «Кто прав?» на констатирующем этапе эксперимента

№	Ф. И. ученика	Уровень
1	А. Глеб	Низкий
2	А. Лейсан	Средний
3	Б. Матвей	Средний
4	Б. Александр	Средний
5	Б. Стефания	Низкий
6	В. Екатерина	Средний
7	В. Андрей	Высокий
8	В. Вероника	Средний
9	Г. Валерия	Средний
10	Г. Камиль	Низкий
11	Г. Валерия	Средний
12	И. Марсель	Низкий
13	И. Булат	Высокий
14	К. Артем	Средний
15	К. Вероника	Средний
16	М. Кира	Высокий
17	О. Мария	Высокий
18	П. Матвей	Высокий
19	С. Артем	Низкий
20	С. Руслан	Средний
21	С. Максим	Средний
22	С. Артем	Высокий
23	У. Злата	Средний
24	Ф. Вероника	Высокий
25	Х. Евгения	Высокий
26	Х. Милана	Высокий
27	Ч. Максим	Высокий
28	Ш. Мария	Средний
17	О. Мария	Высокий

Анализ результатов исследования по методике Г. А. Цукермана показал, что у 36% обучающихся (10 человек) выявлен высокий уровень коммуникативных действий, они смогли продемонстрировать понимание относительно оценок и подходов к выбору, учли различие позиций персонажей и обосновать своё мнение. 46% обучающихся (13 человек) показали средний уровень коммуникации, что говорит о том, что ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы. 18% обучающихся (5 человек) показали низкий уровень коммуникации. Ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 2.

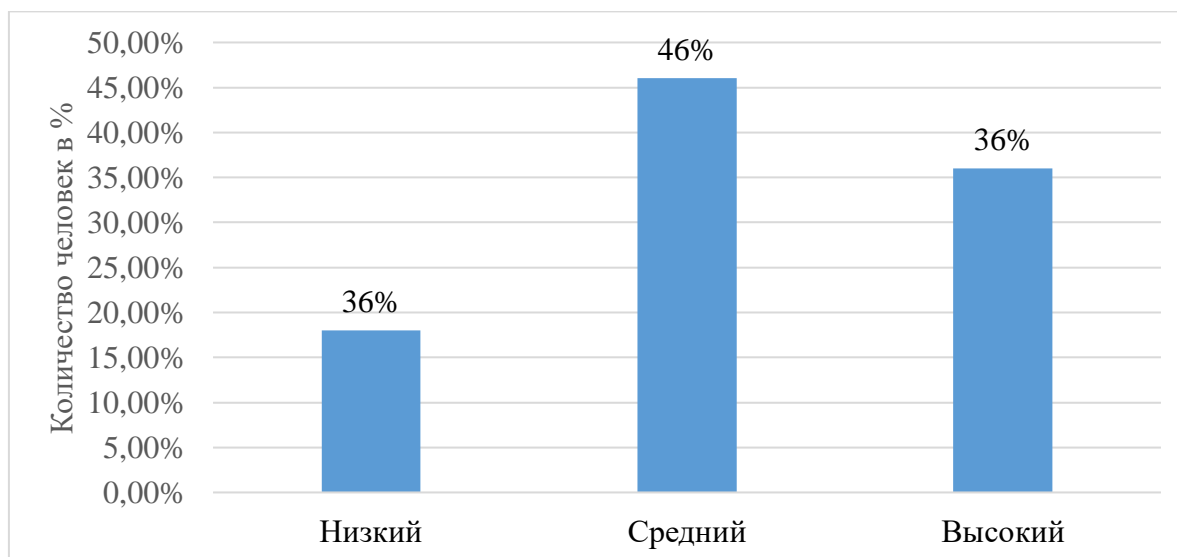


Рисунок 2 – Распределение обучающихся по уровням развития коммуникативных умений младших школьников по методике Г. А. Цукермана на констатирующем этапе эксперимента

Третья методика, разработанная, направлена выявление уровня сформированности умения передавать информацию и действовать согласно получаемым данным. Оценивались коммуникативно-речевые навыки [12].

Ход исследования: двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дается карточка с изображением пути к дому, другому – карточка с ориентирами-точками. Первый ребенок диктует, второй – действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями.

Материал: карточка с точками и со схемой дороги к дому, карандаш.

Критерии оценивания: критерии оценки развития умения передавать информацию и действовать согласно получаемым данным младших школьников (Приложение 3).

Результаты диагностики, отражающие уровень развития коммуникативных действий младших школьников, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение обучающихся по уровням развития коммуникативных умений по методике «Дорога к дому» на констатирующем этапе эксперимента

№	Ф. И. ученика	Уровень
1	А. Глеб	Низкий
2	А. Лейсан	Средний
3	Б. Матвей	Высокий
4	Б. Александр	Высокий
5	Б. Стефания	Низкий
6	В. Екатерина	Низкий
7	В. Андрей	Низкий
8	В. Вероника	Средний
9	Г. Валерия	Низкий
10	Г. Камиль	Средний
11	Г. Валерия	Высокий

Продолжение таблицы 2

12	И. Марсель	Средний
13	И. Булат	Высокий
14	К. Артем	Высокий
15	К. Вероника	Средний
16	М. Кира	Высокий
17	О. Мария	Высокий
18	П. Матвей	Высокий
19	С. Артем	Высокий
20	С. Руслан	Средний
21	С. Максим	Высокий
22	С. Артем	Высокий
23	У. Злата	Высокий
24	Ф. Вероника	Высокий
25	Х. Евгения	Высокий
26	Х. Милана	Высокий
27	Ч. Максим	Средний
28	Ш. Мария	Высокий

Анализ результатов исследования по методике «Дорога к дому», выявлено что, у 61% обучающихся (17 человек) выявлен высокий уровень коммуникативных действий. Узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом. 21% обучающихся (6 человек) показали средний уровень коммуникации, имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание. 18% обучающихся (5 человек) показали низкий уровень коммуникации. Узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат

необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 3.

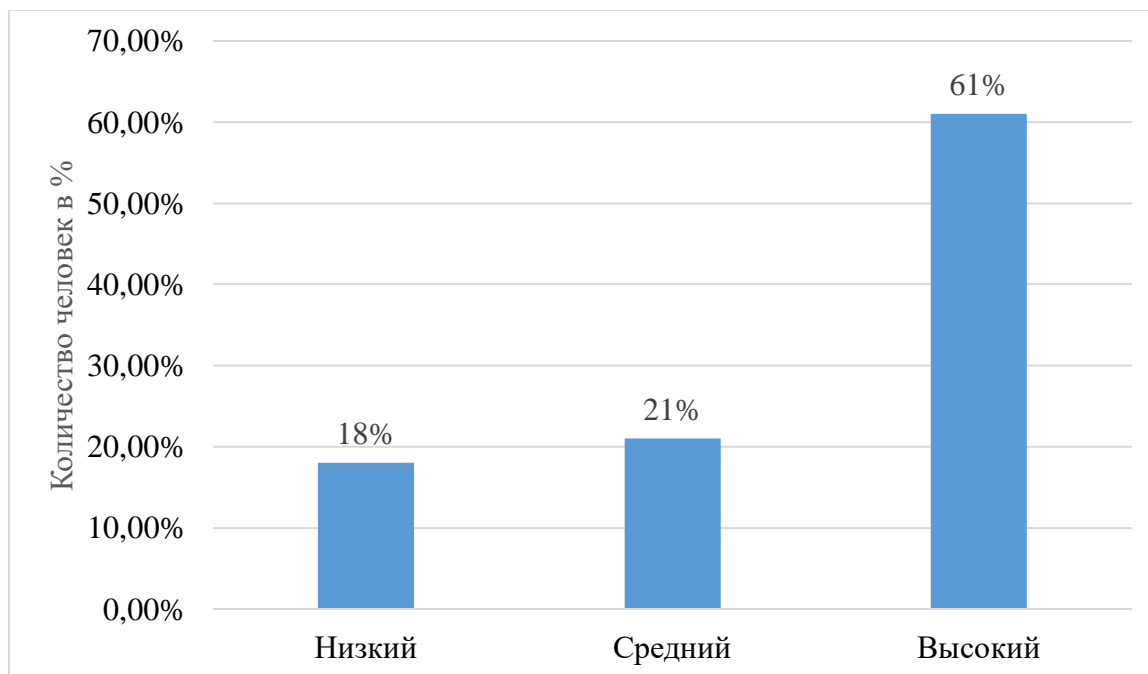


Рисунок 3 – Распределение обучающихся по уровням развития коммуникативных умений младших школьников по методике «Дорога к дому» на констатирующем этапе эксперимента

Сопоставив результаты трех методик, мы получили распределение по уровням коммуникативных универсальных действий младших школьников во 2-12 классе. Результаты представлены в таблице 4.

№	Ф. И. ученика	Уровень коммуникативных УУД по 1-ой методике Г. А. Цукермана	Уровень коммуникативных УУД по 2-ой методике Г.А. Цукермана	Уровень коммуникативных УУД по 3-ей методике	Уровень коммуникативных УУД на констатирующем этапе эксперимента
1	А. Глеб	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
2	А. Лейсан	Высокий	Средний	Средний	Средний
3	Б. Александр	Средний	Средний	Высокий	Средний

Продолжение таблицы 4

4	Б. Матвей	Средний	Средний	Высокий	Средний
5	Б. Стефания	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
6	В. Екатерина	Средний	Средний	Низкий	Средний
7	В. Вероника	Средний	Средний	Средний	Средний
8	В. Андрей	Средний	Высокий	Низкий	Средний
9	Г. Валерия	Средний	Средний	Низкий	Средний
10	Г. Камиль	Средний	Низкий	Средний	Средний
11	Г. Валерия	Средний	Средний	Высокий	Средний
12	И. Марсель	Низкий	Низкий	Средний	Низкий
13	И. Булат	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
14	К. Артем	Низкий	Средний	Высокий	Средний
15	К. Вероника	Средний	Средний	Средний	Средний
16	М. Кира	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
17	О. Мария	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
18	П. Матвей	Высокий	Средний	Средний	Средний
19	С. Артем	Высокий	Низкий	Низкий	Средний
20	С. Руслан	Высокий	Средний	Средний	Средний
21	С. Максим	Средний	Средний	Высокий	Средний
22	С. Артем	Низкий	Высокий	Высокий	Средний
23	У. Злата	Средний	Средний	Высокий	Средний
24	Ф. Вероника	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
25	Х. Евгения	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
26	Х. Милана	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
27	Ч. Максим	Средний	Высокий	Средний	Средний
28	Ш. Мария	Средний	Средний	Высокий	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 4, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных УУД выявлен у

21% обучающихся (6 человека), средний уровень выявлен у 68% обучающихся (19 человек), низкий уровень имеют 11% (3 человека).

Представим полученные результаты на рисунке 4.

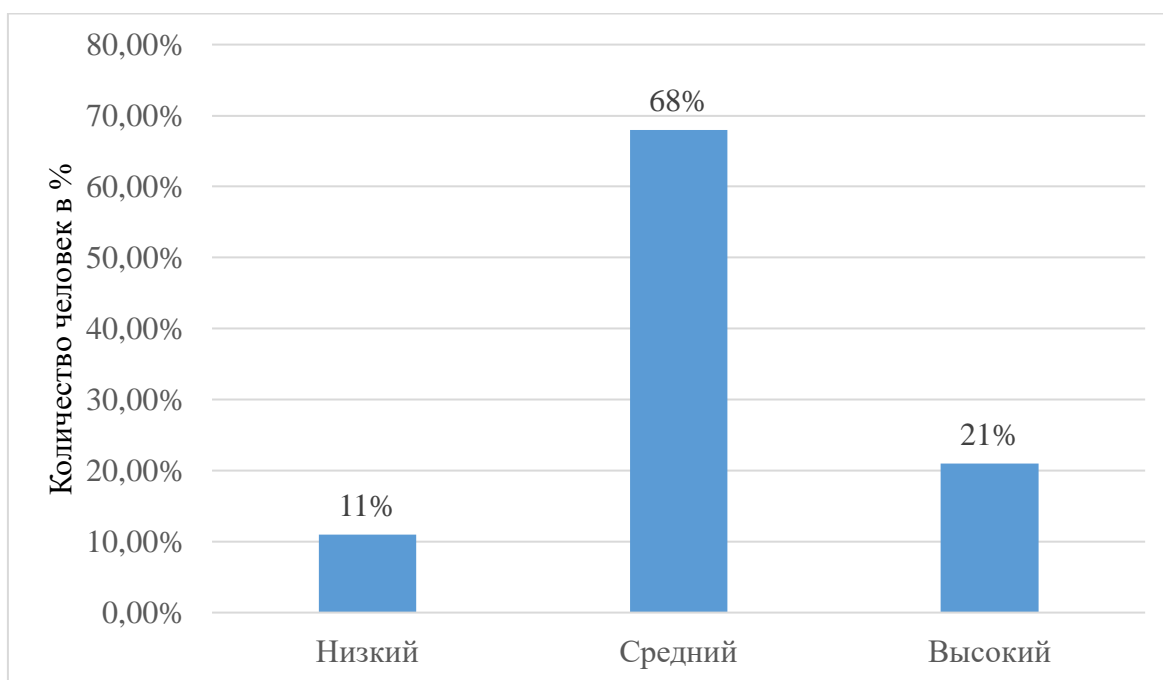


Рисунок 4 – Распределение уровня сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе

2.2 Развитие коммуникативных УУД младших школьников, посредством применения сборника игровых приемов

Исходя из результатов исследования на констатирующем этапе эксперимента, мы сделали вывод о том, что уровень сформированности коммуникативных умений во 2 классе, находится на недостаточном уровне. Для организации работы по повышению уровня сформированности познавательного интереса, мы разработали сборник игровых приемов, который позволяет организовать процесс изучения различных тем с использованием активных методов обучения.

Данный сборник разработан на основе программы «Школа России» для обучающихся 2 классов.

Сборник игровых приемов поможет нам организовать процесс обучения с помощью такого активного метода обучения как, дидактическая игра и мозговая атака.

Данный метод, имеет свои положительные стороны при использовании. Так дидактические игры позволяют сделать информацию более понятной при восприятии образной информации, развивают творчество и фантазию, активизируют внимание, формируют навык самостоятельной и групповой деятельности.

Мозговая атака развивает креативное и аналитическое мышление - школьники учатся формулировать доказательную базу для своих мнений.

Также при мозговой атаке развиваются навыки для успешного взаимодействия с одноклассниками и учителем. Обучающимся приходится не только высказываться, но и внимательно слушать.

Сборник содержит задания по следующим темам:

Русский язык:

1. Признаки гласных и согласных звуков;
2. Части речи – глагол;
3. Что такое распространённые и нераспространенные предложения ;
4. Строение слова. Словообразование;
5. Синонимы и антонимы.

Литература:

1. Игровой прим при прохождении любой темы;
2. Короткие рассказы и сказки Е.А. Пермяка;
3. Урок обобщения по рассказам Л.Н. Толстого о четырех сказках «Филипок», «Котенок», «Правда всего дороже» и «Старый дед и внучек»;
4. Сказка «Лиса и журавль»;
5. А. Пушкин «У лукоморья дуб зеленый...»

Окружающий мир:

1. Профессии;

2. Мы зрители и пассажиры;
3. Если хочешь быть здоров;
4. Какие бывают растения;
5. Дикие и домашние животные;

Все задания организуются учителем на соответствующих темах уроках, с использованием игровых приемов на развитие коммуникативных навыков.

Для организации процесса обучения с использованием сборника, были разработаны советы для проведения:

- Чтобы руководить, надо планировать и не забывать про резерв времени;
- Правила игры надо хорошо объяснить, чтобы не было недоразумений и путаницы;
- Игра не должна быть ни слишком трудной, ни слишком легкой;
- Лучше, если ведущий (тренер, учитель, руководитель) играет наравне с другими. Это быстрее позволит раскрепоститься играющим, почувствовать себя равными. Иногда нельзя играть, чтобы быть судьей, а иногда – чтобы не занимать места играющего
- Одно из правил – надо избегать пауз в игре. Нельзя заставить играть в игру, которая не нравится участникам, как и нельзя позволять им делать из игры балаган. В таком случае лучше прекратить игру и начать новую;
- Ведущий часто бывает судьей, но иногда роль судьи нужно доверить кому-нибудь из играющих. Последнее, между прочим, не снимает с ведущего ответственности, он должен все видеть и все знать;
- При разделении на команды надо равномерно распределять силы команд, создавая равноценные группы;

– В игре не должно быть скучающих наблюдателей. Игра должна быть организована так, чтобы игроки, если это необходимо, выходили из игры только на короткий срок. Чем меньше пассивных – тем веселее игра.

Некоторые задания носят соревновательный характер, поэтому в них может присутствовать система оценивания.

Система оценивания - звездочки.

- звездочка «умница», если задание выполнено на «5»

- звездочка «хорошо!», если задание выполнено на «4»

- звездочка «старайся больше», если задание выполнено на «3»

После того, как поле для наклеек будет заполнено, учитель может освободить ребенка от выполнения домашнего задания, потому как знания по пройденной теме закреплены.

2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках

Для того чтобы проверить результативность игровых приемов в процессе формирования коммуникативных умений младших школьников на различных уроках был внедрен сборник с дидактическим материалом на развитие коммуникативных навыков.

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же методик для проверки уровня сформированности коммуникативных умений и определения результативности применения игровых приемов для обучения младших школьников на различных уроках.

По первой методике «Рукавички» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Распределение по уровням сформированности коммуникативных умений по методике «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента.

№	Ф. И. ученика	Уровень
1	А. Глеб	Средний
2	А. Лейсан	Высокий
3	Б. Матвей	Средний
4	Б. Александр	Высокий
5	Б. Стефания	Средний
6	В. Екатерина	Средний
7	В. Андрей	Средний
8	В. Вероника	Средний
9	Г. Валерия	Высокий
10	Г. Камиль	Средний
11	Г. Валерия	Средний
12	И. Марсель	Средний
13	И. Булат	Высокий
14	К. Артем	Средний
15	К. Вероника	Средний
16	М. Кира	Высокий
17	О. Мария	Высокий
18	П. Матвей	Средний
19	С. Артем	Средний
20	С. Руслан	Высокий
21	С. Максим	Средний
22	С. Артем	Средний
23	У. Злата	Высокий
24	Ф. Вероника	Средний
25	Х. Евгения	Высокий
26	Х. Милана	Высокий
27	Ч. Максим	Средний
28	Ш. Мария	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 5, мы видим, следующее распределение сформированности коммуникативных умений на различных предметах: высокий уровень – 36% (5 пар) , средний уровень – 64% (9 пар), низкий уровень – 0% человека (0 пар).

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 5

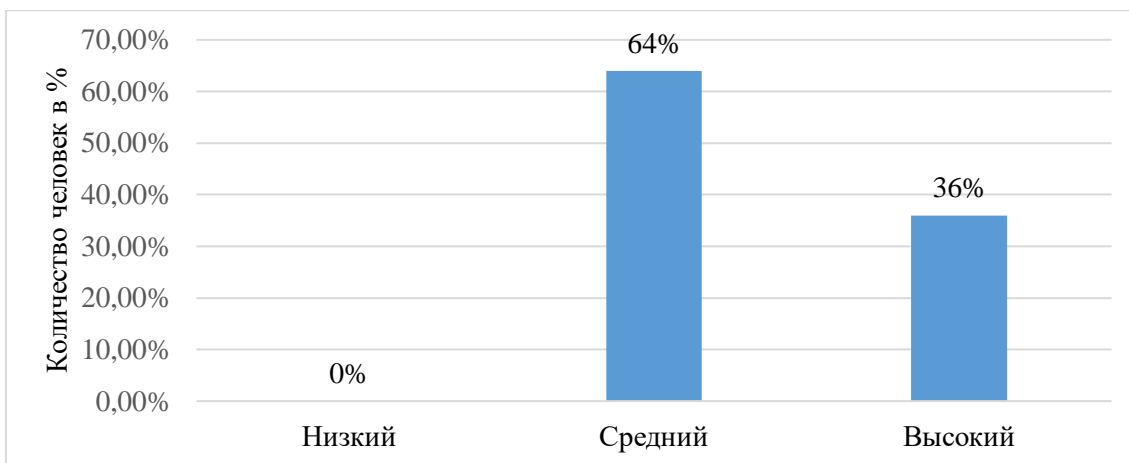


Рисунок 5 – Распределение уровня сформированности коммуникативных умений по методике Г.А. Цукермана «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 27 % до 36%, средний уровень понизился с 60 % до 64 %, низкий уровень изменился с 13% до 0%.

Представим полученный результат на рисунке 6.

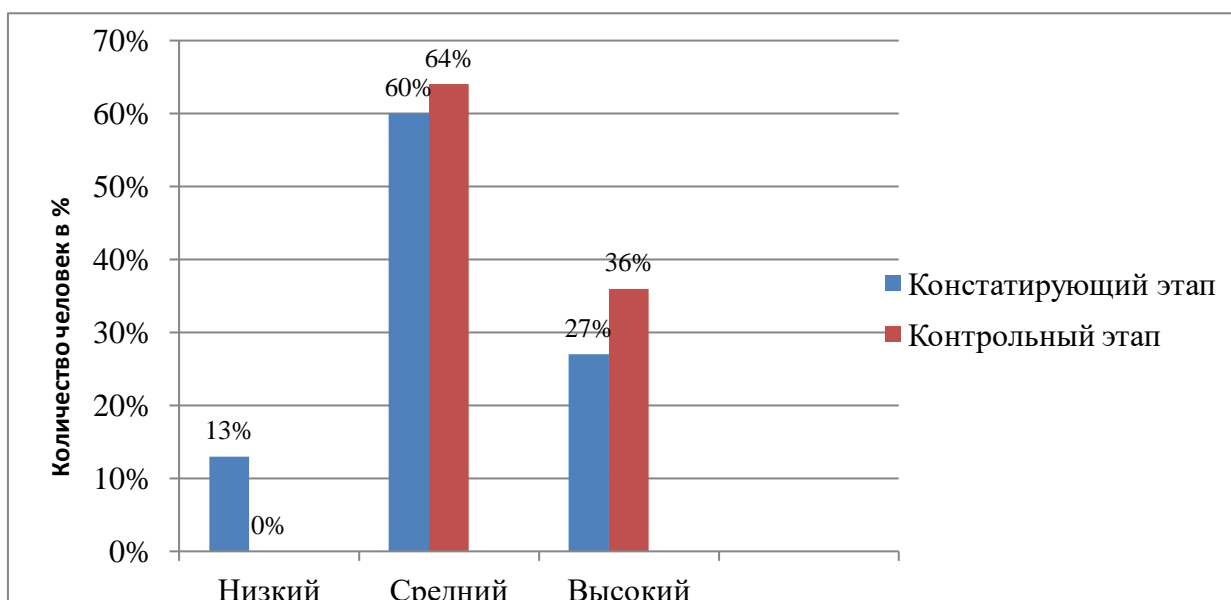


Рисунок 6 - Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных умений младших школьников по методике Г.А. Цукермана «Рукавички» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По второй методике Г.А. Цукермана «Кто прав?», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 - Распределение по уровням коммуникативных умений по методике Г.А. Цукермана «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента.

№	Ф. И. ученика	Уровень
1	А. Глеб	Средний
2	А. Лейсан	Средний
3	Б. Матвей	Высокий
4	Б. Александр	Высокий
5	Б. Стефания	Средний
6	В. Екатерина	Средний
7	В. Андрей	Высокий
8	В. Вероника	Средний
9	Г. Валерия	Высокий
10	Г. Камиль	Средний
11	Г. Валерия	Средний
12	И. Марсель	Средний
13	И. Булат	Высокий
14	К. Артем	Средний
15	К. Вероника	Средний
16	М. Кира	Высокий
17	О. Мария	Высокий
18	П. Матвей	Высокий
19	С. Артем	Средний
20	С. Руслан	Высокий
21	С. Максим	Средний
22	С. Артем	Высокий
23	У. Злата	Высокий
24	Ф. Вероника	Высокий
25	Х. Евгения	Высокий
26	Х. Милана	Высокий
27	Ч. Максим	Средний
28	Ш. Мария	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 6, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных умений на различных уроках имеют 14 человек, что составляет 50%, средний уровень определен у 14 человек, что составляет 50%, низкий уровень ни у кого не выявлен, что составляет 0%.

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 7.

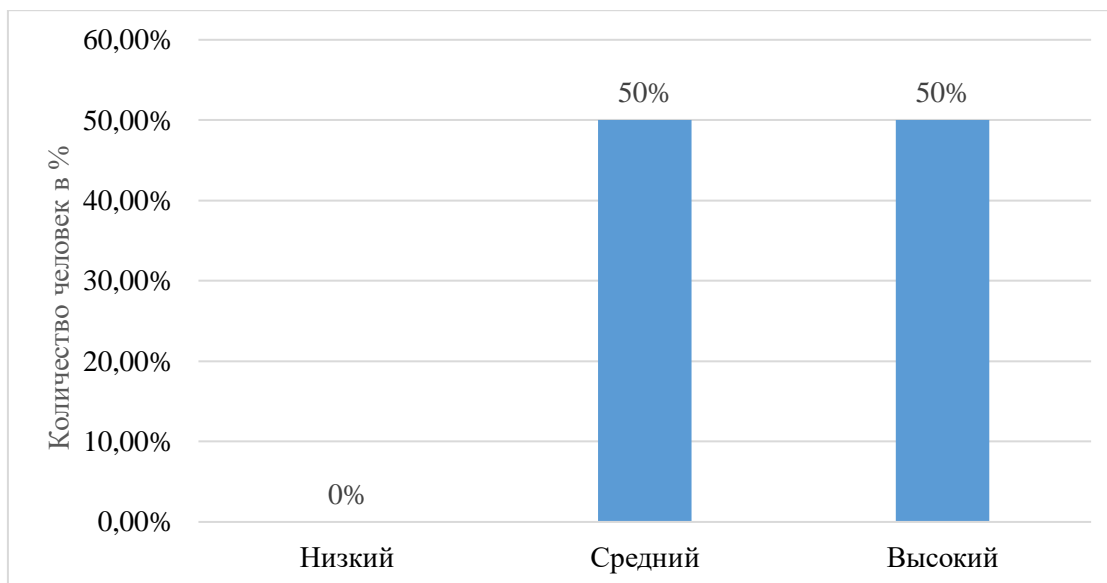


Рисунок 7 – Распределение уровня сформированности коммуникативных умений по методике Г.А. Цукермана «Кто прав?» на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 36 % до 50%, средний уровень понизился с 46 % до 50%, низкий уровень изменился с 18% до 0%.

Представим полученный результат на рисунке 8.

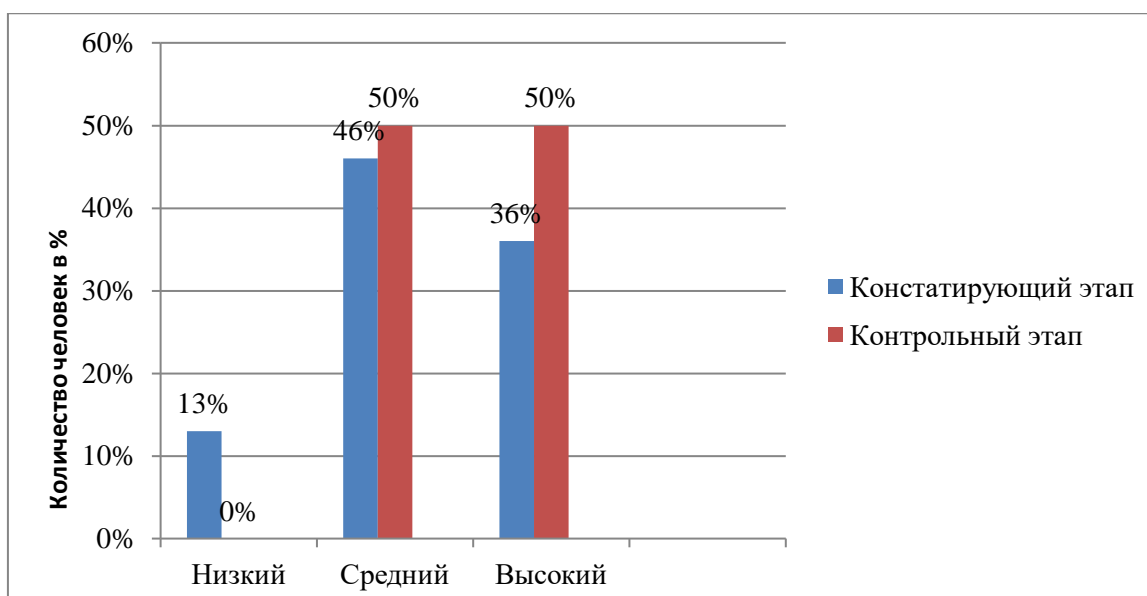


Рисунок 8 - Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных умений младших школьников по методике Г.А. Цукермна «Кто прав?» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По третьей методике «Дорога к дому», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение по уровням сформированности коммуникативных умений на контрольном этапе эксперимента

№	Ф. И. ученика	Уровень
1	А. Глеб	Низкий
2	А. Лейсан	Средний
3	Б. Матвей	Высокий
4	Б. Александр	Высокий
5	Б. Стефания	Средний
6	В. Екатерина	Средний
7	В. Андрей	Средний
8	В. Вероника	Средний
9	Г. Валерия	Средний
10	Г. Камиль	Средний
11	Г. Валерия	Высокий
12	И. Марсель	Средний
13	И. Булат	Высокий
14	К. Артем	Высокий
15	К. Вероника	Средний

Продолжение таблицы 7

16	К. Кира	Высокий
17	О. Мария	Высокий
18	П. Матвей	Высокий
19	С. Артем	Высокий
20	С. Руслан	Высокий
21	С. Максим	Высокий
22	С. Артем	Высокий
23	У. Злата	Высокий
24	Ф. Вероника	Высокий
25	Х. Евгения	Высокий
26	Х. Милана	Высокий
27	Ч. Максим	Средний
28	Ш. Мария	Высокий
22	С. Артем	Высокий

Исходя из результатов, представленных в таблице 7, мы видим, что высокий уровень сформированности познавательного интереса имеют 17 человек, что составляет 61%, средний уровень – 10 человек (36%), низкий уровень имеет 1 человек, что составляет 3 %.

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 9.

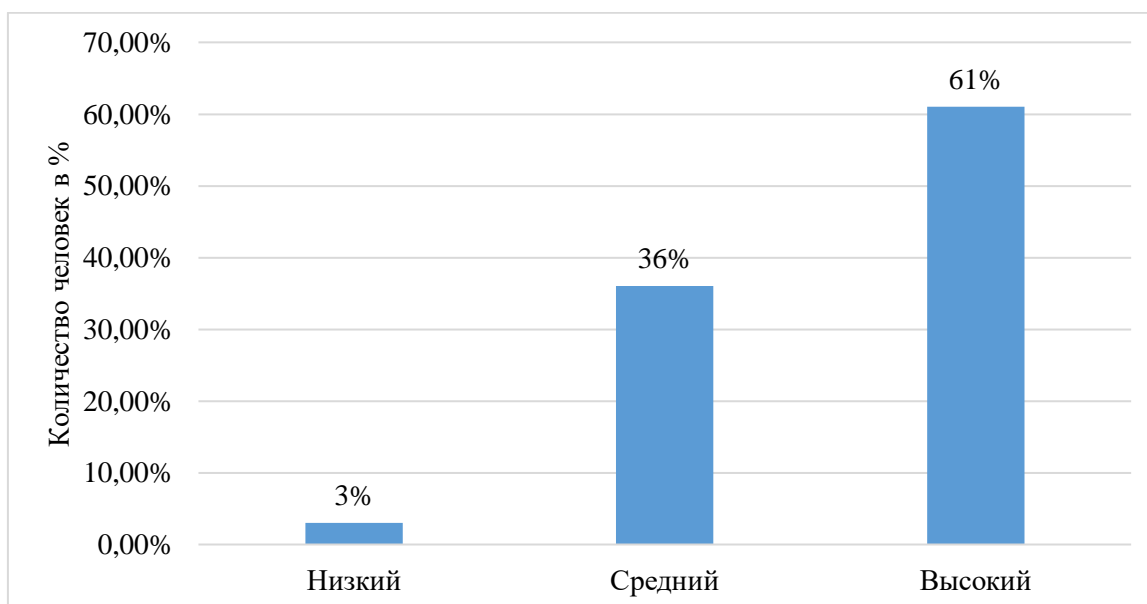
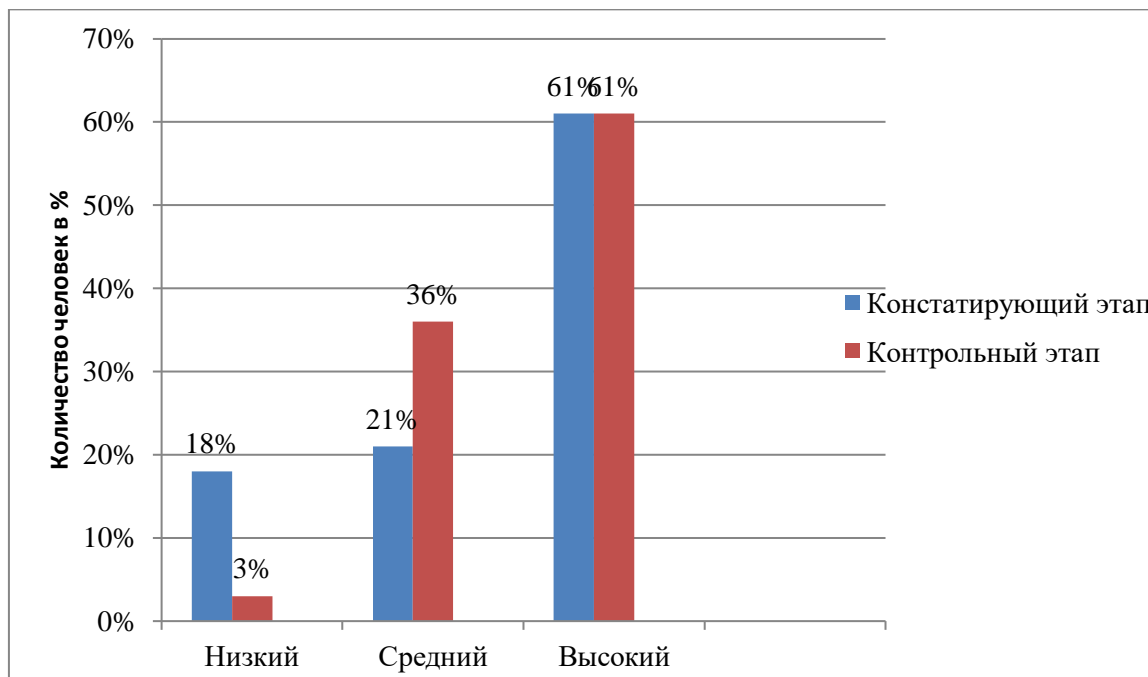


Рисунок 9 – Распределение уровня сформированности коммуникативных умений по методике «Дорога к дому» на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень не изменился, также 61%, средний уровень повысился с 21 % до 36 %, низкий уровень изменился с 18% до 3%.

Представим полученный результат на рисунке 10



Сопоставив результаты 3-х методик, мы получаем уровень сформированности коммуникативных умений в целом, во 2 классе.

Результаты представлены в таблице 8.

№	Ф. И. ученика	Уровень коммуникативных УУД по 1-ой методике Г. А. Цукермана	Уровень коммуникативных УУД по 2-ой методике Г.А. Цукермана	Уровень коммуникативных УУД по 3-ей методике	Уровень коммуникативных УУД на контрольном этапе эксперимента
1	А. Глеб	Средний	Средний	Низкий	Средний
2	А. Лейсан	Высокий	Средний	Средний	Средний
3	Б. Александр	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
4	Б. Матвей	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
5	Б. Стефания	Средний	Средний	Средний	Средний

Продолжение таблицы 8

6	В. Екатерина	Средний	Средний	Средний	Средний
7	В. Вероника	Средний	Средний	Средний	Средний
8	В. Андрей	Средний	Высокий	Средний	Средний
9	Г. Валерия	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
10	Г. Камиль	Средний	Средний	Средний	Средний
11	Г. Валерия	Средний	Средний	Высокий	Средний
12	И. Марсель	Средний	Средний	Средний	Средний
13	И. Булат	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
14	К. Артем	Средний	Средний	Высокий	Средний
15	К. Вероника	Средний	Средний	Средний	Средний
16	М. Кира	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
17	О. Мария	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
18	П. Матвей	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
19	С. Артем	Средний	Средний	Высокий	Средний
20	С. Руслан	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
21	С. Максим	Средний	Средний	Высокий	Средний
22	С. Артем	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
23	У. Злата	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
24	Ф. Вероника	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
25	Х. Евгения	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
26	Х. Милана	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
27	Ч. Максим	Средний	Средний	Средний	Средний
28	Ш. Мария	Средний	Средний	Высокий	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 8, мы можем сделать вывод, что высоким уровнем сформированности коммуникативных умений во 2 классе обладает 13 человек, что составляет 46%, средний уровень выявлен у 9 человек, что составляет 54% и низкий уровень ни у кого не выявлен, что составляет 0%.

Представим полученные результаты на рисунке 11.

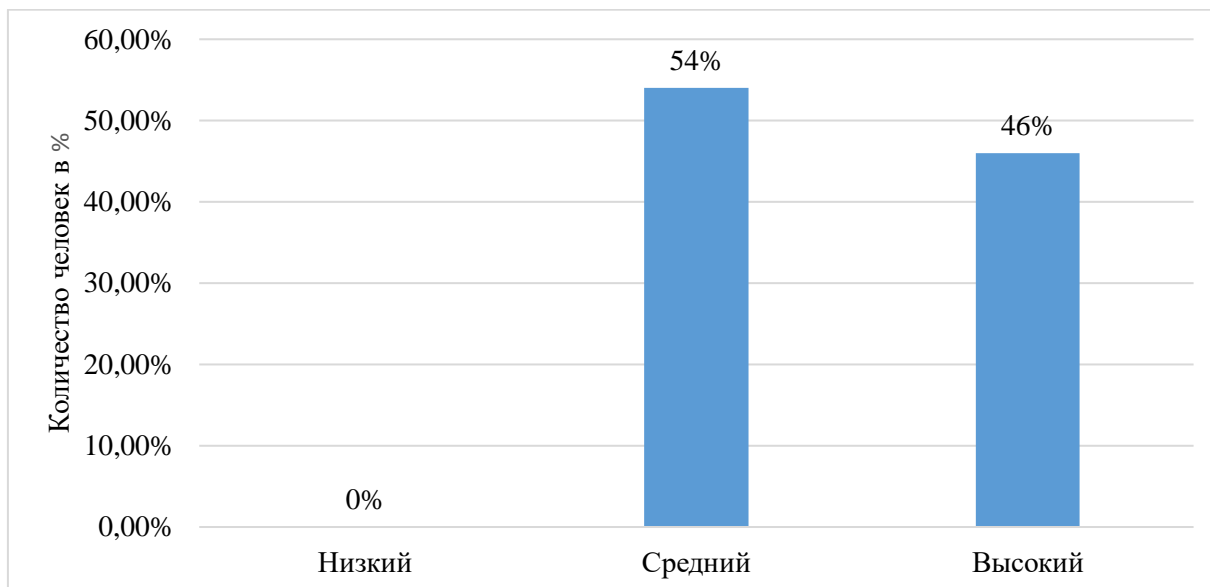


Рисунок 11 – Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Сопоставим результаты исследования констатирующего и контрольного этапов. Мы видим, что высокий уровень повысился с 21% до 46%, Средний уровень понизился с 68% до 54%, низкий уровень сократился с 11% до 0%.

Представим полученные результаты на рисунке 12.

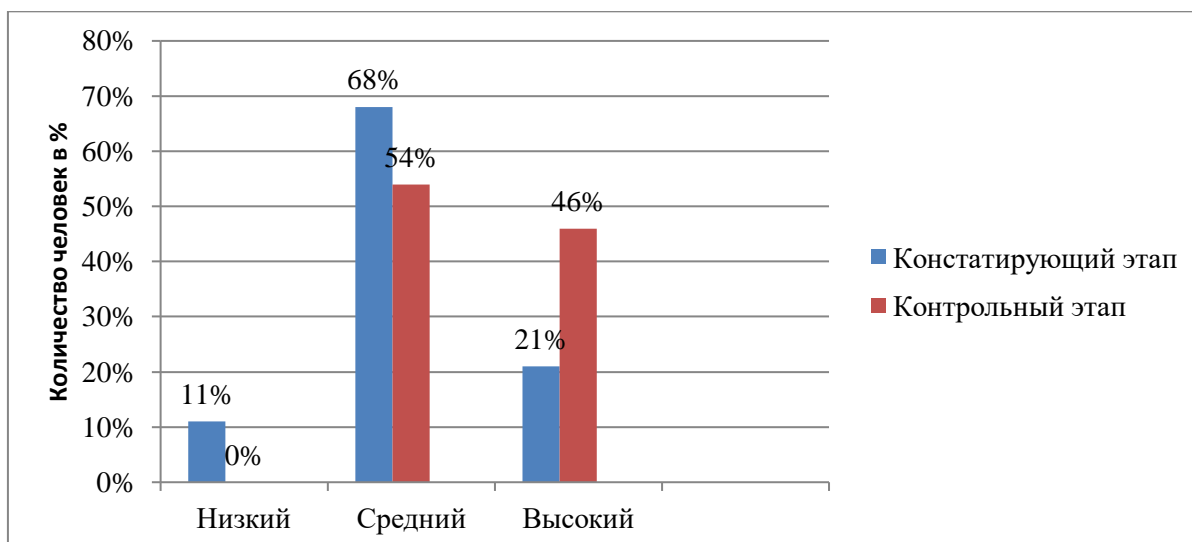


Рисунок 12 – Результаты исследования сформированности коммуникативных умений младших школьников на различных предметах констатирующего и контрольного этапов

Целью контрольного этапа эксперимента стало определение динамики коммуникативных учебных действий младших школьников на различных предметах. Результаты, полученные при проведении диагностических методик во 2 классе, сравнивались и анализировались, определялась динамика уровня сформированности коммуникативных умений, определялась результативность применения игровых приемов, посредством применения разработанного нами сборника заданий.

Выполнив сравнительный анализ результатов двух этапов нашей опытно-экспериментальной работы, стала заметна положительная динамика в формировании коммуникативных умений у обучающихся 2-12 класса МАОУ «Образовательного центра №5» г. Челябинска. Следовательно, можно сделать вывод о результативности применения игровых приемов, посредством сборника заданий, как средства формирования коммуникативных умений младших школьников на различных уроках.

Выводы по 2 главе

Для формирования коммуникативных умений младших школьников, посредством игровых приемов, нами была проведена опытно-экспериментальная работа. Она включает в себя 3 этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Опытно-экспериментальная работа по развитию коммуникативных умений у младших школьников, по средствам применения игровых приемов осуществлялась на базе школы МАОУ «Образовательный центр №5» города Челябинска. В исследовании приняли участие обучающиеся 2-12 класса – 28 человек.

На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников на различных предметах:

1. Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман;
2. Методика «Кто прав?» Г.А. Цукерман;
3. Методика «Дорога к дому».

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что уровень сформированности коммуникативных умений младших школьников недостаточный. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости проведения работы по развитию коммуникативных навыков, в которой результат будет более успешный.

На формирующем этапе нами был разработан и внедрен сборник заданий, направленный на повышение уровня сформированности коммуникативных умений. Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня сформированности коммуникативных умений и определения результативности применения игровых приемов, посредством сборника заданий.

Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на различных уроках. Подводя итог, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование коммуникативных навыков младших школьников, а значит данные игровые приемы могут применяться учителями начальных классов на различных уроках.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность формирования коммуникативных умений возрастает с каждым днем, это проблема стоит перед школой на протяжении долгих лет.

Каждое умение формируется в деятельности и развивается в процессе его неоднократного применения. Формирование и развитие коммуникативных умений происходит в процессе общения. Вследствие этого, для дальнейшего пути к достижению успеха, необходимо работать над проблемой.

Проблемы организованной речевой деятельности и межличностного взаимодействия изучали такие ученые и методисты, как Выготский Лев Семенович, Сухомлинский Василий Александрович, Рубинштейн Сергей Леонидович, Леонтьев Алексей Алексеевич. Исследования Андреевой Галины Михайловны, Канн-Калика Виктора Абрамовича, Леонтьева Алексея Николаевича, Ломова Бориса Федоровича смогли доказать потребность в систематической работе по развитию межличностных отношений.

В настоящее время разработано множество методических подходов к развитию у младших школьников коммуникативных навыков. Но уровень коммуникативных умений остается достаточно низким. В нашем исследовании была поставлена цель - теоретически обосновать процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения игровых приемов.

Выполняя поставленные задачи исследования, нами была рассмотрена психолого-педагогическая литература раскрыты содержания понятий «Коммуникативные универсальные учебные действия» и «Игровые приемы».

По определению А.Г. Асмолова, В.Г. Бурмистровой и И.А. Володарской - универсальные учебные действия - совокупность способов действия учащегося, а также связанных с ними навыков учебной работы, обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса.

Педагогическая наука под термином «игровые технологии» имеет в виду обширную группу методов и приемов организации процесса обучения в форме разнообразных педагогических игр.

Игра имеет особое педагогическое значение: она является фактором развития ребенка, способом приобщения к миру культуры, педагогическим средством помощи ученику. Именно это делает игровые приемы настолько уникальными и необходимыми, особенно для младших школьников.

В практической части исследования мы провели педагогический эксперимент, который состоит из трёх этапов: констатирующий, формирующий и контрольный. На констатирующем этапе нами были подобраны и применены критерии с целью выявления уровня сформированности коммуникативных навыков младших школьников на уроках.

По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что уровень сформированности коммуникативных навыков младших школьников средний. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости проведения работы по развитию коммуникативных умений на различных предметах, в которой формирование коммуникативных умений младших школьников на уроках будет более успешным.

На формирующем этапе нами была разработана и внедрена сборник заданий для обучающихся 2 класса, направленный на повышение уровня сформированности коммуникативных умений.

Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с

использованием аналогичных критериев для проверки уровня сформированности коммуникативных умений и определения результативности применения игровых приемов, посредством сборника заданий для обучающихся 2 класса.

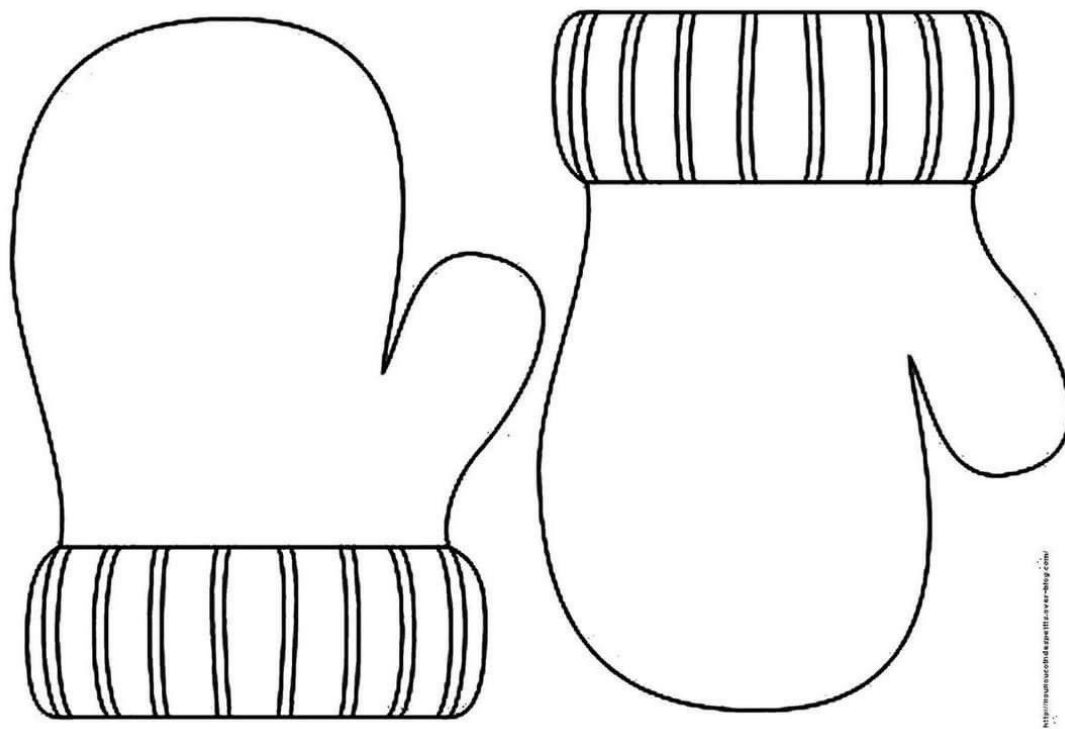
Результаты уровня сформированности коммуникативных умений на различных уроках на контрольном этапе значительно выросли.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование коммуникативных умений младших школьников, а значит данные игровые приемы могут применяться учителя начальных классов на различных уроках.

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась, задачи выполнены, а цель нашего исследования: теоретически обосновать процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения игровых приемов обучения на уроках, направленных на формирование коммуникативных умений, посредством использования сборника заданий – достигнута.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.Методика «Рукавички»



Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное

(взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Уровни оценивания:

1. **Низкий уровень:** в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

2. **Средний уровень:** сходство частичное – отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

3. **Высокий уровень:** рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Приложение 2.Методика «Кто прав?» »

«Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма),
- ориентация на позиции других людей, отличные от собственной,
- понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета,

- понимание относительности оценок или подходов к выбору, учет разных мнений и умение обосновать собственное,
- учет разных потребностей и интересов.

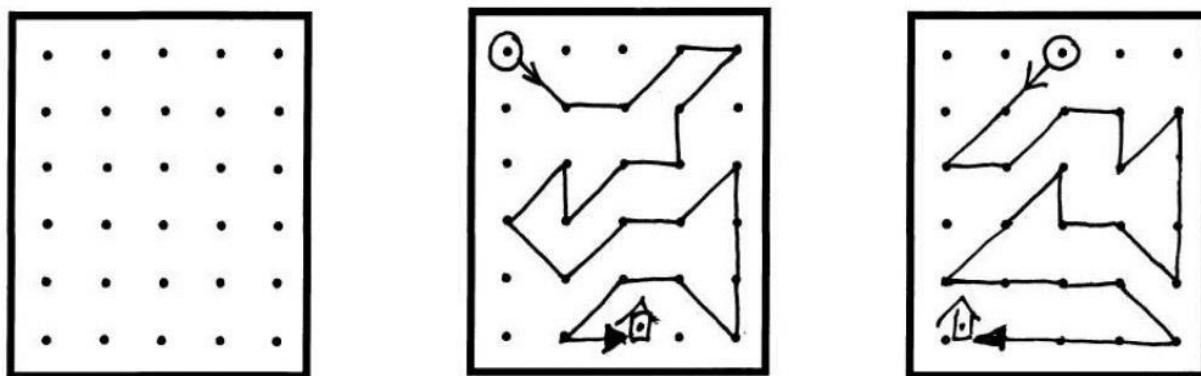
Показатели уровня выполнения задания:

1. Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

2. Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

3. Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.

Приложение 3. Методика «Дорога к дому»



Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;
- способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;
- умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;
- способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень: узоры не построены или непохожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера.

2. Средний уровень: имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и

ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание.

3. Высокий уровень: узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Артемьева, О. А. Система учебно-ролевых игр профессиональной направленности [Текст]: Монография / О. А. Артемьева, М. Н. Макеева. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 208 с. – с. 5-9 – ISBN 978-5-8265-0625-7.
2. А.Н. Сиделёва Использование дидактических игр на уроках в начальной школе/ А.Н. Сиделёва // . – 2015. – № . – С. 66.
3. Ахраменко, Е. В. Использование игр при обучении иноязычному общению / Е. В. Ахраменко. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2018. – № 48 (234). – С. 271-273. – URL: <https://moluch.ru/archive/234/54263/> (дата обращения: 20.12.23).
4. Авдеева, Ю.В. Коммуникативное развитие детей 5-7 лет./ Ю.В./ Авдеева. - М.: Сфера, 2012. – 64 с.
5. Бычкова, С.С. Формирование умения общения со сверстниками у старших дошкольников: методические рекомендации для воспитателей и методистов ДОУ/С.С. Бычкова. - М.: АРКТИ, 2002. - 96 с.
6. Выготский Л.С. Мышление и речь: Избранные психологические исследования. М., 1956. 410 с.
7. Глазунова, Ж. Н. Игровые приёмы для активизации словарного запаса детей [Текст] / Ж. Н. Глазунова // . – 2023. – № . – С. 1-15.
8. Зюзюкина, А. И. Развитие коммуникативных умений школьников в процессе обучения : Автореферат / Зюзюкина, А. И. ; . – Белгород, 2019. – 42 с.
9. Иванова, И. В. Дидактические игры на словообразование./ И. В. Иванова // . – 2017. – № . – С. 1-15.
10. Иванова, А. В. Игровое обучение: плюсы и минусы [Текст] / А. В. Иванова // . – 2020. – № . – С. 15.

11. Курятова О.Л. Плюсы и минусы игровых технологий во внеурочной деятельности / Курятова О.Л. [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://infourok.ru/plyusi-i-minusi-igrovih-tehnologiy-vo-vneurochnoy-deyatelnosti-2405869.html> (дата обращения: 20.12.2023).
12. Ключева, Н.В. Учим детей общению. Характер, коммуникабельность: популярное пособие для родителей и педагогов/ Н.В. Ключева, Ю.В.
13. Касаткина. - Ярославль: Академия Развития, Академия И К°, 1997. -240 с.
14. Китаева Е.Ю. Игры на развитие коммуникативных навыков / Китаева Е.Ю. [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://infourok.ru/podborka-igr-na-razvitiie-kommunikativnih-navikov-mladshih-shkolnikov-495065.html> (дата обращения: 10.05.2024).
15. Л.С. Выготский Психология развития ребенка / Л.С. Выготский // . – Москва:ЭКСМО, 2004. – С. 311.
16. Методика «Рукавички» (Цукерман Г.А.) / [Электронный ресурс] // medialibrary : [сайт]. – URL: https://ppms22.ru/upload/medialibrary/e42/6tzv64wa4h8n0w0rcmlnljdhgulo0z/y/Kommunikativnye_Rukavichki.pdf (дата обращения: 22.11.2023).
17. Муромцева, О. В. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий в процессе становления коллектива / О. В. Муромцева // . – 2016. – № . – С. 66.
18. Н.М. Ожигова Игровая технология / Н.М. Ожигова [Электронный ресурс] // nsportal : [сайт]. – URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tekhnologii/2019/05/03/igrovaya-tehnologiya> (дата обращения: 17.12.2023).
19. Нестерова И.Ф. Диагностика и формирование коммуникативных навыков в коллективе младших школьников / Нестерова

И.Ф. [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://golnk.ru/eKzv3> (дата обращения: 17.11.2023).

20. «Основные принципы организации игр и требования к ним с учётом ступени обучения» / [Электронный ресурс] // korilkaurokov : [сайт]. – URL: <https://golnk.ru/MzBqW> (дата обращения: 18.11.2024).

21. Омбоева, Н. А. Игровая технология как средство развития познавательной деятельности обучающихся [Текст] / Н. А. Омбоева // . – 2019. – № . – С. 20.

22. Оксенюк, Л. Б. Развитие коммуникативных навыков у дошкольников [Текст] / Л. Б. Оксенюк // . – 2017. – № . – С. 5-30.

23. Панасюк, Н. В. Приёмы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся начальных классов [Текст] / Н. В. Панасюк // СнейлКонкурс. – 2022. – № . – С. 1-5.

24. Развитие коммуникативных умений у младших школьников во внеурочно работе / [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://golnk.ru/QW9qO> (дата обращения: 15.12.2023).

25. Решетникова, В. А. Игровые методы развития коммуникативных навыков детей дошкольного возраста [Текст] / В. А. Решетникова // . – 2020. – № . – С. 20.

26. Развитие коммуникативных навыков на уроках русского языка / [Электронный ресурс] // sch16.baranovichi.edu.by : [сайт]. – URL: <http://sch16.baranovichi.edu.by/ru/main.aspx?guid=54001> (дата обращения: 04.05.2024).

27. Страхова, Д. Ю. Игровые приёмы на уроках русского языка и литературного чтения в начальной школе [Текст] / Д. Ю. Страхова // . – 2020. – № . – С. 1-10.

28. Сборник дидактических игр, используемых на окружающем мире [Текст] / {surnames_reversed} // . – 2022. – № . – С. 5-15.

29. С.Н. Смирнова Игровые приемы в обучении младших школьников [Текст] / С.Н. Смирнова // . – 2019. – № . – С. 34.
30. Теория игры Ж. Пиаже / [Электронный ресурс] // studfile.net : [сайт]. – URL: <https://studfile.net/preview/8710349/page:338/> (дата обращения: 20.12.2023).
31. Т.С. Померанцева Современные игровые технологии развития коммуникативных навыков у детей дошкольного возраста / Т.С. Померанцева [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://golnk.ru/7ngry> (дата обращения: 14.12.2023).
32. Титова, Н. А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка [Текст] / Н. А. Титова // . – 2021. – № . – С. 90.
33. Телелева, Ю. Ю. рабочая программа учителя дефектолога [Текст] / Ю. Ю. Телелева // . – 2022. – № . – С. 25-35.
34. Универсальные учебные действия по ФГОС: виды, функции, характеристики / [Электронный ресурс] // КонтурШкола : [сайт]. – URL: <https://school.kontur.ru/publications/2398>
35. Формирование универсальных учебных действий в основной школе : от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя / [А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др.] ; под ред. А. Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2010. – 159 с.
36. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников учебные действия по ФГОС: виды, функции, характеристики / [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://infourok.ru/diplomnaya-rabota-formirovanie-kommunikativnih-universalnih-uchebnih-deystviy-mladshih-shkolnikov.html> /(дата обращения: 20.12.23).
37. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М., 2018. – 53 с.

38. Шавалиева, А. Ф. Игровые технологии на уроках русского языка, как средство развития познавательной активности у школьников. [Текст] / А. Ф. Шавалиева // . – 2019. – № . – С. 1-20.
39. Э.С. Акобян Применение игровых технологий при изучении синонимов / Э.С. Акобян // Известия института педагогики и психологии образования. – 2023. – № . – С. 10.
40. Эльконин, Д.Б. Психология игры/Д.Б. Эльконин. - М.: Книга по Требованию, 2012. - 228 с.
41. Эльконин, Д.Б. Детская психология/ Д.Б. Эльконин. - М.: Издательский центр «Академия», 2011. - 384 с.
42. Юрениа Т.А. Картотека дидактических игр по сказкам / Юрениа Т.А. [Электронный ресурс] // Инфоурок : [сайт]. – URL: <https://infourok.ru/kartoteka-didakticheskikh-igr-po-hudozhestvennoj-literature-6646920.html> (дата обращения: 09.05.2024).