МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

Разработка и условия применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в организациях среднего профессионального образования

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
Направленность программы бакалавриата
«Правоведение и правоохранительная деятельность»
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:
88,37 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
«17» 06 2026 г.
Зав. кафедрой Э,УиП
_____ Корнеев Д.Н.

Выполнил(а):
Студент(ка) группы ЗФ-509-112-5-1
Супер Дмитрий Олегович

Научный руководитель:
Заведующий кафедрой ППИ, к.п.н.,
доцент
Корнеев Д.Н.

Челябинск
2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В СПО 7

1.1 Фонды оценочных средств как компонент образовательной программы СПО 7

1.2 Формы, функции и требования промежуточной аттестации по правовым дисциплинам 14

1.3 Современные подходы к улучшению фондов оценочных средств для промежуточной аттестации 20

Выводы по первой главе 29

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ И ПРИМЕНЕНИЯ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ГБПОУ «КАСЛИНСКИЙ ПРОМЫШЛЕННО-ГУМАНИТАРНЫЙ ТЕХНИКУМ» 30

2.1 Анализ проблемы применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум» 30

2.2 Рекомендации для педагога по разрешению проблемы: модель усовершенствованного фонда оценочных средств 37

Выводы по второй главе 45

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 46

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 50

ПРИЛОЖЕНИЯ 54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Нынешняя система среднего профессионального образования (СПО) находится в стадии активной модернизации, которая ориентирована на компетентностный подход и соответствие запросам рынка труда. В условиях цифровизации экономики и увеличения зон правового регулирования профессиональной деятельности требования к правовой грамотности выпускников СПО очень сильно выросли.

Не только будущие юристы, но специалисты технического, сервисного, педагогического профиля сталкиваются с необходимостью использовать правовые нормы в типовых и необычных ситуациях.

При этом, как показывают исследования последних нескольких лет, уровень правовой компетентности у большей доли выпускников организаций СПО остается недостаточным для эффективного исполнения трудовых функций. Это делает проблему объективной оценки правовых знаний и умений в процессе промежуточной аттестации по особенному острой.

Одним из основных механизмов обеспечения качества подготовки специалистов является объективная и прозрачная система оценки образовательных результатов. Промежуточная аттестация по правовым дисциплинам, которые формируют правосознание, гражданскую позицию и профессиональную компетентность будущих специалистов, требует особого внимания.

Фонды оценочных средств (ФОС) выступают не обычным набором контрольно-измерительных материалов, а системным элементом образовательной программы, который призван обеспечить валидную оценку сформированности общих и профессиональных компетенций.

Но практика работы профессиональных образовательных организаций отображает наличие существенных противоречий: между

требованиями ФГОС СПО к процедуре аттестации и реальным состоянием ФОС, которые чаще всего носят лишь формальный характер, не учитывают специфику правовых дисциплин и не в полном объеме выполняют диагностическую и обучающую функции.

В большинстве образовательных организаций ФОС по правовым дисциплинам сводится к набору закрытых тестовых заданий с единственным верным ответом, что не дает возможность оценить способность студента правильно аргументировать правовую позицию, работать с нормативными актами или разрешать юридические споры.

Отсюда следует, что диагностическая функция подменяется формальной фиксацией знакомства с основными определениями, а обучающий потенциал аттестации практически полностью утрачивается. А также происходит отсутствие валидных оценочных средств, что приводит к уменьшению учебной мотивации и повышению количества пересдач, формируя иллюзию освоения компетенций при реальных пробелах в правовой подготовке.

Проблема разработки и условия использования ФОС, которые были бы адекватны современным задачам правового образования в СПО, остается малоизученным и мало востребованной практикой.

Это и обусловило выбор темы ВКР: «Разработка и условия применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в организациях среднего профессионального образования».

Объект исследования: процесс промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в системе среднего профессионального образования.

Предмет исследования: содержание, структура и педагогические условия разработки и эффективного применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам.

Цель исследования: теоретически обосновать, разработать и экспериментально апробировать модель усовершенствованного фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в СПО, а также определить педагогические условия его эффективного использования.

Задачи исследования:

1. Изучить фонды оценочных средств как компонент образовательной программы СПО.
2. Охарактеризовать формы, функции и требования промежуточной аттестации по правовым дисциплинам.
3. Рассмотреть современные подходы к улучшению фондов оценочных средств для промежуточной аттестации.
4. Проанализировать проблемы применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум».
5. Разработать рекомендации для педагога по разрешению проблемы: модель усовершенствованного фонда оценочных средств.

Теоретико-методологическая база исследования: работа основана на нескольких базовых концепциях. В.А. Болотов посвящал свои работы компетентностному подходу в образовании. Э.Ф. Зеер и В.С. Аванасев проводили исследования в области теорий педагогических измерений и тестологии, а также принципов конструирования валидных и надежных средств. Е.В. Певцова и Н.Г. Суворов раскрывали специфику оценивания правовых знаний и умений.

Практическая значимость исследования заключается в то, что разработанная и апробированная модель усовершенствованного фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам может напрямую внедрена в образовательный процесс.

Предложенные рекомендации для педагогов по разработке и условиям использования ФОС могут быть применены преподавателями

правовых и иных дисциплин СПО, а также методистами и администрацией техникумов и колледжей для увеличения объективности контроля и качества подготовки обучающихся. Материалы исследования могут быть применены в системе повышения квалификации педагогического персонала СПО.

Методы исследования: анализ, синтез, обобщение, моделирование, систематизация, анализ документации, анкетирование, эмпирическое наблюдение, оценивание.

База исследования: ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум».

Структура исследования состоит из введения, двух глав по три и два параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В СПО

1.1 Фонды оценочных средств как компонент образовательной программы СПО

Понятие фонда оценочных средств (ФОС) в образовательной сфере рассматривается в различных источниках, и разные авторы предлагают свои определения.

В. М. Возница и Е. Н. Сахарова определяют фонд оценочных средств как совокупность контрольных измерительных материалов, методических рекомендаций, описывающих формы, подходы, процедуры контроля и критерии оценивания сформированности компетенций учащихся на всех этапах их обучения**.** При этом оценочные материалы рассматриваются как методические материалы, которые нормируют процедуры оценивания результатов обучения учащихся для установления их соответствия требованиям ФГОС [10].

Д. К. Кустобаева даёт следующее определение: фонд оценочных средств — это совокупность методических рекомендаций, контрольных измерительных материалов, необходимых для оценивания сформированности компетенций обучающихся на всех этапах их обучения, а также для итоговых испытаний выпускников на предмет соответствия, либо несоответствия уровня их подготовленности требованиям соответствующего ФГОС ВПО по окончанию освоения реализуемой образовательной программы по направлению подготовки или специальности [4]**.**

Из этого следует, что фонд оценочных средств (ФОС) — это совокупность оценочных и диагностических материалов, методических рекомендаций и описаний процедур, предназначенных для оценивания ур овня освоения образовательной программы. ФОС служит инструментом ко

нтроля качества обучения и позволяет проверить, насколько результаты об учения соответствуют установленным стандартам.

Стоит подчеркнуть, что ФОС занимает строго отведенное место в структуре профессиональной образовательной программы (ОПОП) СПО. Он не является факультативным или вспомогательным документом, а выступает обязательным приложением к рабочим программам учебных дисциплин. Именно ФОС осуществляет измеримость заявленных в ОПОП результатов обучения и обеспечивает компетентностную модель выпускника из декларации в реально проверяемую систему. Без хорошо разработанного ФОС каждая образовательная программа становится лишь формальным перечнем тем, которые не поддаются объективной оценке.

Целью создания ФОС образовательной программы является установление соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям стандарта по реализуемым направлениям и профилям подготовки [10].

Целью создания ФОС по дисциплине (модулю), практике является оценка персональных достижений обучающихся на соответствие их знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности поэтапным требованиям образовательной программы по направлению и профилю подготовки.

Целью создания ФОС государственной итоговой аттестации выпускников является полная оценка компетенций выпускника.

Задачи ФОС:

1. Контроль и управление процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и уровня сформированности компетенций, определенных в стандарте по соответствующему направлению и профилю подготовки; - контроль и управление достижением целей реализации ОП.

2. Оценка достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины (модуля), практик с выделением положительных (или отрицательных) результатов.

3. Обеспечение соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс университета [1].

Структурный состав ФОС для правовых дисциплин имеет свою специфику и включает в себя следующие обязательные элементы:

1. Паспорт оценочных средств, в котором отображается, какая компетенция и на каком уровне проверяется определенное оценочное задание.

2. Типовые задание для различных этапов контроля Они сгруппированные по разделам и темам правовой дисциплины.

3. Критерии оценивания, которые детализируют, какой результат, считается «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно». Это применительно к каждому типу задания.

4. Методические материалы для педагога, а точнее эталоны ответов, алгоритмы проверки, шкалы перевода баллов в отметку.

5. Методические материалы для студента, то есть образцы выполнения заданий, рекомендации по подготовке к аттестации, перечень нормативных правовых актов, которые разрешены к применению [23].

Формирование фонда оценочных средств в организациях среднего профессионального образования не считается свободным педагогическим творчеством, а является достаточно строго регламентированным процессом, который основывается на иерархии нормативно-правовых документов. Соблюдение данных оснований осуществляет юридическую легитимность процедур промежуточной аттестации, сопоставимость результатов оценки и их признание всеми участниками образовательных отношений.

На федеральном уровне главным документом выступают Федеральные государственные образовательные стандарты СПО последнего поколения, которые напрямую закладывают требования, непосредственно определяющие разработку ФОС. В первую очередь ФОС фиксирует результаты усвоения образовательной программы, четко определяя перечень общих и профессиональных компетенции , которые должны быть сформированы у выпускника по определенной специальности. Именно под данный перечень и создается фонд оценочных средств. Также стандарт устанавливает требования к контролю и оценке, при этом предписывая, что оценка качества усвоения образовательной программы должна включать в себя:

1. Текущий контроль успеваемости.
2. Промежуточный контроль успеваемости.
3. Государственную итоговую аттестацию [17].

При этом формы и процедуры оценивания обязаны обеспечить возможность объективного измерения сформированности компетенций. ФГОС помимо вышеперечисленного еще регламентирует виды аттестации, определяя обязательные формы промежуточной аттестации:

1. Дифференцированные.
2. Зачеты.
3. Экзамены.
4. Курсовые работы [2].

Все они распределяются по учебным циклам, что влияет на структуру ФОС, так как для каждого из них необходим свой набор оценочных средств.

Следующим федеральным документов выступает Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования, который утвержден Приказом Минпросвещения России от 24.08.2022 №762 «Об утверждении Порядка организации и осуществления

образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования». Этот акту определяет правила проведения промежуточной аттестации, допускает возможность применения фондов оценочных средств, разрабатываемых и утверждаемых образовательной организацией самостоятельно, а также устанавливает требования к срокам, видам, условиям проведения аттестации и критерия оценивания.

На уровне локальных актов образовательной организации нормативно-правовая база ФОС детализируется применительно к определенному техникуму и колледжу. При этом главное значение имеет локальное закрепление порядка разработки, утверждения и хранения ФОС.

К числу обязательных локальных документов относится Положение о фонде оценочных средств, в котором отображаются единые требования к структуре и содержанию ФОС, порядок разработки, экспертизы, утверждения и хранения оценочных материалов, ответственность разработчиков за качество и так далее. Также должны быть определены: ответственные лица за разработку ФОС по каждой дисциплине. Стоит упомянуть, что в составе основной профессиональной образовательной программы по специальности утверждаются рабочие программы учебных дисциплин, в которых ФОС представлен как обязательное приложение, содержащее паспорт, типовые задания для разных форм контроля и критерии оценки [22].

Также в организации могут действовать методические рекомендации по разработке ФОС, которые утверждаются научно-методическим советом. Они уточняют в нем требования к составлению тестовых заданий различного уровня ложности, дают рекомендации по проектированию кейсов и ситуационных задача, а также предоставляют шаблоны оформления экзаменационных билетов и листов оценивания.

Стоит подчеркнуть, что вся совокупность нормативно-правовых оснований подчиняется принципу документальной согласованности, но

локальные акты никак не могут противоречить федеральным, а все изменения в ФГОС или профессиональных стандартах влекут за собой обязательный пересмотр ФОС и локальной базы. Полное отсутствие в колледже закрепленного Положения о ФОС или его формальный характер на автоматической основе уменьшает валидность процедур промежуточной аттестации и формирует риски при прохождении лицензионного контроля аккредитации.

Применительно к правовым дисциплинам следует отдельно выделить требование валидности ФОС. Валидность означает, что оценочные средства должны проверять только те компетенции, которые заявлены именно в рабочей программе. Специфика правовых дисциплин стоит в то, что знание устаревших или неправильно истолкованных норм не имеет практической ценности. Поэтому ФОС по праву должен проверять не только запоминание текстов статей, но и умение работать с актуальным законодательством, находить необходимую норму, интерпретировать ее применительно к определенной ситуации. Этим ФОС по правовым дисциплинам принципиально отличается от ФОС по техническим или большому количеству гуманитарных дисциплин, где знание фактов более стабильно во времени [2].

Из описанных нормативно-правовых актов можно сделать вывод о принципах разработки ФОС:

1. Валидность (соответствие поставленным целям обучения).
2. Репрезентативность содержания учебной дисциплины (в ФОС отражены все структурные элементы содержания дисциплины и связи между ними).
3. Значимость проверяемых знаний.
4. Взаимосвязь содержания и формы оценочных средств.
5. Системность (содержание оценочных средств связано общей структурой знания);
6. Комплексность и сбалансированность.

7. Вариативность содержания (наличие достаточного количества параллельных вариантов).

8. Дидактическая направленность (формирование у студентов стремления к повышению качества учебных достижений).

9. Темперированность (постепенное возрастание сложности и трудоемкости) [35].

10. Своевременность (соответствие оценочных средств уровню и этапу обучения).

11. Использование традиционных и инновационных видов оценочных средств.

12. Коллективный характер разработки.

13. Использование новых форм оценивания (групповых, взаимооценок, экспертных оценок и др.) [12].

Особенно следует уточнить про принцип репрезентативности. Оно применительно к промежуточной аттестации по правовым дисциплинам. ФОС обязан охватывать все разделы рабочей программы, а не отдельные темы или блоки. К примеру, при промежуточной аттестации по дисциплине «Право социального обеспечения» в ФОС должны, внесены задания, которые проверяют усвоение материала по всем видам социальных пособий, пенсионному обеспечению, льготам и компенсациям.

Если какой либо раздел выпадает из фонда оценочных средств, итоговая оценка становится неверной, так как студент может получить положительную отметку, при этом имея серьезные пробелы в правовых знаниях.

Также стоит различать ФОС для текущего контроля и для промежуточной аттестации. Если первый направлен на проверку усвоения отдельных тем и создания первичных правовых умений, то вторая требует наиболее высокого уровня интеграции компетенций.

В ФОС для экзамена или дифференцированного зачета по правовой дисциплине должны входить комплексные кейса, при решении которых

студенту нужно единовременно использовать нормы из различных институтов права. Этот комплексный характер заданий отличает промежуточную аттестацию от текущего контроля и должен быть заложен в структуру фонда оценочных средств [15].

Таким образом, фонд оценочных средств является обязательным системообразующим элементом основной профессиональной образовательной программы СПО, который обеспечивает измеримость заявленных компетенций и объективность контроля. Его разработка регламентируется иерархией нормативно-правовых актов: от федеральных ФГОС до локальных положений колледжей или техникумов, что придает процедурам промежуточной аттестации юридическую легитимность.

Специфика правовых дисциплин требует особого внимания к валидности и репрезентативности ФГОС, которые проверяют не только знание норм, но и умение работать с актуальным законодательством в комплексных профессиональных ситуациях.

1.2 Формы, функции и требования промежуточной аттестации по правовым дисциплинам

Промежуточная аттестация имеет главное место в системе контроля качества освоения образовательных программ СПО, при этом выступая связующим звеном между текущем контролем и государственной итоговой аттестацией. Специфика правовых дисциплин накладывает особый отпечаток на организацию этого этапа контроля: здесь мало простого воспроизведения норм, требуется демонстрация умений их интерпретировать и использовать к определенным жизненным и профессиональным ситуациям.

В педагогике выделяют следующие функции промежуточной аттестации, которые применительно к правовым дисциплинам и они приобретают специфическое содержание:

1. Диагностическая функция.

Нахождение уровня сформированности правовых знаний, умений и компетенций. Для права не просто важно найти пробел, но и определить его истинный характер: незнание определенной нормы, непонимание смысла правовой конструкции или неумение использовать норму к фактической ситуации [1].

2. Обучающая функция.

В процессе аттестации студент не только отчитывается, но углубляет понимание правовых институтов, учится приводить аргументы к своей позиции. Педагог может дать указание на неточность, скорректировать неправильное толкование темы, при это совершая процесс изучения темы.

3. Воспитательная функция.

Правовые дисциплины создают уважение к закону, ответственность, правосознание. Аттестация, которая требует от обучающегося самостоятельного, честного использования правовых норм, сама по себе воспитывает правовую культуру и нетерпимость к правовому нигилизму.

Также сама процедура промежуточной аттестации создает у студента уважение к процедурным нормам и ответственность за свои правовые суждения.

4. Контролирующая функция.

Проверка соответствия достигнутых студентом итогов требования ФГОС и рабочей программы дисциплины.

5. Прогностическая функция.

Анализ частых ошибок, которые допущены обучающимся при выполнении заданий, дает возможность преподавателю скорректировать содержание и методику преподавания правовой дисциплины в будущем, а также выявить «слабые места» в ФОС [15].

Все перечисленные функции могут быть реализованы в полноценной мере только при условии, что фонд оценочных средств разработан не формально, а с учетом всех специфик правового материала. Если ФОС сводится только к тестовым заданиям закрытого типа, диагностическая и

обучающая функции почти полностью утрачиваются, а воспитательная функция сводитсяя к нулю.

Основными формами промежуточной аттестации являются:

1. Экзамен.
2. Зачет.
3. Дифференцированный зачет.
4. Квалификационный экзамен (по модулю) [28].

Выбор определенной формы промежуточной аттестации по правовой дисциплине зависит от местоположения дисциплины в образовательной программе, объема часов и характера формируемых компетенций. При это все перечисленные формы имеют различия, по глубине проверки начиная от репродуктивного уровня (зачет) до продуктивного, который требует самостоятельного правового анализа и аргументации (экзамен, квалификационный экзамен).

Специфика использования этих форм в правовых дисциплинах обычно определяется характером проверяемых компетенций. Зачет по правовой дисциплине в основном ориентирован на проверку терминологического аппарата и знания структуры нормативных правовых актов. Дифференцированный зачет предполагает дополнительное оценивание умения искать и объяснять правовые нормы с применением актуального законодательства [3].

В свою очередь экзамен требует комплексной проверки начиная от знания норм до их применения в ситуационных задачах. Квалификационный экзамен по модулю помогает оценить готовность выпускника самостоятельно составлять правовые документы и разрешать типовые юридические споры в рамках будущей профессии.

В правовых дисциплинах еще используется комплексный экзамен, который захватывает две или более смежные дисциплины. Эта форма дает возможность оценить способность студента применять нормы материального и процессуального права в их связи между собой, что

особенно важно для подготовки специалистов, чья работа напрямую взаимосвязана с судебной или договорной работой.

Экзамен преследует цель оценить работу студента за курс (семестр): полученные им теоретические знания, прочность этих знаний, развитие творческого мышления, приобретение навыков самостоятельной работы, умение синтезировать полученные знания и применять их при решении практических задач [25].

Применительно к правовым дисциплинам экзамен, помимо вышеуказанного, помогает оценивать способность студента приводить аргументацию правовой позиции, ссылаться на определенные нормы, дифференцировать смежные правовые институты, а также видеть правовые последствия принимаемых решений.

Зачет служит формой контроля успешного выполнения студентами практических занятий, лабораторных и контрольных работ, предусмотренных программой дисциплины, МДК, практики. Дифференцированный зачет применяется, как правило, для оценки качества освоения дисциплин или МДК, выполнения курсовой работы (проекта) и прохождения практики.

В правовых дисциплинах зачет обычно проверяет знание основных понятий, а дифференцированный зачет требует демонстрации умения работать нормативными актами, например, найти статью по заданным параметрам, верно, описать диспозицию нормы, соотнести общую и особенную части [5].

Вопросы и практические задачи составляются на основе рабочей учебной программы дисциплины, профессионального модуля и охватывают наиболее актуальные разделы и темы. Формулировки вопросов должны быть четкими, краткими, понятными, исключающими двойное толкование. Для правовых дисциплин это требование занимает основное значение, так как юридические формулировки с самого начала допускают большое количество толкований. Поэтому в ФОС нужно четко

фиксировать, какой именно вариант ожидается от обучающегося, либо оценивать обоснованность выбранной интерпретации.

Типичные оценочные задания для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам могут включать в себя: анализ правовой ситуации с квалификацией обстоятельств и ссылкой на определенную норму; составление проекта правовой документации; работа с нормативным правовым актом; разграничение смежных правовых институтов; устное собеседование по проблемному правовому вопросу с аргументацией позиции.

Помимо общих дидактических требований для правовых дисциплин актуальны специальные требования:

1. Актуальность законодательства.

ФОС обязательно должен опираться на уже действующие нормативные правовые акты. Задания, которые содержат ссылки на уже утратившие силу статьи, недопустимы. Рекомендуется включать в ФОС указание на определенную редакцию нормативного акта.

2. Практико-ориентированность.

Задания должны моделировать реальные правовые ситуации, с которыми специалист столкнется в профессиональной работе. Доля ситуационных задач и кейсов в ФОС для экзамена по правовым дисциплинам обязана составлять не меньше 50%.

3. Приоритет кейс-метода.

Для правовых дисциплин самыми валидными оценочными средствами считаются ситуационные задачи, которые предполагают анализ фактических обстоятельств, выбор подлежащей использованию нормы и формулирование правового вывода. Закрытые тестовые задания могут применяться только как вспомогательный инструмент для проверки терминологической основы, но не должны составлять меньше 30% от общего объема ФОС для промежуточной аттестации [10].

4. Валидность.

Оценочное средство должно проверять заявленную компетенцию. Если требуется умение «составлять правовую документацию», тест с выбором ответа не валиден – необходим кейс именно с открытым заданием.

5. Надежность.

Устойчивость результатов достигается при помощи определенных критериев оценивания и стандартизированных процедур.

6. Проверка работы с нормативным правовым актом.

ФОС обязан включать в себя задания, при выполнении которых обучающийся демонстрирует умение находить нужную статью в кодексе, читать и интерпретировать юридический текст [8].

Для обеспечения оюъективности промежуточной аттестации по правовым дисциплинам критерии оценивания могут быть:

1. Конкретными. Например не «хорошее знание нормы», а «правильно отображена статья, часть, пункт нормативного акта».

2. Измеряемыми. То есть каждый критерий допускает однозначную запись – выполнен или не выполнен.

3. Дифференцированным. Различные уровни выполнения задания соответствуют разным баллам [25].

К примеру, при оценивании правового кейса критериями должны выступать: правильность квалификации ситуации от 0 до 2 баллов, обоснованность выбора нормы от 0 до 2 баллов, аргументированность вывода от 0 до 2 баллов, юридическая грамотность оформления от 0 до 1 балла. Этот подход увеличивает надежность оценки и понижает риск субъективизма. Особое требование напрямую связано с быстрым изменением законодательства. В отличие от технических дисциплин, в праве норма, которая выучена полгода назад, может быть уже недействующей. Поэтому при промежуточной аттестации по праву целесообразно проверять не столько запоминание текстов статей, сколько умение студента ориентироваться в системе нормативных актов, находить

актуальную редакцию нормы, использовать принципы права в ситуации пробела в законодательстве. Это отражается в паспорте ФОС и в критериях оценивания [27].

Таким образом, промежуточная аттестация по правовым дисциплинам в СПО выполняет диагностическую, обучающую, воспитательную, контролирующую и прогностическую функции, которые реализуются через такие формы, как зачет, дифференцированный зачет, экзамен и квалификационный экзамен. Эффективность этой аттестации зависит от качества фонда оценочных средств, который должен отвечать требованиям актуальности, практико-ориентированности, валидности, надежности и специальному требованию проверки умения работать с достаточно быстро изменяющимся законодательством.

1.3 Современные подходы к улучшению фондов оценочных средств для промежуточной аттестации

В условия реализации ФГОС таким методологическим фундаментом является компетентностно-ориентированный подход, которые трансформирует цели, содержание и процедуры оценивания, при этом смещая акцент с констатации усвоенных знаний на измерение готовности выпускника использовать их в профессиональных и жизненных ситуациях.

Подход требует разработки фондов оценочных средств, то этот подход требует полного пересмотра, как самих измерительных материалов, так и логики оценочной деятельности в целом. Сущность данного подхода применительно к ФОС раскрывается через некоторые основные положения:

1. Объектом оценки являются не отдельные знания, умения и навыки как таковые, а интегрированная способность обучающегося действовать в нестандартных, близких к реальным профессиональных условиях.

2. Критерии оценки носят только комплексный характер и включают не только предметный результат, но и процессуальные характеристики.

3. Сами оценочные средства моделируют элементы будущей профессиональной деятельности специалиста, а не изолированно проверяют запоминание учебного материала [32].

Правовая деятельность по своей природе считается практико-ориентированной: юрист не просто воспроизводит тексты законов, а интерпретирует нормы, квалифицирует фактические обстоятельства, принимает решения в условиях правовой неопределенности. Закрытые тесты мало валидны для права.

Модернизация ФОС на основе компетентностно-ориентированного подхода предполагают несколько направлений для изменений.

Первым из них является смена акцента с контроля усвоения на контроль использования. Если традиционный ФОС проверял воспроизведение норм, то компетентностно-ориентированный подход требует моделирования реальных правовых ситуаций. Это дает возможность оценить не знание текста закона, а умение применять его в практической работе.

Следующим направление – это введение уровневой дифференциации компетенций. Одна и та же компетенция может быть сформирована на репродуктивном, продуктивном и творческом уровнях. ФОС для промежуточной аттестации обязан включать задания всех этих уровней, а оценка отражать реальную степень сформированности компетенции.

Третьим направление можно представить интеграцию общих и профессиональных компетенций в оценочных заданиях. Правовые дисциплины создают как специальные юридические знания, так и общие компетенции. Нынешний ФОС должен проверять из в единстве. К примеру, через групповое решение кейса с последующей презентацией и защитой позиции [11].

Еще одним направлением является применение комплексных оценочных средств, которые проверяют «связку» компетенций. Вместо закрепления каждого задания за одной компетенцией требуется создание комплексных кейсов, которые актуализируют одновременно сразу несколько профессиональных и общих компетенций. Это дает возможность за одно задание оценить целый список компетенций, при этом экономя время аттестации и увеличивая ее интегрированость.

Далее идет внедрение накопительной и рейтинговой систем оценивания. Оценка обязана фиксировать настоящий уровень сформированности компетенции, который может достигаться различными путями. Современные ФОС имеют элементы накопительной системы: каждое выполненное задание приносит баллы в «копилку», а уже накопленный рейтинг учитывается при промежуточной аттестации или высвобождает от части экзаменационных испытаний.

И последним направлением принято считать активное применение оценочных листов с детализированными критериями. Для обеспечения прозрачности и объективности оценки разрабатываются подробные описания, где каждый критерий прописан на различных уровнях достижения. Это делает оценку более предсказуемой для обучающегося, уменьшает субъективизм педагога и дает возможность студенту видеть определенные дефициты по компонентам компетенции [20].

Реализация компетентностно-ориентированного подхода в ФОС сталкивается с трудностями: трудоемкость разработки качественных кейсов и рубрик, необходимость повышенной методической квалификации преподавателей, проблема стандартизации оценки вариативных ответов. Решением является тщательная проработка эталонов и проведение совещаний с педагогами. Но затраты окупаются увеличением качества правовой подготовки выпускников, ростом мотивации и готовностью к реальной профессиональной деятельности. Подход дает возможность преодолеть разрыв между знанием права и умением использовать его.

Кейс-метод – валидный инструмент оценки. Типология правовых кейсов, применяемых в составе ФОС:

1. Иллюстративные кейсы. Они содержат описание уже разрешенной правовой ситуации с готовым решением. Этот тип применяется в основном для проверки понимания логики правового регулирования.

2. Аналитические кейсы. Представляют описание фактической ситуации без готового решения. Это главный тип кейсов для дифференцированного зачета [7].

3. Проблемные кейсы. Они включают в себя правовую коллизию, пробел в законодательстве или противоречивую судебную практику. Студент должен предложить несколько возможных вариантов решения. Такие задания целесообразно вносить в экзаменационные билеты для более сильных студентов.

4. Кейсы с неполными данными. В описании ситуации нет часть главных фактов. Этот тип кейсов создает умение работать в условиях правовой неопределенности [8].

Главным требованием к качеству кейсов, которые включены в ФОС, является применение реальных материалов правоприменительной практики. В качестве источников для составления кейсов рекомендуется применять: судебные решения, акты проверок государственных инспекций, материалы из СМИ с юридически значимыми фабулами, практику разрешения споров определенных организаций.

Особенностью кейс-технологий в правовых дисциплинах является интеграция заданий на правовую квалификацию и составление процессуальной документации. Решение не должно заканчиваться простым ответом «да» или «нет». Полное оценочное задание повышенного уровня сложности требует от обучающегося оформления результата правового анализа в в виде: мотивированного заключения, проекта искового заявления, претензии, жалобы, решения по делу, служебной

записки с анализом правовых рисков. Этот подход дает возможность в рамках одного оценочного средства проверить единовременного знание материального права, процессуального права и общих компетенций. Отсюда следует, что кейс-технологии и ситуационно-деятельностные оценочные средства составляют ядро нынешнего ФОС по правовым дисциплинам, при этом обеспечивая валидность, практико-ориентированность и повышенный диагностический потенциал промежуточной аттестации [29].

Традиционная разработка ФОС в разрезе определенных дисциплин вступает в противоречие с модульной структурой образовательных программ СПО. Этот принцип предполагает разработку оценочных средств не по дисциплинам, а в рамках целостных профессиональных модулей. Вместо четырех независимых ФОС формируется один комплекс, который проверяет готовность студента комплексно использовать нормы разных отраслей права.

Сквозное оценивание осуществляется через междисциплинарные задания, которые объединят материальное и процессуальное право. Виды сквозных заданий бывают:

1. Комплексный юридический кейс – требует использования норм разных сфер права в одной ситуации.

2. Сквозной проект, например «Юридическое сопровождение сделки» - этапы: правовая экспертиза; выявление рисков; составление договора; подготовка претензионных данных.

3. Сквозной проект, например «Разрешение трудового спора» - включает в себя: анализ обстоятельств; составление иска; участие в учебном судебном заседании [21].

Проектный подход дает возможность преодолеть фрагментарность правовой подготовки, создавая единое представление о профессиональной юридической деятельности.

Цифровая трансформация ФОС предполагает переход от бумажных данных к автоматиизированым системам, онлайн тренажерам и правовым симуляторам.

Автоматизированные системы компьютерного тестирования – самый распространенный компонент ФОТ. В практике СПО применяются: MyTest; iTest; Moodle с настройками ФОС и так далее.

Юридические онлайн-тренажеры и интерактивные ситуационные центры дают возможность моделировать профессиональные правовые ситуации: имитация судебного заседания, онлайн тренажер правовой квалификации, виртуальная юридическая консультация [18].

Главным преимуществом считается формирование банков заданий с параметрической генерацией вариантов, что почти исключает списывание. Но полноценно автоматизированная проверка возможна только для заданий закрытого типа; правовые кейсы требуют экспертной оценки педагога. Оптимальная модель соединяет автоматизированные тесты для базового уровня и электронную поддержку для проверки знаний повышенного уровня.

Балльно-рейтинговая система трансформирует ФОС из набора экзаменационных данных в рейтинг-план – шкалу накопления баллов за разные виды деятельности в течение семестра.

Структура этой системы ФОС включает в себя:

1. Рейтинг-план дисциплины – это перечень оценочных мероприятий с баллами и сроками.

2. Шкала перевода баллов в оценку – разделение границ для автоматической аттестации.

3. Система весовых коэффициентов, которые отражают сложность заданий. Для правовых дисциплин решение кейса ценится выше, чем тест на терминологию [33].

Основное преимущество – это автоматическая аттестация бех отдельнго экзамена при накоплении определенного количества баллов.

Студент, который получил так называемый «автомат», имеет право сдавать экзамен для повышения оценки. Для правовых дисциплин балльно-рейтинговая система особенно значима, так как правовые знания создаются поэтапно, через постоянную работу с нормативно-правовыми актами. Накопительная система записывает каждый шаг данного процесса, стимулирует систематическую работу и уменьшает стресс перед сессией.

Компаративный подход предполагает сопоставление и адаптацию успешных практик разработки ФОС, что дает возможность избежать ошибок и использовать проверенные решения. Изучение и адаптация опыта колледжей, которые получили аккредитацию по стандартам WorldSkills является самым значимым направлением [24]. Демонстрационный экзамен по компетенциям, который связан с правом предполагает выполнение практических заданий в условиях по максимуму приближенных к реальной профессиональной среде. В ФОС для промежуточной аттестации могут быть использованы следующие элементы:

1. Структура экспертной оценки, которая включает в себя независимые эксперты, детализированные чек-листы.

2. Типология заданий – модульные, комплексные, с ограничением времени.

3. Критерии оценивания, ориентированные на практический результат [34].

Перенос компонентов правовой части демоэкзамена в ФОС промежуточной аттестации означает, что задания, которые ранее применялись лишь на государственной итоговой аттестации, полностью адаптируются для текущего и промежуточного контроля.

Сравнительный анализ ФОС юридических и неюридических специальностей дает возможность выявить эффективные форматы, которые применимы к правовым дисциплинам. У юридических специальностей ФОС более насыщены кейсами и документацией, что

достаточно ценно. У других специальностей есть удачные решения по визуализации заданий, применению инфографики, что может быть легко адаптировано для упрощения сложных правовых данных. Компаративный подход обогащает ФОС наилучшими практиками, при этом, не требуя полноценной перестройки сложившейся системы оценивания.

Критериальный подход включает в себя детализацию требований к оцениванию, при которой оценка ставится не на основе общего впечатления педагога, а по заранее определенным, измеримым и понятным студенту критериям. Для правовых дисциплин этот подход занимает особую значимость в силу оценочной сложности правовых заданий.

Разработка единых сквозных критериев оценивания правовой грамотности для различных дисциплин дает возможность унифицировать требования и обеспечить сопоставимость оценок. Они включают в себя: правильность правовой квалификации обстоятельств, точность ссылок на конкретные нормы, логичность и аргументированность правового вывода, юридическая грамотность оформления [4].

Введение критериев метапредметного характера помогает отражать нынешние требования к подготовке специалиста, к их числу относятся:

1. Правовая аргументация – способность обосновать свое мнение при этом ссылаясь на нормы и принципы права, а также опровергнуть контраргументы.

2. Работа с противоречивыми нормами – умение найти коллизию, предложить вариант ее решения.

3. Оценка правовых рисков – способность предвидеть отрицательные правовые последствия принимаемого разрешения и предложить методы их уменьшения [13].

Создание листов наблюдения и чек-листов для устной части промежуточной аттестации считается практическим инструментом осуществления критериального подхода. Для устного собеседования, защиты кейса или участия в учебном заседании разрабатывается чек-лист,

где абсолютно каждый критерий представлен в виде измеримого индикатора.

Критериальный подход с метапредметной составляющей повышает объективность и прозрачность промежуточной аттестации, уменьшает субъективизм педагога, а также помогает студенту понимать, за что снижена оценка и над чем необходимо потрудиться.

Таким образом, современная модернизация ФОС для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам основывается на переходе от репродуктивных тесов к компетентностно-ориентированным средствам. Главными условиями эффективности является внедрение балльно-рейтинговой системы, критериального подхода с детализированными чек-листами и адаптации практик демонстративного экзамена. Это дает возможность преодолеть разрыв между знанием правовых норм и готовностью выпускника использовать их в реальной профессиональной деятельности.

Выводы по первой главе

Фонд оценочных средств является обязательным системообразующим компонентом основной профессиональной образовательной программы СПО, который обеспечивает измеримость компетенций и объективность контроля. Разработка ФОС достаточно строго регламентирована иерархией нормативно-правовых актов, что дает процедурам промежуточной аттестации юридическую легитимность. Применительно к правовым дисциплинам выявлена особая специфика: ФОС обязана проверять не только знание текстов норм, но и умение работать с актуальным законодательством и использовать его в профессиональных ситуациях. Промежуточная аттестация по правовым дисциплинам исполняет диагностическую, обучающую, воспитательную, контролирующую и прогностическую функции, эффективность реализации которых напрямую зависит от качества ФОС. Последний должен отвечать требованиям актуальности, практико-ориентированности, валидности и надежности, при этом число ситуационных заданий в нем не должно составлять меньше половины от общего объема.

Традиционные репродуктивные тесты мало валидны для правовых дисциплин, в связи с чем главным направлением модернизации ФОС является переход к компетентностно-ориентированному подходу. Основными условиями эффективного использования ФОС в нынешних условиях являются внедрение кейс-технологий как центрального ядра оценочных средств, реализация модульного и сквозного оценивания, цифровая трансформация, использование балльно-рейтинговой системы, критериальный подход с детализированными чек-листами, а также адаптация практики демонстрационного экзамена.

Таким образом, теоретический анализ сформировал основу для эмпирического исследования проблем использования ФОС в определенной образовательной организации.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ И ПРИМЕНЕНИЯ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ГБПОУ «КАСЛИНСКИЙ ПРОМЫШЛЕННО-ГУМАНИТАРНЫЙ ТЕХНИКУМ»

2.1 Анализ проблемы применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум» основан в 1922 г. при Каслинском литейно-механическом заводе, как школа фабрично-заводского ученичества.

В 1926 г. школа проводила в трудовую жизнь 49 первых выпускников.

В 1937 г. решением Челябинского областного металлопромсоюза в Каслях была открыта профессионально-техническая школа по подготовке мастеров художественного литья.

В 1941 г. школа вошла в состав государственной системы трудовых резервов Челябинской обл. в качестве ремесленного училища № 18 (РУ-18), которое разместилось в старинном кирпичном особняке.

В 1963 г. училище перешло в статус ПТУ.

В начале 70-х для него началось строительство отдельного учебного городка. 70-80-е гг.

За эти годы школа фабрично-заводского ученичества переросла в самостоятельное ПТУ с высокоразвитой материально-технической базой литейного производства, продукция которого пользовалась спросом во всех уголках России и за её пределами.

Педагогический персонал осваивает высокотехнологичные процессы обучения, готов и участвует в инновационных изменениях.

Коллектив пересматривает содержание профессионального образования в плане расширения границ знаний, умений, навыков, необходимых не только для труда на производстве, но и для обеспечения жизнедеятельности в целом в условиях рынка труда, для подготовки профессионально – компетентного работника, способного адаптироваться к быстроизменяющимся экономическим, структурным, научно-техническим, организационным, экологическим и другим условиям.

Для выявления реального состояния и проблем использования фондов оценочных средств была выявлена дисциплина «Гражданское право» в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум» в 2025-2026 учебном году было проведено эмпирическое исследование.

В нем приняли участие 34 студента третьего курсу по специальности 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения», а также 4 преподавателя по правовым дисциплинам, которые ведут занятия в данной группе.

Анализ проходил в три этапа:

1. Анализ типичных ошибок студентов по результатам выполнения экзаменационных заданий ФОС.
2. Экспертная оценка качества оценочных материалов.
3. Анкетирование обучающихся и преподавателей для выявления удовлетворенности процедурам промежуточной аттестации и диагностики основных затруднений [31].

Для выявления содержательных проблем использования ФОС был проведен анализ экзаменационных работ студентов по дисциплине «Гражданское право» за осенний семестр 2025 года.

Проанализированы были письменные ответы на задания разного типа с целью нахождения самых распространенных ошибок и затруднений, которые были выявлены, а в дальнейшем обоснованы. Результаты представлены в Таблице 1.

Таблица 1 – Типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий ФОС в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Тип задания	Доля студентов, допустивших ошибки	Характер типичных ошибок
Закрытые тестовые задания	32,4% (11 чел.)	Смешение смежных понятий, неправильно запоминание цифровых показателей
Задания на установление соответствия	44,1% (15 чел.)	Неумение соотнести норму права с ситуацией, трудности при квалификации видов договоров
Открытые тестовые задания	38,2% (13 чел.)	Не понимание юридических формулировок, замена терминов неверными аналогами
Ситуационные задачи	55,9% (19 чел.)	Неумение выделить юридически значимые факты, ошибки в выборе подлежащей применению нормы
Комплексные кейсы и составление документов	79,4% (27 чел.)	Отсутствие навыка правовой квалификации, неспособность структурировать правовой документ, ссылки на устаревшие редакции ГК РФ

Таким образом, анализ показал, что самой проблемной зоной для обучающихся является выполнение практико-ориентированных заданий. Больше половины студентов от 55,9% до 79,4; осуществляют ошибки при решении кейсов и составление правовой документации.

При этом ошибки в закрытых заданиях встречаются меньше, а точнее 32,4%.

Это говорит о том, что действующий ФОС скорее ориентирован на проверку репродуктивного уровня усвоения, но не создает и не диагностирует способность к правовой квалификации и практическому использованию норм.

Характер ошибок указывает на отсутствие у обучающихся системного навыка работы с юридической фабулой и правовыми документами.

Далее была проведена экспертная оценка качества оценочных материалов. Оценка проводилась по 4 главным критериям: валидность, надежность, репрезентативность и практико-ориентированность. Результаты отображены в Таблице 2.

Таблица 2 – Результаты экспертной оценки действующего ФОС в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Критерий оценки	Средний балл	Коэффициент согласованности
Содержательная валидность (соответствие ФГОС)	3,8	0,82
Надежность (устойчивость результатов при повторной сдаче)	4,1	0,78
Репрезентативность (охват разделов программы)	3,2	0,85
Практико-ориентированность (связь с профессиональной деятельностью)	2,4	0,79

Отсюда следует, что был зафиксирован достаточно низкий уровень практико-ориентированности ФОС, а точнее 2,4, что говорит о разрыве между содержанием аттестации и настоящими профессиональными задачами специалиста по социальному обеспечению, которые требуют использования гражданско-правовых знаний. Относительно повышенные показатели были замечены в группах валидности и надежности. А достигаются они лишь за счет формального соответствия списку тем рабочей программы, но не отображают способности обучающихся действовать в нестандартных правовых ситуациях.

Также были проанализированы результаты сдачи экзамена по «Гражданскому праву» за три последних семестра. Главное внимание уделялось доле студентов, которые получили положительные оценки, но при этом имеющие большие пробелы при выполнении практико-ориентированных заданий. Полученные данные представлены в Таблице 3.

Таблица 3 – Результаты промежуточной аттестации по дисциплине «Гражданское право» в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Показатель	Весна 2025 г.	Осень 2025 г.	Весна 2026 г.	Среднее за период
Абсолютная успеваемость (% сдавших)	91,2%	88,2%	94,1%	91,2%
Качественная успеваемость (% «4» и «5»)	55,9%	50,0%	58,8%	54,9%
Доля не справившихся с кейс заданием (при общем зачете)	41,2%	44,1%	38,2%	41,2%
Доля студентов, которые верно решили закрытый тест, но не решили открытую задачу	67,6%	70,6%	64,7%	67,6%

Таким образом, при внешней благополучной абсолютной успеваемости в среднем 91,2% было выявлено тревожное расхождение, а точнее более 40% студентов, которые получили положительную оценку, не справляются с решением ситуационного кейса, который моделирует реальный юридический случай. Почти 68% обучающихся показывают феномен «формального обучения». Они достаточно успешно воспроизводят теоретические нормы в закрытых тестах, но не могу использовать их в практической ситуации, что для будущего специалиста является дефицитом. Это подтверждает, что действующее ФОС формирует иллюзию освоения профессиональных компетенций.

На Рисунке 1 наглядно показано распределение результатов выполнения разных типов заданий 34 студентами.

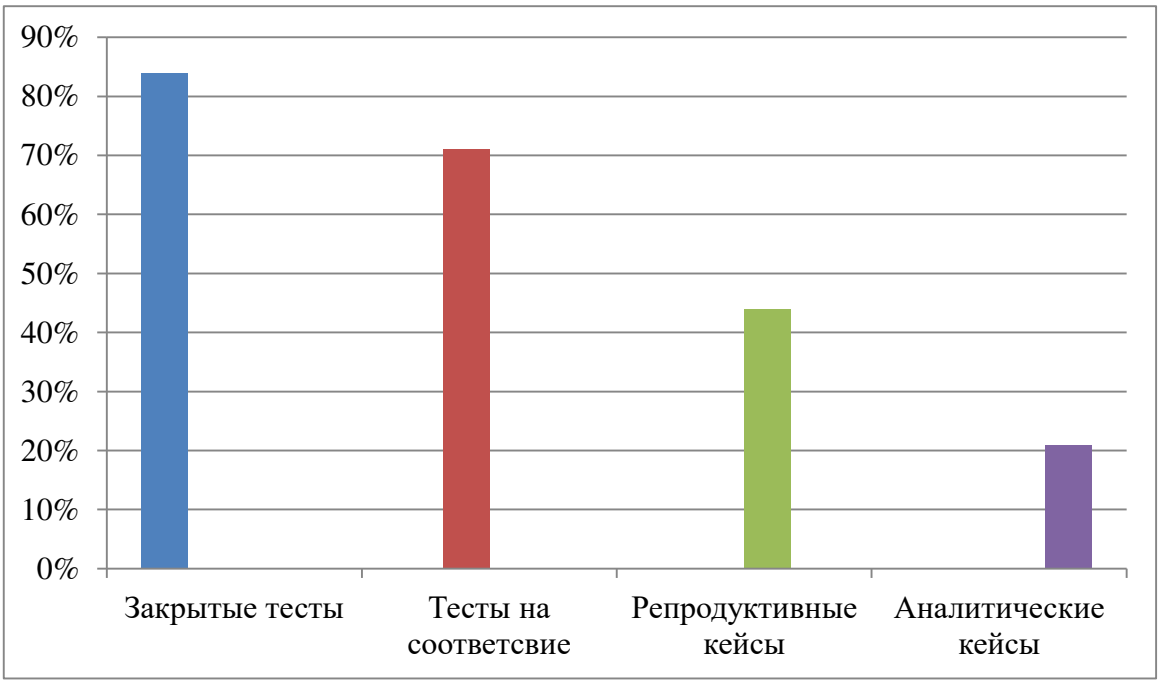


Рисунок 1 – Успешность выполнения заданий студентами на промежуточной аттестации в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Отсюда следует, что процент усвоения высокий если говорить о репродуктивном уровне, то есть знание и понимание составляет более 70%, но он резко падает вниз при переходе к заданиям на применение и анализ – 45%.

Самое большое падение заметно двигаясь от узнавания гражданско-правовой нормы к ее самостоятельной интерпретации в необычной фабуле. Это говорит о том, что действующий ФОС не формирует и не оценивает основную профессиональную компетенцию – способность к правовой квалификации обстоятельств.

Для выявления субъективных проблем использования ФОС было проведено анкетирование. Педагогам, которые ведут правовые дисциплины у данной группы, был задан вопрос о самых частых затруднениях при проведении аттестации. Результаты отображены в Таблице 4.

Таблица 4 – Оценка преподавателями проблем применения ФОС в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Проблема	Кол-во педагогов	% от общего числа
Отсутствие четких критериев оценивания кейсов	4	100%
Невозможность проверить умение работать с обновленным законодательством	3	75%
Трудоемкость проверки открытых заданий при подготовке специалистов	2	50%
Низкая мотивация студентов при тестовом формате	2	50%
Сложность адаптации ФОС под различные уровни подготовки в группе	1	25%

Из вышеописанного можно сделать вывод, что все преподаватели считают главной проблемой: отсутствие формализованных, детализированных критериев оценивания развернутых правовых задач и кейсов. Это приводит к субъективизму и конфликтным ситуациям. 75% педагогов указали на не оперативность обновления ФОС при изменении гражданского законодательства.

В свою очередь среди студентов был проведен опрос об их восприятии справедливости и понятности аттестации. Полученные данные представлены на Рисунке 2.

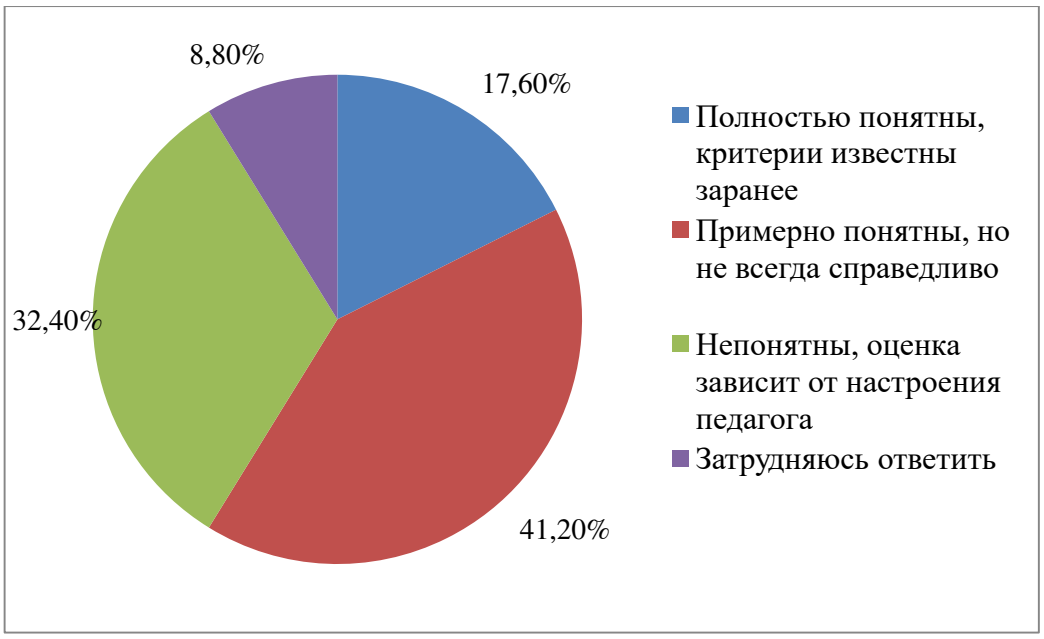


Рисунок 2 – Ответы студентов на вопрос: «Понятны ли вам критерии, по которым ставят оценку на экзамене по «Гражданскому праву»?» в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Более 73% обучающихся либо не понимают критериев оценивания, либо считают их несправедливыми. Только 17,6% испытуемых указали, что критерии им известны и понятны заранее. Это говорит на пониженную прозрачность процедуры промежуточной аттестации по дисциплине, что для будущих специалистов очень критично, так как создает негативное отношение к правовым процедурам в целом и снижает учебную мотивацию.

Таким образом, проведенный анализ помог выявить главное противоречие. При формально высокой абсолютной успеваемости более 40% студентов, которые получили положительные оценки, не справляются с практико-ориентированными кейсами, а 67,6% указывают на феномен «формального обучения». Основными проблемами применения действующего ФОС являются низкая практико-ориентированность, отсутствие детальных критериев оценивания открытых заданий и непрозрачность процедуры аттестации для студентов. Отсюда следует, что существующий фонд оценочных средств формирует иллюзию освоения компетенций, не диагностируя настоящую способность обучающихся к правовой квалификации и работе с актуальным законодательством.

2.2 Рекомендации для педагога по разрешению проблемы: модель усовершенствованного фонда оценочных средств

Усовершенствованная модель ФОС основывается на компетентностно-деятельностном подходе, который требует смещение акцента с проверки репродуктивного усвоения правовых норм, на оценивание способности обучающегося использовать их в профессионально-ориентированных и проблемных случаях.

С учетом требований ФГОС СПО по специальности 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения» и специфики правовых дисциплин предлагается следующее распределение типов заданий ФОС для экзамена по «Гражданскому праву»: общее количество заданий в билете равно 5, время выполнения составит 60, в том числе устное собеседование по главным вопросам.

Первый блок разработка – это базовый или репродуктивный. Он будет составлять не более 30% от общего объема фонда оценочных средств.

Он будет предназначен для проверки освоения понятийного аппарата, знания главных институтов гражданского права, структуры нормативно-правовых актов и важных цифровых показателей. Блок будет включать в себя: закрытые тестовые задания; открытые тестовые задания; задания на установление соответствий [6].

Пример задания для репродуктивного уровня: Соотнесите виды сделок в зависимости от количества участвующих сторон:

1. Односторонняя.
2. Двусторонняя.
3. Многосторонняя.

Варианты:

А. Договор купли-продажи.

Б. Завещание.

В. Учредительный договор о создании ООО «Ромашка».

Второй блок будет именоваться деятельностным или продуктивным. Должен включать в себя не менее 50% от общего объема ФОС.

Это будет центром усовершенствованного ФОС, которое направлено на проверку умения использовать гражданско-правовые нормы к определенным фактическим обстоятельствам.

В его структуру могут входить: ситуационные задачи на правовую квалификацию; мини-кейсы с неполноценными данными; проблемные кейсы с правовой коллизией [30].

Например: Гражданин Иванов И.И. заключил с ООО «Ромашка» договор подряда на ремонт квартиры общим сроком на 2 месяца. В установленный срок подрядчик работы не исполнил, ссылаясь на болезнь бригадира. Иванов И.И. требует возмещения убытков, включая аренду другой квартиры на время просрочки. Правомерно ли требование Иванова? Какие нормы ГК РФ подлежат применению? Обоснуйте свой ответ со ссылкой на конкретные статьи в актуальной редакции.

Третий блок профессионально-ориентированный или творческий. Составляет 20% от общего объема ФОС.

Нужен для проверки интегративных умений, которые необходимы для самостоятельной профессиональной деятельности. В него входят: комплексный юридический кейс, задания на составление правовой документации, сквозные междисциплинарные задания [9].

Как пример можно представить: гражданин Сидоров передал сосуде Смирнову в долг 50 000 рублей под расписку, в которой был указан срок возврата 02.09.2026. В этот срок Смирнов деньги не вернул, на звонки не отвечает, по месту жительства отсутствует. Составьте проект искового заявления о взыскании суммы долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав все нужные реквизиты, расчет суммы иска и перечень прилагаемых документов.

Согласно представленным выше данным была составлена Таблица 5, в которой были распределены типы заданий в усовершенствованном ФОС на один билет по дисциплине «Гражданское право».

Таблица 5 – Распределение типов заданий в усовершенствованном ФОС по дисциплине «Гражданское право»

Тип задания	Уровень сложности	Доля в билете	Проверяемые компетенции	Форма ответа
Закрытые и открытые тесты	Репродуктивный	20%	Знание понятий, сроков, цифровых показателей	Краткий ответ
Задания на установление соответствия	Репродуктивный	10%	Умение соотносить норму и ситуацию, вид договора и его условия	Установление пар или последовательности
Ситуационная задача	Продуктивный	30%	Правовая квалификация, выбор подлежащей нормы, аргументация	Развернутый ответ
Проблемный кейс	Продуктивный	20%	Работа в условиях правовой неопределенности, оценка рисков	Развернутый ответ с вариантами решения
Комплексный кейс и составление документа	Творческий	20%	Интеграция знаний, составление правовой документации	Правовой документ и пояснительная записка

Таким образом, представленное распределение показывает сдвиг от репродуктивной модели оценивания к компетентностно-деятельностному. Доля репродуктивных заданий сокращена до 30%, что почти полностью исключает получение положительной оценки за формальное запоминание без понимания. Главный акцент сделан на продуктивные – 50% и творческие – 20% задания, что дает возможность оценить самую важную профессиональную компетенцию. Предложенная структура преодолевает феномен «формального обучения», который был выявлен в рамках анализа.

Проведенное исследование в колледже показало, что еще одной острой проблемой является отсутствие формализованных, измеримых критериев оценивания развернутых правовых заданий. Это зачастую приводит к субъективизму, конфликтным ситуациям и понижению

учебной мотивации. Для устранения данного недостатка предлагается система детализированных чек-листов.

Чек-лист для оценивания ситуационной задачи или кейса будет включать следующие обязательные критерии:

1. Правильность правовой квалификации ситуации, то есть способность определить, какие правоотношения возникли, кто является субъектами, какой характер спора. Оценивание: 0 баллов – квалификация полностью правильная или отсутствует; 1 балл – квалификация правильная частично, но есть существенные ошибки; 2 балла – квалификация полноценная и правильная.

2. Обоснованность выбора подлежащей применению нормы, а точнее указание определенной статьи, части, пункта, абзаца нормативного правового акта с учетом актуальной редакции. Оценивание: 0 баллов – ссылки на норму нет или норма не относится к случаю; 1 балл – ссылка на норму есть, но есть неточности; 2 балл – норма указана, верно, и редакция актуальна.

3. Логичность и аргументированность правового вывода – способность построить непротиворечивые рассуждения, которые связывают факты, норму и итоговое решение. Оценивание: 0 баллов – вывода нет или не взаимосвязан с аргументами; 1 балл – вывод есть, но аргументация частичная или содержит логические пробелы; 2 балла – вывод полностью логичен и обоснован, а аргументация последовательна.

4. Юридическая грамотность оформления - правильное применение правовой терминологии, стиля, структуры ответа. Оценивание: 0 баллов – грубые терминологические ошибки, ответ не имеет структуры; 1 балл – единичные терминологические ошибки, структура соблюдена частично; 2 балла – терминология корректна, ответ структурирован, стиль подходит для правовой документации [14].

Максимальный балл за кейс – 8. Шкала перевода будет выглядеть следующим образом: 8 баллов – «отлично»; 6-7 баллов – «хорошо»; 4-5 баллов – «удовлетворительно»; меньше 4 баллов – «неудовлетворительно».

Чек-лист для оценивания составленного правового документа будет включать в себя дополнительные критерии. Они представлены в Таблице 6.

Таблица 6 – Дополнительные критерии для оценивания составленного правового документа

Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла
Наличие всех обязательных реквизитов	Нет 3 и больше реквизитов	Нет 1-2 реквизитов	Все реквизиты есть
Соответствие содержания фактическим обстоятельствам	Фабула искажена или не соотносится с условиями	Частичное соответствие	Полное соответствие
Правильность расчета сумм (при их наличии)	Расчета нет или он неправильный	Арифметическая ошибка	Расчет правильный
Юридическая обоснованность требований	Ссылки на нормы нет	Ссылки есть, но они частично неправильные	Ссылки точные и релевантные

Для обеспечения прозрачности процедуры аттестации, разработанные чек-листы и шкалы перевода баллов должны обязательно доводится до сведения студентов не позже чем за 14 дней до экзамена. В методических материалах для студента будут содержаться образцы решения кейса с пояснением, за что начислены баллы.

Для успешного внедрения предложенной модели в образовательный процесс ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум» преподавателю нужно соблюдать определенные условия и рекомендации. К ним относятся:

1. Ежегодная актуализация ФОС. В связи с быстрым изменением гражданского законодательства педагог должен не реже одного раза в год пересматривать ФОС: перепроверять актуальность всех ссылок на нормативно-правовые акты, обновлять фабулы кейсов с учетом новой судебной практики, корректировать эталоны ответов. Рекомендуется

использовать справочные правовые системы для отслеживания изменений, например: КонсультантПлюс иди Гарант [16].

2. Предварительное ознакомление студентов с критериями. За две недели до начала промежуточной аттестации преподаватель проводит консультацию, на которой: объясняется структура экзаменационного билета; демонстрируются чек-листы оценивания для всех типов заданий; показывается образец решения кейса с пошаговым комментированием баллов; предоставляет список нормативных правовых актов, которые разрешены к использованию на экзамене.

3. Внедрение балльно-рейтинговой системы. Обучающемуся, который набирает на протяжении семестра не меньше 70% от максимального рейтинга может быть выставлен «автомат» без дополнительной сдачи экзамена либо он освобождается от выполнения репродуктивной части билета. Это стимулирует систематическую работу и понижает стресс перед сессией. Положение о балльно-рейтинговой системе утверждается локальным актом техникума [19].

К технологическим рекомендациям можно также отнести несколько пунктов. Частичная автоматизация контроля, которая необходима для проверки заданий репродуктивного уровня. Удобнее при этом применять систему Moodle или похожие платформы. Это поможет сэкономить время преподавателя и исключает субъективизм при оценке элементарных знаний. Но кейсы, проблемные задачи и составленную документацию проверяют только с использованием чек-листов.

Также стоит применять листы наблюдения при устной защите. Если сам формат экзамена включает устное собеседование по кейсу, то педагог заполняет лист наблюдения, где записывает выполнение каждого критерия в реальном времени. Образец листа наблюдения представлен в Приложении А.

К методическим рекомендациям по подготовке студентов можно отнести:

1. Формирование навыков правовой квалификации. На протяжении семестра, на каждом практическом занятии по гражданскому праву следует решить мини-кейсы, которые занимают от 5 до 10 минут, а потом они поэтапно усложняются. Это даст возможность перевести умение использовать нормы из зоны ближнего развития в зону актуального.

2. Обучение работе с актуальными редакциями НПА. Обучающиеся должны быть научены достаточно быстро ориентироваться в структуре ГК РФ, отыскивать необходимую статью, проверять наличие изменений. Для этого рекомендуется проводить практикумы «Работа с нормативными правовыми актами», где студент за ограниченное время обязан найти и выписать определенную норму.

3. Моделирование экзаменационной ситуации. За 1-2 недели до аттестации проводится пробный экзамен, на котором студенты знакомятся с процедурой, чек-листами и получают обратную связь без выставления оценки в ведомость [26].

Полный комплект оценочных материалов содержится в Приложении Б. Прогнозируется, что внедрение усовершенствованного ФОС и соблюдение предложенных педагогический условий позволяет достичь следующих результатов в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум», сравнительный анализ отображен в Таблице 7.

Таблица 7 – Прогнозируемы результаты внедрения усовершенствованного ФОС в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»

Показатель	До внедрения (среднее)	После внедрения (прогноз)	Ожидаемая динамика
Доля успешно решивших кейс	55,9%	80%	+ 24,1%
Доля с феноменом «формального обучения»	67,6%	20,4%	–47,2%
Доля понимающих критерии оценки	17,6%	70%	+52,4%
Доля получивших «автомат»	0%	25%	+25%
Коэффициент практико-ориентированности ФОС	2,4	4,2	+1,8

В предложенной модели имеется значительный педагогический потенциал. По всем показателям прогнозируется устойчивая положительная динамика. Доля студентов, успешно решающих практико-ориентированные кейсы вырастет до 80%, а доля с феноменом «формального обучения» снизится до 20%. Прозрачность аттестации станет выше. Доля обучающихся, которые понимают критерии оценки, станет выше и будет равна 70%. Отсюда следует, что внедрение усовершенствованного ФОС позволит увеличить объективность промежуточной аттестации и качество подготовки выпускников.

Таким образом, разработанная модель усовершенствованного фонда оценочных средств для промежуточной аттестации основывается на компетентностно-деятельностном подходе и предполагает перераспределение типов заданий в пользу продуктивных и творчески, при этом уменьшая репродуктивные. Это дает возможность преодолеть феномен «формального обучения». Главным элементом модели является внедрение детализированных чек-листов с измеримыми критериями оценивания ситуационных задач и правовых документов, что обеспечивает прозрачность и объективность аттестации. Для эффективного использования ФОС преподавателю рекомендовано, ежегодно актуализировать материалы, заранее знакомить студентов с критериями оценивания, применять балльно-рейтинговую систему и компоненты автоматизации контроля.

Выводы по второй главе

Проведенное в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум» эмпирическое исследование позволило отыскать основные проблемы использования фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам.

При внешней успеваемости равной 91,2% более 40% студентов не справляются с практико-ориентированными кейсами, а 67,6% показывают феномен «формального обучения». Экспертная оценка зафиксировала пониженный уровень практико-ориентированности ФОС, отсутствие детализированных критериев оценивания, непрозрачность процедуры аттестации для 73% обучающихся и не оперативность обновления ФОС при изменениях законодательства..

Также была разработана усовершенствования модель ФОС, которая основана на компетентностно-деятельностном подходе. Доля репродуктивных заданий уменьшена до 30%, продуктивных увеличена до 50%, а творческих до 20%. Главными компонентами стали детализированные чек-листы с измеримыми критериями.

Предложены специальные педагогические условия такие, как ежегодная актуализация ФЛС, ознакомление обучающихся с критериями, балльно-рейтинговая система и частичная автоматизация контроля.

Прогнозируемая динамика внедрения модели показывает повышение доли студентов, успешно решающих кейсы до 80%, понижение феномена «формального обучения» до 20,4% и увеличение понимания критериев оценивания до 70%.

Таким образом разработанная модель и предложенные условия ее использования помогают преодолеть разрыв между формальной успеваемостью и реальной сформированностью профессиональных компетенций обучающихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нынешняя система среднего профессионального образования располагается в стадии активной модернизации, которая ориентирована на компетентностный подход и реальные запросы рынка труда. В условиях цифровизации экономики и расширения границ правового регулирования профессиональной деятельности требования к правовой грамотности выпускников, даже не юридических специальностей достаточно сильно выросли. Но как показал анализ практики уровень правовой компетентности у большой доли выпускников остается недостаточным, что делает проблему объективной оценки правовых знаний и умений в процессе промежуточной аттестации особой острой. Фонды оценочных средств, которые призваны быть системообразующим компонентом образовательной программы, на практике чаще всего носят лишь формальный характер, сводятся к набору закрытых тестов и не исполняют в полной мере диагностическую, обучающую и воспитательную функции.

Во время теоретического анализа был изучен фонд оценочных средств, как компонент образовательной программы СПО. Установлено, что ФОС является обязательным, системообразующим и нормативно регламентированным элементом основной профессиональной образовательной программы. Его разработка основывается на иерархии документации, начинающей от федеральных государственных образовательных стандартов, которые определяют список компетенций и виды аттестации, до локальных актов образовательной организации, таких как Положение о фонде оценочных средств и методические рекомендации. Было выявлено, что специфика правовых дисциплин требует особого внимание к таким принципам, как валидность, репрезентативность и актуальность законодательства, так как ФОС по праву обязан проверять не только знание текстов статей, а умение работать с постоянно

изменяющимся законодательством и использовать его в профессиональных случаях.

Далее была дана характеристика формы, функции и требования промежуточной аттестации по правовым дисциплинам. Промежуточная аттестация, которая реализуется в таких формах, как зачет, дифференцированный зачет, экзамен и квалификационный экзамен, исполняют необходимые функции. Применительно к правовым дисциплинам особую значимость приобретают требования практико-ориентированности, согласно которым доля ситуационных заданий в ФОС должна составлять не меньше 50%, актуальности нормативной базы и проверки умения взаимодействовать с правовым актом. Традиционные тесты мало валидны для оценки правовых компетенций, так как не дают возможность судить о способности студента аргументировать правовую позицию или разрешать юридический спор в нестандартной ситуации.

Рассмотрены современные подходы к улучшению фондов оценочных средств для промежуточной аттестации. Известно, что главным направлением модернизации является переход от репродуктивных тестов к компетентностно-ориентированным средствам оценки. К числу эффективных подходов отнесено внедрение кейс-метода как центрального ядра ФОС, который включает в себя иллюстративные, аналитические и проблемные кейсы, а также модульный и сквозной характер оценивания, который предполагает применение междисциплинарных заданий. Основным направлением признана цифровая трансформация, которая выражается во внедрении автоматизированного тестирования и онлайн-тренажеров, а также балльно-рейтинговая система, критериальный подход с детализированными чек-листами и адаптация практики демонстрационного экзамена. Теоретический анализ помог создать нужную основу для дальнейшего исследования.

Далее проведен анализ проблемы применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации в ГБПОУ «Каслинский

промышленно-гуманитарный техникум». Было выявлено, что при формально высокой абсолютной успеваемости более 40% студентов, которые получили положительные оценки, не справляются с практико-ориентированными кейсами, а больше половины демонстрируют феномен «формального обучения», то есть они, успешно решают закрытые тестовые задания, но не могут использовать правовые нормы к определенной практической ситуации. Экспертная оценка показала, что присутствует низкий уровень практико-ориентированности ФОС составивший 2,4 балла, отсутствие детализированных критериев оценивания открытых заданий, что отметили все педагоги, и непрозрачность процедуры аттестации для 73% обучающихся. Стало понятно, что действующий фонд оценочных средств формирует иллюзию освоения профессиональных компетенций, при этом не диагностируя настоящую способность студентов к правовой квалификации обстоятельств и работе с актуальным законодательством.

На основе полученных данных были разработаны рекомендации для преподавателей и модель усовершенствованного ФОС. Опора была сделана на компетентностно-деятельностный подход была предлоена модель оценочных средств по дисциплине «Гражданское право», которая предполагает перераспределение типов заданий. Доля репродуктивных сокращена до 30%, продуктивных наоборот увеличена до 50%, а творческие повышена на 20%. Центральным компонентом модели стали детализированные чек-листы с измеримыми критериями оценивания, которые включают правильность правовой квалификации ситуации, обоснованность выбора подлежащей использованию нормы с указанием определенной статьи в актуальной редакции, логичность и аргументированность правового вывода, а также юридическую грамотность оформления ответа, что дает возможность понизить субъективизм при оценивании.

Для эффективного применения разработанной модели были описанные определенные педагогические условия. Педагогам

рекомендовано осуществлять ежегодную актуализацию ФОС при помощи справочных правовых систем. Главным условием является предварительное ознакомление студентов с чек-листами и шкалами перевода баллов, а также проведение консультаций с предоставлением образцов решения кейсов. Также значимым условием является внедрение балльно-рейтинговой системы, что поможет стимулировать систематическую работу студентов и уменьшает стресс перед сессией. Технологически рекомендуется частично автоматизировать контроль с использованием специального ПО для проверки заданий репродуктивного уровня. К методическим рекомендациям отнесено формирование навыков правовой квалификации через регулярное решение мини-кейсов на каждое практическое занятие, обучение работе с актуальными редакциями нормативно-правовых актов и моделирование экзаменационной ситуации.

Прогнозируемая динамика внедрения модели говорит о ее высоком педагогическом потенциале.

Таким образом, цель исследования достигнута. Разработанная модель поможет преодолеть разрыв между формальной успеваемостью и реальной сформированностью профессиональных компетенций будущих специалистов, обеспечивая объективность, прозрачность и практико-ориентированность промежуточной аттестации в системе среднего профессионального образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксарина Я.С. Применение педагогических инноваций при подготовке специалистов среднего звена: учеб. пособие — Москва: Логос, 2024. — 39 с. – ISBN 5-305-00043-2.

2. Антипова М. В. Формы организации обучения: учеб. пособие /М. В. Антипова. – Москва: МарГТУ, 2023. – 110 с. – ISBN 5-978-5-09-05231-5.

3. Арасланова А.А. Психология и педагогика в схемах: учеб. пособие / А.А. Арасланова. – Москва: Русайнс, 2025. – 312 с. – ISBN 978-5-4365-4424-3.

4. Афонин И.Д. Психология и педагогика высшей школы: учеб. пособие / И.Д. Афонин. – Москва: Русайнс, 2021. – 232 с. – ISBN 978-5-4365-0891-7.

5. Белова Н.И. Педагогические мастерские: учеб. пособие / Н.И. Белова – Москва: Юрайт, 2025. – 32 с. – ISBN 978-5-600-02432-8.

6. Бермус А. Г. Практическая педагогика: учеб. пособие / А. Г. Бермус. – Москва: Юрайт, 2024. – 88 с. – ISBN 978-5-534-19123-3.

7. Безрукова В.С. Педагогика: учеб. пособие / В.С. Безрукова. – Москва: Феникс, 2021. – 344 с. – ISBN 978-5-222-20014-8.

8. Бим-Бад Б.М. Психология и педагогика: Просто о сложном: Популярные очерки и этюды: учеб. пособие / Б.М. Бим-Бад. – Москва: МПСУ, МОДЭК, 2023. – 111 с. – ISBN 978-5-9770-0381-0.

9. Бордовская Н.В. Психология и педагогика: учеб. пособие / Н.В. Бордовская, С.И. Розум. – Москва: Феникс, 2023. – 272 с. – ISBN 978-5-4461-1069-8.

10. Борзова В.В. Развиваем графические навыки: учеб. пособие / В.В. Борзова. – Москва: Талант, 2024. – 830 с. – ISBN 978-617-695-040-0.

11. Бороздина Г. В. Основы педагогики и психологии: учеб. пособие / Г. В. Бороздина. – Москва: Юрайт, 2023. – 429 с. – ISBN 978-985-06-3481-8.

12. Быстрова Ю. А. Основы специальной психологии и педагогики: учеб. пособие / Ю. А. Быстрова, С. Н. Савинков, А. Е. Быстрова. — Москва: КноРус, 2023. — 112 с. – ISBN 978-5-406-14283-7.

13. Вараксин В. Н. Психолого-педагогический практикум: учеб. пособие / В. Н. Вараксин. – Москва: Юрайт, 2022. — 248 с. – ISBN 978-5-222-19463-8.

14. Гладилина И.П. Цифровая трансформация образования: зарубежный и отечественный опыт: учеб. пособие / И.П. Гладилина, И.Г. Ермакова. — Москва: Юрайт, 2024. — 12 с. – ISBN 978-5-534-21363-8.

15. Гордеева Т.О. Психология мотивации достижения: учеб. пособие / Т.О. Гордеева. — Москва: Смысл, 2025. — 306 с. – ISBN 978-5-89357-290-2.

16. Гребенюк О. С. Общие основы педагогики: учеб. пособие / О.С. Гребенюк, М.И. Рожков. — Москва: Владос-Пресс, 2022. — 106 с. – ISBN 978-5-305-00043-6.

17. Кларин М.В. Педагогическая технология: учеб. пособие / М.В. Кларин. – Москва: Знание, 2021. – 134 с. – ISBN 5-07-000132-9.

18. Крившенко Л. П. Педагогика: учеб. пособие / Л. П. Крившенко. – Москва: Проспект, 2023. – 428 с. – ISBN 978-5-392-01302-9.

19. Кругликов В.Н. Активное обучение в техническом вузе: учеб. пособие / В.Н. Кругликов. - Москва: ВИТУ, 2022. - 277 с. – ISBN 978-5-534-15331-6.

20. Кукушин В.С. Педагогические технологии: учеб. пособие / В.С. Кукушина. – Москва: Феникс, 2021. – 270 с. – ISBN 978-5-222-16549-2.

21. Куцебо Г. И. Общая и профессиональная педагогика: учеб. пособие / Г. И. Куцебо. – Москва: Юрайт, 2023. — 112 с. – ISBN 978-5-89838-729-7.

22. Руденко А. М. Педагогика: учеб. пособие / А. М. Руденко. – Москва: КноРус, 2023. – 221 с. – ISBN 978-5-222-40625-0.

23. Савенков А. И. Педагогика: учеб. пособие / А. И. Савенков. – Москва: Юрайт, 2023. — 222 с. – ISBN 978-5-534-06822-1.

24. Слобожанинов Ю.В. Новые педагогические практики: конструирование и применение ситуационных задач: учеб. пособие / Ю.В. Слобожанинов. – Москва: Academia, 2024. – 10 с. – ISBN 978-5-00159-425-3.

25. Смирнов В. И. Общая педагогика: учеб. пособие / В.И. Смирнов. — Москва: Логос, 2023. — 182 с. – ISBN 5-94010-065-1.

26. Столяренко Л.Д. Основы педагогики и психологии: учеб. пособие / Л.Д. Столяренко. – Москва: Юрайт, 2025. – 551 с. – ISBN 978-5-534-09450-3.

27. Торохтия В. С. Социальная педагогика: учеб. пособие / В. С. Торохтия. – Москва: Юрайт, 2023. – 439 с. – ISBN 978-5-534-16350-6.

28. Фастова Е.И. Инновационные педагогические технологии: учеб. пособие / Е.И. Фастова. – Москва: Учитель, 2021. - 648 с. – ISBN 978-5-7057-4203-5.

29. Хуторской А.В. Педагогика: учеб. пособие / А.В. Хуторской. – Москва: Юрайт, 2024. – 605 с. – ISBN 978-5-4461-0916-6.

30. Черных А. В., Педагогика: первые шаги: учебно учеб. пособие / А. В. Черных. – Москва: Русайнс, 2021. — 84 с. – ISBN 978-5-4365-2919-6.

31. Шамова Т.И.Управление образовательными системами: учеб. пособие / Т.И. Шамова – Москва: Перспектива, 2022 – 270 с. – ISBN 978-5-7695-5050-8.

32. Шефер Е. А. Использование цифровых технологий в образовательном процессе: учеб. пособие / Е. А. Шефер. — Москва: Логос, 2021. — 22 с. – ISBN 978-5-3569-5264-8.

33. Эрганова Н.Е. Методика профессионального обучения: учеб. пособие / Н.Е. Эрганова. – М.: Academia, 2023. – 77 с. – ISBN 978-5-7695-5215-1.

34. Юркина Л. В. Педагогика: учеб. пособие / Л. В. Юркина. – Москва: Проспект, 2023. – 218 с. – ISBN 978-5-534-13549-7.

35. Якуничева О. Н. Психология общения: учеб. пособие / О. Н. Якуничева – Москва: Лань, 2023. – 208 с. – ISBN 978-5-507-50515-9.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Лист наблюдения для устной защиты кейса на промежуточной аттестации по дисциплине «Гражданское право»

ФИО студента:_____

Группа:_____

Дата:_____

Номер билета:_____

№	Критерий	Макс. балл	Факт. балл	Примечания
1	Правильность квалификации ситуации	2		
2	Обоснованность выбора нормы	2		
3	Логичность и полнота аргументации	2		
4	Юридическая грамотность устной речи	1		
5	Ответы на дополнительные вопросы педагога	1		
ИТОГО		8		

Шкала перевода баллов в оценку: 7-8 баллов – «отлично»; 5-6 баллов – «хорошо»; 4 балла – «удовлетворительно».

Подпись преподавателя: _____/_____

Приложение Б

Фрагмент усовершенствованного ФОС по дисциплине «Гражданское право»

Тема: Обязательственное право. Договор купли-продажи.

Паспорт оценочный средств (фрагмент)

Компетенция (ПК/ОК)	Тип задания	Уровень сложности	Критерий оценивания
ПК 1.1. Осуществлять профессиональное толкование нормативно-правовых актов	Ситуационная задача	Продуктивный	Правильность квалификации, ссылка на определенную норму
ПК 1.2. Применять нормы гражданского права при разрешении споров	Комплексный кейс и исковое заявление	Творческий	Соответствие документа требованиям ГПК РФ, обоснованность требований
ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, нужной для профессиональых задач	Задание с неполными данными	Продуктивный	Способность определить, каких сведений недостает

Образец экзаменационного билета

БИЛЕТ №5

По дисциплине «Гражданское право»

Специальность 40.02.01 Право и организация социального обеспечения

Время выполнения – 60 минут

Задание 1 (тестовое, 5 минут).

Соотнесите понятия и определения:

1. Оферта
2. Акцепт
3. Существенное условие договора

Варианты:

А) Условие, без которого договор считается незаключенным.

Б) Предложение заключить договор.

В) Согласие заключить договор.

Задание 2 (ситуационная задача, 20 минут).

Гражданин Потапов А.И. 10 марта 2025 года купил в магазине смартфон стоимостью 45 000 рублей. При заключении договора купли-продажи продавец сообщил, что товар новый, исправный, а также находится на гарантийном обслуживании 12 месяцев.

При первом включении смартфона в домашних условиях гражданин обнаружил следующие недостатки: динамик издает посторонний шум при разговоре: аккумулятор разряжается за 4 часа при обычном режиме использования, а заявлено до 24 часов, сенсорный экран периодически не реагирует на нажатия.

14 марта Потапов А.И. обратился в магазин с письменной претензией, потребовав возврата уплаченной за товар суммы. Продавец отказал, ссылаясь на то, что недостатки являются несущественными и возникли по вине покупателя. Какие права имеет потребитель при обнаружении недостатков в товаре в течение гарантийного срока? Правомерен ли отказ? Ответ обоснуйте. Какие действия должен предпринять гражданин для защиты своих прав?

Задание 3 (составление документа, 25 минут).

Составьте проект претензии покупателя продавцу о возврате денег за товар ненадлежащего качества с расчетом неустойки.

Задание 4 (устное собеседование, 10 минут).

Защити свое решение по заданию 2, ответь на вопросы педагога.