

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Е.В. Гнатышина, П.Г. Рябчук, Е.В. Евплова,
Е.В. Рябина, К.А. Федорова

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ВУЗОВ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ БЕНЧМАРКИНГА

Коллективная монография

*Подготовлено при финансовой поддержке конкурса на выполнение
научно-исследовательской работы по приоритетным направлениям
вузов-партнеров по сетевому взаимодействию.
Договор от 15.08.2016 г. № 16-1021*

Челябинск
2016

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

УДК 378
ББК 74.480
М 54

Гнатышина, Е.В. Методика оценки потенциала педагогических вузов региона на основе бенчмаркинга: коллективная монография [Текст] / Е.В. Гнатышина, П.Г. Рябчук, Е.В. Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова. – Челябинск: Изд-во ЗАО «Цицеро», 2016. – 99 с.

ISBN 979-5-91283-760-9

Представленная в монографии методика оценки потенциала педагогических вузов региона на основе бенчмаркинга позволяет выделить специфические черты педагогического вуза и особенности его деятельности в сравнении с другими категориями вузов. Предлагаемый подход дает возможность выявлять сильные и слабые стороны образовательной организации и отдельных направлений ее деятельности. Ценностью для руководства университета является возможность экстраполяции показателя потенциала на основании данных прошлых отчетных периодов и в разработке стратегии развития образовательного комплекса. Для региональных органов власти предложенная методика позволяет осуществлять отбор опорного вуза с целью фокусирования усилий по повышению качества высшего педагогического образования. Ожидаемые научные результаты от реализации предлагаемого методологического подхода послужат совершенствованию процесса подготовки будущих бакалавров, магистров, аспирантов и докторантов в педагогических вузах региона в целом и в Южно-Уральском государственном гуманитарно-педагогическом университете, в частности. Апробированная методика позволит выявить критерии конкурентоспособности вузов и укрепить положение ЮУрГГПУ на рынке образовательных услуг региона.

ISBN 979-5-91283-760-9

Рецензенты: Антонюк В.С., д.э.н., профессор ЮУрГУ
Карян Ю.С., к.э.н., доцент УрСЭИ

© Е.В. Гнатышина, П.Г. Рябчук, Е.В. Евплова,
Е.В. Рябинина, К.А. Федорова, 2016
© Издательство ЗАО «Цицеро», 2016

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----------|
| Введение | 4 |
| Глава 1. Актуальность оценки потенциала педагогических вузов на основе бенчмаркинга..... | 8 |
| Список используемой литературы по Главе 1 | 12 |
| Глава 2. Изыскание понятий «потенциал», «потенциал педагогического вуза», «бенчмаркинг»..... | 14 |
| Список используемой литературы по Главе 2 | 23 |
| Глава 3. Методики оценки потенциала вуза. Их сильные и слабые стороны..... | 26 |
| Список используемой литературы по Главе 4 | 49 |
| Глава 4. Предлагаемая методика оценки потенциала педагогических вузов региона..... | 56 |
| Заключение | 74 |
| Список используемой литературы | 76 |
| Сведения об авторах | 85 |

ВВЕДЕНИЕ

Высшее профессиональное образование в РФ в настоящее время характеризуется поступательным ростом уровня конкуренции. На Всероссийском педагогическом совете, проходившем 19.08.2016 года в Москве, были отмечены повышенные требования, как к системе основного общего образования, так и к учреждениям подготовки учительских кадров – педагогическим вузам России. Последние годы возросла потребность различных органов власти в оценке эффективности организаций высшего профессионального образования, в том числе с позиции рациональности бюджетного финансирования. Число педагогических вузов в стране существенно снизилось. Причиной тому стало как общая тенденция на сокращение числа вузов на фоне оптимизации бюджетных расходов, отрицательной демографической ситуацией, сократившей численность студентов в ряде региональных вузов и процедуры слияния и поглощения с классическими и техническими вузами.

Программа создания опорных вузов, проводимая Министерством образования и науки направлена на концентрацию ресурсов высшей школы и на повышение конкурентоспособности, как самих образовательных организаций, так и их выпускников. Все это свидетельствует о необходимости наличия взвешенного теоретико-методологического обоснования оценки деятельности учебных заведений, позволяющая оценить эффективность деятельности с учетом их потенциала с использованием широко распространенного инструмента – бенчмаркенга. Данный подход позволит расширить

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

возможности Министерства образования и науки по формированию опорных учебных организаций на основе рейтинга педагогических вузов и концертировать бюджетные ассигнования по достижению задач системы в целом. Возможность прогнозирования оценки потенциала открывает перед менеджментом новые горизонты стратегического планирования, а перед государственными органами власти вектор развития высшего педагогического образования и взвешенные управленческие решения на среднюю и долгосрочную перспективу.

В процессе выбора опорного вуза региональными органами власти для решения стратегических задач по повышению качества высшего педагогического образования и аккумуляции для этого финансовых ресурсов возникает проблема корректного отбора вуза лидера из выборки кандидатов. Для отбора необходима сопоставимая база сравнения, учитывающая специфику деятельности педагогического вуза – подготовку профессиональных кадров для системы среднего общего и профессионального образования. Базой для сравнения вузов между собой может стать потенциал педагогического университета.

На величину и динамику потенциала оказывают влияние ряд вариативных факторов внешней и внутренней среды, а так же показатели деятельности учебного заведения. В этой связи встает вопрос о создании методического подхода к оценке потенциала педагогического вуза. В монографии проведен анализ факторов, оказывающих влияние на потенциал и их классификация. Предложен алгоритм и методика комплексной оценки потенциала с использованием бенчмаркинга, позволяющего брать за основу

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

результаты вузов – лидеров региона. Предлагаемый подход производит сопоставимую оценку факторов внешнего окружения, внутренних процессов и формирует результирующий критерий – комплексный потенциал педагогического вуза, на основании которого формируется рейтинг педагогических вузов региона. Практическая значимость результатов исследования может служить инструментом разработки стратегии развития менеджментом учебного заведения, а так же региональными и федеральным органам власти для формирования тактических и стратегических управленческих решений по развитию педагогического образования.

Целью настоящего исследования, представленного в монографии, является разработка методического подхода по формированию рейтинга педагогических вузов региона на основе комплексной оценки их потенциала с использованием методики бенчмаркинга.

Объект исследования: система высшего педагогического образования.

Предмет исследования: факторы конкурентоспособности педагогических вузов региона.

Задачи исследования:

1) изучить накопленный в современной науке и практике опыт по оценке потенциала университетов с выявлением наиболее передовых подходов и тенденций;

2) идентифицировать и ввести в научный оборот понятие «потенциал педагогического вуза»;

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

3) рассмотреть бенчмаркинг как инструмент управления потенциалом педагогического университета и роста качества его деятельности;

4) исследовать факторы потенциала учебного заведения и выявить из их числа наиболее действенные;

5) разработать методический подход рейтинговой оценки на основе комплексного потенциала педагогического университета.

Решение представленных задач позволит выделить специфические черты педагогического вуза и особенности его деятельности в сравнении с другими категориями вузов. Предлагаемый подход дает возможность выявлять сильные и слабые стороны образовательной организации и отдельных направлений ее деятельности. Ценностью для руководства университета является возможность экстраполяции показателя потенциала на основании данных прошлых отчетных периодов и в разработке стратегии развития образовательного комплекса. Для региональных органов власти предложенная методика позволяет осуществлять отбор опорного вуза с целью фокусирования усилий по повышению качества высшего педагогического образования. Ожидаемые научные результаты от реализации предлагаемого методологического подхода послужат совершенствованию процесса подготовки будущих бакалавров, магистров, аспирантов и докторантов в педагогических вузах региона в целом и в Южно-Уральском государственном гуманитарно-педагогическом университете, в частности. Апробированная методика позволит выявить критерии конкурентоспособности вузов и укрепить положение ЮУрГГПУ на рынке образовательных услуг региона.

ГЛАВА 1. АКТУАЛЬНОСТЬ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ БЕНЧМАРКИНГА

Потребности глобальной экономики знаний привели государства к пониманию необходимости поставить высшие учебные заведения в центр национальных стратегий конкурентоспособности. Университеты рассматриваются как «экономические двигатели», которые незаменимы в процессах производства знаний через научные исследования, инновационную деятельность, образование и постоянное повышение квалификации рабочей силы

Повышение конкурентоспособности российской высшей школы в мировом научно-образовательном пространстве связываются и с педагогическими университетами. В связи с этим становится весьма актуальным понять, какова должна быть функциональная модель ведущего российского университета, и в целом – какие идеи лежат в основе концепции современного вуза мирового уровня. В проекте Государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг.» в качестве приоритета обозначено: «...формирование конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы, включающей в себя в качестве одного из основных элементов интегрированную с высшим образованием систему научных исследований и разработок, гибко реагирующую на запросы со стороны экономики, а также инжиниринговый бизнес, инновационную инфраструктуру, институты рынка интеллектуальной собственности, механизмы стимулирования инноваций и др.».

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Что же могут предложить педагогические университеты для развития инновационной экономики? Каково то уникальное конкурентное преимущество именно педагогических вузов, которое не позволит другим игрокам вытеснить педагогические университеты с глобального рынка? На наш взгляд, это преимущество состоит в реализации исторической функции университетов – производство человеческого капитала принципиально нового качества. Педагогические университеты должны дать инновационной экономике главный ресурс ее развития – высококвалифицированных специалистов-творцов, обученных инновационной предпринимательской деятельности, иными словами, педагогов-инноваторов, готовящих интеллектуальные ресурсы для инновационной экономики.

В качестве ведущей технологии выявления потенциально конкурентоспособных характеристик, мы предлагаем технологию бенчмаркинга. Это процесс сравнения своей деятельности с лучшими компаниями на рынке и в отрасли с последующей реализацией изменений для достижения и сохранения конкурентоспособности. В качестве деловой практики бенчмаркинг стал использоваться в 1980-е годы и постепенно был принят компаниями во всем мире. В общих чертах бенчмаркинг – это системный метод выявления наиболее высоких стандартов продукции, услуг и процессов с помощью сопоставления такой продукции, услуг и процессов в различных компаниях. Более того, важнейшей частью бенчмаркинга является использование полученной информации в качестве руководства к действию или для внедрения изменений и улучшения

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

положения с целью достижения тех наиболее высоких стандартов, которые обычно называют передовыми методами работы.

Очевидны причины резкого роста популярности бенчмаркинга в последние десятилетия. Конкуренция стала глобальной, и в большинстве компаний начинают осознавать необходимость всестороннего и детального изучения (и последующего использования) лучших достижений других компаний ради собственных будущих успехов. Чтобы не остаться позади своих конкурентов, всем компаниям, независимо от размера и сферы деятельности, необходимо постоянно изучать и применять передовой мировой опыт во всех сферах деловой активности, перенимать все виды эффективных технологий.

Бенчмаркинг – это:

1) методология сопоставительного анализа эффективности работы компании и ее подразделений и заимствования знаний, достижений у других компаний, являющихся **«best of the best»** в своей сфере;

2) систематическая деятельность, направленная на поиск, оценку и учебу на лучших примерах, независимо от их размера, сферы бизнеса и географического положения;

3) искусство обнаружения того, что другие делают лучше нас, и изучение, усовершенствование и применение их методов работы;

4) процесс систематического и непрерывного измерения: оценка процессов предприятия и их сравнение с процессами предприятий лидеров в мире, с целью получения информации, полезной для усовершенствования собственной характеристики:

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

5) особый вид деятельности по поиску и получению информации о лучших решениях, используемых в деятельности других компаний. Эти компании могут быть конкурентами, хотя наиболее удачные заимствования чаще всего удается получить от тех фирм, которые работают совершенно в иных отраслях, регионах, рынках, в других странах и т.д.

Бенчмаркинг может рассматриваться как процесс, деятельность по долгосрочному обдумыванию стратегии предпринимательства, основывающиеся на лучшем опыте партнеров и конкурентов на отраслевом, межотраслевом, национальном и межнациональном уровнях.

В связи с необходимостью использования внешних факторов, которые влияют или могут оказать влияние на поведение фирмы и ее продукции на рынке, на взаимодействие с партнерами и конкурентами, потребовалась философия и функция, связанные с идентифицированием, поиском результатов практики на фирмах партнеров, конкурентов и в смежных отраслях, с целью их использования на собственных фирмах для повышения производительности.

Бенчмаркинг близок к понятию **маркетинговой разведки**. Однако маркетинговая разведка — это сбор конфиденциальной (полуконфиденциальной) информации об изменении внешней среды маркетинга.

Использование бенчмаркинга многонаправленно. И хотя с середины 70-х гг. он осуществлялся в рамках конкурентного анализа, то сегодня бенчмаркинг успешно зарекомендовал себя как способ оценки стратегий и целей работы в сравнении с лидерами в своих и

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

смежных отраслях, чтобы гарантировать долгосрочное пребывание на рынке.

Бенчмаркинг включает комплекс средств, позволяющих систематически находить, оценивать все достоинства чужого опыта и организовывать их использование в своей работе.

Бенчмаркинг направлен на изучение бизнеса. Применительно к инновациям он означает изучение бизнеса других предприятий или предпринимателей с целью выявления основополагающих характеристик для разработки своей инновационной политики и конкретных видов инноваций. При бенчмаркинге важное значение имеет преодоление психологической закомплексованности руководителей и специалистов.

Практика свидетельствует: процесс улучшений – безграничен. Бенчмаркинг – это, можно сказать, вечный двигатель непрерывного процесса постоянного улучшения деятельности образовательной организации.

Список используемой литературы по Главе 1

1. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http:// www.vedu.ru](http://www.vedu.ru). – Загл. с экрана.
2. Воробьева, Е.С. Глобальные рейтинги – индикатор конкурентоспособности вузов в мировом образовательном пространстве / Е.С. Воробьева // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы модернизации экономики России» – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

3. Кортков, С.В. Инновационный потенциал и инновационная активность вузов УрФО / С.В. Кортков // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 1. – С. 61–68.

4. Мищенко, М.В. Метод системной оценки эффективности использования предпринимательского потенциала вуза :дисс. ... канд. экон. наук / М.М. Мищенко. – Владивосток, 2011. – 192 с.

5. Молчанов, И.Н. Социально-экономические основы формирования потенциала сферы высшего профессионального образования :дисс. ... д-ра экон. наук / И.Н. Молчанов. – Москва, 2008. – 260 с.

6. Ризен, Ю.С. Функционалы оценки показателей потенциала вуза / Ю.С. Ризен, А.А. Захарова // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 11 (29). – С. 5–12.

7. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013. – № 9(81). – С. 105–113.

ГЛАВА 2. ИЗЫСКАНИЕ ПОНЯТИЙ «ПОТЕНЦИАЛ», «ПОТЕНЦИАЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА», «БЕНЧМАРКИНГ»

В XXI веке педагогическое образование определило себя в принципиально новом образе социально-экономического развития. Образование как общественный институт не может не примерять на себя все новые социальные характеристики, обусловленные временем. Уходят в прошлое его суверенность, замкнутость и унифицированность. Оно трансформируется в динамичную, свободную, увеличивающую степень сложности систему, которая генерирует вариативные и альтернативные концепции и практики.

Интенсивный рост и изменение идеалов, норм и образцов развития человеческой деятельности, поведения ставят перед профессиональным педагогическим образованием основной вопрос: «Какую избрать траекторию развития, если их предлагается множество?» Соответственно, для определения пути такого развития необходимо определить потенциал педагогических вузов.

Применение понятия «потенциал» мы можем встретить в различных областях научного познания: физико-математические, биологические, экономические, управленческие и ряд других наук.

В литературе приводятся такие понятия, как экономический, рыночный, производственный, трудовой, интеллектуальный, научно-технический и другие потенциалы.

Потенциал (от латинского *potentia* – сила), источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

решения какой-либо задачи, достижения определенной цели возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области [16].

В «Русском толковом словаре» под потенциалом понимается совокупность средств, возможностей в какой-нибудь области [11, с. 518].

В толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой дается следующее определение потенциала: «...степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность каких-нибудь средств, возможностей...» [12, с. 571].

В советском энциклопедическом словаре приводится такое определение: «Потенциал – источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области» [16, с. 1046].

В современном словаре иностранных слов [17, с. 428] под потенциалом понимается имеющийся в наличии источник, способный осуществлять определенное действие или используемый для достижения определенных целей.

В толковом словаре Ушакова *потенциал* рассматривается как совокупность средств, условий, необходимых для ведения, поддержания, сохранения чего-либо [19].

В социологической науке понятие «потенциал» рассматривается как средство, запасы, источники, которые имеются в наличии и могут быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенных целей, осуществления планов, решения

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

каких-либо задач; как возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области [6].

Анализируя, предложенные определения понятия «потенциал», необходимо отметить их тождественность, которая выражается в предельном случае равенства конкретных суждений, когда все индивидуальные их свойства совпадают.

Многоаспектность понятия «потенциал» объясняется разнообразием объектов, к которым оно применяется. Главное, что объединяет разные потенциалы, состоит в том, что практически все они содержат некую совокупность возможностей или способностей в той области, где применяется то или иное определение. Необходимо отметить, что в большинстве определений указывается вся совокупность имеющихся возможностей, направленная на достижение определенных задач.

В центре нашего внимания находится образовательная организация и, следовательно, ее потенциал.

Инновационный потенциал университета рассматривался С.В. Кортовым [1], взявшего в основу инновационную активность высших учебных заведений УрФО. Системный подход в оценке потенциала присутствует в трудах В.А. Начаркина [21], который рассматривал потенциал в каждой из трех составляющих деятельности университета: административно-управленческая, научная и образовательная. Тот же недостаток присутствует и в работах группы авторов [1] выявляющие рейтинг учреждений высшего профессионального образования по инновационной составляющей образовательных программ. Интерес вызывает и интегральная оценка потенциала университета, в основе которой

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

лежит системный подход учета результатов разных сфер деятельности (образовательная, научно – исследовательская деятельность, инфраструктура и менеджмент университета) учет факторов внешней среды [1]. Особенностью данного подхода является экспертная оценка на основе формирования логических матриц менеджментом университета, позволяющего оценить устойчивость потенциала и перспективы его изменения в условиях вариативных факторов внешней среды, под которой понимается региональная инфраструктура инноваций.

При этом, несмотря на то, что существующие отечественные подходы к оценке потенциала высших учебных заведений в значительной степени отличаются друг от друга, в итоге они нацелены на получение конечного интегрального показателя, определяющий ранг вуза в рейтинге.

Нами было определено понятие «потенциал педагогического вуза» как *способность учебного заведения адекватно отвечать настоящим и перспективным требованиям системы среднего общего и специального образования в условиях вариативных факторов внутренней и внешней среды.*

Факторами внешней среды, в контексте определения потенциала педагогического вуза, являются: демографическая ситуация; формы государственной поддержки; уровень оплаты труда педагогов в системе среднего образования; уровень финансирования системы образования бюджетами всех уровней; отраслевой и региональный тренд развития; экономико-политическая стабильность региона; стабильность (преемственность) нормативно – законодательной базы.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Факторы внутренней среды: масштаб и структура вуза; степень эффективности по результатам мониторинга Министерства образования и науки РФ; наличие положительного имиджа в регионе; уровень системы менеджмента в вузе; наличие непрерывности обучения (школа – СПО – вуз); наличие сетевого взаимодействия.

Для оценки потенциала педагогического вуза, с динамическими показателями внешней и внутренней среды, целесообразно использовать методику бенчмаркинга.

Бенчмаркинг (Benchmarking) – метод контроля и управленческая процедура внедрения в практику работы организации (компании, предприятия) технологий, стандартов и методов работы лучших организаций-аналогов (от англ. «benchmark» – начало отсчета) [23].

«...Бенчмаркинг представляет собой методику проведения измерений и анализа, которая может использоваться организацией для поиска передового опыта внутри организации и вне ее с целью улучшения своей деятельности. Бенчмаркинг применим к стратегии и политике, операциям, процессам, продукции и организационным структурам...» [5].

«...Бенчмаркинг – процесс определения, понимания и адаптации имеющихся примеров эффективного функционирования аналогичных программ и проектов в целях повышения их качества и процесса управления; включает два процесса: оценивание и сопоставление...» [15].

Бенчмаркинг – [benchmarking, от англ. Bench – уровень, высота и mark – отметка – опорная отметка, отметка высоты, начало отсчета, эталонное сравнение, экспертный стандарт, используемый в качестве

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

контрольной точки] – технология поиска, сопоставительного анализа и освоения лучшего опыта бизнеса партнеров и конкурентов, сравнение модели бизнеса своей компании с его эталонной моделью на отраслевом, межотраслевом, национальном и межнациональном уровнях. Бенчмаркинг позволяет выявлять и использовать в своем бизнесе то, что другие делают лучше. В некоторых научных школах (например, во французской) называется бенчмаркетинг. Бенчмаркинг трактуется Ф. Котлером [13] как «базисный анализ». В любом случае это процесс, при помощи которого организация обучается и совершенствуется.

Он помогает организации добиться конкурентных преимуществ за счет заимствования и адаптации чужих идей. Бенчмаркинг был разработан в США в 1970-х гг., но его основные положения стали известны значительно раньше. Так, исследования лучших способов работы, приемов, в целом организации труда проводил еще Ф. Тейлор в конце XIX в., которые считаются основами концепции бенчмаркинга.

Практика показывает, что взгляд на свою организацию сквозь призму опыта лучших мировых компаний или лидеров отрасли дает возможность найти новые ориентиры для повышения эффективности управления и решить прикладные вопросы, например, оптимально ли количество работников в том или ином подразделении? Можно ли и дальше сокращать удельные издержки и на сколько? Почему производительность труда в нашей компании в пять или десять раз меньше, чем у зарубежного конкурента? Как правильно выстроить взаимодействие сбытовиков, разработчиков и производственников? Как это делают лучшие компании? Какие модели организации бизнеса

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

в нашей отрасли наиболее эффективны? Как адаптировать лучший опыт к условиям нашей организации?

Существуют различные типы и виды бенчмаркинга [9]:

- бенчмаркинг затрат;
- бенчмаркинг характеристик;
- бенчмаркинг клиента;
- бенчмаркинг оперативный и др.

Применительно к маркетингу выделяются следующие виды бенчмаркинга:

– **внутренний** – сопоставление работы подразделений организации. Это бенчмаркинг процессов, осуществляемых внутри корпорации, сравнивает характеристики предпринимательских единиц;

– **конкурентный** (конкурентоспособности) – сравнение своего предприятия с конкурентами. Предполагает изучение специфических продуктов, возможностей бизнес-процессов или методов управления предприятиями, используемых конкурентами;

– **общий** – соотнесение компании с непрямыми конкурентами. Сравнивает определенную функцию двух или более организаций независимо от предпринимательской деятельности;

– **функциональный** – сравнение определенной функции двух организаций или более в том же секторе (продажи, закупки и т.д.);

– **бенчмаркинг процесса** – сопоставление определенных критериев функциональности с показателями предприятий, характеристика которых является совершенной в аналогичных процессах;

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

– ассоциативный бенчмаркинг – проводится организациями, состоящими в узком бенчмаркинговом альянсе. Процесс бенчмаркинга проходит несколько этапов. Сначала определяется потребность фирмы в изменениях – либо после анализа изменений внешней ситуации, либо после сравнения с другой фирмой.

Определив основное содержание бенчмаркинга, необходимо рассмотреть подробно его основные принципы [7].

1. Взаимность – согласие и обмен данными, которые обеспечивают «выигрышную» ситуацию для обеих сторон.

2. Аналогия. Оперативные процессы партнеров должны быть схожими. Может быть оценен любой процесс, только бы группа исследования могла перевести его в культурный, структурный и предпринимательский контекст.

3. Измерение. Целью является установление того, почему существуют различия в характеристиках и как достигнуть их наилучшего значения. Важнейшим считается определение ключевых характеристик процесса и их последующее улучшение.

4. Достоверность – сравнение на основе фактических данных, точного анализа и изучения процесса.

Процесс бенчмаркинга можно разбить на пять фаз.

1. Определение объекта анализа превосходства. Существует возможность критически пересмотреть организацию в целом или ее отдельные составные части.

2. Выявление партнеров по анализу превосходства. Определив цели, следует начать поиск лучших организаций.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

3. Сбор информации включает поиск качественных данных и изучение/описание содержания труда, процессов или факторов, которые объясняют продуктивность данной организации.

4. Анализ информации включает:

- упорядочение и сравнение полученных данных;
- контроль качества информационных материалов;
- наблюдение за оказывающими влияние факторами, которые могут исказить сравнение;
- выявление недостатков в работе по сравнению с лучшими методами;
- понимание лежащих в основе причин, которые объясняют существование недостатков.

5. Целенаправленное проведение в жизнь полученных сведений предполагает внедрение разработанных возможностей улучшения и дальнейшее развитие организации.

Рассмотренный материал, дает нам возможность сделать следующий вывод: потенциал образовательной организации - это способность учебного заведения адекватно отвечать настоящим и перспективным требованиям системы среднего общего и специального образования в условиях вариативных факторов внутренней и внешней среды.

Выявленный в ходе бенчмаркинга потенциал организации для улучшения эффективности деятельности, возможно, реализовывать посредством конкретных мероприятий. При этом следует необходимо учитывать планирование переориентацию процессов. Контроль за развитием установленных показателей результатов работы

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

организации также необходим, как и проверка достижения промежуточных целей и соблюдение планов по ресурсам и срокам.

Список используемой литературы по Главе 2

1. Аткина, Н.А. Стратегическое планирование использования рыночного потенциала предприятия [Текст] / Аткина, Н.А., Ханжина В.Л., Попов Е.В. // Менеджмент в России и за рубежом, 2003.– № 2. – С. 3–12.
2. Большая Советская энциклопедия [Текст]. Том 20. – М.: Изд-во БСЭ, 1975.
3. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http:// www.vedu.ru](http://www.vedu.ru). – Загл. с экрана.
4. Гапоненко, А.Л. Стратегическое управление: учебник [Текст] / А.Л. Гапоненко , Панкрухин А.П.– 2-е изд. – М.: Омега-Л, 2006.– С. 410–415.
5. ГОСТ Р ИСО 9004-2010. Национальный стандарт РФ. «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 23.11.2010 № 501-ст).
6. Маркетинг: большой толковый словарь [Текст] / А.П. Панкрухина. – М.: Омега-Л. – Под ред.. – 2010.
7. Маслов, Д. Глобальный бенчмаркинг [Текст] / Д. Маслов // Консультант.– 2005. – № 11.
8. Мир словарей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirslovari.com>. – Загл. с экрана.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

9. Михайлова, М.Р. Бенчмаркинг – универсальный инструмент управления качеством [Текст] // Методы менеджмента качества. – 2003.– № 5.

10. Неживенко, Е. А. Образовательный потенциал как элемент совокупного экономического потенциала машиностроительного предприятия [Текст] // Вестник Оренбургского Государственного Университета, 2002. – № 4. С. 163–170.

11. Лопатш, В. А, Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь [Текст] / В.А. Лопатш. – Изд. 7-е, испр. и доп. – М.: Рус. яз., 2001. – 882 с.

12. Ожегов, С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений [Текст] / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Изд. 4-е, доп. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

13. Панкрухин, А.П. Бенчмаркинг и маркетинговые решения [Электронный ресурс] / Панкрухин А.П., Аренков И.А., Багиев Е.Г. // режим доступа <http://www.marketing.spb.ru/read/m12/index.htm>. – Загл. с экрана.

14. Попов, Е. В. Рыночный потенциал предприятия [Текст] / Е.В. Попов. – М.: Экономика, 2002. – 559 с.

15. Решение Совета глав правительств СНГ «О Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года». – СПб., 2011.

16. Советский энциклопедический словарь. [Текст] / гл. ред. А.М. Прохоров. – Изд. 4-е. - М.: Сов. энциклопедия, 1987. – 1600 с.

17. Современный словарь иностранных слов [Текст] / под ред. Л.П. Крысина – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. – 416 с.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

18. Современный энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / режим доступа http://royallib.com/book/entsiklopediya_avtor_neizvesten_/sovremenniy_entsiklopedicheskiy_slovar.html. – Загл. с экрана.
19. Ушаков, Д. Толковый словарь русского языка [Текст] / Д. Ушакова. – М.: Альфа-Принт. – 2012. – 1216 с.
20. Харрингтон, Дж. Х., Харрингтон Дж. С. Бенчмаркинг в лучшем виде! 20 шагов к успеху [Текст] / Дж. Харрингтон. – СПб.: Питер, 2004.
21. Шафиков, М. Т. Потенциал: сущность и структура [Текст] // Социально-гуманитарные знания. – 2002 –№ 1 – С. 236–246.
22. Швабауэр, О.А. Формирование образовательного потенциала педагогического вуза в условиях модернизации высшей школы [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен. степ канд. пед. наук : 13.00.01 / О.А. Швабауэр. – Томск. – 189 с.
23. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки [Текст] / под ред. Л. И. Лопатников. – М.: Дело.под. – 2003.– 567 с.

ГЛАВА 3. МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ВУЗА. ИХ СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ

В современной науке накопился большой опыт по оценке потенциала университетов [41–44] как классических, так и научно-исследовательских. Однако имеется методический пробел оценки потенциала педагогических вузов, как кадровой основы среднего общего и профессионального образования.

В последнее время актуализировалась необходимость оценки эффективности деятельности высшей школы с целью повышения результативности ее работы и увеличения отдачи вкладываемых бюджетных средств. Все это свидетельствует о важности создания методики оценки деятельности вузов, которая бы позволила выявить эффективность функционирования учебных заведений и впоследствии принять соответствующие управленческие решения.

Особенно важно осознавать роль вузов не только как центров подготовки квалифицированных кадров, но и как базового звена генерации новых знаний, создания новых рабочих мест. Учитывая эти обстоятельства ключевыми должны быть индикаторы, определяющие инновационный потенциал университета.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

**Методологический подход, использованный в рамках
проекта TACIS FINRUS 9804 «Инновационные центры и
наукограды в России»**

Одним из инструментов оценивания инновационной деятельности организаций является методологический подход, использованный в рамках проекта TACIS FINRUS 9804 «Инновационные центры и наукограды в России». Инновационный потенциал вуза оценивается как сумма потенциалов предприятий по методикам «Коммерческая зрелость организации» и «Стадии развития разработки (инновационного проекта)». При данном подходе инновационные проекты рассматриваются как инструменты реализации стратегии развития научно-технической организации.

Данная методика описана в работах В.Е. Шукшунова, Е.А. Ныркова, А.М. Варюхи. Основным источником информации об инновационном потенциале вузов в работе этих авторов являлись анкетные опросы, для чего был разработан специальный анкетный комплекс.

Плюсы:

Оценивалась вся совокупность рыночно-ориентированных проектов, находящихся на разных стадиях жизненного цикла, и сама организация, ее коммерческая зрелость [6].

Минусы:

Исследователям не удалось организовать масштабную систему мониторинга инновационного потенциала вузов России для отслеживания меняющейся ситуации и своевременной корректировки управленческих решений, а, следовательно, не представляется возможным проанализировать процессы в динамике. Кроме того,

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

целесообразно добавить в адресные анкеты ряд показателей и тем для интервью, актуальных на современном этапе, с целью наиболее полного отражения инновационных процессов, протекающих в высшей школе [7].

Методика оценки инновационного потенциала учебно-научно-инновационный комплекс

Авторы: Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова. Методика оценки инновационного потенциала УНИК (учебно-научно-инновационный комплекс) включает следующие этапы:

- разбиение инновационного потенциала УНИК составляющие (принцип функциональной декомпозиции) для более детального анализа;
- введение гибкой системы оценки показателей инновационного потенциала (показатели типа «да/нет», абсолютные и относительные показатели)
- введение понятий динамической и сравнительной функций инновационного потенциала, позволяющих определить как степень инновационного развития отдельного вуза, так и группы вузовских УНИК;
- определение показателей инновационного потенциала УНИК по каждой из составляющих: производственно-технологический потенциал, научно-технический, финансово-экономический, организационно-управленческий;
- вычисление инновационного потенциала УНИК как суммы инновационных потенциалов всех его составляющих [9].

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Плюсы:

Достоинствами данной методики является возможность отслеживать изменения темпов роста инновационного потенциала, что существенно для реализации стратегического управления университетским комплексом.

Минусы:

Однако ряд показателей, предложенных в данной методике, сложно оценить с точки зрения объективной количественной оценки. Кроме того, представляется целесообразным использование при оценке инновационного потенциала УНИК не только тех показателей, которые «приводят к росту инновационного потенциала в данный момент», но и тех показателей, которые могут оказать влияние на развитие инновационной деятельности вуза в перспективе [9].

Оценка инновационного потенциала и инновационной активности вузов Уральского федерального округа по показателям научно-исследовательской деятельности

С.В. Кортовым представлена оценка инновационного потенциала и инновационной активности вузов Уральского федерального округа по показателям научно-исследовательской деятельности. В данной методике инновационный потенциал вуза рассмотрен как совокупность критериев, отражающих ресурсы организации, генерацию знаний и идей, управление и инфраструктуру [10].

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Плюсы:

Особенность подхода заключается в экспертной оценке инновационного потенциала и его сравнении с инновационной активностью.

Минусы:

Однако при таком подходе проанализированы показатели только научно-исследовательской деятельности и не учтены результаты других сфер деятельности вуза [10].

**Интегрированная оценка инновационного потенциала вуза,
разработанная в Курском государственном техническом
университете**

В основу данной методики положен системный подход к оценке инновационного потенциала вуза, отражающий результаты различных сфер его деятельности с учетом имеющегося ресурсного обеспечения и воздействия условий внешней среды. Реализация системного подхода осуществляется с помощью экспертного метода интегрированной оценки через последовательное построение логических матриц, заполняемых экспертом или руководителем вуза [4].

Плюсы:

Данный метод дает возможность определить устойчивость инновационного потенциала и перспективы развития вуза в конкретных условиях.

Позволяет учесть современные особенности функционирования различных сфер деятельности, формирующихся на основе

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

имеющегося ресурсного обеспечения под воздействием условий внешней среды.

Экспертный метод интегрированной оценки через последовательное построение логических матриц позволяет выставить итоговую оценку состоянию уровня инновационного потенциала вуза.

Минусы:

Метод очень сложный для анализа, включает большое количество показателей, что замедляет оценку изменения инновационного потенциала вуза [4].

Комплексной оценки потенциала университета

Индикаторы разделов анализа комплексной оценки потенциала университета:

Таблица 1

Индикаторы комплексной оценки потенциала вуза

| Индикатор | Показатели |
|--|--|
| НАУКА | |
| 1.Уровень фундаментальных научных исследований | Р ₀ – объем бюджетного финансирования на одного исследователя (%) РК1 – объем финансирования зарубежных грантов на одного исследователя (%) РК1 – количество грантов на сто исследователей (%) РК2 – количество ведущих научно-педагогических школ, поддержанных грантом Президента (ед) РК2 – количество публикаций в зарубежных изданиях (ед) РК2 – количество регулярных периодических изданий, из перечня ВАК (ед) |
| 2.Уровень прикладных научных исследований | Р ₀ – объем финансирования научных исследований и разработок из средств |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

| | |
|--|--|
| | <p>хозяйствующих субъектов на одного исследователя (%); РК1 – объем финансирования зарубежных контрактов на одного исследователя (%) РК2 – объем финансирования научных исследований и разработок из средств хозяйствующих субъектов, расположенных на территории региона на одного исследователя (%)</p> |
| 3.Состояние материально-технической базы фундаментальных и прикладных исследований | <p>Ро – стоимость машин и оборудования на одного исследователя (%) РК1 – коэффициент обновления машин и оборудования (%) РК2 – наличие центров коллективного пользования (ед) РК2 – наличие объектов уникального и дорогостоящего оборудования (ед)</p> |
| 4.Квалификация научно-исследовательского коллектива | <p>Ро – доля работников высшей научной квалификации приведенная к количеству исследователей (%) РК1 – общий объем финансирования НИР на одного исследователя (%) РК1 – количество публикаций на сто исследователей (%) РК2 – возрастной состав исследовательского коллектива (%) РК2 – количество ведущих научно-педагогических школ (ед)</p> |
| 5.Подготовка кадров высшей научной квалификации | <p>Ро – количество докторантов, аспирантов, соискателей, приведенное к 100 исследователям (%) РК1 – количество диссертационных советов, приведенное к 100 исследователям (%) РК1 – количество защищенных диссертаций работниками вузов, приведенное к ста исследователям (%)</p> |
| 7. Международная кооперация | <p>Ро – объем финансирования зарубежных грантов и контрактов на одного исследователя (%) РК1 – количество международных конференций в которых участвовали сотрудники вузов, приведенное к 100 исследователям (%) РК1 – количество международных публикаций на сто исследователей (%).</p> |
| ОБРАЗОВАНИЕ | |
| 1.Образовательные продукты университета | <p>Ро – количество учебников, учебных пособий с грифом УМО и НМС на сто (НПР) научно-</p> |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

| | |
|--|--|
| | <p>педагогических работников (%) РК1 – количество монографий на сто НПП (%) РК2– количество электронных образовательных ресурсов (ед) РК2– наличие образовательных электронных сайтов (ед) РК2– количество регулярных периодических изданий университета (ед)</p> |
| 2. Материально-техническое обеспечение учебного процесса | <p>Ро – стоимость основных фондов на одного исследователя (%) РК1 – коэффициент обновления основных фондов (%) РК2 – количество центров коллективного пользования оборудованием (ед) РК2 – количество аудиторий с мультимедийным оборудованием (ед) РК2 – библиотечный фонд вуза (тыс. экз.) РК2 – количество компьютеров на одного студента очной формы обучения (%)</p> |
| 3. Структура непрерывного образовательного процесса | <p>1. Наличие системы непрерывного образования: - лице и при университете; - система отбора выпускников школ (профильные классы); - довузовская подготовка: в университете, в филиалах и других регионах; 2. Наличие многоступенчатой модели образования; 3. Наличие системы сертификации по стандарту качества; 4. Реакция на изменение рынка труда: - Открытие новых специальностей, востребованных на рынке труда; - подготовка специалистов по заказу предприятий; - формирование областей компетенций (междисциплинарные курсы и программы).</p> |
| 4. Кадровый потенциал университета | <p>Ро – доля работников высшей научной квалификации к количеству научно-педагогических работников (%) РК1 – эффективность работы аспирантуры (%) РК1 – эффективность работы докторантуры (%) РК2 – наличие членов госакадемий РФ, лауреатов премий государственного уровня (чел.) РК2 – сбалансированность возрастного состава</p> |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

| | научно-педагогического коллектива (%) |
|---|---|
| 5.Включенность университета в мировое и российское образовательное пространство | 1. Доля студентов из других регионов к количеству студентов очной формы обучения(%); 2. Включение университета в перечень АО по повышению квалификации ППС; 3. Наличие системы подготовки преподавателей университета в области владения и применения иностранных языков; 4. Академическая мобильность: - Стажировки преподавателей и студентов зарубежом; - Участие в образовательном процессе иностранных преподавателей; - Преподавательская деятельность сотрудников вуза зарубежом. 5. Наличие системы партнерства с зарубежными вузами: - Выдача совместных дипломов; - Наличие филиалов зарубежом; - Наличие филиалов зарубежных вузов. 6. Доля иностранных студентов на сто студентов очной формы обучения (%) |
| 6.Результат оказания образовательной услуги | 1. Трудоустройство выпускников очной формы обучения(%); 2. Наличие системы мониторинга внешней среды и маркетинга рынка труда; 3. Наличие службы трудоустройства выпускников; 4. Наличие широкого спектра дополнительных образовательных услуг |

Плюсы:

- инструментарий оценки потенциала вузов является динамичным и адаптируемым (в зависимости от целей анализа);
- методика отражает и позволяет учитывать специфические черты и особенности в деятельности различных групп университетов;
- возможность наглядного графического представления на профиле сильных и слабых сторон деятельности университетов

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

- методика позволяет оперативно (в короткие сроки) выявить сильные и слабые стороны основных направлений деятельности университетов;
- при анализе потенциала высших учебных заведений возможно наглядное графическое представление на профиле и карте сильных и слабых сторон деятельности университетов;
- достоверность и открытость информации, которая берется за основу анализа, а также простой в понимании алгоритм оценивания потенциала высшей школы;
- результаты оценивания потенциала могут учитываться при формировании и корректировке стратегий развития университетов.

Минусы:

Характеризуются определенной спецификой анализа, что затрудняет их обширное использование [26]

Методика оценки бизнес-инкубаторов «Benchmarking of Business Incubators»

Методика разработана по заказу Европейской Комиссии и применяемая в странах ЕС, основана на принципах бенчмаркинга, при котором эталоном для сравнения выступают показатели деятельности, лучших, по мнениям экспертов, организаций, занимающихся «выращиванием» наукоемкого бизнеса, что является одним из возможных способов выбора базы для сравнения [27].

Эффективность функционирования бизнес-инкубаторов оценивается по пяти ключевым индикаторам:

1. Финансовая эффективность (efficiency) – соотношение полученных результатов с затратами в стоимостном выражении.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

2. Степень достижения цели (effectiveness)- выявление целей учредителей бизнес-инкубатора, которые были, либо не были достигнуты по мере его функционирования.

3. Степень влияния на региональное развитие (relevance) – выявление тех результатов, которые являются значимыми для развития региона.

4. Полезность (utility) – выявление тех услуг, которые удовлетворяли потребностям бизнес-компаний.

5. Жизнеспособность, устойчивость (sustainability) – востребованность и финансовая устойчивость организации, степень зависимости от колебаний внешней среды.

Плюсы:

Явным достоинством данной методики является глубокая методологическая проработка процесса бизнес-инкубирования, учет особенностей данного процесса, представленный в виде взаимосвязанной системы индикаторов, позволяющих оценить все аспекты деятельности подобных организаций.

Минусы:

Данная методика, безусловно, заслуживает интереса и использования части методологических принципов, однако, не применима полностью к российским организациям инфраструктуры в силу ряда причин:

- данный подход позволяет детально оценить организации инфраструктуры, занимающиеся бизнес-инкубированием, что является лишь одной из функций инфраструктуры, и слабо применим к организациям, реализующим остальные функции;

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

- показатели эффективности, сгруппированные в рамках пяти ключевых индикаторов, отражают существующий этап развития инновационных систем европейских государств, что нельзя сказать о российских региональных и национальной инновационных системах [27].

**Российский подход к оценке эффективности
инфраструктуры**

Одним из распространенных российских подходов к оценке эффективности инфраструктуры является методика, разработанная и апробированная Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства «Анализ состояния инновационной инфраструктуры в городе Москве и разработка предложений по совершенствованию ее деятельности». Основная концепция данной методики построена на анализе инфраструктурной составляющей для развития малого инновационного предпринимательства, что обуславливает структуру и критерии оценки [29].

Эффективность инфраструктуры в данной методике предлагается оценивать по следующим показателям:

1. Доля средств, так или иначе доходящая до субъектов малого предпринимательства.

2. Среднее количество субъектов малого предпринимательства, получающих определенные услуги за отчетный период по разным типам организации.

3. Количественная оценка дополнительных конкурентных преимуществ, получаемых субъектам малого предпринимательства в форме снижения затрат.

4. Сравнительный анализ уровня развития малого предпринимательства в регионах со сходными характеристиками социально-экономического развития, но разной конфигурацией инфраструктурной поддержки.

Плюсы:

В рамках данной методики осуществлен детальный анализ существующих организаций инфраструктуры по поддержке малого предпринимательства, как макро, так и микроуровня. Кроме того, предложены способы оценивания, как с позиции обследования организаций инфраструктуры, так и с позиции обследования малого предпринимательства [28].

Минусы:

Однако, несмотря на выявленные достоинства предлагаемой авторами методики, использование подобного подхода на региональном уровне для оценки эффективности деятельности инновационной инфраструктуры представляется достаточно проблематичным.

Прежде всего, ориентация на развитие малого бизнеса лишает возможности применения предложенной методики для остальных организаций инфраструктуры, которые реализуют другие функции, кроме того, само предположение, что инновационная инфраструктура является инструментом для развития исключительно малого предпринимательства – значительно сужает спектр потенциальных возможностей.

Так как анализ многоуровневости инфраструктуры проводился на примере города Москва, это является значительным ограничением

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

для перенесения основных методологических подходов на другие регионы [28].

**Методика, оценивающая деятельность индивидуального
трудового потенциала с позиций учредителей и малого
предприятия**

Другой подход, применяемый для оценки деятельности инновационной инфраструктуры, представлен в работе. В предложенной методике оценивается деятельность, с позиции учредителей и с позиции малого предприятия, разрабатываются показатели и процедура оценки, учитывающие различие целей и задач учредителей и пользователей услугами.

В рамках данного методологического подхода автор предлагает введение весовых коэффициентов, а также значения баллов для каждого коэффициента, оценивание происходит по следующим индикаторам:

- структура процесса «Исследование производство»;
- выполнение процесса «Исследование-производство»;
- обеспеченность кадрами;
- творческая активность;
- успешность проводимых исследований;
- научно-технический уровень проводимых исследований;
- качество труда;
- экономическая эффективность [12].

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Плюсы:

Данная методика учитывает интересы как учебных заведений, так и предприятий. А также позволяет вычислить прогнозируемую прибыль инноваций.

Минусы:

Однако применение данной методики также связано с необходимостью допущения ряда ограничений.

Кроме того, структура предлагаемых показателей не носит системный характер и представляет собой набор отдельных, зачастую не связанных между собой факторов, характеризующих определенные аспекты деятельности [2].

Методика, предлагающая разделение критериев

О.Ю. Ефимова в своей работе предлагает критерии эффективности бизнес-инкубаторов, причем разделяет их на количественные (стоимостные) и качественные (не стоимостные). К количественным критериям оценки эффективности деятельности бизнес-инкубаторов следует отнести:

- количество выпущенных резидентов;
- количество новых рабочих мест;
- «процент выживаемости» инновационных организаций, вышедших из бизнес-инкубаторов.

К количественным критериям можно отнести:

- стоимость оказанных услуг;
- объем привлеченных инвестиций;
- срок окупаемости средств инвесторов, в том числе государства;

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

- индекс прибыльности;
- доходность арендуемых площадей;
- стоимость поддерживаемых и самостоятельных организаций, сотрудничающих с бизнес-инкубаторами [7].

Плюсы:

Методика позволяет полно и точно оценить эффективность бизнес инкубатора, а также его возможную прибыльность.

Минусы:

Автор предлагает посчитать показатели коммерческой эффективности бизнес-инкубатора, что представляется нам методологически некорректным, так как анализ деятельности зарубежных бизнес-инкубаторов говорит о том, что в мире лишь несколько бизнес-инкубаторами, приносящих прибыль университетам, либо выходящие на уровень самоокупаемости. Как правило, подобные организации инфраструктуры, живут на дотации университета, либо региона. И в данном случае использовать стандартный подход к оценке методом дисконтирования не представляется возможным [7].

Эффективность инфраструктуры с учетом обеспеченности и результативности

В работе М.В. Рахова предлагает рассматривать эффективность инфраструктуры с учетом двух ключевых показателей: обеспеченности и результативности работы инфраструктуры, причем инфраструктура делится на четыре подсистемы: финансовая, кадровая, производственно-технологическая, информационно-консалтинговая.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Плюсы:

В целом можно отметить, что данная методика достаточно полно охватывает деятельность инфраструктуры.

Минусы:

Однако возможность ее применения для оценки инфраструктуры вуза ограничена, поскольку учитывает взаимосвязь с региональным развитием, что обусловлено набором показателей [22].

Методика использования индикаторов

В рамках авторской методики предлагается использование следующих индикаторов, отражающих оценивание степени эффективности работы инфраструктуры.

Таблица 2

Индикаторы эффективности работы инфраструктуры

| Индикатор | Показатели |
|---|--|
| ИННОВАЦИИ | |
| Результативность работы бизнес-инкубатора | Р ₀ – количество созданных малых предприятий в стенах бизнес-инкубатора (ед.) РК1 – количество площадей инкубатора, арендуемых предприятием/общий объем площади инкубатора РК1 – темп роста объемов продаж малых предприятий за последние 3 года (%) РК2 – количество созданных рабочих мест/количество созданных предприятий РК2 – количество малых предприятий, созданных с привлечением инвестиций бизнес компаний (ед.) |
| Организация процесса бизнес-инкубатора | Р ₀ – наличие широкого спектра оказываемых услуг бизнес-инкубатором; РК1 – количество персонала обладающего соответствующим опытом работы и имеющих проф. образование по направлению работы (ед.) РК2 – наличие и структура критериев отбора проектов |
| Результативность работы офиса | Р ₀ – количество заключенных лицензионных соглашений (ед.) РК1 – количество проданных технологий (ед.) |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

| | |
|--|---|
| коммерциализации технологий | РК2 – количество заключенных договоров на уступку прав по патентам (ед) РК2 – количество созданных рабочих мест/ количество созданных предприятий (ед). |
| Организация работы офиса коммерциализации технологий | Ро – количество реализуемых проектов в течение года (ед). РК1 – наличие базы данных потенциальных бизнес партнеров РК1 – количество заявок предприятия на научно-техническую разработку (ед). РК2 – количество финансовых ресурсов вуза, НИИ, затраченных на коммерциализацию проектов/количество реализуемых проектов (тыс.руб). РК2 – реализация всех этапов процесса коммерциализации |
| НАУКА-ОБРАЗОВАНИЕ-ИННОВАЦИИ | |
| 1. Инновации в образовании | 1. Наличие системы сертификации (менеджмента) качества; 2. Открытие новых специальностей востребованных на рынке труда; 3. Наличие системы дистанционного образования; 4. Количество специалистов, обучившихся по инновационным образовательным программам (чел) 5. Наличие службы маркетинга, изучающей потребности рынка образовательных услуг и рынка труда 6. Наличие службы по трудоустройству выпускников 7. Наличие структурных единиц, осуществляющих подготовку кадров для инновационной сферы 8. Наличие структуры, занимающейся дополнительным образованием 9. Оценка результата инновационных изменений в образовательной системе, востребованных на рынке труда: – широкий спектр инновационных образовательных программ (ед) – наличие междисциплинарных курсов (ед) – процент выпускников, трудоустроившихся по специальности (%) |
| 2. Результат научно-исследовательской деятельности студентов | Ро – доля медалей, дипломов, премий, полученных на конкурсах за лучшую НИР, приведенных на тысячу студентов (%) РК1 – доля экспонатов, представленных на выставках с участием студентов, приведенных на тысячу студентов (%) РК2 – доля заявок, поданных на объекты интеллектуальной собственности студентов, приведенных на тысячу студентов (%) РК2 – количество грантов, выигранных студентами (ед) РК2 – количество стипендиатов фонда Президента (чел) |
| 3. Взаимосвязь научно-образовательного процесса | 1. Процент научных сотрудников университета, участвующих в образовательном процессе (%) 2. Количество студентов очной формы обучения, участвующих в НИР (чел) 3. Доля преподавателей, участвующих в научном процессе, приведенная к количеству НИР (%) 4. Использование ЦКП уникальным научным оборудованием в образовательном процессе |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Плюсы:

Ориентация на российскую экономику, т.к. подходы, применяемые в зарубежных методиках оценки, обусловлены характером, протекающих в европейских и западных странах инновационных процессов, а также продолжительностью формирования национальных и региональных инновационных систем, не могут быть полностью использованы в российском опыте.

Технологию можно применять повсеместно, она не привязана к региональным или организационным особенностям [29].

Минусы:

Трудоёмкий процесс подсчёта показателей.

Современные исследования потенциала университетов направлены на его инновационную составляющую [1, 8, 11, 13, 19, 24–26], кадровую [4, 10, 24] или научно-исследовательскую [11, 33]. Так, группа авторов [24-26] в основу потенциала университета закладывала инновационную составляющую с возможностью учебного заведения генерацию инноваций, имеющую возможность коммерциализации. Научный интерес вызывает и методологический проект TACIS FINRUS 9804 «Инновационные центры и наукограды в России» [21], предполагающий оценку потенциала университета с позиции коммерческой зрелости и стадии развития разработки инновационного продукта. В работах российских специалистов потенциал учреждений высшей школы учитывал состояние инновационного потенциала, состояния имущественного комплекса и уровень научно исследовательской деятельности. Информационной базой исследования послужил анкетный опрос университетов по

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

результатам их деятельности. На основе полученных данных формировалась рейтинговая оценка потенциала учебного заведения. Министерство образования и науки Российской Федерации так же проводило крупномасштабное исследование инновационного потенциала, в рамках которого выявлялась степень корреляции между эффективностью инновационной деятельности научной инфраструктуры учебных заведений и инновационной составляющей региона. Продолжая данное научное направление, рядом отечественных ученых был сделан акцент на учет качественных инновационных показателей вуза [15]. Инновационный потенциал университета на основе его научно – исследовательской работы рассматривался С.В. Кортовым [11], взявшего в основу инновационную активность высших учебных заведений УрФО, их потенцию на генерацию новых знаний и научную инфраструктуру, что характеризует данный подход как достаточно однобокий и не учитывающего другие аспекты деятельности столь важные для целей нашего исследования. Системный подход в оценке потенциала присутствует в трудах В.А. Начаркина [18-19], который рассматривал потенциал в каждой из трех составляющих деятельности университета: административно – управленческая, научная и образовательная. Тот же недостаток присутствует и в работах группы авторов [7] выявляющие рейтинг учреждений высшего профессионального образования по инновационной составляющей образовательных программ. Интерес вызывает и интегральная оценка потенциала университета, в основе которой лежит системный подход учета результатов разных сфер деятельности (образовательная, научно-исследовательская деятельность, инфраструктура и

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

менеджмент университета) учет факторов внешней среды [1, 7, 11]. Особенностью подхода является экспертная оценка на основе формирования логических матриц менеджментом университета, позволяющего оценить устойчивость потенциала и перспективы его изменения в условиях вариативных факторов внешней среды, под которой понимается региональная инфраструктура инноваций. Системный подход к оценке потенциала университетов используется и другими специалистами [12]. Методологические подходы к оценке инновационного потенциала университетов отражены в работах исследователей из Томска Е.С. Воробьевой, И.В. Краковецкой, Е.А. Монастырного, Н.О. Чистяковой [12, 24–28].

Имеющиеся методические подходы к оценке потенциала университета имеют, на наш взгляд, следующие недостатки:

- использование ограниченного спектра факторов, оказывающих влияние на потенциал университета и, как следствие, на его конкурентоспособность, что приводит к снижению достоверности оценки;
- использование метода экспертных оценок, что придает методическим подходам высокую степень субъективности;
- отсутствие динамической оценки показателя потенциала, что придает статичность результатам исследования и не способствует формированию прогнозов развития учебного заведения;
- отсутствие учета факторов внешней среды (национальный и региональный уровень).

При этом, несмотря на то, что существующие отечественные подходы к оценке потенциала высших учебных заведений в значительной степени отличаются друг от друга, в итоге они

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

нацелены на получение конечного интегрального показателя, определяющий ранг вуза в рейтинге. Рейтинговая оценка на основе комплексной оценки потенциала университета содержит в себе как сильные, так и слабые стороны. С одной стороны, этот инструмент позволяет рассчитать рейтинг университетов в регионе и найти вузы-лидеры, а с другой стороны, не имеет возможности оценить внутреннюю и внешнюю среду каждого учебного заведения. Обладая своей уникальной моделью и стратегией развития, каждый университет образует предпосылки формирования своего потенциала. Указанное говорит о необходимости разработки объективной оценки на основе совокупности индикаторов внутренней, внешней среды и показателей деятельности, позволяющей учесть и вектор развития высшего учебного заведения и его уникальность. Особенностью нашего исследования является то, что базой исследования служат педагогические вузы, цель деятельности которых в существенной степени отличается от цели научно-исследовательских, профильных (сельскохозяйственных, медицинских и др.) и классических университетов.

На рисунке 1 представлена логика концепции формирования рейтинга педагогических вузов $R_{пед.универ.}$ на основе комплексной оценки их потенциала $R_{коп}$, в основу которой вложено понятие приемлемости факторов. Под понятием приемлемости понимается соответствие факторов внешней и внутренней среды условиям стороны формирующей рейтинг – Министерство образования и науки региона или РФ.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

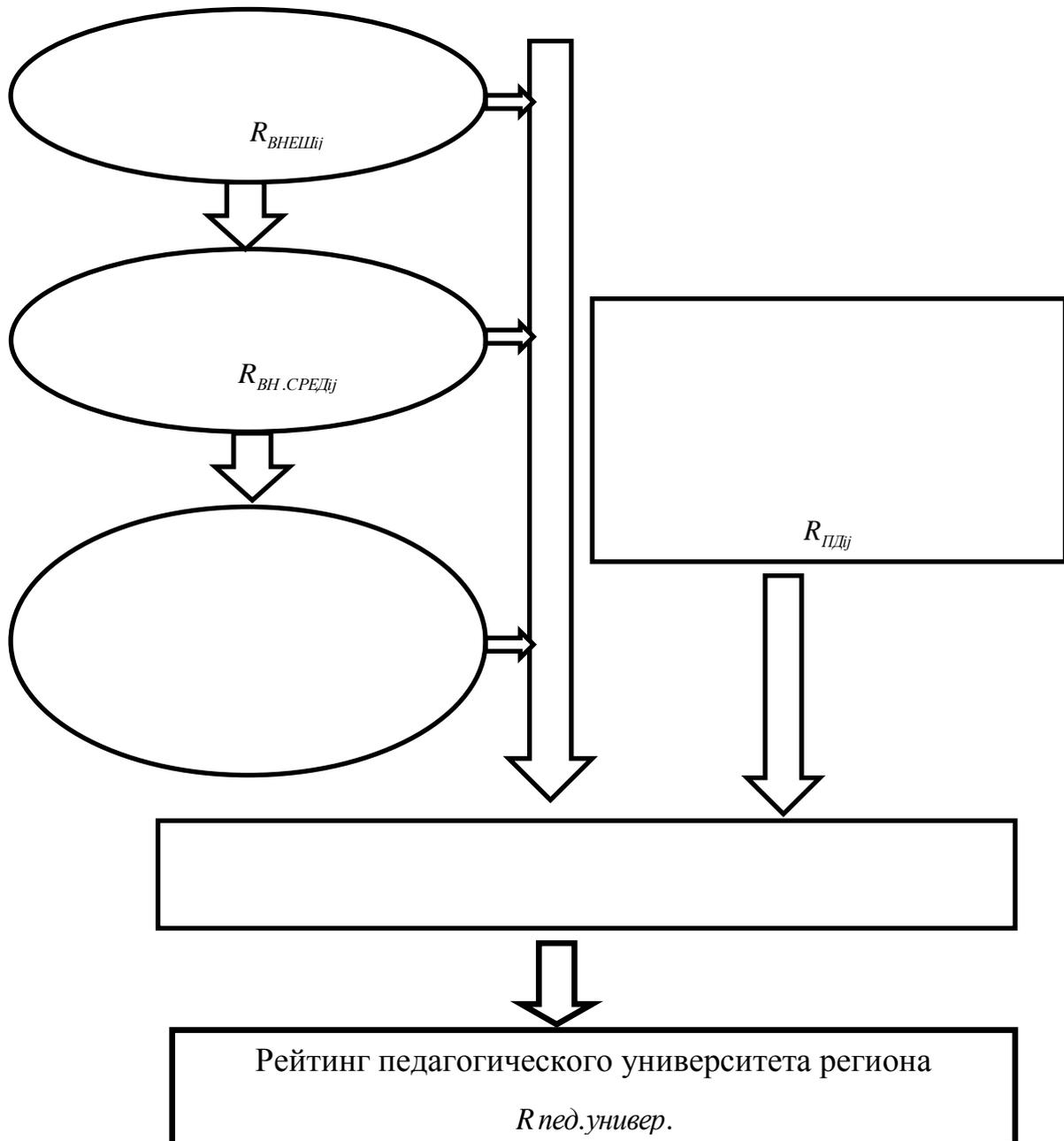


Рис. 1. Методология формирования рейтинга педагогических вузов на основе комплексной оценки потенциала

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Имеющиеся методические подходы к оценке потенциала университета имеют, на наш взгляд, следующие недостатки:

- использование ограниченного спектра факторов, оказывающих влияние на потенциал университета и, как следствие, на его конкурентоспособность, что приводит к снижению достоверности оценки;
- использование метода экспертных оценок, что придает методическим подходам высокую степень субъективности;
- отсутствие динамической оценки показателя потенциала, что придает статичность результатам исследования и не способствует формированию прогнозов развития учебного заведения;
- отсутствие учета факторов внешней среды (национальный и региональный уровень).

Подытожив, можно сделать вывод, не смотря на положительные стороны описанных методик, минусы и значительные недостатки отмечены в каждой, поэтому мы предлагаем разработку методики оценки потенциала педагогического университета, отличающейся динамическим учетом факторов внешней и внутренней среды с учетом свойств такого перспективного подхода как бенчмаркинг.

Список используемой литературы по Главе 3

1. Белоусов, И.В. Методические основы оценки научно-инновационного потенциала вуза и стратегия активизации его развития : автореферат дисс. ... канд. экон. наук / И.В. Белоусов. – СПб, 2011. – 22 с.
2. Воробьева, Е.С. Глобальные рейтинги – индикатор конкурентоспособности вузов в мировом образовательном

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

пространстве / Е.С. Воробьева // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы модернизации экономики России» – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010.

3. Воробьева, Е.С. Оценка потенциала высших учебных заведений / Е.С. Воробьева, Е.А. Монастырный, И.В. Краковецкая, Н.О. Чистякова // «Инновации», 2010. – № 2.

4. Гальдикас, В.А. Оценка реализации кадрового потенциала в системе управления образовательными услугами вуза :дисс. ... канд.экон. наук / В.А. Гальдикас. – СПб, 2012. – 206 с.

5. Гисина, О.Г. Предпринимательский потенциал вуза как источник обеспечения конкурентоспособности на рынке образовательных услуг : дисс. ... канд. экон. наук / О.Г. Гисина. – Майкоп, 2013. – 148 с.

6. Доронин, А.И. Бизнес-разведка: 2-е изд. перераб. и доп. / А.И. Доронин. – М.: Ось-89, 2003. – 230 с.

7. Емельянов, С.Г. Интегрированная оценка инновационного потенциала вуза / С.Г. Емельянов, Л.Н. Борисоглебская, Н.Е. Цуканова // Инновации, 2006. – № 6. – С. 93–98.

8. Инновационные программы вузов [Электронный ресурс]: URL: <http://mon.gov.ru/pro/pnpo/vuz/>. – Загл. с экрана.

9. Карамурзов, Б.С. Потенциал классического университета / Б.С. Карамурзов// Аккредитация в образовании. – 2014. – № 6 (74). – С. 55.

10. Кириллов, А.В. Развитие научно-педагогического кадрового потенциала военных вузов : автореферат дисс. ... канд. пед. наук / А.В. Кириллов. – Рязань, 2007. – 26 с.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

11. Кортков, С.В. Инновационный потенциал и инновационная активность вузов УрФО / С.В. Кортков // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 1. – С. 61–68.

12. Краковецкая, И.В. Комплексная оценка потенциала университета как ключевого элемента инновационной системы региона / И.В. Краковецкая, Е.А. Монастырский, Н.О. Чистякова // Экономика и управление. – СПб, 2008. – № 2. – С. 216.–222.

13. Краковецкая, И.В. Оценка инновационного потенциала университетского комплекса региона : автореферат дисс. ... канд. экон. наук / И.В. Краковецкая. – Красноярск, 2009. – 24 с.

14. Кувшинов, М.С. Алгоритмы оценки инвестиционного образа организации / М.С. Кувшинов // Вестник ЮУрГУ. Серия Экономика и менеджмент. № 5. – 2007. – С. 60–69.

15. Максимов, Ю. Методика оценки инновационного потенциала УНИК многопрофильного технического университета / Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова // Образование и инновации. – 2004. – № 2. – С. 28.

16. Мищенко, М.В. Метод системной оценки эффективности использования предпринимательского потенциала вуза : дисс. ... канд. экон. наук / М.М. Мищенко. – Владивосток, 2011. – 192 с.

17. Молчанов, И.Н. Социально-экономические основы формирования потенциала сферы высшего профессионального образования : дисс. ... д-ра экон. наук / И.Н. Молчанов. – Москва, 2008. – 260 с.

18. Начаркин, В.А. Анализ формирования и оценки инновационного потенциала высшей школы / В.А. Начаркин//

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Альманах «Продуктивное образование: проекты в продуктивном образовании». – М.: Экшен, 2005. – № 5. – С. 103–109.

19. Начаркин, В.А. Оценка инновационного потенциала высшей школы и анализ его соответствия потребностям экономики : автореферат дисс. ... канд. экон. наук / В.А. Начаркин. – Саратов, 2005. – 20 с.

20. Орлова, О.В. Пути повышения конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг: дисс. ... канд. экон. наук / О.В. Орлова. – СПб., 2006. – 152 с.

21. Проект TACIS.FINRUS 9804 «Инновационные центры и наукограды в России». Инновации для экономического развития регионов. – М.: 2002.

22. Рахова, М.В. Методическое обеспечение оценки эффективности развития инновационной инфраструктуры региона / М.В. Рахова. – Автореф. дис. канд. экон. наук. – Владимир, 2011– 26 с.

23. Ризен, Ю.С. Функционалы оценки показателей потенциала вуза / Ю.С. Ризен, А.А. Захарова // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 11 (29). – С. 5–12.

24. Ходакевич, А.Н. Формирование и развитие кадрового потенциала организации :дисс. ... канд. пед. наук / А.Н. Ходакевич. – СПб, 2007. – 227 с.

25. Чванова, М. Инновационный потенциал классического регионального университета / М. Чванова // Высшее образование в России. –2004. – № 12. – С. 86–88.

26. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика, 2013, № 7(79) – С. 119–128.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

27. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013, № 7 (79). – С. 109–118.

28. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013. – № 8 (80). – С. 44–51.

29. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013. – № 9(81). – С. 105–113.

30. Шамрай, А.А. Проведение анализа состояния инновационной инфраструктуры в городе Москве и разработка предложений по совершенствованию ее деятельности / А.А. Шамрай // Материалы отчета автономной некоммерческой организации «Национальный Институт системных исследований проблем предпринимательства». – Москва, 2005. – 316 с.

31. Швабауэр, О.А. Формирование образовательного потенциала педагогического вуза в условиях модернизации высшей школы :дисс. ... канд. пед. наук / О.А. Швабауэр. – Томск. – 2006. – 189 с.

32. Шукшунов, В.Е. Инновационный потенциал высшей школы России / В.Е. Шукшунов, Е.А. Нырков, А.М. Варюха. – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2002. – № 4. – С. 14.

33. Шукшунов, В.Е. История, состояние и задачи по дальнейшему развитию и повышению эффективности инновационной

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

деятельности в высшей школе России / В.Е. Шукшунов. –
Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2002. – С. 22–25.

34. Alstete J.W. Benchmarking in Higher Education // ASHE –
ERIS Higher Education Report No. 5. – Washington D.C. George
Washington University; Graduate School of Education and Human
B.S. Shafer, L.E. Caate Benchmarking in Higher Education: A tool for
Improving Quality and Reducing Cost // Business Officer. 2006. – №
26 (5).

35. Benchmarking in Higher Education / Edited by Norman
Jacson and H. Lund. – Society for Research into Higher Education & Open
University Press, 2006. – 258 p.

36. Farquhar R. Higher Education Benchmarking in Canada and
the United States in America // Benchmarking in Higher Education: An
International Review / Ed. By A.Schofield. – London. CHEMS and Paris:
UNESCO, 2008. – P. 21–32.

37. Garlick S., Pryor G. Benchmarking the university: Learning
about improvement. A Report for the Department of Education, Science
and Training. Regional Knowledge Works, 2006.

38. Huggins R., Cooke Ph. The economic impact of Cardiff
university: innovation learning and job generation // GeoJournal. 1997. –
T. 41. – № 4. – P. 325–337.

39. Lujan W.L. Internationalization of state v universities and land
– grant colleges: a response to the enchancement of global economic
competitiveness in the next milleneum, 2001.

40. Matthias Kreysing. Autonomy, accountability, and
organizational complexity in higher educational: the goettingen model of

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

university reform // Journal of Educational Administration. 2002. – Т. 40. – № 6. – P. 552–560.

41. Park J., Park Ju. Multichannel retailing potential for university – licensed apparel effects of university identification // Clothing and Textiles Research Journal. 2007. – Т. 25. – № 1. – P. 58–73.

42. Piper S.P. The revolutionary potential of the university, 2002.

43. Richard Dealtry. Methodology for appraising the strategic potential of the corporate university // Journal of Workplace Learning. 2000. – Т. 12. – № 5. – P. 217–224.

44. Scelton M. The Continuing Value of Benchmarking. APQC, 2002.

45. TACIS Проект 9804 «Инновационные центры и наукограды в России». Инновации для экономического развития регионов. – М.: 2002.

ГЛАВА 4. ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ РЕГИОНА

Перед нами встает задача разработки методики оценки потенциала педагогического университета, отличающейся динамическим учетом факторов внешней и внутренней среды с учетом свойств такого перспективного подхода как бенчмаркинг. На современном этапе бенчмаркинг не только повышает эффективность деятельности учебного заведения, но и является методом, соединяющим университет с потребителями, поставщиками и другими контактными сторонами.

Бенчмаркетинг – процесс выявления, изучения и адаптации лучшей практики и опыт других организаций для улучшения деятельности собственной организации (организации со схожими процессами, в своей отрасли, независимо от отраслевой принадлежности в своей стране или за рубежом).

Стоит отметить, что идея «учиться у лучших» не является новизной. Конкурентная разведка, как основа бенчмаркинга, известна еще с древности, получила импульс к развитию по мере активизации рыночных отношений. Имеются факты, что купцы, торговцы древнего средиземноморья осуществляли сбор информации о конкурирующих сторонах, что способствовало достижению коммерческого успеха. Постепенно бенчмаркинг стал использоваться во многих сферах управленческой деятельности. Первое использование методики бенчмаркинга в системе высшего образования было зарегистрировано в США в конце XX в – начале XXI века. Исследования, посвященные

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

использованию бенчмаркинга в системе высшего образования проводились в Канаде, в Соединенном Королевстве и в ряде других развитых стран-членов Европейского Союза.

В целях настоящего исследования взяв за основу принцип бенчмаркинга, нами будет рассматриваться лучшие достижения выборки педагогических университетов по каждому отдельному выбранному показателю.

Для повышения качества исследования необходимо идентифицировать и ввести в научный оборот понятие «потенциал педагогического вуза» *под* которым понимается *способность учебного заведения адекватно отвечать настоящим и перспективным требованиям системы среднего общего и специального образования в условиях вариативных факторов внутренней и внешней среды*. Авторское определение лишено громоздкости, обладает динамичностью и освещает сущность деятельности педагогического вуза. Ключевым показателем оценки потенциала предлагаем рассматривать комплексную оценку потенциала педагогического университета ($R_{коп}$). Для повышения степени адекватности предлагаемого показателя необходим комплексный подход, не ограничивающийся на анализе текущих показателей деятельности вуза. На величину данного показателя оказывает влияние комплекс факторов внутренней и внешней среды (рис. 2), а так же, показатели деятельности образовательной организации.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**



Рис. 2. Состав факторов комплексного потенциала педагогического вуза

Существенное влияние факторов внешней среды ($R_{ВНЕШij}$) на величину и динамику потенциала сложно переоценить. Демографическая ситуация в регионе влияет на возможный контингент обучающихся в университете, на потребность региона в

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

учительских кадрах. Уровень оплаты труда научно – педагогических работников привлекает кадры в вуз или наоборот вымывает квалифицированные кадры из системы высшего профессионального образования. Объем текущего и дополнительного финансирования учредителем педагогических университетов сказывается на всех аспектах их жизнедеятельности: материально-техническая база, научная и учебная инфраструктура, кадровая составляющая. Региональные программы, поддерживаемые федеральным центром по оптимизации числа университетов и создание опорных вузов, образуют отраслевой и региональный тренд развития, русло их стратегического развития. Общее состояние экономики региона сказывается на возможностях и качестве финансирования бюджетом региональной системы общего и среднего специального образования и, как следствие, на всей системе образования региона включая университеты федерального уровня. Наличие преемственности вектора развития высшего педагогического образования свидетельствует о поступательном развитии образовательной отрасли в рамках стратегического плана развития отрасли.

Сильное влияние на потенциал педагогического университета оказывают и факторы внутренней среды $R_{ВН.СРЕДij}$. Размер учебного заведения, наличие в его организационной структуре широкого спектра факультетов и институтов, лабораторий и научных центров говорит о степени концентрации ресурсов на выполнение поставленных перед вузом задач по подготовке кадров для системы народного образования. Степень эффективности по итогам мониторинга, проводимым Министерством образования и науки, говорит об адекватности ресурсов и потенциала учебного заведения к

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

выполнению поставленных учредителем перед ним задач, свидетельствует о слабых сторонах потенциала с необходимостью разработки соответствующих управленческих решений. Имидж университета в регионе сформированный по итогам получения образования в нем множества поколений студентов оказывает влияние как на успех в наборе абитуриентов, так и на отношение к нему со стороны домашних хозяйств, работодателей выпускников и органов региональной и федеральной власти. Наличие сертифицированных систем менеджмента качества, непрерывная работа по улучшению и оптимизации процессов, протекающих в педагогическом университете свидетельствуют о повышении величины потенциала в части его управленческой и организационной составляющей. Наличие системы непрерывного образования в университетском комплексе (дошкольного учреждения, школы, колледжа, структур послевузовского образования) указывают на комплексность деятельности учебного заведения, на наличие базы для апробации педагогических новаций и научных исследований. Сетевое взаимодействие университета с другими высшими учебными заведениями дает положительный эффект, выраженный в отраслевом объединении, концентрации финансовых ресурсов на реализацию масштабных проектов и научно исследовательских работ. Сетевое взаимодействие с школами и дошкольными учреждениями помогает успешно решать задачи предоставления баз педагогических и технологических практик для студентов университета.

Конвертирование внешней среды и ее факторов (рис. 2) при всем их разнообразии в измеримые количественные оценки затруднительно и не всегда рационально. Каждый отдельно взятый

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

фактор внешней среды в одних и тех же условиях для различных пользователей при принятии управленческих решений принимает разное значение, что говорит о невозможности кокой – либо градации. Указанное свидетельствует о том, что необходимо использовать оценку в виде приемлемости каждого отдельного фактора $R_{ВНЕШij}$ из общего их перечня для каждого пользователя, имеющего два состояния: «приемлемо» или «неприемлемо». Аналогично, бинарным образом предлагается оценивать факторы внутренней среды педагогического вуза $R_{ВН.СРЕДij}$.

Показатели деятельности учебного заведения $R_{ЦДij}$ представлены широким спектром относительных и абсолютных показателей, характеризующих деятельность учебного заведения с позиции различных аспектов (табл. 1). Все показатели, определяющие качество деятельности образовательного учреждения, делятся на две группы: показатели собственно потенциала и показатели результативности (включающие в себя так же показатели процесса). Нами к первой группе показателей отнесены показатели уровня квалификации научно – педагогических работников, показатели наличия учебной и научной инфраструктуры и материально-техническое обеспечение учебно-воспитательного и научного процесса. Ко второй группе показателей мы отнесли показатели учебной и научно-исследовательской деятельности, показатели трудоустройства выпускников и финансово-экономические показатели деятельности.

В таблице 3 представлены показатели деятельности учебного заведения.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Таблица 3

Показатели деятельности учебного заведения $R_{удд}$

| Характеристика | Элементы характеристики (группа показателей) | Показатели деятельности |
|---|---|---|
| Показатели собственно потенциала учебного заведения | Показатели уровня квалификации НПП (А) | A_1 – показатель остепененности научно – педагогических работников (НПП), % A_2 – число штатных кандидатов наук на 100 приведенных студентов A_3 – число штатных докторов наук на 100 приведенных студентов A_4 – среднее число повышений квалификации за 5 лет на одного штатного НПП A_5 – среднее число штатных НПП имеющих государственные награды A_6 – средний возраст кандидатов наук, лет A_7 – средний возраст докторов наук, лет A_8 – доля НПП в общем составе численности работников вуза, % A_9 – доля научно-педагогических работников возрастом до 40 лет, % |
| | Показатели наличия учебной и научной инфраструктуры (Б) | B_1 – общая площадь помещений учебного заведения, м.кв. B_2 – общая площадь учебных аудиторий, м.кв.. B_3 – общая площадь учебных лабораторий, м.кв. B_4 – общая площадь спортивных и тренировочных залов, м.кв. B_5 – обеспеченность общежитиями для иногородних студентов, % B_6 – общая площадь пунктов обеспечения горячим питанием студентов, м.кв. B_7 – общая площадь помещений на одного приведенного студента, м.кв. / чел. B_8 – общая площадь учебных и лабораторий на одного приведенного студента, м.кв. / чел. |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Материально – техническое обеспечение учебно – воспитательного и научного процесса (В)</p> | <p>B_1 – остаточная стоимость основных фондов на одного НПР на последнюю отчетную дату, тыс. руб. B_2 – коэффициент обновления основных фондов, % B_3 – количество мультимедийных аудиторий, ед. B_4 – библиотечный фонд вуза, тыс. ед. B_5 – количество компьютеров на 100 приведенных студентов, ед.</p> |
| Показатели процесса учебного заведения | <p>Показатели учебной деятельности (Г)</p> | <p>Γ_1 – общая средняя успеваемость, % Γ_2 – средняя качественная успеваемость, % Γ_3 – коэффициент сохранности контингента, % Γ_4 – общая численность студентов, чел. Γ_5 – численность приведённого контингента, чел. Γ_6 – средний балл ЕГЭ поступающих Γ_7 – численность студентов, принятых на первый курс на условиях целевого приема, чел. Γ_8 – численность студентов победителей олимпиад, принятых на первый курс вне конкурса, чел.</p> |
| | <p>Показатели научно исследовательской деятельности (Д)</p> | <p>D_1 – количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно – аналитической системе научного цитирования WebofScience в расчете на 100 НПР, ед. D_2 – количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПР, ед. D_3 – количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 НПР, ед. D_4 – число публикаций, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПР, ед. D_5 – число публикаций, индексируемых в информационно-аналитической системе</p> |

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

| | |
|---|---|
| | <p>научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 НПП, ед. D_6 – объем НИОКР, тыс. руб. D_7 – доля доходов от НИОКР в структуре доходов учреждения, % D_8 – количество научных журналов, издаваемых вузом, ед. D_9 – количество диссертационных советов вуза, ед. D_{10} – количество полученных грантов на 100 НПП, ед. D_{11} – доходы от НИОКР на одного НПП, тыс. руб. / чел. D_{12} – число аспирантов и докторантов, чел. D_{13} – среднее значение индекса Хирша на одного НПП</p> |
| Показатели трудоустройства выпускников (Д) | <p>E_1 – процент трудоустроившихся выпускников в течение первого года после выпуска, % E_2 – процент трудоустроившихся выпускников в течение первого года после выпуска по профилю специальности, %</p> |
| Показатели финансово – хозяйственной деятельности (Ж) | <p>$Ж_1$ – доходы от образовательной деятельности на одного НПП, тыс. руб. / чел. $Ж_2$ – отношение внебюджетных доходов из всех источников и бюджетного финансирования, % $Ж_3$ – среднемесячная заработная плата НПП, руб. $Ж_4$ – совокупные доходы в перерасчёте на одного приведенного студента, тыс. руб. / чел. $Ж_5$ – отношение средней заработной платы НПП и средней заработной платы по региону, %</p> |

Представим расчет отдельных показателей на основании таблицы 3.

Показатель острепенности:

$$A_1 = \frac{Ч_{ППС\ общ}}{Ч_{ППС\ стип(зван)}} \times 100\%;$$

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

где $Ч_{ППС\text{ общ}}$ – численность профессорско-преподавательского состава, чел.

$Ч_{ППС\text{ степен(зван)}}$ – численность профессорско-преподавательского состава, имеющего ученые степени и научные звания, чел.

Число штатных кандидатов наук на 100 приведенных студентов:

$$A_2 = \frac{Ч_{к.н.}^{штат}}{Ч_{студ}^{Прив}} \times 100;$$

где, $Ч_{к.н.}^{штат}$ – численность штатных кандидатов наук, чел.;

$Ч_{студ}^{Прив}$ – численность приведенного контингента студентов, чел.

Число штатных докторов наук на 100 приведенных студентов:

$$A_3 = \frac{Ч_{д.н.}^{штат}}{Ч_{студ}^{Прив}} \times 100;$$

где, $Ч_{д.н.}^{штат}$ – численность штатный кандидатов наук, чел.;

$Ч_{студ}^{Прив}$ – численность приведенного контингента студентов, чел.

Среднее число повышений квалификации за 5 лет на одного штатного НПП:

$$A_4 = \frac{\sum Q_{НПП}^{5\text{лет}}}{Ч_{НПП}};$$

где $\sum Q_{НПП}^{5\text{лет}}$ – общее число повышений квалификации пройденными научно-педагогическими кадрами за последние 5 лет, ед.

$Ч_{НПП}$ – численность научно – педагогических работников, чел.

Доля НПП в общем составе численности работников вуза:

$$A_8 = \frac{Ч_{НПП}}{Ч_{общ}} \times 100\%;$$

где, $Ч_{общ}$ – общая численность сотрудников вуза, чел.

Доля научно-педагогических работников возрастом до 40 лет:

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

$$A = \frac{Q_{\text{НПР}}^{>40\text{ лет}}}{Q_{\text{общ}}} \times 100\%;$$

где, $Q_{\text{НПР}}^{>40\text{ лет}}$ – численность научно-педагогических работников возрастом до 40 лет, чел.

Обеспеченность общежитиями для иногородних студентов:

$$B_5 = \frac{N_{\text{общеж}}}{Q_{\text{иногород студ}}};$$

где $N_{\text{общеж}}$ – количество койко-мест в общежитиях университета, мест.

$Q_{\text{иногород студ}}$ – количество иногородних студентов, претендующих на обеспечение их жильем, чел.

Общая площадь помещений на одного приведенного студента:

$$B_7 = \frac{S_{\text{общ}}}{Q_{\text{прив студ}}};$$

где, $S_{\text{общ}}$ – общая площадь помещений университета (на праве оперативного управления + арендованные).

Общая площадь учебных аудиторий и лабораторий на одного приведенного студента, м.кв./чел.

$$B_8 = \frac{S_{\text{лабор}}}{Q_{\text{прив студ}}};$$

где $S_{\text{лабор}}$ – площадь учебных аудиторий и лабораторий, кв.м.

Остаточная стоимость основных фондов на одного НПР на последнюю отчетную дату:

$$B_1 = \frac{O.C_{\text{остат}}}{Q_{\text{НПР}}};$$

где $O.C_{\text{остат}}$ – остаточная стоимость основных средств на последнюю отчетную дату, тыс. руб.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Коэффициент обновления основных фондов, %.

$$B_2 = \frac{O.C_{\text{поступ}}}{O.C_{\text{нач}}};$$

где, $O.C_{\text{поступ}}$ – стоимость поступивших основных средств в отчетном периоде на баланс учебной организации, тыс. руб.

$O.C_{\text{нач}}$ – стоимость основных средств на начало отчетного периода, тыс. руб.

Количество персональных компьютеров на 100 приведенных студентов:

$$B_5 = \frac{M}{\Gamma_{\text{студ}}^{\text{привед}}};$$

где M – число персональных компьютеров, ед.

Общая средняя успеваемость:

$$\Gamma_1 = \frac{\Gamma_{\text{усп.}}}{\Gamma_{\text{общ}}};$$

где, $\Gamma_{\text{усп.}}$ – численность студентов успешно сдавших сессию, чел.

$\Gamma_{\text{общ}}$ – общая численность студентов, чел.

Средняя качественная успеваемость:

$$\Gamma_2 = \frac{\Gamma_{\text{усп.}}^{\text{кач.}}}{\Gamma_{\text{общ}}};$$

Γ_3 – коэффициент сохранности контингента, %.

$\Gamma_{\text{усп.}}^{\text{кач.}}$ – численность студентов, сдавших последнюю сессию на «хорошо» и «отлично».

Средний балл ЕГЭ поступающих:

$$\Gamma_6 = \frac{\sum_{i=1}^q \Gamma_{1\text{курс}} \times B_{\text{ЕГЭ}i}}{\Gamma_{1\text{курс}}};$$

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

где, $B_{EG\text{Э}_i}$ – балл ЕГЭ, Ч-го студента.

$Ч_{1\text{курс}}$ – численность студентов, поступивших на первый курс, чел.

Количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно – аналитической системе научного цитирования WebofScience в расчете на 100 НПР:

$$D_1 = \frac{Ц_{5\text{лет}}^{\text{Scopus}}}{Ч_{\text{НПР}}^{\text{цитат}}} \times 100;$$

где, $Ц_{5\text{лет}}^{\text{Scopus}}$ – количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно – аналитической системе научного цитирования WebofScience, ед.

Количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно – аналитической системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПР:

$$D_2 = \frac{Ц_{5\text{лет}}^{\text{Web of Science}}}{Ч_{\text{НПР}}^{\text{цитат}}} \times 100;$$

где, $Ц_{5\text{лет}}^{\text{Web of Science}}$ – количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, ед.

Количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 НПР:

$$D_3 = \frac{Ц_{5\text{лет}}^{\text{РИНЦ}}}{Ч_{\text{НПР}}^{\text{цитат}}} \times 100;$$

где, $Ц_{5\text{лет}}^{\text{РИНЦ}}$ – количество цитирований публикаций, изданных за последние пять лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ, ед.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Число публикаций индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПР, ед.

$$D_4 = \frac{P^{Scopus}}{Ч_{НПР}^{итат}} \times 100;$$

где, P^{Scopus} – число публикаций индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, ед.

Число публикаций индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ в расчете на 100 НПР:

$$D_5 = \frac{P^{РИНЦ}}{Ч_{НПР}^{итат}} \times 100;$$

где, $P^{РИНЦ}$ – число публикаций индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ, ед.

Доля доходов от НИОКР в структуре доходов учреждения:

$$D_7 = \frac{V_{НИОКР}}{V_{общ}} \times 100\%;$$

где, $V_{НИОКР}$ – доходы от НИОКР, тыс.руб.

$V_{общ}$ – общие доходы (внебюджет) организации, тыс. руб.

Доходы от НИОКР на одного НПР, тыс. руб.

$$D_{11} = \frac{V_{НИОКР}}{Ч_{НПР}} \times 100;$$

Процент трудоустроившихся выпускников в течении первого года после выпуска:

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

$$E_1 = \frac{Q_{\text{труд}}^{\partial/\phi}}{Q_{\text{выпуск}}^{\partial/\phi}} \times 100\%;$$

где, $Q_{\text{труд}}^{\partial/\phi}$ – численность трудоустроившихся выпускников дневной формы обучения в течении первого года после выпуска, чел.

$Q_{\text{выпуск}}^{\partial/\phi}$ – общий выпуск студентов дневной формы обучения, чел.

Процент трудоустроившихся выпускников в течении первого года после выпуска по специальности:

$$E_2 = \frac{Q_{\text{трудпо спец}}^{\partial/\phi}}{Q_{\text{выпуск}}^{\partial/\phi}} \times 100\%;$$

где $Q_{\text{трудпо спец}}^{\partial/\phi}$ – число трудоустроившихся выпускников в течении первого года после выпуска по специальности, чел.

Доходы от образовательной деятельности на одного НПР:

$$Ж_1 = \frac{V_{\text{образ}}}{Q_{\text{НПР}}} \times 100;$$

где, $V_{\text{образ}}$ – внебюджетные доходы от образовательной деятельности, тыс. руб.

Отношение внебюджетных доходов из всех источников к бюджетному финансированию:

$$Ж_2 = \frac{V_{\text{внебюджет}}^{\text{общ}}}{V_{\text{бюджет}}} \times 100\%;$$

где, $V_{\text{внебюджет}}^{\text{общ}}$ – общие внебюджетные доходы вуза, тыс. руб.

$V_{\text{бюджет}}$ – объем бюджетных ассигнований, тыс. руб.

Совокупные доходы в перерасчёте на одного приведенного

студента. $Ж_4 = \frac{V_{\text{бюджет}} + V_{\text{внебюджет}}^{\text{общ}}}{Q_{\text{привед студ}}}$;

где, $V_{\text{бюджет}} + V_{\text{внебюджет}}^{\text{общ}}$ – совокупные доходы вуза, тыс. руб.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Отношение средней заработной платы НПП и средней заработной платы по региону:

$$Ж_5 = \frac{ЗП_{сред}^{НПП}}{ЗП_{сред}^{регион}} \times 100\%;$$

где, $ЗП_{сред}^{НПП}$ – средняя заработная плата НПП, руб.

$ЗП_{сред}^{регион}$ – средняя заработная плата в регионе, руб.

Методология формирования рейтинга педагогического вуза $R_{пед.универ.}$ предполагает применение предложенных методов обора по показателям внешней $R_{ВНЕШij}$, и внутренней $R_{ВН.СРЕДij}$ среды и приемлемости показателей деятельности вуза $R_{ПДij}$, метода расчета показателей деятельности педагогического университета $R_{ПДij}$ и метода расчета комплексной оценки потенциала педагогического университета $R_{КОП}$ собственно.

Свертка показателей внешней среды j-го вуза проводится на основе бинарного подхода, когда приемлемому показателю присваивается 1, а не приемлемому 0. Сумма всех b показателей внешней среды сопоставляется с эталонным показателем вуза – лидера:

$$I_j^b = \frac{\sum b}{b_{\max}};$$

где, $\sum b$ – суммарная оценка приемлемости факторов внешней среды j-го вуза.

b_{\max} – суммарная оценка приемлемости факторов внешней среды вуза-лидера по b показателям.

Измеримая оценка факторов внутренней среды j-го вуза так же предлагается проводить используя прием приемлемости с бинарным

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

подходом. Сумма всех d показателей внешней среды сопоставляется с эталонным показателем вуза-лидера:

$$I_j^d = \frac{\sum d}{d_{\max}};$$

где, $\sum d$ – суммарная оценка приемлемости факторов внешней среды j -го вуза.

d_{\max} – суммарная оценка приемлемости факторов внешней среды вуза-лидера по d показателям.

Применяя метод бенчмаркинга при оценки показателей деятельности педагогического вуза оценим значение каждого из i показателей j -го вуза:

$$I_{ij}^m = \frac{i_j - i_{\min}}{i_{\max} - i_{\min}};$$

где, i_{\min} – минимальное значение i -го показателя среди выборки j вузов.

i_{\max} – максимальное значение i -го показателя вузу лидера среди выборки j вузов региона.

Получив множество показателей деятельности вуза, варьируемых от 0 до 1 предлагается определить их среднегеометрическую величину j -го вуза по m показателям:

$$I_j^m = \sqrt[m]{I_m \times I_{m+1} \times I_{m+2} \times \dots \times I_{mn}};$$

Приведение различных вариантов, имеющих различное значение количества учтенных показателей, обеспечивается введением поправочного множителя, равного количеству учтённых показателей. С ростом приемлемости показателей внешней среды b_j внутренней среды d_j и показателей деятельности университета m_j ,

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

существенных для высшего учебного заведения, тем меньше риск неучтенных факторов и выше достоверность оценки потенциала педагогического университета.

Общая оценка $R_{КОП}$ определяется следующим образом:

$$R_{КОП} = (b + d + m) \times I_j^b \times I_j^d \times I_j^m.$$

Результирующий критерий $R_{КОП}$ является базой для формирования рейтинга педагогического университета $R_{пед.универ.}$ с целью отбора опорного вуза региона из числа вузов-кандидатов. Алгоритм выбора опорного вуза в регионе представлен на рисунке 3. Предложенная логическая схема оценки потенциала и рейтинга педагогических вузов региона при современном программном обеспечении позволяет оперативно получать результаты оценки за прошлые периоды на основании данных, предоставляемых университетами. Так же на основании данных прошлых периодов модель позволяет прогнозировать изменение результирующего критерия $R_{КОП}$ учебного заведения и на его основе рейтинга педагогического университета $R_{пед.универ.}$ Именно прогнозирование представляет особую ценность предлагаемой модели для регионального министерства образования и науки при обосновании выбора вектора развития в условиях вариативных факторов внешней и внутренней среды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существенными достоинствами предлагаемого в настоящей монографии методологического подхода является возможность отслеживать изменения динамики потенциала педагогического вуза, что важно для реализации стратегических задач по управлению учебной организацией. Несмотря на сложность или невозможность измерения ряда показателей внешней и внутренней среды, нами предложен подход по их оцениванию бинарным путем.

Предлагаемый методический подход оценки комплексного потенциала педагогических университетов позволяет в текущем времени учесть уникальные формы всех сфер их жизнедеятельности на основе ресурсного обеспечения в условиях меняющихся факторов внутренней и внешней среды. Положенный в основу реализации системного подхода метод комплексной оценки через последовательное построение логических умозаключений позволяет сформировать итоговую оценку состоянию уровня потенциала педагогического вуза.

Используемый инструментарий при оценке потенциала представлен динамическими характеристиками широкого спектра деятельности вуза. Методика позволяет отражать специфические черты педагогического вуза и особенности его деятельности в отличии от других категорий вузов. Предлагаемый подход дает возможность выявлять сильные и слабые стороны учебного заведения и отдельных направлений его деятельности. Ценность для руководства университета является возможность экстраполяции показателя потенциала на основании данных прошлых отчетных

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

периодов и в разработке стратегии развития образовательного комплекса. Для региональных органов власти и Министерства образования и науки в частности предложенная методика позволяет осуществлять отбор опорного вуза из числа кандидатов с целью фокусирования усилий по повышению качества высшего педагогического образования и решения стратегических задач.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

8. Аткина, Н.А. Стратегическое планирование использования рыночного потенциала предприятия [Текст] / Аткина, Н.А., Ханжина В.Л., Попов Е.В. // Менеджмент в России и за рубежом, 2003.– № 2. – С. 3–12.
9. Белоусов, И.В. Методические основы оценки научно-инновационного потенциала вуза и стратегия активизации его развития : автореферат дисс. ... канд. экон. наук / И.В. Белоусов. – СПб, 2011. – 22 с.
10. Большая Советская энциклопедия [Текст]. Том 20. – М.: Изд-во БСЭ, 1975.
11. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http:// www.vedu.ru](http://www.vedu.ru). – Загл. с экрана.
12. Воробьева, Е.С. Глобальные рейтинги – индикатор конкурентоспособности вузов в мировом образовательном пространстве / Е.С. Воробьева // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы модернизации экономики России» – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010.
13. Воробьева, Е.С. Оценка потенциала высших учебных заведений / Е.С. Воробьева, Е.А. Монастырский, И.В. Краковецкая, Н.О. Чистякова // «Инновации», 2010. – № 2.
14. Гальдикас, В.А. Оценка реализации кадрового потенциала в системе управления образовательными услугами вуза :дисс. ... канд.экон. наук / В.А. Гальдикас. – СПб, 2012. – 206 с.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

15. Гапоненко, А.Л. Стратегическое управление: учебник [Текст] / А.Л. Гапоненко, Панкрухин А.П.– 2-е изд. – М.: Омега-Л, 2006.– С. 410–415.

16. Гисина, О.Г. Предпринимательский потенциал вуза как источник обеспечения конкурентоспособности на рынке образовательных услуг : дисс. ... канд. экон. наук / О.Г. Гисина. – Майкоп, 2013. – 148 с.

17. ГОСТ Р ИСО 9004-2010. Национальный стандарт РФ. «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 23.11.2010 № 501-ст).

18. Доронин, А.И. Бизнес-разведка: 2-е изд. перераб. и доп. / А.И. Доронин. – М.: Ось-89, 2003. – 230 с.

19. Емельянов, С.Г. Интегрированная оценка инновационного потенциала вуза / С.Г. Емельянов, Л.Н. Борисоглебская, Н.Е. Цуканова // Инновации, 2006. – № 6. – С. 93–98.

20. Инновационные программы вузов [Электронный ресурс]: URL: <http://mon.gov.ru/pro/pnpo/vuz/>. – Загл. с экрана.

21. Карамурзов, Б.С. Потенциал классического университета / Б.С. Карамурзов// Аккредитация в образовании. – 2014. – № 6 (74). – С. 55.

22. Кириллов, А.В. Развитие научно-педагогического кадрового потенциала военных вузов : автореферат дисс. ... канд. пед. наук / А.В. Кириллов. – Рязань, 2007. – 26 с.

23. Кортков, С.В. Инновационный потенциал и инновационная активность вузов УрФО / С.В. Кортков // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 1. – С. 61–68.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

24. Краковецкая, И.В. Комплексная оценка потенциала университета как ключевого элемента инновационной системы региона / И.В. Краковецкая, Е.А. Монастырный, Н.О. Чистякова // Экономика и управление. – СПб, 2008. – № 2. – С. 216.–222.

25. Краковецкая, И.В. Оценка инновационного потенциала университетского комплекса региона : автореферат дисс. ... канд. экон. наук / И.В. Краковецкая. – Красноярск, 2009. – 24 с.

26. Кувшинов, М.С. Алгоритмы оценки инвестиционного образа организации / М.С. Кувшинов // Вестник ЮУрГУ. Серия Экономика и менеджмент. № 5. – 2007. – С. 60–69.

27. Лопатш, В. А, Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь [Текст] / В.А. Лопатш. – Изд. 7-е, испр. и доп. – М.: Рус. яз., 2001. – 882 с.

28. Максимов, Ю. Методика оценки инновационного потенциала УНИК многопрофильного технического университета / Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова // Образование и инновации. – 2004. – № 2. – С. 28.

29. Маркетинг: большой толковый словарь [Текст] / А.П. Панкрухина. – М.: Омега-Л. – Под ред.. – 2010.

30. Маслов, Д. Глобальный бенчмаркинг [Текст] / Д. Маслов // Консультант.– 2005. – № 11.

31. Мир словарей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirslovari.com>. – Загл. с экрана.

32. Михайлова, М.Р. Бенчмаркинг – универсальный инструмент управления качеством [Текст] // Методы менеджмента качества. – 2003.– № 5.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

33. Мищенко, М.В. Метод системной оценки эффективности использования предпринимательского потенциала вуза :дисс. ... канд. экон. наук / М.М. Мищенко. – Владивосток, 2011. – 192 с.

34. Молчанов, И.Н. Социально-экономические основы формирования потенциала сферы высшего профессионального образования :дисс. ... д-ра экон. наук / И.Н. Молчанов. – Москва, 2008. – 260 с.

35. Начаркин, В.А. Анализ формирования и оценки инновационного потенциала высшей школы / В.А. Начаркин// Альманах «Продуктивное образование: проекты в продуктивном образовании». – М.: Экшен, 2005. – № 5. – С. 103–109.

36. Начаркин, В.А. Оценка инновационного потенциала высшей школы и анализ его соответствия потребностям экономики : автореферат дисс. ... канд. экон. наук / В.А. Начаркин. – Саратов, 2005. – 20 с.

37. Неживенко, Е. А. Образовательный потенциал как элемент совокупного экономического потенциала машиностроительного предприятия [Текст] // Вестник Оренбургского Государственного Университета, 2002. – № 4. С. 163–170.

38. Ожегов, С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений [Текст] / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Изд. 4-е, доп. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

39. Орлова, О.В. Пути повышения конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг: дисс. ... канд. экон. наук / О.В. Орлова. – СПб., 2006. – 152 с.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

40. Панкрухин, А.П. Бенчмаркинг и маркетинговые решения [Электронный ресурс] / Панкрухин А.П., Аренков И.А., Багиев Е.Г. // режим доступа <http://www.marketing.spb.ru/read/m12/index.htm>. – Загл. с экрана.

41. Попов, Е. В. Рыночный потенциал предприятия [Текст] / Е.В. Попов. – М.: Экономика, 2002. – 559 с.

42. Проект TACIS.FINRUS 9804 «Инновационные центры и наукограды в России». Инновации для экономического развития регионов. – М.: 2002.

43. Решение Совета глав правительств СНГ «О Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года». – СПб., 2011.

44. Рахова, М.В. Методическое обеспечение оценки эффективности развития инновационной инфраструктуры региона / М.В. Рахова. – Автореф. дис. канд. экон. наук. – Владимир, 2011– 26 с.

45. Ризен, Ю.С. Функционалы оценки показателей потенциала вуза / Ю.С. Ризен, А.А. Захарова // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 11 (29). – С. 5–12.

46. Советский энциклопедический словарь. [Текст] / гл. ред. А.М. Прохоров. – Изд. 4-е. - М.: Сов. энциклопедия, 1987. – 1600 с.

47. Современный словарь иностранных слов [Текст] / под ред. Л.П. Крысина – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. – 416 с.

48. Современный энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / режим доступа http://royallib.com/book/entsiklopediya_avtor_neizvesten_/sovremenniy_entsiklopedicheskiy_slovar.html. – Загл. с экрана.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

49. Ушаков, Д. Толковый словарь русского языка [Текст] / Д. Ушакова. – М.: Альфа-Принт. – 2012. – 1216 с.

50. Харрингтон, Дж. Х., Харрингтон Дж. С. Бенчмаркинг в лучшем виде! 20 шагов к успеху [Текст] / Дж. Харрингтон. – СПб.: Питер, 2004.

51. Ходакевич, А.Н. Формирование и развитие кадрового потенциала организации : дисс. ... канд. пед. наук / А.Н. Ходакевич. – СПб, 2007. – 227 с.

52. Чванова, М. Инновационный потенциал классического регионального университета / М. Чванова // Высшее образование в России. – 2004. – № 12. – С. 86–88.

53. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика, 2013, № 7(79) – С. 119–128.

54. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013, № 7 (79). – С. 109–118.

55. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013. – № 8 (80). – С. 44–51.

56. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013. – № 9(81). – С. 105–113.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

57. Шамрай, А.А. Проведение анализа состояния инновационной инфраструктуры в городе Москве и разработка предложений по совершенствованию ее деятельности / А.А. Шамрай // Материалы отчета автономной некоммерческой организации «Национальный Институт системных исследований проблем предпринимательства». – Москва, 2005. – 316 с.

58. Шафиков, М. Т. Потенциал: сущность и структура [Текст] // Социально-гуманитарные знания. – 2002 –№ 1 – С. 236–246.

59. Швабауэр, О.А. Формирование образовательного потенциала педагогического вуза в условиях модернизации высшей школы [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен. степ канд. пед. наук : 13.00.01 / О.А. Швабауэр. – Томск. – 189 с.

60. Шукшунов, В.Е. Инновационный потенциал высшей школы России / В.Е. Шукшунов, Е.А. Нырков, А.М. Варюха. – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2002. – № 4. – С. 14.

61. Шукшунов, В.Е. История, состояние и задачи по дальнейшему развитию и повышению эффективности инновационной деятельности в высшей школе России / В.Е. Шукшунов. – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2002. – С. 22–25.

62. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки [Текст] / под ред. Л.И. Лопатников. – М.: Дело.под. – 2003.– 567 с.

63. Alstete J.W. BenchmarkinginHigherEducation // ASHE – ERISHigherEducationReport No. 5. – Washington D.C. George Washington University; Graduate School of Education and Human B.S. Shafer, L.E. Caate Benchmarking in Higher Education: A tool for

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Improving Quality and Reducing Cost // Business Officer. 2006. – № 26 (5).

64. Benchmarking in Higher Education / Edited by Norman Jacson and H. Lund. – Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2006. – 258 p.

65. Farquhar R. Higher Education Benchmarking in Canada and the United States in America // Benchmarking in Higher Education: An International Review / Ed. By A.Schofield. – London. CHEMS and Paris: UNESCO, 2008. – P. 21–32.

66. Garlick S., Pryor G. Benchmarking the university: Learning about improvement. A Report for the Department of Education, Science and Training. Regional Knowledge Works, 2006.

67. Huggins R., Cooke Ph. The economic impact of Cardiff university: innovation learning and job generation // GeoJournal. 1997. – Т. 41. – № 4. – P. 325–337.

68. Lujan W.L. Internationalization of state v universities and land – grant colleges: a response to the enchancement of global economic competitiveness in the next milleneum, 2001.

69. Matthias Kreysing. Autonomy, accountability, and organizational complexity in higher educational: the goettingen model of university reform // Journal of Educational Administration. 2002. – Т. 40. – № 6. – P. 552–560.

70. Park J., Park Ju. Multichannel retailing potential for university – licensed apparel effects of universiryedentification // Clothing and Textiles Research Journal. 2007. – Т. 25. – № 1. – P. 58–73.

71. Piper S.P. The revolutionary potential of the university, 2002.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

72. Richard Dealtry. Methodology for appraising the strategic potential of the corporate university // Journal of Workplace Learning. 2000. – Т. 12. – № 5. – Р. 217–224.

73. Scelton M. The Continuing Value of Benchmarking. APQC, 2002.

74. ТАСИС Проект 9804 «Инновационные центры и наукограды в России». Инновации для экономического развития регионов. – М.: 2002.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Гнатышина Екатерина Викторовна, с 2013 года заведует кафедрой экономики, управления и права Профессионально-педагогического института ЧГПУ. Руководит магистерской программой 44.04.04 Профессиональное обучение. Направление «Стратегическое управление и маркетинг в профессиональном образовании».

Научная работа ведется в области теории и методики профессионального образования, теории педагогического управления, образовательного маркетинга. За период (2010–2016 гг.) участвовала во многих международных, всероссийских, региональных и университетских конференциях. В том числе входила в состав оргкомитетов Всероссийских конференций с Международным участием «Сетевое взаимодействие как форма реализации государственной политики в образовании», 18–19 февраля 2015 г. Челябинск-Екатеринбург, «Пропедевтика инженерной культуры обучающихся в условиях модернизации образования», 2–3 декабря 2015 г., г. Челябинск. В 2015 году руководила научно-исследовательской работой по гранту БГПУ «Формирование информационной культуры в процессе экономической подготовки педагога профессионального обучения»

За добросовестное выполнение своих обязанностей Екатерина Викторовна награждена медалью ЧГПУ III степени «За трудовые заслуги» (2013 г.), дважды поощрялась Почетной грамотой ректора ЧГПУ (2010, 2013 гг.).

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Имеет более 50 публикаций, из них 5 монографий, 5 учебных изданий и 40 научных трудов, используемых в образовательном процессе, в том числе:

а) монографии

1. Гнатышина, Е. В. Теоретические аспекты формирования информационной культуры педагога профессионального обучения: монография – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2007. – 170 с.

2. Гнатышина, Е.В. Формирование информационной культуры педагога профессионального обучения в системе высшего образования: монография. – М.: Изд-во МГОУ, 2011. – 187с.

3. Гнатышина, Е.В. Формирование информационной культуры в процессе экономической подготовки: монография. – Челябинск – Екатеринбург: Изд-во РГППУ 2011. – 170 с

4. Профессионально педагогическое образование на рубеже веков: коллективная монография / Гнатышина Е.А., Герцог Г.А., Савченков А.В., Алексеева Л.П., Уварина Н.В., Гнатышина Е.В., Корнеева Н.Ю., Белевитин В.А. – Челябинск: ЧГПУ, 2013. – 304 с.

5. Гнатышина Е.В. Информационная подготовка педагогов профессионального обучения в аспекте безопасности: монография/ Е.А. Гнатышина, Н.В. Уварина, С.А. Богатенков – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2015. – 415 с

б) научные труды:

1. Гнатышина Е.В. Квалитативное сопровождение информационной подготовки педагогов профессионального обучения // EuropeanSocialScienceJournal (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 6. Том 1. – С. 126 – 134

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

2. Гнатышина Е.В. Интеграционные процессы в профессионально-педагогическом образовании // *Almamater.Вестник высшей школы.* - №5. – 2014. – С. 116- 120.

3. Гнатышина Е.В. Методика повышения качества информационно-исследовательской подготовки в университете/ Тубер И.И. – *Международный научно-исследовательский журнал.* – 2015. – 9 (40). – Часть 5. – С. 35-37.

4. Гнатышина Е.В. Аксиологические основания информационной подготовки в профессиональном образовании // *Современная высшая школа. Инновационный аспект.* – 2015. – №4. – С. 71 – 78.

а) учебные издания:

1. Гнатышина Е.В. Методика профессионального обучения : учебно-методическое пособие / И.И. Тубер, Е.В. Евплова. – Челябинск: Изд-во ЗАО «Цицеро», 2015 – 159 с. (учебно-методическое пособие, 50/159 с.);

2. Гнатышина Е.В. Методика преподавания правовых дисциплин / Е.В. Евплова. – Челябинск: Изд-во ЗАО «Цицеро», 2015. – 110 с. (учебно-методическое пособие, 50/123 с.).

Рябчук Павел Георгиевич, с 01.09.2016 года доцент кафедры экономики, управления и права Профессионально-педагогического института ЮУрГГПУ. Руководит бакалаврской программой 44.03.04 – Профессиональное обучение. Направление «Экономика и управление». Научная работа ведется по проблемам оценки эффективности лизингового процесса на промышленных предприятиях. Имеет более 20 научных работ. Из них:

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Монография:

1. Потенциал промышленного предприятия: монография / П.П. Лутовинов, М.С. Попов, О.В.Зубкова, П.Г. Рябчук. – Челябинск: Изд-во ИП Мякотин И.В., 2010. – 162 с.

Издания, рекомендованные ВАК России:

1. Рябчук П.Г. [Текст] Проблемы гармонизации бухгалтерского учета и налогообложения лизинга недвижимости / П.Г. Рябчук // Вестник Омского государственного университета. – № 2 – 2011 год. – С. 201–209.

2. Рябчук П.Г. Проблемы управления налоговой эффективности лизинга в РФ [Текст] / П.Г. Рябчук // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление» 2011 – № 12. – С. 28–44.

3. Рябчук П.Г. Роль моделей экономического роста в повышении занятости населения [Текст] / П.Г. Рябчук // Вестник Омского государственного университета. – №3(65). – 2012. – С. 347–353.

4. Рябчук П.Г. Особенности методик оценки эффективности лизинга [Текст] / П.Г. Рябчук // Вестник Омского государственного университета. – № 3(65). – 2012. – С. 364–368.

5. Рябчук П.Г. Методы и проблема учета деятельности лизинговой компании [Текст] / П.Г. Рябчук // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление» 2012. – №16. – С. 57–65.

6. Рябчук П.Г. Подходы и проблемы учета лизинговых операций у лизингополучателя [Текст] / П.Г. Рябчук // Вестник Тверского

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

государственного университета. Серия «Экономика и управление»
2013 – № 20. – С. 167–176.

7. Рябчук П.Г. Использование системы показателей оценки инвестиционного и лизингового процессов в регионе [Текст] / П.Г. Рябчук, Д.А. Гулин, О.В. Зубкова // Вестник Тверского государственного университета. – 2013 – № 19. – С. 60–71.

8. Рябчук П.Г. Факторы оценки лизингового потенциала промышленного предприятия [Текст] /П.Г. Рябчук // Вестник СевКавГТИ. – № 2 (26) – 2016 – С. 41–47.

Евплова Екатерина Викторовна, кандидат педагогических наук (13.00.08), доцент кафедры экономики, управления и права ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет».

С 2004 года занимается изучением вопросов конкурентологии, конкуренции в различных областях человеческой деятельности, формирования личностной и корпоративной конкурентоспособности будущих специалистов, реализации принципа агонистики в образовательной деятельности и проектирования конкурентной образовательной среды.

В дополнениек вышесказанному, Е.В.Евплова ведет свои исследования в области теории и методики профессионального образования.

Е.В. Евпловой опубликовано 29 статей в журналах, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией РФ, и 20 статей в рецензируемых научных изданиях, одна коллективная монография, два учебно-методических пособия. Индекс Хирша – 4 (на 2016 год).

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Монография:

1. Безопасность и социум [Текст] / Е.А. Гнатышина, Д.Н.Корнеев, Н.В. Уварина, Е.В. Евплова и др. – М.: Изд-во «Цицеро». – 2014. – 289 с.

Учебно-методические пособия:

1. Евплова Е.В. Методика преподавания экономических дисциплин: учебно-методическое пособие [Текст] / Е.В. Евплова, И.И. Тубер. – Челябинск, 2015. – 108 с.

2. Евплова Е.В. Блиц-игры, или Как сделать учебный процесс интересным. Учебно-методическое пособие [Текст] / Е.В. Евплова. – LAP LAMBERT. – 2013. – 61 с.

3. Евплова Е.В. Конкурентология: учебно-методическое пособие [Текст] / Е.В. Евплова. – Из-во ЮУрГГПУ, 2016. – 108 с.

Статьи в журналах, включенных в реестр ВАК РФ (частичный перечень):

1. Евплова Е.В., Гнатышина Е.А. Принципы агонистики в профессиональном образовании: преимущества и недостатки/ Е.В. Евплова, Е.А. Гнатышина // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2016. Т. 8. № 1 (31). – С. 10–16;

2. Евплова Е.В. Экономическое образование: чему и как учить? [Текст] / Е.В. Евплова // Известия Южного Федерального университета. – 2013. – № 4. – С. 26–35;

3. Евплова Е.В. Методологические подходы к формированию личностной конкурентоспособности будущих педагогов профессионального обучения [Текст] / Е.В. Евплова // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2012. – № 3. – С. 38–41;

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

4. Евплова Е.В. Конкурентоспособность как педагогическая проблема [Текст] / Е.В. Евплова // Известия УрГУ. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2012. – № 4 (95). – С. 169–174;

5. Евплова Е.В. Комплекс моделей по формированию личностной конкурентоспособности будущего педагога профессионального обучения [Электронный ресурс] / Е.В. Евплова // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 1. – шифр Информрегистра 0421200093\0026. – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-1-2012/pedagogics/evplova.pdf>. – Загл. с экрана;

6. Евплова Е.В. Методологические подходы к формированию личностной конкурентоспособности будущих педагогов профессионального обучения [Текст] / Е.В. Евплова // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – С. 106–110;

7. Евплова Е.В. Конкурентология – курс для всех [Текст] / Е.В. Евплова // Образование и саморазвитие. – 2012. – № 2 (30). – С. 47–53;

8. Евплова Е.В. Профессионально значимые качества будущих педагогов профессионального обучения [Текст] / Е.В. Евплова // Педагогическое образование и наука. – 2012. – № 2. – С. 62–65;

9. Евплова Е.В. Этапы формирования конкурентоспособности будущего специалиста [Текст] / Е.В. Евплова // Высшее образование в России. – 2011. – № 4. – С. 156–158;

10. Евплова Е.В. Формирование конкурентоспособности будущего педагога профобучения [Текст] / Е.В. Евплова // «AlmaMater» (Вестник высшей школы). – 2011. – № 10. – С. 33–36;

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

11. Евплова Е.В. Формирование мотивации к профессионально-педагогической деятельности как необходимого условия конкурентоспособности будущего педагога (практический аспект) [Текст] / Е.В. Евплова // В мире научных открытий. – 2011. – № 9.2 (21). – С. 549–556;

12. Евплова Е.В. Методика формирования конкурентоспособности будущего педагога профессионального обучения [Текст] / Е.В. Евплова // Человек и образование. – 2011. – № 3 (28). – С. 179–183;

13. Евплова Е.В. Состояние проблемы формирования личностной конкурентоспособности будущего педагога [Текст] / Е.В. Евплова // Педагогическое образование в России. – 2011. – № 4. – С. 121–127;

14. Евплова Е.В. Мастер-класс в образовании [Текст] / Е.В. Евплова // Инновации в образовании. – 2011. – № 12. – С. 119–123.

Рябинина Екатерина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, с 2008 года работает на кафедре экономики, управления и права Профессионально-педагогического института ЮУГГПУ. Руководитель методической службы кафедры экономики, управления и права. С 2012–2016 гг. занимается подготовкой студентов к конкурсу «Педагогический дебют».

Научная работа ведется в области управления конфликтами, развития медиативной службы в профессиональных образовательных организациях. За период (2010–2016 гг.) участвовала во многих

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

международных, всероссийских, региональных и университетских конференциях.

Имеет более 50 публикаций, из них 2 монографий, 5 учебных изданий и 40 научных трудов, используемых в образовательном процессе, в том числе:

а) монографии

6. Рябинина, Е.В. Подготовка будущих учителей к управлению конфликтами в ученическом коллективе. Педагогика высшей школы: траектории развития: коллективная монография / Под ред. Проф. Е.Ю. Никитиной. Москва: «ВЛАДОС». – С. 223–237.

7. Рябинина, Е.В. Коучинг в работе со студентами как средство формирования компетентности будущего специалиста. Образование и социум: безопасность поликультурного пространства России [Текст]: коллективная монография. Челябинск: Изд-во ЧГПУ. – 2014. – С. 190–197.

б) научные труды:

1. Рябинина, Е.В. Медиативная служба в профессиональной образовательной организации [Текст] Альма матер: вестник высшей школы. – № 10. – М.: ООО «ИНОИЦ «АЛМАВЕСТ», 2014. – С. 115–117.

2. Рябинина, Е.В. Организация медиативной службы в рамках сетевого взаимодействия// Сетевое взаимодействие как форма реализации государственной политики в образовании: сборник материалов Всероссийская научно-практическая конференция. – 2015. – С. 123–131.

3. Рябинина, Е.В. Медиация в работе педагога высшей школы// Образование и наука. – №2. – 2015. – С. 52–61.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

4. Рябинина, Е.В. Актуальные проблемы конфликтологии: теоретико-методологический анализ // Теории и проблемы политических исследований. – 2016.– № 1. – С. 126–140.

в) учебные издания:

1. Рябинина, Е.В. Конфликтология. Сборник задач и заданий. Учебное пособие для студентов образовательных организаций высшего профессионального образования. – Челябинск: Симарс, 2015. – 103 с.

2. Управление конфликтами: учебное пособие [Текст] / сост. Е.В. Рябинина. – Челябинск: ЮУГГПУ, 2016. – 94 с.

Федорова Ксения Андреевна, в 2014 г. с отличием окончила Челябинский государственный педагогический университет по специальности «Профессиональное обучение (экономика и управление)». В 2014 году поступила в заочную аспирантуру в ЮУрГГПУ по специальности 38.06.01. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда). Научный руководитель д.э.н., профессор П.П. Лутовинов. Принимает участие в научно-практических конференциях.

Научные интересы: экономика труда, управление человеческим и трудовым потенциалом.

Имеет 10 научных статей:

Федорова, К.А. Сущность ценообразования [Текст] / К.А. Федорова // Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования: позиция молодых: материалы Всеросс. студ. науч.-практ. конференции. 20–21 апреля 2011 г. / ред. кол.:

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

В.В. Базелюк, Е.А. Гнатышина и др. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2011. – С. 101–103.

Федорова, К.А. Проблема адаптации выпускников педагогических специальностей к профессиональной деятельности[Текст] / К.А. Федорова // Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования: позиция молодых: материалы Всеросс. студ. науч.-практ. конференции. 20–21 апреля 2011г. / ред. кол.: В.В. Базелюк, Е.А. Гнатышина и др. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2011. – 275 с.

Федорова, К.А. Факторы развития профессионализма у персонала организации [Текст] / К.А. Федорова // Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования: позиция молодых: материалы Всеросс. студ. науч.-практ. конференции. 26–27 апреля 2012 г. / ред. кол.: В.В. Базелюк, Е.А. Гнатышина и др. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2012. – С. 11–13.

4. Федорова, К.А. Адаптация молодого педагога к профессиональной деятельности [Текст] / К.А. Федорова // Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования: позиция молодых: материалы Всероссийск. студ. науч.-практ. конференции. 26–27 апреля 2012г. / ред. кол.: В.В. Базелюк, Е.А. Гнатышина и др. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2012. – С. 10–11.

5. Федорова, К.А. Типизация и классификация малого бизнеса[Текст] / К.А. Федорова // Актуальные проблемы образования: позиция молодых: материалы Всероссийская. студ. науч.-практ. Конференции. 24–25 апреля 2013 г., Часть 1 / ред. кол.,

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Е.А. Гнатышина, М.В. Потапова и др. – Челябинск: Изд-во ООО «Дитрих», 2013. – 318 с.

6. Федорова, К.А. Особенности рекламы для мужчин и женщин [Текст] / К.А. Федорова // Актуальные проблемы образования: позиция молодых: материалы Всероссийской. Студ. науч.-практ. Конференции. 24–25 апреля 2013 г., Часть 1 / ред. кол., Е.А. Гнатышина, М.В. Потапова и др. – Челябинск: Изд-во ООО «Дитрих», 2013. – С. 109–113.

7. Федорова, К.А. Безопасность образования России [Текст] / К.А. Федорова // Образование и социум: безопасность поликультурного пространства России: сб. Материалов Всерос. молодежного форума 27–28 ноября 2013 г./ ред.кол.: В.В. Садырин, Б.У. Хашагульгов, М.В. Потапова, Е.А. Гнатышина и др. – Челябинск: Изд-во ООО "Цицеро", 2013. – С. 101–103.

8. Федорова, К.А. Сетевое взаимодействие в образовании как фактор развития трудового потенциала [Текст] / К.А. Федорова // Сетевое взаимодействие как форма реализации государственной политики в образовании [Текст]: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. с межд. участ. 18–19 февраля 2015, Челябинск-Екатеринбург / под ред. В.В. Садырина, Е.М. Дорожкина, Е.А. Гнатышиной, Н.В. Увариной, Д.Н. Корнеева, Р.Я. Симонян. – Челябинск: СИМАРС, 2015 – С. 11–12.

9. Федорова, К.А. Сущность и функции трудового потенциала [Текст] / К.А. Федорова // Россия в меняющемся мире: социально-экономические, политические и гуманитарные ориентиры. Взгляд молодых: статьи и тезисы докладов XX Междунар. молодежн. научн. конф. – М.:ИИЦ «АТиСО», 2015 – С. 10–11.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

10. Лутовинов, П.П. Оценка трудового потенциала субъектов в условиях модернизации экономики [Текст] / П.П. Лутовинов, К.А. Федорова //Строительный комплекс: экономика, управление и инвестиции: сборник научных трудов/ редколлегия: Е.В. Гусев (гл. ред.) и т.д. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – С. 101–103.

Е.В. Гнатышина, П.Г.Рябчук, Е.В.Евплова, Е.В. Рябинина, К.А. Федорова
**Методика оценки потенциала педагогических вузов региона
на основе бенчмаркинга**

Коллективная монография

ISBN 979-5-91283-760-9

Е.В. Гнатышина, П.Г. Рябчук, Е.В. Евплова,
Е.В. Рябинина, К.А. Федорова

Компьютерная верстка Е.В. Евплова

Издательство ЗАО «Цицеро»
454080, г. Челябинск, Свердловский проспект, 60

Объем 3 п.л.
Тираж 1000 экз.
Формат 60×84 1/16

Подписано к печать 30.08.2016
Бумага типографская
Заказ № _____

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ЮУрГГПУ
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, 69