

Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение «Южно-Уральский  
государственный гуманитарно-педагогический университет»

Южно-Уральский научный центр  
Российской академии образования

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:  
ДИСКУССИИ 1917–1918 гг.**

Часть 1

Хрестоматия

Челябинск  
2019

УДК 293:37 (09)(021)  
ББК 86.372:74.03.я73  
П 48

**Правовое регулирование образовательной деятельности Русской Православной Церкви : дискуссии 1917–1918 гг. Часть 1: хрестоматия** / составление А.Н. Богачёв, Т.А. Чумаченко; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет; Южно-Уральский научный центр Российской академии образования. – Челябинск: Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2019. – 100 с. – ISBN 978-5-907210-98-2. – Текст: непосредственный.

Издание содержит извлечения из деяний, определений и постановлений Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 годов, отражающие специфику взглядов религиозных деятелей и мирян на правовые аспекты развития системы православного образования в переломный период истории страны. Хрестоматия призвана способствовать развитию аналитических навыков студентов в анализе истории отечественного православия и образования.

Пособие адресовано студентам, обучающимся по направлениям 39.03.01 «Социология», 39.03.02 «Социальная работа», 41.03.04 «Политология», 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование», 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки), 47.03.03 «Религиоведение» и 48.03.01 «Теология».

Хрестоматия предназначена для самостоятельной работы студентов при подготовке к лекционным и семинарским занятиям.

**УДК 293:37 (09)(021)**

**ББК 86.372:74.03.я73**

Рецензенты: **В.В. Осетров**, канд. пед. наук, доцент

**А.А. Керимов**, д-р политич. наук, доцент

ISBN 978-5-907210-98-2

© Богачёв А.Н., Чумаченко Т.А.,  
составление, 2019

© Издательство Южно-Уральского  
государственного гуманитарно-  
педагогического университета, 2019

## Содержание

Предисловие.....	4
1. ДЕЯНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ .....	6
1.1. Деяние одиннадцатое.....	6
1.2. Деяние восемнадцатое .....	7
1.3. Деяние девятнадцатое.....	15
1.4. Деяние двадцатое.....	19
1.5. Деяние двадцать первое.....	61
1.6. Деяние двадцать пятое.....	79
2. ОПРЕДЕЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ .....	80
2.1. О преподавании закона божия в школе .....	80
2.2. О церковных школах.....	81
2.3. По поводу правительственного законопроекта о церковно-приходских школах .....	83
3. ПОСТАНОВЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ .....	89
3.1. О церковном проповедничестве .....	89
3.2. О правовом положении православной Российской Церкви .....	92
3.3. О священном синоде и высшем церковном совете .....	94
3.4. О круге дел, подлежащих ведению Органов высшего церковного управления.....	95

## ПРЕДИСЛОВИЕ

**П**ротиворечия духовного возрождения многоконфессионального и полиэтничного российского общества обуславливают необходимость приобщения молодого поколения страны к истории религиозного образования. Этот процесс предполагает анализ исторических документов – базового источника знаний о развитии православного образования в России.

Священный собор Российской Православной Церкви (первый с конца XVII века Поместный собор) открылся 15 (28) августа 1917 года в Успенском соборе Московского Кремля. Важнейшим его решением было восстановление 28 октября 1917 года патриаршества в Российской церкви, положившее конец синодальному периоду в истории Русской церкви.

Собор заседал больше года, до 7 (20) сентября 1918 года. Он совпал с такими важными событиями отечественной истории, как война с Германией, Февральская революция, выступление генерала Л.Г. Корнилова, провозглашение республики, падение Временного правительства, Октябрьская революция, разгон Учредительного Собрания, издание Декрета об отделении церкви от государства и начало Гражданской войны. Собор сделал заявления в ответ на некоторые из этих событий.

Данное издание содержит извлечения из деяний, определений и постановлений Священного Собора, отражающих специфику взглядов религиозных деятелей и мирян на правовые аспекты развития системы православного образования в переломный период истории страны.

Хрестоматия предназначена для студентов, обучающихся по направлениям 39.03.01 «Социология», 39.03.02 «Социальная работа», 41.03.04 «Политология», 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.02

«Психолого-педагогическое образование», 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки), 47.03.03 «Религиоведение» и 48.03.01 «Теология».

Обладая силой яркой доказательности, источники могут привлечь внимание студентов к изучаемым проблемам, активизировать восприятие и помочь организовать их мышление, способствуя развитию познавательных интересов и аналитических навыков. Всё это обеспечивает более глубокое и прочное усвоение материала.

При отборе документов составители руководствовались стремлением всесторонне представить основные точки зрения на проблемы нормативно-правового регулирования деятельности и подведомственности учреждений православного образования, их финансирования, содержания учебного процесса и др. Тексты хрестоматии могут быть использованы при подготовке к лекционным и семинарским занятиям по дисциплинам гуманитарного цикла.

Как правило, документы Священного Собора представлены в извлечениях, при сокращении в текстах поставлено отточие в квадратных скобках, орфография и пунктуация документов приведена в соответствие с современными правилами.

В результате изучения дискуссий об организации православного образования в России в 1917–1918 годах студенты должны:

Знать основные точки зрения о путях развития православного образования; хронологическую последовательность исторических событий, связанных с проведением Священного Собора Православной Российской Церкви.

Уметь работать с первоисточниками по истории отечественного образования; анализировать противоречия организации православного образования; вести дискуссию по проблемам содержания учебного процесса, финансирования учреждений православного образования и их взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти, институтами гражданского общества.

Владеть навыками формулирования и логически последовательного изложения базовых положений нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность образовательных организаций по преподаванию религиозных дисциплин.

# 1. ДЕЯНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ



## 1.1. ДЕЯНИЕ ОДИННАДЦАТОЕ<sup>1</sup> 10 СЕНТЯБРЯ 1917 г. (Извлечение)

[...] 6–11. Собор заслушивает списки записавшихся в Отделы членов Собора:

- в Уставный отдел записалось 58 человек;
- в Издательский отдел – 47 человек;
- в Отдел о благоустройении прихода – 166 человек;
- в Отдел о церковном суде – 41 человек;
- о единоверии и старообрядчестве – 53 человека;
- о правовом и имущественном положении духовенства – 60 человек;
- о внутренней и внешней миссии – 62 человека;
- о богослужении, проповедничестве и храме – 134 человека;
- о высшем и окружном церковном управлении – 138 человек;
- об устройении Православной Церкви в Закавказье – 27 человек;
- о монастырях и монашестве – 67 человек;
- о преподавании Закона Божия – 98 человек;
- о правовом положении Русской Церкви в государстве – 94 человека;
- о церковно-приходских школах – 58 человек;
- о епархиальном управлении – 119 человек;

---

<sup>1</sup> Обзор Деяний Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Азбука веры: [сайт]. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/file/13547-Обзор-Деяний-Священного-Собора-Православной-Российской-Церкви-1917-1918-гг.pdf> (дата обращения: 25.11.2019).

- о духовных академиях — 36 человек;
- о духовно-учебных заведениях — 103 человека;
- о церковной дисциплине — 73 человека;
- о церковном хозяйстве — 83 человека. [...]

1.2. ДЕЯНИЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ<sup>2</sup>  
 23 СЕНТЯБРЯ 1917 г.  
 (Извлечение)

ХСVII. *Председательствующий*<sup>3</sup>. По повестке дня подлежит обсуждению вопрос о преподавании Закона Божия в школе. Докладчиком по этому делу выступит Преосвященный Тамбовский Кирилл.

ХСVIII. *Архиепископ Тамбовский Кирилл*<sup>4</sup>. Отдел о преподавании Закона Божия в школе имел шесть заседаний и одно частное заседание. В 109 № «Вестника Временного Правительства» 14 июля 1917 г. опубликован закон о свободе совести. 4-е положение этого закона о свободе религиозного самоопределения для каждого гражданина по достижении им 14-летнего возраста, когда весьма внушительное количество русских граждан находится на попечении школы, не могло не обратить на себя особенного внимания того ведомства, которое обслуживает дело народного образования, и не могло не поднять вопроса о положении в школе того предмета, который ставит своей задачей вос-

<sup>2</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяние восемнадцатое // Русский портал: [сайт]. — URL: [https:// russportal.ru/index.php?id=church\\_history.sobor1917\\_02\\_018](https://russportal.ru/index.php?id=church_history.sobor1917_02_018) (дата обращения: 25.11.2019).

<sup>3</sup> Арсений (Стадницкий) (1862–1936) — член Собора по должности как архиепископ (с 28 ноября 1917 года — митрополит) Новгородский и Старорусский.

<sup>4</sup> Кирилл (Смирнов) (1863–1937) — член Собора по должности как архиепископ Тамбовский и Шацкий (с 19 марта 1918 — митрополит Тифлиссский и Бакинский, экзарх Кавказский), а также по участию в Предсоборном Совете. Канонизирован в 2000 г.

питание совести учащихся. Государственный Комитет, народившийся при Министерстве Народного Просвещения, основываясь на законе о свободе совести, склоняется к мысли, что Закон Божий должен быть признан необязательным предметом в школьном курсе, и даже возможно существование школы, в которой Закон Божий совсем не преподается. Отдел обязывается доложить Собору те соображения, по коим такое положение Закона Божия в школе представляется неприемлемым.

Необходимо, чтобы те, в руках коих находятся судьбы России, судьбы школы и Закона Божия, видели, что эти законодательные предположения нарушают те принципы, те основные начала, о которых мы постоянно слышали в течение более шести месяцев. Провозглашают жизнь на началах свободы, и правительство объявляет себя выразителем голоса народной демократии. В таком случае оно должно бы спросить народ, хочет ли он такой школы! Оказалось бы, что народ не хочет и что этот закон издан в нарушение демократических начал, на которых управляется Россия. В распоряжении Отдела имеется громадный материал протестов со стороны родительских съездов и разных организаций, настойчиво возвышающих свой голос против всяких попыток неуполномоченных лиц и учреждений узурпировать только им, родителям, принадлежащее право ведать вопрос о религиозной жизни детей, и беспрерывно в огромном количестве поступают протесты по этому поводу к церковной власти с просьбой авторитетом Поместного Собора оградить их законные права и совесть их детей от непрошенной опеки сторонних лиц. С другой стороны, нам постоянно говорят о праве каждого гражданина на свободное самоопределение и сейчас же нарушают это право узаконением о необязательности Закона Божия. Здесь свобода только по видимости, а на самом деле это особый вид обструкции. Государство и школа слагают с себя обязанность религиозного воспитания

граждан. Между тем государство не может быть к этому так равнодушно. Статистика показывает, что преступники формируются по преимуществу из лиц, которым Закон Божий преподаваем не был. Следовательно, для государства весьма важно преподавание Закона Божия, как такого предмета, который создает честных и добрых граждан. Вражда против преподавания Закона Божия в школе заявляется по преимуществу со стороны организаций и партий социалистического направления. Поэтому становится в решении этого вопроса на точку зрения этих партий значит давать делу партийную окраску и решать его с точки зрения партийной, а не государственной. Переходя к существу вопроса, Отдел находит, что по самому значению Закона Божия как в истории просвещения вообще, так и в истории русского просвещения в частности, и в деле формирования человеческой личности этот вопрос требует деликатного отношения. За Законом Божиим необходимо сохранить господствующее положение в школе. Это точка зрения 115 миллионов человек православного русского народа, от лица которого говорит Собор.

Что касается закона о праве свободного выхода из православия с 14-летнего возраста, то Отдел касался его постольку, поскольку этот закон связан с положением Закона Божия в школе. 14-летний возраст это не есть возраст духовной зрелости, когда человек нравственно сформировался. Это возраст критический, переходный, когда детская душа особенно чутка и восприимчива к разным влияниям, и когда у детей происходит опасный душевный перелом в процессе установки жизненного мировоззрения. Оставить юношу этого возраста без правильного и опытного руководства в лице законоучителя невозможно. Это внесет в детскую душу смятение и будет причиной многих жизненных трагедий. Поэтому означенный закон должен быть отменен. Только в том случае, если сами родители, а за ними и дети, перешли из православия в другое исповеда-

ние, детям школьного возраста может быть предоставлено право прекращения занятий по Закону Божию православного исповедания.

На основании этих соображений, Отдел и выработал те положения, с которыми Поместный Всероссийский Собор, если признает их приемлемыми, обратится к Временному Правительству. [...]

ХСІХ. *Прот. Е.З. Капралов*<sup>5</sup> оглашает доклад Отдела об обязательном преподавании Закона Божия в школе следующего содержания:

[...] Если закон о свободе совести, изданный Временным Правительством, в самом деле преследует гуманную цель, — защиту духовных интересов граждан Российского Государства, и если этим законом родители не лишаются права на религиозное воспитание своих детей, то прямая справедливость и уважение к демократическим началам государственного строя требуют, чтобы голос свыше сто-миллионного православного русского народа, дающего Государству средства на содержание школ и настаивающего на обязательном для их детей изучении в этих школах христианской религии, не только был услышан государственною властью, но и признан достаточно сильным побуждением для ее органов в полной мере обеспечить для детей православных родителей возможность выполнения ими обязанностей, вытекающих из их принадлежностей к Православной Церкви.

Принадлежность к Церкви Православной налагает на верующих определенные обязанности.

Одна из главных обязанностей, связанных с самой природой Церкви, есть обязанность для лиц, к ней принадлежащих, изучение Закона Божия.

До сего времени Закон Божий изучался в России не только в семье, но был предметом обязательного для пра-

---

<sup>5</sup> Капралов Евгений Зотикович (ок. 1868—дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Киевской епархии.

вославных изучения и в школе, как государственной, так и частной. Собор полагает, что так должно остаться и впредь, ибо такова воля народная.

Определенное и сильное стремление православных людей к защите обязательного в школе преподавания Закона Божия Собор считает нужным осветить и глубокую истину, и справедливость его подтвердить общими соображениями.

Религия является основной потребностью и вечной и неискоренимой стихией человеческой природы. Христианская же религия есть основа мировой культуры, и определяет направление не только религиозного, но и нравственного, научного, эстетического и социального развития современного человечества. Поэтому отсутствие изучения христианства в школе или даже только его факультативное изучение было бы явным насилием над природой детской души и создало бы невосполнимый пробел в понимании подрастающими поколениями высших ценностей человеческого духа.

В школьный период формируется живая человеческая личность и складывается мировоззрение, определяющее характер и направление всей человеческой жизни. Между тем, опыт и научно-психологические наблюдения удостоверяют, что выработка целостного и жизненного миропонимания и образование гармонически-здоровой личности недостижимы без органического введения в мир мысли растущей души законченной системы христианской философии. И потому исключение из школы обучения христианской вере или даже низведение обучения христианской вере на степень необязательного в школе лишило бы учащихся, освободившихся от этого обучения, здравого разума полноценного идеала жизни и вдохновения для их морального и волевого творчества.

По свидетельству истории лишь на начале христианской морали созданы наилучшие формулы общественных

отношений и явлены миру исключительные по высоте примеры воплощения в жизни нравственного идеала. И потому такое или иное отчуждение детей от этого источника высшей жизни и воспитание их вне правильного нравственно христианского влияния роковым образом повлекло бы их к неустойчивости в нравственных понятиях и поставило бы на путь нравственного огрубения.

Христианская религия в ее православном понимании была великою творческою силою в истории Русского народа: она воспитывала и устроила его быт, утешала и укрепляла в дни общественных бедствий, нравственную силу объединяла и создавала самое Государство Русское. Поэтому, лишение народа православно-христианского образования и воспитания, даваемого в школе, было бы преступным пренебрежением к вековым святыням души народа и к первоисточнику его нравственной силы.

Возраст учащихся в низшей школе, когда детская душа особенно чутка и восприимчива к восприятию религиозно-воспитательных влияний, и в средней, когда у детей происходит опасный душевный кризис в процессе установления жизненного мировоззрения, требует правильного и опытного руководителя в лице законоучителя. С другой стороны, только в школе преподавание Закона Божия может быть поставлено на должную высоту, так как только школа создает наиболее благоприятные условия к успешному изучению Закона Божия, какие вне школы для подавляющей массы христианских семейств недостижимы. Посему устранение Закона Божия из числа обязательных предметов школьного курса явилось бы ничем не оправдываемым гонением на законное стремление верующих родителей воспользоваться организованными средствами религиозного обучения и воспитания их детей, а детей бросало бы навстречу роковых случайностей в их жизни.

В согласии с поступившими к Церковной власти многочисленными заявлениями нельзя оставить без протеста

постановления закона о свободе совести, коим предоставляется каждому члену Русского Государства по достижении 14-летнего возраста самостоятельно определять свои верования и, следовательно, оставлять изучение Закона Божия в школе. Нельзя не указать, что 14-летний возраст не есть возраст ни физической зрелости, ни нравственной устойчивости, ни окончательного умственного развития и назван в законе временем, соответствующим поре религиозного самоопределения, без достаточных оснований. Совсем не трудно понять, что предоставление детям в этом возрасте права самостоятельно решать вопрос о своих религиозных убеждениях, несомненно, внесет в их только что надлежащим образом раскрывающееся сознание большое смятение и подготовит в будущем не одну тяжелую катастрофу детской души, — помимо того, что и общей жизни школы причинит глубокое потрясение и расстройство.

В соответствии и на основании вышеизложенного, опираясь также на требования верующих родителей и, вообще, русских людей, ревнующих о моральной крепости родного Государства, Поместный Всероссийский Собор Православной Церкви признает справедливыми следующие положения:

а) Во всех светских государственных и частных школах: низших, средних и высших, в которых учатся дети православных родителей, преподавание Закона Божия обязательно и должно быть поставлено в одинаковые условия со всеми главными предметами школьного курса.

б) Установленный в новом законе о свободе совести 14-летний возраст для осуществления права о перемене религиозного исповедания или о переходе в безрелигиозное состояние, а, следовательно, и права прекращения с этого времени изучения Закона Божия в школе, должен быть признан противоречащим психическим и физиологическим особенностям отрочества и, как таковой, подлежит немедленной отмене в законодательном порядке.

в) Право перехода учащихся из одного исповедания в другое и право признания себя не принадлежащим ни к какой вере не может быть осуществлено в период пребывания ученика в низшей и средней школе. [...]

г) Православный законоучитель, осуществляющий в такой же, а может быть, по вышеизъясненному и в большей мере культурно-образовательную и воспитательную миссию в школе, как и преподаватели других обязательных предметов, пользуется всеми правами государственной службы». [...]

СII. *Председательствующий Архиепископ Новгородский Арсений*. Поступило заявление о прекращении прений. Я выскажу свое мнение. Так как все убеждены в необходимости религиозного обучения, то прения по общему вопросу об обучении Закону Божию в школе следует прекратить и допустить только прения о частных пунктах доклада. Ставлю на голосование вопрос: продолжать ли прения? (Голоса: Когда? Сегодня или завтра?) Вопрос настолько живой, что нужно немедленно обратиться к Временному Правительству. Иначе мы потонем в море речей. Поэтому я ставлю вопрос: допускаете ли вы обсуждение этого вопроса по существу, или нет?

СIII. ПОСТАНОВЛЕНО: Прений по общему вопросу об обучении Закону Божию не производить.

СIV. *Председательствующий*. Представитель Временного Правительства С.А. Котляревский желает дать свои объяснения. Хотя прения прекращены, но по *Уставу* представитель Правительства может воспользоваться словом.

СV. *Представитель Правительства С.А. Котляревский*<sup>6</sup>. [...] Всякое радикальное решение вопроса о преподавании Закона Божия было бы предвосхищением прав Учредительного Собрания. Если общий вопрос об отделении Церкви от Государства не вправе решить государственная власть до Учредительного Собрания, то

<sup>6</sup> Котляревский Сергей Андреевич (1873–1940) – член Собора как член Предсоборного Совета.

секуляризация школы явилась бы тоже предвосхищением прав Учредительного Собрания. Во имя начала народоправства совершенно невозможно, чтобы Временное Правительство с его ограниченными полномочиями решило такой кардинальный вопрос. [...]

Летом мне приходилось участвовать в разработке законопроектов об иноверных и инославных исповеданиях и старообрядчестве. Всюду, когда мы сталкивались с представителями этих исповеданий, они энергично настаивали на том, чтобы в законопроекте о школах, в которых воспитываются дети католиков и старообрядцев, обязательно преподавался Закон Божий. Они считали, что после объявленной свободы совести и права на самоопределение — это долг государства и их неотъемлемое право. Они указывали, что в случае отделения Церкви от Государства Закон Божий является частным делом, и тогда они должны обслуживать религиозные потребности сами. Если же им будет предоставлено право самоопределения, без нарушения связи с Государством, тогда Государство должно принять на себя удовлетворение религиозных потребностей населения. И мы, в общем, с ними согласились. [...]

### 1.3. ДЕЯНИЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ<sup>7</sup>

27 СЕНТЯБРЯ 1917 Г.

(Извлечение)

[...] LXII. *Товарищу Председателя Архиепископ Харьковский Антоний*<sup>8</sup>. Предлагаю обсудить еще одно срочное дело: об обязательности преподавания Закона Божия в школе.

<sup>7</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяние восемнадцатое // Русский портал: [сайт]. – URL: [https://russportal.ru/index.php?id=church\\_history.sobor1917\\_02\\_019](https://russportal.ru/index.php?id=church_history.sobor1917_02_019) (дата обращения: 25.11.2019).

<sup>8</sup> Антоний (Храповицкий) (1863–1936) — архиепископ (с ноября 1917 — митрополит), член Собора по избранию и по должности как архиепископ Харьковский и Ахтырский.

Допускается по *Уставу* четыре оратора. С решением вопроса необходимо поспешить, иначе, может быть, будет поздно.

LXIII. *Граф Д.А. Олсуфьев*<sup>9</sup>. Я поддерживаю необходимость послать телеграмм к Временному Правительству с просьбою не решать вопроса о преподавании Закона Божия, пока не будет получено заключение по сему предмету Священного Собора. Что касается до заключения Собора по этому вопросу, то меня не удовлетворяет оглашенная резолюция. Докладчик говорит, что в этой резолюции всякое слово обдуманно, всякая мысль взвешена; но у меня являются возражения. Надо протестовать против тенденциозного похода против преподавания Закона Божия, но и в самом протесте должна быть известная доля благоразумия. В первом пункте резолюции говорится об обязательности Закона Божия во всех светских государственных и частных школах, низших, средних и высших, в которых учатся дети православных родителей. О русских ли школах или об иностранных говорится здесь? И те и другие подходят под понятие государственных и частных школ. На государственные средства могут содержаться и те и другие.

Затем говорится о школах, в которых учатся дети православных родителей. Имеется ли в данном случае в виду возраст или происхождение от родителей? Сын православных родителей может быть протестантом. Я думаю, что здесь следует сделать акцент на возрасте.

В первом же пункте резолюции сказано, что преподавание Закона Божия обязательно. Но нельзя делать такого общего распоряжения. Нельзя делать обязательное постановление о преподавании Закона Божия в тех школах, где учится, например, один православный. В таком случае доступ православных в польские и другие учебные заведения будет закрыт.

---

<sup>9</sup> Олсуфьев Димитрий Адамович (1862–1937) – член Собора по приглашению Священного Синода от Государственного Совета.

Во втором пункте резолюции 14-летний возраст для перехода в другое исповедание признается противоречащим психическим и физиологическим особенностям отрочества. Но не устанавливается, какой же возраст признается для этого соответствующим. Это нужно еще обсудить. В настоящее же время надо предъявить настоятельное требование, чтобы правительство не издавало закона до получения Соборного заключения.

LXIV. *М.Ф. Глаголев*<sup>10</sup>. Перед нами законопроект, представляющий интерес не только момента. Быть может, Временное Правительство уже провело в настоящую минуту закон о новом положении Закона Божия в школе: быть может, наш законопроект уже опоздал, но он по-прежнему для нас документ, в котором вылилась воля православного народа. Это не мысль только Членов Отдела Соборного. Это требование народа, подтвержденное имеющимися у нас десятками тысяч приговоров. Это воля, которую мы можем и должны представить и в Учредительное Собрание. Я призываю поэтому всех с должным уважением отнестись к данному законопроекту.

Да ведь и современная русская государственная власть, по чисто государственным соображениям, не должна бы восставать против обязательности религиозного обучения в школе. Школа не может существовать без обучения морали. Во Франции, где вражда церкви и государства, есть гражданская мораль как школьный предмет. В России же создать такой предмет для школы пока немислимо. Единственный исход, как бы он принципиально ни противоречил началам существующего курса политики, это — обратиться к преподаванию в школе нравственности при помощи Церкви. [...]

---

<sup>10</sup> Глаголев Михаил Феодорович (ок. 1879—дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Петроградской епархии.

Итак, я предлагаю с доверием принять предложенный законопроект, как выражение воли народной, подлежащей заявлению и в Учредительном Собрании.

LXV. *В.И. Зеленцов*<sup>11</sup>. Меня не удовлетворяет текст обращения к Правительству. Оно составлено в слишком мягких выражениях, между тем, Собор должен говорить решительно и властно. Только здесь и может быть властная речь, потому что за нами стоит русский православный народ. Посылая нас, он требовал, чтобы мы говорили решительно. На крестьянских съездах были речи против обязательности Закона Божия. Но самих крестьян эти речи на съездах не удовлетворяют. Мы в обращении к Правительству должны говорить от всего русского православного народа. Народ уполномочил нас. И если Правительство не будет внимать этому голосу, его отказ будет оскорблением не Собора только, а всего русского народа.

(Голос крестьянина с места: Затем нас и послали!) [...]

LXIX. *Иеромонах Алексей*<sup>12</sup>. Осмеливаюсь сказать два-три слова по поводу текста телеграммы к Временному Правительству. Святая Православная Церковь есть господствующая в России. Преподавание Закона Божия так важно, что всякое рассуждение об этом излишне. Нужно заявить Правительству, что Закон Божий обязателен для всех и во всех школах, и казенных и частных. Если нет Закона Божия в школе, ее надо упразднить. В таком смысле и следует составить телеграмму. [...]

---

<sup>11</sup> Зеленцов Василий Иванович (ок. 1870–1930) – член Собора по избранию как мирянин от Рязанской епархии. Канонизирован в 1997 году.

<sup>12</sup> Алексей (Соловьев) (1846–1928) – иеромонах, член Собора по избранию от монашествующих. Канонизирован в 2000 г.

1.4. ДЕЙНИЕ ДВАДЦАТОЕ<sup>13</sup>  
28 СЕНТЯБРЯ 1917 г.  
(Извлечение)

[...] III. Помощник Секретаря В.И. Бенешевич<sup>14</sup> оглашает отредактированные Соборным Советом положения об обязательном преподавании Закона Божия в школе.

«1) Во всех светских как государственных, так и частных школах: низших, средних и высших, где есть учащиеся православного исповедания, преподавание Закона Божия в качестве обязательного предмета должно быть поставлено в одинаковые условия со всеми главными предметами учебного курса.

2) Установленный в законе 14 июля 1917 года о свободе совести четырнадцатилетний возраст для перемены вероисповедания или признания себя не принадлежащим ни к какой вере, а, следовательно, и для прекращения изучения Закона Божия в школе, представляется слишком юным, так как не обеспечивает надлежащей зрелости суждения, в виду душевных и телесных особенностей отрочества, и потому упомянутое постановление о возрасте подлежит немедленной отмене в законодательном порядке.

3) Переход из одного исповедания в другое, а также и признание себя не принадлежащим ни к какой вере не могут быть осуществляемы учащимися во время пребывания их в низшей и средней школе.

4) Учащиеся средней и низшей школы могут прекратить изучение Закона Божия только при оставлении ими православия в связи с выходом из православия их родителей.

---

<sup>13</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяние двадцатое // Русский портал: [сайт]. – URL: [https://russportal.ru/index.php?id=church\\_history.sobor1917\\_02\\_020](https://russportal.ru/index.php?id=church_history.sobor1917_02_020) (дата обращения: 25.11.2019).

<sup>14</sup> Бенешевич Владимир Николаевич (1874–1938) – член Собора как член Предсоборного Совета.

5) Православный законоучитель служит делу просвещения и воспитания в такой же и даже большей мере, чем прочие преподаватели других обязательных предметов, и посему пользуется всеми правами государственной службы». [...]

VIII. Докладчик протоиерей П.И. Соколов<sup>15</sup>. Святейший Синод 25 августа сего года за № 8593 доложил Священному Собору Православной Российской Церкви, что Временное Правительство определением от 20 июня сего года передало церковно-приходские школы, включенные в школьные сети и получавшие от казны пособия на свое содержание или на вознаграждение преподающим, а также второклассные и церковно-учительские школы Министерству Народного Просвещения. Определение это Святейший Синод 3 июля сего года пред Временным Правительством опротестовал и просил отменить постановление о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства Народного Просвещения и, во всяком случае, не приводит его в исполнение до решения этого вопроса на Всероссийском Церковном Соборе и Учредительном Собрании. Эту просьбу Святейшего Синода Временное Правительство оставило без ответа. Закон о передаче церковных школ начинает приводиться в исполнение.

Сообщая о сем, Святейший Синод просит Священный Собор со своей стороны принять меры против состоявшегося решения о передаче церковных школ в Министерство, просить об его отмене. Священный Собор доклад Синода передал на предварительное рассмотрение XIV-го Отдела о церковных школах. Отдел, по рассмотрении сего доклада в трех заседаниях (4, 11 и 14 сентября), честь имеет доложить Собору нижеследующее.

Распоряжение Временного Правительства о передаче церковных народных и учительских школ состоялось

---

<sup>15</sup> Соколов Павел Ильич (ок. 1850–1919) – митрофорный протоиерей, член Собора как член Предсоборного Совета.

без согласия и даже ведома Церкви, в лице ее органа — Синода. Между тем церковно-приходские школы являются достоянием Православной Церкви, ею они созданы, ей они и принадлежат. Отобрать школы у Церкви и передать другому учреждению нельзя без нарушения прав Церкви. Конфессиональные школы имеются у лютеран, армян, евреев, магометан. Правительство не трогает этих школ; только православные школы оно отняло у своей матери Церкви. Православная Церковь с самого начала исторического существования России имела неотъемлемое право воспитывать подрастающее поколение в духе православной веры чрез руководимую ею народную школу. Школьно-просветительная деятельность Церкви продолжается почти 1000 лет. Все культурное дело в Русском государстве создано при деятельном участии и силами Церкви. Если бы не было церковно-приходских школ, не было бы возможности в настоящее время ставить даже вопрос о всеобщем обучении: так много сделано церковными школами в смысле приготовления населения к всеобщему обучению.

Церковно-приходские школы создавались силами народа — прихожан. Школьные здания строились и содержались по большей части на средства народные. Многие частные лица во имя церковно-народного идеала, которому служит народная школа, делали крупные пожертвования. Отсюда естественно было думать, что судьба церковных школ не будет решена без или даже вопреки воле народа, правильно организованной в своем выражении. Между тем передача церковно-приходских школ в ведение Министерства Народного Просвещения явилась полной неожиданностью и для духовного ведомства и для народа. Святейший Синод узнал о предположении передать церковные школы в Министерство за несколько дней до решения этого вопроса во Временном Правительстве. Самое решение состоялось в то время, когда Обер-Прокурор Святейшего Синода был в Москве. Не успели даже доста-

вить Временному Правительству протестующий отзыв Святейшего Синода по этому вопросу. Так спешно решен Временным Правительством весьма сложный и серьезный вопрос о судьбе свыше 37 тысяч церковных школ, одно имущество которых оценивается в 170 миллионов рублей.

По-видимому, неожиданна была передача церковных школ для многих земств и городов. Известно, что Министерство Народного Просвещения само не ведает хозяйственной частью начальных училищ: оно полностью отдает эту сторону школьной жизни земствам и городам. По поступающим со всех сторон известиям, средства городских и земских самоуправлений, по причине всеобщей разрухи, до того скудны, что земства и города не в состоянии содержать свои земские или городские школы; от церковно-приходских школ они окончательно отказываются. Что станется с нашими школами? У духовного ведомства они насильственно взяты; земствами не будут приняты. Очевидно, в наступившем учебном году многие наши школы будут закрыты.

Вопрос о передаче церковно-приходских школ в Министерство Народного Просвещения нельзя решать вне связи с устройством православных приходов. В настоящее время Святейший Синод и Священный Собор озабочены реформой православного прихода в целях оживления его религиозно-церковной деятельности. Но эти заботы не будут осуществлены, если не будет оставлена в ведении прихода его школа. Одна из величайших задач прихода есть просвещение населения на началах православной веры и правил церковных. Эту свою задачу приход осуществляет, прежде всего, через свою школу. В ней воспитываются православные дети школьного возраста, она является просветительным центром и для взрослого населения. Заботы прихожан о благолепии церковного богослужения не будут осуществлены, если в приходе не будет церковно-приходской школы, подготовляющей детей к чтению и пению в

церкви. Никакая другая школа общего типа не может заменить приходу церковно-приходской школы.

Церковно-приходская школа — школа особого типа, с особыми задачами; с особыми и средствами. В ней главное — воспитание души на началах веры и христианской нравственности; средства — не одно преподавание Закона Божия, но особый строй жизни, под сенью Церкви и ее руководством.

В настоящее время, при радикальной ломке и переработке всей системы народного просвещения в России, приходу непременно нужно иметь свою школу церковного типа. Неизвестно, какое будет управление школами общего типа на местах, но, несомненно, каково бы оно ни было, в нем интересы Церкви не будут обеспечены; определение, например, на учительские должности не будет связано с православием; в школе для православных детей вполне возможно появление, например, учителя-лютеранина, который, конечно, не будет водить детей в церковь, ибо он смотрит на молитвы святым, на поклонение святым иконам, на чудеса, как на суеверие. А если еще Закон Божий в курсе школьного обучения не будет обязательным, то в школе общего типа возможно появление учителя, хотя по паспорту и православного, но такого, который сам не обучался Закону Божию, не знает истории Русской Церкви и православной догматики, т.е. совершенно неподготовленного к тому, чтобы быть учителем в русской православной школе. Все это показывает, что интересы Православной Церкви и церковно-приходской жизни будут ограждены и обеспечены только тогда, когда в приходах будут свои церковно-приходские школы, стоящие в административном отношении в общей системе церковного управления.

Правда церковно-приходских школ, сравнительно с требованием жизни, немного, многие православные дети прихожан учатся в школах другого типа. Но это не умаляет значения церковно-приходской школы. Церковно-

приходская школа имеет большое и благотворное влияние на другие школы: к ней присматриваются и ей в области воспитания подражают. Если в школах земских или министерских воспитательный элемент силен и имеет религиозно-церковный характер, то этим они обязаны церковно-приходской школе как типу, который создан народом, любящим этот тип школы и требующим подражания ему в других школах. Если церковно-приходские школы будут переданы в Министерство, где сольются со школами общего типа, то этим нанесен будет великий ущерб всему народному просвещению.

Министерство Народного Просвещения, возбудившее ходатайство перед Временным Правительством о передаче ему, Министерству, церковно-приходских школ, в своем законопроекте говорит, что оно идет навстречу ходатайствам некоторых съездов духовенства и мирян, а также съездам учителей церковных школ, ходатайствовавших о передаче школ в Министерство.

По поводу такого заявления Министерства Отдел Священного Собора о церковных школах считает необходимым заметить, что съезды духовенства и мирян в своем решении передать церковные школы Министерству выходили не из соображений идейного характера, а из желания освободиться от забот отыскивать средства на хозяйственное обеспечение школ. Эта сторона жизни церковно-приходских школ, несомненно, тяжелая. Она может людей, не сильных волею, расположить к тому, чтобы вынести неблагоприятное для школ решение. В противовес съездам духовенства и мирян, вынесшим решение о передаче церковных школ в Министерство Народного Просвещения, можно указать на такие съезды (например, Тобольский, Херсонский, Таврический, Вологодский, Владивостокский, Полоцкий), которые настойчиво высказывались за сохранение школ в ведении Церкви с привлечением к управлению ими приходов. Всероссийский съезд

духовенства и мирян в Москве, на котором было свыше тысячи человек, постановил: «церковно-приходские школы должны непременно остаться в ведении Церкви и быть в ведении приходской общины».

По существу то же необходимо сказать относительно писем и телеграмм, которые рассылали учителя церковных школ Министрам и Обер-Прокурору Святейшего Синода с просьбою передать школы в Министерство Народного Просвещения. Учителя в сем случае также имели в виду свои личные интересы: они надеялись чрез передачу школ в Министерство Народного Просвещения улучшить свое материальное положение и избавиться от надзора, который имели над ними священники.

В конце марта текущего года духовное ведомство и Министерство Народного Просвещения одновременно возбудили ходатайство об увеличении основного содержания учащим начальных школ с 360 руб. до 600 руб. в год. Бывший в то время Министр Финансов Терещенко сочувственно отнесся к ходатайству духовного ведомства, находя справедливым, чтобы учителя начальных училищ и церковно-приходских школ были одинаково обеспечены содержанием, так как исполняют одно и то же дело. К сожалению, Временное Правительство решило иначе: оно учащимся министерских школ увеличило содержание до 600 руб. в год, а учащимся в церковно-приходских школах отказало. Такое явно несправедливое отношение к учащим в церковно-приходских школах вызвало в корпорации учителей целую бурю негодования, и этим, прежде всего, объясняется стремление их уйти из духовного ведомства, как будто менее заботящегося, по неверному пониманию учащих, об учителях и учительницах, чем Министерство.

Несправедливость, допущенная Правительством в отношении учителей и учительниц, не исправлена и донныне. Учащиеся в церковно-приходских школах получают содержание в меньшем размере. Они получают основное содер-

жание по-прежнему 360 руб. (министерские 600 р.), и, кроме того, прослужившие в учительской должности пять и десять лет не получают прибавок (по 60 руб.) за пятилетие, как получают министерские учителя.

Необходимо теперь же возбудить ходатайство об уравнении учащихся в министерских и церковно-приходских школах содержанием. Учителя и учительницы церковно-приходских школ имеют одинаковый образовательный ценз; труд у них один и тот же; программа преподавания в церковно-приходских школах не ниже программы министерских. Это удостоверено в Государственной Думе, куда неоднократно программы представлялись на просмотр членов Думы. Если допущенная Правительством несправедливость не будет устранена, если учащие в двух ведомствах в отношении содержания не будут уравнены, то боль от обиды, которую несут учащие в церковно-приходских школах, опять будет тянуть их к бегству из ведомства, опять будут попытки со стороны учащихся унести с собою и школу.

По сведениям Училищного Совета при Святейшем Синоде к 1 января 1915 года было: 1) начальных церковных школ: а) для детей 37.528, в том числе одноклассных церковно-приходских школ 34.341, двухклассных 1.016, школ грамоты 2.171; б) для взрослых: воскресных церковно-приходских школ 100, специально рукодельных 4; 2) учительских церковных школ: а) второклассных 418 и б) церковно-учительских школ или семинарий 21. При второклассных школах имелись дополнительные одногодичные курсы: а) регентские — 3, учительские — 48 и законоучительские — 16.

В начальных церковных школах особых законоучителей было 38.716, учителей и учительниц общеобразовательных предметов 48.718. Кроме того, особых учителей было: по пению — 5.436, по ремеслам — 761, по сельскому хозяйству — 46 и по гимнастике с военным строем — 686, всего — 6.926. Все учащиеся по общеобразовательным

предметам в начальных школах имеют учительские права. Не имеющих учительского свидетельства (преимущественно в школах грамоты) было 2.260.

В учительских церковных школах было: во второклассных — законоучителей — 421, учителей и учительниц штатных — 1.237 и в церковно-учительских — законоучителей — 20, штатных учителей и учительниц — 94. Кроме того, были особые учителя и учительницы по специальным предметам и прикладным знаниям, во второклассных школах — 271, в церковно-учительских — 37. Все учителя и учительницы учительских школ имеют требуемый законом образовательный ценз.

Из начальных церковных школ имели специально для них устроенные здания 27.714 школ.

На основании сказанного и в согласии со Святейшим Синодом Отделе Священного Собора о церковно-приходских школах полагал бы:

А. Просить Временное Правительство:

1) Отменить закон 20 июня сего года об объединении в целях введения всеобщего обучения учебных заведений разных ведомств в ведомстве Министерства Народного Просвещения (29 Вестника Временного Правительства), в части, касающейся передачи церковно-приходских школ, второклассных и церковно-учительских в ведомство Министерства Народного Просвещения, закрытия пенсионной кассы учителей и учительниц церковно-приходских школ, и перечисления в смету Министерства Народного Просвещения кредитов от казны, которые отпускались до этого времени на содержание означенных школ, а также на Училищные Советы: при Святейшем Синоде, Епархиальные и их отделения, на содержание наблюдателей церковных школ, на строительные надобности и пенсионную кассу и суммы церковно-строительного фонда имени императора Александра III.

2) Основное содержание учителей, возвращаемых из Министерства Народного Просвещения духовному ведом-

ству школ, увеличить до нормы, до которой доведено содержание министерско-земских училищ, и на этот предмет отпустить соответствующий дополнительный кредит из казны.

3) В виду того, что в церковных школах, намеченных к передаче в Министерство Народного Просвещения, скоро должны начаться учебные занятия, а в некоторых школах уже начались, между тем удовлетворение ходатайства, изложенного в разделе А, может замедлиться, сделать срочные распоряжения о приостановке на местах впредь до особых распоряжений, передачи церковных школ Министерству.

Б. По воспоследовании закона об отмене определения Временного Правительства, изложенного в п. 1 раздела А:

а) Все церковно-приходские школы и школы грамоты передаются в ведение православных приходов или приходских собраний и советов, на основании правил, имеющих быть преподанными Священным Собором Православной Российской Церкви, за исключением школ, которые находятся при монастырях, духовных семинариях, второклассных и церковно-учительских школах, при женских епархиальных и духовного ведомства училищах;

б) Синодальный Училищный Совет, Епархиальные Советы и уездные (окружные) отделения должны быть преобразованы на выборных началах:

в) В церковно-приходских школах, внесенных в сети или получающих на свое содержание пособие от казны, преподавание по общеобразовательным предметам ведется по программам, которые должны быть не ниже принятых Министерством Народного Просвещения для соответствующих училищ;

г) Церковно-приходские школы, внесенные в школьные сети и получающие на свое содержание пособие от казны, подлежат в отношении выполнения условий, связанных с внесением школ в сеть и с получением казенного пособия, контролю со стороны государства и местных уч-

реждений, на которые законом возложено осуществление всеобщего начального обучения в известном районе.

В. Через Святейший Синод разъяснить Преосвященным, что Православная Церковь не может обходиться без школ. Если не состоится отмена передачи Министерству Народного Просвещения церковных школ, то Церковь должна будет открывать их вновь. Поэтому необходимо здания, которыми пользуются школы, сохранить в ведении Церкви. Здания церковно-приходских школ на правах собственника принадлежат церквям, монастырям, братствам, попечительствам, сельским обществам и частным лицам; церкви и монастыри не должны отдавать зданий в собственность: они могут уступить помещения передаваемым школам во временное пользование при крайней необходимости не иначе, как на арендных условиях. Что касается братств и попечительств, то они, как учреждения церковные, должны также блюсти интересы Церкви и уступать здания школам при тщательном рассмотрении степени нужды каждого случая в отдельности.

IX. *Председательствующий*. Открываются прения по вопросу о церковных школах.

Х. *Архиепископ Волынский Евлогий*<sup>16</sup>. Положения, заслужившие в докладе, кажется, настолько ясны и бесспорны, что не могут вызывать возражений. Можно только пожалеть, что протест церковной власти против незаконных действий Правительства замедлил и не прозвучал вскоре после акта о передаче церковных школ в другое ведомство. Мне кажется, если мы примем эти положения в первых двух разделах доклада, то должно телеграммой обратиться к Временному Правительству с выражением протеста и с просьбой, чтобы оно исправило сделанные постановления и возвратило Церкви то, что принадлежит ей по праву. Однако положения Отдела в первых двух раз-

<sup>16</sup> Евлогий (Гергиевский) (1868–1946) – член Собора по должности как архиепископ Волынский и Житомирский и по участию в Предсоборном Совете.

делах имеют условный характер. Осуществление этих положений все же будет зависеть от того, согласится ли на это Правительство или нет. Третий раздел — положительного характера; он касается имущества школьного, школьных зданий и, мне кажется, изложен недостаточно ясно.

XI. *Председательствующий*. Сначала необходимо вести прения вообще по вопросу, а потом по отдельным статьям. Угодно ли принять такой порядок?

XII. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять предложенный порядок.

XIII. *Н.Д. Кузнецов*<sup>17</sup>. Мне пришлось быть свидетелем передачи церковных школ в Министерство Народного Просвещения, и я считаю долгом разъяснить происшедшее. Высокопреосвященный Евлогий только что сказал, что вопрос о церковно-приходской школе для всех вполне ясен. Но едва ли это так. В известных кругах общества давно установился, чуть ли не ходячий взгляд, что церковно-приходские школы, по меньшей мере, не нужны. С этими школами связали представление о прежнем церковно-бюрократическом строе и о во многом действительно неправильной постановке у нас этого необходимого для Церкви дела. Даже в духовной литературе, даже среди духовенства можно было встретить лиц, не сочувствующих этой школе. Но в этом важном вопросе, как и во многих других, у нас обыкновенно недостаточно различают самую идею и ее реализацию в окружающем мире и все недостатки последней ставят за счет самой идеи. Одну из задач Церкви составляет ее религиозно-просветительная миссия в народе, которая обнаруживается в разных формах и, между прочим, в устройстве своих школ. Лишить Православную Церковь возможности иметь свои школы это все равно, как, если бы у человека отрубили левую руку. Христианско-просветительная миссия Церкви не может обходить де-

---

<sup>17</sup> Кузнецов Николай Димитриевич (1863—ок. 1936) — член Собора как член Предсоборного Совета.

тей, и только возбуждая в детях проблески веры и христианского взгляда на мир, эта миссия может, как должно выполнять свое великое назначение. Для человечества, как показывает опыт истории, нет ясной и вполне твердой нравственности вне религии. Это особенно справедливо относительно народа русского: на протяжении всей своей истории он привык воспринимать нравственные начала жизни в форме христианской. Вне этого для него все позволено: полный анархизм в душе и какое-то безумие в действиях, вот что нередко обнаруживается в русских людях, когда они разрывают связь с религиозным началом жизни. Те ужасные явления, которые происходят в настоящее время, должны бы, наконец, открыть глаза всем, забывшим о значении христианства для народа. Не я, а такие русские люди как А.С. Хомяков, Ф.И. Достоевский, И.С. Аксаков хорошо разъяснили, что русский народ, потерявший нравственно-духовную связь с Православной Церковью, едва ли куда пригоден и, во всяком случае, не будет играть мировой роли, а может быть, и будет подавлен другими народами. В наши тяжелые дни об этом следует напоминать возможно чаще.

Таким образом, идея церковно-приходской школы не может встречать возражений, если только человек способен понимать самые задачи Церкви в окружающем мире. И действительно, большинство нападок на эту школу основаны на недостатках осуществления ее идеи. Школа эта, утверждали обыкновенно, поставлена плохо, она не достигает своего назначения, через нее правительство преследует политические цели и т.п. В этом есть правда, но ведь все это исправимо. Стоит лишь поставить школу иначе. Но когда по России прошла революционная волна, то всех охватила жажда получше устроиться материально, считаясь лишь с личными интересами и нисколько не думая об интересах общественных и государственных. В разной форме и под разными предлогами люди стали вырывать в свою

пользу кто у кого и что может, хотя бы это было сопряжено с явным ущербом для других и даже для того дела, которому служат. Подобное настроение захватило и многих учителей церковно-приходских школ. Нужно признать, что учащий персонал этих школ оказался вообще, а в наше время особенно, очень мало обеспеченным. Естественно, он стал добиваться увеличения жалованья. Но на этом, казалось бы, и следовало остановиться, если бы учителя были на высоте своего положения и достаточно сознавали, какому великому делу они служат. Но — увы, — призванные к образованию народа на почве христианской, они к удивлению сами стали добиваться передачи школ в Министерство Народного Просвещения, имея в виду достигнуть через это улучшения своего положения. Да, действительно, плохо была поставлена наша церковно-приходская школа, когда учителя ее или не понимали или так легко продавали свое великое назначение за чечевичную похлебку увеличения жалованья! Особенно грустно, что все это происходило почти во время передачи церковно-приходских школ в ведение приходов и за два-три месяца до открытия Всероссийского Поместного Собора, который созван для преобразования русского церковного строя и, между прочим, его школьного дела.

Образ действия учителей, особенно ясно обнаруженный ими в Москве на их всероссийском съезде, произвел тяжелое впечатление в широких церковных кругах. Возникшее весной сего года в Москве общество церковных старост и мирян, председателем комитета которого я имею честь состоять, поручило мне выразить протест против стремления учителей передать церковно-приходские школы Министерству Народного Просвещения. Мной немедленно была послана телеграмма тогдашнему Обер-Прокурору Святейшего Синода В.Н. Львову. В ней было указано, что церковно-приходская школа не есть собственность учителей, а представляет достояние всей Церкви, и

вопрос о ней должен быть решаем при участии всего церковного общества.

В начале июня в Москве открылся Всероссийский съезд духовенства и мирян, на котором собрались представители почти от всех русских епархий. Подавляющим большинством съезд признал, что церковно-приходские школы, переданные уже Святейшим Синодом в ведение приходов, должны быть оставлены в этом положении.

В июне сего года, когда вопрос об этих школах обсуждался в Святейшем Синоде, я был приглашен на заседание Синода в качестве представителя церковного общества и заявлял, что с падением прежнего строя, когда само Временное Правительство стремится опираться на народ и быть выразителем его взглядов и стремлений, вопрос о церковно-приходских школах, по меньшей мере, не может быть решаем без участия представителей Церкви и православного народа. Учителя же, без уполномочия Церкви осмелившиеся решать вопрос об отнятии у Церкви школ, поступают преступно по отношению к Церкви. Если признать за учителями право распоряжаться школами, в которых они только служат, в таком случае ведь, например, и звонари могут вздумать отдать или продать кому-либо колокола, в которые они наняты звонить.

Обращаясь к присутствующему на заседании Св. Синода Обер-Прокурору, я просил его довести до сведения Временного Правительства, что решение им вопроса о школах без участия Церкви очень многими будет рассматриваться, как насилие над Православной Церковью. Св. Синод в своем определении ясно и твердо указал на невозможность изъятия церковно-приходских школ из ведения Церкви и самого решения этого вопроса, не спросив предстоящего Собора Русской Церкви.

Св. Синод поручил Обер-Прокурору немедленно сообщить о своем определении Временному Правительству. Но В. Н. Львов в деле о церковно-приходских школах

играл какую-то двойную роль и в беседах, например, со мной не высказывался определенно в ту или другую сторону, а нередко лишь делал замечания, что церковно-приходскую школу погубил прежний порядок ее управления, что Государственный Комитет по народному образованию настаивает на отобрании школ, и что Временное Правительство, вероятно, уступит, да и само оно по своему направлению не может сочувствовать этим школам. Но как бы там ни было, а, прежде чем определение Св. Синода дошло до Правительства, вопрос о церковных школах был решен и притом в тот день, когда Обер-Прокурор уезжал из Петрограда. Вместо Обер-Прокурора в заседании Временного Правительства неожиданно для себя должен был участвовать его Товарищ. Но он, при всем желании, ничего не мог сделать. Вопрос казался уже как бы предрешенным, и Временное Правительство, нисколько ни считаясь с интересами Церкви и необходимостью выслушать голос православного народа, издало закон 20 июня 1917 года. Закон этот носит на себе следы крайней поспешности. Он оказался очень неясным и сразу же возбудил много недоумений. Из закона неясно даже, стремится ли он уничтожить самый тип церковно-приходской школы или лишь подчинить ее наблюдению и контролю Министерства Народного Просвещения. Законодатели, как очевидно теперь, имели скрытое намерение совершенно изменить самый тип передаваемых в Министерство церковных школ, но они забыли тогда выяснить в законе вопрос об имуществе этих школ, принадлежащем разным церковным учреждениям и частным лицам и нередко полученным путем пожертвований или отказов по духовным завещаниям. Обо всем этом мной было доложено Св. Синоду, когда я снова был приглашен им для обсуждения положения, созданного законом 20 июня 1917 года. Св. Синод постановил выразить протест и просить о пересмотре столь спешного и крайне

неясного вопроса. Но и само Министерство Народного Просвещения признало необходимым составить комиссию из представителей Министерства и Ведомства Православного Исповедания для подробной разработки порядка передачи школ. В.Н. Львов, по-видимому, сам почувствовал, что закон 20 июня 1917 года по многим основаниям не внушает сочувствия, и просил меня явиться в новую комиссию для защиты интересов Церкви.

В комиссии оказались и члены Государственного Комитета по народному образованию, присвоившего себе большое влияние в Министерстве Народного Просвещения, во главе с г. Чернолуцким. Сделанные мной в комиссии возражения против закона 20 июня 1917 года, конечно, были встречены представителями Министерства и Комитета, обязанными отстаивать закон, очень недружелюбно и были особенно не приятны г. Чернолуцкому, обнаруживающему крайнюю враждебность к церковно-приходским школам и, по-видимому, стремящемуся установить в России безрелигиозную государственную школу.

Но все соображения защитников закона были очень слабы с юридической стороны, и, по-видимому, они сами почувствовали необходимость его дополнения.

В настоящее время, насколько известно, проект такого дополнительного закона и составляется в Министерстве Народного Просвещения, а пока в разных местах России происходит много споров и разгораются страсти, причиняющая ущерб и церковному и министерскому образованию народа; например, в одной губернии, основываясь на законе 20 июня 1917 года, пытались отобрать в Министерство церковно-приходскую школу, находящуюся внутри ограды женского монастыря. Таким образом спешный и неясный закон дает повод нарушать даже монастырскую тишину и установленные для монастырей порядки жизни. Когда настоятельница монастыря обратилась ко мне за советом, как поступить, я объяснил, что закон, во всяком случае, не

может распространяться на подобные школы, и она должна отказать в передаче принадлежащей монастырю школы.

По-видимому, мы накануне нового закона Временного Правительства об отобрании для министерства и школьных зданий. Если такой закон появится, наши приходы лишатся одного из важных средств для своей религиозно-просветительной деятельности. Преобразованным приходам придется снова устраивать свои школы. В крайнем случае, государство пусть берет учеников церковно-приходских школ, но пусть оставят здания, в которых будут учиться новые ученики.

В настоящее время, по моему мнению, нужно уже не от имени Святейшего Синода, а от имени Всероссийского Поместного Собора сообщить Правительству о необходимости пересмотра закона 20 июня 1917 года, с принятием во внимание голоса о нем самой Церкви в лице ее Собора.

Некоторые предлагают отправить Правительству телеграмму о постановлении Собора, но оно получает тысячи телеграмм, и я уверен, что далеко не все из них достигают своей цели.

Поэтому я предлагаю до перехода к подробному обсуждению доклада Отдела о церковно-приходских школах возможно скорее послать к Временному Правительству делегацию Собора из трех его Членов епископов, как высших представителей церковного общества, для переговоров о пересмотре неясного закона 20 июня 1917 года о передаче школ в ведомство Министерства Народного Просвещения. [...]

XVI. *Прот. А.М. Станиславский*<sup>18</sup>. Я хочу отметить причины, которыми руководилось Правительство при издании закона, и сказать о последствиях этого закона для школы. В жизни Православной Церкви произошло нечто небывалое: закон 20 июня представляет из себя нарушение даже

---

<sup>18</sup> Станиславский Алексей Маркианович (1865–1953) – протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Харьковской епархии.

простых правил приличия; Временное Правительство даже не ответило на протест Святейшего Синода по делу передачи церковных школ Министерству Народного Просвещения. Чем оно руководилось? Очевидно: а) ходатайствами учительских съездов о таковой передаче в целях улучшения их материального обеспечения и б) стремлением объединить церковные и земские школы в одну государственную. Ни одна из этих причин не заслуживает уважения. Если говорить о материальном положении, то церковная школа имеет такое же право на обеспечение со стороны государства, как и земские школы, служа целям обучения детей народа. Что касается объединения, то еще в Государственной Думе имелось в виду объединить школы в смысле надзора за ними и государственного контроля, какой в действительности имеется. Тут есть более глубокие причины. Как передача церковных школ, так и факультативное преподавание Закона Божия есть поход против Православия. Правительство учитывает, что, если останется церковная школа, то необязательность Закона Божия не будет выполнена.

В известной части русского общества есть желание вытравить Православие из народного сознания путем передачи церковных школ в Министерство и изгнания из школ преподавания Закона Божия, а также путем передачи в Министерство духовных семинарий и епархиальных женских училищ. Это и было основанием, почему Московский съезд духовенства и мирян высказался против передачи церковной школы в Министерство Народного Просвещения. Князь Е.Н. Трубецкой<sup>19</sup> на этом съезде сказал, что раньше он был противником церковно-приходской школы, а теперь стал самым ярким защитником ее. Эта речь показывает, что лучшая интеллигенция понимает важное значение церковной школы и особен-

---

<sup>19</sup> Трубецкой Евгений Николаевич (1863–1920) – член Собора по избранию от Московского университета.

но в данное время. Неотъемлемо право Церкви иметь свою школу, как имеют ее и другие церкви. В обращении к Правительству необходимо добавить и то, что государство обязано обеспечить церковные школы, так как только при наличности их оказалось возможным провести закон всеобщего обучения.

XVII. *А.А. Папков*<sup>20</sup>. Среди нас нет никого, кто бы сомневался, что народная школа должна быть в руках Церкви, и что Церковь без школы немыслима. Поэтому победа наша в этом деле должна быть полная. Но естественно задаться вопросом: почему были и есть люди, не расположенные к церковно-приходским школам? Отрицать нельзя, что церковно-приходская школа во многих вызвала недовольство. Почему? Потому что она была церковно-приходскою только по имени, что прихода-то, в ведении которого она должна была находиться, на самом деле не было, и что управление церковно-приходскими школами было не на высоте положения. Вспомните времена Александра III. С него, собственно, и началось развитие церковно-приходской школы; он первый обратил внимание на необходимость поставить дело народного образования под сень Церкви. Но что же произошло? Вспомните управление Шемякина. Вспомните, что немалые средства, которые могли бы пойти на содержание церковно-приходских школ, были употреблены на сооружение большого и дорогого стоившего дома в Петрограде на Кабинетской улице. Содержание наблюдателей и центрального управления стоило дорого, а учителя бедствовали и голодали. Самое образование в церковно-приходской школе было ниже критики. Почему ныне народ оказался в жалком положении? Разве обучение в церковно-приходских школах было поставлено правильно? Даже обучение Закону Божию в этих школах разве было поставлено правильно?

---

<sup>20</sup> Папков Александр Александрович (1868–1920) – бывший губернатор в Финляндии, член Собора как член Предсоборного Совета.

Спросите тех, кто окончил церковно-приходскую школу, чем Православие отличается от католичества или от протестантства? Ответа вы не получите. Итак, если вы желаете возрождения и процветания церковно-приходской школы, устройте приход. Перейду к вопросу о школьном имуществе. Действительно, положение дела таково, что вся Церковь в имущественном отношении висит на воздухе. Кто собственник этого имущества?

XVIII. *Председательствующий.* Это не по вопросу. Вы скажете об этом в другой раз.

XIX. А.А. Папков. Я приветствую предложение Н.Д. Кузнецова прекратить дипломатические переговоры с Правительством — письменные и по телеграфу. Нужно отправить к Правительству депутацию и поручить ей изложить требования Священного Собора.

XX. *Докладчик.* Считаю долгом сделать некоторые поправки к речи А.А. Папкова. Он сказал, что громадные средства ушли на постройку здания Училищного Совета на Кабинетской улице. Но на постройку его ни казна, ни Святейший Синод не дали ни копейки. Здание стоило свыше 1.000.000 руб. Часть этой суммы — 260.000 руб. — собрана духовенством на постройку храма-памятника императору Александру III и употреблена по назначению. Остальные средства взяты заимообразно и возмещены постепенно, по 30.000 руб. в год, из средств Издательской Комиссии Училищного Совета. Училищный Совет ведет крупное издательское дело и имеет торговые сношения со многими земствами и губернскими и уездными Училищными Советами. На средства той же Комиссии выстроено грандиозное здание санатории для учителей и учительниц церковно-приходских школ в Алупке. Нужно иметь в виду, что немалые средства церковно-приходская школа получила от благотворителей, расположение и сочувствие которых она привлекла. Например, известный врач проф. Захарьин пожертвовал на нужды церковно-приходских школ

500.000 руб. Недавно другой врач — Асеев — пожертвовал на устройство колонии для учителей и учительниц церковно-приходских школ, больных чахоткою, 100.000 руб. При нынешней дороговизне этих средств оказалось мало, и жертвователь письменно заявил готовность пожертвовать еще 100.000 руб. Инспекция наша стоила дешевле министерской: наш епархиальный наблюдатель получал 2.000 руб., уездные по 600 и 300 руб. в год. Вопрос о передаче церковно-приходских школ в ведение министерской инспекции не раз поднимался в Государственной Думе, и каждый раз оказывалось, что такая передача потребовала бы средств больше, чем их тратилось на содержание церковно-школьной инспекции. Здесь, среди нас, есть члены Государственной Думы. Они подтвердят справедливость моих слов.

XXI. *Епископ Астраханский Митрофан*<sup>21</sup>. Борьба за профессиональную школу ведется не только у нас, но и в других странах. Это — борьба за влияние на народную душу. И замечательно, что все государства, сильные своей государственностью, крепко держатся за профессиональную школу. В Англии, когда в палатах обсуждался вопрос о народной школе, на голосование являлись люди больные и старые, чтобы только подать свой голос. И у нас идет борьба, глухая и упорная, и не со вчерашнего дня. Третья Государственная Дума все время вела борьбу за право существования церковно-приходской школы. Поход против церковно-приходской школы в Государственной Думе коренился на недоразумении, и когда мы слушали А.А. Папкова, то слышали отзвук того, что говорилось в Государственной Думе. Программа церковно-приходской школы не ниже министерской. В экономическом отношении это самая дешевая школа. На постройку школы Министерство и земство истратят не менее 4.000 руб., а приходский священ-

---

<sup>21</sup> Митрофан (Симашкевич) (1845—ок. 1928) — член Собора по должности как архиепископ Донской и Новочеркасский.

ник сумеет обернуться и устроить ее за 2.000 руб. И когда все это мы выяснили в Думе, противники ее должны были уступить и стали отпускать средства на ее нужды из Государственного Казначейства. Остались фанатики, враги церковно-приходской школы, которых не убедить никакими доводами. Особенно трагично ныне положение земских деятелей. Они все время говорили: «наша» школа, «ваша» школа. Теперь они пожалеют о своем походе против церковно-приходской школы. Явились новые деятели, которые устранили их от школы, и «их» школа от них ушла. Теперь земские деятели могут сказать, что церковно-приходская школа — здоровая школа, имеющая под собою твердую почву, что ее нужно поддерживать и охранять. И если произойдет слияние церковной школы с приходом, она будет крепка. Даже если ее ныне и отберут, она, несомненно, возродится вновь.

Нам нужно ныне протестовать перед Правительством против передачи школы в ведение Министерства. Нужно указать, что закон издан в переходное время, когда во главе страны стояло Правительство, не облеченное полностью всех прав, издан без рассмотрения Государственной Думы, скоропалительно. Поэтому мы должны сказать, что этот закон должен быть приостановлен в своем действии и подлежит пересмотру.

XXII. *К.К. Мирович*<sup>22</sup>. Меня огорчило распоряжение Временного Правительства. Рухнуло громадное дело, созданное трудами многих. Но этого нужно было ожидать. В чем же причина крушения? В том, что церковно-приходские школы возникли в известное время, с известными определенными заданиями. Назвать эти школы приходскими никак нельзя, ибо прихода не было и нет. Вот почему так легко произошло крушение. Правительство, которое не может собрать с крестьян 1.000 пудов хлеба,

---

<sup>22</sup> Мирович Константин Константинович (ок. 1867—дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Киевской епархии.

не может взыскать с них государственных податей, изымает из ведения Церкви громадные ценности без всякого протеста. Если бы была связь школы с приходом, этого не произошло бы. Но прихода нет, и каким он явится, еще неизвестно. Поэтому обращаться к Правительству и просить его об отмене закона, когда не выработан еще статут прихода, несвоевременно. Что касается посылки депутации к Правительству, то это дело бесполезное. Ни одно Правительство, уважающее себя, не пойдет на такое унижение, чтобы по просьбе депутации отменять свои законы. Добиться отмены закона можно таким путем, как добились отмены приказа об аресте Каледина, т.е. путем энергичного протеста.

Церковно-приходские школы, несомненно, перейдут в земство, но если приход будет со временем организован, он сумеет получить свою школу обратно. Если же он не заявит своего права на школу, церковно-приходской школы не будет.

XXIII. *Председательствующий*. Поступило предложение: в виду ясности вопроса, прения по общим основаниям доклада прекратить.

XXIV. *Граф Д.А. Олсуфьев*. Вопрос о церковно-приходской школе важнейший. Между тем время ораторов ограничено 5 минутами. Я враг многословия, но скажу, что в 5 минут такой вопрос обсудить нельзя. Теперь поступило предложение не обсуждать вопроса по существу. О чем же рассуждать? Если бы ожидалось еще заседания Собора по тому же предмету, но их не будет. Я отказываюсь понимать внесенное предложение.

XXV. *Председательствующий*. Поступило предложение прекратить прения по общим основаниям доклада. В Уставе различаются суждения по «общим основаниям предначертания или предложения» (ст. 130) и прения «по существу» (ст. 139). В виду неясности этот вопрос требовал бы разъяснения. Теперь я ставлю на голосование во-

прос: продолжать прения по общим основаниям доклада или нет?

XXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: Продолжать прения по общим основаниям доклада.

XXVII. *Свящ. Е.Ф. Куликов*<sup>23</sup>. Всякая реформа в государственной жизни должна преследовать благо народа и согласоваться с его волею и запросами души. Реформа же отобрания церковно-приходских школ с этой точки зрения совершенно непонятна, так как программа их вполне отвечала этой воле и этим запросам. Народ наш религиозен, а программа церковно-приходских школ с тою целью и была составлена, чтобы поддерживать и воспитывать его религиозные чувства. Отобрание же церковно-приходских школ грозит, конечно, коренным изменением или даже и полной отменой ее программы с заменой другой, где религиозного элемента или вовсе не будет, или в лучшем случае отведено ему будет самое последнее место, да и то временно. Следует непременно отстаивать церковно-приходские школы с их программой и ратовать за сравнение их в правовом и материальном обеспечении от казны со школами прочих типов, так как те и другие служат одному и тому же русскому православному народу.

XXVIII. *Архиепископ Тверской Серафим*<sup>24</sup>. Издавая закон о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства Народного Просвещения, Правительство не спросило, каковы желание и воля Русского народа. Власть не спросила и епископата, который отвечает за народ пред Господом.

В былые времена Министерство Народного Просвещения признавало за епископами право наблюдения за преподаванием религии в школе, и некоторым епископам удавалось найти средства для поездки по школам

---

<sup>23</sup> Куликов Евфимий Феодорович (1876–1942) – священник, член Собора по избранию как клирик от Пензенской епархии.

<sup>24</sup> Серафим (Чичагов) (1856–1937) – член Собора по должности как архиепископ Тверской и Кашинский. Канонизирован в 1997 г.

наблюдателей за преподаванием Закона Божия. Теперь Правительство отстраняет епископов от школы, но на это никто не имеет права. Пусть наш голос не достигнет цели, но пусть народ знает, что мы протестуем, что у нас отрывают от сердца то, что дает нам, епископам, отраду. Вот мое предложение: должен быть заявлен протест Правительству от всего русского епископата, который оскорблен, у которого отнимают юное поколение, столь близкое и дорогое его сердцу, и за которое он должен ответить пред Господом. [...]

XXXI. *М.П. Арашкевич*<sup>25</sup>. Вчера мы приняли положение, чтобы Закон Божий был обязательным предметом в школе; а сегодня настаивают на том, чтобы церковно-приходские школы оставались в ведении Церкви. Те соображения, которые высказывали докладчик и другие ораторы в защиту оставления церковно-приходских школ в ведении Церкви, вызывают у меня некоторые недоумения и сомнения. Ставился вопрос о причинах передачи этих школ Министерству Народного Просвещения, но не было поставлено вопроса: что же побуждает оставить школы в ведении Церкви? Говорили, что желательно было бы воспитывать народ в духе православной веры, но кто же против этого спорит? Пред выборами на Собор я был среди народа. Когда народ узнал, что хотят Закон Божий сделать необязательным предметом, поднялась целая буря, явилась масса протестов, везде высказывалось недовольство. Когда же узнали, что школы церковно-приходские передаются Министерству Народного Просвещения, мне нигде не приходилось слышать протестов; наоборот, все говорили: так и должно быть. Почему же это так? Закон Божий будет предметом обязательным. Где учителя высказывались за необязательность Закона Божия, народ их выгонял. Для чего мы хотим оставить церковно-при-

---

<sup>25</sup> Арашкевич Марк Петрович (ок. 1888—дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Омской епархии.

ходские школы в ведении духовного ведомства? Говорят, что церковно-приходские школы наши, в них будут следить за религиозно-нравственным воспитанием. А школа министерская не наша? И вот таким образом создалась двойственность школ. Будут говорить — это школы ваши, а это наши, если мы будем настаивать на оставлении церковно-приходских школ за духовным ведомством.

В каком положении были церковно-приходские школы, об этом никто не говорил, о недостатках ее умалчивали; но недостатки были, особенно в организации управления школами. Я опасаясь, что принятие проекта создаст такое положение, что школы будут разъединены, будут говорить: школа «наша» и «ваша». Здесь упрекали учителей, подавших голос за передачу школ; на это отвечу половицей: сытый голодного не разумеет. Говорили, что церковно-приходские школы требуют меньше средств. Но неужели мы будем поступать, как простой народ: «подешевле, да побольше»? У церковно-приходских школ не было ни хороших зданий, ни учебных пособий, ни даже хороших учителей. Проект, который предлагают, не улучшит положения школы, а ухудшит, и сам народ откажется от этой школы.

XXXII. *Председательствующий*. Ваш срок истек.

XXXIII. *М.П. Арашкевич* (уходя с кафедры). Я буду настаивать на своих положениях и, если нужно, останусь при особом мнении.

XXXIV. Председательствующий оглашает поступившее за подписью 30 Членов Собора предложение о прекращении прений по общим основаниям и переход к постатейному чтению проекта постановления.

XXXV. *М.Ф. Глаголев*. Я очень просил бы высокое собрание не прекращать прений. Мне кажется, что той делегации к Временному Правительству, которую мы предполагаем послать, нужно дать все мотивы в защиту церковно-приходских школ и нужно дать возможность высказаться

всем желающим, тем более что на произнесение речей у нас отведено каждому всего 5 минут.

XXXVI. *Проф. Б.В. Титлинов*<sup>26</sup>. Я просил бы не прибегать к гильотинированию прений. Бывает, что ораторы записываются в порядке случайности. В конце записавшихся могут быть лучшие ораторы, которых желательно было бы выслушать. Предлагаемый способ прекращения прений устраняет возможность всестороннего обсуждения дела. Я бы просил и на будущее время никогда не гильотинировать прений; иначе никакой вопрос не будет освещен со всех сторон, и на нас будут нарекания вполне справедливые.

XXXVII. *Председательствующий*. Предлагаю на голосование предложение о прекращении прений по общим основаниям.

XXXVIII. В виду неясности голосования производится обратное голосование вставанием.

XXXIX. *Председательствующий*. Большинство очевидно за прекращение прений и переход к постатейному чтению.  
(Голоса: Сосчитать голоса!)

Я слышу голоса: сосчитать. Прошу организовать счет.

XL. Производится подсчет голосов.

XLI. *Председательствующий*. За прекращение прений — 245 голосов, против прекращения — 122. Итак, переходим к постатейному чтению. Пункт 1 раздела А гласит: «Отменить закон от 20 июня сего года об объединении в целях введения всеобщего обучения учебных заведений разных ведомств, в ведомстве Министерства Народного Просвещения (№ 29 Вестника Временного Правительства), в части, касающейся передачи церковно-приходских школ, второклассных и церковно-учительских в ведомство Министерства Народного Просвещения, закрытия пенсионной кассы учителей и учительниц церковно-приходских школ, и перечисления в смету

---

<sup>26</sup> Титлинов Борис Васильевич (1879–1941/45) — член Собора, профессор Санкт-Петербургской духовной академии.

Министерства Народного Просвещения кредитов от казны, которые отпускались до этого времени на содержание означенных школ, а также на Училищные Советы: при Святейшем Синоде, Епархиальные и их Отделения, на содержание наблюдателей церковных школ, на строительные надобности и пенсионную кассу и суммы церковно-строительного фонда имени императора Александра III».

XLII. *М. Ф. Лаголев.* Я обращаюсь к Священному Собору с покорнейшей просьбой о принятии раздела А обсуждаемого законопроекта. Основания моей просьбы следующие. Что было причиной издания закона Временного Правительства о передаче церковно-приходских школ в Министерство Народного Просвещения? Обвинения, — и со стороны Государственной Думы и Государственного Совета, и со стороны широких слоев нашего общества. Говорили: церковная школа заражена политикой, церковная школа поставлена с педагогической стороны неудовлетворительно. Но, ведь, то было при старом режиме; разве отсюда следовало, что и при новых условиях русской жизни так будет? Думать так означало бы не верить в силу нового порядка, в силу происшедшего перелома государственной жизни. Итак, почвы для обвинений больше не существует. Теперь позволительно спросить: вспомнили ли взявшие от Церкви школу те труды, те капли крови, которою полита история церковной школы, о которой прежде не говорили ни враги, ни даже друзья? Разглядели ли они терновый венец, которым увенчано за церковную школу, за преданное исполнение своего долга, наше серое, заброшенное всеми, но великое в народных трудах сельское духовенство? Я миную жертвователей прихожан, о которых уже прекрасно сказал здесь Член Собора Кузнецов, и призыву ваше внимание к тем горам труда, который вложен и притом совершенно безвозмездно нашим сельским духовенством. Мне вспоминается случайный разговор несколько лет тому назад с сельским священником. Я инте-

ресовался, как преподает он Закон Божий в своих школах, когда они у него разбросаны одна от другой на несколько верст, и когда по программе в каждой положено большое количество уроков. Рассказ его об этом в сущности был ужасный, лежащий на совести государственных строителей старого порядка, правдой деревенской жизни, так часто наблюдавшейся. Оказывается, в 7 часов утра, когда еще темно зимою, он запрягал свою собственную лошадаку и на ней объезжал свои школы, возвращаясь домой тогда, когда также становилось темно, чтобы затем, не отдыхая, перейти к делам прихода или своего домашнего хозяйства. Из-за каких же благ земных такие труды, с такой значительной затратой своих хозяйственных средств? За жалкие 60 руб. годового оклада, которые положены законоучителю начальной школы, да и то только в последние годы. Разве это не жертва, разве это не расходование собственной крови, имеющее право на собственность?

Закон о передаче церковно-приходских школ в Министерство Народного Просвещения, изданный Временным Правительством, есть поэтому, выражаясь его же языком, аннексия, взятая после сражения контрибуция, насилие со стороны тех, которые положили в основу своей деятельности свободу.

Но здесь пугали нас. Член Собора Арашкевич говорил: если мы отвоюем церковную школу обратно, Временное Правительство может, в качестве мести, изгнать Закон Божий из Своей министерской школы. Этого быть не может, хотя бы потому, что ни одно Правительство, а тем более Правительство нашего народа не может обойтись без преподавания детям нравственности. Как оно сможет организовать это преподавание, помимо религий и исповеданий церковных? Введет преподавание гражданской морали, как в школах Франции? Но во Франции этот предмет является результатом отказа Церкви в помощи государству в этом деле. Условия, стало быть, неодинаковые, особен-

но, если принять во внимание памятное всем народное движение за обязательность Закона Божия в школах. Еще говорили: раз состоялся закон, Временное Правительство его не отменит. Но разве мы не знаем, что Временное Правительство неоднократно уступало и отменяло свои постановления и узаконения, уступая требованию той, или другой группы. Только что оно уступило железнодорожникам, раньше — казачеству, также в вопросе земельной реформы, уступило нам в вопросе о Законе Божием в школе.

Итак, еще раз прошу Священный Собор принять раздел А законопроекта о церковно-приходской школе. Я присоединяюсь также к предложению Н.Д. Кузнецова о посылке от Собора делегации к Временному Правительству, с дополнением, что послать нужно не трех епископов, а отправить посольство из всех элементов Собора, т.е. одного епископа, одного пресвитера и одного мирянина.

XLIII. *Н.И. Знамировский*<sup>27</sup>. При обсуждении вопроса о церковно-приходских школах не может быть двух принципиальных решений. Школа должна быть орудием в руках Православной Церкви. Если все религии стараются удерживать это орудие в своих руках, то в руках Православной Церкви должна оставаться своя церковная школа. Но мне припоминаются постановления съездов, что школа должна быть единой. Нам нужно считаться с этими постановлениями. Поэтому я считаю за лучшее со стороны Собора предъявить Правительству требование — оставить церковно-приходские школы в ведении тех приходов, которые имеют возможность их содержать и заявляют о своем желании иметь такие школы. Обеспечение учительского персонала в церковных школах должно быть уравнено с обеспечением учителей министерских школ, как в основном окладе, так и в прибавках. Но кроме богатых приходов, есть и бедные. Нужно обратить внимание на организацию

---

<sup>27</sup> Знамировский Николай Иванович (1879–1941) — член Собора по избранию как мирянин от Пермской епархии.

приходской жизни на новых началах; нужно организовать эти приходы так, чтобы они могли изыскать собственные средства на содержание церковных школ. После изыскания этих специальных средств государство должно возратить школы и этим бедным приходам. Необходимо постановить, чтобы городские и земские самоуправления обязательно уделяли известные суммы на содержание церковно-приходских школ.

XLIV. *Архимандрит Матфей*<sup>28</sup>. Разрешается вопрос принципиального характера: на каком основании Правительство издало акт 20 июня? Указывают на такое основание: желательно было создать единую школу. И Правительство простерло свои руки на школы, которые введены в школьную сеть. Но базироваться на этом Правительство не имело основания, так как до сих пор государство давало средства на школы не по нотариальному договору, где было бы сказано, что Правительство, давая им субсидии, имеет право их прекратить. И оно давало субсидии определенным школам, и именно церковно-приходским.

Правительство призывает народ к широкому самоопределению и покровительствует разным общественным организациям. Почему же оно не отнесется с беспристрастием к такой почтенной организации, как Церковь, как Всероссийский съезд духовенства и мирян, который высказался за оставление школ в ведении Церкви?

Я присоединяюсь к предложению Н.Д. Кузнецова, что Церковь должна решительно заявить свои права на школы. Правительство не имеет право объявлять реквизицию школ.

Я нахожу, что необходимо, прежде всего, выяснить первый пункт — об оставлении школ в ведении Церкви; не решив этого основного вопроса, нельзя переходить к частностям, изложенным в остальных пунктах проекта. И толь-

---

<sup>28</sup> Матфей (Померанцев) (ок. 1881–1918) — архимандрит, член Собора по избранию от монашествующих. Канонизирован в 2000 г.

ко после утвердительного ответа Правительства на наше заявление можно приступить к последующей работе по организации школы.

XLV. *Л.К. Артамонов*<sup>29</sup>. В этом вопросе мы должны стоять на твердой почве. Такой почвой является постановление Всероссийского съезда духовенства и мирян в Москве. Как участник съезда, имею честь доложить, что ни один вопрос не вызывал таких сильных прений, как вопрос приходский и вопрос о церковных школах. Сначала громадная масса участников съезда стояла за передачу церковно-приходских школ Министерству Народного Просвещения, но прошло известное время, и выяснилось значение церковной школы. Должен сказать, что как ни хороши отчеты о состоянии школ, но я впервые на съезде получил представление, что в целом дает школа. Народ этого не знает. Не буду говорить о недостатках церковно-приходской школы, — это неуместно, но скажу, что особенностью церковно-приходской школы является связь с духовенством, а духовенство состоит под надзором. Временное Правительство, углубляя революцию, борется с тем, что контр-революционно. Надо стать на точку зрения Временного Правительства. По его мнению, влияние духовенства на народ нежелательно, а школа орудие его влияния, значит нужно ее отнять. Но не может быть речи о контр-революции через школу. В школьный период человек воспринимает религиозные начала. Мне припоминается рассказ одного боцмана, как он, утопая, вспоминал только одно, как он мальчиком стоял на молитве в церкви пред иконой Божией Матери.

XLVI. *Председательствующий*. Это не по существу вопроса.

XLVII. *Л.К. Артамонов*. Переходя к настоящему вопросу, я прошу принять во внимание постановление

---

<sup>29</sup> Артамонов Леонид Константинович (1859–1932) — член Собора как член Предсоборного Совета.

Всероссийского съезда духовенства и мирян. Съезд этот огромным большинством постановил — оставить церковно-приходские школы в руках Церкви. Но я не могу согласиться с архимандритом Матфеем, предлагавшим рассмотреть одну только Юю статью проекта: нет, мы должны школы обеспечить, мы должны непременно заботливо обставить этих тружеников, которые теперь являются нищими, но на самом деле они — великие деятели, создатели будущей России. В лице священника, или псаломщика, или учителя школьный труженик должен быть обеспечен материально. Так и постановил народный голос Всероссийского съезда. Мы должны представить это требование Правительству с тою твердостью, какая должна исходить от голоса Церкви и Собора.

#### XLVIII. А.

А. Папков. Я нахожу предложение о. Матфея приемлемым, и на нем должно остановиться. Надо переубедить Временное Правительство и заявить протест. Если мы согласимся послать делегацию к Правительству с заявлением протеста, то нужно сделать так, чтобы она не отмены закона потребовала, а встала на почву пересмотра закона, ибо Правительство, издав закон, имело свои мотивы, оно их и выяснит нашим делегатам. Если Правительство согласится на пересмотр закона, то Собор будет иметь время и данные, чтобы изложить свой взгляд на устройство церковной школы. В настоящий момент политический горизонт несколько очистился, и можно надеяться, что к нашей делегации Правительство отнесется сочувственно.

XLIX. *Председательствующий*. Прошу вас внести письменное заявление.

Л. Прот. П.И. Сербинов<sup>30</sup>. Я не знаю, возьмет ли обратно свое слово Правительство, которое строит все по респу-

---

<sup>30</sup> Сербинов Петр Иванович (ок. 1869—дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Таврической епархии.

бликанскому трафарету. Может ли посылка делегации от Священного Собора совершить это чудо...

ЛІ. *Председательствующий*. Вы имеете говорить по пункту 3.

ЛІІ. *Протоиерей А.М. Станиславский*<sup>31</sup>. Я считаю отдел А проекта исчерпывающим все, но ввожу в него некоторые изменения. Закон 20 июня я бы назвал неграмотным законом, непродуманным. Это и сказалось на местах. Когда директора и инспектора начали исполнять распоряжение Министерства, то произошли недоразумения. Приходские Советы получили от Святейшего Синода предписания о передаче церковных школ приходу, директора и инспектора народных училищ не знают, что им предпринять. Приходские Советы не отдают ни школьных зданий, ни имущества, поместили в них причт или отдали в наем, а в некоторых местах, как и раньше, открыли занятия, как в своих школах. В Витебске, например, Советы церковных школ не передали, а обложили себя взносами на их содержание, — это пример не единичный. Поэтому следует довести до сведения Правительства, что если оно не согласится отменить закон 20 июня о передаче церковных школ, то школ в России будет на 20 тысяч комплектов меньше, чем в настоящее время. Дети останутся за бортом школы, они таким образом не найдут себе пристанища в школе; то же будет и с учителями. Мыканье детей и учителей — вот то безобразное явление, которое внесет преступный тормоз в дело народного образования. Во втором пункте следует сказать так: «материальное и правовое положение, как церковных школ, так и учащихся в них должно быть поставлено наравне с министерскими и земскими школами».

ЛІІІ. *Свящ. В.Н. Егоров*<sup>32</sup>. Я не работал в этом Отделе, но не смею не сказать, что ожидал от Отдела более сильного

<sup>31</sup> Станиславский Алексей Маркианович (1865–1953) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Харьковской епархии.

<sup>32</sup> Егоров Владимир Николаевич (ок. 1882—дата смерти неизвестна) — священник, член Собора по избранию от военного и морского духовенства.

слова. Как деятель по церковно-школьному образованию в течение многих лет, я имею поделиться моими мыслями. Здесь говорили, что Правительство должно пересмотреть закон и вернуть духовному ведомству школы с их зданиями. Нельзя присоединиться вполне к положению Отдела о том, что необходимо восстановить нарушенное право. Церковные школы возвратят, а дальше что будет? В них опять будет влияние Церкви. А министерские, а земские школы? Разве они не наши, не родные? Они также должны находиться под влиянием духовенства. Церковь, духовенство и приход не могут оставаться равнодушными к делу воспитания подрастающих поколений. Если нам возвратят церковные школы, это будет половина дела и не удовлетворит церковный народ, который ожидает от нас иного слова. Народ видит неблагоприятное состояние всех школ: и земских и церковных, и те и другие его не удовлетворяют. Есть мудрое изречение: «скажи мне, с кем ты знаком, а я скажу тебе, кто ты таков». Я сказал бы: скажи мне, какие книги читаются в наших школах, а я скажу, каковы эти школы.

Посмотрите на школьные библиотеки: они неудовлетворительны ни в земских, ни в духовных школах, односторонне. В одних школах подобраны книги в защиту монархии, в других собрана обратная литература. Народ ждет объединения школ. Правительство и действует в этом направлении, но оно понимает это объединение в смысле уничтожения религиозно-нравственного воспитания в школе. Да, объединение школы нужно, но не такое, какое проектирует и каким прикрывается Временное Правительство. Все школы начальные в православных приходах и в общинах других исповеданий должны быть объединены, но под неуклонным ведением церковно-приходского Совета или равного ему учреждения. Священник и учитель должны быть ответственны перед церковным Приходским Советом. Все школы должны быть приходскими. Пусть

государство установит минимум школьной программы, пусть за исполнением этого следят школьные инспектора, но проведение в жизнь религиозно-нравственных начал должно находиться под контролем Церкви. Государство должно дать объединенной школе соответствующее содержание. В других государствах приходские общины давно уже заведуют начальными школами, и только среднее образование лежит на обязанности государства. Я думаю, что Собор должен поручить Отделу о церковно-приходских школах разработать вопрос об объединенном всеобщем и обязательном церковно-православном начальном обучении детей православного населения России в ведении Приходских Советов. Попробуйте произвести анкету на местах. Народ вам скажет: школа должна содержаться за счет государства, но с обучением рядом должно идти религиозно-нравственное воспитание. Церковные школы лежали в большинстве случаев тяжелым бременем на народе, содержащем их на местные средства, потому часто и не встречали к себе сочувствия. Школы земские и министерские не трогали народного кармана, но они были вне религии по системе воспитания, и тоже сочувствия в народе не видели. Дайте же проект объединения, приемлемый для народа.

Мы по привычке весьма осторожны, боимся растревожить сильных мира. Довольно идти оцупью; скажем смело, и страна встанет за нас, поддержит нас; скажем, какого именно объединения школы мы желаем!

LV. *Протоиерей А.Я. Зыков*<sup>33</sup>. В черте оседлости, откуда вышли главные руководители современного политического движения, мои Гомельские земляки рассуждали так же, как рассуждает настоящее собрание. Ни один народ, особенно еврейский, себе худа не желает. Мне пришлось встретиться с любопытным фактом. Когда мы раз-

---

<sup>33</sup> Зыков Александр Иаковлевич (ок. 1865–1931) – протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Могилевской епархии.

рабатывали в Гомеле школьную сеть, у нас получилось 147 школьных комплектов; из них для русского населения — 45 и для еврейского населения — 102. Когда справились, сколько детей евреев учится в министерских школах, инспектор заявил, что учится 1–3 десятка, а остальные учатся в еврейских церковно-приходских школах (хедерах). Следовательно, еврейство необычайно дорожит своим религиозным воспитанием и обучением. И теперь понятно, почему эта нация отличается такую сплоченностью и солидарностью. Уезжая сюда, я слышал, что евреи желают на свои начальные школы получить казенные субсидии. Еврейская приходская школа уже существует, и г. Нахамкес добьется им казенного содержания. Евреи уже возбудили ряд ходатайств об открытии 2-3 еврейских высших начальных училищ. Подготовка уже началось. Целое лето еврейские дети изучали древний еврейский язык. Их мечта восстановить древнее наречие, и нам не мешало бы подумать о восстановлении славянского языка. Я полагаю, что делегаты с окраин России поведают нам, что и грузины не обойдутся без своих национальных церковно-приходских школ. Вывод отсюда: если они добьются, то какой стыд не добиться нам своих церковных школ!

Церковно-приходская школа должна была возбудить ходатайство о том, чтобы церковные школы были признаны правовой учебной единицей. К великому сожалению, этого не было сделано. В одном собрании я упрекал за это Училищный Совет. Это не было сделано ни при всемогущем Победоносцеве, ни в царствование Саблера. Содержание школ было самым больным вопросом и вызывало ненависть к школе со стороны духовенства и населения. Не все были на стороне церковной школы. Почему? По материальным соображениям. Что касается идейности школы, ее ясно признает каждый христианин, но осуществление этой идеи, по-моему, было безотрадно. Так называемое изыскание местных средств, под влиянием писем

Победоносцева к архиереям и архиереев к священникам, было настолько тягостно, что вызывало отвращение. Пусть церковная школа будет правовой единицей, тогда она будет получать от казны одинаковое с другими школами содержание; притом земские и городские учреждения должны давать на содержание церковных школ часть, причитающуюся по раскладке. Если Священный Собор разъяснит положение школы, то само население будет возбуждать ходатайства об открытии школ.

При селе Терешковичи, с 5-ю тысячами населения, церковная школа не получает от земства на содержание ни одной копейки, а между тем село вносит в земскую управу соответствующую часть на народное образование в уезде. Только одностороннее представительство в земстве делает то, что эти деньги не возвращаются в Терешковичи на школу, и жители должны добавлять из своих скудных средств на Терешковичскую церковно-приходскую школу. Это возмущает население. По примеру других национальностей и наша главная национальность имеет полное право на существование церковно-приходской школы, на содержание которой должны быть отпущены государственные и общественные средства.

LV. *Князь Л.Г. Чагадаев*<sup>34</sup>. Я присоединяюсь к взгляду архимандрита Матфея, что следует послать делегатов по основному вопросу, изложенному в п. 1 раздела А, а по 2 и 3 пунктам иметь суждение потом. Освещу это дело с точки зрения мирянина. Мы обращаемся к Временному Правительству и заявляем, что мы желаем, чтобы наши дети не только учились Закону Божию, но и воспитывались под сенью нашего храма, под руководством пастырей. Если евреи желают, чтобы их дети воспитывались в духе их религии, то и мы, православные, желаем того же. Третий пункт следует обсудить после, так как мы не

---

<sup>34</sup> Чагадаев Андрей Георгиевич (ок. 1878—после 1925) — член Собора по избранию как мирянин от Туркестанской епархии.

знаем, согласится ли Правительство возвратить школу Церкви, а между тем просим приостановить на местах до особых распоряжений передачу школ. Правительство может нам ответить: вы, православные, имеете меньше прав на свою школу, чем другие народности России. П. 2 говорит о материальном обеспечении. Этим дается в руки Правительства мотив против нас: вы-де просите возвращения вам школы, а сами не можете ее содержать. Я не разделяю этих взглядов: если передадут управление школами организованному приходу, то неужели мы не в силах поддержать их на свой счет? Во всяком случае, надо стовориться с Правительством по первому пункту, а потом иметь суждение по 2 и 3.

LVI. *П.И. Астров*<sup>35</sup>. Я присоединяюсь к тому, что изложено в докладе Отдела; но доклад не исчерпывает всего, что нас волнует. Отдел поставил узкую задачу, но нужно взять вопрос во всей полноте. По крылатому выражению одного крупного деятеля, теперь происходит раскрещивание России, получившей крещение 1000 лет назад. Собор должен сказать властное слово, что просвещение народа должно быть объединено в руках православной Церкви на религиозной почве.

LVII. *Председательствующий*. Список ораторов исчерпан. Слово принадлежит докладчику.

LVIII. *Докладчик*. Я затрудняюсь дать ответ на все замечания и потому останавливаюсь на главнейшем. Прежде всего, я должен возразить против того, чтобы раздел под лит. А не был целиком сообщен Правительству. Я не согласен ограничиться только принятием п. 1 лит. А или только посланием депутации. Есть даже мнение, что следует просить не об отмене закона, а только о пересмотре. Это теперь немисливо: передача церковных школ уже началась, многие школы не начали занятий, другие остались

---

<sup>35</sup> Астров Павел Иванович (ок. 1856—дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

без помещений, осложнения увеличиваются, и ждать, пока Правительство пересмотрит дело, решительно невозможно. Я просил бы весь раздел принять целиком. Если бы проект был удовлетворен только по 1 пункту, мы оказались бы без учителей. В Министерстве учитель получает 50 р., а у нас остался бы при окладе в 30 р. Я согласен, что п. 2 следовало бы изложить несколько иначе, но я боюсь, что это задержит дело. Правительство спешит, готовит закон о передаче школьных помещений, о слиянии школ. Говорили, что приход не желает наших школ, что приход рад передаче школ в Министерство Народного Просвещения. Может быть, такие случаи есть, но они единичны.

Предлагают передать школы тем приходам, которые изъявят на то согласие. Я не согласен. Я уверен, что приходы, когда организуются, поймут высшее значение церковной школы и возвысят свой голос в пользу такой школы, что земства будут давать средства на хозяйственные нужды школы. Этого требует справедливость. Я прошу принять весь раздел целиком.

LIX. *Председательствующий*. Я ставлю вопрос, принимать ли весь раздел в совокупности с тремя подразделениями или, как предлагают некоторые, по подразделениям. Если вы примете весь раздел, тогда будет поставлен вопрос о некоторых поправках в изложении отдельных пунктов, а затем будет поставлен вопрос, как передать обращение Правительству — телеграммой или путем делегации. Итак, я ставлю вопрос, принимается ли раздел А во всей совокупности?

LX. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять весь раздел А.

LXI. *Председательствующий*. По п. 1 ставится на голосование поправка. Вместо слова «отменить» закон предлагают — «пересмотреть» закон.

LXII. ПОСТАНОВЛЕНО: Поправку отвергнуть и принять редакцию п. 1 согласно Отделу, т.е. отменить закон.

LXIII. *Председательствующий*. По п. 2 ставится на голосование поправка протоиерея А.М. Станиславского: «Материальное и правовое положение, как церковных школ, так и учащих в них, должно быть поставлено наравне с министерскими и земскими школами».

LXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять поправку.

LXV. *Председательствующий*. Ставится на голосование п. 3 в изложении Отдела.

LXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: Принять п. 3 в изложении Отдела.

LXVII. *Председательствующий*. Итак, все статьи приняты. Поступили предложения о том, чтобы постановление это сообщить Правительству телеграфно, по другим предложениям следует послать особую делегацию из Членов Собора.

LXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: Отправить к Правительству посольство из Членов Собора.

LXIX. *Председательствующий*. Одни предлагают послать из епископов трех лиц, другие — одного епископа, одного пресвитера и одного мирянина. Ставлю на голосование последнее предложение.

LXX. ПОСТАНОВЛЕНО: Послать трех Членов Собора — одного епископа, одного пресвитера и одного мирянина.

LXXI. *Председательствующий*. Ставлю на голосование: кого послать? Предлагают послать Архиепископа Тамбовского Кирилла, протоиерея А.М. Станиславского и Н.Д. Кузнецова.

LXXII. ПОСТАНОВЛЕНО: Избрать в посольство Архиепископа Кирилла, протоиерея А.М. Станиславского и Н.Д. Кузнецова.

LXXIII. *Председательствующий*. Предлагают избрать в состав посольства еще одного крестьянина.

LXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: Включить в состав посольства одного крестьянина.

1.5. ДЕЙНИЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ<sup>36</sup>  
30 СЕНТЯБРЯ 1917 г.  
(Извлечение)

I. Заседание открыто в Соборной Палате в 10 час. 10 м. утра под председательством Митрополита Московского Тихона<sup>37</sup> в присутствии 377 Членов Собора.

На повестке заседания:

1) Текущие дела.

2) Доклад Отдела о церковно-приходских школах по поводу закона 20 июня 1917 г. о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства Народного Просвещения. Докладчик протоиерей П.И. Соколов (продолжение). [...]

XLVII. *Товарищ Председателя Архиепископ Арсений.* Переходим к обсуждению дел по повестке. В прошлом заседании мы обсудили общие основания доклада Отдела о церковно-приходских школах и перешли к постатейному обсуждению его, причем было постановлено отправить посольство от Собора к Правительству из трех членов: епископа, пресвитера и мирянина. Затем было внесено предложение о включении в составе посольства одного крестьянина. [...]

XLIX. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений.* Нам остается обсудить еще два раздела резолютивной части доклада Отдела о церковно-приходских школах: Б и В. Обсуждение этих разделов нужно было бы отложить до выяснения результатов посольства к Правительству. Но

---

<sup>36</sup> Обзор Деяний Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 г. // Азбука веры: [сайт]. – URL: <https://azбука.ru/otechnik/books/file/13547-Обзор-Деяний-Священного-Собора-Православной-Российской-Церкви-1917-1918-g.pdf> (дата обращения: 25.11.2019).

<sup>37</sup>Тихон (Белавин) (1865–1922) – член Собора по должности (как митрополит Московский, а с 21 ноября 1917 г. Патриарх) и по участию в Предсоборном Совете. Канонизирован в 1989 г.

вместе с тем они имеют руководственное значение для посольства, которое должно иметь от Собора определенные указания. [...]

*Л. Прот. П.И. Соколов.* Предстоит обсудить два раздела доклада — Б и В. Раздел Б имеет 4 пункта: а) об изменении управления церковно-приходскими школами и о передаче их в ведение приходов, б) о преобразовании Синодального и Епархиальных Советов и Уездных Отделений на выборных началах. Св. Синод ввел это, как временную меру, но желательна санкция Собора. Пункты в и г говорят, что церковно-приходские школы по программе должны стоять на уровне министерских и подлежат контролю со стороны государства и местных учреждений. [...]

**LII. ПОСТАНОВЛЕНО:** означенный пункт доклада принять.

*LIII. Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений.* Оглашаю п. б того же раздела: «Синодальный Училищный Совет, Епархиальные Советы и уездные (окружные) отделения должны быть преобразованы на выборных началах». Угодно ли Священному Собору принять этот пункт?

**LIV. ПОСТАНОВЛЕНО:** означенный пункт доклада принять.

*LV. Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений.* Оглашаю п. в того же раздела: «В церковно-приходских школах, внесенных в сети или получающих на свое содержание пособие от казны, преподавание по общеобразовательным предметам ведется по программам, которые должны быть не ниже принятых Министерством Народного Просвещения для соответствующих училищ». Принимает ли Священный Собор этот пункт?

**LVI. ПОСТАНОВЛЕНО:** означенный пункт доклада принять.

*LVII. Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений.* Оглашаю п. г того же раздела: «Церковно-

приходские школы, внесенные в школьные сети и получающие на свое содержание пособие от казны, подлежат в отношении выполнения условий, связанных с внесением школ в сеть и с получением казенного пособия, контролю со стороны государства и местных учреждений, на которые законом возложено осуществление всеобщего начального обучения в известном районе». Принимает ли Священный Собор этот пункт?

LVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: означенный пункт доклада принять.

LIX. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений*. По принятым пунктам раздела Б никаких поправок внесено не было, а к разделу В есть поправка. Я ее прочитаю: «Чрез Святейший Синод предложит Преосвященным разъяснить духовенству и мирянам, что Православная Церковь не может обходиться без школ. Если не состоится отмены закона о передаче Министерству Народного Просвещения церковных школ, то Церковь должна будет открывать школы вновь. Поэтому необходимо здания, которыми пользуются школы, а равно имущества и капиталы, принадлежащие школам, сохранить в ведении Церкви. Здания церковно-приходских школ, а также имущества и капиталы их, на правах собственника принадлежат церквям, монастырям, братствам, попечительствам, сельским обществам и частным лицам. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другие церковные организации не должны отдавать школьных зданий, имущества и капиталов в собственность ни Министерству Народного Просвещения, ни другим учреждениям. Они могут уступать помещения и имущества передаваемым школам только во временное пользование, при крайней необходимости, не иначе, как на арендных условиях, на срок не более одного учебного года».

LX. *Епископ Орловский Серафим*<sup>38</sup>. Я считаю долгом сделать следующие поправки.

<sup>38</sup> Серафим (Остроумов) (1880–1937) – член Собора по должности как епископ Орловский и Севский. Канонизирован в 2000 г.

1) Раздел В говорит только о зданиях, которыми пользуются церковно-приходские школы, но не говорит об имуществе и капиталах, принадлежащих школам. Поэтому я предлагаю сделать дополнение: «а равно имущества и капиталы, которые принадлежат школам».

2) Выделены в особую категорию братства и попечительства. Но они в отношении школ должны быть уравнены с приходами. Поэтому последний абзац раздела В (со слов: «что касается братств и попечительств» и до конца) должен быть совсем выпущен, а предпоследний нужно изложить так: «Церкви, монастыри, братства, попечительства и другие церковные организации не должны отдавать школьных зданий, имущества и капиталов в собственность ни Министерству Народного Просвещения, ни другим учреждениям. Они могут уступать помещения и имущества передаваемым школам только во временное пользование, при крайней необходимости, не иначе, как на арендных условиях».

3) Срок арендного пользования в докладе не указан. Так как события теперь совершаются быстро и перемены в судьбе школ могут наступить неожиданно, то арендный срок должен быть не более одного учебного года.

4) Последнее мое замечание — чисто редакционного свойства. В докладе сказано: «Чрез Св. Синод разъяснить Преосвященным...». Думаю, что Архипастыри не нуждаются в разъяснениях и сами понимают значение церковно-приходской школы. Нужно сказать: «предложить Преосвященным разъяснить духовенству и мирянам, что Православная Церковь...».

5) Нужно сказать, что школы не следует передавать ни Министерству Народного Просвещения, ни другим учреждениям.

6) В разделе В сказано: «Если не состоится отмены передачи Министерству Народного Просвещения церковных школ, то...». Я предлагаю сказать: «Если не состоится отмены закона о передаче...»

LXI. *А.Г. Куляшев*<sup>39</sup>. Поправку о разъяснении епископами духовенству и мирянам значения церковной школы я считаю ненужной. Разъяснения этого неоднократно уже были, и тем не менее пастыри и народ отказались от школы. Почему? Потому что ее нечем было содержать. Нужно, чтобы епископы не разъясняли, а просили и молили народ сохранить церковную школу. Иначе результатов никаких не будет.

LXII. *М.П. Арашкевич*. Меня вводит в смущение соблазн, на который мы толкаем народ. Мы говорим, что здания, которыми пользуются школы, надо сохранить в ведении Церкви. Но народ жаждет школы безразлично — земской или какой-либо иной. Ему нужна православная школа, в которой преподавался бы Закон Божий, а вывеска ему не важна. Но тут ему говорят: здания нет, если хотите обучать детей, платите аренду. Народ скажет: кому платить? Самим себе? Ведь, школы строились на наши деньги. Он скажет: школа наша, а вы хотите ее у нас отнять.

LXIII. *Прот. П.И. Соколов*. Здесь недоразумение. В докладе не говорится о школах, принадлежащих сельским обществам, а о зданиях, принадлежащих церквям и монастырям. Говорят, что школьные здания нужны народу, но они нужны и Церкви. Говорят, что народ не желает церковно-приходской школы. Такие случаи возможны. Но следует иметь в виду, что школу проектируется передать в ведение православных приходов. Приход и решит, какая школа ему нужна. Он же найдет и средства на содержание школы. Средства на школы собирают земства. Нужно сказать правду: земства и раньше не отказывали в средствах на церковно-приходскую школу. По всей России они давали на нее до 2 миллионов рублей в год. Следовательно, земства сознавали свою нравственную обязанность поддерживать церковно-приходские школы. Теперь, с организацией во-

---

<sup>39</sup> Куляшев Андрей Гаврилович (ок. 1882—после 1922) — член Собора по избранию как клирик от Пермской епархии.

лостного земства, когда приход, явится крупной земской единицей, он будет иметь более сильный голос и добьется, что будет оказана более значительная помощь его церковной школе. Поэтому я прошу принять раздел В в редакции, предложенной Преосвященным Серафимом.

LXIV. *И.К. Орлов*<sup>40</sup>. Я не хочу оставаться в молчании. Согласно закону 20 июня, Правительство решило передать церковную школу в Министерство Народного Просвещения. На Соборе было постановлено, чтобы во всех школах преподавался Закон Божий. Это нас, крестьян, утешило. Теперь же мы постановили послать послов к Правительству просить оставить церковные школы в ведении Церкви. Те, кто послал меня сюда, желали, чтобы была единая школа. А между тем получают опять две школы: министерская и церковно-приходская. Положение создается безвыходное: где бедный приход найдет средства на содержание церковной школы? Нужно, чтобы в школе сохранился Закон Божий, и нужно, чтобы была единая школа. А церковные школы опять поведут только к расколу.

LXV. *П.Я. Руднев*<sup>41</sup>. На местах получено распоряжение, чтобы инспектора народных училищ лично приняли церковно-приходские школы и передали их приходским и земским учреждениям. Неясно юридическое положение вопроса: от кого принять? От священника? Он — не собственник школы. От прихода? Прихода, как юридического лица, еще нет. Но сельские общества считают школы своей собственностью. Как угодно решить Собору: кто является хозяином школы и кто ею может распоряжаться? Собор? Но, по убеждению на местах, Собору школы не принадлежат. Может быть, кто-либо выяснит этот вопрос?

---

<sup>40</sup> Орлов Иван Константинович (ок. 1867—дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Смоленской епархии.

<sup>41</sup> Руднев Павел Яковлевич (ок. 1881—дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Пензенской епархии.

LXVI. *В.В. Радзимовский*<sup>42</sup>. Я лично принимаю участие в решении вопроса о юридическом положении церковно-приходской школы и, ознакомившись с вопросом, заявляю, что буду голосовать против внесенной поправки об установлении арендных условий пользования зданиями церковных школ. Главное затруднение при передаче церковно-приходских школ Министерству Народного Просвещения касается зданий. Закон 20 июня написан неясно: о передаче самих зданий этих школ не сказано, как о реквизиции их. Не сказано также и о том, какие организации должны принять их. Выяснилось, что у Министерства таких организаций на местах нет, а есть только городские и земские органы, и мы заявляем, что они должны иметь полномочия от Министерства для приема школ. А когда встал вопрос, кому принадлежат церковно-приходские школы, то оказалось, что они не принадлежат ни Св. Синоду, ни Училищному Совету при нем, ни ведомству Православного Исповедания, а отдельным собственникам, в том числе жертвователям, о чем мной и было заявлено. Мне на это было сказано: вы вставляете палки в колеса. Таким образом, распоряжаться зданиями церковно-приходских школ мы не можем, а можем только давать указания, чтобы школы были передаваемы по особым в каждом случае письменным соглашениям и по описи. Арендное же соглашение меня не удовлетворяет и не может быть названо удобным. Дохода школа не дает. Но мы не можем допустить, чтобы Закон Божий не преподавался в школе. Я желал бы внести поправку в том смысле, чтобы в каждое письменное соглашение о передаче здания церковно-приходской школы во временное пользование вносилось условие, что в школе должен быть обязательно преподаваем Закон Божий, и что школьное здание передается на определенный срок.

LXVII. *Протоиерей П.И. Соколов*. Выслушав речи, я недоумеваю, в чем же вопрос? Никто, ведь, не желает остав-

---

<sup>42</sup> Радзимовский Валериан Васильевич (ок. 1864—дата смерти неизвестна) — член Собора как член Предсоборного Совета.

лять учеников без школы. Говорят, что нельзя передавать школьные здания на арендных условиях. Но, ведь, нельзя же пользоваться без таких условий зданием школы, находящимся в другом ведомстве. Арендная плата имеет значение не сама по себе, а как доказательство права собственности на имущество. Я укажу пример. В Алушке графиня Воронцова-Дашкова уступила Училищному Совету под устройство санатория 1½ десятины земли на 99 лет, с платою по 1 руб. в год. И для нас важно, чтобы здания церковно-приходских школ сохранились в наших руках. Кто же будет передавать здания школ? Ни Собор, ни Святейший Синод не распоряжаются школами, а только дают указания на запросы с мест. Есть, например, школа, помещающаяся в верхнем этаже, а под ней просфорная. Как же такую школу передать в чужие руки? Церковно-приходские школы составляют собственность Церкви. Они не могут быть переданы в собственность в чужие руки. Они могут быть уступлены только на определенный срок, пока не нужны Церкви, и на арендных условиях.

LXVIII. *М.П. Арашкевич*. Разъяснения прот. Соколова ничего не дают. Они не решают вопроса, как понимать арендные условия. Если устанавливать аренду, значит дело идет об уплате денег. Но кому платить их? Ведь, здания строил народ. Ему они и принадлежат. Решение вопроса в пользу аренды внесет только раздор и вражду.

LXIX. *Архим. Матфей*. Настоящие прения — плод недоразумения. В разделе А сказано о посылке к Правительству делегации, которая должна заявить Правительству об отмене закона о передаче церковно-приходских школ в Министерство Народного Просвещения. Если мы не отказались от принятого решения, зачем же в отделе Б говорить об условиях передачи школы? Если Правительство откажется возратить нам школы, тогда и будем говорить об имущественном праве. Раздел под буквою Б, по моему мнению, уничтожит первый раздел А. Необходимо откля-

нить обсуждение второго раздела до окончательного решения первого вопроса.

LXX. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений*. Раздел под буквою Б необходимо обсудить, в качестве директивы для делегации, чтобы члены делегации смогли ответить на вопрос Правительства: а что будет с управлением школы, с ее имуществом?

LXXI. *Докладчик*. Логического противоречия здесь нет: и Отдел и Собор не отступают от принятого решения. И Собор и делегация не могут считаться с тем, что цель может быть не достигнута. Между тем со всех сторон поступают заявления, как быть со школьными зданиями. Говорят, что есть распоряжение, данное инспекторам народных училищ, о том, что нужно отбирать и школьные здания, но в законе этого не сказано. В циркуляре земским учреждениям, говорят, сказано и о том, чтобы отбирать школьные имущества. Необходимо, чтобы Собор заявил, что имущества в школьные здания нельзя отдавать. Говорят, что школьные здания принадлежат сельским обществам, но в документах об этом не говорится. Разумеется, если здания принадлежат сельским обществам, то они и могут ими распоряжаться.

LXXII. *Протоиерей П.И. Сербинов*<sup>43</sup>. Я высказываюсь в защиту тех, кто желает и может оставить у себя школу. Нельзя передавать школу, если ассигнуются уже деньги из приходских сумм на ее содержание. Необходимо, однако, выяснить весьма важный вопрос о священном праве Церкви иметь свою школу. Между тем итог вопроса не выяснен. Здания должны быть переданы все. Большинство полагает, что Церковь имеет право иметь свои церковные школы. Обязанность Церкви разъяснить православному населению, что этим не отнимается его право иметь соб-

---

<sup>43</sup> Сербинов Петр Иванович (ок. 1869—дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Таврической епархии.

ственную церковную школу, если оно сможет содержать ее на свои средства. У кого же нет этих средств, пусть передает ее.

LXXIII. *А.Д. Зверев*<sup>44</sup>. Если бы меня спросили, чем руководились люди, власть имущие, устанавливая закон о передаче церковных школ Министерству Народного Просвещения и о необязательности преподавания Закона Божия, то я бы ответил: только враждой к Православной Церкви и ее пастырям. Всем ясно, что имеется течение, исходящее из элементов безбожных: отнять влияние Церкви на народ. Нужно вырвать школу у Церкви: это устранил влияние Церкви на народ. Все разделяют мнение, что этим руководились, устранив Закон Божий из числа обязательных предметов в школе. Говорят, нам нужно обязательное образование. Да, нужно; но это образование должно быть построено на началах христианских — церковных. Если нужно, то следует употребить большое усилие, чтобы не отдавать церковные школы Министерству Народного Просвещения. Как мы можем отдать школы, когда оттуда идет течение вытравить в народе веру в Бога? У нас в селе имеются церковная школа и земская, и в земской школе учитель в престольный праздник заставил детей учиться, а кто не приходил в школу, тех наказывал. Неужели же туда передать церковную школу, чтобы там так поступали с нашими детьми? Я прошу Священный Собор не передавать церковные школы.

LXXIV. *С.Н. Иванцов*<sup>45</sup>. Я возражаю. Здесь прямо говорилось, что церковно-приходская школа должна быть в ведении Церкви. Да, разве одна эта школа? Собор должен настаивать на том, чтобы в школах было обязательное преподавание Закона Божия. У нас на епархиальном съезде рассматривался этот вопрос и постановили: пусть

---

<sup>44</sup> Зверев Алексей Данилович (1867/8—1918) — член Собора по избранию, мирянин от Московской епархии. Канонизирован в 2000 г.

<sup>45</sup> Иванцов Сергей Николаевич (1880—1947) — член Собора по избранию от армии Западного фронта.

церковная школа передается Министерству Народного Просвещения, но только Закон Божий должен обязательно преподаваться в школе.

LXXV. *Д.И. Волков*<sup>46</sup>. Церковно-приходские школы в большинстве построены на частные средства, и это одно дает основание признать их собственностью прихода. Главная забота Собора в том, чтобы сохранить право на обязательное преподавание Закона Божия. Член Собора М.П. Арашкевич говорил, что установлением арендной платы за школьные здания вносится соблазн в народ. Но важно юридически обосновать право собственности на церковные здания. Эти школы, в виду возможности необязательного обучения Закону Божию, необходимы.

LXXVI. *Граф П.Н. Апраксин*<sup>47</sup>. Для меня вообще возбуждение продолжительных прений в настоящий момент представляется удивительным. Эти прения должны бы быть в начале. Весь вопрос в том: должны быть церковно-приходские школы или не должны? Внесенная поправка желает достигнуть только того, чтобы не было дано согласия Церкви на отобрание ее имущества и школ в другое ведомство, о котором мы не знаем, как оно поведет дело в школе.

Отнять совсем Закон Божий у русского народа нельзя, но подменить его можно. Мы должны сохранить тот оазис религиозного воспитания, который имеет Церковь, и добровольно передать школьное имущество без протеста мы не можем. Поправка не предполагает, что школа будет отнята у детей. Владельцы школы имеют право входить в договорное соглашение с тем, кто будет обучать детей. Арендная плата не будет наживой, она указывает только на право владения. Можно назначить самую минимальную

<sup>46</sup> Волков Дмитрий Иванович (ок. 1862—дата смерти неизвестна) — член Собора по избранию как мирянин от Тверской епархии. Сложил полномочия члена Собора.

<sup>47</sup> Апраксин Петр Николаевич (1876—1962) — член Собора по избранию как мирянин от Московской епархии.

плату даже в один рубль, но важно, чтобы имущество оставалось за Церковью на правах собственности.

Принявши этот пункт, мы не будем колебать ни в своем сознании, ни в сознании православных людей того принципа, которого мы держимся, — права Церкви иметь свою школу, так как опасаемся, что в школах могут подменить Закон Божий. Церковь должна влиять на преподавание Закона Божия во всех школах. Но теперь этого ожидать нельзя, и мы должны беречь церковную школу.

LXXVII. *Свящ. И.И. Намнек*<sup>48</sup>. Я хотел бы просить Священный Собор о разрешении мне сказать несколько слов о правовом и материальном положении церковно-приходских школ в Прибалтийских губерниях. Я думаю сказать по существу дела.

LXXVIII. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений*. По существу дела прошу не говорить.

LXXIX. *Свящ. И.И. Намнек*. На прошлом заседании я собрался говорить по существу, но я не попал в очередь, и теперь, если нельзя говорить, я буду лишен права высказаться. Прибалтийскую церковно-приходскую школу до сих пор игнорировали и игнорируют все ведомства, которые заботились о школьном образовании. Хотя в тяжелых материальных обстоятельствах находились церковно-приходские школы и внутренних губерний, но церковно-приходские школы в Прибалтийском крае находились и находятся в крайне плачевном правовом и материальном положении. Им никто не давал и не дает средств, потому что никто, ни духовное ведомство, ни Министерство Народного Просвещения по какому-то непонятному недоразумению не признавали их своими, не считали себя хозяевами этих школ и не отпускали средств на их содержание. В то время, как учителя церковно-приходских школ внутренних губерний получали хотя небольшое жалованье

---

<sup>48</sup> Намнек (Намниекс) Иоанн Иоаннович (1881–1942) — священник, член Собора по избранию как клирик от Рижской епархии.

рублей 360 в год, — учителя церковно-приходских школ в Прибалтийских губерниях, за весьма редкими исключениями, не получали и не получают жалованья ни копейки. Во всей епархии находятся всего несколько десятков школ, учителя которых получают хотя ничтожное жалование — от 20 до 200 рублей в год, громадное же большинство церковно-приходских школ на содержание учителей и самих школ ни откуда ничего не получают. Преподавание же учебных предметов в школах было возложено на псаломщиков и священников, которые за работы по школе не получали никакого жалования. Псаломщики, будучи хорошими псаломщиками и певцами по церкви, часто оказывались совсем неспособными учителями, так как во многих случаях не только не имели образовательного ценза на звание учителя, но иногда сами были чуть грамотными. На содержание же и ремонт школ отпускались скудные средства, можно сказать, не рублями, а грошами. Из-за крайнего недостатка средств и оставаясь без ремонта, здания и помещения школ пришли в совершенную непригодность, и некоторые школы уже прекратили свою деятельность. Но кто же ведал школами и почему допущено такое их униженное и плачевное положение? Единственными работниками по церковно-приходской школе, на кого выпала горькая участь заботы о школе, было только местное духовенство, которое должно было содержать школу и заботиться о ней, но средств им никто ниоткуда не давал.

LXXX. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений.* Ваш срок истек. Прошу перейти к заключению.

LXXXI. *Свящ. И.И. Намек.* Насколько мне известно, наши епархиальные власти и Епархиальный Училищный Совет, во главе со своими архипастырями, нередко обращались с просьбами об отпуске средств, как к Святейшему Синоду, так и в Министерство Народного Просвещения, но их мольбы и ходатайства о средствах для школ оставались тщетными, и странно, что в подобных случаях, как

Министерство Народного Просвещения, так и духовное ведомство в лице Училищного Совета при Святейшем Синоде отвечали, что эти школы не наши. Бесправное и крайне тяжелое положение Прибалтийской церковно-приходской школы заставляет ее стремиться быть принятой, хотя одним из ведомств: или духовным, или Министерством Народного Просвещения. Хотя, конечно, безусловно, полезнее и желательнее, чтобы упомянутые школы оставались в духовном ведомстве, но в таком случае духовное ведомство в лице центральных своих и высших учреждений должно принять на себя заботу о предоставлении ей соответствующих прав и обеспечить их существование средствами. Остаться же школам и впредь вне какого бы то ни было ведомства представляется невозможным, и посему долг Собора вместе с заботою о церковно-приходской школе внутренних губерний взять на себя заботу и о Прибалтийской школе и признать ее равноправною и строго церковно-приходской школой внутренних губерний и принять ее в духовное ведомство, с предоставлением всех прав церковно-приходских школ, и отпускать на ее содержание потребные средства. Если же Собор не может упомянутых школ принять в духовное ведомство с отпуском им средств, то школам нет другого выхода, как перейти в ведение Министерства Народного Просвещения, которое будет отпускать нужные им средства. [...]

LXXXIII. *Епископ Уфимский Андрей*<sup>49</sup>. К закону о передаче церковно-приходских школ имею некоторое отношение и я. По моей просьбе законопроект был отложен на три недели. Я был у Председателя Совета Министров князя Львова и говорил ему, что с нравственной стороны передача школ есть такая же экспроприация, как и захват анархистами дачи Дурново. Он послал меня к Министру Народного Просвещения. Министру я сказал, что Святейший Синод

---

<sup>49</sup> Андрей (Ухтомский) (1872–1937) – епископ, член Собора по должности и по участию в Предсоборном Совете.

передает школы приходам. И Министр сказал: «Я не знал; это меняет дело. Я даю слово, что закон не будет осуществлен поверхностно». Разговор происходил около половины мая, а закон состоялся в половине июня. Таким образом, по моей просьбе закон был на некоторое время задержан. Все наши просьбы в Петрограде не будут иметь почвы, пока не будем иметь поддержки с мест. Такая поддержка будет в том случае, если приход будет организован. Я прошу не терять время и организовать приход. Я имею опыт. В Уфе мною организовано Восточно-русское Общество. Я, как председатель Общества, обращался в Министерство Народного Просвещения и получил уже средства на наем помещения для школы: до такой степени прислушиваются к местным организациям. Иначе мы потеряем время.

LXXXIV. *Н.Д. Кузнецов*. Преосвященный Андрей думает, что мы совсем не организованы, что нужно сначала организовать приход. Но мы являемся представителями прихода. Конечно, нужно организовать приход. Но для этого потребуются годы, а дело не ждет. Наш голос может иметь значение. Собор обязан исполнять свой долг и заявить, что закон должен быть пересмотрен. Послушает или не послушает Правительство, это его дело, но тогда народ внизу увидит, что голос Церкви не был услышан. Предложение Члена Собора В.В. Радзимовского о передаче школьных зданий с обязательным условием преподавать в школах Закон Божий я считаю юридически невозможным. Юридическая сторона касается чисто внешних действий, а преподавание Закона Божия есть дело духовное. На практике такое соглашение не будет иметь значения, а может быть, даже поведет к подмене Закона Божия. Закон Божий может преподаваться, а учитель будет говорить, что человек происходит от обезьяны. Тогда в голове ученика произойдет путаница понятий, и Закон Божий потеряет значение. Заключение такого договора с юридической стороны совершенно невозможно и не обеспечивает церковной

школы. По вопросу об имуществе надо спросить, какую юридическую норму в законе мы имеем, чтобы оставить школьное здание за собою. Передача на условиях аренды дает право собственнику на возвращение имущества. Все собственники церковных школ должны понимать, что закон о передаче школ не предусматривает вопроса о передаче школьного имущества.

LXXXV. *Протодиакон М.А. Дейниковский*<sup>50</sup>. Я скажу в защиту того святого дела, которое несла церковно-приходская школа, насаждая христианские начала в жизни. Один из ораторов М.П. Арашкевич просит не вводить в соблазн народ тем, что за обучение будут требовать арендную плату. А Правительство разве не вносит соблазна в население требованием передачи школ? Разве оно имеет на это право? Нет. Весь русский народ вносит налог на просветительные надобности. Следовательно, каждая община может требовать, чтобы ей давались средства на те школы, какие нужны. Народ требует церковно-приходских школ, он говорит: не отнимайте от нас эти школы. А Правительство подняло руку на эти школы. Имеет ли оно право? Тогда и народ имеет право поднять свой голос, и мы должны поддерживать этот голос. Я думаю, что протест против отнятия школьных имуществ побудит Правительство пойти навстречу желанию Собора. И мы можем требовать, чтобы Правительство исполнило волю народа, а не тех партий, которые разрушают государство.

LXXXVI. *Прот. В.П. Садовский*<sup>51</sup>. По затронутому М.П. Арашкевичем вопросу о том, что не нужно говорить об арендной плате, я должен сказать, что существуют шко-

---

<sup>50</sup> Дейниковский Максим Андреевич (ок. 1880—дата смерти неизвестна) — протодиакон, член Собора по избранию как клирик от Харьковской епархии.

<sup>51</sup> Садовский Владимир Петрович (ок. 1868—дата смерти неизвестна) — протоиерей, член Собора по избранию как клирик от Симбирской епархии.

лы, помещающиеся в зданиях, принадлежащих церквям. Например, в Симбирске, в приходе, где я служу, под школу отведено церковное здание стоимостью до 20.000 рублей. И вот приход согласился уступить здание под церковно-приходскую школу в расчет, что должно быть просвещение в духе православной веры. Бесплатно занимается здание, и прихожане молчат. А если эту школу возьмет бесплатно Министерство Народного Просвещения, то что скажет приход: неужели он будет молчать, если обучать будут не в духе православной веры? Я считаю законною и справедливою поправку, которая говорит об установлении арендной платы. Относительно протеста против передачи церковно-приходских школ я сказал бы, что он составлен в недостаточно сильных выражениях, чем бы это следовало. Нам нужно апеллировать не к Правительству, а к народу путем обращения к нему послания.

LXXXVII. *Докладчик*. Я согласен с поправкою. Я за сохранение выражения: «на арендных условиях по особому каждый раз письменному соглашению». Я позволю напомнить, что никакой корысти тут нет, а имеется в виду закрепить право собственности. Здания церковно-приходских школ строились на средства церквей, братств и пр., которые и сохраняют за собою право собственности. Никто не собирается оставлять учеников без помещения. Мы говорим, что помещения будут даны, но не в собственность.

LXXXVIII. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений*. Подлежит голосованию раздел В. К этому разделу сделана поправка, которая вносит новую мысль о сроке аренды. А к этой поправке поступила новая поправка В.В. Радзимовского: «по особым в каждом случае письменным соглашениям». Я голосую поправку В.В. Радзимовского.

LXXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В.В. Радзимовского принять.

ХС. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений*. Ставлю на голосование раздел В в исправленной редакции, а именно: «Через Святейший Синод предложить Преосвященным разъяснить духовенству и мирянам, что Православная Церковь не может обходиться без школ. Если не состоится отмены закона о передаче Министерству Народного Просвещения церковных школ, то Церковь должна будет открывать школы вновь. Поэтому необходимо здания, которыми пользуются школы, а равно имущества и капиталы, принадлежащие школам, сохранить в ведении Церкви. Здания церковно-приходских школ, а также имущества и капиталы их на правах собственника принадлежат церквям, монастырям, братствам, попечительствам, сельским обществам и частным лицам. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другие церковные организации не должны отдавать школьных зданий, имущества и капиталов в собственность ни Министерству Народного Просвещения, ни другим учреждениям; они могут уступать помещения и имущества передаваемым школам только во временное пользование по особым в каждом случае письменным соглашениям, при крайней необходимости, не иначе как, на арендных условиях, на срок не более одного учебного года».

ХСИ. ПОСТАНОВЛЕНО: принять раздел В в предложенной редакции.

ХСП. *Товарищ Председателя, Архиепископ Новгородский Арсений*. Поступило за подписью 30-и Членов Собора предложение о поручении делегации Собора к Временному Правительству по делу о церковно-приходских школах сделать Правительству представление принятого Собором постановления, и по вопросу о преподавании Закона Божия в школах.

ХСПИ. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение.

1.6. ДЕЯНИЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ<sup>52</sup>  
27 ОКТЯБРЯ 1917 г.  
(Извлечение)

[...] 6. Архиеп. Кирилл (Смирнов) докладывает Собору о результатах переговоров комиссии Собора с представителями Временного правительства. Министр исповеданий разъяснил соборным представителям, что вопрос о передаче церковно-приходских школ в ведение Министерства народного просвещения решен окончательно и отменен не будет. В то же время при решении вопроса об обязательности преподавания Закона Божия в школе правительство намерено прислушаться к голосу Собора. Такую же точку зрения высказал и министр-председатель А.Ф. Керенский. [...]

---

<sup>52</sup> Обзор Деяний Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Азбука веры: [сайт]. – URL: [https:// https:// azbyka.ru/otechnik/books/file/13547-Обзор-Деяний-Священного-Собора-Православной-Российской-Церкви-1917-1918-гг.pdf](https://azbyka.ru/otechnik/books/file/13547-Обзор-Деяний-Священного-Собора-Православной-Российской-Церкви-1917-1918-гг.pdf) (дата обращения: 25.11.2019).

## 2. ОПРЕДЕЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ



2.1. О ПРЕПОДАВАНИИ ЗАКОНА БОЖИЯ В ШКОЛЕ<sup>53</sup>

28 СЕНТЯБРЯ 1917 г.

1) Во всех светских как государственных, так и частных школах: – низших, средних и высших, где есть учащиеся православного исповедания, преподавание Закона Божия в качестве обязательного предмета должно быть поставлено в одинаковые условия со всеми главными предметами учебного курса.

2) Установленный в законе 14 июля 1917 года о свободе совести четырнадцатилетний возраст для перемены вероисповедания или признания себя не принадлежащим ни к какой вере, а, следовательно, и для прекращения изучения Закона Божия в школе, представляется слишком юным, так как не обеспечивает надлежащей зрелости суждения в виду душевных и телесных особенностей отрочества, и потому упомянутое постановление о возрасте подлежит немедленной отмене в законодательном порядке.

3) Переход из одного исповедания в другое, а также и признание себя не принадлежащим ни к какой вере не могут быть осуществляемы учащимися во время пребывания их в низшей и средней школе.

4) Учащиеся средней и низшей школы могут прекратить изучение Закона Божия только при оставлении ими православия в связи с выходом из православия их родителей.

---

<sup>53</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск второй. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 13.

5) Православный законоучитель служит делу просвещения и воспитания в такой же и даже в большей мере, чем прочие преподаватели других обязательных предметов, и посему пользуется всеми правами государственной службы.

2.2. О ЦЕРКОВНЫХ ШКОЛАХ<sup>54</sup>  
2 ОКТЯБРЯ 1917 Г.

А) Просить Временное Правительство:

1) закон 20 июня 1917 года об объединении, в целях введения всеобщего обучения, учебных заведений разных ведомств в ведомстве Министерства Народного Просвещения отменить в тех его частях, которые касаются передачи церковно-приходских, второклассных и церковно-учительских школ в ведомство Министерства Народного Просвещения, закрытия пенсионной кассы учителей и учительниц церковно-приходских школ и перечисления в смету названного Министерства кредитов из казны, отпускаемых на содержание церковных школ, на Училищные Советы: при Святейшем Синоде, Епархиальные и их Отделения, на содержание наблюдателей церковных школ, на школьно-строительные надобности и пенсионную кассу, а равно и суммы церковно-школьного строительного фонда имени Императора Александра III.

2) Правовое и материальное положение церковных школ, учащихся и учащихся в них, уравнивать с положением министерских и земских школ, причем в отношении выполнения условий, связанных с внесением в сеть и с получением казенного пособия, церковные школы подлежат

---

<sup>54</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск второй. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 14–15.

контролю со стороны Государства и местных учреждений, на которые законом возложено осуществление всеобщего начального обучения, и

3) сделать срочные распоряжения о приостановке на местах передачи церковных школ в ведомство Министерства Народного Просвещения.

Б) По воспоследовании закона об отмене определения Временного Правительства, изложенного в п. 1 раздела А:

а) все церковно-приходские школы и школы грамоты передать в ведение православных приходов на основании правил, имеющих быть преподанными Священным Собором Православной Российской Церкви, за исключением школ при монастырях, духовных семинариях, второклассных и церковно-учительских школах, женских епархиальных и духовного ведомства училищах.

б) Синодальный Училищный Совет, Епархиальные Советы и уездные (окружные) Отделения преобразовать на выборном начале,

в) в церковно-приходских школах, внесенных в школьные сети или получающих на свое содержание пособие от казны, преподавание по общеобразовательным предметам вести по программам, которые должны быть не ниже принятых Министерством Народного Просвещения для соответствующих училищ.

В) Через Святейший Синод предложить Преосвященным разъяснить духовенству и мирянам, что церковные школы являются для Православной Церкви незаменимым способом распространения христианского просвещения и христианского воспитания и, в случае передачи ныне существующих церковных школ из ведения Церкви, Церковь неизбежно вынуждена будет открывать свои школы вновь. Поэтому необходимо здания, имущества и капиталы, принадлежащие школам, сохранить в ведении Церкви. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другие церковные организации, являющиеся ныне соб-

ственниками школ, не должны передавать школьных зданий, имуществ и капиталов в собственность Министерства Народного Просвещения или других учреждений, но могут только уступать помещения и имущества передаваемых школ во временное пользование, на основании письменных договоров аренды, на срок не более одного учебного года, и притом лишь при крайней необходимости.

2.3. По поводу правительственного законопроекта  
О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХ ШКОЛАХ<sup>55</sup>  
23 октября 1917 г.

Священный Собор Православной Российской Церкви, состоящий из представителей всего православного русского народа, епископов, клириков и мирян, считает долгом заявить Временному Правительству, что закон 20 Июня 1917 г. о передаче церковно-приходских школ в ведомство Министерства Народного Просвещения причиняет большой вред Православной Церкви в ее христианско-просветительной деятельности, внезапно отнимая у православных приходов незаменимое средство выполнять свое важное назначение. По определению Святейшего Синода 8 мая сего года № 3096 заведывание церковно-приходскими школами предоставлено преобразованным в свое строение православным приходам. Через эти школы приходам предстояло осуществлять одну из своих важнейших обязанностей христианского просвещения и воспитания народа. Отобрание церковно-приходских школ ставит приходы в крайне затруднительное положение относительно выполнения указанной их обязанности и сразу же задерживает развитие их в их новой жизни.

---

<sup>55</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск второй. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 16–20.

В дополнение к закону 20 июня 1917 г. в Министерстве Народного Просвещения выработан проект нового закона, имеющего вскоре быть представленным на обсуждение Временного Правительства. Этот законопроект обнаруживает очевидное стремление к уничтожению самого типа церковно-приходских школ, поступающих ныне в ведомство Министерства Народного Просвещения. Вместе с этим школьные помещения, принадлежащие церковным учреждениям и частным лицам, законопроект принудительным порядком предоставляет для школ министерских. Таким образом, Церковь, лишенная школ, получающих пособие от правительства, лишается одновременно возможности иметь в своих отнимаемых ныне школьных помещениях и свои собственные школы.

Между тем Г. Министр Председатель, при обмене суждений 11 сего Октября с делегатами Священного Собора, заявил от имени Временного Правительства, что Временное Правительство отнюдь не желает лишать Церковь возможности иметь школы на свои средства и препятствовать в этом Церкви.

Поставляя своим долгом заявить об изложенном Временному Правительству, Всероссийский Священный Собор вместе с тем не может не обратить внимания Правительства на положения в проекте нового закона, могущие иметь своим последствием нарушение интересов Православной Церкви, законопроектом в действительности не предположенное.

В проекте нового закона в отделе 1-м, устанавливающим преобразование переданных Министерству Народного Просвещения церковных начальных школ в начальные народные училища, не сделано указаний, что преобразование это не может быть распространяемо на те уже существующие школы, содержание коих будет обеспечено исключительно средствами приходов и других церковных учреждений или частных лиц, хотя бы тако-

вые школы и были включены в школьные сети или получали пособие от казны.

В Отделе II-м законопроекта в ст. 1 указано, что здания церковно-приходских школ, построенные при пособии или ссуде из Государственного Казначейства по закону 12 июня 1913 г., не могут быть использованы на иную надобность, кроме как на помещения для школ Министерства. В законопроекте не оговорено, в течение какого именно времени будет продолжаться невозможность для Церкви открывать в этих зданиях свои школы. Школьные здания вообще устроены на церковные или частные пожертвования и от казны на них истрачены лишь те или другие суммы. Церковные же учреждения и частные лица, созидавшие церковно-школьные здания, употребляли на постройку школ свои средства в том убеждении, что в этих зданиях будут именно церковно-приходские школы.

Таким образом, законопроект дает повод к заключению, что пользование Министерством помещениями церковно-приходских школ, при изложенных выше условиях, нарушает права в отношении пользования имуществом церковных учреждений и является явным нарушением охраняемой законом воли жертвователей и завещателей.

Вопрос о зданиях церковно-приходских школ, построенных частью при пособии от казны, достаточно ясно разрешается законом 12 июня 1913 г., на который в проекте Министерства (в 1 ст. отдела II-го) сделана ссылка. Закон этот образует при Святейшем Синоде церковно-школьный строительный фонд и устанавливает правила о выдаче пособий из средств Государственного Казначейства на строительные нужды церковно-приходских школ. Этот строительный фонд причислен законом к специальным средствам Святейшего Синода и, следовательно, передан на удовлетворение церковных потребностей. В законе нет никакого указания, чтобы на построенные при помощи этого фонда здания церковно-приходских школ казна

устанавливала свое право собственности, и притом полное, тем более что в издержках на постройку этих зданий в большей их части принимали участие церковные учреждения и частные лица. Напротив, закон имеет в виду, как это ясно из 9, 11, 12, 13 и 15 ст. Положения о церковно-школьном фонде, лишь обеспечить возвращение полученной от казны ссуды с известными процентами. Это и понятно: если казна какому-либо учреждению или частному лицу выдала ссуду на ремонт или даже на постройку дома, то право собственности на выстроенный дом, особенно, если он еще только частью устроен на ту казенную ссуду, естественно, остается за этим учреждением или лицом, и казна в праве требовать лишь возврата ссуды, а не присваивать себе и дом.

Несправедливость рассматриваемого закона с особенною ясностью обнаруживается в изложении ст. 2 отд. 11, по коей, одновременно с реквизицией церковно-школьных помещений для ведомства Министерства Народного Просвещения, погашение ссуд и уплата процентов по ссудам, выданным церковным учреждениям из церковно-школьного фонда, лишь приостанавливается до 1 января 1920 г., а о возврате истраченных на церковно-школьные здания церковными учреждениями и частными лицами сумм даже не упоминается.

Статью 3 отдела II, оставляющую за переданными Министерству Народного Просвещения церковно-приходскими школами пользование ныне занимаемыми помещениями до 1 июня 1919 г. на прежних условиях в отношении бесплатности или размера платы церквами, монастырями, приходами, братствами, попечительствами и другими церковными учреждениями, трудно рассматривать иначе, как несправедливую реквизицию помещений, занимаемых церковно-приходскими школами для школ иного типа, с явным при этом затруднением для церковных учреждений возможности продолжать свою просветитель-

ную деятельность. Отдав Министерству бесплатно, или за пониженную плату, свои помещения для школ, церкви, приходы, братства и другие церковные учреждения или должны будут в то же время нанимать на свои средства здания для собственных школ, неся двойные расходы по содержанию школ, или же вынуждены будут вовсе прекратить свою культурно-просветительную деятельность в народе.

Подобный же характер носит и ст. 4 отдела II. Частные лица, общества и учреждения, предоставлявшие доселе свои помещения на известных условиях церковно-приходским школам, обязываются законопроектом на тех же условиях оставить эти школы и по передаче их в Министерство Народного Просвещения, несмотря на то, что школы могут быть иного типа и преследовать другие цели. Собственники имущества, таким образом, ограничиваются в распоряжении своим имуществом, и, как члены Православной Церкви, они лишаются возможности уступить свои помещения для церковных школ, которые могли бы быть в них ныне открыты, взамен отнятых в Министерство Народного Просвещения.

Особое внимание следует обратить на примечание 1 к ст. 3 отдела II, которое гласит, что вопрос об использовании для училищ помещений церковей-школ разрешается Министром Народного Просвещения по соглашению с Министром Исповеданий.

Церковь-школа представляет собою здание, в котором есть св. алтарь. Такое здание никоим образом не может служить для целей нерелигиозных. Согласия на передачу такого здания Министр Исповеданий даже и не имеет права давать. Всероссийский Собор со всею решительностью протестует против какого бы то ни было распространения закона 20 июня 1917 г. на церкви-школы, как ведущего к явному нарушению церковных правил.

В п. б. примечания к ст. 3 содержится указание, что действие ст. 3 не распространяется на школьные помеще-

ния, построенные на средства, пожертвованные или завещанные, если в условиях завещания или пожертвования оговорено, что средства предназначаются специально на церковно-приходскую школу.

Жертвователи или завещатели не могли предполагать, чтобы вопреки их воле церковно-приходские школы были обращены в школы иного типа. Поэтому, указывая, что та или другая сумма назначается на церковно-приходские школы, жертвователи или завещатели считали, что их воля этим определена вполне ясно, и свои распоряжения они не находили нужным сопровождать какими-либо оговорками. Между тем Министерство Народного Просвещения в настоящее время требует специального указания на наличие таких условий, которые не могли быть известны жертвователям и завещателям в момент совершения ими пожертвований или завещаний. Толкование смысла завещаний и дарственных актов должно быть предоставлено законом исключительно суду, который в случае споров и выносит то или другое решение. Отнимать это право у суда и переносить его на другие учреждения не допустимо. Эти учреждения не обладают таким юридическим аппаратом, как суд, да и заинтересованные в том или другом толковании акта они не могут быть беспристрастны в толковании духовных завещаний или дарственных актов в свою пользу. Оставлять в законе указанные слова это значит пытаться предрешать понимание воли жертвователей или завещателей, подрывать авторитет и компетенцию суда, вызывать у многих представление о насилии над охраняемой законом волею жертвователей и завещателей и отбивать в народе охоту совершать пожертвования или завещания на известные благотворительные цели.

О вышеизложенном Священный Собор постановляет поручить Преосвященному Председателю Собора сообщить чрез Министра Исповеданий Временному Правительству.

### 3. ПОСТАНОВЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ



#### 3.1. О ЦЕРКОВНОМ ПРОПОВЕДНИЧЕСТВЕ<sup>56</sup>

1 ДЕКАБРЯ 1917 Г.

*(Извлечение)*

[...] 3. Для достижения общепонятности проповеди употребляются на церковной кафедре местные языки и наречия.

4. В видах оживления и планомерного развития церковного проповедничества надлежит организовать приходские, благочиннические, уездные и епархиальные Благовестнические Братства из преданных этому делу и опытных в нем клириков и мирян.

7. Высшее руководство делом богослужебно-храмового и внебогослужебного проповедничества в епархии сосредоточивается в Епархиальном Благовестническом Братстве при епископской кафедре или при духовной семинарии. Братство это, возглавляемое епископом, объединяет в себе все епархиальное духовенство, трудящихся на проповедническом поприще мирян и готовящихся к пастырству воспитанников старших классов семинарии. При Епархиальных Братствах, где возможно, учреждаются особые должности епархиальных проповедников как ближайших сотрудников Епископа в деле проповедничества.

8. Для надлежащей подготовки к проповеднической деятельности кандидатов священства необходимо: а) построить науку о проповедничестве на библейских и свято-

---

<sup>56</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск второй. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 9–12.

отеческих основах и придать ей жизненно-практический характер, чтобы она могла стать учением о живом слове; б) ввести в семинариях учебник по теории церковной проповеди, соответствующей изложенным положениям о науке церковного проповедничества и выясняющий существенное значение для проповедников близкого знакомства с аскетической письменностью; в) образовать для воспитанников богословских классов семинарии особые библиотеки из наиболее ценных произведений святоотеческой, русской и иностранной (переводной) проповеднической литературы; г) увеличить количество уроков по церковному проповедничеству для практических занятий, связанных с выступлением питомцев семинарии сначала на внехрамовой, а потом и на церковной кафедре; д) кафедре церковного проповедничества предоставлять только надлежаще подготовленным, опытным в проповеди пастырям и тем из мирян, которые доказали свою способность обучать проповедничеству не теоретически только, но и своим личным живым примером, и преподавателей этого предмета поставить в возможно более благоприятные условия как для их учебной работы, так равно и для широкой церковно-общественной деятельности во внеурочное время, и е) организовать при семинариях благовестнические кружки, к участию в деятельности которых непременно должны быть привлекаемы и члены Епархиального Благовестнического Братства.

*Примечание.* Желательно: участие входящих в семинарские благовестнические кружки воспитанников в приходских проповеднических организациях, а также проповеднические поездки их за пределы епархиального города под руководством преподавателя.

9. В качестве вспомогательных средств для подготовки проповедников необходимы:

а) возможно-безотлагательное издание при высшем церковном управлении общецерковного проповеднического журнала, имеющего своей задачей решение основ-

ных вопросов теории и организации церковного учительства, также заблаговременное снабжение духовенства лучшим готовым материалом для богослужебной и внебогослужебной проповеди; в журнале должны быть помещаемы обстоятельные библиографические сведения и руководственные сообщения обо всем, что может служить полезным пособием для проповедников;

б) устройство время от времени, в зависимости от местных условий, краткосрочных проповеднических курсов для клириков, монашествующих и мирян, и

в) посылка в разные места епархии, по приглашению приходов, наиболее опытных и пользующихся известностью проповедников для братского сотрудничества их с местными деятелями на ниве Божией в дни, например, знаменательных приходских торжеств или же в связи с какими-либо исключительными потребностями приходской жизни.

*Примечание 1.* Где позволяют средства, желательно создание особого проповеднического отдела в местных епархиальных органах.

*Примечание 2.* Желательно также издание высшим церковным управлением сборников проповедей и журналов церковно-религиозного содержания на языках православных инородцев, с предоставлением в таковых журналах проповедническому отделу первого места.

10. В нарочитом послании преподать благословение Священного Собора всем ревностно подвизавшимся и подвизающимся в деле церковного учительства, и именем Собора призвать их и усиленным проповедническим трудом в будущем и к организации приходских, благочиннических, уездных и епархиальных благовестнических братств, дабы при братском единении всех церковных сил решительнее и настойчивее раздавался повсеместно учащий голос Церкви, спасительный и необходимый всегда, но преимущественно в дни переживаемых нашим Отечеством величайших бедствий.

3.2. О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ  
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ<sup>57</sup>

2 ДЕКАБРЯ 1917 г.

*(Извлечение)*

Священный Собор Православной Российской Церкви признает, что для обеспечения свободы и независимости Православной Церкви в России, при изменившемся государственном строе, должны быть приняты Государством следующие основные положения:

1. Православная Российская Церковь, составляя часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимает в Российском Государстве первенствующее среди других исповеданий публично-правовое положение, подобающее ей, как величайшей святыне огромного большинства населения и как великой исторической силе, созидавшей Российское Государство.

2. Православная Церковь в России в учении веры и нравственности, Богослужении, внутренней церковной дисциплине и сношениях с другими автокефальными Церквями независима от государственной власти и, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется в делах церковного законодательства, управления и суда правами самоопределения и самоуправления.

3. Постановления и узаконения, издаваемые для себя Православною Церковью в установленном ею порядке, со времени обнародования их церковною властью, равно и акты церковного управления и суда признаются Государством имеющими юридическую силу и значение, поскольку ими не нарушаются государственные законы.

4. Государственные законы, касающиеся Православной Церкви, издаются не иначе, как по соглашению с церковною властью.

---

<sup>57</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск второй. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 6–8.

5. Церковная иерархия и церковные установления признаются Государством в силе и значении, какие им приданы церковными постановлениями.

6. Действия органов Православной Церкви подлежат наблюдению государственной власти лишь со стороны ответственности их государственным законам в судебно-административном и судебном порядке.

7. Глава Российского Государства, Министр Исповеданий и Министр Народного Просвещения, и Товарищи их должны быть православными.

8. Во всех случаях государственной жизни, в которых Государство обращается к религии преимущественно пользуется Православная Церковь. [...]

11. Свобода исповедания и проповедования православной веры, равно и свобода православного Богослужения, ограждаются государственною властью. Посему под страхом уголовного наказания воспрещаются: 1) публичное поношение и поругание учения православной веры, предметов религиозного почитания и священно-церковнослужителей ее; 2) осквернение мест Богослужения и религиозного почитания; 3) насилие и угрозы для отвращения из православия. [...]

18. Учреждаемые Православною Церковью низшие, средние и высшие школы, как специально богословские, так и общеобразовательные, пользуются в Государстве всеми правами правительственных учебных заведений на общем основании.

19. Во всех светских государственных и частных школах воспитание православных детей должно соответствовать духу Православной Церкви: преподавание Закона Божия для православных учащихся обязательно как в низших и средних, так и в высших учебных заведениях; содержание законоучительских должностей в государственных школах принимается на счет казны. [...]

24. Православная Церковь получает из средств Государственного Казначейства по особой смете, составляемой

высшим церковным управлением и утверждаемой в законодательном порядке, ежегодные ассигнования в пределах ее потребностей, представляя отчетность в полученных суммах на общем основании.

25. Установления Православной Церкви, пользующиеся в настоящее время правами юридического лица, сохраняют эти права, а установления, не имеющие их или вновь возникающие, получают таковые права по заявлению церковной власти.

### 3.3. О СВЯЩЕННОМ СИНОДЕ И ВЫСШЕМ ЦЕРКОВНОМ СОВЕТЕ<sup>58</sup>

7 ДЕКАБРЯ 1917 г.

*(Извлечение)*

1. Управление церковными делами принадлежит Всероссийскому Патриарху совместно со Священным Синодом и Высшим Церковным Советом.

2. Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет ответственны пред Всероссийским Поместным Собором и представляют ему отчет о своей деятельности за междусоборный период.

3. Председательствует в Священном Синоде и Высшем Церковном Совете Патриарх, а за болезнью или отсутствием его председательствует старейший из иерархов, присутствующих в Синоде.

4. Священный Синод состоит из Председателя Патриарха и двенадцати членов: Киевского Митрополита, как постоянного члена Синода, шести иерархов, избираемых Поместным Всероссийским Собором на три года, и пяти иерархов, вызываемых по очереди на один год. [...]

24. Председатель Священного Синода и Высшего Церковного Совета имеет высшее наблюдение за правиль-

<sup>58</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 7–11.

ным течением дел в канцеляриях Синода и Совета и состоящих при Синоде и Совете учреждениях и своевременным и точным исполнением принятых постановлений.

25. Патриарх совместно со Священным Синодом и Высшим Церковным Советом устанавливает внутренний распорядок заведывания канцеляриями сих учреждений и личным их составом; но члены Синода и Совета не могут занимать должностей начальников, состоящих при Синоде и Совете учреждений.

26. Священный Синод и Высший Церковный Совет, по принадлежности, распределяют между членами заведывание кругом дел, подлежащих решению сих учреждений.

#### 3.4. О КРУГЕ ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЕДЕНИЮ ОРГАНОВ ВЫСШЕГО ЦЕРКОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ<sup>59</sup>

8 ДЕКАБРЯ 1917 г.

*(Извлечение)*

А.

Круг дел, подлежащих ведению Священного Синода.

Ведению Священного Синода подлежат дела иерархическо-пастырского характера, относящиеся преимущественно к внутренней жизни Церкви, из области:

И. Вероучения:

1. Высший надзор и попечение о нерушимом сохранении догматов веры и правильном их истолковании в смысле учения Православной Церкви. 2. Охранение текста и состава (канона), книг Священного Писания и наблюдение за установлением общепринятого в Церкви текста и переводами его. 3. Разрешение к печатанию книг, издаваемых по благословию Священного Синода, как-то: книг Священного Писания с толкованием или без оног,

---

<sup>59</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «Деяниям» второе. Москва: Издание Соборного Совета, 1918. С. 12–16.

вероучительных и нравоучительных книг, сборников церковных правил. 4. Одобрение, с вероучительной стороны, учебников и учебных пособий по Закону Божию и по богословским предметам. 5. Сношения, чрез Патриарха, по делам веры с другими автокефальными Церквами. 6. Миссионерские дела.

## II. Богослужения:

1. Охранение текста Богослужбных книг, наблюдение за его исправлением и переводом и, с одобрения Церковного Собора, благословение на печатание вновь составленных или переизданных отдельных служб, чинов, молитвословий. 2. Дела, касающиеся Богослужбного чина.

## III. Церковного просвещения:

Общее наблюдение за состоянием духовного просвещения в духовно-учебных заведениях.

## IV. Церковного управления и церковной дисциплины:

1. Рассмотрение отчетов о состоянии епархий в подлежащих частях. [...] 5. Вызов духовных лиц на чреду священнослужения и проповедания слова Божия. [...] 7. Назначение начальствующих и служащих в подведомственных Священному Синоду учреждениях, утверждение в должностях, а в исключительных случаях и назначение лиц духовного сана, начальствующих в епархиальных учреждениях, [...]. 8. [...] общее руководство и высший надзор за монастырями и монашествовыми, а также за учеными и учебными заведениями для лиц монашествовавших [...].

## Б.

Круг дел, подлежащих ведению Высшего Церковного Совета.

Ведению Высшего Церковного Совета подлежат дела церковно-общественного порядка, относящиеся преимущественно к внешней стороне церковной жизни, из области:

## I. Церковной администрации:

1. Установление и изменение штатов центральных, областных и епархиальных церковно-правительственных и церковно-судебных учреждений. 2. Назначение начальствующих и служащих, не состоящих в духовном сане, в подведомственных Высшему Церковному Совету учреждениях, утверждение в должностях лиц, начальствующих в епархиальных учреждениях, за исключением лиц духовного сана, утверждаемых Священным Синодом. [...] 4. Командирование и отпуск за границу лиц, отправляющихся по церковным поручениям или с ученою целью, и назначение пособий этим лицам. 5. Учреждение церковно-археологических обществ, комитетов, древлехранилищ и утверждение их уставов, попечение об охране памятников церковной старины и развитии церковного искусства.

## II. Церковного хозяйства [...].

## III. Школьно-просветительной:

В подлежащих частях дела: Духовных Академий, Учебного Комитета, Училищного Совета, Издательского Совета, Синодальных Типографий и Архива.

## IV. Ревизии и контроля [...].

## V. Юрисконсультской части:

1. Составление заключений по возникающим в делах церковного управления юридическим вопросам. 2. Защита интересов церковных установлений и представительство их на суде и в других государственных и общественных учреждениях, в которых по закону допускаются поверенные для представления письменных или словесных объяснений. 3. Участие в Комиссиях и прочие поручения, обычно возлагаемые на юрисконсультскую часть.

## В.

Круг дел, подлежащих ведению соединенного присутствия Священного Синода и Высшего Церковного Совета

Ведению соединенного присутствия Священного Синода и Высшего Церковного Совета подлежат дела смешанного характера или особо важные:

1. Дела по защите прав и привилегий Православной Российской Церкви. [...]

4. Дела по открытию новых духовно-учебных заведений.

5. Рассмотрение проектов новых уставов, частичные изменения в действующих уставах духовных академий и других духовно-учебных заведений и разъяснение недоумений при применении статей сих уставов.

6. Учреждение новых кафедр в духовных академиях.

7. Утверждение в должности ректора, проректора, профессоров и преподавателей духовных академий, а равно светских начальствующих лиц духовно-учебных заведений.

8. Присуждение Макарьевских премий.

9. Дела Учебного Комитета, Училищного Совета, Издательского Совета, Хозяйственного Управления, Контроля, Синодальных Типографий, Архива и других центральных церковных учреждений, поступавшие прежде на рассмотрение и утверждение Святейшего Синода.

10. Рассмотрение и одобрение представляемых Издательским Советом и другими равноправными с ним церковными учреждениями планов церковно-издательской деятельности.

11. Наблюдение за строго православным и художественным направлением церковного искусства-зодчества, иконописи, пения и прикладных искусств.

12. Составление предварительного списка кандидатов на должности начальствующих центральных учреждений Православной Российской Церкви, как-то: Канцелярии Священного Синода, Канцелярии Высшего Церковного Совета, Учебного Комитета, Училищного Совета, Издательского Совета, Синодальных Типографий, Архива, а также Хозяйственного Управления, Контроля,

Страхового Отдела, Свечного Комитета и других центральных учреждений финансово-экономического характера.

13. Назначение начальствующих лиц духовного сана в учреждения, подведомственные Высшему Церковному Совету.

14. Рассмотрение отчета о деятельности Священного Синода и Высшего Церковного Совета [...].

15. Дела об утверждении сметы доходов и расходов по церковным учреждениям [...].

*Учебное издание*

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:  
ДИСКУССИИ 1917–1918 гг.**

Часть 1

Хрестоматия

Составители

Богачёв Алексей Николаевич  
Чумаченко Татьяна Александровна

ISBN 978-5-907210-98-2

Работа рекомендована РИС ЮУрГГПУ  
Протокол № 19 от 2019 г.

Издательство ЮУрГГПУ  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

Редактор Е.М. Сапегина  
Технические редакторы Н.А. Усова,  
О.Э. Карпенко

План выпуска 2019 г. Подписано в печать 30.12.2019 г.  
Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага для множительных аппаратов.  
Уч.-изд. л. 4,2. Усл. печ. л. 5,8.  
Тираж 100 экз. Заказ 1750

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии ЮУрГГПУ  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69