



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ  
КАФЕДРА АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Обучение рассуждению на уроках английского языка

Выпускная квалификационная работа по направлению

44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность программы бакалавриата

«Английский язык. Иностранный язык»

Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

87,54 % авторского текста

Работа рецензир. к защите  
рекомендована/не рекомендована

«14» июня 2025.

зав. кафедрой английского

языка Афанасьева Ольга Юрьевна

Выполнила:

Студентка группы ОФ-503/091-5-2

Кулешова Дарья Александровна

Научный руководитель:

кандидат педагогических наук, доцент

кафедры английского языка

Науменко Людмила Сергеевна

Челябинск  
2025

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ РАССУЖДЕНИЮ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА.....	9
1.1 Рассуждение: определение понятия, структурные элементы и ключевые характеристики.....	9
1.2. Опыт обучения рассуждению на иностранном языке .....	20
1.3. Методика обучения рассуждению на английском языке .....	37
Выводы по главе 1.....	43
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ РАССУЖДЕНИЮ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.....	45
2.1. Цель, задачи и этапы опытно–экспериментальной работы .....	45
2.2 Апробация комплекса заданий по обучению рассуждению на английском языке .....	52
2.3 Результаты опытно–экспериментальной работы.....	59
Выводы по главе 2.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	70

## ВВЕДЕНИЕ

Особое значение приобретает умение старшеклассников вести рассуждение на английском языке, что позволяет им не только выражать свои мысли, но и аргументированно отстаивать свою точку зрения, анализировать информацию и участвовать в дискуссиях. Это требование отражено в Федеральном государственном образовательном стандарте 2023 года, который предполагает, что обучающиеся должны уметь создавать устные связные монологические высказывания, такие как описание, повествование и рассуждение, с изложением своего мнения и краткой аргументацией. Кроме того, старшеклассники должны уметь излагать основное содержание прочитанного или прослушанного текста, выразить своё отношение к нему, а также представлять результаты проектной работы в объёме 17–18 фраз [26].

Обучение старшеклассников рассуждению на английском языке сопровождается рядом сложностей, связанных с лингвистическими, когнитивными и методическими аспектами. Основные проблемы включают:

1. Лингвистические барьеры, под которыми понимается недостаточный словарный запас, сложности с грамматикой и синтаксисом [31].

2. Когнитивные трудности, которые включают в себя необходимость одновременно думать о содержании и форме высказывания, что создает когнитивную перегрузку [42].

3. Методические проблемы, так как делается акцент на грамматике и лексике в ущерб развитию критического мышления и аргументации.

Исторически обучение рассуждению на уроках английского языка претерпевало значительные изменения. Ранее акцент в обучении иностранным языкам делался на чтение и перевод текстов, а также на заучивание грамматических правил. Развитие устной речи, особенно в

форме рассуждения, не являлось приоритетным направлением. Однако с изменением образовательных парадигм с течением времени, привлекло внимание к развитию устной речи, включая рассуждение. Для решения указанных сложностей в обучении рассуждению на английском языке предпринимаются различные меры, которые включают в себя внедрение коммуникативных методик, которые делают акцент на использовании языка в реальных ситуациях, включая дискуссии, дебаты и проекты.

Упражнения, направленные на развитие навыков аргументации, такие как написание эссе, участие в дебатах и обсуждение актуальных тем. Применение цифровых инструментов, таких как онлайн-платформы для общения, симуляции реальных ситуаций и интерактивные задания.

Использование искусственного интеллекта для анализа текстов и предоставления обратной связи.

Обучение рассуждению через интеграцию чтения, аудирования, письма и говорения. Например, анализ текстов с последующим обсуждением и выражением своего мнения. Развитие критического мышления через работу с различными источниками информации. Также обеспечивается поддержка со стороны учителей, педагоги проходят повышение квалификации в области современных методик обучения рассуждению, разрабатывают учебные материалы, которые помогают эффективно обучать навыкам аргументации.

Однако основными причинами, препятствующими успешному преодолению трудностей, всё ещё являются недостаток времени и ресурсов, ограниченная практика использования языка в реальных ситуациях, а также индивидуальные различия в уровне владения языком и мотивации учащихся. Эти факторы затрудняют достижение значительных результатов в обучении рассуждению на английском языке.

Несмотря на значительный прогресс в методике преподавания английского языка, существует противоречие между требованиями ФГОС к уровню речевой компетенции учащихся и реальными трудностями, с

которыми сталкиваются как учителя, так и ученики в процессе обучения рассуждению. С одной стороны, стандарты предполагают высокий уровень владения устной речью, включая умение строить логичные и аргументированные высказывания. С другой стороны, многие учащиеся испытывают сложности с организацией своих мыслей, использованием устойчивых фраз и клише, а также с выражением собственного мнения на иностранном языке. Эти трудности усугубляются недостатком учебных материалов, ориентированных именно на развитие навыков рассуждения, и отсутствием системного подхода к обучению этому виду речевой деятельности.

Для преодоления этих трудностей необходима разработка комплекса заданий, направленных на обучение рассуждению на уроках английского языка. Рассуждение – это такой вид текста, который предполагает его использование при необходимости изложения причин явлений и событий. Цель текста-рассуждения заключается в том, чтобы представить и обосновать определённую точку зрения, идею или позицию по какому-либо вопросу. Такой текст предполагает логическое изложение аргументов, анализ фактов, примеров и доказательств, которые помогают убедить читателя в правильности высказанной позиции. Текст - рассуждение может также включать рассмотрение противоположных мнений и их опровержение, чтобы усилить основную мысль. Исходя из этого следует разработать такие задания, которые должны быть ориентированы на формирование двух ключевых умений: во-первых, умения выстраивать структуру рассуждения в целом, и во-вторых, умения использовать устойчивые фразы для каждой части рассуждения. Структура рассуждения, как правило, включает в себя введение (постановку проблемы или тезиса), основную часть (аргументацию и примеры) и заключение (вывод). Учащиеся должны научиться чётко разделять эти части и логически связывать их между собой, посредством использования устойчивых фраз, которые помогают организовать речь и сделать её более

связной и убедительной.

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена необходимостью поиска эффективных методов обучения рассуждению на уроках английского языка, которые позволят преодолеть существующие противоречия и обеспечить достижение требований ФГОС. Разработка комплекса заданий, направленных на развитие умения выстраивать структуру рассуждения и использовать устойчивые фразы, может стать важным шагом в этом направлении. Такой подход не только облегчит процесс обучения, но и будет способствовать развитию критического мышления, уверенности в использовании английского языка и повышению уровня речевой компетенции учащихся.

Цель исследования заключается в разработке и апробации комплекса заданий, направленных на обучение старшеклассников рассуждению на уроках английского языка.

Проблему выпускной квалификационной работы по теме «Обучение рассуждению на английском языке» можно сформулировать в форме следующего вопроса: «Как осуществлять обучение рассуждению на английском языке?»

Объект исследования – процесс обучения английскому языку.

Предмет исследования – обучение рассуждению на английском языке.

Гипотеза исследования заключается в том, что обучение рассуждению на уроках английского языка будет более эффективным, если использовать разработанный нами комплекс заданий.

Задачи исследования:

1. Проанализировать научную и методическую литературу по вопросу обучения рассуждению на английском языке.
2. Рассмотреть опыт обучения рассуждению на английском языке.
3. Разработать комплекс заданий для обучения рассуждению.
4. Провести опытно–экспериментальную работу по апробации

разработанного комплекса заданий с целью выявления достоверности выдвинутой гипотезы.

5. Проанализировать полученные результаты.

Теоретические методы исследования включают:

1. Анализ научной и методической литературы, нормативных документов (ФГОС ООО 2023).
2. Обобщение и систематизацию теоретических данных по теме исследования.

Эмпирические методы исследования предполагают:

1. Организация опытно–экспериментальной работы.
2. Наблюдение и тестирование обучающихся.
3. Использование методов математической статистики для анализа результатов.

Теоретико-методическая база исследования, посвящённого развитию умения рассуждать на уроках английского языка, основывается на работах отечественных и зарубежных учёных. Эти работы обеспечивают концептуальную основу для анализа рассуждения как вида речевой деятельности, выявления трудностей в его обучении и разработки методического комплекса заданий. Ниже представлен обзор ключевых авторов, упомянутых в выпускной квалификационной работе.

Психолого-лингвистические основы речи и мышления исследовали такие учёные как: Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, И.А. Зимняя, Е.Н. Соловова, J. Sweller, O. Ducrot.

Теоретические аспекты монологической речи и рассуждения разрабатывали: Л.С. Андреевская–Левенстерн, Р.Н. Миньяр–Белоручев, К.В. Фокина, Л.Н. Тернова, Н.В. Костычева, Т.М. Николаева, В.В. Собесская, Т.А. Van Dijk.

Методические подходы к обучению рассуждению на иностранном языке разрабатывали: Е.И. Пассов, Н.Д. Гальскова, Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин, И. Шехтер, J.C. Richards, T.S. Rodgers, J. Anderson, J. Maclean.

Практические методы и технологии формирования умения рассуждать исследовали: О.Ю. Шайдт, О. Слепухина, D.H. Jonassen, J. Hernandez-Serrano, K. Hyland, F.H. van Eemeren, R. Grootendorst.

Лингвистические особенности и текстовую организацию рассуждения изучали: И.Р. Гальперин, P.M. Lightbown, N. Spada.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации подходов к обучению рассуждению на английском языке, а также в разработке теоретической основы для создания методических материалов, направленных на формирование речевой компетенции учащихся.

Практическая значимость исследования состоит в разработке и апробации комплекса заданий, апробация осуществлялась в рамках производственной практики на базе муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия №80 г. Челябинска». Результаты исследования могут быть использованы учителями английского языка для обучения старшеклассников рассуждению, их внедрение в образовательный процесс может повысить эффективности обучения устной речи и достижения требований ФГОС.

Данная работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ РАССУЖДЕНИЮ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

## 1.1 Рассуждение: определение понятия, структурные элементы и ключевые характеристики

Обращение человека к языку в ходе деятельности и его использование как средства передачи или получения информации принято называть речевой деятельностью [3]. К её основным видам относятся аудирование, говорение, чтение и письмо.

Особый интерес представляет один из видов речевой деятельности — говорение. Поскольку говорение является деятельностью, ему присущи общие черты, характерные для любой деятельности. Однако, будучи речевым процессом, оно обладает и специфическими особенностями, на которые обращает внимание Е.И. Пассов [23], а именно:

1. Мотивированность – говорение всегда направлено на достижение определенной цели (сообщить информацию, выразить эмоции, побудить к действию и т. д.).

2. Активность – говорящий не просто воспроизводит готовые языковые клише, а самостоятельно строит высказывание в зависимости от ситуации.

3. Связь с мышлением – процесс говорения тесно связан с мыслительной деятельностью, так как требует отбора и оформления мыслей в языковую форму.

4. Ситуативность – речь всегда обусловлена конкретной коммуникативной ситуацией, включая условия общения, отношения между собеседниками и их фоновые знания.

5. Эвристичность – говорение предполагает творческий характер, поскольку каждый акт речи уникален и требует адаптации к меняющимся условиям.

6. Самостоятельность – говорящий самостоятельно конструирует речь, даже если использует заученные фразы, он комбинирует их в новых контекстах.

7. Темп – говорение происходит в реальном времени, что требует быстрой обработки информации и реакции.

8. Эмоционально–оценочный характер – речь отражает отношение говорящего к предмету разговора и к собеседнику.

Традиционно выделяют две формы говорения: диалогическую и монологическую. Их различие заключается в том, что диалог предполагает обмен информацией между двумя участниками, каждый из которых поочередно передает и получает сообщения. В отличие от этого, монологическая речь исходит от одного говорящего, в то время как другие участники выступают в роли слушателей. При этом в ходе общения монолог может чередоваться с диалогической речью [3].

Поскольку объектом нашего исследования является процесс обучения монологическому высказыванию, а именно монологу типа рассуждение, рассмотрим особенности монолога как основной формы говорения.

По определению Р. Н. Миньяра – Белоручева, монологическая речь – «это достаточно развернутое высказывание одного лица, состоящее из ряда фраз (предложений), между которыми имеется логическая и лингвистическая связь» [21, с. 57].

По мнению Л.С. Андреевской–Левенстерн, монологическая речь – «это развёрнутая форма речи, в которой значительно меньше опоры на невербальные компоненты общения по сравнению с диалогом. Она носит произвольный и активный характер: для её реализации говорящему необходимо не только выбрать тему, но и уметь развёрнуто её раскрыть в

виде связного высказывания или серии высказываний» [3, с. 71].

Кроме того, монолог отличается организованной структурой, что требует от говорящего способности планировать не только отдельные фразы, но и всё высказывание в целом. Ключевыми особенностями монологической речи являются: логичность и последовательность изложения, смысловая завершенность и убедительность аргументации (если речь носит доказательный характер).

С формальной точки зрения, монолог должен быть чётко структурирован и достаточно развёрнут, поскольку в отсутствие контекста реальной ситуации слушающим может быть сложно понять мысль говорящего.

Кроме того, Е. Н. Соловова и А. С. Родоманченко, выделяют следующие особенности монологической речи:

1. Целенаправленность или соответствие речевой задаче.
2. Непрерывный характер.
3. Логичность.
4. Смысловая законченность.
5. Самостоятельность.
6. Выразительность [22, 24].

На основе приведённых определений и ключевых особенностей можно выделить следующие отличительные черты монолога–рассуждения:

Целостность – монолог сосредоточен на одной основной идее или цели, что обеспечивает его смысловое единство.

Логичность – мысли выстраиваются последовательно, с чёткой структурой и взаимосвязанностью аргументов.

Причинно-следственная связность – каждое утверждение подкрепляется обоснованием, демонстрируя логические зависимости между идеями.

Доказательность – позиция говорящего подкрепляется убедительными аргументами, подтверждающими или опровергающими тезис.

Структурированность – чёткая композиция помогает организовать доводы и подчеркнуть их взаимосвязь с основной мыслью.

Вывод – монолог завершается логическим заключением, вытекающим из приведённых аргументов и подтверждающим исходный тезис.

Убедительность – оратор стремится воздействовать на аудиторию, формируя у неё определённое отношение к выводу.

Традиционно в зависимости от характера передаваемой информации различают: а) монолог-сообщение; б) монолог-описание; в) монолог-повествование; г) монолог-рассуждение. Наиболее сложный из коммуникативных типов высказывания — рассуждение

Согласно позиции К. В. Фокиной, Л. Н. Терновой, Н. В. Костычевой, монолог–рассуждения определяется как форма высказывания, отвечающая следующим целям: дать обоснование действиям, выявить их причинную связь, согласиться с тезисом (выводом) или обоснованно отвергнуть его [33]. Рассуждение как вид речевой деятельности занимает центральное место в процессе обучения английскому языку, поскольку оно способствует развитию критического мышления, умения аргументировать свою точку зрения и анализировать информацию.

С точки зрения Э. Г. Азимова, А. Н. Щукина, рассуждение – один из функционально-смысловых типов речи. В основе рассуждения лежит мыслительный процесс, направленный на обоснование какого-либо положения или получение нового вывода из нескольких посылок [1].

Как отмечает Гальскова Н.Д. в работе «Современная методика обучения иностранным языкам», рассуждение является неотъемлемой частью коммуникативного подхода, который направлен на формирование у учащихся способности использовать язык как средство общения в

реальных ситуациях [10].

С позиции теории речевой деятельности Л.С. Выготского и А.А. Леонтьева, рассуждение «представляет собой сложный когнитивно-речевой процесс, включающий порождение и восприятие речи» [8, с. 49]. Выготский подчеркивал, что мышление и речь взаимосвязаны: внутренняя речь служит основой для формулирования мыслей, а внешняя речь (включая рассуждение) помогает их структурировать и выражать [8]. Леонтьев развил эту идею, выделив этапы речевой деятельности: мотивацию, замысел, реализацию и контроль [20]. В контексте обучения английскому языку это означает, что для успешного рассуждения учащимся необходимо не только владеть языковыми средствами, но и уметь выстраивать логическую последовательность аргументов, осознавать коммуникативную цель и адаптировать речь к аудитории.

Дискурсивный анализ дополняет этот подход, акцентируя внимание на особенностях построения аргументации в контексте коммуникации. Исследователи дискурса, например, Ван Дейк анализирует, как участники общения структурируют свои высказывания, используют связующие элементы, учитывают культурные и ситуативные факторы [7]. В обучении рассуждению на английском языке это означает, что учащиеся должны осваивать не только формальные клише, но и стратегии эффективной аргументации, такие как:

- учет позиции собеседника (например, использование контраргументов: “While some people argue that..., I believe that...”),
- использование метадискурсивных маркеров (“As I mentioned earlier,...”, “Let me elaborate on this point...”),
- соблюдение логической связности между тезисами (например, через причинно–следственные связи: “This leads to the conclusion that...”).

Рассуждение – это сложный процесс, который включает в себя не только выражение собственных мыслей, но и анализ, синтез и оценку информации. В контексте обучения английскому языку рассуждение

помогает учащимся развивать как языковые, так и когнитивные навыки.

На уроках английского языка рассуждение играет ключевую роль в развитии коммуникативных навыков, критического мышления и способности учащихся выражать свои идеи на иностранном языке.

Как отмечают Anderson и Maclean, рассуждение особенно важно для академических целей, так как оно помогает учащимся участвовать в дискуссиях, дебатах и писать эссе, что является неотъемлемой частью образовательного процесса [38].

Рассуждение обладает особой логической структурой, где все высказывания взаимосвязаны. Для этого типа речи характерны: строгая причинно-следственная связь между частями высказывания; особая языковая организация, определяемая логикой изложения и смысловой нагрузкой; передача концептуальной информации.

Как отмечают исследователи, ключевым организующим элементом рассуждения выступает целевая установка, которая направляет ход мысли учащихся в нужное русло [11].

Т. М. Николаева даёт следующее определение термину рассуждение, она рассматривает его как тип текста, обладающий чёткой структурой, которая включает три ключевых элемента: тезис, аргументы и вывод [22, с. 149].

Стоит упомянуть, что в современной лингвистике текст понимается как сложная иерархически организованная система. Согласно концепции И.Р. Гальперина, изложенной в труде «Текст как объект лингвистического исследования» (1981), структура текста включает три взаимосвязанных уровня:

Сверхфразовые единства (СФЕ) – логически завершённые блоки, объединённые общей микротемой. В обучении рассуждению на английском языке это соответствует абзацам–аргументам, каждый из которых развивает определённый аспект темы.

Абзацное членение – визуальное и смысловое выделение микротем. При формировании навыков письменного рассуждения важно научить учащихся правильно оформлять абзацы, соблюдая принцип «один абзац – один аргумент».

Связующие элементы – языковые средства (союзы, вводные слова, лексические повторы), обеспечивающие логические переходы между идеями. Для английского языка характерны специфические связки (moreover, however, therefore), требующие специального усвоения [9].

Однако мы вслед за Т.М. Николаевой придерживаемся следующей структуры текста, так как она больше подходит для монолога–рассуждения, так, логическая структура рассуждения включает три основных элемента: тезис, аргументацию (или доказательства) и вывод (заключение или обобщение) [22].

Согласно прагма-диалектическому подходу, который в свою очередь представляет собой теорию аргументации, разработанную Франсом ван Емереном и Робом Гроотендорстом в конце XX века. Она объединяет прагматику (изучение языка в контексте его использования) и диалектику (логику ведения дискуссии), предлагая системный метод анализа и оценки аргументативных дискурсов, тезис в аргументативном дискурсе может выражаться через специфические лингвистические средства, которые обеспечивают ясность и убедительность высказывания [43]. Как отмечает О. Дюкро, аргументативность является неотъемлемой чертой языка, а лингвистические средства служат инструментами для построения и анализа аргументации [14].

Лингвистические средства играют ключевую роль в реализации этой структуры, обеспечивая связность, логичность и убедительность высказывания. Они выступают инструментом, с помощью которого говорящий или пишущий оформляет свою мысль, выстраивает аргументацию и подводит итог. Лингвистические средства — это элементы языка (фонетические, лексические, грамматические,

синтаксические и стилистические), которые используются для передачи смысла, организации речи и достижения коммуникативных целей. По определению И.А. Стернина и соавторов в учебном пособии «Основы теории языка и коммуникации», лингвистические средства включают:

- фонетические (интонация, ударение),
- лексические (слова и их сочетания),
- грамматические (морфологические и синтаксические структуры),
- стилистические (метафоры, сравнения) компоненты [42, с. 49].

Различные связующие средства, особенно синтаксические, играют ключевую роль в организации текста. Среди них — сочинительные и подчинительные союзы, конструкции, указывающие на причину (отдельные слова или словосочетания), а также инфинитивные и причастные обороты с причинным значением. В текстах-рассуждениях предложения, как правило, длиннее, чем в других типах текстов, а для абзацев характерна цепная связь. Основу рассуждения формируют причинно-следственные связи, которые чаще всего выражаются сложноподчинёнными предложениями с придаточными причины. Сам текст обычно имеет трёхчастную структуру. Его главная задача — подтвердить, объяснить, доказать или обосновать определённую мысль [31].

Аристотель, основоположник классической логики, рассматривал тезис как исходное утверждение, требующее доказательства, например, в «Риторике» он подчёркивал, что убедительная речь строится на обосновании ключевых положений [4]. Рассмотрим ключевые лингвистические средства выражения тезиса в монологе-рассуждении в таблице 1 ниже.

Таблица 1 – Ключевые лингвистические средства для выражения тезиса в монологе–рассуждении

Категория	Примеры	Автор
Экспозитивные глаголы	argue, claim, assert, conclude, maintain, suggest, propose, emphasize, state, insist	Н.А. Ощепкова
Модальные конструкции	It is clear that..., There is no doubt that..., One could argue that..., Research suggests that..., Experts agree that..., It must be noted that..., I contend that..., We can assume that..., Evidence indicates that..., Common sense dictates that...	О. Дюкро
Лексические маркеры	The central argument is..., The primary claim..., The core issue..., The fundamental point..., The thesis of this paper..., The key assertion..., The main proposition..., The crux of the matter..., The underlying assumption..., The driving idea...	Ф. Хенкеманс
Синтаксические структуры	1. Декларативные предложения: "Artificial intelligence poses ethical challenges for modern society." "Democracy requires active citizen participation." 2. Вводные фразы: "This paper argues that..., From a scientific perspective..., Historically speaking..., Logically, one can conclude that..., In contrast to popular belief..."	В. Ло Качио
Риторические средства	1. Этос (апелляция к авторитету): "As Harvard studies demonstrate..., Nobel laureates confirm..., Leading economists argue..." 2. Логос (логические связки): "Thus, it follows that..., Consequently..., This leads to the conclusion that..., Hence, we must acknowledge..., Accordingly, the evidence suggests..."	Н.Н. Добрякова

Представленные в таблице ключевые средства выражения тезиса (экспозитивные глаголы, модальные конструкции, лексические маркеры, синтаксические структуры и риторические приемы) формируют системный инструментарий для обучения рассуждению на английском языке. Их освоение позволяет учащимся:

1. Четко формулировать и структурировать тезисы в устной и письменной речи.
2. Логически обосновывать свою позицию, используя соответствующие языковые средства.
3. Критически анализировать чужие аргументы и выстраивать контраргументацию.

А.П. Алексеев в работе «Логика и риторика» определяет аргумент как «суждение, используемое для подтверждения тезиса, которое должно быть достоверным и релевантным» [2, с. 54]. Проанализируем ключевые лингвистические средства выражения аргументации в монологе–рассуждении в таблице 2 ниже.

Таблица 2 – Ключевые лингвистические средства для выражения аргумента в монологе–рассуждении

Категория	Примеры	Автор
Экспозитивные глаголы	to argue, to claim, to assert, to conclude, to agree, to deny	Н.А. Ощепкова
Адверсативные союзы	but, yet, still, nevertheless	О. Дюкро
Причинные наречия	because, for, as, therefore, thus	Н.А. Ощепкова
Модальные конструкции	possibly, probably, certainly; can, must, should; suppose, believe, think	Ф. Хенкеманс
Операторы аргументативности	little, a little, almost, barely, hardly	О. Дюкро
Риторические средства	апелляция к авторитету, логические связки, эмоциональные обращения	Н.Н. Добрякова
Синтаксические структуры	риторические вопросы, косвенные речевые акты, сложные предложения	В. Ло Качио

Колшанский в исследованиях по коммуникативной лингвистике («Соотношение субъективных и объективных факторов в языке») рассматривает вывод «как завершающий элемент речевого акта, который интегрирует все аргументы и придаёт высказыванию целостность» [13, с. 53]. Колшанский акцентирует роль контекста и прагматики в формировании вывода. Далее мы изучим ключевые лингвистические средства выражения вывода в монологе-рассуждении в таблице 3 ниже, а после проследим корреляцию между лингвистическими средствами и темой нашего исследования.

Таблица 3 – Ключевые лингвистические средства для выражения аргумента в монологе–рассуждении

Категория	Примеры	Автор
Основные маркеры	so, thus, therefore, therefore, so that	М.Ю. Михеев, Е.С.Ярыгина
Эпистемические маркеры	undoubtedly, certainly, probably, apparently	Е.Р. Иоанесян, Е.С. Яковлева
Синтаксические конструкции	it follows that..., this means...	Е.С.Ярыгина, И.М. Кобозева, Н.И. Лауфер

В нашей работе мы будем придерживаться понятия «устойчивые речевые формулы», куда входят лингвистические средства, которые в упомянуты в таблицах выше. В своей работе мы уделим внимание следующим лингвистическим средствам, а именно модальным конструкциям, лексическим маркерам и риторическим средствам.

Для успешного рассуждения на английском языке учащимся необходимо развивать ряд ключевых умений. Как указывает В.В. Собеская, рассуждение реализуется в таких частных умениях, как

- умение сформулировать исходный тезис рассуждения;
- умение аргументировано, доказательно излагать мысли по определённой схеме;
- умение уточнить высказывание с помощью преимущественно причинно–следственных связей;
- умение сформулировать вывод в высказывании;
- умение соотнести тезис и вывод [29].

Согласно требованиям ФИПИ (раздел «Говорение» в ЕГЭ по английскому языку) и ФГОС, учащимся необходимо развивать умения, обеспечивающие эффективное устное рассуждение. К ним относятся: способность быстро анализировать вопрос, выстраивать логичное и связное высказывание, использовать разнообразную лексику и грамматические структуры, а также соблюдать временные рамки ответа [26]. В данном исследовании основное внимание мы будем уделять двум ключевым аспектам устной речи: умению структурировать рассуждение в условиях ограниченного времени и использованию устойчивых речевых формул для плавного изложения мыслей.

Первое умение предполагает четкое деление ответа на тезис, аргументацию и вывод с плавными переходами между частями. В отличие от письменной речи, устное рассуждение требует быстрой организации мыслей, что особенно важно в условиях экзамена, где на подготовку дается всего 1–2 минуты. Второе умение связано с применением готовых речевых

клише, которые помогают выиграть время на обдумывание и делают речь более естественной. Например:

В тезисе: “Well, I’ve never thought about it before, but I believe that...”

В аргументации: “First of all,... Moreover,... On the other hand,...”

В выводе: “So, to sum up, I’d like to say that...”

Таким образом, говорение как вид речевой деятельности включает диалогическую и монологическую формы. Монолог–рассуждение, обладая трёхчастной структурой (тезис–аргументы–вывод), развивает критическое мышление и языковые навыки. Для эффективного рассуждения необходимо умение логично выстраивать речь, использовать связующие элементы и адаптироваться к условиям коммуникации. Это особенно важно в обучении иностранному языку и устных экзаменационных заданиях.

## 1.2. Опыт обучения рассуждению на иностранном языке

Обучение рассуждению на иностранном языке является важным аспектом современного образовательного процесса, который направлен не только на развитие языковых навыков, но и на формирование критического мышления, способности анализировать информацию и аргументированно выражать свои мысли. Этот процесс требует интеграции различных методик, подходов и технологий, которые позволяют учащимся не только овладеть языком, но и научиться применять его в реальных жизненных ситуациях. В данном параграфе мы рассмотрим опыт обучения рассуждению на уроках иностранного языка, выделим удачные практики и проанализируем теоретические основы, предложенные отечественными и зарубежными авторами.

Разработанный в 1970–х годах советским лингвистом Игорем

Шехтером эмоционально–смысловой подход акцентирует изучение английского языка через эмоциональное вовлечение и подражание естественным речевым моделям, аналогично освоению родного языка. Этот метод побуждает учащихся усваивать язык, связывая слова и выражения с эмоциональными контекстами, что способствует интуитивному рассуждению. На практике учителя, применяющие подход Шехтера, создают иммерсивные сценарии — например, ролевые игры, такие как дебаты или обсуждения проблемных ситуаций, — в которых учащиеся должны обосновывать свои позиции. Например, урок может включать ролевую игру, где учащиеся выступают в роли членов городского совета, обсуждающих экологическую политику, требуя построения аргументов на иностранном языке с опорой на эмоциональные и смысловые сигналы [36] .

Сингапурская методика кооперативного обучения, адаптированная для уроков иностранного языка, использует структуры совместной работы для стимулирования активного участия и рассуждения. Техники, такие как “Timed Round Robin” (где учащиеся по очереди делятся обоснованными мнениями в группе) и “Tic-Tac-Toe” (где они совместно строят аргументы на основе заданных подсказок), способствуют взаимодействию и критическому мышлению. Например, в рамках “Timed Round Robin” учащиеся могут обсуждать плюсы и минусы социальных сетей, каждый внося уникальную перспективу в заданное время, что развивает как языковую беглость, так и аналитические навыки.

Метод проектов предполагает выполнение учащимися долгосрочных заданий, требующих исследования, анализа и презентации результатов на иностранном языке. Этот подход развивает рассуждение через самостоятельный поиск информации, оценку источников и структурирование аргументов. Например, учащиеся могут подготовить проект на тему «Влияние изменения климата на наш город», включая статистику, интервью и предложения по решению проблемы. Учитель

задает тему проекта, связанную с программным материалом, и определяет этапы работы: сбор данных, анализ, подготовка презентации. Учащиеся работают индивидуально или в группах, используя англоязычные ресурсы (статьи, видео). Итоговая презентация или эссе требует обоснования выводов, что развивает навыки логического мышления и аргументации.

Методика Глена Домана, изначально разработанная для раннего обучения чтению, адаптируется для уроков иностранного языка в начальной школе, чтобы развивать базовые навыки рассуждения. Она основана на использовании карточек с визуальными и текстовыми стимулами, которые побуждают учащихся к ассоциативному мышлению и формулированию простых суждений. Учитель показывает карточки с изображениями и ключевыми словами, задавая вопросы, требующие объяснения или обоснования. Учащиеся отвечают сначала короткими фразами, затем более развернутыми предложениями. Постепенно задания усложняются, включая элементы сравнения или прогнозирования [13].

Методика Николая Зайцева, известная благодаря обучению чтению через кубики и таблицы, адаптируется для уроков иностранного языка, включая развитие рассуждения. В контексте английского языка кубики содержат слоги, слова или фразы, которые учащиеся используют для составления предложений и аргументов. Например, кубики с фразами “I think”, “because”, “important” побуждают учащихся строить обоснованные высказывания. Учитель предлагает учащимся составить предложения или короткие тексты, используя кубики, и объяснить свои идеи. Учащиеся собирают фразы вроде и затем устно развивают свою мысль [15].

Формат дебатов Карла Поппера, разработанный для образовательных целей, представляет собой структурированный подход к обсуждению спорных вопросов, где учащиеся делятся на команды «за» и «против» и защищают свои позиции. Эта методика развивает навыки рассуждения через исследование темы, построение логичных аргументов и контраргументацию. Она особенно популярна в англоязычных странах и

адаптируется для уроков английского языка в России. Учитель выбирает актуальную тему и делит класс на две команды. Каждая команда готовит аргументы, подкрепленные фактами, статистикой или примерами, и представляет их в формате дебатов: вступительное слово, основные аргументы, вопросы оппонентам и заключение. Учащиеся используют языковые конструкции для выражения мнений [25].

Методика «Шесть шляп мышления», разработанная Эдвардом де Боно, предлагает структурированный подход к анализу проблем через рассмотрение их с разных перспектив, представленных шестью «шляпами» (фактическая, эмоциональная, критическая, оптимистическая, творческая и организаторская). На уроках иностранного языка она используется для развития рассуждения через обсуждение сложных тем, требующих многогранного анализа [12].

Несомненно, важную роль играет аналитическая работа с текстами, поэтому так методика “Close Reading” предполагает детальный разбор статей с последующим выявлением ключевых проблем и противоречий. Практическое задание может включать анализ двух статей на одну тему из разных источников (например, BBC и Fox News) с формулированием проблемного вопроса, отражающего суть расхождений в представлении информации.

Модель PEEL (Point–Evidence–Explanation–Link) особенно полезна при ответах на сложные вопросы, так как помогает учащимся создавать логичные и убедительные аргументы. Сущность модели PEEL заключается в последовательной организации содержания отдельного абзаца (или смыслового блока) вокруг четырех ключевых элементов:

Point (Тезис/Основное положение): Данный элемент представляет собой ясно сформулированное утверждение или основной тезис абзаца. Он непосредственно отвечает на поставленный вопрос или развивает центральный аргумент работы, задавая фокус и направление для последующего изложения. Требованием к тезису является его конкретность, однозначность и релевантность общей теме исследования.

Evidence (Доказательства/Подтверждение): На этом этапе тезис подкрепляется соответствующими доказательствами. Отбор доказательств должен основываться на критериях надежности, релевантности и достаточности для подтверждения выдвинутого тезиса.

Explanation (Объяснение/Анализ): Наиболее критичный для демонстрации глубины понимания элемент. Здесь осуществляется интерпретация представленных доказательств, раскрывается их связь с тезисом (Point) и демонстрируется их значимость для аргумента. Анализ отвечает на вопросы: как именно данные доказательства подтверждают тезис, что они означают в контексте обсуждаемой проблемы, каковы возможные причины или следствия описываемого явления. Этот этап требует от автора навыков критического мышления и логического рассуждения, выходящего за рамки простого перечисления фактов.

Link (Связь/Логический переход): Завершающий элемент служит для интеграции аргументации данного абзаца в общую логику исследования. Он может: резюмировать основной вывод, следующий из приведенного тезиса, доказательств и анализа; подчеркивать значимость данного аргумента для решения основной исследовательской проблемы; обеспечивать плавный логический переход к следующему тезису или аспекту рассматриваемой темы.

Связь обеспечивает целостность и связность текста, демонстрируя осмысленность структуры работы.

Современные технологии значительно расширяют возможности обучения рассуждению на уроках иностранного языка, так платформы

типа Padlet или Mentimeter позволяют организовать коллективное обсуждение сложных вопросов, а использование ChatGPT помогает генерировать дополнительные аргументы и контраргументы для анализа.

Кейс–метод (Case–Based Learning) подразумевает под собой разбор реальных ситуаций, таких как дилемма, начинается с формулирования ключевого вопроса, который определяет направление дальнейшего обсуждения и анализа [40].

Метод проблемного вопроса (problem–based questioning) является эффективным инструментом для стимулирования критического мышления и аргументации на уроках иностранного языка. Его суть заключается в постановке открытых, провокационных вопросов, не имеющих однозначного ответа, что заставляет учащихся анализировать противоречия, выдвигать гипотезы и искать их обоснование.

Рубрики для письменных работ включают такие критерии, как «глубина анализа проблемы», «убедительность аргументации» и «учёт различных перспектив». Практика peer review, когда учащиеся оценивают ответы друг друга на проблемные вопросы, развивает способность критически оценивать аргументацию [39].

Эффективное обучение рассуждению требует системного подхода, включающего поэтапное формирование речевых навыков через специальные упражнения. Ниже мы рассмотрим основные типы упражнений, их особенности и роль в развитии умения рассуждать на иностранном языке. Согласно Щукину А.Н. упражнения делятся на три основные группы:

1. Подготовительные (тренировочные, языковые) упражнения, их цель – сформировать речевые автоматизмы. Данные упражнения отличаются следующими характеристиками: фокусировка на содержании и языковой форме; постепенное увеличение объема и сложности материала; концентрация на ключевых трудностях; упрощенные условия выполнения [37].

В методической литературе подробно описаны следующие виды подготовительных упражнений:

1. Имитативные – повторение фраз за преподавателем. Хотя они помогают отработать произношение, их эффективность ограничена из-за механического характера.

2. Подстановочные – замена слов или их групп по образцу. Впервые предложены Г. Палмером., такие упражнения могут включать простую подстановку без изменения структуры; подстановку с изменением нескольких слов; замену синонимами или антонимами.

3. Трансформационные – более сложные преобразования (например, изменение утверждения на отрицание, преобразование активного залога в пассивный и т. д.).

4. Упражнения на дополнение предложений – развивают быстроту реакции и автоматизацию речевых моделей.

5. Соединение предложений – объединение простых предложений в сложные с необходимыми изменениями.

6. Упражнения на аналогию – построение ответа на основе заданного вопроса-стимула.

7. Ответы на вопросы по образцу – отработка стандартных речевых моделей.

8. Конструирование предложений – составление фраз из заданных слов (чаще используется в письменной форме).

Для повышения эффективности языковые упражнения можно адаптировать к условно-коммуникативному формату, что приближает их к реальному общению.

Условно-речевые упражнения предложены Е. И. Пассовым и направлены на совершенствование навыков в условиях, приближенных к реальной коммуникации. В отличие от чисто языковых упражнений, они требуют осознанного выбора формы высказывания в зависимости от содержания [23].

Речевые (коммуникативные) упражнения нацелены на развитие умений спонтанной речи. Их особенности:

- акцент на содержании,
- разнообразие логических операций,
- комплексное преодоление языковых и психологических трудностей,
- имитация реального общения.

Выделяют следующие речевые упражнения:

- а) вопросо-ответные – обсуждение прочитанного или смоделированных ситуаций,
- б) условная беседа – высказывание мнения на основе предложенного утверждения,
- в) пересказ – воспроизведение текста с возможными вариациями (кратко, от лица персонажа и т. д.),
- г) описательные упражнения – передача содержания визуальных материалов,
- д) драматизация – разыгрывание диалогов по ролям, дискуссии – обсуждение актуальных тем с учетом уровня учащихся,
- е) устный рассказ – подготовленное или спонтанное выступление,
- ж) ролевые игры – моделирование реальных ситуаций общения, часто используемое в коммуникативной методике.

Все представленные виды упражнения являются типовыми и могут быть использованы при обучении рассуждению на любом иностранном языке, в следующем параграфе мы предложим конкретные задания для развития исследуемых нами умений, а именно строить рассуждение согласно трехчастной структуре, а также использование устойчивых речевых формул. В рамках темы исследования задания будут ориентированы на английский язык.

Далее в таблице 4 мы проанализируем существующие методики обучения рассуждению, какие существуют этапы работы и какие действия

предлагаются на каждом этапе.

Таблица 4 – Сравнительный анализ методик обучения рассуждению на уроках иностранного языка

Источник	Предлагаемая методика обучения рассуждению
<p>Обучение школьников аргументированному монологу–рассуждению на английском языке на основе видеоролика ресурса TED Talks Корзун О. О., Сударикова О. Е., Штанько Е. В.</p>	<p>Авторы предлагают обучать монологу–рассуждению на основе видеоролика ресурса TED Talks, работу с одним видеороликом рекомендуется разделить на два урока согласно следующему плану:</p> <p>Урок 1</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Введение в тему (общие и специальные вопросы) (3 минуты)</li> <li>2. Снятие лексических трудностей (4 минуты)</li> </ol> <p>Выполнение заданий на снятие лексических трудностей</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3.1. Установка на восприятие монолога–рассуждения, представленного в видео (ценностно–ориентационная КЗ) (1 минута)</li> <li>3.2. Установка на проведение анализа характерных особенностей монолога–рассуждения с опорой на скрип видео, представленного в раздаточном материале (5–10 минут)</li> </ol> <p>Просмотр видеоматериала, выявление характерных особенностей монолога–рассуждения</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Проверка общего понимания (решение КЗ) (3 минуты) Ответ на поставленный вопрос</li> <li>5. Организация работы по выявлению и анализу характерных особенностей монолога–рассуждения с помощью дополнительных общих и специальных вопросов (15 минут)</li> </ol> <p>Высказывание учащимися собственных идей, предположений и мнений на поставленные вопросы, приведение примеров из текста</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Обобщение результатов анализа в общей таблице (5 минут) Оформление таблицы в тетради, исходя из проведенного анализа представленного монолога рассуждения</li> <li>7. Объяснение домашнего задания на построение собственных монологов рассуждений (4 минуты): запись домашнего задания в тетрадь</li> </ol> <p>Урок 2</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Организационная установка – объяснение правил проведения урока (3 минуты): осуществление восприятия и понимания формата урока</li> <li>2. Организация модерирования выступлений и оценивания учащимися друг друга (37 минут): презентация собственных монологов–рассуждений, осуществление взаимооценивания с опорой на критерии в обобщенной таблице характерных особенностей монолога–рассуждения</li> <li>3. Рефлексивный момент (5 минут): ответы на общие и специальные вопросы</li> </ol>

Вывод: методика на основе TED Talks успешно решает поставленные задачи при обучении рассуждению, что мы и исследуем в нашей работе, позволяя учащимся, анализировать структуру готовых рассуждений; осваивать речевые клише аргументации; развивать критическое мышление через работу с убедительными выступлениями; практиковаться в построении собственных монологов с последующей взаимной оценкой.

Для оптимизации данного подхода предлагаются следующие дополнения: целенаправленная работа с речевыми клише через предварительное ознакомление и их выявление в скриптах; специальные упражнения на развитие логической связности высказываний; включение ситуативных заданий для отработки спонтанного рассуждения; акцент на анализе языковых средств при разборе выступлений

Обучение  
монологической речи на  
уроках английского языка  
в средней школе  
Кокуркина Е. Ф.

Автор предлагает следующую методику для обучения монологической речи на уроках английского языка в средней школе, разделенную на несколько этапов.

Первый этап: формируется умение выражать одну законченную мысль на уровне одной фразы. Учитель задает тему, а учащиеся по очереди произносят по одному предложению. Даже если ученик объединяет два предложения, они могут оставаться независимыми по смыслу, без обязательной логической связи.

Второй этап: на этом этапе акцент делается на логическую связь между предложениями. Например:

Неудачное высказывание: “Our classroom is large. Our classroom is clean” — предложения однотипны и не развивают мысль.

Удачное высказывание: “Our classroom is large. There are four windows in it” — второе предложение дополняет первое, создавая логичное единство.

Цель этапа — преодолеть бессвязный набор фраз и научить учащихся строить последовательные высказывания.

Третий этап: здесь добавляются задачи на рассуждение и аргументацию, а также увеличивается объем высказывания. Учащиеся должны: соединять простые предложения в сложные, завершать высказывания, используя предложенные варианты, подбирать аргументы к тезисам (например, «Объясни причину...», «Докажи, что...»), анализировать ассоциации с изображениями (учеба, отдых, работа) и аргументировать выбор, оценивать звуковые ситуации (цепочки звуков, музыку) и высказывать мнение о возможном месте событий.

Совершенствование навыков: на этапе развития умений важно добиваться качественных высказываний, для этого используются упражнения, развивающие логическое мышление и построение речи, такие как: составление сложных предложений из простых, завершение начатых высказываний, подбор аргументов к тезисам.

Вывод: предложенная автором методика обучения монологической речи на уроках английского языка представляет собой поэтапное формирование речевых умений: от построения отдельных фраз к логически связанным высказываниям и далее – к элементам аргументации. Этот подход частично соответствует целям нашего исследования, поскольку: развивает связность речи (второй этап), что важно для формирования трехчастной структуры рассуждения (тезис – аргументация – вывод); включает упражнения на аргументацию (третий этап), что способствует обоснованию собственной позиции. Однако в данной методике недостаточно акцентированы ключевые аспекты, необходимые для обучения рассуждению: отсутствует явное выделение трехчастной структуры (введение, основная часть, заключение); не уделяется внимание отработке устойчивых речевых формул, помогающих организовать рассуждение; слабо представлены логические связки, обеспечивающие плавность и последовательность высказывания.

Развитие навыков письменной речи старшекласников на уроках английского языка Перинина О.С., Косицына Е.Ф.

Авторы предлагают следующую поэтапную методику для развития навыков письменной речи старшекласников на уроках английского языка. На диагностическом этапе выявляется исходный уровень сформированности письменной речи, включая способность к логическому изложению мыслей.

Подготовительный этап предполагает отбор языкового материала (речевых клише, союзов, связующих элементов), необходимого для построения рассуждения. Основной этап направлен на поэтапное формирование навыков через систему упражнений.

Подготовительные упражнения: продолжение синонимичного ряда (подберите к словам как можно больше синонимов); письменные задания, связанные со списыванием, выписыванием каких-либо фактов, событий, явлений; воспроизведение текста на основе опорных слов; вопросно-ответные упражнения по тексту; составление плана текста; сжатие текста, предполагающие написание краткого содержания текста; расширение предложений; задания на заполнение пропусков; задания на преобразования с опорой, переписать текст, изменив время, лицо; написание верных или неверных суждений по тексту; переводные упражнения с родного языка на иностранный язык; упражнения на написание вступления или продолжения текста.

Речевые упражнения: задания на перефразирование ключевых слов проблемного тезиса или утверждения; упражнения на организацию письменного высказывания; упражнения на выстраивание аргументации мнения «за» и «против»; упражнения на формулирование проблем в определенной области и возможных путей их решения.

Упражнения по группам:

1 группа. Упражнения, направленные на развитие общих умений письменного рассуждения: подберите к словам как можно больше синонимов; списывание, выписывание фактов, событий, явлений; воспроизведение текста на основе опорных слов; вопросно-ответные

упражнения по тексту; составление плана текста; сжатие текста; расширение предложений; заполнение пропусков; преобразование текста с опорой (изменить время, лицо); написание верных/неверных суждений по тексту; переводные упражнения; написание вступления или продолжения текста.

2 группа. Упражнения, направленные на совершенствование умений написания отдельных предложений: упражнения на образование сложносочиненных предложений; упражнения на образования сложных предложений с помощью союзов (as, since, because, so ... that, in order to, so as, so that, although, however, in spite of и др.); упражнения на составление предложений с причастными оборотами; упражнения на составление предложений для анализа и сравнения статистических данных; конструирование, реорганизация простых предложений в сложные; реконструкция предложений по ключевым словам; частичный перевод.

3 группа. Упражнения, направленные на совершенствование умений написания абзацев:

А) Абзацы–рассказы (narrative paragraphs): создание высказываний повествовательного характера; изложение истории или события.

Б) Абзацы–описания (descriptive paragraphs): описание человека, предмета, чувств.

В) Абзацы, описывающие статистические данные: описание графика, таблицы, диаграммы; сравнение статистических данных; классификация изложенного языкового материала; трансформация текста в таблицу или диаграмму и наоборот; выделение наиболее значимых показателей; сравнение 2–3 статистических показателей (as... as, ... than).

Г) Абзацы–рассуждения: описание проблемы и путей ее решения; составление перечня возможных проблем по теме; составление перечня возможных решений; раскрытие проблем с примерами из текста; перевод параграфов с проблемами и решениями; группировка проблем и решений; дописывание проблем и решений.

Д) Абзацы, выражающие точку зрения: выражение мнения (In my opinion, I believe, From my point of view и др.).

4. Творческий этап: написать письменное изложение основного содержания текста; составить рассказ по картинке в формате газетной или журнальной статьи; написать рассказ на свободную тему; описать картинку или серию картинок; описать человека; написать сочинение по изученной теме; создать рекламу гаджета; оформить интернет–страничку; подготовить презентацию о музыканте/группе; написать отзыв о книге/фильме; составить письмо (личное или официальное); написать сочинение–повествование о событии; описать

	<p>запомнившееся место; написать эссе («за и против»); выразить мнение по проблеме; написать тематическое высказывание на основе статистики.</p> <p>5. Заключительный этап: провести самооценку письменных работ; исправить ошибки в своих текстах; проверить и отредактировать работы одноклассников; проанализировать частые ошибки (например, времена глаголов).</p>
<p>Вывод: автор методики включает этапы формирования письменного рассуждения: диагностика, подготовка, формирование навыков, творческая практика и самоконтроль. Однако для целенаправленного развития умения строить трехчастные высказывания (введение–основная часть–заключение) и использовать речевые клише требуется адаптация этих подходов, а именно сделать акцент на анализе образцов с выделением структурных компонентов, упражнения на логическую последовательность абзацев, создание «скелета» высказывания (тезис–аргументы–вывод), тематизированные упражнения с клише (It is believed..., However...), добавить переводные задания с акцентом на устойчивые конструкции.</p>	
<p>Методика обучения школьников письменному рассуждению на уроках английского языка Хашегульгова Ж.А., Ужахова З.М.</p>	<p>Авторы также предлагают обучение школьников письменному рассуждению на уроках английского языка с помощью поэтапной методики.</p> <p>1 этап: Диагностико–аналитический, на котором осуществлялось входное тестирование (выявление сильных и слабых сторон письменной речи), анализ типичных ошибок и речевых конструкций, оценка упражнений из учебников на развитие письменного рассуждения.</p> <p>2 этап: Подготовительный, который включал: анализ результатов тестирования, выявление проблем (шаблонные фразы, сложности с построением предложений), подбор упражнений для устранения конкретных трудностей.</p> <p>3 этап: Основной предполагал следующее упражнения: продолжение синонимичного ряда; вопросно–ответные задания (по тексту); переводные упражнения; расширение предложений (expanding sentences); отбор лексики по теме;</p> <p>описание картинки / устный рассказ с новой лексикой; письменное изложение на основе аудио–/видеоматериалов; мини–сочинение / история с заданной лексикой; spelling (правописание сложных слов); чтение текста + вопросы / продолжение; writing portfolio (языковой портфель для самооценки).</p> <p>4 этап: Творческий этап подразумевал под собой написание сочинения–рассуждения для проверки навыков.</p> <p>5 этап: Заключительный заключался в саморефлексия и самооценка, в также представление портфолио.</p> <p>6 этап: Корректировка, этап состоял из анализа результатов и доработка методики, также учитывал требования ОГЭ (анкеты, письма, речевой этикет).</p>

Вывод: Предложенная шестиэтапная методика обучения письменному рассуждению полностью соответствует нашим целям, так как:

Диагностико–аналитический этап позволяет выявить текущий уровень владения письменной речью и определить типичные ошибки в построении рассуждений.

Подготовительный этап дает возможность целенаправленно работать с выявленными проблемами (например, с шаблонными фразами или трудностями в построении предложений)

Основной этап включает разнообразные упражнения, способствующие: расширению лексического запаса (продолжение синонимичного ряда); развитию навыков аргументации (вопросно–ответные задания); совершенствованию грамматических структур (расширение предложений). Творческий этап позволяет применить полученные навыки в самостоятельном письменном рассуждении. Заключительный этап с элементами саморефлексии способствует осознанному освоению материала. Корректировочный этап обеспечивает учет индивидуальных особенностей учащихся.

Для более эффективного формирования именно навыков письменного рассуждения предлагается: акцентировать работу с речевыми клише – ввести специальные упражнения на подбор и использование устойчивых формул письменной аргументации; добавить упражнения на логическую связность – задания на составление текста из разрозненных частей с акцентом на средства связи между абзацами; включить анализ образцовых эссе – с выделением структурных элементов и используемых речевых формул; разработать систему оценивания с четкими критериями, соответствующими требованиям трехчастной структуры; дополнить этап саморефлексии специальными чек–листами для самопроверки структуры и языкового наполнения текста.

Методика обучения сочинению–рассуждению на материале французского языка Баранова Е.А.

Согласно автору методики обучения сочинению–рассуждению на материале французского языка обучение строится в два этапа.

Обучение строится на двух взаимосвязанных этапах: подготовительном (усвоение теории, анализ образцов, выполнение упражнений) и речевом (создание собственных текстов).

Подготовительный этап включал в себя следующие задания: выделите тезис, аргументы и примеры в предложенном тексте; составьте схему доказательства для данного утверждения; проанализируйте представленный текст, определив его композиционные элементы; найдите и исправьте логические и стилистические ошибки в неудачном образце рассуждения. Условно–речевые упражнения: сконструируйте фрагмент рассуждения из предложенных элементов; отредактируйте текст, улучшив его аргументацию; подберите по 3 аргумента «за и против» к заданной теме; соотнесите каждый аргумент с подтверждающим примером. Речевой этап предполагал следующие задания: постройте доказательство тезиса индуктивным и дедуктивным способами, закончите начатый аргументативный абзац; составьте контраргументацию к предложенной позиции; напишите краткое выступление (2–3 минуты) в защиту заданной точки зрения.

Комплексные упражнения: проведите дискуссию на тему «...» с последующим письменным оформлением своей

	<p>позиции; составьте полный план сочинения–рассуждения по заданной проблеме; напишите сочинение, используя предоставленные ориентиры и клише.</p> <p>Контрольные задания: самостоятельно создайте аргументативный текст на заданную тему; проведите взаимопроверку работ, оценив логичность аргументации и языковое оформление; проанализируйте собственное сочинение, выделив сильные и слабые стороны аргументации.</p>
--	--

Вывод: двухэтапная система обучения рассуждению, включающая подготовительный (анализ структуры, работа с образцами) и речевой (создание собственных текстов) этапы полностью соответствует нашим целям формирования умений строить трехчастную структуру (тезис–аргументы–вывод) и использовать устойчивые речевые формулы.

Для адаптации этой методики к обучению английскому языку мы предлагаем, усилить работу с речевыми клише через: специальные упражнения на использование типичных для английского языка формул аргументации; задания по преобразованию несвязных высказываний в логичные рассуждения. Ввести практико-ориентированные элементы, а именно актуальные для учащихся темы, визуальные опоры (схемы, шаблоны) и систему взаимопроверки с четкими критериями оценки.

Описанные методики обучения рассуждению на уроках английского языка — от подхода на основе видеороликов TED Talks Корзун и др., поэтапного развития монологической речи Кокуркиной, методики формирования письменной речи Периной и Косицыной, шестиступенчатой методики письменного рассуждения Хашегульговой и Ужаховой до двухэтапного подхода Барановой, адаптированного с французского языка — демонстрируют общую цель: развитие критического мышления и структурированной аргументации наряду с языковой компетенцией. Общие черты этих методик включают поэтапное развитие навыков от базовых языковых умений к сложным задачам рассуждения, акцент на трехчастную структуру (тезис–аргументы–вывод) и использование разнообразных упражнений (например, вопросно–ответные задания, анализ текстов, взаимное оценивание) для формирования логической связности и аргументативных навыков. Большинство подходов предусматривают подготовительные этапы для устранения языковых барьеров, таких как расширение словарного запаса и совершенствование грамматики, перед переходом к коммуникативным или творческим заданиям, таким как монологи, эссе или дебаты. Использование

аутентичных материалов (например, TED Talks, визуальные пособия) и интерактивных форматов (например, взаимное оценивание, обсуждения) повышает их применимость к реальным коммуникативным ситуациям.

Различия проявляются в структуре и акцентах каждого метода. Подход Корзун и др. использует мультимедиа (TED Talks) для моделирования убедительных монологов, уделяя основное внимание устным навыкам и критическому анализу, тогда как метод Кокуркиной сосредоточен на развитии устных монологов с постепенным усложнением, но без явного акцента на структурных компонентах или устойчивых выражениях. Методология Периной и Косицыной ориентирована на письменное рассуждение, предлагая широкий набор упражнений, разделенных по уровням сложности (предложение, абзац, текст), но требует большего внимания к структурным шаблонам. Шестиэтапный подход Хашегульговой и Ужаховой отличается тщательностью, включая диагностический, творческий и рефлексивный этапы, но мог бы быть дополнен целенаправленными упражнениями на аргументативные клише. Метод Барановой, хотя и лаконичный, с фокусом на анализе и создании текстов, разработан для французского языка и требует адаптации к лингвистическим особенностям английского.

Вслед за Барановой Е.А., которая предлагает двухэтапную методику, изначально разработанную для французского языка, мы адаптируем её для обучения рассуждению на английском языке, выделяя два этапа: подготовительный и речевой. Эти этапы обеспечивают постепенное формирование навыков, начиная с освоения языковых и структурных основ и заканчивая созданием самостоятельных аргументированных высказываний.

На основе этого анализа можно разработать адаптированный список заданий для развития навыков рассуждения на уроках английского языка, объединяющий сильные стороны этих методик. Этот список включает: 1) подготовительные языковые упражнения для формирования языковой

базы (например, расширение синонимического ряда, трансформация предложений); 2) аналитические задания для изучения структуры текстов и клише (например, выделение тезиса–аргументов–вывода в скриптах TED Talks); 3) коммуникативные упражнения для устного и письменного рассуждения (например, дебаты, эссе с взаимным оцениванием); 4) целенаправленная практика с аргументативными клише (например, “It is widely believed”, “On the other hand”); 5) рефлексивные задания с использованием структурированных чек–листов для обеспечения логической связности и соблюдения трехчастной структуры. Такой синтез обеспечивает сбалансированный подход к развитию языковой беглости и критического мышления.

Опыт обучения рассуждению на уроках английского языка демонстрирует, что эффективное развитие данного умения требует комплексного подхода, сочетающего различные методики, технологии и виды упражнений. Рассмотренные подходы — эмоционально–смысловой (И. Шехтер), сингапурская методика кооперативного обучения, метод проектов, а также адаптированные методики Г. Домана, Н. Зайцева, дебаты по Попперу и «Шесть шляп мышления» — подчеркивают важность активного вовлечения учащихся в процесс аргументации через моделирование реальных коммуникативных ситуаций.

Ключевым аспектом успешного обучения рассуждению является интеграция аналитических и речевых навыков, что достигается за счет работы с текстами (Close Reading), структурированных форматов аргументации (PEEL, кейс–метод) и использования современных цифровых инструментов. Анализ описанных методик обучения рассуждению на уроках английского языка позволил выявить ключевые подходы, направленные на формирование у учащихся умений строить логичные и аргументированные высказывания. Среди них особое значение имеют:

1. Развитие критического мышления через анализ и оценку

информации;

2. Освоение трехчастной структуры рассуждения (тезис–аргументы–вывод);

3. Использование устойчивых речевых клише для организации речи;

4. Применение разнообразных упражнений, включая подготовительные, аналитические и коммуникативные задания.

Рассмотренные методики, такие как подход на основе TED Talks, поэтапное обучение монологической речи, методы письменного рассуждения и другие, демонстрируют эффективность комбинирования языковых и логических навыков. Однако для достижения оптимальных результатов важно адаптировать эти методы с учетом возрастных особенностей учащихся и уровня их языковой подготовки.

Полученные выводы служат основой для разработки собственной методики обучения рассуждению, которая будет подробно рассмотрена в следующем параграфе. В нем будут предложены конкретные задания направленные на формирование у учащихся умения строить четкие, логичные и убедительные высказывания в устной и письменной форме.

### 1.3. Методика обучения рассуждению на английском языке

Обучение рассуждению на английском языке требует системного подхода, который не только развивает языковые навыки, но и формирует у учащихся способность логично и последовательно излагать свои мысли. Однако обучение рассуждению на английском языке в российской школе сталкивается с рядом методических и психологических трудностей. Во-первых, доминирование традиционных подходов, ориентированных на заучивание грамматических правил и лексики, ограничивает развитие

навыков критического мышления и самостоятельного анализа. Как отмечает О.Ю. Шайт, учащиеся часто испытывают страх совершить ошибку, что подавляет их речевую активность и снижает мотивацию к выражению собственных мыслей. Это усугубляется недостатком практики в использовании языка в реальных коммуникативных ситуациях. По данным исследований, до 80% учебного времени тратится на теорию, что приводит к неспособности применять знания в спонтанной речи [35].

Во-вторых, отсутствие адаптации методов к возрастным особенностям учащихся затрудняет формирование логических навыков. Например, обучение грамматике в младших классах строится на аналитических подходах, которые не соответствуют уровню развития абстрактного мышления детей, что критикуется в работах, посвящённых раннему изучению языка. Кроме того, недостаточное использование проблемных ситуаций, как инструмента развития рассуждения, снижает эффективность обучения. Лишь на высшем уровне проблемного обучения ученики самостоятельно формулируют и решают задачи, что редко реализуется на практике.

Третья проблема связана с психологическими барьерами и нехваткой языковых средств. И.А. Зимняя и Е.Н. Соловова выделяют трудности в определении предмета высказывания, логической организации мысли и выборе артикуляционных программ. Это усугубляется переходом учащихся на родной язык в групповых заданиях, что минимизирует возможности для тренировки иноязычного рассуждения [16, 30].

Обозначенные методические и психологические сложности в обучении рассуждению на английском языке напрямую обуславливают потребность в создании специализированных упражнений, направленных на преодоление этих барьеров.

Чтобы помочь учащимся формулировать связные и логичные высказывания, важно научить их базовой структуре рассуждения. Использование готовых речевых формул снижает когнитивную нагрузку,

позволяя учащимся сосредоточиться на содержании, а не на поиске слов. Это особенно важно в условиях ограниченного времени, например, при подготовке к устной части экзаменов (ЕГЭ, IELTS). Для лучшего понимания приведем примеры заданий, развивающих конкретные умения в таблице 1.

Вслед за Барановой Е.А., которая предлагает двухэтапную методику, изначально разработанную для французского языка, мы адаптируем её для обучения рассуждению на английском языке, выделяя два этапа: подготовительный и речевой. Эти этапы обеспечивают последовательное формирование навыков, начиная с освоения языковых и структурных основ и заканчивая созданием самостоятельных аргументированных монологов. Все задания, представленные в таблице ниже, включены в подготовительный этап, так как они направлены на формирование языковых и когнитивных основ рассуждения, тогда как речевой этап фокусируется исключительно на создании полноценных монологических высказываний. На первом этапе формирование двух главных умений, а на втором построение полноценного монологического высказывания. В таблице 5 представлено задание, направленное на развитие умений рассуждения на подготовительном этапе.

Таблица 5 – Задания, направленные на развитие умений рассуждения на подготовительном этапе

Умение	Под-умение	Цель	Формулировка задания
Построение рассуждения с использованием трёхчастной структуры	Формулировка тезиса	Научить преобразовывать тему в конкретный тезис	Получите спорный вопрос (напр., “Should social media be banned for teenagers?”). Преобразуйте его в чёткий тезис (напр., “Social media should be restricted for teenagers due to its negative impact on mental health.”).
		Развить умение избегать абстрактных формулировок.	Переформулируйте расплывчатые тезисы (напр., “Ecology is important.”), добавляя конкретику (напр., “Reducing plastic use is critical for preserving ocean ecosystems.”).

		Научить отделять аргументируемые утверждения от личных взглядов.	Разделите тезисы и субъективные мнения (напр., “Coffee is good” vs. “Coffee increases productivity by 20%”).
	Подбор релевантных аргументов	Научить систематизировать аргументы вокруг тезиса.	Составьте схему, где тезис — центр, а аргументы — ответвления. Добавьте примеры или факты к каждому аргументу.
		Развить критическое мышление при отборе аргументов.	Рассортируйте 5 аргументов к тезису (напр., “Healthy lifestyle prolongs life) по силе (1 — самый убедительный) и объясните выбор.
		Тренировка быстрого подбора аргументов.	Приведите аргументы «за» и «против» к тезису (напр., “Artificial intelligence is dangerous”) на скорость.
		Логическая связь аргументов с тезисом	Закрепить причинно-следственные связи.
	Логическая связь аргументов с тезисом	Научить выявлять слабые логические связи.	Исправьте неубедительные аргументы в эссе (напр., “Cats are better than dogs because they’re fluffy”).
		Тренировка последовательности рассуждения.	Даны тезис и вывод. Напишите 2–3 аргумента, логично соединяющих тезис и вывод.
		Формулировка вывода	Научить добавлять значимость выводу.
	Формулировка вывода	Развить понимание критериев хорошего вывода.	Даны два вывода к одному тезису — сильный и слабый. Объясните, какой эффективнее и почему.
		Уйти от дословного копирования тезиса.	Перепишите вывод, заменяя повторяющиеся слова синонимами и перефразируя тезис.
Использование устойчивых речевых формул		Распознавание формул	Научить идентифицировать формулы в устной речи.
	Систематизировать знания.		Составьте личный глоссарий формул по категориям (введение тезиса, контраргументы, вывод).

		Тренировка распознавания на слух.	Послушайте текст, зачитываемый учителем. Отметьте услышанные формулы в карточках. Побеждает тот, кто заполнит ряд первым.
Применение формул в контексте		Практика контекстуального использования.	Получите набор предложений и формул. Составьте из них связный текст, вставляя формулы в нужные места.
		Интеграция формул в устную речь.	Обсудите тему в парах, используя минимум 5 заданных формул (напр., “I strongly believe that...”, “On the contrary...”).
		Закрепить уместность применения.	Даны предложения с неправильно использованными формулами. Исправьте их (напр., замена “In conclusion” на “However” в середине текста).
Вариативность языка		Расширить запас вариантов.	Подберите 3–4 синонима к заданной формуле (напр., “For instance” → “For example”, “Such as”).
		Избегать тавтологии.	Перепишите абзац, заменяя повторяющиеся формулы на синонимы.
		Научить адаптировать язык к жанру.	Проанализируйте два текста (научная статья vs. блог) и выпишите формулы, характерные для каждого стиля.
Адаптация к уровню формальности		Развить чувство стиля.	Рассортируйте формулы от самых формальных (“It is imperative that...”) до неформальных (“I guess...”).
		Учитывать целевую аудиторию.	Даны аудитории (дети, ученые, друзья). Напишите тезис и аргумент для каждой, используя подходящие формулы.
		Понимать различия регистров.	Переведите неформальный аргумент (напр., “That’s a cool idea!”) в академический стиль (напр., “This proposal appears promising.”).

Ниже приведём примеры заданий на втором этапе, например, проведите дискуссию на тему «...» с последующим письменным оформлением своей позиции; составьте полный план сочинения–рассуждения по заданной проблеме; напишите сочинение, используя

предоставленные ориентиры и клише.

Приведенные выше упражнения, а также учёт нижеследующих замечаний позволит в значительной степени нивелировать трудности, с которыми сталкиваются учителя при обучении рассуждению на уроках английского языка.

Поскольку акцент на заучивание правил подавляет речевую инициативу, упражнения, использующие готовые речевые формулы, становятся ключевым инструментом. Они снижают когнитивную нагрузку, позволяя учащимся фокусироваться на логике высказывания, а не на страхе ошибиться.

Для младших школьников, чьё абстрактное мышление ещё развивается, необходимы упражнения, интегрированные в игровые или сюжетные контексты. Например, решение проблемных ситуаций через ролевые игры («Представь, что ты герой сказки — объясни, почему ты сделал этот выбор») с использованием простых речевых клише. Это заменяет абстрактный анализ грамматики на практику, соответствующую уровню развития.

Групповые задания, где запрещён переход на родной язык, в сочетании с упражнениями на логическую организацию речи («Расположи аргументы от сильного к слабому», «Соедини идеи с помощью linking words») помогают преодолеть страх и развить иноязычное мышление. Такие задания тренируют навыки, выделенные Зимней и Солововой: определение предмета высказывания, выбор артикуляционных программ.

Введение упражнений, имитирующих спонтанную речь (дебаты, импровизационные диалоги), но с подготовкой на основе речевых формул, компенсирует перекося в сторону теории. Например, задание «Подготовь 2-минутный ответ на неожиданный вопрос, используя структуру: тезис → аргумент → вывод» развивает адаптивность.

## Выводы по главе 1

Проведенный теоретический анализ в первой главе позволил выявить ключевые аспекты обучения рассуждению на уроках английского языка. Установлено, что рассуждение как вид речевой деятельности обладает строгой структурой (тезис–аргументация–вывод) и требует от учащихся развития критического мышления, умения логически связывать идеи и использовать устойчивые речевые формулы. Основными компонентами успешного рассуждения являются: формулирование четкого тезиса, подбор релевантных аргументов, соблюдение причинно–следственных связей и адаптация речи к коммуникативному контексту.

Исследование современных методик (эмоционально–смысловой подход Шехтера, сингапурская модель кооперативного обучения, дебаты по Попперу, метод проектов) показало их эффективность в развитии навыков аргументации. Однако выявлены и трудности: доминирование традиционных подходов, акцентирующих грамматику и лексику в ущерб речевой практике, психологические барьеры учащихся, недостаток времени на отработку спонтанной речи.

Для преодоления этих проблем предложен комплекс заданий, направленных на:

1. Развитие умения структурировать рассуждение (работа с тезисами, сортировка аргументов, логические связи).
2. Умение использования устойчивых речевых клише (распознавание формул, их вариативность, адаптация к стилю и аудитории)

Теоретические положения главы подтверждают необходимость интеграции коммуникативных методик, игровых и проблемных заданий, а также цифровых инструментов в образовательный процесс. Это создает основу для дальнейшей разработки и апробации практических заданий, которые будут рассмотрены во второй главе. Полученные выводы

подчеркивают важность системного подхода к обучению рассуждению, сочетающего языковые навыки с развитием когнитивных и коммуникативных компетенций.

## ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ РАССУЖДЕНИЮ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

### 2.1. Цель, задачи и этапы опытно–экспериментальной работы

Как следует из предыдущей главы, развитие у обучающихся умения строить логически связные рассуждения на английском языке представляет собой сложную методическую задачу. Современные требования ФГОС подчеркивают необходимость развития коммуникативной компетенции, которая предполагает не только усвоение языковых норм, но и способность формулировать аргументы, выстраивать причинно–следственные связи и участвовать в осмысленном диалоге и монологе. Однако традиционные подходы, ориентированные на воспроизведение готовых речевых шаблонов, зачастую не способствуют формированию навыков самостоятельного рассуждения, что подтверждается практикой преподавания.

Опытно–экспериментальная работа проводилась в 2024 году на базе МАОУ «Гимназия №80» г. Челябинска с участием 31 обучающихся 11–го класса, разделённых на контрольную (15 человек) и экспериментальную (16 человек) группы. Целью являлась апробация и оценка эффективности методического комплекса заданий, направленного на развитие умений рассуждения у старшеклассников через поэтапное развитие следующих умений:

- конструировать структуру рассуждения (тезис → аргументация → вывод);
- использовать устойчивые речевые формулы для связности изложения;

Опытно–экспериментальное обучение включало три этапа: констатирующий, формирующий, обобщающий, на каждом из которых ставились свои задачи. Работа над исследованием велась поэтапно, придерживаясь задач каждого этапа. Задачи экспериментального этапа включали:

1. Определение экспериментальной и контрольной группы учащихся;
2. Диагностику исходного уровня сформированности навыка рассуждать, включая анализ способности формулировать тезисы, подбирать релевантные аргументы и выстраивать логические связи.

3. Интеграцию методики в учебный процесс через внедрение системы заданий, основанных на коммуникативных подходах.

4. Организацию поэтапной работы по освоению структурных элементов рассуждения:

Подготовительный этап: анализ образцов рассуждений, изучение клише для введения тезиса, аргументации и вывода.

Основной этап: выполнение упражнений на построение аргументации.

Заключительный этап: самостоятельное продуцирование монологических высказываний в условиях ограниченного времени.

5. Анализ динамики изменений с использованием методов математической статистики и подведение итогов на основе полученных данных.

В рамках опытно–экспериментальной работы для оценки эффективности разработанной методики обучения рассуждению на английском языке была разработана система критериев, основанная на структурных и функциональных компонентах речевой деятельности (формулирование тезиса, аргументация, логическая связность, вывод). Критерии и уровни их сформированности представлены в таблице 6, а итоговая шкала интерпретации результатов включает три уровня:

1. Высокий уровень (оценка 5) соответствует суммарному баллу 15–

18.

2. Средний уровень (оценка 4) соответствует баллам 10–14.

3. Низкий уровень (оценка 3) соответствует баллам 5–9.

Таблица 6 – Критерии оценивания сформированности навыка рассуждения на английском языке

№	Критерий	Низкий уровень (1 балл)	Средний уровень (2 балла)	Высокий уровень (3 балла)
1	Формулирование тезиса	Тезис расплывчатый, отсутствует обоснование	Тезис ясный, но недостаточно детализирован	Четкий, конкретный тезис с обоснованием
2	Подбор аргументов	1 аргумент, слабо связанный с темой, отсутствие примеров/фактов	2 аргумента, частично подтвержденные примерами, но без иерархии.	3+ релевантных аргумента с примерами/фактами, выстроенных от сильного к слабому.
3	Логическая связность	Аргументы не связаны между собой, нарушена причинно–следственная связь.	Логика присутствует, но есть небольшие разрывы; минимальное использование связок.	Четкие причинно–следственные связи, использование связок («therefore», «however», «as a result»).
4	Формулирование вывода	Вывод отсутствует или не связан с тезисом.	Вывод частично повторяет тезис/аргументы, нет прогноза/рекомендации.	Вывод резюмирует аргументы, содержит прогноз/рекомендацию, перефразирует тезис.
5	Использование речевых формул	Минимальное применение клише, частые ошибки.	Базовые формулы использованы, но есть повторы или небольшие ошибки.	Уместное и вариативное применение клише («I strongly believe», «Furthermore», «In conclusion»).
6	Адаптация к стилю/аудитории	Стиль не соответствует контексту (напр., неформальный язык в академическом эссе).	Стиль в целом уместен, но есть незначительные нарушения.	Речь полностью адаптирована к аудитории и стилю (формальный/неформальный регистр).

Разработанная шкала позволяет не только диагностировать текущий уровень владения рассуждением, но и корректировать учебный процесс: акцентировать внимание на слабых местах (например, логическая связность, использование клише) и индивидуализировать задания.

Критерии согласуются с требованиями ФГОС к речевой компетенции (умение строить монологическое высказывание, аргументировать позицию) и могут быть использованы в практике преподавания английского языка для объективной оценки прогресса учащихся.

При подготовке комплекса упражнений, а также заданий для диагностического и контрольного срезов мы опирались на сроки педагогической практики, учебную программу 11-ых классов. Обучение в обоих классах проходило по учебно-методическому комплексу «Английский в фокусе. 11 класс. Учебник для общеобразовательных организаций» (О.В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс)

На констатирующем этапе эксперимента для оценки уровня сформированности навыка рассуждения учеников контрольной и экспериментальной групп было проведено входное контрольное задание по теме «Stress» на основе УМК упомянутого выше.

Выбор проблемного вопроса в качестве задания для входного контроля обоснован следующими факторами: проблемный вопрос позволяет оценить базовые компоненты рассуждения (формулирование четкого тезиса, подбор релевантных аргументов, логическую связность, подведение итогов). Задание помогает определить, насколько учащиеся испытывают трудности с организацией мыслей на иностранном языке, использованием устойчивых клише и адаптацией речи к формату рассуждения. Пример задания представлен на рисунке 1.

"Should schools prioritize reducing academic pressure to combat student stress, or does this approach risk lowering educational standards? " Discuss both perspectives, provide arguments, and conclude with your reasoned stance.

Use the following plan:

- Formulate a clear thesis that reflects your position.
- Provide 2–3 arguments for and against, using fixed speech formulas (e.g., "On the one hand...", "However, it is worth noting that...").
- Support your arguments with examples or facts.
- Formulate a conclusion summarizing your viewpoint.

! Follow the structure: thesis → argumentation → conclusion. Write 200–250 words.

Рисунок 1 – Входное контрольное задание

Данное задание предполагает способность обучающихся работать с многоаспектными проблемами, анализировать противоречивые позиции, выстраивать логически связанное монологическое высказывание на иностранном языке, а также применять устойчивые речевые формулы для аргументации и структурирования мысли. Оно направлено на развитие навыков критического мышления, умения взвешивать «за» и «против», адаптировать речь к академическому контексту и формулировать обоснованные выводы, соответствующие требованиям коммуникативной компетенции в рамках ФГОС.

Для проверки задания мы предлагаем использовать определенные категории и критерии их оценивания, которые представлены в таблице 6. При оценке данного задания обучающиеся экспериментальной группы получили следующие результаты, которые представлены на диаграмме 1.

### Результаты констатирующего этапа эксперимента у ЭГ

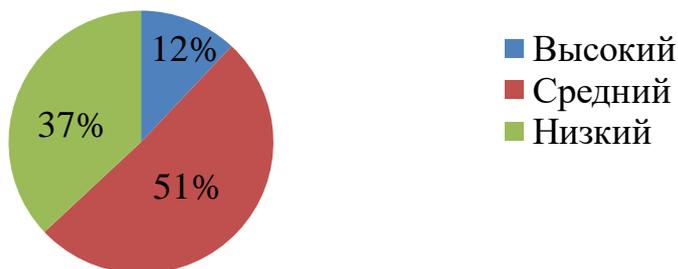


Диаграмма 1 – Уровень сформированности навыка рассуждения на английском языке на констатирующем этапе эксперимента у ЭГ

На констатирующем этапе исследования был выявлен уровень сформированности навыка рассуждения на английском языке у старшеклассников. Анализ данных показал, что лишь 12% учащихся демонстрируют высокий уровень владения рассуждением, характеризующийся четким формулированием тезисов, использованием релевантных аргументов с примерами, логической связностью и адаптацией речи к контексту. Большинство обучающихся 51% находятся на среднем уровне, что проявляется в ограниченной аргументации (1–2 аргумента без детализации), слабой логической структуре и повторяющихся речевых клише. При этом 37% участников имеют низкий уровень, выражающийся в отсутствии четких тезисов, несоответствии выводов исходной позиции и минимальном использовании устойчивых формул.

Полученные результаты указывают на системные проблемы в обучении:

1. Доминирование шаблонных заданий, не развивающих критическое мышление и самостоятельность в построении аргументов.
2. Дефицит практики в применении речевых клише и адаптации речи к различным коммуникативным ситуациям.
3. Страх языковых ошибок, ведущий к упрощению высказываний и избеганию сложных конструкций.

Выявленные дисбалансы подтверждают необходимость внедрения методики, направленной на поэтапное формирование навыков рассуждения через структурированные задания, интеграцию коммуникативных подходов и использование цифровых инструментов. Последующие этапы экспериментальной работы будут ориентированы на коррекцию данных проблем и оценку динамики развития речевой компетенции учащихся.

Соотношение уровня сформированности умения рассуждать в экспериментальной и контрольной группах на констатирующем этапе эксперимента представлено на диаграмме 2.

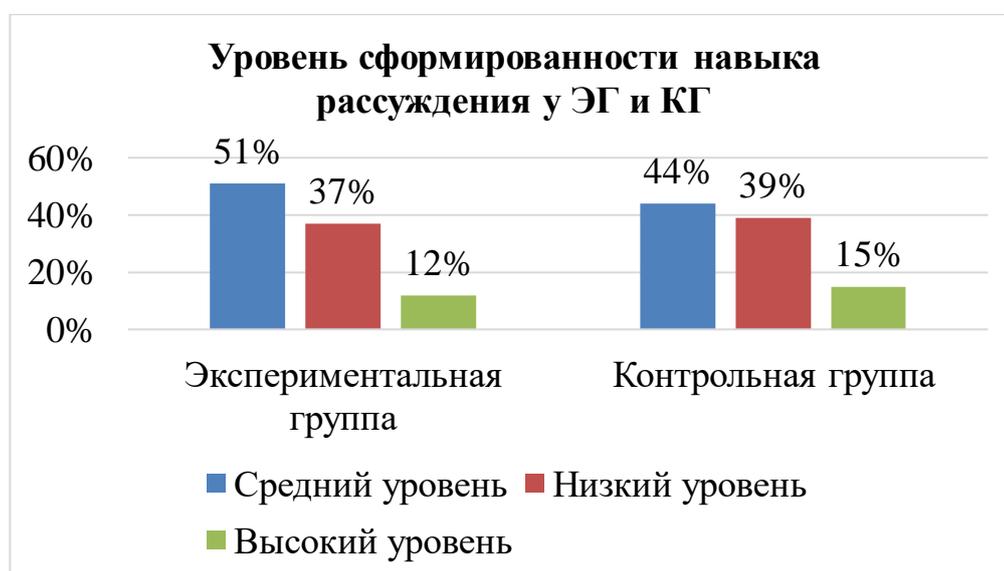


Диаграмма 2 – Соотношение уровней сформированности умения рассуждать на английском языке в КГ и ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

Анализ данных показал, что группы были исходно сопоставимы по уровню подготовки, что обеспечивает валидность эксперимента. При этом преобладание среднего и низкого уровней (88% учащихся) свидетельствует о системных проблемах в обучении: недостаточном внимании к формированию структурированной аргументации, ограниченной практике использования речевых клише и трудностях адаптации речи к коммуникативному контексту.

Таким образом, результаты констатирующего этапа обосновывают актуальность разработки и апробации предложенного комплекса заданий,

ориентированного на преодоление выявленных методических и психологических барьеров.

## 2.2 Апробация комплекса заданий по обучению рассуждению на английском языке

Опираясь на результаты констатирующего этапа, описанного в предыдущем параграфе, которые выявили значительные пробелы в умении учащихся строить связные и логически структурированные рассуждения на английском языке, экспериментальная работа перешла к формирующему этапу. На этом этапе был внедрен и протестирован тщательно разработанный комплекс заданий, направленных на развитие двух ключевых навыков: структурирование рассуждения (тезис, аргументация, вывод) и использование устойчивых речевых формул для обеспечения беглости и связности. Апробация проводилась в 2024 году на базе МАОУ «Гимназия №80» г. Челябинска с участием учащихся 11–го класса. Экспериментальная группа (16 человек) работала с комплексом заданий, тогда как контрольная группа (15 человек) следовала стандартной программе на основе учебника “Spotlight 11”. Формирующий этап длился восемь недель и включал коммуникативные методики, проблемно–ориентированные задания и цифровые инструменты для устранения выявленных недостатков, таких как ограниченная аргументация, слабая логическая структура и недостаточное использование речевых формул. В данном параграфе подробно описаны методология, процесс внедрения, разработка заданий и предварительные наблюдения, соответствующие требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) к коммуникативной компетенции.

Апробация была организована для обеспечения системного развития

навыков. Задания разрабатывались на основе коммуникативного подхода, с акцентом на реальные жизненные сценарии и развитие критического мышления, и были ориентированы на модуль “Crime and Law” («Преступность и право») из учебника “Spotlight 11”. Эта тема была выбрана из-за ее актуальности и способности стимулировать дискуссии, требуя от учащихся анализа многоаспектных проблем, взвешивания аргументов и формулирования обоснованных позиций. Задания преследовали две основные цели: во-первых, научить учащихся выстраивать четкую структуру рассуждения (тезис → аргументы → вывод), во-вторых, ознакомить их с речевыми формулами, облегчающими плавные переходы и логический ход мысли. Для преодоления психологических барьеров, таких как страх совершения ошибок, задания включали совместные активности и техники поэтапного обучения, позволяющие учащимся постепенно обрести уверенность. Цифровые инструменты, такие как Padlet для совместного мозгового штурма и Mentimeter для обратной связи в реальном времени, были интегрированы для повышения вовлеченности и предоставления немедленных комментариев от учителя.

Комплекс заданий состоял из 16 упражнений, подробно описанных в таблице ниже, и был разработан для постепенного формирования навыков рассуждения. Упражнения были разделены на три категории: подготовительные (знакомство со структурой и формулами), основные (практика аргументации и логических связей) и продвинутые (самостоятельное создание монологов в условиях ограниченного времени). Каждое задание соответствовало конкретным умениям, выделенным Собесской (1987), таким как формулировка тезиса, предоставление аргументов на основе доказательств и установление причинно-следственных связей. Упражнения также учитывали требования ФИПИ (2023) и ФГОС, обеспечивая соответствие формату экзаменов, таких как устная часть ЕГЭ. Например, задания требовали создания монологов

объемом 17–18 предложений за 1–2 минуты, что имитировало условия экзамена. Для снижения когнитивной нагрузки речевые формулы (например, “From my perspective”, “his leads to the conclusion that”) вводились на ранних этапах и закреплялись на протяжении всего курса.

Процесс внедрения следовал поэтапному подходу. Первые две недели были посвящены подготовительным заданиям, которые знакомили учащихся со структурой рассуждения и ключевыми фразами через управляемые активности, такие как анализ образцовых монологов и подбор аргументов к тезисам. С третьей по пятую неделю акцент был сделан на основных заданиях, где учащиеся практиковали построение аргументов в парах или группах, используя ролевые игры и дебаты для моделирования реальных контекстов. Например, упражнение 10 включало ролевую игру, в которой учащиеся выступали в роли адвокатов, защищающих или обвиняющих по делу, с использованием причинно–следственных связей, таких как “due to” или “as a result”. Последние три недели были сосредоточены на продвинутом задании где учащиеся создавали самостоятельные монологи в условиях ограниченного времени, отвечая на вопросы, такие как “Следует ли снизить возраст уголовной ответственности?”. Цифровые инструменты повышали интерактивность; например, доски Padlet позволяли учащимся публиковать аргументы для взаимной проверки, развивая навыки критической оценки.

Предварительные наблюдения показали положительные изменения в успеваемости экспериментальной группы. Учащиеся демонстрировали возросшую уверенность в структурировании ответов, причем 75% из них к концу формирующего этапа последовательно использовали структуру тезис–аргументы–вывод, по сравнению с 25% в контрольной группе. Использование речевых формул сократило паузы и позволило учащимся сосредоточиться на содержании, а не на подборе языковых средств. Совместные задания, такие как дебаты и взаимная проверка, снизили психологические барьеры, и учащиеся отмечали снижение уровня

тревожности в опросах после выполнения заданий. Однако сохранялись некоторые трудности, включая излишнюю зависимость от заученных фраз и сложности с адаптацией аргументов к нюансированным вопросам. Эти проблемы решались через целевую обратную связь и дополнительную практику на заключительном этапе.

Апробация подтвердила гипотезу, что системный комплекс заданий, интегрирующий коммуникативные методики и речевые формулы, повышает эффективность обучения рассуждению. Тема «Преступность и право» оказалась эффективной для вовлечения учащихся, поскольку побуждала их опираться на знания о реальном мире и этические соображения, что соответствует акценту ФГОС на критическое мышление. В таблице 7 ниже представлены 16 упражнений с указанием их целей, описания, формулировок и конкретных текстов заданий, что обеспечивает возможность их воспроизведения педагогами.

Таблица 7 – Комплекс заданий, направленный на развитие умений рассуждения

№	Умение	Описание упражнения	Формулировка задания	Текст задания
1	Распознавать структуры рассуждения	Анализ образцового монолога по теме "Crime and Law" для выделения тезиса, аргументов и вывода.	Прослушайте монолог на тему «Почему строгие законы снижают преступность». Выделите тезис, два аргумента и вывод.	Listen to the following monologue: "I believe strict laws reduce crime. First, harsh punishments deter potential criminals, as seen in countries with low crime rates. Second, strict laws ensure justice for victims, encouraging trust in the system. In conclusion, strict laws create a safer society." Identify the thesis, two arguments, and conclusion.
2	Использовать речевых формул для тезиса	Сопоставление тезисов с соответствующим и вводными фразами.	Сопоставьте утверждения, такие как «Строгие наказания предотвращают преступления», с фразами, например, "In my opinion" или "I firmly believe".	Match the statements with the correct introductory phrases: 1) "Strict punishments prevent crime" 2) "Community service is effective" with phrases: a) "In my opinion" b) "I firmly believe" c) "From my perspective."
3	Выявлять	Классификация	Разделите фразы,	Sort the following phrases

	причинно– следственны х связей	связующих слов по функциям (причина, следствие).	такие как “due to”, “as a result”, на категории причины или следствия, используя рабочий лист.	into cause or effect categories: “because,” “due to,” “therefore,” “as a result,” “since,” “consequently.” Use the worksheet provided.
4	Уметь формулиров ать тезис	Написание тезисов для заданных тем.	Напишите тезис для темы «Следует ли заменять тюрьму общественными работами за мелкие преступления?» с использованием “I believe that...”.	Write a thesis statement for the topic: “Should community service replace prison for minor crimes?” Use the phrase “I believe that...” Example: “I believe that community service should replace prison for minor crimes.”
5	Понимать структуры аргумента	Разбор примера аргумента на доказательства и объяснение.	Разберите аргумент «Камеры видеонаблюдения снижают преступность» на доказательства и объяснение.	Analyze the argument: “CCTV reduces crime.” Break it into evidence (e.g., “Studies show a 20% drop in theft”) and explanation (e.g., “CCTV deters criminals by increasing the risk of being caught”).
6	Уметь строить логические связи	Соединение тезиса с аргументами с помощью связей.	Свяжите тезис «Законы должны быть строже» с аргументами, такими как «Это предотвращает преступления», используя “because” или “for example”.	Connect the thesis “Laws should be stricter” with the argument “It prevents crime” using connectors like “because” or “for example.” Example: “Laws should be stricter because they prevent crime.”
7	Уметь использоват ь аргументаци ю	Подбор примеров к аргументам по теме “Crime and Law”.	Сопоставьте аргумент «Реабилитация помогает правонарушителям » с примером, например, «Обучение профессии снижает рецидивы».	Match the argument “Rehabilitation helps offenders” with an example: a) “Job training reduces reoffending by 30%,” b) “Prison increases crime rates.”
8	Уметь использоват ь речевые формулы в аргументах	Вставка речевых формул в частично заполненный монолог.	Дополните монолог на тему «Предотвращение преступности» фразами, такими как “First of all” или “Moreover”.	Complete the monologue: “Crime prevention is important. ____ it reduces fear in communities. ____ it saves public resources.” Use phrases like “First of all,” “Moreover.”

9	Уметь создавать контраргументы	Формулировка контраргументов к заданным позициям.	Для утверждения «Смертная казнь эффективна» предложите контраргумент, например, «Она не устраняет первопричины».	For the statement “The death penalty is effective,” provide a counterargument. Example: “It does not address the root causes of crime, such as poverty.”
10	Уметь создавать реальное рассуждение	Ролевая игра в роли адвокатов, спорящих по делу.	Выступите в роли адвоката, защищающего общественные работы вместо тюрьмы; используйте “This is justified because...”.	Role-play as a lawyer defending community service over prison. Prepare a 1-minute speech starting with: “This is justified because community service rehabilitates offenders...”
11	Уметь организовывать аргументы согласно значимости	Ранжирование аргументов по силе для заданного тезиса.	Расположите аргументы для тезиса «Нужны более строгие законы» от самого сильного к слабому, обосновав порядок.	Rank the arguments for “Stricter laws are needed”: a) “They deter crime,” b) “They ensure justice,” c) “They are popular.” Justify your order in 2–3 sentences.
12	Уметь применять формулы для вывода	Написание выводов с использованием обобщающих фраз.	Завершите монолог на тему «Предотвращение преступности» фразами “To sum up” или “In conclusion”.	Write a conclusion for a monologue on “Crime prevention.” Example: “To sum up, effective prevention creates safer communities.”
13	Уметь внедрять несколько аргументов	Построение монолога с двумя аргументами и контраргументом.	Подготовьте минутную речь на тему «Должны ли несовершеннолетние нести взрослую ответственность?» с двумя аргументами и одним контраргументом.	Prepare a 1-minute speech on “Should juveniles face adult penalties?” Include two arguments (e.g., “They need rehabilitation,” “It prevents youth crime”) and one counterargument (e.g., “Harsh penalties may harm development”).
14	Уметь улучшать связность	Редактирование монолога для улучшения логичности	Отредактируйте образец монолога на тему «Камеры видеонаблюдения в общественных местах», добавив связки, такие как “therefore” или “however”.	Edit the monologue: “CCTV is useful. It catches criminals. Some say it invades privacy.” Add connectors like “therefore”, “however.” Example: “CCTV is useful because it catches criminals; however, some say it invades

				privacy.”
15	Уметь отвечать в условиях ограниченно го времени	Произнесение монолога в рамках временных ограничений	1. Ответьте на вопрос «Должны ли тюрьмы сосредотачиваться на наказании или реабилитации?» за 1,5 минуты, используя структуру тезис–аргументы–вывод. 2. Подготовьте и произнесите двухминутный монолог на тему «Эффективна ли технология в предотвращении преступлений?».	1. Answer in 1.5 minutes: “Should prisons focus on punishment or rehabilitation?” Use the structure: thesis (e.g., “I believe rehabilitation is better”), arguments, conclusion. 2. Prepare and deliver a 2–minute monologue on “Is technology effective in crime prevention?” Example: “I believe technology helps because CCTV deters crime...”
16	Уметь оценивать аргументы	Оценка монолога одноклассника по структуре и формулам.	Проверьте монолог одноклассника на тему «Crime and Law», оценив наличие четкого тезиса и связующих слов.	Review a classmate’s monologue on “Crime and Law.” Use a checklist: 1) Clear thesis? 2) At least two arguments? 3) Linking words (e.g., “because,” “moreover”)? Provide feedback.

Завершающий этап нашего комплекса заданий, это умение составлять монолог самостоятельно, например, используя данное задание: “Speak for 2 minutes on “Should laws be stricter for cybercrime?” Structure: thesis (e.g., “I believe stricter laws are needed”), two arguments (e.g., “They protect data,” “They deter hackers”), conclusion”.

Таким образом, поэтапный подход, переходящий от управляемых к самостоятельным заданиям, обеспечил постепенное развитие навыков, с заметными улучшениями в структурировании рассуждений и использовании речевых формул. Совместные и цифровые инструменты повысили вовлеченность, а ориентация на экзаменационные форматы подготовила учащихся к реальным и академическим вызовам. Эти результаты закладывают основу для заключительного этапа экспериментальной работы, где будут проанализированы количественные и качественные итоги для подтверждения эффективности методики.

### 2.3 Результаты опытно–экспериментальной работы

Экспериментальная работа, проведенная в МАОУ «Гимназия №80» г. Челябинска, описанная в параграфах 2.1 и 2.2, была направлена на устранение недостатков в умении учащихся строить связные и логически структурированные рассуждения на английском языке, выявленных на констатирующем этапе. Формирующий этап, подробно изложенный в параграфе 2.2, включал внедрение комплексного набора заданий, разработанного для формирования двух ключевых навыков: структурирования рассуждения (тезис, аргументация, вывод) и использования устойчивых речевых формул для повышения беглости и связности речи. В данном параграфе представлены результаты экспериментальной работы, с акцентом на итоги заключительного этапа, который оценивал эффективность комплекса заданий посредством сравнительного анализа успеваемости экспериментальной и контрольной групп. Анализ включает результаты итогового контрольного задания, проблемного вопроса, связанного с темой «Преступность и право» из учебника “Spotlight 11”, сравнительные графики, сопоставляющие результаты входного и итогового контроля, а также рекомендации по внедрению комплекса заданий в образовательную практику. Результаты соответствуют требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), подчеркивающим коммуникативную компетенцию и критическое мышление.

Экспериментальная работа состояла из трех этапов: констатирующего, формирующего и заключительного. На констатирующем этапе (параграф 2.1) было установлено, что лишь 12% учащихся демонстрировали высокий уровень навыков рассуждения, 51%

находились на среднем уровне, а 37% — на низком, что указывало на проблемы, такие как слабая аргументация, плохая логическая структура и ограниченное использование речевых формул. Формирующий этап (параграф 2.2) включал внедрение комплекса из 20 заданий в течение восьми недель, направленных на развитие структурированного рассуждения и формульной речи через коммуникативные, проблемно-ориентированные и цифровые активности. Заключительный этап, проведенный в 2024 году с участием 31 учащегося 11-го класса (16 в экспериментальной группе, 15 в контрольной), оценил влияние вмешательства. Экспериментальная группа работала с комплексом заданий, тогда как контрольная следовала стандартной программе учебника “Spotlight 11”. Итоговое контрольное задание, проблемный вопрос, было разработано для оценки способности учащихся создавать логически связный монолог, соответствующий требованиям устной части ЕГЭ.

Итоговое контрольное задание представляло собой проблемный вопрос по теме «Преступность и право», обеспечивая преемственность с констатирующим этапом, его можно увидеть на рисунке 2. Задание требовало от учащихся анализа сложной проблемы, формулировки четкого тезиса, предоставления аргументов на основе доказательств и обоснованного вывода. Этот вопрос был выбран за его провокационный характер, стимулирующий критический анализ этических, социальных и правовых аспектов, и соответствие требованиям ФГОС к аргументированному дискурсу. Критерии оценки основаны на таблице 6. Контрольное задание представлено на рисунке 2.

"Should the legal age for criminal responsibility be lowered to 12?"  
Discuss both perspectives, provide arguments, and conclude with your reasoned stance.

Use the following plan:

Formulate a clear thesis that reflects your position.  
Provide 2–3 arguments for and against, using fixed speech formulas (e.g., "On the one hand...", "However, it is worth noting that...").  
Support your arguments with examples or facts.  
Formulate a conclusion summarizing your viewpoint.

! Follow the structure: thesis → argumentation → conclusion. Write 200–250 words.

Рисунок 2 – Итоговое контрольное задание

Далее были подведены итоги выполнения итогового контрольного задания у экспериментальной группы, результаты представлены на диаграмме 3, который вы можете увидеть ниже.

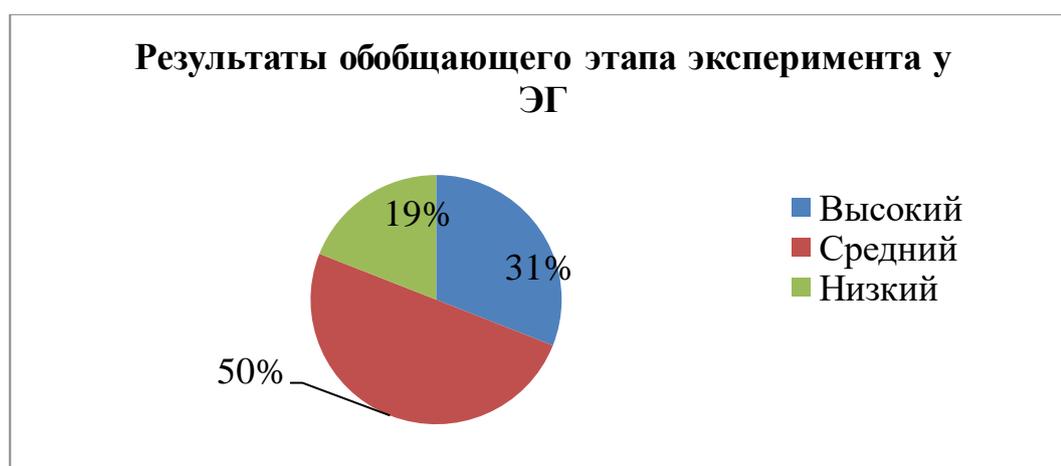


Диаграмма 3 – Уровень сформированности умения рассуждать на английском языке на обобщающем этапе эксперимента у ЭГ

Экспериментальная группа продемонстрировала значительное улучшение, с увеличением доли высокого уровня на и сокращением низкого уровня. Это указывает на то, что комплекс заданий эффективно устранил недостатки в структурировании рассуждений и использовании речевых формул, поскольку учащиеся показали более четкую формулировку тезисов, более богатую аргументацию и связные выводы. Сравнительный анализ результатов ЭГ и КГ представлен в диаграмме 4

ниже.

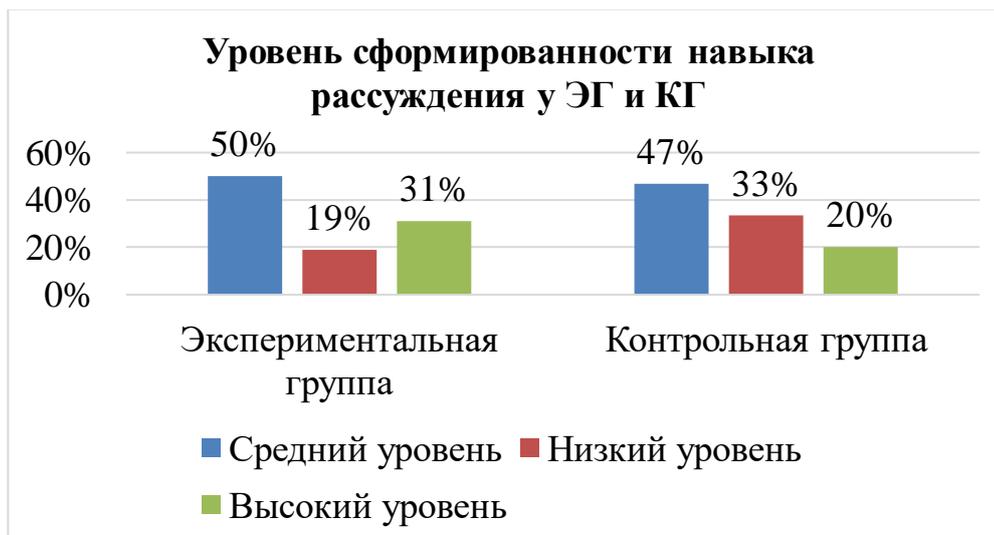


Диаграмма 4 – Соотношение уровней сформированности навыка рассуждения на английском языке в КГ и ЭГ на обобщающем этапе эксперимента

Экспериментальная группа показала улучшение по сравнению с контрольной: доля учащихся с высоким уровнем на 11% выше (31% против 20%), а с низким уровнем — на 14,33% ниже (19% против 33,33%). Это указывает на то, что комплекс заданий способствовал повышению качества структурирования рассуждений и использованию речевых формул.

Парный t–тест показал статистически значимое улучшение в ЭГ ( $p < 0,05$ ), со средним баллом, увеличившимся с 9,8 (констатирующий этап) до 12,8 (итоговый). В КГ улучшение было незначительным ( $p > 0,05$ ), со средним баллом, выросшим с 10,1 до 11,2. Разница в приросте среднего балла (ЭГ: +3,0; КГ: +1,1) подтверждает эффективность комплекса заданий.

Качественная обратная связь от учащихся выявила снижение тревожности и повышение уверенности, особенно при использовании речевых формул, таких как “for example” и “to sum up”, которые упростили организацию мыслей.

Хотим также предложить ряд рекомендаций по использованию нашего комплекса заданий по обучению рассуждению на английском языке:

1. Интеграция в урочную деятельность: Включите комплекс из 16 заданий в учебную деятельность 11-го класса по английскому языку, особенно для разделов, таких как «Преступность и право» в “Spotlight 11”. Выделяйте 2–3 урока в неделю на задания, ориентированные на развитие рассуждений, начиная с подготовительных и переходя к продвинутым монологам.

2. Поэтапное внедрение: Начинайте с управляемых заданий (например, анализ образцовых монологов) для знакомства со структурой рассуждений, затем переходите к совместным заданиям (например, дебаты, ролевые игры) для развития критического мышления, и завершайте самостоятельными заданиями для подготовки к экзаменам.

3. Использование цифровых инструментов: Применяйте платформы, такие как Padlet, для совместной разработки аргументов и Mentimeter для обратной связи в реальном времени, чтобы повысить вовлеченность и обеспечить немедленную коррекцию, особенно для слабых учащихся.

4. Адаптация для разных уровней: Модифицируйте сложность заданий в зависимости от уровня подготовки учащихся. Для учащихся с низким уровнем упрощайте вопросы и предоставляйте больше формульной поддержки; для продвинутых вводите нюансированные вопросы, требующие сбалансированных аргументов.

5. Подготовка к экзаменам: Согласуйте задания с требованиями ЕГЭ и IELTS к устной части, акцентируя внимание на монологах с ограничением времени и использовании связующих фраз для соответствия экзаменационным условиям.

6. Регулярная оценка: Используйте критерии оценки из таблицы 2 для мониторинга прогресса, сосредоточив внимание на ясности тезиса, качестве аргументации и логической связности. Проводите взаимные проверки для развития навыков критической оценки.

Таким образом, экспериментальная работа подтвердила гипотезу, что

системный комплекс заданий, интегрирующий коммуникативные методики и речевые формулы, значительно повышает навыки рассуждения на английском языке. Существенное улучшение в экспериментальной группе, где 31% учащихся достигли высокого уровня по сравнению с 20% в контрольной группе, подчеркивает эффективность вмешательства. Сравнительные графики и статистический анализ подтвердили, что комплекс заданий устранил системные проблемы, выявленные на констатирующем этапе, такие как слабая логическая структура и ограниченное использование формульной речи. Проблемное итоговое задание оказалось эффективным для оценки коммуникативной компетенции, соответствуя целям ФГОС. Рекомендации по интеграции в учебный план и обучению педагогов обеспечивают масштабируемость комплекса заданий, предлагая надежную основу для улучшения навыков устного рассуждения в обучении английскому языку. Эти результаты создают базу для дальнейшего совершенствования и более широкого внедрения в средних школах.

## Выводы по главе 2

Практическая часть исследования, изложенная во второй главе, была посвящена опытно-экспериментальной работе, направленной на апробацию и оценку эффективности комплекса заданий для обучения рассуждению на английском языке. Работа проводилась в 2024 году на базе МАОУ «Гимназия №80» г. Челябинска с участием 31 учащегося 11-го класса, разделённых на экспериментальную и контрольную группы. Основной целью являлось развитие двух ключевых умений:

структурирование рассуждения (тезис–аргументация–вывод) и использование устойчивых речевых формул для обеспечения беглости и связности речи, что соответствует требованиям ФГОС и ФИПИ (2023) к коммуникативной компетенции.

На констатирующем этапе был проведён анализ исходного уровня сформированности навыков рассуждения, который выявил системные проблемы: лишь 12% учащихся демонстрировали высокий уровень, 51% — средний, 37% — низкий. Основные трудности включали слабую логическую структуру высказываний, ограниченную аргументацию (1–2 аргумента без детализации), недостаточное использование речевых клише и страх языковых ошибок. Эти данные подтвердили необходимость внедрения целенаправленного методического комплекса.

Формирующий этап включал апробацию комплекса из 16 заданий, разработанных для модуля “Crime and Law” учебника “Spotlight 11”. Задания, разделённые на подготовительные, основные и продвинутые, использовали коммуникативные методики, проблемно–ориентированные подходы. Они были направлены на поэтапное развитие умений структурировать рассуждение и применять речевые формулы. Тема «Преступность и право» способствовала вовлечению учащихся, стимулируя критический анализ и этические размышления. Наблюдения показали снижение психологических барьеров, увеличение уверенности и улучшение качества аргументации в экспериментальной группе.

Обобщающий этап подтвердил частичную эффективность комплекса. В экспериментальной группе доля учащихся с высоким уровнем навыков рассуждения выросла с 12% до 31% , средний уровень остался на уровне 50%, а низкий уровень сократился с 38% до 19%. В контрольной группе изменения были менее значительными: высокий уровень вырос с 13,33% до 20%, средний остался на уровне 46,67%, низкий сократился с 40% до 33,33%. Статистический анализ (парный t–тест,  $p < 0,05$ ) выявил улучшение среднего балла в экспериментальной группе с 9,8 до 12,8

(прирост +3,0) по сравнению с контрольной (с 10,1 до 11,2, прирост +1,1,  $p > 0,05$ ). Качественная обратная связь учащихся подтвердила снижение тревожности и повышение уверенности при использовании речевых формул, хотя некоторые учащиеся испытывали трудности с адаптацией формул к сложным вопросам. Итоговое контрольное задание, основанное на проблемном вопросе «Should the age of criminal responsibility be lowered?», продемонстрировало способность учащихся экспериментальной группы создавать более логически связанные монологи по сравнению с контрольной группой, что соответствует экзаменационным требованиям.

Таким образом, результаты опытно–экспериментальной работы частично подтвердили гипотезу исследования: использование структурированного комплекса заданий и активное внедрение речевых формул повышает эффективность обучения рассуждению. Комплекс заданий позволил устранить часть выявленных проблем, таких как слабая логическая организация и ограниченное использование клише, обеспечив развитие критического мышления и коммуникативной компетенции. Рекомендации по интеграции заданий в учебный процесс создают основу для их практического применения. Полученные данные подчеркивают практическую значимость исследования и необходимость дальнейшей доработки комплекса для усиления его эффективности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая выпускная квалификационная работа была посвящена актуальной проблеме обучения рассуждению на английском языке в условиях средней школы, что соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) к развитию коммуникативной компетенции старшеклассников. Исследование было направлено на преодоление выявленных методических и психологических барьеров, препятствующих формированию у учащихся способности строить логически связные и аргументированные монологические высказывания. Целью работы являлась разработка и апробация серии заданий, ориентированных на формирование двух ключевых умений: структурирование рассуждения (тезис, аргументация, вывод) и использование устойчивых речевых формул для обеспечения беглости и связности речи. Поставленная цель была достигнута через выполнение исследовательских задач, включающих теоретический анализ, выявление трудностей, разработку методического комплекса и его экспериментальную проверку.

Теоретический анализ, проведённый в первой главе, позволил систематизировать ключевые аспекты обучения рассуждению. Рассуждение как вид речевой деятельности характеризуется строгой структурой (тезис–аргументация–вывод) и требует развития не только языковых, но и когнитивных навыков, таких как критическое мышление, анализ и синтез информации. Были рассмотрены современные методики, включая эмоционально–смысловой подход Шехтера, сингапурскую модель кооперативного обучения, дебаты по Попперу и метод проблемного вопроса, которые подчеркивают важность коммуникативного подхода и использования цифровых инструментов. Выявленные трудности — лингвистические (недостаточный словарный запас, грамматические ошибки), когнитивные (перегрузка при одновременной обработке

содержания и формы) и методические (доминирование грамматического подхода над развитием аргументации) — подтвердили необходимость системного подхода. Разработанная система заданий была ориентирована на поэтапное формирование умений структурировать рассуждение и использовать речевые клише, что соответствует требованиям ФИПИ (2023) и ФГОС.

Практическая часть исследования, изложенная во второй главе, включала опытно–экспериментальную работу, проведённую в 2024 году на базе МАОУ «Гимназия №80» г. Челябинска с участием 31 учащегося 11–го класса. Констатирующий этап выявил низкий уровень сформированности навыков рассуждения: 12% учащихся демонстрировали высокий уровень, 51% — средний, 37% — низкий, что указывало на слабую логическую структуру, ограниченную аргументацию и недостаточное использование речевых формул. На формирующем этапе был внедрён комплекс из 16 заданий для модуля “Crime and Law” учебника “Spotlight 11”, использующий коммуникативные методики, ролевые игры, дебаты и цифровые инструменты. Обобщающий этап показал, что в экспериментальной группе доля учащихся с высоким уровнем выросла с 12% до 31% (5 человек), средний уровень остался на уровне 50% (8 человек), низкий сократился с 38% до 19% (3 человека). В контрольной группе изменения были менее значительными: высокий уровень вырос с 13,33% до 20%, средний — 46,67%, низкий сократился с 40% до 33,33%. Статистический анализ ( $p < 0,05$ ) подтвердил улучшение среднего балла в экспериментальной группе с 9,8 до 12,8 против 10,1 до 11,2 в контрольной. Качественная обратная связь учащихся отметила снижение тревожности и повышение уверенности, хотя некоторые испытывали трудности с адаптацией формул к сложным вопросам.

Гипотеза исследования, согласно которой обучение рассуждению будет более эффективным при использовании структурированных заданий, активном внедрении речевых формул и учёте индивидуальных

особенностей учащихся, подтвердилась частично. Комплекс заданий устранил часть проблем, таких как слабая логическая организация и ограниченное использование клише, но эффект оказался менее выраженным, чем ожидалось. Использование темы «Преступность и право» способствовало вовлечению учащихся, стимулируя критический анализ, а цифровые инструменты повысили интерактивность. Ориентация на формат ЕГЭ подготовила учащихся к экзаменационным требованиям.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации подходов к обучению рассуждению и разработке методической основы для создания учебных материалов. Практическая значимость состоит в создании апробированного комплекса заданий, который может быть использован учителями английского языка. Рекомендации включают выделение 2–3 уроков в неделю для заданий, поэтапное внедрение, использование цифровых платформ и обучение педагогов. Адаптация заданий для разных уровней подготовки обеспечивает их универсальность.

Ограничения исследования включают небольшой объём выборки (31 учащийся) и фокус на одной теме (“Crime and Law”). Перспективы связаны с расширением апробации на другие школы и тематические модули, включением искусственного интеллекта для анализа речи и разработкой индивидуализированных траекторий обучения. В заключение, работа демонстрирует, что системный подход, сочетающий структурированные задания, коммуникативные методики и речевые формулы, повышает уровень речевой компетенции старшеклассников, создавая основу для внедрения комплекса заданий в образовательную практику и дальнейших исследований.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азимов Э. Г. Методика преподавания иностранных языков : учеб. пособие / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. – Москва : Высшая школа, 2009. – 368 с. – ISBN 978-5-06-005784-3.
2. Алексеев А. П. Логика и риторика : учеб. пособие / А. П. Алексеев. – Москва : Изд-во Московского государственного университета, 2005. – 240 с. – ISBN 978-5-211-04876-5.
3. Андреевская-Левенстерн Л. С. Речевая деятельность и её виды / Л. С. Андреевская-Левенстерн. – Москва : Просвещение, 1983. – 150 с.
4. Аристотель. Риторика / Аристотель ; пер. с др.-греч. Н. Платоновой. – Москва : Эксмо, 2018. – 352 с. – ISBN 978-5-04-096543-4.
5. Баранова Е. А. Обучение рассуждению на основе двухэтапной методики / Е. А. Баранова. – Москва : Изд-во Московского государственного университета, 2010. – 200 с. – ISBN 978-5-211-05543-8.
6. Брежнева В. В. Информационно-библиографическая культура : учеб. пособие / В. В. Брежнева, Т. В. Захарчук, А. А. Грузова, М. И. Кий ; Санкт-Петербургский государственный институт культуры. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный институт культуры, 2017. – 203 с. – ISBN 978-5-94708-243-2. – URL: <http://elibrary.spbguki.ru/708668063/view> (дата обращения: 10.06.2025).
7. Ван Дейк Т. А. Дискурс как социальное взаимодействие / Т. А. ван Дейк. – Лондон : издательство «Сейдж», 1997. – 320 p. – ISBN 978-0-7619-5594-8.
8. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – Москва : Лабиринт, 1999. – 352 с. – ISBN 978-5-9287-0012-6.
9. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. – Москва : Наука, 1981. – 139 с.

10. Гальскова Н. Д. Современная методика обучения иностранным языкам : учеб. пособие / Н. Д. Гальскова. – Москва : АРКТИ, 2000. – 192 с. – ISBN 978-5-89415-123-6.
11. Граудина Л. К. Культура русской речи : учебник для вузов / Л. К. Граудина, Е. Н. Ширяев. – Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 1999. – 560 с. – ISBN 978-5-89123-456-7.
12. де Боно Э. Шесть шляп мышления / Э. де Боно ; пер. с англ. М. Гурвица. – Санкт-Петербург : Питер, 2016. – 208 с. – ISBN 978-5-496-02145-6.
13. Доман Г. Как научить ребёнка читать : методика раннего развития / Г. Доман, Дж. Доман ; пер. с англ. Е. Кузнецовой. – Москва : Попурри, 2015. – 256 с. – ISBN 978-985-15-2678-5.
14. Дюкро О. Аргументативность в языке / О. Дюкро. – Москва : Прогресс, 1980. – 250 с.
15. Зайцев Н. А. Обучение чтению и письму : методика кубиков Зайцева / Н. А. Зайцев. – Санкт-Петербург : Лань, 2010. – 176 с. – ISBN 978-5-8114-0987-6.
16. Зимняя И. А. Психология обучения иностранным языкам в школе / И. А. Зимняя. – Москва : Просвещение, 1991. – 222 с. – ISBN 978-5-09-002345-6.
17. Кокуркина И. В. Поэтапное развитие монологической речи / И. В. Кокуркина. – Москва : Изд-во Московского педагогического государственного университета, 2015. – 180 с. – ISBN 978-5-4263-0123-4.
18. Колшанский Г. В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке / Г. В. Колшанский. – Москва : Наука, 1975. – 230 с.
19. Корзун А. В. Обучение рассуждению на основе видеороликов TED Talks / А. В. Корзун, И. И. Иванова. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2018. – 150 с. – ISBN 978-5-288-05987-2.

20. Леонтьев А. А. Основы психолингвистики / А. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2003. – 287 с. – ISBN 978-5-89357-098-4.
21. Миньяр-Белоручев Р. Н. Теория и методика обучения устной речи / Р. Н. Миньяр-Белоручев. – Москва : Русский язык, 1990. – 180 с.
22. Николаева Т. М. Структура текста и типы текстов / Т. М. Николаева. – Москва : Высшая школа, 1985. – 200 с.
23. Пассов Е. И. Основы методики обучения иностранным языкам / Е. И. Пассов. – Москва : Русский язык, 1977. – 216 с.
24. Периной О. С. Методика формирования письменной речи / О. С. Периной, И. В. Косицына. – Москва : Изд-во Московского государственного лингвистического университета, 2012. – 160 с. – ISBN 978-5-98765-432-1.
25. Поппер К. Формат дебатов Карла Поппера : руководство по организации / К. Поппер ; пер. с англ. А. Иванова. – Москва : Международный институт дебатов, 2008. – 120 с. – ISBN 978-5-903123-45-6.
26. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями). – Редакция с изменениями № 1028 от 27.12.2023. – Москва : Министерство образования и науки РФ, 2023. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202312280068> (дата обращения: 10.06.2025). – Текст: электронный.
27. Ричардс Дж. К. Approaches and Methods in Language Teaching / Дж. К. Ричардс, Т. С. Роджерс. – Cambridge : Cambridge University Press, 2014. – 410 p. – ISBN 978-1-107-67596-4.
28. Родоманченко А. С. Различные подходы к тестовому контролю монологических умений устной речи / А. С. Родоманченко, Е. Н. Соловова // Иностранные языки в школе. – 2013. – № 2. – С. 39–46.

29.Собеская В. В. Совершенствование устной монологической речи студентов IV курса на функционально-содержательной основе : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. В. Собеская ; Днепропетровский государственный университет. – Днепропетровск, 1987. – 16 с.

30.Соловова Е. Н. Методика обучения иностранным языкам : базовый курс лекций / Е. Н. Соловова. – Москва : Просвещение, 2002. – 239 с. – ISBN 978-5-09-012345-6.

31.Тамбовкина Т. Ю. Обучение рассуждению – средство активизации речемыслительной деятельности учащихся / Т. Ю. Тамбовкина // Иностранные языки в школе. – 1984. – № 4. – С. 56–60.

32.Фокеев В. А. Талант исследователя плюс оптимизм / В. А. Фокеев // Лица необщим выраженьем... / ред. Г. В. Михеева. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2010. – С. 352–354.

33.Фокина К. В. Методика преподавания иностранного языка : конспект лекций / К. В. Фокина, Л. Н. Тернова, Н. В. Костычева. – Москва : Издательство Юрайт, 2009. – 158 с. – (Хочу всё сдать). – ISBN 978-5-9916-0121-4. – URL: <https://urait.ru/bcode/317499> (дата обращения: 10.06.2025). – Режим доступа: по подписке.

34.Хашегульгова М. М. Шестиэтапная методика обучения письменному рассуждению / М. М. Хашегульгова, И. В. Ужахова. – Москва : Изд-во Российского университета дружбы народов, 2016. – 140 с. – ISBN 978-5-209-07890-6.

35.Шайдт О. Ю. Психологические аспекты обучения иностранным языкам / О. Ю. Шайдт. – Москва : Академия, 2005. – 180 с. – ISBN 978-5-7695-2345-6.

36.Шехтер И. Ю. Эмоционально-смысловой подход к обучению иностранным языкам / И. Ю. Шехтер. – Москва : Русский язык, 1986. – 200 с.

37.Щукин А. Н. Методика преподавания русского языка как иностранного : учеб. пособие / А. Н. Щукин. – Москва : Высшая школа, 2003. – 334 с. – ISBN 978-5-06-004567-8.

38.Anderson J. A Course in Spoken English for Academic Purposes / J. Anderson, J. Maclean. – Cambridge : Cambridge University Press, 2004. – 250 p. – ISBN 978-0-521-75330-2.

39.Hyland K. Teaching and Researching Writing / K. Hyland. – London : Routledge, 2016. – 314 p. – ISBN 978-1-138-83605-1.

40.Jonassen D. H. Case-based reasoning / D. H. Jonassen, J. Hernandez-Serrano // Educational Technology Research and Development. – 2002. – Vol. 50, № 1. – P. 65–77.

41.Lightbown P. M. How Languages are Learned / P. M. Lightbown, N. Spada. – Oxford : Oxford University Press, 2013. – 304 p. – ISBN 978-0-19-454126-8.

42.Sweller J. Cognitive load during problem solving: Effects on learning / J. Sweller // Cognitive Science. – 1988. – Vol. 12, № 2. – P. 257–285.

43.Van Eemeren F. H. Argumentation: Analysis, Evaluation, Presentation / F. H. Van Eemeren, R. Grootendorst. – Mahwah, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 2004. – 216 p. – ISBN 978-0-8058-3952-4.