



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО–УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО–
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в
советской России в довоенный период и возможность использования
данной темы в образовательном процессе общеобразовательной
школы**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)**

Направленность программы бакалавриата

«История. Обществознание»

Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

86,51 % авторского текста

Работа к защите рекомендована/ не
рекомендована

«28» Мая 2024 г.

Зав.кафедрой отеч.истории и права

Уваров Павел Борисович

Выполнила:

Студентка группы ОФ–505/076–5–1
Маслова Карина Дмитриевна

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры отечественной
истории и права.

Сидоренко Надежда Семеновна

Челябинск

2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ.....	9
1.1. Историография проблемы беспризорности и безнадзорности в Советской России.....	9
1.2 Теоретические подходы к понятию детской беспризорности и безнадзорности	18
ГЛАВА 2 . МЕТОДЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДЕТСКОЙ БЕСПРИЗОРНОСТИ И БЕЗНАДЗОРНОСТИ В СССР В ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД.....	23
2.1. Система государственных учреждений в решении проблем беспризорности и безнадзорности в 1920 – 1930 – е годы	23
2.2. Роль общественных организаций в работе с беспризорными детьми ..	33
ГЛАВА 3. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ТЕМЫ: БОРЬБА С БЕСПРИЗОРНОСТЬЮ И БЕЗНАДЗОРНОСТЬЮ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ В ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД.....	41
3.1.Отражение темы «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период» в ИКС и учебной литературе.....	41
3.2.Методические приемы и способы реализации темы «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период» в курсе изучения отечественной истории.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Проблема массовой детской беспризорности и безнадзорности остро вставала перед Советским государством. В 1920-е годы беспризорность обрела массовый характер. По неполным данным Деткомиссии при ВЦИК в стране насчитывалось до 7 млн. беспризорных детей. Для подавления массовой беспризорности необходимо было создать с нуля развернутую систему распределителей, детских домов, подготовить квалифицированных педагогов за короткое время. Только постепенное совершенствование деятельности Наркомпроса, привлечение общественных организаций, создание специальных фондов помогло выработать эффективные методы работы с беспризорными детьми.

Для современной России опыт Советского правительства в борьбе с беспризорностью и безнадзорностью может быть полезен и интересен в решении современных проблем с данной категорией детей

Таким образом, решение проблемы беспризорности имеет колоссальную актуальность. Сопоставление ничтожности мер в деле общественного призрения детей в современной России с масштабами и результатами борьбы с детской беспризорностью в СССР в довоенный период позволяет нагляднее представить значимость совершенного.

Несмотря на то, что тема детской беспризорности и безнадзорности остается одной из актуальных как в истории Советской, так и современной России, в ее исследовании до сих пор многие аспекты остаются дискуссионными, неоднозначен и подход к их решению.

Дополнительный интерес к избранной теме исследования определяется тем, что 2024 год объявлен в России Годом семьи. А вопрос о состоянии института семьи является важным при изучении данной темы.

Историография вопроса. По степени внимания к данной проблематике, характеру конкретных исследовательских задач, особенностям источниковой базы в историографии проблемы детской

беспризорности можно выделить четыре этапа. Первый - 1920-е годы; второй - 1930-е -1940-е годы; третий - 1950-е - середина 1980-х годов; четвертый - с середины 1980-х годов по настоящее время.¹

Первый период представлен преимущественно выступлениями и трудами государственных и политических деятелей, педагогов, юристов, врачей, которые принимали участие в практической деятельности по борьбе с беспризорностью. Работы базируются на обширных данных - это и результаты разнообразных проверок, и отчетная документация с мест, и делопроизводственные документы.² В статьях и брошюрах данного периода был накоплен богатый фактический материал, который представляет для современных исследователей солидную источниковую базу по проблеме беспризорности того периода.

Литература 1920-х годов позволяет познакомиться с официальными установками по рассматриваемой нами проблеме. В 1920-е годы публикуется много работ о жизни беспризорных детей, анализируются причины беспризорности, дается материал о работе детских домов и колоний.

Более обширно проблему детской беспризорности освещают С. Познышев и М. Богуславский. В центре внимания этих авторов находились статистические данные по беспризорности, численность беспризорников, масштабы их присутствия, методические рекомендации по борьбе с этим явлением. М. Богуславский к одной из причин беспризорности относит безработицу взрослых и подростков, как города, так и деревни.³

А. С. Макаренко и М. С. Погребинский изучали и решали вопросы воспитания и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей.³

¹ Бовыкин В. И. Массовые источники по социально-экономической истории России периоды капитализма : монография / В. И. Бовыкин. – Москва : Наука, 1979. – 405 с. – ISBN 978-5-7629-2755-0.

² Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР / В. Васильева // Народное просвещение. – 1924. – № 9. – С. 220.

³ Богуславский М. Борьба с детской беспризорностью в РСФСР / М. Богуславский // Красная Новь. – 1927. – № 8. – С.139-162.

Они рассмотрели влияние коллектива на личность. Методы воздействия на трудных детей, разработанные А. С. Макаренко, получили в дальнейшем развитие и были внедрены в жизнь.⁴

Таким образом, первый этап характеризуется большим количеством работ по рассматриваемому нами вопросу, авторы которых попытались объективно оценить ситуацию с детской беспризорностью и выработать пути выхода из нее.

В годы Великой Отечественной войны появляются публикации, подчеркивающие заботу государства о детях.⁵

В самом начале третьего этапа появляется первое диссертационное исследование, затрагивающее тему борьбы с беспризорностью в 1920-е годы. В. Я. Ионова в своей работе раскрывает деятельность Ф. Э. Дзержинского в период его руководства Деткомиссией ВЦИК.

Новый этап в области изучения проблем беспризорности начинается с середины 1980-х годов. На этом этапе показательной работой является историческое исследование, которое провела Н. В. Рябина на материалах губерний Верхнего Поволжья.

Итак, в настоящее время в распоряжении исследователей имеются разнообразные источники, находящиеся на архивном хранении, опубликованные или выложенные в Интернет. В комплексе они представляют достоверную информативную базу для изучения вопроса по беспризорным и безнадзорным детям в интересующий нас исторический период.

Объектом исследования является детская беспризорность и безнадзорность как явления общественной жизни., а также государственная политика, направленная на решение этой проблемы.

⁴Василькова Ю. В. Социальная педагогика : учеб. пособие / Ю. В. Василькова, Т. А. Василькова – Москва : Академия, 2000. – 440 с. – ISBN 978-5-7695-3827-8.

⁵ Галагузова М. А. История социальной педагогики: хрестоматия / М. А. Галагузова. – Москва : Владос, 2001. – 544 с. – ISBN 978-5-6910-0313-4.

Предметом исследования – теоретические подходы и государственная политика, направленная на решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в СССР в довоенный период.

Цель исследования – изучить и проанализировать основные направления и результаты деятельности государства и общества по преодолению детской беспризорности и безнадзорности в Советской России.

Задачи исследования:

Проанализировать отечественную историографию по теме, выявив достижения и дискуссионные аспекты;

1. Выявить основные причины детской беспризорности и безнадзорности в Советской России.

2. Изучить процесс формирования системы государственных организаций по ликвидации детской беспризорности и безнадзорности;

3. Проанализировать формы и методы деятельности государства и общественных учреждений по борьбе с беспризорностью и безнадзорностью.

4. Раскрыть роль советской системы воспитания и специальных детских учреждений в борьбе с беспризорностью;

5. Изучить основную нормативную и учебно-методическую литературу по предмету «история» и проанализировать отражение темы ВКР в ней;

6. Описать приемы и технологии изучения темы ВКР на уроках истории, разработать внеурочное занятие по теме.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1920-х по 1941 гг. Нижняя граница обусловлена ростом беспризорности и безнадзорности детей в условиях Первой мировой войны, революций 1917 г. и Гражданской войны. Верхняя граница определена тем, что в 1938 г. прекращает свою работу Деткомиссия при ВЦИК и началом Великой Отечественной войны.

Территориальные рамки исследования: 1917-1922 гг. Российская Советская Федеративная Республика (РСФСР), 1922-1991 гг. – Союз Советских Социалистических республик (СССР), 1991-2023 гг. Российская Федерация (РФ), страны ближнего зарубежья, где выходили исследовательские работы по данной тематике.

Источниковая база исследования включает комплекс опубликованных документов. Первую группу составили документы нормативного характера, позволяющие увидеть, как государственные структуры определяли статус беспризорности и безнадзорности детей. С их помощью можно отследить, как менялось отношение к данной проблеме. Вторую группу источников составили опубликованные статистические данные, словари и энциклопедические издания, включающие ряд сведений по исследуемой теме. Для более глубокого раскрытия темы была привлечена научная литература, посвящённая данной теме. Также источниками для изучения данной темы в рамках учебного занятия стали Историко-культурный стандарт, школьные учебники по истории и учебно-методические комплексы.

Методологическую основу исследования составил комплекс современных социально-гуманитарных методов. Активно использован историко-правовой метод в соответствии с принципами историзма и объективности.

В работе использован сравнительный, аналитический методы исследования. Проблемно-хронологический метод - для изучения последовательности исторических событий во времени, сопровождается выявлением причинно-следственных связей. Историко-генетический метод - для обнаружения свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического развития. Применен метод системного анализа, выделения понятий, образов и анализ символических форм, сравнения, а также метод психологической интерпретации текста.

Научная новизна исследования заключается в отборе и систематизации фактического материала, в анализе современной и советской исследовательской литературы, а также исследовании событий предшествующей эпохи с учетом достижений современной историографии по данной проблеме.

Практическая значимость. Положения и материалы работы могут быть использованы при подготовке уроков по отечественной истории, истории социальной работы в общеобразовательных учреждениях, а также для уроков по другим предметам с использованием межпредметных связей.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ

1.1. Историография проблемы беспризорности и безнадзорности в Советской России

Изучая историографию данной проблемы, мы изучили разные подходы к хронологическим рамкам и этапам, которые выделяют ученые. Так, группа ученых в своей энциклопедии говорят о том, что в историографии беспризорности первого десятилетия советского государства можно выделить следующие хронологические периоды: 1918 - 1930-ые годы, 1950-1980-е годы, начало 1990-х годов - по настоящее время.⁶ Эти этапы отличаются различной степенью внимания к данной проблематике, характером конкретных исследовательских задач, особенностью источниковой базы, методологическими подходами. Большее внимание в своей работе мы уделим первому хронологическому периоду.

Наибольшее число публикаций относится к 1920-м годам. Чаще всего, это материалы выступлений на съездах, конференциях, совещаниях по проблемам беспризорности, статьи и публикации в журналах, монографии, брошюры и т.д. Авторами являются государственные и партийные деятели, педагоги, юристы, врачи, все те, кто непосредственно сталкивался с решением вопросов детской беспризорности. Работы базируются на обширных данных, собранных, в основном, самими авторами публикаций. Фактические данные сопровождаются тщательными научными комментариями и представляют для современных исследователей солидную источниковую базу для раскрытия многих проблем беспризорности того периода. Это материалы локальных выборочных исследований и результаты разнообразных проверок,

⁶ Дармодехин С. В. Безнадзорность детей в России / С. В. Дармодехин // Педагогика. – 2001. – № 5. – С. 4.

отчетная документация с мест, делопроизводственные документы, даже художественная литература и воспоминания бывших беспризорников и педагогов и другое.

Наиболее заметный след в отечественной историографии 1920-х годов оставили публикации таких журналов, как «Народное просвещение», «На путях к новой школе», «Народный учитель», «Вестник просвещения», «Красная новь», «Детский дом» и др. В них печатались статьи по теории и практике борьбы с беспризорностью, разворачивались дискуссии по наиболее актуальным проблемам беспризорного детства.⁷

Для историографии 1920-х годов характерна закономерность быстрого реагирования на мероприятия по работе с беспризорниками. В качестве важнейшей проблемы широко обсуждались причины беспризорности, при этом проявлялись диаметрально противоположные взгляды.⁸ Причины происхождения беспризорности и детской преступности рассматривались с позиции существовавших в 1920-е годы учений для взрослых: классической школы уголовного права, антропологической школы, социологической и социалистической школ.

В первых публикациях о причинах беспризорности в советской России авторы придерживались теории моральной дефективности (Н. Крупская, П. Блонский и др.).⁹ Вскоре эта концепция подвергалась резкой критике, и корни беспризорности стали связываться с социальными проблемами, важнейшими из которых были первая мировая и гражданская войны, массовый голод и эпидемии. Спор о причинах беспризорности, заключающихся в личностных особенностях подростка и его психологической недостаточности, разрешается в пользу социально-экономических факторов.

⁷ Василькова Ю. В. Социальная педагогика : учеб. пособие / Ю. В. Василькова, Т. А. Василькова – Москва : Академия, 2000. – 440 с. – ISBN 978-5-7695-3827-8.

⁸ Кривонос А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А. Н. Кривонос // Государство и право. – Москва : Транспечать, 2003. – № 7. – С. 95–97.

⁹ Кривонос А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А. Н. Кривонос // Государство и право. – Москва : Транспечать, 2003. – № 7. – С. 95–97.

Полемизируя с авторами, придерживающимися отмеченной выше точки зрения на причины беспризорности, Е. Лившиц в 1925 г. задавался вопросом: является ли беспризорность только результатом войны и голода. И сама же отвечает: беспризорность - «неизбежный спутник п капиталистического общества». Она «исчезает только с исчезновением буржуазного общества; объективно беспризорные заинтересованы в разрушении его, и они разрушают, подтачивают его. И так как буржуазное общество бессильно уничтожить это явление, не уничтожив основных его причин, а уничтожение этих причин, называемых капиталистическим способом производства, есть уничтожение самого буржуазного общества (на что оно не может пойти), оно вынуждено постоянно жить с беспризорными, но, живя с ними, оно не может игнорировать их, вот почему единственный выход, который остается буржуазии, - по возможности «предохранить» общество от беспризорных, вести постоянную борьбу не с причинами, порождающими беспризорность, а с самими беспризорными».¹⁰ Беспризорность же в советском государстве автор объясняет слабыми темпами возрождения отечественной промышленности, нищетой, голодом и войной.

В поддержку публикации Е. Лившиц, В.Н. Шульгин также критикует тех авторов, которые думали, что беспризорность являлась только результатом войны и голода. Его мотивировка также заключалась в том, что война и голод сами были следствием, но следствием господства буржуазии.¹¹ Нами замечено, что эта же идея была декларирована и годом ранее, в 1924 г., на совещании Наркоматов автономных и союзных республик.¹²

¹⁰ Семенова Е. С. Советская политика в отношении беспризорников / Е. С. Семенова // Государственная служба. – 2010. – № 1. – С. 113.

¹¹ Слуцкий Е. Г. Беспризорность в России : вновь грозная реальность / Е. Г. Слуцкий // СОЦИС. – 1998. – № 3. – С. 117–119.

¹² 30. Рожков А. Ю. Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие / А. Ю. Рожков // Вопросы истории. – 2000. – № 11. – С. 134.

Идея детской беспризорности, как одной из крупнейших издержек революции, была выдвинута Н.К. Крупской и поддержана другими авторами. Революция, по мнению Н.К. Крупской, «представляет собою разрушение прежнего, устаревшего, изменившего себя порядка, старых связей, старых семейных отношений, старых общественных отношений, что является также причинами беспризорности».¹³ К наследию дореволюционного прошлого была отнесена еще одна причина беспризорности - заброшенность и безнадзорность детей в условиях сложнейшей экономической ситуации и тяжелого быта.

Во второй половине 1920-х годов к причинам беспризорности стала причисляться безработица взрослых и подростков, как города, так и деревни (М. Богуславский и др.).¹⁴ Вместе с тем, ни в одной из работ не указывалось, по вполне объективным обстоятельствам, главная первопричина массовой детской беспризорности в 1920-е годы - политика советского государства, повлекшая за собой голод, сиротство, массовые эпидемии. В центре внимания авторов находилась проблема численности беспризорников и масштабов их присутствия. Уточнялись показатели по отдельным регионам и периодам.

Для публикаций конца 1920-х годов характерен идеологически важный вывод о значительном сокращении уличной беспризорности как массового явления. Однако не даром был введен термин «уличная беспризорность», под которой подразумевалась городская беспризорность. Полностью отсутствуют сведения о беспризорниках, находившихся в сельской местности.

Большая часть фактического материала по детской беспризорности содержали сведения по РСФСР без автономных республик.

¹³ Крупская Н. К. Вопросы беспризорности: речь на конференции по борьбе с детской беспризорностью 16 марта 1924 г. / Н. К. Крупская // На пути к новой школе. – Москва : [б. и.], 1924. – № 4 – 5. – С. 183–187.

¹⁴ Богуславский М. Борьба с детской беспризорностью в РСФСР / М. Богуславский // Красная Новь. – 1927. – № 8. – С.139-162.

Н.К. Крупская и другие авторы в середине 1920-х годов заострили особое внимание на проблемах «трудовой школы» и ее отличия от «школы учебы», вопросах школьного самоуправления, роли учителя в деле его организации. «Учитель, - писала Н.К. Крупская, - должен влиять на выработку правильных форм самоуправления, но влияние это должно быть не прямое, а косвенное». В статьях и в выступлениях на различного рода совещаниях широко обсуждались механизм функционирования детских домов и проблемы их дальнейшего развития.¹⁵

При отказе от принципов теории моральной дефективности в политике советского государства и переходе на трудовое воспитание беспризорников, появилась серия работ, в которых дается научное обоснование данной ситуации. Такие авторы как Е. Лившиц, Н. Деянова и др. пытались доказать нежизненность и бесплодность системы принудительного воспитания.

Заострялось внимание на роли мастерских в овладении трудовыми навыками воспитанников детдомов. В условиях финансового дефицита дискутировалась проблема окупаемости производственных подразделений, на которых были задействованы бывшие беспризорники.

Отдельной темой в публикациях первого десятилетия проходила детская преступность, прежде всего среди беспризорников, и методы ее пресечения. Интересные материалы по работе с несовершеннолетними правонарушителями из числа беспризорников приводятся О. Жуковским. Им раскрывается состав воспитанников Московского трудового дома по количеству судимостей, возрасту, рассматривается система перевоспитания несовершеннолетних. Проблемы малолетних правонарушителей широко обсуждались и другими авторами - Ф. Динер, М. Богуславским и др.¹⁶

¹⁵ Общество «Друзья Детей» // Бурят-Монгольская правда. – 1925. – № 261. – С. 6

¹⁶ Реутова А. Д. Ликвидация массовой детской беспризорности в 1921-1935 годах : дис. ... канд. ист. наук 07.00.02 / Реутова Анна Дмитриевна; СГУ. – Иваново, 2004. – 243 с.

Определенный интерес авторов рассматриваемого периода привлекали вопросы, связанные с ролью общественности в судьбе беспризорных детей. Существенное место при этом отводилось родительским объединениям в деле предотвращения беспризорности, организации общественного мнения по вопросам воспитания среди рабочих и крестьян.¹⁷

Специальные исследования Н. А. Соколова, А. Цейтлина, Г. Протасовой посвящены таким актуальным вопросам, как интеллектуальные особенности беспризорников, их творческие наклонности, биосоциальные особенности.

О. Кайдановой опубликована интересная работа, в которой не только подводились итоги деятельности педагогов одной из опытных станций по борьбе с беспризорностью, в нее включены автобиографии и характеристики многих ребят, а также отрывки из дневников воспитателей.¹⁸

Среди педагогов широко обсуждаются проблемы литературных предпочтений беспризорников и воспитательная роль художественной литературы в жизни бывших бездомных детей. Исследуя беспризорных детей, Т. Григорьева сделала вывод о том, что «у них есть живые интересы, человеческие чувства, потребность в тепле, уюте, сочувствии».¹⁹ В дискуссию по поводу данного мнения выступила Н.К. Крупская, которая подвергла сомнению целесообразность знакомства детей из ночлежек с такими произведениями, как «Генерал Топтыгин», «Крокодил» Чуковского. «Надо дать такое, - писала она, - что показало бы им, как

¹⁷ Татенко В. А. Ранняя профилактика отклоняющегося поведения учащихся / В. А. Татенко. – Киев : Культура, 1989. – С. 85–89.

¹⁸ Беспризорность и безнадзорность: история и современность [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://demography.invur.ru/index.php?id=8> (дата обращения: 01.02. 2024)

¹⁹ Крупская Н. К. Вопросы беспризорности: речь на конференции по борьбе с детской беспризорностью 16 марта 1924 г. / Н. К. Крупская // На пути к новой школе. – Москва : [б. и.], 1924. – № 4 – 5. – С. 183–187.

много интересного в жизни, заставит почувствовать убогость своей жизни, пробудить желание вырваться из нее».²⁰

На страницах публикаций рассматривался и региональный аспект работы с беспризорными детьми и беспризорностью как социальным явлением (Б. Орловский, Ф.Б. Беспалов, Т.М. Горемыкин, И. Зобов и др.).²¹ Немалый интерес представляет опыт работы отдельных детских учреждений для беспризорных детей.²²

Главная ценность публикаций 1920-х годов - попытка объективно оценить ситуацию в стране с детской беспризорностью и обосновать пути выхода из нее. Все это базируется на обширном источниковом материале. Вместе с тем, на содержании работ сказались идеологические установки, приведшие, в конечном итоге, к свертыванию проблематики по беспризорности.

После торжественного празднования 10-летия советской власти проблема детской беспризорности постепенно исчезает со страниц печати и последние публикации датируются 1930-м годом. Это связано с политической установкой советского государства о завершении дела борьбы с беспризорностью. Вместе с тем, в этих публикациях продолжалась критика серьезных недостатков и «неблагополучие» в работе учреждений с беспризорными детьми.²³

Прекратила свое существование и система социального воспитания, созданная в 1920-е годы, а также педология, «которая ставила перед собой задачу на основе синтезированных знаний о ребенке и среде, обеспечить наиболее успешное его воспитание: помочь детям учиться, предохраняя психику от перегрузок, безболезненно овладевать социальными и профессиональными ролями и т.д.». Этому способствовало Постановление

²⁰ Хроника борьбы с беспризорностью: 1920-е годы [Электронный ресурс] // Сайт «БГ-знание.ру». Режим доступа: <http://bgznanie.ru/article.php7nicH27106> (дата обращения: 02.03.2024)

²¹ Общество «Друзья Детей» // Бурят-Монгольская правда. – 1925. – № 261. – С. 6

²² Ромм Т. А. Исторический опыт социальной работы в России : учеб. пособие / Т. А. Ромм // Рос. акад. образования : Центр соц. педагогики. – Москва : [б. и.], 1994. – 255 с. – ISBN 5-900578-08-9.

²³ Кривонос А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А. Н. Кривонос // Государство и право. – Москва : Транспечать, 2003. – № 7. – С. 94.

1936 г. «О педологических извращениях в системе Наркомпроса». Педологии была инкриминирована роль «антиленинской теории отмирания школы». Закрытость темы повлекла за собой на долгие годы недоступность большинства архивных источников по беспризорности.

По изученным материалам мы выяснили, что это не означает отсутствие в советской историографии последующего периода работ, в которых раскрывались смежные сюжеты, касающиеся детской беспризорности. Широко публикуются труды талантливых педагогов и психологов - А.С. Макаренко, П.П. Блонского, Л.С. Выготского, В.Н. Сороки-Росинского, С.Т. Шацкого и многих других. Авторы интересуют пути создания детского коллектива в школе, в том числе предложенные в первые годы советского государства.²⁴ Т.А. Власова и М.С. Певзнер, например, анализировали причины школьной неуспеваемости.²⁵ Рассматривались проблемы соединения процесса обучения с производительным трудом, развития у учащихся инициативы и самостоятельности, самоуправления.²⁶

Таким образом, основываясь на анализе вышеизложенных фактов, мы можем сделать следующие выводы: политика государства в 20-е годы, направленная на ликвидацию беспризорности, при всей своей неоднозначности и сложности решаемой задачи оказалась эффективной; в данный период времени параллельно с практическим решением данной задачи начинается ее теоретическое, научное осмысление. Формируется источниковедческая и историографическая база. При этом следует признать, что работы данного периода при всей полезности размещенного в них фактологического материала несли на себе груз идеологической ограниченности.

²⁴ Мустаева Ф. А. Основы профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних : учеб. пособие / Ф. А. Мустаева. – Москва : Академический Проект, 2003. – 208 с. – ISBN: 5-8291-0368-0.

²⁵ Там же С. 199.

²⁶ Галагузова М. А. История социальной педагогики: хрестоматия / М. А. Галагузова. – Москва : Владос, 2001. – 544 с. – ISBN 978-5-6910-0313-4.

Переходя к следующему периоду, можно отметить, что с конца 1950-х годов появляются исследования, посвященные педагогической запущенности детей таких авторов как Г.А.Злобин, Э.Г.Костяшкин и др.²⁷

Особый интерес представляют региональные публикации в виде сборников документов и материалов, поскольку там приведены интересные факты о беспризорничестве. Например, при изучении документальной публикации, которая связана с историей Свердловской области в 1917-1975 гг., особенно интересны были сюжеты, которые затрагивали организацию в губернии отдела дефективных детей, комиссии по борьбе с малолетними преступниками, влиянии голода на детскую беспризорность.²⁸ Помимо причин, повлиявших на создание ситуации безнадзорности и беспризорности, для нас был наиболее важен момент изучения части публикации, где речь идет о вовлечении советской общественности в дело борьбы с беспризорностью, в том числе пионеров, и др.

Анализ историографии данного периода показал, что в промежутке 1930-ми и 1980-ми годами издаются сборники документов для сотрудников детских учреждений, воспоминания воспитанников детских домов.²⁹

Новый этап в области изучения проблем беспризорности начинается в 1990-е года, когда был снят гриф секретности со многих источников. Особую роль в данном событии сыграли Указы Президента Российской Федерации «Об архивах Комитета государственной безопасности СССР» от 24.08.1991 года и «О снятии грифов с законодательных и иных актов,

²⁷ Нечаева А. М. Детская беспризорность - опасное социальное явление / А. М. Нечаева // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 59.

²⁸ Там же. с 34-35.

²⁹ Жукова Л., Ульянова Г. «Не имея родного угла...» Исторический опыт борьбы с беспризорностью детей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://his.1september.ru/2003/39/10.htm> (дата обращения 11.01.2024)

служивших основанием для массовых репрессий и посягательств на права человека» от 23.06.1992 года.³⁰

Подводя итог, можно утверждать, что современная историография беспризорников первого десятилетия Советской власти представлена прежде всего статьями научного и публицистического характера. Обобщающим трудом по массовым источникам 1920-х годов следует назвать коллективную монографию под редакцией И.Д. Ковальченко.

Подводя итог анализу историографии, изучаемой нами проблемы можно сделать вывод о том, что несмотря на кажущуюся многочисленность публикаций по истории детской беспризорности первого десятилетия советской власти, до сих пор остаются слабо или совсем неизученными многие вопросы этой важной темы.

Таким образом, проблема беспризорничества в довоенный период требует дальнейшего исследования и является актуальной с позиции слабой разработанности темы.

1.2 Теоретические подходы к понятию детской беспризорности и безнадзорности

Для раскрытия темы исследования необходимо определить содержание ряда основных понятий. Наиболее важными выступают два термина: «беспризорность» и безнадзорность.

Первое наиболее полное официальное определение беспризорности можно найти в Большой Советской Энциклопедии, изданной в 1930 г.: «Беспризорные - это несовершеннолетние, лишённые педагогического

³⁰ Российская Федерация. Законы. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ (с изменениями от 13 января 2001 г., 7 июля 2003 г.) : [принят Государственной Думой 21 мая 1999 г. : Одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г.]. – Москва : Проспект, 2018. – 138 с.

надзора и попечения и живущие в условиях, вредно действующих на их общественные проявления и здоровье.³¹

Беспризорными надо считать не только детей, потерявших родителей (или опекунов) и домашний очаг. Если родители (или опекуны) лишают детей пищи, грубо с ними обращаются, совращают их на преступления, разлагающе влияют собственным примером, - дети подобных родителей тоже считаются беспризорными».³²

Термин «безнадзорность» в сочетании с детской беспризорностью появился в официальных документах и законодательных актах только с 1935 г. В годы Великой Отечественной Войны в постановлениях Правительства также использовались оба термина, однако их определений в законодательных актах того времени не было.

Например, в Положении о комиссиях по делам несовершеннолетних (1967г.), используется термин безнадзорность.³³ Положением предусмотрено, что одной из главных задач комиссий по делам несовершеннолетних является предупреждение детской безнадзорности. Однако определения этому понятию не дано.

Таким образом, в Положении о комиссиях по делам несовершеннолетних не только не уделяется должного внимания понятийному аппарату, но и происходит слияние терминов «беспризорность» и «безнадзорность».

Этих понятий нет и в кодифицированных нормативно-правовых актах, регулирующих права и обязанности несовершеннолетних (например, в Семейном кодексе, в Кодексе об административных правонарушениях, Уголовном Кодексе).

³¹ Бовыкин В. И. Массовые источники по социально-экономической истории России периоды капитализма : монография / В. И. Бовыкин. – Москва : Наука, 1979. – 405 с. – ISBN 978-5-7629-2755-0.

³² Российская педагогическая энциклопедия / ред. В. М. Константинов. – Москва : Знания, 1993. – 264 с. – ISBN 5-7042-0811-8.

³³ 2. СССР. Постановления. О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) 31 мая 1935 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 350–352.

Впервые в законодательстве определения понятий «беспризорность» и «безнадзорность» введены Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В статье 1 данного закона «Основным понятиям» даны следующие определения:

«Безнадзорный - несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или законных представителей либо должностных лиц; непризорный - безнадзорный, не имеющий места жительства и (или) места пребывания».

Таким образом, в Законе определена грань между понятиями «беспризорный» и «безнадзорный», которой является наличие места жительства (пребывания). Однако несмотря на то, что в указанном Законе присутствуют оба термина, упора на различия мер профилактики этих двух категорий несовершеннолетних нет.

Прежде чем говорить о происхождении детской непризорности и безнадзорности, в рамках настоящего исследования необходимо четко разграничить эти термины.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, говоря о несовпадении терминов "беспризорный" и "безнадзорный", следует учитывать, что безнадзорность в основном определяется с помощью правил педагогики. Не случайно ее сущность, признаки входят в сферу изучения педагогической науки, обращавшей внимание на правильно понимаемый надзор за несовершеннолетним, который не сводится к контролю за его поведением, времяпрепровождением, а состоит в поддержании, сохранении внутренней духовной связи с ребенком, подростком. Такой связи, которая позволяет сохранять даже на расстоянии контакт родителей, заменяющих их лиц со своим воспитанником.

Отсутствие именно такого надзора особенно опасно для легко ранимой психики ребенка, заставляя его пополнять ряды беспризорников. Таким образом, между безнадзорностью и беспризорностью существует прочная связь, поскольку безнадзорность служит благоприятной почвой для беспризорности.

Наиболее полную отличительную характеристику беспризорности от безнадзорности дала доктор юридических наук А.М. Нечаева. К отличительным признакам, позволяющим считать ребенка беспризорником, по мнению автора, относятся:³⁴

- полное прекращение всякой связи с семьей, родителями, родственниками;
- проживание в местах, не предназначенных для человеческого жилья;
- добывание средств к жизни способами, не признаваемыми в обществе (попрошайничество, воровство и пр.);
- подчинение «неписаным» законам, продиктованным признаваемым среди беспризорников авторитетом.

Как отмечено в докладе Независимой комиссии по международным гуманитарным вопросам, посвященном деткой беспризорности, отличает беспризорных детей от безнадзорных и то обстоятельство, что они прекращают всякую связь с обществом. Став беспризорником, несовершеннолетний попадает как бы в социальный вакуум. Для него не существуют законы, предназначенные для других граждан. Мало того, вычеркнутые из жизни общества, многие беспризорные подростки презирают принятые в нем нормы. Как указано в Докладе Независимой комиссии по международным гуманитарным вопросам «Дети улиц», «они живут по неписаным законам того общества, куда попадают, где поощряется, признается то, что чуждо человеческому обществу, где своя

³⁴ Нечаева А. М. Детская беспризорность - опасное социальное явление / А. М. Нечаева // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 59.

мораль, своя правда, свои авторитеты, наделенные подчас безграничной властью»

Таким образом, безнадзорный - это несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или законных представителей либо должностных лиц; беспризорный - безнадзорный, не имеющий места жительства и (или) места пребывания.

Беспризорность возникла в результате войн, революций, голода, стихийных бедствий, эпидемий и др. потрясений, влекущих за собой сиротство детей. Росту беспризорности способствовали экономические кризисы, безработица, нужда и детская эксплуатация. Беспризорность как крайнее проявление детской безнадзорности может быть вызвана также такими причинами, как конфликтная обстановка в семье, учебных заведениях, аморальное поведение родителей, жестокое обращение с детьми (в том числе злоупотребление властью со стороны родителей, опекунов или лиц, их заменяющих, которые иногда в корыстных целях принуждают детей к нарушению правовых и моральных норм), что заставляет их уходить из дома. Беспризорности неизбежно сопутствуют тяжёлые социальные последствия: рост правонарушений, проституция несовершеннолетних, алкоголизм, наркомания, а также болезни и опасность возникновения эпидемий.

ГЛАВА 2 . МЕТОДЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДЕТСКОЙ БЕСПРИЗОРНОСТИ И БЕЗНАДЗОРНОСТИ В СССР В ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД

2.1. Система государственных учреждений в решении проблем беспризорности и безнадзорности в 1920 – 1930 – е годы

В начале 20-х гг. непризорность в стране продолжала носить массовый характер. Поэтому советское правительство продолжало создавать новые детские дома, открывать ночлежки для непризорных детей, трудовые коммуны, детские социальные инспекции, которые вели борьбу с непризорностью, защищали права детей.

В 1920 году на смену Совета по защите детей была создана Комиссия по улучшению жизни детей при ВЦИКе РСФСР. Ее первым председателем стал Ф.Э. Дзержинский. Комиссия включала представителей наркоматов просвещения, здравоохранения, продовольствия, труда, рабоче-крестьянской инспекции, ВЧК и Всероссийского центра профсоюзов. Комиссия имела на местах специальных уполномоченных, а затем и свои отделы при губернских Советах депутатов. Она имела право вносить законодательные предложения по улучшению жизни детей. В задачи Комиссии входило:

- оказание помощи продовольствием, жильем, топливом, одеждой учреждениям, ведающим охраной жизни и здоровья детей, прежде всего непризорных;
- издание в пределах своих полномочий и на основе действующих законов и постановлений центральной власти распоряжений, касающихся охраны жизни и здоровья детей;

- внесение в центральные органы власти предложений по изданию новых законов и постановлений, относящихся к сфере деятельности Комиссии.

Например, голод 1921 года в Поволжье внес существенные коррективы в планы работы с детьми. Помимо имеющихся 5 миллионов беспризорных, в сфере голода оказались 8 миллионов детей, многие из которых потеряли своих родителей.³⁵ В этих условиях Комиссия вынуждена была заниматься только неотложными мерами по спасению детей. Был найден единственно правильный в тех условиях способ — массовое открытие детских домов, где дети могли получать питание и медицинский уход.³⁶ Были также организованы по предложению Комиссии массовые перевозки детей из районов, пораженных голодом, в другие регионы, где спешно создавались новые детские дома. В одной Киргизии, например, было создано детских домов на 55 тысяч воспитанников³⁷.

Тем не менее, беспризорность продолжала носить массовый характер, и к 1922 году, по официальным данным, насчитывалось около 7 миллионов беспризорных детей. Детские дома к этому времени содержали свыше 540 тысяч детей³⁸. Началась работа по реэвакуации детей в родные места, поиску их родителей и родственников, закреплению за детскими домами шефов из числа промышленных предприятий, воинских частей, профсоюзных организаций и т.д.

В то же время Наркомат народного просвещения и его отделы на местах пытались в этот период найти какие-то новые формы и методы работы с детьми или возродить дореволюционные. Так, Московский отдел народного образования, опираясь на помощь фабричных и заводских комитетов, открывал клубы для беспризорных, прежде всего

³⁵ Семенова Е. С. Советская политика в отношении беспризорников / Е. С. Семенова // Государственная служба. – 2010. – № 1. – С. 113.

³⁶ Там же. С.125.

³⁷ Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А. Н. Кривоносов // Государство и право. – Москва : Транспечать, 2003. – № 7. – С. 95–97.

³⁸ Там же. С. 48.

правонарушителей, ночлежки для беспризорных детей, трудовые коммунуны — временные коллективы детей, объединявшихся для выполнения каких-либо работ и т.п. Для более эффективного ведения работы с детьми были созданы при местных органах народного образования детские социальные инспекции, которые ставили целью борьбу с беспризорностью несовершеннолетних, а также защиту прав детей.

Во второй половине 20-х гг. число беспризорных пошло на убыль, и данное явление перестало быть наследием только гражданской войны и только голода в Поволжье. Приток новых беспризорных происходил теперь (1925—1926 гг.) из городских семей с тяжелым материальным положением, вызванным безработицей. Решено было помещать таких детей в семьи ремесленников, кустарей, крестьян и предоставлять этим семьям определенные льготы³⁹. Однако данная система не оправдывала себя, так как получить льготы семьям, бравшим ребенка на воспитание, из-за бюрократических проволочек было очень трудно. Кроме того, происходило сокращение детских домов. Поэтому проблема беспризорности, несмотря на ряд важных правительственных решений (1926, 1927 гг.), оставалась неразрешенной.

В 1925-1926 годах обстановка с беспризорностью в стране несколько улучшилась за счет сокращения числа беспризорных детей. В то же время социологические исследования того периода, опубликованные в журнале «Друг детей» (№ 7 за 1926 г.), показывают, что беспризорники уже перестали быть «наследием гражданской войны» и даже голода в Поволжье, хотя влияние этих событий и продолжало сказываться⁴⁰. Приток новых беспризорных в 1925-1926 годах происходил в основном из городских семей (до этого из деревни) и, более того, из семей рабочих. Дети покидали свои дома вследствие сиротства, неблагоприятных

³⁹ Семенова Е. С. Советская политика в отношении беспризорников / Е. С. Семенова // Государственная служба. — 2010. — № 1. — С. 138.

⁴⁰ Хроника борьбы с беспризорностью: 1920-е годы [Электронный ресурс] // Сайт «БГ-знание.ру». Режим доступа: <http://bgznanie.ru/article.php?nicH27106> (дата обращения: 02.03.2024);

отношений с родителями, тяжелого материального положения семей, связанного с безработицей.

В этой ситуации для разгрузки детских домов и обеспечения мест для приема новых детей правительство наметило ряд мер: помещать детей в семьи ремесленников, кустарей, крестьян с предоставлением этим семьям соответствующих льгот: в результате в 1926 году удалось разместить свыше 20 тысяч ребят, из которых 5 тысяч были отданы на патронаж в семьи⁴¹. Предполагалось при этом, что штаты детских домов останутся неизменными, чтобы обеспечить прием новых воспитанников. Однако местные власти, чтобы сохранить финансы, проводили линию на сокращение штатов воспитателей и преподавателей, а также воспитанников. В результате такого подхода число детских домов и находившихся в них детей постоянно сокращалось (1923 г. — 3971 детский дом и 253237 детей в них, 1927/28 гг. — 1922 детских дома и 158554 воспитанников в них).

Процесс сокращения числа детских домов происходил при сохранении достаточно высокого уровня беспризорности — даже по официальным данным в 1928 году в РСФСР насчитывалось до 100 тысяч беспризорников (неофициальные подсчеты давали цифру в 650-700 тысяч) [23]. Система патронажа не дала желаемых результатов, поскольку получение льгот для семей, берущих ребенка на воспитание, было связано с многочисленными бюрократическими формальностями и после 1926 года крестьяне перестали брать себе детей из детских домов.

Тем временем руководство страны продолжало принимать многочисленные решения и постановления, посвященные борьбе с детской беспризорностью. 8 марта 1926 года было принято специальное постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об утверждении положения о мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью». 20 июня 1927 года

⁴¹ Дармодехин С. В. Бездзорность детей в России / С. В. Дармодехин // Педагогика. — 2001. — № 5. — С. 41.

ВЦИК и СНК утвердили трехлетний план действий по борьбе с беспризорностью, подготовленный наркоматом просвещения. Данный план предполагал выполнение трех основных задач: полную ликвидацию уличной беспризорности путем развертывания новой сети детских учреждений, ускорение выпуска детей из существующих детдомов при осуществлении их серьезной профессиональной подготовки, дающей возможность легко начать самостоятельную жизнь, и развертывание мероприятий, предупреждающих беспризорность (организация столовых для малообеспеченных семей и т.п.).

В последующие годы об этом плане практически перестали упоминать, поскольку у государства не оказалось необходимых финансовых средств для его выполнения. Тем временем ситуация в детских домах и других детских учреждениях оставалась крайне тяжелой⁴². В 1928 году, например, текучесть педагогического состава детдомов составила 35% в год, «текучесть» воспитанников (побеги) была еще больше — до 42%, Причем только 40% воспитанников детских домов были охвачены трудовой подготовкой.

Для того, чтобы как-то выправить положение, проводились многочисленные эксперименты. Одни из них были довольно разумными, другие носили утопический характер. К числу первых следует отнести линию на превращение детских домов в общежития при общеобразовательных школах и школах профессионального обучения. Эта линия была оправдана тем, что в большинстве детских домов не было учителей. К тому же при такой системе воспитанники детских домов свободно общались со сверстниками, и между ними не возникало взаимной замкнутости, что было важно в психологическом плане.

К числу непродуманных экспериментов следует отнести начавшуюся в 1928 году массовую переброску детских домов из крупных городов в

⁴² СССР. Постановления. О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью : постановление ЦИК и СНК СССР 13 августа 1926 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 348–350.

сельские населенные пункты и маленькие городки. Проходила эта переброска (несмотря на наличие общегосударственного плана) очень неорганизованно. В Центральной черноземной области были случаи, когда дети по несколько недель жили без крова, ожидая, пока освободятся помещения для них. При переброске многие детские дома растеряли свое и без того скудное имущество и, как правило, попадали в худшие жилищные условия⁴³.

Несмотря на организационные неурядицы, система детских учреждений и система социального обеспечения детей в целом постепенно приобретала довольно четкие очертания. К концу 20-х годов формально существовали уже только 3 категории детских домов: дошкольные детские дома, детские дома для учащихся, детские дома с профессиональным обучением. Кроме того, имелись трудовые колонии и трудовые коммуны для трудновоспитуемых детей, находившиеся в ведении органов НКВД и ОГПУ. Существовали также детские дома лечебного и полулечебного типа и детские дома для инвалидов, включая слепых и глухонемых.

На практике существовало гораздо больше различных типов детских заведений, не подпадавших ни под одну из упомянутых категорий. Так, до начала 30-х годов на местах, особенно в Поволжье, существовали так называемые детские городки, включавшие школу, интернат-общежитие, мастерские⁴⁴. Кроме детей, живущих в интернате, в школе и мастерских обучались дети жителей населенного пункта, где размещался детский городок. Существовали также школы-коммуны, призванные обеспечить свое существование за счет труда помещенных в них детей. Среди них имелись и такие, которые обходились без обслуживающего и преподавательского персонала. Такой, например, была Трудовая коммуна для беспризорных на станции Бутово Подольского уезда Московской

⁴³ Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР / В. Васильева // Народное просвещение. – 1924. – № 9. – С. 198-200.

⁴⁴ Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР / В. Васильева // Народное просвещение. – 1924. – № 9. – С. 198-200.

губернии. Существовала и такая интересная форма социального обеспечения детей, как детские ночлежки с домами дневного пребывания, где все неграмотные дети обязательно должны были днем учиться грамоте и работать в мастерских.

Начало 30-х годов было отмечено новой волной роста беспризорности, что явилось следствием разрушения традиционного уклада крестьянской жизни, голода 1932-1933 годов и репрессий. В результате появились постановления СНК РСФСР от 29 января 1933 года «О мерах борьбы с детской беспризорностью и ликвидации уличной безнадзорности» и постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10 ноября 1934 года «О порядке устройства детей лиц, находящихся под стражей или отбывающих исправительно-трудовые работы».

Рубежом в развитии системы социальной помощи детям стал 1935 год, когда были опубликованы постановления «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности» и «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних»⁴⁵. В первом из них было официально заявлено, что детская беспризорность в СССР ликвидирована. Ответственность за своевременное устройство детей, оставшихся без попечения родителей, возлагалась на местные органы власти. Устанавливались соответствующие типы детских учреждений: детские дома, находящиеся в ведении Наркомпроса; специальные детские дома для детей-инвалидов под эгидой Наркомздрава; а также изоляторы, трудовые колонии и приемники-распределители, которые опекались НКВД.

В связи с ликвидацией в стране массовой беспризорности акцент воспитания был перенесен на профилактику безнадзорности, предупреждение педагогической запущенности. Эта работа осуществлялась по нескольким направлениям, таким, как оказание помощи

⁴⁵ СССР. Постановления. О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) 31 мая 1935 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 350–352.

детям на дому, организация детских площадок, клубов, мастерских, общественных столовых, устройство завтраков в школах и т.д.

Довольно эффективно осуществлялась деятельность инспекций по предупреждению детской беспризорности. Инспектора выявляли беспризорников, устраивали их в детские учреждения, на работу⁴⁶.

Однако численность детей, поступавших ежегодно в детские приемники-распределители, продолжала оставаться высокой. М.Р. Зезина отмечает, что в 1936-1937 годах численность детей в детских приемниках-распределителях выросла с 96,6 тысяч человек до 234,7 тысяч. Местные органы власти не справлялись с устройством детей из-за их наплыва вследствие голода 1933-1934 годов, а также массовых арестов 1937 года. В последующие предвоенные годы численность беспризорников устойчиво снижалась — в 1940 году через детский приемник-распределитель прошло 124,7 тысяч детей.[11]

Во втором постановлении были ужесточены меры к малолетним правонарушителям; комиссии по делам несовершеннолетних были упразднены, вводилась уголовная ответственность с 12 лет; учреждения для несовершеннолетних правонарушителей, находившиеся в ведении различных наркоматов - просвещения, юстиции, внутренних дел, были переданы в НКВД, где создавался специальный отдел трудовых колоний, который в 1939 году был подчинен ГУЛАГу.

В разговоре о государственных учреждениях, создаваемых для решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности нельзя не упомянуть о трудовых колониях и трудовых коммунах для трудновоспитуемых и беспризорных детей⁴⁷.

В 1920 г. под Полтавой была открыта колония «для малолетних правонарушителей» им. А. М. Горького, которую возглавил А. С.

⁴⁶ Басов Н. Ф. История социальной педагогики : учеб. пособие / Н. Ф. Басов. – Москва : Академия, 2005. – 256 с. – ISBN 978-5-7695-3844-5.

⁴⁷ Реутова А. Д. Ликвидация массовой детской беспризорности в 1921-1935 годах : дис. ... канд. ист. наук 07.00.02 / Реутова Анна Дмитриевна; СГУ. – Иваново, 2004. – 243 с.

Макаренко, считавший, что организация нормальной жизни детей является сутью воспитательной работы, при этом он делал ставку на воспитательный коллектив.

А.С. Макаренко уделял много внимания проблемам, связанным с положением молодого поколения в обществе, считая их основополагающими в педагогике. Это значительно расширяло представление о сфере воспитания и внесло определенный вклад в развитие социальной педагогики. Развивая тезис «Жизнь образует (воспитывает)», А.С. Макаренко отмечал, что воспитывает образ жизни, который ведут молодые люди, и очень важно сделать его педагогически целесообразным и открытым для влияния происходящих в обществе прогрессивных изменений⁴⁸.

Суть макаренковской «педагогике параллельного действия» - в противоречивом единстве воспитания и других социальных явлений жизни детей и взрослых, общественно-коллективного и личного. Он доказывал, что индивидуальное развитие личности не может быть абстрагировано от цели приобщения к культуре, жизни данного общества и перспектив социального развития. Самостоятельность и природная индивидуальность человека развиваются лишь в социуме. Однако, считал А. С. Макаренко, связь формирующейся личности с обществом осуществляется не непосредственно и прямолинейно, а через специальное связующее звено — воспитательный коллектив, функции которого - оберегать детей от превратностей жизни, приобщать к основам жизнедеятельности в обществе. По А.С. Макаренко, воспитательный коллектив - это единый трудовой коллектив воспитанников и педагогов, работников образовательно-воспитательного учреждения.⁴⁹ Лишь в таком качестве воспитательный коллектив выступает как полноценное явление общественной жизни с высоким социальным статусом. Именно в

⁴⁸ Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8 т. Т. 8 / А. С. Макаренко. – Москва : О Воспитании, 1986. – 146 с. – ISBN 5-7694-0523-5.

⁴⁹ Там же. 112 с.

воспитательном коллективе, считал он, действует целостный комплекс всех основных типов социальных отношений, которые воплощаются в образовательной, хозяйственно-трудовой, морально-психологической и других сферах жизнедеятельности.

О том, что педагогические цели неотделимы от общественного идеала, А.С. Макаренко заявил со всей определенностью в начале 20-х гг. Главным направлением его педагогической работы в колонии им. А.М. Горького стал «путь трудовой общины, определенно прогрессирующей в разных областях жизни». И если до революции 1917 г., по словам А.С. Макаренко, в его ведении находилось «очень ограниченное социальное поле», то в 20-е гг. он уже использовал понятие «социальное поле» как совокупность факторов, ограничивающих или расширяющих сферу деятельности воспитателя⁵⁰.

В середине 20-х гг. А.С. Макаренко определенно пытался доказать, что «воспитывает не сам воспитатель, а среда», т.е. комплекс деятельности воспитанников и воспитателей в определенных социальных условиях⁵¹. Организация воспитания с привлекательными общественными и личными перспективами играла в его системе важную роль.

Для того чтобы преодолеть изоляцию воспитания от трудовой жизни, от среды, А.С. Макаренко стремился всемерно усиливать роль социально-экономического фактора в воспитательном процессе. Именно поэтому система воспитания строилась им на основе общего самоуправляемого хозяйства и производства, связанного с «экономическим прогрессом всей страны». Именно поэтому ему удавалось использовать социальную энергию всего воспитательного коллектива.

Таким образом, государственная система социальной защиты детей, сложившаяся в СССР к началу Великой Отечественной войны, была

⁵⁰ Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8 т. Т. 8 / А. С. Макаренко. – Москва : О Воспитании, 1986. – 106 с. – ISBN 5-7694-0523-5.

⁵¹ Там же. 89 с.

ориентирована не на предупреждение беспризорности, а преимущественно на борьбу с ее отрицательными последствиями.

2.2. Роль общественных организаций в работе с беспризорными детьми

Частная инициатива, при формировании гражданского общества, в решении общественных проблем является продуктивной и делает актуальным обращение к опыту 1930-х гг., чтобы выявить наличие и работоспособность общественных организаций. Особенно важно отметить, что частная инициатива, исходящая даже от одного человека, способна на свое расширение, путем поиска единомышленников, где созидательная деятельность будет направлена на широкую общественность и улучшение жизни граждан⁵². А если объединится несколько человек, и к ним, потихоньку, будут притягиваться еще люди, то такой масштаб работы будет поражать своими результатами. Но все упирается не только в осознанность людей - понимание, что можно долго ждать реакции от государства, но лучше самим создавать мир вокруг себя. Но упирается и в реакцию со стороны государства на подобную инициативу - и здесь надо остановиться подробнее, чтобы изучить опыт 1930-х гг. - что удалось сделать и что, все-таки, было упущено и недоработано на таком важном участке работы, по реализации инициативы общества⁵³.

Помощь в ликвидации беспризорности оказывалась по мере своих возможностей разными организациями. Например, беспризорные в количестве 72 человек были приняты в ряды морского флота Каспийского моря. В период с 1.01 по 15.03. 1932 моряки-каспийцы принимали в свои ряды беспризорных детей. В приводимой статье говорится, что каспийцы выковали полезных членов общества; судовые команды превратили

⁵² Ромм Т. А. Исторический опыт социальной работы в России : учеб. пособие / Т. А. Ромм // Рос. акад. образования : Центр соц. педагогики. – Москва : [б. и.], 1994. – 255 с. – ISBN 5-900578-08-9.

⁵³ Нечаева А. М. Детская беспризорность - опасное социальное явление / А. М. Нечаева // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 78.

беспризорных в подлинных ударников-моряков, комсомольцев, дисциплинированных юнг. На пароходе «Лозовский» один из лучших ударников юнг машинной команды бывший беспризорный Алексеев Василий. На теплоходе «Зафедерация» - юнги Кулешов, Андреев, на «Якуте» - юнга Егоров. Причем, отмечается, что изначально, некоторые капитаны говорили, что из беспризорных ничего путного не получится в море, но факты опровергают это мнение. Так каспийцы активно вносили свою лепту в ликвидацию остатков беспризорщины⁵⁴.

Что же касается общества «Друг детей», до 1930г. оно, как уже было отмечено, было под крылом Деткомиссии, а после приобрело статус Всероссийской организации. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 10 ноября 1930г. главной задачей общества признавались: всемерное содействие культурной революции и коммунистическому воспитанию подрастающему поколению, охрана здоровья, выта, труда и прав ребенка, оказание активной помощи ведомствам и организациям, ведущим работу с детьми и вовлечение в это дело широких масс трудящихся города и деревни. Также там отмечается, что общество «Друг детей» имеет выборные органы управления, порядок избрания и деятельности которых определяется Уставом Общества. Всероссийской общество «Друг детей» осуществляло свою деятельность через соответствующие местные отделения общества, а также через низовые ячейки ОДД. Эти ячейки организовывались при предприятиях, учреждениях, учебных заведениях, воинских частях, жилищных товариществах, а также совхозах и колхозах⁵⁵.

В общество разрешалось вступать с 14 лет, а более младшие желающие участники имели право вступать в клуб «Юных друзей ОДД». В мероприятия принимали участие все участники общества членскими взносами, которые взимались в определенной сумме, в зависимости от

⁵⁴Жукова Л., Ульянова Г. «Не имея родного угла...» Исторический опыт борьбы с беспризорностью детей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://his.1september.ru/2003/39/10.htm> (дата обращения 11.01.2024)

⁵⁵ Общество «Друзья Детей» // Бурят-Монгольская правда. – 1925. – № 261. – С. 11

заработной платы. Однако учет состоявших в обществе членов не позволял достоверно выявить точное количество участников ОДД. Для того, чтобы оформить более точную картину и понять количество участвующих граждан в ликвидации беспризорности, с 1933г. учет участников общества стал проводиться по регистрации уплаченных членских взносов⁵⁶. Эта регистрация позволила получить более достоверное представление о количестве участников общества и, следовательно, следить за их деятельностью.

В задачи общества входила организация коммунистического воспитания с привлечением широких масс, помощь детскому коммунистическому движению, проведение культмассовых мероприятий, также ОДД обязывалось помогать детским учреждениям необходимым финансированием, проведением ремонта и оборудования.

К моменту оформления обществ и распространения по РСФСР, к 1924г., организация считалась добровольной, общественной, то есть обладала своим собственным источником финансирования - от регулярных членских взносов и прибыли от своих предприятий, а с 1930г., общество переходит под контроль советского государства⁵⁷.

К сожалению, по документам можно увидеть, что в ОДД некоторыми участниками инициировалось вредительство и использование должностных полномочий в угоду личных потребностей, в условиях сильнейшего кризиса беспризорности, со всеми вытекающими последствиями⁵⁸. Связано это было с такими факторами, как расходы общественных средств, выделенных на защиту и охрану детства, но растраченных не по существу, а также связано со включением в списки участников ОДД большого количества «мертвых душ», что способствовало выделению больших денежных средств. Все это

⁵⁶Мустаева Ф. А. Основы профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних : учеб. пособие / Ф. А. Мустаева. – Москва : Академический Проект, 2003. – 208 с. – ISBN: 5-8291-0368-0.

⁵⁷ Мустаева Ф. А. Основы профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних : учеб. пособие / Ф. А. Мустаева. – Москва : Академический Проект, 2003. – 208 с. – ISBN: 5-8291-0368-0.

⁵⁸ Там же. 202с.

приводило к распространению праздного отношения к такой серьезной проблеме как беспризорность, в результате чего, общество себя дискредитировало безответственным поведением собственных участников.

Постановление Партконтроля при МК-ВКП(б), по делу проверки выполнения постановления от 10 ноября 1933г., показывает, что указанное Постановление не было выполнено должным образом и подтверждается это примером превышения должностных полномочий конкретными лицами, описываются конкретные их нарушения и устанавливаются за это каждому определенные наказания. В Постановлении говорится, что за 2,5 месяца, управление подсобных предприятий Краснопресненского райсовета «Друг детей», под предлогом защиты и обеспечения детей занимались хищением денежных средств, в результате чего, данное управление причинило государству ущерб в 46 935 руб. В Постановлении также подчеркивается, что вся работа велась исключительно в спекулятивном направлении⁵⁹.

Лишь общественники-добровольцы, которые состояли в обществе, устраивали экскурсии и культурные походы для школьников, занимались организацией летнего отдыха в детских лагерях и на городских детских площадках, помогали найти работу и жилье бывшим детдомовцам и беспризорникам, контролировали качество питания в школах и детских садах.

По логике, при таких вопиющих обстоятельствах, необходимо было сразу же принимать меры и закрывать не выполнившие свои обязательства Общество «Друг детей». Но произошло это не сразу, а поступательно, с предупреждениями. Например, Постановлением Президиума ВЦИК, по докладу о работе Общества «Друг детей» от 25 мая 1934г., работа признается неудовлетворительной. Прежде всего, отмечается, что Общество не использовало возможностей организации общественного

⁵⁹ СССР. Постановления. О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) 31 мая 1935 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 350–352.

контроля над делом обучения и воспитания детей и не оказало необходимую помощь и внимание беспризорным детям, хотя школа, детское учреждение и забота о ребенке становятся родным делом для всей пролетарской общественности. В связи с этим, Постановлением указывается необходимость помощи Обществу Наркомпросом РСФСР и всячески контролировать их деятельность⁶⁰. Также было предложено, в целях мотивации добросовестной деятельности общества и привлечения широкой общественности к работе ОДД, устроить конкурсную основу на лучшую ячейку общества и лучшего общественного инспектора. Также предлагалось провести рейды по педагогическому ликбезу участников общества: лекции, беседы, экскурсии, художественные вечера, чтобы было привлечено к работе в ликвидации беспризорности больше педагогического персонала, работников комсомола и пионерских движений. Также предлагалось поддержать Общество Деткомиссией ВЦИК и органами Наркомпроса в проводимых Обществом мероприятий и контроле расходующих средств.

Несмотря на все усилия мотивировать ОДД, начиная с Постановления 1935г., то есть с провозглашением ликвидации массовой детской беспризорности, Общество «Друг Детей» теряло свою значимость, так как не реализовало предполагаемого проекта по ликвидации детской беспризорности. При ликвидации общества, его обязанности и основной актив переходили на работу в другие государственные учреждения. Также, в соответствии с тем же Постановлением 1935г., после перехода к превентивным мерам ликвидации беспризорности, большая ответственность возлагалась на кассы общественной взаимопомощи, которым выделялись субсидии.

Помимо всего прочего, Смирнова Т.Н. в своей статье приводит пример общественной инициативы в области охраны материнства и

⁶⁰ СССР. Постановления. О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) 31 мая 1935 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 306–308.

младенчества, в образовании к 1930-м гг. детских прогулочных групп при ЖАКТах. Работа заключалась в прогулке нескольких детей под контролем дежурной мамы. Прогулка длилась, по началу 2-3 часа утром, а позже работу продлили и было даже организовано общественное питание детей. Причем, автор статьи, указывает, что к 1931г. подобные прогулочные группы были организованы при 17 ЖАКТах и через год такой работы в восьми детских домах такие прогулочные группы были преобразованы в оздоровительные площадки на постоянной основе.

Однако, как отмечается в той же статье, несмотря на инициирование государством массовых общественных кампаний для ликвидации беспризорности, современники того периода говорили о небольшой продуктивности подобных акций. И в статье приводится пример, на основании выступления С. Эпштейна на Всероссийской конференции работников детских домов, в 1927г., который говорил о резких всплесках подобного энтузиазма общественности по праздникам или после требований государства, а в промежутках, на деле, и не вспоминали о проблеме⁶¹.

К началу 1930-х гг. правительственными распоряжениями об усилении роли профсоюзов, комсомола, пионерской и других общественных организаций, а также рабочих коллективов в воспитании детдомовцев, по примеру учебных заведений, детские дома и трудовые коммуны, в массовом порядке прикрепляли к предприятиям, воинским частям, колхозам, совхозам, МТС. Однако здесь видно, что инициативу пробуждается не снизу, а снова диктуется правительством, что приводило к неудовлетворительному выполнению поставленных задач. Об этом писали местные органы народного образования и жаловались на отсутствие какой-либо помощи со стороны общественности. Об этом также пишет Татьяна Михайловна.

⁶¹ Рожков А. Ю. Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие / А. Ю. Рожков // Вопросы истории. – 2000. – № 11. – С. 133.

Однако государство, все же стимулировало общественную активность, поддерживая предложенные обществом проекты. То есть, инициативные проекты от общества сразу же переходили под крыло государства. Следовательно, рост в 1930-е гг. общественной инициативы, все-таки, диктовался властными структурами. Фактически, государство проводило политику, в соответствии с которой, поддержанные государством общественные проекты, воплощались в жизнь руками общественности. Таким образом, общественный энтузиазм перевоплощался в статус обязательный, общественная деятельность становилась организованной, и, по сути, частью государственной политики. Это делалось для того, чтобы было проще отслеживать деятельность общества, контролировать реализуемые проекты, чтобы дети воспитывались в нужном социалистическом ключе. Были и такие общественные инициативы, которое государство считало ненужным и не давало возможности проводить подобные мероприятия. Об этом Смирнова Т.Н. пишет, что государство не уничтожало полностью общественное движение, но фильтровало его, подавляя все, с его точки зрения вредное и опасное, и поддерживая все полезное. Таким образом, не получившим одобрения от государства общественным проектам либо вовсе отказывали в их реализации, либо преобразовывали в более подходящее советскому режиму. Таким образом, были созданы все предпосылки к тому, чтобы социальная инициатива, в своем первоначальном виде как прямая помощь общества, стала, скорее, исключением из правил. Однако полностью оно, конечно, не исчезло, но трансформировалось под конкретные условия определенных проводимых социально-политических реалий в Союзе. Желавшие граждане помочь в ликвидации беспризорности принимали участие в уже одобренных властью «общественных» структурах, потому что организация и принятие своего собственного проекта, автоматически сопрягалось с трудностями принятия на общегосударственную основу.

Поддержка со стороны государства сводилась к материальной, гуманитарной помощи и, немало важной, моральной помощи.

Таким образом, инициативы общества снизу, конечно, существовали и люди, проявлявшие альтруизм так или иначе оказывали посильную помощь в таком трудном и сложном деле, как ликвидация беспризорности. Но вследствие проводимой государственной политики слияния общественных инициатив с государственной опекой и их полным контролем, зачастую сложно обозначить общественную организацию отдельно от государства.

ГЛАВА 3. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ТЕМЫ: БОРЬБА С БЕСПРИЗОРНОСТЬЮ И БЕЗНАДЗОРНОСТЬЮ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ В ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД

3.1. Отражение темы «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период» в ИКС и учебной литературе.

История как учебный предмет, изучаемый в школе, имеет огромное значение для учащихся и всего общества в целом. Изучение истории дает возможность формирования широких представлений о ее развитии, а они в свою очередь являются одним из важнейших элементов функционирования крепкого и единого общества.

Поэтому важным и необходимым является вопрос о том, как правильно изучать историю в школе, какой должна быть учебная литература для школьников.

История полна противоречий, споров, разнообразных точек зрения на те, или иные события и процессы и потому школьный учебник является ключевой первичной ступенью в понимании всей многогранности истории. Он должен быть составлен с учетом накопленных новых исторических знаний, понятен, объективен и интересен.

Основой для разработки учебно-методического комплекса стала Концепция преподавания истории, разработанная в 2020 г. После весьма большого объема учебников по истории 90-х и 2000-х годов, представляющих собой пестрое многообразие различных, зачастую весьма спорных, сумбурных трактовок и сухого изложения материала, Концепция стала основой создания не единственно верного, но грамотного и научно

обоснованного изложения истории, ее понимания, причастности к ней и к будущему развитию⁶².

Концепция преподавания истории состоит из пояснительной записки и историко-культурного стандарта.

В основу Историко-культурного стандарта положен ряд основополагающих принципов. Во-первых, культурно-антропологический подход, подразумевающий рассмотрение не только истории «великой политики», но и взгляд на историю «...через постижение перипетий рядовых граждан, сквозь судьбы которых могут быть показаны социальные и политические процессы». Не менее важным является и освещение вопросов и проблем культурной и духовной жизни России.

Второй аспект – многоуровневое представление истории. Для России как огромной страны с огромным разнообразием народов и культурных особенностей различных регионов данный компонент имеет огромное значение. Региональная история, история отдельных этносов и групп должна рассматриваться как одна из важных частей истории России в целом. Это поможет формированию толерантности, «развитию умений применять полученные на уроках знания, приобретению опыта поисковой и аналитической работы на доступном и близком им материале».⁶³

Выработка сознательного оценочного отношения также становится важнейшей задачей, подразумевающей активную позицию учащихся по отношению к изучению истории, которое может быть обеспечено широким учебно-методическим комплексом, хрестоматиями, атласами, сборниками исторических текстов, с использованием информационно-компьютерных технологий. Учебник должен стать навигатором, который будет не просто давать информацию, а будет возможностью для учащихся самим

⁶² Голубев А.В. Новейшая история России в учебниках 1995 года // Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / под ред. Г.А. Бордюгова. М. : АИРО-XXI, 2013. С. 66–74.
⁶³ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 октября 2020 г. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af3974a98620bc34/download/3243>

анализировать, рассуждать, делать выводы, обращаться к другим источникам и т.д.

В соответствии с изложенными позициями были разработаны и сформированы новые учебники.

На основе темы «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период» рассмотрим ее отражение в ИКС и реализацию в новых учебниках, в соответствии с задачами поставленными перед ними.

В историко-культурном стандарте тема решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период находит отражение в разделе V «Россия в годы первой мировой войны и Великой Российской революции (1914–1922)» в пункте «Идеология и культура Советской России периода Гражданской войны». Также в разделе VI «Советский союз в 1920–1930-е годы» есть пункт «Культурное пространство советского общества в 1920–1930-е гг.»

Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период будет рассмотрена на уроке, посвященном экономическому и политическому кризису начала 1920-х гг., переход к НЭПу.

Необходимость решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности должна быть представлена в контексте осознания власти в необходимости её решения из-за социально-экономических и политических проблем, назревших в стране. При изучении темы ИКС ориентирует избегать концентрации исключительно на деятельности государственной власти в решении проблемы, но и уделить внимание общественным организациям. Авторы ИКС отмечают, что решение проблемы детской беспризорности и безнадзорности во многом зависела от повседневного взаимодействия государства с общественными силами. В отличие от традиционных историографических схем, противопоставляющих власть и общество, концепцию данного раздела

учебника необходимо построить на представлении об их взаимосвязи и взаимозависимости⁶⁴.

Важно при раскрытии данной темы придерживаться методологических основ, отраженных в ИКС. Согласно им тема решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период может быть успешно освещена с использованием принципов многоаспектного (многофакторного) подхода, то есть через освещение проблем социально-экономической и политической жизни России⁶⁵. Усилить эмоциональное воздействие восприятия материала призвано использование регионального (этнокультурного) компонента. У учащихся должна быть выработана сознательная оценка проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период и необходимости её решения.

Рассмотрим отражение темы «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период» в современных школьных учебниках.

Для сравнения мы взяли два новых учебника за 10 класс: «История России»⁶⁶ издательства «Просвещение» и «История России начало XX – начало XXI в.»⁶⁷, издательства «Дрофа».

В учебнике издательства «Просвещение», тема решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период рассматривается в II главе «Советский Союз в 1920-1930-х гг.».

Более подробно тема освещается в параграфе 19 – «Экономический и политический кризис начала 1920-х гг. Переход к НЭПу»⁶⁸.

³ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 октября 2020 г. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af3974a98620bc34/download/3243>

⁶⁵ Там же. С. 4.

⁶⁶ Волобуев О.В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл. : учебник / О. В. Волобуев, С.П. Карпачёв. П.Н. Романов – М.: Дрофа, 2016.

⁶⁷ История России. 10 класс. Учеб. Для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1 / под ред. А. В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016.

⁶⁸ История России. 10 класс. Учеб. Для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1 / под ред. А. В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016.

К параграфу задается вводный вопрос: «Какие важнейшие проблемы предстояло решить Советской России после окончания Гражданской войны?». ⁶⁹ Именно на него предстоит ответить учащимся в конце урока и назвать комплекс причин, приведших к переходу к НЭПу. Это способствует выработке оценочного суждения, умения критично оценивать итоги той или иной деятельности учащихся.

Хотя стоит отметить, что тема решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России не рассматривается детально и для ее более подробного освещения потребуется привлечение дополнительного материала. Но в п.1 параграфа 9 довольно содержательно раскрывается проблема детской беспризорности. Делается акцент на том, что детская беспризорность стала одним из трагичных последствий военных лет. Говорится, что в начале 1920-х гг. в Советской России насчитывалось до 7 млн. беспризорных детей. Также в пункте указывается, что для решения этой проблемы была создана Комиссия по улучшению жизни детей, во главе которой был поставлен Ф.Э Дзержинский.

В учебнике История России начало XX – начало XXI в. издательства «Дрофа», тема ВКР освещена в Главе I «Россия в годы Великих потрясений» в параграфе 9 «Культура и быт революционной эпохи». В начале параграфа приведены фотографии, стихи З. Гиппиус, основные понятия урока и временная лента. В данном учебнике решению проблемы детской безнадзорности и беспризорности уделяется мало внимания. Отмечается, что страшным явлением революционной эпохи стала детская беспризорность. Также говорится о количестве детей, оставшихся без родителей и крова: от 5 до 7 млн. ⁷⁰

Таким образом, можно сделать вывод, что содержание параграфов 19 – «Экономический и политический кризис начала 1920-х гг. Переход к НЭПу» и 9 «Культура и быт революционной эпохи» данных учебников в

⁶⁹ Там же. С.125

⁷⁰ Волобуев О.В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл. : учебник / О. В. Волобуев, С.П. Карпачёв. П.Н. Романов – М.: Дрофа, 2016. С. 81.

целом соответствуют требованиям Концепции. В них предлагается основная информация по количеству беспризорных детей в советской России, дающая возможность учащимся анализировать и самостоятельно делать те или иные выводы. Хотя решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности освещается весьма кратко. Для более информативного рассмотрения решению проблемы детской безнадзорности и беспризорности в учебном процессе стоит привлекать дополнительный материал в виде документов, воспоминаний современников, фото и видео материалов и т.п. Данный аспект и реализацию данной темы мы более подробно рассмотрим в следующем пункте.

3.2. Методические приемы и способы реализации темы «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период» в курсе изучения отечественной истории.

Анализ учебной литературы позволяет нам сделать выводы о том, что тема решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период не раскрывается подробно, а лишь упоминается в общей канве экономического и политического кризиса начала 1920-х гг. В данном параграфе мы постараемся проследить возможность реализации этой темы более подробно в рамках учебного процесса при помощи применения определенных методических приемов и средств обучения.

Одним из методических приемов, позволяющих создать условие для яркого восприятия материала, является прием визуализации. Учитель может использовать картины и фотографии, изображающие беспризорных детей в качестве наглядного метода. Это позволит учащимся сформировать запоминающийся, целостный и полный образ советского беспризорника. Показательными, например, являются фотографии из Российского

государственного кинофотоархива⁷¹. Основными действующими лицами картины являются беспризорники. Богатым источником информации об условиях жизни беспризорных детей служат изображения из открытых источников⁷². Данные фотографии позволяют понять быт и условия жизни этих детей.

Данная тема имеет широкие возможности для реализации регионального компонента. В течение урока можно привлечь данные об уровне детской безнадзорности и беспризорности на Урале в годы Гражданской войны. Целесообразно организовать предварительную работу учащихся с документами регионального архива – Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО) и фондов Областного исторического музея. На основании собранных данных учащиеся с помощью учителя выявляют региональную специфику проблемы.

Привлечение в обучении художественной литературы, отражающей реалии того времени, может стать богатым источником информации. «... История как наука о прошлом только тогда может представиться ученику в виде живой картины, когда он обладает массой ее характерных черт и именно историческое чтение «снабжает» ученика этими характерными чертами «исторической жизни»⁷³.

Использование художественной литературы на уроках истории, является результатом реализации межпредметных связей, в данном случае с литературой, для достижения высоких результатов и наиболее эффективного усвоения знаний учениками. Художественная литература, привлекаемая на урок, помогает конкретизации исторического материала и формированию у учеников ярких образов прошлого, являющихся составной частью их исторических представлений. Художественная книга позволяет поддержать внимание учеников, способствует развитию

⁷¹ См. Приложение 1.

⁷² См. Приложение 2.

⁷³ Желтов В., Токин В. Опыт методики элементарного курса русской истории. – М., 1913. С.147.

интереса к предмету. Фрагменты произведений учитель привлекает, чтобы ввести учащихся в историческую обстановку или воссоздать колорит эпохи, дать картинное или портретное описание». ⁷⁴ Такими источниками могут быть повесть Григория Белых и Л. Пантелеева «Республика ШКИД», книга Николая Картавого «Беспризорник Кешка и его друзья», рассказ «Правонарушители» Лидии Сейфуллиной и др.

В обучении истории также могут применяться видеоматериалы или отрывки из фильмов. Например, на уроке могут быть использованы отрывки из фильмов «Путевка в жизнь» Николая Экка и «Республика ШКИД» Геннадия Полока. Данные фильмы могут быть использованы и в качестве основы для исследовательской деятельности.

Данная тема обладает огромным потенциалом для реализации проектно-исследовательской деятельности. Под проектно-исследовательской деятельностью понимается один из методов обучения, в ходе которого учащиеся приобретают универсальные способы учебной деятельности, что способствует саморазвитию, самоанализу, самоцелеполаганию, самоорганизации, самоконтролю и самооценке. ⁷⁵ Проекты могут быть разработаны на предложенные учащимися темы, либо на темы предложенные учителем. Так, например актуальными темами будут: «Опыт решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности для современной России», «Образ беспризорника в советской художественной литературе», «Решение проблемы детской безнадзорности и беспризорности в довоенный период на Урале», «Выдающиеся педагоги беспризорных детей» и т.п. данный вид деятельности может быть организован как индивидуально, так и в группах. Это даст возможность учащимся не только более подробно разобраться в теме и раскрыть актуальные вопросы, проявив свои интеллектуальные и

⁷⁴ Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений.. 2000. С. 142

⁷⁵ Воронкова О.Б. Информационные технологии в образовании: интерактивные методы / О. Б. Воронкова. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. С.215.

творческие способности, а увидеть возможность применения своих знаний на практике, повысить интерес к истории.

Форма подведения итогов исследовательского проекта подразумевает написание эссе, в котором отражены основные положения исследования.

Наиболее оптимальной формой организации урока представляется урок-диспут. Его подготовка предполагает выбор основных вопросов для дискуссии, определение круга источников и литературы, с которой должны будут предварительно ознакомиться учащиеся. Круг вопросов определяется исходя из рекомендаций ИКС. В их числе могут быть следующие:

1. Современные научные знания о проблеме детской беспризорности.
2. Детская беспризорность в РСФСР И СССР и её масштабы;
3. Мероприятия Советской власти по преодолению беспризорности.

В процессе обсуждения первого вопроса учащиеся знакомятся с дискуссией 1920-х годах о причинах беспризорности и детской преступности.

Учитель определяет четыре основные позиции и предлагает учащимся определить свое отношение к ним:

- классическая школа уголовного права или теории моральной дефективности (П.П. Блонский);
- антропологическая школа – или теория о наследственном предрасположении к преступлению (Н.Н. Иорданский);
- социологическая школа, или теория социальных условий, экономических и социологических факторов (И. Свет, Д. Футер);
- социалистическая школы (Е.С. Лившиц, Н.К. Крупская).

Беспризорность в советском государстве Лившиц объяснял слабыми темпами возрождения отечественной промышленности, нищетой, голодом и войной. Н.К. Крупская выдвинула концепцию беспризорности как крупнейшей издержки революции.

Обсуждение второго вопроса требует ознакомление учащихся со статистикой беспризорности в России в послереволюционное десятилетие.

Учитель предлагает рассмотреть основные термины, которыми характеризовалась детская беспризорность в 1920-е гг. – «уличная беспризорность», под которой подразумевалась городская беспризорность, что свидетельствовало об отсутствии сведений о беспризорниках, находящихся в сельской местности. Опираясь на официальные данные, учитель отмечает, что своего максимума количество детей, лишенных средств к существованию, достигло к 1922 г. и составляло 7 млн. чел.

При обсуждении третьего вопроса учащиеся анализируют организационно-правовую основу политики государства в решении проблемы детской беспризорности, анализируют содержание основных этапов работы государства и общества по решению проблемы детской беспризорности

Итогом изучения темы может быть составление синквейна, с целью закрепления полученных знаний Синквейн – белый стих, составленный по следующей схеме:

- заголовок – ключевое слово;
- два прилагательных, ассоциирующихся с ключевым словом;
- три глагола – по тому же принципу;
- фраза несущая смысловую нагрузку;
- вывод, резюме.

Методика «круглого стола» так же может быть использована на занятиях. «Круглый стол» - это семинарское занятие, в основу которого преднамеренно заложены несколько точек зрения на один и тот же вопрос, обсуждение которых подводит к приемлемым для всех участников позициям или решениям». ⁷⁶ Например по теме: «Проблема детской безнадзорности и беспризорности в довоенный период», «Возможность

⁷⁶ Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. — Ч. 2. С.35.

применения опыта решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России». Для обсуждения могут быть приглашены специалисты, исходя из выдвинутой темы, работники музеев и архивов, преподаватели исторических факультетов вузов, исследователи по данной теме и т.д.

Таким образом, использование представленных методов на уроках истории позволит полноценно раскрыть тему решения проблемы детской безнадзорности и беспризорности в советской России в довоенный период. Так же будет способствовать развитию у учащихся историко-познавательных компетенций (способность работать с разными типами исторических источников, критически анализировать историческую информацию, реконструировать образ исторической реальности на основе выявления причинно-следственных связей), информационно-коммуникативных компетентностей (умение участвовать в обсуждении исторических проблем, формировать собственную позицию в ходе дискуссии), социально-мировоззренческую компетентность (способность понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира, определять собственную позицию по отношению к окружающей реальности). Способствовать пониманию роли социально активной личности в истории, выработки умений сравнивать исторические явления и факты, определять свою точку зрения, давать аргументированную оценку историческим событиям формированию знаний по истории родного края. Создание основы для формирования у учащихся интереса к дальнейшему расширению и углублению исторических знаний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что в силу ряда объективных причин точных данных о численности беспризорных детей в 1920-е - 1940-е гг. нет, масштабы ее, судя по изученному нами материалу, были очень велики. Причины беспризорности и безнадзорности носили политический, социально-экономический, морально-идеологический и психолого-педагогический характер.

Главной задачей было спасение детей от смерти и голода. Вопросы воспитания были отодвинуты на второй план. В первые годы советской власти процесс организации призревания детей был хаотичен и противоречив: создавались новые ведомства, упразднялись старые, менялись задачи наркоматов. Борьба с детской беспризорностью очень быстро превратилась из социального явления в политическое. Молодое государство пыталось обеспечить приоритет классовых ценностей.

Особое значение имело официальное признание советской властью масштабности беспризорности детей. Применялись экстренные меры в решении этой проблемы, повлекшие за собой включение в организацию призревания органов принуждения. Таким образом, усилилось государственное начало в регулировании сферы борьбы с детской беспризорностью.

По всей России, в 1920-е -1930-е годы окончательно оформилась система организации призревания детей, которая сначала основалась на идеологическом, а затем на административно-регулирующем начале. Определенный вклад в дело борьбы с беспризорностью внесли комсомольские, пионерские и профсоюзные организации. Общественные организации все больше выполняли воспитательные и культурно-просветительские функции. При профсоюзных клубах и Домах культуры создавались детские секторы, в которых проводилась работа с детьми во внеучебное время в различных секциях и кружках. Тогда же

организовывались детские парки, Дома пионеров, детские дома культуры, городские и загородные пионерские лагеря, различные станции (туристов, юных техников), детские железные дороги.

В 1920-е - 1930-е гг. основной формой борьбы с детской беспризорностью был детский дом. Открывались также трудовые колонии и коммуны. Детский дом рассматривался не только как основная форма ликвидации растущей детской беспризорности, не только как одна из форм учреждений, дающих детям необходимое социальное воспитание, но и как альтернатива семье.

С 1928 г. в содержании учреждений призрения был принят трудовой метод, как общеобязательный, что обеспечило и занятость беспризорных детей, и подготовку их к трудовой жизни. К концу 1930 г. детские дома были прикреплены к фабрикам, заводам, колхозам, совхозам.

Таким образом, государственная система социальной защиты детей, сложившаяся в СССР к началу Великой Отечественной войны, была ориентирована не на предупреждение беспризорности, а преимущественно на борьбу с ее отрицательными последствиями. Иначе и не могло быть в условиях, когда рост числа беспризорных детей был прямым следствием государственной политики — коллективизации, выселения кулачества, голода, массовых репрессий. С окончательным утверждением в стране тоталитарного режима все многообразие различных видов детских учреждений исчезло и было заменено унифицированной системой детских домов-интернатов, которые существуют и по сей день.

Изучение исторического опыта показывает: помощь беспризорным детям эффективнее при ее децентрализации, привлечении широкой общественности; при индивидуальном характере помощи; и взаимодействии всех сторон, участвующих в процессе — благотворительных, частных, общественных организаций, церкви и государства как в получении информации о нуждающихся в помощи детях, так и в координации помощи им.

Государство должно взять на себя функции контроля за деятельностью благотворительных учреждений, частичного финансирования работы некоторых из них, а главное – по созданию единой системы законов, нормативной базы, созданию стимулов для оказания помощи нуждающимся детям через систему льгот и поощрений.

В историко-культурном стандарте (ИКС) данная тема рассматривается в разделе «СССР в годы нэпа (1921-1928)» как один из аспектов противоречивой повседневной жизни людей в первое десятилетие победившей революции. Раскрывается в нескольких учебниках по истории России, содержит значительные возможности для активизации познавательной деятельности учащихся. Учебники, в которых раскрывается данная проблематика, наиболее полно помогут раскрыть тему беспризорности и безнадзорности, отражают опыт нашего государства в ликвидации массовой детской беспризорности и безнадзорности, что поможет, изучая данную тему проанализировать историческое прошлое и применить в социальной политике нашего государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Опубликованные источники:

1) нормативно-правовые акты:

1. СССР. Постановления. О мероприятиях по подготовке воспитанников детских домов к трудовой общепольной деятельности : постановление ВЦИК и СНК РСФСР 21 сентября 1925 г. // Собрание узаконений. – 1925. – № 66. – Ст. 529.

2. СССР. Постановления. О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) 31 мая 1935 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 350–352.

3. СССР. Постановления. О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью : постановление ЦИК и СНК СССР 13 августа 1926 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. – Москва : Педагогика, 1974. – С. 348–350.

4. Российская Федерация. Законы. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ (с изменениями от 13 января 2001 г., 7 июля 2003 г.) : [принят Государственной Думой 21 мая 1999 г. : Одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г.]. – Москва : Проспект, 2018. – 138 с.

5. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 октября 2020 г. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af3974a98620bc34/download/3243>

6. Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс]. – URL : Режимдоступа:<http://school.historians.ru/wpcontent/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения: 15.04.2024)

2) Учебники и методические пособия:

7. Василькова Ю. В. Социальная педагогика : учеб. пособие / Ю. В. Василькова, Т. А. Василькова – Москва : Академия, 2000. – 440 с. – ISBN 978-5-7695-3827-8.
8. Волобуев О.В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл. : учебник / О. В. Волобуев, С.П. Карпачёв. П.Н. Романов – М.: Дрофа, 2016. С. 81.
9. Голубев А.В. Новейшая история России в учебниках 1995 года // Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / под ред. Г.А. Бордюгова. М. : АИРО-XXI, 2013. С. 66–74.
10. История России. 10 класс. Учеб. Для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1 / под ред. А. В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016.
11. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. — Ч. 2. С.35.
12. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: Учеб, для студ. высш. учеб, заведений.. 2000. С. 142.

3) Электронные ресурсы:

13. Беспризорность и безнадзорность: история и современность [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://demography.invur.ru/index.php?id=8> (дата обращения: 01.02. 2024)
14. Войткевич И.Н. История непризорности в России в 20-е годы XX века [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.scienceeducation.ru/ru/article/view?id=6002> (дата обращения: 06.03.2024)
15. Сайт «Общество. Агенство по делам молодежи» [Электронный реурс]. Режим доступа: <http://grani.ru/society/m.144068.html> (дата обращения 12.02.2024).

16. . Хроника борьбы с беспризорностью: 1920-е годы [Электронный ресурс] // Сайт «БГ-знание.ру». Режим доступа: <http://bgznanie.ru/article.php?nicH27106> (дата обращения: 02.03.2024);

17. Золотов Ю. М. Опыт подхода к проблеме наркотизма в 20-е годы XX века в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.edulib.ru (дата обращения 11.01.2024)

18. Жукова Л., Ульянова Г. «Не имея родного угла...» Исторический опыт борьбы с беспризорностью детей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://his.1september.ru/2003/39/10.htm> (дата обращения 11.01.2024)

Литература:

19. Басов Н. Ф. История социальной педагогики : учеб. пособие / Н. Ф. Басов. – Москва : Академия, 2005. – 256 с. – ISBN 978-5-7695-3844-5.

20. Бовыкин В. И. Массовые источники по социально-экономической истории России периоды капитализма : монография / В. И. Бовыкин. – Москва : Наука, 1979. – 405 с. – ISBN 978-5-7629-2755-0.

21. Богуславский М. Борьба с детской беспризорностью в РСФСР / М. Богуславский // Красная Новь. – 1927. – № 8. – С.139-162.

22. Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР / В. Васильева // Народное просвещение. – 1924. – № 9. – С. 220.

23. Васильева В. Организация труда в детских домах РСФСР / В. Васильева // Народное просвещение. – 1924. – № 9. – С. 198-200.

24. Воронкова О.Б. Информационные технологии в образовании: интерактивные методы / О. Б. Воронкова. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. С.215.

25. Галагузова М. А. История социальной педагогики: хрестоматия / М. А. Галагузова. – Москва : Владос, 2001. – 544 с. – ISBN 978-5-6910-0313-4.

26. Гуляева В. П. Криминология / В. П. Гуляева // Юридическая литература. – 1997. – № 5. – С. 289.

27. Дармодехин С. В. Безнадзорность детей в России / С. В. Дармодехин // Педагогика. – 2001. – № 5. – С. 4.
28. Дармодехин С. В. Безнадзорность детей в России / С. В. Дармодехин // Педагогика. – 2001. – № 5. – С. 41.
29. Желтов В., Токин В. Опыт методики элементарного курса русской истории. – М., 1913. С.147.
30. Загвязинский В. И. Социальная педагогика : учеб. пособие / В. И. Загвязинский. – Тюмень : Юрайт, 2003. – 220 с. – ISBN 978-5-534-01310-8.
31. Мустаева Ф. А. Основы профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних : учеб. пособие / Ф. А. Мустаева. – Москва : Академический Проект, 2003. – 208 с. – ISBN: 5-8291-0368-0.
32. Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А. Н. Кривоносов // Государство и право. – Москва : Транспечать, 2003. – № 7. – С. 95–97.
33. Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А. Н. Кривоносов // Государство и право. – Москва : Транспечать, 2003. – № 7. – С. 94.
34. Крупская Н. К. Вопросы беспризорности: речь на конференции по борьбе с детской беспризорностью 16 марта 1924 г. / Н. К. Крупская // На пути к новой школе. – Москва : [б. и.], 1924. – № 4 – 5. – С. 183–187.
35. Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8 т. Т. 8 / А. С. Макаренко. – Москва : О Воспитании, 1986. – 146 с. – ISBN 5-7694-0523-5.
36. Мустаева Ф. А. Основы профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних : учеб. пособие / Ф. А. Мустаева. – Москва : Академический Проект, 2003. – 208 с. – ISBN: 5-8291-0368-0.
37. Нечаева А. М. Детская беспризорность - опасное социальное явление / А. М. Нечаева // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 59.
38. Общество «Друзья Детей» // Бурят-Монгольская правда. – 1925. – № 261. – С. 6

39. Педагогическая энциклопедия / сост. Н. В. Шаповалова. – Москва : Наука, 1964. – 193 с. : ил. – ISBN 978-5-4499-2116-1.
40. Реутова А. Д. Ликвидация массовой детской беспризорности в 1921-1935 годах : дис. ... канд. ист. наук 07.00.02 / Реутова Анна Дмитриевна; СГУ. – Иваново, 2004. – 243 с.
41. Рожков А. Ю. Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие / А. Ю. Рожков // Вопросы истории. – 2000. – № 11. – С. 134.
42. Ромм Т. А. Исторический опыт социальной работы в России : учеб. пособие / Т. А. Ромм // Рос. акад. образования : Центр соц. педагогики. – Москва : [б. и.], 1994. – 255 с. – ISBN 5-900578-08-9.
43. Российская педагогическая энциклопедия / ред. В. М. Константинов. – Москва : Знания, 1993. – 264 с. – ISBN 5-7042-0811-8.
44. Семенова Е. С. Советская политика в отношении беспризорников / Е. С. Семенова // Государственная служба. – 2010. – № 1. – С. 113.
45. Семенова Е. С. Советская политика в отношении беспризорников / Е. С. Семенова // Государственная служба. – 2010. – № 1. – С. 138.
46. Слуцкий Е. Г. Беспризорность в России : вновь грозная реальность / Е. Г. Слуцкий // СОЦИС. – 1998. – № 3. – С. 117–119.
47. Слуцкий Е. Г. Беспризорность в России : вновь грозная реальность / Е. Г. Слуцкий // СОЦИС. – 1998. – № 6. – С. 120.
48. Степаненков Н. К. Педагогика : учеб. пособие / Н. К. Степаненков. – Минск : В. М. Скакун, 1998. – 448 с. – ISBN 985-6235-14-6.
49. Татенко В. А. Ранняя профилактика отклоняющегося поведения учащихся / В. А. Татенко. – Киев : Культура, 1989. – С. 85–89.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1.⁷⁷



⁷⁷ Фотография из открытого источника

Приложение 2⁷⁸.



⁷⁸ Фото из фондов Российского государственного кинофотоархива
Василий Мешков. Зубоврачевание. 1891 г.

Приложение 3

План-конспект внеурочного учебного занятия

«Детская беспризорность и безнадзорность - одна из важнейших проблем довоенного периода»

Цель: сформировать у учащихся представление о детской беспризорности и безнадзорности, подвести учащихся к пониманию важности проблемы безнадзорности и беспризорности для преодоления кризиса советским обществом, создать образ Советской России в эпоху после Гражданской войны.

Задачи учебного занятия - достижение образовательных результатов:

Предметные результаты:

- способность применять понятийный аппарат;
- выработка умения определять и объяснять понятия;
- выработка умения сравнивать, обобщать и делать выводы;
- формирование умения выделять главную мысль в художественной литературе, в документе, в учебнике;
- умение рассматривать исторические процессы в развитии, определяя причины, этапы и особенности развития, результаты;

Метапредметные результаты:

Регулятивные УУД

- способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность
- организовать учебную деятельность учащихся путем соотношения уже ранее усвоено учащимися исторического материала и впервые изучаемого на уроке

Коммуникативные УУД

- владеть устной речью

- обеспечить социальную компетентность, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении

Познавательные УУД

- выработка умения работать с разными видами источников информации: текст учебника, карта, документ, театрализация, картина, художественная литература

- Структурировать информацию и составлять план;
- Извлекать информацию в соответствии с целью, оптимизировать информацию;
- Ориентировать учащихся на самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели;
- Анализировать, сравнивать, обобщать информацию.

Личностные результаты:

- формировать у учащихся устойчивый интерес и уважение к истории;
- вырабатывать восприятие истории как способа понимания современности;
- стимулировать к поиску новых знаний;
- вырабатывать умения анализа конкретных ситуаций;

Вид (форма) учебного занятия: комбинированный урок

Оборудование и средства обучения:

- учебники по истории: История. История России. 1914—1945 годы. 10 класс. Базовый уровень - Мединский В.Р., Торкунов А.В.

Формы организации познавательной деятельности учащихся:

фронтальная, индивидуальная, групповая

Основные понятия:

беспризорность, безнадзорность, “Лига спасения детей” .

Литература для подготовки к уроку:

1. Рябов Ю.А. История России 20-н.21 веков, тема 11, СПб, СМИО Пресс, 2015.

2. Алексеев С.И., Мазуров Б.Ф. История России в схемах и таблицах. 10-11 классы. Учебное пособие. М.: Дрофа, 2017.
3. Журавлева О.Н. История России. 11 класс. Методическое пособие. М.: Дрофа, 2019.
4. История России. 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 3 ч. Ч. 1 под ред. А.В.Торкунова. - М.: Просвещение, 2016.
5. Левандовский А.А. История. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень/ А.А.Левандовский, Ю.А.Щетинов, С.В.Мироненко; под ред. С.П.Карпова. - М.: Просвещение, 2017.

Информационные ресурсы:

1. <http://www.school-collection.edu.ru> - единая коллекция цифровых образовательных ресурсов.
2. <https://histrf.ru/mediateka> - документальные фильмы, видеоролики, беседы, интерактивные карты.
3. <https://nsportal.ru/elena-potylitsyna> - персональный сайт.

План урока:

1. Определение и сущность понятий беспризорность и безнадзорность.
2. Причины появления феномена.
3. Образ жизни детей-беспризорников.
4. Решение проблемы беспризорности и безнадзорности.

	<p>У кого-нибудь уже есть предположения, о чем пойдет речь?</p> <p>В рамках плана, по которому мы строим наш с вами учебным процесс, мы совсем недавно закончили тему: “Экономический и политический кризис начала 1920-х гг. Переход к НЭПу”. В рамках данной темы мы коснулись вопроса о проблемах, вставших перед Советской Россией после окончания Гражданской войны.</p> <p>Нельзя говорить о том, что одни проблемы более значимы, чем другие. Но часто встречается такое, что об одних проблемных ситуациях говорят больше, чем о других. Задача нашего сегодняшнего занятия определить важность и значимость одной социальной проблемы, мешавшей обществу преодолеть кризис в довоенный период.</p> <p>Что это за проблема попрошу вас определить, самостоятельно используя раздаточный материал.</p>	<p>предположения.</p>	
<p>работа с учебным материалом</p>	<p>Ребята, прошу вас ознакомиться со статьей (см. Приложение № 1). Я намеренно заменила в ней слова, называющие данное явление для активации вашей работы.</p> <p>Итак, ваша задача после прочтения фрагмента статьи ответить на вопрос: как “Гидра” из древнегреческих мифов стала реальной проблемой для советской власти и общества? и почему данному явлению присвоили именно такое название?</p>	<p>работа с фрагментом статьи формулируют ответ на вопрос, который должен содержать следующее: в данном фрагменте говорится о таком явлении, как беспризорничество. Сравнение с древнегреческой Гидрой дано из - за того, что это явление сложно было искоренить. Это сложное и</p>	<p>Личностные: умение осуществлять взаимную помощь и поддержку в затруднительных ситуациях, умение анализировать свои достижения и ошибки.</p> <p>Регулятивные: определять промежуточные цели с учётом конечного результата; совместно с учителем и одноклассниками давать оценку деятельности; определять и</p>

	<p>Отлично, действительно ребята, сегодня наша задача разобраться в явлении детской беспризорности и безнадзорности в довоенный период в Советской России. Важно уже в начале занятия понимать то, что данная тема не теряет свою актуальность и в современности.</p>	<p>разностороннее явление и решать его нужно также комплексно. Так сказать, отрубить все головы сразу, ведь по одной они быстро регенерируются.</p>	<p>формулировать цель деятельности; высказывать своё предположение. Познавательные: находить ответы, на вопросы, используя свой жизненный опыт. Коммуникативные: слушать и понимать речь других; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли.</p>
<p>Работа с понятийным аппаратом</p>	<p>В определении темы внеурочного занятия использованы два термина. Ответьте на вопрос: какое определение вы бы дали этим терминам? и как вы считаете являются ли эти слова синонимами?</p> <p>Благодарю вас за то, что высказали свое мнение, пусть оно и было различным. Для внесения ясности давайте обратимся вначале к мнению людей, изучавших данный феномен в начале 20 века, затем к современности.</p> <p>Первое определение беспризорности, дается в Большой Советской Энциклопедии, изданной в 1930 году. Это определение цитируется в статье Е.Г.Слуцким.</p> <p>Обратимся к цитате Евгения Георгиевича, выведенной на слайде: <i>“Беспризорные - это</i></p>	<p>учащиеся высказываю предположения, которые могут быть противоположны по смыслу. Кто-то будет утверждать, что это два взаимозаменяемых слова, кто-то же посчитает, что слова не могут обозначать одно и то же и в них есть разница. <i>Важно в ответах детей услышать аргументы своей позиции.</i></p>	<p>Личностные: выражают положительное отношение к процессу познания; обладают чувством само- и взаимоуважения; формируют потребность в самовыражении и самореализации, социальном признании; формируют границы собственного «знания» и «незнания»; готовы и способны к саморазвитию и самообразованию; осуществляют самоанализ и самооценку своей деятельности. Коммуникативные: умеют организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; выражают свое мнение и аргументируют его; соблюдают нормы публичной речи. Регулятивные: корректируют свои действия в соответствии с</p>

<p><i>несовершеннолетние, лишенные педагогического надзора и попечения и живущие в условиях, вредно действующих на их общественные проявления и здоровье. Беспризорными надо считать не только детей, потерявших родителей (или опекунов) и домашний очаг. Если родители (или опекуны) лишают детей пищи, грубо с ними обращаются, совращают их на преступления, разлагающе влияют собственным примером, - дети подобных родителей тоже считаются беспризорными».</i></p> <p>Упоминается ли в его высказывании термин безнадзорность?</p> <p>В другом источнике информации говорится, что в 1930 годы термин «безнадзорность» Большая Советская Энциклопедия не содержала, так как он входил в смысл общего понятия детской беспризорности. значит какой вывод мы можем сделать о различии этих двух терминов в 1930-х гг.?</p> <p>Теперь попрошу вас обратить внимание снова на экран. В Федеральном законе от 24 июня 1999 г. «Об основах системы профилактики правонарушений несовершеннолетних» впервые официально даны определения понятий «безнадзорность» и «беспризорность».</p> <p>В названном законе приводятся следующие определения указанных понятий: «безнадзорный -</p>	<p>в высказывании Слуцкого данного термина нет.</p> <p>Таким образом, в 30-е гг. XX века различия между понятиями «беспризорность» и «безнадзорность» практически не было.</p> <p>Таким образом, по смыслу данного Федерального закона, «беспризорный» - это тот же безнадзорный, но находящийся в наиболее сложной жизненной ситуации ввиду отсутствия у него места жительства</p> <p>Да. ФЗ от 1999 года почти повторил определение Большой Советской Энциклопедии, разграничить эти два понятия лишь статусом проживания детей\подросток.</p> <p>Учащиеся думают и отвечают на вопрос учителя: скорее</p>	<p>изменяющейся ситуацией; осуществляют само- и взаимоконтроль деятельности в процессе достижения результата; делают выводы о достижении поставленной в начале урока цели.</p>
--	--	--

	<p>несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или законных представителей, либо должностных лиц»; «беспризорный - безнадзорный, не имеющий места жительства и (или) места пребывания». Исходя из изученных фрагментов ФЗ, какой вывод мы можем сделать?</p> <p>Есть ли что-то общее между определением данных понятий, спустя почти 70 лет?</p> <p>Стоит отметить, что упоминания этих двух понятий, как различных явлений, далее в тексте данного закона каких-либо реальных различий по этим понятиям не прослеживается. Как вы думаете, могут ли возникнуть сложности при такой ситуации: когда два термина обозначают одно и то же явление и все это усугубляется тем, что общего мнения считать их равнозначными или нет - не существует?</p> <p>.</p>	<p>все это может породить ряд проблем, например сложности в определении способов профилактики беспризорности и безнадзорности, которые представляют, наиболее высокую степень социальной опасности для несовершеннолетних и для всего общества. Ведь к каждому социальному явлению должен быть свой подход.</p>	
--	--	---	--

<p>Причины беспризорности и безнадзорности среди детей</p>	<p>При изучении любого явления, феномена или процесса какой резонный вопрос возникает?</p> <p>действительно. Не изучив причины того или иного явления, сложно разобраться в его сущности и еще сложнее решить проблему, с которой столкнулись. В то время как причины сложно понять, не знаю общей канвы событий. То, как чувствовало себя общество, преодолев такой шаг как Гражданская войны, вы знаете из уроков истории. Я предлагаю вам глубже погрузится в эту проблему. Как вы думаете, когда появился такой феномен как беспризорничество? не обязательно, чтобы он назывался именно так, главное сам смысл.</p> <p>давайте сейчас вместе и проверим кто из вас правильно вспомнил или предположил примерную дату появления такой проблемы. предлагаю вам обратить внимание на статистику, выведенную на экран. Для анализа данной статистики вам также предложен для изучение документ. Изучит есамостоятельно в течении 5 минут данные источники, выделите для себя изменения, которые происходили в ту или иную эпоху и сформулируйте причины, которые повлияли на появление такой группы- как беспризорные дети. (см. Приложение №2). Прошло достаточно времени, для изучения материала. Кто</p>	<p>учащиеся обращаются к своему жизненному опыту и отвечают: почему так произошло? где начало этого процесса? каковы причины?</p> <p>учащиеся обращаются к ранее полученным знаниям и предполагают было ли беспризорничество на более ранних этапах нашей истории.</p> <p>изучают документ и диаграмму, отвечают на поставленный вопрос.</p> <p>Полным развернутым ответом решают данную задачу.</p>	<p>Личностные: выражают положительное отношение к процессу познания; формируют границы собственного «знания» и «незнания»; готовы и способны к саморазвитию и самообразованию; осуществляют самоанализ и самооценку своей деятельности.</p> <p>Познавательные: умеют извлекать информацию из разных источников; характеризуют примерами различные процессы социальных отношений.</p> <p>Коммуникативные: умеют организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; выражают свое мнение и аргументируют его; учитывают разные мнения; соблюдают нормы публичной речи.</p> <p>Регулятивные: планируют свои действия в соответствии с поставленными задачами и условиями их реализации; корректируют свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; осуществляют само- и взаимоконтроль деятельности в процессе достижения результата; самостоятельно определяют причины своего успеха или неуспеха и находят способы выхода из ситуации неуспеха; делают выводы о достижении поставленной в начале урока цели.</p>
--	--	--	--

	<p>может сформулировать полный вывод о причинах беспризорности и как этот феномен прослеживался в течении многих лет истории России?</p> <p>Отлично. Теперь прошу еще раз обратить внимание на экран и закрепить по пунктам причины данной проблемы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. разрушение прежнего, устаревшего, изменившего себя порядка, старых общественных отношений, связей, семейных отношений; 2. безработица взрослых и подростков; 3. последствия политических решений, повлекшие за собой голод, сиротство, массовые эпидемии; 4. заброшенность и безнадзорность детей в условиях сложнейшей экономической ситуации и тяжелого быта. 		
<p>работа с видеофрагментом</p>	<p>ребенок - беспризорник. Какой он? Как он выглядит? Что чувствует? Какие мотивы могут им руководить при попытке выжить?</p> <p>Я задаю эти вопросы, а вы наверняка ответили на них уже мысленно и возможно даже нарисовали себе портрет. Отвлекитесь на минутку, подумайте, представьте, пусть ваше воображение нарисует типичный портрет беспризорника.</p> <p>А теперь обратимся к одной из превосходных кинокартин, которая показывает нам жизнь детей 1920-х гг. То как они выглядели, чем жили, как им помогали. Я рекомендую вам его посмотреть полностью, ведь это отличное подспорье, посвященное нашей с вами теме. Фильм называется “Республика</p>	<p>Смотрят фильм. Ответ на вопрос должен содержать описание ситуации, отраженной в видеофрагменте: не все хотели брать на перевоспитание “детей улиц”. Если же пытались это сделать, то имея свои определенные корыстные цели. Мало кто хотел брать на себя ответственность, большинство же не понимало специфики и не имело</p>	<p>Личностные: обладают чувством само- и взаимоуважения; формируют потребность в самовыражении и самореализации, социальном признании; формируют самоидентификацию, адекватную позитивную самооценку; формируют границы собственного «знания» и «незнания»; осуществляют самоанализ и самооценку своей учебной деятельности.</p> <p>Коммуникативные: уметь с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли; учиться критично относиться к собственному мнению; уметь передавать</p>

	<p>ШКИД”. Также есть одноименная повесть - авторов Г.Белых и А.Пантелеева.</p> <p>Ну а вам ребята, после просмотра фрагмента нужно не только сравнить увиденных детей с тем, что нарисовало вам ваше воображение, но и ответить на вопрос: какая из главных проблем жила среди общества тех кто “хотел” помогать беспризорникам?</p>	<p>квалификации</p>	<p>содержание в сжатом, выборочном или развёрнутом виде; оформлять свои мысли в устной и письменной речи с учетом своих учебных и жизненных речевых ситуаций.</p> <p>Познавательные: овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, построения рассуждений; самостоятельно предполагать, какая информация нужна для решения предметной учебной задачи, состоящей из нескольких шагов; умеют делать выводы</p> <p>Регулятивные: выделяют то, что уже усвоено и что еще нужно усвоить; осуществляют само- и взаимоконтроль деятельности в процессе достижения результата; делают выводы о достижении поставленной в начале урока цели.</p>
<p>борьба с детской беспризорностью</p> <p>работа в группах</p>	<p>Молодое Советское государство было крайне озабочено этой проблемой и бросило значительные силы на её решение. Борьба с беспризорностью становится государственной задачей. Сначала вступает в силу декрет о создании Совета по защите детей. Его возглавляет нарком просвещения Анатолий Луначарский. В 1921 году создаётся «Деткомиссия ВЦИК» во главе с Феликсом Дзержинским. Вопрос стоял на контроле и у <u>В.И. Ленина</u>. К решению вопроса были подключены и другие организации. Не осталась равнодушной вся страна. Особое место в этой работе приняли профсоюзы, <u>комсомол</u>, партийные организации. Всех беспризорников брали на учёт в милиции, ГПУ и в уголовном розыске. В органах народного образования создавались специальные службы, занимающиеся этими вопросами.</p> <p>Решение данной проблемы нельзя было придумать единовременно, все попытки проходили метод проб и ошибок. Предлагаю условно разделить процесс решения этой проблемы на три</p>	<p>работают в группах, после чего происходит обмен полученными знаниями. фиксируют по каждому этапу в тетрадь. Обработав текст, ребята выступают по очереди. Выступающий один. Остальные ребята ведут запись в тетрадь. После прослушивания все 3х выступлений делается коллективный вывод также с записью в тетрадь.</p>	

	<p>компании: начало, пик и победа. Также и вы, ребята, поделитесь на три команды, по рядам. Задача каждого ряда ознакомиться с информацией о своем этапе борьбы, после этого выбрать одного представителя, кто расскажет всем как проходила работа с детьми на том или ином этапе. Таким образом мы составим полную картину решения этой проблемы. (приложение № 3)</p> <p>Представление должно проходить по следующему плану:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ФИО представителей, чьи идеи описывались; 2. наименование создаваемых органов, комиссий, организации; 3. какие институты создавались; 4. какие методы были применены; 5. результативность; 		
завершение	<p>Несмотря на то, что последняя группа нам сказала, что борьба с беспризорностью была завершена в 1930-х гг., сейчас это далеко не так. Это был лишь этап, который помог обратить внимание на эту проблему. К сожалению, с этой проблемой столкнулось и современное общество, пусть причины, облик этого явления изменился - суть его все та же: непростые и израненные судьбы и души детей.</p> <p>После того, как мы разобрали весь материал, можете ли вы сказать о том, что эта информация была для вас новой или наоборот, вы уже о ней слышали?</p> <p>(если большинство отвечает на вопрос отрицательно, задается следующий вопрос):</p>		

	<p>как вы считаете, почему данная тема не была подробно освещена для вас на учебных занятиях? А также на ваш взгляд, требует ли она подробного изучения?</p> <p>Можете вы связать данную тему с темой, которая красной линией проходит в политике современной России?</p> <p>Спасибо, ребята, за работу! И помните, мы-это опора нашего государства. Вместе мы способны на многое!</p>		
--	--	--	--

Приложение № 1

Данное явление — одна из главных проблем, из-за которой у молодой советской власти болела голова. Количество таких детей, насчитывающее несколько миллионов по всей стране, грозило серьезными криминальными трудностями в ближайшем будущем. Но никто не знал, как одолеть эту «гидру». Этот феномен, словно персонаж древнегреческого мифа, с упорным постоянством отращивала несколько новых голов вместо одной срубленной. И у советских «Гераклов» не было напарника «Иолая», способного быстро прижечь основание отрубленной головы. Получалось так, что одна победа оборачивалась несколькими существенными поражениями.

Так, например, было с общественной организацией «[Лига спасения детей](#)». Её ликвидировали из-за идеологических разногласий с большевистской властью. А «правильные» прокоммунистические фонды и общественные организации просто не справились с колоссальным объёмом работы. И опять всё пришлось начинать с начала.

Ситуация немного изменилась в лучшую сторону, когда за решение проблемы взялся [Феликс Дзержинский](#). Но его не стало в 1926 году. А созданная им Деткомиссия ВЦИК, хотя и продолжала работу, но коренного перелома добиться не сумела. И в 1928-м власть поставила

конкретную задачу: ликвидировать *это* в кратчайшие сроки. Был утверждён и новый план действий, который значительно отличался от стратегии Дзержинского.

Если руководитель ВЧК делал ставку на детские дома и приёмно-распределительные пункты, то теперь во главу угла были поставлены приёмные семьи. Детей начали распределять по крестьянским семьям, отправляли в колхозы и совхозы. Семье, взявшей беспризорника, выделяли дополнительный земельный надел, освобождали на три года от уплаты единого налога, выплачивали единовременное пособие, а также давали возможность отправить сироту в школу на бесплатное обучение.

Приложение №2

Из истории детской беспризорности

В дохристианской Руси проблемы беспризорности не было. В родовой общине была традиция заботиться о сиротах всем миром, то есть сообща. В целом в том или ином виде община на Руси просуществовала вплоть до начала XX столетия, поэтому в сельской местности проблема сирот решалась естественным образом. Однако с появлением государства появляется и политика заботы о детях. Кроме того, сироты издревле были предметом заботы церкви.

Во времена Ивана Грозного уже существовала государственная политика заботы о сиротах. Сиротскими домами в этот период ведал Патриарший приказ. Стоглавый собор постановил при церквях открывать училища для обучения детей грамоте и богадельни для «сирых и немощных».

При Петре Алексеевиче поощрялось созданию приютов, в которые принимали незаконнорожденных. Один из первых крупных сиротских государственных домов был возведён в 1706 году новгородским митрополитом Ионой при Холмово-Успенском монастыре. В 1718 году Пётр Алексеевич повелел «малолетних и нищих ребят» приписывать к

суконным и прочим мануфактурам. Численность беспризорников, сирот резко возрастала в период войн и смут, когда разрушались общественные и семейные связи. Время правления Петра было периодом социальных потрясений. Поэтому богадельни и госпитали были переполнены и по царскому распоряжению детей стали отдавать в семьи на воспитание, а тем, кому было уже 12 лет передавали на флот юнгами. При преемниках Петра Первого воспитательные дома были закрыты.

В дальнейшем система призрения (заботы) получила развитие при императрице Екатерине II. Под её покровительством существовали «воспитательные дома» и приюты. Основной их задачей было на время дать ребенку приют, а затем передать в «благонравную» семью. Целью императрицы было создание третьего сословия образованных людей, которые будут служить родине и владеть различными ремеслами. Одновременно о сиротах продолжала заботиться церковь.

В XIX столетии, когда в России стали активно развиваться капиталистические отношения, росли города, рушились прежние социальные и семейные связи, произошёл серьёзный рост числа сирот. Война 1812 года, огненным валом прокатившаяся по западным и центральным губерниям, привела к появлению большого количества сирот. Число сирот в воспитательных домах быстро росло, а коренных мер по преобразованию системы призрения принято не было. В результате условия содержания серьёзно ухудшились. Большая скученность, недостаток питания, плохое медицинское обеспечение привело к очень высокой смертности среди сирот. Так, при императоре Александре I смертность в воспитательных домах временами доходила до 75%

Во время Первой мировой и Гражданской войн произошёл резкий всплеск беспризорных детей. В 1921 г. по разным данным беспризорников в стране было 4,5-7 млн. человек. Уже не идет речь о возложении обязанности защиты сирот на церковь. Об этом можно сделать вывод по декретам от 1917 года, в которых провозглашается отделение школ от

церкви и о появлении “гражданского брака”. В условиях Гражданской войны и революции важнейшей задачей народа становится выживание. Каждая семья потеряла мужчин во время событий, что приводит к нескольким последствиям: у рожденных детей нет авторитета в виде отца, неспособность матери прокормить детей, что приводит к “выходу” детей на улицу с целью прокормить себя и семью, так как дети, в особенности мальчики, с малых лет становятся единственными мужчинами в семье. Негативная политика большевиков по отношению к деревни, недовольство рабочих из-за снижения уровня жизни, неприятие интеллигенцией новой власти. среди этих и многих других запутанных и нерешенных вопросов не было место маленьких мальчишка и девчонками, которые совершали разные вещи, в попытках выжить.

<p>Начальный этап помощи</p> <p>Осенью 1918 года по инициативе <u>В. Г. Короленко</u> СНК РСФСР учредил независимую общественную организацию — «<u>Лигу спасения детей</u>». Её возглавили Е. Д. Кускова, Н. М. Кишкин, Л. А. Тарасович и другие. В течение года Лига создала 14 детских колоний, несколько детских садов и клубов, а также один санаторий для детей в Москве. Всего за это время ими было спасено 3,5 тыс. <u>сирот</u> и <u>полусирот</u>. В учреждениях, открытых Лигой, особое внимание уделялось индивидуальному воспитанию ребёнка. Обычно это были небольшие 2—3 комнатные квартиры, принимающие не более 25—30 детей.</p> <p>Изданный в 1918 году специальный декрет Совета Народных Комиссаров предписывал органам снабжения выдавать бесплатно продукты питания всем детям до 14 лет, независимо от социального происхождения. В.И. Ленин поддержал соответствующее предложение Ф.Э. Держинского, их оппоненты во главе с <u>Г.Е. Зиновьевым</u> предлагали выдавать карточки на снабжение продуктами только детям трудящихся.</p> <p>4 февраля 1919 года <u>Совнарком</u> учредил государственный «Совет защиты детей», который возглавил <u>Ф.Э. Держинский</u>. Он располагал функциями контроля и координации, не имея в распоряжении воспитательных учреждений. Совет имел в наличии несколько</p>	<p>Активная стадия помощи государства</p> <p>Президиум <u>ВЦИК</u> на заседании от 27 января 1921 года постановил организовать при ВЦИК <u>Комиссию по улучшению жизни детей</u> во главе с <u>Ф. Э. Держинским</u>[1] (также называемую Детской чрезвычайной комиссией). В комиссию входили представители наркоматов просвещения, здравоохранения, продовольствия, рабоче-крестьянской инспекции, ВЦСПС, <u>ВЧК</u>. Ф. Э. Держинский и педагоги <u>З. П. Соловьев</u> и <u>А. С. Макаренко</u> заложили основу успешной воспитательной доктрины Советского Союза 1920-1940 годов.</p> <p>На комиссию были возложены следующие функции:</p> <ul style="list-style-type: none">● помощь в отношении продовольствия, жилищ, топлива и т. д. учреждениям, которым вверяется забота о детях, и в первую очередь оказание помощи учреждениям, ведающим охраной жизни и здоровья беспризорных детей;● наблюдение за выполнением постановлений центральных и местных органов, изданных в ограждение детей и в целях обеспечения их всем необходимым, а также законодательная инициатива по этим вопросам;● издание на основе действующих законов и постановлений центральной власти и в пределах прав Комиссии распоряжений,	<p>Ускорение ликвидации беспризорности</p> <p>С 1928 года была поставлена задача на ликвидацию детской беспризорности в кратчайшие сроки. В срочном порядке составляется план ликвидации уличной беспризорности; «разгружаются» детские дома и приемники-распределители; детей раздают в крестьянские семьи, кустарями и в колхозы, совхозы, мотивируя тем, что на каждого ребёнка предоставляется дополнительный земельный надел, освобождаемый от уплаты <u>единого налога</u> на три года и возможностью бесплатного обучения ребёнка в школе, а также единовременным пособием. Этот срочный план ликвидации заключался в одновременном «изъятии» бездомных детей и подростков с обжитых ими мест обитания и размещении их в приемниках, детдомах и приютах.</p> <p>В циркуляре <u>Наркомпроса</u> от 19 марта 1928 года работа по ликвидации уличной беспризорности приравнивалась к «боевому заданию». Характер действий, по заверению Кривоносова, действительно напоминал крупную военную операцию: чётко спланированные сосредоточения основных сил и средств; определялись направления главного «удара»; обеспечена строжайшая секретность операции; согласованы совместные действия; проведена тщательная разведка. Массовое «изъятие» беспризорников с улиц началась по всей стране одновременно в ночь с 12 на 13 апреля 1928</p>
--	---	--

<p>санитарных поездов для подбора беспризорников на железнодорожных станциях. По оценкам А. Рожкова, деятельность этой организации была слаба.</p> <p>По инициативе «сверху» было создано общество «Друг детей». По утверждению А. Рожкова, создание этих обществ было попыткой государства переложить расходы с бюджета в частные руки, таким образом, например, в московском отделении было собрано порядка 1 млн рублей.</p> <p>5 марта 1920 года в губернии было разослано постановление Наркомата образования о создании специальной детской милиции, организации и обеспечении питания для беспризорников, их лечения, организации приёмников.</p> <p>По поручению Совета защиты детей в конце 1920 года А. Д. Калинина провела инспекцию освобожденных от белогвардейцев юго-восточных районов <u>РСФСР</u>, предоставив Ф. Э. Дзержинскому письменный отчёт, в котором указала на ужасающий рост количества сирот и беспризорных детей. «Дети неорганизованной, беспорядочной массой направляются куда-то на юг, где тепло и не голодно. По пути они объединяются, создают настоящие эшелоны, располагаясь на больших узловых станциях целыми лагерями. Этот детский поток растёт со дня на день и принимает угрожающий характер. В поисках выхода из этого положения начальник эвакуационного пункта Кавказского фронта издал совершенно недопустимый приказ: поставить</p>	<p>касающихся охраны жизни и здоровья детей.</p> <p>Комиссия координировала распределение детей и подростков в интернаты. Создавались приемно-распределительные пункты, где дети наблюдались педагогами и врачами до распределения в постоянное место пребывания (детский дом, детский городок, колонию или коммуну), трудоустройства или же возвращения родителям или родственникам. На местах создавались институты по улучшению жизни детей.</p> <p>В день создания Комиссии, 27 января 1921 года, Дзержинский направил циркулярное письмо ВЧК всем местным ЧК «О принятии срочных мер по улучшению жизни детей», поручив выделить для этой работы на местах ответственных работников, обязав районные транспортные ЧК заботиться о беспризорных детях на вокзалах и в поездах и помогать отделам народного образования в организации распределителей для этих детей.</p> <p>В Деткомиссии ВЦИК, собиравшейся дважды в неделю, работали 14 подкомиссий. К борьбе с детской беспризорностью были привлечены <u>профсоюзы</u>, <u>комсомол</u> и <u>женотделы</u>, а также представителей отделов охраны труда детей и <u>Высшего совета физической культуры</u>. Деткомиссия поручила <u>Наркомату рабоче-крестьянской инспекции</u> планомерное обследование детских учреждений по всей стране, вскрыв их неудовлетворительное состояние почти во всех губерниях РСФСР. В</p>	<p>года, где были задействованы исключительно сотрудники <u>ОГПУ</u>, милиции и угрозыска, за редким исключением работники детской инспекции и комсомольские работники.</p> <p>Дети изымались с улиц сначала только в крупных городах и на узловых станциях железных дорог, с продвижением в глубь страны. Создавались железнодорожные детские приемники, двигавшиеся по наиболее напряжённым направлениям. Все дети сопровождалась в детоприёмники под надёжным караулом. Для предупреждения миграции беспризорников из региона в регион на узловых станциях выставлены заградительные отряды.</p> <p>Некоторые из беспризорников сопротивлялись: совершали побеги, не подчинялись сотрудникам, били стекла и ломали решётки на окнах; назывались чужими именами, оказывали физическое сопротивление. С беспризорниками обращались так же, как и с прочими заключёнными, о чём свидетельствует выдержка из приказа одного из приёмников-распределителей:</p> <p>Отправка подростков-беспризорников будет произведена утром 3 мая. Подлежащие отправке должны быть подняты в 4 часа утра. В 4 часа 30 минут придет конвой для сопровождения до вокзала. Передачу произвести по спискам путём переключки... Сдача людей конвоем должна быть проведена без промедления. Опоздание недопустимо.</p>
--	--	--

заслон и не пропускать ни одного такого ребенка в пределы Кавказа. Такие же заслоны поставлены на Дону и в других местах. Ребенок попадает тут, как в западню, и, куда бы ни повернулся, всюду наталкивается на оружие. Он дичает, становится похож на зверёныша, начинает искать средства, чтобы прорвать эту сеть любым способом, даже оружием», — сообщила Калинина. В приютах положение детей тоже критическое: им не хватает продуктов питания и одежды, не везде обеспечены надлежащие санитарные условия.

К началу января 1921 года запасы продовольствия, предоставленные иностранными благотворителями для «Лиги спасения детей», были изъяты, а все детские учреждения перешли под управление Московского отделения народного образования. Случилось это, как утверждает А. Ю. Рожков, после обсуждения Ленина с Дзержинским вопроса о разрешении Лиге пользоваться помощью из-за границы. Последний твёрдо заявил, что «кормить наших детей не за граница будет». Одновременно он предпринял меры по организации помощи беспризорным детям на общегосударственном уровне, подключив к этому аппарат ВЧК как развертываемый по всей стране и наиболее чётко работающий из советских организаций. Во время встречи с наркомом просвещения А.В. Луначарским Феликс Эдмундович разъяснил: «Я хочу бросить некоторую часть моих личных сил, а главное сил ВЧК, на борьбу с детской беспризорностью. Я пришел к этому выводу... исходя из двух

результате всем губернским исполнительным комитетам Советов и уполномоченным по борьбе за улучшение жизни детей было поручено немедленно создать комиссии по делам несовершеннолетних там, где их еще не было, а также организовать детские дома. Губернским отделам народного образования и женотделам предложили увеличить количество работников для юридической защиты детей. При вокзалах были организованы убежища для беспризорных детей, снятых с поездов; на железных дорогах, вокзалах и пристанях начали постоянно дежурить специальные инспекторы.

16 марта 1921 года вышел официальный приказ по войскам ВЧК о создании Деткомиссии ВЦИК во главе с Ф. Э. Дзержинским, в котором разъяснялись её задачи и командирам и политработникам войск ВЧК поручалось оказывать содействие органам и уполномоченным защиты прав детей. Специальным декретом транспортников обязали отправлять поезда с продуктами питания для детских учреждений приоритетно, наравне с воинскими эшелонами.

Уже в 1921 году началась передача лучших загородных дач и зданий в совхозах под детские учреждения. Весной появилось 26 школ-санаториев для больных детей. Летом этого же года количество летних детских лагерей увеличилось в 3—4 раза по сравнению с 1920 годом. Значительно улучшилось снабжение детей бельём, одеждой, обувью в детских домах, детсадах, детских яслях и школах.

Беспризорные помещались в детские дома. Усыновление (удочерение) и патронат были лишь вспомогательными способами борьбы с беспризорностью и сиротством. Обнародованная в 1926 году цифра — 19 тысяч переданных в патронажные семьи сирот, составляла около 14 % всего сиротского населения того времени

Принято считать, что ликвидация беспризорности относится к середине 1930-х годов. Упомянутый выше документ 1935 года «О ликвидации детской беспризорности и беспризорности» отмечал, что ликвидирована массовая беспризорность, но небольшое число беспризорников всё ещё остаётся, и потому прекращать работать в данном направлении рано. Было предложено эту работу продолжить. С ликвидацией массовой беспризорности страна справилась за 15 лет.

соображений. Во-первых, это же ужасное бедствие. Ведь когда смотришь на детей, так не можешь не думать — все для них. Плоды революции — не нам, а им. А между тем сколько их искалечено борьбой и нуждой. Тут надо прямо-таки броситься на помощь, как если бы мы видели утопающих детей. Одному Наркомпросу справиться не под силу. Нужна широкая помощь всей советской общественности. Нужно создать при ВЦИК, конечно при ближайшем участии Наркомпроса, широкую комиссию, куда бы вошли все ведомства и все организации, могущие быть полезными в этом деле. Я уже говорил кое с кем; я хотел бы стать сам во главе этой комиссии; я хочу реально включить в работу аппарат ВЧК. К этому меня побуждает второе соображение: я думаю, что наш аппарат один из наиболее четко работающих. Его разветвления есть повсюду. С ним считаются. Его побаиваются. А между тем даже в таком деле, как спасение и снабжение детей, встречается и халатность, и даже хищничество. Мы все больше переходим к мирному строительству; я и думаю: отчего не использовать наш боевой аппарат для борьбы с такой бедой, как беспризорность?.. Тут нужна большая чёткость, быстрота и энергия. Нужен контроль, нужно постоянно побуждать, тормозить. Я думаю, мы всего этого достигнем».

В течение весны 1921 года в Москве и губернии было обследовано 250 детских учреждений, получивших безотлагательную помощь. Воспитанникам детских домов Украины, особенно пострадавшей в период Гражданской войны и интервенции, было направлено 9 вагонов тканей, обуви, одежды и других необходимых вещей. Материальную помощь также получили детские учреждения Ярославской, Тамбовской и других губерний.

Начала создаваться новая советская школа перевоспитания «трудных» подростков, которую представляли (прежде всего) отдельно Н. К. Крупская, а также А. С. Макаренко и З. П. Соловьев.

В марте 1924 года, на Первой московской конференции по борьбе с беспризорностью, Н. К. Крупская указывала, что ликвидация беспризорности — вопрос здорового общества, а не благотворительность

