



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Семантика и структура односоставных предложений в лирике
В. Высоцкого

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность программы бакалавриата

«Русский язык. Литература»

Форма обучения: очная

Проверка на объем заимствований:
76,08 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

« 09 » июня 2025 г.

и.о. зав. кафедрой русского языка и
литературы

 Глухих Н.В.

Выполнила:

студентка группы ОФ-524-075-5-1
Корнилова Татьяна Алексеевна

Научный руководитель:

доктор. фил. наук, профессор
Казачук Ирина Георгиевна

Челябинск
2025

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ	6
1.1 Понятие об односоставном предложении	6
1.2 Структура односоставных предложений.....	9
1.3 Классификация односоставных предложений.....	15
1.4 Семантика односоставных предложений	24
ГЛАВА II. СЕМАНТИКА И СТРУКТУРА ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЛИРИКЕ В. ВЫСОЦКОГО	29
2.1 Определенно-личные предложения в лирике В. Высоцкого	29
2.2 Неопределенно-личные предложения в лирике В. Высоцкого.....	32
2.3 Безличные предложения в лирике В. Высоцкого	34
2.4 Инфинитивные предложения в лирике В. С. Высоцкого	42
2.5 Номинативные предложения в лирике В. Высоцкого	46
2.6. Обобщенно-личные предложения в лирике В. Высоцкого	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Односоставные предложения, как одни из самых интересных и спорных конструкций в современном русском языке, обладают экспрессивными возможностями, которые позволяют им использоваться в различных стилях текстов. Особенно важно обратить внимание на применение этих конструкций в публицистических текстах, где они ярко демонстрируют свои функционально-экспрессивные свойства, такие как динамичность, лаконичность и образность при минимальном использовании речевых средств.

Односоставные предложения действительно представляют собой интересный и сложный раздел синтаксиса, который вызывает множество вопросов и дискуссий среди лингвистов.

Такие предложения демонстрируют собой интересный и многогранный аспект русского языка. Они позволяют передавать различные смыслы, используя разнообразные синтаксические приемы.

Односоставные предложения имеют уникальные характеристики, которые делают их особенно выразительными и лаконичными. Они позволяют акцентировать внимание на главном элементе сообщения, будь то действие, признак или предмет. Благодаря своей краткости, такие предложения способны передавать информацию быстро и эффективно, что делает их удобными для использования в различных контекстах — от разговорной речи до литературных произведений. Например, предложение "Светает" акцентирует внимание на процессе наступления утра, в то время как в более сложных предложениях этот момент мог бы быть потерян среди дополнительных деталей. Односоставные предложения, как правило, выражают отчетливую мысль с минимальным количеством слов, что делает их полезными в ситуациях, требующих ясности и точности.

Односоставные предложения были предметом изучения у многих лингвистов, включая Д. Н. Овсянко-Куликовского, В. А. Богородицкого и А. М. Пешковского. Каждый из них вносил свой вклад в понимание синтаксиса и структуры предложений в русском языке. Актуальность нашего исследования представляет собой то, что структура и семантика односоставных предложений Высоцкого малоизучена, что открывает широкие перспективы для дальнейшего анализа и позволяет выявить уникальные черты его идиостиля, а также его новаторский подход к использованию синтаксических средств. Такие предложения могут передавать в высшей степени сконцентрированные эмоции и смысловые оттенки, создавая определённый ритм и атмосферу. В отличие от двусоставных, которые чаще всего составляют сложные синтаксические структуры, односоставные предложения часто характеризуются лаконичностью и выразительностью. Поэты используют односоставные предложения для акцентирования важности определённых мыслей или образов, а также для создания чувства неопределённости или открытости интерпретации. Например, такие конструкции могут вызвать у читателя ряд ассоциаций, ввести его во внутренний мир лирического героя или отразить динамику эмоций. Разные поэты могут применять односоставные предложения по-разному. Одни могут использовать их для создания четкой, лаконичной картины, в то время как другие могут стремиться к более философскому или абстрактному звучанию. Такое разнообразие позволяет читать и интерпретировать поэтические строчки по-новому, открывая новые слои смысла.

В данном исследовании нас будет интересовать семантика и структура односоставных предложения в лирике Владимира Высоцкого.

Целью является анализ и описание типологии, структуры, семантики и выразительных возможностей односоставных предложений в лирических произведениях Высоцкого.

Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить историю и теорию односоставных предложений, выявить проблемные вопросы.

2. Создать картотеку односоставных предложений, используемых в лирике Владимира Высоцкого.

3. Провести анализ каждого типа односоставных предложений с учетом их структуры, семантики и выразительных возможностей.

Объект нашего исследования – односоставные предложения в лирике Владимира Высоцкого.

Предмет исследования – структура и семантика односоставных предложений в лирике Владимира Высоцкого.

Источником практической части нашего исследования послужили лирические произведения Владимира Высоцкого.

Структура нашей работы: введение; в первой главе будет проанализирована теория односоставных предложений. Мы попытаемся рассмотреть сложности, связанные с теорией односоставных предложений, а также предложить классификацию данного типа предложений, во второй главе мы должны проанализировать и систематизировать определенный языковой материал на примере лирики В. Высоцкого.

Теоретической основой исследования стали работы русских учёных:

А. А. Шахматова, А. А. Потебни, Д. Н. Овсяннико-Куликовского, П. А. Леканта, Л. С. Скобликовой.

ГЛАВА I. ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

1.1 Понятие об односоставном предложении

В течение длительного времени односоставные конструкции не привлекали внимания отечественных лингвистов. В XIX — начале XX века учёные в основном рассматривали такие синтаксические структуры как неполные варианты двусоставных конструкций, что обусловило акцент лингвистов на соотношении понятий «двусоставность» и «односоставность». Тем не менее, эти понятия в большей степени относятся к структурно-грамматическим аспектам, нежели к семантическим.

В конце XX века, на фоне активного развития семантического направления в синтаксической науке, возникает спорный вопрос о том, следует ли рассматривать односоставное предложение как отдельную синтаксическую категорию.

Односоставные предложения представляют собой конструкции, в которых предикативность проявляется в одном основном члене предложения, который служит единственным организующим элементом. Этот член предложения обозначает определённый предмет, явление или действие и устанавливает его связь с реальностью. Такая связь достигается как с помощью словоформ, так и за счёт интонационных средств.

В русском языкознании вопрос о природе односоставных предложений всегда был предметом дискуссий. Разные исследователи предлагали различные точки зрения. Например, сторонники логического подхода, такие как А. Х. Востоков и Ф. И. Буслаев, считали односоставные предложения неполными. С другой стороны, представители психологической школы, включая А. А. Потебню и Д. Н. Овсянико-Куликовского, акцентировали внимание на роли сказуемого в предложении. Они также рассматривали односоставные предложения с

главным членом в именительном падеже (номинативные предложения) как неполные, хотя и по другим причинам.

Односоставные предложения, подобно двусоставным, играют важную роль в языке, передавая смысл и выполняя коммуникативные функции. Несмотря на различия в структуре, они, как и двусоставные предложения, подчиняются общим синтаксическим принципам. Однако, взгляд на односоставные предложения как на неполные, с пропущенным подлежащим, имеет место среди сторонников логического подхода. Они рассматривают такие конструкции как "двучленное логическое суждение, выраженное словами". А. Х. Востоков, известный филолог, подчеркивал, что наличие глагола в личной или безличной форме является ключевым признаком предложения, делая вывод о глагольной природе всех предложений русского языка. С этой точкой зрения соглашался и выдающийся российский лингвист Ф. И. Буслаев, считая сказуемое главным членом предложения и отвергая существование именных предложений, считая их неполными.

А. А. Шахматов уделил внимание односоставным предложениям в русском языке, оперируя понятием одночленных предложений как односоставных. Он предлагает иной подход к таким конструкциям, утверждая, что «главным членом односоставного предложения следует считать элемент, значение которого соответствует сочетанию субъекта и предиката. Таким образом, в односоставных предложениях не отражается то разделение, которое явно проявляется в самой коммуникации». Признавая двусоставные предложения образцом, Шахматов определяет односоставные структуры по аналогии с ними, рассматривая главный член то как соотносимый с подлежащим, то со сказуемым. Он также подчеркивает: «Форма главного члена в бесподлежащих предложениях соответствует сказуемому двусоставного предложения. Однако это, безусловно, не является сказуемым, так же как в односоставных подлежащих предложениях неуместно говорить о подлежащем».

Вопросом самостоятельности односоставных предложений занимается также другой языковед, В. И. Борковский, чьи взгляды во многом совпадают с мнением А. А. Шахматова. В своих исследованиях он выявляет особенности использования односоставных предложений в различных текстах и приходит к выводу, что односоставные конструкции имеют такое же значение, как и двусоставные.

В. В. Бабайцева и П. А. Лекант внесли значительный вклад в развитие теории односоставных предложений. Бабайцева определяет односоставные предложения как предложения с одним главным членом, который не требует и не может быть дополнен другим главным членом без изменения смысла высказывания. Она подчеркивает, что структура односоставного предложения зависит от его значения. Лекант добавляет, что отсутствие возможности определить или уточнить главный член предложения, отсутствие предикативных связей с другим членом и отсутствие обязательного зависимого члена являются признаками односоставного предложения [3, с. 68].

Таким образом, оба исследователя акцентируют внимание на важности семантических и грамматических особенностей при выделении односоставных предложений и их классификации. Согласно мнению другого видного лингвиста Е. С. Скобликовой, общее свойство односоставных предложений заключается в том, что «для полного словесного выражения мысли в них достаточно одного главного члена». В связи с этим учёный выделяет односоставные предложения как отдельный и самостоятельный тип.

Также следует отметить работу доктора филологических наук В. И. Казариной под названием «Современный русский синтаксис: Структурная организация простого предложения», в которой тщательно рассматриваются и описываются все виды односоставных предложений. Односоставным предложениям уделено значительное внимание в действующих учебных планах по русскому языку, и разделы, посвящённые

этой теме, присутствуют во всех школьных учебниках по русскому языку. Односоставные предложения зачастую применяются для создания более сжатых и выразительных высказываний. Они позволяют сосредоточиться на действии или состоянии, а не на лице, его выполняющем. В заключение стоит отметить, что односоставные конструкции играют важную роль в русском языке, способствуя передаче различных нюансов значений и эмоций.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что односоставные предложения характеризуются наличием единственного грамматического компонента. В таких предложениях предикативность проявляется в главном члене, который выступает в качестве единственного центра организации. Этот главный член не только обозначает конкретный предмет, действие или явление, но и выражает отношение к действительности. В односоставных предложениях может отсутствовать второй состав, и даже если он теоретически мог бы присутствовать, его нехватка не приводит к неполноте, а является особенностью их структуры .

1.2 Структура односоставных предложений

Односоставные предложения, в отличие от двусоставных, имеют один главный член. От нечленимых они отличаются наличием второстепенных членов.

Сравним: «Я благодарю Вас за книгу. Благодарю Вас за книгу. Спасибо!» и «Море прекрасно. Как здесь хорошо!О-о!»

Типы односоставных предложений различаются по форме главного члена, наличию второстепенных членов и их количеству. Структура предложения определяется его смыслом. Поэтому анализ структуры невозможен без учёта семантики.

Главная особенность односоставных глагольных предложений — отсутствие подлежащего. Добавление подлежащего превращает их в двусоставные, меняя смысл.

Сравним: «Я люблю музыку» (двусоставное) и «Люблю музыку» (односоставное). Аналогично для именных предложений.

Независимо от того, глагольное, именное или наречное односоставное предложение, оно играет важную роль в общении. Их смысл напрямую зависит от их типа:

1. Глагольные предложения фокусируются на действии, так как предикат выражен глаголом.

2. Именные предложения акцентируют внимание на предмете или объекте.

3. Наречные предложения описывают состояние кого-либо или чего-либо.

Классическая схема деления односоставных предложений включает в себя три основные группы: глагольные, именные и наречные. Однако, если учитывать семантику и структуру таких предложений, можно выделить более детальную классификацию.

Наиболее распространены односоставные предложения глагольного типа. Это предложения с глаголами, указывающими на определённое, неопределённое или обобщённое лицо, безличные глаголы, а также предложения с инфинитивом. Суть таких предложений – ориентация на действующее лицо. Отсутствие подлежащего при определённых глагольных формах позволяет выразить полную систему синтаксических значений лица. Глаголы, являясь смысловым центром, всегда выражают связь действия с исполнителем [2, с. 37].

Глагольные:

1. Определенно-личные: подлежащее легко восстанавливается по форме глагола (например, «Иду»).

Это такие односоставные предложения, указывающие на говорящего или собеседника. Сказуемое употреблено в формах 1 и 2 лица (ед. и мн. ч.) настоящего и будущего времени, а также повелительного наклонения, например:

Расскажу тебе обо всем при встрече.

Расскажи мне все!

Поеду в Питер.

Посмотрим, что он на это скажет.

Пойдешь с нами на концерт?

Принесите с собой словари!

2. Неопределенно-личные: подлежащее не названо, но подразумевается (например, «Стучат»).

Односоставные неопределённо-личные предложения описывают действие без указания действующего лица, например:

Почту еще не приносили;

Вас вызывают в деканат.

Главный член — глагол 3-го лица мн.ч. всех времен и сослагательного наклонения: «Его назначили бы инженером». В неопределенно-личных предложениях акцент на действии, а не на субъекте, который часто подразумевается контекстом: «В редакции о нем много говорили»; «Мне с братом наняли репетитора». Неопределенно-личные предложения выражают только действия людей, в отличие от безличных: «Дверь с силой захлопнули – Дверь с силой захлопнуло».

Неопределённо-личные предложения используются, когда указание на действующее лицо неважно, ненужно или невозможно, особенно при описании организованной коллективной деятельности.

3. Обобщенно-личные предложения — это особая категория предложений в русском языке, которая используется для выражения действий, выполняемых не конкретными лицами, а в общем смысле. В таких предложениях не указывается, кто именно выполняет действие, и они имеют характер обобщения.

Обобщённо-личные предложения — односоставные предложения, обобщающие наблюдения о предметах, явлениях и ситуациях. Обобщённо-личные предложения используют глагол 2 лица единственного числа, но

описывают не конкретные действия собеседника-слушателя, а обобщённые действия любого, каждого лица. Обобщенно-личные предложения со вторым лицом указывают на применимость наблюдений к любому, кто столкнется с подобной ситуацией. Обобщённо-личные предложения выражают бесспорные, объективно обусловленные наблюдения. Такие предложения легко приобретают значение необходимости и объективной обусловленности, особенно в условных конструкциях: «Если смотреть с вершины горы, то увидишь ровные засеянные поля. Побывав тут однажды, всегда будешь помнить улицы, похожие на лесные просеки (=если побываешь)»).

4. Безличные: подлежащее отсутствует, и действие выражается глаголом в безличной форме (например, «Темнеет»).

Безличные предложения — односоставные предложения с главным членом, обозначающим действие или состояние без деятеля. Но также безличные предложения часто описывают состояния, вызванные стихийными силами или обстоятельствами, подчеркивая отсутствие конкретного субъекта действия.

5. Инфинитивные: действие выражается инфинитивом (например, «К дверям не прислоняться!»)

Односоставные предложения с главным членом — инфинитивом (грамматически независимым) выражают различные модальные значения:

долженствование, необходимость;
обязательность (приказы, инструкции).

Номинативные предложения, наряду с генитивными (по мнению некоторых лингвистов), образуют группу субстантивных односоставных предложений. Генитивные предложения, распространённые в разговорной речи, выражают существование предмета (как и номинативные), но также указывают на его количество (избыток чего-либо). П. А. Лекант выделяет генитивные конструкции в отдельный тип [5, с. 60].

Номинативные односоставные предложения действительно представляют интересное и уникальное явление в русском языке. Их лаконичность, отсутствие грамматической основы в виде подлежащего и сказуемого, делает такие конструкции особенно выразительными и емкими.

Основные характеристики номинативных односоставных предложений:

1. Структурная простота: В номинативных предложениях нет сложной структуры, что способствует быстрому восприятию информации. Вся суть передается одним словом или выражением.

2. Семантическая насыщенность: Несмотря на свою простоту, такие предложения могут передавать широкую гамму смыслов и эмоций. Контекст и интонация играют ключевую роль в их интерпретации.

3. Статичность: Номинативные предложения передают состояние или наличие чего-либо в статичном виде, что может быть полезно для создания образов или акцентирования внимания на определенном объекте[1, с. 205]

Номинативные односоставные предложения открывают широкие горизонты для интерпретации и дают возможность отразить многогранность человеческой реальности всего одним словом. Эти конструкции становятся мощным средством в языке, способствующим сжато и выразительно передавать идеи и эмоциональные состояния.

Вокативные односоставные предложения представляют собой конструкции, в которых основное слово выполняет функцию обращения. Обычно это слово выступает как существительное в именительном падеже, и в подобных предложениях зачастую отсутствует сказуемое. Это ключевой аспект, на который акцентирует внимание говорящий. Такой элемент придаёт высказыванию личный и непосредственный характер. Обычно в таких конструкциях отсутствует выраженное сказуемое, хотя

некое действие или состояние всё же подразумевается, создавая эффект лаконичности.

Вокативные предложения зачастую насыщены чувством и позволяют выразить внутренние переживания и настроения говорящего, что делает их очень выразительными.

Генетивные односоставные предложения – это тип односоставных предложений, в которых главный член выражен существительным в родительном падеже (отсюда и название – "генетив" – родительный падеж). Они обозначают наличие или отсутствие чего-либо, часто с оттенком неопределенности или неполноты, например, «*Снегу-то! Грибов-то грибов! Народу!*»

Наречные:

1. Наречные односоставные предложения – это лаконизм в действии. Они обходятся без подлежащего, ведь главное – это состояние, передаваемое всего одним словом. Сказуемое, выраженное наречием или словом особой категории, словно кистью художника, рисует картину: тишину ночи, тоску в сердце, или просто ощущение здесь и сейчас. Это предложения-минималисты, где сила заключена в краткости.

В заключение, стоит подчеркнуть, что односоставное предложение – это не просто грамматическая конструкция, а многогранная семантико-синтаксическая сущность, чья интерпретация требует пристального взгляда сквозь призму логики, морфологии и синтаксиса. Традиционная классификация выделяет четыре основных типа: определённо-личные, обобщённо-личные, неопределённо-личные и безличные. Если же взглянуть на структуру главного члена, то все многообразие односоставных предложений можно свести к двум фундаментальным группам: первая – это предложения, где главенствует сказуемое (сюда и относятся вышеупомянутые личные и безличные типы); вторая – это назывные предложения, где роль ядра берет на себя подлежащее.

1.3 Классификация односоставных предложений

Разногласия в грамматической типологии: вечный спор об односоставных и двусоставных предложениях. Вопрос о классификации предложений на односоставные и двусоставные уходит своими корнями вглубь лингвистической истории, являясь предметом дискуссий и сейчас. Этот аспект грамматической структуры языка, кажущийся на первый взгляд простым, на самом деле таит в себе множество нюансов и интерпретаций. С самых ранних этапов развития языкознания, когда формировались первые грамматические концепции, исследователи стремились разграничить предложения, в которых четко прослеживается наличие подлежащего и сказуемого, от тех, где один из этих компонентов либо отсутствует, либо выражен нетипично.

Вклад в изучение этой проблемы внесли такие выдающиеся умы, как А. А. Шахматов, чьи работы заложили фундамент для многих направлений в лингвистике, А. Х. Востоков, чей глубокий анализ славянских языков оказал огромное влияние на понимание их грамматического строя, Ф. И. Буслаев, чьи труды по исторической грамматике являются неоценимым источником знаний, а также А. А. Потебня, чьи оригинальные идеи о связи языка и мышления открыли новые перспективы в исследовании грамматических явлений.

Этот список можно продолжать, ведь на протяжении многих десятилетий и столетий множество других видных ученых и лингвистов посвящали свои исследования этой проблеме, предлагая различные подходы к ее решению.

Интерес к этой теме не угасает и сегодня, поскольку понимание механизмов формирования односоставных и двусоставных предложений является ключом к более глубокому пониманию принципов функционирования языка, его семантики и синтаксиса. Спор о границах и критериях классификации предложений на односоставные и двусоставные

остаётся актуальным, побуждая лингвистов к поиску новых подходов и решений в этой области.

Изучением классификации односоставных предложений занимались множество ученых и лингвистов, среди которых можно выделить следующих:

Александр Александрович Потебня – его труды в области языкознания и поэтики сыграли важную роль в понимании синтаксиса и структуры предложений.

Лев Владимирович Щерба – в своих исследованиях он сосредоточился на синтаксисе русского языка и классификации предложений, включая односоставные.

Валентина Ивановна Костомарова – она внесла вклад в изучение классификации и теории синтаксиса, исследуя односоставные предложения в русском языке.

Татьяна Федоровна Исаева – занималась синтаксисом и структурой предложений, классифицируя различные виды, включая односоставные. Классификация односоставных предложений обычно включает такие типы, как номинативные, глагольные, эквивалентные и другие, исходя из их структуры и функционального назначения.

Остановимся на каждой классификации более подробно: Владимир Александрович Потебня, выдающийся российский лингвист и филолог, предпринял детальное исследование односоставных предложений, классифицируя их по различным критериям, таким как структура и функциональные особенности. В своей работе он выделил несколько ключевых типов односоставных предложений, каждое из которых играет свою уникальную роль в языке.

Назывные предложения — это тип предложений, где содержится лишь подлежащее, и они выражают определённое состояние или факт. Ярким примером может служить предложение: «Ночь, улица, фонарь, аптека». В этом случае мы не получаем информации

о действиях снега, но сам факт его выпадения уже передаёт определённое значение.

Назывные предложения — отличаются тем, что содержат только смысловые глаголы, при этом подлежащее не обозначается. К примеру, выражение: "Ждут." В предложении отсутствует информация о том, кто именно ожидает, что оставляет место для интерпретаций и позволяет сосредоточиться на действии.

Неназывные предложения — имеют особую структуру, в которой подлежащее отсутствует, а представлено лишь часть сказуемого. Например, выражение: «Холодно». Здесь также не указано, кому именно холодно, что делает предложение универсальным и позволяет считать его отражающим общее состояние окружающей среды.

Таким образом, Потебня подчеркивал важность односоставных предложений как средства передачи смысловой нагрузки, способного обойтись без полного раскрытия всех традиционных членов предложения. Эта особенность односоставных конструкций открывает дополнительные возможности для выразительности и лаконичности языка.

В. Г. Щерба, отечественный лингвист и исследователь, предложил детальную классификацию односоставных предложений на основании различных признаков. В результате его работы выделяются два ключевых типа односоставных предложений: безличные и личные.

1. Безличные односоставные предложения

Безличные односоставные предложения характеризуются отсутствием подлежащего. Они обычно описывают состояния, действия или явления, которые не связаны с конкретной личностью. Такие предложения часто используются для обозначения общих, неуглубленных фактов или природных явлений, например: «Светает», «Мне не спится».

То есть, в этих предложениях акцент делается на указание на действие или состояние в общих чертах, а отсутствие определенного лица позволяет сосредоточиться на самом событии или явлении.

2. Личные односоставные предложения

Личные односоставные предложения, в отличие от безличных, содержат в своей конструкции подлежащее. Однако в них могут отсутствовать некоторые члены предложения, например, сказуемое. Данные предложения делятся на два подтипа:

Именные предложения — эти конструкции передают состояние или качество, не указывая на действие, например: «Ясно» (в данном контексте подразумевается «Погода ясная»)

Глагольные предложения — такие предложения сообщают о каком-либо действии, например: «Снится» (подразумевается «Мне снится что-то».)

Таким образом, предложенная Щербой классификация позволяет более глубоко изучить структуру односоставных предложений и их функциональное назначение в языке. Изучение этих типов помогает понять, как языковые конструкции формируют смысл и выражают различные идеи, что является важным аспектом лексикологии и семантики.

Валентина Костромарова, видный исследователь в области синтаксиса, предложила систематизацию односоставных предложений, которая опирается на способ выражения их главного члена. В отличие от двусоставных, где присутствуют и подлежащее, и сказуемое, односоставные предложения отличаются грамматической неполнотой, выраженной в наличии лишь одного главного члена. Костромарова выделяет два основных типа таких конструкций, в зависимости от того, какой частью речи выражен этот главный член — глагольной или именной.

1. Глагольные односоставные предложения: акцент на действие

В данном типе предложений ядро структуры составляет глагол, который в зависимости от своей формы и значения, позволяет разграничить несколько подтипов:

Определенно-личные: В этих предложениях сказуемое выражается глаголом в форме 1-го или 2-го лица (единственного или множественного числа), настоящего или будущего времени. Главная особенность – деятель подразумевается, он очевиден из контекста или ситуации, но не получает прямого выражения. Это придает высказыванию динамизм и непосредственность.

Примеры: «Иду в театр» – говорящий явно подразумевает «я»; «Пойдешь на прогулку?» – явно обращение к собеседнику; «Смотрим новый сериал» – подразумевается «мы».

Неопределенно-личные: Сказуемое здесь выражено глаголом в форме 3-го лица множественного числа, в настоящем или прошедшем времени. В этих предложениях внимание не фокусируется на конкретном действующем лице, оно либо неизвестно, либо не играет существенной роли.

Примеры: «Стучат в окно» – нам не важно, кто именно стучит; «Построили новый жилой комплекс» – важен факт строительства, а не конкретные строители.

Обобщенно-личные: В них сказуемое выступает в форме 2-го лица единственного числа или 3-го лица множественного числа, но при этом действие относится к любому лицу, выражая общую закономерность, правило, пословицу или поговорку. Эти предложения имеют вневременной характер и часто передают мудрость народа.

Примеры: «Любишь кататься – люби и саночки возить»; "Цыплят по осени считают" – здесь подразумевается «любой человек», «все».

Безличные: Главный член в этих предложениях выражается безличным глаголом (например, «светает»), словом категории состояния (например, «холодно»), инфинитивом (например, «нужно учиться»), или безличной формой глагола (например, «темнеет»). Само действие происходит без участия какого-либо деятеля, является независимым и

самодостаточным, например: «Светает рано», «Знобит от холода», «Нужно готовиться к экзаменам», «Стало очень тихо».

2. Именные односоставные предложения: акцент на предмет

В данном типе предложений главным членом является имя существительное, которое утверждает наличие предмета или явления.

Назывные (номинативные): Главный член выражен существительным в именительном падеже или именным сочетанием. Эти предложения статичны, они не выражают действия, а лишь констатируют существование объекта.

Примеры: «Вечер»; «Мороз»; «Абсолютная тишина»; «Первый весенний гром».

Ключевые принципы классификации Костромаровой:

Классификация строится на основе морфологической природы главного члена, то есть, какой частью речи он является (глагол или имя). Это позволяет четко разграничить типы предложений.

Тип односоставного предложения определяется исключительно тем, как выражен его главный член, а не его значением или контекстом. Это делает классификацию более объективной и систематизированной.

Классификация Костромаровой основывается на традиционных лингвистических принципах, которые были разработаны в рамках структурной лингвистики.

Следует отметить, что в языкознании существуют и другие подходы к классификации односоставных предложений, однако, классификация, предложенная Валентиной Костромаровой, является одной из наиболее распространенных и понятных в силу своей логичности и четкости. Она предоставляет прочную основу для понимания синтаксической структуры этих особых предложений.

Л. А. Исаева предложила свою классификацию односоставных предложений, основываясь на методах выражения их главного члена. В

результате её исследования были выделены несколько ключевых типов, каждый из которых имеет свои особенности и примеры.

Определенно-личные предложения характеризуются тем, что главный член выражен глаголом в форме 1-го или 2-го лица, как в единственном, так и в множественном числе. Эти формы могут быть как в настоящем, так и в будущем времени, а также в повелительном наклонении. При этом лицо, выполняющее действие, легко восстанавливается через глагольную форму. Примеры: «Иду в кино», «Подумай об этом», «Сходим в театр».

В неопределенно-личных предложениях главный член представлен глаголом, который употребляется в форме 3-го лица множественного числа, относящимся к настоящему или прошедшему времени. При этом лицо, совершающее действие, остаётся неопределённым или несущественным. Примеры: «В дверь стучат», «Вчера об этом говорили», «Строят новый дом».

Обобщенно-личные предложения Обобщенно-личные предложения выделяются тем, что главный член может быть выражен как глаголом в форме 2-го лица единственного числа, так и в форме 3-го лица множественного числа. Эти предложения часто конструируются для передачи универсальных истин или же народной мудрости. Примеры: «Что посеешь, то и пожнешь», «Цыплят по осени считают», «Без труда не вытащишь и рыбку из пруда».

Безличные предложения имеют свои уникальные черты, поскольку главный член может быть выражен безличным глаголом (например, «светает»), словом категории состояния (например, «холодно»), инфинитивом (например, «надо учиться»), краткой формой страдательного причастия среднего рода (например, «закррито») или словами «нет», «не было», «не будет». В этих предложениях действие или состояние не могут быть соотнесены с конкретным действующим лицом.

Примеры: «Светает», «Мне холодно», «Нужно спешить», «Уже закрыто», «Времени нет».

Назывные предложения характеризуются тем, что их главный член выражен существительным в именительном падеже или сочетанием существительного с зависимыми словами. Они служат для утверждения факта наличия объекта или явления, при этом не подразумевают никакого действия или состояния. Примеры: «Тишина», «Осенний вечер» «Ясное небо».

Основные отличия от других классификаций Классификация Исаевой по своему методу анализа выделяется на фоне других благодаря акценту на способах выражения главного члена. Этот подход обеспечивает ясность и удобство при анализе различных типов предложений. Также стоит отметить, что Исаева выделяет обобщенно-личные предложения как самостоятельный вид, что не всегда присутствует в других методах классификации. Таким образом, классификация, предложенная Исаевой, предоставляет структурированное и логичное понимание типов односоставных предложений, опираясь на грамматические особенности и функции их главного члена.

Многообразие взглядов на классификацию односоставных предложений Классификация односоставных предложений – область лингвистики, где единство взглядов не всегда достижимо.

Несмотря на разнообразие подходов, можно выделить ряд общих принципов, лежащих в основе большинства классификаций.

В центре внимания исследователей – главный член предложения (будь то подлежащее или сказуемое), его грамматическая природа и форма. – Смысловая перспектива: Важную роль играет семантика предложения, то есть то, какое действие, состояние или явление оно описывает. Морфологический облик: Немаловажным фактором является и морфологическое выражение главного члена – какой частью речи он

представлен. Основные типы односоставных предложений (с вариациями в терминологии):

У конкретно-личных предложений главный член – глагол в форме 1-го или 2-го лица (единственного или множественного числа). Обозначают действие, совершаемое конкретным участником (говорящим или собеседником). * Примеры: «Читаю книгу», «Вы идете на прогулку». Иногда называются «лично-определенными».

У неопределенно-личных: главный член – глагол в форме 3-го лица множественного числа (настоящего/будущего времени) или прошедшего времени множественного числа. Описывают действие, производимое неким неопределенным субъектом, например, «Говорят, завтра будет солнце», «Сообщили новость».

У обобщенно-личных главный член – глагол в форме 2-го лица единственного числа (или 3-го лица множественного числа), выражающий общее суждение. Указывают на действие, относящееся к любому человеку, общее правило или истину, например, «Что посеешь, то и пожнешь», «Без труда не вытащишь и рыбку из пруда». Иногда объединяются с неопределенно-личными.

У безличных предложений главный член – безличный глагол, слово категории состояния, инфинитив или отрицательное слово «нет». Они описывают состояние природы, физическое или психологическое состояние, отсутствие чего-либо, например: «Морозит», «Мне грустно», «Нет сил», «Нужно отдохнуть».

Внутри этой группы выделяются подгруппы в зависимости от морфологического выражения главного члена. 5.

У номинативных главный член – существительное в именительном падеже. Они называют предмет, явление или лицо, Например: «Вечер», «Гроза», «Тишина».

Некоторые лингвисты рассматривают их как неполные предложения. Четкое разграничение между конкретно-личными и неопределенно-

личными, а также между неопределенно-личными и обобщенно-личными предложениями не всегда очевидно. – Разные критерии: Ученые используют разные критерии анализа (морфологические, семантические, синтаксические), что приводит к различиям в классификациях. – Сложные случаи: Некоторые предложения могут быть отнесены к разным типам в зависимости от интерпретации. – Терминологическая неоднородность: Одни и те же типы предложений могут обозначаться разными терминами [4, с. 57].

Несмотря на различия в деталях, классификации односоставных предложений в целом сходятся в выделении основных типов, базирующихся на морфологической форме и семантической наполненности главного члена. Разногласия в подходах к классификации обусловлены различиями в аналитических методах и интерпретации спорных случаев. Понимание этих тенденций и противоречий позволяет более глубоко постичь структуру и смысловую организацию односоставных предложений.

1.4 Семантика односоставных предложений

Односоставные предложения, будучи самостоятельными единицами речи, отличаются особенностью – их главный член сам по себе несет полную смысловую нагрузку и не требует дополнения другим главным членом. Вся необходимая информация уже выражена в этом единственном компоненте.

Односоставные предложения часто семантически близки и синонимичны двусоставным. Предложения «Он грустен» и «Ему грустно» семантически близки: оба описывают состояние грусти, присущее субъекту. В обоих случаях присутствует субъект (лицо, испытывающее эмоцию) и предикат, выражающий это состояние. Однако грамматически они различаются. В первом предложении («Он грустен») субъект выражен личным местоимением «он» в именительном падеже, что делает

предложение личным. Во втором предложении («Ему грустно») субъект выражен личным местоимением «ему» в дательном падеже, что традиционно квалифицировало бы его как безличное предложение. Тем не менее, школьник может ошибочно классифицировать предложение «Ему грустно» как личное, поскольку присутствует личное местоимение, хотя и не в именительном падеже, указывая на наличие субъекта, испытывающего эмоцию. Это иллюстрирует сложность грамматической классификации предложений и потенциальные трудности в их интерпретации. Ученик отчасти прав: семантический субъект присутствует.

Г. А. Золотова и некоторые другие лингвисты рассматривают конструкции типа "ему" как грамматический аналог подлежащего, признавая личный характер таких предложений. Однако, несмотря на смысловую близость, синтаксическое значение данных предложений различно.

Различия в структурно-грамматической организации двусоставных и односоставных предложений ведут к нюансам в семантике.

В двусоставном предложении, где подлежащее (именительный падеж) обозначает носителя состояния, а сказуемое описывает само состояние, последнее представляется зависимым от носителя. Грамматическая структура подчеркивает эту зависимость: сказуемое согласуется с подлежащим.

В односоставном предложении носитель состояния, выраженный формой дательного падежа (дополнение), не является грамматически независимым. Состояние же передается независимым главным членом предложения, что семантически отображает его как произвольное, не зависящее от конкретного носителя. Отсутствие грамматической связи с подлежащим подчёркивает автономность состояния.

Семантика односоставных предложений определяется типом главного члена и выражаемым им значением: действие (глагольные), существование (именные), состояние (именные), явление (безличные).

Семантическое наполнение односоставного предложения зависит от его типа:

1. Глагольное предложение: предикат выражен глаголом, его логика направлена на действие (например, «Идет дождь»).

2. Именное предложение: предикат выражен именем существительным, его логика направлена на предмет или объект (например, «Тишина»).

3. Наречное предложение: предикат выражен наречием, СКС, его логика направлена на состояние (например, «Тепло»).

Примеры:

а) Безличное предложение: «Вечереет». Главный член «вечереет» выражает действие без указания лица.

б) Номинативное предложение: «Ночь». Главный член «ночь» выражает существование предмета.

В безличных предложениях сказуемое обозначает действие или состояние без указания деятеля. Ключевая черта их грамматического значения – непреднамеренность, случайность происходящего. Простые предложения выражают двучленную мысль: предмет речи и его предикативную характеристику. В двусоставных предложениях предмет речи – подлежащее.

Односоставные предложения актуализируют один компонент мысли, обычно предикативную характеристику (действие, состояние, оценку и т.д.). Незамещенная позиция подлежащего позволяет представить деятеля неопределенно или обобщенно, создавая наглядно-чувственные образы, контекстуально раскрываемые. Односоставные предложения неоднородны по грамматической семантике, что отражается в способах выражения

главного члена и делении на глагольные и именные. Глагольные предложения описывают действие без указания производителя.

Степень отвлеченности действия от деятеля варьируется: наиболее тесная связь – в определенно-личных предложениях (активное действие, выраженное спрягаемыми глаголами, например, любить, строить), наименее тесная – в безличных (например, знобит, светает), где семантика действия переходит в состояние. Иногда лексическое значение сказуемого настолько полно характеризует действие и деятеля, что подлежащее излишне (например, Опасно жить вровень с травой). Именные односоставные предложения включают безличные именные (Мне холодно), номинативные и вокативные. Типовая семантика разновидностей односоставных предложений разнообразна, даже внутри одной разновидности существуют группы с собственными семантическими особенностями, определяющими их существование и употребление в речи. Разнообразие типов односоставных предложений обусловлено необходимостью выразить действие с различной степенью связи с деятелем.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что семантика односоставных предложений – это сложный феномен, включающий взаимодействие языковой и речевой семантики для формирования целостного смысла высказывания. Языковая семантика, основанная на грамматической (синтаксической и морфологической) структуре, служит каркасом, на который нанизывается речевая семантика, придавая предложению индивидуальный смысл. Она задает фундаментальное значение, определяя его грамматический тип и структуру. Речевая семантика, в свою очередь, вносит лексические значения, определяемые не только семантикой слов, но и их морфемным составом и даже звуковым оформлением, создавая дополнительные смысловые нюансы. В односоставных глагольных предложениях, отсутствие явного подлежащего (деятеля) не препятствует передаче

смысла. Напротив, это позволяет акцентировать действие, добавляя оттенки определённости/неопределённости, обобщённости или безличности в зависимости от коммуникативной задачи говорящего. Отсутствие подлежащего не уменьшает информативность, а, напротив, может усилить выразительность [17, с. 201].

ГЛАВА 2. СЕМАНТИКА И СТРУКТУРА ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЛИРИКЕ В. ВЫСОЦКОГО

2.1 Определенно-личные предложения в лирике В. Высоцкого

В процессе работы нами было проанализировано 886 стихотворений В. В. Высоцкого.

Одним из ключевых результатов проведенного исследования стало обнаружение превалирования личных предложений, среди которых особо выделяются определенно-личные.

Мы проанализировали обширную коллекцию, которая насчитывает 2008 определённо-личных односоставных предложений. Примечательно, что автор демонстрирует изобретательность в использовании разнообразных языковых средств для выражения главного члена в этих конструкциях, избегая однообразия и придавая тексту выразительность.

Определённо-личные предложения в русском языке представляют собой не только грамматическую структуру, но и эффективный лингвистический механизм, посредством которого говорящий достигает максимальной концентрации на выражаемом действии. Это, в свою очередь, способствует акцентированию значимости данного действия для адресата. Использование определённо-личных предложений создаёт эффект непосредственной причастности, выделяя личную ответственность и инициативу субъекта [9].

Ярким подтверждением этому служит 1465 предложений, где главный член представлен глаголом в форме изъявительного наклонения, настоящего и будущего времени первого лица единственного числа. Такая концентрация личного "я" в действии не случайна. Она свидетельствует о стремлении говорящего не просто констатировать факт, а активно участвовать в происходящем, демонстрировать свою позицию и, возможно, даже вдохновлять других своим примером:

1) Поздравляю, Нина!

- 2) Воздух ем, жую, глотаю.
- 3) Не напрягаюсь, не стремлюсь, а как-то так.
- 4) Сорвиголов не принимаю и корю.
- 5) Теперь чуть что, чего — за нож хватаюсь.
- 6) Про тех, кто в омут головой,- не говорю.
- 7) Ах, прощенья прошу!

В области семантики, глаголы первого лица единственного числа в настоящем времени играют ключевую роль в формировании образа говорящего, особенно когда речь идет о лирическом герое.

Ключевую роль в создании образа лирического героя играют глаголы, выступающие в качестве своеобразного "двигателя" повествования. Наиболее часто встречаются глаголы, обозначающие физическое перемещение, отражающие динамику жизни героя, его стремления и поиски. Однако не меньшую значимость имеют глаголы, связанные с сенсорным восприятием, позволяющие читателю взглянуть на мир глазами лирического "я", почувствовать его отношение к окружающей действительности. И, наконец, именно глаголы, выражающие эмоциональную сферу, становятся тем мостом, который соединяет читателя с внутренним миром героя, позволяя разделить его радости и печали [15, с. 38].

Например:

- 1) Чую, с гибельным восторгом — пропадаю, пропадаю! – данное предложение выражает эмоциональное состояние лирического героя.
- 2) Олегу Николаевичу нынче докладываю данные развед – предложение представляет собой движение лирического героя.
- 3) Но в последнее время чтой-то замечаю – предложение выражает восприятие лирического героя.

Обратимся к анализу следующей, численно значимой категории определенно-личных конструкций, выявленных в поэтическом корпусе текстов Высоцкого.

Данный тип предложений характеризуется тем, что предикативный центр репрезентирован глагольной лексемой в императивной форме второго лица единственного и множественного числа, количество таких предложений составляет 526, например:

- 1) Расскажите, как идут, бога ради, а?
- 2) Дайте собакам мяса...
- 3) В землю бросайте зерна...
- 4) Дайте же мне свободу!

Определенно-личные односоставные предложения, конструируемые посредством глаголов в повелительном наклонении второго лица единственного или множественного числа, представляют собой выразительное средство русского языка, позволяющее писателю напрямую влиять на поведение адресата. Их функциональная нагрузка варьируется в зависимости от контекста и намерений коммуникатора, охватывая широкий спектр прагматических оттенков [19].

Побуждение к действию является, пожалуй, наиболее распространенной функцией таких предложений. Здесь мы наблюдаем стремление говорящего инициировать определенное действие со стороны слушающего.

Приглашение к совместному действию, выражаемое глаголами в повелительном наклонении множественного числа, создает ощущение общности и сотрудничества.

Задержимся на цифре 37! Коварен Бог -

Ребром вопрос поставил: или – или!

На этом рубеже легли и Байрон, и Рембо, -

А нынешние как-то проскочили.

В лирическом дискурсе Владимира Высоцкого, односоставные определенно-личные предложения демонстрируют синтаксическую структуру, характеризующуюся элиминацией подлежащего.

Сказуемое в данных конструкциях эксплицируется

глаголом, морфологически представленным в одной из следующих форм:

1. Первое лицо (единственного или множественного числа) изъявительного наклонения (настоящего/будущего времени) или повелительного наклонения, актуализирующее перспективу "я" или "мы".

2. Второе лицо (единственного или множественного числа) изъявительного наклонения (настоящего/будущего времени) или повелительного наклонения, ориентирующее высказывание на адресата ("ты" или "вы").

Итак, определенно-личные односоставные предложения, благодаря своей синтаксической структуре, являются эффективным средством создания экспрессивного повествования и формирования образа лирического субъекта. Отсутствие формально выраженного подлежащего, при подразумеваемом первом или втором лице, акцентирует внимание на действии, а не на деятеле.

Анализ глагольных форм первого лица позволяет реконструировать психологический портрет лирического героя. Представленные действия и намерения отражают внутреннюю силу, пронизательность и противоречивость характера. Лирический субъект предстает перед нами в различных темпоральных планах, осуществляя действия в настоящем и проецируя их в будущее [18, с. 173].

Использование форм второго лица создает эффект диалогичности, обращенности. Адресатом может выступать как реальный или воображаемый внешний объект, так и сам лирический субъект, переживающий внутренний конфликт. Это позволяет автору исследовать различные аспекты личности и мировосприятия.

2.2 Неопределенно-личные предложения в лирике В. Высоцкого

В рамках выполненного исследования мы выявили общей сложности 1211 неопределенно-личных предложений.

На основании проведенного анализа эмпирического языкового материала, представляющего собой корпус лирических произведений В.С. Высоцкого, установлено, что одной из доминирующих синтаксической конструкции в исследуемом дискурсе являются неопределённо-личные предложения. Отличительной особенностью данных конструкций является выражение главного члена посредством глагольной формы третьего лица множественного числа в прошедшем времени. Таких конструкций 734; например:

- 1) **Отрубили** голову — **испугались** вшей;
- 2) Да поплавав, **разошлись**, солоно хлебавши;
- 3) Но в Одессе Жеглова **зажали**;
- 4) Ну что ж такого — **наказали** строго;
- 5) Да ладно — **потащили** на носилках.

В лирических произведениях Владимира Высоцкого неопределённо-личные односоставные предложения обнаруживают выраженную тенденцию к репрезентации причинно-следственных связей, а также отражают характер взаимодействия между героем и окружающей его действительностью. При этом анализ контекста позволяет выявить наличие имплицитной семантики, связанной с императивностью: приказами, распоряжениями или побуждениями к определенным действиям [15, с. 148].

Мы определили наличие 476 синтаксических конструкций, где центральным элементом является глагол в форме настоящего времени, третьего лица множественного числа:

- 1) Здесь вас не **ждут**;
- 2) Многим **скрипят**, многим **поют**;
- 3) Где ты — там не **летают**;
- 4) А там, где нет тебя, — **парят**;
- 5) Во всех притонах **пьют** не вины, а отравы;
- 6) Как будто **говорят**: «Не позабудь».

Неопределенность не сковывает инициативу, а придает действию особую значимость, подчеркивая его самостоятельную ценность.

В поэтическом мире Владимира Высоцкого неопределенно-личные односоставные предложения характеризуются специфической структурой. Сказуемое в них, как правило, выражается глаголом либо в форме 3-го лица множественного числа (в настоящем или будущем времени), либо в форме множественного числа прошедшего времени. Принципиально важным является отсутствие подлежащего, которое не только не присутствует в предложении, но и не подразумевается контекстом [14, с. 78]

Итак, неопределенно-личные предложения стали мощным инструментом в творчестве Высоцкого, отражая различные грани его лирики. Во-первых, они способны передать отражение социального контекста, описывая действия "толпы", общества в целом, подчеркивая безликость и обезличенность окружения лирического героя, что усиливает критику социальных пороков. Во-вторых, такие предложения смещают акцент на само действие, а не на деятеля, что особенно важно, учитывая интерес Высоцкого к ситуациям, конфликтам, а не к конкретным исполнителям. И, наконец, использование неопределенно-личных конструкций может выражать отчуждение лирического героя от окружающего мира, дистанцируя его от других людей и подчеркивая его одиночество и непонимание, что усиливает конфликт между героем и обществом.

2.3 Безличные предложения в лирике В. Высоцкого

В результате нашего анализа лирических произведений Владимира Высоцкого было выявлено 569 случаев использования безличных конструкций.

Анализ поэтического корпуса Владимира Высоцкого обнаружил примечательную особенность его лирического языка: широкое использование безличных конструкций. Ключевым элементом этих

структур выступает отрицание, выраженное словами «нет» «не было», или «не будет» требующее обязательного дополнения в родительном падеже. В изученных текстах зафиксировано 327 подобных языковых единиц, что свидетельствует о значимости данной конструкции в идиостиле поэта, например:

- 1) Нет особых новостей — все ровнехонько.
- 2) Нет!
- 3) Света — тьма, нет бога.
- 4) Нет того веселья.

Синтаксическая парадигма "не было" реализуется посредством двух различных языковых форм:

- 1) И вовсе не было подвоха или трюка.
- 2) Чтоб не было вовсе потопа.
- 3) Что было и чего не было.
- 4) Так как не было талонов.

Также в исследуемом материале форма "не будет" представлена как синтаксическая парадигма:

- 1) Пусть на листьях не будет росы поутру;
- 2) Говорит: «Когда не будет денег;
- 3) И, казалось, не будет тоски.

В рамках нашего исследования, все безличные предложения, содержащие слово "нет" и отражающие ситуацию в настоящем времени, были тщательно проанализированы и систематизированы.

На основе синтаксической структуры и способов распространения главного члена, мы выделили шесть различных категорий. Каждая категория характеризуется уникальными особенностями в построении и функционировании, позволяя нам более глубоко понять, как отрицание выражается и контекстуализируется в русском языке через безличные конструкции. Детальное рассмотрение каждой из этих групп позволит выявить тонкости

семантики и синтаксиса, присущие использованию слова "нет" в подобных предложениях[13, с. 205]

1) Предложение может характеризоваться минимальной степенью распространения, ограничиваясь наличием лишь приосновного распространителя, представленного детерминантным обстоятельством. В таких случаях, структура предложения отличается лаконичностью и функциональной ориентированностью на выражение базового смысла без детализирующих элементов, например:

Будто нет ни весны, ни лета;

2) В рассматриваемом языковом материале идентифицируются предложения, характеризующиеся распространением главного члена посредством зависимых элементов, выраженных существительными или местоимениями в предложной падежной форме, семантически специфицирующими локативное значение. Обнаружено (число) репрезентаций данной структуры, примером которых является:

Хотя в огне нет брода;

3) Главный член предложения может распространять существительное или местоимение, находящееся в дательном падеже со значением так называемого «дательного субъекта», например, «Счета нет столбам».

4) В анализируемом массиве данных зафиксировано (число) случаев распространения имени существительного как ядерного элемента конструкции, посредством генитивной группы, содержащей отрицательную частицу "ни", и выражающей при этом объектную функцию, например, «Будто нет ни весны, ни лета».

5) В научной терминологии, распространение главного члена предложения может осуществляться посредством местоимения в родительном падеже, сопровождаемого предлогом "для". Данная конструкция выполняет функцию обозначения косвенного объекта,

выраженного родительным падежом, например, «Нет меня — я покинул Расею».

б) Ядерный элемент фразы расширяется местоимением в родительном падеже, которое, будучи связано с предлогом "у", выполняет функцию указания на обладателя или бенефициара действия, представляя собой косвенный объект.

Таких примеров в лирике Высоцкого нет.

В заключение, следует констатировать, что дистрибутивный потенциал безличных предложений, содержащих отрицательные экзистенциальные предикаты ("нет", "не было", "не будет"), характеризуется ограниченностью. Однако, принимая во внимание возможность вычленения типовых структур распространения в рамках указанной категории, представляется перспективным дальнейшее, углубленное исследование данного феномена в контексте лингвистических изысканий.

В лирическом дискурсе В.С. Высоцкого значительную долю безличных конструкций составляют предложения, ядро которых формируется аналитическим сочетанием предикативного наречия (слова категории состояния) со связочным глаголом и инфинитивом.

Данный тип характеризуется вариативностью лексического наполнения и может быть классифицирован на основании семантико-грамматических свойств предикативного компонента, количество таких предложений составляет 142. Предлагается дифференцировать выделенные конструкции на две категории:

1) предложения, в которых предикативное наречие обладает автономным лексическим значением.

2) предложения, где предикативное наречие выполняет модальную функцию, модифицируя значение инфинитива.

Обратимся к детальному рассмотрению каждой из идентифицированных разновидностей, чтобы выявить их специфические характеристики.

Предложения, в которых предикатив выражен словом с самостоятельным значением (а не вспомогательным).

Данный набор конструкций предлагается разделить на подгруппы, ориентируясь на синтаксическое время, которое передается с помощью связующего элемента предложения.

1) Эллиптированная связка, маркирующая презенс, представляет собой один из способов экспликации настоящего времени. Примеры подобной реализации, например, «И не захватывает дух на скоростях».

2) В рамках данной синтаксической конструкции постулируется существование копулятивного элемента, потенциально выражающего ирреальность и проявляющего грамматическую нейтральность по отношению к роду, что морфологически манифестируется формой среднего рода, например,

«Мне не надо посул, обещаний не надо», «Не рядите меня в соболя, в шеншеля».

Проведен анализ 100 синтаксических конструкций, в которых предикатив выполняет функцию носителя модальной информации.

В рамках настоящего исследования мы обращаемся к анализу следующего по частотности типа безличных предложений, выявленных в лирическом дискурсе В. С. Высоцкого.

Данный тип характеризуется репрезентацией главного члена полнозначным словом категории состояния в сочетании с абстрактной связкой глагола «быть». В эмпирической базе исследования зафиксировано ограниченное количество подобных конструкций.

Следует отметить, что в анализируемых предложениях связка обнаруживает функционирование в настоящем и прошедшем времени, в то время как формы будущего времени.

1) Нулевая связка, обозначающая настоящее время; например:

Не надо нервничать, мой друг;

Не надо думать!

2) Безличная форма глагола «быть» в прошедшем времени используется для выражения прошедшего времени, как, например:

И **было** всё обыденно;

В изучаемых конструкциях главную часть предиката составляет статическое слово, которое связано с вспомогательным глаголом. Этот вспомогательный глагол выполняет грамматическую функцию и помогает выразить смысл. Примеры таких конструкций включают, например, «Светлее стало в комнате», «Стало больно мне до слез.

В рамках настоящего исследования осуществлён анализ основных типов безличных предложений, функционирующих в лирическом дискурсе В.С. Высоцкого, с акцентом на способы выражения главного члена.

Выделены следующие модели:

1. Предложения с главным членом, выраженным отрицательной частицей "нет".

2. Конструкции, где главный член представлен сочетанием слова категории состояния со связкой и инфинитивом.

3. Предложения, в которых главный член формируется словом категории состояния в сочетании со связкой «быть».

4. Модели, где главный член выражен словом категории состояния, сопряженным со вспомогательным глаголом, выполняющим функцию полуотвлеченной связки.

Необходимо отметить, что представленность вышеуказанных моделей безличных конструкций в сформированной нами картотеке языковых единиц характеризуется относительной немногочисленностью.

В рамках настоящего исследования обратимся к анализу безличных предложений, характеризующихся репрезентацией главного члена личным

глаголом, функционирующим в безличной семантической роли.

В процессе формирования эмпирической базы данных нами был осуществлен отбор и систематизация ряда соответствующих лингвистических единиц, которые и будут подвергнуты дальнейшему рассмотрению,

например, «Дурачину в область печени КОЛЬНУЛО».

Транзитивный глагол проявляет валентность, допускающую распространение за счет двух основных актантов: во-первых, прямого объекта, репрезентированного относительным местоимением-существительным в генитивной форме при наличии отрицательной частицы "не", либо личным местоимением-существительным в аккузативной форме; во-вторых, инструментального актанта, выраженного существительным в творительном падеже, обозначающего орудие совершения действия.

Предложения, характеризующиеся анонимизацией субъекта действия, где предикативная основа формируется трансформированным личным глаголом, утратившим субъектную валентность и функционирующим в безличном значении, в синтаксической взаимосвязи с инфинитивной формой, обозначающей действие, например: Но воспеть-то хочется, да хотя бы шали;

Следующая категория безличных предложений, характеризующаяся структурой, в которой главный предикативный компонент представлен собственно безличным глаголом, сопряжённым с инфинитивной конструкцией, включает в себя ограниченное число структурных единиц, например:

И мне пожить вторично захотелось

В рамках исследуемого массива данных зафиксировано ограниченное количество безличных предложений, демонстрирующих специфическую структуру, а именно комбинацию краткого страдательного

причастия и инфинитивной формы, функционирующих в качестве предикативного ядра, пример:

Мне велено ждать;

В ходе исследования выявлены случаи предложений, чья грамматическая принадлежность к безличным или двусоставным конструкциям не является очевидной. В частности, если порядок слов характеризуется препозицией инфинитива и последующим использованием формы на "-о", это свидетельствует в пользу двусоставной структуры.

В таком случае можно интерпретировать инфинитив как независимое подлежащее, а краткое прилагательное в форме среднего рода – как сказуемое.

Односоставные безличные предложения, характеризующиеся синтаксической неполнотой в виде отсутствия формально выраженного подлежащего, представляют собой значимый лингвистический ресурс, обеспечивающий возможность экспликации широкого спектра семантических нюансов.

В поэтическом дискурсе Владимира Высоцкого безличные конструкции обнаруживают свою функциональную многогранность, выступая средством репрезентации состояний окружающей среды и психофизиологических характеристик субъекта, трансляции чувственных перцепций, фиксации фактов отсутствия, а также модулирования различных модальных оттенков высказывания.

Анализ синтаксической и семантической специфики безличных предложений в творчестве Высоцкого открывает перспективы для углубленного понимания когнитивных механизмов языковой системы и ее способности к адекватному отражению комплексных процессов, происходящих как в объективной реальности, так и в сфере человеческого сознания [12, с. 28].

Итак, анализ лирических произведений Владимира Высоцкого выявил значительное использование безличных конструкций с отрицанием ("нет", "не было", "не будет"), требующих дополнения в родительном

падеже. Было выделено шесть различных категорий безличных предложений, содержащих слово "нет", основываясь на синтаксической структуре и способах распространения главного члена.

Каждая категория имеет уникальные особенности в построении и функционировании. Дистрибутивный потенциал безличных предложений с отрицательными предикатами характеризуется ограниченностью, но позволяет выделить типовые структуры распространения.

2.4 Инфинитивные предложения в лирике В. С. Высоцкого

В результате нашего анализа лирических произведений Владимира Высоцкого было выявлено 498 случаев использования инфинитивных конструкций.

Все инфинитивные конструкции можно разделить на две основные категории:

1) предложения, в которых инфинитив употребляется без частицы "бы" (представлены 269 случаями);

2) предложения, в которых инфинитив сопровождается частицей "бы" (встречаются 229 раз).

1. Рассмотрим случаи, когда инфинитивные конструкции обходятся без сослагательного 'бы', например:

Просто **ставить** по рублю;

И словом **оскорбить** их;

А там — рысцой, и не **стонать!**

2. Особую группу односоставных предложений составляют инфинитивные конструкции, содержащие частицу "бы". Важно отметить, что в данном случае "бы" не является самостоятельной частицей, а входит в состав подчинительного союза "чтобы" (допустимо сокращение "чтоб"). Этот союз выполняет функцию соединения главного и придаточного предложения в составе сложноподчиненного, выражая целевое значение.

То есть, придаточное предложение, вводимое союзом "чтобы", указывает на цель совершения действия, обозначенного в главном предложении, например:

Ещё бы: взять такой разгон, Набраться сил, пробить заслон;

Чтоб не достаться спрутам или крабам

Погасить бы мне красный свет!

I По признаку модальности инфинитивные предложения подразделяются на две основные группы: утвердительные и отрицательные.

1. Утвердительные предложения, например:

Чтоб ощутить затылочком...;

Нам — добежать до берега, до цели;

Шутить такими играми!

2. Отрицательные инфинитивные предложения, например:

Не сгрызть меня;

Не жечь, а греть нам спины;

Не забыть бы тогда, не простить бы и не потерять.

II В нашей работе мы классифицировали инфинитивные предложения, основываясь на способах распространения главного члена. Ключевым критерием для разделения на группы послужило падежное значение распространяющего элемента, функционирующего в качестве дополнения:

1. При переходном инфинитиве, имеющем полную семантическую нагрузку, главный член предложения может распространяться, принимая форму либо винительного падежа прямого объекта, либо родительного падежа прямого объекта. Подобное явление встречается в 130 зафиксированных случаях, пример:

Не сгрызть меня;

Запоздалых прохожих пугать!

2. Роль главного члена предложения в некоторых случаях выполняет так называемый "дательный субъекта", что иллюстрирует следующий пример:

Что же им ответить мне;

Не стряхнуть **мне** гранитного мяса

И не вытащить из постамента

Ахиллесову эту пята.

Не писать **мне** повестей, романов....

Но что-то кони мне попались привередливые,
И дожить не успел, **мне** допеть не успеть.

3. В поэзии В.С. Высоцкого можно обнаружить редкое, но заметное синтаксическое явление: расширение основного члена предложения конструкцией, выраженной творительным падежом и обозначающей действующее лицо (зафиксировано 29 примеров), например:

Чтоб не стать останками остаткам;

Инфинитивные предложения, с точки зрения их структуры, могут быть организованы двумя основными способами.

Первый – когда инфинитив выступает в роли главного члена, обладая собственной, ярко выраженной семантической насыщенностью. Второй – когда образуется аналитическая конструкция, где инфинитив связывается с именной частью через глагол-связку. Особенность инфинитивных предложений заключается в их способности передавать потенциальность действия. Они описывают действие не как свершившийся факт, а как возможность, необходимость, желательность, целесообразность или другую модальность, то есть как действие, которое ещё только может быть реализовано. Исходя из выражаемой модальности, инфинитивные предложения можно разделить на два типа:

1. Инфинитивные предложения безусловного типа, выражающие различные модальные оттенки, в частности, необходимость или

долженствование.

2. Инфинитивные предложения условно-желательного типа, которые отличаются присутствием частицы "бы", придающей высказыванию отчётливый условный характер.

В поэтическом дискурсе Владимира Высоцкого односоставные инфинитивные предложения приобретают особую значимость, выступая в качестве выразителя модальности потенциального действия.

Семантическое ядро таких конструкций сосредоточено на обозначении действия, находящегося в модусной сфере долженствования, возможности или необходимости. Иными словами, инфинитивные предложения у Высоцкого зачастую эксплицируют действие, которому "суждено" реализоваться в рамках лирического сюжета, либо, напротив, действие, реализация которого оценивается как желательная или нежелательная с точки зрения лирического героя.

Анализ корпуса текстов показывает, что инфинитивные конструкции позволяют поэту не только выражать спектр модальных оттенков (возможность, невозможность, необходимость, целесообразность), но и создавать эффект внутренней напряженности, характерный для его поэтики. Эта напряженность возникает из-за столкновения между потенциальным действием, выраженным инфинитивом, и имплицитным субъектом, который испытывает влечение или отторжение к этому действию. Итак, в лирике В. С. Высоцкого инфинитивные предложения конституируются двумя доминирующими структурными парадигмами: монологические конструкции с инфинитивом в функции ядра и аналитические образования с глаголом-связкой.

Их определяющей характеристикой является репрезентация потенциальности акциональности, дистинктивной от констатации её фактического осуществления. Дифференциация инфинитивных предложений

осуществляется по признаку выражаемой модальности, выделяя императивные (выражение необходимости или долженствования) и кондиционально-волюнтативные типы (маркированные частицей "бы").

В поэтическом дискурсе Владимира Высоцкого инфинитивные конструкции приобретают существенное значение в контексте выражения модальности потенциального действия, зачастую актуализируя семантику долженствования, возможности или необходимости[10, с. 95]

Предварительный анализ текстового массива Высоцкого демонстрирует, что указанные конструкции предоставляют возможность эксплицировать широкий спектр модальных нюансов и генерировать внутреннюю напряжённость, обусловленную коллизией между потенциальной акциональностью и отношением к ней лирического субъекта. Следовательно, инфинитивные предложения в идиолекте Высоцкого выполняют функцию выражения модальности и формирования характерной для его поэтики нарративной напряжённости.

2.5 Номинативные предложения в лирике В. Высоцкого

Номинативные предложения характеризуются значительной представленностью в исследуемом массиве односоставных предложений, сопоставимой с другими их типами. Анализ выборки выявил 626 случаев употребления номинативных конструкций, среди которых выделяются как бытийные, так и указательно-бытийные разновидности.

Номинативные бытийные предложения, например:

Жизнь, Россия и законы.

Сигнал!

Небо ясное, легкие сны.

Песок в глазах, в одежде и в зубах.

Товарищи ученые! Доценты с кандидатами!

Бытийные высказывания, как правило, имплицитно аксиологическую оценку денотата.

Номинативные односоставные предложения характеризуются эксплицитным выражением главного члена именем существительным в именительном падеже.

Анализ структуры номинативных предложений в лирическом корпусе текстов В.С. Высоцкого выявил их дихотомическое деление на: 1) распространенные, характеризующиеся наличием второстепенных членов, представленных исключительно определениями; 2) нераспространенные, лишенные второстепенных членов.

В контексте лирического наследия Владимира Высоцкого, односоставные номинативные предложения предстают как лаконичный, но выразительный инструмент создания атмосферы и акцентирования внимания на ключевых образах. Структурная организация данных предложений характеризуется наличием единственного главного члена, выполняющего функцию констатации бытия предмета или явления, существующего в настоящем моменте или вне рамок темпоральной определенности.

Что касается семантики, то в лирике Владимира Высоцкого номинативные предложения выступают как значимый стилистический прием, формирующий экспрессивность и лаконичность поэтического языка.

Их семантика охватывает широкий спектр значений, связанных с выражением существования, констатацией наличия объекта или явления в настоящем моменте или вне привязки ко времени.

В рамках данного функционала можно выделить несколько основных категорий:

1. Дескриптивные (описательно-бытийные) номинативные предложения. Данный тип выполняет функцию репрезентации, фиксируя наличие определенного

объекта, ситуации или явления в поле зрения лирического субъекта или читателя. Они не несут в себе динамики действия, а скорее статично изображают картину мира. 2.

Указательные номинативные предложения. Характеризуются использованием дейктических частиц ("вот", "вон"), актуализирующих объект в конкретном пространственно-временном континууме. Они выполняют функцию указания, акцентируя внимание на существовании обозначенного предмета или явления.

3. Эмоционально-оценочные номинативные предложения. Отличаются присутствием восклицательных частиц ("какой", "что за", "ну и", "то-то" и др.), выражающих эмоциональное отношение автора к описываемому объекту или явлению. Данная категория привносит в поэтический текст элементы субъективной оценки и эмоциональной насыщенности. 4. Собственно

назывные номинативные предложения. Представляют собой номинации учреждений, произведений искусства, средств массовой информации и т.п. Их основная функция заключается в идентификации и обозначении соответствующих объектов[19, с. 257]

Таким образом, номинативные предложения в лирике Высоцкого не ограничиваются простой функцией названия, а выступают в качестве многогранного семантического инструмента, позволяющего поэту создавать яркие, экспрессивные и лаконичные образы, отражающие его мировоззрение и эмоциональное восприятие действительности. Использование данных конструкций позволяет Высоцкому достичь эффекта "моментального снимка", запечатлевая конкретный образ или ощущение, что особенно характерно для его песен, часто построенных на диалогах и живых зарисовках из жизни.

2.6. Обобщенно-личные предложения в лирике В. Высоцкого

Анализ лирики Высоцкого позволил установить наличие 342 обобщенно-личных предложений.

Особенности использования обобщенно-личных предложений в поэтическом языке Владимира Высоцкого:

1. В лирике Владимира Высоцкого к первому типу обобщенно-личных предложений относятся конструкции, характеризующиеся выражением сказуемого глаголом во втором лице единственного числа, например:

Едешь ли в поезде, в автомобиле

Или гуляешь, хлебнувши винца, –

При современном машинном обилье

Трудно по жизни пройти до конца.

2. В обобщенно-личных предложениях предикат, как правило, выражается глагольной формой третьего лица множественного числа в индикативе. Это морфологическое выражение предикативности позволяет придать высказыванию вневременной и обобщающий характер, например:

Живут себе в рассрочку.

Зачем нам врут.

Пока следят.

3. В обобщенно-личных предложениях предикат выражается глагольной формой первого лица множественного числа изъявительного наклонения, что позволяет передать действие, относящееся к неопределённому кругу лиц, включая говорящего, при этом акцент смещается с конкретного исполнителя на сам процесс или результат действия, например, «Ведь живем снова!»

В лирическом дискурсе Владимира Высоцкого обобщенно-личные предложения приобретают особое значение, формируя уникальное смысловое пространство, где личное переживание трансцендирует в

универсальную истину.

Характерные черты структуры обобщённо-личных предложений в поэзии В.С. Высоцкого:

1. Элиминация субъекта: Одной из определяющих черт является имплицитное отсутствие подлежащего. Субъект действия не эксплицируется, поскольку подразумевается его потенциальная всеобщность. Действие, описываемое глаголом, относится к любому индивиду, способному совершить данное действие или оказаться в соответствующей ситуации.

2. Вариативность подразумеваемого субъекта: В роли имплицитного подлежащего могут выступать местоимения с обобщающим значением, такие как "все", "каждый", "всякий", "любой". Данная семантическая гибкость позволяет слушателю/читателю идентифицировать себя с лирическим героем, расширяя границы личного восприятия до масштабов общечеловеческого опыта.

3. Морфологическое выражение сказуемого: Глагол-сказуемое в обобщённо-личных предложениях, как правило, принимает форму второго лица единственного числа ("ты") или третьего лица множественного числа ("они"). Выбор формы обусловлен контекстом и интенцией автора, стремящегося либо установить непосредственный диалог с реципиентом, либо подчеркнуть коллективный характер описываемого явления.

В лингвистическом анализе односоставных обобщённо-личных предложений выявляется их ключевая семантическая роль в передаче универсальных утверждений, применимых к любому индивиду, вне зависимости от его конкретных характеристик.

Основная функция этих конструкций заключается в акцентировании самого действия, а не в идентификации субъекта, его выполняющего. Это позволяет использовать их для выражения советов, предостережений, предупреждений о возможных последствиях или для трансляции

субъективных переживаний, имеющих потенциальную релевантность для широкого круга адресатов.

В контексте русской поэзии, подобный приём часто использовал Владимир Высоцкий. В его лирике обобщённо-личные предложения служат средством создания эффекта сопричастности и вовлечения слушателя в описываемую ситуацию.

Высоцкий формирует ощущение коллективной ответственности или общей судьбы, характерное для многих его произведений, затрагивающих темы войны, морального выбора и человеческих отношений. Они позволяют поэту говорить от имени и к каждому, наделяя личные переживания всеобщим значением [17, с. 99].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном русском языке односоставные предложения занимают особое место, представляя собой не только объект пристального лингвистического анализа, но и источник непрекращающихся дискуссий в научной среде.

Природа этих конструкций, отличающихся отсутствием одного из главных членов предложения, наделяет их уникальным набором экспрессивных возможностей, что открывает широкие перспективы для их использования в различных стилистических регистрах. В контексте публицистического дискурса, где важна максимальная эффективность воздействия на читателя, односоставные предложения проявляют свои функционально-экспрессивные свойства наиболее ярко и убедительно.

Динамичность, лаконичность и образность, достигаемые при минимальном использовании языковых средств, делают их незаменимым инструментом для создания запоминающихся и эмоционально насыщенных текстов. Эти свойства позволяют автору передать мысль с максимальной концентрацией, избегая излишней детализации и прямолинейности, что способствует более глубокому вовлечению аудитории в процесс восприятия информации. В сфере лингвистического анализа художественного текста особое место занимают односоставные предложения, чья синтаксическая структура предоставляет богатые возможности для создания экспрессивного повествования и тонкой нюансировки образа лирического субъекта. Определённо-личные конструкции, в частности, характеризуются имплицитным наличием подлежащего, подразумевающего первое или второе лицо.

Эта особенность переносит акцент с деятеля как такового на совершаемое им действие, что позволяет сфокусировать внимание читателя на динамике происходящего и психологическом состоянии героя.

Тщательный анализ глагольных форм, представленных в первом лице, открывает перспективу реконструкции психологического портрета лирического героя, выявляя его внутреннюю силу, пронизательность и, зачастую, противоречивость. Лирический субъект предстает перед нами в различных временных планах, разворачивая свои действия в настоящем и проецируя их в будущее, тем самым создавая многомерное представление о его личности.

Использование форм второго лица вносит в повествование элемент диалогичности, создавая ощущение обращенности. Адресатом такого обращения может выступать как реальный или воображаемый внешний объект, так и сам лирический субъект, находящийся в состоянии внутреннего конфликта. Подобный прием предоставляет автору возможность исследовать различные аспекты личности и мировосприятия, углубляя понимание мотивов и переживаний героя.

Переходя к неопределенно-личным предложениям, следует отметить их значимость как мощного инструмента в творчестве Владимира Высоцкого, позволяющего отразить многогранность его лирики. В частности, такие конструкции способствуют передаче социального контекста, описывая действия "толпы" или общества в целом, подчеркивая обезличенность окружения лирического героя. Это, в свою очередь, усиливает критический пафос по отношению к социальным порокам. Более того, смещение акцента на само действие, а не на деятеля, оказывается особенно важным, учитывая интерес Высоцкого к ситуациям и конфликтам. Использование неопределенно-личных конструкций также позволяет выразить отчуждение лирического героя от окружающего мира, подчеркивая его одиночество и непонимание, что, безусловно, усиливает конфликт между героем и обществом.

Дальнейший анализ лирических произведений Высоцкого выявляет значительное использование безличных конструкций с отрицанием ("нет", "не было", "не будет"), требующих дополнения в родительном падеже.

Каждая из выделенных категорий, основанных на синтаксической структуре и способах распространения главного члена, обладает уникальными особенностями в построении и функционировании. Хотя дистрибутивный потенциал безличных предложений с отрицательными предикатами характеризуется определенной ограниченностью, он позволяет выделить типовые структуры распространения, характерные для идиостиля поэта.

В поэтическом дискурсе Высоцкого инфинитивные конструкции приобретают особое значение в контексте выражения модальности потенциального действия, актуализируя семантику долженствования, возможности или необходимости. Предварительный анализ текстового массива Высоцкого демонстрирует, что указанные конструкции предоставляют возможность эксплицировать широкий спектр модальных нюансов и генерировать внутреннюю напряженность, обусловленную коллизией между потенциальной акциональностью и отношением к ней лирического субъекта. Следовательно, инфинитивные предложения в идиолекте Высоцкого выполняют функцию выражения модальности и формирования характерной для его поэтики нарративной напряженности.

Наконец, следует отметить, что номинативные предложения в лирике Высоцкого не ограничиваются простой функцией названия, а выступают в качестве многогранного семантического инструмента, позволяющего поэту создавать яркие, экспрессивные и лаконичные образы, отражающие его мировоззрение и эмоциональное восприятие действительности. Использование данных конструкций позволяет Высоцкому достичь эффекта "моментального снимка", запечатлевая конкретный образ или ощущение, что особенно характерно для его песен, часто построенных на диалогах и живых зарисовках из жизни.

В заключение, в лингвистическом анализе односоставных обобщенно-личных предложений выявляется их ключевая семантическая

роль в передаче универсальных утверждений, применимых к любому индивиду, вне зависимости от его конкретных характеристик.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Золотова Г. А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Онипенко, М. Ю. Сидорова ; – Москва : Изд-во МГУ, 2004. – 528 с. – ISBN 5-88744-050-3.
2. Шведова Н. Ю. Русская грамматика / Н. Ю. Шведова. – Т. 2 изд. – Москва : Наука, 1980. – 709 с.
3. Бабайцева В. В. Односоставные предложения в современном русском языке / В. В. Бабайцева ; – Москва : Просвещение, 1968. – 160 с.
4. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский ; – Москва : Языки славянской культуры, 2001. ISBN – 5-94457-019-9.
5. Виноградов В. В. Русский язык : учебное пособие / В. В. Виноградов ; – Москва : Высшая школа, 1972. – 614 с.
6. Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против» / Р. О. Якобсон ; – Москва : Прогресс, 1975. – с. 193-230.
7. Гаспаров М. Л. Очерк истории русского стиха / М. Л. Гаспаров ; – Москва : Наука, 2000. – 352 с. – ISBN – 5-85695-020-8.
8. Лотман Ю. М. Анализ поэтического текста / Ю. М. Лотман; – Ленинград : Просвещение, 1972
9. Высоцкий В. С. Собрание сочинений в 7 томах / В. С. Высоцкий ; – Москва : Время, 2011.
10. Бакин В. В. Владимир Высоцкий. Жизнь после смерти / В. В. Бакин ; – Москва : Вагриус, 2002. – ISBN 5-264-00842-1.
11. Перевозчиков, В. Н. Владимир Высоцкий: у черты / В. Н. Перевозчиков ; – Москва : Культура, 1991.
12. Новиков, В. И. Высоцкий / В. И. Новиков ; — Москва : Молодая гвардия, 1987, – 302 с.

13. Скобелев, А. В. Владимир Высоцкий: энциклопедия / А. В. Скобелев С. М. Шаулов ; – Москва : Локид-Пресс, 2003. – ISBN 5-98601-023-7.
14. Кулагин А.В. Поэзия В. Высоцкого: Творческая эволюция / А. В. Кулагин ; – Москва : Intrada, 1996. – 208 с. – ISBN 5-87604-021-7.
15. Егорова Л. П. Языковые особенности поэзии В. С. Высоцкого // Русский язык в школе / Л. П. Егорова ; – Москва : Художественная литература, 1990. – с. 43.
16. Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы / Д. С. Лихачев ; – Ленинград : Художественная литература, 1971. — 374 с.
17. Томашевский, Б. В. Теория литературы. Поэтика / Б. В. Томашевский. – Москва : Аспект Пресс, 1996. – 334 с. – ISBN 5-7567-0048-5.
18. Перевозчиков, В. К. Владимир Высоцкий: Я, конечно, вернусь... / В. К. Перевозчиков ; – Москва : Книга, 1988.
19. Высоцкий, В. С. Кони привередливые: Песни, стихотворения / В. С. Высоцкий. – Москва : ЗАО ЭКСМО-Пресс, 1998. – 480 с.
20. Высоцкий, В. С. Сочинение в 2 т. / В. С. Высоцкий ; – Екатеринбург: У-Фактория, 1998.