



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

**Художественное осмысление педагогических концепций в  
современной подростковой литературе (А. Иванов, Е. Пастернак и  
А. Жвалевский, Н. Вишнякова)**

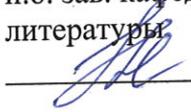
**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)**

**Направленность программы бакалавриата  
«Русский язык. Литература»**

**Форма обучения: очная**

Проверка на объем заимствований:

78,01 % авторского текста  
Работа рекомендована к защите  
рекомендована/не рекомендована  
« 09 » июня 2025 г.  
и.о. зав. кафедрой русского языка и  
литературы

 Глухих Н.В.

Выполнила:

студентка группы ОФ-524-075-5-1  
Планкова Анастасия Сергеевна

Научный руководитель:

д-р. фил. наук, профессор  
Маркова Татьяна Николаевна

Челябинск  
2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ИЗ ИСТОРИИ ВОПРОСА .....	6
1.1. Образ учителя и педагогические концепции в русской литературе дореволюционного периода .....	6
1.2. Образ учителя и педагогические концепции в русской литературе советского периода .....	8
1.3. Образ учителя и педагогические концепции в современной русской литературе .....	13
1.4. Алексей Иванов и его книги .....	17
1.5. А. Жвалевский и Е. Пастернак о подростках и школе .....	19
1.6. Наталья Вишнякова как писатель .....	20
ГЛАВА 2. СВОЕОБРАЗИЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФОРМ, ОТРАЖАЮЩИХ РАЗЛИЧНЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ В ЛИТЕРАТУРЕ О ШКОЛЕ .....	23
2.1. Провокативный стиль учителя и его художественное воплощение в романе А. Иванова «Географ глобус пропил» .....	23
2.2. Особенности коммуникации в рамках инновационного проекта в повести А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!» .....	38
2.3. Личностно-ориентированная концепция в повести Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна» .....	60
ГЛАВА 3. УРОК ВНЕКЛАССНОГО ЧТЕНИЯ ПО ПОВЕСТИ А. ЖВАЛЕВСКОГО И Е. ПАСТЕРНАК «Я ХОЧУ В ШКОЛУ!» .....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	76
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	81

## ВВЕДЕНИЕ

Роли личности преподавателя во все времена уделялось большое внимание в обществе. Немецкий педагог А. Дистервег сказал: «Самым важным явлением в школе, самым поучительным предметом, самым живым примером для ученика является сам учитель. Он олицетворённый метод обучения, само воплощение принципа воспитания» [35]. Несмотря на интенсивное развитие информационных технологий, именно преподаватель учит мыслительной деятельности, именно он способствует интеллектуальному и нравственному формированию личности.

Образ педагога занимает важное место в художественной литературе, начиная с XVIII века. С течением времени наблюдается эволюция образа преподавателя. Выделяют 4 основных периода: учитель в дореволюционную эпоху (XVIII-XIX вв. – начало XX в.); педагог советского времени (1920 – первая половина 1950-х гг.); взаимоотношения учителя с учениками в эпоху оттепели (вторая половина 1950 – 1980 гг.); педагогические концепции в современной подростковой литературе (конец XX – начало XXI в.). Каждый из этих этапов демонстрирует особенности взаимодействия учителя с учениками. Изучением произведений разных исторических периодов занимались Власова М.В. «Образ и коммуникативная позиция учителя в русской литературе: Д.И. Фонвизин, И.С. Тургенев, А.П. Чехов», Ковалева О.А. «Типология образа учителя в творчестве И. С. Тургенева», Мокрушина О.А. «Топос постсоветской школы в русской литературе XX-XXI веков», Гетманец М.Ф. «А.С. Макаренко и концепция нового человека в советской литературе 20-30-х годов», Литовская М.А. «Школьная повесть как инструмент анализа повседневности советской школы» и др. В своей работе подробнее мы остановимся на художественном осмыслении педагогических подходов современной подростковой литературы.

В XXI веке в России издается множество произведений, главными героями которых являются преподаватели и ученики. В них с помощью различных художественных приемов раскрываются образы учителей, использованных ими педагогических концепций, характеры учащихся, их взаимоотношения друг с другом. Многие авторы книг имеют собственный педагогический опыт. В их числе А. Иванов, Н. Вишнякова, М.С. Аромштам и др. Тема коммуникации учителя с учениками продолжает быть актуальной, что подтверждает тот факт, что 2023 год был объявлен Годом педагога и наставника президентом Российской Федерации.

В XXI веке значительно изменилось отношение к школе, о чем развернуто пишет в своей статье «Для чего нужна школа в XXI веке?» Д.Г. Левитес. Общество волнуют вопросы: «В чем предназначение школы и предназначение профессии учителя?», «Ответственны ли учителя за то, какие люди выходят в жизнь из-за школьных парт?» и др. На эти вопросы ищут ответы авторы, пишущие о школе, педагогах и учениках.

Актуальность нашего исследования мотивирована социальным запросом, необходимостью изучения современной литературы о школе, внимание которой обращено к новым педагогическим технологиям. Данная тема будет исследована нами на примере трех произведений: А. Иванова «Географ глобус пропил», А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу», Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна».

Практическая значимость работы заключается в том, что анализ произведений, сделанные выводы и обобщения будут положены в основу урока внеклассного чтения, на котором ученики смогут обсудить способы взаимодействия педагога с учащимися, поработать с теоретико-литературными понятиями, художественными приемами.

Цель дипломной работы – проанализировать различные педагогические концепции и способы их выражения в современной литературе о школе.

Объект исследования: роман А. Иванова «Географ глобус пропил», повесть А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу», повесть Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна».

Предмет исследования: художественные приемы, отразившие различные педагогические технологии, представленные в выше названных произведениях.

Задачи исследования:

- 1) представить историю вопроса, трансформацию образа педагога в литературе XVIII-XXI вв.
- 2) обозначить круг современных авторов, пишущих на школьную тему;
- 3) проанализировать педагогические технологии и особенности их художественного решения в названных выше произведениях о школе;
- 4) разработать и апробировать урок внеклассного чтения по теме исследования.

Методы исследования:

- 1) культурно-исторический,
- 2) сравнительно-сопоставительный метод,
- 3) биографический метод,
- 4) жанрово-композиционный анализ.

## ГЛАВА 1. ИЗ ИСТОРИИ ВОПРОСА

### 1.1. Образ учителя и педагогические концепции в русской литературе дореволюционного периода

С XVIII века учитель становится одним из важных героев литературных произведений. В комедии Д. Фонвизина «Недоросль» мы встречаем трех учителей, и все они являются самозванцами. Учитель математики Цыфиркин – отставной сержант, учитель словесности Кутейкин – семинарист, а учитель истории и французского языка Вральман вовсе бывший кучер. Педагоги в «Недоросле» изображены сатирически.

А. С. Пушкин, продолжая традицию Фонвизина, изображает учителя-самозванца в романе «Капитанская дочка». Француз месье Бопре у себя на родине был парикмахером, в Пруссии – солдатом, а в России стал учителем. Своими прямыми обязанностями он практически не занимается, в итоге Бопре выгоняют за пьянство.

С середины XIX века в литературе появляется новый образ преподавателя. Теперь учитель стремится дать своим ученикам не только образование, но и теплоту своего сердца. Таков домашний учитель Карл Иванович Мауер из повести «Детство» Л. В. Толстого. Он добр, он любит своего воспитанника Николеньку, но во время уроков строг, требователен, может поставить в угол. Николенька любит и уважает своего учителя. Уже в этом произведении можно увидеть педагогику одновременно как основу воспитания, так и образования.

В романе «Рудин» И.С. Тургенева Басистов выполняет роль учителя-слушателя, создающего положительный образ говорящего, подтверждая его «право» на речь. Рудин, увлеченный «идеями», не способен слышать «другого», он не видит другое «Я», выступает в роли наставника, задает ценностные ориентиры, вдохновляет «музыкой красноречия».

В пьесе И. С. Тургенева «Месяц в деревне» учитель Коли Ислаева – двадцатидвухлетний студент Алексей Николаевич Беляев. Это деятельный

молодой человек. Едва появившись в дворянском доме, он разрушает его размеренный быт. Молодой воспитатель быстро находит подход к своему ученику и становится для него близким человеком; его педагогическая тактика в деятельной кооперации, объединении учителя и учащегося ради получения знаний: они вместе лезут на дерево, вместе мастерят змея. Коля под влиянием педагога, умело выстраивающего гармоничные отношения с природой, становится активным, открытым и подвижным мальчиком. Беляев изображен как «естественный учитель», развивающий личность ребенка, формирующий его общую культуру с опорой на народные идеалы. Если рассмотреть отношения между Колей и немцем-гувернером Адамом Ивановичем Шаафом, то становится видны статусно-ролевые отношения между учителем и учеником. Гувернер никак не старается заинтересовать мальчика, лишь читает ему лекции и заставляет во всем слушать себя. Такой учитель не находит отклика у ребенка, поэтому нет никакого смысла в его работе [15].

Тургенев размышляет о «педагогической» жестокости учителя г-на Ратча (повесть «Несчастливая»); «домашним тираном» показан учитель рисования, отец Клары Милич в повести «Клара Милич».

В коротких произведениях А.П. Чехова также встречаются различные образы педагогов: домашние, гимназические; представлены различные сцены: урок, экзамен. Учитель показан некомпетентным и равнодушным, что приводит к нулевым результатам на занятии (рассказы «Учитель словесности», «Репетитор», «Дорогие уроки»). В ситуации экзамена педагог и ученик не слышат друг друга, прослеживается мотив глухоты, выявление незнания школьника – цель учителя, статус преподавателя рассматривается как проявление власти (рассказы «Случай с классиком», «Учитель»). Отношение между педагогом и учеником можно воспринимать у Чехова как ситуацию непонимания.

## 1.2. Образ учителя и педагогические концепции в русской литературе советского периода

Советская школа строилась на иных принципах, нежели дореволюционное образование. Огромное влияние оказывала смена идеологических и эстетических ориентиров. Вся послереволюционная литература первых десятилетий проникнута идеей создания социалистического государства, где все будут иметь равные права, для этого необходимо было создать новую личность. Советская власть продолжала борьбу за всеобщую грамотность. Школа являлась одним из социальных институтов. Учителя не только передавали знания по учебным предметам, но и отвечали за нравственное и идеологическое воспитание учеников. Именно поэтому образ педагога становится значимым в литературе советского периода. Основным художественным методом этого времени стал социалистический реализм. Одной из его характеристик является образ нового положительного героя, борца, вожака, способного воплотить в жизнь идеи коммунизма. Именно в советский период появилось множество произведений, в которых главными героями становятся учителя и ученики.

Одной из важных тем была борьба с беспризорностью. В 1923 г. Л.Н. Сейфуллина пишет повесть «Правонарушители». Именно Мартынов, создатель колонии для правонарушителей, смог за счет хорошего отношения к детям показать ребятам истинные ценности и дать возможность стать достойными людьми.

Революционный эксперимент в педагогике осуществил А.С. Макаренко в «Педагогической поэме» А. Макаренко. Несмотря на то, что жанр произведения определен автором уже в названии, книгу относят к роману воспитания, в котором показана эволюция героев – от беспризорников к сознательным гражданам нового общества. Поначалу ученики совершенно не слушают педагога, хамят, грабят местных

жителей. Макаренко удается заставить ребят работать с помощью совсем не педагогического приема, физической силы, завоевав уважение беспризорников. Преподаватель прививает такие ценности ученикам, как дисциплина, образованность, коллективизм. Перед читателями возникает учитель-наставник, стремящийся создать человека нового времени. Он отличается тем, что не просто размышляет над сложившейся ситуацией, но и методом проб и ошибок пытается перевоспитать беспризорников. Его педагогическими приемами становятся личный пример, «ультрапедагогические» речи, а в дальнейшем для прекращения беспорядков достаточно было лишь взгляда учителя. Благодаря неустанному труду педагогов во главе с Антоном Семеновичем детская колония становится для воспитанников «домом» в глубоком понимании этого слова, в котором учитель принимает на себя «родительские функции». Центральной идеей педагогической системы Макаренко является воспитание личности через коллектив. Эту идею отражает вся советская эпоха. Ведь одной из главных задач коммунизма было как раз создание единого социума. Макаренко считал, что через объединение людей каждый человек входит в общество. Воздействовать на отдельную личность можно, действуя на коллектив, членом которого является эта личность. Это положение он назвал «принципом параллельного действия», т.е. на ученика воздействует не только учитель, но и его сверстники.

В рассказе «Песчаная учительница» А. Платонов создал образ мудрого и сильного педагога, который не побоялся стихии и научил не только школьников, но и их родителей бороться с песчаными бурями. Молодая учительница догадалась, что главным предметом в школе должно стать «обучение искусству превращать пустыню в живую землю». Счастье народов становится для нее смыслом жизни, поэтому она решает посвятить всю себя этому нелегкому делу, не жалея своей молодости.

Весьма продуктивным и востребованным жанром советской литературы стала школьная повесть, которую предлагает создать С. Я.

Маршак с целью правдивого изображения учебного времени. Появление этого жанра говорит о важности образования в жизни общества. В данных произведениях акцент со «школы жизни» смещается на школьное воспитание, показаны коллективы учителей и учеников в динамическом развитии их взаимоотношений, положительные и отрицательные стороны образовательной системы, ее оценка. Но если в школьной повести 1920-х гг. возможно было выражение недоумения по поводу послереволюционных педагогических новаций, то, начиная с 1930-х гг., критика советской школы была строго запрещена цензурой вплоть до 1950-х гг. [22]. Тексты, принадлежащие жанру школьной повести, существовали на всем протяжении советской власти. Одной из самых известных является «Республика ШКИД» Г. Белых и Л. Пантелеева, написанная в 1926 г. Отчасти биографическая повесть, рассказывающая о школе-коммуне имени Достоевского, которую создал российский педагог В.Н. Сорока-Росинский. В основе воспитания беспризорных детей лежит трудовая деятельность.

Повесть Ф. Вигдоровой «Мой класс» (1949 г.) раскрывает взаимоотношения учителя с учениками. Главными героями данного произведения становятся учащиеся 4 класса и их классная руководительница, учитель русского языка и литературы, Марина Николаевна. Центральным в повести является социально-психологический конфликт. Происходит становление молодой учительницы, которая в процессе решения педагогических задач приобретает педагогическое мастерство. Ее ученики, в свою очередь, приобретают качества «правильных» советских подростков. Показана методика преподавания различных предметов, наглядные пособия. Повесть заканчивается следующим образом: «Любить. Знать. И постоянно искать в каждом хорошее. Учить ребят и самой учиться у них. И если любишь их, а они любят тебя и верят тебе – всё будет хорошо» [7]. Главный принцип педагога – «учить ребят и самой учиться у них».

К жанру школьной повести можно отнести «Судьбу товарища» Е. Немировой (1938 г.), «Дружбу» Н. Дмитриевой (1939 г.), «Девятый А» Г. Медынского (1940 г.).

В произведениях о школе 1940-1950-х гг. на первый план выходит важность планомерного развития учащихся, а не спонтанное перевоспитание. Ценности незыблемы и переосмыслению не подвергаются. Положение учителя устойчиво, а отношения с учениками, коллективом регламентированы. Писатели получают возможность высказывать свое мнение по поводу методик обучения, о коммуникации школьных сообществ и т.д. Именно в школьных повестях ставится проблема становления личности и роли школы в этом процессе, проблема взаимоотношений среды и личности, внутренний конфликт героя, возникают определенные художественные характеры, что способствует становлению галереи типов героев-школьников, а также показаны разные типы героев-учителей [34].

С середины 1950-х годов в стране начался новый период – период «оттепели». К жанру школьной повести периода «оттепели» можно отнести следующие произведения: Ч. Айтманов «Первый учитель» (1962 г.), Л. Исарова «Война с аксиомой» (1968 г.), Быков В.В. «Обелиск» (1971 г.), Б. Васильев «Завтра была война» (1972 г.), В. Железняков «Чучело» (1975 г.), А. Алексин «Третий в пятом ряду» (1975 г.), «Безумная Евдокия» (1976 г.).

В повести А. Алексина «Безумная Евдокия» изначально дается негативная оценка учительнице Евдокии Савельевне, это становится ясно даже из названия. «Безумная Евдокия» – является отступлением от канона, так как в литературе предшествовавшего периода авторитет учителя был незыблем, педагог находился выше учеников. В конце повести учитель предстает совсем в ином облике. Главное, чему смогла научить Евдокия Савельевна своих учеников – это человечность: «А насчет дарований? У них есть талант человечности» [2].

Разрушение представления об учителе как о «сверхчеловеке» происходит в рассказе В.Г. Распутина «Уроки французского» (1973 г.) в центре повествования не только главный герой, одиннадцатилетний мальчик, но и его учительница французского языка, Лидия Михайловна.

Композиция рассказа построена так, что мы видим изменение психологического состояния героя. В тексте поднято несколько проблем, одна из них – голод, с ней связан и мотив искушения, нравственного испытания. Если изначально герой поддается этому наваждению и играет с другими ребятами на деньги, то, когда предлагает сыграть учительница, он отказывается, тем самым побеждают моральные принципы. Лидия Михайловна способна разглядеть честность мальчика, почувствовать трудность его положения, поэтому решает ему помочь. Она занимается с ним после уроков и пытается помочь продуктами и деньгами, но из-за того, что преподаватель является для героя идеалом, он не может их принять. Учительница – умная женщина, поэтому решает помочь мальчику нестандартным способом, играет с ним на деньги, ведь выиграть – это совсем другое, нежели просто взять. Отношение ребенка к игре как к спортивному состязанию лишает ее признаков пагубного азарта, несмотря на то что приз – деньги. Ставя своих героев в ситуацию выбора, Распутин показывает их нравственную сторону: Лидия Михайловна, вопреки возможному увольнению, решает помочь мальчику нестандартным способом, а он, в свою очередь, отказывается от любой помощи педагога, пытается прекратить играть на деньги с другими ребятами.

Даже после увольнения учительница отправляет мальчику посылку с едой. Лидия Михайловна показана как мудрая женщина и учитель, преданный делу, не побоявшийся подвергнуть свою репутацию опасности, ее ум и хитрость помогли выжить мальчику. Учительница своим примером дает «уроки доброты», закладывая в школьнике нравственную основу личности.

Таким образом, рассмотрев литературу о школе советского периода, можно сделать вывод об эволюции образа учителя. Основным художественным методом с 1920-е по 1950-е гг. является соцреализм. Педагог предстает как демиург, создатель иного типа людей, способных стать представителями нового государства, что является совсем противоположной концепции отношений «учитель-ученики» в художественной литературе XVIII-XIX вв. В советскую эпоху возникает образ педагога-отца, который всеми способами пытается помочь своим ученикам. Основным жанром становится школьная повесть, которая показывает процесс перевоспитания человека, становление личности эпохи социализма.

В период так называемой «оттепели», вторая половина 1950-1980-е гг., можно увидеть, что образ педагогов в художественной литературе претерпевает изменения: учителя уже не являются теми, кто строит новый мир, они предстают обычными людьми, у каждого из которых есть индивидуальные особенности и личные качества, но они все так же переживают за своих учащихся и стремятся научить их лучшему. Показательным примером является рассказ В. Распутина «Уроки французского».

### 1.3. Образ учителя и педагогические концепции в современной русской литературе

С середины 1980-х гг. начинается новый период в жизни страны, так называемая «перестройка». В 1991 г. распадается СССР, это событие является переломным моментом в истории России. Меняется уклад жизни людей, система ценностей, отменяется цензура, объявляется свобода слова, поэтому в Россию мощным потоком устремляется «возвращенная литература». Происходит переход к рыночным отношениям, что приводит к делению на «подлинное» и «массовое» искусство. Возникает разнообразие художественных тенденций, осуществляется смена

литературных эпох: социалистический реализм сменяется постмодернизмом в 1990-е гг. На первый план выходят не общественные интересы, а личностные, усиливается роль самостоятельности выбора, ответственности за свои решения. Все перечисленные факторы оказали влияние на литературу.

В «перестроечное» время школьная тема была вытеснена другими проблемами, но все же создавались единичные произведения, которые продолжают традиции жанра школьной повести, в них поднимается проблема взаимоотношения «отцов и детей» – «учителей и учеников». Значимым произведением в этом плане является повесть Л. Симоновой «Круг» (1985 г.), в которой запечатлен начальный период переходного времени, а также столкновение различных мнений и позиций.

1990-е знаменовали новый этап в формировании отношений между учителями и учениками. В это время в литературе появляется образ молодого человека, приход в школу которого становится формой испытания. Это испытание – вынужденный временный шаг, обусловленный, как правило, жизненными неурядицами. Такой тип героя присутствует в романе А. Иванова «Географ глобус пропил» (1995 г.). Сюда можно отнести повесть Е. Георгиевской «Место для шага вперед» (1999 г.), книгу А. Варламова «Здравствуй, князь!» (2011 г.), роман В. Козлова «Школа» (2003 г.).

В 2000-х становится популярна детская и подростковая литература. О ее развитии в своих статьях пишет М.А. Черняк: «В быте и бытии сегодняшней литературы причудливо совмещаются эстетические факторы и механизмы рыночной экономики, что образует специфическую и часто противоречивую траекторию развития литературы последнего десятилетия» [37].

По поводу современной подростковой литературы идет дискуссия. Одни исследователи, Н.В. Зайцева, А.И. Кириченко, О.Ю. Золотухина, считают, что большая часть детских книг оказывает негативно влияние на

детей, так как они не обладают ни глубокими идеями, ни содержательным наполнением, ни языковым разнообразием. Другие исследователи, А.К. Семенова, Г.С. Спиридонова и др., отмечают в современной подростковой литературе множество положительных аспектов, особенно в идейном плане: ключевыми темами остаются борьба за справедливость, взаимодействие со сверстниками, социализация, дружба и другие важные вопросы. Основные моральные ценности в этих книгах остаются неизменными [18].

Литература о школе стала особо востребованной в начале 2010-х гг. Это связано с несколькими факторами:

- 1) литература выступает как показатель определенных ценностей, поэтому проблемы школы все больше беспокоят общество;
- 2) вопросы воспитания и образования все чаще обсуждаются на различных конференциях и форумах.

2010 год был объявлен Годом учителя с целью развития творческого и профессионального потенциала педагогов, повышения значимости данной профессии. 2023 год был объявлен президентом России, Владимиром Путиным, Годом педагога и наставника, что еще раз стимулирует значимость школьную тематику в современной литературе. Стоит отметить, что по сравнению со школой советского периода содержание и формы образования радикально меняются. Помимо обучения в обычных школьных классах, появляются классы для одаренных детей, классы с инклюзивным образованием, активно развивается домашнее обучение. Эти тенденции отражает в себе современная подростковая литература (трилогия повестей Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна»).

В XXI веке появляется немало книг, в которых главными героями являются учителя и школьники. К ним можно отнести рассказы С. Сороки «Из жизни учительницы литературы» (2009 г.), А. Жвалевский и Е. Пастернак «Время всегда хорошее» (2009 г.), Е. Тимашпольская «Школа

Кати Ершовой: дикари и принцессы» (2012 г.), Н. Терентьева «Училка» (2013 г.), Д. Доцук «Поход к двум водопадам» (2017 г.). Как мы видим, практически все перечисленные произведения были написаны женщинами.

Однако несмотря на дефицит преподавателей мужского пола, в школах, многие современные писатели делают героями своих произведений именно педагогов мужчин. В эту категорию можно отнести уже упоминаемый нами роман А. Иванова «Географ глобус пропил» (1995 г.), книгу А. Варламова «Здравствуй, князь!» (2011 г.), повесть М. Осипова «Камень, ножницы, бумага» (2009 г.), повесть А. Жвалевского и Е. Пастернака «Я хочу в школу!» (2012 г.), А. Ремез «Прогулка по прямой» (рассказ «С новой строки») (2021 г.).

В современной прозе присутствуют произведения, в центре которых яркая индивидуальная личность педагога. Это книга А. Усольцева «Четыре четверти» (2012 г.), Е. Чижовой «Крошка Цахес» (2000 г.) [38].

Авторы, обладающие собственным педагогическим опытом, нередко описывают его в своих произведениях. Это книги А. Иванова «Географ глобус пропил» (1995 г.), М.С. Аромштам «Как дневник. Рассказы учительницы» (2012 г.), Е. Камаева «Елка. Из школы с любовью, или Дневник учительницы» (2012 г.), трилогия Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна» (2022 г.).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что различные социально-политические факторы смены эпох обусловили повышенный интерес к подростковой литературе о школе, отражающей современные реалии конца XX – начала XXI века. Подробнее художественное изображение педагогических концепций в современной подростковой литературе мы рассмотрим во второй главе на примере произведений А. Иванова «Географ глобус пропил», А. Жвалевского, Е. Пастернак «Я хочу в школу!», Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна».

#### 1.4. Алексей Иванов и его книги

Алексей Викторович Иванов – современный прозаик, сценарист и краевед. Его творчество привлекает современных читателей и критиков разнообразием жанров, обилием затрагиваемых проблем, авторским стилем письма.

В период обучения в университете Иванов посвящал много времени работе в редакции журнала «Уральский следопыт». В это время Алексей Викторович уже начал пробовать себя в роли писателя, и в 1990 году его первая фантастическая дебютная повесть «Охота на Большую Медведицу» была опубликована в журнале, тираж ее составил более пятисот тысяч экземпляров.

После окончания университета Иванов перепробовал себя в разных профессиях: работал сторожем, преподавателем в университете, журналистом, гидом-проводником, что и привело его к увлечению краеведением, был школьным учителем географии в закамской школе.

Из опыта работы педагогом Иванов вывел для себя основные принципы воспитания и преподавания:

- 1) приучить невозможно, нужно самому этим заниматься и тогда ребёнок, глядя на тебя, приучится;
- 2) в семье, где родители не читают, ребёнок читать не будет [27].

Вспоминая свои школьные годы, Иванов в книге «Быть Ивановым. Пятнадцать лет диалога с читателем», говорит о своей первом педагоге следующее: «Первая учительница – самая умная и красивая, да еще и лучше всех поет на уроках пения» [13]. Мы видим, что у Алексея Викторовича был прекрасный пример преподавателя. Тем не менее в романе, написанном в 1995 году, «Географ глобус пропил», Иванов показал «случайного» учителя, у которого нет педагогического образования, и в школу он идет с одной целью – заработать. Алексей Викторович отразил исторические реалии школы 1990-х гг.

В 2005 году у писателя появился первый литературный агент Александр Гаврилов и постоянное издательство «Азбука». Писатель работает в различных литературных жанрах: «Земля-сортировочная», «Корабли и Галактика», «Пищевлок» – фантастика, «Общага-на-Крови», «Географ глобус пропил», «Блюда и МУДО», «Ненастье» – современная городская проза, «Золото бунта», «Сердце пармы», «Тобол», «Летоисчисление от Иоанна», «Бронепароходы», «Тени тевтонов», «Городская цивилизация» – модернистские исторические романы, в формате исторического путеводителя представлена книга «Увидеть русский бунт», «Псоглавцы» и «Комьюнити» – интеллектуальные триллеры. У Алексея Иванова есть 7 книг в формате нон-фикшн. В 6 из них: «Хребет России», «Горнозаводская цивилизация», «Екатеринбург: умножая на миллион», «Ёбург», «Вилы», «Дебри», – обширные культурологические исследования основаны на принципе переключивания истории на определенные территории. География изучаемых тем весьма обширна: от Заполярья («Дебри») до Казахстана («Вилы»). Иванов, сотрудничая с фотографами, путешествует по десяткам городов и поселков. Седьмой книгой в формате нон-фикшн стало произведение «Быть Ивановым».

Иванов является непредсказуемым и авантюрным писателем, охотно экспериментирующим с жанрами и стилистическими приемами. Одновременно в произведениях Иванова часто затрагиваются философские и этические вопросы. Его романы и рассказы предлагают переосмыслить такие важные темы, как добро и зло, справедливость и свобода, смысл жизни и человеческое существование [30].

Произведения Иванова активно изучаются, они включены в программу по современной литературе для вузов, о нем написано более сотни научных работ и 5 диссертаций. Романы переведены на сербский, голландский, французский и китайский языки [1].

За свою литературную деятельность Алексею Иванову присуждены премии имени Д. Мамина-Сибиряка в 2003 году, имени П. Бажова и «Книга года» в 2004 году, «Ясная поляна», «Странник», «Большая книга» в 2006 году. В 2017 году Алексей Иванов стал лауреатом Платоновской премии в области литературы и искусства за открытие сокровенных тайн отечественной истории [1].

#### 1.5. А. Жвалевский и Е. Пастернак о подростках и школе

Андрей Жвалевский и Евгения Пастернак – русские писатели из Белоруссии, работающие в паре. Совместно они создали более 50 книг для подростков. Их творчество, несомненно, заслуживает изучения.

Оба автора по профессии являются физиками, но они выбрали для себя совсем другое занятие – быть писателями. Жвалевский и Пастернак создают истории о школьниках и для школьников. Они часто встречаются с читателями в библиотеках и школах. В связи с этим у Евгении Борисовны и Андрея Валентиновича есть возможность понять, что интересует и волнует читателей-подростков. По мнению Жвалевского и Пастернак, «современные подростки очень открытые и разговорчивые. Если их слушать, они готовы разговаривать часами» [36]. Заинтересованность писателей в своих читателях очень важна, поэтому во время бесед с детьми они спрашивают: «О чём нам написать?». Так, благодаря юным читателям была создана мистическая книга «Смерть мертвым душам».

Жвалевский и Пастернак пишут на самые различные темы: наркотическая зависимость – «Охота на василиска», суицид – «Пока я на краю», добро и зло – «Гимназия № 13», первая любовь, отношения с друзьями, трудности с учебой – например, «Я хочу в школу!», а также путешествия во времени – «Время всегда хорошее». В своих произведениях они ненавязчиво подводят к пониманию важного: надо уважать и любить свою семью, не сдаваться в трудной ситуации, быть добрым и отзывчивым.

Из предисловия к повести «Я хочу в школу!» мы понимаем, что писатели, создавая свои произведения для подростков, благодарят педагогов за их труд: «Лучший способ сказать спасибо – написать книгу», «Дорогие! Спасибо вам за то, что вы делаете!» [12]. На это способны лишь «... те, для кого педагогика – это не название давно забытого предмета, сданного в вузе, а жизнь...» [12].

Произведения Жвалевского и Пастернак привлекают не только подростков и их родителей, но и драматургов. В Российском академическом молодежном театре в 2018 году был поставлен музыкальный спектакль по повести Жвалевского и Пастернак «Я хочу в школу!». На просторах интернета можно увидеть буктрейлеры по книгам данных писателей, снятые школьниками, что подтверждает заинтересованность учеников в творчестве данных авторов.

Евгения Пастернак и Андрей Жвалевский являются лауреатами многих литературных премий. Например, В сентябре 2007 года писатели стали финалистами премии «Алые паруса» за рукопись «Правдивая история Деда Мороза», в мае 2008 эта же рукопись отмечена «Малой премией» на «Заветной мечте»; весной 2010 года повесть «Время всегда хорошее», написанная авторами в 2009 г., получила премию «Алиса», а в июне 2011 года заняла третье место во всероссийском конкурсе Книгуру; повесть «Я хочу в школу!» вошла в короткие списки премии им. С. Михалкова в 2012 г. и национального конкурса «Книга года» в номинации «Вместе с книгой мы растем» и др. [36].

#### 1.6. Наталья Вишнякова как писатель

Наталья Вишнякова – журналист, критик, преподаватель русского языка и литературы, детский писатель. С 2012 по 2016 – заместитель главного редактора журнала «Дошкольное образование». Писала рецензии, обзоры, критические статьи о детских книгах для газет «Московская правда», «Литература» и журналов «Дошкольное образование»,

«Литературная учеба», «Счастливые родители». Создатель и модератор интернет-страницы «Прочти меня. Детские книжки». Она – автор нескольких киносценариев и пьес для детского кукольного театра: «Сказ о том, как царь Алексей Михайлович Саввино-Сторожевский монастырь навестил, как славно в лесах местных поохотился да кого в дороге повстречал», «Солдатская сказка» и «Как императрицы Москву украшали».

Первой ее книгой стала повесть «Не плачь», написанная в 2020 г.

Прототипами героев своих произведений являются реальные школьники. Глядя на подростков, писательнице удается придумывать смешные, трагические, безумные истории. Среди подростков ей всегда удается увидеть ярких личностей, писательница надеется, что таких личностей в будущем будет больше.

К таким произведениям относятся «Не плачь» (2020 г.), «Виолетта Фиолетовна» (2021 г.), «Приступ оптимизма. Виолетта Фиолетовна возвращается» (2022 г.), «Виолетта Фиолетовна. Онлайн и наяву» (2023 г.). Подробнее нами будет рассмотрена книга «Виолетта Фмолетовна» во второй главе. В 2024 году писательница выпустила книгу «Где дневник, Дериволков?» об ученике, с которым постоянно происходят необычные истории.

Автору интересны не только среднестатистические школьники, но и те, у которых имеются физические, психические или интеллектуальные особенности в развитии. Наталья Вишнякова считает, что к детям с ограниченными возможностями нужно относиться с уважением. Автор пишет от первого лица, чтобы показать внутреннюю глубину персонажей-подростков [20].

За свою журналистскую и писательскую деятельность Наталья Вишнякова получила различные награды и премии: 2008 год – лауреат газеты «Литература» за лучшую публикацию 2008 года, 2009 – лауреат журнала «Литературная учеба», 2012 – победитель конкурса «Сказка сегодня» издательства Deutsche aus Russland, 2013 – победитель

Тютчевского конкурса «Мыслящий тростник» в номинации «Лучшее философское эссе», 2022 – произведение «На старт приглашаются...» признано лучшим в номинации «Выбор профессионального жюри» Международной детской литературной премии имени Владислава Крапивина [20].

## **ГЛАВА 2. СВОЕОБРАЗИЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФОРМ, ОТРАЖАЮЩИХ РАЗЛИЧНЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ В ЛИТЕРАТУРЕ О ШКОЛЕ**

2.1. Провокативный стиль учителя и его художественное воплощение в романе А. Иванова «Географ глобус пропил»

Роман увидел свет в 2003 году и получил весьма противоречивую критику: от резко негативных высказываний до восторженных. По мнению Г. Ребель, Иванов своим произведением сказал новое слово о школе [29]. После публикации произведения Алексей Иванов стал одним из самых востребованных писателей. Спустя 10 лет роман был экранизирован. Благодаря фильму книга стала еще более популярной.

В центре романа А. Иванова «Географ глобус пропил» – Виктор Служкин, устроившийся в школу преподавателем географии не из-за любви к детям, а из-за нехватки денежных средств.

Особенности взаимодействия учителя с учениками раскрывается через композицию романа. Так мы видим, что в стенах школы вследствие отсутствия опыта педагогической работы, знания детской психологии, Служкин не может правильно построить отношения с учащимися. С самой первой встречи учителя с учениками автор романа показывает различие миров героев при помощи антитезы, являющейся одной из основных стилистических фигур данного произведения, служащей для раскрытия взаимоотношений преподавателя с учениками. Служкин начинает урок с вежливого приветствия, но девятиклассники не воспринимают его всерьез: «Давайте знакомиться. Меня зовут Виктор Сергеевич. Я буду вести у вас географию весь год.../А че не Сушка? – крикнули с задних парт» [14]. С целью передразнить учителя школьники изобретают каламбур: Служкин / Сушка. С первой встречи мы видим конфликт между педагогом и учащимися. Девятиклассники, испытывая новичка, ведут себя по-хамски,

называют его козлом, обращаются к нему на «ты», говорят, что не будут заводить тетради и выполнять требования педагога.

Служкину сложно работать с учениками. И если уроки в 9 «А» и в 9 «Б» классах проходят относительно спокойно, то в «В» классе учитель ругается, кричит, даже дерется на уроках. Данное поведение запрещено законом РФ «Об образовании» [3]. Особенно ярко помогают показать взаимоотношение двух сторон диалоги. В них прослеживается эмоциональное состояние как учителя, так и девятиклассников. Беседа ведется на повышенных тонах, и обе стороны используют обилие предложений с риторическими восклицаниями: «– Ти-ха!! – гаркнул Служкин. Закрывать рты!!», «– Ергин! – тоном выше повторил Служкин. / – Вставай, тебе говорят! – услужливо закричали несколько голосов», «... Агафонов! / – Патефонов! Телефонов! Солдафонов! – поправляли Служкина», «– Задние парты тоже!!! – гремел Служкин. Подровнять ряды!!! Сесть!!! Встать!!! Сесть!!! Встать!!!» [14].

С самого начала показано противопоставление методов обучения в школе. Так Роза Борисовна, завуч школы, требует от Виктора Сергеевича дисциплины, которая в первую очередь зависит от педагога. А педагог – это человек, знающий не только свой предмет, но и способный заставить других его знать. Школа, по мнению Розы Борисовны, «должна корректировать недочеты родительского воспитания, а не повторять их и тем более не усугублять» [14]. Виктор Сергеевич же использует иные недопустимые методы: «Я старался... – начал оправдываться Служкин. – Сперва увещевал, потом орал...» [14]. Несмотря на огромное количество замечаний от завуча, учитель географии не меняет стратегию своего поведения по отношению к ученикам. Концепция авторитарного воспитания, представленная Розой Борисовной, противопоставляется концепции свободного воспитания, которой придерживается Виктор Сергеевич, он делает акцент на саморазвитии личности.

Каждый класс получает от учителя географии прозвище: 9 «А» – «красная профессура», 9 «Б» – «отцы», 9 «В» – «зондеркоманда». Иванов использует иронию, называя учеников «красной профессурой» (это высшие идеологические кадры и преподаватели общественных наук во времена СССР). На самом деле обучающиеся девятого класса совершенно не знали экономическую географию и знать не желали. Остальные наименования создаются при помощи метафоры. Прозвище «отцы» сближает учащихся с учителем. Так не только Виктор Сергеевич учит девятиклассников, но и они его. Педагог и школьники близки друг другу. В трудную минуту, жалуясь на одиночество и непонимание, Служкин вдруг говорит себе: «Что это я? Есть ведь одно существо, которое способно понять меня. Многоголовое, сварливое, вечно орущее, вечно грызущееся само с собою существо. Отцы» [14]. При описании «отцов» автор использует метафору «существо», которое описывается при помощи ярких эпитетов «многоголовое, сварливое, орущее, грызущееся», способных раскрыть черты характеров учеников: вечно спорящие, терзающиеся собственными мыслями, таких же, как сам Служкин. «Зондеркомандой» называли специальные подразделения немецкой армии во времена Второй мировой войны, занимавшихся карательными операциями. Это же делают обучающиеся 9 «В» по отношению к Служкину: они постоянно его испытывают, провоцируют.

Конфликт обостряется не только с классом, но и с конкретным учеником, Градусовым, который является лидером «зондеркоманды» и явным антагонистом по отношению к Служкину. Обращаясь к нему после очередного недопустимого поступка, Виктор Сергеевич использует в своей речи бранную лексику («гад») и разговорный стиль общения («рожа, сунуть»), что является недопустимым для преподавателя: «Только дёрнись, гад, рожей в стенку суну» [14]. Автор произведения прибегает к использованию говорящей фамилии для описания ученика. Градусов с каждым разом все больше пытается вывести учителя географии из себя

своими поступками, каждый раз "повышает градус", накаляя атмосферу в классе поведением, недопустимым на уроке [6].

Однажды девятиклассник привел на занятие собаку, с целью разозлить преподавателя, Служкин выставил его из кабинета: «Я не выдержал, в удобный момент сцапал Градусова и вышиб в коридор» [14]. Согласно Конституции РФ учитель не имеет права выгонять ученика с урока. Естественно, Роза Борисовна вновь обвинила педагога в некомпетентности, а нерадивого ученика посадила на место.

Служкину настолько тяжело работается в 9 «В» классе, что он даже не может видеть учащихся: «Бога молил, чтоб они проспали, – так нет, всей стаей, все до последней макаки пришли» [14]. Вновь видим метафору: ученики сопоставляются со стаей макак, что показывает их сходство с животным миром, неумением вести себя как воспитанные люди. В обращении к ученикам Виктор Сергеевич использует бранную лексику, что является нетрадиционным в поведении педагога: «для тупых поясняю», «Пусть учит географию, дурак», «И сверху идиоты, и снизу – вот и повертись!», «Да ну и фиг с вами, козлы!» [14].

Но, несмотря на большие разногласия между Служкиным и обучающимися девятого класса, «отцы» приходят к Виктору Сергеевичу домой, чтобы поздравить его с днем рождения. Учитель пьет с учениками вино в подъезде и поет песни под гитару. Данное поведение является также непедагогичным, ведь человек, выполняющий воспитательные функции, по Трудовому кодексу не имеет право совершать аморальные поступки. И вновь видно различие между Служкиным и учениками в том, как два разных поколения испытывали своих учителей, показанное с помощью антитезы («подброшенная мышь / носок на люстре»): «– Еще сегодня мы химичке в ящик стола дохлую мышь бросили. Только она ящик на уроке не открывала, а то бы мы поржали, как она визжит. / – Мы не так над учителями прикалывались, – пренебрежительно заявил Служкин, снова разливая вино. – Вот, помню, ходила у нас по классу записка: „Это

твой носок висит на люстре?“ Каждый прочтает и сразу на потолок посмотрит. Наша классная по кличке Чекушка записку отняла, прочтала и сама глазами вверх зырк. Тут мы все и рухнули» [14]. Способ розыгрыша Служкина выглядит гуманнее, чем способ современных школьников. Обилием разговорной речи «поржать, прикалываться, кличка, зырк, рухнуть» автор приближает учителя к ученикам, они словно друзья, способные даже вместе выпить, что недопустимо в отношениях учитель-ученики [26].

У Виктора Служкина не получалось дозволенными педагогическими методами наладить дисциплину, найти общий язык с учащимися, вызвать интерес к учебному предмету, он решается на эксперимент, демонстрируя неповторимый стиль поведения.

Служкин читает стихи собственного сочинения на своих уроках, этим вызывает восхищение у школьников: «Стихи красной профессуре страшно понравились, но вот проверочная работа на следующем уроке с треском провалилась» [14]. Рассказывает необычную историю своей любви Маше Большаковой, которая оказалась выдумкой, и была создана для того, чтобы девушке не было скучно. Несмотря на то, что ученики не ладят с Виктором Сергеевичем, он заступает за них, когда на «отцов» нападает «местная шпана». Географ не просто беседует с нарушителями, а вступает с ними в драку. Учитель вновь прибегает к ненормативной лексике: «Ну-ка дернули все отсюда, ублюдки! – прорычал Служкин на двоечников и топнул ногой» [14]. С одной стороны, Виктор Сергеевич помог ученикам, с другой, он непедagogично поступил, вступив в драку с обучающимися.

Девятиклассники же постоянно испытывают нового учителя: шумят на уроках, портят тетради других классов, однажды справили малую нужду на тряпку, предназначенную для стирания мела с доски, но Географ не растерялся, не подавая вида вычислил того, кто это сделал: «Служкин сделал еще шаг и вдруг ловко ухватил Ергина левой рукой за затылок, а

правой прилепил к его физиономии тряпку и тряпкой начал тереть ергинскую рожу, как Аладдин свою лампу. Все произошло совершенно беззвучно, быстро, и зондеркоманда охнула только тогда, когда Служкин с грохотом выломал тихо завывающего двоечника из-за парты, как доску из забора, и поволок к выходу» [14]. Сравнения «как Аладдин свою лампу», «как доску из забора» необходимо для того, чтобы показать отношения Служкина к поступку ученика. Лицо Ергина он тер с яростью, не жалея сил, и вытащил его из-за парты с этим же чувством. Учитель показал, что за проступком следует наказание, но, в свою очередь, недопустимое от лица преподавателя. «Зондеркоманда» снова провоцирует учителя, предлагая сыграть в карты на определенных условиях. Виктор Сергеевич соглашается, и во время игры высказывает всю правду о том, как ему надоела работа учителем, непонимающие дети и начальство. Свои чувства Служкин раскрывает в монологе, в котором содержится разговорная лексика «ни фи́га, вышибать, мерзавцы», эпитет «беспредельно», риторический вопрос «Думаете, мне стыдно, что я играю в дурака на уроке?»: «Вы – мерзавцы, – просто сказал он. – Я от вас устал беспредельно. Бито. Думаете, мне стыдно, что я играю в дурака на уроке? Да ни фи́га подобного. Я вас всех уже видеть больше не могу. Будь моя воля, я бы вас со всех уроков подряд вышибал, а по улице ходил бы в противогазе, чтобы с вами одним воздухом не дышать» [14]. Именно в монологах автор раскрывает размышления обо всем, что волнует Служкина, особенно отношение учителя к ученикам. Читая их, можно понять, каким именно должен быть настоящий человек по мнению Географа.

Виктор Сергеевич через эпатаж пытается донести до девятиклассников значение нравственных ценностей. Используя разговорный синтаксис, просторечную, даже бранную лексику, Географ говорит о том, что учащиеся не имеют уважения не только к другим, но и к самим себе в первую очередь, а ведь без этого качества невозможно быть

достойным человеком: «Я вам всем вообще не верю, сколько бы вы ни клялись. Клятвам верят, когда человек, их дающий, уважает себя. А вы разве себя уважаете? Вы перед всем классом собственной мочой умываетесь, вам не стыдно, когда при всех вам морды бьют и под зад пинают. Когда вам в лицо правду говорят, вы даже не краснеете» [14].

Учитель говорит: «Вы не только еще не личности, но вы даже еще не люди. Вы – тесто, тупая, злобная и вонючая человеческая масса без всякой духовной начинки. Вам не только география не нужна. Вам вообще ничего не нужно, кроме жратвы, телевизора и сортира. Как так можно жить?» [14].

Метафора «тесто – человеческая масса» и эпитеты «тупая, злобная, вонючая масса» раскрывают бесцельность жизни учеников девярых классов, по мнению Служкина, и показывают лишь биологические потребности учащихся, в то время как всем людям необходимы духовные ценности, ведь иначе человек стоит на месте, не развивается.

Виктор Сергеевич говорит о бескультуре учеников, они словно животные, от этого у них и чувство юмора не развито и «обезьяньи подляны», которые устраивают девятиклассники, не способны воздействовать на преподавателя. Ему противно общение с глупыми учащимися, как и с начальством, перед которым нужно «выкобениваться»: «Угораздило же меня попасть между двух огней! И сверху идиоты, и снизу – вот и повертись! Устал я от всего этого...» [14]. Риторические восклицания, бранная и разговорная лексика, умолчание и инверсия в последнем предложении помогают Алексею Иванову акцентировать негативное отношение Служкина к своей работе, усталость от всеобщего непонимания и одиночества.

Однако мнение учеников делится на два типа. Те, кого он ругает и заставляет учиться, ненавидят педагога и называют козлом, Градусов даже сочиняет издевательскую песенку. Остальные ребята считают Географа хорошим преподавателем, уважают и хотят пойти в поход именно с ним, что и высказывается учителю на молодежном языке с использованием

разговорной лексики «побазарить, приколоться, зыко», эпитетов «клевый, особенный учитель», антитезы «двоечники и отличники», сравнения «учитель как брынза»: «Все хотят с вами, потому что вы учитель клёвый... У вас на уроках зыко: и побазарить можно, и приколоться... А на других уроках – только дёрнись. Вас и доводить-то неохота... Градусов – фигня. Зато к вам на урок, наоборот, двоечники идут, а отличники не хотят. Это потому что вы какой-то особенный учитель, не брынза, как Сушка или там немка...» [14]. Сам Виктор Сергеевич, конечно, не одобряет подобных высказываний, потому что прекрасно понимает, что ведёт себе недопустимо с учениками, что педагог из него плохой, чтобы показать это, автор использует сравнение «как из колбасы телескоп»: «Раздолбай я клёвый, а учитель из меня, как из колбасы телескоп» [14].

Служкин борется с учащимися, поступает не как должен, а как может. Почему же он не увольняется? Сам герой отвечает на этот вопрос следующим образом: «Вроде отвратно, а тянет обратно» [14]. Виктор Сергеевич – человек ищущий, думающий и умеющий любить и прощать. Он не без пороков, но он мечтает научить своих учеников умению жить, бороться с трудностями, смотреть правде в глаза, любить, брать ответственность за свои поступки [25].

Именно благодаря своей профессиональной неподготовленности Служкин обнаруживает, что привычному взгляду не видно: школа – это место, которое можно превратить либо в источник злости и вражды, либо в источник любви и преданности [5]. Учительство становится для Виктора Сергеевича служением. В этом контексте фамилия персонажа становится говорящей. На фоне педагогически правильной и строгой Розы Борисовны, холодной и пустой Киры Валерьевны, учительницы немецкого языка, Служкин выглядит «лучом света в тёмном царстве» воспитания без чувств и любви. Виктор Сергеевич понимает, что наставления и нотации не имеют воздействия на современную молодежь, и даже если внешне ученики слушают такого преподавателя и поддерживают на уроке

дисциплину, то внутренне они его либо боятся, либо не уважают. Для Служкина гораздо важнее не то, как проходят уроки, а какой результат из этих уроков впоследствии вынесут учащиеся.

Почему Виктор Сергеевич придерживается именно такой позиции? Этот вопрос раскрывается с помощью приема ретроспекции, используемый Ивановым в главе «В тени великой смерти». Здесь рассказывается о школьных днях восьмиклассника Вити Служкина и причинах возникновения у него неприязни к школе. Герой ненавидит учебное заведение как социальный институт, в котором необходимо жертвовать собственными интересами ради общественного, но ненужного, невозможно найти свое место в системе, если ты не такой как все [33]. Витя Служкин так и остался ребенком в душе, у которого школа вызывает лишь негативные ассоциации, так как его за проступки исключили из литературного клуба, не взяли в барабанщики, а он так об этом мечтал. И все эти рухнувшие мечты повлияли на становление личности Географа. Несмотря на то, что герою около тридцати лет, он не верит в свое право командовать и поучать, именно поэтому его отношения с вверенными ему подростками так сложны и неоднозначны.

Служкин вовлекает детей не только в учебный процесс, но и учит умению решать практические задачи. Он желает, чтобы обучающиеся сами открывали истины. Его правота – это не нотации и нравоучение и даже не пример, как нужно учиться и жить. Его правота в незаурядности, искренности и обаянии. Именно этими качествами Географ заслуживает уважение и любовь даже «зондеркоманды» [29]. Поэтому ученики рвутся в путешествие именно с ним. И даже двоечник Градусов, ненавидящий географа, желает пойти в поход. И Виктор Сергеевич берет его с собой, так как, возможно, надеется, что и непослушный школьник способен чему-либо научиться в этом путешествии. Именно эпизод похода можно считать кульминационной частью романа, в которой проверяются герои, через поведение раскрываются их характеры.

Служкин ощущает себя частью природы, любит ее и пытается привить эту любовь школьникам, рассказывая об окружающем мире не скучным книжным, а простым, доступным ученикам языком. В походе Географ замечает, что ребята на удивление внимательно слушают его рассказ о горах, тайге и пещерах, проникаются особым, необъяснимым, но понятным Виктору Сергеевичу чувством: «Отцы слушают непривычно внимательно. На уроках в школе я такого не видал. Они, конечно, как и я у Чертова Пальца тоже почувствовали незримый неизъяснимый взгляд. И вот теперь у них под ногами словно земля заговорила. Тайга и скалы вдруг перестали быть дикой и безымянной глухоманью ... вдруг стали чем-то важным в жизни, важнее и нужнее многого, если не всего» [14]. С помощью приема олицетворения природа оживает, становится той, кто помогает человеку познать себя, становится важной частью пути как самого Виктора Сергеевича, так и школьников.

Изначально капитаном в походе является Служкин, но после того, как учитель напивается вместе с Градусовым, его свергают с должности, и он лишается официального статуса командира, превращаясь из Виктора Сергеевича в Географа, из «вы» в «ты» – снижение социального статуса. Провокативная технология срывает. Учитель предоставляет максимум самостоятельности «отцам». Однако мальчишки не могут даже решить, кто пойдет за дровами, скидывая друг на друга это задание. Вновь автор использует обилие предложений с риторическими восклицаниями: «А фиг ли я?! – огрызается Бармин. – Всегда: Борман! Борман!... Самый резкий, что ли? Вон Демон пусть идет!», «Ты чего грабли свои суешь мне в харю?! – орет Градусов. – Отжимайся! Я тоже ногу стер! Ну и что?» Но все же во время сплава по рекам герои действуют слаженно: «– Левый борт, гребь! – ору я./Табань! – орет Борман. / – Чеба, раззява, убью! – орет Градусов. /– Назад! – тонко вопит Чебыкин. / – Поворачивай! – верещит Овечкин./– А-ы-ы!... – взывает Тютин» [14].

Во время похода ученикам приходится справляться с различными задачами: разместить лагерь, приготовить еду, решить, кто же будет теперь командиром, разобраться с собственными чувствами и др. И эти проблемы «зондеркоманда» пытается решать сама. Географ дает ученикам не мнимую, а полную свободу: право распоряжаться своей и чужой жизнью. Вот тогда и становится понятной высшая, «непедагогическая» задача, поставленная Виктором Сергеевичем: чтобы стать равновеликим этой природе, надо взрастить и воспитать в себе человека. [31]. В этой части романа, в отличие от взаимодействия учителя и учеников в стенах школы, «отцы» сами выбирают, как поступить в различных ситуациях, а Служкин лишь наблюдает со стороны, помогая в определенные моменты. Главным учителем для девятиклассников становится природа.

В походе проявляется смелость, стойкость, командный дух. Так Овечкин чуть не погиб, когда освобождал речной путь от березовой «расчески». При этом Градусов ругается на товарища: «— Ты что, охренел?! — орет на Овечкина Градусов. — Ты, что ли, Буратино, который не тонет?!» [14]. Используется ненормативная лексика «охренел» и метафора «Овечкин сравнивается с Буратино», предложения с риторическими вопросами и восклицаниями с целью показать, что участники похода, несмотря на грубость, волнуются друг за друга.

Через образы природы раскрываются черты героев. Каждая из рек имеет свой «характер», свою индивидуальность: Ледяная — символизирует глубинный покой, мягкость, безбрежность: «Глубокая, спокойная и ровная вода мерно и мощно идет в крепких берегах» [14] (Маша Большакова, «отцы»), Поныш — олицетворение опасности: «Сила течения так велика, что весла едва не вышибает из рук» [14] (можно сравнить с Градусовым и Служкиным). Реки находятся всегда в движении, символизируют собой скоротечность, олицетворяют два противоположных начала. В тоже время образ водной стихии показывает скрытый психологизм и символизирует различные стороны человеческой жизни,

которая может быть спокойной, как Ледяная, а может быть непредсказуемой, как Поньш. Именно такой является жизнь Служкина.

Во время одной из переправ по реке Ледяной Виктор Сергеевич, притворяясь спящим, не вмешивается в разговор «отцов», дает им возможность выяснить отношения, порассуждать о роли каждого в походе, о поведении географа. Ученики, ранее ненавидящие Служкина, во время путешествия вступают в спор. Кто-то выступает «против» учителя, считая, что он может только пить водку, а кто-то «за» него. Это противостояние раскрывает ценность Виктора Сергеевича как преподавателя. Размышления учеников передаются посредством предложений с риторическими восклицаниями. Градусов говорит: «А Географ все правильно делает, хоть и нажрался! Подумаешь, нажрался!...» [14], Тютин: «Зато он не орет и не учит, как жить, – выдал сокровенное Тютин. – И относится по-человечески...» [14]. Данные высказывания дают понять, что главное для современных подростков и школьников – это когда не учат жизни, когда считают самостоятельной личностью. Именно это и отличает географа от других преподавателей. Маша же считает, что Виктор Сергеевич как учитель должен подавать пример, по мнению Овечкина, Географ должен отвечать за своих учеников. Так действительно должно быть, но Градусов произносит важную фразу: «А ты сам за себя отвечай». Именно этого и хотел Служкин, чтобы ученики научились жизни, пробовали сами принимать решения и находить выход из различных ситуаций [32].

Когда Маша и Служкин остаются наедине, девушка высказывает педагогу, как ему нужно себя вести, учит его жизни. Обилие умолчаний показывает разочарование школьницы в преподавателе: «– Эх, Виктор Сергеевич... – говорит Маша. – Так хорошо просто сидеть с вами, просто смотреть на огонь... Так бы с самого начала, каждый вечер... – В голосе Маши тоска. – А вы всегда пьяный, орете, гадости говорите, глупости всякие делаете, с пацанами паясничаете, анекдоты рассказываете... Вам

надо держать себя в руках, быть нормальным человеком... Всем же от этого лучше – и вам, и окружающим...» [14]. Так или иначе, то Служкин учит учеников, то через школьников сама жизнь дает географу новые уроки, и под «патронажем» «отцов» он приобретает бесценный духовный опыт.

Во время похода развивается еще одна линия отношений – Виктор Сергеевич и Маша. Служкин влюбляется в свою ученицу, что также является недопустимым со стороны учителя, и во время похода симпатия педагога усиливается, но Географ понимает, что эта любовь невозможна. Противоречие показано при помощи антитезы: «Мне стыдно перед Машей, что я вчера распустил руки. Ведь она девочка, еще почти ребенок, а я вдвое старше ее и вдесятеро искушеннее, в сто раз равнодушнее и в тысячу раз хитрее» [14]. Девушка тоже проявляет симпатию к учителю и говорит, что не сможет без него жить. Но Виктор Сергеевич понимает, что так не должно быть, и в итоге отказывается от любви, несмотря на то что сделать ему это непросто. Это решение показывает нравственную полноту Служкина.

Во время всего похода Географ осторожно направляет «отцов», защищает от опасности и в решающий момент позволяет им самим сдать экзамен жизни, заключавшийся в прохождении самой опасной части пути – Долгановского порога. Служкин дает наставление своим ученикам: «Поведешь ты. Лидер – это тот, кто лидер до конца. Будь уверен в себе. И если припечет, то не вспоминай, чему тебя учили. Лучше последовательно делай то, что считаешь верным. А вы, отцы, подчиняйтесь капитану беспрекословно. Это, между прочим, иногда труднее, чем командовать самому» [14]. Главное, что нужно ученикам – это быть решительными. И даже если что-то пойдет не по плану, то уверенные в себе сделают так, как считают правильным и справятся с препятствием. Этого совета ученики и придерживаются, проходя опасное испытание.

Девятиклассники без Виктора Сергеевича заходят в порог. Состояние души Служкина в этот момент описывается при помощи метафоры «Душа – ледяной истукан». Отцы идут совершенно не так, как пояснял им Географ, идут как получается. Но это является неважным, «важно, что отцы штурмуют порог сами». Эти «семь человечков в красных спасжилетах» смогли справиться с огромными грозными ступенями Долгановского порога. Литота при описании учеников и гипербола при характеристике Долгана показывают, что отцы все же смогли справиться со стихией природы и сдать экзамен жизни в этом походе. Иванов использует символ бурного течения Долгановского порога для отражения жизненного пути. Всегда будут какие-либо препятствия, и с одним из множества ученики смогли справиться самостоятельно [4]. Виктор Сергеевич горд учащимися, но в то же время сожалеет, что его не было вместе с отцами, и метафора «лед тает в душе» помогает раскрыть чувства героя: «И лед в моей душе тает. И мне становится больно от того, что там, в Долгане, меня вместе с отцами не было. Так болят руки, которые ты на стуже отморозил, а потом отогрел, оживил в тепле. Мне больно. Но я обреченно рад этой боли. Это – боль жизни» [14].

Самостоятельный проход ребят через Долгановский порог становится победной кульминацией учительства Виктора Сергеевича. Поход – этап и форма взросления, познания себя и мира для отцов и для самого Служкина. В конечном счёте роман рассказывает о любви и о неразлучно сопряжённой с нею боли. И именно этому вольно и невольно Географ учит отцов. Внутренний монолог Служкина помогает понять личность героя и показывает с помощью контраста разную любовь, которую может испытывать человек, и даже если возникают трудности, нельзя отказываться от этого чувства: «Я думал, что я устроил этот поход из любви к Маше. А оказалось, что я устроил его просто из любви. И может, именно любви я и хотел научить отцов – хотя я ничему не хотел учить. Любви к земле, потому что легко любить курорт, а дикое половодье,

майские снегопады и речные буреломы любить трудно. Любви к людям, потому что легко любить литературу, а тех, кого ты встречаешь на обоих берегах реки, любить трудно. Любви к человеку, потому что легко любить херувима, а Географа, бивня, лавину любить трудно. Я не знаю, что у меня получилось. Во всяком случае, я как мог старался, чтобы отцы стали сильнее и добрее, не унижаясь и не унижая» [14]. Сложно сказать, в какой мере удалось Виктору Сергеевичу выполнить столь сложную задачу применительно к своим подопечным – в этом смысле финал открытый, и много быть не может.

Служкин, человек, не имеющий педагогического образования, пришедший в школу из безысходности, внимательно следит за каждым сдвигом в развитии своих учеников. Как бы ни были наглы и циничны девятиклассники, Географу удаётся пробудить в них человеческие качества. Это касается и знаний. В итоге мы видим, что выпускники сдали экзамены и даже двоечник Градусов получил пятёрку.

В отличие от многих строгих преподавателей «старой закалки» Виктор Сергеевич Служкин оказался тем учителем, который, несмотря на все свои непедagogические способности и отсутствие специального образования, сумел найти подход к девятиклассникам, и вольно или невольно учит их в первую очередь быть человеком и любить. Остро прослеживается связь с гуманистической концепцией, ставящей целью развитие способностей человека, духовного роста, самореализации.

Таким образом, Алексею Иванову, удалось показать нетрадиционные, где-то эпатажные формы взаимоотношений между учителем и учениками посредством различных средств и приемов художественной выразительности. Основным из них является антитеза, противопоставление, метафоры, риторические фигуры, разговорная и бранная лексика, говорящие фамилии, образы природы, которые способствуют раскрытию характеров героев, отражению их переживаний, духовного роста. Композиция романа, внутренние монологи Служкина, его

речь, обращенная к ученикам, показывают, как меняется отношение героя к «зондеркоманде», как сложно бывает принять решение.

## 2.2. Особенности коммуникации в рамках инновационного проекта в повести А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!»

Книга Андрея Жвалевского и Евгении Пастернак «Я хочу в школу!» продолжает традицию школьной повести, зародившуюся в 1920-х гг.: в произведении раскрываются взаимоотношения между учителями и учениками, возникают испытания, которые школьники должны пройти самостоятельно без помощи взрослых, проблема коллектива [16]. Исходя из название произведения становится понятно, что учащиеся получают удовольствие от процесса обучения, силу этого удовольствия показывает риторическое восклицание.

Вся книга построена на приеме контраста: противопоставлены инновационная тридцать четвертая школа и обыкновенная, ничем не примечательная школа под номером тридцать три. Произведение делится на семь частей: четыре четверти и три части – каникулы, что соотносится с тематикой всей книги. Таким образом, хронотоп повести включает в себя место действия – две совершенно разные школы, и продолжительность событий – один учебный год.

Повествование начинается с первой четверти. С самого начала произведения перед читателями возникает противоречивая картина: ученики вместо привычных уроков за партами играют в мафию. Именно так в тридцать четвертой школе проходят занятия по психологии. В среднестатистическом учебном заведении данный предмет в учебной программе отсутствует.

В инновационной школе ученики поделены не на классы, а на группы: «Ежи», «Птицы», «Дельфины», «Динозавры». Названия являются образами-символами. Каждая группа включает в себя учащихся разных возрастов, «и что самое удивительное, выпускники не отвешивают нагл

мелюзге „леща“, а на полном серьезе отвечают: „При всем уважении к вашему ошибочному мнению...“» [12], т.е. мы видим, что, независимо от возраста, ученики проявляют друг к другу почет. Ключевой группой в произведении являются «Птицы», которых, как и пернатых, характеризует чувство свободы. В нее входят Юля, Дима, Женя, Анечка. На примере этих ключевых героев нами будут рассмотрены отношения учитель-ученики.

Помимо необычных названий групп у некоторых учеников есть прозвища. Юлька-Кошка, как дикая кошка, ее характеризует настырность, стремительность, она ведет себя как настоящий хищник, преследующий свои цели, это показано с помощью аллегории и сравнения: «К обеду Юлька окончательно озверела. Она и в привычной обстановке обладала нечеловеческой реакцией и энергией (за что, собственно, и стала Кошкой), а в атмосфере ничегонеделания инстинкты окончательно взяли верх над разумом. Больше всего она была похожа на пантеру, которая мечется по клетке» [12]. Молчун (Артем) – мальчик, который практически не разговаривает. Анечку всегда называют ласково, т.к. она младше всех, уменьшительно-ласкательный суффикс показывает доброту и любовь со стороны товарищей по отношению к ней. Через прозвища автор демонстрирует характерные черты ребят.

В тридцать четвертой школе отношения с педагогами основаны на доверии и доброте. Каждый из учителей характеризуется с положительной стороны: «Добрейшая Алла Терентьевна» – учительница английского языка. «Вечно спокойная Настенька» – учительница русского языка. Преподавателя называют ласковым именем, что показывает проявление теплого чувства со стороны учащихся к педагогу. «Любимый директор» – эта характеристика дает понять отношение учеников к руководству.

Главным учителем для Птиц является преподаватель психологии Виктор Павлович. Ученики зовут его просто Впалычем, что тоже не является характерным для школы, но педагог не имеет ничего против этого. Отличительными особенностями учителя являются спокойствие,

стремление научить детей рассуждать, а не давать готовые знания. Благодаря урокам Виктора Павловича школьники отлично знают психологические приемы и легко могут понимать эмоции и намерения людей: «Анечка обычно трещит как сорока, а сейчас молча сидит... И рот ладонью прикрывает. Признак вранья...» [12].

Заинтересованность учеников в занятиях показывает тот факт, что они не замечают, как быстро проходит урок, и не хотят идти на перемену. Это подтверждают эмоциональные реплики Ани и риторические восклицания: «Анечка заканючила: – Да ну ее, эту перемену! Давайте еще поговорим!..» [12].

Если в традиционных школах знания учеников проверяются путем проведения контрольных работ, то в тридцать четвертой для этого обучающиеся должны защищать проекты. Ребята с интересом выполняют задания: «– Пернатые, у нас предзащита проекта! / Птицы вылетели из класса, словно и на самом деле обладали крыльями» [12]. С помощью сравнения и метафоры авторы показывают воодушевленность учащихся, их желание показать навыки и знания. Школьники сами определяют свои слабые и сильные места в создаваемых проектах. При этом ученики проявляют такие качества, как уверенность, самостоятельность, креативность. Каждый ребенок чувствует себя уникальным, а поход в школу сравним с праздником.

Своей необычностью и инновационностью тридцать четвертая школа раздражала чиновников и людей со стороны «отсутствием привычных „параллелей“, наличием вместо них странных разновозрастных групп, оценками, которые ставились только в качестве поощрения, вольным обращением с учебным планом и утвержденной министерством программой, даже тем, что ученики обращаются к педагогам по имени, а то и по кличкам» [12].

Школу закрывают по причине несоответствия учебной программе среднестатистических школ. Ребятам предстоит учиться в другом учебном

заведении, которое является полной противоположностью тридцать четвертой школе. Так Птицы сталкиваются с проблемой взаимодействия с новым коллективом, понимают, что такое ценность дружбы и взаимовыручки.

Если в тридцать четвертой был индивидуальный подход к каждому ученику, то в тридцать третьей – массовый, ребята учатся существовать в среде себе подобных и неподобных не по учебникам психологии, а на практике, пробуют найти свое место [16]. Участники группы «Птицы» распределяются по разным классам: Анечка оказывается в третьем «Б», Молчун, который теперь в одной команде с ребятами, в пятом «А», Кошка-Юлька и Димка – в восьмом «Г», а лидер группы Женька – в десятом «А». В повести подробно описано, как каждый из школьников адаптируется в тридцать третьей школе. Ребят пугает новое учебное заведение, его странные правила, учителя и ученики, но Женя все же пытается успокоить друзей и предлагает считать сложившуюся ситуацию новым проектом – «Выживание в обычной школе», который представляет собой композицию произведения, т.к. его реализация происходит в течение всего повествования. Из названия становится понятно, что ученикам придется сложно в новом учебном заведении, ведь выжить – значит сохранить себя, свою индивидуальность, а сделать это непросто, когда ты должен быть как все, не выделяться из общества и беспрекословно слушать учителя.

Проекты были привычны для учеников тридцать четвертой школы, их было множество, но этот новый дал надежду Птицам на то, что они смогут адаптироваться. Каждый из группы становится исследователем, стремящимся достичь определенных целей: «выживание в школьной среде с минимальными психологическими издержками. И чтобы никто не дразнился. Сверхзадача – выход на лидирующие позиции ... Выработка плана оптимизации школы» [12]. Школьники хотят приблизить тридцать третью школу к тридцать четвертой, ведь именно вторая, по их мнению, является «нормальной», а вот в первой происходит что-то ужасное. И

важным в этом процессе становится общение с педагогами, а именно противостояние им. Каждый из школьников сталкивается с определенным типом учителя.

Новая ученица 3 «Б» класса Анечка характеризует педагога Анастасию Львовну так: «Пожилая... Лет сорок... Но выглядит бодро, спина безупречно прямая, волосы уложены, ногти покрашены... Увидела бы на улице, приняла бы за эту... как они называются... бюрократку. Такие сидят в чистых кабинетах, решают важные задачи и улыбаются... Вот так же улыбаются... Ртом. А глаза...» [12]. Через портретную характеристику становится понятно, что внешний вид педагога располагает к себе, она улыбается, но фигура умолчания и противительный союз а говорит о том, что глаза показывают совершенно иные эмоции, а именно – страх. При виде Анастасии Львовны «дети, как дрессированные собачки, вскочили за партами и застыли по стойке смирно» [12]. Сравнение с дрессированными животными говорит о том, что школьники боятся педагога.

Учительница обращается к Анечке по фамилии, потому что в классе уже есть две девочки с таким же именем. Исчезает индивидуальность каждого обучающегося. Школьницу поражает то, чем ученики занимаются на уроках: «Весь класс по очереди выходил к доске и читал одно и то же стихотворение. Причем часть просто тарабанила текст, а остальные читали с совершенно одинаковыми интонациями. После декламации учительница объявляла оценку. Она была тем выше, чем быстрее был прочитан стих. За каждую паузу снижался балл» [12]. Как мы знаем, лирическое произведение необходимо прочувствовать. Его настроение, тема передается через интонацию, а ученики «просто тарабанили текст», при этом чем быстрее, тем лучше. Школьники представлены роботами, которые выполняют то, что сказал педагог, при этом не показывая никаких эмоций.

С первого учебного дня главной проблемой Анечки в новой школе становится учительница Анастасия Львовна, являющаяся антагонистом по

отношению к третьекласснице. Педагог наводит страх на школьников. Если на переменах одноклассники Ани были веселыми, охотно общались, то во время урока они «одеревенели и опять стали одинаковыми» [12]. С помощью антитезы мы видим два совершенно различных состояния учеников: в первом случае они живые, а во втором жизнь из них как будто уходила, и это вызывало у девочки страх, но в тоже время она понимала, что «ведь это не мой страх, – сообразила она. – Это их страх! Просто все боятся, а мне это передается!» [12]. Осознание этого факта дает надежду на то, что Аня сможет побороть это чувство.

«Но что пугает учеников?» – именно этим вопросом задается школьница и пытается найти на него ответ. Преподаватель «постоянно улыбается. Не повышает голоса. Не говорит ничего плохого. Но откуда тогда страх, который после фразы „Проверим домашнее задание!“ сгустился так, что воздух можно было топором рубить?» [12]. Несмотря на то, что педагог приветлив, что показано с помощью приема парцелляции, школьников он пугает. Вновь видим антитезу: улыбка / страх. А учитель не должен вызывать у детей ужас, наоборот, он должен располагать к себе.

Проверка домашнего задания показала, что основным является не правильность выполнения, а верное оформление в тетради, а этот критерий Анечка не соблюла. В качестве наказания ей придется переписать это задание пять раз и остаться после уроков, чтобы, как выразилась Анастасия Львовна, сделать из Ани через месяц человека. Но ведь девочка обладает такими качествами, как заинтересованность в обучении, дружелюбие, честность, стремление бороться за правду, усердие, желание помогать. Разве человек, который заключает в себе все вышеперечисленное может быть плохим?

Аня осталась после уроков, и учительница показала, как правильно оформлять задачи. Со стороны педагога это благородно, ведь она тратит свое личное время. Анастасия Львовна хвалила Аню и спрашивала про семью девочки, что также показывает заинтересованность преподавателя в

ученице. Но когда школьница честно сказала, что на уроках ей скучно, так как эти задачи она умеет хорошо решать, и попросила научить чему-то еще, «улыбка Анастасии Львовны стала похожа на оскал» [12]. Из данной характеристики мы видим, что добродушие преподавателя сменяется злостью и представляет угрозу. Обратим внимание на семантику отчества учительницы. Лев считается царем зверей, и ему подчиняются другие животные. Так же и Анастасия Львовна с помощью манипуляций и запугивания заставила детей беспрекословно ее слушаться. Мы видим, что два учителя с одинаковыми именами (Настенька из тридцать четвертой школы и Анастасия Львовна из тридцать третьей) представляют собой полные противоположности.

Аня делала успехи, учительница ее хвалила. «Но похвалы были странные. Казенные. И как будто сквозь зубы. Как Анастасии Львовне удавалось одновременно цедить слова сквозь зубы и широко улыбаться, Аня не понимала» [12]. Поведение учительницы выглядит странным, оксюморон «одновременно цедить слова сквозь зубы и широко улыбаться» дает понять читателям, что Анастасия Львовна вовсе не та, кем стремится себя показать. Педагог словно лишает учеников физических сил: «Аня очень уставала. Просто ужасно уставала. Уже через два урока неподвижного сидения начинало стучать в висках. В кабинете было душно, а окна открывать разрешали только на переменках» [12].

Школьнице вновь пришлось остаться после уроков из-за того, что она «отвратительно написала тест по „Человеку и миру“» [12]. После таких слов желание ходить в школу пропадает. Через диалог Анечки с Анастасией Львовной понимаем, что учительница резка, не терпит, когда ее считают неправой и говорят об этом в открытую: «„орудия труда железного века“, я написала, что это нож и топор. А вы мне вписали еще и меч и щит. Но меч и щит – это не орудия труда, это оружие! / Анастасия Львовна впервые в своей педагогической практике треснула кулаком по столу. Аня подпрыгнула» [12]. В данном случае образы ученицы и

учительницы строятся на контрасте: Аня спокойна / Анастасия Львовна зла, причем в такой степени, что сделала то, чего никогда не делала ранее. Учительница была не готова принять тот факт, что она не права, от нее исходила ненависть к девочке: «Анастасия Львовна улыбнулась и стала похожа на сытого удава. / – Но ты же понимаешь, что должна стараться. Если у тебя здесь будут плохие оценки, то обратно могут и не взять. ... Скажут, что даже с обычной программой не справляешься, куда уж тебе в тридцать четвертую. / Номер школы Анастасия Львовна выделила издевательской интонацией» [12]. Сравнение с сытым удавом показывает превращение учительницы в хищника, который заставляет бояться и убивает в своей жертве индивидуальность и вселяет страх при помощи манипулирования: «Девочка выходила из кабинета на подгибающихся от страха ногах» [12].

После этой встречи с учительницей Аня заболела. Ее мучили головные боли, и она постоянно молчала. При помощи риторических восклицаний и парцелляции видно, насколько сильно Ане страшно находиться рядом с педагогом: «– Я буду стараться! Я же все выучила! Скажи ей, скажи ей, мама! Я прямо сейчас пойду в школу и все отвечу! Только не оставляйте меня с ней навсегда! Мама! Не оставляй меня там!!!» [12].

Анастасия Львовна считает, что школьница не социализирована, и именно поэтому ей сейчас так трудно. И все это из-за «новомодных методик тридцать четвертой школы», где детей не готовят к реальной жизни, а вот в тридцать третьей школе, по мнению педагога, дети обучены всему. Вновь видим противопоставление двух педагогических технологий. Но разве такие качества как целеустремленность, желание получать знания, показать свои навыки и умение, готовность говорить правду показывают неумение социализироваться? А чувство страха и неумения постоять за себя способствуют выживанию? В тридцать третьей школе

старались воспитывать удобных детей, которые беспрекословно будут повиноваться всему, что скажет учитель.

Таким образом, перед нами предстает учитель-манипулятор, скрывающий за улыбкой свое истинное лицо и цель: утверждение собственного авторитета.

Похожей в своих намерениях перед читателя предстает учительница математики Елена Ивановна Кочеткова – опытный преподаватель с тридцатилетним стажем. Из авторской характеристики можно понять, что учеников она не любила и была слишком самоуверенной: «В школе было пусто. Кочеткова любила, когда в школе пусто – никто не мельтешит, не носится под ногами и не мешает разрастающемуся в душе чувству собственности. Это моя школа. Я тут работаю. Я тут хозяйка» [12]. Она чувствует себя властительницей в этом учебном заведении, что показано через прием парцелляции, синтаксический параллелизм двух последних предложений, повтора личного местоимения «я» и использования притяжательного местоимения «моя» по отношению к школе. Елена Ивановна называет современное поколение гнилым и гиблым. Через данные эпитеты передается пренебрежительное отношение преподавателя к ученикам.

У Димки и Юльки первым уроком была математика. Изначально учительница им понравилась, т.к. занятие начала с самостоятельной с целью проверить знания после каникул, а ребята любят решать различные задачи. Несмотря на то, что Кошка справилась с двумя вариантами, преподаватель ставит ей единицу, т.к. листок с решением она разрисовала. Творчество Юли разозлило Елену Ивановну, и вместо оценки знаний ученика она ставит плохую отметку с целью утвердить свой авторитет, так как рисунок – «просто насмешка над педагогом и над предметом!» [12].

Учительница математики, как и Анастасия Львовна, обращается к ученикам по фамилии, что показывает исчезновение индивидуальности каждого ребенка. Пытаясь поддерживать дисциплину в классе,

преподаватель довольно часто проявляет гнев по отношению к ученикам, и из-за этого среди школьников ее называют Злыдней. Прозвище показывает негативное отношение к педагогу. Но Юля не из тех, кто станет терпеть такое обращение к себе. Елена Ивановна выступает в роли антагониста по отношению к новой ученице. Вновь видим, что прозвище «Кошка» характеризует ее обладательницу, как независимую, резкую, бесстрашную, ведь не каждый может высказать преподавателю в лицо то, что думает о нем: «– А по-моему, – сказала она ровным тоном, – вы просто плохой педагог... и несправедливый» [12]. Эпитеты «плохой» и «несправедливый» вновь негативно характеризуют учителя математики.

С Еленой Ивановной у Юли отношения оставались плохими. Как выяснилось, она была ее классным руководителем, и за каждый промах вызывала Кошкиных родителей в школу. На первой же минуте урока, как правило, Злыдня выгоняла ученицу из кабинета, и занятие продолжалось без нее.

Перед нами возникает образ властного учителя, считающего, что гнев, запугивание способны утвердить авторитет педагога, при этом ученики не представляют никакой значимости.

В противовес уже обозначенным учителям тридцать третьей школы поставлен преподаватель истории: «Женя посмотрел на учителя. Тот ему сразу понравился. Говорит тихо, но уверен, что его слушают. Значит, уважают. Высокий. Худой. Лет пятьдесят, наверное» [12]. Педагог характеризуется школьником с положительной стороны: его не боятся, но в то же время чтут. Преподаватель понимал, что на каникулах ученики не занимались историей, поэтому контрольные и самостоятельные проводить не стал, но все же одну «жертву», которая будет отвечать, выбрать было необходимо, и ей стал Женя. Педагог спокойно просит ученика выйти к доске, и десятиклассник легко на это соглашается. Демонстрирует блестящий ответ, т.к. «эту тему Женя знал очень хорошо. В прошлом году они делали потрясающий проект, всей школой играли в солдатиков.

Группы создавали армии стран, участвующих в Великой войне. Делали куклы, шили им костюмы, разбирались в оружии. А заодно пытались понять мотивы воюющих сторон» [12].

С помощью стилистического приема контраста мы видим, как отличается изучение темы «Первая мировая война» в двух учебных заведениях. Если в тридцать четвертой школе была выбрана проектная форма, участие принимала все учебное заведение, смотрели фотографии и кинохронику, читали мемуары и обсуждали книги, то в тридцать третьей ученики пересказывают информацию из учебника. Но, несмотря на форму обучения, своим доброжелательным отношением учитель истории располагает к себе школьников, он не пытается завладеть авторитетом через страх и манипуляции.

При портретной характеристике учительницы литературы Евдокии Матвеевны Артем сравнивает ее с печеной картошкой: учительница «старенькая и вся сморщенная, как печеная картошка. Молчуну захотелось ее потрогать – ему казалось, что она и на ощупь теплая» [12]. Эта ассоциация вызывает у Артема приятные ощущения и располагает учителя к ученику.

Добродушие педагога раскрывается через диалог и авторские характеристики: «– Ты что, – искренне огорчилась Евдокия Матвеевна, – не выучил? Ну, ничего, давай сначала прочитаем» [12]. Мы видим, что она не злится и не кричит на ученика, а предлагает вместе прочитать стихотворение. Но так как Молчун не любил разговаривать, он начал писать лирическое произведение на доске. Учительница, несмотря на желание заставить говорить Артема, поставила ему четыре с минусом, оценив его знания, что также характеризует ее с положительной стороны, в отличие от преподавателя математики Елены Ивановны, которая не стала смотреть на качество выполненного задания и сразу поставила единицу.

Евдокия Матвеевна с энтузиазмом решила заниматься с Молчуном. Учительница проводила занятия после уроков, водила в лингафонный

кабинет, даже познакомилась с родителями. Всеми возможными способами стремилась сделать так, чтобы Артем заговорил. Но мальчик не понимал, зачем проговаривать, если написанное намного ценнее и сохраняется на долгие времена. Желая помочь ученику начать говорить, учительница подает документы на его перевод в спецшколу для трудных детей, у которых проблемы с развитием, не понимая, что Артему комфортнее остаться учиться в одной школе с людьми, которых он уже знает, да и как он может отставать в развитии, если решает олимпиады за девятый класс, когда сам учится в пятом? Таким образом, через портретную и поведенческую характеристику видно, что Евдокии Матвеевне не безразлична судьба Молчуна, она стремится ему помочь, но в тоже время из-за своей наивности способна причинить вред, отправляя его в школу для детей с ограниченными возможностями.

Учитель физики Борис Семенович Фельдман не стремится самоутвердиться за счет учеников, здраво оценивает способности каждого и считает, что если школьник хоть что-то знает по его предмету, то и списать сможет грамотно, а если не знает, «то и спишет с ошибками» [12].

Увидев, что Кошка решила раньше других, дает ей задачи повышенного уровня, «чтобы ей не скучно было» [12]. Педагог помогает ученице проявлять свои способности в отличие от Злыдни. Но также, увидев правильно решенные задачи у Диминой соседке по парте, понимает, что она не сама с ними справилась, просит пересесть ее на другой вариант, из данной ситуации видно, что педагог за справедливость: «— Если ты списывала и хоть чуть-чуть понимала, что пишешь, решить первый вариант тебе будет совершенно не сложно. Так что все честно. А времени еще более чем достаточно» [12]. Перед нами справедливый учитель.

Каждый из школьников столкнулся с разным типами педагогов и с различными проблемами. Мимикрировать оказалось непросто, даже уроки психологии не помогли найти общий язык с одноклассниками и учителями. Не понимая, как дальше продолжать выполнение проекта по

выживанию в новой школе, Дима хочет обратиться за советом к Впалычу, педагогу, который никогда не отказывал в помощи, но его телефон недоступен. Тогда восьмиклассник идет к психологу тридцать третьей школы Вере Васильевне. При рассмотрении диалога мальчика с данным педагогом, видно отличие психолога тридцать третьей и тридцать четвертой школы, построенного на контрасте: Вера Васильевна не поняла, в чем заключается трудность и не попыталась вникнуть, а Виктор Павлович обязательно бы дал совет. Учитель физики показал безразличие к проблеме и сразу же отправил к классному руководителю. И даже физрук, который все же выслушал восьмиклассника, перевел тему разговора на предстоящий футбольный матч. Из вышесказанного можно сделать вывод: учителям неинтересны проблемы школьников. Педагог – это не только человек, который дает знания по учебным предметам, но и тот, кто выслушает, посоветует, проявит себя как наставник.

В итоге в конце второй четверти Птицы перестали понимать друг друга, так как каждый был погружен в свои проблемы. Казалось, что проект по выживанию невыполним. Но собрание в тридцать четвертой школе вновь объединило сокомандников.

Радость от возвращения в любимую школу была показана с помощью градации: «народ шумел, бурлил и хлопал друг друга по спинам» [12]. От вербального общения ученики переходили к прикосновениям, что показывает их близость. Тридцать четвертую школу закрывают окончательно. Речь директора показывает, насколько это учебное заведение дорого не только ученикам, но и руководству: «– Родные вы мои... – сказал директор, – неужели вы думаете, что мы не боролись? Мы провели в министерстве всю четверть, мы не вылезали из кабинетов. Мы просили и умоляли. Мы предоставляли цифры и отчеты. Мы даже пытались взятку дать...» [12]. Любовь к школе и обучающимся показана через обращение «родные», умолчание говорит о том, что директору сложно подобрать слова, повторы местоимения «мы» и прием парцелляции указывает на

объединение учителей и руководства, которые всеми перечисленными способами пытались сделать так, чтобы школу не закрыли.

Теперь обучающимся необходимо сделать выбор: остаться в том же учебном заведении, в которое они попали после закрытия тридцать четвертой или уйти в другое. Особенно сложно определиться Кошке и Анечке, ведь они так и не смогли привыкнуть к порядкам тридцать третьей школы. Юлька решает остаться, несмотря на плохие отношения с одноклассниками, и доказать с помощью манипулирования, что она является главной в классе. Этот же прием использует Елена Ивановна и Анастасия Львовна, и ни к чему хорошему это не приводит. А Аню постигло чувство свободы, ведь теперь можно не бояться учительницу, т.к. она не сможет угрожать тем, что ученицу не возьмут в тридцать четвертую школу.

Рассмотрим подробнее, как девочки выстраивают дальнейшую коммуникацию с учителями и одноклассниками. Вновь прослеживается мотив борьбы.

Аня больше не боялась говорить то, что думает, поэтому откровенно призналась учительнице, что на уроках ей неинтересно. Через поведение ребенка видна оппозиция Ани всему классу. У девочки страх перед педагогом пропал, а остальной класс продолжал ее бояться. Например, одноклассник Ани Ваня считает, что невозможно учиться интересно, по его мнению, «учиться должно быть трудно!», так ему всегда говорила Анастасия Львовна и мама. Мальчик произносит эту реплику уверенно, на что указывает риторическое восклицание. Процесс получения знаний должен быть увлекательным, чтобы было желание учиться, но педагоги тридцать третьей школы этого желания не вызывают.

Анечка продолжала противостоять Анастасии Львовне. Школьница поняла, что если молчишь, то тебя не трогают, даже индивидуальные занятия прекратились. Но так как уроки для Анечки проходили неинтересно, и она знала больше учебной программы, девочка вместо

учебы придумывала истории про одноклассников. Подружившись с Полиной, Аня узнала, что Анастасия Львовна запугивает обучающихся. Через портретную характеристику (Полина в школе выглядела бледной, ручки-палочки и ножки-палочки) видим, что жизнь словно покидала одноклассницу Ани, и все это из-за манипуляций классного руководителя. При описании учительницы используется парцелляция с целью показать настоящую сущность педагога, при этом преподаватель сравнивается с хладнокровными и нечистой силой: «Она холодная, как жаба. Она ведьма. Она всех заморозила» [12]. Но в то же время она улыбается. Противоречие образов показано с помощью антитезы: холод / теплая улыбка.

Ученики – пешки в руках Анастасии Львовны, Аня – единственная, кем учительнице не удастся управлять. Все это время педагог запугивал учеников третьего «Б». Когда Аня рассказала одноклассникам правду, Анастасия Львовна поступила не педагогически – применила физическую силу: «тут Анастасия Львовна потрянула снова – теперь уже в полную силу. Голова Анечки мотнулась, и девочка закашлялась» [12]. Смелость показывает нравственную силу Ани, страх Анастасии Львовны (боязнь потерять авторитет перед школьниками) показан через рукоприкладство. Но все это время учительница продолжала улыбаться – показывать себя тем, кем она не являлась. Решение сложившейся ситуации Анастасия Львовна вновь нашла в угрозе. На этот раз она пригрозила Ане запретить общаться со старшими товарищами, но на школьницу эти слова не подействовали. Она слишком хорошо знает психологию, поэтому способна себя защитить. Девочка произносит истину: «Детей любить надо, а не пугать» [12]. В итоге Анастасия Львовна оказывается побежденной и уходит из школы.

Птицам не удастся найти общий язык и с одноклассниками. Впалыч называет причину неудач: слишком тепличные. Это необычное заключение со стороны педагога, ведь ученики тридцать четвертой школы и на Эльбрус взбирались, и в лесу без продуктов месяц жить могут, под водой без

воздуха три минуты продержаться – легко. А вот с проблемами реальной жизни ребятам справляться трудно. Непросто стать частью нового коллектива, найти общий язык с учителями, привыкнуть к обучению в обычной школе. Бывшие ученики тридцать четвертой школы обладают такими качествами, как эрудированность, смекалка, отличная физическая подготовка, умение стоять на своем, честность, стремление достигать поставленных целей. Все перечисленное рисует высоконравственный образ Птиц. Они видят мир идеальным, но он таковым не является. Этот факт доказывают учителя, привыкшие добиваться уважения воспитанников при помощи манипулирования и запугивания, и недружелюбные одноклассники, которые на их фоне кажутся не такими умными, спортивными, талантливыми, не умеющими за себя постоять. Именно поэтому новые обучающиеся им не нравятся.

Ученики тридцать третьей школы привыкли выполнять то, что им говорят, Птицы же всегда поступают по-своему. Поведение героев показывает, что они готовы на все ради выполнения проекта и спасения любимой школы, ведь «там, наверху, просто не знают, какую жемчужину хотят выбросить на помойку» [12]. С помощью метафоры описана уникальность тридцать четвертой школы. Для привлечения внимания Птицы решают устроить флешмоб. Задачу выполнить удалось: «После этого школа только и говорила, что о флешмобе. Даже на уроках, что очень не нравилось учителям, особенно Злыдне» [12]. Вновь видим антитезу ученики – за / учителя – против. Если преподаватели не оценили поступок, то другим школьником флешмоб очень понравился, отношение к Птицам начинает меняться.

Особенно важна реакция Елены Ивановны на новое занятие школьников: «– Что? – завизжала она. – Что вы тут устроили? А ну слезли с подоконников! ... Это школа, а не балаган!» [12]. Экспрессивность учителя математики передается через речевую характеристику (настолько была возмущена, что не смогла сдержать крик), риторические вопросы и

восклицания, противопоставление школы и балагана. По ее мнению, школа предназначена лишь для получения знаний, в ней нет места веселью. Елена Ивановна – олицетворение авторитарного режима обучения, где во главе стоит педагог. Несправедливое отношение к ученикам проявляется через крики, замечания и плохие оценки: «– Перемена дана для того, чтоб подготовиться к уроку. Антонова! Ты отвечаешь первая! Кузнецов – второй! А остальной класс пишет контрольную. И дневники на стол – всем «неуды» по поведению» [12].

Елене Ивановне не нравились новые ученики: «она рассказала, что преподает в этой школе уже много лет и еще никогда не находились отморозки, позволявшие себе до такой степени не уважать людей, которые тут работают» [12]. Через авторское повествование мы видим некомпетентность педагога, назвавшего школьников, устроивших флешмоб, отморозками, что не характерно для речи преподавателя.

В защиту флешмобов выступил Димка. В диалоге между Еленой Ивановной и восьмиклассником со стороны мальчика прослеживается ирония с целью разозлить преподавателя: «– Да чего вы привязались с этим „балаганом“? Чуть что – сразу „балаган“! ... – Есть же множество синонимов: „цирк“, „шапито“, „вертеп“... в крайнем случае „бардак“» [12]. Елена Ивановна настолько была зла, что слова произносила со змеиным шипом, показана метаморфоза преподавателя в змею, что указывает на ее злость и опасность. Она называет Диму «сволочным учеником», при этом считая, что нормальные дети должны отмалчиваться или оправдываться, а не грубить педагогу. Вновь показана бесправность учеников. Если на всех остальных учащихся восьмого «Г» действует суровый взгляд и крики преподавателя, то на Птиц это не распространяется. Они учили психологию и хорошо умеют понимать людей по их репликам и поведению. Своими высказываниями Дима специально провоцирует Елену Ивановну, и ему это удается: «– Молчать! – рявкнула учительница так, что у самой уши заложило» [12]. Мы видим эмоциональную экспрессию,

которая передается через разговорное слово «рявкнуть». И, чтобы справиться с непослушными школьниками, Елена Ивановна выбирает не самый гуманный способ – держит учеников в страхе и ставит всем нарушителям дисциплины двойки. Но и остальной класс не остается в стороне. Они дружно кладут дневники на стол с фразой «и мне двойку, пожалуйста». Это действие показывает сплочение коллектива и противоречит обычному поведению учеников, которые раньше не осмелились бы пойти против Злыдни. Произошедшая ситуация помогла увидеть истинное лицо учительницы математики, которая даже не попыталась решить ситуацию гуманным способом: «...в этот день Злыдня установила мировой рекорд: 93 двойки в четырех классах» [12]. Мы видим, что под влиянием Птиц остальные школьники становятся увереннее в себе и начинают противостоять несправедливой учительнице математики.

Директору школы Елена Ивановна тоже не нравилась, это показывает его реакция на появление учительницы: «При виде Злыдни... то есть Елены Ивановны он поморщился. Ее привычка заходить в кабинет без стука и предупреждения раздражала» [12]. Павел Сергеевич вызвал педагога, чтобы попросить ее убрать двойки из журнала, но женщина отказалась это делать, ведь, по ее мнению, в школе должен быть порядок. Мы видим конфликт директора с учителем математики. Оба героя стоят на своем. При этом Павел Сергеевич отдает приказ, а Елена Ивановна отказывается его выполнять, выбирая способ, который обычно применяет к ученикам – манипулирование. Это действие со стороны преподавателя математики еще раз доказывает тот факт, что она считает себя главной в тридцать третьей школе. Елена Ивановна пишет заявление об уходе по собственному желанию, ставя руководство в ситуацию выбора: «или они (ученики) – или я!» [12]. Гордыня и собственная значимость не позволяет учителю смириться с таким отношением к себе.

Елена Ивановна является антагонистом по отношению к Виктору Павловичу. Узнав о сложившейся ситуации, Женя понял, что у него есть

шанс заменить Злыдню на понимающего педагога, поэтому Птицы собрались и отправились к Впалычу. Но Виктор Павлович не желает работать с детьми, которым неинтересно учиться. В итоге, зайдя в класс, вместо злыдни Юлька увидела у доски бывшего преподавателя психологии и нынешнего учителя математики. Учеников тридцать четвертой школы охватил неизъяснимый восторг при виде любимого педагога. Он не только вел уроки математики, но и стал классным руководителем восьмого «Г», что очень обрадовало Кошку. Это показывает эмоциональность реплик Юли: «Впалыч еще и классным у них будет! Жизнь налаживается!» [12]. Для Кошки и Димки «математика стала привычной – веселой, интересной и захватывающей» [12]. Данные эпитеты показывают вовлеченность учеников в изучение предмета.

И действительно, если до этого обучающиеся восьмого «Г» постоянно испытывали страх, знали, что педагог может кричать, манипулировать, то сейчас процесс обучения строится совершенно иначе, это показано с помощью приема контраста. Теперь у каждого из учеников есть свои обязанности (Алена ведет классный журнал, Денис пишет программу для создания поурочных планов уроков и т.д.), и за их выполнение учитель дает плюс балл к любой оценке, кого-то освобождает от выполнения домашнего задания: так у каждого ученика появилась возможность почувствовать себя значимым благодаря индивидуальному подходу со стороны педагога.

Удивительным для школьников был тот факт, что теперь учитель обращается к ним по имени, чего раньше не было: «Алена не сразу среагировала – учителя редко называли ее по имени» [Я хочу в шк]. Именно через имя проявляется уважение к личности.

На первом же уроке Виктор Павлович обозначил требования, которые необходимо соблюдать: работать в тишине, педагог не будет заставлять себя слушать, если кому-то неинтересно, то на последней парте можно молча заниматься любым другим делом, если ученики мешают

проводить урок, то сразу получают самостоятельную работу, педагог изменяет методы работы на уроке – читает лекции, затем дает проверочные работы. Учитель ориентируется не на классические задания из учебника, а дает нестандартные задачи разных уровней, тем самым каждый ученик получает возможность раскрыться в соответствии с его уровнем знаний. Он позволяет школьникам свободу действий, что учит ребят нести ответственность за свои поступки.

Через дела, которые теперь должны выполнять школьники, проверяется их усердие, добропорядочность, умение нести ответственность, самостоятельность. Однако не всем ученикам понравились подходы нового преподавателя. Они собрались воспользоваться возможностью ставить себе хорошие оценки, писать проверочные на пять, ведь проверяют их все равно одноклассники. Это говорит о нравственном упадке, нежелании получать знания, выбор легкого пути, а также о неуважении к преподавателю. Но Кошка и Димка были не такими, как их одноклассники. Для них была важна справедливость, поэтому они решили помогать всем, кто плохо справлялся с математикой. Действия бывших учащихся тридцать четвертой школы показывают, насколько они честны и насколько дорожат доверием преподавателя. Их нравственность противостоит испорченности нравов учеников тридцать третьей школы. Таким образом, Юля и Дима показывают одноклассникам модель правильного поведения и так или иначе перетягивают их на свою сторону, тем самым реализуя цели проекта.

Несмотря на смену места работы, Виктор Павлович не менял своих педагогических стратегий. По его мнению, если ученики хотят что-то сделать, то они это сделают, ответственность за выполнение задания лежит на их плечах, точно так же он поступил с конкурсом художественной самодеятельности: объявил ученикам о нем и ушел по своим делам. И у школьников успешно получилось подготовить выступление благодаря Диминым организаторским способностям.

Виктор Павлович видел в каждом ученике талантливую личность: у Оли есть способности к музыке, и преподаватель уже договорился о прослушивании; самый тихий мальчик Илья оказался мощным лидером; у Эли великолепное художественное чутье. Учитель математики стремится найти и развить сильные стороны каждого ученика.

Своими методами преподавания педагог учит школьников делать правильные выводы из различных ситуаций, к нему стремятся за советом, он всегда готов помочь и словом, и делом.

Впалыч произносит важную истину: «Очень легко вести уроки, когда тебя окружают идеально замотивированные дети. И только теперь я понимаю, что искусство в педагогике начинается как раз тогда, когда тебя не хотят слушать» [12]. Суть в том, что «идеально замотивированных детей» очень мало, и чаще всего приходится работать с учениками, которым не особо интересно учиться, и тут как раз важно подобрать методы и приемы, которые сумеют заинтересовать каждого ученика.

В отличие от Виктора Павловича Елена Ивановна и Анастасия Львовна используют негуманные методы: крики, манипулирование, угрозы, плохие отметки, не дают развиваться каждому школьнику как отдельной личности. Для них все обучающиеся – это единое мы, все одинаковые.

Открытое противостояние двух учителей математики происходит, когда Елена Ивановна возвращается в школу с проверкой с целью показать, что Виктор Павлович совершенно недостоин работать вместо нее: «У меня, как вы помните, грамота есть от министерства! А у вас, любезный Виктор Павлович, какие заслуги?» [12]. Чувствуется пренебрежительное отношение со стороны Злыдни. Несмотря на ее заслуги, достижения Впалыча были солиднее: он преподавал в Гарварде, публиковал статьи в американских и французских журналах. На контрасте строится эмоциональное состояние педагогов: Виктор Павлович совершенно спокоен, а Елена Ивановна испытывает гнев.

Злыдня не оставляет попыток показать в худшем свете нового учителя. Кто пойдет отвечать, выбирает она, хотя уже не имеет на это права. «Эля вздрогнула, ... обреченно поднялась и двинулась к доске, стараясь идти как можно медленнее» [12]. Видим, что характеристика поведения школьницы указывает на то, что Елена Ивановна, несмотря на увольнение, до сих пор вселяет страх. Но ученица справилась с заданием на твердую четверку, хотя раньше у нее были тройки и двойки: «Эля, не веря своему счастью, на ватных ногах вернулась за парту» [12]. Устойчивое выражение «на ватных ногах» показывает, насколько девочка удивлена и рада оценке. От этого Елена Ивановна еще больше разозлилась, т.к. ей не удалось показать комиссии, что Виктор Павлович плохой педагог.

Показатели успеваемости с приходом нового учителя математики возросли, а бывшие ученики тридцать четвертой школы и остальные учащиеся «парили и порхали» с приходом Виктора Павловича. Теперь не только часть, но и вся школа сравнивалась со свободными птицами.

Таким образом, Виктор Павлович является полной противоположностью учителям тридцать третьей школы, которые олицетворяют авторитарную концепцию обучения. Он реализует концепцию кооперативного обучения, при которой учитель находится во главе, а каждый участник не только усваивает материал самостоятельно, но и способствует обучению других членов своей группы. В отличие от массового обучения, своими методами и приемами психолог и учитель математики представляет идею сотрудничества ученика и педагога, основанную на доверии и понимании, что позволяет раскрыть индивидуальные особенности каждой личности. Таким образом, мы видим, насколько важна роль педагога в становлении школьников.

Андрей Жвелевский и Евгения Пастернак посредством различных средств и приемов художественной выразительности, а именно антитезы, сравнения, оксюморона, использования прозвищ вместо имен, эпитетов, обилия диалогов, портретной, речевой и авторской характеристики при

создании образов учителей и учеников двух противоположных школ, образов-символов, синтаксических средств (синтаксического параллелизма, риторического восклицания) для передачи эмоциональной составляющей как педагогов, так и учащихся, показывают, как меняется жизнь школьников за один учебный год, каким должен быть хороший преподаватель, и что, благодаря стойкости и борьбе за свои ценности, ученикам тридцать четвертой школы удастся успешно реализовать проект по оптимизации новой школы, на основе которого строится композиция произведения: отстаять свою значимость, справиться с учителями-манипуляторами, приспособиться к новым условиям обучения, показать одноклассникам, что можно учиться интересно и без трудностей, и, главное, вновь обрести желание ходить в школу, пусть не в инновационную, а в самую обычную. Главное, что в ней каждый обучающийся чувствует себя комфортно.

### 2.3. Личностно-ориентированная концепция в повести Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна»

Произведение Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна» поднимает очень важную проблему современного общества – инклюзивное образование. В произведении рассказывается об ученике восьмого класса Дане, страдающем дислексией: он меняет буквы местами, пропускает их, пишет с ошибками, хотя знает правила орфографии, он не может запомнить имена учителей, как они выглядят, отвлекается на уроках, теряет сменную обувь и путает свой рюкзак с чужим.

Повествование ведется от первого лица, от Данила, чувства и переживания главного героя передаются при помощи прямого психологизма – в форме монологов, размышлений, прямой речи. В повести описан один учебный год, в течение которого отношения ученика с буквами, с русским языком меняется, мы видим, как школьник взрослеет, как меняются его взгляды на жизнь. Каждая глава – эпизоды из учебных

будней, наполненные различными размышлениями как на учебные, так и внеучебные темы, представленными при помощи комических приемов – юмора и иронии.

Повествование начинается с беседы преподавателя с родителями школьника. Не каждому педагогу удастся найти подход к особенному ученику. Так учительница, имя которой Данил не может запомнить и называет Марьей Ивановной, характеризуется мальчиком как сильный преподаватель, который готовит к экзаменам и олимпиадам, но научить Данила ей не удастся, и мальчик допускает в итоговом годовом диктанте по русскому языку двадцать восемь ошибок, хотя не пропустил ни одного занятия. С данным предметом ученику всегда было тяжело. Это показано при помощи приема олицетворения: «В общем, русский в понедельник никак не хотел начинаться. Зато, когда начался, буквы тут же стали разбегаться и складываться по-другому» [8]. Образ педагога дан через восприятие школьника: «– Это просто кошмар! – Я уже не знаю, что с ним делать! – возмущалась учительница по русскому» [8], «Значит, так! – учительница собралась с силами и бросилась в атаку. – Или Даня берет задание на лето, ежедневно – я повторяю, ежедневно – занимается под вашим контролем, или у него в следующем году будут серьезные проблемы!» [8] – данные слова звучат как угроза. Из перечисленных примеров можно сделать вывод, что, несмотря на педагогический опыт, преподаватель не способен найти подход к нестандартному ученику, все время повышает тон в разговоре с родителями школьника, что показано при помощи риторических восклицаний, при ученике характеризует сложившуюся ситуацию словом «кошмар», которое имеет негативную коннотацию.

Преподаватель предсказывает двойку за экзамен в следующем году, если Данил не будет заниматься все лето русским языком. Мальчик реагирует на это высказывание с юмором: «Шел в школу, попал к гадалке»

[8]. Именно этот художественный прием самоиронии неоднократно встречается в тексте.

Данил переходит в другую школу и, если в предыдущей он учился вместе с ребятами, то теперь занимается индивидуально по некоторым предметам, в том числе и по русскому языку. В основе повести лежат отношения учитель-ученик, их битва за грамотность [17]. В книге раскрывается концепция личностно-ориентированного обучения. И новым педагогом особенного ученика становится Виолетта Фиолетовна, являющаяся полной противоположностью Марьи Ивановны.

Она видит проблему ученика не в его дислексии, а в ощущении непонимания жизни. И именно в преодолении этого чувства педагог видит примирение между Даней и словами [9]. Это и отличает ВФ от предыдущего преподавателя, поэтому можно сделать вывод, что образы педагогов построены на антитезе. Виолетта Фиолетовна не ругается, когда Данил не запоминает ее имени. «Учительница спокойно ждала, любуясь моей агонией» [8], пока ученик пытался вспомнить, как ее зовут. Видим, что состояния героев в этот момент строятся на противопоставлении: Виолетта Фиолетовна совершенно спокойна, а школьнику стыдно. Она не ругает девятиклассника за забытую тетрадь, ее волнует лишь то, на чем Данил будет писать во время урока. Благодаря ее спокойствию создается комфортная атмосфера на занятии.

Почтительное отношение преподавателя к ученику как к личности также отличает ВФ от педагога из прошлой школы: «Я хочу тебе сказать, что выбора у тебя нет: здесь наше общение будет основано только на принципах взаимного уважения и культуры. По-другому никак. Кстати, если хочешь, я буду обращаться к тебе на «вы». Ты же не маленький уже. Ты как?» [8]. Эти слова вызвали у мальчика чувство стыда, которое и подвигло его запомнить имя учительницы, ведь Данил относится к ней с уважением.

Так как повествование ведется от лица ученика, то и Виолетту Фиолетовну мы видим в его восприятии. Образ учителя создается при помощи приемов косвенного психологизма. Нет яркого описания внешности, лишь характеристика лица: «Обычно так: сидит ВФ за своим столом, а лицо у нее... Прямо скажем... Непроницаемое! Непробиваемое! Непонятное!» [8]. Именно это описание отличает ВФ от других преподавателей. Обычно своим выражением лица учителя дают понять реакцию на действия школьника: «У моей прошлой учительницы (той, которую я обидел двадцатью восемью ошибками в диктанте) лицо было – как теннисная ракетка. Всегда было готово отбить удар» [8]. С помощью приема сравнения видим эмоции педагога и его отличие от новой учительницы, ведь с Марьей Ивановной все было совершенно иначе. В произведении делается акцент на речевые и поведенческие характеристики ВФ: «Она ведет себя так, что сразу становится понятно: каждая минута урока у тебя будет до предела заполнена если не информацией, то разговорами о твоей жизни. Я к такому не привык» [8]. Из приведенного отрывка мы узнаем, что на протяжении всего занятия учитель так или иначе взаимодействует с учеником, что для него является необычным, ведь в предыдущей школе педагог не уделял ему столько времени: «Поэтому после уроков я выполз на улицу едва дыша. Домой! Пожалуйста, домой!» [8]. Мальчик чувствует себя некомфортно от большого количества внимания со стороны преподавателя. Но именно такое поведение педагога дает возможность лучше узнать ученика и раскрыть его личностные качества.

Из реплик ВФ мы узнаем, что она думает о себе: «Я самый честный, объективный и справедливый человек на земле» [8] – характеризуется как идеальная личность. Мы не знаем ее точного возраста, но, когда Данил спрашивает, она отвечает: «Сегодня с утра было восемьдесят шесть. Потом пятнадцать было, это я точно помню...» [8], т.е. преподаватель показывает, что в различные моменты жизни человек способен ощущать себя по-

разному. ВФ может чувствовать себя как взрослым, так и ребенком. Это говорит о ее многогранности.

Основной формой взаимодействия учитель-ученик являются диалоги. Именно через них показано, как преподаватель и школьник находят общий язык, как Виолетта Фиолетовна прививает мальчику интерес к русскому языку: «Понимаешь, есть носители языка. А есть пользователи. Для носителей язык – как кожа. Для пользователей – как одежда: надел – снял, снял – надел. Потом выбросил и забыл. Плохо, конечно. Если не заниматься языком, впереди тебя будет ждать господин Альцгеймер» [8]. При помощи сравнения показана значимость языка для разных людей, а олицетворение говорит о том, что без постоянной практики можно начать терять память. Несмотря на нарушения навыков письма, Данил, как и его реальный прототип, ученик Натальи Вишняковой, очень любознательный мальчик: «– Откуда взялось это «курыми»?», а педагог с удовольствием на понятном школьнику языке рассказывает о семантике слов, их происхождении и изменении с течением времени: «Белокудрый. Старое слово, за много веков обтесалось, как стекло в море... До этого было еще одно толкование: «белокурый» – это «покрытый белой пылью». Или облаком» [8].

Для того, чтобы занятия были продуктивными и Данил смог сдать экзамен по русскому языку в девятом классе, педагог использует различные приемы и формы работы: рассказ о словах-оборотнях (гречневая каша на чешском языке – «поганка»), познавательные факты о русском языке, что позволяет вызвать заинтересованность в изучаемом предмете: «– А вот интересно. Почему о чем-то плохом говорят «липовый»? / – По одной из версий, из липы делали очень удачные фальшивые печати для изготовления фальшивых же документов» [8]; ВФ придумала собственную методику, чтобы школьник перестал зевать – рисует крестики на руке за каждый зевок, «посвящает в рыцари» географической картой, что вызывает у мальчика желание доказать

учительнице, что он может сдержаться. В итоге ученик действительно меньше зевает на уроках; использование заданий в игровой форме: педагог называет город, а обучающийся – его жителей. Это способствует развитию кругозора. Так у школьника возникает интерес к тому, как называют жителей Антверпена, именно поэтому Данил обращается к словарю, а ВФ вновь подшучивает над учеником, называя этот момент «историческим».

Непривыкший к такой активной работе на уроке, Данил «желает забиться в угол и ничего не делать», постоянно пытается начать диалог на отвлеченные темы: «– Хотите, я вам расскажу историю, как я чуть не умер?» [8], но учитель все равно возвращается к теме занятия. Показано противопоставление школьника и педагога в этой ситуации: «Опять я лох, а она вся в нектаре» [8].

Ученик, пытаясь доказать, почему вредно читать, говорит о том, что семьдесят клеток мозга погибает за минуту чтения – при помощи сравнения ВФ раскрывает их значимость: «Они погибают как герои» [8]. Видим иронию со стороны педагога.

Учитель, благодаря умению найти подход к Данилу, добивается пусть небольшого, но прогресса: «Буквы у меня продолжали разбегаться, но теперь они не падали в пропасть, как раньше, а складывались во что-то новое. Это было ощущение, которое до этого никогда не появлялось» [8], «Я размышлял и зачеркивал, зачеркивал, зачеркивал... Но размышлял. И мне даже нравилось, как мои слова удачно складываются в смысл» [8]. Данил начал получать удовольствие от письма. Это небольшое достижение показывает, что ВФ выбрала верный путь работы с учеником.

Преподавателю важно, чтобы Данил усвоил учебный материал, но помимо этого она стремится научить размышлять: «ВФ спрашивает. Ты отвечаешь. Она говорит: „Почему ты так думаешь?“ Или: „И что из этого следует?“» [8]. Для нее важно, чтобы ученик умел делать выбор сам, нес за него ответственность, и умел обосновать свою точку зрения, а она всегда

готова ему в этом помочь. Учительница сравнивается с доктором, который все знает о своем воспитаннике.

При помощи юмора показан процесс обучения, борьба за правильность написания слов: «– Почему ты слово «трафарет» проверяешь словом «форточка»? / – Трафарет – он что? Накладывается на бумагу. А форточка... накладывается на воздух... законный... / – Господи! – воскликнула ВФ. / – Не господькайте, – с нажимом сказал я» [8]. Видим, что ответ ученика поверг в шок преподавателя. Это представлено при помощи обращения к Господу и риторического восклицания, показывающего эмоциональность. Фигура умолчания демонстрирует процесс размышления над правописанием слова. Ученик не боится с уверенностью отвечать педагогу, при этом создает новое слово – «не господькайте». Это происходит часто, например, Данил придумал антоним к слову клубок – путок.

При помощи метафоры и эпитета «обреченно» показано разочарование учителя из-за невыполненного учеником домашнего задания: «– Это неоспоримый факт, – как-то даже обреченно сказала Виолетта Фиолетовна, – ты пьешь мою кровь» [8]. Педагог не прощает неделанного задания и просит принести «домашку за три дня» [8]. Данная ситуация показывает требовательность учителя, что позволяет развивать ответственность ученика.

В то же время, вопреки невыполненным заданиям, Данил не желает идти на перемену раньше, так как «перемена – это законное право на отдых! ... А урок – право на труд!» [8]. У ученика появилось желание заниматься, чего раньше не было. Оно возникло благодаря методам ВФ.

С помощью комического изображается не только речь и занятия русским языком, но и бытовые ситуации и их последствия. Однажды сестра испортила ботинки Данила, и ему пришлось идти в школу в отцовских, с треснувшей и оторвавшейся подошвой, которые, к тому же, были ему велики. Школьник вынужден показаться в таком виде

учительнице: «Вот так я и предстал перед очами ВФ – несчастный, в рванине и пластырях. Человек-руина. А я, между прочим, гордая независимая личность» [8]. Противопоставляется внешний вид и внутреннее ощущение. Но ВФ не оставляет своего ученика в беде и помогает ему найти потерянные кроссовки. Этот поступок показывает небезразличие педагога к проблемам ученика.

Преподаватель дает возможность развивать творческие способности. Мальчик начинает записывать сны, писать свой роман про инопланетян, при этом используется композиционный прием рассказ в рассказе для того, чтобы показать, как развивается творческий потенциал мальчика. Также это занятие способствует развитию грамотности и воображения.

Педагог становится для Данила наставником, другом, с которым можно поделиться сокровенным, спросить совета, и, конечно, Виолетта Фиолетовна всегда готова помочь. Именно она дает возможность ученику понять непростой для него русский язык. Процесс обучения описан при помощи метафоры – сравнивается с ходьбой по бордюру: «Сначала ты шагаешь осторожно, ловишь центр тяжести, привыкаешь к местности. И кто-то держит тебя за руку, чтобы ты не упал. Ты опираешься на нее, потом постепенно перестаешь. А потом вообще отбрасываешь эту руку и бежишь по бордюру, быстрее и быстрее» [8]. Так и для Данила необходим был педагог, который возьмет его за руку и поведет, им стала Виолетта Фиолетовна, способная сделать процесс изучения русского языка интересным.

Также она оказала огромное влияние на общение школьника с одноклассниками. Взаимоотношения между учениками является важным аспектом в повести, хоть оно практически и не описано. Поначалу Данил не стремится дружить с новыми одноклассниками. Они кажутся ему странными: «один всегда снимает видео, две девушки постоянно шепчутся, но никогда не разговаривают с другими, другой помешан на политике и советской истории, если спросить у него, где уборная, то получишь речь на

пять минут» [8] и т.д. Обратим внимание, что ни у одного из названных школьников нет фамилии, они обезличены, что говорит о безразличии к ним со стороны нового ученика. Но был Минаков, единственный ученик, фамилия которого упоминается в тексте, он старался подружиться, все время пытался завести диалог, но, по мнению Данила, «нес всякую ахинею» [8], и «считал своей обязанностью меня (Данила) всюду провожать» [8]. Видим пренебрежительное отношение к однокласснику.

Не зная, что делать с Минаковым, Данил спрашивает совета у Виолетты Фиолетовны, она ему помогает: «Иногда действительно очень хочется кому-то в нос дать. Но для начала... но для начала я бы придумала ему точное и убийственное прозвище. И про себя его так бы называла. Пустячок, а приятно» [8]. Ученик доверяет педагогу, а тот, в свою очередь, не отказывает в помощи и дает совет. Не самый педагогичный, но Данилу помогает не срываться на одноклассника.

Благодаря Виолетте Фиолетовне отношения между мальчиками налаживаются. Педагог говорит о том, что «иногда будут встречаться люди, которые в тебе нуждаются больше, чем ты в них» [8]. После этого Данил никогда не прятался от Минакова, они общались даже вне школы.

При помощи антитезы видим, как меняется отношение ученика к людям: неожиданно для себя Данил замечает, что перестает скрываться от них. Если раньше он садился спиной к двери и надевал наушники, то теперь садится спиной к окну и лицом ко входу. Все видят Данила, и он видит всех. Он открыт людям. Это случилось благодаря чуткости преподавателя, который сумел показать, что людям можно доверять, что среди них можно найти своих.

Виолетта Фиолетовна не стремится научить жизни, ведь человек – личность, и у каждого свой путь: «сам живешь – сам объясняешь» [8]. Ей удается показать уникальность людей, ведь у всех свои особенности, и иногда встречаются такие, кто «не как все». Педагог помогает понять, кем ты являешься при помощи нахождения «собственного суффикса дня».

Видим иронию со стороны учителя: «— Алей? / – Дуралей, например. / – Вам бы лишь бы поиздеваться!» [8]. И Данилу удается найти свой и понять, кто он.

За этот учебный год ученик становится другим человеком: начинает общаться с одноклассниками, находит нового друга и наставника в лице учителя, ему удается сдать экзамен по русскому языку на твердую тройку, и он остается этим недоволен, а ведь в конце восьмого класса у него было двадцать восемь ошибок в диктанте. У Данила есть желание учиться, и, если рядом будет заинтересованный педагог, способный найти подход к непростому ученику, у него все получится.

Виолетта Фиолетовна – пример учителя, способного раскрыть талант особенного ребенка, найти к нему подход. Хоть она и смеется, и иронизирует над школьником, она знает, что он любознательный ученик, просит не расслабляться и обязательно дописать свой роман. Часто так получалось, что ВФ угадывала, о чем размышляет ее ученик. Это показатель того, что учитель чувствует и знает своего ученика. Она сумела вселить в Данила веру в самого себя. Для школьника она является другом, наставником, человеком, который способен его понять, педагогом, который умеет увлечь своим предметом. И несмотря на то, что главным персонажем, казалось бы, в повести является школьник, в название вынесено имя учительницы, что говорит о важности ее роли в жизни Данила, о значимости педагогов, умеющих найти подход даже к самым не простым ученикам.

Мы рассмотрели произведение Натальи Вишняковой «Виолетта Фиолетовна» и воплощенную в нем концепцию личностно-ориентированного обучения, которая раскрывается посредством таких приемов и средств художественной выразительности как прямой психологизм (монологи), через который повествуется о размышлениях и переживаниях школьника, комическое, а именно юмор и ирония, при помощи которых описываются учебные будни девятиклассника и его

взаимоотношения с Виолеттой Фиолетовой, через прием косвенного психологизма создан образ учителя, а именно благодаря портретной, речевой и поведенческой характеристике, прием рассказа в рассказе позволяет показать развитие творческого потенциала Данила, антитеза дает возможность увидеть разницу двух учителей и описать различие состояний ученика и школьника, обилие риторических восклицаний показывают эмоции героев.

### **ГЛАВА 3. УРОК ВНЕКЛАССНОГО ЧТЕНИЯ ПО ПОВЕСТИ А. ЖВАЛЕВСКОГО И Е. ПАСТЕРНАК «Я ХОЧУ В ШКОЛУ!»**

Повесть А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!» написано в 2012 г. и имеет возрастное ограничение двенадцать плюс, т.е. произведение можно изучать, начиная с шестого класса. Нами были рассмотрены рабочие программы по литературе следующих авторов: Г.С. Меркина, С.А. Зининой, В.А. Чалмаева (2014 г., 5-11 классы общеобразовательной школы), В.Я. Коровиной (2016 г., 5-9 классы: учебное пособие для общеобразовательной организации), Федеральная рабочая программа основного общего образования по литературе (для 5-9 классов образовательных организаций, 2024 г.), Т.В. Рыжковой, И.Н. Гуйс, И.Н. Сухих (2014 г., рабочая программа для 5-9 классов: основное общее образование). Ни в одной из перечисленных не найдено произведение А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!». Мы предлагаем изучать данную повесть в 6-9 классах на уроках внеклассного чтения. Нами был разработан конспект занятия (см. Приложение 1), рассчитанный на два учебных часа, и апробированный в лицее № 11 г. Челябинска в 8 классе.

В ходе проведения урока были отмечены следующие достоинства: мы познакомились с жанром школьной повести и выделили его черты, тема урока и проблематика произведения заинтересовала обучающихся, нами были рассмотрены образы педагогов выделена их типология, рассмотрена коммуникация с учениками, а также мы дали оценку каждому учителю. Данная работа проходила в групповой форме. Мы выяснили, какими качествами должен обладать преподаватель, составили характеристики учеников двух школ, сравнили их и пришли к выводу, что именно от учителей зависит, какими будут их воспитанники. На уроке были использованы различные формы работы: коллективная, групповая, индивидуальная, что способствовало вовлеченности каждого ученика.

В конце занятия восьмиклассники предложили свои варианты, как можно наладить отношения между педагогами и учениками: устроить командное мероприятие, уметь находить подход к каждому ученику, больше проводить времени вместе, разговоры на внеучебные темы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что повесть А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!» поднимает проблемы, актуальные для школьников. Книга способна показать, как справляться с жизненными препятствиями, как стоит себя вести и как не стоит в определенных ситуациях, а также научит тому, что нужно быть стойким перед трудностями, и тогда все получится.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках дипломной работы нами были рассмотрены множественные примеры образов учителей и их педагогических концепций в русской художественной литературе XVIII-XXI вв., представленные в произведениях на школьную тематику. Мы выяснили, что тема взаимоотношений учителя и ученика является значимой в литературе, ей уделяется особое внимание в XXI веке. Нами были изучены творческие биографии современных авторов, пишущих о школе, а именно: Алексея Иванова, Натальи Вишняковой, Андрея Жвалевского и Евгении Пастернак. Каждый из писателей имеет опыт взаимодействия с подростками: Иванов и Вишнякова работали в школе, а Жвалевский и Пастернак тесно общаются со своими читателями-подростками. Творчество этих авторов признано и отмечено литературными премиями и наградами.

Мы проанализировали произведения данных писателей и рассмотрели воплощенные в них различные педагогические концепции и их художественное воплощение. Так в романе А. Иванова мы выделили концепцию свободного воспитания, которая делает акцент на саморазвитии личности, показанная через эпатажный стиль поведения учителя географии Виктора Служкина. В романе воплощены нетипичные формы взаимоотношений между учителем и учениками. С помощью антитезы и контраста раскрывается противостояние между педагогом и девятиклассниками. Риторические восклицания и вопросы, разговорная и бранная лексика, эпитеты, диалоги и монологи отражают психологическое состояние как Географа, так и учащихся, говорящие фамилии героев позволяют раскрыть их характеры, природная символика дает возможность увидеть скрытый психологизм, прием ретроспекции помогает понять истоки характера Виктора Сергеевича Служкина и его неприятие школы как места, где ты должен быть как все.

Алексей Иванов показывает, как Географ, не имеющий педагогического образования, пытается донести до учеников жизненные истины и ценности. Несмотря на изначальное непринятие со стороны девятиклассников нового учителя, школьники находят в лице педагога друга. В то же время не только Служкин учит детей, но и они его.

Повесть А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!» продолжают традицию школьной повести. В книге вызывает интерес композиционное решение: все произведение – это реализация инновационного проекта по модернизации школы. Группа "Птицы", образ которой создается при помощи говорящих прозвищ, сравнения, эпитетов, пытается влиться в коллектив, реализовать "проект выживания", при этом отстаивая свою правду. Ученики противостоят педагогам тридцать третьей школы (прослеживается мотив борьбы), которые придерживаются авторитарной педагогической концепции, художественно реализованной через диалоги, авторские, речевые, портретные, поведенческие характеристики и синтаксические средства (риторические восклицания, синтаксический параллелизм и т.п.). Им противостоит Виктор Павлович, реализующий концепцию кооперативного обучения и способствующий развитию индивидуальных качеств учеников. Нами были выделены типы преподавателей: учитель-манипулятор, властный педагог, справедливый учитель и учитель-наставник, каждый из которых по-разному воздействует на учащихся. В процессе анализа произведения мы убедились, что необходимо для того, чтобы учиться в школе было интересно и комфортно.

Личностно-ориентированная концепция представлена в повести Н. Вишняковой «Виолетта Фиолетовна». Все произведение состоит из внутренних монологов школьника Данила, страдающего дислексией, и его диалогов с преподавателем русского языка Виолеттой Фиолетовной. Именно ей удается помочь ученику наладить отношения с буквами и словами. В повести описан один учебный год, в течение которого показана

подготовка к ОГЭ. Главным приемом при создании школьных будней является комическое, а именно юмор и ирония, которые показывают в смешной форме непростую борьбу Данила с убегающими от него словами. Через портретную, поведенческую, речевую характеристику мы понимаем, что ВФ – педагог, который способен найти с учеником общий язык, располагает к себе и стремится не только дать знания по русскому языку, но и помочь понять, что же такое жизнь. Прием рассказа в рассказе, написание собственной истории, помогает раскрыть творческий потенциал девятиклассника, а обилие риторических восклицаний способствует выражению эмоционального состояния героев. При помощи всех перечисленных художественных приемов удастся показать, что, если педагог понимает своего ученика, то даже самый непростой школьник способен выучить предмет и сдать экзамен.

Так мы рассмотрели совершенно разные педагогические концепции в художественной литературе, реализованные современными авторами, что еще раз доказывает актуальность изучения темы взаимодействия учителя с учениками.

Заключительным этапом нашей работы стала разработка конспекта урока внеклассного чтения по произведению А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!». Его апробация показала заинтересованность учеников в рассмотренной нами тематике и проблематике.

Таким образом, тема взаимодействия учеников и учителей, демонстрирующая различные педагогические концепции, воплощенная при помощи разнообразных художественных приемов, была и остается востребованной и раскрывается в современной подростковой литературе. Поэтому нами рекомендовано изучать произведения на данную тематику на уроках внеклассного чтения в школе.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексей Иванов : официальный сайт. – Москва, 2020 – . – URL : <https://ivanproduction.ru/ob-avtore.html> (дата обращения: 21.05.2024)
2. Алексин А. Г. Безумная Евдокия. Шаги / А. Г. Алексин. – Москва : Доброе детство, 2024. – 80 с. – (Детские советские). – ISBN 978-5-907844-25-4.
3. Амирова З. Р. Средства и приемы создания образа учителя в романе Алексея Иванова «Географ глобус пропил» / З. Р. Амирова // Исследование различных направлений современной науки. – Москва, 2017. – С. 27-30.
4. Бисерова Н. В. Река Поньш в зеркале метафоры на материале романа А. Иванова «Географ глобус пропил» и его перевода на французский язык / Н. В. Бисерова, Е. Ю. Овчинникова, Е. М. Плюснина, Е. М. Химинец // Индустрия перевода. – 2016. – № 5. – С. 318-323.
5. Бычкова О. А. Герой в символическом пространстве романа А. Иванова и фильма А. Велединского «Географ глобус пропил» / О. А. Бычкова // Литература в школе. – 2016. – № 4. – С. 17-19.
6. Васильева А. А. Лингвистический гештальт-анализ романа А. Иванова «Географ глобус пропил»: языковая игра или выход за рамки культуры? / А. А. Васильева // Текст культуры и культура текста / ред. Л. А. Вербицкая, С. И. Богданов, О. Е. Дроздова. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 29-33.
7. Видгорова Ф. В. Мой класс / Ф. В. Видгорова. – Москва : Детская литература, 2022. – 301 с. – (Пятый переплет). – ISBN 978-5-08-006408-1.
8. Вишнякова Н. Виолетта Фиолетовна / Н. Вишнякова. – 2-е изд., испр. – Москва : Пять четвертей, 2022. – 168 с. – (Само собой). – ISBN 978-5-907362-11-6.

9. Вишнякова Н. Н. Орден первооткрывателей / Н. Н. Вишнякова // Гильдия словесников. Нужная книга. – 2021. – № 141. – URL : <https://slovesnik.org/chtochitat/nuzhnayakniga/ordenpervootkryvatelejvypusk141.html> (Дата обращения: 9.05.2025 г.)
10. Власова М. В. Образ и коммуникативная позиция учителя в русской литературе: Д. И. Фонвизин, И. С. Тургенев, А. П. Чехов : автореф. дис. канд. фил. наук : 10.01.01 / Власова Марина Владимировна ; ТПУ. – Томск, 2005. – 239 с.
11. Демин И. Андрей Жвалецкий и Евгения Пастернак «Учителей мы на самом деле любим...» / И. Демин // Папмамбук. – 2018. – URL : <https://www.papmambook.ru/articles/3073/> (Дата обращения: 22.02.2025)
12. Жвалецкий А. В. Я хочу в школу! : повесть / А. В. Жвалецкий, Е. Б. Пастернак. – 10-е изд., испр. – Москва : Время, 2023. – 320 с. (Время – юность). – ISBN 978-5-9691-2331-1.
13. Иванов А. БЫТЬ ИВАНОВЫМ. Пятнадцать лет диалога с читателями / А. Иванов. – Москва : Альпина нон-фикшн, 2020. – 336 с. – ISBN 978-5-00139-253-8.
14. Иванов А. Географ глобус пропил : роман / А. Иванов. – Москва : Альпина нон-фикшн, 2023. – 512 с. – (Проза в кармане). – ISBN 978-5-00139-948-3.
15. Ковалева О. А. Типология образа учителя в творчестве И. С. Тургенева / О. А. Ковалева, Е. А. Толкушкина, А. В. Данцева // КиберЛенинка. – 2014. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-obraza-uchitelyavtvorchestveisturgeneva/viewer> (Дата обращения: 14.11.2024)
16. Коваленко О. Школьная повесть: старое и новое / О. Коваленко // Нева. – 2014. – №1. – URL : <https://magazines.gorky.media/neva/2014/1/shkolnaya-povest-staroeinovoe.html> (Дата обращения: 16.03.2025)
17. Коченкова Т. «ОГ» Литературная. «Виолетта Фиолетовна» / Т. Коченкова // Орская газета. – 2024. – URL : <https://orskayagazeta.ru/obshh>

estvo/og-literaturnaya-povest-natalivishnyakovoj-violetta-fioletovna-12/ (Дата обращения: 12.05.2025 г.)

18. Крылова М. Н. Есть ли сегодня хорошая детская книга? Произведения для детей А. Жвалевского, Е. Пастернак / М. Н. Крылова // Метеор-Сити. – 2017. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/est-li-segodnya-horoshaya-detskaya-kniga-proizvedeniya-dlya-detey-a-zhvalevskogo-e-pasternak/viewer> (Дата обращения: 23.02.2025)

19. Куприянов Б. В. Чуть больше чем рецензия на книгу Алексея Иванова «Географ глобус пропил» / Б. В. Куприянов // Эксперимент и инновации в школе. – 2014. № 2. – С. 60-63.

20. Ларионова М. Ю. Наталья Вишнякова / М. Ю. Ларионова // Приморская краевая детская библиотека. – 2023. – URL : <https://pkdb.net/jquery-booklet/natalya-vishnyakova/> (Дата обращения: 23.02.2023).

21. Левитес Д. Г. Для чего нужна школа в XXI веке? / Д. Г. Левитес – Москва : Изд-во Народное образование. НИИ Школьных технологий, 2020. – 160 с. – ISBN 978-5-91447-216-7.

22. Лейдерман Н. Л. Теория жанра: Научное издание / Ин-т филологических исследований и образовательных стратегий «Словесник» УрО РАО ; Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2010. – 904 с.

23. Литовская М. А. Школьная повесть как инструмент анализа повседневности советской школы / М. А. Литовская // Антропология советской школы: Культурные универсалии и провинциальные практики. – Пермь, 2010. – С. 279-291.

24. Мокрушина О. А. Топос постсоветской школы в русской литературе рубежа XX-XXI веков : дис. ... канд. фил. наук : 10.01.01 / Мокрушина Ольга Анатольевна ; науч. рук. С. В. Бурдина ; ПГНИУ. – Пермь, 2010. – 217 с.

25. Никольский Е. В. Еще раз о проблеме «лишнего человека» в русской классической литературе / Е. В. Никольский // Art logos. – 2017. – № 2. – С. 7-23.
26. Никольский Е. В. Проблема героя времени в романе Алексея Иванова «Географ глобус пропил» / Е. В. Никольский // Пушкинские чтения – 2014. Художественные стратегии классической и новой литературы: жанр, автор, текст / ред. В. Н. Скворцова. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 128-135.
27. Очинян С. Алексей Иванов. Разговор с живым классиком / С. Очинян // Миссия. – 2019. – № 162. – URL : <https://missiya.info/articles/13786> (Дата обращения: 19.02.2025)
28. ПроДетЛит : Всероссийская энциклопедия детской литературы. Москва, 2019 – . – URL : [https://prodetlit.ru/index.php/Вишнякова\\_Наталья\\_Николаевна](https://prodetlit.ru/index.php/Вишнякова_Наталья_Николаевна) (Дата обращения: 23.02.2025)
29. Ребель Г. М. Уроки Географа / Г. М. Ребель // Литература. – 2006. – № 12. – URL : <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200601218> (дата обращения: 01.06.2024).
30. Ребель Г. М. Художественно-идеологические тенденции в творчестве Алексея Иванова / Г. М. Ребель // Литература Урала : история и современность / Ин-т истории и археологии УрО РАН. – Екатеринбург, 2008. – Сб. ст. Вып. 4 – С. 489-496.
31. Румянцева Л. И. Художественное пространство в романе Алексея Иванова «Географ глобус пропил» / Л. И. Румянцева // Русский язык и литература в современном образовательном пространстве : диалог культур. – Якутск – Чебоксары, 2018. С. 256-258.
32. Савенкова Л. Коммуникативное поведение персонажей как отражение ценностных приоритетов в романе А. Иванова «Географ глобус пропил» / Л. Савенкова // Филология и культура. – 2017. – №4. – С. 74-77.

33. Сысоева О. А. Жанровая специфика романа Алексея Иванова «Географ глобус пропил» / О. А. Сысоева // Грамота, 2014. – № 2. – С. 184-186.
34. Тарасов О. В. «Школьные повести» в системе художественного творчества В.Ф. Тендрякова : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.01.02 / Тарасов Олег Викторович ; МПГУ – Москва, 1994. – 130 с.
35. Тихомиров С. Е. Учитель и его роль в современном образовательном процессе / С. Е. Тихомиров // КиберЛенинка – 2016. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/uchitel-i-ego-rol-v-sovremennom-obrazovatelno-m-protssesse/viewer> (Дата обращения: 10.10. 2024)
36. Чернова Т. «Двухголовый писатель» : Андрей Жвалевский / Евгения Пастернак / Т. Чернова // МБУК Централизованная библиотечная система. – 2022. – URL : [https://vilib.ru/news/dvukhgolovuj\\_pisatel/2022-04-24-1588](https://vilib.ru/news/dvukhgolovuj_pisatel/2022-04-24-1588) (Дата обращения: 19.02.2025)
37. Черняк М. А. Игра на новом поле, или Ещё раз о диагнозе российской прозы XXI века / М. А. Черняк // Знамя. – 2010. – № 11. – URL : <https://znamlit.ru/publication.php?id=4426> (Дата обращения: 12.02.2025 г.)
38. Черняк М. А. Испытание школой, или Маршрут героя современной прозы / М.А. Черняк // Вестник Герценовского университета / РГПУ. – Санкт-Петербург., 2010. – № 8 (82). – С. 70-77.
39. Чупринин С. Нулевые: годы компромисса / С. Чупринин // Знамя. – 2009. – №2. – URL : <https://magazines.gorky.media/znamia/2009/2/levyegodykompromissa.html> (Дата обращения: 10.02.2025)

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

Конспект урока внеклассного чтения по повести А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!»

Тема урока: «Взаимоотношения учителей и учеников в повести А. Жвалевского и Е. Пастернак „Я хочу в школу!“»

Цели урока:

1. Познакомиться с жанром школьной повести на примере произведения А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!».
2. Рассмотреть взаимоотношения учитель-ученики в повести.
3. Проанализировать образы педагогов.
4. Ответить на проблемный вопрос.

Планируемые результаты:

Предметные:

- 1) знать теоретико-литературные понятия и использовать их в процессе анализа и оформления собственных оценок и наблюдений;
- 2) уметь анализировать литературное произведение: сюжет, композиция, тема, идея, характеристика героев произведения,
- 3) понимать авторскую позицию и свое отношение к ней;
- 4) отвечать на вопросы по прочитанному тексту, создавать устные монологические высказывания разного типа, вести диалог.

Метапредметные:

- 1) самостоятельно формулировать цели урока, способность к целеполаганию, включая постановку новых целей;
- 2) следовать морально-этическим и психологическим принципам общения и сотрудничества на основе уважительного отношения к партнёрам, внимания к личности другого, адекватного межличностного восприятия;
- 3) владеть устной речью;

Личностные:

- 1) формирование интереса к чтению;
- 2) определить собственное отношение к прочитанному;
- 3) уметь презентовать и отстаивать собственную точку зрения.

Таблица 1 – урок внеклассного чтения

Ход урока	
Этапы урока	Текст конспекта
Организационный момент	– Здравствуйте ребята! Проверьте свою готовность к уроку. На партах у вас должны лежать распечатки с заданием и рабочие листы. У всех все есть? Тогда начинаем работать.
Актуализация: аналитическая беседа; работа с высказываниями	<p>– Обратите внимание на слайд, перед вами несколько высказываний. Давайте порассуждаем, чему они посвящены.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Школа – это не здание, а люди» (Эрик Томас – современный американский мотивационный оратор, автор).</li> <li>2. «Каждая школа хороша, если она учит думать» (Василий Сухомлинский – советский и украинский педагог-новатор, детский писатель).</li> <li>3. «Школа – это место, где шлифуют булыжники и губят алмазы» (Роберт Ингерсолл – американский военный, юрист, публицист и оратор).</li> </ol> <p>(1. Каждый человек, встречающийся на нашем пути, чему-то нас учит. 2. В первую очередь педагоги должны давать не готовые знания, а учить добывать эти знания. 3. «шлифуют булыжники» – дают знания ученикам, просвещают, «губят алмазы» – не дают возможности развивать свои таланты, например, ориентируются на класс в целом, а не на отдельного ученика).</p> <p>– Какая тема затронута во всех этих высказываниях? (обучение).</p> <p>– Давайте с вами вспомним художественные произведения о школе, учителях и учениках. Какими в них предстают педагоги и обучающиеся? (Д. Фонвизин «Недоросль»: учителя-самозванцы, ленивый ученик (изображены сатирически); В. Распутин «Уроки французского»: учительница – добрая женщина, желающая помочь ученику, несмотря на угрозу увольнения, мальчик – гордый, не принимающий помощь; Железников «Чучело» (учительница занята своими проблемами, об учениках не думает); Джоан Роулинг «Гарри Поттер»; Толстой «Детство» (Карл Иванович очень чуток к Николеньке).</p> <p>– Мы увидели с вами разные типы учителей и учеников. Скажите, какова роль педагога в жизни учащегося? (он важен, так как дает школьникам возможность раскрыться, получить знания, помогает становлению личности).</p> <p>– Действительно, роль учителя в жизни школьника огромна. Сегодня я предлагаю вам познакомиться с произведением современных авторов А. Жвалевского и Е. Пастернак «Я хочу в школу!»).</p> <p>– Как вы думаете, как будет звучать тема урока? («Взаимоотношения учителей и учеников в повести А. Жвалевского и Е. Пастернак „Я хочу в школу!“»)</p>
Определение темы урока	

Продолжение таблицы 1

<p>Постановка целей урока</p>	<p>– Давайте с вами сформулируем цели сегодняшнего урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рассмотреть образы школьников.</li> <li>2. Выделить типы преподавателей.</li> <li>3. Рассмотреть взаимодействие учеников с учителями.</li> </ol> <p>– В конце урока постараемся ответить на вопрос: Что необходимо для того, чтобы взаимоотношения учителей с учениками были налажены?</p>
<p>Беседа</p> <p>Слово об авторах</p>	<p>– Скажите, перед тем как знакомиться с самим произведением, что нам необходимо узнать? (информацию об авторах, время создания)</p> <p>– Все верно. Сегодня мы познакомимся с Андреем Жвалеvским и Евгенией Пастернак.</p> <p>– Скажите, вы раньше слышали что-то об этих писателях? Возможно, читали какие-либо их произведения? (ответы учеников)</p> <p>– Андрей Жвалеvский и Евгения Пастернак – русские писатели из Белоруссии, работающие в паре. Интересно, что оба автора по профессии являются физиками, но они выбрали для себя совсем другое занятие – быть писателями. Совместно Жвалеvский и Пастернак создали более 50 книг для подростков. Они пишут истории о школьниках и для школьников. Они очень любят взаимодействовать со своими читателями, поэтому все свои произведения перед публикацией дают оценить группе пробных читателей, причем этим читателем может стать совершенно любой человек.</p> <p>И сегодня мы с вами более подробно рассмотрим повесть «Я хочу в школу!», которая была написана в 2012 году.</p>
<p>Анализ произведения</p> <p>Работа с названием</p>	<p>– Произведение относится к жанру школьной повести, который в 1923 г. ввел Самуил Яковлевич Маршак. Школьная повесть – жанр детской литературы, который предполагает школьную тематику.</p> <p>– Пытаясь найти ответ на поставленный в начале урока вопрос, мы с вами попробуем вывести черты данного жанра, анализируя повесть.</p> <p>– Скажите, а вы любите ходить в школу? (ответы учеников)</p> <p>– Давайте посмотрим, а любят ли герои повести ходить в школу. Для начала обратимся к названию произведения. Что мы можем сказать о книге, глядя на название? («Я хочу в школу!» – ученики любят учиться, не знают, что такое в каникулы сидеть дома. Ходить в школу для ребят – одно удовольствие, это подтверждает риторическое восклицание)</p> <p>– Давайте посмотрим, с чего начинается повествование. Для этого мы с вами посмотрим инсценировку и после ответим на вопрос: чем необычна возникающая картина? (форма проведения урока: вместо классического урока за партами они играют в мафию – так проходит занятие по психологии; ученики обращаются к преподавателю по прозвищу)</p> <p>– Как ведут себя ученики? (ученики используют разговорную лексику, в свободной форме высказывают свое мнение, заинтересованы, спорят)</p>

Продолжение таблицы 1

<p>Работа с текстом (отрывок 2) 1 стр.</p>	<p>– Обратимся ко второму отрывку. А как ученики 34 школы относятся к учебным занятиям? (они настолько увлечены, что не слышат звонка, получают удовольствие от занятий)</p>
<p>Работа с текстом (отрывок 3) 2 стр.</p>	<p>– Мы видим, что 34 школа не похожа на те школы, в которых учимся мы с вами. Давайте обратимся к тексту и посмотрим, почему 34 школа считается необычной.</p>
<p>Словарная работа</p>	<p>– Как относятся к 34 школе люди со стороны, и почему? (тревожно, т.к. программа 34 отличается от обычных школ: они путешествуют; нет учебных классов, вместо них разновозрастные группы; называют «нашумевшей», т.к. отличается от остальных; проекты вместо контрольных и д/з; отличие от традиционной школы. Людей пугает все новое, пугает, что это «непослушание» может выйти из-под контроля, тогда будет сложно ими управлять)</p> <p>– Как бы вы одним словом охарактеризовали 34 школу? (ответы детей) (классная, современная, интересная)</p> <p>– 34 школу можно назвать инновационной. Что значит «инновационный»? (содержащий в себе что-то новое)</p> <p>– Мы знаем с вами, что школа в произведении не одна, а две. Какая вторая, и почему ребята о ней узнают? (школа № 33, попадают туда, т.к. 34 закрывают из-за своей нетрадиционности)</p> <p>– Давайте попробуем вывести первую черту школьной повести. Как вы думаете, она звучит? (Местом действия является школа. Это и есть первая черта жанра школьной повести. Запишите ее в рабочий лист)</p>
<p>Работа с текстом (Отрывок 4)</p>	<p>– Давайте с вами сейчас сравним эти две школы. Как ведут себя ученики? («как дрессированные собачки» при виде учителя – дисциплина, сравниваются с животными, «застыли по стойке смирно» – страх (застывают статуи – неживое). «Они были на удивление одинаковыми» – о чем говорит эта характеристика (эпитет)? (исчезновение индивидуальности)</p>
<p>Работа с текстом (отрывок 5)</p>	<p>– Теперь посмотрим, как проходит урок. Что удивляет Анечку и почему? (удивляет тот факт, что ученики читают одно и то же стихотворение, в особенности ее повергло в шок то, как ученики это делают. Как нужно читать лирическое произведение? (его необходимо прочувствовать, с помощью подходящего интонирования передать переживания лирического героя, а ученики просто «тарабанили» текст, при чем оценка была тем выше, чем быстрее было прочитано стихотворение).</p> <p>– Почему одноклассник Ани шикает на нее? (Он боится, что учительница его наругает за разговоры на уроке))</p> <p>- Как ученики относятся к педагогу? (боятся, выполняют все, что она скажет)</p> <p>– Давайте сравним эти две школы. Как бы вы их охарактеризовали? (они совершенно разные: если 34 – инновационная, уроки проходят интересно, вместо контрольных работ – проекты, проявляется индивидуальность каждого ученика, то в 33 ученики – пешки, боятся учителя, нет индивидуальности).</p>

## Продолжение таблицы 1

Работа с нейросетью	<ul style="list-style-type: none"><li>– Все верно. Какой прием лежит в основе характеристик двух типов школ? (антитеза)</li><li>– Да. Скажите, пожалуйста, что чему или кто кому противопоставлено в повести? (ученики друг другу, учителя друг другу, учителя ученикам)</li><li>– Ученики и учителя являются главными героями. Это еще одна черта школьной повести. (запись в рабочий лист)</li><li>– Ребята, охарактеризуйте своих одноклассников тремя словами. (ответы)</li><li>– В целом ваши одноклассники обладают положительными качествами. Давайте подробнее с вами посмотрим на образы учеников двух различных школ: № 33 и № 34. Перед вами 2 картинки, на которых изображены школьники:</li></ul> <div data-bbox="804 696 1185 1070" data-label="Image"></div> <p data-bbox="775 1072 1214 1106">Рисунок 1. Ученик школы № 34</p> <div data-bbox="804 1108 1185 1482" data-label="Image"></div> <p data-bbox="775 1485 1214 1518">Рисунок 2. Ученик школы № 33</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Предположите, на какой картинке ученик 33 школы, а на какой 34?</li><li>– Как вам удалось это сделать? (на первой картинке видим уверенного, счастливого, любящего учиться, молодого человека; на второй – расстроенная девочка, ей страшно)</li><li>– Да, вы правы. Мы уже увидели, что ученики двух школ отличаются друг от друга. Давайте посмотрим, чем именно. Для этого вам нужно будет понять, о каком герое повести идет речь и посмотреть, какие качества каждому из них присущи. Мы будем записывать их в две колонки на доске и ваши рабочие листы.</li></ul>
---------------------	---

Продолжение таблицы 1

Таблица 2. Характеристики учеников	
34 школа	
<p>Димка</p> <p>Качества:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Коммуникабельный</li> <li>2. Умеет подстраиваться</li> <li>3. Хороший друг</li> </ol>	<p>«(Димка), который шел сбоку и немного сзади, не переспросил, кто «они» и что значит «взъелись». «Они» – это одноклассники, а «взъелись» – это подколки и наезды. (Димка) даже готов был объяснить, что Юля сама виновата: демонстрирует всем, какая она умная и ловкая. Одноклассникам ведь обидно, они не виноваты, что не такие крутые, как Кошка. Можно было бы им и подыграть. Вот (Димка) сразу сориентировался: после своего слишком быстрого забега ни разу не выкладывался на сто процентов. И контрольные решал быстро, но не бежал сдавать первым, как Кошка, а тянул почти до звонка» [12].</p> <p>– Какие качества присущи Диме? (Коммуникабельность (быстро находит общий язык с классом, подстраиваясь под них)</p> <p>– не высокомерный, скромный (не показывает свое превосходство)</p> <p>– Что можем сказать о нем как о друге? (несмотря на то, что весь класс был против Юли, Дима все равно отстаивал ее честь).</p>
<p>Анечка</p> <p>Качества:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Бесстрашная.</li> <li>2. Рассудительная.</li> <li>3. Коммуникабельная.</li> <li>4. Умная.</li> </ol>	<p>«Уже перед первым уроком (Анечка) пошла знакомиться. Это было легко и совсем не страшно. Одноклассники быстро шли на контакт, называли свои имена и клички, хихикали и подкалывали друг друга» [12].</p> <p>«„А ведь это не мой страх, - сообразила она. – Это их страх! Просто все боятся, а мне это передается!“ Как только (Анечка) поняла, что страх не ее, она попыталась успокоиться и просто наблюдать» [12].</p> <p>– Почему к Анечке обращаются ласково? (уменьшительно-ласкательный суффикс показывает доброту и любовь со стороны сокомандников).</p>

Продолжение таблицы 1

Продолжение таблицы 2	
	<p>– Как охарактеризована Аня? (бесстрашная, рассудительная, коммуникабельная)</p>
<p>Юлька-Кошка                      Качества:                      1. Целеустремленность.                      2. Энергичность.                      3. Импульсивность.                      4. Манипулятивность.                      5. Умная.</p>	<p>«К обеду (Юлька) окончательно озверела. Она и в привычной обстановке обладала нечеловеческой реакцией и энергией (за что, собственно, и стала (Кошкой)), а в атмосфере ничегонеделания инстинкты окончательно взяли верх над разумом. Больше всего она была похожа на пантеру, которая мечется по клетке» [12].</p> <p>- Почему Юля имеет прозвище «Кошка»? (из-за быстрой реакции и огромного количества энергии, которую не знала, куда деть. Сравнивается с пантерой, с хищником, который отличается быстротой и легко догонит свою жертву, точно так же Юля сделает все, чтобы достичь поставленной цели (например, добилась внимания Дениса))</p> <p>– Какие качества характера имеет Кошка? (целеустремленность, энергичность, импульсивность, ум)</p>
<p>Молчун                      Качества:                      1. Умный                      2. Рассудительный                      3. Прагматичный</p>	<p>«Учителя с пониманием отнеслись к тихому новенькому. Даже, пожалуй, остались довольны – он не кричал, не шептался с соседом (то есть соседкой) по парте, слушал внимательно и смотрел робко. Хороший мальчик. А на русском учительница даже похвалила его за хороший почерк. (Молчуну) было приятно, но немного странно. ... Какая разница, как человек пишет? Главное – что?» [12].</p> <p>– Почему Артема все называли Молчуном? (т.к. он почти не разговаривал, для него это было сравнимо с подвигом).</p> <p>Учился в 5, а выиграл олимпиаду по информатике за 9 класс – умный.</p> <p>– Какие личностные качества характерны для Молчуна? (Ум, умение принимать взвешенные решения, рассудительность).</p>

Продолжение таблицы 1

<i>Продолжение таблицы 2</i>	
<p>– Как называется группа, в которую входят эти ребята? И чем необычно это название? (Птицы – это образ-символ, который обозначает свободу. Именно так себя чувствуют ученики в школе № 34)</p>	
33 школа	
<p>Эля Качества: 1.Высокомерие 2.Манипулятивность 3.Легковнушаемая</p>	<p>«На следующий день (Эля) пришла в новой блузке. Девчонки квохтали вокруг, рассказывали, как они вчера эту блузку выбирали, восхищались (Элей), которая стала неземной красавицей» [12]. «Кошка внимательно следила за (Элей), чтоб не переборщить с пафосом. Но это было невозможно. (Эля) как губка впитала всю историю целиком... А тем временем начали проявляться первые результаты Юлиной «работы». (Эля) стала сторониться девчонок в классе. Отказалась идти с ними в кафе, на переменах старалась посидеть в сторонке» [12]. – Какие качества характера присущи Эле? (Высокомерие, манипулятор, ей легко манипулировать, поддается внушению) – Эля мстительная, решает проучить Юлю, и устраивает ей западню.</p>
<p>Алена Качества: 1. Ведомая 2. Безотказная</p>	<p>«И Дима решил. Он встал и сам понес дневник на стол. – И мне двойку, – спокойно сказал он, – я ведь тоже смеялся. Следом подскочила (Алена). Она и сама не понимала, зачем это делает, но встала и с милой улыбкой положила свой дневник поверх Димкиного» [12]. «– Ой, ой, ой! – Заявила Эля. – Не позволит она! Я уже с (Аленой) договорилась, она мне в журнал пятерку по физике поставит. Да? Кошка с ужасом посмотрела на (Алену). Та неуверенно кивнула» [12]. – Какие качества Алены показаны в данных отрывках? (привлекает внимание, ведомая, во всем подчиняется Эле)</p>

Продолжение таблицы 1

Работа с текстом	<ul style="list-style-type: none"><li>– Давайте посмотрим на получившиеся у нас характеристики. Зачитаем их.</li><li>– Какими мы видим учеников 34 школы? (представлены положительно, показаны высокие нравственные качества, НО манипулирование)</li><li>– Как характеризуются ученики 33 школы? (они легко поддаются чужому влиянию, ими манипулируют, они манипулируют. Образы учеников строятся на отрицательных качествах. Нравственное падение)</li><li>– Образы вновь строятся на контрасте. Почему автор не дает портретную Характеристику учеников, а подробнее останавливается на их качествах, поведении, характеристику персонажей со стороны других героев? (с целью показать их нравственное отличие. Важна не внешность, а их поступки, интересы, на основе которых выстраивается дружба)</li><li>– Давайте посмотрим, почему у Юли не получалось сдружиться с одноклассниками? (разные интересы: Юля – ум; одноклассники – мода).</li></ul> <p>Про учениц 33 школы:</p> <p>«Одноклассницы лезли к ней (Юле) «дружить», но она чувствовала, что ее на самом деле не любят, просто боятся с ней ссориться. Это бесило.</p> <p>Разговоры у девушек были все ненастоящие. Листать модные журналы или сидеть в кафе с томным видом Кошке было смертельно скучно. Обсуждать по двадцать пятому разу подробности очередной лав-стори (кто на кого КАК посмотрел и что при этом сказал) тошно. Других интересов у одноклассниц не было. Или они тщательно скрывались, потому что быть умной в 8 «Г» было немодно, модно было быть крутой и выглядеть на восемнадцать» [12].</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Почему, попав в 33 школу, команда «Птицы» распадается? (им перекрыли свободу, они пытаются мимикрировать, влиться в коллектив, но у них не выходит)</li><li>– Но, несмотря на все несогласия, что они решают сделать? (вновь объединяются и создают новый проект по выживанию в новой школе)</li><li>– Какой мотив возникает? (мотив борьбы, т.е. школьники из 34, а именно Кошка, Анечка, Молчун, отстаивают свою индивидуальность. Это отличает их от учеников 33 школы)</li><li>– Кому кроме одноклассников противостоят Птицы? (учителям)</li><li>– Да, верно. И сейчас мы с вами посмотрим, почему так получается. В повести представлено несколько преподавателей, давайте их вспомним: учитель физики Борис Семенович Фельдман, учитель литературы Евдокия Матвеевна, учитель начальных классов Анастасия Львовна, учитель математики Елена Ивановна (Злыдня) и Виктор Павлович (Впалыч).</li><li>– Все они представляют собой различные типы педагогов. Вам нужно будетделиться на равные группы. У каждой будет свой образ учителя и фрагмент текста, по которому необходимо будет ответить на вопросы.</li></ul>
------------------	--

Продолжение таблицы 1

Работа по группам	<p>– У вас 7 минут, затем каждая группа рассказывает про своего педагога (ответы на вопросы представить в виде связного текста). Затем каждая группа выступит и поставит своему преподавателю оценку от 1 до 5, мы вместе обсудим, и посмотрим, что у нас получилось.</p> <p>1 группа: учитель физики Борис Семенович Фельдман Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Как учитель физики относится к ученикам?</li><li>2. Какие чувства испытывают школьники на уроке у Бориса Семеновича?</li><li>3. Какие качества присущи учителю физики? (с помощью чего создается образ учителя: речевая характеристика, портрет, поведение, художественные средства выразительности и др.?)</li><li>4. Почему преподаватель разрешает списывать?</li></ol> <p>Вывод: Учитель физики не стремится самоутвердиться за счет учеников, здраво оценивает способности каждого школьника. Борис Семенович – справедливый учитель. (запись в рабочий лист)</p> <p>2 группа: учитель литературы Евдокия Матвеевна Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Как Евдокия Матвеевна относится к ученику?</li><li>2. Какие качества присущи Педагогу? (с помощью чего создается образ учителя: речевая характеристика, портрет, поведение, художественные средства выразительности и др.?)</li><li>3. Какие чувства испытывает Молчун на занятиях у Евдокии Матвеевны?</li><li>4. Как вы считаете, почему у Евдокии Матвеевны не получилось помочь мальчику?</li></ol> <p>Вывод: Евдокии Матвеевне не безразлична судьба Молчуна, она стремится ему помочь начать говорить, но в то же время из-за своей наивности причиняет вред, отправляя его в спецшколу. (запись в рабочий лист)</p> <p>3 группа: учитель начальных классов Анастасия Львовна Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Как Анастасия Львовна относится к Анечке?</li><li>2. Какие качества присущи педагогу? (с помощью чего создается образ учителя: речевая характеристика, портрет, поведение, художественные средства выразительности и др.?)</li><li>3. Какие чувства испытывает школьница на уроках Анастасии Львовны?</li><li>4. Почему методы Анастасии Львовны не действовали на Аню?</li></ol> <p>Вывод: Анастасия Львовна – учитель-манипулятор, скрывающий за маской свои истинные намерения: утверждение собственного авторитета при помощи запугивания. (запись в рабочий лист)</p> <p>Группа 4: учительница математики Кочеткова Елена Ивановна Вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Какие качества присущи педагогу? (с помощью чего создается образ учителя: речевая характеристика, портрет и др.)</li></ol>
-------------------	--

Продолжение таблицы 1

Работа с текстом	<p>2. Как Елена Ивановна относится к ученикам?</p> <p>3. Какие чувства испытывают ученики на занятиях у педагога?</p> <p>4. Почему учителю математики не удается наладить отношения с новыми учениками?</p> <p>Вывод: Елена Ивановна – властный педагог, считающий, что гнев и страх способны утвердить авторитет учителя, при этом ученики не представляют никакой значимости и не имеют права высказывать собственное мнение. (запись в рабочий лист)</p> <p>Конфликт основан на столкновении различных позиций учителей и учеников – черта школьной повести (запись)</p> <p>– Мы видим, что далеко не все педагоги способны помочь ученику стать лучше. Анечка даже перестала хотеть идти в школу. Каждый из педагогов использует свой метод для выстраивания взаимоотношений, но далеко не все из них гуманные. Но когда ситуация изменяется? (Когда вместо Елены Ивановны начинает преподавать Виктор Павлович).</p> <p>– Давайте посмотрим, чем отличаются требования нового учителя математики от предыдущего? (для него важны лишь знания учеников, а как они их будут получать – ему все равно. Он учит школьников брать на себя ответственность, учит их самостоятельности. Так же поступает, когда нужно готовить номер на конкурс самодеятельности)</p> <p>– В отличие от Елены Ивановны и Анастасии Львовны он видит в учениках индивидуальные способности и помогает их развивать: у Оли фантастические музыкальные способности (договорился о прослушивании), Илья – лидер, у Эли – художественное чутье. Виктор Павлович произносит значимую фразу. Как вы понимаете ее смысл? (Когда все легко, то и напрягаться нет смысла, а вот когда сложно, необходимо постараться найти верное решение, пусть даже это получится не сразу, но пытаться стоит).</p> <p>«Знаешь, очень просто быть идеальным в отсутствие соблазнов. Очень легко вести уроки, когда тебя окружают идеально замотивированные дети. И только теперь я понимаю, что искусство в педагогике начинается как раз тогда, когда тебя не хотят слушать» [12].</p>
Работа с текстом	<p>– Важным эпизодом является момент возвращение Елены Ивановны в школу с комиссией. Давайте его откроем и прочитаем.</p> <p>– Как изменились ученики с приходом Виктора Павловича? (Выросли показатели успеваемости, Эля стала понимать математику, получила 4, хотя до этого были лишь тройки. Девушка не могла поверить своему счастью; Дима помогает одноклассникам с математикой. Т.е. с приходом нового учителя налаживается взаимодействие между учениками)</p> <p>– Почему план Елены Ивановны по «разоблачению» Виктора Павловича не получилось реализовать? (Она не знает другого метода преподавания, кроме как держать детей в страхе, поэтому не рассчитывала, что методы Впалыча могут изменить жизнь школьников в лучшую сторону).</p>

*Продолжение таблицы 1*

	<p>Вывод: Виктор Павлович – учитель, который стремится раскрыть индивидуальные качества каждого ученика, не дает готовые знания, а учит их добывать самостоятельно, всегда готов прийти на помощь.</p> <p>– Получается, что ученикам 34 школы удастся противостоять плохим учителям, показать одноклассникам, что учеба может быть интересной, а не трудной. И скажите: удалось ли им выполнить проект по выживанию в новой школе и модернизировать ее? (Смена школы показала, что бывают обстоятельства, к которым ты не готов. Они слишком идеальные для школы № 33, но все же они смогли показать одноклассникам, что учиться можно интересно и без страха)</p> <p>Черта школьной повести – успешная социализация в новом коллективе (запись).</p>
Обобщение	<p>– Мы рассмотрели с вами образы учеников и типы учителей. Что необходимо для того, чтобы взаимоотношения педагогов и обучающихся были налажены? (взаимопонимание, не манипулировать, давать свободу, доверять, не кричать)</p>
Рефлексия	<p>– Напишите на стикерах, как можно наладить отношения между школьниками и учителями?</p>
Домашнее задание	<p>– У вас будет несколько вариантов домашнего задания (на выбор):</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) создать эйдос-конспект на тему взаимоотношений учителей и учеников;</li><li>2) написать резюме в 34 школу (ваши качества, достижения, какие бы предметы хотели изучать, в какой области совершенствоваться, докажите, почему именно вы должны там учиться);</li><li>3) написать сочинение на тему «Идеальный учитель XXI века».</li></ol>