

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Л.В. Никитин

ИСТОРИЯ США В 1940-е – 1970-е гг.:
ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Учебное пособие

Челябинск
2025

УДК 973 (021)
ББК 63.3 (7США)63я73
Н 62

Никитин, Л. В. История США в 1940-е – 1970-е гг.: электоральное измерение: учебное пособие / Л.В. Никитин; Министерство просвещения Российской Федерации; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет». – Челябинск: Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2025. – 254 с. – ISBN 978-5-907869-96-7. – Текст: непосредственный.

На страницах пособия представлены систематизированные данные о ходе и результатах основных избирательных кампаний, проводившихся в США на протяжении 1940–1979 гг. Эти кампании рассматриваются в рамках 10 четырехлетних электоральных циклов, каждый из которых начинается с очередных президентских выборов (от 1940-го до 1976 г.). Таким образом, освещаются периоды пребывания у власти восьми президентов США – от Ф. Рузвельта (начиная с третьего срока его полномочий) до Дж. Картера. В рамках каждого цикла приводятся также сведения о выборах в Конгресс и рассматриваются изменения в составе губернаторского корпуса.

Пособие предназначено для студентов-историков, а также для аспирантов, ведущих научно-исследовательскую работу по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

УДК 973 (021)
ББК 63.3 (7США)64я73

Рецензенты: С.А. Баканов, д-р ист. наук, доцент
Н.В. Коршунова, д-р ист. наук, доцент

ISBN 978-5-907869-96-7

© Л.В. Никитин, 2025
© Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2025

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
Раздел I. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1940–1943 гг.....	8
1.1. Этап 1940–1941 гг.	8
1.2. Этап 1942–1943 гг.	19
Раздел II. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1944–1947 гг.	26
2.1. Этап 1944–1945 гг.	26
2.2. Этап 1946–1947 гг.	37
Раздел III. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1948–1951 гг.....	44
3.1. Этап 1948–1949 гг.	44
3.2. Этап 1950–1951 гг.	58
Раздел IV. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1952–1955 гг.....	65
4.1. Этап 1952–1953 гг.	65
4.2. Этап 1954–1955 гг.	77
Раздел V. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1956–1959 гг.	84
5.1. Этап 1956–1957 гг.	84
5.2. Этап 1958–1959 гг.	96
Раздел VI. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1960–1963 гг.....	103
6.1. Этап 1960–1961 гг.	103
6.2. Этап 1962–1963 гг.	118
Раздел VII. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1964–1967 гг.....	125
7.1. Этап 1964–1965 гг.	125
7.2. Этап 1966–1967 гг.	137
Раздел VIII. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1968–1971 гг.	144
8.1. Этап 1968–1969 гг.	144
8.2. Этап 1970–1971 гг.	160
Раздел IX. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1972–1975 гг.....	167
9.1. Этап 1972–1973 гг.	167
9.2. Этап 1974–1975 гг.	180
Раздел X. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1976–1979 гг.	190
10.1. Этап 1976–1977 гг.	190
10.2. Этап 1978–1979 гг.	203
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	210
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	214
ПРИЛОЖЕНИЕ	218

ВВЕДЕНИЕ

Соединенные Штаты Америки уже более века остаются одним из самых больших и влиятельных государств мира. В этой связи очень важной задачей представляется детальное изучение исторической и современной роли США на международной арене, а также внутренней эволюции названной страны. Именно второй из этих линий, то есть внутриамериканским событиям и процессам (но при постоянном учете внешних обстоятельств), посвящена данная публикация.

Центральное место в политической жизни США занимают регулярно проводящиеся выборы. Американский электоральный процесс представляет собой уникальное явление как по его большой исторической глубине, так и по очень четкой ритмичности. Еще в 1787 г. Конституция Соединенных Штатов заложила важнейшие основы государственного строя: разделение властей между законодательной (двухпалатный Конгресс), исполнительной (президент и его администрация) и судебной ветвями, сложную систему сдержек и противовесов, через которую осуществляется взаимодействие названных ветвей, а также порядок их формирования и обновления. На исходе XVIII столетия в своих основных чертах стала формироваться календарная схема, при которой каждые четыре года американцы избирают президента, а каждые два года – Конгресс. Таким образом, раз в четыре года наступает очень важный электоральный рубеж, на котором обновляются высшие структуры исполнительной и законодательной власти, а между этими событиями, примерно в середине президентского срока, происходят выборы только по законодательной линии.

Некоторые достаточно важные элементы этого механизма получили дополнительную настройку позднее. Так, прямые выборы в Сенат, который, наряду с Палатой представителей, является одной из двух палат Конгресса, стали проводиться лишь с 1914 г. (ранее федеральных сенаторов избирали законодательные собрания штатов). К полной синхронизации выборов в Палату представителей между всеми штатами удалось прийти только в 1960 г. (до этого некоторые штаты проводили

у себя кампании данного уровня на несколько недель или даже месяцев раньше, чем большинство других). Система праймериз (внутрипартийного отбора итогового кандидата для президентских выборов), истоки которой восходят к XIX столетию, утвердилась в ее современном виде в 1970-е гг. На протяжении XIX–XX вв. постепенно расширялся круг американских граждан, наделенных избирательными правами. Но в любом случае работающий в строго определенном ритме механизм выборов существует на уровне современных стандартов уже много десятилетий, а его возраст в базовой версии приближается к двум с половиной векам.

Каждая избирательная кампания федерального масштаба является своего рода фокусом американской межпартийной борьбы и всей общественной жизни, соединяющим многие линии внутренней и внешней политики. Рассмотрение подобных кампаний, особенно если говорить о президентских выборах и синхронных с ними выборах в Конгресс, можно сравнить с большой серией панорамных снимков, фиксирующих политическую и экономическую жизнь США в определенных исторических точках при строгих четырехлетних интервалах между ними.

Именно на основе четырехлетних электоральных циклов – повторяющихся по своей структуре, но различающихся по историческому содержанию – построена данная публикация. Каждый из ее 10 разделов посвящен своему электоральному циклу. В качестве начальной точки любого цикла рассматриваются президентские выборы, причем не от момента голосования, а еще от отбора основных кандидатов. Рассмотрение очередных президентских выборов и дальних подступов к ним ведется с учетом экономического, внутривнутриполитического и внешнеполитического фона, сложившегося на соответствующем этапе американской истории.

Далее содержание каждого электорального цикла раскрывается в неизменной последовательности, которая, конечно, задается хронологическим порядком событий и их сравнительной значимостью. Вслед за президентской гонкой и ее результатами рассматриваются синхронно проходившие выборы в Конгресс

(отдельно в Сенат и Палату представителей). После обзора этих федеральных кампаний подводятся основные итоги губернаторских выборов, имевших место одновременно с президентскими, а также на следующий год. Все эти события составляют первую часть полного электорального цикла.

Вторую часть открывают промежуточные выборы – то есть выборы в Сенат и Палату представителей, проходящие через два года после предыдущих и за два года до следующих выборов президента. Подобная кампания представляет собой достаточно важную хронологическую веху, которая, как и президентские выборы, должна рассматриваться с учетом фоновых обстоятельств внутри США и на международной арене. При этом на всех подобных рубежах с их двухлетней ритмичностью подчеркиваются именно те фоновые факторы, которые имели существенное значение для исхода кампаний. Затем освещаются губернаторские выборы, проходившие вместе с промежуточными выборами в Конгресс, а также губернаторские выборы следующего года. На этом полный четырехлетний цикл завершается. Его итоги, особенно в случае наметившего сдвига в симпатиях избирателей, создают базу для следующего цикла.

В качестве стартовой хронологической точки для данной публикации выступают президентские выборы 1940 г., имевшие особое историческое значение. Эта кампания, завершившаяся избранием действующего президента и кандидата от Демократической партии Франклина Делано Рузвельта на беспрецедентный третий срок, была очень важна и в другом отношении: она оказалась последней перед вступлением США во Вторую мировую войну.

Таким образом, в Разделе I по вышеизложенной схеме рассматриваются события электорального цикла 1940–1943 гг., включая его первый этап (1940–1941 гг.), начавшийся с президентских выборов 1940 г., и второй этап (1942–1943 гг.), отсчет которого ведется от промежуточных выборов, состоявшихся в 1942 г. Далее в аналогичном ключе рассматриваются девять следующих электоральных циклов, завершающий из которых охватывает 1976–1979 гг.

В итоге обеспечивается хронологически неразрывный переход к дальнейшим циклам, представленным в другой, но такой же по структуре, публикации (*Никитин Л.В. История США в 1980-е – начале 2020-х гг.: электоральное измерение. Челябинск: Издательство ЮУрГГПУ, 2024*). Два пособия в общей сложности включают в себя 21 полный электоральный цикл или, иными словами, освещают события 84 лет (1940–2023 гг.). Каждый раздел в обоих пособиях представляет собой самостоятельно значимую логическую структуру, информативная ценность которой, по замыслу автора, сохраняется и без обращения читателя к другим разделам.

Все данные о результатах выборов, а также экономические показатели, приводятся на основе проверенных и официальных американских источников федерального уровня, а также уровня штатов. При рассмотрении конкретно-исторических событий автор стремится к максимальной объективности и нейтральности в отношении позиций американских партий и отдельных политиков, когда речь идет о конкуренции идей и решений непосредственно внутри США.

Данная публикация ориентирована, прежде всего, на студентов, получающих историческое образование. Отраженные в ней вопросы важны для изучения новейшей и современной истории зарубежных стран, а также для спецкурсов, связанных с историей международных отношений и мировой экономики. Различные материалы могут быть полезными при подготовке выпускных квалификационных работ, в той или иной мере затрагивающих историю Соединенных Штатов. Кроме этого, степень детализации некоторых материалов определяется тем, что издание рассматривается в качестве систематизированного источника информации и для аспирантов, ведущих исследования по всеобщей истории новейшего времени.

Раздел I. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1940–1943 гг.

1.1. Этап 1940–1941 гг.

Президентские выборы 1940 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

В 1940 г., когда приближалось окончание второго президентского срока Франклина Рузвельта, миллионы американцев воспринимали правящую команду как спасителей от экономических бедствий, обрушившихся на страну в недавнем прошлом. После всех усилий действующей администрации по стабилизации и реформированию экономики, в США еще сохранялся очень высокий уровень безработицы (15 %), однако даже такой показатель заметно отличался от тех экстремальных значений (по различным данным, 20–22 %), которые наблюдались перед приходом Ф. Рузвельта к власти в 1933 г. Не менее важным достижением «Нового курса» (New Deal) Ф. Рузвельта было создание на федеральном уровне различных механизмов социальной защиты – пособий по безработице, гарантированного минимума заработной платы, обязательного страхования банковских вкладов и т.д. Правда, уже непосредственно при Ф. Рузвельте США пережили еще один экономический кризис (май 1937-го – июнь 1938 г.), однако он по своей глубине и разрушительной силе явно уступал предыдущему кризису 1929–1933 гг. и к тому же завершился почти за два года до активного начала рассматриваемой президентской кампании. Сохранялись невысокие темпы инфляции (0,7 % по итогам 1940 г.) что можно было рассматривать и как следствие недавней рецессии 1937–1938 гг., и как свидетельство об эффективности проводимой экономической политики, при которой развитие социальных программ не сопровождалось слишком быстрым наращиванием денежной массы.

Таким образом, по итогам двух президентских сроков Ф. Рузвельта в США наблюдалось существенное (хотя и не равномерное) улучшение социально-экономической ситуации, позволявшее надеяться на дальнейшие позитивные сдвиги.

Однако с относительно благоприятными обстоятельствами, складывавшимися внутри Соединенных Штатов, сочетались всё более тревожные вести, приходившие из Европы и Восточной Азии. Нацистская Германия, развязавшая Вторую мировую войну, осенью 1939 г. разгромила Польшу, а в течение апреля – июня 1940 г. захватила Данию, Норвегию, Нидерланды, Бельгию и Люксембург. Еще более шокирующим событием стало поражение Франции, одной из ведущих мировых держав, оформленное Компьенским перемирием между ней и Германией 22 июня 1940 г. Тем временем японская армия, начавшая еще с 1937 г. полномасштабное вторжение в Китай, постепенно захватывала обширные территории на побережье и в глубине страны.

Для огромной части американского общества, по-прежнему верившей, что США надежно защищены двумя океанами, все эти события пока что казались чем-то чужим и очень далеким. Зато в администрации Ф. Рузвельта и некоторых других политических кругах росло понимание того, что столкновение с Японией или даже Германией становится всё более вероятным.

Праймериз и утверждение кандидатов

Республиканская партия, находившаяся в оппозиции, была достаточно свободна в поиске и определении оптимального кандидата. По итогам праймериз, начавшихся в марте и завершившихся в мае 1940 г., наметились два фаворита предвыборной гонки – окружной прокурор из Нью-Йорка Томас Дьюи и сенатор от Огайо Роберт Тафт (представитель знаменитой политической династии и сын 27-го президента США Уильяма Говарда Тафта (1909–1913 гг.)). Т. Дьюи получил 1,605 млн (49,8 %) голосов, а Р. Тафт – 0,516 млн (16 %). На завершающем этапе праймериз популярность быстро стал набирать еще один претендент – бизнесмен и политический деятель из Нью-Йор-

ка Уэнделл Уилки, однако он успел получить лишь 0,021 млн (0,7 %) голосов. Важно, однако, подчеркнуть, что в те времена (в отличие от нынешней практики, окончательно утвердившейся с 1970-х гг.) основная часть делегатов для национальных конвентов определялась не на праймериз, а по итогам конвентов в отдельных штатах и на основе некоторых других процедур. Большинство делегатов национального конвента не было связано обязательством голосовать за определенного кандидата.

Конвент Республиканской партии проходил в Филадельфии в конце июня 1940 г., и на делегатов этого форума тяжелое впечатление произвели только что пришедшие из-за океана новости о поражении Франции. В этих условиях неожиданное преимущество над Т. Дьюи, Р. Тафтом и другими сильными соперниками получил У. Уилки, решительно выступавший за предоставление американской экономической помощи Великобритании, которая продолжала вести войну против нацистского Рейха. После шести туров голосования конвент утвердил У. Уилки в качестве официального кандидата от Республиканской партии на пост президента США (в заключительном туре У. Уилки получил 65,5 % делегатских голосов, Р. Тафт – 31,8 %, а Т. Дьюи – 1,1 %). Кандидатом в вице-президенты стал сенатор от Орегона Чарльз Макнари.

У демократов долгое время оставался открытым ключевой для их кампании вопрос о том, будет ли баллотироваться на третий срок президент Ф. Рузвельт. Подобное выдвижение нарушило бы традицию, установленную еще в 1796 г. первым президентом США Джорджем Вашингтоном: ни он сам, ни кто-либо из его преемников до этого момента не руководил страной более двух четырехлетних сроков. Но всё же для третьего срока не было юридических препятствий (им предстояло появиться лишь с принятием 22-й поправки к Конституции США в 1951 г.).

Несмотря на сохранявшуюся неопределенность, Ф. Рузвельт был включен в бюллетени во время праймериз, проходивших с марта по июнь 1940 г. За действующего президента на данном этапе было подано 3,215 млн (71,9 %) голосов, далее следовал вице-президент Джон Гарнер (0,427 млн или 9,6 % голосов). Дж. Гарнер занимал этот пост и в первой, и во второй админи-

страции Ф. Рузвельта, но всё больше расходился с президентом по различным аспектам «Нового курса». О своем намерении побороться за высший государственный пост в стране Дж. Гарнер объявил еще в декабре 1939 г. Кроме того, даже при очень неубедительном результате на праймериз (0,077 млн или 1,7 % голосов) некоторые шансы на выдвижение сохранял и генеральный почтмейстер США Джеймс Фарли, являвшийся также председателем национального комитета Демпартии.

Демократы проводили свой конвент в середине июля 1940 г. в Чикаго. К этому времени Ф. Рузвельт окончательно определился с намерением выдвигаться на третий срок. Готовность президента снова идти на выборы и, возможно, остаться по их итогам у власти была связана, прежде всего, с пониманием исторической ответственности за судьбу Америки в условиях стремительно надвигавшейся военной угрозы. Уже в первом туре Ф. Рузвельт собрал 86 % делегатских голосов (против 6,6 % у Дж. Фарли и 5,6 % у Дж. Гарнера), получив, таким образом, официальную номинацию от своей партии. В связи с фактическим уходом Дж. Гарнера в оппозицию возник также вопрос о выдвижении нового кандидата на пост вице-президента. По предложению Ф. Рузвельта делегаты утвердили кандидатуру Генри Уоллеса – министра сельского хозяйства в действующей администрации и убежденного сторонника «Нового курса».

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

Со второй половины июля 1940 г., когда развернулся решающий этап предвыборной гонки, опросы общественного мнения (проводившиеся в те времена довольно редко, но уже становившиеся привычной практикой) показывали небольшое превосходство У. Уилки над Ф. Рузвельтом. Свою роль играло недовольство значительной части избирателей, в том числе и демократов, тем, что президент только что нарушил полуторавековую традицию и начал бороться за третий срок. На пользу У. Уилки шел и его довольно гибкий подход к эко-

номической политике. Кандидат от Республиканской партии признавал некоторые достижения «Нового курса», но выступал за более рациональное и эффективное использование средств федерального бюджета. С другой стороны, против У. Уилки работал распространенный в обществе страх перед возможным возвращением тяжелого экономического кризиса (явления, которое тогда прочно ассоциировалось с партией республиканцев). Подобные настроения, успешно использованные демократами, помогли Ф. Рузвельту перехватить с середины сентября лидерство в опросах.

Все эти события происходили в то время, когда Великобритания, воодушевляя противников нацизма, продолжала отражать германские удары в воздухе и на море. Оба кандидата, отлично понимавшие ожидания соотечественников, решительно выступали против прямого участия США в войне, но при этом считали необходимым расширение американской помощи для британцев.

На выборах, состоявшихся 5 ноября 1940 г., убедительную победу одержал Ф. Рузвельт.

Вместе с тем У. Уилки, который еще за семь месяцев до голосования был практически неизвестен на уровне федеральной политики, выступил значительно лучше, чем в свое время получилось у Альфреда Лэндона, представлявшего Республиканскую партию на выборах 1936 г. К двум штатам, в которых республиканцы обошли Ф. Рузвельта в прошлый раз (Вермонт и Мэн), при У. Уилки добавились еще восемь (Айова, Индиана, Канзас, Колорадо, Мичиган, Небраска, Северная Дакота и Южная Дакота). Став теперь очень крупной политической фигурой, У. Уилки в дальнейшем, после вступления США в войну, сотрудничал с администрацией Ф. Рузвельта и выполнял важные дипломатические миссии, направленные на укрепление антигитлеровской коалиции.

Но в любом случае основной итог выборов 1940 г. заключался в том, что американский электорат с явным перевесом поддержал правящую команду и ее реформаторский социально-экономический курс, проводившийся на протяжении уже почти восьми лет. 20 января 1941 г. Франклин Делано Рузвельт,

32-й президент Соединенных Штатов, принял присягу и вступил в беспрецедентный третий срок полномочий. Новым вице-президентом в тот же день стал Генри Эгард Уоллес (табл. 1–2).

Таблица 1 – Общие результаты выборов:
основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Рузвельт	демократ	27,314	54,7	449 (38)
Уилки	республиканец	22,348	44,8	82 (10)

Таблица 2 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат	Рузвельт			Уилки		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,128	54,4	4	0,107	45,3	0
Айова	0,579	47,6	0	0,632	52,0	11
Алабама	0,251	85,2	11	0,042	14,3	0
Аризона	0,095	63,5	3	0,054	36,0	0
Арканзас	0,159	79,0	9	0,042	21,0	0
Вайоминг	0,059	52,8	3	0,053	46,9	0
Вашингтон	0,462	58,2	8	0,322	40,6	0
Вермонт	0,064	44,9	0	0,078	54,8	3
Виргиния	0,236	68,1	11	0,109	31,6	0
Висконсин	0,705	50,2	12	0,679	48,3	0
Делавэр	0,075	54,7	3	0,061	45,1	0
Джорджия	0,265	84,9	12	0,046	14,8	0
Зап. Виргиния	0,496	57,1	8	0,372	42,9	0
Иллинойс	2,150	51,0	29	2,047	48,5	0
Индиана	0,874	49,0	0	0,899	50,5	14
Калифорния	1,878	57,4	22	1,351	41,3	0

Окончание таблицы 2

	1	2	3	1	2	3
Канзас	0,365	42,4	0	0,489	56,9	9
Кентукки	0,557	57,4	11	0,410	42,3	0
Колорадо	0,266	48,4	0	0,280	50,9	6
Коннектикут	0,418	53,4	8	0,362	46,3	0
Луизиана	0,320	85,9	10	0,052	14,1	0
Массачусетс	1,077	53,1	17	0,940	46,4	0
Миннесота	0,644	51,5	11	0,596	47,7	0
Миссисипи	0,168	95,7	9	0,007	4,2	0
Миссури	0,958	52,3	15	0,871	47,5	0
Мичиган	1,033	49,5	0	1,040	49,9	19
Монтана	0,146	58,8	4	0,100	40,2	0
Мэн	0,156	48,8	0	0,164	51,1	5
Мэриленд	0,385	58,3	8	0,270	40,8	0
Небраска	0,264	42,8	0	0,352	57,2	7
Невада	0,032	60,1	3	0,021	39,9	0
Нью-Гемпшир	0,125	53,2	4	0,110	46,8	0
Нью-Джерси	1,016	51,5	16	0,945	47,9	0
Нью-Йорк	3,252	51,6	47	3,027	48,0	0
Нью-Мексико	0,104	56,6	3	0,079	43,3	0
Огайо	1,733	52,2	26	1,587	47,8	0
Оклахома	0,474	57,4	11	0,349	42,2	0
Орегон	0,258	53,7	5	0,220	45,6	0
Пенсильвания	2,171	53,2	36	1,890	46,3	0
Род-Айленд	0,182	56,7	4	0,139	43,2	0
Сев. Дакота	0,124	44,2	0	0,155	55,1	4
Сев. Каролина	0,609	74,0	13	0,214	26,0	0
Теннеси	0,352	67,3	11	0,169	32,4	0
Техас	0,910	80,9	23	0,213	18,9	0
Флорида	0,359	74,0	7	0,126	26,0	0
Юж. Дакота	0,131	42,6	0	0,177	57,4	4
Юж. Каролина	0,095	95,6	8	0,004	4,4	0
Юта	0,154	62,3	4	0,093	37,6	0

Выборы 1940 г. в Конгресс

По итогам выборов, состоявшихся осенью 1940 г., был также сформирован состав 77-го Конгресса США (в штате Мэн голосование прошло еще в сентябре, в остальных случаях выборы этого уровня состоялись 5 ноября, одновременно с президентскими). Некоторые потери демократов на выборах в Сенат не могли затмить главное обстоятельство – американское общество в своем большинстве вновь выразило поддержку президенту Ф. Рузвельту и его партии.

Выборы в Сенат

В соответствии с принципом ротации, как это регулярно происходило каждые два года, полномочия завершались у одной трети (то есть у 32) сенаторов. В 1940 г., кроме этого, еще в четырех случаях проводились досрочные выборы. По общему числу собранных голосов демократы немного отстали от республиканцев (лишь на 0,3 процентных пункта). Также в пользу «партии слона» сместилось и распределение сенаторских кресел. Но эти сравнительно небольшие колебания не могли подорвать огромное численное превосходство демократов, установившееся еще с 1933 г. В контексте более поздних событий уместно добавить и то, что в 1940 г. на свой новый срок был избран сенатор-демократ от Миссури Гарри Трумэн.

В соответствии с Конституцией новым председателем Сената стал вице-президент США Генри Уоллес, также представлявший Демократическую партию. Временным (*pro tempore*) председателем был избран сенатор-демократ от Миссисипи Байрон Паттон Гаррисон (или Пэт Гаррисон), но в июне 1941 г., после смерти П. Гаррисона, пост перешел к демократу из Виргинии Картеру Глассу. Лидером демократического большинства стал Олбен Баркли (сенатор от Кентукки), а лидером республиканского меньшинства – сенатор от Орегона Ч. Макнари, недавно баллотировавшийся в связке с У. Уилки на пост вице-президента США (табл. 3).

Таблица 3 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	19,716	19,832	1,959
Процент голосов	47,5	47,8	4,7
Количество мест до выборов	69	24	3
Количество после выборов	66	28	2
Изменение количества мест	-3	+4	-1
Количество выигранных кампаний	22	13	1

Выборы в Палату представителей

Эта кампания оказалась для правящей партии еще более удачной, чем выборы в Сенат. Демократы удержали большинство в Палате представителей, принадлежавшее им в течение уже почти целого десятилетия (с осени 1931 г.) и даже улучшили свои показатели (и по электоральной поддержке, и по количеству полученных мандатов) в сравнении с предыдущими выборами, состоявшимися в 1938 г. Всего же по итогам выборов 1940 г. места в Палате получили сразу пять партий (кроме демократов и республиканцев, это были Американская лейбористская партия, Прогрессивная партия Висконсина и Фермерско-рабочая партия Миннесоты), а также один независимый депутат.

Спикером был избран конгрессмен из Техаса, демократ Сэмюэл Рейберн, впервые принявший эту высокую должность совсем недавно – в сентябре 1940 г. В дальнейшем С. Рейберну предстояло занимать пост спикера (хотя и с перерывами) в течение 17 лет, что до настоящего времени является абсолютным рекордом в истории Палаты представителей. Лидером демократического большинства был избран Джон Маккормак, а лидером республиканского меньшинства – Джозеф Мартин (оба названных конгрессмена представляли штат Массачусетс) (табл. 4).

Таблица 4 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	24,228	21,490	1,427
Процент голосов	51,4	45,6	3,0
Количество мест до выборов	262	169	4
Количество после выборов	267	162	6
Изменение количества мест	+5	-7	+2

Губернаторские выборы 1940 и 1941 гг.

В 1940 г. губернаторские выборы состоялись в 35 из 48 существовавших тогда штатов (Луизиана голосовала еще в апреле, Мэн в сентябре, а остальные штаты – в ноябре). Заметим также, что преобладающая в современной Америке практика разделения губернаторских и президентских выборов по годам постепенно сформировалась в более поздний период.

Ситуация на этом уровне политической жизни напоминала картину, сложившуюся на выборах в Сенат: Демократическая партия понесла некоторые электоральные потери, но в целом сохранила уверенное преобладание в губернаторском корпусе. До 1940 г. «партия осла» лидировала в распределении этих позиций со счетом 30 – 18, теперь же соотношение составило 28 – 20. Ситуация не изменилась и в 1941 г., когда демократы сохранили губернаторское кресло в Виргинии (табл. 5–6).

Таблица 5 – Губернаторские выборы 1940 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Демократическая
Айова	Республиканская	Республиканская
Аризона	Демократическая	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Демократическая	Республиканская

Окончание таблицы 5

1	2	3
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Делавэр	Демократическая	Республиканская
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Зап. Виргиния	Демократическая	Демократическая
Иллинойс	Демократическая	Республиканская
Индиана	Демократическая	Демократическая
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Республиканская
Коннектикут	Республиканская	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Республиканская
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Миссури	Демократическая	Республиканская
Мичиган	Республиканская	Демократическая
Монтана	Демократическая	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Небраска	Демократическая	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Джерси	Демократическая	Демократическая
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Огайо	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Республиканская	Демократическая
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Теннеси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юта	Демократическая	Демократическая

Таблица 6 – Губернаторские выборы 1941 г.: основные итоги

Штат	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая

1.2. Этап 1942–1943 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1942 г.

Между двумя электоральными вехами (через 13 месяцев после президентских выборов 1940 г. и за 11 месяцев до промежуточных выборов, которые стране предстояло провести в 1942 г.) произошло одно из самых важных и трагических событий во всей американской истории. Седьмого декабря 1941 г. японские воздушные и подводные силы совершили массированную атаку на Перл-Харбор – основную базу военного флота США на Тихом океане. В ответ на этот акт агрессии Соединенные Штаты, а также Великобритания объявили Японии войну. В свою очередь, 11 декабря войну американцам объявили Германия и Италия. Таким образом, США теперь непосредственно влились в великую борьбу против нацистского Рейха и других участников агрессивного Берлинского пакта, которую уже вели СССР и Великобритания.

В последующие месяцы (декабрь 1941-го – май 1942 г.) американские и британские силы быстро отступали под японским давлением на многих участках огромного Тихоокеанского театра боевых действий. Но затем, особенно после победы флота и авиации США в решающей битве у атолла Мидуэй (4–7 июня 1942 г.), наметилось некоторое стратегическое равновесие с перспективой дальнейшего разворота событий в пользу американо-британского альянса.

Всё это время внутри США с огромным размахом проводились мобилизационные мероприятия, позволившие сформировать многомиллионную армию и подготовить ее для активных действий на различных географических направлениях. Восьмого ноября 1942 г. (через пять дней после завершения выборов в Конгресс) американско-британские силы начали высадку в Марокко и Алжире, что в дальнейшем, в сочетании с британским наступлением в Египте, позволило блокировать германо-итальянскую группировку в Северной Африке. В эти же месяцы американское общество с восхищением наблюдало за героической борьбой Красной Армии, остановившей врага на Волге и Кавказе.

Вступление США во Вторую мировую войну придало новый импульс национальной экономике. Если к началу 1940-х гг., при всех достижениях «Нового курса», посткризисное восстановление всё же было неполным, то теперь страна вошла в полосу мощного промышленного и аграрного бума. Напряженный труд миллионов американских рабочих, инженеров и фермеров стал важной частью военных усилий всей антигитлеровской коалиции. В США, чья территория была практически недосягаемой для вражеских ударов, наблюдались рекордные темпы роста ВВП (18,9 % по итогам 1942 г., что было невообразимо ни до, ни после Второй мировой войны). Уровень безработицы упал с предвоенных 15 % до 4,7 % к концу 1942 г. Правда, огромные правительственные расходы неизбежно повлекли за собой сильную инфляцию (ее темпы составили 5 % в 1941 г. и 10,9 % в 1942 г.), но эта проблема в условиях войны, конечно, не была главной.

Выборы 1942 г. в Конгресс

Третьего ноября 1942 г. в большинстве штатов (за исключением Мэна, голосовавшего еще в сентябре) прошли выборы в Конгресс. Таким образом, в отличие от Великобритании, где во время войны неоднократно продлевались полномочия ранее избранной Палаты общин, США смогли сохранить свой

стабильный электоральный цикл. Вместе с тем из-за больших юридических, политических и организационных трудностей к участию в голосовании не смогла подключиться основная часть военнослужащих, что радикально сократило общую явку по сравнению с показателями 1938 и 1940 гг.

После очень убедительных побед, одержанных по итогам пяти предыдущих кампаний (начиная с 1932 г.), на этот раз правящая Демократическая партия понесла значительные электоральные потери. Комментаторы связывали это, прежде всего, с тем, что в обществе не оправдались изначальные надежды на достаточно быстрый перелом в ходе войны. Возможно, свою роль сыграло и то, что в условиях экономического бума (пусть даже вызванного чрезвычайными обстоятельствами) в коллективной памяти американцев постепенно стирались самые тяжелые образы кризиса 1929–1933 гг., который обычно ассоциировался с партией республиканцев. Впрочем, и в новом, 78-м Конгрессе по стечению обстоятельств большинство мест по-прежнему принадлежало Демпартии.

Выборы в Сенат

Осенью 1942 г. распределялись 34 сенаторских мандата (среди них 32 в соответствии с обычной ротацией и еще два в режиме досрочных выборов). Демократы заметно отстали от республиканцев по количеству собранных голосов, а также потеряли лидерство в ряде штатов. Правда, огромный запас прочности, сложившийся еще в 1930-е гг., позволил «партии осла» даже при этих обстоятельствах сохранить достаточно надежное большинство.

На своих позициях осталось всё высшее руководство Сената: председатель Генри Уоллес (вице-президент США, демократ), временный председатель Картер Гласс (сенатор от Виргинии, демократ), лидер демократического большинства Олбен Баркли (Кентукки) и лидер республиканского меньшинства Чарльз Макнари (Орегон) (табл. 7).

Таблица 7 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	6,497	6,869	0,566
Процент голосов	46,6	49,3	4,1
Количество мест до выборов	65	29	2
Количество после выборов	57	38	1
Изменение количества мест	-8	+9	1
Количество выигранных кампаний	16	18	0

Выборы в Палату представителей

Поражение в этой кампании было для демократов еще более неприятным, ведь она, в отличие от выборов в Сенат, охватывала всю страну. Не менее важным был и хронологический аспект: по числу голосов, собранных на выборах в Палату представителей, Демпартия уступила республиканцам впервые с 1930 г. Устойчивое негативное отношение большинства избирателей к республиканцам, возникшее во время кризиса 1929–1933 гг., начинало уходить в прошлое. Однако успех республиканцев был неполным, так как против них на этот раз сработала мажоритарная система. Голоса, поданные за Демократическую партию, в относительно удачном для нее ключе распределились по округам и позволили, хотя и при резком сокращении количества мандатов, удержать контроль над Палатой представителей.

В сравнении с выборами двухлетней давности снизился уровень поддержки альтернативных политических сил, но при этом местами в Палате по-прежнему обладали пять партий (Демократическая и Республиканская, а также Американская лейбористская партия, Прогрессивная партия Висконсина и Фермерско-рабочая партия Миннесоты).

В Палате представителей (как и в Сенате) после осени 1942 г. сохранили свои посты все основные политические фигуры, а именно спикер Сэмюэл Рейберн (демократ из Техаса), лидер демократического большинства Джон Маккормак (Мас-

сачусетс) и лидер республиканского меньшинства Джозеф Мартин (Массачусетс) (табл. 8).

Таблица 8 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	13,182	14,271	0,621
Процент голосов	47,0	50,8	2,2
Количество мест до выборов	267	162	6
Количество после выборов	222	209	4
Изменение количества мест	-45	+47	-2

Губернаторские выборы 1942 и 1943 гг.

В те же сроки, когда проходило голосование за сенаторов и конгрессменов, 33 штата США выбирали своих губернаторов. При этом в 23 штатах сохранялись очень короткие (всего лишь два года) периоды губернаторских полномочий, что обеспечивает частое совпадение «голосующих штатов» в таблицах на 1940 и 1942 гг. (табл. 4 и 9). Однако штаты один за другим принимали решение о переходе на более удобные четырехлетние сроки (чаще – с проведением своих кампаний в год не президентских, а промежуточных федеральных выборов). Так, в 1942 г. именно на эту электоральную схему перешла Джорджия.

Общие результаты политической борьбы на данном уровне оказались для демократов такими же неудачными, как и на выборах в Конгресс. В пяти штатах власть перешла от «партии осла» к республиканцам, и лишь в одном случае (в малонаселенном горном Вайоминге) произошел сдвиг в противоположную сторону. Потери Демпартии были намного более заметными в плане реального политического веса. В этом ряду оказался Нью-Йорк, то есть крупнейший в те времена штат США (новым губернатором «имперского штата» стал Томас Дьюи, ранее упоминавшийся в связи с президентскими праймериз 1940 г. в лагере республиканцев), а также достаточно большая

и бурно развивавшаяся Калифорния (в «золотом штате» победил Эрл Уоррен – еще один республиканец с перспективами на федеральных выборах (и будущий председатель Верховного суда США)).

По итогам большой электоральной волны 1942 г. преимущество демократов над республиканцами по количеству губернаторских постов сократилось до минимума (24 – 23). Развивая этот успех, «партия слона» в результате выборов 1943 г. смогла выйти вперед со счетом 26 – 22 (табл. 9–10).

Таблица 9 – Губернаторские выборы 1942 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Демократическая	Республиканская
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аризона	Демократическая	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Республиканская	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Прогрессивная партия Висконсина
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Демократическая	Республиканская
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Республиканская
Коннектикут	Демократическая	Республиканская
Массачусетс	Республиканская	Республиканская
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Мичиган	Демократическая	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Мэриленд	Демократическая	Демократическая
Небраска	Республиканская	Республиканская
Невада	Демократическая	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Демократическая	Республиканская

Окончание таблицы 9

1	2	3
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Огайо	Республиканская	Республиканская
Оклахома	Демократическая	Демократическая
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Теннесси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 10 – Губернаторские выборы 1943 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Республиканская
Миссисипи	Демократическая	Демократическая
Нью-Джерси	Демократическая	Республиканская

Раздел II. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1944–1947 гг.

2.1. Этап 1944–1945 гг.

Президентские выборы 1944 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

Подготовка к выборам 1944 г., при всём их значении для американского общества, проходила в тени грандиозных событий Второй мировой войны.

Со времени предыдущей электоральной вехи (промежуточных выборов 1942 г.) ситуация на фронтах радикальным образом изменилась. Ценой огромных усилий и потерь страны антигитлеровской коалиции добились коренного перелома в ходе войны.

Решающую роль в приближении будущей Победы играло генеральное наступление Красной армии по всей гигантской линии фронтов от Заполярья до Балкан.

Тем временем американцы после побед на острове Гуадалканал (февраль 1943 г.) и в заливе Лейте (октябрь 1944 г.) существенно улучшили свои позиции в борьбе против Японии на Тихоокеанском театре военных действий. Еще в мае 1943 г. вооруженные силы США и Великобритании окончательно разгромили германо-итальянскую группировку в Северной Африке, а затем успешно высадились в Италии. Шестого июня 1944 г., приступив к крупнейшей в истории десантной операции («Оверлорд»), союзники смогли занять позиции на северном побережье Франции и, таким образом, открыли новый фронт в Западной Европе. Во второй половине сентября, уже завершив к этому времени освобождение основной части французских и бельгийских территорий, американско-британские силы попытались прорваться через Нидерланды в Германию, но на этот раз добились лишь ограниченных результатов и

не пересекли на данном направлении границу Рейха. Надежды на завершение войны в Европе к Рождеству 1944 г., возникавшие у американцев после «Оверлорда», исчезли, но в любом случае перспектива окончательного разгрома врага выглядела уже довольно близкой.

Пока миллионы американских солдат, матросов и офицеров продолжали вести борьбу против фашистской «оси» на просторах Тихого океана, в Северной Африке, а затем и в Западной Европе, в самих Соединенных Штатах не прекращался экономический бум. По выпуску некоторых видов стратегически важной продукции страна превосходила весь вражеский альянс в сумме. Традиционные промышленные районы Северо-востока и Среднего Запада, относительно новые индустриальные центры Калифорнии и Техаса, фермерские поля Великих равнин и многие другие сегменты национальной экономики вносили очень важный вклад в общее дело антигитлеровской коалиции.

Рост ВВП, начавшийся еще перед войной, продолжался уже более шести лет. Его темпы снизились по сравнению с показателями рекордного (и отмеченного радикальной перестройкой экономики) 1942 г., но всё же оставались очень высокими: в 1944 г. они достигали 8 %. До нового исторического минимума (1,2 %) упал уровень безработицы. Немалым достижением выглядело и то, что даже при колоссальных военных расходах ко вполне умеренным показателям вернулась инфляция (6,1 % в 1943 г. и даже 1,7 % в 1944 г.; после 10,9 % в 1942 г.).

Но, конечно, главным фактором, влиявшим во второй половине 1944 г., в том числе, и на внутривнутриполитические предпочтения, была неуклонно возрастающая уверенность в Победе.

Праимериз и утверждение кандидатов

В республиканской оппозиции среди основных участников кампании 1940 г. последовательную борьбу за выдвижение на этот раз вел только Томас Дьюи – бывший окружной прокурор, ставший с 1943 г. губернатором штата Нью-Йорк. Еще два вероятных и хорошо известных стране претендента –

Уэнделл Уилки, представлявший Республиканскую партию в 1940 г., и сенатор от Огайо Роберт Тафт – на разных этапах отказались от участия в новой предвыборной гонке. Основными конкурентами Т. Дьюи стали два других действующих губернатора, Эрл Уоррен из Калифорнии и Джон Брикер из Огайо, а также бывший губернатор Миннесоты Гарольд Стассен. На праймериз, проходивших с марта по июнь 1944 г., были получены следующие результаты: Т. Дьюи – 0,766 млн (33,9 %) голосов, Э. Уоррен – 0,594 млн (26 %) голосов, Дж. Брикер – 0,366 млн (16 %) голосов, Г. Стассен – 0,068 млн (2,9 %) голосов. При этом Э. Уоррен, Дж. Брикер и Г. Стассен побеждали лишь в своих штатах, тогда как Т. Дьюи добился лидерства в разных частях страны, что было еще одним его преимуществом в проекции на федеральную политику.

На национальном конвенте Республиканской партии, работавшем в Чикаго в июне 1944 г., Т. Дьюи остался фактически единственным кандидатом. Уже в первом туре за него было подано 99,7 % делегатских голосов. Сам факт официального номинирования нью-йоркского губернатора был в историческом ключе позитивным знаком: именно с этого поста приходили в Белый дом демократы Гровер Кливленд (1885 г.) и Франклин Рузвельт (1933 г.). Кандидатом в вице-президенты при такой же безусловной поддержке стал Дж. Брикер.

У демократов, казалось, не было сомнений в том, что действующий президент Франклин Рузвельт, как национальный лидер в условиях войны, должен быть выдвинут еще на один срок. Эта партия решила обойтись в 1944 г. без проведения праймериз. Правда, непосредственно на национальном конвенте (Чикаго, июль 1944 г.) попытались заявить о себе некоторые делегаты из южных штатов, выступавшие за сохранение расовой сегрегации и в этой связи видевшие в Ф. Рузвельте определенную угрозу. Они поддерживали сенатора от Виргинии Гарри Бёрда, который при этом сам отказывался вести агитационную кампанию. Ф. Рузвельт без особых проблем добился официального утверждения уже по результатам первого тура, собрав 92,3 % голосов. Но даже 7,7 % голосов, поданных в такой момент за Г. Бёрда,

подчеркивали наличие в партии ощутимых внутренних разногласий.

Ситуацию осложняло усиливавшееся в политических кругах беспокойство насчет состояния здоровья Ф. Рузвельта. При этих обстоятельствах особое значение приобретал вопрос о том, кто станет вице-президентом и будет готов, при необходимости, возглавить страну. Действующий вице-президент Генри Уоллес отличался ярко выраженными левыми взглядами, и потому не устраивал значительную часть однопартийцев. После непростых консультаций Ф. Рузвельт согласился с выдвижением сенатора от штата Миссури Гарри Трумэна, имевшего репутацию центриста. В то же время многие влиятельные фигуры (например, лидеры профсоюзов) продолжали поддерживать Г. Уоллеса. После первого тура голосования на конвенте Г. Уоллес (36,5 %) заметно опережал Г. Трумэна (27,2 %), но этого, конечно, было еще не достаточно для победы. Во втором туре ситуация резко изменилась: по его итогам Г. Трумэн собрал 87,7 % (против 8,9 % у Г. Уоллеса и 3,4 % у всех остальных кандидатов).

Таким образом, республиканской связке Т. Дьюи – Дж. Бриккер должна была противостоять демократическая связка Ф. Рузвельт – Г. Трумэн.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

Несмотря на огромную занятость ответственными государственными делами, а также на действительно существовавшие угрозы для здоровья, президент Ф. Рузвельт проводил активную предвыборную кампанию, совершая многочисленные поездки по стране. Т. Дьюи также привлекал к себе немало сторонников, критикуя отдельные аспекты «Нового курса» и пытаясь развить успех Республиканской партии, достигнутый на промежуточных выборах в 1942 г. Однако по всем проводившимся летом и осенью 1944 г. опросам лидировал (иногда с совсем небольшим преимуществом) Ф. Рузвельт. Для многих американцев

их президент был, прежде всего, национальным лидером, который провел Соединенные Штаты через уже почти три года страшной войны и с которым были связаны основные надежды на ее победоносное завершение. Каждый стратегический прорыв вооруженных сил США (например, освобождение Парижа 25 августа или разгром японского флота в заливе Лейте 26 октября – за две недели до выборов) повышал репутацию Ф. Рузвельта среди соотечественников.

Выборы, состоявшиеся 7 ноября 1944 г., завершились уверенной победой Ф. Рузвельта. Вместе с тем результат Т. Дьюи был несколько лучше, чем у его предшественников – кандидатов от Республиканской партии, которые также проиграли Ф. Рузвельту на выборах 1932, 1936 и 1940 гг. К тем штатам, которые голосовали в 1940 г. за У. Уилки, Т. Дьюи смог добавить Вайоминг, Висконсин и Огайо; при этом на сторону демократов вернулся Мичиган.

Большое значение имел и тот факт, что на этот раз (в отличие от промежуточных выборов 1942 г.) были заблаговременно обеспечены юридические и организационные возможности для голосования основной части военнослужащих. Столь значительное расширение электората (конечно, не только в количественном отношении) придавало победе Ф. Рузвельта особый политический вес.

20 января 1945 г. Франклин Делано Рузвельт в четвертый раз принял присягу в качестве президента Соединенных Штатов Америки. В тот же день новым вице-президентом стал Гарри С. Трумэн (его второе имя официально состояло только из одной буквы) (табл. 11–12).

Как того и требовала обстановка, президент быстро вернулся к активной и напряженной государственной работе. Важнейшим событием этого периода стал исторический визит в СССР, где Ф. Рузвельт вместе с главой Советского правительства И.В. Сталиным и премьер-министром Великобритании У. Черчиллем принял участие в Ялтинской конференции союзных держав (4–11 февраля 1945 г.).

Однако огромная ответственность, которую президент взял на себя в годы Великой депрессии и Второй мировой

войны, не могла пройти бесследно. 12 апреля 1945 г., находясь на краткосрочном отдыхе в Уорм-спрингс (штат Джорджия), Франклин Делано Рузвельт скоропостижно скончался на 64-м году жизни.

В тот же день в соответствии с Конституцией вице-президент Гарри С. Трумэн принял присягу и стал, таким образом, 33-м президентом США. Пост вице-президента, по действовавшему на то время законодательству, оставался вакантным до следующих выборов и инаугурации, то есть до января 1949 г.

Таблица 11 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. Принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (Штатов)
Рузвельт	демократ	25,613	53,4	432 (36)
Дьюи	республиканец	22,018	45,9	99 (12)

Таблица 12 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат	Рузвельт			Дьюи		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,107	51,6	4	0,100	48,1	0
Айова	0,500	47,5	0	0,547	52,0	10
Алабама	0,199	81,3	11	0,045	18,2	0
Аризона	0,081	58,8	4	0,056	40,9	0
Арканзас	0,149	70,0	9	0,064	29,8	0
Вайоминг	0,049	48,8	0	0,052	51,2	3
Вашингтон	0,487	56,8	8	0,362	42,2	0
Вермонт	0,054	42,9	0	0,072	57,1	3
Виргиния	0,242	62,4	11	0,145	37,4	0
Висконсин	0,650	48,6	0	0,675	50,4	12
Делавэр	0,068	54,4	3	0,057	45,3	0
Джорджия	0,268	81,7	12	0,060	18,3	0

Продолжение таблицы 12

	1	2	3	1	2	3
Зап. Виргиния	0,393	54,9	8	0,323	45,1	0
Иллинойс	2,079	51,5	28	1,939	48,1	0
Индиана	0,781	46,7	0	0,876	52,4	13
Калифорния	1,989	56,5	25	1,513	43,0	0
Канзас	0,287	39,2	0	0,442	60,3	8
Кентукки	0,473	54,5	11	0,392	45,2	0
Колорадо	0,234	46,4	0	0,269	53,2	6
Коннектикут	0,435	52,3	8	0,391	46,9	0
Луизиана	0,282	80,6	10	0,068	19,4	0
Массачусетс	1,035	52,8	16	0,921	47,0	0
Миннесота	0,590	52,4	11	0,527	46,9	0
Миссисипи	0,168	93,6	9	0,012	6,4	0
Миссури	0,808	51,4	15	0,762	48,4	0
Мичиган	1,107	50,2	19	1,084	49,2	0
Монтана	0,113	54,3	4	0,093	44,9	0
Мэн	0,141	47,5	0	0,155	52,4	5
Мэриленд	0,315	51,9	8	0,293	48,2	0
Небраска	0,233	41,4	0	0,330	58,6	6
Невада	0,030	54,6	3	0,025	45,4	0
Нью-Гемпшир	0,120	52,1	4	0,110	47,9	0
Нью-Джерси	0,988	50,3	16	0,961	49,0	0
Нью-Йорк	3,304	52,3	47	2,988	47,3	0
Нью-Мексико	0,081	53,5	4	0,071	46,4	0
Огайо	1,571	49,8	0	1,582	50,2	25
Оклахома	0,402	55,6	10	0,319	44,2	0
Орегон	0,249	51,8	6	0,225	46,9	0
Пенсильвания	1,940	51,1	35	1,835	48,4	0
Род-Айленд	0,175	58,6	4	0,123	41,3	0
Сев. Дакота	0,100	45,5	0	0,119	53,8	4
Сев. Каролина	0,527	66,7	14	0,263	33,3	0
Теннесси	0,309	60,5	12	0,200	39,2	0
Техас	0,822	71,4	23	0,191	16,6	0

	1	2	3	1	2	3
Флорида	0,339	70,3	8	0,143	29,7	0
Юж. Дакота	0,097	41,7	0	0,135	58,3	4
Юж. Каролина	0,091	87,6	8	0,005	4,5	0
Юта	0,150	60,4	4	0,098	39,4	0

Выборы 1944 г. в Конгресс

Осенью 1944 г. прошли также выборы в высшие структуры законодательной власти (Мэн по традиции голосовал еще в сентябре, остальные 47 штатов – 7 ноября, совмещая это событие с президентскими выборами). Высокая популярность Ф. Рузвельта помогла демократам расширить электоральную базу в сравнении с 1942 г., а также усилить позиции в Палате представителей. Новый (79-й) Конгресс США, приступивший к работе с января 1945 г., выглядел достаточно лояльным по отношению к администрации Ф. Рузвельта, а затем и Г. Трумэна.

Выборы в Сенат

В ходе данной кампании развернулась борьба за 35 сенаторских мест (из них 32 стали вакантными в режиме обычной ротации, а в трех других случаях потребовалось досрочное голосование). Для правящей Демократической партии результат выборов оказался неоднозначным: она победила по количеству собранных голосов, но из-за их не очень удачного территориального распределения потеряла одно кресло в Сенате. Впрочем, и после этого у демократической фракции оставался внушительный численный перевес.

В январе 1945 г. председателем Сената стал, согласно Конституции, вице-президент США Г. Трумэн (что, конечно, обеспечивало демократам еще один голос). В апреле, когда Г. Трумэн принял полномочия президента, обе его прежние должно-

сти надолго стали вакантными: следующего вице-президента (как уже упоминалось), и, соответственно, председателя Сената в стране не было до января 1949 г. Новым временным (pro tempore) председателем был избран сенатор-демократ от Теннесси Кеннет Маккеллар. Лидером демократического большинства, как и в прошлом составе Сената, оставался Олбен Баркли (штат Кентукки), республиканское меньшинство возглавил Уоллес Уайт (штат Мэн) (табл. 13).

Таблица 13 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	19,360	18,557	1,284
Процент голосов	49,4	47,3	3,3
Количество мест до выборов	58	37	1
Количество после выборов	57	38	1
Изменение количества мест	-1	+1	0
Количество выигранных кампаний	21	14	0

Выборы в Палату представителей

На этом уровне демократы добились почти такого же уверенного преобладания, как и на президентских выборах. Названная партия сохраняла большинство уже в восьмом составе Палаты представителей подряд, и почти вся эта линия успехов была связана с именем Ф. Рузвельта. Республиканцы, которые в 1942 г. были очень близки к тому, чтобы перехватить контроль (они тогда победили по количеству собранных голосов, но проиграли в распределении мандатов), не смогли сохранить и развить свои достижения двухлетней давности.

Кроме этого, в связи с итогами выборов-1944 обращало на себя внимание дальнейшее отступление альтернативных политических сил. Но всё же к работе в новом составе Палаты приступили конгрессмены сразу из четырех партий (наряду с сотнями демократов и республиканцев там было по одному представителю от Американской лейбористской партии и

Прогрессивной партии Висконсина). В последующие времена даже такое условное «разнообразие» уже не повторялось.

Спикером Палаты представителей вновь был избран демократ из Техаса Сэмюэл Рейберн, впервые занявший этот высокий пост еще в сентябре 1940 г. Сохранили свои позиции и два других политика: лидер демократического большинства Джон Маккормак (Массачусетс) и лидер республиканского меньшинства Джозеф Мартин (также Массачусетс) (табл. 14).

Таблица 14 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	23,380	21,256	0,474
Процент голосов	51,8	47,1	1,1
Количество мест до выборов	222	209	4
Количество после выборов	244	189	2
Изменение количества мест	+22	–20	–2

Губернаторские выборы 1944 и 1945 гг.

В 1944 г. губернаторские выборы прошли в 33 штатах (в Луизиане еще в апреле, в Мэне – в сентябре, а в остальных случаях – 7 ноября, то есть синхронно с федеральным голосованием). Общий итог этих кампаний, охвативших огромную часть страны, был заметно сдвинут в пользу демократов. Смена правящей партии произошла тогда в семи штатах, и при этом в пяти случаях проигравшей стороной оказались республиканцы.

Особенно неприятная для «партии слона» ситуация сложилась в Огайо. Губернатор этого штата Дж. Брикер баллотировался на пост вице-президента США и потерпел (в связке с Т. Дьюи) поражение. Эта неудача оказалась для Дж. Брикера не единственной. Его официальный преемник на уровне штата Джеймс Стюарт в тот же день, 7 ноября 1944 г., проиграл губернаторские выборы демократу Фрэнку Лоуши.

По итогам кампаний 1944 г. демократы восстановили свое численное превосходство в губернаторских рядах (со сче-

том 25–23). Пропорция не изменилась и после ноября 1945 г., когда демократ Уильям Так сохранил для своей партии губернаторский пост в Виргинии. Следует также заметить, что выборы в Виргинии стали первым из больших электоральных событий, состоявшихся в США уже после завершения войны (табл. 15–16).

Таблица 15 – Губернаторские выборы 1944 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Демократическая
Айова	Республиканская	Республиканская
Аризона	Демократическая	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Республиканская	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Делавэр	Республиканская	Республиканская
Зап. Виргиния	Демократическая	Демократическая
Иллинойс	Республиканская	Республиканская
Индиана	Демократическая	Республиканская
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Республиканская
Коннектикут	Республиканская	Республиканская
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Демократическая
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Миссури	Республиканская	Демократическая
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Монтана	Республиканская	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Небраска	Республиканская	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Огайо	Республиканская	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Демократическая	Республиканская

1	2	3
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Теннесси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юта	Демократическая	Демократическая

Таблица 16 – Губернаторские выборы 1945 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая

2.2. Этап 1946–1947 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1946 г.

За период, прошедший после выборов 1944 г., а также после вступления Гарри Трумэна в должность президента 12 апреля 1945 г., американцы стали участниками и свидетелями великих исторических событий. В апреле и начале мая 1945 г. союзные державы – прежде всего, СССР, а также США и Великобритания – завершили разгром нацистской Германии. Затем развернулись решающие события на Тихоокеанском театре, где советские, американские, британские и китайские силы нанесли серию стратегических поражений японской армии. Оказавшись в безвыходном положении, Япония 2 сентября 1945 г. подписала акт о капитуляции.

Таким образом, Вторая мировая война, общее число погибших в которой измерялось десятками миллионов, завершилась полным разгромом агрессивной коалиции. Потери США, внесших существенный вклад в Победу, составили более 400 тыс.

убитыми, что также было высоким значением, особенно с учетом ведения боевых действий за пределами своей основной территории.

В проекции на внутреннюю политику победоносное завершение войны должно было означать, как казалось, сохранение высокой популярности демократов, под руководством которых страна смогла пройти через все испытания 1941–1945 гг. Но в действительности на выходе из войны стали включаться другие механизмы.

Феноменальный экономический бум, вызванный гигантскими заказами для вооруженных сил США и их союзников по антигитлеровской коалиции, закончился. В течение восьми месяцев, с марта по октябрь 1945 г., национальное хозяйство переживало новую рецессию (уместно вспомнить, что в прошлый раз аналогичное явление отмечалось во второй половине 1937-го – первой половине 1938 г.) К началу 1946 г. экономика опять стала расти, но ей еще предстояло завершить сложный период демобилизации и разворота к выпуску преимущественно гражданской продукции. В 1946 г. уровень безработицы вырос до 3,9 %. Это была вполне умеренная величина, но она заметно отличалась от показателей военного времени (1,9 % в 1945 г. и даже 1,2 % в 1944 г.). Наконец, самой острой экономической проблемой стала связанная с недавними военными расходами инфляция: по итогам всего 1946 г. ее темпы составили 8,3 % (а непосредственно в конце года – устрашающие 18 %), после примерно 2 % на протяжении 1944 и 1945 гг.

Администрация Г. Трумэна пыталась отвечать на эти вызовы с помощью различных инструментов государственного регулирования экономики, доставшихся от рузвельтовского 12-летия. Еще в сентябре 1945 г., почти сразу после завершения войны, Г. Трумэн объявил о своих планах по дальнейшему расширению системы социальной защиты. Однако из-за противодействия со стороны республиканцев и консервативно настроенных демократов-южан многие предложения президента не получили поддержку в Конгрессе.

Между тем страну накрывала мощная волна трудовых конфликтов, связанных, главным образом, с требованием повысить зарплаты на фоне рекордной инфляции. В отдельных случаях (прежде всего, во время забастовки железнодорожников в мае 1946 г.) Белый дом решительно встал на сторону работодателей, тем самым настроив против себя часть профсоюзов – очень важной опоры Демократической партии, как минимум, со времен «Нового курса».

Наконец, довольно значительная часть электората, находившаяся на его левом фланге, возлагала на администрацию Г. Трумэна основную долю ответственности за ухудшение отношений США с Советским Союзом, наблюдавшееся в течение первого послевоенного года.

Выборы 1946 г. в Конгресс

Осенью 1946 г. состоялись выборы (в Мэне, по традиции, еще в начале сентября, в остальных штатах – 5 ноября), по итогам которых был сформирован состав 80-го Конгресса США. Демократическая партия, что и прогнозировалось на основе опросов, потерпела тяжелое поражение. Впервые за 14 лет контроль над обеими палатами перешел к республиканцам. Такая ситуация еще больше затрудняла работу действующей президентской администрации и ставила под вопрос возможность избрания Г. Трумэна на новый срок в 1948 г.

Выборы в Сенат

В ходе этой кампании избиратели определяли новых обладателей 32 сенатских мест в соответствии с обычным порядком ротации и еще четырех мест – в режиме досрочного голосования. Поражение демократов, отражавшее падение личной популярности Г. Трумэна, оказалось почти катастрофическим: произошедший тогда переход к победившей партии более чем

10 сенатских кресел был и остается очень редким явлением в американской истории.

Как и прежде, начиная с апреля 1945 г., посты вице-президента США и председателя Сената оставались вакантными. Временным (*pro tempore*) председателем вместо демократа Кеннета Маккеллара был избран республиканец Артур Ванденберг (штат Мичиган). Республиканской фракцией, но теперь уже ставшей большинством, продолжал руководить Уоллес Уайт (штат Мэн). Сенатор Олбен Баркли (штат Кентукки), почти 10 лет являвшийся лидером демократического большинства, теперь возглавлял демократическое меньшинство (табл. 17).

Таблица 17 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	12,062	15,490	1,143
Процент голосов	42,0	54,0	4,0
Количество мест до выборов	56	39	1
Количество после выборов	45	51	0
Изменение количества мест	-11	+12	-1
Количество выигранных кампаний	13	23	0

Выборы в Палату представителей

В данном случае разрыв между двумя ведущими партиями по доле собранных голосов был несколько меньше, чем на выборах в Сенат, однако и при этой оговорке демократы пережили самую тяжелую электоральную неудачу с 1928 г. Что касается еще более важного показателя, итогового распределения мест в Палате представителей, «партия осла» лишилась привычного для нее большинства впервые почти за 15 лет (то есть с осени 1931 г.).

При сохранении довольно стабильной поддержки альтернативных политических сил, их реальное влияние на Капитолийском холме продолжало снижаться. В новом составе Палаты представителей число мест, не принадлежавших ни республи-

канцам, ни демократам, сократилось до одного (его смогла отстоять Американская лейбористская партия).

Спикером Палаты был избран республиканец из Массачусетса Джозеф Мартин, который в трех предыдущих составах возглавлял партийное меньшинство. Прежний спикер Сэмюэл Рейберн (Техас) стал теперь лидером демократического меньшинства, а лидером возникшего республиканского большинства выбрали конгрессмена из Индианы Чарльза Холлека (табл. 18).

Таблица 18 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	15,491	18,422	0,497
Процент голосов	45,0	53,6	1,4
Количество мест до выборов	242	191	2
Количество после выборов	188	246	1
Изменение количества мест	-54	+55	-1

Губернаторские выборы 1946 и 1947 гг.

Осенью 1946 г. состоялись губернаторские выборы в 34 штатах. Как уже упоминалось в связи с аналогичным комплексом кампаний 1942 г., в США наблюдалась устойчивая тенденция: переход отдельных штатов с двухлетних на более удобные четырехлетние сроки губернаторских полномочий. На этот раз подобный транзит осуществил Айдахо.

Как и на выборах федерального масштаба, данный исторический рубеж оказался неблагоприятным для демократов. В четырех из пяти штатов, в которых сменилась правящая партия, произошел переход власти от демократов к республиканцам. В это число вошел и Огайо, где в 1944 г. очень важную победу принес своей партии демократ Фрэнк Лоуши. Теперь же Ф. Лоуши потерпел поражение от республиканца Томаса Герберта. Разворот электоральных симпатий в противоположную сторону произошел лишь в Колорадо, причем демократ Уильям Ли

Кноус одержал победу над республиканцем Леоном Лавингтоном в тех условиях, когда прежний губернатор, очень популярный в своем штате республиканец Джон Вивиан, не баллотировался на новый срок.

Свои посты уверенно отстояли такие важные для Республиканской партии фигуры, как Томас Дьюи (Нью-Йорк) и Эрл Уоррен (Калифорния).

По общему итогу губернаторских кампаний 1946 г. лидерство с минимальным перевесом (25 – 23) вернулось к «партии слона». Правда, уже в 1947 г., когда в Кентукки республиканцы уступили власть демократу Эрлу Клементсу, соотношение сил в губернаторском корпусе стало равным (24 – 24) (табл. 19–20).

Таблица 19 – Губернаторские выборы 1946 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Демократическая	Республиканская
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аризона	Демократическая	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Демократическая	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Республиканская	Республиканская
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Демократическая
Коннектикут	Республиканская	Республиканская
Массачусетс	Демократическая	Республиканская
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Мэриленд	Демократическая	Демократическая
Небраска	Республиканская	Республиканская
Невада	Демократическая	Демократическая

Окончание таблицы 19

1	2	3
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Джерси	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Республиканская
Огайо	Демократическая	Республиканская
Оклахома	Демократическая	Демократическая
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Теннеси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 20 – Губернаторские выборы 1947 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Республиканская	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел III. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1948–1951 гг.

3.1. Этап 1948–1949 гг.

Президентские выборы 1948 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

По мере приближения федеральных выборов 1948 г. экономическая ситуация в США постепенно улучшалась. Объемные трудности, связанные с отключением мобилизационных режимов Второй мировой войны и перестройкой национального хозяйства, уходили в прошлое. Еще на рубеже 1945–1946 гг. возобновился рост ВВП, который затем продолжался в течение примерно трех лет. На вполне приемлемых значениях (3,4 % в январе 1948 г.; 3,7 % непосредственно перед выборами) держалась безработица, чему в немалой степени способствовали целенаправленные действия администрации демократов во главе с Гарри Трумэном. Наблюдался значительный прогресс и в решении такой сложной проблемы, как инфляция. На смену послевоенной ценовой лавине (в 1946 г. темпы инфляции составили 8,3 %, а в 1947 г. даже 14,4 %) пришел несколько обнадеживающий разворот к показателю 8,1 % в 1948 г.

Очень важным фактором, соединявшим экономические и политические процессы, стала «Программа восстановления Европы» (или «план Маршалла»), предложенная администрацией Г. Трумэна в июне 1947 г. и утвержденная Конгрессом в апреле 1948 г. Направляя мощный поток товаров в Западную и Южную Европу, США, с одной стороны, решали стратегические задачи по поддержке и усилению пояса дружественных государств, а с другой – снижали вероятность дестабилизации рынков и наступления нового циклического кризиса в своей экономике.

Впрочем, далеко не все события, происходившие тогда на международной арене, могли порадовать американского избирателя. Начавшаяся холодная война и в особенности ее самые грозные проявления (например, развернувшийся с июня 1948 г. Берлинский кризис) заставляли с нарастающей тревогой думать о вероятности полномасштабного вооруженного столкновения США и их союзников с силами мирового коммунизма. Значительная часть американцев поддерживала политику Белого дома, которая официально трактовалась как сдерживающая и оборонительная. Однако было немало и тех, кто считал действия президента в этом вопросе недостаточно жесткими и решительными, как и тех, кто, наоборот, возлагал на американское руководство основную вину за разрушение еще недавно хороших и конструктивных отношений с Советским Союзом.

Наконец, особое сочетание внешних и внутренних обстоятельств (прежде всего, рост коллективного самосознания афроамериканцев, многие из которых прошли фронты Второй мировой войны, а также деколонизация, набравшая ход с середины 1940-х гг. и получавшая поддержку от Соединенных Штатов) привели администрацию Г. Трумэна к выдвижению в начале 1948 г. важных инициатив, направленных на преодоление расовой дискриминации. Однако эти достаточно неожиданные новости настроили против президента значительную часть белых общин на Юге США, то есть одну из главных в те времена электоральных опор Демократической партии.

Праймайри и утверждение кандидатов

У республиканцев к началу праймайри (март 1948 г.) фаворитом считался Томас Дьюи – губернатор штата Нью-Йорк и официальный кандидат от «партии слона» на президентских выборах 1944 г. Однако у Т. Дьюи нашлись довольно сильные конкуренты: сенатор от Огайо Роберт Тафт (сын 27-го президента США Уильяма Говарда Тафта (1909–1913 гг.) и продолжатель влиятельной политической династии), губернатор Кали-

форнии Эрл Уоррен, а также бывший губернатор Миннесоты Гарольд Стассен. Именно Г. Стассен, в свое время выбравший вместо прямого продолжения политической карьеры офицерскую службу на воюющем флоте, вызывал особые симпатии у многих американцев. По итогам праймериз, завершившихся в июне, Г. Стассен занимал второе место по числу собранных голосов избирателей (0,627 млн; 22 %), отставая от Э. Уоррена (0,771 млн; 27 %), но опережая Р. Тафта (0,465 млн; 16,3 %) и Т. Дьюи (0,331 млн; 11,6 %).

Однако все эти показатели имели довольно ограниченное значение, поскольку праймериз с широким электоральным участием проводились тогда лишь в небольшой группе штатов. В остальных случаях выдвижение делегатов на общенациональный конвент проходило по иным процедурам, которые обеспечили значительный перевес сторонников Т. Дьюи.

Непосредственно в ходе конвента (Филадельфия, июнь 1948 г.) Р. Тафту и Г. Стассену удавалось некоторое время конкурировать с Т. Дьюи, но в третьем туре голосования нью-йоркский губернатор одержал окончательную победу, получив 100 % делегатских голосов. Таким образом, Т. Дьюи во второй раз добился официального выдвижения от Республиканской партии. В качестве кандидата на пост вице-президента был утвержден Э. Уоррен, который, как предполагалось, мог принести очень важную победу в огромной Калифорнии.

Республиканский конвент – 1948 вошел в историю и как первое такое событие, транслировавшееся по телевидению.

По итогам праймериз в Демократической партии (март – июнь 1948 г.) уверенно победил президент Г. Трумэн (1,42 млн или 64,7 % голосов). За его ближайшего и довольно неожиданного преследователя, казначея США Уильяма Александра Джулиана, было подано 0,271 млн (12,5 %) голосов. У. Джулиан в дальнейшем уже не вел борьбу за выдвижение.

На партийном конвенте, работавшем в июле 1948 г. в Филадельфии, Г. Трумэн мог практически без конкуренции прийти к окончательному выдвижению. Между тем некоторые представители северных штатов (прежде всего, мэр Миннеаполиса

Хьюберт Хамфри) решительно поддержали недавно появившееся стремление Г. Трумэна к избавлению страны от расовой дискриминации и призвали всю Демпартию продвигаться в этом направлении. Такая постановка вопроса была неприемлемой для основной части делегатов-южан. Некоторые из них демонстративно покинули конвент, тогда как многие другие выступили в пользу альтернативного кандидата на президентский пост – сенатора от Джорджии Ричарда Рассела.

В итоге Г. Трумэн получил 76,8 % делегатских голосов, а Р. Рассел – 27,8 %. Таким образом, выдвижение действующего президента на новый срок состоялось, однако партия оказалась на грани раскола. Кандидатом на пост вице-президента стал сенатор от Кентукки (то есть представитель Юга, но близкий к Г. Трумэну по взглядам) Олбен Баркли.

17 июля 1948 г., всего лишь через день после завершения этого конвента, различные активисты из южного сегмента Демпартии, выступавшие за сохранение расовой сегрегации в их части США, провели альтернативный политический форум в Бирмингеме (штат Алабама). Там было провозглашено создание Демократической партии прав штатов, которую в дальнейшем чаще называли «диксикратами» (от слова “Dixie” – широко распространенного неофициального названия Юга). Эта политическая сила решила выдвинуть Строма Тёрмонда, губернатора Южной Каролины, кандидатом на пост президента США. В действительности расчет делался не на завоевание Белого дома (это, конечно, оставалась далеко за пределами возможностей для региональной партии), а на то, чтобы лишить и Г. Трумэна, и Т. Дьюи минимально необходимого числа выборщиков (в то время – 266). Далее это означало бы, что победителя определит Палата представителей, а в ней «диксикраты» могли поддержать любого из главных кандидатов в обмен на гарантированное сохранение в южных штатах существующих дискриминационных порядков.

Наконец, пыталась заявить о себе основанная также в 1948 г. Прогрессивная партия, находившаяся в политическом спектре левее основной части демократов. Ее кандидатом стал Генри

Уоллес – бывший вице-президент США в составе третьей администрации Франклина Рузвельта (1941–1945 гг.). Г. Уоллес, который в свое время был вынужден уступить Г. Трумэну пост вице-президента (с довольно четкими президентскими перспективами для обладателя этой должности), критиковал действующую администрацию за отступление по ряду позиций от внешней политики Ф. Рузвельта и конфронтацию с Советским Союзом.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

Начиная с весны 1948 г., когда будущее выдвижение Г. Трумэна и Т. Дьюи уже выглядело наиболее вероятным сценарием, практически все опросы общественного мнения фиксировали лидерство республиканского кандидата. Т. Дьюи в целом успешно поддерживал образ умеренного республиканца, понимающего важность социальной защиты и далеко ушедшего от принципов строгого индивидуализма и всего того, что у многих американцев еще продолжало ассоциироваться с тяжелейшим кризисом 1929–1933 гг.

В то же время против Г. Трумэна продолжала работать память о послевоенных экономических трудностях и произошедшем совсем недавно сокрушительном поражении демократов на промежуточных выборах 1946 г. Еще более серьезной проблемой выглядел возникший уже в 1948 г. двойной раскол внутри Демократической партии: уход сторонников С. Тёрмонда и Г. Уоллеса неизбежно должен был повлечь за собой ощутимые электоральные потери.

Несмотря на столь сложные обстоятельства, Г. Трумэн и О. Баркли не собирались сдаваться и проводили очень энергичную предвыборную кампанию. Они, в частности, могли вполне обоснованно ссылаться на то, что при действующей администрации удалось вернуть страну на траекторию экономического роста, сбить волну послевоенной инфляции, удержать на не-

высоких уровнях безработицы. За несколько недель до выборов опросы стали показывать, что Г. Трумэн быстро сокращает отставание от Т. Дьюи, но явным лидером всё еще остается республиканский кандидат.

В этом отношении картина не изменилась и непосредственно в день голосования, 2 ноября 1948 г. Наблюдая за первыми доступными результатами, многие газеты уже успели поздравить Т. Дьюи с победой. Но еще через несколько часов окончательный подсчет голосов принес сенсационную новость о победе Г. Трумэна.

Очень важную роль сыграло то, что ни Г. Уоллес, ни даже С. Тёрмонд, собравшие примерно по 2,4 % голосов, не смогли существенным образом повлиять на итоговый расклад сил. Г. Уоллесу не удалось занять первое место в каком-либо из штатов и получить хотя бы минимальное число выборщиков. С. Тёрмонд стал безусловным лидером в четырех штатах «глубокого Юга» (в Алабаме, Луизиане, Миссисипи и Южной Каролине), однако этот успех был очень далек от того максимума, на который рассчитывали «диксикраты» (11–12 штатов, более сотни выборщиков, отнятых у Г. Трумэна и Т. Дьюи, перенос итогового голосования в стены Капитолия).

В том же, что касается соперничества непосредственно между двумя основными кандидатами, особое значение имели следующие обстоятельства. По сравнению с собственным результатом 1944 г., Т. Дьюи смог перехватить у демократов сразу девять штатов (Делавэр, Коннектикут, Мичиган, Мэриленд, Нью-Гемпшир, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Орегон и Пенсильванию), что было значительным успехом. В то же время Г. Трумэн выиграл кампанию в пяти штатах, где на прошлых выборах не удалось победить Ф. Рузвельту: в Айове, Вайоминге, Висконсине, Колорадо и Огайо. Демократы смогли перехватить Огайо (а также удержать Иллинойс и Калифорнию) во многом благодаря поддержке от афроамериканцев, которые уже несколько десятилетий переселялись в эти штаты в ходе знаменитой «Великой миграции», а теперь всё чаще связывали с «партией осла» надежды на защиту своих прав. Минимальный перевес

в Калифорнии, Иллинойсе и Огайо в итоге принес Г. Трумэну значительно больше голосов выборщиков, чем было потеряно в четырех штатах Юга из-за «диксикратов». Таким образом, начатая президентом кампания против расовой дискриминации стала (вслед за неплохим состоянием экономики) дополнительным фактором, позволившим добиться избрания на второй срок.

Эта очень трудная и во многом неожиданная победа приобрела еще более драматические черты, когда с декабря 1948 г., всего лишь через месяц после выборов, страна начала погружаться в новый экономический кризис. Вполне вероятно, что при чуть более раннем приходе кризиса исход президентской гонки оказался бы иным.

Так или иначе, демократы в 1948 г. совершили то, что казалось почти невозможным и уже в пятый раз подряд завоевали Белый дом. 20 января 1949 г. Гарри С. Трумэн (его второе имя, как уже упоминалось, официально состояло из одной буквы) вновь принял присягу в качестве президента Соединенных Штатов Америки. Тогда же пост вице-президента, ранее оставшийся вакантным в течение почти четырех лет, занял Олбен Уильям Баркли (табл. 21–22).

Таблица 21 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Трумэн	демократ	24,178	49,6	304 (28)
Дьюи	республиканец	21,991	45,1	189 (16)
Тёрмонд	Партия прав штатов	1,176	2,4	38 (4)

Таблица 22 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов; 3 – число выборщиков)

Штат	Трумэн			Дьюи			Тёрмонд		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,107	50,0	4	0,102	47,3	0	0	0	0
Айова	0,522	50,3	10	0,494	47,6	0	0	0	0
Алабама	0	0	0	0,041	19,0	0	0,171	79,8	11
Аризона	0,095	53,8	4	0,078	43,8	0	0	0	0
Арканзас	0,150	61,7	9	0,051	21,0	0	0,040	16,5	0
Вайоминг	0,052	51,6	3	0,048	47,3	0	0	0	0
Вашингтон	0,475	52,6	8	0,386	42,7	0	0	0	0
Вермонт	0,046	36,9	0	0,076	61,5	3	0	0	0
Виргиния	0,201	47,9	11	0,172	41,0	0	0,043	10,4	0
Висконсин	0,647	50,7	12	0,591	46,3	0	0	0	0
Делавэр	0,068	48,8	0	0,070	50,0	3	0	0	0
Джорджия	0,255	60,8	12	0,077	18,3	0	0,085	20,3	0
Зап. Виргиния									
Иллинойс	0,429	57,3	8	0,316	42,2	0	0	0	0
Индиана	1,995	50,1	28	1,961	49,2	0	0	0	0
Индiana	0,808	48,8	0	0,821	49,6	13	0	0	0
Калифорния	1,913	47,6	25	1,895	47,1	0	0,001	0,03	0
Канзас	0,352	44,6	0	0,423	53,6	8	0	0	0
Кентукки	0,467	56,7	11	0,341	41,5	0	0,010	1,3	0

	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Колорадо	0,267	51,9	6	0,240	46,5	0	0	0	0
Коннектикут	0,423	47,9	0	0,438	49,6	8	0	0	0
Луизиана	0,136	32,8	0	0,073	17,5	0	0,204	49,1	10
Массачусетс	1,152	54,7	16	0,909	43,2	0	0	0	0
Миннесота	0,693	57,2	11	0,484	39,9	0	0	0	0
Миссисипи	0,019	10,1	0	0,005	2,6	0	0,168	87,2	9
Миссури	0,917	58,1	15	0,655	41,5	0	0	0	0
Мичиган	1,003	47,6	0	1,039	49,2	19	0	0	0
Монтана	0,119	53,1	4	0,097	43,2	0	0	0	0
Мэн	0,112	42,3	0	0,150	56,7	5	0	0	0
Мэриленд	0,287	48,0	0	0,295	49,4	8	0,002	0,4	0
Небраска	0,224	45,9	0	0,265	54,2	6	0	0	0
Невада	0,031	50,4	3	0,029	47,3	0	0	0	0
Нью-Гемпшир									
	0,108	46,7	0	0,121	52,4	4	0	0	0
Нью-Джерси	0,895	45,9	0	0,981	50,3	16	0	0	0
Нью-Йорк	2,780	45,0	0	2,841	46,0	47	0	0	0
Нью-Мексико	0,105	56,4	4	0,080	42,9	0	0	0	0
Огайо	1,453	49,5	25	1,446	49,2	0	0	0	0
Оклахома	0,453	62,8	10	0,269	37,3	0	0	0	0
Орегон	0,243	46,4	0	0,261	49,8	6	0	0	0

Окончание таблицы 22

	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Пенсильвания	1,752	46,9	0	1,902	50,9	35	0	0	0
Род-Айленд	0,189	57,6	4	0,136	41,4	0	0	0	0
Сев. Дакота	0,096	43,4	0	0,115	52,2	4	0	0	0
Сев. Каролина	0,459	58,0	14	0,259	32,7	0	0,070	8,8	0
Теннесси	0,270	49,1	12	0,203	36,9	0	0,074	13,4	0
Техас	0,825	66,0	23	0,303	24,3	0	0,114	9,1	0
Флорида	0,282	48,8	8	0,194	33,6	0	0,090	15,5	0
Юж. Дакота	0,118	47,0	0	0,130	51,8	4	0	0	0
Юж. Каролина	0,034	24,1	0	0,005	3,8	0	0,103	72,0	8
Юта	0,149	54,0	4	0,124	45,0	0	0	0	0

Выборы 1948 г. в Конгресс

Также осенью 1948 г. (13 сентября в штате Мэн, 2 ноября во всей остальной стране) состоялись выборы, по итогам которых был сформирован 81-й Конгресс США. Дополняя, а в чем-то даже превосходя, успешную кампанию президента Г. Трумэна, демократы взяли убедительный реванш за поражение двухлетней давности и вернули себе большинство в обеих палатах.

Выборы в Сенат

На данном этапе, в соответствии с правилами ротации, период полномочий завершился у 32 сенаторов (в том числе у 14 демократов и 18 республиканцев), еще в одном случае проводилось досрочное голосование. При примерно равном распределении прежних мандатов между двумя партиями можно было ожидать, что и на этот раз результат окажется близким к ничейному. Но в действительности основную часть кампаний выиграла демократы, изменившие в свою пользу и общее соотношение сил в Сенате.

Среди победителей было несколько очень значительных фигур, например, мэр Миннеаполиса Х. Хамфри, избранный новым сенатором от Миннесоты. Его недавнее выступление на конвенте Демпартии, направленное (как уже упоминалось) против расовой сегрегации, привлекло внимание страны и стало началом яркого пути уже на уровне федеральной политики.

Новым председателем Сената, согласно Конституции, стал вице-президент США О. Баркли (эта пост, как и пост вице-президента, оставался вакантным с апреля 1945 г.). На позицию временного (*pro tempore*) председателя вернулся сенатор-демократ от Теннесси Кеннет Маккеллар. Лидером своего сенатского большинства демократы выбрали Скотта Лукаса (Иллинойс), а республиканское меньшинство возглавил Кеннет Уэрри (Небраска) (табл. 23).

Таблица 23 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	13,057	9,764	0,270
Процент голосов	56,5	42,3	1,2
Количество мест до выборов	45	51	0
Количество после выборов	54	42	0
Изменение количества мест	+9	-9	0
Количество выигранных кампаний	24	9	0

Выборы в Палату представителей

Именно эта кампания оказалась для демократов особенно успешной. Они не просто восстановили контроль над Палатой, но и нанесли республиканцам еще более тяжелое поражение (минус 75 мест) в сравнении с тем, что сами пережили от республиканцев в 1946 г. (минус 54 места). Правда, среди тех, кто добился избрания по спискам «партии осла», было и некоторое количество идейных «диксикратов», готовых при необходимости выступить против администрации Г. Трумэна.

Был зафиксирован небольшой прирост популярности альтернативных политических сил. Это явление обеспечивала, прежде всего, Американская лейбористская партия, поддерживавшая на президентских выборах кандидатуру Г. Уоллеса. Концентрация электората преимущественно на одной территории (а именно, в штате Нью-Йорк) помогла лейбористам сохранить минимальное присутствие в составе Палаты.

После двухлетнего перерыва на привычный пост спикера вернулся демократ Сэмюэл Рейберн (Техас). Предыдущий спикер Джозеф Мартин (Массачусетс), представлявший «партию слона», снова стал лидером республиканского меньшинства. Демократическое большинство возглавил конгрессмен из Массачусетса Джон Маккормак – для него, как и для С. Рейберна, это было закономерным возвращением к хорошо знакомой работе после длившегося два года перерыва (табл. 24).

Таблица 24 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	24,218	20,895	0,898
Процент голосов	52,6	45,4	2,0
Количество мест до выборов	188	246	1
Количество после выборов	263	171	1
Изменение количества мест	+75	-75	0

Губернаторские выборы 1948 и 1949 гг.

Второго ноября 1948 г., когда страна голосовала за кандидатов на пост президента, в 32 штатах состоялись также губернаторские выборы. Еще две кампании завершились в более ранние сроки: в Луизиане в апреле, а в Мэне – в сентябре.

Во многих штатах, как и на федеральном уровне, соотношение сил резко изменилось в пользу демократов. Смена правящей партии произошла в 10 штатах, и при этом в восьми из них наблюдался транзит от Республиканской к Демократической партии. Особенно следует отметить Иллинойс, где действующий губернатор, республиканец Дуайт Грин, потерпел поражение от демократа Эдлая Стивенсона. Победа в «штате прерий» стала для Э. Стивенсона очень важным шагом на пути к будущей роли в общенациональной политике.

Общее соотношение сил в губернаторском корпусе, после ранее существовавшего паритета (24 – 24), теперь резко изменилось в пользу демократов: с осени 1948 г. они лидировали со счетом 30 – 18. Столь же уверенное лидерство «партии осла» сохранилось и по итогам кампаний 1949 г. (табл. 25–26).

Таблица 25 – Губернаторские выборы 1948 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айова	Республиканская	Республиканская
Аризона	Демократическая	Демократическая

1	2	3
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Демократическая	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Делавэр	Республиканская	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Зап. Виргиния	Демократическая	Демократическая
Иллинойс	Республиканская	Демократическая
Индиана	Республиканская	Демократическая
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Демократическая	Демократическая
Коннектикут	Республиканская	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Демократическая
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Миссури	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Республиканская	Демократическая
Монтана	Республиканская	Демократическая
Мэн	Республиканская	Республиканская
Небраска	Республиканская	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Огайо	Республиканская	Демократическая
Орегон	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Теннесси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юта	Демократическая	Республиканская

Таблица 26 – Губернаторские выборы 1949 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая
Нью-Джерси	Республиканская	Республиканская

3.2. Этап 1950–1951 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1950 г.

Еще в декабре 1948 г., почти сразу после победы Гарри Трумэна на президентских выборах, в США начался новый экономический кризис. Данная рецессия оказалась довольно короткой, и к концу 1949 г. рост ВВП возобновился. Уровень безработицы, поднимавшийся во время кризиса почти до 8 %, в предвыборный период вернулся к значениям 4,2–4,4 %. Правда, к концу 1950 г. вновь стала напоминать о себе инфляция (3,8 % в октябре и ноябре, после примерно 2 % летом). Ее усиление, в сочетании с некоторыми другими обстоятельствами, заставляло задуматься о том, что задачи послевоенной экономической перестройки еще не полностью решены.

В январе 1949 г., выступая перед Конгрессом с традиционным посланием «О положении страны», президент Г. Трумэн представил широкую программу социальных реформ, известную в дальнейшем как «Справедливый курс» (Fair Deal). (Название очевидным образом перекликалось с довоенным «Новым курсом» Франклина Рузвельта.)

Однако в 81-м Конгрессе (1949–1951 гг.) в связи с тем или иным законопроектом нередко возникала коалиция республиканцев и консервативных демократов-южан, вполне способная заблокировать инициативы Белого дома. По этой причине «Справедливый курс» был реализован далеко не в полном объеме. Особенно жесткое сопротивление встречали предложения по преодолению расовой дискриминации, также входившие в эту программу. Но всё же администрации Г. Трумэна удалось

продвинуться по таким важным направлениям, как повышение гарантированного минимума зарплаты, расширение жилищного строительства с помощью более доступной и надежной ипотеки, обеспечение многоплановой социальной поддержки для ветеранов Второй мировой войны.

Эти и другие подобные процессы развивались в то время, когда стремительно усиливалось биполярное противостояние на международной арене. В августе 1949 г., то есть значительно раньше, чем прогнозировали американские аналитики, в СССР состоялось первое испытание ядерного оружия. После этого правые круги в США стали обвинять президентскую администрацию и руководство спецслужб в недостаточных усилиях по защите национальных военно-технологических секретов. Самые непримиримые критики, лидером которых стал сенатор-республиканец от Висконсина Джозеф Маккарти, утверждали, что советская разведка с помощью американских коммунистов глубоко проникла во все структуры власти США и в этой связи пытались принимать собственные меры с опорой на Конгресс. Администрация Г. Трумэна также шла по пути ужесточения различных проверок, но в то же время считала действия Дж. Маккарти и его сторонников избыточными и даже разрушительными для правовой системы.

В конце 1949-го – начале 1950 г., когда коммунисты во главе с Мао Цзэдуном одержали победу в гражданской войне в Китае, правая оппозиция в США обрушилась с новыми обвинениями на президента Г. Трумэна и в еще большей степени на государственного секретаря Дина Ачесона (знаменитая полемика во круг вопроса «кто потерял Китай?»).

Наконец, с июня 1950 г. развернулась полномасштабная война на Корейском полуострове, поставившая перед американским обществом и властью новые вопросы. При сложившихся тогда обстоятельствах Совет безопасности ООН принял решение об отправке на помощь Южной Корее международного контингента. В результате американцы, составляющую основную часть многонациональных сил, втянулись в тяжелую и драматически развивавшуюся войну против Северной Кореи, а затем Китая (с непрямым участием СССР). Корейская кампания

также означала для США быстрое наращивание военных расходов и усиление инфляции, которая, как отмечалось выше, успела проявиться уже ко времени промежуточных выборов в ноябре 1950 г.

Выборы 1950 г. в Конгресс

Седьмого ноября 1950 г. в большинстве штатов США (и еще 11 сентября в Мэне) состоялись выборы в структуры федеральной законодательной власти. По сравнению с предыдущей кампанией симпатии избирателей заметно сместились вправо. В формирующемся 82-м Конгрессе демократы сохранили перевес в обеих палатах, но в Сенате он сократился почти до минимума. К тому же в южном крыле Демпартии не исчезало и даже усиливалось негативное отношение к президенту Г. Трумэну, и это означало, что общая ситуация становилась для Белого дома еще более сложной, чем в предыдущие два года.

Выборы в Сенат

По правилам ротации, полномочия на данном этапе завершались у 32 сенаторов, среди которых 20 представляли Демократическую партию и 12 – Республиканскую. Кроме этого, еще в четырех случаях потребовалось досрочное голосование. Количество выигранных кампаний у двух партий оказалось равным (по 18), но с учетом прежнего распределения мандатов подобный результат выглядел как явный успех республиканской оппозиции. Вместе с тем запас прочности, созданный в 1948 г., позволил демократам сохранить некоторое преимущество в итоговом распределении сенатских кресел.

В числе перспективных политиков, получивших дополнительную известность после этой кампании, следует назвать 37-летнего Ричарда Никсона, избранного в Сенат от штата Калифорния.

Председателем Сената, в соответствии с Конституцией, оставался вице-президент США, демократ Олбен Баркли. Пост временного (*pro tempore*) председателя сохранил представитель этой же партии, сенатор от Теннесси Кеннет Маккеллар. Прежний лидер демократического большинства Скотт Лукас потерпел поражение на выборах в Иллинойсе и лишился сенаторского мандата; новым лидером демократов стал сенатор от Аризоны Эрнест Макфарланд. Лидером республиканского меньшинства оставался Кеннет Уэрри (Небраска), однако с января 1952 г. его сменил Генри Стайлз Бриджес (Нью-Гемпшир) (табл. 27).

Таблица 27 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	16,375	17,023	0,947
Процент голосов	47,7	49,5	2,8
Количество мест до выборов	54	42	0
Количество после выборов	49	47	0
Изменение количества мест	-5	+5	0
Количество выигранных кампаний	18	18	0

Выборы в Палату представителей

При подсчете голосов в масштабе всей страны демократы вновь получили на этом уровне большинство, однако перевес «партии осла» составил менее одного процентного пункта. При этом итоговое распределение мест оказалась для данной политической силы сравнительно удачным, но с неизменной оговоркой о значительном влиянии в рядах Демпартии южан-«дискрикетов», часто выступавших против Г. Трумэна.

Важной особенностью выборов-1950 стало то, что по их результатам впервые за 42 года места в Палате представителей не получила ни одна партия, кроме двух крупнейших (хотя в новом составе всё же оказался один беспартийный конгрессмен).

Пост спикера сохранил за собой демократ Сэмюэл Рейберн (Техас). На прежних позициях остались и два других политика: лидер демократического большинства Джон Маккормак (Массачусетс) и лидер республиканского меньшинства Джозеф Мартин, также избиравшийся в Массачусетсе (табл. 28).

Таблица 28 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	19,992	19,735	0,615
Процент голосов	49,6	48,9	1,5
Количество мест до выборов	263	171	1
Количество после выборов	235	199	1
Изменение количества мест	-28	+28	0

Губернаторские выборы 1950 и 1951 гг.

Осенью 1950 г. завершилась также большая серия губернаторских кампаний: 11 сентября – в Мэне, 7 ноября – еще в 2 штатах. К числу штатов, перешедших от двухлетнего к четырехлетнему периоду губернаторских полномочий, теперь добавился и Коннектикут.

На поле региональной политики республиканцы выступили еще более уверенно, чем на проводившихся тогда же выборах в Конгресс. «Партия слона» сохранила все принадлежавшие ей губернаторские посты, в том числе в таких ключевых штатах, как Нью-Йорк (Томас Дьюи) и Калифорния (Эрл Уоррен). Кроме этого, в шести штатах республиканцы перехватили власть у Демократической партии.

После этого триумфа к республиканцам перешло и общее лидерство в составе губернаторского корпуса (25 – 23). В 1951 г. демократы уверенно взяли два «своих» штата и, таким образом, названное соотношение сохранилось (табл. 29–30).

Таблица 29 – Губернаторские выборы 1950 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Республиканская
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аризона	Демократическая	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Республиканская	Республиканская
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Демократическая	Республиканская
Коннектикут	Демократическая	Республиканская
Массачусетс	Демократическая	Демократическая
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Мичиган	Демократическая	Демократическая
Мэн	Республиканская	Республиканская
Мэриленд	Демократическая	Республиканская
Небраска	Республиканская	Республиканская
Невада	Демократическая	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Республиканская
Огайо	Демократическая	Демократическая
Оклахома	Демократическая	Демократическая

1	2	3
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Теннеси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 30 – Губернаторские выборы 1951 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел IV. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1952–1955 гг.

4.1. Этап 1952–1953 гг.

Президентские выборы 1952 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

К выборам 1952 г. Соединенные Штаты подходили с очень хорошими экономическими показателями. Последний к этому времени циклический кризис завершился еще в октябре 1949 г. Правда, в 1951 г. общую картину осложняли высокие темпы инфляции (7,9 %), во многом связанные с огромными расходами на войну в Корее. Но в 1952 г. экономическая ситуация заметно улучшилась и в этом аспекте: инфляция неожиданно замедлилась до 1,9 %. Уровень безработицы к началу 1952 г. составлял 3,1 %, а еще через год – только 2,7 %. Это были самые низкие значения с момента завершения Второй мировой войны.

К этим отличным результатам добавлялись и некоторые социальные достижения администрации Гарри Трумэна. Хотя многие инициативы, относившиеся к провозглашенному в 1949 г. «Справедливому курсу», были заблокированы республиканцами и правым крылом демократов, Белый дом всё же добился прогресса в таких важных вопросах, как повышение минимального уровня оплаты труда и активизация массового жилищного строительства.

Между тем на президентство Г. Трумэна пришлось еще одно событие с особым политическим значением. В феврале 1951 г. успешно завершился продолжавшийся более четырех лет процесс принятия 22-й поправки к Конституции США. Теперь силу строгого закона обрела давняя традиция, заложенная еще в XVIII столетии Джорджем Вашингтоном, но нарушенная в 1940 и 1944 гг. Франклином Рузвельтом: в дальнейшем на президентский пост нельзя было избираться более двух раз. Одна-

ко на самого Г. Трумэна, дважды вступавшего в должность до принятия поправки (в 1945 и 1949 гг.), это ограничение не распространялось. В 1952 г. он имел право баллотироваться на новый срок.

Это очень важное обстоятельство не отменяло, впрочем, другую проблему – низкие электоральные рейтинги действующего президента. Несмотря на экономические достижения, ключевым вопросом была затянувшаяся и очень непопулярная война в Корее.

На фронтах в далекой азиатской стране сохранялось примерное равновесие. Силы ООН, основу которых составлял американский контингент, надежно удерживали южную часть Кореи, но были неспособны добиться перелома в свою пользу. Для огромной части электората всё это (особенно вместе с маккартистскими обвинениями в недостаточно активной борьбе против советских разведывательных сетей) выглядело как проявление слабости Белого дома в глобальном противостоянии с коммунизмом. Другая часть избирателей, наоборот, считала внешнеполитический курс Г. Трумэна слишком конфронтационным.

Наконец, корейская война продолжала влиять на предвыборные расклады и через экономику: замедление инфляции, наблюдавшееся в 1952 г., было очень позитивным фактором, но накопленный за 1950–1951 гг. рост цен продолжал наносить удары по кошелькам избирателей.

Праймериз и утверждение кандидатов

На дальних подступах к выборам многие демократы были уверены в том, что оптимальным решением для их партии станет выдвижение Г. Трумэна на новый президентский срок. Однако уже в 1951 г. социологические замеры стали четко отражать картину, неблагоприятную для действующего президента. Г. Трумэн всё же попытался вступить в борьбу, но уже на самом старте праймериз (штат Нью-Гемпшир, 11 марта 1952 г.) потерпел поражение от нового фаворита – сенатора Эстеса

Кефопера из Теннесси. После этого события Г. Трумэн окончательно решил отказаться от выдвижения, о чем было официально объявлено 29 марта 1952 г.

В качестве вероятного и желаемого преемника сам президент некоторое время поддерживал Аверелла Гарримана – крупного бизнесмена, видного дипломата (являвшегося, в том числе, послом США в СССР в период 1943–1946 гг.) и министра торговли (1946–1948 гг.) в первой администрации Г. Трумэна. Однако А. Гарриман и другие претенденты безнадежно отставали от Э. Кефопера – яркого оратора и популярного борца против коррупции в различных «коридорах власти». По итогам праймериз, проходивших с марта по июнь 1952 г., Э. Кефонер собрал 3,169 млн (64,6 %) голосов и победил в 12 штатах, его ближайший и условный преследователь, сенатор Ричард Рассел из Джорджии, получил 0,371 млн (7,6 %) голосов и добился лидерства только в одном штате.

Впрочем, в те времена в основной части штатов делегаты на национальный конвент определялись не на праймериз, а по итогам более закрытых процедур. Это давало возможность самым влиятельным кругам в руководстве партии не допустить выдвижения малопредсказуемого (в их восприятии) Э. Кефопера. На высоком внутрипартийном уровне в качестве новой компромиссной фигуры был согласован уже не А. Гарриман, а казавшийся более перспективным губернатор Иллинойса Эдлай Стивенсон (представитель видной политической династии и внук 23-го вице-президента США Эдлая Стивенсона (1893–1897 гг.)).

На конвенте, проходившем в июле 1952 г. в Чикаго, некоторое время со Э. Стивенсоном довольно успешно конкурировали Э. Кефонер, Р. Рассел и А. Гарриман. Однако уже в третьем туре голосования Э. Стивенсон, получивший к тому моменту поддержку от Г. Трумэна, одержал убедительную победу. Кандидатом на пост вице-президента, также после достаточно острой борьбы, стал сенатор от Алабамы Джон Спаркман, выступавший за сохранение расовой сегрегации в южных штатах. Выдвижение Дж. Спаркмана фактически исключало повторение сценариев 1948 г., когда «диксикраты» откололись

от Демократической партии и провели самостоятельную кампанию.

У республиканцев в гонку за номинирование решили включиться сразу три претендента, ранее участвовавших в праймериз 1948 г.: сенатор от Огайо Роберт Тафт, губернатор Калифорнии Эрл Уоррен и бывший губернатор Миннесоты (в 1939–1943 гг.) Гарольд Стассен. Тем временем в некоторых политических, деловых и медийных кругах всё чаще обсуждалась идея выдвинуть на президентский пост одного из самых уважаемых и узнаваемых в стране людей – героя Второй мировой войны, выдающегося стратега и полководца, генерала Дуайта Эйзенхауэра. Его контакты по этому вопросу с обеими ведущими партиями продолжались уже несколько лет. Наконец, в 1952 г. Д. Эйзенхауэр принял итоговое решение пойти в публичную электоральную политику и выступить на стороне более близкой ему по взглядам Республиканской партии.

В ходе праймериз (март – июнь 1952 г.) развернулась очень острая борьба между генералом Д. Эйзенхауэром и сенатором Р. Тафтом. На счету каждого из них было по пять побед в различных штатах. При этом Р. Тафт получил 2,795 млн (35,8 %) голосов, а Д. Эйзенхауэр – 2,051 млн (26,3 %). Далее следовали Э. Уоррен (1,349 млн; 17,3 %) и Г. Стассен (0,882 млн; 11,3 %), выигравшие по одному штату. Р. Тафт, имевший на этом этапе некоторое преимущество, рассматривал данную кампанию как, вероятно, последний шанс продолжить «семейное дело» и подняться на ту вершину, до которой ранее дошел его отец – 27-й президент США Уильям Говард Тафт (1909–1913 гг.).

Однако на конвенте, работавшем, как и у демократов, в Чикаго в июле 1952 г., Д. Эйзенхауэр получил мощную поддержку от делегатов из штатов, в которых праймериз не проводились. За выдвижение генерала выступали очень влиятельные фигуры (например, Томас Дьюи – губернатор Нью-Йорка и официальный кандидат от «партии слона» на выборах 1944 и 1948 гг.). В восприятии Т. Дьюи и многих других республиканцев Р. Тафт занимал слишком консервативную позицию, особенно в экономических вопросах, тогда как Д. Эйзенхауэр

в случае прихода к власти был готов продолжать некоторые из социальных начинаний президентов Ф. Рузвельта и Г. Трумэна. Д. Эйзенхауэр довольно неожиданно одержал победу сразу в первом туре голосования и получил, таким образом, номинацию от Республиканской партии. В качестве кандидата на пост вице-президента был утвержден 39-летний сенатор от Калифорнии Ричард Никсон.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

На решающем этапе кампании (июль – ноябрь 1952 г.) опросы фиксировали лидерство Д. Эйзенхауэра. Э. Стивенсон и его сторонники говорили о том, что возвращение республиканцев отбросит страну к кризису начала 1930-х гг. – последнему до этого момента периоду, когда «партия слона» находилась у власти. Однако ссылка на обстоятельства 20-летней давности уже не выглядела сильным аргументом, тем более что Д. Эйзенхауэр работал над новым обликом Республиканской партии, не отрицающей необходимость социальной защиты. В свою очередь, республиканцы критиковали администрацию демократов за недавний всплеск инфляции, неэффективное ведение войны в Корее, неспособность защитить США от работы советской разведки и действий (как утверждалось) местной коммунистической агентуры. В этих условиях Э. Стивенсону нередко приходилось дистанцироваться от правящей администрации и подчеркивать, что он не входит в ее состав.

Важной особенностью рассматриваемой кампании стало уже не экспериментальное, как в 1948 г., а очень широкое использование телевидения, которое постоянно давало слово кандидатам или их сторонникам, информировало о предвыборных поездках, транслировало агитационные ролики и т.д. Вершиной этих новых возможностей стало то, что вечером 4 ноября 1952 г. миллионы американцев следили за подсчетом голосов и подведением итогов кампании в прямом эфире

ведущих каналов. Именно через телеэкраны огромная часть страны впервые узнала о том, что новым президентом станет генерал Д. Эйзенхауэр.

Победа республиканского кандидата выглядела очень убедительной и по числу собранных голосов, и по географии их распределения (прямо влияющей на состав коллегии выборщиков и общий исход борьбы за Белый дом). По сравнению с тем, чего смог добиться в 1948 г. Т. Дьюи, Д. Эйзенхауэр привел на сторону республиканцев сразу 23 штата – почти половину от всех, существовавших в это время (столь внушительное число составили Айдахо, Айова, Аризона, Вайоминг, Вашингтон, Виргиния, Висконсин, Иллинойс, Калифорния, Колорадо, Массачусетс, Миннесота, Миссури, Монтана, Невада, Нью-Мексико, Огайо, Оклахома, Род-Айленд, Теннесси, Техас, Флорида и Юта). Особенно большое значение имела наметившаяся готовность Техаса, Теннесси и других штатов Юга, то есть исторического оплота Демпартии, переходить на сторону республиканцев.

Э. Стивенсон в связке с Дж. Спаркманом, сторонником расовых разграничений, вернул демократам электоральный контроль над четырьмя штатами (Алабамой, Луизианой, Миссисипи и Южной Каролиной), которые на прошлых выборах ушли к «диксикрату» Стромю Тёрмонду. Это был заметный успех, но он, конечно, не компенсировал демократам потерю, например, Калифорнии и Иллинойса (немалое афроамериканское население названных штатов в 1948 г. поддержало Г. Трумэна, но теперь у этой категории избирателей понятное беспокойство вызывало выдвижение Дж. Спаркмана).

Важной особенностью президентских выборов 1952 г. стала очень высокая активность избирателей. Общее число проголосовавших составило 61,752 млн, что на 26,6 % превысило показатель 1948 г. (48,793 млн). Для сравнения, численность населения США за этот же период выросла на 7,1 %.

При всех названных обстоятельствах генерал Д. Эйзенхауэр уверенно добился того, что очень долго не удавалось сделать профессиональным гражданским политикам из «партии слона»: после беспрецедентных пяти поражений подряд (от Ф. Рузвельта в 1932, 1936, 1940 и 1944 гг., а также от Г. Трумэна в 1948 г.)

республиканцы возвращались в Белый дом. 20 января 1953 г. генерал Дуайт Дэвид Эйзенхауэр принял присягу и стал, таким образом, 34-м президентом Соединенных Штатов Америки. Новым вице-президентом страны тогда же стал Ричард Милхауз Никсон (табл. 31–32).

Таблица 31 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Эйзенхауэр	республиканец	34,076	55,2	442 (39)
Стивенсон	демократ	27,375	44,3	89 (9)

Таблица 32 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат	Эйзенхауэр			Стивенсон		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,181	65,4	4	0,095	34,4	0
Айова	0,809	63,8	10	0,452	35,6	0
Алабама	0,149	35,0	0	0,275	64,6	11
Аризона	0,152	58,4	4	0,109	41,7	0
Арканзас	0,177	43,8	0	0,226	55,9	8
Вайоминг	0,081	62,7	3	0,048	37,1	0
Вашингтон	0,599	54,3	9	0,493	44,7	0
Вермонт	0,110	71,5	3	0,043	28,2	0
Виргиния	0,349	56,3	12	0,269	43,4	0
Висконсин	0,980	61,0	12	0,622	38,7	0
Делавэр	0,090	51,8	3	0,083	47,9	0
Джорджия	0,199	30,3	0	0,457	69,7	12
Зап. Виргиния	0,420	48,1	0	0,454	51,9	8
Иллинойс	2,457	54,8	27	2,014	44,9	0
Индиана	1,136	58,1	13	0,802	41,0	0
Калифорния	3,036	56,8	32	2,258	42,3	0
Канзас	0,616	68,8	8	0,273	30,5	0

	1	2	3	1	2	3
Кентукки	0,495	49,8	0	0,496	49,9	10
Колорадо	0,380	60,3	6	0,246	39,0	0
Коннектикут	0,611	55,7	8	0,482	43,9	0
Луизиана	0,307	47,1	0	0,345	53,0	10
Массачусетс	1,292	54,2	16	1,084	45,5	0
Миннесота	0,763	55,3	11	0,608	44,1	0
Миссисипи	0,113	39,6	0	0,173	60,4	8
Миссури	0,959	50,7	13	0,930	49,1	0
Мичиган	1,552	55,4	20	1,231	44,0	0
Монтана	0,157	59,4	4	0,106	40,1	0
Мэн	0,232	66,1	5	0,119	33,8	0
Мэриленд	0,499	55,4	9	0,395	43,8	0
Небраска	0,422	69,2	6	0,188	30,9	0
Невада	0,051	61,5	3	0,032	38,6	0
Нью-Гемпшир	0,166	60,9	4	0,107	39,1	0
Нью-Джерси	1,375	56,8	16	1,016	42,0	0
Нью-Йорк	3,953	55,5	45	3,105	43,6	0
Нью-Мексико	0,132	55,4	4	0,106	44,3	0
Огайо	2,100	56,8	25	1,600	43,2	0
Оклахома	0,518	54,6	8	0,431	45,4	0
Орегон	0,421	60,5	6	0,271	38,9	0
Пенсильвания	2,416	52,7	32	2,146	46,9	0
Род-Айленд	0,211	50,9	4	0,203	49,1	0
Сев. Дакота	0,192	71,0	4	0,077	28,4	0
Сев. Каролина	0,558	46,1	0	0,653	53,9	14
Теннеси	0,446	50,0	11	0,444	49,7	0
Техас	1,103	53,1	24	0,969	46,7	0
Флорида	0,544	55,0	10	0,445	45,0	0
Юж. Дакота	0,204	69,3	4	0,090	30,7	0
Юж. Каролина	0,168	49,3	0	0,173	50,7	8
Юта	0,194	58,9	4	0,135	41,1	0

Выборы 1952 г. в Конгресс

Также 4 ноября 1952 г. (а в Мэне с его особой традицией еще 8 сентября) прошли выборы, по итогам которых был сформирован 83-й Конгресс США. Республиканская партия продолжила начатый в 1950 г. подъем, что не было удивительным на фоне блестящей победы Д. Эйзенхауэра. Республиканцы перехватили у демократов контроль над обеими палатами. Таким образом, для новой президентской администрации складывались очень благоприятные условия в плане отношений с законодательной властью.

Выборы в Сенат

В ходе данной кампании определялись будущие обладатели 35 сенатских мандатов (в том числе трех – в связи с необходимостью досрочных выборов). Республиканцы одержали уверенную победу и по количеству собранных голосов, и по завоеванным мандатам. После четырехлетнего перерыва «партия слона» вновь располагала в этой палате большинством. Правда, даже в таких условиях перевес республиканцев оказался очень скромным, но и этого было достаточно для эффективной работы на стороне администрации Д. Эйзенхауэра.

Частью этой обобщенной картины были очень яркие индивидуальные случаи. Так, в Аризоне сенатор Эрнест Макфарланд, лидер еще существовавшего на момент выборов демократического большинства, потерпел поражение от республиканца Барри Голдуотера. Зато в Массачусетсе видный республиканский политик и авторитетный дипломат Генри Кэбот Лодж (младший) уступил восходящей звезде Демократической партии Джону Кеннеди.

В соответствии с Конституцией, пост председателя Сената занял вице-президент Соединенных Штатов Р. Никсон, что при довольно хрупком большинстве обеспечивало республиканцам столь важный дополнительный голос. Временным (*pro tempore*)

председателем стал сенатор-республиканец из Нью-Гемпшира Генри Стайлз Бриджес. Сенатор от Огайо Р. Тафт, ранее проигравший Д. Эйзенхауэру внутрипартийную борьбу за выдвижение в качестве кандидата на президентский пост, был избран лидером республиканского большинства. Демократическое меньшинство возглавил сенатор от Техаса Линдон Джонсон (табл. 33).

Таблица 33 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	21,237	24,666	1,535
Процент голосов	44,8	52,0	3,2
Количество мест до выборов	49	47	0
Количество после выборов	47	49	0
Изменение количества мест	-2	+2	0
Количество выигранных кампаний	12	23	0

Выборы в Палату представителей

В этом случае по числу собранных голосов впереди оказались демократы (в основном за счет огромного перевеса на «глубоком Юге»), однако по главному показателю, то есть по количеству завоеванных округов и распределению мест, победила «партия слона». Подобное расхождение результатов – это достаточно редкое, но всё же не уникальное явление в американской истории. Предыдущий пример такого рода наблюдался в 1942 г. (тогда была зафиксирована победа республиканцев по голосам, при победе демократов по мандатам), а следующий (в противоположной версии) – только в 1996 г.

В Палате представителей, как и в Сенате, республиканцы вернули себе большинство после четырехлетнего перерыва.

Еще одной особенностью данной кампании стало дальнейшее (ранее наблюдавшееся уже в 1950 г.) снижение поддержки альтернативных политических сил.

После выборов произошли неизбежные перестановки на руководящих постах в Палате. Новым спикером стал республиканец Джозеф Мартин (Массачусетс), а его предшественник Сэмюэл Рейберн (Техас) теперь возглавил демократическое меньшинство. Лидером республиканского большинства был избран Чарльз Халлек (Индиана) (табл. 34).

Таблица 34 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	28,643	28,394	0,534
Процент голосов	49,8	49,3	0,9
Количество мест до выборов	235	199	1
Количество после выборов	213	221	1
Изменение количества мест	-22	+22	0

Губернаторские выборы 1952 и 1953 гг.

С учетом Луизианы и Мэна (голосовавших, соответственно, еще в апреле и сентябре), в 1952 г. состоялись губернаторские выборы в 31 штате. Мощная республиканская волна проявила себя и в региональной политике. «Партия слона» сохранила все губернаторские позиции, которые принадлежали ей до выборов, а также отняла власть у демократов в пяти штатах. Численное превосходство республиканцев над демократами в губернаторских рядах, которое раньше было минимальным (25 – 23), теперь стало подавляющим (30 – 18).

Когда в 1953 г. демократ Роберт Мейнер выиграл у республиканцев борьбу за губернаторское кресло в Нью-Джерси, названное соотношение стало выглядеть как 29 на 19 (табл. 35–36).

Таблица 35 – Губернаторские выборы 1952 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Айова	Республиканская	Республиканская
Аризона	Республиканская	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Делавэр	Демократическая	Республиканская
Зап. Виргиния	Демократическая	Демократическая
Иллинойс	Демократическая	Республиканская
Индиана	Демократическая	Республиканская
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Республиканская
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Демократическая	Республиканская
Миннесота	Республиканская	Республиканская
Миссури	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Демократическая	Демократическая
Монтана	Демократическая	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Небраска	Республиканская	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Республиканская	Республиканская
Огайо	Демократическая	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Теннеси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Демократическая	Демократическая
Юта	Республиканская	Республиканская

Таблица 36 – Губернаторские выборы 1953 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая
Нью-Джерси	Республиканская	Демократическая

4.2. Этап 1954–1955 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1954 г.

Начальный этап президентства Дуайта Эйзенхауэра складывался вполне благополучно в плане конструктивного диалога между Белым домом и республиканским большинством на Капитолийском холме.

Однако новая администрация почти сразу столкнулась с другой проблемой – экономическим кризисом, в который страна стала погружаться с августа 1953 г. Конечно, кризис 1953–1954 гг., как и другие послевоенные рецессии, явно уступал потрясениям 1929–1933 гг. по глубине и продолжительности, а также по социальным и политическим последствиям. Но всё же и рассматриваемый сейчас кризис растянулся на относительно долгий период (10 месяцев). Любопытной выглядела и динамика цен. В 1953 г. темпы инфляции составили лишь 0,8 %, а осенью 1954 г. ушли даже в зону отрицательных значений (до –0,7 %). Однако последнее обстоятельство не вызывало оптимизм: опыт начала 1930-х гг. четко показывал, что дефляционные процессы могут быть еще более разрушительными для экономики, чем инфляционные. Уровень безработицы с предкризисных 2,7 % к началу 1954 г. увеличился до 4,5 %. Еще через год, когда кризис уже завершился, безработица продолжала держаться даже на более высокой отметке (5 %), создавая для республиканцев неблагоприятный фон непосредственно во время выборов.

Между тем происходили очень важные процессы, соединявшие международную жизнь с внутриамериканской полити-

ческой повесткой. Холодная война продолжалась, однако при новом советском руководстве, которое постепенно формировалось после смерти И.В. Сталина (5 марта 1953 г.), несколько расширились возможности для диалога.

Событием особой исторической значимости стало долго готовившееся и в итоге заключенное 27 июля 1953 г. перемирие на Корейском полуострове. Свои подписи под достигнутым тогда соглашением поставили уполномоченные представители вооруженных сил ООН, КНДР и КНР (но не Южной Кореи, отвергнувшей подготовленный документ). Несомненно, большую роль в общем дипломатическом успехе сыграли правительства СССР и США, хотя и не являвшиеся официальными сторонами переговорного процесса. Задача полноценного мирного урегулирования в Корее (и тем более восстановления единого государства) так и осталась нерешенной, но в любом случае была остановлена жестокая и широкомасштабная война, число погибших в которой составило, по разным оценкам, от двух до четырех миллионов (включая примерно 37 тыс. американцев).

Наметившиеся в 1953–1954 гг. позитивные сдвиги на международной арене, при всей их ограниченности, стали влиять и на ситуацию внутри Соединенных Штатов. Маккартистские кампании по разоблачению подлинных или воображаемых «врагов Америки» еще не завершились, но с первой половины 1954 г. в этом отношении обозначился явный спад. Особенно большое значение имели проходившие с апреля по июнь 1954 г. в одном из подразделений Сената (и в полном объеме транслировавшиеся по телевидению) специальные слушания, на которых рассматривался конфликт сенатора Джозефа Маккарти с армией США. Общество увидело насколько бездоказательными и даже фальсифицированными могли быть обвинения со стороны знаменитого висконсинца. Последовавшее тогда же падение популярности Дж. Маккарти нанесло удар и по Республиканской партии в целом, которая в предыдущий период поддерживала жесткие и часто неизбирательные методы борьбы против «красной угрозы». Преимущество стало переходить к демократам: они, конечно, тоже выступали за противодействие советской

разведке и ее сетям в США, но призывали делать это на четкой доказательной базе и строго в рамках закона.

Наметившийся спад маккартистской волны и проблемы в национальной экономике осложняли предвыборную ситуацию для правящей Республиканской партии.

Выборы 1954 г. в Конгресс

Как и предполагалось, Республиканская партия на выборах в 84-й Конгресс, прошедших 2 ноября (а в Мэне – 13 сентября) 1954 г., выступила неудачно и потеряла контроль над обеими палатами. Впрочем, отставание «партии слона» от демократов вполне могло бы оказаться еще более выраженным, однако сдерживающим фактором послужила высокая личная популярность президента Д. Эйзенхауэра.

Выборы в Сенат

Во время данной кампании развернулась борьба за 38 мест, среди них 32 распределялись в порядке обычной ротации и еще шесть – в связи с необходимостью досрочного голосования. Демократы добились заметного перевеса (и по общей поддержке со стороны избирателей, и по завоеванным мандатам), которого оказалось достаточно для смены сенатского большинства.

В числе особенно резонансных успехов Демпартии была, например, победа 76-летнего Олбена Баркли, бывшего вице-президента во второй администрации Гарри Трумэна (1949–1953 гг.) над республиканцем Джоном Купером в штате Кентукки. Сенаторские полномочия получили и такие контрастные фигуры из этой же партии, как видный борец против расовой дискриминации Хьюберт Хамфри (Миннесота) и Стром Тёрмонд (Южная Каролина) – недавний кандидат от «диксикратов» на президентских выборах 1948 г.

Председателем Сената оставался вице-президент США Ричард Никсон (то есть республиканец), что делало преимущество

демократической фракции, даже с учетом примыкавшего к ней независимого сенатора Уэйна Морзе из Орегона, минимальным. Пост временного (*pro tempore*) председателя получил демократ Уолтер Джордж (штат Джорджия). Лидером демократической фракции, теперь уже как большинства, оставался сенатор от Техаса Линдон Джонсон, а лидером республиканского меньшинства был избран Уильям Ноулэнд из Калифорнии (табл. 37).

Таблица 37 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	15,137	12,585	0,359
Процент голосов	53,9	44,8	1,3
Количество мест до выборов	46	49	1
Количество после выборов	48	47	1
Изменение количества мест	+2	-2	0
Количество выигранных кампаний	24	14	0

Выборы в Палату представителей

В этой кампании, охватывавшей всю страну, степень превосходства «партии осла» по собранным голосам была несколько меньше, чем на выборах в Сенат, которые в 1954 г. затронули преимущественно демократические штаты. Однако, как это очень часто происходило при мажоритарной системе, сработал эффект дополнительного усиления, благодаря которому Демпартия получила немало мандатов и обеспечила себе довольно уверенное большинство по этому ключевому параметру. Как стало известно намного позднее, выборы 1954 г. оказались исключительно важным историческим рубежом: начиная с них, демократы 20 раз подряд завоевывали большинство в Палате представителей и, таким образом, сохраняли контроль над ней в течение феноменально долгого 40-летнего периода.

Кроме этого, по итогам данной кампании было зафиксировано дальнейшее снижение популярности альтернативных политических сил (сама эта тенденция обозначилась на рубеже

1940–1950-х гг.). Палата представителей теперь состояла только из демократов и республиканцев.

На пост спикера уже в шестой раз был избран демократ Сэмюэл Рейберн (Техас); его предыдущие периоды пребывания на этой высокой позиции относились к 1940–1947 и 1949–1953 гг. Огромным политическим опытом обладали и два других конгрессмена, вновь выдвинувшиеся на передний край: Джон Маккормак (Массачусетс), опять ставший лидером демократического большинства, и Джозеф Мартин (также из Массачусетса), возглавивший республиканское меньшинство (табл. 38).

Таблица 38 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	22,366	20,017	0,200
Процент голосов	52,5	47,0	0,5
Количество мест до выборов	213	221	1
Количество после выборов	232	203	0
Изменение количества мест	+19	-18	-1

Губернаторские выборы 1954 и 1955 гг.

Разворот общей политической ситуации в пользу Демократической партии проявился и на губернаторских выборах, которые в 1954 г. проходили в 34 штатах (в это число вошла и Флорида, где потребовалось досрочное голосование). В ином ключе следует отметить Теннесси, который присоединился к растущей группе штатов, перешедших с двухлетнего на четырехлетний период губернаторских полномочий.

Демократы сохранили все «свои» штаты и к тому же отняли у Республиканской партии сразу восемь губернаторских постов. Этот результат был даже лучше недавних успехов Республиканской партии, которая в 1950 и 1952 гг. также не понесла на этом уровне потерь и одновременно смогла перехватить губернаторскую власть в ряде штатов (соответственно, в шести и пяти).

Особенно важные события произошли на этот раз в Нью-Йорке, где выдающийся республиканский политик Томас Дьюи (официальный кандидат от своей партии на президентских выборах 1944 и 1948 гг., губернатор «имперского штата» в 1943–1954 гг.) не стал баллотироваться на новый срок. В качестве кандидата от республиканцев был утвержден популярный нью-йоркский сенатор Ирвинг Айвз, но он при минимальном отставании проиграл одной из ключевых фигур Демпартии – бизнесмену, дипломату и государственному деятелю Авереллу Гарриману (который уже упоминался в связи с его попыткой выдвижения на президентских выборах 1952 г.).

В итоге осень 1954 г. с ее всё более выраженным антимакартистским и антиреспубликанским настроением радикально изменила расстановку сил в губернаторском сообществе: на смену уверенному лидерству «партии слона» (29 – 19) пришло почти такое же уверенное лидерство демократов (27 – 21).

Такая же картина сохранилась по итогам двух кампаний, прошедших в 1955 г. (табл. 39–40).

Таблица 39 – Губернаторские выборы 1954 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Республиканская
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аризона	Республиканская	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Республиканская	Республиканская
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Демократическая

1	2	3
Коннектикут	Республиканская	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Республиканская
Миннесота	Республиканская	Демократическая
Мичиган	Демократическая	Демократическая
Мэн	Республиканская	Демократическая
Мэриленд	Республиканская	Республиканская
Небраска	Республиканская	Республиканская
Невада	Республиканская	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Республиканская	Демократическая
Нью-Мексико	Республиканская	Демократическая
Огайо	Демократическая	Демократическая
Оклахома	Демократическая	Демократическая
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Республиканская	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Теннеси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 40 – Губернаторские выборы 1955 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел V. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1956–1959 гг.

5.1. Этап 1956–1957 гг.

Президентские выборы 1956 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

Несмотря на ряд серьезных неудач, пережитых Республиканской партией на промежуточных выборах 1954 г., к началу нового электорального цикла перспективы действующего президента, генерала Дуайта Эйзенхауэра, выглядели совсем неплохими.

Как обычно, очень большую роль играло состояние национальной экономики. Кризис 1953–1954 гг., к тому же и не являвшийся особенно тяжелым, был давно преодолен, ВВП Соединенных Штатов рос на протяжении уже почти 10 кварталов подряд. Уровень безработицы к моменту выборов 1956 г. составлял около 4,2 % (во время кризиса он также оставался сравнительно невысоким, порядка 4,5 – 5 %, но в любом случае можно было говорить о небольших сдвигах в лучшую сторону, наблюдавшихся на рынке труда). Одновременно происходило усиление инфляции, однако это был тот относительно редкий случай, когда подобная динамика (-0,4 % в 1955 г. и затем 1,5 % в 1956 г.) выглядела, скорее, как благо: уход от по-своему очень опасных отрицательных значений был обратной стороной преодоления кризиса и начала экономического подъема.

Еще во время президентских выборов 1952 г. Д. Эйзенхауэр заметно отличался от многих других республиканцев своим сравнительно благосклонным отношением к социально окрашенной экономической политике, которую раньше проводили демократические администрации Франклина Рузвельта и Гарри Трумэна. Когда же на выборах в ноябре 1954 г. Демократическая партия получила большинство в Конгрессе, у обеих сто-

рон – республиканского Белого дома и мощной оппозиции на Капитолийском холме – появились очень важные причины для конструктивного взаимодействия и дальнейшего сближения позиций по социально-экономическим вопросам. Сложилось то, что в американской традиции несколько позднее получило название «либерально-консервативный консенсус»: две ведущие партии, хотя и при существенных различиях в деталях, сошлись на признании кейнсианской модели и необходимости государственного регулирования рыночной экономики.

Так, при Д. Эйзенхауэре продолжилась давно начатая демократами практика установления, а затем относительно регулярного повышения минимальной гарантированной зарплаты. В 1954 г., вернувшись к давней идее и преодолевая неизбежные разногласия, США вместе с Канадой приступили к реконструкции водного пути по реке Святого Лаврентия. Эта мощная система шлюзов, каналов и протоков обеспечила более надежные связи гигантского индустриального района на побережье Великих озер с остальным мировым рынком. Наконец, в июне 1956 г. (за четыре с небольшим месяца до новых выборов) через принятие специального закона была образована единая национальная сеть межштатных автомагистралей. Речь шла не только о систематизации имеющихся, но и об активном строительстве новых дорог. В рамках и этого проекта, и отмеченной модернизации водного пути было создано множество рабочих мест, что отчасти напоминало знаменитые программы по поддержке занятости, осуществлявшиеся при Ф. Рузвельте.

В середине 1950-х гг. с новой силой стал звучать вопрос о преодолении расовой дискриминации. В этот период происходили такие резонансные события, как принятие Верховным судом США решения о недопустимости сегрегации в школьном образовании (1954 г.), гражданская кампания за отмену дискриминационных правил на местных автобусных линиях в городе Монтгомери, штат Алабама (1955 г.) и последовавший вердикт Верховного суда о незаконности сегрегации также и на транспорте (1956 г.). Следует подчеркнуть, что Верховный суд возглавлял тогда выдающийся республиканский политик, бывший губернатор Калифорнии (1943–1953 гг.) Эрл Уоррен. Вместе

с тем подобные решения встречали ожесточенное противодействие со стороны значительной части белых общин Юга. Это также означало, что для дальнейших прорывов потребуется активное вмешательство федеральной исполнительной и законодательной власти.

Наряду с вопросами из внутренней экономической и политической повестки, существенное значение для исхода приближавшихся выборов имела и международная проблематика. В восприятии многих американцев с усилиями действующего президента был связан наметившийся поворот к разрядке. Важнейшим событием было прекращение Корейской войны (июль 1953 г.), хотя и без полноценного мирного договора. Репутацию Д. Эйзенхауэра усиливала и состоявшаяся в июле 1955 г. конференция в Женеве. Ведущие участники этого форума – президент США, а также главы правительств СССР, Великобритании и Франции – заявляли (правда, без достаточной конкретики) об их общем стремлении снизить напряженность на мировой арене. Обнадеживающий «дух Женевы» (по популярному тогда выражению) в немалой степени влиял и на разворачивавшуюся предвыборную гонку в Соединенных Штатах.

Праймериз и утверждение кандидатов

Среди республиканцев практически не было сомнений в том, что от их партии следует снова выдвинуть очень популярного и в целом успешного Д. Эйзенхауэра. На праймериз (март – июнь 1956 г.) Д. Эйзенхауэр собрал 5,008 млн (85,9 %) голосов и победил во всех 16 штатах, где определение итогового кандидата происходило по данной процедуре. Следующим оказался Джон Брикер (бывший губернатор Огайо (1939–1945 гг.) и действующий сенатор от того же штата), получивший только 0,478 млн (8,2 %) голосов. На партийном конвенте, проходившем в августе 1956 г. в Сан-Франциско, не осталось места даже для минимальных сюрпризов: Д. Эйзенхауэр получил единогласную поддержку уже в первом туре голосования. Столь же уверенным

было и повторное выдвижение Ричарда Никсона на вице-президентский пост.

В Демократической партии, проводившей праймериз в те же сроки, развернулась острая борьба, частично повторявшая сценарий 1952 г. На выдвижение вновь претендовал бывший губернатор Иллинойса (1949–1953 гг.) Эдлай Стивенсон. Конечно, против Э. Стивенсона работало почти безнадежное поражение от Д. Эйзенхауэра на прошлых президентских выборах. Но с другой стороны, Э. Стивенсон внес большой вклад в электоральные успехи Демпартии в 1954 г., а также пользовался неизменной поддержкой многих влиятельных фигур в этом политическом лагере. Другим реальным претендентом стал очень яркий и популярный сенатор от Теннесси Эстес Кефвер, также хорошо запомнившийся по кампании 1952 г. (а до того – по его антикоррупционным расследованиям). Драматическое соперничество Э. Стивенсона и Э. Кефвера было отмечено и таким неординарным событием, как проведение первых в истории телевизионных дебатов между двумя претендентами на Белый дом (широкое использование ТВ для целей политической агитации было привычным уже по выборам 1952 г., а прямые дебаты между официальными кандидатами от двух главных партий предстояло провести только в 1960 г.). В итоге Э.Стивенсон собрал 3,070 млн (50,7 %) голосов и победил в семи штатах, а Э. Кефвер – 2,283 млн (37,7 %) голосов при победах в девяти штатах.

Впрочем, в преддверии конвента (что также напоминало сюжеты четырехлетней давности) явным фаворитом выглядел Э. Стивенсон. Его почти гарантированное лидерство обеспечивали те штаты, в которых к 1956 г. еще не сложилась практика массового голосования на праймериз. На самом конвенте (Чикаго, август 1956 г.) Э. Кефвер уже фактически не вел борьбу за президентскую номинацию. Э. Стивенсон одержал уверенную победу в первом туре, получив 66 % делегатских голосов. Далее следовал губернатор Нью-Йорка Аверелл Гарриман (15,3 %), а Э. Кефвера вообще не было в бюллетенях.

Но всё же и сенатор от Теннесси дождался своего звездного часа. На фоне усиливавшейся борьбы против расовой сегрега-

ции Э. Стивенсон не хотел, чтобы кандидатом на пост вице-президента вновь стал «диксикрат» Джон Спаркман. Зато довольно перспективной идеей выглядело выдвижение Э. Кефопера. По итогам трех туров напряженной борьбы с серьезными соперниками (наиболее заметным в их ряду был сенатор от Массачусетса Джон Кеннеди) Э. Кефонер одержал победу и стал, таким образом, официальным кандидатом от Демократической партии на второй по значению государственный пост в стране.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

С августа и до первых чисел ноября 1956 г. в США разворачивался увлекательный «матч-реванш» (rematch) – так американцы традиционно называют достаточно редкую ситуацию, при которой в финальной борьбе за президентское кресло встречаются два кандидата, которые ранее уже сходились в этом качестве в какой-либо из прошлых кампаний.

В ходе предвыборной гонки Э. Стивенсон выдвигал ряд идей, которые потенциально могли быть вполне привлекательными для электората. Кандидат от Демократической партии обещал существенно увеличить финансирование социальных программ, активизировать диалог с Москвой, особенно в сфере контроля над ядерным оружием, обеспечить переход США от системы обязательного призыва к полностью контрактной армии. Однако всё это не могло перекрыть высокую личную популярность генерала Д. Эйзенхауэра, происходившую еще из Второй мировой войны и усилившуюся благодаря довольно успешной работе в Белом доме. Действующий президент уверенно лидировал во всех опросах, оставляя всё меньше сомнений насчет исхода выборов.

Правда, в конце октября 1956 г., когда до решающего голосования в США оставалось около двух недель, почти параллельно стали развиваться два очень острых международных кризиса. Один из них происходил в Венгрии, где за падением местного коммунистического правительства и сопутствующими эксцесса-

ми последовал ввод усиленного контингента советских войск. Кроме этого, 29–31 октября 1956 г. сначала Израиль, а затем Великобритания и Франция начали военные действия против Египта, что было связано, прежде всего, с вопросом о принадлежности Суэцкого канала. И если венгерские события, происходившие на другой стороне условного «железного занавеса», оставались вне зоны прямого влияния США, то с Суэцким кризисом ситуация была совершенно иная. Давление, оказанное администрацией Д. Эйзенхауэра на Лондон и Париж, то есть на союзников по НАТО, способствовало сворачиванию кампании. Перед миллионами соотечественников (через соответствующую интерпретацию в ведущих американских СМИ) их президент вновь смог предстать в образе выдающегося миротворца.

По итогам выборов, состоявшихся 6 ноября 1956 г. (в тот же день, когда британский премьер-министр Энтони Иден объявил о прекращении огня в зоне Суэцкого канала), Д. Эйзенхауэр одержал очень уверенную победу над Э. Стивенсоном.

В этом «матче-реванше» преимущество республиканского кандидата оказалось еще более внушительным, чем в 1952 г. Правда, Э. Стивенсон в 1956 г. смог перехватить у Д. Эйзенхауэра лидерство в Миссури, но это был единственный подобный успех претендента. Э. Стивенсон потерпел поражение в 41 штате, включая (как и на прошлых выборах) родной Иллинойс. К огромному пространству электоральных побед Д. Эйзенхауэра на этот раз добавились Западная Виргиния, Кентукки и Луизиана. Таким образом, республиканцы продолжали наступать на позиции Демократической партии в ее историческом оплоте – штатах «монолитного Юга» (Solid South). (В 1956 г. произошел прорыв в Луизиане, а в 1952 г. – в Теннесси, Техасе и Флориде). Начинаясь глубинный сдвиг в электоральной географии США был тесно связан с противоречиями внутри Демократической партии, где влиятельные силы (в основном, конечно, из числа северян) всё активнее ставили вопрос о неприемлемости расовой сегрегации, сохранявшейся на Юге. Этот курс в тех или иных формах встречал сопротивление со стороны «диксикратов». Способность республиканцев воспользоваться всей этой ситуацией не представлялась очевидной, но

в любом случае Д. Эйзенхауэр заметно продвинулся на данном направлении.

20 января 1957 г. Дуайт Дэвид Эйзенхауэр и Ричард Милхауз Никсон приняли присягу в качестве президента и вице-президента США на новый четырехлетний период (табл. 41–42).

Таблица 41 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. Принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Эйзенхауэр	республиканец	35,579	57,4	457 (41)
Стивенсон	демократ	26,028	42,0	74 (7)

Таблица 42 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат	Эйзенхауэр			Стивенсон		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,167	61,2	4	0,106	38,8	0
Айова	0,729	59,1	10	0,502	40,7	0
Алабама	0,196	39,4	0	0,281	56,5	11
Аризона	0,177	61,0	4	0,113	38,9	0
Арканзас	0,186	45,8	0	0,213	52,5	8
Вайоминг	0,075	60,1	3	0,050	39,2	0
Вашингтон	0,620	53,9	9	0,523	45,4	0
Вермонт	0,110	72,2	3	0,043	27,8	0
Виргиния	0,386	55,4	12	0,268	38,4	0
Висконсин	0,955	61,6	12	0,587	37,8	0
Делавэр	0,098	55,1	3	0,079	44,6	0
Джорджия	0,217	32,7	0	0,441	66,5	12
Зап. Виргиния	0,449	54,1	8	0,382	45,9	0
Иллинойс	2,623	59,5	27	1,776	40,3	0
Индиана	1,183	59,9	13	0,784	39,7	0
Калифорния	3,028	55,4	32	2,420	44,3	0
Канзас	0,567	65,4	8	0,296	34,2	0

Окончание таблицы 42

	1	2	3	1	2	3
Кентукки	0,572	54,3	10	0,476	45,2	0
Колорадо	0,394	59,5	6	0,264	39,8	0
Коннектикут	0,712	63,7	8	0,405	36,3	0
Луизиана	0,329	53,3	10	0,244	39,5	0
Массачусетс	1,393	59,3	16	0,948	40,4	0
Миннесота	0,719	53,7	11	0,618	46,1	0
Миссисипи	0,061	24,5	0	0,144	58,2	8
Миссури	0,914	49,9	0	0,918	50,1	13
Мичиган	1,714	55,6	20	1,360	44,2	0
Монтана	0,155	57,1	4	0,116	42,9	0
Мэн	0,249	70,9	5	0,102	29,1	0
Мэриленд	0,560	60,0	9	0,373	40,0	0
Небраска	0,378	65,5	6	0,199	34,5	0
Невада	0,056	58,0	3	0,041	42,0	0
Нью-Гемпшир	0,177	66,1	4	0,090	33,8	0
Нью-Джерси	1,607	64,7	16	0,850	34,2	0
Нью-Йорк	4,340	61,2	45	2,751	38,8	0
Нью-Мексико	0,147	57,8	4	0,106	41,8	0
Огайо	2,263	61,1	25	1,440	38,9	0
Оклахома	0,474	55,1	8	0,386	44,9	0
Орегон	0,406	55,3	6	0,329	44,8	0
Пенсильвания	2,585	56,5	32	1,982	43,3	0
Род-Айленд	0,226	58,3	4	0,162	41,8	0
Сев. Дакота	0,157	61,7	4	0,097	38,1	0
Сев. Каролина	0,575	49,3	0	0,591	50,7	14
Теннесси	0,462	49,2	11	0,457	48,6	0
Техас	1,081	55,3	24	0,860	44,0	0
Флорида	0,644	57,3	10	0,480	42,7	0
Юж. Дакота	0,172	58,4	4	0,122	41,6	0
Юж. Каролина	0,076	25,2	0	0,136	45,4	8
Юта	0,216	64,6	4	0,118	35,4	0

Выборы 1956 г. в Конгресс

Шестого ноября 1956 г. (а в Мэне еще 10 сентября) состоялись выборы, по итогам которых был сформирован 85-й Конгресс США. Параллельно происходивший электоральный триумф Д. Эйзенхауэра, несомненно, повлиял и на выборы в высший институт законодательной власти – однако лишь в том плане, что были ограничены масштабы (но не отменен сам факт) победы демократов. «Партия осла» смогла сохранить небольшое преимущество в обеих палатах. Впрочем, в те времена подобный исход означал, скорее, не угрозу жесткого противостояния между Капитолием и Белым домом, а необходимость дальнейшей работы в русле «либерально-консервативного согласия».

Выборы в Сенат

На данном этапе, в соответствии с правилами ротации, период полномочий завершился у 32 сенаторов, еще в трех случаях проводилось досрочное голосование. Исходное распределение мандатов на том электоральном пространстве, где проводились выборы, было почти равным: 18 – 17 в пользу демократов. Также примерно равной (или с минимальным преимуществом у демократов) была борьба и в ходе новой кампании, но этого оказалось достаточно для сохранения за «партией осла» контроля над Сенатом.

Как и в прошлом составе, отставание республиканцев становилось еще меньше из-за того, что представителю этой партии (вице-президенту США Р. Никсону) принадлежал пост председателя Сената. Временным (*pro tempore*) председателем был избран Карл Хайден, сенатор-демократ из Аризоны. На своих прежних позициях остались два других политика: лидер демократического большинства Линдон Джонсон (Техас) и лидер республиканского меньшинства Уильям Ноулэнд (Калифорния) (табл. 43).

Таблица 43 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	23,291	22,219	0,406
Процент голосов	50,7	48,4	0,9
Количество мест до выборов	49	47	0
Количество после выборов	49	47	0
Изменение количества мест	0	0	0
Количество выигранных кампаний	18	17	0

Выборы в Палату представителей

Собрав в процентном отношении меньше голосов, чем на прошлых выборах, демократы в то же время благодаря удачному территориальному раскладу немного увеличили свою фракцию. Впрочем, принципиальное значение имели, конечно, не эти весьма умеренные колебания, а сам факт сохранения в Палате представителей демократического большинства вопреки блестящей победе республиканца Д. Эйзенхауэра в борьбе за президентское кресло.

Кроме этого, по-своему важным итогом выборов 1956 г. стало дальнейшее падение популярности «третьих партий» и независимых кандидатов. Суммарная доля голосов, поданных за них, сократилась до ничтожно малой величины 0,21 %.

После рассматриваемой кампании на своих позициях остались все ключевые фигуры в руководстве Палаты представителей: спикер Сэмюэл Рейберн (демократ из Техаса), лидер демократического большинства Джон Маккормак (Массачусетс) и лидер республиканского меньшинства Джозеф Мартин (Массачусетс) (табл. 44).

Таблица 44 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	30,062	28,698	0,126
Процент голосов	51,1	48,7	0,2
Количество мест до выборов	232	203	0
Количество после выборов	234	201	0
Изменение количества мест	+2	-2	0

Губернаторские выборы 1956 и 1957 гг.

Панорама губернаторских выборов, охвативших в 1956 г. 31 штат (включая апрельские выборы в Луизиане и сентябрьские в Мэне), оказалась более сложной, чем в предшествующий период. Если в 1950 и 1952 гг. все случаи смены власти были исключительно в пользу республиканцев, а в 1954 г. в пользу демократов, то теперь происходило движение «на встречных курсах». На пять штатов, в которых демократы отняли власть у республиканцев, приходились три штата с противоположным вектором событий. Подобная картина напоминала исход выборов в Конгресс: демократы добились умеренного успеха, но и он, следует подчеркнуть еще раз, выглядел для оппозиции очень ценным как противовес персональному триумфу Д. Эйзенхауэра.

В итоге преимущество демократов над республиканцами в составе губернаторского корпуса, установившееся с ноября 1954 г., усилилось: теперь соотношение составляло 29 – 19, вместо прежнего 27 – 21.

Две победы кандидатов от Демпартии на довольно надежных для нее территориях, одержанные в 1957 г., позволили отстоять внушительное превосходство с тем же счетом 29 – 19 (табл. 45–46).

Таблица 45 – Губернаторские выборы 1956 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Айова	Республиканская	Демократическая
Аризона	Демократическая	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Республиканская	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Делавэр	Республиканская	Республиканская
Зап. Виргиния	Демократическая	Республиканская
Иллинойс	Республиканская	Республиканская
Индиана	Республиканская	Республиканская
Канзас	Республиканская	Демократическая
Колорадо	Демократическая	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Демократическая
Миннесота	Демократическая	Демократическая
Миссури	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Демократическая	Демократическая
Монтана	Республиканская	Республиканская
Мэн	Демократическая	Демократическая
Небраска	Республиканская	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Республиканская
Огайо	Демократическая	Республиканская
Орегон	Республиканская	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юта	Республиканская	Республиканская

Таблица 46 – Губернаторские выборы 1957 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая
Нью-Джерси	Демократическая	Демократическая

5.2. Этап 1958–1959 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1958 г.

Очень важным фактором, влиявшим на ход разворачивавшейся предвыборной кампании, был новый экономический кризис, начавшийся в сентябре 1957 г. В целом, кризисы послевоенного времени можно было описать, как довольно частые (1948–1949, 1953–1954, 1957–1958 гг.), но не глубокие. Вместе с тем рецессия 1957–1958 гг. по некоторым параметрам оказалась тяжелее, чем любая из двух предыдущих. Уровень безработицы к концу 1957 г. достиг 5,2 %, а еще через год (даже при наметившемся с лета 1958 г. оживлении экономики) поднялся до 6,2 %. Это было далеко не экстремальное, но всё же и не комфортное для действующей власти значение. Подобная ситуация на рынке труда, существовавшая и непосредственно во время выборов, в значительной мере влияла на сдвиги в настроениях электората. Темпы инфляции, несколько сдерживавшиеся под воздействием рецессии, составили в 1957 г. 3,3 %, а в 1958 г. – 2,8 %. Кроме этих статистических показателей, еще одно важное обстоятельство заключалось в том, что именно с кризиса 1957–1958 гг. стали появляться первые признаки экономического и технологического отставания в регионе Великих озер, ранее уже упоминавшегося в качестве мощного оплота американской индустрии.

Этот циклический кризис давал демократам отличную возможность напомнить обществу об их предвыборных предло-

жениях 1956 г. и критиковать администрацию Дуайта Эйзенхауэра за недостаточное внимание к созданию рабочих мест и решению социальных вопросов.

Другой важной темой в период подготовки к выборам оставалась расовая дискриминация. Принятое еще в 1954 г. постановление Верховного суда США о недопустимости сегрегационных практик в школьном образовании послужило основой для резонансного события в городе Литтл-Рок (штат Арканзас) – предпринятой в сентябре 1957 г. попытки девяти детей из афроамериканских семей учиться в школе, фактически относившейся к категории «только для белых». Возникшие в этой связи эксцессы, а также повышенное внимание американской и даже зарубежной общественности к ситуации в Литтл-Роке, заставили президента Д. Эйзенхауэра направить к школе и в прилегающие кварталы силы армейского десанта, которые обеспечивали порядок и право знаменитой «девятки» посещать занятия. Кроме этого, также в сентябре 1957 г. был утвержден Закон о гражданских правах, призванный защитить афроамериканцев от дискриминации в избирательной системе. Однако уже тогда становилось ясно, что принятых мер еще недостаточно для преодоления отпора со стороны расистов и что от федеральной власти потребуются новые решения. Одновременно подобная проблематика ставила непростые вопросы и перед республиканцами, и перед демократами: обе партии хотели бы избежать конфликтов как с «диксикратами», так и с афроамериканским населением страны.

Наконец, существенную роль в борьбе за места в новом Конгрессе неожиданно сыграло событие, произошедшее очень далеко от США, но имевшее, безусловно, всемирно-историческое значение. Четвертого октября 1957 г. Советский Союз вывел на орбиту первый в мире искусственный спутник Земли. Хотя запуск первого американского спутника «Эксплорер» состоялся ненамного позже (1 февраля 1958 г.), зафиксированное лидерство советской стороны в ракетно-космической гонке произвело очень сильное впечатление на настроения в США и многих других государствах. В этих условиях у демократической оппозиции появились серьезные основания критиковать республи-

канскую администрацию за допущенное отставание от СССР в столь важной технологической сфере, имеющей прямое отношение к вопросам стратегической безопасности.

Выборы 1958 г. в Конгресс

По итогам выборов, состоявшихся 4 ноября 1958 г. (а в Мэне – еще 8 сентября) был сформирован 86-й Конгресс США. В подобном событии впервые участвовала Аляска: вскоре (3 января 1959 г.) ей предстояло стать полноправным, 49-м по счету, штатом США. В этой связи было решено, что Аляска заранее проголосует за своих полномочных представителей в федеральной законодательной власти – двух сенаторов и одного конгрессмена. Федеральные выборы 1958 г., как и ожидалось, принесли ощутимое поражение республиканцам и позволили Демократической партии в третий раз подряд сохранить большинство в обеих палатах.

Выборы в Сенат

В 1958 г. на выборы выносились 36 сенатских мест: 32 в порядке регулярной ротации, два из-за необходимости досрочных выборов и еще два – из-за упомянутого вступления Аляски в состав Союза. Демократы одержали выдающуюся победу и добились самого большого за все времена перераспределения сенаторских мандатов. Огромный запас прочности, созданный в 1958 г., с высокой вероятностью обеспечивал «партии осла» большинство в одном или даже двух следующих составах Сената.

В обеих ведущих партиях среди тех, кто добился избрания, было немало ярких и перспективных политических фигур – в частности, демократ Джон Кеннеди (Массачусетс) и республиканец Барри Голдуотер (Аризона).

Поскольку Ричард Никсон, как вице-президент страны, оставался председателем Сената, республиканцы получали дополнительный голос, но при общем раскладе сил это выглядело лишь

как совсем небольшой «утешительный приз». Также сохраняли свои посты временный (pro tempore) председатель Сената, демократ из Аризоны Карл Хайден, и лидер демократического большинства Линдон Джонсон (Техас). Зато прежний лидер республиканского меньшинства Уильям Ноулэнд (Калифорния) решил уйти из законодательной власти и включился в борьбу за губернаторское кресло в своем штате (в которой потерпел поражение). Новым лидером республиканской фракции в Сенате стал Эверетт Дирксен (Иллинойс) (табл. 47).

Таблица 47 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	21,426	16,622	0,678
Процент голосов	55,3	42,9	1,8
Количество мест до выборов	49	47	0
Количество после выборов	64	34	0
Изменение количества мест	+15	-13	0
Количество выигранных кампаний	28	8	0

Выборы в Палату представителей

В данной кампании, при ее заметных географических отличиях от выборов в Сенат, степень доминирования демократов была столь же впечатляющей. Поскольку на этом уровне, согласно Конституции, выборы каждые два года охватывают все штаты США без исключения, электоральный успех Демпартии в борьбе за Палату представителей был особенно важным.

Уровень поддержки альтернативных политических сил по сравнению с «антирекордом» 1956 г. вырос почти вдвое, но и после этого оставался очень низким.

При всех этих обстоятельствах свои позиции сохранили спикер Палаты представителей Сэмюэл Рейберн (демократ из штата Техас) и лидер демократического большинства Джон Маккормак (Массачусетс). Но произошли перемены в лагере республиканцев: их тяжелое поражение на выборах привело

к отставке прежнего лидера фракции Джозефа Мартина (Массачусетс). Новым лидером республиканского меньшинства был избран Чарльз Халлек (Индиана), ранее возглавлявший фракцию – но в качестве большинства – в период 1953–1955 гг. (табл. 48).

Таблица 48 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	25,605	19,931	0,183
Процент голосов	56,0	43,6	0,4
Количество мест до выборов	234	201	0
Количество после выборов*	283	153	0
Изменение количества мест	+49	-48	0

* Общее количество мест в Палате представителей было временно увеличено с 435 до 436 в связи с приближавшимся вступлением Аляски в состав Союза.

Губернаторские выборы 1958 и 1959 гг.

Осенью 1958 г. губернаторские выборы состоялись в 34 штатах: в Мэне – 8 сентября, на Аляске – 25 ноября, а в остальных случаях – 4 ноября, вместе с основным голосованием в рамках федеральных кампаний. Тогда же еще сразу три штата (Колорадо, Мэн и Огайо) перешли от двухлетних к четырехлетним губернаторским циклам. Такая же периодичность губернаторских выборов с самого их начала была установлена и на Аляске.

Триумф Демократической партии на выборах в Конгресс не всегда сопровождался подобными достижениями в региональной политике. С учетом настроений, преобладавших в американском обществе осенью 1958 г., довольно удивительным было то, что демократы уступили республиканцам губернаторскую власть сразу в четырех штатах. Так, в Нью-Йорке (имевшем, конечно, особое значение) действующий губернатор-демократ Аверелл Гарриман потерпел поражение от республиканца Нель-

сона Рокфеллера, представителя третьего поколения выдающейся династии предпринимателей.

Однако, потеряв Нью-Йорк, а также Аризону, Орегон и Род-Айленд, демократы перехватили у «партии слона» девять других штатов. В этом ряду было и такое важное приобретение, как Калифорния. В «золотом штате» от республиканцев, как уже упоминалось, выдвигался политик с большим федеральным весом – сенатор У. Ноулэнд. Ему противостоял генеральный прокурор штата, демократ Эдмунд Джеральд Браун (или Пэт Браун), одержавший в итоге очень уверенную победу.

После кампаний 1958 г. преимущество Демократической партии в губернаторских рядах стало подавляющим: 35 – 14 (вместо прежнего соотношения 29 – 19).

В 1959 г. демократы сохранили власть в двух надежных штатах, но ситуация всё равно изменилась. В исторический день 21 августа 1959 г. в состав США вошел 50-й штат – Гавайи. За четыре недели до этого события там прошли выборы губернатора, на которых победил кандидат от республиканцев. Таким образом, на 35 демократов в губернаторском сообществе теперь приходилось 15 представителей «партии слона» (табл. 49–50).

Таблица 49 – Губернаторские выборы 1958 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Республиканская
Айова	Демократическая	Демократическая
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аляска	–	Демократическая
Аризона	Демократическая	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Республиканская	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Республиканская	Демократическая
Канзас	Демократическая	Демократическая

1	2	3
Колорадо	Демократическая	Демократическая
Коннектикут	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Демократическая	Демократическая
Миннесота	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Демократическая	Демократическая
Мэн	Демократическая	Демократическая
Мэриленд	Республиканская	Демократическая
Небраска	Республиканская	Демократическая
Невада	Республиканская	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Демократическая	Республиканская
Нью-Мексико	Республиканская	Демократическая
Огайо	Республиканская	Демократическая
Оклахома	Демократическая	Демократическая
Орегон	Демократическая	Республиканская
Пенсильвания	Демократическая	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Республиканская
Сев. Дакота	Республиканская	Республиканская
Теннесси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Демократическая
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 50 – Губернаторские выборы 1959 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Гавайи	–	Республиканская
Кентукки	Демократическая	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел VI. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1960–1963 гг.

6.1. Этап 1960–1961 гг.

Президентские выборы 1960 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

Еще на дальних подступах к федеральным выборам 1960 г. сложились два неблагоприятных для правящей Республиканской партии обстоятельства. Одно из них лежало, прежде всего, в юридической плоскости. Дуайт Эйзенхауэр стал первым в истории США президентом, на которого распространялось действие 22-й поправки к Конституции. Соответственно, он ни при каких обстоятельствах не мог баллотироваться на новый (то есть третий) срок. Республиканцы больше не могли рассчитывать на угасавшую, но всё еще высокую популярность этого политика и на его особый, происходивший из военного прошлого, авторитет. Другое обстоятельство заключалось в постоянно напоминавших о себе последствиях очень тяжелого поражения «партии слона» на прошлых выборах в Конгресс (ноябрь 1958 г.)

Затем, уже незадолго до нового голосования, всё больше вопросов стало вызывать состояние национальной экономики. На протяжении 20–25 лет после окончания Второй мировой войны в стране наблюдались хорошие темпы роста ВВП, а происходившие на этом этапе кризисы были неглубокими. Однако – и в этом заключалась некоторая проблема, в том числе, с электоральной проекцией – подобные кризисы повторялись достаточно часто. Уже к середине 1960 г., когда прошло менее двух лет после завершения предыдущей рецессии (сентябрь 1957-го – апрель 1958 г.), объем ВВП вновь стал сокращаться. Уровень безработицы поднялся от 5,3 % в относительно благополучном 1959 г. (и это тоже было довольно высоким значением) до 6,6 %

на исходе 1960 г. Темпы инфляции, которую сдерживал экономический спад, оставались очень низкими, но всё же немного выросли: с 0,7 % в 1959 г. до 1,7 % в 1960 г.

Непростой выглядела и ситуация во внешней политике. В свое время деятельность еще первой администрации Д. Эйзенхауэра воспринималась многими американцами как довольно миролюбивая: особенно запомнились в этом ключе такие события, как прекращение Корейской войны (1953 г.), Женевская конференция 1955 г., вклад в преодоление Суэцкого кризиса 1956 г., а также отход от крайностей маккартизма внутри США, по-своему связанный с относительной разрядкой на международной арене. В сентябре 1959 г. к этой линии добавился, как казалось современникам, выдающийся прорыв в отношениях с Москвой. Именно тогда состоялся исторический визит главы советского правительства Н.С. Хрущева в США, включавший в себя длительную поездку по стране и вполне конструктивные переговоры с президентом Д. Эйзенхауэром. Однако в этот же период продолжались полеты американской разведывательной авиации над СССР. Один из самолетов U2, участвовавших в подобной миссии, 1 мая 1960 г. нарушил советское воздушное пространство и вскоре был сбит над Уралом. Эти события привели к новому кризису в советско-американских отношениях, а также к отмене уже готовившейся в Париже встрече высших руководителей СССР, США, Великобритании и Франции (такой саммит рассматривался как прямое продолжение «Женевы-1955»).

Конечно, все рассмотренные обстоятельства создавали проблемы в первую очередь для республиканцев, как партии власти. Однако существовал и другой круг вопросов, содержащий в себе вызовы, скорее, для оппозиционного лагеря. При некоторых успехах, достигнутых в предыдущем десятилетии (принятое в 1954 г. постановление Верховного суда США о недопустимости расовых барьеров в образовании, Закон о гражданских правах 1957 г. и т.д.), проблема дискриминации афроамериканцев в южных штатах всё еще была далека от удовлетворительного решения. Многие видные деятели обеих ведущих партий и миллионы избирателей в различных частях страны, в том чис-

ле и на Юге, считали необходимым дальнейший и решительный прогресс на этом направлении. И также в обеих партиях, но в гораздо большей степени среди демократов, действовали активные и влиятельные сторонники сегрегации. В Демократической партии всё время существовала угроза глубокого внутреннего раскола.

Праймайри и утверждение кандидатов

Для республиканцев по мере приближения выборов всё более актуальной становилась задача найти такого политика, на которого с наибольшей вероятностью и в максимальной степени можно было бы перенести популярность доработывавшего второй срок Д. Эйзенхауэра. Таким критериям отвечал, прежде всего, вице-президент США Ричард Никсон, выдвигавшийся «в связке» с Д. Эйзенхауэром на выборах 1952 и 1956 гг. и непрерывно работавший на второй по статусу государственной должности с января 1953 г. Другим сильным кандидатом казался Нельсон Рокфеллер – губернатор Нью-Йорка и представитель знаменитой предпринимательской династии. Сторонники партии всё еще находились под впечатлением от уверенной победы Н. Рокфеллера на губернаторских выборах 1958 г.: она была одержана вопреки очень неудачному выступлению республиканцев в большинстве проводившихся тогда кампаний.

Но всё же Р. Никсон, как представитель «команды Эйзенхауэра», имел явное преимущество даже над таким ярким соперником. На праймайри (март – июнь 1960 г.) Р. Никсон победил во всех 11 штатах, где они проводились, и собрал 4,976 млн (86,6 %) голосов. Н. Рокфеллер, который фактически отказался от реальной борьбы за выдвижение, получил только 0,031 млн (0,5 %) голосов.

На республиканском конвенте, работавшем в июле 1960 г. в Чикаго, за Р. Никсона было подано 99,5 % делегатских голосов; остальные достались сенатору от Аризоны Барри Голдуотеру. Таким образом, Р. Никсон в третий раз получил от своей партии номинацию на федеральные выборы, и при

этом в первый раз – на пост президента. Кандидатом в вице-президенты, вместо отказавшегося баллотироваться Н. Рокфеллера, был утвержден видный политик и потомственный дипломат Гэнри Кэбот Лодж (младший), являвшийся на рассматриваемый момент официальным представителем Соединенных Штатов в ООН.

В Демократической партии значительными шансами на выдвижение обладали, как минимум, четыре политика. Одним из них был Эдлай Стивенсон (бывший губернатор Иллинойса (1949–1953 гг.), а также официальный кандидат от демократов на президентских выборах 1952 и 1956 гг.), добивавшийся, таким образом, уже третьего выхода в финальный этап кампании. Конкуренцию Э. Стивенсону составляли три сенатора: Линдон Джонсон (Техас), Джон Кеннеди (Массачусетс) и Хьюберт Хамфри (Миннесота); первый из них был также лидером демократического большинства в Сенате. При этом активную кампанию в ходе праймериз (март – июнь 1960 г.) вели только двое: Дж. Кеннеди, собравший в итоге 1,847 млн (31,4 %) голосов и победивший в 10 штатах, и Х. Хамфри (0,549 млн (10,1 %) голосов; победа в двух штатах).

Дж. Кеннеди теперь выглядел фаворитом, но непосредственно на Конвенте (Лос-Анджелес, июль 1960 г.) в борьбу с сенатором от Массачусетса собирались вступить Л. Джонсон, Э. Стивенсон и другие сильные претенденты, надеявшиеся на поддержку со стороны делегаций из тех штатов, где праймериз не проводились. При такой острой конкуренции Дж. Кеннеди довольно неожиданно одержал победу уже в первом туре, хотя и с минимальным запасом прочности (53 % делегатских голосов), и получил, таким образом, официальную номинацию от своей партии. На втором месте с неплохим результатом 26,9 % оказался Л. Джонсон. Несмотря на непростые личные отношения между двумя политиками, Л. Джонсон при поддержке, полученной от Дж. Кеннеди, был утвержден в качестве кандидата на пост вице-президента.

Большое значение имело то, что и северянин Дж. Кеннеди, и южанин Л. Джонсон были противниками расовой дискрими-

нации. Это обстоятельство создавало серьезные вызовы для «диксикратов». Но всё же они решили не разворачивать собственную кампанию (по примеру выдвижения Строма Тёрмонда в 1948 г.) и предпочли иную тактику. В четырех штатах «глубокого Юга» (в Алабаме, Джорджии, Луизиане и Миссисипи), традиционно находившихся на стороне Демпартии, были приняты сложные правила, основной смысл которых заключался в возможности делегировать в коллегия выборщиков не только тех, кто заявлял о своей лояльности в отношении Дж. Кеннеди, но и «несвязанных выборщиков» (unpledged electors), чьи голоса могли бы достаться иным кандидатам.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

К началу решающего этапа предвыборной гонки (июль – ноябрь 1960 г.) опросы обычно фиксировали небольшое преимущество Р. Никсона. Республиканцы в ходе кампании часто подчеркивали, что их кандидат, действующий вице-президент США, несмотря на относительно молодой возраст (47 лет) обладал большим опытом государственной работы. Кроме этого, в качестве сильного аргумента в свою пользу данная сторона рассматривала экономические достижения двух администраций Д. Эйзенхауэра. Однако демократы в ответ указывали на начавшуюся в середине 1960 г. рецессию, как на сравнительно неглубокий, но заметный и уже не первый такой сбой в экономическом развитии страны, а также на недостаточно активную социальную политику властей. Другим объектом оппозиционных атак еще со времени запуска первого советского спутника (октябрь 1957 г.) было некоторое технологическое отставание Соединенный Штатов от Советского Союза в космической сфере и, как предполагалось, в отношении стратегических вооружений. Дж. Кеннеди обещал, что в случае прихода к власти сделает развитие космической программы США одним из приоритетов своей администрации.

В ходе кампании республиканцы допустили существенный тактический просчет: Р. Никсон стремился выступить перед избирателями во всех штатах, тогда как Дж. Кеннеди совершал поездки преимущественно в колеблющиеся штаты, где исход борьбы не был понятен заранее.

В рамках рассматриваемой предвыборной гонки впервые в истории (сначала 26 сентября 1960 г., затем еще трижды) состоялись прямые телевизионные дебаты между двумя главными претендентами на Белый дом. Эти захватывающие поединки, привлекавшие миллионы зрителей, завершились, скорее, в пользу Дж. Кеннеди. К концу сентября 1960 г. кандидат от демократов смог перехватить лидерство, но его преимущество перед Р. Никсоном было минимальным, и результат приближавшегося голосования оставался непредсказуемым.

После подсчета бюллетеней на выборах, состоявшихся 8 ноября 1960 г., действительно были зафиксированы очень близкие показатели. Дж. Кеннеди одержал победу с крайне незначительным для такой огромной страны преимуществом в 113 тыс. голосов. Р. Никсон даже смог опередить своего соперника по количеству штатов, в которых стал лидером. Однако на стороне Дж. Кеннеди оказались все крупные штаты (кроме родной для Р. Никсона Калифорнии), и это обеспечило представителю Демпартии довольно уверенное преобладание по главному критерию – числу выборщиков.

Победе Дж. Кеннеди не помешало и то, что от Алабамы и Миссисипи в федеральную коллегию были делегированы в общей сложности 14 «несвязанных выборщиков», проголосовавших не за официального кандидата от Демпартии, а за сенатора от Виргинии и видного «диксикрата» Гарри Бёрда (который не вел свою кампанию и даже не был включен в бюллетени).

По сравнению с тем, чего в 1956 г. добился Э. Стивенсон, Дж. Кеннеди смог привести на сторону Демократической партии сразу 16 штатов (это были Делавэр, Западная Виргиния, Иллинойс, Коннектикут, Луизиана, Массачусетс, Миннесота, Мичиган, Мэриленд, Невада, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Нью-Мексико,

Пенсильвания, Род-Айленд и Техас). При таких достижениях, уход Миссисипи и частично Алабамы к «диксикратам» не стал принципиальной потерей. Симпатии двух новых штатов, вошедших в Союз только в 1959 г., разделились: Аляска проголосовала за Р. Никсона, а Гавайи – за Дж. Кеннеди.

20 января 1961 г. Джон Фицджеральд Кеннеди принял присягу в качестве 35-го президента Соединенных Штатов. В свои 43 года Дж. Кеннеди стал самым молодым американцем, избранным на высший государственный пост (Теодору Рузвельту, принявшему полномочия в 1901 г. и ставшему 26-м президентом, исполнилось на тот момент 42 года, однако он пришел к власти не по итогам выборов, а после трагической гибели предшественника – Уильяма Мак-Кинли). Кроме этого, Дж. Кеннеди был первым католиком, поднявшимся на пост президента США. Новым вице-президентом стал в 1961 г. Линдон Бэйнс Джонсон (табл. 51–52).

Таблица 51 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Кеннеди	демократ	34,221*	49,7	303 (22+1**)
Никсон	республиканец	34,108*	49,6	220 (26)
–	несвязанные выборщики	0,286***	0,4***	14 (1+1**)

* Включая, предположительно, 0,318 млн голосов за Дж. Кеннеди и 0,238 млн голосов за Р. Никсона, собранных в Алабаме (см. также примечание к табл. 52).

** Все выборщики от 22 штатов и часть выборщиков от Алабамы (для Дж. Кеннеди); все выборщики от одного штата (Миссисипи) и часть выборщиков от Алабамы (для категории «несвязанные выборщики»).

*** Без учета голосов в Алабаме (см. также примечание к табл. 52).

Таблица 52 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты (1 – количество голосов в млн; – процент голосов; 3 – число избирателей) (1 – количество голосов в выборщиках)

Штат	Кеннеди			Никсон			Несвязанные выборщики		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,139	46,2	0	0,162	53,8	4	0	0	0
Айова	0,551	43,2	0	0,722	56,7	10	0	0	0
Алабама*	0,318	...	5	0,238	...	0	0,324	...	6
Аляска	0,030	49,1	0	0,031	50,9	3	0	0	0
Аризона	0,177	44,4	0	0,221	55,5	4	0	0	0
Арканзас	0,215	50,2	8	0,185	43,1	0	0	0	0
Вайоминг	0,063	45,0	0	0,077	55,0	3	0	0	0
Вашингтон	0,599	48,3	0	0,629	50,7	9	0	0	0
Вермонт	0,069	41,4	0	0,098	58,7	3	0	0	0
Виргиния	0,362	47,0	0	0,405	52,4	12	0	0	0
Висконсин	0,831	48,1	0	0,895	51,8	12	0	0	0
Гавайи	0,092	50,0	3	0,092	50,0	0	0	0	0
Делавэр	0,100	50,6	3	0,096	49,0	0	0	0	0
Джорджия	0,459	62,5	12	0,274	37,4	0	0	0	0
Зап. Виргиния	0,442	52,7	8	0,396	47,3	0	0	0	0
Иллинойс	2,378	50,0	27	2,369	49,8	0	0	0	0
Индиана	0,952	44,6	0	1,175	55,0	13	0	0	0

	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Калифорния	3,224	49,6	0	3,260	50,1	32	0	0	0
Канзас	0,363	39,1	0	0,561	60,5	8	0	0	0
Кентукки	0,522	46,4	0	0,603	53,6	10	0	0	0
Колорадо	0,331	44,9	0	0,402	54,6	6	0	0	0
Коннектикут	0,657	53,7	8	0,566	46,3	0	0	0	0
Луизиана	0,407	50,4	10	0,231	28,6	0	0,170	21,0	0
Масачусетс	1,487	60,2	16	0,977	39,6	0	0	0	0
Миннесота	0,780	50,6	11	0,758	49,2	0	0	0	0
Миссисипи	0,108	36,3	0	0,074	24,7	0	0,116	39,0	8
Миссури	0,972	50,3	13	0,962	49,7	0	0	0	0
Мичиган	1,687	50,9	20	1,620	48,8	0	0	0	0
Монтана	0,135	48,6	0	0,142	51,1	4	0	0	0
Мэн	0,181	43,0	0	0,241	57,1	5	0	0	0
Мэриленд	0,566	53,6	9	0,490	46,4	0	0	0	0
Небраска	0,233	37,9	0	0,381	62,1	6	0	0	0
Невада	0,055	51,2	3	0,052	48,8	0	0	0	0
Нью-Гемпшир	0,138	46,6	0	0,158	53,4	4	0	0	0
Нью-Джерси	1,385	50,0	16	1,363	49,2	0	0	0	0
Нью-Йорк	3,830	52,5	45	3,446	47,3	0	0	0	0
Нью-Мексико	0,156	50,2	4	0,154	49,4	0	0	0	0

	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Огайо	1,944	46,7	0	2,218	53,3	25	0	0	0
Оклахома	0,370	41,0	0	0,533	59,0	8	0	0	0
Орегон	0,367	47,3	0	0,408	52,6	6	0	0	0
Пенсильвания	2,556	51,1	32	2,440	48,7	0	0	0	0
Род-Айленд	0,258	63,6	4	0,148	36,4	0	0	0	0
Сев. Дакота	0,124	44,5	0	0,154	55,4	4	0	0	0
Сев. Каролина									
	0,713	52,1	14	0,655	47,9	0	0	0	0
Теннеси	0,481	45,8	0	0,557	52,9	11	0	0	0
Техас	1,168	50,5	24	1,121	48,5	0	0	0	0
Флорида	0,749	48,5	0	0,795	51,5	10	0	0	0
Юж. Дакота	0,128	41,8	0	0,178	58,2	4	0	0	0
Юж. Каролина									
	0,198	51,2	8	0,189	48,8	0	0	0	0
Юта	0,169	45,2	0	0,205	54,8	4	0	0	0

* В Алабаме была использована сложная система, при которой избиратель голосовал не за единый список выборщиков от той или иной партии (что являлось стандартной практикой), а за какого-либо понравившегося выборщика персонально. Данное обстоятельство в итоге привело к невозможности в точности определить количество и процентную долю голосов, поданных за Дж. Кеннеди, Р. Никсона и, в особенности, за несвязанных выборщиков. При этом итоговое распределение выборщиков от данного штата обычно не ставилось под сомнение. В табл. 52 в отношении Алабамы приводятся ориентировочные данные в том варианте подсчетов, который используется в большинстве американских изданий.

Выборы 1960 г. в Конгресс

Также 8 ноября 1960 г., параллельно с голосованием за нового президента, проходили выборы, по итогам которых был определен состав 87-го Конгресса США. Именно с этого момента в подобном электоральном событии стали участвовать сразу 50 штатов: Мэн, ранее проводивший такие выборы в сентябре, перешел на синхронное голосование со всей страной; Аляска и Гавайи, совсем недавно получившие ранг штатов, впервые делегировали своих представителей в Капитолий.

Демократы на этот раз выступили не настолько успешно, как в 1958 г. (и это логично сочеталось с довольно сильной президентской кампанией республиканца Р. Никсона), но сохранили надежное большинство в обеих палатах. Дж. Кеннеди в 1961 г., подобно Гарри Трумэну в 1949 г., приступал к работе при потенциально хорошей поддержке со стороны законодательной власти (но с неизменной оговоркой о вероятных конфликтах с большей частью демократов-южан).

Выборы в Сенат

Данная кампания стала первой, которая проводилась в рамках перехода на несколько измененные правила. При 100 сенаторах (по два от каждого штата) предусмотренная законом ротация с двухлетним шагом строилась теперь по такой схеме: 33 места в 1960 г., 34 места в 1962 г. и 33 места в 1964 г., с последующими циклическими повторениями.

В результате в 1960 г. избирались 34 сенатора: 33 в новом режиме ротации и еще один из-за необходимости досрочного голосования. По итогам этих выборов превосходство Демпартии по числу мест немного сократилось, но всё же осталось очень внушительным.

Повторяя свои успехи шестилетней давности, избрания на новые сроки добились такие полярные фигуры из «партии осла», как решительный противник расовой сегрегации Хью-

берт Хамфри (Миннесота) и один из самых видных «диксикратов» Стром Тёрмонд (Южная Каролина).

Председателем Сената, в соответствии с Конституцией, стал вице-президент США Л. Джонсон, что почти восстановило прежнюю степень преобладания демократов. Временным (pro tempore) председателем оставался сенатор-демократ от Аризоны Карл Хайден. Новым лидером демократического большинства был избран Майкл Мэнсфилд (Монтана), а республиканскую фракцию по-прежнему возглавлял Эверетт Дирксен (Иллинойс) (табл. 53).

Таблица 53 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	18,547	14,895	0,219
Процент голосов	55,1	44,2	0,7
Количество мест до выборов	66	34	0
Количество после выборов	64	36	0
Изменение количества мест	-2	+2	0
Количество выигранных кампаний	21	13	0

Выборы в Палату представителей

В этой кампании демократы понесли более серьезные потери, чем на выборах в Сенат, но также сохранили вполне уверенное лидерство. Партия продолжала контролировать Палату представителей в течение уже четвертого срока подряд, и это было особенно показательным в плане устойчивых настроений электората (даже по сравнению с президентскими выборами, носящими во многом персонифицированный характер, или с выборами в Сенат, которые не охватывают одновременно всю страну).

На том же очень низком уровне, что и в 1958 г. (около 0,4 % в сумме), сохранилась поддержка «третьих партий» и независимых кандидатов.

После рассматриваемых выборов на своих постах остались две очень авторитетные политические фигуры: спикер Сэмюэл Рейберн (конгрессмен-демократ из Техаса) и лидер демократического большинства Джон Маккормак (Массачусетс). Однако С. Рейберн, являвшийся спикером Палаты представителей в общей сложности более 17 лет (в 1940–1947, 1949–1953 и 1955–1961 гг.), что стало рекордным результатом, ушел из жизни в ноябре 1961 г. Новым спикером вскоре был избран Дж. Маккормак, а демократическую фракцию возглавил Карл Альберт (штат Оклахома). Лидером республиканского меньшинства, как и в предыдущем составе Палаты, оставался Чарльз Халлек (штат Индиана) (табл. 54).

Таблица 54 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	35,125	28,751	0,248
Процент голосов	54,8	44,8	0,4
Количество мест до выборов	283	153	0
Количество после выборов*	262	175	0
Изменение количества мест	-21	+22	0

* Общее количество мест в Палате представителей было временно увеличено с 436 до 437 в связи со вступлением Гавайев в состав Союза. Это была максимальная численность Палаты за всю историю США.

Губернаторские выборы 1960 и 1961 гг.

Восьмого ноября 1960 г., параллельно с федеральными кампаниями, в 27 штатах США состоялись также выборы губернаторов. К этому числу можно добавить и Луизиану, которая, сохраняя свои традиции, голосовала значительно раньше, еще 19 апреля. Но в любом случае на продолжительной дистанции, например, за 20 лет, уже можно было видеть заметно сократившееся количество штатов, выбирающих в один год и губернато-

ра, и президента: в 1940 г. их насчитывалось 35, а в 1960 г., как видим, 28. (В это число вошел и Мэн, где тоже произошел подобный транзит, но в 1960 г. всё же потребовалось проведение досрочных выборов.) Неоднократно упоминавшаяся практика перехода с двухлетних на четырехлетние периоды губернаторских полномочий сопровождалась также разведением губернаторских и президентских кампаний по времени.

Губернаторские выборы–1960 были отмечены активным голосованием против правящих партий: они (и республиканцы, и демократы) потеряли власть в 13 случаях, что превышало 46 % от всего количества штатов, где проходили выборы. До того за весь послевоенный период самые высокие показатели подобной нелояльности (если исключить нечетные годы с их очень малыми количествами губернаторских кампаний) составили 29,4 % (в 1948 г.) и 39,4 % (в 1958 г.). Но всё же в 1960 г. республиканцы теряли власть немного чаще (семь случаев из упомянутых 13). Таким образом, рассматриваемый комплекс кампаний можно было условно отнести к успехам Демократической партии: она немного увеличила свое преимущество над республиканцами в губернаторских рядах и довела его до соотношения 34 – 16.

Такая же расстановка сил сохранилась и после двух кампаний 1961 г. (табл. 55–56).

Таблица 55 – Губернаторские выборы 1960 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айова	Демократическая	Республиканская
Аризона	Республиканская	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Демократическая	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Демократическая	Демократическая
Делавэр	Республиканская	Демократическая
Зап. Виргиния	Республиканская	Демократическая
Иллинойс	Республиканская	Демократическая
Индиана	Республиканская	Демократическая

1	2	3
Канзас	Демократическая	Республиканская
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Демократическая	Республиканская
Миннесота	Демократическая	Республиканская
Миссури	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Демократическая	Демократическая
Монтана	Республиканская	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Небраска	Республиканская	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Республиканская
Род-Айленд	Республиканская	Демократическая
Сев. Дакота	Республиканская	Демократическая
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Демократическая	Республиканская
Юта	Республиканская	Республиканская

Таблица 56 – Губернаторские выборы 1961 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая
Нью-Джерси	Демократическая	Демократическая

6.2. Этап 1962–1963 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1962 г.

Период, прошедший после вступления Джона Кеннеди в президентскую должность, оказался сравнительно благополучным для экономики США. Рецессия, начавшаяся при Дуайте Эйзенхауэре, оказалась короткой и завершилась уже весной 1961 г. Правда, новый подъем пока что выглядел не очень уверенным, но в любом случае низкие темпы инфляции (по 1 % и в 1961 г., и в 1962 г.), а также некоторое сокращение уровня безработицы (с кризисных 6,6 % до 6 % в конце 1961 г., а затем до 5,5 % по итогам 1962 г.) вызывали определенный оптимизм.

Еще во время предвыборной кампании 1960 г. команда Дж. Кеннеди, не отрицая некоторые социальные достижения администрации Д. Эйзенхауэра, обещала намного решительнее продвигаться в этих вопросах (что стало очень важной частью представленной тогда программы «Новые рубежи» (New Frontier)). В действительности администрация Дж. Кеннеди смогла провести через Конгресс ряд важных инициатив, включая повышение гарантированного минимума заработной платы. Но некоторые другие начинания (например, принятие специальных мер по государственному финансированию здравоохранения для пожилых американцев) блокировались в Конгрессе республиканцами при поддержке демократов-южан.

Последние пытались тем самым оказывать давление на Дж. Кеннеди и не допускать с его стороны действий, направленных на десегрегацию. Эта линия принесла некоторые плоды: президент проявлял осторожность в расовых вопросах и откладывал внесение в Конгресс важных законодательных предложений. Вместе с тем всё новые конфликты, возникавшие на Юге, нередко требовали срочных действий со стороны федеральной власти. В этих случаях Дж. Кеннеди использовал такой инструмент для хотя бы частичного решения проблем, как президентские указы, которые тоже вызывали резкое недовольство «диксикратов».

Другой важной темой, находившейся в центре общественного внимания (а также занимавшей место на пересечении внутренней и внешней политики), была космическая программа США. Уступив еще в 1957 г. советской стороне первенство по запуску искусственного спутника Земли, Соединенные Штаты отстали и по выходу к следующему рубежу – началу пилотируемых полетов. На историческую миссию Ю.А. Гагарина, успешно осуществленную 12 апреля 1961 г., американцы смогли ответить лишь суборбитальным полетом Алана Шепарда (5 мая). Первый для США полноценный орбитальный полет был совершен астронавтом Джоном Гленном намного позднее – 20 февраля 1962 г. Между тем 25 мая 1961 г. Дж. Кеннеди представил в Конгрессе основные положения новой правительственной программы «Аполлон», которая должна была обеспечить переход лидерства в космической и ракетной сферах к США и сделать возможным успешный полет американских астронавтов на Луну до конца наступившего десятилетия.

Все эти события происходили в условиях начавшегося еще с весны 1960 г. нового витка советско-американской конфронтации.

Большим драматизмом отличался кризис вокруг Западного Берлина (июнь – ноябрь 1961 г.), связанный с неопределенным политическим статусом этой части разделенного города, а также с глубокими разногласиями между США и СССР в подходах к данному вопросу. Лишь ценой значительных усилий эту ситуацию удалось удержать в мирных рамках.

В центре другого комплекса противоречий находилась Куба, где после падения прежнего режима (1959 г.) у новой власти, которую возглавлял Фидель Кастро, быстро ухудшались отношения с Соединенными Штатами. Очень важной вехой стали события апреля 1961 г., когда вооруженные отряды кубинских эмигрантов при американской поддержке попытались высадиться на побережье своей страны, но были разгромлены правительственными войсками. В этих условиях ускорило сближение Кубы с Москвой. В свою очередь, кульминацией данного процесса стало начавшееся в сентябре 1962 г. размещение

на Кубе советских ядерных ракет, нацеленных на США (в ответ на имеющиеся американские ракеты в Турции). Дальнейшие события (продолжавшаяся доставка советских ракет и начатая американцами частичная морская блокада Кубы) поставили весь мир на грань ядерной катастрофы. Однако готовность к компромиссам, проявленная в критический момент ключевыми фигурами и в Москве, и в Вашингтоне, позволила развернуть ситуацию в обратную сторону. Острая фаза Карибского кризиса (в американских терминах – Кубинского ракетного кризиса) была преодолена 28–29 октября 1962 г., то есть за полторы недели до очередных выборов в Конгресс США.

Выборы 1962 г. в Конгресс

Преобладающая в американской истории закономерность, по которой «партия Белого дома» часто проигрывала промежуточные выборы, на этот раз была скорректирована а условиях экономического подъема, а также благодаря эйфории, которая охватила общество после благополучного преодоления Карибского кризиса. На выборах, состоявшихся 6 ноября 1962 г., демократы понесли некоторые потери, но всё же сохранили контроль над обеими палатами и в новом, 88-м, Конгрессе Соединенных Штатов.

Выборы в Сенат

Эта кампания отличалась непривычно большим размахом. В режиме ротации впервые избирались 34 сенатора; еще в пяти случаях проводилось досрочное голосование. Демократы одержали блестящую победу, еще сильнее сместили распределение мест в свою пользу и достигли более чем двукратного превосходства над республиканской фракцией.

В соответствии с Конституцией, председателем Сената оставался вице-президент США Линдон Джонсон, что добав-

ляло демократам еще один голос. На своих постах остались и другие руководители: временный (pro tempore) председатель Карл Хайден (демократ из Аризоны), лидер демократического большинства Майкл Мэнсфилд (Монтана) и лидер республиканского меньшинства Эверетт Дирксен (Иллинойс) (табл. 57).

Таблица 57 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	21,388	20,898	0,258
Процент голосов	50,3	49,1	0,6
Количество мест до выборов	64	36	0
Количество после выборов	68	32	0
Изменение количества мест	+4	-4	0
Количество выигранных кампаний	25	14	0

Выборы в Палату представителей

На выборах в эту палату Демократическая партия продолжила терять голоса, если считать в процентном отношении, уже во второй раз подряд. Однако некоторое снижение показателей по сравнению с триумфом 1958 г. не было критичным обстоятельством и всё равно сохраняло за демократами надежное электоральное большинство. Еще менее заметными оказались потери Демпартии в пересчете на места в депутатском корпусе.

На очень низком уровне, как это сложилось еще с первой половины 1950-х гг., держалась поддержка альтернативных политических сил и движений.

Спикером Палаты представителей оставался конгрессмен-демократ из Массачусетса Джон Маккормак. Также сохранили свои позиции лидер демократического большинства Карл Альберт (Оклахома) и лидер республиканского меньшинства Чарльз Халлек (Индиана) (табл. 58).

Таблица 58 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	26,860	24,160	0,222
Процент голосов	52,4	47,2	0,4
Количество мест до выборов	262	175	0
Количество после выборов*	259	176	0
Изменение количества мест	-3	+1	0

* Общее количество мест в Палате представителей, ранее увеличенное до 437 в связи со вступлением Аляски и Гавайев в состав США, теперь вновь сократилось до привычной величины 435. При этом названные штаты сохранили по одному представителю, а остальные места были перераспределены между другими штатами с учетом результатов переписи населения, проведенной в 1960 г.

Губернаторские выборы 1962 и 1963 гг.

Шестого ноября 1962 г., когда шло голосование за федеральных сенаторов и конгрессменов, 35 штатов США выбирали также и своих губернаторов. В этом ряду была и Миннесота, осуществившая, вслед за целым рядом других штатов, переход на четырехлетние сроки губернаторских полномочий.

Данный цикл губернаторских кампаний проходил в острой борьбе. Правящие партии потерпели поражение в 14 случаях (то есть в 40 % от общего количества). При этом у обоих лагерей имелись яркие и важные достижения. Так, республиканец Нельсон Рокфеллер смог сохранить губернаторскую власть в Нью-Йорке. В Калифорнии аналогичного успеха добился демократ Эдмунд Джеральд Браун (или Пэт Браун), одержавший победу над незаурядным представителем республиканцев – недавним вице-президентом США (1953–1961 гг.) и бывшим претендентом на Белый дом (1960 г.) Ричардом Никсоном. В целом же по стране можно было говорить о паритете: демократы

перехватили у республиканцев семь губернаторских постов, но и сами отдали «парии слона» столько же позиций.

Соответственно, не изменилась и суммарная расстановка сил в губернаторском сообществе. Демократы продолжали лидировать с отличным счетом 34 – 16. Ситуация не изменилась и после двух кампаний следующего года.

Между тем губернаторские выборы в Кентукки и Миссисипи, прошедшие 5 ноября 1963 г., стали последней электоральной вехой перед тем, как еще через две с половиной недели США и весь мир были потрясены известием об убийстве президента Дж. Кеннеди (табл. 59–60).

Таблица 59 – Губернаторские выборы 1962 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Республиканская
Айова	Республиканская	Демократическая
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аляска	Демократическая	Демократическая
Аризона	Республиканская	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Демократическая	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Демократическая
Висконсин	Демократическая	Демократическая
Гавайи	Республиканская	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Демократическая	Демократическая
Канзас	Республиканская	Республиканская
Колорадо	Демократическая	Республиканская
Коннектикут	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Демократическая
Миннесота	Республиканская	Демократическая
Мичиган	Демократическая	Республиканская
Мэн	Республиканская	Республиканская
Мэриленд	Демократическая	Демократическая
Небраска	Демократическая	Демократическая

1	2	3
Невада	Демократическая	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Демократическая
Нью-Йорк	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Республиканская	Демократическая
Огайо	Демократическая	Республиканская
Оклахома	Демократическая	Республиканская
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Демократическая	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Республиканская
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Теннеси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 60 – Губернаторские выборы 1963 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел VII. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1964–1967 гг.

7.1. Этап 1964–1965 гг.

Президентские выборы 1964 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

Экономический подъем, начавшийся еще весной 1961 г., оказался одним из самых мощных в американской истории. На этом фоне постепенно сокращался уровень безработицы (с 6,6 % во время рецессии 1960–1961 гг. до 5 % к концу 1964 г.), удивительно низкими оставались темпы инфляции (1,3 % в 1963 и 1964 гг.). Кроме этого, при администрации демократов продолжалось успешное развитие социальных программ, например, в сфере жилищного строительства.

За период, прошедший после промежуточных выборов 1962 г., администрация Джона Кеннеди достигла заметных результатов и на других направлениях.

Так, в июне 1963 г. президент добился победы в прямом противостоянии с губернатором Алабамы Джорджем Уоллесом, который пытался не допустить обучения двоих студентов-афроамериканцев в местном университете. Тогда же Дж. Кеннеди выступил с транслировавшейся по телевидению программной речью, представив в ней основные идеи намечавшегося (и имевшего четкую антирасистскую направленность) Закона о гражданских правах.

Во внешней политике американское руководство, извлекая уроки из недавнего Карибского кризиса (октябрь 1962 г.), стремилось в дальнейшем избегать сценариев столь же опасной конфронтации. При не менее конструктивном подходе, проявленном на этом же этапе со стороны Москвы, был достигнуты важные результаты. В течение нескольких месяцев после завершения кризиса был осуществлен скоординированный

вывод советских ядерных ракет с Кубы и американских ракет из Турции. Позднее, в августе 1963 г., представители СССР, США и Великобритании подписали в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Таким образом, появилось первое в истории соглашение, которое хотя бы косвенно сдерживало гонку ядерных вооружений (и, кроме этого, радикально ослабляло воздействие испытаний на окружающую среду).

Благодаря существенным достижениям и высокой личной популярности президент Дж. Кеннеди имел хорошие шансы на повторное избрание в 1964 г. На осень 1963 г. у Дж. Кеннеди была запланирована серия поездок по стране, имевших, в том числе, и явный предвыборный контекст. 22 ноября 1963 г. президент прибыл в очень важный в этом отношении город Даллас (штат Техас), где и стал жертвой покушения. На момент трагической гибели Джону Фицджеральду Кеннеди исполнилось 46 лет.

Расследование одного из самых громких убийств за всю историю страны было возложено на специальную комиссию во главе с председателем Верховного суда Эрлом Уорреном. После работы, продолжавшейся 10 месяцев, Комиссия Уоррена представила итоговый доклад, в котором вина за «преступление века» возлагалась на действовавшего самостоятельно, вне какого-либо заговора, местного активиста с левыми взглядами Ли Харви Освальда (который и сам был убит через день после Дж. Кеннеди). Однако и в то время, и позднее доклад Комиссии Уоррена вызывал многочисленные вопросы и оставлял поле для альтернативных расследований, между которыми, впрочем, также существуют огромные различия на уровне аргументации и итоговых выводов.

Также 22 ноября 1963 г., в соответствии с Конституцией, вице-президент Линдон Бэйнс Джонсон принял новую присягу и немедленно вступил в должность как 36-й президент США.

Несмотря на сложные личные отношения, Л. Джонсон был очень близок к Дж. Кеннеди по взглядам на основные политические и социальные вопросы. К началу 1964 г. приоритеты администрации Л. Джонсона постепенно получили оформление

в виде программы «Великое общество» (Great Society), которая выглядела как прямое продолжение «Новых рубежей» Дж. Кеннеди. Сюда вошли очень важные инициативы в сфере образования, здравоохранения, жилищного строительства и т.д.

Но особенно срочным (и требующим дополнительных решений еще до выборов) новый президент и его окружение считали вопрос о десегрегации. Совершая сложные политические маневры, пойдя на окончательный разрыв с «диксикратами» и, наоборот, на тактическое сближение с партией республиканцев, Л. Джонсон добился того, чего не смог (или не успел) сделать Дж. Кеннеди. В июле 1964 г. был принят исторический документ – расширенный Закон о гражданских правах. Этот закон со всей определенностью запретил дискриминацию (в том числе на расовой почве) в сфере образования, при найме на работу, участии в избирательном процессе и т.д., а также усилил полномочия федеральной власти, необходимые для того, чтобы пресекать нарушения гражданских прав.

Данный закон и развернувшаяся вокруг него борьба играли очень важную роль в набравшей ход предвыборной кампании.

Праймаериз и утверждение кандидатов

Среди республиканцев наибольшим политическим весом в то время обладал бывший вице-президент США (1953–1961 г.) Ричард Никсон. Однако после двух неудач подряд (на президентских выборах 1960 г. и на губернаторских выборах в Калифорнии в 1962 г.) Р. Никсон решил не выдвигаться в ходе новой кампании.

В отсутствие Р. Никсона фаворитом выглядел губернатор Нью-Йорка Нельсон Рокфеллер. В соревнование с ним вступили, в частности, губернатор Пенсильвании Уильям Скрантон, сенатор от Аризоны Барри Голдуотер, а также видный политик и дипломат Генри Кэбот Лодж (младший), являвшийся к этому моменту послом США в Южном Вьетнаме. В ходе праймаериз (февраль – июнь 1964 г.) вперед неожиданно вырвался Б. Голдуотер, сумевший сплотить вокруг себя правое крыло республи-

канцев. В итоге Б. Голдуотер собрал 2,289 млн (38,6 %) голосов и одержал победу в пяти штатах. Далее следовали Н. Рокфеллер (1,304 млн (22 %) голосов, победа в двух штатах), Г.К. Лодж (0,387 млн (6,5 %) голосов, победа в трех штатах) и У. Скрантон (0,245 млн (4,1 %) голосов, победа в одном штате).

Таким образом, к национальному конвенту республиканцев, который работал в Дейли-сити (Калифорния) в июле 1964 г., лидером стал уже Б. Голдуотер. Это был один из первых конвентов, проходивших в штатах Западного побережья. Данное обстоятельство Б. Голдуотер и его сторонники (в том числе калифорниец Р. Никсон) использовали как еще одну составляющую в борьбе, по их утверждению, против всего северо-восточного истеблишмента в лице Н. Рокфеллера, У. Скрантона и Г.К. Лоджа. Б. Голдуотер одержал победу в первом туре, собрав 93 % делегатских голосов, и стал официальным претендентом на Белый дом. В качестве кандидата на пост вице-президента республиканцы утвердили нью-йоркского конгрессмена Уильяма Миллера. Иными словами, при всей своей опоре на западные штаты, Б. Голдуотер был заинтересован в поддержке от политика с Восточного побережья (но также с выраженными консервативными взглядами).

На праймериз в Демократической партии (март – июнь 1964 г.) явным лидером с самого начала был президент Л. Джонсон, который, правда, долгое время не вел активную кампанию и не делал официальных заявлений о намерении баллотироваться на новый срок. В этих условиях в предвыборную гонку с некоторым успехом включился губернатор Алабамы, убежденный «диксикрат» и решительный критик линии Дж. Кеннеди – Л. Джонсона Дж. Уоллес. В итоге Дж. Уоллес не достиг победы ни в одном из штатов (на «глубоком Юге» праймериз вообще не проводились), но собрал «на чужом поле» 0,673 млн (10,8 %) голосов и добился дополнительной федеральной известности. Л. Джонсон, победивший в девяти штатах, получил 1,107 млн (17,8 %) млн голосов. При этом реальный уровень поддержки действующего президента был намного выше: сюда можно добавить еще 4,026 млн (70,6 %) голосов, поданных в различных штатах за других кандидатов, которые были сторонниками

Л. Джонсона (но номинально баллотировались на том этапе, когда он сам еще не сделал заявление о включении в борьбу за Белый дом).

Лишь накануне конвента (Атлантик-Сити, август 1964 г.) Л. Джонсон окончательно принял долгожданное решение и объявил о намерении баллотироваться на полноценный президентский срок. Затем конвент единогласно утвердил Л. Джонсона официальным кандидатом от Демократической партии. На пост вице-президента, по предложению Л. Джонсона и при столь же уверенной поддержке, был выдвинут известный сторонник десегрегации, сенатор от Миннесоты Хьюберт Хамфри.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

Как на этапе праймериз, так и уже после завершения национальных конвентов обеих партий, все опросы фиксировали очень уверенное лидерство Л. Джонсона. В пользу действующего президента работало хорошее состояние национальной экономики, развитие социальных программ, сдержанный курс на международной арене, готовность избегать новых острых конфликтов с Советским Союзом. Л. Джонсон был крайне непопулярен среди расистских кругов на Юге (многие их представители всё чаще склонялись на сторону республиканцев, хотя и там не находили полного понимания). Однако некоторые электоральные потери по этой линии компенсировались ярко выраженными симпатиями к Л. Джонсону среди афроамериканцев в различных частях страны.

Между тем Б. Голдуотер с его идеями ограничения социальных программ, сворачивания «большого государства» и ставкой на максимальную рыночную свободу, а также с его очень жесткой антикоммунистической риторикой (при еще не прошедшем в обществе шоке от Карибского кризиса) казался многим американцам крайне правым и авантюристически настроенным политиком. Большое значение имело и то, что Б. Голдуотера не стали активно поддерживать некоторые из самых влия-

тельных республиканцев (например, бывший президент Дуайт Эйзенхауэр).

Примерно за три месяца до голосования на предвыборную гонку начал влиять очень мощный внешнеполитический фактор. США уже давно оказывали помощь (в том числе военную, но в ограниченных масштабах) союзному правительству в Южном Вьетнаме, которое противостояло коммунистическим властям Северного Вьетнама. В начале августа 1964 г. американские военные корабли, находившиеся недалеко от побережья в Тонкинском заливе, но, как утверждалось, в нейтральных водах, были обстреляны флотом Северного Вьетнама. Конгресс США принял специальную резолюцию, по которой Л. Джонсон получил широкие полномочия, в том числе для использования военной силы на вьетнамском направлении. Однако, стремясь сохранить репутацию осторожного и ответственного политика, Л. Джонсон старался избегать дальнейшей эскалации до завершения выборов.

Голосование, состоявшееся 3 ноября 1964 г., принесло президенту Л. Джонсону очень уверенную победу. В ходе наметившихся межпартийных рокировок, республиканцы по сравнению с 1960 г. отняли у демократов три штата, относящихся к «глубокому Югу» – Джорджию, Луизиану и Южную Каролину. К успехам «партии слона» можно было, несомненно, отнести победы в Алабаме и Миссисипи (в прошлый раз эти штаты поддержали «несвязанных выборщиков», но исторически также были частью южного оплота Демпартии). Зато Л. Джонсон, даже по сравнению с выигранной при Дж. Кеннеди кампанией 1960 г., смог привести на сторону демократов сразу 25 штатов (этот огромный список составили Айдахо, Айова, Аляска, Вайоминг, Вашингтон, Вермонт, Виргиния, Висконсин, Индиана, Калифорния, Канзас, Кентукки, Колорадо, Монтана, Мэн, Небраска, Нью-Гемпшир, Огайо, Оклахома, Орегон, Северная Дакота, Теннеси, Флорида, Южная Дакота и Юта). К тому же демократы победили и в Федеральном округе Колумбия, жители которого, согласно принятой в 1961 г. 23-ей поправке к Конституции США, впервые получили право выбирать президента.

20 января 1965 г. Линдон Бэйнс Джонсон, теперь уже по праву избрания, вновь принял присягу в качестве президента Соединенных Штатов. Пост вице-президента страны, принадлежавший Л. Джонсону до 22 ноября 1963 г. и остававшийся с того момента вакантным, занял Хьюберт Горацио Хамфри (табл. 61–62).

Таблица 61 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Джонсон	демократ	43,129	61,1	486 (44+1*)
Голдуотер	республиканец	27,176	38,5	52 (6)

* Федеральный округ Колумбия.

Таблица 62 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат (фед. округ)	Джонсон			Голдуотер		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,149	50,9	4	0,144	49,1	0
Айова	0,733	61,9	9	0,449	37,9	0
Алабама	0	0	0	0,479	69,5	10
Аляска	0,044	65,9	3	0,023	34,1	0
Аризона	0,238	49,5	0	0,243	50,5	5
Арканзас	0,314	56,1	6	0,243	43,4	0
Вайоминг	0,081	56,6	3	0,062	43,4	0
Вашингтон	0,780	62,0	9	0,470	37,4	0
Вермонт	0,108	66,3	3	0,055	33,7	0
Виргиния	0,558	53,5	12	0,481	46,2	0
Висконсин	1,050	62,1	12	0,639	37,7	0
Гавайи	0,163	78,8	4	0,044	21,2	0
Делавэр	0,123	61,0	3	0,078	38,8	0
Джорджия	0,523	45,9	0	0,617	54,1	12

Продолжение таблицы 62

	1	2	3	1	2	3
Зап. Виргиния	0,538	67,9	7	0,254	32,1	0
Иллинойс	2,797	59,5	26	1,906	40,5	0
Индиана	1,171	56,0	13	0,911	43,6	0
Калифорния	4,172	59,1	40	2,879	40,8	0
Канзас	0,464	54,1	7	0,387	45,1	0
Кентукки	0,670	64,0	9	0,373	35,7	0
Колорадо	0,476	61,3	6	0,297	38,2	0
Коннектикут	0,826	67,8	8	0,391	32,1	0
Луизиана	0,387	43,2	0	0,509	56,8	10
Массачусетс	1,786	76,2	14	0,550	23,4	0
Миннесота	0,991	63,8	10	0,560	36,0	0
Миссисипи	0,053	12,9	0	0,357	87,1	7
Миссури	1,164	64,1	12	0,654	36,0	0
Мичиган	2,137	66,7	21	1,060	33,1	0
Монтана	0,164	59,0	4	0,113	40,6	0
Мэн	0,262	68,8	4	0,119	31,1	0
Мэриленд	0,731	65,5	10	0,385	34,5	0
Небраска	0,307	52,6	5	0,277	47,4	0
Невада	0,079	58,6	3	0,056	41,4	0
Нью-Гемпшир	0,184	63,9	4	0,104	36,1	0
Нью-Джерси	1,868	65,6	17	0,964	33,9	0
Нью-Йорк	4,913	68,6	43	2,244	31,3	0
Нью-Мексико	0,194	59,2	4	0,132	40,2	0
Огайо	2,498	62,9	26	1,471	37,1	0
Оклахома	0,520	55,8	8	0,413	44,3	0
округ Колумбия	0,170	85,5	3	0,029	14,5	0
Орегон	0,501	63,7	6	0,283	36,0	0
Пенсильвания	3,131	64,9	29	1,674	34,7	0
Род-Айленд	0,315	80,9	4	0,075	19,1	0
Сев. Дакота	0,150	58,0	4	0,108	41,9	0
Сев. Каролина	0,800	56,2	13	0,625	43,9	0
Теннесси	0,635	55,5	11	0,509	44,5	0

	1	2	3	1	2	3
Техас	1,663	63,3	25	0,959	36,5	0
Флорида	0,949	51,2	14	0,906	48,9	0
Юж. Дакота	0,163	55,6	4	0,130	44,4	0
Юж. Каролина	0,216	41,1	0	0,309	58,9	8
Юта	0,220	54,9	4	0,181	45,1	0

Выборы 1964 г. в Конгресс

Третьего ноября 1964 г., когда Л. Джонсон одержал блестящую победу в борьбе за Белый дом, Демократическая партия добилась выдающихся результатов и на выборах в новый (89-й по счету) Конгресс США. В обеих палатах демократы перешагнули порог в две трети мест, что было крайне редким явлением в американской истории. В теории это означало бы возможность преодолеть президентское вето по любому вопросу, но не в данной ситуации: во-первых, президент также был демократом, во-вторых, партия по-прежнему была расколота из-за проблем расовой сегрегации.

Выборы в Сенат

В соответствии с недавно установившимися параметрами ротации, на этот раз избирались 33 сенатора. Еще в двух случаях проводились досрочные выборы. Демократы одержали очень уверенную победу и прибавили к своей огромной фракции еще два места.

На индивидуальном уровне особенно заметен был триумф Роберта Кеннеди – бывшего министра юстиции и генерального прокурора (1961–1964 гг.), а также младшего брата 35-го президента США Джона Кеннеди. Нанеся поражение ветерану республиканского лагеря и действующему сенатору Кеннету Китингу, Р. Кеннеди стал новым сенатором от штата Нью-Йорк. Подоб-

ный успех 38-летнего политика, принадлежавшего к одной из самых влиятельных семей страны, мог рассматриваться как важный шаг, хотя бы в некоторой перспективе, к президентскому креслу.

В соответствии с Конституцией, председателем Сената стал вице-президент США Х. Хамфри. С учетом того, что с ноября 1963 г. обе позиции оставались вакантными, это означало появление у демократов еще одного дополнительного голоса. Временным (*pro tempore*) председателем в новом составе Сената был Ли Меткалф (демократ из Монтаны). Свои посты сохранили лидеры обеих фракций: демократическое большинство возглавлял Майкл Мэнсфилд (Монтана), а республиканское меньшинство – Эверетт Дирксен (Иллинойс) (табл. 63).

Таблица 63 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	30,786	23,172	0,848
Процент голосов	56,2	42,3	1,5
Количество мест до выборов	66	34	0
Количество после выборов	68	32	0
Изменение количества мест	+2	-2	0
Количество выигранных кампаний	28	7	0

Выборы в Палату представителей

На этом политическом поле преимущество «партии осла» также было подавляющим. Демократы получили большинство уже в шестом составе Палаты представителей подряд и к тому же превзошли другие победные достижения в этой линии (включая очень сильные результаты 1958 г.).

Вместе с тем на выборах 1964 г. было зафиксировано другое любопытное явление. Впервые с очень далеких времен «реконструкции Юга» (1865–1877 гг.) республиканцы получили значительную поддержку в этой части страны и даже смогли завоевать в Палате представителей несколько мест от Алабамы, Джорджии и Миссисипи. Данное обстоятельство, особенно

в сочетании с параллельными успехами в этом же районе Б. Голдуотера на президентских выборах, определенно показывало, что перестановки между двумя ведущими партиями по некоторым программным приоритетам (и особенно по их географической проекции), едва наметившиеся в 1950-е гг., теперь обрели всё более четкие очертания.

Как это сложилось еще с середины 1950-х гг., очень низким (в пределах 0,5 %) оставался уровень поддержки каких-либо политических игроков за пределами Демократической и Республиканской партий.

Спикером Палаты представителей по-прежнему был Джон Маккормак (Массачусетс), который постепенно превращался для демократов в столь же исторически значимую фигуру, как и его выдающийся предшественник Сэмюэл Рейберн. Лидером демократического большинства оставался Карл Альберт (Оклахома). Зато изменилась ситуация у республиканцев. После тяжелого поражения «партии слона» на выборах, прежний лидер фракции Чарльз Халлек (Индиана) был вынужден покинуть этот пост. Новым лидером республиканского меньшинства стал Джеральд Форд (Мичиган), сделавший таким образом очень важный шаг к вершинам федеральной власти (табл. 64).

Таблица 64 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
количество голосов (млн)	37,644	27,920	0,319
процент голосов	57,1	42,4	0,5
количество мест до выборов	259	176	0
количество после выборов	295	140	0
изменение количества мест	+36	-36	0

Губернаторские выборы 1964 и 1965 гг.

К комплексу федеральных выборов, проходивших 3 ноября 1964 г., в 25 штатах добавилось также голосование за губернаторов. Кроме этого, еще 3 марта прошли губернаторские выборы в Луизиане.

Блестящие успехи Демократической партии в борьбе за Белый дом и Капитолий не в полной мере отразились в региональной политике.

С одной стороны, демократы выступили довольно уверенно и сохранили основную часть принадлежавших им губернаторских кресел. В этом ряду достижений было и привлекавшее внимание всей страны избрание на второй срок техасского губернатора Джона Конналли. В трагический день 22 ноября 1963 г. Дж. Конналли находился в одном автомобиле с президентом Дж. Кеннеди, был серьезно ранен, но смог затем быстро восстановиться, и вернулся к работе на своем ответственном посту.

Вместе с тем в трех штатах демократы всё же потеряли власть. При 16 выигранных кампаниях это был вполне приемлемый показатель, однако у республиканцев аналогичных неудач было еще меньше (только две). В итоге преобладание демократов в губернаторском корпусе стало чуть менее внушительным (33 – 17 вместо прежнего соотношения 34 – 16).

Отмеченная расстановка сил не изменилась и после двух кампаний, состоявшихся в 1965 г. (табл. 65–66).

Таблица 65 – Губернаторские выборы 1964 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айова	Демократическая	Демократическая
Аризона	Республиканская	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Демократическая	Республиканская
Вермонт	Демократическая	Демократическая
Висконсин	Демократическая	Республиканская
Делавэр	Демократическая	Демократическая
Зап. Виргиния	Демократическая	Демократическая
Иллинойс	Демократическая	Демократическая
Индиана	Демократическая	Демократическая
Канзас	Республиканская	Республиканская
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Демократическая	Республиканская

1	2	3
Миссури	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Монтана	Республиканская	Республиканская
Небраска	Демократическая	Демократическая
Нью-Гемпшир	Демократическая	Демократическая
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Род-Айленд	Республиканская	Республиканская
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юта	Республиканская	Демократическая

Таблица 66 – Губернаторские выборы 1965 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Демократическая
Нью-Джерси	Демократическая	Демократическая

7.2. Этап 1966–1967 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1966 г.

К своим очередным выборам Соединенные Штаты подходили в условиях мощного и длительного экономического подъема. ВВП страны продолжал непрерывно расти с весны 1961 г., то есть уже более пяти лет. До вполне приемлемых значений (3,8–4 %) снизился уровень безработицы. Несмотря на фактор вьетнамской войны, темпы инфляции в 1965 г. составили лишь 1,9 %. Правда, с середины 1966 г. ситуация стала ухудшаться,

но и на этом этапе скорость роста цен (примерно 3,5 %) всё еще не выглядела устрашающей.

Тем временем вторая администрация Линдона Джонсона очень активно действовала на различных социальных направлениях. Особенно большое значение имела проведенная в 1965 г. реформа здравоохранения. С этого момента заработала государственная система медицинского страхования для пенсионеров (программа «медикэр» (Medicare)) и для малоимущих слоев населения (программа «медикейд» (Medicaid)). (Остальные американцы, в зависимости от уровня доходов, по-прежнему опирались на дорогостоящие услуги в частных страховых схемах или же, наоборот, были полностью лишены медицинских страховок.)

Кроме этого, со стороны федеральной власти проводилась очень большая работа по стимулированию массового жилищного строительства, расширению сферы доступного образования, созданию новых рабочих мест, повышению минимальной планки гарантированных зарплат и т.д.

Еще одним принципиально важным событием стало состоявшееся в августе 1965 г. принятие Закона об избирательных правах, по которому запрещалась расовая дискриминация при голосовании. Новый документ, особенно в сочетании с Законом о гражданских правах 1964 г., создал мощную систему юридической защиты, прежде всего, для афроамериканского населения южных штатов.

Но на практике различные положения этих законов часто блокировались расистскими кругами Юга, имевшими сильное влияние в местных администрациях, полиции и судах. В ряде случаев разворачивалось жесткое противостояние радикальных расистов (и стоявшей за ними региональной власти) с федеральными структурами, в особенности с ФБР. Затем конфликты стали принимать форму массовых гражданских беспорядков, которые время от времени возникали и на Юге, и в некоторых северных городах с большой долей афроамериканского населения. Уровень напряжения отражало и такое трагическое событие, как произошедшее 21 февраля 1965 г.

в Нью-Йорке убийство видного афроамериканского активиста Малкольма Икса. Нараставшая внутривнутриполитическая нестабильность негативно влияла на рейтинги президента Л. Джонсона и его партии.

Наконец, в этом отношении еще более разрушительную роль играли события, происходившие за тысячи миль от берегов США. На основе знаменитой «тонкинской резолюции», которую Конгресс принял еще в августе 1964 г., президенту Л. Джонсону была предоставлена полная свобода действий для поддержки Южного Вьетнама. переброска во Вьетнам основной части американских войск (в дополнение к давно имевшемуся там относительно небольшому контингенту) началась в марте 1965 г., то есть уже после победы Л. Джонсона на президентских выборах. В 1966 г. число американских военнослужащих в зоне этого конфликта приближалось к 400 тыс. Однако тяжелая война на стороне непопулярного и коррумпированного сайгонского режима уже тогда казалась всё более бесперспективной. На фоне затягивающегося вооруженного конфликта и роста потерь среди американского контингента наметился подъем антивоенных настроений внутри США. Несмотря на мощное развитие национальной экономики и выдающиеся достижения в социальной сфере, фактор вьетнамской войны начинал подрывать президентские перспективы Л. Джонсона.

Выборы 1966 г. в Конгресс

Восьмого ноября 1966 г. состоялись выборы, по итогам которых был сформирован 90-й Конгресс США. Обычная для американской политики ситуация, когда «партия Белого дома» теряет голоса на промежуточных выборах, на этот раз была выражена особенно ярко. Однако у демократов всё еще имелся огромный запас прочности: даже потеряв множество мест, они сохраняли уверенное большинство и в Сенате, и в Палате представителей.

Выборы в Сенат

В ходе данной кампании избирались 35 сенаторов (33 в порядке ротации и еще двое – из-за необходимости досрочного голосования). Республиканцы добились некоторого преимущества и лишили Демпартию квалифицированного большинства, но на практике эти минимальные сдвиги не имели особого значения. С одной стороны, преобладание демократов всё равно оставалось очень внушительным, а с другой – эта партия по-прежнему переживала глубокий внутренний раскол в связи с вопросами десегрегации.

Среди отдельных избирательных пространств и проходивших там кампаний особое внимание привлекал Массачусетс, где победу одержал кандидат от Республиканской партии Эдвард Брук. Он стал первым почти за целое столетие афроамериканцем, избранным в состав Сената. Для демократов с учетом дальнейшей перспективы достаточно важным событием стала победа в Миннесоте их представителя Уолтера Мондейла.

Председателем Сената оставался вице-президент Соединенных Штатов, демократ Хьюберт Хамфри. На своих позициях по-прежнему находились и другие руководители: временный (*pro tempore*) председатель Ли Меткалф (сенатор-демократ от Монтаны), лидер демократического большинства Майкл Мэнсфилд (также Монтана) и лидер республиканского меньшинства Эверетт Дирксен (Иллинойс) (табл. 67).

Таблица 67 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	12,971	13,654	0,350
Процент голосов	48,1	50,6	1,3
Количество мест до выборов	68	32	0
Количество после выборов	64	36	0
Изменение количества мест	-4	+4	0
Количество выигранных кампаний	17	18	0

Выборы в Палату представителей

На этом уровне сдвиг электоральных симпатий в сторону республиканцев был выражен намного сильнее, чем на выборах в Сенат. «Партия слона» показала свой лучший результат за 10 лет, радикально сократила отставание от демократов, но в итоге так и осталась в меньшинстве. При этом всё более важным компонентом меняющегося политического ландшафта становилось довольно устойчивое лидерство республиканцев в отдельных районах «глубокого Юга».

Кроме этого, с 1966 г. наметилось некоторое расширение электоральной базы у альтернативных партий и движений. Прирост их популярности выражался тогда в очень скромных числах, но все-таки, как стало известно позднее, был началом определенной тенденции.

В руководстве Палаты представителей (как и на ключевых постах в Сенате) не было изменений: спикером оставался Джон Маккормак (демократ из Массачусетса), лидером демократического большинства по-прежнему был Карл Альберт (Оклахома), а лидером республиканского меньшинства – Джеральд Форд (Мичиган) (табл. 68).

Таблица 68 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	26,934	25,521	0,447
Процент голосов	50,9	48,2	0,9
Количество мест до выборов	295	140	0
Количество после выборов	248	187	0
Изменение количества мест	-47	+47	0

Губернаторские выборы 1966 и 1967 гг.

В 35 штатах США 8 ноября 1966 г., наряду с голосованием за делегатов в структуры федеральной законодательной власти, проводились также выборы губернаторов. Тогда же сразу в трех штатах (в Массачусетсе, Мичигане и Небраске) был осуществ-

влен переход к четырехлетним периодам губернаторских полномочий.

Данная серия региональных кампаний была отмечена довольно сильными протестными настроениями. Правящие партии проиграли в 12 случаях (34,3 % от общего количества), причем подавляющее большинство таких поражений (10) приходилось на долю демократов. Таким образом, на губернаторском уровне разворот электоральных настроений в пользу республиканцев был выражен еще сильнее, чем в федеральной политике.

Среди широкой панорамы губернаторских кампаний 1966 г. особое значение имели выборы в Калифорнии, которая к этому моменту стала крупнейшим штатом США по численности населения. В борьбе за высший административный пост в «золотом штате» действующий губернатор, демократ Эдмунд Джеральд Браун потерпел поражение от бывшего киноактера и телеведущего Рональда Рейгана, выдвинутого Республиканской партией. Еще одной фигурой с потенциалом в федеральной политике стал Спиро Агню, избранный новым губернатором Мэриленда.

По общим итогам очень мощного выступления республиканцы сразу перешли от, казалось бы, безнадежного отставания (17 – 33) к паритету с демократами (25 – 25) в численном составе губернаторского корпуса.

В 1967 г. победа республиканца Луи Нанна в Кентукки сместила соотношение в пользу «партии слона» (26 – 24) (табл. 69–70).

Таблица 69 – Губернаторские выборы 1966 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Республиканская
Айова	Демократическая	Демократическая
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аляска	Демократическая	Республиканская
Аризона	Демократическая	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Республиканская
Вайоминг	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Демократическая	Демократическая

1	2	3
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Гавайи	Демократическая	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Демократическая	Республиканская
Канзас	Республиканская	Демократическая
Колорадо	Республиканская	Республиканская
Коннектикут	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Республиканская
Миннесота	Демократическая	Республиканская
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Мэн	Республиканская	Демократическая
Мэриленд	Демократическая	Республиканская
Небраска	Демократическая	Республиканская
Невада	Демократическая	Республиканская
Нью-Гемпшир	Демократическая	Демократическая
Нью-Йорк	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Демократическая	Республиканская
Огайо	Республиканская	Республиканская
Оклахома	Республиканская	Республиканская
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Республиканская	Республиканская
Теннесси	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Республиканская
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 70 – Губернаторские выборы 1967 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Республиканская
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел VIII. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1968–1971 гг.

8.1. Этап 1968–1969 гг.

Президентские выборы 1968 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

Уже во второй раз выборы президента Соединенных Штатов (а выборы в Конгресс – в четвертый раз) проходили на фоне одного и того же, начавшегося еще весной 1961 г., непрерывного экономического подъема. Безработица в 1968 г. держалась на уровнях порядка 3,4–3,8 %, что было самым низким показателем с начала 1950-х гг. Вместе с тем огромные расходы на вьетнамскую войну и некоторые другие факторы толкали инфляцию вверх, но всё же ее темпы (3,1 % в 1967 г. и 4,2 % в 1968 г.) пока что не выглядели экстремальными.

К общему экономическому росту добавлялись выдающиеся достижения администрации Линдона Джонсона в социальной сфере (введение гарантированных медицинских страховок для миллионов американцев, развитие образовательных и жилищных программ, законодательное повышение минимальной зарплаты и т.д.), которые позитивно воспринимались большинством избирателей.

При Л. Джонсоне произошли исторические сдвиги в борьбе против расовой дискриминации. Была не только создана мощная юридическая база (Закон о гражданских правах 1964 г., Закон об избирательных правах 1965 г.), но и достигнуты, несмотря на ожесточенное сопротивление расистских кругов Юга, заметные результаты в плане ее реального применения. Однако до решающего перелома на этом направлении было еще далеко. В 1967–1968 гг. в различных городах страны (и на Юге, и за его пределами) продолжала подниматься волна массовых беспорядков и столкновений на расовой почве. Ситуация еще

более обострилась после того, как 4 апреля 1968 г. в Мемфисе (штат Теннесси) был убит выдающийся борец за права афроамериканцев, христианский проповедник и лауреат Нобелевской премии мира Мартин Лютер Кинг.

Противоречивой была ситуация во внешней политике. Л. Джонсон, в свое время переживший Карибский кризис на посту вице-президента, был в целом настроен на деэскалацию в ракетно-ядерных вопросах и на развитие мирного диалога с Кремлем. В июне 1967 г. в Гласборо (штат Нью-Джерси) состоялись переговоры президента Л. Джонсона и главы советского правительства А.Н. Косыгина, на которых были намечены основные контуры будущей разрядки.

Однако дальнейшему продвижению по этому пути мешал целый комплекс региональных конфликтов, среди которых на первом месте по своим масштабам оставалась война во Вьетнаме. За немалый период, прошедший с начала массированной переброски американских войск (март 1965 г.), ни им самим, ни, тем более, армии Южного Вьетнама не удалось добиться существенного превосходства над Северным Вьетнамом и связанными с ним партизанскими силами. Более того, в январе – феврале 1968 г. партизаны (в американской терминологии – «Вьетконг») и армия Северного Вьетнама неожиданно развернули наступление на ряд южновьетнамских городов.

Успехи этого наступления были краткосрочными и ограниченными. Уже весной 1968 г. войска США и Южного Вьетнама перешли в контратаку и восстановили прежний уровень контроля над ситуацией. Но в любом случае «тетское наступление» противника (по названию вьетнамского новогоднего праздника) очень сильно повлияло на настроения в американском обществе. Среди граждан США стремительно росло число тех, кто больше не верил в возможность убедительной победы, а также и тех, кто по этой или по иным причинам выступал за скорейший выход их страны из войны.

«Тетское наступление» и связанные с ним события происходили в то самое время, когда в Соединенных Штатах начинались партийные праймериз в преддверии уже довольно близких выборов нового президента.

Праймериз и утверждение кандидатов

В Республиканской партии самой влиятельной и перспективной фигурой к этому времени выглядел бывший вице-президент США (1953–1961 гг.) Ричард Никсон. Его поражения на президентских выборах (1960 г.) и выборах губернатора Калифорнии (1962 г.) были делом уже довольно далекого прошлого, и к тому же выглядели теперь вполне умеренными неудачами в сравнении с тем провалом, который пережил на выборах 1964 г. Барри Голдуотер. Кроме Р. Никсона, в гонку включились еще два потенциально сильных претендента: губернатор Калифорнии Рональд Рейган и губернатор Нью-Йорка Нельсон Рокфеллер. По итогам праймериз, проходивших с февраля по июль 1968 г., были зафиксированы следующие результаты: Р. Никсон – 1,679 млн (37,5 %) голосов и победа в 10 штатах, Р. Рейган – 1,697 млн (37,9 %) голосов и победа в одном штате, Н. Рокфеллер – 0,164 млн (3,7 %) голосов и победа в двух штатах. При таких показателях фаворитом оставался Р. Никсон, которому, благодаря географическому разнообразию побед, удалось привлечь на свою сторону больше делегатов будущего конвента, чем Р. Рейгану и Н. Рокфеллеру, вместе взятым.

На национальном конвенте республиканцев, который проходил в Майами-Бич (Флорида) в августе 1968 г., Р. Никсон в первом же туре голосования собрал 92,9 % делегатских голосов, далеко опередив Н. Рокфеллера (7 %) и Р. Рейгана (0,01 %). Таким образом, Р. Никсон во второй раз добился официального выдвижения от своей партии в качестве кандидата на пост президента США. Не намного сложнее проходило утверждение его напарника. Р. Никсон довольно неожиданно остановил свой выбор на кандидатуре Спиро Агню, который лишь в 1966 г. добился своего первого большого успеха и стал тогда губернатором Мэриленда. На конвенте за выдвижение С. Агню в вице-президенты уже в первом туре было подано 83,9 % делегатских голосов (следующим по уровню популярности стал губернатор Мичигана Джордж Ромни – 14 %).

Среди демократов примерно за год до выборов (и ранее) основным претендентом на выдвижение был, конечно, действующий президент Л. Джонсон. Для него, в отличие от Дуайта Эйзенхауэра в 1960 г., 22-я поправка к Конституции не создавала преград. Первый президентский срок Л. Джонсона (с 22 ноября 1963 г. по 20 января 1965 г.), начавшийся после гибели Джона Кеннеди, составил по времени менее половины от всей четырехлетней каденции. По закону это означало, что данный срок не засчитывался в качестве полного. Первый полноценный срок, продолжавшийся в рассматриваемый момент, завершился 20 января 1969 г. Соответственно, в 1968 г. Л. Джонсон имел юридические основания для того чтобы баллотироваться еще раз.

Однако при продолжающемся росте экономики, а также при всех успехах действующей администрации в социальных вопросах, стремлении к десегрегации и на ряде других направлений, политические перспективы Л. Джонсона подрывал фактор вьетнамской войны. Особенно сильный удар (если не по позициям войск США и Южного Вьетнама, то по рейтингу президента) как раз накануне праймериз нанесло упоминавшееся «тетское наступление», которое происходило в январе – феврале 1968 г.

В этой ситуации Л. Джонсон всё же решил включиться в праймериз (март – июнь 1968 г.), однако уже на первых этапах стало ясно, насколько серьезный вызов для президента исходит от популярного кандидата с ярко выраженной антивоенной повесткой – сенатора от Миннесоты Юджина Маккарти. К тому же с небольшим опозданием в число участников гонки вошел еще один очень заметный политик: это был Роберт Кеннеди, сенатор от штата Нью-Йорк, бывший министр юстиции и генеральный прокурор США (1961–1964 гг.) и младший брат 35-го президента страны Дж. Кеннеди (1961–1963 гг.). По своим взглядам, в том числе на вьетнамскую войну, Р. Кеннеди занимал промежуточное положение между Л. Джонсоном и Ю. Маккарти. После долгих колебаний президент Линдон Бэйнс Джонсон всё же принял непростое решение и заявил, выступая в прямом телевизионном эфире 31 марта 1968 г., о том, что не будет добиваться повторного избрания.

Еще через месяц, в конце апреля, о своем выдвижении объявил другой представитель действующей администрации – вице-президент Хьюберт Хамфри. Он, имея основания рассчитывать на поддержку со стороны истеблишмента и на голоса делегатов от тех штатов, где праймериз не проводились, не вел активную предвыборную кампанию в период до конвента. Тем временем Ю. Маккарти и Р. Кеннеди, находившиеся в иной ситуации, но также сохранявшие шансы на выдвижение, постоянно совершали агитационные поездки по стране. В связи с одним из ключевых избирательных мероприятий Р. Кеннеди 5 июня 1968 г. находился в Лос-Анджелесе, где стал жертвой покушения. Убийство совершил иорданский подданный Сирхан Сирхан, который (согласно данным официального расследования) стремился отомстить нью-йоркскому сенатору за его произраильскую позицию. На момент трагической гибели Роберту Фрэнсису Кеннеди исполнилось 42 года.

Убийства М.Л. Кинга и Р. Кеннеди наложили тяжелый отпечаток на избирательную кампанию 1968 г. Между тем к середине июня в Демократической партии завершились праймериз, итоги которых выглядели следующим образом. Ю. Маккарти получил 2,915 млн (38,7 %) голосов и одержал победу в шести штатах. Р. Кеннеди успел собрать 2,305 млн (30,6 %) голосов и победить в пяти штатах, Х. Хамфри – 0,166 млн (2,2 %), без побед в каком-либо из штатов.

Перед национальным конвентом демократов (Чикаго, август 1968 г.) фаворитом выглядел Х. Хамфри. Его преимущество определялось поддержкой от самых влиятельных кругов внутри партии, включая президента Л. Джонсона, а также притоком тех делегатов, которые раньше собирались голосовать за Р. Кеннеди (для большинства из них Х. Хамфри по взглядам был ближе, чем Ю. Маккарти). Х. Хамфри действительно одержал довольно убедительную победу: за него было подано 67,5 % делегатских голосов (за Ю. Маккарти – 23 %). Кандидатом на пост вице-президента также при хорошем уровне поддержки (74,5 %) был утвержден сенатор от штата Мэн Эдмунд Маски.

Но всё же ситуация, когда праймериз (в данном случае – выигранные сенатором Ю. Маккарти) имеют столь малое значение в сравнении с другими формами голосования и отбора делегатов, многим казалась странной и несправедливой. На улицах Чикаго происходили массовые протесты и беспорядки, организованные противниками вьетнамской войны (и, соответственно, сторонниками Ю. Маккарти). По распоряжению чикагского мэра Ричарда Дэйли, хорошо известного в качестве убежденного сторонника Л. Джонсона и Х. Хамфри, местная полиция жестко разгоняла демонстрантов, что широко освещалось на телевидении и создавало негативный образ правящей Демпартии. В дальнейшем опыт 1968 г. заставил и демократов, и республиканцев реформировать внутрипартийные процедуры и сделать праймериз обязательной формой голосования почти во всех штатах.

Наконец, отдельно от двух основных партий о себе, как о значительной политической силе, вновь попытались заявить южане-«диксикраты», продолжавшие отчаянно бороться против постепенно развивавшейся десегрегации. Если во время трех предыдущих кампаний (1956, 1960 и 1964 гг.) «диксикраты» стремились получить как можно больше «несвязанных выборщиков», то теперь произошло, скорее, возвращение к стратегии 1948 г., когда этот лагерь представлял единый кандидат, непосредственно зарегистрированный и внесенный в бюллетени. Два десятилетия назад такую миссию взял на себя губернатор Южной Каролины Стром Тёрмонд, который к 1968 г. находился уже в рядах Республиканской партии и представлял ее в Сенате. Теперь же в борьбу вступил бывший губернатор Алабамы (1963–1967 гг.) Джордж Уоллес.

Он получил значительную медийную известность еще в 1963 г. благодаря своей довольно скандальной борьбе за сохранение чисто «белых» университетов в Алабаме. В 1964 г. этот политик с некоторой долей успеха добивался выдвижения на президентских праймериз от республиканцев, но в итоге уступил Б. Голдуотеру. В ходе новой кампании институциональной базой

для выдвижения Дж. Уоллеса послужила основанная в 1967 г. Американская независимая партия. Конечно, Дж. Уоллес не рассчитывал стать новым президентом Соединенных Штатов. Основная идея заключалась в том, чтобы существенным образом повлиять на исход борьбы между Р. Никсоном и Х. Хамфри, а затем добиться от победителя, благодарного Дж. Уоллесу, уступок в расовых вопросах. На возможный успех Дж. Уоллеса указывало то, что ему, в отличие от С. Тёрмонда 20 лет назад, удалась зарегистрироваться во всех штатах страны (и не удалось лишь в Федеральном округе Колумбия).

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

В конце августа 1968 г., перед выходом кампании на финишную прямую, опросы показывали уверенный отрыв Р. Никсона от Х. Хамфри и, тем более, от Дж. Уоллеса. Республиканский кандидат проложил путь к миллионам избирателей с помощью основного лозунга своей кампании – «закон и порядок». Даже без особой конкретики, подобные слова воодушевляли огромную часть американского общества, уставшую от массовых протестов на расовой и антивоенной почве, от политических убийств и иных социальных шоков, которые принесли 1960-е гг. Кроме этого, Р. Никсон обещал осуществить осторожный транзит от избыточного кейнсианского регулирования к более свободной рыночной экономике. Очень привлекательной, особенно для противников вьетнамской войны, была идея постепенной замены призывной армии на контрактную. Наконец, чрезвычайно перспективным для Республиканской партии оказалось то, что позднее стало называться «южной стратегией»: не выступая, в отличие от Дж. Уоллеса, за сохранение сегрегации в ее историческом варианте, Р. Никсон вместе с тем предлагал замедлить темпы борьбы против расовых барьеров, остановиться на достигнутом и ис-

пользовать более осторожные методы поддержки афроамериканского населения. Подобный подход отталкивал от «партии слона» и радикальных расистов, и афроамериканские общины, но привлекал огромную часть белого электората на Юге. У Республиканской партии появлялся шанс резко усилить сдвиги, едва наметившиеся в предыдущие годы, и окончательно перехватить у демократов электоральный контроль над южными штатами.

Х. Хамфри тем временем обещал, что станет, в первую очередь, продолжателем социальной линии Дж. Кеннеди и Л. Джонсона, но этого уже было недостаточно для победы. Правда, в октябре Х. Хамфри неожиданно стал догонять Р. Никсона по уровню популярности. Свою роль сыграл наметившийся тогда прогресс в переговорах между США и Северным Вьетнамом, а также долгожданное заявление сенатора Ю. Маккарти, который призвал своих многочисленных сторонников, боровшихся за скорейшее прекращение войны, поддержать Х. Хамфри.

Однако к решающему дню голосования, 5 ноября 1968 г., Р. Никсон смог сохранить небольшое преимущество и одержал победу со скромным перевесом порядка 0,5 млн голосов.

Довольно сильным оказалось выступление Дж. Уоллеса, который превзошел давние результаты С. Тёрмонда (1948 г.). Правда, новый лидер «диксикратов» не смог отнять у двух основных кандидатов столько голосов, сколько было нужно для получения «подвешенных» результатов и передачи вопроса об итоговом победителе на рассмотрение в Палате представителей. Вместе с тем Дж. Уоллес отнял у конкурентов немало голосов, причем, как показывает социология, скорее у Х. Хамфри, чем у Р. Никсона. Таким образом, Дж. Уоллес внес дополнительный (но всё же не решающий) вклад в победу республиканского кандидата.

Что касается самого Р. Никсона, то небольшое (как уже было упомянуто) превосходство победителя по числу голосов сочеталось с их очень удачным распределением в пространстве.

По сравнению с итогами выборов 1964 г., Р. Никсон вернул республиканцам феноменальное количество штатов – 30 (а именно, Айдахо, Айову, Аляску, Вайоминг, Вермонт, Виргинию, Висконсин, Делавэр, Иллинойс, Индиану, Калифорнию, Канзас, Кентукки, Колорадо, Миссури, Монтану, Небраску, Неваду, Нью-Гемпшир, Нью-Джерси, Нью-Мексико, Огайо, Оклахому, Орегон, Северную Дакоту, Северную Каролину, Теннесси, Флориду, Южную Дакоту и Юту). При более показательном сравнении не с провальными результатами Б. Голдуотера в 1964 г., а с тем, чего «партия слона» добивалась в ходе более ранних кампаний, достижения «южной стратегии» выглядели не настолько триумфальными, но вполне отчетливыми. Республиканцам пока что не удалось утвердиться в Техасе, зато к зоне их довольно уверенного лидерства добавились Северная и Южная Каролина. Более того, победы Дж. Уоллеса на «глубоком Юге» (в Алабаме, Арканзасе, Джорджии, Луизиане и Миссисипи) оказалась, как стало понятно в дальнейшем, лишь переходным этапом на пути этих штатов от демократического к республиканскому преобладанию.

20 января 1969 г. Ричард Милхауз Никсон принял присягу и стал 37-м президентом США. Полномочия вице-президента в тот же день принял Спиро Теодор Агню (табл. 71–72).

Таблица 71 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
1	2	3	4	5
Никсон	республиканец	31,784	43,4	302 (32)
Хамфри	демократ	31,272	42,7	191 (13+1*)
Уоллес	Американская независимая партия	9,901	13,5	45 (5)

* Федеральный округ Колумбия.

Таблица 72 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов; 3 – число выборщиков)

штат (фед. округ)	Никсон			Хамфри			Уоллес		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,165	56,8	4	0,089	30,7	0	0,037	12,6	0
Айова	0,619	53,0	9	0,477	40,8	0	0,066	5,7	0
Алабама	0,147	14,0	0	0,197	18,7	0	0,691	65,9	10
Аляска	0,038	45,3	3	0,035	42,7	0	0,010	12,1	0
Аризона	0,267	54,8	5	0,171	35,0	0	0,047	9,6	0
Арканзас	0,189	31,0	0	0,185	30,3	0	0,236	38,7	6
Вайоминг	0,071	55,8	3	0,045	35,5	0	0,011	8,7	0
Вашингтон	0,589	45,1	0	0,616	47,2	9	0,097	7,4	0
Вермонт	0,085	52,8	3	0,070	43,5	0	0,005	3,2	0
Виргиния	0,590	43,4	12	0,442	32,5	0	0,322	23,6	0
Висконсин	0,810	47,9	12	0,749	44,3	0	0,128	7,6	0
Гавайи	0,091	38,7	0	0,141	59,8	4	0,003	1,5	0
Делавэр	0,097	45,1	3	0,089	41,6	0	0,028	13,3	0
Джорджия	0,380	30,4	0	0,334	26,8	0	0,536	42,8	12
Зап. Виргиния									
	0,308	40,8	0	0,374	49,6	7	0,073	9,6	0
Иллинойс	2,175	47,1	26	2,040	44,2	0	0,391	8,5	0
Индиана	1,068	50,3	13	0,807	38,0	0	0,243	11,5	0
Калифорния	3,468	47,8	40	3,244	44,7	0	0,487	6,7	0

	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Канзас	0,479	54,8	7	0,303	34,7	0	0,089	10,2	0
Кентукки	0,462	43,8	9	0,398	37,7	0	0,193	18,3	0
Колорадо	0,409	50,5	6	0,335	41,3	0	0,061	7,5	0
Коннектикут	0,557	44,3	0	0,622	49,5	8	0,077	6,1	0
Луизиана	0,258	23,5	0	0,310	28,2	0	0,530	48,3	10
Массачусетс	0,767	32,9	0	1,469	63,0	14	0,087	3,7	0
Миннесота	0,659	41,5	0	0,858	54,0	10	0,069	4,3	0
Миссисипи	0,089	13,5	0	0,151	23,0	0	0,415	63,5	7
Миссури	0,812	44,9	12	0,791	43,7	0	0,206	11,4	0
Мичиган	1,371	41,5	0	1,593	48,2	21	0,332	10,0	0
Монтана	0,139	50,6	4	0,114	41,6	0	0,020	7,3	0
Мэн	0,169	43,1	0	0,217	55,3	4	0,006	1,6	0
Мэриленд	0,518	41,9	0	0,538	43,6	10	0,179	14,5	0
Небраска	0,321	59,8	5	0,171	31,8	0	0,045	8,4	0
Невада	0,073	47,5	3	0,061	39,3	0	0,020	13,3	0
Нью-Гемпшир	0,155	52,1	4	0,131	43,9	0	0,011	3,8	0
Нью-Джерси	1,325	46,1	17	1,264	44,0	0	0,262	9,12	0
Нью-Йорк	3,008	44,3	0	3,378	49,8	43	0,359	5,3	0
Нью-Мексико	0,170	51,9	4	0,130	39,8	0	0,026	7,9	0

Окончание таблицы 72

	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Огайо	1,791	45,2	26	1,701	43,0	0	0,467	11,8	0
округ Колумбия	0,031	18,2	0	0,140	81,8	3	0	0	0
Оклахома	0,450	47,7	8	0,302	32,0	0	0,192	20,3	0
Орегон	0,408	49,8	6	0,359	43,8	0	0,050	6,1	0
Пенсильвания	2,090	44,0	0	2,259	47,6	29	0,379	8,0	0
Род-Айленд	0,122	31,8	0	0,247	64,0	4	0,016	4,1	0
Сев. Дакота	0,139	55,9	4	0,095	38,2	0	0,014	5,8	0
Сев. Каролина	0,627	39,5	13	0,464	29,2	0	0,496	31,3	0
Теннеси	0,473	37,9	11	0,351	28,1	0	0,425	34,0	0
Техас	1,228	39,9	0	1,267	41,1	25	0,584	19,0	0
Флорида	0,887	40,5	14	0,677	30,9	0	0,624	28,5	0
Юж. Дакота	0,150	53,3	4	0,118	42,0	0	0,013	4,8	0
Юж. Каролина	0,254	38,1	8	0,197	29,6	0	0,215	32,3	0
Юта	0,239	56,5	4	0,157	37,1	0	0,027	6,4	0

Выборы 1968 г. в Конгресс

Выборы в 91-й Конгресс Соединенных Штатов, проходившие одновременно с голосованием за нового президента (5 ноября 1968 г.), тоже можно было считать успешными для республиканцев, но с очень важной оговоркой. В каждой из палат, хотя и добившись некоторого увеличения своих фракций, «партия слона» по-прежнему оставалась в меньшинстве. Администрацию Р. Никсона ждала непростая работа по выстраиванию диалога с законодательной властью.

Выборы в Сенат

Все 34 сенаторские кампании, развернувшиеся в 1968 г., происходили в порядке обычной ротации; необходимость досрочных выборов не возникала. Республиканская партия отстала от Демократической по количеству собранных голосов, но благодаря их довольно удачному географическому распределению (что отчасти напоминало картину президентских выборов) выиграла больше кампаний и сократила разрыв по числу мандатов.

Среди кандидатов, прошедших в Сенат от «партии слона», были и такие значимые для нее фигуры, как Барри Голдуотер (Аризона), являвшийся официальным претендентом на президентский пост в предыдущем электоральном цикле, и Роберт Доул (Канзас), которому еще предстояло выполнить аналогичную миссию почти через три десятилетия. В свою очередь, для демократов особое значение имело избрание Джорджа Макговерна (Южная Дакота), который также рассматривался в качестве одного из самых вероятных претендентов на Белый дом.

Новым председателем Сената стал, согласно Конституции, вице-президент США Спиро Агню, что добавило республиканцам еще один голос. На пост временного (*pro tempore*) председателя был избран Ричард Рассел, сенатор-демократ из Джорджии. Свои позиции сохранили лидер демократического большинства Майкл Мэнсфилд (Монтана) и лидер республиканского меньшинства Эверетт Дирксен (Иллинойс) (табл. 73).

Таблица 73 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	24,977	23,589	2,128
Процент голосов	49,3	46,5	4,2
Количество мест до выборов	63	37	0
Количество после выборов	58	42	0
Изменение количества мест	-5	+5	0
Количество выигранных кампаний	18	16	0

Выборы в Палату представителей

На этом уровне политической борьбы ситуация во многом напоминала то, что наблюдалось на выборах в Сенат. Демократическая партия показала свой худший результат по полученным мандатам за 12 лет, а по доле собранных голосов – за 16, но всё равно сохранила в Палате представителей уверенное большинство. При всех колебаниях, это был уже восьмой подряд состав Палаты с численным преобладанием «партии осла».

Продолжилась наметившаяся с 1966 г. тенденция ухода некоторой части избирателей и от республиканцев, и от демократов. Эти потоки были направлены, главным образом, в сторону двух партий: Консервативной (ее основали политики с правого фланга, отколовшиеся от республиканцев и действовавшие преимущественно в штате Нью-Йорк) и Американской независимой партии (то есть «диксикратов», поддержавших на президентских выборах Дж. Уоллеса). Впрочем, электоральные успехи альтернативных партий оставались очень ограниченными и не позволяли добиться хотя бы минимального представительства на Капитолийском холме.

Руководящий состав Палаты после выборов 1968 г. не изменился: спикером по-прежнему оставался Джон Маккормак (Массачусетс), лидером демократического большинства был Карл Альберт (Оклахома), а лидером республиканского меньшинства – Джеральд Форд (Мичиган) (табл. 74).

Таблица 74 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	33,215	32,059	0,835
Процент голосов	50,2	48,5	1,3
Количество мест до выборов	248	187	0
Количество после выборов	243	192	0
Изменение количества мест	-5	+5	0

Губернаторские выборы 1968 и 1969 гг.

Пятого ноября 1968 г. в 21 штате США синхронно с комплексом федеральных кампаний проходили также выборы губернаторов (к этому количеству можно добавить и Луизиану, голосовавшую еще в феврале). Базовая тенденция в региональной политической жизни оказалась той же, что и на федеральном уровне: симпатии электората заметно сместились в сторону республиканцев. Более того, этот сдвиг, обеспечивший в Конгрессе лишь сократившееся отставание Республиканской партии, в губернаторском корпусе усилил ее уже имевшееся лидерство. Соотношение 26 – 24 в пользу «партии слона», существовавшее до выборов 1968 г., теперь сменилось на соотношение 31 – 19.

Разнонаправленные итоги трех кампаний следующего года (в это число вошли и досрочные выборы в Мэриленде, проводившиеся из-за перехода губернатора С. Агню на пост вице-президента США) обеспечил превосходство республиканцев над демократами со счетом 32 – 18 (табл. 75–76).

Таблица 75 – Губернаторские выборы 1968 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айова	Демократическая	Республиканская
Аризона	Республиканская	Республиканская

1	2	3
Арканзас	Республиканская	Республиканская
Вашингтон	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Демократическая	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Республиканская
Делавэр	Демократическая	Республиканская
Зап. Виргиния	Демократическая	Республиканская
Иллинойс	Демократическая	Республиканская
Индиана	Демократическая	Республиканская
Канзас	Демократическая	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Миссури	Демократическая	Демократическая
Монтана	Республиканская	Демократическая
Нью-Гемпшир	Демократическая	Республиканская
Нью-Мексико	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Республиканская	Демократическая
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Сев. Каролина	Демократическая	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Республиканская
Юта	Демократическая	Демократическая

Таблица 76 – Губернаторские выборы 1969 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Демократическая	Республиканская
Мэриленд	Республиканская	Демократическая
Нью-Джерси	Демократическая	Республиканская

8.2. Этап 1970–1971 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1970 г.

К тому времени, когда демократы передали власть администрации Ричарда Никсона (то есть в январе 1969 г.), в стране в течение уже почти восьми лет продолжался мощный экономический подъем.

Еще одним важным и приятным «подарком» Р. Никсону от прежнего руководства США оказалась «программа Аполлон». Она была представлена еще в 1961 г. при Джоне Кеннеди, прошла наиболее трудоемкие этапы своего развития при Линдоне Джонсоне и достигла самого яркого рубежа в начале президентства Р. Никсона, когда 20 июля 1969 г. американские астронавты Нил Армстронг и Базз Олдрин стали первыми в истории людьми, вышедшими на поверхность Луны.

Также от правления демократов администрации Р. Никсона достались серьезные сдвиги по линии десегрегации. К недавним антирасистским законам и усилиям федеральной власти теперь, на рубеже 1960–1970-х гг., стало добавляться еще одно обстоятельство: осознание хотя бы среди части белых элит на Юге того факта, что из-за дискриминационных практик регион теряет и уезжающее население, и потенциальных инвесторов. При меняющейся расстановке сил формирование более справедливого общества в южных штатах пошло быстрее, что довольно часто (хотя и не вполне обоснованно) воспринималось как заслуга администрации Р. Никсона.

Между тем в январе 1970 г. экономический рост, продолжавшийся восемь лет и 10 месяцев, завершился. Соединенные Штаты погрузились в новую и довольно тяжелую рецессию. Уровень безработицы к ноябрьским выборам достигал 6 % (после значений 3,4 % и 3,5 % в конце, соответственно, 1968 и 1969 гг.). Но особенно тревожной выглядела динамика цен. По итогам 1969 г. темпы инфляции составили 5,5 %, а в 1970 г., когда из-за кризиса они в теории должны были сократиться, произошло противоположное – рассматриваемый показатель

вырос до 5,7 %. В США, таким образом, впервые наблюдалась стагфляция – то есть сочетание спада (или крайне медленного роста) экономики с выраженным повышением цен. Стагфляции еще предстояло стать в 1970-е гг. одной из ключевых проблем в целом ряде стран, а также поставить перед правительствами сложные вопросы в плане выбора оптимальной экономической политики.

Но, пожалуй, самой сложной проблемой для отношений между правящей Республиканской партией и избирателями оставалась (и до экономического кризиса, и даже после его начала) вьетнамская война. Вскоре после прихода в Белый дом президент Р. Никсон сделал стратегический выбор в пользу «вьетнамизации» конфликта, то есть постепенного вывода американских войск при параллельном усилении армии Южного Вьетнама с помощью США. Одновременно в Париже шли начатые еще при Л. Джонсоне переговоры с Северным Вьетнамом, но продвижение на них оставалось медленным и ограниченным. Более того, в течение апреля – июля 1970 г. американские и южновьетнамские силы проводили полномасштабную кампанию в Камбодже, что было связано с внутренним кризисом в данной стране, а также с использованием камбоджийской территории Северным Вьетнамом. Расширение, хотя и временное, зоны конфликта негативно воспринималось огромной частью американского общества, которое изначально связывало с новым президентом надежды, наоборот, на прекращение войны. Долгий и тяжелый конфликт в Индокитае в перспективе мог создать для Р. Никсона столь же серьезные внутривнутриполитические проблемы, какие в свое время возникли у Л. Джонсона.

Выборы 1970 г. в Конгресс

Данная электоральная веха, как и можно было ожидать, сложилась довольно неудачно для республиканцев. В обеих палатах 92-го Конгресса США, сформированного по итогам выборов 3 ноября 1970 г., «партия слона» осталась в меньшин-

стве. Впрочем, сохранявшаяся популярность Р. Никсона помогла сделать потери этого политического лагеря сравнительно небольшими.

Выборы в Сенат

В ходе данной кампании развернулась борьба за 35 сенаторских кресел (33 в порядке регулярной ротации и еще два – из-за необходимости досрочных выборов). Демократы уверенно превзошли республиканцев по количеству собранных голосов, однако география выборов и парадоксы мажоритарной системы позволили «партии слона» увеличить (правда, всего лишь на один мандат) свою фракцию.

По американским меркам настоящей сенсацией выглядело то, что 3,7 млн (7,7 %) голосов ушли в сторону от двух доминирующих партий. Этот успех отразился и на составе депутатского корпуса. Впервые с выборов 1954 г. не все места в Сенате были поделены между демократами и республиканцами. Теперь в рассматриваемую палату прошел один представитель консерваторов, а также один беспартийный сенатор.

Согласно Конституции, председателем Сената оставался вице-президент США Спиро Агню, приносивший республиканцам еще один голос. Новым временным (*pro tempore*) председателем стал Аллен Джозеф Эллендер (сенатор-демократ из Луизианы). Лидером демократического большинства оставался Майкл Мэнсфилд (Монтана), а республиканское меньшинство теперь возглавил Хью Скотт (Пенсильвания) (табл. 77).

Таблица 77 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	25,435	19,374	3,750
Процент голосов	52,4	39,9	7,7
Количество мест до выборов	57	43	0
Количество после выборов	54	44	2
Изменение количества мест	-3	+1	0
Количество выигранных кампаний	22	11	2

Выборы в Палату представителей

На этом уровне сложилась иная, но по-своему также любопытная картина. В соревновании двух крупнейших партий по доле собранных голосов произошел существенный сдвиг в пользу демократов, что вылилось в несколько меньшую, но также заметную прибавку и по мандатам. В итоге произошел довольно редкий для США случай, когда наблюдались разнонаправленные движения по численности основных фракций в двух палатах Конгресса. При этом уже в девятый раз подряд большинство мест в Палате представителей, а также и в Сенате, принадлежало демократам.

Подъем альтернативного голосования на этом уровне оказался не таким выраженным, как на выборах в Сенат (там, в частности, сыграло свою роль концентрированное голосование за партию консерваторов в штате Нью-Йорк), но все же достаточно очевидным. Впрочем, все места в Палате представителей и на этот раз поделили между собой только демократы и республиканцы.

На таком фоне произошли важные перестановки в лагере победителей. Джон Маккормак, конгрессмен-демократ из Массачусетса, на протяжении девяти лет являвшийся спикером Палаты представителей, завершил свою блестящую политическую карьеру. Преемником Дж. Маккормака на этом высоком посту стал Карл Альберт (Оклахома), ранее возглавлявший фракцию демократов. В свою очередь, новым лидером демократического большинства был избран конгрессмен из Луизианы Томас Хейл Боггс (более известный как Хейл Боггс). Лидером республиканского меньшинства, как и прежде, оставался Джеральд Форд (Мичиган) (табл. 78).

Таблица 78 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
1	2	3	4
Количество голосов (млн)	29,080	24,353	0,826
Процент голосов	53,6	44,9	1,5

1	2	3	4
Количество мест до выборов	243	192	0
Количество после выборов	255	180	0
Изменение количества мест	+12	-12	0

Губернаторские выборы 1970 и 1971 гг.

Параллельно с голосованием за федеральных сенаторов и конгрессменов, 3 ноября 1970 г. в 35 штатах США проходили также губернаторские выборы. При этом Аризона, Висконсин и Нью-Мексикополнили уже немалое число тех штатов, где произошел переход с двухлетнего на четырехлетний период губернаторских полномочий.

Все эти региональные кампании также отразили сдвиг в сторону Демократической партии – причем намного сильнее, чем выборы в федеральный Конгресс. В сумме правящие партии проиграли тогда 15 губернаторских кампаний (почти 43 %, что было очень высоким показателем), и подавляющее большинство из этих случаев (13) пришлось на долю республиканцев. В числе побед Демократической партии, получивших со временем особое значение, было избрание Джеймса Картера новым губернатором Джорджии. Впрочем, даже в столь неудачный для республиканцев год свои губернаторские посты смогли отстоять такие влиятельные деятели из «партии слона», как Нельсон Рокфеллер (Нью-Йорк) и Рональд Рейган (Калифорния).

Общее соотношение сил в губернаторском корпусе резко изменилось: вместо прежнего доминирования республиканцев (32 – 18) теперь установилось сопоставимое по масштабам преобладание демократов (29 – 21).

В 1971 г. успех Уэнделла Форда, избранного новым губернатором в штате Кентукки, еще сильнее сместил пропорцию в сторону «партии осла» (30 – 20) (табл. 79–80).

Таблица 79 – Губернаторские выборы 1970 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Республиканская	Демократическая
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аляска	Республиканская	Демократическая
Аризона	Республиканская	Республиканская
Арканзас	Республиканская	Демократическая
Вайоминг	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Республиканская	Демократическая
Гавайи	Демократическая	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Республиканская	Республиканская
Канзас	Демократическая	Демократическая
Колорадо	Республиканская	Республиканская
Коннектикут	Демократическая	Республиканская
Массачусетс	Республиканская	Республиканская
Миннесота	Республиканская	Демократическая
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Мэн	Демократическая	Демократическая
Мэриленд	Демократическая	Демократическая
Небраска	Республиканская	Демократическая
Невада	Республиканская	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Республиканская	Республиканская
Нью-Мексико	Республиканская	Демократическая
Огайо	Республиканская	Демократическая
Оклахома	Республиканская	Демократическая
Орегон	Республиканская	Республиканская
Пенсильвания	Республиканская	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая

Окончание таблицы 79

1	2	3
Теннеси	Демократическая	Республиканская
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Республиканская	Демократическая
Юж. Дакота	Республиканская	Демократическая
Юж. Каролина	Демократическая	Демократическая

Таблица 80 – Губернаторские выборы 1971 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Республиканская	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел IX. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1972–1975 гг.

9.1. Этап 1972–1973 гг.

Президентские выборы 1972 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

На хронологическом отрезке между непростыми для Республиканской партии выборами в 92-й Конгресс (ноябрь 1970 г.) и приближавшимися выборами президента (ноябрь 1972 г.) в США наблюдалось заметное улучшение экономической ситуации, что, конечно, благоприятным образом влияло на дальнейшие электоральные перспективы Ричарда Никсона. Рецессию (январь – ноябрь 1970 г.) сменил довольно уверенный подъем, уровень безработицы снизился с 6,1 % (в декабре 1970 г.) до 5,3 % (в ноябре 1972 г.). Рост ВВП сопровождался замедлением темпов инфляции (с 5,7 % по итогам 1970 г. до 4,4 % в 1971 г. и 3,2 % в 1972 г.), что выглядело очень удачным сочетанием после стагфляции 1970 г.

Кроме этого, в августе 1971 г. произошли события, вошедшие в историю как «шок Никсона». Правительство США объявило тогда о комплексе неожиданных экономических решений, в том числе – о временном прекращении обмена долларов на золото по официальному фиксированному курсу. Таким образом, был сделан решающий шаг к распаду Бреттон-Вудской системы валютного регулирования, сложившейся вскоре после Второй мировой войны и основанной на золотом паритете доллара. В самих США (в отличие от Японии и Западной Европы) общественность и деловые круги восприняли решения администрации Р. Никсона, скорее, в позитивном ключе. Действительно, к началу 1970-х гг. в Бреттон-Вудской системе накопились серьезные противоречия и дисбалансы, что в любом случае требовало от правительств ведущих стран неординарных действий.

США в тот момент перехватили инициативу и обеспечили себе, благодаря начавшемуся переходу к гибкому курсу доллара, краткосрочные экономические преимущества.

Между тем осторожный оптимизм у миллионов американцев стали вызывать новости, связанные с войной в далеком Индокитае. Вспомогательные военные кампании, которые США и Южный Вьетнам проводили в Камбодже (1970 г.) и Лаосе (1971 г.), осуждались огромной частью американского общества и еще сильнее убеждали Белый дом в бесперспективности дальнейших наступательных действий. Тем временем продолжался взятый еще с 1969 г. курс на «вьетнамизацию» войны: численность американских вооруженных сил в Индокитае сокращалась и составляла ко времени выборов менее 10 % от прежних максимальных значений. Наконец, обозначился существенный прогресс на проходивших в Париже мирных переговорах между представителями США и Северного Вьетнама.

Если в отношении Индокитая пока что можно было говорить лишь о растущих надеждах на остановку войны, то на других, по-своему не менее масштабных, направлениях уже были достигнуты выдающиеся прорывы.

В феврале 1972 г., после длительной и засекреченной подготовки, состоялся сенсационный для того времени визит президента Р. Никсона в Пекин. Не отказываясь от поддерживавшихся свыше 20 лет особых отношений с Китайской Республикой (Тайванем), США перешли к более сбалансированной политике на Дальнем Востоке и попытались наладить конструктивный диалог с одной из крупнейших мировых держав – Китайской Народной Республикой.

Затем, в мае 1972 г., последовал исторический визит Р. Никсона в Москву, ставший вторым за все времена случаем (после участия Франклина Рузвельта в Ялтинской конференции 1945 г.), когда президент Соединенных Штатов посещал СССР. На переговорах в Москве президент Р. Никсон и советский лидер Л.И. Брежнев подписали временное Соглашение об ограничении стратегических вооружений (позднее известное как ОСВ-I) и Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО). Политика разрядки, отдельные шаги к кото-

рой в прошлом сделал Н.С. Хрущев, а также три американских президента (Дуайт Эйзенхауэр, Джон Кеннеди и Линдон Джонсон), стала приобретать всё более реальные очертания.

Несмотря на традиционно ограниченный интерес американского электората к вопросам внешней политики, складывавшийся образ Р. Никсона как блистательного миротворца обеспечивал этому политику значительные преимущества перед любым из представителей оппозиции.

Праимериз и утверждение кандидатов

Для демократов начинающиеся праимериз в любом случае должны были стать историческим событием. Партия долгое время находилась под впечатлением от драмы 1968 г., когда возник резкий (и приведший к мощным уличным протестам) контраст между победой, которую одержал на праимериз сенатор Юджин Маккарти (Миннесота), и официальным номинированием вице-президента Хьюберта Хамфри. После этих событий была создана специальная комиссия под руководством сенатора Джорджа Макговерна (Южная Дакота) и конгрессмена Дональда Фрэзера (Миннесота), предложившая, в частности, сделать праимериз обязательной процедурой почти во всех штатах и, таким образом, определять официального кандидата от партии с опорой на массовое голосование ее сторонников.

Демократические праимериз 1972 г., ввиду их широкого территориального охвата, начались в непривычно ранние сроки – уже с января. Кампания, охватившая 36 штатов и растянувшаяся до июня, вызвала огромный интерес. В гонку включилась целая группа ярких кандидатов, в том числе и конструктор новой системы выборов сенатор Дж. Макговерн. Повторного выдвижения, при уже изменившихся правилах, решил добиваться Х. Хамфри. Довольно необычным выглядело и то, что борьбу именно в этом политическом лагере начал вести губернатор Алабамы Джордж Уоллес – знаменитый «диксикрат», который в 1964 г. с некоторым успехом участвовал в праимериз

у республиканцев, а в 1968 г. получил номинацию от Американской независимой партии (и стал тогда довольно заметным соперником для Р. Никсона и Х. Хамфри). Замыкал четверку основных претендентов сенатор Эдмунд Маски (Мэн), являвшийся в предыдущем цикле кандидатом от Демпартии на пост вице-президента. Эта группа лидеров показала следующие результаты: Дж. Макговерн – 4,053 млн (25 %) голосов и победа в 16 штатах, Дж. Уоллес – 3,755 млн (23,2 %) голосов и победа в семи штатах, Х. Хамфри – 4,121 млн (25,4 %) голосов и победа в пяти штатах, Э. Маски – 1,840 млн (11,3 %) голосов и победа в пяти штатах. Удачные географические расклады (в том числе победы в Калифорнии и Нью-Йорке с их огромным числом делегатов) делали фаворитом Дж. Макговерна.

На конвенте, работавшем в июле 1972 г. в Майами-Бич (Флорида), Дж. Макговерн добился утверждения уже в первом туре, собрав 57,4 % делегатских голосов. Его ближайшим преследователем (17,4 %) неожиданно оказался сенатор Генри Джексон (штат Вашингтон), занявший на праймериз лишь пятое место. Далее располагался Дж. Уоллес (12,7 %). Самым перспективным кандидатом в вице-президенты многие считали сенатора от Массачусетса Эдварда Кеннеди (младшего брата 35-го президента США Джона Кеннеди (1961–1963 гг.)). После отказа со стороны самого Э. Кеннеди, непростых дискуссий и довольно напряженного голосования в качестве напарника для Дж. Макговерна был утвержден сенатор от штата Миссури Томас Иглтон.

Тем временем ситуация у республиканцев была намного проще. Праймериз в «партии слона» (март – июнь 1972 г.), пока еще не проводившей большие внутренние реформы, охватывали только 18 штатов. Еще важнее было то, что победитель в этих рядах не вызывал сомнений с самого начала. Правда, с чрезвычайно популярным Р. Никсоном попытался конкурировать конгрессмен Джон Эшбрук из штата Огайо. Однако для Дж. Эшбрука и его сторонников это был, скорее, способ акцентировать свою, более правую, чем у Р. Никсона, политическую платформу. В итоге Р. Никсон собрал 5,379 млн (86,9 %) голосов и одержал победу во всех 18 штатах, за Дж. Эшбрука было подано 0,312 млн (5 %) голосов.

Национальный конвент Республиканской партии проходил там же, где у демократов (в Майами-Бич), но почти на полтора месяца позже – во второй половине августа 1972 г. Данное событие превратилось в еще один личный триумф Ричарда Никсона, который получил 99,9 % делегатских голосов и в третий раз (после 1960 и 1968 гг.) стал официальным кандидатом на пост президента Соединенных Штатов. Это был первый такой случай в истории Республиканской партии (лишь в 2024 г. феномен трехкратного выдвижения от данной политической силы смог повторить Дональд Трамп). Почти такой же безоговорочной была поддержка действующего вице-президента США Spiro Agnew, которого «партия слона» вновь выдвинула на этот высокий пост.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

Все опросы, проводившиеся в 1972 г., показывали огромное и практически непреодолимое отставание Дж. Макговерна. Выдвигая его, Демократическая партия уходила далеко влево в сравнении, например, с позицией Х. Хамфри, тем самым заставляя многих своих избирателей отказаться от участия в голосовании или даже поддержать Р. Никсона. Не давала явных преимуществ Дж. Макговерну и его антивоенная позиция – к осени 1972 г. надежды на скорый уход американцев из Вьетнама вполне можно было связывать и с действующей администрацией.

Огромные проблемы для демократов создала ситуация с сенатором Т. Иглтоном, выдвинутым на пост вице-президента. В конце июля, когда прошло менее трех недель после завершения конвента, прессе стало известно о том, что Т. Иглтон ранее проходил лечение от хронической депрессии. Это ставило под сомнение способность Т. Иглтона, при необходимости, взять на себя управление страной. Т. Иглтон выбыл из кампании, его в качестве кандидата на пост вице-президента по упрощенной процедуре решено было заменить на Сарджента Шрайвера –

видного дипломата, который к тому же состоял в родстве с семьей Кеннеди. При всем личном авторитете С. Шрайвера, внесшего существенный вклад в продвижение советско-американской разрядки, подобная ситуация негативно отражалась на электоральных перспективах Дж. Макговерна.

Тем временем в пользу Р. Никсона продолжали уверенно работать такие факторы, как улучшившееся состояние национальной экономики, яркие достижения на международной арене, а также огромный опыт избирательных кампаний и хорошие полемические навыки кандидата.

Правда, еще 17 июня 1972 г. произошло событие, которое могло заключать в себе колоссальную угрозу для администрации Р. Никсона. В ночное время в основной штаб-квартире демократов, которая располагалась в Вашингтонской гостинице «Уотергейт», полиция задержала группу агентов, которые собирались установить подслушивающие устройства. Началось расследование, нити которого потянулись к близкому окружению Р. Никсона. Однако за время, оставшееся до выборов, эта история удивительным образом не успела привлечь значительное внимание в обществе и политических кругах.

Седьмого ноября 1972 г. Р. Никсон, как и ожидалось, одержал безоговорочную победу над Дж. Макговерном. Ситуация во многом напоминала 1964 г., но с обратным знаком: тогда слишком правый кандидат от республиканцев (Б. Голдуотер) потерпел тяжелое поражение от демократа-центриста Л. Джонсона, теперь же слишком левый кандидат от демократов (Дж. Макговерн) не мог конкурировать с умеренным республиканцем Р. Никсоном.

При этом новая ситуация была для проигравшей стороны еще более тяжелой: если Б. Голдуотер в свое время добился первенства хотя бы в шести штатах, то Дж. Макговерн – только в одном (Массачусетсе), а также в округе Колумбия. Почти вся страна, включая родную для Дж. Макговерна Южную Дакоту, голосовала за Р. Никсона. К собственным победам 1968 г. он добавил 12 штатов, перехваченных непосредственно у де-

мократов (Вашингтон, Гавайи, Западную Виргинию, Коннектикут, Миннесоту, Мичиган, Мэн, Мэриленд, Нью-Йорк, Пенсильванию, Род-Айленд и Техас), а также пять штатов, которые в прошлый раз поддержали кандидата от Американской независимой партии Дж. Уоллеса (Алабаму, Арканзас, Джорджию, Луизиану и Миссисипи). «Южная стратегия» Р. Никсона (то есть стремление превратить южные штаты, в прошлом голосовавшие исключительно за демократов, в новый оплот Республиканской партии) давала отличные результаты.

На фоне таких масштабных сдвигов произошло одно событие, казавшееся тогда не очень значительным, но заключавшее в себе немалый потенциал. Мэн стал первым и на тот момент единственным штатом США с возможностью разделенного исхода выборов. Вместо общепринятой исторической системы, при которой победа в полном объеме достается одной партии (и представляющим ее выборщикам), «сосновый штат» ввел другие правила. Свою небольшую квоту (всего четыре выборщика, в соответствии с численностью населения) Мэн разделил таким образом, что двое из них по-прежнему определялись по итогам голосования в масштабе всего штата, а двое других – после отдельного подсчета бюллетеней в каждом из двух территориальных округов, используемых при избрании конгрессменов. Эта более гибкая версия мажоритарной системы, в случае распространения на крупные и неоднородные в электоральном отношении штаты, могла бы существенно изменить практику президентских выборов. Однако на данном этапе фактический исход и после реформы оказался таким же, каким был бы без нее: Мэн на обоих уровнях подсчета уверенно поддержал Р. Никсона, присоединившись в этом отношении почти ко всей остальной стране.

20 января 1973 г. Ричард Милхауз Никсон и Спиро Теодор Агню приняли присягу на свои вторые сроки в качестве, соответственно, президента и вице-президента Соединенных Штатов Америки (табл. 81–82).

Таблица 81 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Никсон	республиканец	47,169	60,7	521 (49)
Макговерн	демократ	29,173	37,5	17 (1+1*)

* Федеральный округ Колумбия

Таблица 82 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат (фед. округ)	Никсон			Макговерн		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,199	64,2	4	0,081	26,0	0
Айова	0,706	57,6	8	0,496	40,5	0
Алабама	0,729	72,4	9	0,257	25,5	0
Аляска	0,055	58,1	3	0,033	34,6	0
Аризона	0,403	61,6	6	0,199	30,4	0
Арканзас	0,446	68,8	6	0,199	30,7	0
Вайоминг	0,100	69,0	3	0,044	30,5	0
Вашингтон	0,837	56,9	9	0,568	38,6	0
Вермонт	0,117	62,7	3	0,068	36,5	0
Виргиния	0,988	67,8	11	0,439	30,1	0
Висконсин	0,989	53,4	11	0,810	43,7	0
Гавайи	0,169	62,5	4	0,101	37,5	0
Делавэр	0,140	59,6	3	0,092	39,2	0
Джорджия	0,881	75,0	12	0,290	24,7	0
Зап. Виргиния	0,485	63,6	6	0,277	36,4	0
Иллинойс	2,788	59,0	26	1,913	40,5	0
Индиана	1,405	66,1	13	0,709	33,3	0
Калифорния	4,602	55,0	45	3,476	41,5	0
Канзас	0,620	67,7	7	0,270	29,5	0

Окончание таблицы 82

	1	2	3	1	2	3
Кентукки	0,676	63,4	9	0,371	34,8	0
Колорадо	0,597	62,6	7	0,330	34,6	0
Коннектикут	0,811	58,6	8	0,555	40,1	0
Луизиана	0,687	65,3	10	0,298	28,4	0
Массачусетс	1,112	45,2	0	1,333	54,2	14
Миннесота	0,898	51,6	10	0,802	46,1	0
Миссисипи	0,505	78,2	7	0,127	19,6	0
Миссури	1,154	62,3	12	0,699	37,7	0
Мичиган	1,962	56,2	21	1,459	41,8	0
Монтана	0,184	57,9	4	0,120	37,9	0
Мэн	0,256	61,5	4	0,161	38,5	0
Мэриленд	0,829	61,3	10	0,506	37,4	0
Небраска	0,406	70,5	5	0,170	29,5	0
Невада	0,116	63,7	3	0,066	36,3	0
Нью-Гемпшир	0,214	64,0	4	0,116	34,9	0
Нью-Джерси	1,846	61,6	17	1,102	36,8	0
Нью-Йорк	4,193	58,5	41	2,951	41,2	0
Нью-Мексико	0,236	61,1	4	0,141	36,6	0
Огайо	2,442	59,6	25	1,559	38,1	0
Оклахома	0,759	73,7	8	0,247	24,0	0
округ Колумбия	0,035	21,6	0	0,128	78,1	3
Орегон	0,487	52,5	6	0,393	42,3	0
Пенсильвания	2,715	59,1	27	1,797	39,1	0
Род-Айленд	0,220	53,0	4	0,195	46,8	0
Сев. Дакота	0,174	62,1	3	0,100	35,8	0
Сев. Каролина	1,055	69,5	13	0,439	28,9	0
Теннесси	0,813	67,7	10	0,357	29,8	0
Техас	2,299	66,2	26	1,154	33,2	0
Флорида	1,858	71,9	17	0,718	27,8	0
Юж. Дакота	0,166	54,2	4	0,140	45,5	0
Юж. Каролина	0,478	70,6	8	0,189	27,9	0
Юта	0,324	67,6	4	0,126	26,4	0

Выборы 1972 г. в Конгресс

Триумфальная победа Р. Никсона в борьбе за Белый дом лишь в ограниченной степени способствовала успехам республиканцев на проходивших тогда же, 7 ноября 1972 г., выборах в 93-й Конгресс США. «Партия слона» смогла немного расширить свою фракцию только в одной из палат, и при этом в обеих палатах осталась в меньшинстве. Последнему обстоятельству вскоре предстояло сыграть существенную роль на одном из самых резких поворотах американской истории.

Выборы в Сенат

В 1972 г. согласно обычным правилам ротации избирались 33 сенатора. Проведение досрочных выборов (так же, как, например, и в 1968 г.) не требовалось.

Республиканская партия победила по количеству собранных голосов, но их географическое распределение оказалось в пользу демократов. Даже на фоне превосходных электоральных достижений Р. Никсона «партия осла» смогла увеличить свою фракцию на два места. Среди избранных в Сенат от демократов оказались и такие перспективные политики, как Уолтер Мондейл (Миннесота) и Джозеф Байден (Делавэр).

Председателем Сената, согласно Конституции, вновь стал вице-президент США Спиро Агню, добавлявший республиканцам один голос. Не было изменений и на других ведущих позициях. Временным (*pro tempore*) председателем оставался сенатор-демократ из Луизианы Аллен Джозеф Эллендер, лидером демократического большинства по-прежнему был Майкл Мэнсфилд (Монтана), а лидером республиканского меньшинства – Хью Скотт (Пенсильвания) (табл. 83).

Таблица 83 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
1	2	3	4
Количество голосов (млн)	17,200	19,821	0,788
Процент голосов	45,5	52,4	2,1

1	2	3	4
Количество мест до выборов	54	44	2
Количество после выборов	56	42	2
Изменение количества мест	+2	-2	0
Количество выигранных кампаний	16	17	0

Выборы в Палату представителей

Эта кампания, охватывая всю страну, принесла более показательные и логичные результаты, которые выразились в усилении позиций республиканцев. Однако степень сдвига в пользу «партии слона» оказалась в данном случае намного меньше, чем на президентских выборах. Республиканцы смогли лишь несколько сократить отставание от демократов. Уже в десятый раз подряд контроль над Палатой представителей, а также и над всем Конгрессом, сохранялся за «партией осла».

Доля голосовавших за альтернативные политические силы немного снизилась по сравнению с 1970 г., но всё же оставалась более высокой, чем на протяжении двух предыдущих десятилетий. Кроме этого, на выборах 1972 г. в Палату представителей смог пройти один независимый кандидат, который тем самым впервые за 18 лет помешал ей оставаться исключительно двухпартийной.

Еще накануне выборов казалось, что состав руководства в Палате представителей останется прежним. Свои уже привычные позиции должны были сохранить спикер Карл Альберт (демократ из Оклахомы), лидер демократического большинства Хейл Боггс (Луизиана) и лидер республиканского меньшинства Джеральд Форд (Мичиган).

Однако в эту ситуацию вмешались трагические события. 16 октября 1972 г. сенатор Хейл Боггс и конгрессмен Николас Бегич, демократ из Аляски, совершали предвыборную поездку по далекому северному штату. Их самолет, находившийся на пути между городами Анкоридж и Джуно, загадочно исчез. Несмотря на все усилия, место предполагаемого крушения

не удалось обнаружить; оба политика через некоторое время были официально признаны погибшими. Поскольку Х. Боггс ранее входил в комиссию Э. Уоррена, расследовавшую убийство президента Дж. Кеннеди, и иногда выражал сомнения насчет ее официальных выводов, вокруг исчезновения сенатора возникли конспирологические версии. Тем временем новым лидером демократического большинства в Палате представителей стал конгрессмен из Массачусетса Томас Филипп О'Нил (более известный как Тип О'Нил) (табл. 84).

Таблица 84 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	37,071	33,120	0,997
Процент голосов	52,1	46,5	1,4
Количество мест до выборов	255	180	0
Количество после выборов	242	192	1
Изменение количества мест	-13	+12	+1

Губернаторские выборы 1972 и 1973 гг.

Седьмого ноября 1972 г. губернаторские выборы состоялись в 18 штатах США. К этой группе можно добавить и Луизиану, завершившую аналогичную кампанию еще в феврале.

Неизбежно возникавшее в очередной раз сравнение с триумфом Р. Никсона в данном случае выглядело особенно контрастным. Республиканцы смогли удержать ряд важных позиций, а также перехватили власть в двух штатах, но зато еще в трех, наоборот, уступили губернаторские кресла кандидатам от Демпартии.

Особенно неприятным сюрпризом стала для республиканцев ситуация в многомиллионном и традиционно влиятельном Илинойсе, где действующий губернатор Ричард Огилви потерпел поражение от перспективного политика из числа демократов Дэниела Уолкера.

Таким образом, в региональной политике, в противовес картине на президентских выборах, происходил дальней-

ший – хотя и совсем небольшой – сдвиг в сторону демократов. Они теперь лидировали со счетом 31 – 19 (вместо прежнего счета 30 – 20).

В 1973 г. победа демократа Брендана Бирна, сместившего республиканскую администрацию в Нью-Джерси, обеспечила соотношение 32 – 18 в пользу «партии осла» (табл. 85–86).

Таблица 85 – Губернаторские выборы 1972 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Айова	Республиканская	Республиканская
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Республиканская	Республиканская
Вермонт	Республиканская	Демократическая
Делавэр	Республиканская	Демократическая
Зап. Виргиния	Республиканская	Республиканская
Иллинойс	Республиканская	Демократическая
Индиана	Республиканская	Республиканская
Канзас	Демократическая	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Миссури	Демократическая	Республиканская
Монтана	Демократическая	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Сев. Каролина	Демократическая	Республиканская
Техас	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Демократическая	Демократическая
Юта	Демократическая	Демократическая

Таблица 86 – Губернаторские выборы 1973 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Республиканская	Республиканская
Нью-Джерси	Республиканская	Демократическая

9.2. Этап 1974–1975 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1974 г.

27 января 1973 г., через неделю после повторного вступления Р. Никсона в президентскую должность, произошло долгожданное и воодушевляющее событие. В Париже, где уже несколько лет шли очень сложные переговоры, было подписано мирное соглашение между США, Северным Вьетнамом, Южным Вьетнамом и силами южновьетнамского сопротивления («Вьетконгом»). В это же время Министерство обороны Соединенных Штатов объявило об очень популярном тогда решении – прекращении обязательного призыва на военную службу. Таким образом, за блистательным выступлением Р. Никсона на выборах в ноябре 1972 г. последовало отличное начало нового президентского срока.

Но в дальнейшем события стали развиваться в совсем ином ключе, крайне неблагоприятном для действующей администрации.

В октябре 1973 г. произошла новая арабо-израильская война. Этот сравнительно небольшой по продолжительности региональный конфликт повлек за собой серьезные последствия не только в сфере международных отношений, но и в глобальной экономике. Арабские государства заявили о прекращении экспорта нефти в США, Великобританию и некоторые другие страны, активно поддерживавшие Израиль. Это эмбарго было отменено примерно через полгода, но его основной результат – резкое повышение мировых цен на нефть и другие энергоносители – наблюдался еще очень долго.

Более того, за «нефтяным шоком» почти сразу пришел мировой экономический кризис, начавшийся в США и ряде других стран уже с декабря 1973 г. Новая рецессия по основным параметрам оказалась самой тяжелой с 1930-х гг. Уровень безработицы, составлявший накануне кризиса менее 5 %, ко времени выборов 1974 г. достигал 7,2 %. Новое значение тоже не выглядело экстремальным, но было самым высоким за все времена,

начиная от вступления США во Вторую мировую войну. Однако наибольшие опасения вызывала динамика цен. «Нефтяной шок» и другие факторы способствовали тому, что после значення 3,2 % в благополучном 1972 г. темпы инфляции взлетели до 6,2 % (1973 г.), а затем и до 11 % (1974 г.). Двухзначные показатели инфляции фиксировались впервые за 27 лет и к тому же накладывались не на растущую, а на падающую экономику. Таким образом, США вновь, как в 1970 г., переживали стагфляцию, причем в еще более выраженном варианте.

Впрочем, даже такой тяжелый экономический кризис был для администрации Р. Никсона менее значительной проблемой, чем две почти параллельно развивавшиеся юридические линии с перспективами сенсационных судебных процессов.

В одном случае речь шла о вице-президенте Спиро Агню, который в 1968 и 1972 гг. выдвигался на этот пост как представитель правого крыла Республиканской партии и ярко выраженный носитель консервативных идеалов. С. Агню также рассматривался как вполне вероятный кандидат от «партии слона» на выборах 1976 г. и преемник Р. Никсона в качестве президента Соединенных Штатов. Между тем еще с 1972 г. прокуратура штата Мэриленд вела расследование о коррупции в округе Балтимор, в которую были вовлечены местные должностные лица, а также архитектурные бюро и строительные компании. В итоге обвинения в финансовых преступлениях (получение взяток, уклонение от уплаты налогов) были предъявлены и С. Агню, являвшемуся в 1962–1966 гг. руководителем окружной администрации Балтимора, а в 1967–1969 гг. – губернатором Мэриленда. Благодаря СМИ за каждым новым поворотом в противостоянии С. Агню и прокуратуры следила вся страна. В итоге С. Агню под давлением доказательств был вынужден заключить сделку со следствием: ему пришлось признать свою вину в налоговых нарушениях (но не в отношении взяток), что позволило избежать суда и получить в качестве наказания только штраф.

Конечно, в тот же момент завершилась и политическая карьера. 10 октября 1973 г. С. Агню ушел в отставку с поста вице-президента США. Это был первый подобный случай с 1832 г. и второй – за всю историю страны.

В соответствии с принятой еще в 1967 г. 25-й поправкой к Конституции США, пост вице-президента не мог долго оставаться вакантным (как это было, например, в 1945–1949 гг. и 1963–1965 гг.). Р. Никсон решил выдвинуть на эту позицию Дж. Форда – конгрессмена из Мичигана, лидера республиканского меньшинства в Палате представителей (с 1965 г.) и единственного из ведущих деятелей «партии слона», который мог бы получить уверенную поддержку в Конгрессе, находившемся под контролем демократов. 27 ноября почти без проблем кандидат добился утверждения в Сенате, а 6 декабря – в Палате представителей. В тот же день, 6 декабря 1973 г., Джеральд Рудольф Форд принял присягу как новый вице-президент США. Это также означало, что Дж. Форд становился вместо С. Агню председателем Сената.

К этому времени развитие получила другая политическая и правовая коллизия, создававшая очень серьезные угрозы уже для самого Р. Никсона. Произошедшее в июне 1972 г. проникновение группы агентов в штаб-квартиру Демократической партии в вашингтонском отеле «Уотергейт» с целью установить подслушивающие устройства повлекло за собой официальные следственные действия, которые на первых этапах, как уже упоминалось, не привлекли большого внимания в обществе и политических сферах. Однако серия публикаций в «Вашингтон пост», отражавшая результаты независимого журналистского расследования (его вели сотрудники газеты Роберт Вудворд и Карл Бернштейн, получившие в итоге всемирную известность), способствовала постепенному изменению ситуации. На этом фоне в январе 1973 г. суд вынес обвинительные приговоры в отношении непосредственных участников проникновения в штаб-квартиру демократов. В следующем месяце в Сенате была создана специальная комиссия для выяснения обстоятельств «Уотергейтского дела». Явно нарушавшая закон слежка за оппозицией, как и другие открывавшиеся злоупотребления со стороны администрации Р. Никсона, быстро становились центральной темой в политической жизни США.

На протяжении 1973-го – первой половины 1974 г. происходила сложная борьба с участием Белого дома, Конгресса, прокуратуры, ФБР и других политических сил. По мере выв-

ления различных фактов (связанных, в том числе, с попытками властей воспрепятствовать правосудию) позиции Р. Никсона ухудшались. В отставку один за другим были вынуждены уходить различные высокопоставленные фигуры из администрации, представшие затем перед судом. Ситуация стала еще более напряженной после упоминавшейся отставки вице-президента С. Агню (октябрь 1973 г.), хотя и не имевшей отношения к «Уотергейту».

В феврале 1974 г. Палата представителей официально начала процедуру импичмента в отношении самого Р. Никсона. Еще через некоторое время в распоряжении Конгресса и следственных структур оказались полные записи телефонных разговоров в Белом доме, которые четко указывали на прямую причастность президента и к прослушиванию штаб-квартиры демократов, и к последующим попыткам скрыть преступления. Появление в деле этих записей нанесло решающий удар по правящей администрации.

При уверенном преобладании демократов в обеих палатах Конгресса, а также при готовности значительной части республиканцев выступить в этих условиях на стороне закона и не защищать Р. Никсона, общий исход борьбы к середине 1974 г. практически не вызывал сомнений. С очень высокой вероятностью Палата представителей могла проголосовать за импичмент и передать дело Р. Никсона на дальнейшее рассмотрение в Сенат, принимающий на себя в таком случае полномочия высшей судебной инстанции. Там, в свою очередь, вполне хватало голосов для смещения Р. Никсона с президентского поста. Чтобы не стать первым за всю историю страны президентом, лишившимся власти при таких обстоятельствах, Ричард Милхауз Никсон 9 августа 1974 г. объявил о своей отставке (которая, впрочем, тоже была беспрецедентным событием).

В тот же день вице-президент Джеральд Рудольф Форд принес новую присягу и стал, таким образом, 38-м президентом Соединенных Штатов. Он был единственным политиком, поднявшимся на эту высоту без того, чтобы баллотироваться в ходе всеобщих выборов на пост президента или хотя бы вице-президента.

Дж. Форд обратился к Конгрессу с предложением утвердить в качестве нового вице-президента Нельсона Рокфеллера – представителя выдающейся предпринимательской династии, губернатора штата Нью-Йорк, четыре раза подряд (начиная с 1958 г.) избиравшегося на этот пост, и неоднократного участника президентских праймериз у республиканцев. Однако прохождение кандидатуры Н. Рокфеллера через Конгресс по ряду причин оказалось непростой задачей. Процесс удалось завершить лишь после ноябрьских выборов. Сенат проголосовал за Н. Рокфеллера 10 декабря, а Палата представителей – 19 декабря 1974 г. Таким образом, Нельсон Олдрич Рокфеллер стал новым вице-президентом США. Это был второй случай утверждения вице-президента в соответствии с 25-й поправкой, без того, чтобы отложить вопрос до президентских выборов. Два столь неординарных события (утверждение на эту позицию Дж. Форда в октябре 1973 г. и Н. Рокфеллера в декабре 1974 г.), не имевшие аналогов в прошлом и не повторявшиеся в течение, как минимум, 12 следующих президентских циклов, произошли почти сразу одно за другим.

У приступившего к работе нового президента Дж. Форда, в отношении которого никогда не возникали подозрения по линии «Уотергейта», изначально была хорошая репутация в глазах и республиканцев, и демократов. Он стремился продолжать политику Р. Никсона в ее лучших аспектах, особенно в плане советско-американской разрядки. Вместе с тем 8 сентября 1974 г. Дж. Форд объявил о помиловании Р. Никсона за все преступления, которые тот, предположительно, совершал на президентском посту. Теперь Р. Никсону уже не грозил суд и, соответственно, очень вероятный обвинительный вердикт по его итогам. Зато для самого Дж. Форда это решение принесло резкое падение рейтингов.

На исходе двухлетнего периода, отличавшегося невероятной плотностью драматических событий (тяжелый экономический кризис, стагфляция, «Уотергейт», скандальные отставки Р. Никсона, С. Агню и других видных фигур, резкое падение популярности Дж. Форда), Республиканская партия находилась в крайне сложной ситуации. Этим, конечно, надеялись воспользоваться демократы, старательно создававшие себе образ честной политической силы.

Выборы 1974 г. в Конгресс

Состоявшиеся 5 ноября 1974 г. выборы в 94-й Конгресс США завершились с таким результатом, который на рассматриваемый момент, в тени «Уотергейта», выглядел абсолютно логичным и даже неизбежным. Республиканцы потерпели тяжелое поражение, особенно на выборах в Палату представителей, демократы сохранили и усилили лидерство на Капитолийском холме. Всё это делало общую политическую ситуацию еще более сложной для администрации Дж. Форда.

Выборы в Сенат

В соответствии с правилами ротации, полномочия на этот раз завершались у 34 сенаторов. Досрочные выборы, так же, как в 1968 и 1972 гг., не проводились.

Демократы получили мощную поддержку от избирателей и очень уверенно превзошли Республиканскую партию по числу собранных голосов. Правда, географические особенности выборов-1974 способствовали тому, что сдвиг в пользу «партии осла» по итоговому распределению мандатов оказался сравнительно небольшим, но, конечно, и в этом случае происходило дальнейшее усиление контроля над Сенатом со стороны демократов.

Для республиканцев, при всех их проблемах, существенное значение имело избрание на новые сенаторские сроки некоторых влиятельных фигур, в особенности Роберта Доула (штат Канзас).

Новым председателем Сената, согласно Конституции, стал вице-президент США, республиканец Нельсон Рокфеллер. Временным (*pro tempore*) председателем оставался сенатор-демократ от Миссисипи Джеймс Истленд, впервые занявший этот пост в июле 1972 г. (после ухода из жизни Аллена Эллендера). Свои позиции сохранили лидер демократического большинства Майкл Мэнсфилд (Монтана) и лидер республиканского меньшинства Хью Скотт (Пенсильвания) (табл. 87).

Таблица 87 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	22,545	16,146	2,120
Процент голосов	55,2	39,6	5,2
Количество мест до выборов	57	41	2
Количество после выборов	61	37	2
Изменение количества мест	+4	-4	0
Количество выигранных кампаний	24	10	0

Выборы в Палату представителей

Демократы выиграли кампанию на этом уровне уже в 11-й раз подряд, причем разрыв в их пользу, выраженный в процентном отношении, на этот раз был больше, чем в любом из 10 предыдущих случаев. Соответствующими оказались и масштабы перераспределения мест в пользу «партии осла».

В качестве следствий «Уотергейта» можно было рассматривать и два других обстоятельства: некоторый прирост доли голосов, ушедших к альтернативным политическим силам и, особенно, снижение явки по сравнению с прошлыми промежуточными выборами, состоявшимися в 1970 г. За период 1970–1974 гг. население США выросло на 4,9 %, а общее число проголосовавших на выборах в Палату представителей за тот же период сократилось на 3,6 %. В предыдущий раз аналогичные изменения наблюдалась между выборами 1938 и 1942 гг., в условиях вступления страны во Вторую мировую войну (выборы, совпадающие по времени с президентскими, здесь не учитываются – на них явка всегда бывает выше). Иными словами, «Уотергейт» привел к разочарованию существенной части электората не только в Республиканской партии (что представлялось самой очевидной реакцией), но и в любой иной политической силе и, наконец, в самом институте выборов.

При всех бурных событиях рассмотренного двухлетия, на своих высоких постах по-прежнему оставались спикер Карл Альберт (конгрессмен-демократ из Оклахомы) и лидер демо-

кратического большинства Тип О'Нил (Массачусетс). Продолжил свою работу и лидер республиканского меньшинства Джон Родс (Аризона), но он изначально пришел на данную позицию несколько позже – в декабре 1973 г., после того как прежний лидер фракции, Джеральд Форд, стал вице-президентом Соединенных Штатов (табл. 88).

Таблица 88 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	30,054	21,271	0,988
Процент голосов	57,4	40,7	1,9
Количество мест до выборов	242	192	1
Количество после выборов	291	144	0
Изменение количества мест	+49	-48	-1

Губернаторские выборы 1974 и 1975 гг.

Вместе с выборами федерального уровня 5 ноября 1974 г. состоялись также губернаторские выборы в 35 штатах. Четыре из них (Айова, Канзас, Техас и Южная Дакота) с этого момента перешли от двухлетних к четырехлетним периодам губернаторских полномочий.

Демократы, что было вполне ожидаемым при сложившихся политических обстоятельствах, добились очень хороших результатов. Правда, «партия осла» потеряла власть в пяти штатах (включая Мэн, где был избран независимый кандидат Джеймс Лонгли, ранее относившийся к лагерю демократов). Однако эти неудачи Демпартия с избытком перекрыла победами в 27 кампаниях, в том числе в девяти штатах, где ранее правили республиканцы. Особенно следует отметить перехват демократами губернаторских постов в Калифорнии (там после восьми лет, прожитых «золотым штатом» при Рональде Рейгане, победителем стал Эдмунд Джеральд Браун (или Джерри Браун)), а также в Массачусетсе (Майкл Дукакис) и Нью-Йорке (Хью Кэри). Преобладание демократов над республиканцами в губернаторском

корпусе, которое и раньше было очень внушительным (32 – 18), теперь стало почти трехкратным (36 – 13).

Эта же пропорция сохранилась и после того, как «партия осла» уверенно выиграла кампании в «своих» штатах в 1975 г. (табл. 89–90).

Таблица 89 – Губернаторские выборы 1974 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Демократическая	Демократическая
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аляска	Демократическая	Республиканская
Аризона	Республиканская	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Республиканская	Демократическая
Вермонт	Демократическая	Демократическая
Висконсин	Демократическая	Демократическая
Гавайи	Демократическая	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Калифорния	Республиканская	Демократическая
Канзас	Демократическая	Республиканская
Колорадо	Республиканская	Демократическая
Коннектикут	Республиканская	Демократическая
Массачусетс	Республиканская	Демократическая
Миннесота	Демократическая	Демократическая
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Мэн	Демократическая	беспартийный губернатор
Мэриленд	Демократическая	Демократическая
Небраска	Демократическая	Демократическая
Невада	Демократическая	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Нью-Йорк	Республиканская	Демократическая
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Огайо	Демократическая	Республиканская

Окончание таблицы 89

1	2	3
Оклахома	Демократическая	Демократическая
Орегон	Республиканская	Демократическая
Пенсильвания	Демократическая	Демократическая
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Теннесси	Республиканская	Демократическая
Техас	Демократическая	Демократическая
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Демократическая	Демократическая
Юж. Каролина	Демократическая	Республиканская

Таблица 90 – Губернаторские выборы 1975 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Демократическая
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

Раздел X. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ЦИКЛ 1976–1979 гг.

10.1. Этап 1976–1977 гг.

Президентские выборы 1976 г.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании

К своему очень важному юбилею – 200-летию Декларации независимости, а также к выборам 1976 г., Соединенные Штаты подходили с грузом непростых проблем.

С одной стороны, к этому времени национальная экономика смогла преодолеть циклический кризис 1973–1975 гг., оказавшийся самым тяжелым за несколько десятилетий. С апреля 1975 г. вновь наблюдался рост ВВП. Заметно снизились темпы инфляции: после 11 % в 1974 г. и 9,1 % в 1975 г. они составили 5,8 % по итогам 1976 г. Вместе с тем сохранялась неблагоприятная ситуация на рынке труда. Уровень безработицы в 1975 г. превышал даже значения кризисного периода и обычно составлял не менее 8 %. В следующем году, в том числе и накануне проходивших в ноябре выборов, фиксировалось лишь осторожное снижение этого показателя до отметок в диапазоне 7,4–7,8 %.

Особое беспокойство на протяжении почти всего 1975 г. вызывало положение дел в Нью-Йорке, где некоторые тенденции в развитии местной экономики и просчеты со стороны муниципальной власти привели к острому бюджетному кризису. Крупнейший город и основной финансовый центр США оказался не в состоянии выплачивать весь объем долгов по своим облигациям. После сложных переговоров между кредиторами в лице ведущих финансовых корпораций и властями (на уровне города и штата) было согласовано системное решение проблемы. Нью-Йорк смог реструктуризировать долги в обмен на сокращение бюджетных расходов и приватизацию ряда муниципальных

служб и стал, таким образом, своего рода «экспериментальной площадкой» для перехода к более свободной рыночной экономике (через несколько лет подобному транзиту предстояло начаться в масштабах всей страны).

Тем временем на общую политическую атмосферу в США продолжали влиять мощные и долгосрочные психологические эффекты от событий, произошедших несколько лет назад еще при Ричарде Никсоне, – скандальной отставки вице-президента Спиро Агню и, конечно, «Уотергейтского дела».

Хотя президент Джеральд Форд обычно воспринимался как честный политик, не имевший отношения к злоупотреблениям властью со стороны прежней администрации, его репутация сильно пострадала от принятого в сентябре 1974 г. решения издать Р. Никсона от любых судебных преследований.

Конечно, весь комплекс упомянутых событий в первую очередь наносил удар по республиканцам. Однако некоторая часть электората возлагала вину не только на правящую партию, но и на столичные политические круги в целом. В этой связи проблемы (пусть и в существенно меньшей степени) могли возникать и у демократов.

Кроме этого, противоречивая картина складывалась и во внешней политике. Дж. Форд стремился продолжать линию разрядки, успешно развивавшуюся при Р. Никсоне. Так, в ноябре 1974 г. президент США Дж. Форд и Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев провели очень важную встречу в советском Приморье, которая позволила добиться дальнейшего прогресса в вопросах сдерживания ракетно-ядерной гонки. Администрация Дж. Форда внесла значительный вклад в работавшее с 1973 г. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В числе других лидеров из стран Северной Америки и Европы президент Дж. Форд был участником подписания Заключительного акта СБСЕ в Хельсинки 1 августа 1975 г. Продолжению диалога между США и Китайской Народной Республикой (еще одного феномена, заложенного при Р. Никсоне) способствовал визит Дж. Форда в Пекин, состоявшийся в декабре 1975 г.

Однако с подобными событиями резко контрастировала вьетнамская проблема, которая, как казалось, была закрыта

с подписанием Парижского мирного соглашения в январе 1973 г. При этом правительство Северного Вьетнама понимало, что из-за острых внутренних противоречий, крайне коррумпированной администрации и, главное, вследствие практически полного вывода американских войск Южный Вьетнам становится всё более слабым противником. В марте 1975 г. северовьетнамские войска развернули мощное и стремительное наступление, в результате которого уже 30 апреля взяли столицу Южного Вьетнама – город Сайгон, позднее переименованный в Хошимин. Перед самым падением Сайгона оттуда с огромным трудом были эвакуированы дипломаты и другие граждане США, представители местной власти, а также небольшая часть южновьетнамских граждан, лояльных по отношению к американцам. Сцены бегства вьетнамцев из Сайгона, которые вскоре стало транслировать телевидение, производили тяжелое впечатление на зрителей в различных странах (в особенности, конечно, в Соединенных Штатах). Часть американского общества и политических кругов возлагала вину за эти события на президента Дж. Форда, который категорически отвергал возможность повторной отправки армии США во Вьетнам. Однако противоположное решение в тот период оказалось бы еще менее популярным.

На таком фоне 8 июля 1975 г., еще за 16 месяцев до выборов, президент Дж. Форд объявил о намерении баллотироваться на новый срок.

Праимериз и утверждение кандидатов

Для Дж. Форда, который в прошлом не получал официальное номинирование от своей партии на пост президента или хотя бы вице-президента, очень раннее выдвижение (июль 1975 г.) было хорошим способом обеспечить консолидацию в лагере республиканцев. Вскоре дополнительную волну поддержки Дж. Форда, в том числе и за пределами республиканского электората, вызвали два покушения на президента, произошедшие одно за другим в Калифорнии (5 сентября в Сакраменто и 22 сентября в Сан-Франциско), но обошедшиеся без серьезных последствий.

Однако в борьбу с Дж. Фордом решило вступить правое крыло Республиканской партии, недовольное далеко зашедшим диалогом с Москвой, «потерей Вьетнама», преимущественно кейнсианским курсом в экономике. Главной надеждой этих кругов стал Рональд Рейган, у которого только что закончились полномочия в качестве губернатора Калифорнии (1967–1975 гг.), а также имелся хороший опыт участия во внутрипартийных выборах (1968 г.) и многолетней работы с телевизионной аудиторией.

Праймериз и иные процедуры определения кандидатов (серьезно различавшиеся между штатами) охватили период с января по июль 1976 г. В начале этой гонки лидерство уверенно захватил Дж. Форд, но со второй половины марта Р. Рейган, перестроивший свою кампанию, начал быстро сокращать отставание. В итоге Дж. Форд смог удержать преимущество (5,530 млн (53,3 %) голосов, победа в 26 штатах и Федеральном округе Колумбия), но и результаты Р. Рейгана (4,760 млн (45,9 %) голосов, победа в 24 штатах) совсем не означали, что бывший калифорнийский губернатор должен выходить из борьбы. При таких близких показателях решающее слово предстояло сказать национальному конвенту Республиканской партии.

Этот форум, на котором ожидалась очень острая борьба, проходил в Канзас-Сити (штат Миссури) в августе 1976 г. Дж. Форд одержал победу в первом туре, однако с совсем небольшим (даже меньшим, чем на праймериз) преимуществом. За действующего президента было подано 52,6 % делегатских голосов, а за Р. Рейгана – 47,4 %. После этого большая группа наиболее радикальных сторонников Р. Рейгана досрочно покинула конвент, которому еще предстояло утвердить кандидата в вице-президенты. Поскольку Нельсон Рокфеллер, занимавший этот пост с декабря 1974 г., заранее объявил об отсутствии у него планов на новое выдвижение, Дж. Форду предстояло найти другого напарника. В итоге выбор был сделан в пользу Роберта Доула – опытного политика, являвшегося с 1961 г. конгрессменом, а с 1969 г. сенатором от штата Канзас. В бюллетени было внесено еще около 30 кандидатов, но при возникшем на конвенте преобладании сторонников Дж. Форда

вполне уверенным большинством голосов (85 %) была поддержана кандидатура Р. Доула.

Тем временем демократы по-прежнему надеялись использовать «эхо Уотергейта», которое отлично помогло им на промежуточных выборах 1974 г., и старались поддерживать образ честной политической силы, по контрасту с недавней практикой республиканской администрации. При этом внутри оппозиции также имелись некоторые различия. В условиях общего недоверия некоторой части электората ко всему абстрактному «Вашингтону», независимо от партийных барьеров, наибольшее шансы на успех имели не сенаторы или конгрессмены, годами работавшие в федеральной столице, а политики регионального уровня – прежде всего, губернаторы.

На демократических праймериз, проходивших с января по июнь 1976 г., были особенно заметны три кандидата, имевшие основания противопоставлять себя столичному истеблишменту: новый губернатор Калифорнии Эдмунд Джеральд Браун (чаще – Джерри Браун), пришедший к власти в крупнейшем штате США в 1975 г. и сменивший там республиканца Р. Рейгана, губернатор Алабамы Джордж Уоллес (1963–1967 гг., затем с 1971 г.), уже пытавшийся выдвигаться в 1964, 1968 и 1972 гг. (причем не только от демократов), а также бывший губернатор Джорджии (1971–1975 гг.) Джеймс Картер (чаще – Джимми Картер). В итоге именно Дж. Картер смог наиболее эффективно использовать образ честного и открытого политика, максимально далекого от столицы, наладить хорошие отношения с крупнейшими СМИ, а также распределить свои силы для равномерной и энергичной кампании в различных частях страны. Кроме этого, в конкуренции со своим «географическим соседом» Дж. Уоллесом, знаменитым «диксикратом» и сторонником сегрегации, Дж. Картер имел дополнительное преимущество как яркий представитель «нового Юга», решительно отвергавший расистские предрассудки. По итогам праймериз Дж. Картер собрал 7,021 млн (39,7 %) голосов и одержал победу в 24 штатах. Далее следовали Дж. Браун (2,449 млн (13,8 %) голосов и победа в трех штатах), Дж. Уоллес (2,269 млн (12,8 %) голосов и победа в двух штатах), сенатор от Аризоны Морис

Юдалл (1,667 млн (9,4 %) голосов и победа в одном штате) и целый ряд других претендентов.

К началу национального конвента демократов (Нью-Йорк, июль 1976 г.) Дж. Картер, совсем недавно практически неизвестный за пределами Джорджии, выглядел в рядах своей партии несомненным фаворитом. Дж. Картер собрал в первом туре 74,4 % делегатских голосов (М. Юдалл – 11 %, Дж. Браун – 10 %, Дж. Уоллес – 1,9 %) и добился, таким образом, утверждения в качестве официального кандидата на пост президента США. По предложению Дж. Картера, кандидатом в вице-президенты стал сенатор от Миннесоты Уолтер Мондейл (с отличным результатом 94,3 % делегатских голосов). Тандем южанина Дж. Картера и северянина У. Мондейла выглядел очень сильным в плане привлечения сторонников в различных штатах США.

Завершающий этап кампании и результаты президентских выборов

К началу решающего этапа предвыборной кампании, то есть в июле – августе 1976 г., опросы четко показывали, что Дж. Картер по уровню популярности далеко опережал президента Дж. Форда. Несомненно, свою роль продолжал играть «фактор Уотергейта», который в те времена почти гарантированно обеспечивал демократам превосходство над республиканцами. Кроме этого, сказывались и личные качества Дж. Картера, который умел производить очень хорошее впечатление на различные аудитории.

Впрочем, в пользу Дж. Форда работало то обстоятельство, что он, как действующий президент, постоянно попадал в выпуски телевизионных новостей и на первые полосы газет в связи с многочисленными протокольными событиями, особенно в период празднования двухвекового юбилея Декларации независимости. Более того, 23 сентября 1976 г. произошло событие, которое едва не переломило ход всей кампании. В этот день состоялись прямые телевизионные дебаты между Дж. Картером и Дж. Фордом (первое такое событие со времен эксперимен-

тальных дебатов Джона Кеннеди и Ричарда Никсона в 1960 г.). Дж. Форд постоянно подчеркивал отсутствие у Дж. Картера опыта в федеральной политике и выглядел, по мнению основной части телезрителей, более убедительно, чем его оппонент.

Затем состоялись еще два раунда дебатов, на которых Дж. Картер выступил довольно уверенно. Ему удалось частично стабилизировать ситуацию и сохранить небольшое преимущество над Дж. Фордом до момента выборов. Именно такое соотношение сил и было зафиксировано на итоговом голосовании, прошедшем 2 ноября 1976 г.

Вполне умеренное отставание Дж. Форда, составившее около двух процентных пунктов, выглядело очень достойным результатом в тех условиях, когда против республиканцев продолжал работать «эффект Уотергейта» и, к тому же, партия была ослаблена из-за недавнего противостояния по линии Дж. Форд – Р. Рейган.

После ухода из Белого дома Джеральд Форд уже не возвращался к активному участию в публичной политике, зато Роберт Доул оставался заметной фигурой на электоральном поле в течение еще двух десятилетий.

Победа, одержанная Дж. Картером в драматической и примерно равной борьбе, имела и другую важную особенность: будущий президент уступил Дж. Форду по количеству штатов, привлеченных на свою сторону. Впрочем, по сравнению с очень неудачным выступлением предыдущего представителя демократов (Джорджа Макговерна) в 1972 г., Дж. Картер добился блистательных результатов. Если в прошлый раз Демпартия взяла верх только в Массачусетсе и Федеральном округе Колумбия, то теперь к зоне ее электорального контроля были добавлены сразу 22 штата (Алабама, Арканзас, Висконсин, Гавайи, Делавэр, Джорджия, Западная Виргиния, Кентукки, Луизиана, Миннесота, Миссисипи, Миссури, Мэриленд, Нью-Йорк, Огайо, Пенсильвания, Род-Айленд, Северная Каролина, Теннесси, Техас, Флорида и Южная Каролина).

Ожидаемым, но оттого не менее значимым достижением Дж. Картера была победа в родной Джорджии и других южных штатах. Иначе говоря, в стратегии установления республикан-

ского преобладания на Юге, получившей развитие при Р. Никсоне, произошел серьезный (но, как оказалось, временный) сбой.

20 января 1977 г. Джеймс Эрл Картер принес присягу в качестве 39-го президента США. Новым вице-президентом тогда же стал Уолтер Фредерик Мондейл (табл. 91–92).

Таблица 91 – Общие результаты выборов: основные кандидаты

Кандидат	Парт. принадлежность	Число голосов (млн)	Процент голосов	Число выборщиков (штатов)
Картер	демократ	40,832	50,1	297 (23+1*)
Форд	республиканец	39,149	48,0	241 (27)

* Федеральный округ Колумбия.

Таблица 92 – Результаты выборов по штатам: основные кандидаты
(1 – количество голосов в млн; 2 – процент голосов;
3 – число выборщиков)

Штат (фед. округ)	Картер			Форд		
	1	2	3	1	2	3
Айдахо	0,127	37,1	0	0,204	59,9	4
Айова	0,620	48,5	0	0,633	49,5	8
Алабама	0,659	55,7	9	0,504	42,6	0
Аляска	0,044	35,7	0	0,072	57,9	3
Аризона	0,296	39,8	0	0,419	56,4	6
Арканзас	0,500	64,9	6	0,269	34,9	0
Вайоминг	0,062	39,8	0	0,093	59,3	3
Вашингтон	0,717	46,1	0	0,778	50,0	9
Вермонт	0,081	43,1	0	0,102	54,3	3
Виргиния	0,814	48,0	0	0,837	49,3	12
Висконсин	1,040	49,5	11	1,005	47,8	0
Гавайи	0,147	50,6	4	0,140	48,1	0
Делавэр	0,123	52,0	3	0,110	46,6	0
Джорджия	0,979	66,7	12	0,484	33,0	0
Зап. Виргиния	0,436	58,1	6	0,315	41,9	0

	1	2	3	1	2	3
Иллинойс	2,271	48,1	0	2,364	50,1	26
Индиана	1,015	45,7	0	1,184	53,3	13
Калифорния	3,742	47,6	0	3,882	49,4	45
Канзас	0,430	44,9	0	0,503	52,5	7
Кентукки	0,616	52,8	9	0,532	45,6	0
Колорадо	0,460	42,6	0	0,584	54,1	7
Коннектикут	0,648	46,9	0	0,719	52,1	8
Луизиана	0,661	51,7	10	0,587	46,0	0
Массачусетс	1,429	56,1	14	1,030	40,4	0
Миннесота	1,070	54,9	10	0,819	42,0	0
Миссисипи	0,381	49,6	7	0,367	47,7	0
Миссури	0,998	51,1	12	0,927	47,5	0
Мичиган	1,697	46,4	0	1,894	51,8	21
Монтана	0,149	45,4	0	0,174	52,8	4
Мэн	0,232	48,1	0	0,236	48,9	4
Мэриленд	0,760	53,0	10	0,673	47,0	0
Небраска	0,234	38,5	0	0,360	59,2	5
Невада	0,092	45,8	0	0,101	50,2	3
Нью-Гемпшир	0,148	43,5	0	0,186	54,8	4
Нью-Джерси	1,445	47,9	0	1,510	50,1	17
Нью-Йорк	3,390	52,0	41	3,101	47,5	0
Нью-Мексико	0,201	48,3	0	0,211	50,8	4
Огайо	2,012	48,9	25	2,001	48,7	0
Оклахома	0,532	48,8	0	0,546	50,0	8
округ Колумбия	0,138	81,6	3	0,028	16,5	0
Орегон	0,490	47,6	0	0,492	47,8	6
Пенсильвания	2,329	50,4	27	2,206	47,7	0
Род-Айленд	0,228	55,4	4	0,181	44,1	0
Сев. Дакота	0,136	45,8	0	0,153	51,7	3
Сев. Каролина	0,927	55,3	13	0,742	44,2	0
Теннеси	0,826	55,9	10	0,634	42,9	0
Техас	2,082	51,1	26	1,953	48,0	0
Флорида	1,636	51,9	17	1,470	46,6	0
Юж. Дакота	0,147	48,9	0	0,152	50,4	4
Юж. Каролина	0,451	56,2	8	0,346	43,1	0
Юта	0,182	33,7	0	0,338	62,4	4

Выборы 1976 г. в Конгресс

По итогам выборов, состоявшихся 2 ноября 1976 г., также был сформирован 95-й Конгресс США. Результаты голосования за сенаторов и конгрессменов оказались довольно близкими к тому, что принесли президентские выборы. Демократы добились преимущества, но не в той степени, которую многие ожидали в связи с «эффектом Уотергейта». Таким образом, воздействие уотергейтского фактора было уже менее заметным, чем непосредственно в 1974 г. Но в любом случае преобладание «партии осла» сохранялось, что обеспечивало благоприятные условия для работы администрации Дж. Картера.

Выборы в Сенат

В 1976 г. развернулась борьба за 33 сенаторских места. Во всех случаях это происходило в порядке обычной ротации; проведение досрочных выборов не потребовалось.

Демократы далеко обошли республиканцев по уровню поддержки среди избирателей. Этого хватило для того, чтобы почти в полном объеме сохранить также и преимущество по мандатам, однако дальнейшее усиление позиций становилось для «партии осла» уже невозможным.

Довольно важным событием было и то, что свое единственное кресло потеряла Консервативная партия штата Нью-Йорк. Таким образом, впервые за шесть лет Сенат вернулся к двухпартийности. Вместе с тем, наряду со многими десятками демократов и республиканцев, продолжал работу один беспартийный сенатор.

Новым председателем Сената, в соответствии с Конституцией, 20 января 1977 г. стал вице-президент США Уолтер Мондейл. На посту временного (*pro tempore*) председателя по-прежнему находился Джеймс Истленд (демократ из штата Миссисипи). Зато сменились лидеры обеих фракций: демократическое большинство теперь возглавлял Роберт Бёрд (Западная Виргиния), а республиканское меньшинство – Говард Бейкер (Теннесси) (табл. 93).

Таблица 93 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	31,791	24,562	2,821
Процент голосов	53,7	41,5	4,8
Количество мест до выборов	61	37	2
Количество после выборов	61	38	1
Изменение количества мест	0	+1	-1
Количество выигранных кампаний	21	11	1

Выборы в Палату представителей

Итоги данной кампании были близки к тому, чем завершились выборы в Сенат. По такому показателю, как собранные голоса избирателей, демократы одержали очень уверенную победу, хотя и несколько отступили от своих рекордных достижений 1974 г. При этом мажоритарные механизмы позволили Демпартии сохранить (и даже немного увеличить) ее внушительную фракцию. Впрочем, можно было констатировать и то, что республиканцы постепенно выходят из очень тяжелого периода своей истории и прекращают отступление.

Практически таким же, как на предыдущих выборах (1,9 %), оказался уровень поддержки альтернативных политических сил. В свою очередь, среди множества персоналий и политических движений, действовавших за пределами демократического и республиканского лагерей, особой динамикой отличалась Либертарианская партия. Она была основана в 1971 г. в порядке реакции на кризис мировой валютной системы и отказ от золотого стандарта. Выдвигая идеи максимальной рыночной свободы, эта партия довольно быстро привлекла на свою сторону десятки, а затем и сотни тысяч избирателей, а с 1980 г. вышла на неизменное третье место (конечно, при огромном отставании от двух ведущих сил – демократов и республиканцев).

Наконец, по итогам кампании 1976 г. был зафиксирован сравнительно высокий уровень общей явки избирателей, что также свидетельствовало о частичном преодолении «уотергейтского эффекта» и связанного с ним абсентеизма.

В связи с завершением активной политической карьеры Карла Альберта, был избран новый спикер. Им стал демократ из Массачусетса Томас Филипп О'Нил (или Тип О'Нил), ранее возглавлявший партийную фракцию. В роли лидера демократического большинства Т. О'Нила сменил конгрессмен из Техаса Джеймс Райт, а лидером республиканского меньшинства оставался Джон Родс (Аризона) (табл. 94).

Таблица 94 – Основные результаты выборов в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	41,475	31,381	1,404
Процент голосов	55,8	42,3	1,9
Количество мест до выборов	291	144	0
Количество после выборов	292	143	0
Изменение количества мест	+1	-1	0

Губернаторские выборы 1976 и 1977 гг.

Параллельно с комплексом федеральных кампаний, 2 ноября 1976 г. в 14 штатах США состоялись также выборы губернаторов. Если сопоставить названное количество с тем, сколько штатов проводило такие выборы в прежние годы выборов президента (в 1972 г. – 19, в 1968 г. – 22, в 1964 г. – 26, в 1960 г. – 28, в 1956 г. – 31, и т.д.), можно увидеть динамику перехода на четырехлетние губернаторские сроки, а также хронологического разведения президентских и губернаторских выборов.

Семь кампаний 1976 г. (то есть ровно половину) правящие партии проиграли, при этом на демократов пришлось три таких случая, а на республиканцев – четыре. Таким образом, Демократическая партия продолжала доминировать на региональном уровне, ее превосходство над республиканцами по распределению губернаторских мест стало уже более чем трехкратным (37 – 12, вместо прежнего соотношения 36 – 13). (Еще один губернатор, Джеймс Лонгли в штате Мэн, был беспартийным.)

Впрочем, результаты рассматриваемых кампаний выглядели не как новый рывок демократов, а как сохранение и минимальное улучшение прежних позиций. В этом смысле губернаторские выборы-1976, подобно состоявшимся тогда же выборам федерального уровня, также отражали постепенное ослабление «уотергейтского эффекта», явно замедлившееся наступление демократов и, соответственно, завершающееся отступление республиканцев.

Такое же распределение мест в составе губернаторского корпуса (37 – 12 в пользу демократов) сохранилось и после выборов 1977 г. (табл. 95–96).

Таблица 95 – Губернаторские выборы 1976 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вашингтон	Республиканская	Демократическая
Вермонт	Демократическая	Республиканская
Делавэр	Демократическая	Республиканская
Зап. Виргиния	Республиканская	Демократическая
Иллинойс	Демократическая	Республиканская
Индиана	Республиканская	Республиканская
Миссури	Республиканская	Демократическая
Монтана	Демократическая	Демократическая
Нью-Гемпшир	Республиканская	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Сев. Дакота	Демократическая	Демократическая
Сев. Каролина	Республиканская	Демократическая
Юта	Демократическая	Демократическая

Таблица 96 – Губернаторские выборы 1977 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Виргиния	Республиканская	Республиканская
Нью-Джерси	Демократическая	Демократическая

10.2. Этап 1978–1979 гг.

Экономическая и политическая ситуация во время предвыборной кампании 1978 г.

Первая половина президентского срока Джеймса Картера проходила в условиях роста ВВП, что, конечно, было благоприятным фактором для партии демократов. Несколько улучшилась и ситуация на рынке труда: уровень безработицы, достигавший в 1976 г. почти 8 %, к моменту выборов снизился до 5,9 %. Однако вновь напомнила о себе инфляция. Ее темпы, составлявшие в начале президентства Дж. Картера около 5 %, в осенние месяцы 1978 г. достигали (по отношению к аналогичным месяцам предыдущего года) 8,9 %. Именно инфляции, причем с еще более высокими показателями, предстояло в ближайшее время стать ключевой проблемой американской экономики.

Кроме этого, к концу 1970-х гг. всё заметнее становилась неблагоприятная ситуация в ряде старопромышленных районов на Северо-востоке и Среднем Западе США. Их гигантской и недостаточно гибкой индустрии было сложно конкурировать с более современными производствами, расположенными в других частях страны, а также в Восточной Азии и Западной Европе. Особенно ярким отражением этих проблем стал стремительно приближавшейся с июля 1978 г. и в итоге объявленный еще через пять месяцев дефолт по муниципальным долгам Кливленда (штат Огайо) – крупного города и одного из исторических центров нефтепереработки и металлургии. Резонанс, вызванный этим событием, был сопоставим с тем неизгладимым впечатлением, которое в недавнем прошлом (в 1975 г.) произвела на американцев угроза муниципального дефолта в Нью-Йорке.

Тем временем администрация Дж. Картера добилась заметных результатов во внешней политике.

С 1977 г. при посредничестве США начался диалог давних противников – Египта и Израиля. 17 сентября 1978 г. в Кэмп-Дэвиде, загородной президентской резиденции под Вашингтоном, было подписано предварительное соглашение между эти-

ми ближневосточными странами, за которым вскоре (26 марта 1979 г.) последовал полноценный мирный договор. В тот период другие арабские страны обвиняли Египет в нарушении солидарности и резко осуждали кэмп-дэвидский процесс, но со временем для многих из них рассматриваемый диалог стал историческим ориентиром на собственном пути к примирению с Израилем.

Несмотря на значительные и иногда казавшиеся непреодолимыми трудности, всё же сохранялась разрядка в советско-американских отношениях. Так, представители двух держав успешно продолжали новый цикл переговоров, направленных на сдерживание ракетно-ядерной гонки. Стороны подходили к итоговому варианту Договора об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-II), подписание которого намечалось на 1979 г.

Впрочем, основное значение для борьбы за избирателя имели не внешнеполитические, а экономические вопросы. Вновь начавшееся усиление инфляции было, конечно, самостоятельно важной проблемой. Но не меньшее значение имело и то, что в сочетании с некоторыми другими факторами инфляция указывала на частичную (как минимум) исчерпанность кейнсианских подходов, преобладавших в США уже более 40 лет. В администрации Дж. Картера (которая начинала свою деятельность в русле традиционного кейнсианства, типичного, прежде всего, для демократов) усиливалось стремление начать разворот в сторону более свободного рынка. 24 октября 1978 г., то есть за две недели до выборов, президент Дж. Картер подписал Закон о дерегулировании гражданских авиалиний, что стало первым стратегическим шагом в названном направлении.

Выборы 1978 г. в Конгресс

Седьмого ноября 1978 г. состоялись выборы в 96-й Конгресс Соединенных Штатов. Демократы смогли получить большинство в обеих палатах уже в 13-й раз подряд, что было, конечно, феноменальным результатом. Но при этом степень преоблада-

ния лидирующей партии оказалась уже не такой, как в 1974 г. или хотя бы в 1976 г. «Эффект Уотергейта» исчезал, республиканцы уверенно переходили в контрнаступление. Для администрации Дж. Картера, всё еще имевшей возможность опираться на Конгресс, подобная динамика была сигналом о необходимости усилить борьбу с инфляцией и продолжить курс на дерегулирование.

Выборы в Сенат

В ходе данной кампании распределялись 35 сенатских мест (из них 33 в порядке обычной ротации и еще два в связи с необходимостью досрочных выборов). Республиканская партия проиграла по общему числу собранных голосов, но добилась их довольно удачного распределения в пересчете на округа. Таким образом, отставание «партии слона» по численному составу сенатской фракции несколько сократилось. Кроме этого, одного место по-прежнему принадлежало беспартийному сенатору (им был Гарри Бёрд из штата Виргиния, обычно голосовавший вместе с демократами).

Согласно Конституции, председателем Сената оставался (добавляя демократам еще один голос) вице-президент США Уолтер Мондейл. Временным (*pro tempore*) председателем, вместо завершившего активную политическую деятельность Джеймса Истленда, стал Уоррен Магнусон, демократ из штата Вашингтон. Свои позиции сохранили лидеры обеих фракций: у демократов – Роберт Бёрд (Западная Виргиния), а у республиканцев – Говард Бейкер (Теннеси) (табл. 97).

Таблица 97 – Основные результаты выборов в Сенат

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
1	2	3	4
Количество голосов (млн)	15,303	14,794	0,578
Процент голосов	49,9	48,2	1,9
Количество мест до выборов	61	38	1

1	2	3	4
Количество после выборов	58	41	1
Изменение количества мест	-3	+3	0
Количество выигранных кампаний	15	20	0

Выборы в Палату представителей

По общему количеству собранных голосов демократы превзошли республиканцев примерно на 20 %. Это был внушительный разрыв, но он в два с лишним раза уступал аналогичному показателю во время рекордного успеха «партии осла» в 1974 г. На довольно значительную (но совсем не критическую) величину сократилось по сравнению с 1974 и 1976 гг. и преобладание Демпартии по распределению мандатов.

В 1978 г. немного снизилась общая доля голосов, поданных за альтернативные партии и независимых кандидатов. Вместе с тем внутри этого очень неоднородного электорального сегмента наблюдалось концентрированное голосование за либертарианцев и еще в большей степени – за Консервативную партию штата Нью-Йорк. В результате консерваторы получили одно кресло в Палате представителей, что для 1978 г. уже выглядело неординарным событием (в последний раз независимый депутат работал в этой Палате в период 1973–1975 гг., а представитель какой-либо из «третьих партий» – до 1951 г.).

По итогам рассмотренной кампании руководящий состав Палаты представителей не изменился. Спикером по-прежнему был демократ из штата Массачусетс Тип О’Нил, лидером демократического большинства оставался Джеймс Райт (Техас), а лидером республиканского меньшинства – Джон Родс (Аризона) (табл. 98).

Таблица 98 – Основные результаты выборов
в Палату представителей

Показатели	Демократы	Республиканцы	Другие
Количество голосов (млн)	29,317	24,465	0,802
Процент голосов	53,7	44,8	1,5
Количество мест до выборов	292	143	0
Количество после выборов	277	157	1
Изменение количества мест	-15	+14	+1

Губернаторские выборы 1978 и 1979 гг.

Параллельно с выборами в федеральный Конгресс, состоявшимися 7 ноября 1978 г., в 36 штатах проходило также голосование за будущих губернаторов. К четырехлетнему периоду губернаторских полномочий, при разделении по времени выборов этого уровня с президентскими, перешел также Иллинойс – на тот момент пятый по числу жителей штат США.

Демократы, имевшие на подходе к этому электоральному рубежу огромный перевес в составе губернаторского корпуса, добились некоторых успехов. В частности, в Нью-Йорке и Калифорнии были избраны на новые сроки такие влиятельные деятели этой партии, как, соответственно, Хью Кэри и Эдмунд Джеральд (Джерри) Браун, а в Арканзасе губернаторские полномочия впервые получил перспективный политик из следующего поколения Уильям Клинтон. Но в целом, как это было и на выборах в Конгресс, политические тенденции складывались не в пользу «партии осла». Она перехватила губернаторскую власть в четырех штатах (включая Мэн, которым ранее руководила беспартийная администрация), но потеряла в девяти. Таким образом, прежнее соотношение в рядах губернаторов (37 – 12 в пользу демократов) сменилось соотношением 32 – 18.

В ноябре 1979 г., после победы республиканца Дэвида Трина в Луизиане, преимущество «партии осла» еще немного сократилось (31 – 19) (табл. 99–100).

Таблица 99 – Губернаторские выборы 1978 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
1	2	3
Айдахо	Демократическая	Демократическая
Айова	Республиканская	Республиканская
Алабама	Демократическая	Демократическая
Аляска	Республиканская	Республиканская
Аризона	Демократическая	Демократическая
Арканзас	Демократическая	Демократическая
Вайоминг	Демократическая	Демократическая
Вермонт	Республиканская	Республиканская
Висконсин	Демократическая	Республиканская
Гавайи	Демократическая	Демократическая
Джорджия	Демократическая	Демократическая
Иллинойс	Республиканская	Республиканская
Калифорния	Демократическая	Демократическая
Канзас	Республиканская	Демократическая
Колорадо	Демократическая	Демократическая
Коннектикут	Демократическая	Демократическая
Массачусетс	Демократическая	Демократическая
Миннесота	Демократическая	Республиканская
Мичиган	Республиканская	Республиканская
Мэн	беспартийный губернатор	Демократическая
Мэриленд	Демократическая	Демократическая
Небраска	Демократическая	Республиканская
Невада	Демократическая	Республиканская
Нью-Гемпшир	Республиканская	Демократическая
Нью-Йорк	Демократическая	Демократическая
Нью-Мексико	Демократическая	Демократическая
Огайо	Республиканская	Республиканская
Оклахома	Демократическая	Демократическая
Орегон	Демократическая	Республиканская

1	2	3
Пенсильвания	Демократическая	Республиканская
Род-Айленд	Демократическая	Демократическая
Теннесси	Демократическая	Республиканская
Техас	Демократическая	Республиканская
Флорида	Демократическая	Демократическая
Юж. Дакота	Демократическая	Республиканская
Юж. Каролина	Республиканская	Демократическая

Таблица 100 – Губернаторские выборы 1979 г.: основные итоги

Штаты	Правящая партия	
	до выборов	после выборов
Кентукки	Демократическая	Демократическая
Луизиана	Демократическая	Республиканская
Миссисипи	Демократическая	Демократическая

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В течение 40 лет (1940–1979 гг.), события которых освещаются в данной публикации, в США завершились 10 полных электоральных циклов. За это время в рассматриваемой стране, как и во всем мире, произошли фундаментальные сдвиги в технологическом развитии, в экономической и социальной сферах и, конечно, в политической жизни.

На различных этапах этого пути Соединенными Штатами руководили восемь президентов (сначала Франклин Рузвельт, избранный в 1940 г. уже на третий срок, а затем Гарри Трумэн, Дуайт Эйзенхауэр, Джон Кеннеди, Линдон Джонсон, Ричард Никсон, Джеральд Форд и Джеймс Картер). При несколько иной логике событий и не всегда синхронно с первыми лицами государства за это же время сменились и десять вице-президентов, от Генри Уоллеса до Уолтера Мондейла. В плане итогового соотношения партийных сил заметное преимущество оказалось у демократов: они за рассматриваемый период контролировали Белый дом на протяжении шести президентских сроков, а республиканцы – четырех.

Среди достижений каждой из партий были очень убедительные победы по доле собранных голосов – прежде всего, у демократа Л. Джонсона в 1964 г. (61,1 %), и у республиканца Р. Никсона в 1972 г. (60,7 %). Далее в этом ряду следовал результат республиканца Д. Эйзенхауэра, достигнутый в 1956 г. (57,4 %). Избрание Р. Никсона на его первый срок в 1968 г. произошло, наоборот, при невысоком уровне электоральной поддержки (43,4 %). Следует, однако, вспомнить, что отличительной чертой этой кампании стало лучшее за многие десятилетия выступление третьего кандидата (в данном случае им был Джордж Уоллес), отнявшего немало голосов и у демократов, и у республиканцев. Более того, по состоянию на середину 2020-х гг. (то есть с учетом еще 14 кампаний, прошедших после 1968 г.) Дж. Уоллес остается последним кандидатом от «третьей силы», которому удалось получить голоса в коллегии выборщиков.

Вместе с тем в отличие от двух более ранних и двух более поздних случаев (соответственно, в 1876 и 1888 гг., а также в 2000 и

2016 гг.), когда мажоритарная система приносила разделенные результаты, по итогам каждой из рассмотренных в этой публикации президентских кампаний победители в обеих категориях совпадали: и по обеспеченному числу выборщиков (то есть по ключевому показателю), и непосредственно по уровню электоральной поддержки.

Кроме этого, на хронологическом интервале «от Ф. Рузвельта до Дж. Картера» происходили важные географические сдвиги. Долгое время в США существовал феномен «монопольного Юга». В широкой полосе, протянувшейся от Виргинии и Флориды до Техаса, на выборах, почти не встречая конкуренцию, побеждала Демократическая партия – точнее, ее местное крыло, стремившееся к сохранению расовой сегрегации. Между тем демократы из северных штатов, всё активнее выступая против дискриминационных практик Юга, ко второй половине 1960-х гг. добились больших законодательных прорывов на этом направлении. Такой ситуацией решили воспользоваться республиканцы во главе с Р. Никсоном, попытавшиеся перетянуть основную часть избирателей в южных штатах на свою сторону. Подобный транзит не был линейным и быстрым, он растянулся на несколько электоральных циклов. Привычная для современных США картина, когда Юг уверенно голосует за республиканцев, а Северо-восток и Западное побережье за демократов, окончательно сложилась в 1980-е – начале 1990-х гг., но еще с 1960–1970-х гг. четко обозначился разворот в эту сторону.

Некоторое преимущество Демократической партии по количеству одержанных побед, ранее упоминавшееся в связи с борьбой за Белый дом, было выражено намного сильнее на выборах в Конгресс. По итогам рассмотренного 40-летнего периода демократы добивались большинства в обеих палатах 18 раз, тогда как на счету «партии слона» было, соответственно, лишь две победы. Республиканское большинство наблюдалось только в 1947–1949 гг. и 1953–1955 гг., а демократы контролировали Сенат и Палату представителей на протяжении 1941–1947 гг. (и ранее с первой половины 1930-х гг.), в 1949–1953 гг. и в 1955–1979 гг. Более того, демократическое преобладание в Палате

представителей (но не в Сенате) впоследствии сохранялось до января 1995 г. Очень впечатляющим было не только общее количество, но и масштабы некоторых побед. Так, в 89-м Конгрессе (1965–1967 гг.), выборы в который проходили параллельно с триумфом Л. Джонсона в президентской гонке, демократическая фракция превосходила по численности республиканскую фракцию и в Сенате, и в Палате представителей в два с лишним раза. Подобное доминирование «партии осла» было трудно представить уже с 1980-х и, тем более, с 1990-х гг.

Наряду с большими событиями общенациональной политической жизни, для США с их ярко выраженной децентрализацией очень важны и губернаторские выборы в каждом из 50 (до конца 1950-х гг. – в каждом из 48) штатов. За 40 рассмотренных лет в стране состоялась 661 кампания данного уровня. Именно в этот период наблюдался активный переход многих штатов с двухлетних на четырехлетние сроки губернаторских полномочий, а также разведение по времени голосования за губернаторов и президента. В результате количество губернаторских кампаний, проводившихся на фоне президентских выборов, сократилось с 35 в 1940 г. до 14 в 1976 г. (позднее, к 1996 г., произошло снижение до 11 кампаний). Предпочтения электората, выраженные на них, могли отличаться от того, что наблюдалось во время президентской гонки или на выборах в Конгресс. Так, Аризона, которая на президентских выборах с 1952 по 1992 гг. постоянно поддерживала республиканцев, за этот же период неоднократно наделяла губернаторской властью кандидатов от Демпартии, а в Массачусетсе часто наблюдалась противоположная ситуация.

Впрочем, подобное раздвоение электоральных симпатий, хотя и встречалось относительно часто, не отменяло общую закономерность. На губернаторских, как и на федеральных, выборах 1940–1970-х гг. наблюдалось выраженное преобладание «партии осла». При отмеченном общем количестве кампаний (661), 367 из них (то есть 55,5 %) завершились в пользу демократов, а 292 (44,2 %) – в пользу республиканцев (еще по одному случаю, то есть в сумме 0,3 %, пришлось на представителя региональной висконсинской партии и независимого кандидата).

Для сравнения, по итогам периода 1980–2023 гг. было зафиксировано, наоборот, некоторое преимущество республиканцев (51 %) над демократами (47,8 %), а также чуть более заметный показатель у альтернативных политических сил (1,2 %). В хронологическом отношении коллективное лидерство в губернаторском корпусе распределялось следующим образом: у демократов было большинство по итогам выборов 1940–1942 гг. (а до того – с 1930 г.), затем в 1944–1945, 1948–1949, 1954–1965 и 1970–1979 гг. (и позднее до 1993 г. включительно), у республиканцев в 1943, 1946, 1950–1953 и 1967–1969 гг., а в 1947 и 1966 гг. наблюдался паритет. Иначе говоря, в линии из 40 рассматриваемых дат (1940–1979 гг.), при очень частых разворотах, лидерство демократов фиксировалось 29 раз, а лидерство республиканцев, что также выглядело показательным, – только девять.

За всеми затронутыми вопросами (конкуренцией политических сил, различиями между кампаниями федерального и регионального уровня и т.д.) можно увидеть явление еще более общего плана – конституционные основы, заложенные в ключевых чертах почти два с половиной века назад и продолжающие работать в настоящее время. Устойчивый ритм федеральных электоральных событий с неизменными интервалами по два и по четыре года по-прежнему играет исключительно важную организующую роль в политической жизни Соединенных Штатов. Данная публикация, особенно в сочетании с предыдущим аналогичным изданием («История США в 1980-е – начале 2020-х гг.: электоральное измерение»), может стать, как надеется автор, полезной для читателя и в качестве структурированного путеводителя по американской истории, и как дополнительная основа для наблюдений за будущими электоральными циклами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баталов, Э.Я. Американская политическая мысль XX века / Э.Я. Баталов. – Москва: Прогресс-Традиция, 2014. – 621 с. – ISBN 978-5-89826-390-4
2. Баталов, Э.Я. Проблема демократии в американской политической мысли XX века / Э.Я. Баталов. – Москва: Прогресс-Традиция, 2010. – 374 с. – ISBN 978-5-89826-336-2
3. Громыко, А.А. 1036 дней президента Кеннеди / А.А. Громыко. – Москва: Политиздат, 1971. – 279 с.
4. Громыко, А.А. Братья Кеннеди / А.А. Громыко. – Москва: Мысль, 1985. – 480 с.
5. Зинн, Г. Народная история США: с 1492 до наших дней / Г. Зинн. – Москва: Весь мир, 2006. – 878 с. – ISBN 5-7777-0237-6
6. Золотых, В.Р. «Консервативная волна» и социальная политика Р. Рейгана (США в 1970–80-е гг.) / В.Р. Золотых. – Ижевск: Изд-во Удмуртского гос. ун-та, 2013. – 94 с. – ISBN 978-5-4312-0192-9
7. Зяблюк, Н.Г. Власть, деньги, выборы: американский опыт / Н.Г. Зяблюк. – Москва: Кругъ, 2012. – 272 с. – ISBN 978-5-7396-0237-4
8. Зяблюк, Н.Г. Лоббизм и политика / Н.Г. Зяблюк. – Москва: Мысль, 1976. – 207 с.
9. Зяблюк, Н.Г. Общественные интересы в политическом процессе США / Н.Г. Зяблюк. – Москва: Ин-т Соедин. Штатов Америки и Канады, 2004. – 123 с. – ISBN 5-89587-077-5
10. Иवानян, Э.А. История США / Э.А. Иवानян. – Москва: Дрофа, 2008. – 571 с. – ISBN 978-5-358-04319-0
11. Иवानян, Э.А. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый дом и пресса / Э.А. Иवानян. – Москва: Политиздат, 1991. – 367 с. – ISBN 5-250-00985-9
12. Иवानян, Э.А. Рональд Рейган: хроника жизни и времени / Э.А. Иवानян. – Москва: Мысль, 1991. – 411 с. – ISBN 5-244-00506-5

13. История США: хрестоматия / сост.: Э.А. Иванян. – Москва: Дрофа, 2005. – 399 с. – ISBN 5-7107-7753-6

14. Кузнецов, Д.В. «Тень» Вьетнама над Америкой: американское общественное мнение и использование военной силы США после войн во Вьетнаме / Д.В. Кузнецов. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2016. – 732 с. – ISBN 978-5-4469-0899-8

15. Лан, В.И. США в военные и послевоенные годы / В.И. Лан. – Москва: Наука, 1978. – 686 с.

16. Мальков, В.Л. Великий Рузвельт: «лис в львиной шкуре» / В.Л. Мальков. – Москва: Яуза, 2018. – 555 с. – ISBN 978-5-04-090372-6

17. Мальков, В.Л. Вхождение в ядерную эру. Атомная дипломатия: от начала к паритету / В.Л. Мальков. – Москва: Международные отношения, 2018. – 647 с. – ISBN 978-5-7133-1595-5

18. Мельвиль, А.Ю. США – сдвиг вправо? Консерватизм в идейно-политической жизни США 80-х гг. / А.Ю. Мельвиль. – Москва: Наука, 1986. – 216 с.

19. Никитин, Л.В. История США в 1980-е – начале 2020-х гг.: электоральное измерение / Л.В. Никитин. – Челябинск: Изд-во Южно-Урал. гос. гуманитар.-пед. ун-та, 2024. – 194 с. – ISBN 978-5-907869-69-1

20. Никонов, В.А. От Эйзенхауэра к Никсону: из истории Республиканской партии США / В.А. Никонов. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 287 с.

21. Никонов, В.А. Республиканцы: от Никсона к Рейгану / В.А. Никонов. – Москва: Изд-во МГУ, 1988. – 288 с. – ISBN 5-211-00037-4

22. Печатнов, В.О. История внешней политики США / В.О. Печатнов, А.С. Манькин. – М.: Международные отношения, 2012. – 669 с. ISBN 978-5-7133-1414-9

23. Печатнов, В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов. – Москва: Наука, 2008. – 501 с. ISBN 978-5-02-035978-9

24. Самуйлов, С.М. Уотергейт: предпосылки, последствия, уроки / С.М. Самуйлов. – Москва: Наука, 1991. – 108 с. – ISBN 5-02-010501-5
25. Сивачев, Н.В. Новейшая история США / Н.В. Сивачев. – Москва: Высшая школа, 1980. – 383 с.
26. Смирнягин, Л.В. Районы США: портрет современной Америки / Л.В. Смирнягин. – Москва: Мысль, 1989. – 379 с. – ISBN 5-244-00158-2
27. Согрин, В.В. Американская двухпартийность. От Джорджа Вашингтона до Джо Байдена / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2022. – 192 с. – ISBN 978-5-7777-0863-2
28. Согрин, В.В. Американская цивилизация / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2020. – 256 с. – ISBN 978-5-7777-0770-3
29. Согрин, В.В. Американские идеологии XVII–XXI веков / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2024. – 136 с. – ISBN 978-5-7777-0917-2
30. Согрин, В.В. Демократия в США: от колониальной эры до XXI века / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2011. – 366 с. – ISBN 978-5-7777-0173-2
31. Согрин, В.В. Исторический опыт США / В.В. Согрин. – Москва: Наука, 2010. – 581 с. – ISBN 978-5-02-037005-0
32. Согрин, В.В. Политическая история США. XVII–XX вв. / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2001. – 400 с. – ISBN 5-7777-0117-5
33. Согрин, В.В. США в XX–XXI веках. Либерализм, демократия, империя / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2015. – 592 с. – ISBN 978-5-7777-0591-4
34. Согрин, В.В. Центральные проблемы истории США / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2013. – 352 с. – ISBN 978-5-7777-0537-2
35. Согрин, В.В. Энциклопедия истории США / В.В. Согрин. – Москва: Весь мир, 2018. – 480 с. – ISBN 978-5-7777-0680-5

36. Статистическая история США XVII – начала XXI вв. / отв. ред. В.В. Согрин. – Москва: Ин-т всеобщей истории РАН, 2012. – 233 с. – ISBN 978-5-94067-354-5

37. Травкина, Н.М. Федеральный бюджет США. Закон и политика. Законодательное регулирование и практика бюджетного процесса / Н.М. Травкина. – Москва: Наука, 2002. – 221 с. – ISBN 5-02-006162-X

38. Усоскин, В.М. «Денежный мир» Милтона Фридмана / В.М. Усоскин. – Москва: URSS, Ленанд, 2014. – 172 с. – ISBN 978-5-9710-0694-7

39. Уткин, А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта / А.И. Уткин. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 543 с. – ISBN 5-7525-0090-7

40. Уткин, А.И. Рузвельт / А.И. Уткин. – Москва: Логос, 2000. – 572 с. – ISBN 5-88439-014-9

41. Фурсенко, А.А. Критическое десятилетие Америки. 60-е гг. / А.А. Фурсенко. – Ленинград: Наука. Ленингр. отд-ние, 1974. – 347 с.

42. Фурсенко, А.А. Президенты и политика США. 70-е гг. / А.А. Фурсенко. – Ленинград: Наука. Ленингр. отд-ние, 1989. – 295 с. – ISBN 5-02-027250-7

43. Шлезингер, А.М. Циклы американской истории / А.М. Шлезингер. – Москва: Прогресс, 1992. – 685 с. – ISBN 5-01-003551-5

44. Юнгблюд, В.Т. Эра Рузвельта: дипломаты и дипломатия / В.Т. Юнгблюд. – Санкт-Петербург: Образование, 1996. – 222 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Общенациональные выборы в США
(от 1940 г. до современности): распределение побед политических партий по штатам

Приложение 1

Президентские выборы:

распределение побед политических партий по штатам

Д – демократы, Р – республиканцы,

А – альтернативные политические силы, А* – альтернативные политические силы и разделение
выборщиков между кандидатами, Д/Р – разделение выборщиков между демократами и республиканцами при
лидерстве демократов, Р/Д – разделение выборщиков между демократами и республиканцами при лидерстве
республиканцев

Таблица 1.1 – Кампании 1940–1960 гг.

Штат (фед. округ)	1940	1944	1948	1952	1956	1960
1	2	3	4	5	6	7
Айдахо	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Айова	Р	Р	Д	Р	Р	Р
Алабама	Д	Д	А	Д	Д	А*
Аляска	-	-	-	-	-	Р
Аризона	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Арканзас	Д	Д	Д	Д	Д	Д

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3	4	5	6	7
Вайоминг	Д	Р	Д	Р	Р	Р
Вашингтон	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Вермонт	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Виргиния	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Висконсин	Д	Р	Д	Р	Р	Р
Гавайи	-	-	-	-	-	Д
Делавэр	Д	Д	Р	Р	Р	Д
Джорджия	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Зап. Виргиния	Д	Д	Д	Д	Р	Д
Иллинойс	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Индиана	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Калифорния	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Канзас	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Кентукки	Д	Д	Д	Д	Р	Р
Колорадо	Р	Р	Д	Р	Р	Р
Коннектикут	Д	Д	Р	Р	Р	Д
Луизиана	Д	Д	А	Д	Р	Д
Массачусетс	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Миннесота	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Миссисипи	Д	Д	А	Д	Д	А
Миссури	Д	Д	Д	Р	Д	Д
Мичиган	Р	Д	Р	Р	Р	Д

1	2	3	4	5	6	7
Монтана	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Мэн	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Мэриленд	Д	Д	Р	Р	Р	Д
Небраска	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Невада	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Нью-Гемпшир	Д	Д	Р	Р	Р	Р
Нью-Джерси	Д	Д	Р	Р	Р	Д
Нью-Йорк	Д	Д	Р	Р	Р	Д
Нью-Мексико	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Огайо	Д	Р	Д	Р	Р	Р
Оклахома	Д	Д	Д	Р	Р	Р
округ Колумбия	-	-	-	-	-	-
Орегон	Д	Д	Р	Р	Р	Р
Пенсильвания	Д	Д	Р	Р	Р	Д
Род-Айленд	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Сев. Дакога	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Сев. Каролина	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Теннеси	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Техас	Д	Д	Д	Р	Р	Д
Флорида	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Юж. Дакога	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Юж. Каролина	Д	Д	А	Д	Д	Д
Юта	Д	Д	Д	Р	Р	Р

Таблица 1.2 – Кампании 1964–1984 гг.

Штат (фед. округ)	1964	1968	1972	1976	1980	1984
1	2	3	4	5	6	7
Айдахо	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Айова	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Алабама	Р	А	Р	Д	Р	Р
Аляска	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Аризона	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Арканзас	Д	А	Р	Д	Р	Р
Вайоминг	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Вашингтон	Д	Д	Р	Р	Р	Р
Вермонт	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Виргиния	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Висконсин	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Гавайи	Д	Д	Р	Д	Д	Р
Делавэр	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Джорджия	Р	А	Р	Д	Д	Р
Зап. Виргиния	Д	Д	Р	Д	Д	Р
Иллинойс	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Индиана	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Калифорния	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Канзас	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Кентукки	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Колорадо	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Коннектикут	Д	Д	Р	Р	Р	Р
Луизиана	Р	А	Р	Д	Р	Р
Массачусетс	Д	Д	Д	Д	Р	Р
Миннесота	Д	Д	Р	Д	Д	Д
Миссисипи	Р	А	Р	Д	Р	Р
Миссури	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Мичиган	Д	Д	Р	Р	Р	Р
Монтана	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Мэн	Д	Д	Р	Р	Р	Р
Мэриленд	Д	Д	Р	Д	Д	Р
Небраска	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Невада	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Нью-Гемпшир	Д	Р	Р	Р	Р	Р

Окончание таблицы 1.2

1	2	3	4	5	6	7
Нью-Джерси	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Нью-Йорк	Д	Д	Р	Д	Р	Р
Нью-Мексико	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Огайо	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Оклахома	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Округ Колумбия	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Орегон	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Пенсильвания	Д	Д	Р	Д	Р	Р
Род-Айленд	Д	Д	Р	Д	Д	Р
Сев. Дакота	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Сев. Каролина	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Теннеси	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Техас	Д	Д	Р	Д	Р	Р
Флорида	Д	Р	Р	Д	Р	Р
Юж. Дакота	Д	Р	Р	Р	Р	Р
Юж. Каролина	Р	Р	Р	Д	Р	Р
Юта	Д	Р	Р	Р	Р	Р

Таблица 1.3 – Кампании 1988–2008 гг.

Штат (фед. округ)	1988	1992	1996	2000	2004	2008
1	2	3	4	5	6	7
Айдахо	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Айова	Д	Д	Д	Д	Р	Д
Алабама	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Аляска	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Аризона	Р	Р	Д	Р	Р	Р
Арканзас	Р	Д	Д	Р	Р	Р
Вайоминг	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Вашингтон	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Вермонт	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Виргиния	Р	Р	Р	Р	Р	Д
Висконсин	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Гавайи	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Делавэр	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Джорджия	Р	Д	Р	Р	Р	Р
Зап. Виргиния	Д	Д	Д	Р	Р	Р
Иллинойс	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Индиана	Р	Р	Р	Р	Р	Д
Калифорния	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Канзас	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Кентукки	Р	Д	Д	Р	Р	Р
Колорадо	Р	Д	Р	Р	Р	Д
Коннектикут	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Луизиана	Р	Д	Д	Р	Р	Р
Массачусетс	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Миннесота	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Миссисипи	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Миссури	Р	Д	Д	Р	Р	Р
Мичиган	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Монтана	Р	Д	Р	Р	Р	Р
Мэн	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Мэриленд	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Небраска	Р	Р	Р	Р	Р	Р/Д
Невада	Р	Д	Д	Р	Р	Д

Окончание таблицы 1.3

1	2	3	4	5	6	7
Нью-Гемпшир	Р	Д	Д	Р	Д	Д
Нью-Джерси	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Нью-Йорк	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Нью-Мексико	Р	Д	Д	Д	Р	Д
Огайо	Р	Д	Д	Р	Р	Д
Оклахома	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Округ Колумбия	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Орегон	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Пенсильвания	Р	Д	Д	Д	Д	Д
Род-Айленд	Д	Д	Д	Д	Д	Д
Сев. Дакота	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Сев. Каролина	Р	Р	Р	Р	Р	Д
Теннеси	Р	Д	Д	Р	Р	Р
Техас	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Флорида	Р	Р	Д	Р	Р	Д
Юж. Дакота	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Юж. Каролина	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Юта	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Таблица 1.4 – Кампании 2012–2024 гг.

Штат (фед. округ)	2012	2016	2020	2024
1	2	3	4	5
Айдахо	Р	Р	Р	Р
Айова	Д	Р	Р	Р
Алабама	Р	Р	Р	Р
Аляска	Р	Р	Р	Р
Аризона	Р	Р	Д	Р
Арканзас	Р	Р	Р	Р
Вайоминг	Р	Р	Р	Р
Вашингтон	Д	Д	Д	Д
Вермонт	Д	Д	Д	Д
Виргиния	Д	Д	Д	Д
Висконсин	Д	Р	Д	Р
Гавайи	Д	Д	Д	Д
Делавэр	Д	Д	Д	Д
Джорджия	Р	Р	Д	Р
Зап. Виргиния	Р	Р	Р	Р
Иллинойс	Д	Д	Д	Д
Индиана	Р	Р	Р	Р
Калифорния	Д	Д	Д	Д
Канзас	Р	Р	Р	Р
Кентукки	Р	Р	Р	Р
Колорадо	Д	Д	Д	Д
Коннектикут	Д	Д	Д	Д
Луизиана	Р	Р	Р	Р
Массачусетс	Д	Д	Д	Д
Миннесота	Д	Д	Д	Д
Миссисипи	Р	Р	Р	Р
Миссури	Р	Р	Р	Р
Мичиган	Д	Р	Д	Р
Монтана	Р	Р	Р	Р
Мэн	Д	Д/Р	Д/Р	Д/Р
Мэриленд	Д	Д	Д	Д
Небраска	Р	Р	Р/Д	Р/Д
Невада	Д	Д	Д	Р

Окончание таблицы 1.4

1	2	3	4	5
Нью-Гемпшир	Д	Д	Д	Д
Нью-Джерси	Д	Д	Д	Д
Нью-Йорк	Д	Д	Д	Д
Нью-Мексико	Д	Д	Д	Д
Огайо	Д	Р	Р	Р
Оклахома	Р	Р	Р	Р
Округ Колумбия	Д	Д	Д	Д
Орегон	Д	Д	Д	Д
Пенсильвания	Д	Р	Д	Р
Род-Айленд	Д	Д	Д	Д
Сев. Дакота	Р	Р	Р	Р
Сев. Каролина	Р	Р	Р	Р
Теннеси	Р	Р	Р	Р
Техас	Р	Р	Р	Р
Флорида	Д	Р	Р	Р
Юж. Дакота	Р	Р	Р	Р
Юж. Каролина	Р	Р	Р	Р
Юта	Р	Р	Р	Р

Выборы в Палату представителей:
 распределение побед политических партий по штатам
 Д – демократы, Р – республиканцы,
 А – альтернативные политические силы, включая независимых кандидатов
 (в скобках: количество мест, полученных победившей партией / общее количество мест в Палате представителей у данного штата)

Таблица 2.1 – Кампании 1940–1948 гг.

Штат	1940	1942	1944	1946	1948
1	2	3	4	5	6
Айдахо	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Р (2/2)	Д (1/2) Р (1/2)
Айова	Р (7/9)	Р (8/8)	Р (8/8)	Р (8/8)	Р (8/8)
Алабама	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)
Аризона	Д (1/1)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Арканзас	Д (7/7)	Д (7/7)	Д (7/7)	Д (7/7)	Д (7/7)
Вайоминг	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Вашингтон	Д (6/6)	Д (3/6) Р (3/6)	Д (4/6)	Р (5/6)	Р (4/6)
Вермонт	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Виргиния	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)
Висконсин	Р (6/10)	Р (5/10) Д (3/10) А (2/10)	Р (7/10)	Р (10/10)	Р (8/10)

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5	6
Делавэр	Д (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Джорджия	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (10/10)
Зап. Виргиния	Д (6/6)	Д (3/6) Р (3/6)	Д (5/6)	Р (4/6)	Д (6/6)
Иллинойс	Р (16/27)	Р (19/26)	Р (15/26)	Р (20/26)	Р (14/26)
Индиана	Р (8/12)	Р (9/11)	Р (9/11)	Р (9/11)	Д (7/11)
Калифорния	Д (11/20)	Д (12/23)	Д (16/23)	Р (14/23)	Р (13/23)
Канзас	Р (6/7)	Р (6/6)	Р (6/6)	Р (6/6)	Р (6/6)
Кентукки	Д (8/9)	Д (8/9)	Д (9/9)	Д (6/9)	Д (7/9)
Колорадо	Д (2/4) Р (2/4)	Р (3/4)	Р (4/4)	Р (3/4)	Д (3/4)
Коннектикут	Д (6/6)	Р (6/6)	Д (4/6)	Р (6/6)	Д (3/6) Р (3/6)
Луизиана	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)
Массаусетс	Р (9/15)	Р (10/14)	Р (10/14)	Р (9/14)	Р (8/14)
Миннесота	Р (8/9)	Р (8/9)	Р (7/9)	Р (8/9)	Р (5/9)
Миссисипи	Д (7/7)	Д (7/7)	Д (7/7)	Д (7/7)	Д (7/7)
Миссури	Д (10/13)	Р (8/13)	Д (7/13)	Р (9/13)	Д (12/13)
Мичиган	Р (11/17)	Р (12/17)	Р (11/17)	Р (14/17)	Р (12/17)
Монтана	Д (1/2) Р (1/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)
Мэн	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)
Мэриленд	Д (6/6)	Д (4/6)	Д (5/6)	Д (4/6)	Д (4/6)

Окончание таблицы 2.1

1	2	3	4	5	6
Небраска	Р (3/5)	Р (4/4)	Р (4/4)	Р (4/4)	Р (3/4)
Невада	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)
Нью-Гемпшир	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Нью-Джерси	Р (9/14)	Р (11/14)	Р (12/14)	Р (12/14)	Р (9/14)
Нью-Йорк	Д (25/45)	Д (23/45)	Д (22/45) Р (22/45) А (1/45)	Р (28/45)	Д (24/45)
Нью-Мексико	Д (1/1)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Огайо	Д (12/24) Р (12/24)	Р (20/23)	Р (17/23)	Р (19/23)	Д (12/23)
Оклахома	Д (8/9)	Д (7/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (8/8)
Орегон	Р (2/3)	Р (4/4)	Р (4/4)	Р (4/4)	Р (4/4)
Пенсильвания	Д (19/34)	Р (19/33)	Р (18/33)	Р (28/33)	Р (17/33)
Род-Айленд	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Сев. Дакота	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Сев. Каролина	Д (11/11)	Д (12/12)	Д (12/12)	Д (12/12)	Д (12/12)
Теннеси	Д (6/9)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (8/10)
Техас	Д (21/21)	Д (21/21)	Д (21/21)	Д (21/21)	Д (21/21)
Флорида	Д (5/5)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)
Юж. Дакота	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Юж. Каролина	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)
Юта	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Д (2/2)

Таблица 2.2 – Кампании 1950–1958 гг.

Штат	1950	1952	1954	1956	1958
1	2	3	4	5	6
Айдахо	Р (2/2)	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>
Айова	Р (8/8)	Р (8/8)	Р (8/8)	Р (7/8)	<i>Д (4/8)</i> <i>Р (4/8)</i>
Алабама	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)
Аляска	–	–	–	–	Д (1/1)
Аризона	Д (2/2)	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>
Арканзас	Д (7/7)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)
Вайоминг	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Вашингтон	Р (4/6)	Р (6/7)	Р (6/7)	Р (6/7)	Р (6/7)
Вермонт	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)
Виргиния	Д (9/9)	Д (7/10)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (8/10)
Висконсин	Р (9/10)	Р (9/10)	Р (7/10)	Р (7/10)	<i>Д (5/5)</i> <i>Р (5/5)</i>
Делавэр	Р (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)
Джорджия	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (10/10)
Зап. Виргиния	Д (6/6)	Д (5/6)	Д (6/6)	Д (4/6)	Д (5/6)
Иллинойс	Р (18/26)	Р (17/25)	Р (13/25)	Р (14/25)	Д (14/25)
Индиана	Р (9/11)	Р (10/11)	Р (9/11)	Р (9/11)	Д (8/11)
Калифорния	Р (13/23)	Р (19/30)	Р (19/30)	Р (17/30)	Д (16/30)
Канзас	Р (6/6)	Р (5/6)	Р (6/6)	Р (5/6)	<i>Д (3/6)</i> <i>Р (3/6)</i>
Кентукки	Д (7/9)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (7/8)
Колорадо	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	Д (3/4)
Коннектикут	Р (4/6)	Р (5/6)	Р (5/6)	Р (6/6)	Д (6/6)
Луизиана	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)
Массачусетс	Р (8/14)	Р (8/14)	<i>Д (7/14)</i> <i>Р (7/14)</i>	<i>Д (7/14)</i> <i>Р (7/14)</i>	Д (8/14)
Миннесота	Р (5/9)	Р (5/9)	Д (5/9)	Д (5/9)	Р (5/9)
Миссисипи	Д (7/7)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)	Д (6/6)
Миссури	Р (10/13)	Д (7/11)	Д (9/11)	Д (10/11)	Д (10/11)
Мичиган	Р (12/17)	Р (13/18)	Р (11/18)	Р (12/18)	Р (11/18)

Окончание таблицы 2.2

1	2	3	4	5	6
Монтана	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)
Мэн	<i>Р</i> (3/3)	<i>Р</i> (3/3)	<i>Р</i> (3/3)	<i>Р</i> (2/3)	<i>Д</i> (2/3)
Мэриленд	<i>Д</i> (3/6) <i>Р</i> (3/6)	<i>Р</i> (4/7)	<i>Д</i> (4/7)	<i>Д</i> (4/7)	<i>Д</i> (7/7)
Небраска	<i>Р</i> (4/4)	<i>Р</i> (4/4)	<i>Р</i> (4/4)	<i>Р</i> (4/4)	<i>Д</i> (2/4) <i>Р</i> (2/4)
Невада	<i>Д</i> (1/1)	<i>Р</i> (1/1)	<i>Р</i> (1/1)	<i>Д</i> (1/1)	<i>Д</i> (1/1)
Нью-Гемпшир	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)
Нью-Джерси	<i>Р</i> (9/14)	<i>Р</i> (9/14)	<i>Р</i> (8/14)	<i>Р</i> (10/14)	<i>Р</i> (9/14)
Нью-Йорк	<i>Д</i> (23/45)	<i>Р</i> (27/43)	<i>Р</i> (26/43)	<i>Р</i> (26/43)	<i>Р</i> (24/43)
Нью-Мексико	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)
Огайо	<i>Р</i> (16/22)	<i>Р</i> (16/23)	<i>Р</i> (17/23)	<i>Р</i> (17/23)	<i>Р</i> (14/23)
Оклахома	<i>Д</i> (6/8)	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (5/6)
Орегон	<i>Р</i> (4/4)	<i>Р</i> (4/4)	<i>Р</i> (3/4)	<i>Д</i> (3/4)	<i>Д</i> (3/4)
Пенсильвания	<i>Р</i> (20/33)	<i>Р</i> (19/30)	<i>Р</i> (16/30)	<i>Р</i> (17/30)	<i>Д</i> (16/30)
Род-Айленд	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)
Сев. Дакота	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)
Сев. Каролина	<i>Д</i> (12/12)	<i>Д</i> (11/12)	<i>Д</i> (11/12)	<i>Д</i> (11/12)	<i>Д</i> (11/12)
Теннеси	<i>Д</i> (8/10)	<i>Д</i> (7/9)	<i>Д</i> (7/9)	<i>Д</i> (7/9)	<i>Д</i> (7/9)
Техас	<i>Д</i> (21/21)	<i>Д</i> (22/22)	<i>Д</i> (21/22)	<i>Д</i> (21/22)	<i>Д</i> (21/22)
Флорида	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (8/8)	<i>Д</i> (7/8)	<i>Д</i> (7/8)	<i>Д</i> (7/8)
Юж. Дакота	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)
Юж. Каролина	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (6/6)
Юта	<i>Д</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)

Таблица 2.3 – Кампании 1960–1968 гг.

Штат	1960	1962	1964	1966	1968
1	2	3	4	5	6
Айдахо	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Айова	Р (6/8)	Р (6/7)	Д (6/7)	Р (5/7)	Р (5/7)
Алабама	Д (9/9)	Д (8/8)	Р (5/8)	Д (5/8)	Д (5/8)
Аляска	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Аризона	Д (1/2) Р (1/2)	Д (2/3)	Д (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)
Арканзас	Д (6/6)	Д (4/4)	Д (4/4)	Д (3/4)	Д (3/4)
Вайоминг	Р (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Вашингтон	Р (5/7)	Р (6/7)	Д (5/7)	Д (5/7)	Д (5/7)
Вермонт	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Виргиния	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (6/10)	Д (5/10) Р (5/10)
Висконсин	Р (6/10)	Р (6/10)	Д (5/10) Р (5/10)	Р (7/10)	Р (7/10)
Гавайи	Д (1/1)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Делавэр	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Джорджия	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (9/10)	Д (8/10)	Д (8/10)
Зап. Виргиния	Д (5/6)	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (5/5)
Иллинойс	Д (14/25)	Д (12/24) Р (12/24)	Д (13/24)	Д (12/24) Р (12/24)	Д (12/24) Р (12/24)
Индиана	Р (7/11)	Р (7/11)	Д (6/11)	Р (6/11)	Р (7/11)
Калифорния	Д (16/30)	Д (25/38)	Д (23/38)	Д (21/38)	Д (21/38)
Канзас	Р (5/6)	Р (5/5)	Р (5/5)	Р (5/5)	Р (5/5)
Кентукки	Д (7/8)	Д (5/7)	Д (6/7)	Д (4/7)	Д (4/7)
Колорадо	Д (2/4) Р (2/4)	Д (2/4) Р (2/4)	Д (4/4)	Д (3/4)	Д (3/4)
Коннектикут	Д (4/6)	Д (5/6)	Д (6/6)	Д (5/6)	Д (4/6)
Луизиана	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)	Д (8/8)
Массачусетс	Д (8/14)	Д (7/12)	Д (7/12)	Д (7/12)	Д (7/12)
Миннесота	Р (6/9)	Д (4/8) Р (4/8)	Д (4/8) Р (4/8)	Р (5/8)	Р (5/8)
Миссисипи	Д (6/6)	Д (5/5)	Д (4/5)	Д (5/5)	Д (5/5)
Миссури	Д (9/11)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (9/10)
Мичиган	Р (11/18)	Р (11/19)	Д (12/19)	Р (12/19)	Р (12/19)

Окончание таблицы 2.3

1	2	3	4	5	6
Монтана	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)
Мэн	<i>Р</i> (3/3)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)
Мэриленд	<i>Д</i> (6/7)	<i>Д</i> (6/8)	<i>Д</i> (6/8)	<i>Д</i> (5/8)	<i>Д</i> (4/8) <i>Р</i> (4/8)
Небраска	<i>Р</i> (4/4)	<i>Р</i> (3/3)	<i>Р</i> (2/3)	<i>Р</i> (3/3)	<i>Р</i> (3/3)
Невада	<i>Д</i> (1/1)	<i>Д</i> (1/1)	<i>Д</i> (1/1)	<i>Д</i> (1/1)	<i>Д</i> (1/1)
Нью-Гемпшир	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)
Нью-Джерси	<i>Р</i> (8/14)	<i>Р</i> (8/15)	<i>Д</i> (11/15)	<i>Д</i> (9/15)	<i>Д</i> (9/15)
Нью-Йорк	<i>Р</i> (22/43)	<i>Р</i> (21/41)	<i>Д</i> (27/41)	<i>Д</i> (26/41)	<i>Д</i> (26/41)
Нью-Мексико	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)
Огайо	<i>Р</i> (16/23)	<i>Р</i> (18/24)	<i>Р</i> (14/24)	<i>Р</i> (19/24)	<i>Р</i> (18/24)
Оклахома	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (4/6)	<i>Д</i> (4/6)
Орегон	<i>Д</i> (2/4) <i>Р</i> (2/4)	<i>Д</i> (3/4)	<i>Д</i> (3/4)	<i>Д</i> (2/4) <i>Р</i> (2/4)	<i>Д</i> (2/4) <i>Р</i> (2/4)
Пенсильвания	<i>Р</i> (16/30)	<i>Р</i> (14/27)	<i>Д</i> (15/27)	<i>Д</i> (14/27)	<i>Д</i> (14/27)
Род-Айленд	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)	<i>Д</i> (2/2)
Сев. Дакота	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)
Сев. Каролина	<i>Д</i> (11/12)	<i>Д</i> (9/11)	<i>Д</i> (9/11)	<i>Д</i> (8/11)	<i>Д</i> (7/11)
Теннеси	<i>Д</i> (7/9)	<i>Д</i> (6/9)	<i>Д</i> (6/9)	<i>Д</i> (5/9)	<i>Д</i> (5/9)
Техас	<i>Д</i> (21/22)	<i>Д</i> (21/23)	<i>Д</i> (23/23)	<i>Д</i> (21/23)	<i>Д</i> (20/23)
Флорида	<i>Д</i> (7/8)	<i>Д</i> (10/12)	<i>Д</i> (10/12)	<i>Д</i> (9/12)	<i>Д</i> (9/12)
Юж. Дакота	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)
Юж. Каролина	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (6/6)	<i>Д</i> (5/6)	<i>Д</i> (5/6)
Юта	<i>Д</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Д</i> (1/2) <i>Р</i> (1/2)	<i>Р</i> (2/2)	<i>Р</i> (2/2)

Таблица 2.4 – Кампании 1970–1978 гг.

Штат	1970	1972	1974	1976	1978
1	2	3	4	5	6
Айдахо	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)
Айова	P (5/7)	<i>Д (3/6)</i> <i>P (3/6)</i>	Д (5/6)	Д (4/6)	<i>Д (3/6)</i> <i>P (3/6)</i>
Алабама	Д (5/8)	Д (4/7)	Д (4/7)	Д (4/7)	Д (4/7)
Аляска	Д (1/1)	Д (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Аризона	P (2/3)	P (3/4)	P (3/4)	<i>Д (2/4)</i> <i>P (2/4)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>P (2/4)</i>
Арканзас	Д (3/4)	Д (3/4)	Д (3/4)	Д (3/4)	<i>Д (2/4)</i> <i>P (2/4)</i>
Вайоминг	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	P (1/1)
Вашингтон	Д (6/7)	Д (6/7)	Д (6/7)	Д (6/7)	Д (6/7)
Вермонт	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Виргиния	P (6/10)	P (7/10)	<i>Д (5/10)</i> <i>P (5/10)</i>	P (6/10)	P (6/10)
Висконсин	<i>Д (5/10)</i> <i>P (5/10)</i>	Д (5/9)	Д (7/9)	Д (7/9)	Д (6/9)
Гавайи	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Делавэр	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Джорджия	Д (8/10)	Д (9/10)	Д (10/10)	Д (10/10)	Д (9/10)
Зап. Виргиния	Д (5/5)	Д (4/4)	Д (4/4)	Д (4/4)	Д (4/4)
Иллинойс	<i>Д (12/24)</i> <i>P (12/24)</i>	P (14/24)	Д (13/24)	<i>Д (12/24)</i> <i>P (12/24)</i>	P (13/24)
Индиана	P (6/11)	P (7/11)	Д (9/11)	Д (8/11)	Д (7/11)
Калифорния	Д (20/38)	Д (23/43)	Д (28/43)	Д (29/43)	Д (26/43)
Канзас	P (4/5)	P (4/5)	P (4/5)	P (3/5)	P (4/5)
Кентукки	Д (5/7)	Д (5/7)	Д (5/7)	Д (5/7)	Д (4/7)
Колорадо	<i>Д (2/4)</i> <i>P (2/4)</i>	P (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)
Коннектикут	Д (4/6)	<i>Д (3/6)</i> <i>P (3/6)</i>	Д (4/6)	Д (4/6)	Д (5/6)
Луизиана	Д (8/8)	Д (7/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (5/8)
Массачусетс	Д (8/12)	Д (9/12)	Д (10/12)	Д (10/12)	Д (10/12)
Миннесота	<i>Д (4/8)</i> <i>P (4/8)</i>	<i>Д (4/8)</i> <i>P (4/8)</i>	Д (5/8)	Д (5/8)	<i>Д (4/8)</i> <i>P (4/8)</i>
Миссисипи	Д (5/5)	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)
Миссури	Д (9/10)	Д (9/10)	Д (9/10)	Д (8/10)	Д (8/10)

Окончание таблицы 2.4

1	2	3	4	5	6
Мичиган	P (12/19)	P (12/19)	Д (12/19)	Д (11/19)	Д (13/19)
Монтана	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (2/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)
Мэн	Д (2/2)	Д (1/2) P (1/2)	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)
Мэриленд	Д (5/8)	Д (4/8) P (4/8)	Д (5/8)	Д (5/8)	Д (6/8)
Небраска	P (3/3)	P (3/3)	P (3/3)	P (2/3)	P (2/3)
Невада	Д (1/1)	P (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Нью-Гемпшир	P (2/2)	P (2/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)
Нью-Джерси	Д (9/15)	Д (8/15)	Д (12/15)	Д (11/15)	Д (10/15)
Нью-Йорк	Д (24/41)	Д (22/39)	Д (27/39)	Д (28/39)	Д (26/39)
Нью-Мексико	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)
Огайо	P (17/24)	P (16/23)	P (15/23)	P (13/23)	P (13/23)
Оклахома	Д (4/6)	Д (5/6)	Д (6/6)	Д (5/6)	Д (5/6)
Орегон	Д (2/4) P (2/4)	Д (2/4) P (2/4)	Д (4/4)	Д (4/4)	Д (4/4)
Пенсильвания	Д (14/27)	Д (13/25)	Д (14/25)	Д (17/25)	Д (16/25)
Род-Айленд	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Сев. Дакота	Д (1/1) P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Сев. Каролина	Д (7/11)	Д (7/11)	Д (9/11)	Д (9/11)	Д (9/11)
Теннесси	Д (5/9)	P (5/8)	Д (5/8)	Д (5/8)	Д (5/8)
Техас	Д (20/23)	Д (20/24)	Д (21/24)	Д (22/24)	Д (20/24)
Флорида	Д (9/12)	Д (11/15)	Д (10/15)	Д (10/15)	Д (12/15)
Юж. Дакота	Д (2/2)	Д (1/2) P (1/2)	P (2/2)	P (2/2)	Д (1/2) P (1/2)
Юж. Каролина	Д (5/6)	Д (4/6)	Д (5/6)	Д (5/6)	Д (4/6)
Юта	Д (1/2) P (1/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (1/2) P (1/2)

Таблица 2.5 – Кампании 1980–1988 гг.

Штат	1980	1982	1984	1986	1988
1	2	3	4	5	6
Айдахо	P (2/2)	P (2/2)	<i>D</i> (1/2) <i>P</i> (1/2)	<i>D</i> (1/2) <i>P</i> (1/2)	<i>D</i> (1/2) <i>P</i> (1/2)
Айова	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)	P (4/6)	P (4/6)	P (4/6)
Алабама	<i>D</i> (4/7)	<i>D</i> (5/7)	<i>D</i> (5/7)	<i>D</i> (5/7)	<i>D</i> (5/7)
Аляска	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Аризона	<i>D</i> (2/4) <i>P</i> (2/4)	P (3/5)	P (4/5)	P (4/5)	P (4/5)
Арканзас	<i>D</i> (2/4) <i>P</i> (2/4)	<i>D</i> (2/4) <i>P</i> (2/4)	<i>D</i> (3/4)	<i>D</i> (3/4)	<i>D</i> (3/4)
Вайоминг	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Вашингтон	<i>D</i> (5/7)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (5/8)
Вермонт	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Виргиния	P (9/10)	P (6/10)	P (6/10)	<i>D</i> (5/10) <i>P</i> (5/10)	<i>D</i> (5/10) <i>P</i> (5/10)
Висконсин	<i>D</i> (5/9)	<i>D</i> (5/9)	<i>D</i> (5/9)	<i>D</i> (5/9)	<i>D</i> (5/9)
Гавайи	<i>D</i> (2/2)	<i>D</i> (2/2)	<i>D</i> (2/2)	<i>D</i> (1/2) <i>P</i> (1/2)	<i>D</i> (1/2) <i>P</i> (1/2)
Делавэр	P (1/1)	<i>D</i> (1/1)	<i>D</i> (1/1)	<i>D</i> (1/1)	<i>D</i> (1/1)
Джорджия	<i>D</i> (9/10)	<i>D</i> (9/10)	<i>D</i> (8/10)	<i>D</i> (8/10)	<i>D</i> (9/10)
Зап. Виргиния	<i>D</i> (2/4) <i>P</i> (2/4)	<i>D</i> (4/4)	<i>D</i> (4/4)	<i>D</i> (4/4)	<i>D</i> (4/4)
Иллинойс	P (14/24)	<i>D</i> (12/22)	<i>D</i> (13/22)	<i>D</i> (13/22)	<i>D</i> (14/22)
Индиана	<i>D</i> (6/11)	<i>D</i> (5/10) <i>P</i> (5/10)	<i>D</i> (5/10) <i>P</i> (5/10)	<i>D</i> (6/10)	<i>D</i> (6/10)
Калифорния	<i>D</i> (22/43)	<i>D</i> (28/45)	<i>D</i> (27/45)	<i>D</i> (27/45)	<i>D</i> (27/45)
Канзас	P (4/5)	P (3/5)	P (3/5)	P (3/5)	P (3/5)
Кентукки	<i>D</i> (4/7)	<i>D</i> (4/7)	<i>D</i> (4/7)	<i>D</i> (4/7)	<i>D</i> (4/7)
Колорадо	<i>D</i> (3/5)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)	P (4/6)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)
Коннектикут	<i>D</i> (4/6)	<i>D</i> (4/6)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)	<i>D</i> (3/6) <i>P</i> (3/6)
Луизиана	<i>D</i> (6/8)	<i>D</i> (6/8)	<i>D</i> (6/8)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (4/8) <i>P</i> (4/8)
Массачусетс	<i>D</i> (10/12)	<i>D</i> (10/11)	<i>D</i> (10/11)	<i>D</i> (10/11)	<i>D</i> (10/11)
Миннесота	P (5/8)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (5/8)	<i>D</i> (5/8)

Окончание таблицы 2.5

1	2	3	4	5	6
Миссисипи	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (4/5)	Д (4/5)
Миссури	Д (6/10)	Д (6/9)	Д (6/9)	Д (5/9)	Д (5/9)
Мичиган	Д (12/19)	Д (12/18)	Д (11/18)	Д (11/18)	Д (11/18)
Монтана	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>
Мэн	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>
Мэриленд	Д (7/8)	Д (7/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (6/8)
Небраска	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (2/3)
Невада	Д (1/1)	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>
Нью-Гемпшир	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Нью-Джерси	Д (8/15)	Д (9/14)	Д (8/14)	Д (8/14)	Д (8/14)
Нью-Йорк	Д (22/39)	Д (20/34)	Д (19/34)	Д (20/34)	Д (21/34)
Нью-Мексико	Р (2/2)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)
Огайо	Р (13/23)	Р (11/21)	Д (11/21)	Д (11/21)	Д (11/21)
Оклахома	Д (5/6)	Д (5/6)	Д (5/6)	Д (4/6)	Д (4/6)
Орегон	Д (3/4)	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)	Д (3/5)
Пенсильвания	Д (13/25)	Д (13/23)	Д (13/23)	Д (12/23)	Д (12/23)
Род-Айленд	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	Р (2/2)
Сев. Дакота	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Сев. Каролина	Д (7/11)	Д (9/11)	Д (6/11)	Д (8/11)	Д (8/11)
Теннесси	Д (5/8)	Д (6/9)	Д (6/9)	Д (6/9)	Д (6/9)
Техас	Д (19/24)	Д (22/27)	Д (17/27)	Д (17/27)	Д (19/27)
Флорида	Д (11/15)	Д (13/19)	Д (12/19)	Д (12/19)	Д (10/19)
Юж. Дакота	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Юж. Каролина	Р (4/6)	<i>Д (3/6)</i> <i>Р (3/6)</i>	<i>Д (3/6)</i> <i>Р (3/6)</i>	Д (4/6)	Д (4/6)
Юта	Р (2/2)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (2/3)	Р (2/3)

Таблица 2.6 – Кампании 1990–1998 гг.

Штат	1990	1992	1994	1996	1998
1	2	3	4	5	6
Айдахо	Д (2/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Айова	Р (4/6)	Р (4/5)	Р (5/5)	Р (4/5)	Р (4/5)
Алабама	Д (5/7)	Д (4/7)	Д (4/7)	Р (5/7)	Р (5/7)
Аляска	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Аризона	Р (4/5)	Д (3/6) Р (3/6)	Р (5/6)	Р (5/6)	Р (5/6)
Арканзас	Д (3/4)	Д (2/4) Р (2/4)	Д (2/4) Р (2/4)	Д (2/4) Р (2/4)	Д (2/4) Р (2/4)
Вайоминг	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Вашингтон	Д (5/8)	Д (8/9)	Р (7/9)	Р (6/9)	Д (5/9)
Вермонт	А (1/1)	А (1/1)	А (1/1)	А (1/1)	А (1/1)
Виргиния	Д (6/10)	Д (7/11)	Д (6/11)	Д (6/11)	Д (6/11)
Висконсин	Р (5/9)	Р (5/9)	Р (6/9)	Д (5/9)	Д (5/9)
Гавайи	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Делавэр	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Джорджия	Д (9/10)	Д (7/11)	Р (7/11)	Р (8/11)	Р (8/11)
Зап. Виргиния	Д (4/4)	Д (3/3)	Д (3/3)	Д (3/3)	Д (3/3)
Иллинойс	Д (15/22)	Д (12/20)	Д (10/20) Р (10/20)	Д (10/20) Р (10/20)	Д (10/20) Р (10/20)
Индиана	Д (7/10)	Д (7/10)	Р (6/10)	Р (6/10)	Р (6/10)
Калифорния	Д (26/45)	Д (30/52)	Д (27/52)	Д (29/52)	Д (28/52)
Канзас	Р (3/5)	Д (2/4) Р (2/4)	Р (4/4)	Р (4/4)	Р (3/4)
Кентукки	Д (4/7)	Д (4/6)	Р (4/6)	Р (5/6)	Р (5/6)
Колорадо	Д (3/6) Р (3/6)	Р (4/6)	Р (4/6)	Р (4/6)	Р (4/6)
Коннектикут	Д (3/6) Р (3/6)	Д (3/6) Р (3/6)	Д (3/6) Р (3/6)	Д (4/6)	Д (4/6)
Луизиана	Д (4/8) Р (4/8)	Д (4/7)	Д (4/7)	Р (5/7)	Р (5/7)
Массачусетс	Д (10/11)	Д (8/10)	Д (8/10)	Д (10/10)	Д (10/10)
Миннесота	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (6/8)
Миссисипи	Д (5/5)	Д (5/5)	Д (4/5)	Р (3/5)	Д (3/5)
Миссури	Д (6/9)	Д (6/9)	Д (6/9)	Д (5/9)	Д (5/9)

Окончание таблицы 2.6

1	2	3	4	5	6
Мичиган	Д (11/18)	Д (10/16)	Д (9/16)	Д (10/16)	Д (10/16)
Монтана	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Мэн	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Мэриленд	Д (5/8)	Д (4/8) Р (4/8)	Д (4/8) Р (4/8)	Д (4/8) Р (4/8)	Д (4/8) Р (4/8)
Небраска	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)
Невада	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Д (1/2) Р (1/2)
Нью-Гемпшир	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)
Нью-Джерси	Д (8/14)	Д (7/13)	Р (8/13)	Р (7/13)	Д (7/13)
Нью-Йорк	Д (21/34)	Д (18/31)	Д (17/31)	Д (18/31)	Д (18/31)
Нью-Мексико	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)
Огайо	Д (11/21)	Д (10/19)	Р (13/19)	Р (11/19)	Р (11/19)
Оклахома	Д (4/6)	Д (4/6)	Р (5/6)	Р (6/6)	Р (6/6)
Орегон	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (3/5)	Д (4/5)	Д (4/5)
Пенсильвания	Р (12/23)	Д (11/21)	Д (11/21)	Д (11/21)	Д (11/21)
Род-Айленд	Д (1/2) Р (1/2)	Д (1/2) Р (1/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Сев. Дакота	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Сев. Каролина	Д (7/11)	Д (8/12)	Р (8/12)	Д (6/12) Р (6/12)	Р (7/12)
Теннесси	Д (6/9)	Д (6/9)	Р (5/9)	Р (5/9)	Р (5/9)
Техас	Д (19/27)	Д (21/30)	Д (19/30)	Д (17/30)	Д (17/30)
Флорида	Р (10/19)	Р (13/23)	Р (15/23)	Р (15/23)	Р (15/23)
Юж. Дакота	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Юж. Каролина	Д (4/6)	Д (3/6) Р (3/6)	Р (4/6)	Р (4/6)	Р (4/6)
Юта	Д (2/3)	Д (2/3)	Р (2/3)	Р (3/3)	Р (3/3)

Таблица 2.7 – Кампании 2000–2008 гг.

Штат	2000	2002	2004	2006	2008
1	2	3	4	5	6
Айдахо	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)	<i>Д (1/2)</i> <i>Р (1/2)</i>
Айова	P (4/5)	P (4/5)	P (4/5)	<i>Д (3/5)</i>	<i>Д (3/5)</i>
Алабама	P (5/7)	P (5/7)	P (5/7)	P (5/7)	P (4/7)
Аляска	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Аризона	P (5/6)	P (6/8)	P (6/8)	<i>Д (4/8)</i> <i>Р (4/8)</i>	<i>Д (5/8)</i>
Арканзас	<i>Д (3/4)</i>	<i>Д (3/4)</i>	<i>Д (3/4)</i>	<i>Д (3/4)</i>	<i>Д (3/4)</i>
Вайоминг	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Вашингтон	<i>Д (6/9)</i>	<i>Д (6/9)</i>	<i>Д (6/9)</i>	<i>Д (6/9)</i>	<i>Д (6/9)</i>
Вермонт	<i>А (1/1)</i>	<i>А (1/1)</i>	<i>А (1/1)</i>	<i>Д (1/1)</i>	<i>Д (1/1)</i>
Виргиния	P (6/11)	P (8/11)	P (8/11)	P (8/11)	<i>Д (6/11)</i>
Висконсин	<i>Д (5/9)</i>	<i>Д (4/8)</i> <i>Р (4/8)</i>	<i>Д (4/8)</i> <i>Р (4/8)</i>	<i>Д (5/8)</i>	<i>Д (5/8)</i>
Гавайи	<i>Д (2/2)</i>	<i>Д (2/2)</i>	<i>Д (2/2)</i>	<i>Д (2/2)</i>	<i>Д (2/2)</i>
Делавэр	<i>Д (1/1)</i>	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Джорджия	P (8/11)	P (8/13)	P (7/13)	P (7/13)	P (7/13)
Зап. Виргиния	<i>Д (2/3)</i>	<i>Д (2/3)</i>	<i>Д (2/3)</i>	<i>Д (2/3)</i>	<i>Д (2/3)</i>
Иллинойс	<i>Д (10/20)</i> <i>Р (10/20)</i>	P (10/19)	<i>Д (10/19)</i>	<i>Д (10/19)</i>	<i>Д (12/19)</i>
Индиана	P (6/10)	P (6/9)	P (7/9)	<i>Д (5/9)</i>	<i>Д (5/9)</i>
Калифорния	<i>Д (32/52)</i>	<i>Д (33/53)</i>	<i>Д (33/53)</i>	<i>Д (34/53)</i>	<i>Д (34/53)</i>
Канзас	P (3/4)	P (3/4)	P (3/4)	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	P (3/4)
Кентукки	P (5/6)	P (5/6)	P (5/6)	P (4/6)	P (4/6)
Колорадо	P (4/6)	P (5/7)	P (4/7)	<i>Д (4/7)</i>	<i>Д (5/7)</i>
Коннектикут	<i>Д (3/6)</i> <i>Р (3/6)</i>	P (3/5)	P (3/5)	<i>Д (4/5)</i>	<i>Д (5/5)</i>
Луизиана	P (5/7)	P (4/7)	P (5/7)	P (5/7)	P (6/7)
Массачусетс	<i>Д (10/10)</i>	<i>Д (10/10)</i>	<i>Д (10/10)</i>	<i>Д (10/10)</i>	<i>Д (10/10)</i>
Миннесота	<i>Д (5/8)</i>	<i>Д (4/8)</i> <i>Р (4/8)</i>	<i>Д (4/8)</i> <i>Р (4/8)</i>	<i>Д (5/8)</i>	<i>Д (5/8)</i>
Миссисипи	<i>Д (3/5)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	<i>Д (2/4)</i> <i>Р (2/4)</i>	<i>Д (3/4)</i>
Миссури	P (5/9)	P (5/9)	P (5/9)	P (5/9)	P (5/9)

Окончание таблицы 2.7

1	2	3	4	5	6
Мичиган	Д (9/16)	Р (9/15)	Р (9/15)	Р (9/15)	Д (8/15)
Монтана	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Мэн	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Мэриленд	Д (4/8) Р (4/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (6/8)	Д (7/8)
Небраска	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)	Р (3/3)
Невада	Д (1/2) Р (1/2)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Д (2/3)
Нью-Гемпшир	Р (2/2)	Р (2/2)	Р (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Нью-Джерси	Д (7/13)	Д (7/13)	Д (7/13)	Д (7/13)	Д (8/13)
Нью-Йорк	Д (19/31)	Д (19/29)	Д (20/29)	Д (23/29)	Д (26/29)
Нью-Мексико	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Д (3/3)
Огайо	Р (11/19)	Р (12/18)	Р (12/18)	Р (11/18)	Д (10/18)
Оклахома	Р (5/6)	Р (4/5)	Р (4/5)	Р (4/5)	Р (4/5)
Орегон	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)
Пенсильвания	Р (11/21)	Р (12/19)	Р (12/19)	Д (11/19)	Д (12/19)
Род-Айленд	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Сев. Дакота	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Сев. Каролина	Р (7/12)	Р (7/13)	Р (7/13)	Д (7/13)	Д (8/13)
Теннеси	Р (5/9)	Д (5/9)	Д (5/9)	Д (5/9)	Д (5/9)
Техас	Д (17/30)	Д (17/32)	Р (21/32)	Р (19/32)	Р (20/32)
Флорида	Р (15/23)	Р (18/25)	Р (18/25)	Р (16/25)	Р (15/25)
Юж. Дакота	Р (1/1)	Р (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Юж. Каролина	Р (4/6)	Р (4/6)	Р (4/6)	Р (4/6)	Р (4/6)
Юта	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)	Р (2/3)

Таблица 2.8 – Кампании 2010–2018 гг.

Штат	2010	2012	2014	2016	2018
1	2	3	4	5	6
Айдахо	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)
Айова	D (3/5)	D (2/4) P (2/4)	P (3/4)	P (3/4)	D (3/4)
Алабама	P (6/7)	P (6/7)	P (6/7)	P (6/7)	P (6/7)
Аляска	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Аризона	P (5/8)	D (5/9)	P (5/9)	P (5/9)	D (5/9)
Арканзас	P (3/4)	P (4/4)	P (4/4)	P (4/4)	P (4/4)
Вайоминг	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Вашингтон	D (5/9)	D (6/10)	D (6/10)	D (6/10)	D (7/10)
Вермонт	D (1/1)	D (1/1)	D (1/1)	D (1/1)	D (1/1)
Виргиния	P (8/11)	P (8/11)	P (8/11)	P (7/11)	D (7/11)
Висконсин	P (5/8)	P (5/8)	P (5/8)	P (5/8)	P (5/8)
Гавайи	D (2/2)	D (2/2)	D (2/2)	D (2/2)	D (2/2)
Делавэр	D (1/1)	D (1/1)	D (1/1)	D (1/1)	D (1/1)
Джорджия	P (8/13)	P (9/14)	P (10/14)	P (10/14)	P (9/14)
Зап. Виргиния	P (2/3)	P (2/3)	P (3/3)	P (3/3)	P (3/3)
Иллинойс	P (11/19)	D (12/18)	D (10/18)	D (11/18)	D (13/18)
Индиана	P (6/9)	P (7/9)	P (7/9)	P (7/9)	P (7/9)
Калифорния	D (34/53)	D (38/53)	D (39/53)	D (39/53)	D (46/53)
Канзас	P (4/4)	P (4/4)	P (4/4)	P (4/4)	P (3/4)
Кентукки	P (4/6)	P (5/6)	P (5/6)	P (5/6)	P (5/6)
Колорадо	P (4/7)	P (4/7)	P (4/7)	P (4/7)	D (4/7)
Коннектикут	D (5/5)	D (5/5)	D (5/5)	D (5/5)	D (5/5)
Луизиана	P (6/7)	P (5/6)	P (5/6)	P (5/6)	P (5/6)
Массачусетс	D (10/10)	D (9/9)	D (9/9)	D (9/9)	D (9/9)
Миннесота	D (4/8) P (4/8)	D (5/8)	D (5/8)	D (5/8)	D (5/8)
Миссисипи	P (3/4)	P (3/4)	P (3/4)	P (3/4)	P (3/4)
Миссури	P (6/9)	P (6/8)	P (6/8)	P (6/8)	P (6/8)
Мичиган	P (9/15)	P (9/14)	P (9/14)	P (9/14)	D (7/14) P (7/14)
Монтана	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Мэн	D (2/2)	D (2/2)	D (1/2) P (1/2)	D (1/2) P (1/2)	D (2/2)
Мэриленд	D (6/8)	D (7/8)	D (7/8)	D (7/8)	D (7/8)

Окончание таблицы 2.8

1	2	3	4	5	6
Небраска	P (3/3)	P (3/3)	P (2/3)	P (3/3)	P (3/3)
Невада	P (2/3)	Д (2/4) P (2/4)	P (3/4)	Д (3/4)	Д (3/4)
Нью-Гемпшир	P (2/2)	Д (2/2)	Д (1/2) P (1/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Нью-Джерси	Д (7/13)	Д (6/12) P (6/12)	Д (6/12) P (6/12)	Д (7/12)	Д (11/12)
Нью-Йорк	Д (22/29)	Д (21/27)	Д (18/27)	Д (18/27)	Д (21/27)
Нью-Мексико	Д (2/3)	Д (2/3)	Д (2/3)	Д (2/3)	Д (3/3)
Огайо	P (13/18)	P (12/16)	P (12/16)	P (12/16)	P (12/16)
Оклахома	P (4/5)	P (5/5)	P (5/5)	P (5/5)	P (4/5)
Орегон	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)	Д (4/5)
Пенсильвания	P (12/19)	P (13/18)	P (13/18)	P (13/18)	Д (9/18) P (9/18)
Род-Айленд	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Сев. Дакота	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Сев. Каролина	Д (7/13)	P (9/13)	P (10/13)	P (10/13)	P (9/13)
Теннеси	P (7/9)	P (7/9)	P (7/9)	P (7/9)	P (7/9)
Техас	P (23/32)	P (24/36)	P (25/36)	P (25/36)	P (23/36)
Флорида	P (19/25)	P (17/27)	P (17/27)	P (16/27)	P (14/27)
Юж. Дакота	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Юж. Каролина	P (5/6)	P (6/7)	P (6/7)	P (6/7)	P (5/7)
Юта	P (2/3)	P (3/4)	P (4/4)	P (4/4)	P (3/4)

Таблица 2.9 – Кампании 2020–2024 гг.

Штат	2020	2022	2024
1	2	3	4
Айдахо	P (2/2)	P (2/2)	P (2/2)
Айова	P (3/4)	P (4/4)	P (4/4)
Алабама	P (6/7)	P (6/7)	P (5/7)
Аляска	P (1/1)	Д (1/1)	P (1/1)
Аризона	Д (5/9)	P (6/9)	P (6/9)
Арканзас	P (4/4)	P (4/4)	P (4/4)
Вайоминг	P (1/1)	P (1/1)	P (1/1)
Вашингтон	Д (7/10)	Д (8/10)	Д (8/10)
Вермонт	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Виргиния	Д (7/11)	Д (6/11)	Д (6/11)
Висконсин	P (5/8)	P (6/8)	P (6/8)
Гавайи	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Делавэр	Д (1/1)	Д (1/1)	Д (1/1)
Джорджия	P (8/14)	P (9/14)	P (9/14)
Зап. Виргиния	P (3/3)	P (2/2)	P (2/2)
Иллинойс	Д (13/18)	Д (14/17)	Д (14/17)
Индиана	P (7/9)	P (7/9)	P (7/9)
Калифорния	Д (42/53)	Д (40/52)	Д (43/52)
Канзас	P (3/4)	P (3/4)	P (3/4)
Кентукки	P (5/6)	P (5/6)	P (5/6)
Колорадо	Д (4/7)	Д (5/8)	Д (4/8) P (4/8)
Коннектикут	Д (5/5)	Д (5/5)	Д (5/5)
Луизиана	P (5/6)	P (5/6)	P (4/6)
Массачусетс	Д (9/9)	Д (9/9)	Д (9/9)
Миннесота	Д (4/8) P (4/8)	Д (4/8) P (4/8)	Д (4/8) P (4/8)
Миссисипи	P (3/4)	P (3/4)	P (3/4)
Миссури	P (6/8)	P (6/8)	P (6/8)
Мичиган	Д (7/14) P (7/14)	Д (7/13)	P (7/13)
Монтана	P (1/1)	P (2/2)	P (2/2)
Мэн	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Мэриленд	Д (7/8)	Д (7/8)	Д (7/8)
Небраска	P (3/3)	P (3/3)	P (3/3)

Окончание таблицы 2.9

1	2	3	4
Невада	Д (3/4)	Д (3/4)	Д (3/4)
Нью-Гемпшир	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Нью-Джерси	Д (10/12)	Д (9/12)	Д (9/12)
Нью-Йорк	Д (19/27)	Д (15/26)	Д (19/26)
Нью-Мексико	Д (2/3)	Д (3/3)	Д (3/3)
Огайо	Р (12/16)	Р (10/15)	Р (10/15)
Оклахома	Р (5/5)	Р (5/5)	Р (5/5)
Орегон	Д (4/5)	Д (4/6)	Д (5/6)
Пенсильвания	Д (9/18) Р (9/18)	Д (9/17)	Р (10/17)
Род-Айленд	Д (2/2)	Д (2/2)	Д (2/2)
Сев. Дакота	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Сев. Каролина	Р (8/13)	Д (7/14) Р (7/14)	Р (10/14)
Теннесси	Р (7/9)	Р (8/9)	Р (8/9)
Техас	Р (23/36)	Р (25/38)	Р (25/38)
Флорида	Р (16/27)	Р (20/28)	Р (20/28)
Юж. Дакота	Р (1/1)	Р (1/1)	Р (1/1)
Юж. Каролина	Р (6/7)	Р (6/7)	Р (6/7)
Юта	Р (4/4)	Р (4/4)	Р (4/4)

Картографические примеры электоральных сдвигов в США

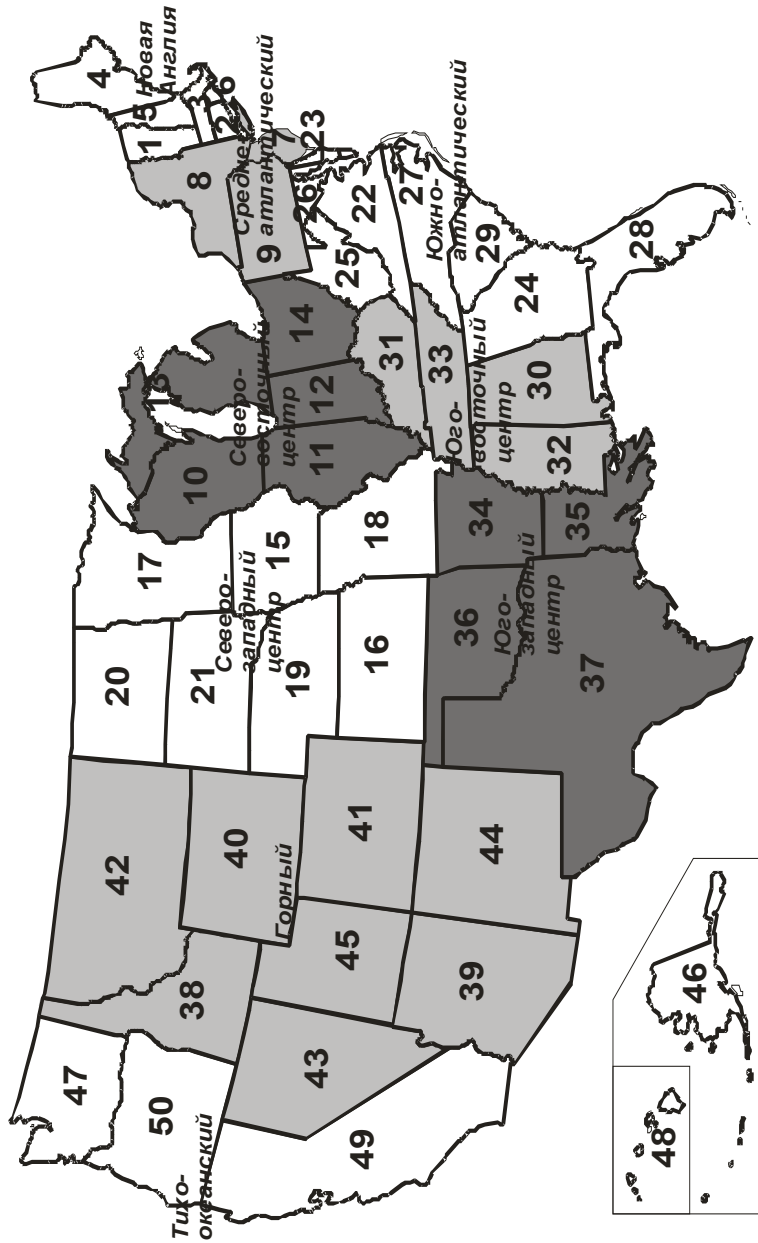


Рисунок 1. Экономические районы (переписные дивизионы)* и штаты США

I. Северо-восток. Новая Англия:

1. Вермонт
2. Коннектикут
3. Массачусетс
4. Мэн
5. Нью-Гемпшир
6. Род-Айленд

II. Северо-восток. Среднеатлантический дивизион:

7. Нью-Джерси
8. Нью-Йорк
9. Пенсильвания

III. Средний Запад. Северо-восточный центр:

10. Висконсин
11. Иллинойс
12. Индиана
13. Мичиган
14. Огайо

IV. Средний Запад.

Северо-западный центр:

15. Айова
16. Канзас
17. Миннесота

18. Миссури
19. Небраска
20. Северная Дакота
21. Южная Дакота

V. Юг. Южно-атлантический дивизион:

22. Виргиния
23. Делавэр
24. Джорджия
25. Западная Виргиния
26. Мэриленд
27. Северная Каролина
28. Флорида
29. Южная Каролина

VI. Юг. Юго-восточный центр:

30. Алабама
31. Кентукки
32. Миссисипи
33. Теннесси

VII. Юг. Юго-западный центр:

34. Арканзас
35. Луизиана
36. Оклахома
37. Техас

VIII. Дальний Запад. Горный дивизион:

38. Айдахо
39. Аризона
40. Вайоминг
41. Колорадо
42. Монтана
43. Невада
44. Нью-Мексико
45. Юта

IX. Дальний Запад. Тихоокеанский дивизион:

46. Аляска
47. Вашингтон
48. Гавайи
49. Калифорния
50. Орегон

*Состав переписных дивизионов (I–IX) указывается по официальной классификации Бюро переписи населения США

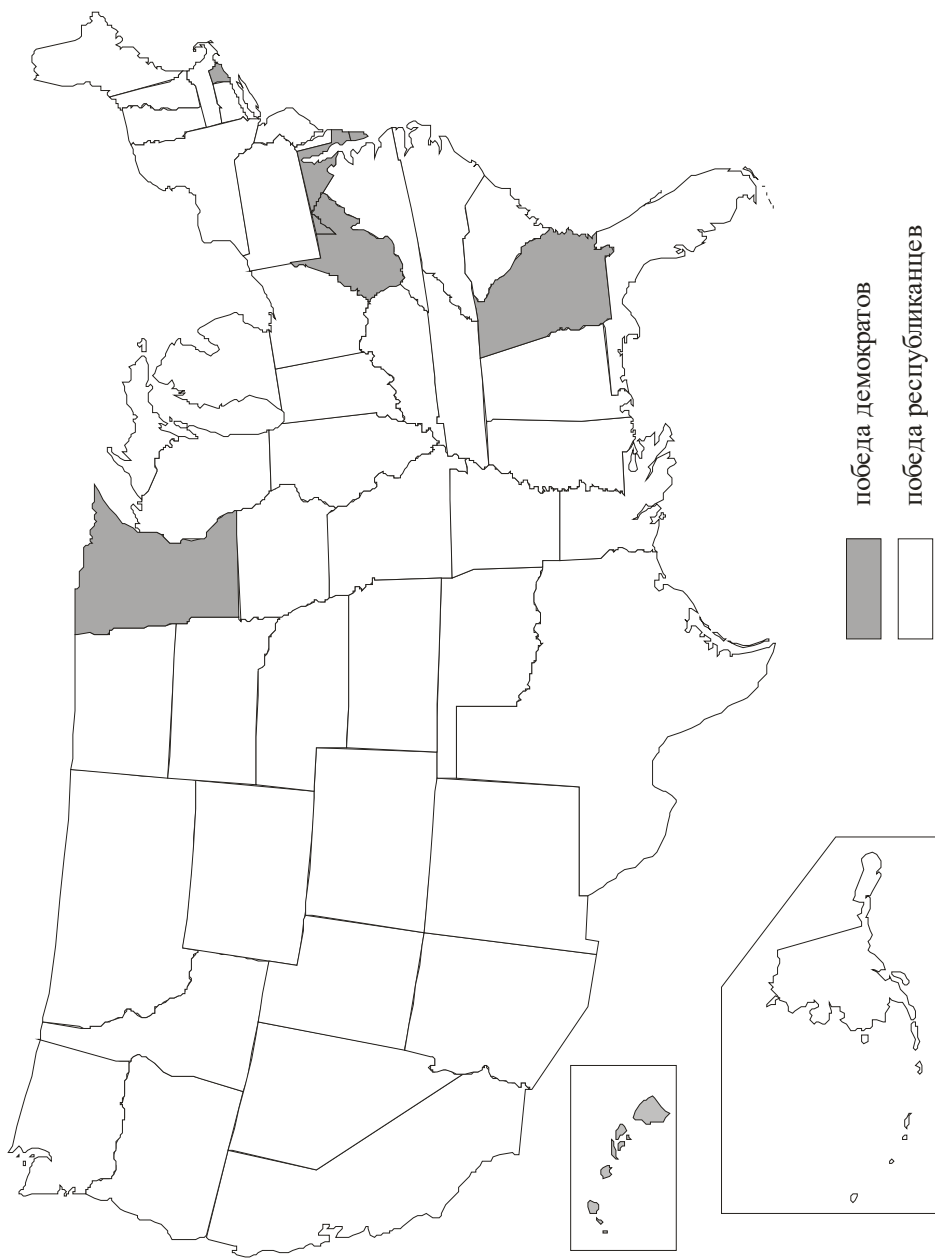


Рисунок 4. Президентские выборы 1980 г.

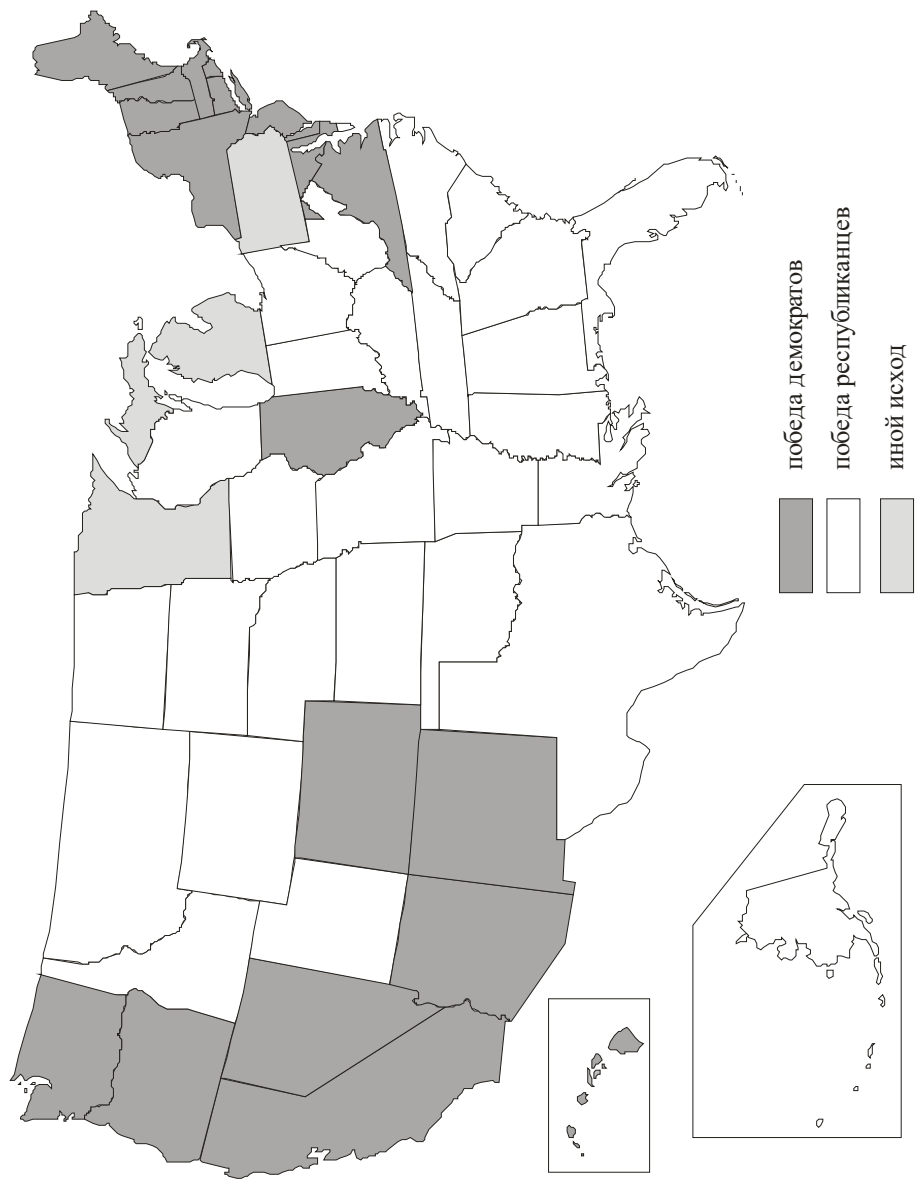


Рисунок 7. Выборы 2020 г. в Палату представителей (победы по количеству округов)

Учебное издание

Никитин Леонид Витальевич

**ИСТОРИЯ США В 1940-е – 1970-е гг.:
ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ**

Учебное пособие

ISBN 978-5-907869-96-7

Работа рекомендована РИС ЮУрГГПУ
Протокол № 33, 2025

Издательство ЮУрГГПУ
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

Редактор О.Э. Карпенко
Дизайн обложки М.В. Садкова

Подписано в печать 17.12.2025 г.
Формат 70 × 100 ¹/₁₆. Бумага офсетная
Уч.-изд. л. 9,2. Усл. п.л. 20,64
Тираж 100 экз. Заказ № 450

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Южно-Уральского государственного
гуманитарно-педагогического университета
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

