



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Международные отношения Франции в период Второй империи: факторы формирования и развития

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:

95 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«15» мая 2020 г.

зав. кафедрой всеобщей истории

Н. Б. Виноградов Виноградов Н. Б.

Выполнил:

Студент группы

ОФ – 505-076-5-1

Горев Дмитрий Алексеевич

Научный руководитель:

Старший преподаватель кафедры
всеобщей истории

С. Г. Ткаченко Ткаченко С.Г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Социально-экономическое и политическое развитие Франции от Венского конгресса до Франко-прусской войны.....	12
1.1 Франция в эпоху Реставрации и Июльской монархии.....	12
1.2 Революция 1848 года и приход к власти Луи-Наполеона Бонапарта.....	25
1.3 Франция в эпоху Второй империи.....	35
Глава 2 Международные отношения Франции и факторы их развития.....	47
2.1 Факторы становления международной политики Франции в период авторитарной империи.....	47
2.2 Положение Франции в системе международных отношений в период либеральной империи.....	59
Глава 3 Методические аспекты преподавания темы «Международные отношения Франции в период Второй империи: факторы формирования и развития» в курсе всеобщей истории в 8 классе.....	75
3.1 Теоретические положения.....	75
3.2 Практическая разработка внеурочного курса.....	79
Заключение.....	88
Источники и литература.....	90
Приложения.....	101

Введение

В современном мире международные отношения играют важнейшую роль как в процессе складывания мировой системы, так и во внутренних процессах отдельных государств. На протяжении новой и новейшей истории внешняя политика государств непрерывно усложнялась, насыщалась новыми мотивами, целями, расширяла диапазон методов воздействия. В XIX веке, в эпоху, когда широкие слои населения начали вовлекаться в политический процесс, когда интерес нации стал превалировать над интересами конкретного человека или династии, внутренняя и внешняя политика становятся особенно взаимозависимыми. Наиболее показательным слиянием внутренних и внешних факторов можно проследить на примере Второй Империи, в которой утвердились принципы бонапартизма, которые подразумевают проведение активной внешней политики с целью легитимации и укрепления власти императора.

Данная работа посвящена анализу внутренних и внешних факторов формирования и развития внешней политики Второй республики и Второй империи во Франции с 1848 по 1870 гг., а также общему рассмотрению истории международных отношений в данный исторический период. Объектом исследования являются внутренняя и внешняя политика Наполеона III, предметом – факторы проводимой и международной политики.

Соответственно, целью данной работы является изучение международных отношений Франции в период Второй империи, а также факторов, оказывающих влияние на их становление и развитие. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Исследовать внутреннее развитие Франции с 1815 по 1848 год.
2. Изучить личность Наполеона III и сущность бонапартизма.
3. Рассмотреть внутреннее развитие Франции в период Второй республики и Второй империи.

4. Рассмотреть Международные отношения Франции в период Второй республики и Второй империи.
5. Выявить влияние внутренних, внешних и субъективных факторов на французскую международную политику.

Личность Наполеона III, проводимая им политика, принципы осуществления его вызывали интерес у множества зарубежных и отечественных историков. Уже его современник – К. Маркс в двух своих работах «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг.»¹ и «Восемнадцатое брюмера Луи-Бонапарта»² выступает с резкой критикой Бонапарта, однако Луи-Наполеон, ликвидировавший республику, являлся естественным идеологическим противником К. Маркса, поэтому несмотря на глубину и серьезность исследования, его работа носит некий отпечаток субъективности. К началу XX века историки отходят от широко распространенных и устоявшихся негативных оценок Маркса и Гюго. Появляются работы, авторы которых стремились рассмотреть представленные события с различных точек зрения. Граф Керри, в своем труде «Тайны государственного переворота»³ в 1924 году детально изучил переворот 1851 года и пришел к выводу, что он носил скорее оборонительный характер. Впоследствии эта работа вдохновила многих зарубежных историков на пристальное изучение провинциальной и столичной общественной жизни Второй республики и Второй империи.

Стоит отметить работу Э. Лависса и А. Рамбо, описывающего историю XIX века в восьми томах. Ценность этой работы состоит в возможности комплексного изучения внутреннего развития всех значимых стран Европы с целью более глубокого понимания взаимосвязи внутренней и внешней политики этих стран, в том числе и Франции. Материал посвященный Второй империи и Второй республики⁴ занимает значительную часть пятого

¹ Маркс К., Энгельс Ф. ПСС. Т. 7. С. 5–110.

² Маркс К., Энгельс Ф. ПСС. Т. 8. С. 115–217.

³ Kerry Earl of The, Secret of the Coup d'Etat. London, 1924.

⁴ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5// М.: ОГИЗ, 1938. — 598 с.

тома и описывает внутривнутриполитические процессы, происходящие во Франции в эту эпоху. При этом стоит отметить, что внешней политике Наполеона III практически не уделено внимания.

Также, стоит отметить работу А. Дебидура, посвященную дипломатической истории Европы в период с 1815 по 1878 год⁵. В данной работе автор исследует внешнеполитические процессы и дипломатические отношения великих и малых европейских стран. Во втором томе данной работы Второй Империи также уделено значительное внимание. Автор дает, в целом, отрицательную оценку действиям Наполеона III на международной арене, критикуя его за непоследовательность и ошибочность политических прогнозов.

В 50-60 годы XX века интерес к личности Наполеона III и Второй империи возобновился в связи с президентством Шарля де Голля и теми параллелями, которые проводились между бонапартизмом и голлизмом. Причем исторические работы приобрели характер жаркой дискуссии. Так Ж. Биоде в своей работе «Луи-Наполеон: завоевание власти»⁶ придерживается позиции, что Наполеон III действовал и правил в согласии с народом. В дальнейшем идея защиты Второй империи получила дальнейшее развитие в значительном труде Ф. Сегэна «Луи-Наполеон Великий»⁷, в котором автор признает широкие заслуги императора перед Францией.

В целом зарубежная, в особенности французская историография, обратившаяся к исследованию Второй империи с конца XIX в., рассматривает проблему широко, выделяя многогранность и противоречия как самой империи, так и протекавших в ней процессов. Важно отметить, что французские исследователи, какими бы негативными ни были их оценки самого периода и реформ, признают Вторую империю особенной,

⁵ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. Москва: Государственное издательство иностранной литературы, 1947. — 544 с.

⁶ Biaudet J. Louis-Napoléon à la conquête du pouvoir. Lausanne, 1955. P.29.

⁷ Seguin P. Louis-Napoléon le Grand. Paris 1990.

заслуживающим внимания исторической эпохой, наложившей отпечаток на дальнейшее политическое развитие страны, давшей толчок преобразованиям последующих лет.

Исследования, посвященные Второй империи, начались в России еще в конце XIX в. Известный историк Н. И. Кареев посвятил времени Наполеона III обширную главу в своем труде «История Западной Европы в Новое время»⁸. Здесь прослеживается позитивистский подход, описание событий экономической, политической, социальной и культурной истории. Кареев обращает внимание на масштабные события общеевропейского характера и значения, в частности, внутренняя политика Наполеона III ставится им в прямую зависимость от политики внешней. Первоочередной задачей императора, полагает исследователь, было восстановление и поддержание международного престижа Франции, и к этому он готовился сначала путем жесткой, почти силовой стабилизации общества, а затем – с помощью либеральных реформ. Император, по мнению Кареева, находился, в плену идеалистического, умозрительного видения либерализма, не учитывая совсем иные, более острые требования времени, которые в итоге раз и навсегда решила революция 1871 г. Тем не менее, Кареев здраво обосновывает необходимость появления «младшего Бонапарта» как усмирителя опасных веяний в обществе после революции 1848 г.

Советские историки уделяли не слишком большое внимание внешней политике, предпочитая сосредоточиться на классовой борьбе и рабочем движении Второй империи, оценив этот период сугубо негативно, рассматривая все действия Наполеона III как «социальную демагогию» в интересах правящей бонапартистской группы⁹. Очевидно, что влияние на советскую историографию оказала работа К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», в которой, несмотря на глубокий анализ

⁸ Кареев Н. И. "История Западной Европы в новое время". Т. 5. СПб., 1903

⁹ Дразнинас Я. И. Современные буржуазные историки о Наполеоне III и Второй империи. – "Новая и новейшая история". 1964. №2

бонапартистского режима, на первый план выступает его критика с социалистических позиций. Э. Л. Желубовская в своей работе «Крушение Второй империи и возникновение Третьей республики во Франции»¹⁰, утверждает, что Вторая империя была сгустком социальных и нравственных пороков, воплощением политического бесправия, беззакония и репрессий, но именно это подготовило почву для грандиозного социального всплеска – Парижской коммуны. Либеральные реформы оцениваются как сговор с бонапартистской полицейско-бюрократической кликой и жалким императором-реакционером, делавшим уступки только во имя сохранения своей династии.

Проблематика внешней политики Второй империи в целом затрагивалась только в рамках общих работ по истории международных отношений В. П. Потемкина¹¹, В. А. Зорина¹², Ф. А. Ротштейна¹³, которые, в целом, носят нейтральный характер, равно отмечая как успехи, так и неудачи французской внешней политики той эпохи, давая, при этом, глубокий обстоятельный анализ международной обстановки 50-х и 60-х годов XIX в. и ярко обрисовывая роль Франции в международной системе того периода. Однако более детальному рассмотрению были подвержены конкретные внешнеполитические узлы международных отношений, такие как Польское восстание 1863, дипломатическая составляющая которого была подробно изучена В. Г. Ревуненковым¹⁴ и франко-прусская война, в работе А. А.

¹⁰ Желубовская Э. Л. Крушение Второй империи и возникновение Третьей республики во Франции. Москва, 1957.

¹¹ Потемкин В.П. (ред.) История дипломатии в 3 т. Том I (XV в. до н. э. - 1871 г.). М.: ОГИЗ, Государственное социально-экономическое издательство, 1941. — 566 с.

¹² Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2 т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва: Государственное издательство политической литературы, 1959. — 899 с.

¹³ Ротштейн Ф.А. Международные отношения в конце XIX века. — М.-Л., Издательство АН СССР, 1960. — 708 с.

¹⁴ Ревуненков В.Г. Польское восстание 1863 г. и европейская дипломатия. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1957. 358 с.

Свечина¹⁵, хотя именно дипломатическая сторона войны затрагивается незначительно.

В постсоветскую эпоху интерес отечественных историков к истории Второй империи в значительной степени вырос. Это связано как с отходом от марксистского подхода и позиции Маркса, в частности. Кроме того, общие тенденции современного развития российского общества также предлагают историкам широкое поле для проведения исторических параллелей и сопоставлений. Одной из важнейших работ, раскрывающих деятельность Луи-Наполеона в годы президентства и государственного переворота является работа А. Ю. Смирнова «Империя Наполеона III»¹⁶, в которой автор подробно рассматривает раннюю биографию Луи-Наполеона, и его приход к власти, а особое внимание уделяет перевороту 2 декабря. Автор характеризует императора, как крайне умного и дальновидного политика, чье политическое видение близко к гениальному, таким образом встав на защиту Наполеона III и характеризуя его правление как единственный возможный вариант дальнейшего развития.

Значительный труд был составлен М. Уваровой, посвященный 60-ым годам XIX века во Франции¹⁷. Автор фокусируется на изучении либеральных реформ, проводимых во Второй империи, а также на причинах их проведения и содержания. Автор также характеризует Наполеона III с положительной стороны и отмечает, что его неудачи во внутренней политике были вызваны болезненным состоянием и усталостью. Данная работа позволяет достаточно глубоко изучить внутривнутриполитические процессы Франции в эту переломную эпоху и понять сущность внутривнутриполитических движущих сил, оказывающих влияние на проводимую внешнюю политику.

¹⁵ Свечин А.А. Эволюция военного искусства в 2 т. Т. 2. Москва: Государственное издательство. Отдел военной литературы, 1927. — 619 с.

¹⁶ Смирнов А.Ю. Империя Наполеона III. Москва: Эксмо, 2003. — 288 с.

¹⁷ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. Монография. Москва: Издательство Института Гайдара, 2014. — 256 с.

Значительнейший вклад в изучение внешней политики Второй империи на русском направлении, а также личности самого Наполеона III внес П. П. Черкасов. В работе «Александр II и Наполеон III. Несостоявшийся союз (1856-1870)»¹⁸ он довольно подробно рассмотрел процесс складывания, развития, стагнации и окончания русско-французской дружбы после Крымской войны, используя в своей работе обширнейший ряд источников, включающих письма, дневники, мемуары, различные актовые источники. Особое внимание П. П. Черкасов в этой работе уделяет личностям двух императоров и межличностным отношениям между многочисленными участниками процесса создания русско-французского союза. В другой своей работе «Наполеон III – император французов»¹⁹ автор емко, но детально рассматривает личность императора, сущность его внутренней и внешней политики и причины конечного поражения. Однако в современной отечественной историографии отсутствуют крупные труды, посвященные другим направлениям внешней политики, несмотря на довольно богатый материал советской и зарубежной историографии.

В целом, подводя итоги, можно заключить, что в историографии Второй империи и Наполеону III уделено значительное внимание, и история Франции этого периода изучена достаточно широко. Тема представлена как отдельными локальными исследованиями, так и обширными работами, претендующими на обобщение, при этом в разных работах дана различная оценка правления Наполеона III.

Источниковую базу данной работы составляют актовые источники, источники личного происхождения и литературные источники.

Актовые источники занимают чрезвычайно важное место в данной работе. К ним относятся как источники законодательного характера, в частности Конституции 1814, 1830, 1848 и 1852 годов, так и международные

¹⁸ Черкасов П. П. Александр II и Наполеон III. Несостоявшийся союз (1856-1870). Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2015. — 450 с.

¹⁹ Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020)

договоры, в частности Парижский трактат 1856 года, Пломбьерские договоры 1858 года, австро-французский мирный договор 1859 года и др. Их изучение позволяет сформировать более точное представление о конкретных внешнеполитических проектах французской стороны, понять цели и задачи проводимой политики.

Источники личного характера также широко используются в данной работе. Наиболее значительные из них – сочинения самого Луи-Наполеона, в частности «Политические мечтания»²⁰ и «Наполеоновские идеи»²¹. Изучение данных работ позволяют сформировать представления о том, как будущий император видел наиболее разумное, по его мнению, государственное устройство, какие строил планы и каким образом хотел их реализовать. Данные сочинения дают широкие возможности для сопоставления предполагаемой и действительной реализации принципов бонапартизма, а также для понимания политики Наполеона III в целом.

Также, в качестве источника в данной работе используется текст памфлета Виктора Гюго «Наполеон Малый»²². Виктор Гюго был известен не только писательским талантом, но и яркой приверженностью республиканизму. Он был весьма авторитетен среди либеральных республиканцев и текст его памфлета позволяет составить достаточно яркую и выразительную картину восприятия Наполеона III оппозиционными кругами.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1848 по 1870 год, поскольку именно в этот период Наполеон III возглавлял Францию. Однако для более полного понимания внутренних процессов, приведших страну к кризису власти и влиявших на проводимую императором внутреннюю и внешнюю политику, были рассмотрены предшествующие

²⁰ Oeuvres de Napoleon III, t.1. Paris 1869, p. 383

²¹ Des idées napoléoniennes. URL:

<https://archive.org/details/napoleonicideasd00napouoft/page/12/mode/2up>; (дата обращения: 22.03. 2020)

²² Гюго Виктор. Наполеон Малый. Памфлет, написанный в 1852 году. – 122 с.

периоды истории страны, в частности Реставрация и Июльская монархия, охватывающие период с 1814 по 1848 годы.

Теоретические и методологические основы работы составляют совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания исторической действительности, а также комплекс принципов исторического познания, состоящий из принципа историзма, научной объективности и системности.

К общенаучным методам исследования можно отнести: анализ и синтез, а также метод индукции.

В основу работы были положены следующие частнонаучные методы исторического исследования. Историко-генетический метод был использован для выявления и анализа векторов развития внутренней и внешней политики Второй империи, а также для изучения самой личности Наполеона III. Историко-сравнительный метод был использован для выявления специфических черт и особенностей внутреннего устройства Франции в данный период, а также для выявления специфики внешнеполитического курса Наполеона III. Основным методом в данной работе является Историко-системный метод, поскольку цель данной работы состоит в том, чтобы выявить влияние внутренних и внешних факторов на международные отношения Франции в данный период и рассмотреть их как единую целостную систему в рамках бонапартистской доктрины.

Глава 1 Социально-экономическое и политическое развитие Франции от Венского конгресса до Франко-прусской войны.

1.1 Франция в эпоху Реставрации и Июльской монархии

Прежде чем приступить к исследованию международных отношений Франции в период правления Наполеона III, необходимо охарактеризовать предшествующую эпоху, рассмотрев, как внутреннее развитие страны, так и ее внешнюю политику. Это необходимо для того, чтобы понять в каком состоянии находилась Франция после революции 1848 года: была ли эта страна одним из мировых центров силы или же стремительно утрачивала статус великой державы; шла в авангарде научно-технического развития или безнадежно отставала от своих конкурентов; оставалась ли в дипломатической изоляции или смогла вновь найти союзников после Венского конгресса. Именно знание уровня военной и экономической мощи Франции в момент становления Второй республики, ее социально-политической ситуации и ее международного статуса дает понимание того, какой инструментарий и какие ресурсы оказались в руках Наполеона III Бонапарта, а также того, какие внутренние и внешние силы оказывали влияние на проводимую им политику.

Наполеоновская эпоха, длившаяся 15 лет, окончилась Венским конгрессом, главную скрипку на котором играли Россия, Великобритания, Австрия и Пруссия. Франция же, формально являясь, благодаря усилиям Талейрана, полноценным и полноправным участником конгресса, не могла, по понятным причинам, извлекать из него выгоду, как это делали остальные 4 великие державы, особенно после «100 дней».

По результатам конгресса, Франция вернулась в свои дореволюционные границы во главе с Луи XVIII, с началом правления которого ознаменовался период Реставрации.²³ Французское королевство

²³ Лависс Э., Рамбо А. История XIX века : в 8 т. Т. 3. – Москва : ОГИЗ, 1938. – С. 65.

стало конституционной монархией, в основу которой была положена Хартия 1814 года, которая определяла порядок государственного устройства и распределяла властные полномочия между различными государственными органами и стала неким компромиссом между Старым порядком и Революцией²⁴. С одной стороны, Хартия уравнивала всех французов в правах, независимо от статуса и происхождения, и гарантировала сохранность этих прав. С другой стороны, в преамбуле прямо указано, что не король присягает Конституционной хартии как воплощению принципа национального суверенитета, а, напротив, король дарует ее своим подданным, что делало именно его источником власти²⁵.

Согласно Хартии, король концентрировал в своих руках значительную власть: он вел внешнюю политику, был главой и единственным источником исполнительной власти, назначал и смещал министров и иных государственных чиновников, обладал безраздельным правом законодательной инициативы, правом вето, утверждал и обнародовал законы, назначал пэров. Таким образом, Луи XVIII имел достаточно широкие полномочия для проведения внутренней и внешней политики.²⁶ Однако, этот монарх не слишком стремился использовать свою власть. К моменту восшествия на престол он уже был пожилым и больным человеком, и его вовсе не прельщала перспектива лишиться трона и вновь удалиться в эмиграцию, а потому, он больше всех желал спокойствия и мира в королевстве, ввиду чего предпочитал действовать осторожно, умеренно и передавать правление в руки своих министров.

Парламент Франции состоял из двух палат: Верхняя – палата пэров, члены которой назначались королем пожизненно и могли передавать свой титул по наследству. Нижняя – палата депутатов, члены которой избирались

²⁴ Таньшина Н. П. Венская система и Венские соглашения: взгляд из Франции // РСМ. 2017. №4 (97). С 13.

²⁵ Конституционная Хартия Франции (1814)// URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституционная_Хартия_Франции_\(1814\);](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституционная_Хартия_Франции_(1814);)

²⁶ Там же.

на 5 лет, а состав обновлялся на 1/5 каждый год, при этом и на пассивное, и на активное избирательное право налагался возрастной и имущественный ценз, так что депутатами могли стать только 17 тыс. французов, а избирательным правом обладали лишь около 110 тыс. при населении в 30 млн²⁷. Ни одна из палат не обладала законодательной инициативой, но каждая из них могла попросить короля внести тот или иной законопроект.

Именно парламент станет той ареной, на которой будут происходить столкновения между либералами и роялистами, которые совершенно по-разному трактовали текст Хартии, и, соответственно, по-разному видели будущее Франции. Стоит уделить особое внимание политическим силам эпохи Реставрации, ведь именно их конфронтация направляла социальную, политическую и экономическую жизнь страны.

Эпоху Реставрации часто называют «героическим периодом» французского либерализма, и это совершенно справедливо. Либералы были неоднородны как по социальному составу, так и по политическим взглядам, однако все они стояли на защите новой Франции, рожденной в революции. Наиболее известными из них были Констан, Лаффит, Фуа, Перье, Манюель, а также Лафайет. Деятели данного политического направления назывались «независимыми», определяя себя как оппозицию существующему режиму и стремились к ограничению королевской власти²⁸.

Центристов в эту эпоху называли по-разному: умеренные либералы, роялисты-доктринеры, авторитарные либералы. Так или иначе их цели можно выразить словами фаворита Луи XVIII Деказа: «национализировать королевство и роялизировать Францию». То есть их стремлением было четкое следование Хартии, которая должна была примирить Бурбонов и Революцию. Виднейшими деятелями этой группировки являлись Ройе-Коллар, Ришелье, Гизо, Деказ. Естественно, что Луи XVIII, уставший от

²⁷ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3. — С. 103.

²⁸ Смирнов Андрей Юрьевич Свобода слова по-французски: либеральное движение в эпоху Реставрации // Знание. Понимание. Умение. 2005. №1. — С. 28.

скитаний в эмиграции и стремившийся умереть, будучи королем, практически с самого начала своего правления предпочел положиться именно на членов этой партии, правление которых гарантировало некую защиту от перегибов и крайностей²⁹.

Ультрароялисты – партия, социальный состав которой был достаточно однороден – большинство ее представителей являлись эмигрантами, во главе которых стоял граф д'Артуа – брат короля. Сторонники этой партии были даже большими роялистами, чем сам король, и считали, что вернуть дореволюционный порядок не только нужно, но и возможно. Именно под эгидой этой партии проводился белый террор, после того как едва получив долгожданную власть, они снова утратили ее во время возвращения Наполеона, позорно удалившись в повторную эмиграцию. Разумеется, что у рядовых французских граждан, а также у городской буржуазии данная партия не пользовалась популярностью³⁰.

После повторного изгнания Наполеона были проведены выборы в палату депутатов, на которых большинство мест получили ультрароялисты. Этот состав получил от короля название «бесподобной палаты». Они требовали продолжения репрессий против приверженцев Наполеона и Революции, возвращения широких полномочий церкви, отставки достаточно умеренного кабинета Ришелье. С подобным парламентом всякая работа по устранению противоречий в стране и достижению внутреннего мира была бы невозможной, и уже в 1816 году Луи XVIII распустил палату.

Выборы 1816 года обеспечили более сбалансированную расстановку сил, при которой роялисты утрачивали свое большинство. Период с 1816 по 1820 гг. прошел под главенством либералов, лидеры которых Ж. Дессоль и Э. Деказ возглавляли кабинет министров и пользовались расположением короля. В этот период был осуществлен ряд либеральных преобразований, в

²⁹ Гройсберг А. И. Учение французских доктринеров о суверенитете / А. И. Гройсберг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2011. – № 1. С. 6.

³⁰ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3. —С 90.

том числе военная реформа, нивелирующая привилегии аристократии в продвижении по военной карьерной лестнице, а также, наконец, была реализована свобода печати, хотя заниматься печатной деятельностью могли лишь состоятельные граждане³¹.

Однако триумфальное шествие либерализма было остановлено убийством герцога Беррийского, сына графа д'Артуа. После этого роялистская реакция вновь активизировалась, семья короля начала оказывать на него давление, и в итоге король был вынужден обновить кабинет. На посту премьер-министра оказался ультрароялист Жан-Батист Виллель, занимавший этот пост до 1828 года. Он был сторонником сильной королевской власти, одним из виднейших лидеров ультрароялистов, хотя и был более умеренным, чем его партия. В свое семилетнее правление он смог на время подавить оппозицию и провести ряд реакционных законов, активно поддерживаемых Шарлем X, ставшим королем в 1824 году. Однако недовольство Виллелем нарастало – либералы совершенно очевидно выступали против него, как против апологета абсолютизма, а ультрароялисты, от которых он успел отдалиться, обвиняли его в предательстве роялистских идеалов³².

Король, настроенный на восстановление старых порядков, начинал понимать, что его правление переходит границы того, что французы готовы вытерпеть. Отставка Виллеля в 1828 году и передача руководства более либеральному Мартиньяку не спасло положения. Среди либеральной оппозиции укрепилась мысль, что с этим королем невозможны какие-либо преобразования в сторону конституционализма. Спустя 20 месяцев Мартиньяка сменил Полиньяк, знаменитые июльские ордонансы которого, вновь менявшие избирательные права в пользу земельной аристократии и

³¹ Арзаканян М. Ц., Ревякин А. В., Уваров П. Ю. История Франции. Москва : Дрофа, 2005. – С. 236.

³² Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3 — С. 100.

распуская палату депутатов, спровоцировали Революцию 1830 г.³³, в результате престол занял Луи-Филипп Орлеанский из младшей ветви династии Бурбонов.

В отличие от королей Реставрации, Луи-Филипп был возведен на престол французами. Он принял Революцию 1789 года, вслед за отцом отказался от титула и принял новую фамилию «Эгалите», а особенно важным было то, что этот король торжественно присягнул Хартии, таким образом символически провозгласив ее верховенство над собой³⁴. Сама же Хартия претерпела некоторые изменения. В ней расширялись права и свободы граждан, упразднялась цензура печати, католическая церковь лишалась статуса государственной, вводились суды присяжных и расширялось местное самоуправление.

Самым важным стало то, что новая Хартия предполагала значительное перераспределение власти: палата депутатов отныне обладала законодательной инициативой и самостоятельно избирала своего председателя, в свою очередь, король не мог более издавать ордонансы, отменяющие или останавливающие действующие законы, палата пэров уменьшилась вдвое, а институт наследственного пэрства был отменен³⁵.

Старые партийные организации, следуя изменениям политических трендов реорганизовались. Сторонники либеральных реформ, стремящиеся развить результаты революции, составили «партию движения», нацеленную на снижение избирательного ценза, умеренную демократизацию и активизацию внешней политики³⁶. В противовес им сформировалась «партия сопротивления», члены которой считали, что преобразования, сделанные в

³³ Молок А.И. Ордонансы 25 июля 1830 года и их подготовка. Вопросы истории. 1946, № 7. С.75-95.

³⁴ Таньшина Н. П. Король французов Луи-Филипп Орлеанский: штрихи к портрету (по дипломатическим донесениям российского посла во Франции графа К. О. Поццо ди Борго) // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2012. №9 (89). С. 3

³⁵ Конституционная хартия 1830 года. // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=772>

³⁶ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3 – С. 348; Черкасов П. П. Лафайет: Политическая биография. — М.: Мысль, 1990. — С. 311.

ходе революции, достаточны, а с дальнейшей радикализацией необходимо бороться. В области внешней политики они стремились к сохранению мирных отношений с великими державами и преодолению отторжения Луи-Филиппа, как «короля баррикад» прочими монархами. Стоит также добавить, что сторонники республиканизма, действующие подпольно, также участвовали в политической борьбе, но делали это не столько с парламентских трибун, сколько нелегальными методами.

Достаточно закономерно, что царствование Луи-Филиппа не прошло стабильно и благополучно. На волне революционных настроений Лаффит, приверженец «партии движения», занял пост премьер-министра и продвинул ряд либеральных законов. Но когда революционная эйфория спала, король сменил политический курс, и первым министром стал К. Перье 13 марта 1831 года, член «партии сопротивления»³⁷.

Франция 30-ых годов превратилась в арену для ожесточенной политической борьбы. В стране регулярно проходили массовые стачки и манифестации, организовывались рабочие общества, заменяющие профсоюзы, запрещенные еще в 1792 году, на короля было совершено шесть покушений, организовывались республиканские группировки, подстрекавшие народ на восстания, легитимисты, сторонники Бурбонов в 1832 году открыто выступили против правительства, дважды Луи-Наполеон Бонапарт пытался подбить войска на бунт против короны. Все эти события иллюстрируют крайнюю разобщенность французского общества и отсутствие хоть какого-либо консенсуса как в среде элиты, так и среди рядовых французов по поводу политического устройства Франции³⁸. Стоит заметить, что единодушия не наблюдалось и в эпоху Реставрации, однако борьба тех или иных политических сил редко выходила за пределы парламентских трибун, и данная радикализация противостояния

³⁷ Манфред А. З. История Франции : в 3 т. Т. 2 / А. З. Манфред. – Москва : Наука, 1973. – С. 226.

³⁸ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3 – С. 348.

иллюстрирует, с одной стороны, неудовлетворенность результатами Революции 1830 года, с другой – разочарование в парламентском механизме, как в средстве, неспособном выполнять свою функцию социально-политического арбитра.

Непростую политическую ситуацию осложняли социально-экономические изменения, связанные с индустриализацией. В этом направлении Франция делала успехи, расширяя и модернизируя производство практически во всех отраслях³⁹. Особых успехов страна достигла в текстильном производстве, выйдя по этому показателю на второе место после Великобритании. Со времен империи хлопчатобумажное производство увеличилось в 5,5 раз, производство шерсти – в 2 раза. В льняном и шелковом производстве начинают активно использоваться механические станки. Новые устройства позволяют производить в массовых объемах ткани, ранее закупаемые исключительно в Англии, что стимулирует собственное производство одежды и обуви.

Металлургия также подвергается значительным изменениям. С 20-ых годов во Франции начинают использовать каменный уголь в качестве топлива, заменяя им растительное, и уже к 1846 году около половины всей выплавки чугуна и железа происходит новым способом. В эту эпоху ведется активное строительство железных дорог, а потому имеется огромный спрос на чугун, ввиду чего производство чугуна выросло за период 1815-1847 в 6 раз и даже этого было мало, чтобы удовлетворить растущие потребности французской промышленности⁴⁰. Помимо сырья в стране также начинают массово производиться промышленным способом готовые изделия – сельскохозяйственные инструменты, иглы, ножи, а также фабричные машины. Помимо этого, многократно расширяется производство бумаги и бумажных изделий, растет потребность в химической промышленности,

³⁹ Хобсбаум Э. Век революции. Европа 1789-1848// Пер. с англ. Л. Д. Якуниной. – Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1999. – С. 239-244, 428.

⁴⁰ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3. — С. 414-418.

суммарная стоимость продукции которой увеличилась в 11 раз за годы Реставрации и Июльской Монархии⁴¹. Все эти успехи, во многом, обеспечивались протекционистской политикой правительства, которое устанавливало огромные пошлины на иностранные товары. Так, например, в 1822 году была установлена пошлина на железо в 120%⁴².

Кроме того, правительства, как Бурбонов, так и Луи-Филиппа придавали огромное значение транспортным системам в стране, стремясь простимулировать внутреннюю торговлю. В результате в этот же период было открыто 29 тыс. км национальных и департаментских дорог, построено около 500 мостов, прорыто 2 тыс. км судоходных каналов. Также государство приняло активнейшее участие в строительстве железных дорог, способствуя частникам в их постройке. К 1846 году в эксплуатации находилось уже 1814 км дорог и еще около 4 тыс. км готовилось к эксплуатации⁴³.

Однако, внутренний рынок, ввиду бедности населения оставался слишком узок, ввиду чего, внутренняя торговля составляла лишь 27% от общей, так как страна оставалась на 75% аграрной, причем почти 40% крестьянских дворов были столь бедны, что освобождались от налогов. При этом, внешняя торговля росла быстрыми темпами: в период Июльской монархии она выросла втрое, соответствуя нуждам промышленности. Главными рынками сбыта готовой продукции стали США, Испания, Великобритания и Германия. Особым спросом в странах Европы пользовались предметы роскоши, производство которых было традиционно для Франции.

При этом, не стоит переоценивать успехи французской экономики. Индустриализация во Франции была одной из самых ранних на континенте, уступая лишь Бельгии, однако невысокие темпы промышленного роста не

⁴¹ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3//Пер. с франц. — М.: Издание Товарищества "Братья А. и И. Гранат и К°", 1905. — С. 419.

⁴² Там же. С. 434.

⁴³ Там же. С. 429.

позволяли однозначно экономически доминировать в Европе⁴⁴. Кроме того, несмотря на механизацию, в стране продолжало доминировать ручное производство, особенно в текстильной промышленности, в которой на долю механического производства приходилась лишь пятая часть всех товаров. Сами предприятия, как правило были невелики – среднее число рабочих на одном производстве не превышало 5 человек. Тем не менее, несмотря на некую индустриальную незрелость, Франция в эту эпоху сделала значительные успехи, а та экономическая база, которая была заложена в годы Реставрации и Июльской Монархии позволит преуспеть экономической политике Наполеона III и обеспечит Франции место в пятерке наиболее сильных экономических держав.

Промышленная революция, с одной стороны, обеспечивала стремительный экономический рост, развитие инфраструктуры и увеличение торгового оборота, но с другой стороны порождала новые и приумножала старые социальные противоречия. Это было связано, главным образом, с отсутствием рабочего законодательства и, как следствие, со снижением уровня жизни рядовых горожан. Появление на рынках большого количества относительно дешевых промышленных товаров приводил к разорению ремесленников, производящих товары традиционным трудом. Фабричные же рабочие жили в нищете, работали по 14-15 часов сутки без выходных, зарплаты оставались низкими, широко использовался детский труд⁴⁵. Все это порождало недовольство в рабочей среде и, как следствие, распространялись социалистические идеи: становились популярными труды Бабефа, Фурье, Сен-Симона и других социалистов эпохи Великой революции. Однако правительство, возглавляемое консерваторами, стремилось обеспечить поддержку промышленникам и игнорировало нужды рабочих, что и стало одним из решающих факторов прихода к власти республиканцев.

⁴⁴ Хобсбаум Э. Век революции. Европа 1789-1848. – С. 242.

⁴⁵ Манфред А. З. История Франции : в 3 т. Т. – С 248.

Вплоть до конца Июльской монархии политическое руководство сохранялось за партией сопротивления, в рамках которой со временем организовались две фракции во главе с А. Тьером и Ф. Гизо. Тьер считал, что в рамках Хартии необходимо минимизировать реальную власть монарха, передав реальную власть правительству, опирающемуся на палату депутатов. Внешнеполитический курс Франции, по его мнению, должен быть нацелен на активизацию внешней политики и на участие в геополитической борьбе, вплоть до прямой конфронтации с великими державами. Тьер занимал пост премьер-министра с 1836 по 1839 гг., и именно его воинственность подтолкнула короля к его отставке⁴⁶.

Гизо, в свою очередь, отводил гораздо большую роль монарху, нежели Тьер, сохраняя за королем статус главы исполнительной власти. Что касается внешней политики, то тут он стремился сохранять статус-кво и не идти на открытую конфронтацию. В 1840 году король назначил его министром иностранных дел, однако, фактически, он возглавлял правительство. Луи-Филипп и Гизо в согласии создавали послушное большинство в палате депутатов путем подкупа.

Политика Франсуа Гизо была достаточно консервативной, и довольно быстро против него сформировался широкий круг либеральной оппозиции. Правительство Гизо не предпринимало мер для разрешения рабочего вопроса и смягчения социальных проблем, которые порождались индустриальным развитием страны. Критики режима Июльской монархии отмечали и чрезмерно осторожную внешнюю политику, стремление сохранить мир и дружественные отношения с великими державами даже ценой уступок, унижительных для национальной гордости французов⁴⁷.

«Партия движения» Лаффита и Лафайета сменилась «династической оппозицией», возглавляемой О. Барро и «прогрессивными консерваторами»

⁴⁶ Игнатченко И. В. Адольф Тьер: судьба французского либерала первой половины XIX века. — Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2017. — С. 88

⁴⁷ Таньшина Н. П. Франсуа Гизо: Политическая биография. Монография. — М.: МПГУ, 2015. — С. 128.

под руководством Э. Жирардена. Их политические взгляды во многом расходились, но обе партии были единодушны в требованиях снизить избирательный ценз, расширив тем самым политическое представительство среднего класса.⁴⁸ В 1846 году начался экономический кризис, который привел к повышению цен на товары первой необходимости. В 1847 г. произошел крах на бирже, пагубно сказавшийся на промышленности страны, в которой не было развитой кредитной системы. Массовые банкротства, закрытие предприятий и безработица не только усугубили социальные противоречия, но и вызвали резкое падение собираемости налогов. Естественно, виновниками, в глазах народа оказались правительство и крупная буржуазия⁴⁹. Оппозиция требовала отставки Гизо. 22 февраля 1848 года парижане вышли на улицу и, чтобы утихомирить восставших, король отправил Гизо в отставку. Однако эти меры были уже недостаточны, в городе начались стычки и перестрелки. 24 февраля от престола отрекся Луи-Филипп в пользу своего внука. Однако восставшие сорвали попытку передачи короны, прервав заседание палаты депутатов, другая группировка восставших ворвалась в дворец Тюильри, вынесла оттуда королевский трон, который торжественно сожгли на площади Бастилии⁵⁰.

Депутаты-республиканцы А. Ламартин и А. Ледрю-Роллен объявили о создании временного правительства, и 27 февраля 1848 года на площади Бастилии состоялось торжественное провозглашение республики. Ход событий Революции 1848 года, получившей название Февральской революции, показал глубокую разочарованность французского общества в институте монархии, что подтверждается как общим символизмом произошедшего, так и результатом этой революции. В 1848 году никто не

⁴⁸ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века. Том 3. – С. 381.

⁴⁹ Веремчук Л. П. Алексис де Токвиль о революции 1848-1849 гг. Во Франции / Л. П. Веремчук // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2007. – № 295. С. 4

⁵⁰ Застенкер Н.Е. Революция 1848 года во Франции. М.: Учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1948. — С. 5-54.

встал на защиту династии, не началось противостояния республиканцев и роялистов: Франция приняла революцию молчаливым большинством⁵¹.

Франция за 33 года пережила немалые изменения. С одной стороны, страна стала одной из первых держав на континенте, в которой начался процесс промышленной модернизации, что обеспечило довольно высокие темпы экономического роста и складывание социальной прослойки крупной буржуазии, и, несмотря на незрелость французского парламентаризма, политическая система страны достаточно сильно продвинулась в сторону либерализма и демократизации, относительно времен Первой реставрации. С другой стороны, изменение экономической структуры привело к обеднению населения, росту социальных противоречий и активизации народных выступлений. Консервативность трех последних королей Франции, особенно Шарля X и Луи-Филиппа не только не соответствовала уровню политического развития страны, но и породила сильнейшее общественное недовольство, каждый раз дестабилизирующее королевство и перетекающее в революцию. С другой стороны, заметим, что обе революции: и Июльская и Февральская были событиями сугубо столичными – провинции, по большому счету, оставалось лишь принять, с одобрением или без, действия парижан. Поэтому не удивительно, что долгожданная республика, просуществовавшая четыре года, практически без сопротивления сменилась монархией, возглавляемой одним из самых противоречивых лидеров Франции – Наполеоном III.

1.2 Революция 1848 года и приход к власти Луи-Наполеона Бонапарта

⁵¹ Застенкер Н.Е. Революция 1848 года во Франции. — С. 51

Стихийная и локальная манифестация рабочих, подхваченная и возглавленная либерально настроенными депутатами уже самим своим характером, задавала тон первым дням жизни республики. 25 февраля 1848 года было сформировано временное правительство, состоящее из левых и левоцентристских республиканцев, с преобладанием последних. В его состав вошли Араго, Ледрю-Роллен, Флокон, Блан и Альбер от левых и Ламартин, Дюпон, Гарнье-Пажес, Мари, Кремьё и Марра от умеренных⁵².

Это правительство находилось в полной власти рядовых парижан, неостывших от революционного куража. Правительство объявило о скором созыве Национального собрания, которое должно было выработать конституцию страны. Само оно, в свою очередь, поспешило удовлетворить требования рядовых революционеров, декретировав свободу слова и печати, с отменой гербового сбора (ценза на печатную деятельность), свободу политических собраний и право вступления в национальную гвардию для любого гражданина. Кроме того, на предстоящем Национальном собрании право голоса будут иметь все граждане страны, достигшие 21 года, что повышало число избирателей с 250 тыс. до 9,1 млн.⁵³

В считанные дни Париж преобразился: повсеместно открывались новые печатные издания, занимающиеся розничной продажей и распространяющие радикальные социалистические и даже коммунистические идеи; численность национальной гвардии выросла с 56 тыс. до 190 тыс. в течение месяца, ввиду отмены имущественного ценза на вступление. Позднее временное правительство отменит многие косвенные налоги, сократит на один час рабочий день, а также откроет национальные

⁵² Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века Том 5// М.: ОГИЗ, 1938. — 598 с. — С. 13.

⁵³ Потёмкин Ф.В., Молок А.И. (ред.) Революции 1848-1849 гг в 2 т. Т. 1// М.: Академии Наук СССР, 1952. — С. 231.

мастерские, призванные удовлетворить право на труд для безработных парижан⁵⁴.

Все эти преобразования, удовлетворявшие столицу, были встречены далеко не так воодушевленно в провинции. Местные власти были буквально парализованы растерянностью. Они боялись противодействовать республике, боясь стать жертвой, когда-то свирепствовавшего, республиканского террора, и точно также боялись ей подчиниться, учитывая возможное скорое падение этой республики и восстановления прежней власти. Кроме того, провинциальные жители вели, преимущественно, более традиционный образ жизни, нежели парижане – для крестьян и ремесленников не имели значения многочисленные социалистические воззвания и лозунги и, по большому счету, их вполне устраивало правление Луи-Филиппа⁵⁵.

Но если поначалу реакция провинциальной общественности на события в столице была выжидающе нейтральной, то, когда Временное правительство, в связи с отстрой нехваткой средств, объявило о введении «45-сантимного налога», увеличивающего прямые налоги на 45%, революция и, соответственно, республика начали восприниматься враждебно. Дело в том, что отмена косвенных налогов практически никак не облегчила участь крестьян, т.к. большинство из них их не уплачивали, но при этом облагалась прямыми, кроме тех, кто освобождался от них ввиду бедности.

4 марта было открыто Национальное собрание, по составу бывшее умеренно-республиканским, а социалисты были практически полностью ими вытеснены. В ответ на это, парижские рабочие стали организовывать манифестации и предпринимали попытки распустить учредительное собрание. Вновь парижские рабочие, защищая исключительно свои интересы, попытались повторить февральские события, но на этот раз их

⁵⁴ Застенкер Н.Е. Революция 1848 года во Франции. Москва: Учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1948. — С. 49-50.

⁵⁵ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5// Москва: ОГИЗ, 1938. — С. 18.

решили остановить силой. Генерал Кавеньяк, наделенный широкими полномочиями, возглавил, от имени Национального собрания настоящую войну против парижского восстания, которая закономерно закончилась поражением последнего к концу июня. Таким образом социальная революция потерпела поражение, однако социалистическое движение не исчезнет, а лишь уйдет в подполье⁵⁶.

Осадное положение в столице длилось до конца октября. Когда, наконец, ситуация нормализовалась, собрание приступило к выработке конституции. Страна объявлялась республикой, главой исполнительной власти которой являлся президент, избираемый единожды на 4 года. Законодательная власть концентрировалась в руках однопалатного парламента, выборы в который становились всеобщими. Республика была провозглашена под традиционным лозунгом «свобода, равенство, братство», гражданам страны гарантировались свобода слова, печати, собраний, отменялась цензура. Также гарантировались социальные реформы, защита труда, правда в достаточно размытых формулировках, ни к чему, на деле, не обязывающих⁵⁷.

Важным и судьбоносным стал вопрос о способе избрания президента. Во Франции президент, как глава исполнительной власти, а значит, как вершина громадного бюрократического аппарата и командующий могучей армией (численность которой достигла, при Луи-Филиппе 560 тыс. человек), наделялся значительной властью, поэтому было важно, избирается ли президент парламентом, или же всенародным голосованием. После долгих дебатов было решено сохранить демократический принцип и собрание, большинством голосов, избрало второй вариант, во многом по идеологическим соображениям⁵⁸.

⁵⁶ Застенкер Н.Е. Революция 1848 года во Франции. М.: Учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1948. — С. 99-111.

⁵⁷ Конституция Французской республики 4 ноября 1848 года. // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=674>; (дата обращения: 17.02. 2020)

⁵⁸ Потёмкин Ф.В., Молок А.И. (ред.) Революции 1848-1849 гг в 2 т. Т. 1. — С. 234.

Избрание президента республики назначили на 10 декабря. И тут имя Луи-Наполеона было вновь услышано, но теперь в качестве кандидата в президенты. Его предыдущие попытки захвата власти в 1836 и 1840 годах окончились неудачей, так что правительство Июльской монархии, обыкновенно суровое к мятежникам, отнеслось к нему снисходительно, явно не усматривая в нем никакой угрозы.

Наполеоновская легенда плотно утвердилась в сердцах и умах европейцев: миф о всемогущем человеке восторгал и вдохновлял всю Европу, и, в первую очередь, Францию. Но, пожалуй, никто не был подвержен этим ностальгическим порывам и влеком ими сильнее, чем Луи-Наполеон. Практически всю свою жизнь, до 1848 года, он провел за пределами родной страны, в вынужденной эмиграции. Он верил в некую духовную связь между Францией и родом Бонапартов, старался во всем подражать своему дяде, и считал, что Первая империя являет собой наиболее правильное и гармоничное государство, что отражено в его сочинениях «Политические мечтания» 1832 года и в более зрелых «Наполеоновские идеях» 1839 года⁵⁹. В этих сочинениях он описывает лучшую, по его мнению, форму государственного устройства – народную монархию, в которой монархическая власть сочетается с республиканскими принципами, где народ имеет права и свободы, парламент избирается путем всеобщего голосования, а император правит в согласии с народом⁶⁰.

«Настанет день, когда добродетель восторжествует над интригой, когда достоинство делается сильнее предрассудков, когда слава увенчает свободу», - писал он в своих ранних сочинениях. Его ранние работы были наполнены популизмом, апологетикой Наполеона I, красиво выстроенными метафорами и речевыми оборотами. Но стоит отметить, что эти труды, помимо реализации собственных чувств, имели и практическую цель –

⁵⁹ Des idées napoléoniennes. URL:

<https://archive.org/details/napoleonicideasd00napouoft/page/12/mode/2up>; (дата обращения: 22.03. 2020)

⁶⁰ Oeuvres de Napoleon III, t.1. Paris 1869, P. 42-55.

привлечение сторонников и создание круга приближенных, ведь именно Луи-Наполеон стал «вождем» Бонапартов после смерти Наполеона II. Кроме того, в этих трудах, он не просто призывает читателя вспомнить славные годы империи, а выстраивает свою собственную политическую концепцию, названную бонапартизмом и доказывает историческую необходимость ее реализации⁶¹.

Однако нельзя говорить о будущем императоре как о безумном фанатике. Почитание Наполеона I и вера в свою великую цель, граничащая с фатализмом, не отрывали его от реальности. Он оставался человеком умным и прозорливым, способным оценить политическую обстановку, сформировать круг сторонников и максимально использовать имеющиеся у него ресурсы. Однако, было и то, что отличало его от Наполеона I: Луи-Наполеон часто проявлял нерешительность, колебался при принятии решений, но при этом, он был весьма авантюрным, и это его качество играло как за, так и против будущего императора⁶².

Так или иначе, важно отойти от крайне субъективной оценки Виктора Гюго, называвшего Наполеона III «Наполеон малый», «мелкий пошляк», «пигмей», «ничтожество», «идиот». «С одной стороны целая нация, первая из наций, с другой стороны человек – один человек, последний из людей; и вот что этот человек сделал с нацией! Он топчет ее ногами и смеется ей в лицо, издевается над ней, поносит, оскорбляет, унижает, позорит ее! Всякий раз, когда Бонапарт плюет, все должны вытирать лицо», – писал он⁶³. Но данная оценка не удивительна, В. Гюго был убежденным республиканцем и в перевороте 2 декабря 1851 года винил исключительно президента.

К. Маркс, в свою очередь, в своих работах «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг.» и «18 брюмера Луи-Бонапарта» описывает его

⁶¹ Карл-Людвиг-Наполеон Бонапарт (Наполеон III): Его жизнь и сочинения. Составлено по английским, женевским, брюссельским и французским источникам XIX века. Изд. 2-е. — М.: Либроком, 2011. — С. 189-196.

⁶² Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020) С. 21-23.

⁶³ Гюго Виктор. Наполеон Малый. Памфлет, написанный в 1852 году. – С. 17.

как труса, ничтожество и посредственность. Разумеется, основатель марксизма видел в Наполеоне III душителя революции, не допустившего установления социалистической республики. Но Маркс не имел доступа к документам, и, в целом, обладал весьма скудной информационной базой. Он не смог объяснить существования бонапартизма в рамках концепции классовой борьбы, не смог уловить его сущность. Именно благодаря этим двум авторам за Наполеоном III закрепился весьма уничижительный образ, однако, для объективности взгляда необходимо отринуть ярлыки его политических и идеологических противников и рассмотреть его политическую деятельность в рамках конкретных исторических условий⁶⁴.

Наполеон стал одним из депутатов в Национальном собрании, избравшись сразу от четырех департаментов на дополнительных выборах, проходивших в июне. Уже тогда начали печататься бонапартистские газеты и формироваться круг приближенных. Наполеон принял участие в президентской гонке. Его соперниками были Кавеньяк, Ламатрин, Ледрю-Роллен и Распайль – давно известные во Франции. На этих выборах Наполеон неожиданно одержал блестящую победу, набрав 74% голосов⁶⁵.

Факторов здесь было несколько. Во-первых, Бонапарт прекрасно осознавал ту «магическую» силу, которую оказывало его имя на народные массы, а кроме того рядовые французы, особенно в провинции не имели, как правило, политического воспитания и мало представляли себе все перипетии внутриполитической борьбы⁶⁶. Поэтому его имя для многих рабочих и крестьян было единственным знакомым из списка кандидатов. Во-вторых, Наполеон, в своей предвыборной программе, балансировал между различными общественными группами, гарантируя одновременно и покровительство католичеству и свободу вероисповедания, и светскость

⁶⁴ Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020) С. 17.

⁶⁵ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 27.

⁶⁶ Богоявленская Ю. В., Буженинов А. Э. Прецедентное имя «Наполеон» в исторической памяти Франции: опыт корпусного исследования // Политическая лингвистика. 2015. №2.

образования; выступая и как защитник собственности, и как радетель рабочего класса. В-третьих, партия «порядка» во главе с Тьером, предложила ему свою поддержку, взамен на ряд обещаний, часть из которых носила внешнеполитический характер. В отличие от Кавеньяка, к которому Тьер обратился в первую очередь, Наполеон принял эти условия и взял на себя обязательства, касающиеся, в частности, активной борьбы с Франкфуртским парламентом⁶⁷.

Наполеон, несмотря на клятву о том, что он будет блюсти Конституцию и покинет свой пост через 4 года, вовсе не думал о том, чтобы так быстро расстаться с властью, как указывалось выше, он был сторонником монархии⁶⁸. После вступления конституции и избрания президента, учредительное собрание выполнило свое назначение и было распущено. Законодательное собрание, в свою очередь, значительно отличалось от учредительного по составу – из 750 депутатов только 70 являлись умеренными республиканцами, 170 депутатов составили «Новую гору», а остальные часть депутатов принадлежала к монархической партии «порядка», которая, в свою очередь делилась на фракции легитимистов, орлеанистов и бонапартистов. Таким образом в парламенте сложилось монархическое большинство, что еще раз подчеркивает и доказывает политическое расхождение столицы и провинции⁶⁹.

Конфликт президента с Горой был неизбежен. Уже в начале своего правления Бонапарт нарушил Конституцию республики, которая гласила, что «Французская республика уважает иностранные национальности... и никогда не употребит своих сил против свободы какого-либо народа». Сам Наполеон, однако, ввел свои войска в Римскую республику, стремясь вернуть светскую власть Папе, которую тот потерял в результате римской революции, чем

⁶⁷ Смирнов А.Ю. Империя Наполеона III. Москва: Эксмо, 2003. — С. 87-91.

⁶⁸ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 31-32.

⁶⁹ Застенкер Н.Е. Революция 1848 года во Франции. — С. 148.

вызвал недовольство левых⁷⁰. Ледрю-Роллен потребовал суда над президентом и его министрами, но консервативное большинство парламента отклонило это требование. Затем республиканцы вывели манифестантов на улицы Парижа в поддержку итальянцам, но были подавлены силами армии и арестованы. Наполеон воспользовался этими событиями, арестовав 33 депутата от республиканцев, закрыв республиканские печатные издания, восстановил залог для начала печатной деятельности в 24 000 франков, принял закон, запрещающий публичные политические собрания и ввел в Париже осадное положение. Разгром «Новой горы» сделал неизбежным упразднение республиканской формы правления, которая не пользовалась поддержкой ни президента, ни большинства законодательного корпуса. Президент и депутаты-монархисты были солидарны в симпатиях католической церкви, которая представлялась оплотом против революционных нигилизма и анархии. Бонапарт ставил себе в заслугу военную поддержку, оказанную Папе против итальянских революционеров⁷¹.

31 марта был принят реакционный закон, вводивший имущественный ценз и трехлетний ценз оседлости для избирателей. Из политического поля таким образом исключалась треть избирателей. В принятии закона были заинтересованы сторонники восстановления цензовой монархии легитимисты и орлеанисты. Наполеон же, опираясь на народные массы, явно не желал установления власти среднего и высшего классов, а потому между президентом и парламентом противостояние возобновилось⁷².

Сам президент еще до начала своего правления начал организовывать свою партию, носившую, впоследствии, название «общество 10 декабря». Он старался привлечь на свою сторону военных и создать по-настоящему боевую организацию, способную отстаивать политику своего лидера и за пределами парламента. Однако его команда не могла сохранить власть

⁷⁰ Кушнир С. И. К вопросу об истории формирования радикальной партии во Франции / С. И. Кушнир // Евразийский форум. – 2016. – № 1 (8). – С. 6.

⁷¹ Смирнов А.Ю. Империя Наполеона III. — С. 135-142.

⁷² Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5— С. 33.

президента. Порядок изменения Конституции был достаточно строг – три четверти собрания должны были трижды вотировать пересмотр статей, а затем должна была сформироваться отдельная комиссия, выносившая итоговый вердикт. При этом практически треть законодательного корпуса продолжали составлять республиканцы в коалиции с Горой, и, к тому же, многие монархисты, настроенные враждебно к президенту, также отклоняли предложение о пересмотре сроков⁷³.

Тогда 2 декабря 1851 года – в символический день победы под Аустерлицем, Наполеон III дал приказ арестовать лидеров оппозиции, распустить собрание, арестовать конституционный суд, разогнать депутатов. В 12 департаментах началось открытое восстание, в еще 20 началось волнение, однако большая часть страны восприняла переворот спокойно. Восстания были подавлены, а в этих 32 департаментах введено осадное положение⁷⁴. Наполеон призвал народ в качестве «судьи между президентом и собранием» объявив начало всеобщего голосования, на котором народу предлагалось проголосовать «за» или «против» сохранения власти за Луи-Наполеоном, а также за принятие новой конституции, которая по сути устанавливала режим, дублировавший режим консульства Наполеона I. Народ высказался 7 481 тыс. «за» и 647 тыс. «против»⁷⁵.

Наполеон решился только тогда, когда других средств в его распоряжении не осталось. Кроме того, до него дошли сведения, что переворот против него готовят орлеанисты. Левые республиканцы, в свою очередь, также активно наращивали подпольную сеть, подбивая массы на юге страны на восстание. Об этом говорит и тот факт, что Наполеон очень долго добивался пересмотра статьи конституции, стремясь увеличить число президентских сроков. Если бы он изначально стремился к перевороту, он вряд ли стал бы утруждать себя подобными диспутами⁷⁶.

⁷³ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5// М.: ОГИЗ, 1938. — С. 32.

⁷⁴ Манфред А.З. (отв. ред.) История Франции в 3 т. Т. 2. — С. 322-331.

⁷⁵ Смирнов А.Ю. Империя Наполеона III. — С. 115.

⁷⁶ Там же. С. 118.

Наполеон получил народную поддержку посредством плебисцита, но его положение в качестве президента оставалось шатким. Несмотря на поддержку большинства, тайные общества продолжали социалистическую пропаганду, на президента было совершено покушение, а во многих муниципалитетах на места попадали социалисты. Тогда Наполеон решил одновременно и расширить свои полномочия, и укрепить их. Он вновь, посредством плебисцита обратился к народу, подняв вопрос о реорганизации республики в империю. В этот раз проголосовало «за» уже 7 839 тыс., что было вызвано тем, что президент в течение 1852 года провел ряд чисток, и, фактически, ликвидировал политическую жизнь страны, подавив всякую оппозицию и установив монополию на государственную пропаганду. Кроме того, многие голосовали за Наполеона, как за единственный вариант, не приводящий страну к новой революции. Он был единственным выбором, равно не допускавшим до власти как социалистов, с их радикальными анархическими идеями, так и монархистов, возвращение которых привело бы к повторному установлению цензовой монархии и власти богатых. Так, Вторая республика окончательно прекратила свое существование и установилась Вторая империя⁷⁷.

Таким образом, Вторая республика, просуществовавшая всего лишь 4 года наглядно, своей историей, показала, что французская нация, в своем большинстве, была не готова к республиканской форме правления. Февральская революция стала апогеем социально-политического кризиса, длившегося во Франции уже три десятилетия и раскалывавшего французское общество. Наполеон III, в тех условиях, был единственным кандидатом, ратовавшим не за интересы отдельных социальных групп, а за интересы всей нации в целом, и единственный был способен примирить французов. «Моя цель заключается в том, чтобы примирить всех французов на основе крепкой власти, морали, национальной гордости и любви к трудолюбивым и страдающим классам», – говорил он.

⁷⁷ Застенкер Н.Е. Революция 1848 года во Франции. — С. 195-197.

1.3 Франция в эпоху Второй империи

Наполеон III стал императором 25 декабря 1852 года. Его методы правления, во многом, дублировали методы Наполеона I, но именно он, а не его дядя, сформулировал и теоретически обосновал бонапартизм. В сущности, бонапартизм – это авторитарный режим власти, основанный на диктатуре, согласованной с народным волеизъявлением, и сохраняющий демократический черты⁷⁸. Сам Наполеон III не был противником свободы. Он говорил: «Свобода никогда не служила орудием к основанию прочного политического здания, но она может увенчать это здание, когда оно упрочено временем»⁷⁹. Ввиду стремления стать неким «средним путем» между Старым порядком и революцией и быть надклассовой, общенациональной идеологией, бонапартизм являл собой эклектичное сочетание консерватизма, либерализма и социализма, в частности, сенсимонизма. В годы Второй империи получил хождение каламбур, авторство которого, зачастую, приписывают самому императору: «Императрица у нас – легитимистка; принц Наполеон (кузен Наполеона III) – республиканец; Морни – орлеанист; я сам – социалист; одного лишь Персиньи можно назвать бонапартистом, но ведь он сумасшедший»⁸⁰.

Авторитарный режим, задушивший всякую легальную оппозицию и свободу слова, был скорее насущной необходимостью, нежели прихотью императора. Важно отметить, что за последние полвека во Франции сформировалось множество политических сил: умеренные и радикальные республиканцы, легитимисты, орлеанисты и Франция превратилась в

⁷⁸ Протасенко И. Н. Бонапартизм: власть и ценности // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. 2012. №148.

⁷⁹ Des idées napoléoniennes. URL:

<https://archive.org/details/napoleonicideasd00napouoft/page/12/mode/2up>; (дата обращения: 22.03. 2020)

⁸⁰ Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL:

http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020)

настоящую арену их противостояния, не имеющего, как правило, компромиссов и стремящегося полностью подавить оппонентов. За последние 37 лет, до установления Второй Империи во Франции регулярно происходили манифестации и протесты, совершались теракты, открытые вооруженные выступления, за треть века в стране случилось две революции и сменилось 4 конституции (от 1814, от 1830, от 1848 и от 1851 годов).

Рестаuration не смогла примирить революцию и Бурбонов, а парламент быстро превратился в «болото», послушное ультрароялистскому правительству. Июльская монархия, возглавляемая королем-гражданином, королем-буржуа, расколола Францию по имущественному признаку и не смогла урегулировать те социальные проблемы, что были вызваны индустриализацией. Вторая республика, за годы своего существования, также не достигла никаких успехов в этом направлении, ввиду перманентного конфликта между исполнительной и законодательной властью, а также ввиду несоответствия политических чаяний столицы и провинции⁸¹. Поэтому Наполеон пошел совершенно иным путем и создал полицейское государство, жестко регламентирующее политическую жизнь страны⁸², полностью подчиняя себе печатные издания, парламент, местную власть. Подобные меры полностью обезоруживали противников режима и смогли вернуть государству стабильность⁸³.

Наполеон нуждался в опоре своей власти. Многочисленное, но политически неактивное крестьянство было на его стороне, но эта прослойка населения не способна обеспечить прочную власть, ввиду своей инертности и аполитичности. Поэтому, прежде всего, как и его дядя, он решил сделать ставку на армию, что и позволило ему успешно организовать и осуществить переворот 2 декабря. Он щедро раздавал воинские титулы и обещал вернуть

⁸¹ Лависс Э., Рамбо А. Время реакции и конституционные монархии. 1815-1847 гг. Том 3. — С. 88-140, 348-388.

⁸² Кучма В. В. Полицейская организация Франции после крушения Первой империи (1814-1870 гг.) // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2007. №9.

⁸³ Смирнов А.Ю. Империя Наполеона III.— С. 132.

французскому оружию забытую славу, восстановить престиж французского солдата, в том числе и в пределах самой Франции. Дело в том, что на протяжении трети века страна практически не вела войн: можно вспомнить лишь экспедицию в Испанию в 1823 году, инициированную Священным союзом и малопрестижный, с военной точки зрения, захват Алжира. В таких условиях военные утратили всякое влияние и социальную значимость, которую они стремились вернуть. Поэтому, опираясь на военных, Наполеон III был фактически обязан вести активную внешнюю политику⁸⁴.

Идеологическую опору режим Наполеона III искал у католической церкви, авторитет которой оставался незыблемым среди сельского населения. Именно поэтому он поддерживал Папу в его борьбе за светскую власть в Риме, а также активно способствовал росту церковного влияния во Франции. В первые годы Второй империи были восстановлены монашеские ордена, начальное образование передавалось в руки церкви, также церкви принадлежали множественные средние учебные заведения и коллежи.

Также Наполеон не был слеп к нуждам рабочего класса. Он был одним из первых правителей Европы, проводивших конкретную социальную политику, направленную на облегчение положения трудящихся масс и беднейших слоев населения. В частности, в 1851 году он запретил трудовую деятельность по выходным и праздничным дням, в 1853 году им было основано «общество материнского милосердия», бравшее под опеку нищих матерей и матерей одиночек, а также принят закон о пенсиях для госслужащих в размере 75% от заработной платы. В 1854 году была учреждена система «кантональной медицины» для оказания бесплатной медицинской помощи жителям деревень, в 1855 году были открыты оздоровительные центры для рабочих, получивших на производстве травму, или профессиональное заболевание, а в 1862 году развернулось строительство 172 приютов и лечебниц для инвалидов. Также, с 1855 на

⁸⁴ Карл-Людвиг-Наполеон Бонапарт (Наполеон III): Его жизнь и сочинения. – С. 88.

личном попечении императорской фамилии находился приют для сирот в Париже⁸⁵.

К тому же, император стремился обеспечить рабочих в юридическом смысле. В 1853 году учреждались примирительные советы для рабочих, решающих производственные конфликты, в 1864 году рабочим было возвращено право на мирную забастовку, в 1867 году рабочие получили право организовывать профсоюзы, а в 1868 году император провел закон, по которому свидетельские показания рабочих и предпринимателей признавались равнозначными при рассмотрении трудовых конфликтов⁸⁶.

В целом можно заключить, что Наполеон III, хоть и в несколько хаотичной манере, уделял большое значение нуждам крестьян и рабочих, стараясь оправдать то доверие, которое ему было оказано в 1848 и 1852 годах, и ту власть, которую народ ему делегировал. Но несмотря на подобные жесты, несвойственные прочим монархам Европы, оппозиция, особенно в 60-е годы активно подбивала рабочих на выступления против власти императора и многие из них, особенно в Париже вставали на сторону противников режима, поскольку рост уровня жизни носил скачкообразный характер и перемежался со спадами и кризисами.

Но все же стоит отметить и экономические успехи Второй империи. Общий объем промышленного производства вырос в 4 раза, общая протяженность железных дорог выросла с 3.8 тыс. км. До 20 тыс. км., парижская биржа увеличила свой оборот более чем в 3 раза, Париж стал крупнейшим финансовым центром на континенте. Мощными двигателями экономического развития стали банки «Креди фонсье», кредитовавший сельское хозяйство и «Креди мобилье», сферой которого были промышленность и дорожное строительство. Также император направлял инвестиции в аграрный сектор, внедряя современные механические способы

⁸⁵ Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL:

http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020)

⁸⁶ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. Монография. Москва: Издательство Института Гайдара, 2014. — С. 181-195.

производства, ввиду чего, за 20 лет средняя урожайность выросла на 50%. В целом же, средний годовой доход на душу населения вырос с 442 франков в 1850 году до 602 фр. В 1869, а средние темпы роста ВВП имели 5-7% в год, при том, что инфляция, в эти годы, была незначительна⁸⁷⁸⁸.

В целом, в течение 50-ых годов Наполеон III сделал для страны очень многое: преодолел внутренний политический кризис, вернул Францию в активную внешнеполитическую борьбу, создал условия для высокого темпа роста экономики, провел ряд реформ и снизил социальную напряженность. Однако его царствование началось с насильственного переворота, а страна превратилась в полицейское государство. Многие политические противники императора готовы были мириться с этим фактом, пока наблюдался экономический рост, но экономический кризис конца 1850-ых довольно сильно ударил по французской экономике. Тогда, в оппозиционной риторике, начали появляться идеи о том, что экономические и внешнеполитические успехи мимолетны, неустойчивы и переменчивы и только развитие гражданских свобод, установление правового государства является подлинным мерилем величия государства⁸⁹.

Одновременно с подъемом оппозиции, Наполеон стал терять свою консервативную социальную опору. Его отношения с духовенством теснейшим образом переплетались с его внешней политикой на итальянском направлении. Подробнее эти события будут рассмотрены в следующей главе, но стоит отметить, что его стремление поддерживать Папу в его притязаниях на светскую власть в центральной Италии, и активная помощь Сардинскому королю в его борьбе против Австрии вступали между собой в противоречие, так как усиление Сардинского королевства и консолидация Италии вокруг

⁸⁷ Черников Г.П. Экономика Франции: Традиции и новейшие тенденции. Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. — С. 11-12

⁸⁸ Лависс Эрнест, Рамбо Альфред Никола (ред.) История XIX века в 8т. Т. 6. Революции и национальные войны. 1848-1870 гг. Часть вторая. 2-е изд., доп. и испр. — Под ред. проф. Е. В. Тарле. — Москва: Государственное социально-экономическое издательство, 1938. — С. 395-424.

⁸⁹ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. — С. 75.

его короля ставили под удар светскую власть Святого престола. Поскольку в 1859 году Наполеон III поддержал Виктора-Эммануила, Папа отвернулся от императора, а вместе с ним и католическое духовенство⁹⁰.

Также Наполеон III в рамках своей экономической политики, преследовал общенациональные интересы, и под ними он в первую очередь понимал интересы потребителя, а не производителя. С самого начала своего правления он был сторонником экономического либерализма и свободной торговли. Еще в первые годы своего правления он попытался снизить таможенные тарифы, пользуясь неурожаем, охватившим страну. В 1856 году он попытался принять законопроект, по которому пошлины, носящие запретительный характер отменялись. Но столкнувшись с массовыми протестами со стороны фабрикантов, он отказался от этой идеи, но лишь на время. В 1860 году, он, вновь преследуя, во многом, внешнеполитические интересы, в тайне от всех подписал соглашение с Великобританией, в соответствии с которым страны взаимно понижали тарифные ставки на ввоз товаров⁹¹. Для промышленников это был настоящий удар, но император настоял на своем. С одной стороны, он хотел сблизиться с Великобританией, в частности, с министерством Пальмерстона, с другой – простимулировать промышленников на повышение качества товаров и снизить цены внутри страны для рядовых потребителей⁹².

Таким образом, Наполеон, сохранив, безусловно, поддержку армии, полиции и чиновничества, вынужден был искать новую опору режима среди тех, кто способен направлять общественное мнение, поскольку ни военные, ни чиновники, ни, тем более, полиция, не способны выполнять эту функцию. Поэтому в течении 1860-го года император старался сблизиться с либералами, которые, еще совсем недавно, подвергались преследованию.

⁹⁰ Зорин В. А. История дипломатии : в 2 т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / В. А. Зорин. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1959. – С. 697

⁹¹ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. – С. 161-162.

⁹² Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL:

http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020)

Сначала он обнародовал амнистию, по которой большинство эмигрантов вернулись в страну, однако некоторые из них (Виктор Гюго, Луи Блан) демонстративно воздержались от этого. Также он позволил открытие ряда оппозиционных газет, которые получили некоторую свободу, особенно в области критики духовенства. Главное, был принят декрет от 24 ноября 1860 года, по которому и Законодательный корпус, и Сенат имели право подвергать критике действия правительства, а в официальной газете «Монитор» начали публикацию подробных отчетов по всем парламентским прениям⁹³.

Эти события вывели Вторую Империю на новый этап политического развития. Последние 10 лет были отмечены постепенной либерализацией общественной жизни, рождаемой в перманентной борьбе между оппозицией и императором. Еще в 1857 году на очередных выборах в Законодательный корпус была избрана пятерка либералов: Эмиль Оливье, Альфред Доримон, Жюль Фавр, Жан-Луи Энон и Эрнест Пикар, которая стала, вплоть до 1863 года единственной оппозицией, представленной в государственных органах. Конечно, полномочия депутатов были крайне малы, и эта пятерка, при всем желании не смогла бы поколебать власть императора. Но зато, после обнародования декрета от 24 ноября и освобождения прессы, эта пятерка получила возможность пробуждать национальный интерес к парламентским прениям, направлять общественное внимание на те или иные проблемы. Несмотря на широкий отклик по всей стране, император и его министры довольно скептически относились к этим либералам, не усматривая в них никакой угрозы. Напротив, Наполеон III видел в них определенную пользу: сам факт наличия каких-либо прений и диспутов в парламенте, свободное высказывания неодобрения правительству создавали иллюзию свободы слова⁹⁴.

⁹³ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. — С. 103

⁹⁴ Протасенко И. Н. Коллизия власти и общественного интереса в бонапартизме / И. Н. Протасенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного

Тем не менее, ряды противников режима множились. В 1861-62 годах Наполеон III все еще был полновластным правителем, но его империя находила врагов буквально везде: клерикалы, социалисты, либералы, орлеанисты, сторонники протекционизма – все они составляли широкую оппозицию. Если на выборах 1857 года оппозиция была представлена пятью депутатами, то выборы 1863 года расширили ее представительство до 35 человек, в том числе 17 республиканцев, и это притом, что правительство прибегало к джерримендерингу, пытаясь нейтрализовать недовольные города преданными деревнями⁹⁵. В общем итоге, за представителей оппозиции суммарно проголосовало почти 2 млн. избирателей, т.е. в 3 раза больше, чем в 1857 году. Сам император, однако, будто не замечал всех этих перемен в политической жизни страны. Вплоть до 1866 года от императора не исходило никаких инициатив, или подвижек в сторону дальнейшей либерализации, намеченной в 1860-м году.

Эмиль Оливье, один из виднейших политиков от оппозиции, постепенно изменил свои взгляды, возглавив «третью» партию, занявшую место между оппозицией и правительственным большинством. Оливье считал, что империю и свободу можно примирить. В 1865 году он заявил, что «без всякого сожаления готов употребить свои силы для установления прочного союза между демократией и свободой через посредство сильной национальной власти. Император благоволил, хотя и с некоторым недоверием, своему новому стороннику, которого, к тому же, поддерживал А. Валуевский – сын Наполеона I и друг императора⁹⁶.

В 1866 году партией Оливье была сформулирована резолюция, ставшая программой партии, в которой выражались стремление и надежда на скорое развитие закона 1860-го года. И если Наполеон III видел в этой новой

политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. – 2011. – № 124. С. 11.

⁹⁵ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. – С. 168.

⁹⁶ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. — С. 108.

партии, насчитывающей 45 депутатов, свою новую потенциальную опору, способную ослабить и дезорганизовать левую оппозицию, то Э. Руэр, давний сторонник императора, и, фактически, второй человек в стране, усмотрел в этой резолюции угрозу существующему режиму и смог убедить императора в состоятельности своих опасений, и тот издал закон, по которому компетенция обсуждения подобных вопросов переходила исключительно в верхнюю палату, что вызвало новую волну негодований⁹⁷.

Между тем, император было тяжело болен, стар и утомлен, и становился все более нерешительным и несобранным, его энергичность вытеснялась апатией⁹⁸. Его внешняя политика вызывала шквал критики, его ближайшие сторонники боролись между собой за его внимание, в империи получили распространение коррупция и казнокрадство, а финансы были расстроены. Наполеон III делал незначительные уступки либералам, но они скорее имели обратный эффект и вызывали только большее раздражение. Наполеон вновь, в 1867 году решился на римскую экспедицию, стремясь, одновременно, и угодить духовенству, и сделать угрожающее предупреждение либералам. Однако, после столь широкого жеста, клерикальная партия не только не облегчила давление на императора, но начала требовать все больше и больше уступок, стремясь полностью захватить контроль над ним⁹⁹.

Императору становилось всё труднее управлять страной: даже когда его проекты были разумны, он натывался на активное сопротивление. Он едва смог принять закон о реорганизации армии в 1868, необходимой ввиду возможного конфликта с Пруссией, поскольку этот законопроект стремились сорвать уже не только оппозиционеры, но и ближайшие сторонники

⁹⁷ Манфред А. З. История Франции : в 3 т. Т. 2 / А. З. Манфред– С. 362.

⁹⁸ Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL:

http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020)

⁹⁹ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 183.

монарха¹⁰⁰. В этом же году была формально дарована свобода печати, однако с оговоркой, что дела прессы переходят от суда присяжных исправительному трибуналу, и, на практике, пользование свободой печати становилось весьма опасным. Также, 6 июня был принят закон, разрешающий публичные собрания, но с оговоркой, что полиция имеет право запретить или закрыть всякое собрание безапелляционно¹⁰¹. Все эти половинчатые меры несколько не удовлетворяли республиканцев, но зато новые возможности широко использовались для интенсификации борьбы против империи. Тщетно император старался запугать нацию красной угрозой, поскольку волнения в рабочей среде за пределами Парижа были крайне локальны¹⁰².

На новых выборах в 1869 году стало ясно, что империя погибнет, если не пойдет на ряд уступок. Оппозиция была представлена столь широко, что теперь уже не нуждалась в формировании коалиции – каждая партия была вполне самостоятельной. За оппозиционных кандидатов, в этот раз, было отдано уже 3.2 млн голосов, в то время как за правительственных – 4.6 млн¹⁰³. Однако среди оппозиционных депутатов было множество тех, кто готов был встать на сторону правительства, при условии, что оно, в свою очередь, пойдет на реальные либеральные преобразования. И император действительно пошел на них. 8 сентября 1869 года был принят конституционный закон, дарующий Законодательному корпусу право законодательной инициативы, выбора своего президента и своего бюро, облегчал реализацию права интерpellации и введения поправок. Также палата депутатов вотировала бюджет (ранее контроль за финансами был во власти исключительно монарха). Самое главное, что министры объявлялись ответственными и могли быть членами той или иной палаты. Позднее

¹⁰⁰ Ховард Майкл. Франко-прусская война. Отто Бисмарк против Наполеона III. 1870-1871. Москва: Центрполиграф, 2020. — С. 10-11.

¹⁰¹ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. — С. 161-165.

¹⁰² Черкасов П.П. Наполеон III – император французов. URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020)

¹⁰³ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 189.

Император сформировал новое правительство, состоящее из либералов и либеральных бонапартистов и возглавляемое Оливье¹⁰⁴.

Весь комплекс изменений был изложен в постановлении Сената от 20 апреля 1870 г. в качестве новой Конституции. Император, однако, при кажущемся смирении с либерализацией империи, неожиданно для всех, вновь решил прибегнуть к плебисциту, желая согласовать изменения последних десяти лет с волей нации. Большинство министров, депутатов, оппозиционных газет воспротивились этому желанию, однако Наполеон был непоколебим, ведь плебисцит вновь делегировал власть в руки нации, а не представительного органа и, соответственно, ставил императора в зависимость именно от нее, тем более, что в 13-ой статье этой конституции говорилось, что император всегда имеет право апеллировать к французскому народу¹⁰⁵. Тщетно оппозиция пыталась сорвать голосование, подталкивая народ игнорировать его, или давать пустые бюллетени – против мощи бюрократической машины Франции она мало что могла противопоставить. Таким образом 7.35 млн. высказалось «за» и 1.5 млн. «против». Пустых бюллетеней было лишь 113 тыс¹⁰⁶. Таким образом, в глазах Наполеона, плебисцит сохранил императорский престиж внутри страны, однако для полной реабилитации режима ему нужен был внешнеполитический успех, которого так и не удалось достичь. В войне 1870-го года Пруссия нанесла Франции сокрушительное поражение, а вместе с ней и Наполеону III, существованию империи которого был положен конец уже в сентябре.

Период Второй империи, длившийся 18 лет стал одним из самых противоречивых эпох в истории Франции, а Наполеон III – одним из самых неоднозначных правителей. В эти годы страна пережила существенный промышленный рост, доходы населения значительно выросли, институты парламентаризма, находясь в подавленном состоянии, претерпели, тем не

¹⁰⁴ Арзаканян М. Ц., Ревякин А. В., Уваров П. Ю. История Франции. – С. 268.

¹⁰⁵ Конституция Франции 1870 года. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=760> (дата обращения: 19.03.2020)

¹⁰⁶ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 195.

менее, значительное развитие. С другой стороны, Наполеон, выполнив свою задачу укротителя революции, стал атавизмом для развивающихся институтов страны. Его диктаторские полномочия не соответствовали ни его личным качествам, ни национальным интересам, ни духу эпохи, ввиду чего, все 1860-е годы прошли в непрерывной борьбе многочисленных сил с императорским режимом и хватило всего лишь одного крупного потрясения, чтобы то здание, которое десятилетиями воздвигал Луи-Наполеон Бонапарт рухнуло.

Глава 2 Международные отношения Франции и факторы их развития

2.1 Факторы становления международной политики Франции в период авторитарной империи

Внешняя и внутренняя политика Наполеона III теснейшим образом переплетались между собой, особенно в сравнении с эпохами Реставрации и Июльской монархии. Факторы международной политики т.е. причины, ее формирующие можно выделить: внешнеполитические, в частности взаимоотношения с прочими государствами, расстановка сил на международной арене, наличие тех или иных договоренностей, возможности ведения войны¹⁰⁷; географические, такие как выход к морю, соседство с теми или иными государствами и естественные границы с ними; политические – государственный строй, степень вовлеченности общественности в политику, уровень поддержки власти, уровень стабильности системы; социально-демографические – такие, как социальный и национальный состав населения, его численность и прирост¹⁰⁸; экономические, в частности уровень экономического развития, структура экономики, уровень жизни населения, ресурсообеспеченность страны, торговые связи¹⁰⁹; культурные, такие как военные традиции, система ценностей, милитаризованность населения; военный фактор¹¹⁰, который заключается в общем уровне военной мощи

¹⁰⁷ Сирота Н. М. Баланс сил мировых держав как фактор трансформации международных отношений. // Символ науки. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/balans-sil-mirovyh-derzhav-kak-faktor-transformatsii-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.04.2020).

¹⁰⁸ Макаров Д. О. Фактор этнорелигиозной идентификации в международных отношениях. // Социально-гуманитарные знания. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktor-etnoreligioznoy-identifikatsii-v-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 12.04.2020)

¹⁰⁹ Косов Ю. В., Торопыгин А. В. Фактор торговли в глобальных и региональных международных отношениях. // Управленческое консультирование. 2016. №11 (95). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktor-torgovli-v-globalnyh-i-regionalnyh-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 12.04.2020).

¹¹⁰ Самохин А. А. Военное вмешательство как фактор международных отношений // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. №4

страны относительно соседей и крупнейших игроков на мировой арене. Кроме того, стоит учитывать личностный фактор, который в случае с Наполеоном III мог оказывать решающее влияние.

Применительно к конкретно исторической ситуации, Франция обладала значительным потенциалом для осуществления активной и независимой внешней политики. На момент начала президентства Луи-Наполеона Франция обладала сильной армией¹¹¹, уступающей лишь армии России и вторым по мощи флотом, после британского¹¹². Промышленность Франции также была достаточно развита – она также уступала лишь Великобритании, а общий объем ВВП был третьим в Европе. численность населения этой страны равнялась 34.1 млн. человек, что уступает Лишь России с ее 66 млн. и незначительно Австрийской империи, на территории которой проживало 37 млн человек¹¹³. Также важно отметить, что Франция, с национальной и культурной точки зрения представляла собой достаточно монолитное государство, что было важнейшим преимуществом в эпоху подъема национального движения. Благодаря этому фактору Французская республика, а затем и империя, не страдали от сепаратистских настроений, как Австрия, Россия и Турция, что позволяло Наполеону III апеллировать к принципу национального суверенитета для решения внешнеполитических задач.

Географическое положение Франции крайне выгодно. Выход к Средиземному морю позволял оказывать влияние на этот регион, в частности на Италию, Турцию, Грецию и Северную Африку. Выход к Атлантике обеспечивал устойчивые торговые связи с внешним миром и позволял проводить колониальную политику. Географическая близость к Италии

(167). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennoe-vmeshatelstvo-kak-faktor-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.04.2020).

¹¹¹ Кеннеди П. Взлеты и падения великих держав. Екатеринбург: Гонзо, 2018. — С. 241.

¹¹² Свечин А.А. Эволюция военного искусства в 2 т. Т. 2. Москва: Государственное издательство. Отдел военной литературы, 1927. — С. 88-92.

¹¹³ Хобсбаум Э. Век капитала. 1848-1875. Ростов н/Д: Феникс, 1999. — С.430.

позволяла оказывать давление на регион, оказывать военную помощь или военное давление, а близость к западным германским государствам обеспечивала широкие возможности для Франции в участии в германских делах. Кроме того, преимущество географического положения заключалось в значительном отдаленности от наиболее мощной сухопутной державы того времени – России.

Прочие же факторы, в целом, были весьма переменчивы. Подъем милитаристских настроений вначале правления Наполеона III, сменился раздражением по поводу военных авантур императора, уровень общественной поддержки неуклонно снижался с начала 60-ых, а международное положение каждой из великих держав было крайне переменчиво. Поэтому далее следует рассмотреть влияние факторов внешней политики в контексте конкретных внешнеполитических ситуаций.

Прежде всего, после переворота 2 декабря 1851 года Наполеон нуждался в признании со стороны прочих европейских дворов, поскольку его имя само по себе внушало недоверие прочим монархам. Кроме того, президент практически не скрывал своих намерений по поводу стремления короновать себя, а его метод легитимации власти – плебисцит, делал его власть менее оправданной в глазах традиционных, наделенных божественным правом, монархов. В целом, у великих держав не было повода враждебно относиться к самому перевороту, задушившему республиканизм, но лишь к лицу, которое его совершило¹¹⁴.

Наполеон, по понятным причинам, стремился получить всеобщее признание в качестве законного правителя Франции. Это позволяло обезоружить орлеанистов и удостовериться в том, что европейские дворы не сформируют очередную антифранцузскую коалицию. Вопреки некоторым опасениям окружения Бонапарта, его переворот не встретил внешнего

¹¹⁴ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. Москва: Государственное издательство иностранной литературы, 1947. — С. 70.

сопротивления. Николай I, вопреки конфликту между Францией и Россией в Палестине, признал и переворот, и Луи-Наполеона, поскольку видел в нем душителя революции. Впрочем, когда Николай узнал о том, что Наполеон будет короноваться под именем Наполеона III, диаметрально изменил свое мнение, поскольку в соответствии с договорами 1815 года, династия Бонапартов лишается права претендовать на французский престол. Тогда Николай и нанес Наполеону оскорбление, после которого между ними завязался конфликт¹¹⁵.

Венский двор также с радостью принял возвращения монархии во Франции, поскольку видел в Бонапарте врага революции и рассчитывал на его возможное пособничество в итальянском вопросе. В Великобритании, несмотря на общественную тревогу, министр иностранных дел, лорд Пальмерстон поздравил Наполеона III с удачным переворотом, хотя за несогласованность этого действия с монархом, поплатился постом¹¹⁶. Тем не менее, британский премьер министр Рассел не стал отзываться поздравлений, а, следовательно, и признания. Исключением стал прусский король, который сразу после переворота поспешил предложить Петербургу и Вене организовать коалицию против Франции, однако получив отказ оказался вынужден признать результаты 2 декабря¹¹⁷.

Впрочем, стоит учитывать, что несмотря на признание европейскими дворами, Бонапарта никогда не считали равным древним монаршим династиям. Все его предложения о династическом браке со всеми, хоть немного власть имущими династиями, получили отказ¹¹⁸. Его репутация карбонария, полученная в 1831 году, сохранялась за ним все его правление, а его фигура продолжала внушать умеренные опасения, которые имели под собой основания, поскольку сразу же после переворота он желал

¹¹⁵ Анисимов О.В. Государственный переворот 2 декабря 1851 г. во Франции и проблема Святых мест Палестины // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2011. №2.

¹¹⁶ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. — С. 72.

¹¹⁷ Там же. 71

¹¹⁸ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 11.

аннексировать Бельгию и только благодаря совместным усилиям его приближенных он изменил свою позицию¹¹⁹. Так или иначе, после декабрьского переворота Бонапарт сохранил статус полноправного участника международного процесса.

Итальянское направление внешней политики Наполеона III наиболее тесно переплеталась с внутренними процессами Франции. Принц-президент всю историю своего правления пытался балансировать между Сардинским королевством и Святым престолом. С одной стороны, помощь Пьемонту в ее борьбе за объединение Италии обеспечивала значительное ослабление позиций Австрии. В перспективе Италия могла стать довольно сильным участником концерта держав, обязанным при этом своим существованием Франции и лично Наполеону III.

Впрочем, любые национально-освободительные движения в Европе были, в целом, выгодны Франции¹²⁰, поскольку национальная борьба ослабляла двух наиболее сильных соперников на континенте – Австрию и Россию, в границы в которых входили наиболее крупные очаги национального сепаратизма – Польша и Венгрия¹²¹. В данном контексте итальянская революция могла стать искрой, от которой вспыхнет новый революционный пожар. С другой стороны, даже в окружении Луи-Наполеона далеко не все были солидарны по поводу целесообразности поддержки Виктора Эммануила. По мнению многих французских политиков, в том числе А. Тьера и Э. Руэра объединенная Италия совершенно не обязательно будет пособником французских интересов и намного разумнее сохранить регион в состоянии раздробленности, сохраняя буфер между Францией и Австрией и исключая возможность появления конкурента в Средиземноморье и северной Африке.

¹¹⁹ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. — С. 70.

¹²⁰ Там же. С.152

¹²¹ Хобсбаум Э. Век революции. Европа 1789-1848. – С. 189.

С другой стороны, в Италии существовала другая политическая сила, настойчиво требовавшая поддержки Наполеона III. Папа римский Пий IX был свергнут в 1848 году после революции в Риме. Тогда он обратился с просьбой к крупнейшим католическим дворам Европы восстановить его светскую власть над Папской областью. Луи-Наполеон ответил на его призыв и уже 3 июля 1849 года французские войска сокрушили молодую республику, и светская власть Папы была восстановлена¹²². Наполеон остро нуждался в поддержке Святого престола, поскольку католическое духовенство являлось идеологической опорой его консервативного правления. Таким образом в Италии складывалось два центра силы – Виктор Эммануил II стремящийся объединить Италию и Пий IX, желающий сохранить светскую власть над центром Апеннинского полуострова. Естественно, что без Папской области и, главным образом, Рима невозможно говорить об единении итальянской нации, с другой стороны – успех итальянской революции означал низвержение власти Папы. В рамках этого противостояния император вел весьма непоследовательную политику¹²³.

Наполеон стремился достичь компромисса в этом вопросе. Как уже было указано выше, он нуждался в лояльности Пия IX, поскольку поддержка духовенства была необходима режиму Второй империи. Утрата союза со Святым престолом могла обратить всеобщее избирательное право, опору бонапартизма, против него самого. С другой стороны, Наполеон III испытывал серьезное давление со стороны революционеров. На него не раз совершались покушения итальянцев-фанатиков и действительно опасался за свою жизнь. В свою очередь Виктор Эммануил и Кавур нуждались во французской поддержке, которую император Франции обещал всячески оказывать.

¹²² Линтнер Валерио. Италия. История страны. Пер. с англ. А. Демина. — Москва: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007. — С. 211

¹²³ Зорин В. А. История дипломатии : в 2 т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. – С. 702.

По проекту Наполеона III Австрия должна быть изгнана из Италии, а сам полуостров делился между четырьмя государствами – Сардинией-Пьемонтом, Папской областью, Тосканой и Неаполем. При таком раскладе Папа сохранял свою светскую власть и получал гарантии ее неприкосновенности, главный противник Франции в регионе – Австрия утрачивала свои позиции, Сардинский король становился фактическим лидером этой итальянской конфедерации, а Папа оставался номинальным главой. Франция же приобретала новые области – часть Савойи и Ниццу и, что самое важное, занимала роль арбитра и протектора в итальянских делах. Однако этот проект изначально потерпел неудачу. Папа категорически отказался передать сардинскому королю Романью, что было одним из условий данного расклада. Кроме того, даже в случае лояльного отношения Пия IX к данному проекту он был обречен на неудачу, поскольку Италия в такой комбинации превращалась в вечную проблему Франции, поскольку в таком случае итальянская революция «замораживалась» на полпути и уже парижский двор становился преградой между итальянцами и их национальным объединением¹²⁴.

Наполеону III пришлось отказаться от этого проекта, однако давление одновременно и внутренних, и внешних, и даже личных факторов вынуждало его действовать, но невозможность примирить итальянскую революцию и Папу связывали императору французов руки и любой выход из сложившейся ситуации оказывался для Франции проигрышным. Очередное покушение на Наполеона 14 января 1858 года со стороны Орсини побудил монарха к действию¹²⁵. Так, в Пломбьере 20-21 июня состоялась встреча между французским императором и министром Виктора Эммануила, на которой было решено предпринять совместные военные действия против Австрии и

¹²⁴ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т. 2. Революция. — С. 155-156.

¹²⁵ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 156.

изгнать ее из Италии¹²⁶. Так Наполеон III движимый одновременно стремлением к собственной безопасности и, в большей степени, желанием разрешить итальянский вопрос в свою пользу принял решение начать открытые военные действия против Вены. Данному конфликту предшествовала длительная подготовка – необходимо было, во-первых, достичь того, чтобы ни одна из великих держав не выступила на стороне Австрии. Это было легко достигнуто, поскольку Великобритания не стремилась портить отношения Франции ради австрийских владений, Россия была разгневана австрийским предательством в Крымской войне, а для Пруссии поражение Австрии было выгодно с точки зрения перехвата инициативы в деле объединения Германии¹²⁷.

Также было принципиально важно, чтобы Австрия сама объявила войну Сардинии, поскольку, в случае агрессии против Австрии, последняя могла рассчитывать на помощь германских государств, что достаточно сильно усложняло противостояние с ней и вынуждало Францию воевать на два фронта. Тогда Кавур, министр Виктора Эммануила, стал активно распространять слухи о слабости и неготовности сардинских сил, а Наполеон III, в свою очередь посредством агентов в Италии и при других европейских дворах дезинформировал венский двор о слабости французских сил, истощенности после войны с Россией и неготовности выступить против Австрии. Подобные акции имели успех и в апреле 1859 года Австрия развязала войну¹²⁸.

Еще одним важнейшим направлением внешней политики Наполеона III был Восточный вопрос. Франция еще при Июльской монархии, несмотря на общую внешнеполитическую пассивность, принимала активное участие в

¹²⁶ Свидание в Пломбьере (Донесение Кавура королю Виктору-Эммануилу из Бадена от 24 июля 1858 года) / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.

¹²⁷ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. — С. 159-162.

¹²⁸ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 695-697.

делах Турции, поскольку широкое влияние на Порту позволяло обеспечить рынки сбыта растущей французской промышленности, удержать Россию, стремящуюся превратить турецкого султана в своего вассала, обеспечить восстановление международного престижа, утраченного еще в 1815 году.

Уже в годы Второй республики между Россией и Францией разгорелся конфликт по поводу «святых мест» Палестины. Традиционно именно Франция являлась покровителем христиан на землях ислама, однако с середины XVIII века российская сторона активно перетягивала на себя эту обязанность. В годы Великой революции и Первой империи французскому правительству не было дела до религиозных вопросов и в эти годы латинская церковь окончательно уступила палестинские святыни православной конфессии, находящейся под покровительством русского царя¹²⁹.

Наполеон, в рамках восточного противостояния стремился добиться от султана возвращения французских привилегий, поскольку наличие определенного влияния на христианские общины в Османской империи обеспечивало некий социальный и дипломатический плацдарм для требования дальнейших уступок. Длительные переговоры французского посла Лавалетта не приводили к сколько-нибудь желаемым сторонам. Турция оказалась под одновременным давлением и Франции, и России и единственное на что смогло решиться турецкое правительство – пообещать выполнить требования как Наполеона III, так и Николая I, несмотря на невозможность такого шага. Турки надеялись умиротворить обе державы и выиграть время, дождавшись пока русский царь и французский император не придут к обоюдному соглашению. Однако этого не произошло – в конце 1852 года Наполеон подвел к Стамбулу 80-пушечный корабль, а Николай начал концентрацию войск на русско-турецкой границе¹³⁰.

¹²⁹ Анисимов. О.В. Проблема Святых мест Палестины во франко-русских отношениях 1848-1853 гг. : автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.03 / Анисимов Олег Викторович; СПбГУ. - Санкт-Петербург. 2011. - 189 с.

¹³⁰ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 645-646.

Наполеон нуждался в столкновении с Россией по множеству причин. С одной стороны, ему необходимо было утвердить собственный авторитет внутри Франции, реализовать на практике провозглашенные им принципы внешней политики, заключающиеся в проведении активной и деятельной линии, направленной на восстановление влияния страны на международной арене. Кроме того, большие надежды на Наполеона возлагали военные, находящиеся на обочине французского общества со времен Венского конгресса. Успешная война против грозного противника позволяла вернуть военным социальный престиж, а императору – заручиться их поддержкой. Кроме того, возвращение католической церкви привилегий в Палестине, в частности передача ей прав на Базилику Рождества Христова, принадлежавших православному духовенству, вновь подчеркивала лояльность императора Святому престолу. Война же именно против России была важна в контексте реванша за 1812 год, который стал фатальным для империи Наполеона I. Поэтому приготовления к войне против русского царя вызывали широкий оклик и поддержку патриотически настроенных кругов во Франции¹³¹.

С точки зрения внешних факторов – Наполеон стремился, и был в своем стремлении не одинок, остановить экспансию России на Балканах. Русский царь практически открыто называл Турцию «больным человеком» и стремился нарастить свое могущество за счет владений Турции. Накануне войны Николай послал князя Меншикова с требованием фактически полного подчинения Порты России. Подобного расклада не могли допустить ни Великобритания, ни Франция, ни Австрия, ни сама Турция. Кроме того, император рассчитывал, что Австрия и Пруссия, если и не станут открыто выступать против России, то, по крайней мере, не поддержат царя и, таким образом, Священный союз, столь ненавидимый Наполеоном III прекратит

¹³¹ Вакулова Т. В. Крымская война: конфликт цивилизаций / Т. В. Вакулова // Вестник ВолГУ. – Серия 4, История. – Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – № 6. С. 3.

свое существование¹³². Кроме того, защита Турции от русского вторжения позволяла требовать у турецкой стороны торговых и геополитических уступок. Был у Бонапарта и личный мотив – Николай I, поборник легитимизма, достаточно брезгливо относился к новому правителю Франции. В личной переписке он называл «mon ami» - мой друг, вместо положенного по протоколу обращения между монархами «mon frère» - брат мой. Однако следует признать, что для Наполеона подобный мотив служил скорее лишь приятным дополнением, чем целеполагающим основанием¹³³.

Впрочем, планы Наполеона III против России носили скорее ограничительный характер. Великобритания, поддержавшая Францию и Турцию в этом конфликте, стремилась расчленить Россию, передав ряд западных и южных российских территорий Швеции, Пруссии, Австрии и Турции, а также освободить Польшу. Таким образом британская сторона стремилась завлечь на свою сторону соседей России и спровоцировать очередное польское восстание. Наполеон, в свою очередь, отнюдь не желал наносить России столь значительный ущерб, поскольку видел в ней потенциального союзника в противостоянии с Австрией¹³⁴.

Несмотря на столь мощную коалицию, сформированную против России, Николай I начал военные действия против Турции в 1853 году. Франция и Англия в ответ на это заключили союзный договор с Портой и вступили в 1854 году в войну¹³⁵. После перехода войны в активную фазу, Наполеон стремился вовлечь в нее Сардинское королевство с той целью, чтобы оно приняло участие на предстоящем конгрессе по итогам войны и смогло обратить внимание Европы на итальянских вопрос. Война продлилась

¹³² Вакулова Т.В. Крымская война: конфликт цивилизаций. – С. 5.

¹³³ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т. 2. Революция. — С. 88.

¹³⁴ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 206-207.

¹³⁵ Договор между Англией, Францией и Османской империей, заключенный в Константинополе 12 марта 1854 г. / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.

три года и закончилась поражением России¹³⁶. Конгресс по поводу окончания войны проходил в Париже и закончился 18 марта 1856 года подписанием Парижского трактата. Эта победа стала настоящим триумфом Наполеона III. В результате нее Франция восстанавливала свой международный престиж, Священный союз прекратил свое существование, авторитет России и Австрии (хотя это и не входило в изначальную задачу войны) был подорван, император вернул славу французскому оружию. Также Турция гарантировала равенство прав христиан и мусульман на своей территории¹³⁷.

Однако в дальнейшем, отношения Великобритании и Франции начали охлаждаться. Во-первых, Наполеон начал проводить активную колониальную политику в Юго-восточной Азии, Китае, Африке, во-вторых он спутал британский планы на Парижском конгрессе по расчленению России, а в дальнейшем и вовсе пошел с ней на активное сближение. Кроме того, в 1857 году он нанес личное оскорбление лорду Пальмерстону, заявив, что отказывается читать любые его ноты и депеши, поскольку тот не умеет их прилично составлять. Вместе с тем, Франция приняла участие во Второй опиумной войне вместе с Великобританией, заключила в 1860-м году торговый договор, а в 1861 году они начали совместные боевые действия в Мексике¹³⁸.

Итак, в течение 50-ых годов XIX века под воздействием многочисленных как внутренних, так и внешних факторов сформировались основные векторы и принципы внешней политики Наполеона III. Задачи укрепления и обеспечения собственной власти в самой Франции толкали императора на проведение активной внешней политики, нацеленной на формирование прочного союза с главой католической церкви, обеспечение влияния Франции в международных делах и удовлетворение реваншистских

¹³⁶ Манфред А. З. История Франции : в 3 т. Т. 2. – С. 347.

¹³⁷ Парижский трактат (18/30 марта 1856 г.) / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.

¹³⁸ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва: Государственное издательство политической литературы, 1959. — С. 693-694.

настроений своих подданных. Колониальная политика, охватывающая в этот период войну в Китае, а также экспансию в Индокитае была направлена на удовлетворение экономических интересов Франции и крупных промышленников. Внешнеполитические факторы также подчеркивали необходимость активных и открытых действий французского правительства и обеспечили стремление императора к дружескому отношению с Великобританией и Россией, а также поиску компромиссов в итальянском вопросе.

В целом, первый период правления Наполеона III, названный периодом авторитарной империи был удачен в области внешней политики. Возвращение власти Папы, победа в Крымской войне, установление дружественных отношений с Великобританией и, вскоре после Крымской войны, с Россией, обеспечили Наполеону III положение наиболее влиятельного правителя в Европе. Однако итальянская и британская политика Франции в этот период носила достаточно непоследовательный характер, что в дальнейшем загонит Францию в дипломатический тупик на этом направлении.

2.2 Положение Франции в системе международных отношений в период либеральной империи

Пятидесятые годы были, в целом, успешными, для Второй империи, как во внутренних, так и во внешних делах. Наполеон III проявил себя как искусный дипломат и политический деятель. На момент начала 1859 года в самой Империи царила стабильность, Австрия – главный противник Франции находилась в дипломатической изоляции, велась активная подготовка к итальянской войне, отношения с Россией развивались в сторону союза, а Великобритания была занята сипайским восстанием и не могла активно противодействовать французской европейской политике.

Наполеон III стремился расширить колониальные владения Франции. После Наполеоновских войн действительно крупной колониальной державой оставалась лишь Великобритания. Расширение колониальных владений отвечало французским экономическим интересам. Новые колонии обеспечивали стране доступ к сырьевым ресурсам и рабочей силе, открывали новые рынки сбыта. Уже в 1856 году Наполеон присоединился к Великобритании во Второй опиумной войне. В результате этой войны Франция получила возможность торговать с Китаем в Тяньцзине и получало право использовать китайцев в качестве рабочей силы¹³⁹.

В 1858 году была начата война в Индокитае, которая также окончилась победой Франции, которая приобрела в качестве колоний Кохинхину и Камбоджу. В 1860 году Наполеон ввел войска в Сирию под предлогом защиты христиан-маронитов, которые подвергались насильственному преследованию со стороны мусульман. Крупные промышленники достаточно лояльно относились к колониальным предприятиям монарха, который стремился вернуть их расположение, утраченное после фритредерского договора с Великобританией 1860-го года, которое заставляло французских промышленников конкурировать с британскими за французского же потребителя. Кроме того, новые колонии означали рост национального престижа, рост экономического и демографического могущества и потенциальную возможность соперничать с Великобританией за пределами Европы¹⁴⁰.

Однако, подобные действия Франции настораживали британское правительство. В ходе войны в Индокитае французские дипломаты успешно убеждали англичан, что война ведется лишь за угольную станцию. Только после победы, Наполеон позволил французским газетам опубликовать

¹³⁹ Д. А. Макаров, О. С. Аресова Правовые последствия Второй опиумной войны 1856–1860 гг. // Царскосельские чтения. 2017. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-posledstviya-vtoroy-opiumnoy-voyny-1856-1860-gg> (дата обращения: 13.04.2020).

¹⁴⁰ Черкасов П.П. Судьба империи. Очерк колониальной экспансии Франции в XVI-XX вв. М.: Наука, 1983. — С. 30-33.

реальные цели войны и их итоги. Естественно, Пальмерстон опасался появления Франции в Индокитае не только из соображений недопущения ее усиления, но и из мысли о том, что Индия может оказаться меж двух огней – с северо-запада ей угрожала Россия, с юго-востока – Франция¹⁴¹. Кроме того, британское правительство противодействовало приобретению французами Сирии. В 1861 году, после семимесячных переговоров и почти прямой угрозы войны, Пальмерстон вынудил Наполеона вывести войска из Сирии, на что тот согласился, поскольку не желал вступать с Великобританией в прямое столкновение ради этих территорий¹⁴².

Самой крупной колониальной авантюрой стала Мексиканская экспедиция, длившаяся с 1861 по 1867 год. Наполеон еще с 40-ых годов вынашивал планы по созданию Латинской империи, способной быть противовесом США в западном полушарии и при этом находиться в подчинении у Франции. Тогда это был лишь неосуществимый проект, но после гражданской войны в Мексике, а также ввиду гражданской войны в США, Наполеон счел возможным захватить власть в этой стране путем воцарения там Максимилиана Габсбурга – протеже французского императора и брата Франца-Иосифа. В этом предприятии Францию поддерживала Великобритания и Испания, однако обе страны уже через год вывели свои войска. Бонапарт же не отказывался от своих планов, стремясь одновременно восстановить пошатнувшийся к началу 60-ых авторитет, заполучить могущественного вассала в Америке и, в перспективе, распространить свою власть дальше на юг¹⁴³.

Несмотря на регулярные победы французской армии, общественность Франции была настроена радикально против войны, поскольку все больше эта авантюра начала походиться на очередную несбыточную химеру

¹⁴¹ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 668-669.

¹⁴² Черкасов П.П. Судьба империи. Очерк колониальной экспансии Франции в XVI-XX вв. — С. 34

¹⁴³ Паркс Г. История Мексики / Пер. Ш. А. Богоиной. — М.: Издательство иностранной литературы, 1949. — С. 227-228.

императора. Суммарные расходы составили свыше 300 млн франков, при том, что государственный долг не переставал расти. Против войны стали активно высказываться финансовые круги, либералы и республиканцы. Кроме того, Франция, особенно с 1866 года остро нуждалась в военных силах в самой Европе, поскольку угроза войны с набирающей мощь Пруссией становилась все более реальной. Наконец, после окончания гражданской войны в США и американская сторона начала активно поддерживать мексиканских республиканцев и настойчиво требовать вывода французских войск из страны. Под давлением и внешних угроз, и внутреннего недовольства, Наполеону III пришлось окончить эту войну¹⁴⁴.

В целом, эта война изначально была весьма рискованной операцией, однако к 1865 стало очевидно, что Франция не сможет добиться поставленных целей. В данном случае Наполеоном двигали скорее авантюристские личные мотивы, поскольку в перспективе, контроль над Мексикой толкал Францию на конфронтацию с США, в которой французская сторона оказывалась в невыгодном положении. В результате международный престиж Второй империи иссяк окончательно, армия Франции была деморализована, общественное мнение склонилось в сторону пацифизма, и отныне внешнеполитические или военные предприятия императора наткнулись на резкий протест в среде оппозиции¹⁴⁵.

Русско-французские отношения также в этот период шли на спад. Русский царь позволил Наполеону III провести войну против Австрии в 1859 году и даже помог ему в этом, сковав часть австрийских войск на востоке, расположив собственные войска на границе¹⁴⁶. Вместе два императора успешно вытесняли англичан и австрийцев с Балкан, расширяя влияние на южнославянские территории. Однако, Бонапарт так и не оказал царю

¹⁴⁴ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 733.

¹⁴⁵ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 182.

¹⁴⁶ Секретный договор между Россией и Францией, 3 марта 1859 г. / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.

обещанной поддержки в его стремлении пересмотреть парижские договоры 1856 года, поскольку Наполеон опасался появления русских в средиземноморье¹⁴⁷. Кроме того, император, несмотря на дружественные отношения с Россией, стал на сторону Англии и, соответственно, восставших, во время Польского восстания 1863-64 года¹⁴⁸.

Поддержка англичан в рамках этого восстания с внешнеполитической стороны не была лишена смысла. Образование независимой Польши позволяло, с одной стороны, получить верного союзника на востоке, способном оказать помощь как против Пруссии, так и против Австрии, тем более что сам факт независимости поляков позволял оказывать давление на этих участников разделов, которые обладали значительными территориями с польским населением. Сам ход восстания на начальных этапах складывал впечатление, что Россия ни с военной, ни с финансовой точки зрения, не в состоянии справиться с польским сепаратизмом. Наполеон предлагал созвать очередной конгресс по польскому вопросу. На нем он намеревался, прежде всего, преследовать свои интересы, а именно – добиться пересмотра договоров 1815 года по поводу левого берега Рейна и сделать попытку присоединить его. Даже если для Польши ничего добиться бы не удалось, Францию уж точно нельзя будет обвинить, что она ничего не пыталась для нее сделать. Однако этот план раскусили как в Лондоне, так и в Петербурге и решительно его отвергли¹⁴⁹.

И все же наиболее весомые причины принять в польском вопросе именно эту позицию исходили из самой Франции. Для французской оппозиции и интеллигенции требовать от правительства помощи полякам стало уже доброй традицией. Даже в революции 1848 года одним из лозунгов

¹⁴⁷ Черкасов П. П. Александр II и Наполеон III. Несостоявшийся союз (1856-1870). Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2015. — С. 221.

¹⁴⁸ Черевык К. А. Вмешательство великих держав в польское восстание 1863 г. И позиция России // Манускрипт. 2019. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vmeshatelstvo-velikih-derzhav-v-polskoe-vosstanie-1863-g-i-pozitsiya-rossii> (дата обращения: 18.04.2020).

¹⁴⁹ Ревуненков В.Г. Польское восстание 1863 года и европейская дипломатия. Ленинград: Изд. Во ЛГУ, 1957. С. 78-85.

восставших был «свободу Польше». Поэтому и это восстание французская общественность вниманием не обошла. В контексте объединения Италии Наполеон не раз публично говорил о том, что преследует принципы национального суверенитета. Теперь, когда был поднят вопрос о национальном суверенитете Польши, император не мог отступить от своих позиций¹⁵⁰. Кроме того, после войны 1859 года в Италии, отношения Наполеона с католической церковью были крайне натянутыми, и он стремился вернуть расположение Папы. Именно поэтому в одной из нот, направленных Горчакову французская сторона требовала, в том числе, обеспечение прав католической церкви на польской территории¹⁵¹.

Однако, Горчаков быстро понял, что ни Англия, ни Франция не могут оказать военное давление и вновь разыграть крымскую комбинацию. Наполеон III были заняты в мексиканской войне, а внимание Пальмерстона было сконцентрировано на Гражданской войне в США. Тем более напор западных держав ослабел, когда Бисмарк поддержал Александра II и помог в подавлении восстания¹⁵².

Так польский вопрос окончился для Франции ничем. Наполеон не добился ни конгресса, ни восстановления Польши, ни одобрения оппозиции, ни прощения Папы. Более того, зыбкий проект русско-французского союза окончательно потерял шансы на реализацию. Александр II, раздраженный дипломатией Наполеона III и благодарный Бисмарку, все больше склонялся к развитию отношений с Пруссией. Так между 1863 и 1867 отношения между Россией и Францией сохраняли дружелюбный тон. Однако, политика этих держав все больше расходилась по восточному вопросу, поскольку царь желал увеличить территорию Греции островом Крит, а Наполеон III, выражая на словах стремление к этому, старался откладывать этот вопрос. Кроме того,

¹⁵⁰ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 169-171.

¹⁵¹ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 706-707.

¹⁵² Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. — С. 246.

Франция постоянно стремилась округлить свои территории за счет германских земель, а политика императора вызывала все больше беспокойства в Европе. Наконец, нежелание Наполеона выполнить обещание по содействию России в пересмотре парижских договоров вынуждало царя искать поддержку у другой державы¹⁵³. Наконец, во время посещения Парижской выставки в 1867 на русского императора было совершено покушение польским националистом, для которого французский суд нашел смягчающие обстоятельства. Это еще более оттолкнуло царя от Франции в сторону Пруссии¹⁵⁴.

Так, Наполеон III, после длительной дипломатической игры, нацеленной на создание русско-французского союза, не смог его добиться. Его стремление получать поддержку и ничего не давать взамен, особенно накануне франко-прусской войны, близость которой император французов отчетливо осознавал, стало, пожалуй, главным провалом во внешней политике. Наполеон не желал уступками России портить отношения с Англией, но при этом его колониальная политика, его дальнейшие стремления присоединить Бельгию беспокоили лондонский кабинет. Так накануне крупнейшей войны в истории Второй империи Наполеон лишился всякой поддержки.

Не слишком удачно складывалась ситуация и в Италии. Война против Австрии в 1859 году закончилась уверенной победой. Всего за 2,5 месяца войны Франция одержала ряд решительных побед и выбила австрийскую армию из Ломбардии. Война, начатая Австрией в конце апреля, была закончена Наполеоном уже к середине июля¹⁵⁵. Франция пошла на перемирие в Виллафранке, причем не договариваясь об этом соглашении с представителями Сардинии-Пьемонта. По сути Наполеон сепаратно вышел

¹⁵³ Черкасов П. П. Александр II и Наполеон III. Несостоявшийся союз (1856-1870). — С. 348-365.

¹⁵⁴ 27. Пухова Л. А. Визит Александра II в Париж в 1867 г // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2008. №6. — С. 66.

¹⁵⁵ Свечин А.А. Эволюция военного искусства в 2 т. Т. 2. — С. 120.

из войны, о чем Виктор Эммануил узнал уже постфактум. Согласно этому договору Ломбардия отходила Франции, которая, по договору, отходила Сардинии в обмен на Ниццу и Савойю¹⁵⁶. Столь поспешное завершение войны объясняется опасениями Наполеона, что германские князья все-таки решаться перейти Рейн и вступить в войну на стороне Австрии, во-вторых он желал оставить Италию раздробленной, тем более что уже решил посадить своего двоюродного брата на тосканский престол. В-третьих, полное объединение Италии противоречило как интересам Папы, так и условиям России, продолжающая отстаивать принцип легитимизма и нежелающая, чтобы итальянские монархи теряли свои престолы¹⁵⁷.

Подобным действием Наполеон одновременно настроил против себя и Папу и французское духовенство, поскольку вновь вмешался в итальянские дела на стороне Виктора Эммануила II. Одновременно с этим он оттолкнул от себя сардинского короля, поскольку в ходе войны полного освобождения Италии от власти Австрии так и не было достигнуто – Венеция оставалась в руках австрийцев. В 1861 году после ряда удачных кампаний Италии удалось объединиться. Для полного национального единения итальянской нации недоставало лишь Рима, в котором стоял французский гарнизон. Таким образом император, стоявший у истоков итальянского объединения, к 1861-62 стал единственной помехой перед полным национальным единением.

Но император тщетно пытался не допустить ухудшения с Папой и продолжал отстаивать его независимость. В 1862 году для Наполеона важнейшей задачей было сохранение отношений с духовенством, поскольку либералы были еще настолько слабы, что их существование практически не обременяло императора. Реальной угрозой для него могли быть лишь

¹⁵⁶ Австро-французский мирный договор, заключенный в Цюрихе 10 ноября 1859 г. / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.; Франко-сардинский договор об уступке Франции Ниццы и Савойи, заключенный в Турине 24 марта 1860 г. / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.

¹⁵⁷ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5 — С. 159.

возмущенные клирики. Папа прекрасно осознавал, что имеет огромную власть во Франции, и что неустойчивое здание Второй империи без его поддержки может легко рухнуть. Поэтому Пий IX, на протяжении всего своего правления никогда не шел на уступки Наполеону III, даже отказался короновать его лично в 1852 году, однако за каждый проступок императора требовал все новых и новых привилегий для духовенства¹⁵⁸.

Наполеон, в свою очередь, колебался. После выборов 1863 года, численность парламентской оппозиции увеличилась семикратно, что наводило на мысль о необходимости уступок, в том числе и внешнеполитических, либералам. Изнурительное для него противостояние Папы и Виктора Эммануила не приносило Франции пользы, напротив он начал приобретать врагов и в лице Папы, и в лице Италии. Поэтому Наполеон 15 сентября 1864 пошел на подписание конвенции с Италией, в соответствии с которой он обязался вывести войска из Рима в течении двух лет, а Виктор Эммануил обещал не посягать на земли Папы¹⁵⁹. Наполеон стремился вернуть Италию в качестве союзника, поскольку неожиданное заключение союза между Австрией и Пруссией ставило Франция в опасное положение, которая, к этому времени, растеряла всех возможных союзников.

Этим действием он вызвал настоящий всплеск негодования: католическое духовенство, поутихшее за последние несколько лет, с новой силой принялось подрывать авторитет императора, доходить до прямых оскорблений, так что некоторых епископов пришлось даже лишать свободы. Но были недовольны и представители оппозиции. Наполеона и до этого обвиняли в том, что он позволил сформироваться потенциально сильному государству у самых границ, но этой конвенцией он окончательно соглашался на это¹⁶⁰. Осознал свою ошибку и сам Наполеон, когда в 1866

¹⁵⁸ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 166.

¹⁵⁹ La convention du 15 septembre / URL:

<https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k54271357/f2.image> (дата обращения: 22.04.2020)

¹⁶⁰ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8т. Т. 6. Революции и национальные войны. 1848-1870 гг. — С. 516.

году наметилось сближение Франции и Пруссии, с которой были крайне натянутые отношения.

Отношения с клерикалами были испорчены окончательно. Либералы обвиняли императора в недостаточной верности революции, в то время как духовники – в чрезмерной революционности и предательстве католичества. Стратегия баланса между общественными силами давала сбой и сколько бы император не пытался угодить католической церкви, его уступки никогда не казались ей достаточными. Либеральная оппозиция, в свою очередь, видели в этих уступках слабость и несамостоятельность императора, реакционным и потакание попам¹⁶¹. Тогда в 1867 году Наполеон предпринял вторую Римскую экспедицию, попытавшись, одновременно и вернуть расположение Папы и припугнуть революционеров¹⁶².

Там же произошла битва при Ментане 3 ноября, между добровольческой армией Гарибальди и французским корпусом. Франция одержала блестящую победу в этой битве, однако окончательно вынудила Италию развернуться в сторону Пруссии. Но Пий IX не только не был благодарен Наполеону, но считал его виновным в самом факте угрозы Папской области. Поэтому, несмотря на столь щедрый жест клерикалы не только не ослабили давление на французское правительство, но еще более усилили его, стремясь занять ведущую роль в руководстве страны. Ослабевший, старый, больной, измотанный, находящийся под постоянным давлением со всех сторон император, так и остался «пленником» Папы до конца своего правления¹⁶³.

И все же, действительным и самым болезненным провалом стала франко-прусская дипломатия. В 50-е годы, Пруссия почти не занимала Наполеона – тогда и русский и австрийский императоры надежно держали

¹⁶¹ Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. — С. 211.

¹⁶² Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. — С. 336-338.

¹⁶³ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5// М.: ОГИЗ, 1938. — С. 185.

Пруссию в узде, блокируя любые попытки консолидировать вокруг себя Германию. Но в 1862 году Бисмарк был назначен, сначала, на пост министра иностранных дел Пруссии, а затем стал канцлером, взяв внешнюю политику страны в свои руки. Бисмарк стремился объединить Германию вокруг Пруссии, собрав вокруг нее все германские государства, за исключением Австрии. Однако Бисмарк понимал, что ни одна великая держава не может допустить подобного расклада, поэтому он методично и последовательно вывел Россию и Францию из орбиты Центральной Европы¹⁶⁴.

В 1864 году Пруссия потребовала у Дании возвращения Шлезвиг-Гольштейна – территории на юге Ютландии с германоязычным населением. Австрия примкнула к этой войне на стороне пруссаков, не желая безучастием оттолкнуть от себя прочих мелких германских князей. Вмешательства Наполеона III Бисмарк опасался более всего. Во-первых, тот мог утянуть за собой в эту войну Англию, стремящуюся поначалу защитить Данию. Во-вторых, на тот момент военные силы Франции были вполне достаточными, чтобы воспрепятствовать Пруссии. Однако, вмешательства Наполеона III не произошло. Император не считал, что присоединение к Пруссии Шлезвиг-Гольштейна действительно может значительно усилить ее в военном и экономическом отношении. Кроме того, на тот момент лучшие военные силы Франции были скованны в Мексике. Окончательно же идея поддержки Дании была отброшена, когда Пруссию поддержала Австрия. Против такого союза ради защиты Дании Наполеон III воевать не желал¹⁶⁵.

Намного более остро для Наполеона стал вопрос в 1866 году, когда Бисмарк готовил войну против Австрии. На этот раз планы Пруссии были намного более рискованными. Поэтому Бисмарк отправился на личную встречу с императором в Биарриц, где Наполеон III пребывал на отдыхе. Бисмарк предложил Наполеону Люксембург, в качестве компенсации за

¹⁶⁴ Стейнберг Дж. Бисмарк. Биография. М.: АСТ, 2014. С. 322.

¹⁶⁵ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 713-714.

невмешательство в войну с Австрией. Император же отклонил это предложение – Люксембург был слишком малым приобретением за такую уступку. Бонапарт желал получить Бельгию – одну из самых развитых стран Европы, и все же он не стал настаивать – Наполеон рассчитывал на то, что в случае столкновения двух великих держав – Пруссии и Австрии, война будет затяжной, долгой и изнуряющей. Когда же обе центральные державы ослабнут – Франция, как наиболее мощная сухопутная держава в Европе смогла бы стать арбитром между Берлином и Веной и получить много больше того, что может предложить Бисмарк¹⁶⁶.

Власть Наполеона III с самого начала опиралась на внешнеполитические успехи. Однако, со времен 1859 года Франция не имела каких-либо крупных дипломатических или военных побед. Захват Сирии провалился под напором Англии, авантюра в Мексике увязла, польское восстание было подавлено, а Италия объединилась против воли императора французов. Бонапарт остро нуждался в крупном успехе и ему представился шанс не просто получить мелкую подачку от Бисмарка, но значительно расширить территорию Франции, вернув земли, отнятые в 1815 году.

Бисмарк, в свою очередь, решил обратиться за союзом к Италии. Венеция все еще находилась во владении Франца-Иосифа, и Виктор Эммануил получил возможность вернуть ее в состав Италии. Наполеон III, получивший донесения от агентов в Турине о формировании итало-прусского союза попытался вмешаться и убедить Вену передать Венецию Италии без военных действий. Однако, Франц-Иосиф отклонил это предложение. Тогда Наполеон III попытался воспрепятствовать союзу Италии и Пруссии, запретив итальянскому королю идти на подобные соглашения с Пруссией. Но вскоре вынужден был передумать, поскольку в случае отказа со стороны Италии, престижу Франции был бы нанесен существенный урон, в то время как Бисмарку удалось убедить Наполеона,

¹⁶⁶ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 719.

что Италия, как военный союзник, не имеет особого значения и французской стороне нет нужды переживать из-за этого альянса¹⁶⁷.

В конечном итоге Наполеон уступил и остался в стороне. Он предпочел придерживаться своего плана и занять выжидательную позицию, чтобы впоследствии оказывать военное и политическое давление на ослабевших Пруссию и Австрию¹⁶⁸. Однако ход Австро-Прусской войны, начавшейся 16 июня 1866 года смешал все планы. В битве при Садове, произошедшей спустя 2 недели после начала войны Пруссия одержала столь уверенную победу, что все прочие великие державы стали всерьез опасаться военного могущества Пруссии. Наполеон III, расположивший войска на Рейне колебался. У Австрии еще был значительный потенциал для сопротивления, и война еще могла обратиться против Пруссии, тем более, что итальянцы терпели одно поражение за другим. Однако Бисмарк не стал развивать военный успех. Он разумно рассудил, что затягивание войны увеличивает решимость Франции. Поэтому всего лишь через два месяца после начала войны Пруссия предложила мир на весьма щадящих условиях¹⁶⁹.

Наполеон III так и не успел решиться на вступление в войну, как она была окончена. Вокруг Пруссии образовывался новый Северогерманский союз, включающий почти все германские княжества. В самом Франции авторитет императора все падал: сначала он, практически своими руками, позволил объединиться Италии, а теперь его бездействие способствовало объединению Германии. Чтобы хоть как-то восстановить свой престиж, Наполеон потребовал Люксембург в качестве благодарности за невмешательство. Но Бисмарк уже тогда твердо решил не идти ни на какие

¹⁶⁷ Зорин В.А. и др. (ред.) История дипломатии в 2т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. — С. 717.

¹⁶⁸ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция.— С. 280.

¹⁶⁹ Австро-пруссский мирный договор, заключенный в Праге 23 августа 1866 г. / Кузнецов Д.В. (сост.) Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время. Благовещенск: БГПУ, 2013. – 1057 с.

территориальные уступки французам. Более того, в ходе переговоров, он добился того, чтобы Наполеон письменно изложил все свои пожелания по поводу европейских территорий, заманивая его перспективой территориальных приращений Франции и заключением военного союза¹⁷⁰.

Однако Бисмарк вел двойную игру. Письменное подтверждение экспансионистских планов Бонапарта позднее будет применено им, чтобы дискредитировать Францию и в глазах России, защищающей принцип легитимизма, и в глазах Великобритании – союзника Бельгии. Люксембург также остался независимым – ссылаясь на национально-патриотические чувства, Бисмарк заявил, что не может согласиться на его аннексию Францией. Лондонская конференция, состоявшаяся в 1867 году, только закрепила независимость Люксембурга. Так сформировались предпосылки для будущего франко-прусского конфликта¹⁷¹.

Поражение Наполеона было полным. Его расчет на тяжесть австро-прусской войны не оправдался. Бисмарк не сдержал своего обещания, а у Бонапарта не было возможности принудить его к этому. Наполеон III осознавал близость войны и пытался найти союзников. Наиболее логичным союзником была Австрия, в которой нарастали реваншистские настроения. Однако в австрийском обществе союз с Францией был крайне непопулярен, а министры Франца-Иосифа опасались повторного столкновения с Пруссией, поскольку Австрия еще не закончила военные реформы. Не удался и союз с Италией – за поддержку Виктор Эммануил требовал вывести французский гарнизон из Рима, но на это не мог пойти уже сам Наполеон, поскольку это лишило бы от его последнюю опору внутри страны.

В самом французском обществе зрели шовинистические настроения. Французского посла в Пруссии – Бенедетти упрекали в трусости перед

¹⁷⁰ Ховард М. Франко-прусская война. Отто Бисмарк против Наполеона III. 1870-1871. — С. 18.

¹⁷¹ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. Москва: Государственное издательство иностранной литературы, 1947. — С. 288

Бисмарком, когда тот не проявил настойчивости в рамках люксембургского вопроса. Французы были уверены, что в прямом столкновении легко одержат победу, как когда-то одержали победу их предки при Наполеоне I. Приближенные Наполеона III также были за войну - Руэр, получивший прозвище «вице-император» за свое влияние в стране, министр иностранных дел Грамон, военный министр Лебеф, и даже сама императрица Евгения настаивали на войне¹⁷². Сам император, старый и больной, утомленный давлением и ответственностью, лежащей на нем с 1851 года, в этот период легко поддавался на доводы ближайшего окружения. Однако военные реформы, предпринятые в 1868 году, не были закончены, французская армия была дезорганизована, перевооружение не было закончено. Однако сторонники войны были отчасти правы¹⁷³. Выборы в нижнюю палату в 1869 году отчетливо показали, что империя с каждым годом теряет поддержку, и только удачная война сможет восстановить авторитет императора¹⁷⁴.

Поэтому, несмотря на мощь Пруссии и дипломатическую изоляцию Франции, усилившуюся, когда Бисмарк предоставил доказательства планов Наполеона на Бельгию Лондону и Петербургу, несмотря на незаконченность военных реформ и отсутствие реальных планов боевых действий, правительство Франции начало провоцировать войну.

Конфликт обострился, когда Леопольд Гогенцоллерн, родственник прусского короля Вильгельма, получил возможность занять Испанский престол. Его воцарение привело бы к установлению союза между Пруссией и Испанией, окружающих Францию с двух сторон. Наполеон решительно запротестовал против этого, обратившись уже не к Бисмарку, а к самому королю с требованием запретить Леопольду претендовать на трон

¹⁷² Ховард М. Франко-прусская война. Отто Бисмарк против Наполеона III. 1870-1871. — С. 39-40.

¹⁷³ Свечин А.А. Эволюция военного искусства в 2 т. Т. 2. — С. 276.

¹⁷⁴ Лависс Э., Рамбо А. (ред.) История XIX века в 8 т. Т. 5. — С. 189.

Испании¹⁷⁵, что можно было расценить как намеренное унижение прусской монархии. Вильгельм I не дал такого согласия. Все эти встречи прусского короля и французского посла происходили в Эмсе, откуда Бисмарк получил депешу о происходящих там событиях. Фактически Вильгельм уступал Наполеону и соглашался с его требованиями. Бисмарк же, удостоверившись, что Пруссия готова к такой войне, изменил текст телеграммы так, что смысл содержания телеграммы менялся. Затем эту отредактированную депешу пустили в прессу – этим канцлер намеревался задеть честь и Франции, и самого Наполеона III. Провокация удалась и император, воспользовавшись предложением объявил войну, окончившуюся для него и для Франции поражением¹⁷⁶.

Наполеон III стремясь быть авторитарным и независимым правителем, создал к концу 60-ых ситуацию, при которой он уже не мог действовать без оглядки на те или иные социальные группы. Это приводило к ситуациям, когда император вынужден был действовать вопреки реальным внешнеполитическим потребностям страны. Кроме того, к концу своего правления Наполеон III был настолько ослаблен старостью и болезнью, что уже не был способен компетентно управлять страной, а вместе с тем, боясь идти на уступки и делить власть, он способствовал радикализации оппозиционных настроений и расколу французского общества.

¹⁷⁵ Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) в 2 т. Т 2. Революция. — С. 351.

¹⁷⁶ Воспоминания Бисмарка о составлении Эмской депеши//Сергеев В.В. Внешнеполитическая история Запада от Тридцатилетней до Франко-прусской войны (1618—1871): Учеб. пособие. — Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. — 184 с. С. 172.

Глава 3 Методические аспекты преподавания темы «Международные отношения Франции в период Второй империи: факторы формирования и развития» в курсе всеобщей истории в 8 классе

3.1. Теоретические положения

Современные уроки истории предоставляют широчайшие возможности для учебного и воспитательного процессов. Для того, чтобы оптимизировать эти процессы и достигнуть наилучших результатов учителю необходимо сформировать интерес у учащихся к истории. Уроки истории в современной школе не должны состоять из одного лишь сухого повествования и повторения нарративного материала, но должны максимально использовать все возможности, предоставляемые техникой и, что самое важное, современными образовательными технологиями. Кроме того, важно, чтобы ученик ощущал реальное, непосредственное влияние истории как в окружающей его действительности, так и на себе самом. Поэтому особенно важно делать акцент на личностном факторе в историческом процессе, чтобы обучающиеся осознавали значимость человека в истории и осознавали, что история – это прежде всего наука о людях.

Роль учебного предмета «История», в рамках ФГОС основного общего образования, определяется, как подготовка учащихся 5-9 классов к жизни в современном обществе. Это связано с широкими возможностями предмета «История» в плане формирования у обучающихся мировоззрения и миропонимания. Через призму истории ученики формируют основополагающие ценности родной культуры, а также универсальные ценности всего человечества, а кроме того, формируют свою этническую, религиозную, культурную, социальную, политическую, территориальную и др. идентичность. Знание истории является не столько результатом образования, сколько результатом личного восприятия, переосмысления и преломления событий через призму современности и личного опыта учащегося, то есть критического мышления. В данном контексте речь идет о

лично-ориентированном подходе в обучении, где рассматривается использование знаний в качестве средства, инструмента, условия для адаптивного поведения учащегося, для самостоятельного мышления, самовыражения и саморазвития.

Тема данной квалификационной работы достаточно скудно представлена как в действующей программе, так и в школьных учебниках. В частности, для анализа были взяты следующие учебники: «История нового времени» под редакцией А. Я. Юдовской, П.А. Баранова и Л.М. Ванюшкиной; «Новое время. Конец XVIII – XIX век» под редакцией Медякова А.С., Бовыкина Д.Ю.; «Всеобщая история. 8 класс» под редакцией Н.В. Загладина; «История нового времени» под редакцией С.Н. Бурина, А.А. Митрофанова, М.В. Пономарева. Далее стоит поподробнее остановиться на анализе каждого из них.

В учебнике под авторством А.Я. Юдовской выделен отдельный параграф, посвященный Второй республике и Второй империи. Основной материал учебника достаточно обширен и охватывает и социальную, и экономическую, и политическую стороны жизни страны. Однако стоит отметить, что авторы, стремясь к краткости и упрощению изложения значительно искажают исторические процессы и сущность причинно-следственных связей. В дополнительных материалах учебника содержится краткая биография Наполеона III до его прихода к власти, однако никаких заданий к ней не прилагается. Также присутствует методический материал, посвященный Второй империи, однако он носит исключительно репродуктивный характер. Взаимозависимость внутренней и внешней политики отражена лишь в одной фразе: «Свой не очень популярный режим Наполеон III хотел укрепить с помощью военных побед». Разумеется, подобное объяснение слишком узко и нелогично.

Учебник А. С. Медякова и Д. Ю. Бовыкина крайне беден на информацию по данному периоду. Один небольшой параграф посвящен истории Франции на протяжении эпох Реставрации, Июльской монархии,

Второй республики и Второй империи. Соответственно материал, посвященный Второй Империи и Наполеону крайне беден. Методический аппарат, посвященный данному периоду не предложен, дополнительные тексты и задания для исследовательско-проектной деятельности отсутствуют. Иллюстративный материал представлен лишь портретом самого Наполеона III.

Учебник Н. В. Загладина содержит достаточно развернутый материал, посвященный Второй Империи, однако делает акцент на Франко-прусской войне. При этом автор допускает ряд фактических ошибок, к примеру, утверждая, что после Крымской войны отношения между Францией и Россией носили враждебный характер. Задания учебника носят репродуктивный характер, дополнительных текстов автором не предложено, иллюстративный материал достаточно богат, однако никаких заданий и даже подписей к нему не приложено.

Наконец, в учебнике С. Н. Бурина, А. А. Митрофанова, М. В. Пономарева данной теме посвящено два параграфа – первый повествует о международных отношениях с 1848 по 1875 гг., второй – про Вторую Империю и Третью Республику. Первый параграф, несмотря на то, что учебник посвящен мировой истории, концентрирует внимание на России и, по сути, обрывает повествование на Крымской войне. Поэтому никакого дополнительного, методического, иллюстративного материалов в данном параграфе не предложено. Во втором параграфе дается краткая характеристика второй Империи, однако совершенно не упоминается ее внешняя политика. В учебнике предложены задания как репродуктивного характера, так и задания требующее более глубоко осмысления темы.

В целом школьные учебники содержат крайне скудный исторический материал, посвященный периоду правления Наполеона III и проводимой им внешней политики, причем эта лаконичность иногда приводит к искажению исторических фактов. Кроме того, в учебниках не раскрывается сущность внешней политики Наполеона, ее задачи и факторы.

Несмотря на столь скудное освещение истории Второй империи изучение данного исторического периода возможно в рамках урочной деятельности. В первую очередь, это творческие задания, которые могут быть заданы обучающимся в качестве домашнего задания. В частности, им может быть предложено написать эссе, либо небольшой реферат, посвященный личности и политике Наполеона III, в которых будет необходимо описать свое отношение к нему и к его правлению. Кроме того, в рамках изучения данного вопроса учитель может прибегнуть к методам проблемного обучения. В этом отношении, методы правления Наполеона III, в силу своей противоречивости, позволяет поставить перед обучающимися ряд проблемных вопросов, которые могут звучать следующим образом: «Считаете ли вы, что сильное и могущественное государство лучше государства правового и свободного?»; «Может ли война стать основой государства?»;

Так же, насыщенная и противоречивая биография Наполеона III позволяет прибегать к методам проектного обучения. Причем, как в рамках урочной, так и внеурочной деятельности. В частности, обучающиеся могут подготовить проект, посвященный роли Наполеона III в складывании системы международных отношений данного периода, или о его достижениях и неудачах во внутренней политике.

Так же в рамках элективного занятия, Второй империи, можно использовать групповую форму работы. В частности, можно поделить обучающихся на две группы, одна из которых будет выступать в защиту данного режима, а другая будет, напротив, будет стороной обвинения. Помимо этого, можно использовать игровые технологии, в частности разыграть исторический суд над Наполеоном III, на котором часть учеников будут играть роли конкретных исторических деятелей, в частности: Александр II, Наполеон I, Николай I, Виктор Гюго и др. Другие ученики будут играть роли прокурора, адвоката, судьи, присяжных и т.д.

Таким образом, изучение Второй империи в рамках школьного изучения истории, предполагает возможность большого числа различных приемов и технологий. Однако, большую их часть можно реализовать лишь в рамках отдельных внеурочных курсов, поскольку школьная программа по истории не предполагает выделения данному историческому деятелю повышенного внимания, достаточного для реализации данных методов и технологий. В то же время, на обычных уроках истории можно использовать более традиционные приемы, такие как: рассказ по картине, комментированное чтение, описание картины, беседа по фрагменту учебника и т.д. Так же в рамках обычного урока имеет смысл дать одному из учеников задание подготовить доклад по данной теме.

3.2 Практическая разработка внеурочного курса

В современной школе особое значение имеет интегрированное обучение. Причем, проведение интегрированных занятий продуктивно в рамках элективного курса. Элективный курс является новым видом дифференцированного обучения, другими словами, это обязательный курс по выбору учащегося. В 2002 году была одобрена Концепция профильного обучения. Согласно данной концепции, профильное обучение - средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и особенности учащихся, создавать условия для обучения в соответствии с профессиональными интересами учащихся и намерениями в отношении продолжения образования¹³⁵.

Отметим, что профессиональное самоопределение у учащихся начинается 8-9 классах и примерно 70-75% учащихся в конце 9 класса уже

определяются в выборе возможной сферы профессиональной деятельности.

Переход к профильному обучению преследует следующие цели:

- обеспечение углубленного изучения отдельных предметов программы полного общего образования;
- создание условий для существенной дифференциации содержания обучения старшеклассников с широкими и гибкими возможностями построения школьниками индивидуальных образовательных программ;
- установление равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями и потребностями;
- расширение возможностей социализации учащихся, обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием, более эффективная подготовка выпускников школы к освоению программ высшего профессионального образования.

Модель общеобразовательного учреждения с профильным обучением на старшей ступени предусматривает возможность разных комбинаций учебных предметов, что и будет обеспечивать гибкую систему профильного обучения. Эта система должна включать в себя следующие типы учебных предметов:

- базовые общеобразовательные;
- профильные;
- элективные;

Элективные курсы – обязательные для посещения курсы по выбору учащихся¹⁷⁷. Элективные курсы имеют весьма широкий спектр задач и функций:

¹⁷⁷ Приказ Минобрнауки РФ от 18.07.2002 №2783 «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования». [Электронный ресурс]: <http://docs.cntd.ru/document/901837067> (Дата обращения: 18.06.2020)

- обеспечивают повышенный уровень освоения одного из профильных учебных предметов, его раздела;
- служат освоению смежных учебных предметов на междисциплинарной основе;
- обеспечивают более высокий уровень освоения одного (или нескольких) из базовых учебных предметов;
- служат формированию умений и способов деятельности для решения практически значимых задач;
- обеспечивают непрерывность профориентационной работы;
- служат осознанию возможностей и способов реализации выбранного жизненного пути;
- способствуют удовлетворению познавательных интересов¹⁷⁸.

Если ключевой идеей профильного обучения является идея существенного роста возможностей выбора, то ученик к такому выбору должен быть подготовлен. Важность такой подготовки и определяет серьезное значение профильной подготовки в основной школе. В школах РФ на второй ступени обучения в 9-х классах должна быть введена предпрофильная подготовка. В учебный план школы вводятся курсы по выбору, основная функция которых – это профориентационная, в профильном обучении на решении этой задачи нацелены элективные курсы.

Курсы по выбору, при этом, должны отвечать следующим основным требованиям:

- курсов должно быть несколько;
- наполнение курсов по выбору должно меняться, как минимум два раза в год.

Так же содержание курсов по выбору предпрофильной подготовки должно:

¹⁷⁸ Воронина Г.А. Элективные курсы: алгоритмы создания, примеры программ: практическое руководство для учителя. М., 2008. - 128 с. С. 29.

- знакомить учащихся со способами деятельности, необходимыми для успешного освоения программы того или иного профиля;
- включать материал, дополняющий и обогащающий школьную программу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дифференцированное обучение (в том числе и элективные курсы) позволяет обучающимся сделать свой выбор. Причем, отечественный и зарубежный опыт говорит о целесообразности такого обучения.

Изучение взаимозависимости внутренней и внешней политики на примере Второй империи позволят более подробно раскрыть обучающимся общеисторические процессы. В частности, изучение многообразия факторов, как внутренних, так и внешних, оказывающих влияние на внешнюю политику страны. Это позволит сформировать у учащихся исследовательские навыки, развить в них способности к анализу с опорой на исторический материал. Кроме того, данный курс позволит лучше понять сущность взаимоотношений между различными государствами, а также между государством и его народом.

Программа элективного курса предназначена для изучения обучающимися 8-х классов. Курс рассчитан на 12 часов. Цели курса:

- расширить знания обучающихся о внутреннем развитии Второй империи и проводимой ей внешней политики.
- привить обучающимся интерес к истории, научить их объективно исследовать и оценивать события прошлого, а также видеть связь истории с современностью.

Задачи курса:

- совершенствование умений формулировать и обосновывать свою позицию и вести дискуссию;
- развитие способности самостоятельно приобретать и применять полученные знания;
- развитие навыков сравнения, выявления закономерностей, установления причинно-следственных связей;

– нравственно-этическое воспитание обучающихся.

В процессе изучения курса достигается формирование общеучебных умений:

- анализ и сопоставление исторических фактов;
- работа с учебной и научно-популярной литературой;
- работа с документами;
- оформление сообщений и докладов.

Содержание программы создает возможность на основе специфического исторического материала воспитать у обучающихся специальные предметные умения и навыки:

- давать оценку деятельности исторических личностей, событий и процессов;
- сравнивать предлагаемые исторические личности и события, анализировать и оценивать их;
- применять понятийный аппарат науки истории и приемы исторического анализа.

По окончании изучения предметного курса обучающиеся должны:

- уметь находить, систематизировать и анализировать историческую информацию;
- рассматривать события и явления в соответствии с принципами историзма;
- уметь определять и аргументировать свою точку зрения;
- уметь сравнивать исторические факты, явления и процессы.

Для проведения занятий понадобится следующее оборудование: комплекты настенных карт, атласы, иллюстративный и справочный материал, научно-методическая литература, ТСО.

Тематический план элективного курса (См. приложение 1). Программа курса рассчитана на 12 часов.

1. Введение. Ознакомление с регламентом работы (1 час).

Содержание курса, его особенности, знакомство учащихся с регламентом работы. Рассмотрение базовых понятий курса: дипломатия, международные отношения, система международных отношений, внешняя политика.

2. Реставрация, Июльская монархия и Вторая республика (2 часа).

Работа включает в себя повторное, но углубленное изучение данного периода истории Франции. Это необходимо, поскольку события данных периодов оказывали достаточно сильное влияние на дальнейший период – эпоху Второй Империи. Особое внимание следует уделить истории Февральской революции и республики, поскольку именно в рамках этой темы можно наиболее полно раскрыть сущность противоречий во французском обществе. В рамках данного занятия предполагается работа с источниками, в частности, с текстами трех конституции – 1814 г. 1830 г. И 1848 г. А также беседа, подводящая итог данному историческому периоду.

3. «Наполеон малый» или «Наполеон Великий»? (1 час).

Данный раздел посвящен ранней биографии Наполеона III – с его детства, до его прихода к власти в качестве президента, а также разбору некоторых его положений из его политических сочинений. Работу с биографией предлагается осуществить посредством доклада, данного предварительно одному из учеников, а работу с политическими идеями Наполеона III осуществить посредством разбора отрывков и дальнейшего их обсуждения в форме групповой беседы.

4. Государственный переворот 2 декабря 1851 года (1 час).

Поскольку процессы, происходившие с 1848 по 1851 года вокруг борьбы между исполнительной и законодательной властью Второй республики довольно сложны, данную тему предлагается дать ученикам в виде лекционного материала, подчеркивая противоречивость и неоднозначность данных исторических событий. В качестве контрольного вопроса по теме можно использовать следующий: «Был ли переворота 1851 года оправдан, или же он носит исключительно преступный характер?»

5. Внутреннее развитие Второй империи (2 часа).

Данная тема весьма обширна, поэтому в рамках ее изучения будут использованы разнообразные формы работы. В рамках изучения общего отношения между оппозицией и властью ученикам будет предложен отрывок из памфлета В. Гюго «Наполеон малый», для того, чтобы охарактеризовать отношение сторонников республики к императору. Также, для отражения экономического развития Франции будут даны сводные таблицы, отражающие экономический уровень развития Франции по сравнению с предшествующим периодам и прочими великими державами. (см. приложение 2) Также будет дан лекционный материал, посвященный парламентскому противостоянию в данную эпоху, а также взаимоотношения императора и клира. Наконец, один из учеников представит доклад, где охарактеризует самого императора и его окружение, сделав акцент на личностях императрицы Евгении, Э. Оливье, Ж. Руэра и др. В конце должен быть подведен итог об итогах правления Наполеона III и значении Второй империи в контексте истории Франции.

6. Международная политика Второй Империи (3 часа).

Данная тема крайне обширна и охватывает множество подтем. Прежде всего необходимо охарактеризовать международное положение Франции до прихода к власти Наполеона III. Это ученики смогут сделать самостоятельно, опираясь на знания, полученные из темы №2. Далее необходимо рассмотреть общее международное положение, опираясь на лекционный материал учителя и карту (см. приложение 3). Далее учитель предоставляет материал последовательно по различным направлениям: русское, восточное, итальянское, английское, германское, колониальное. Ученики должны, опираясь на предоставленный фактический материал, а также на материал прошлого занятия постараться самостоятельно выявить факторы и мотивы, влиявшие на внешнюю политику Наполеона III, а также выявить общие закономерности этой политики.

7. Заключительное занятие: «Суд истории над Наполеоном III» (2 часа).

На данном занятии, обучающиеся разыграют сцену суда над Наполеоном III. Роли будут распределены между учениками, которые играют роли судьи, адвоката, прокурора, Наполеона III, свидетелей и присяжных. По итогам обучающиеся должны вынести вердикт и решить, какую роль сыграл Наполеон III в истории Франции: «созидательную» или «разрушительную»? Также на данном занятии будут подведены общие итоги работы.

Заключение

Периоды Второй республики и Второй империи носили крайне противоречивый характер. Восстановление власти Бурбонов изначально

носило противоречивый, осложненный самим способом реставрации их власти, характер. Склонный к компромиссам и балансированию Луи XVIII не смог совладать с реакционной аристократической кликой, а Шарль X, более того, взялся с полное уничтожение достижений Революции. Его правлению положила конец июльская революция, в результате которой к власти пришел более прогрессивный и либеральный король – Луи-Филипп Орлеанский, но и его правление не смогло примерить либералов и консерваторов. Политическая борьба во Франции широко развернулась за пределами парламентских трибун, многочисленные протесты среди рабочих, республиканцев и социалистов, закостенелость и излишняя осторожность как внутренней, так и внешней политики Луи-Филиппа привели к очередной Революции.

В этот раз риторика революционеров сменилась. Революция 30-го года была направлена против конкретного короля и конкретной династии, революция 1848 года – против монархии вообще. Республиканцы-социалисты и республиканцы-демократы, действуя заодно против общего врага положили начало Второй республике. Однако и она просуществовала недолго. Внутренний раскол общества еще более обострился, легитимисты, орлеанисты, социалисты и демократы не могли прийти к хоть какому-либо значимому компромиссу, их политическая борьба парализовала Францию, а политика Учредительного собрания принесла простому народу лишь разочарование.

В подобных условиях Луи-Наполеон, избранный президентом подавляющим большинством голосов, с его идеей о национальном единении, с его стремлением искать опору не в каком-то конкретном классе, а в нации в целом, стал выходом из сложившегося политического тупика. Ни его агрессивная внешняя политика, ни его игнорирование требований депутатов, ни его переворот 2 декабря 1851 года не встретили сколько-нибудь значимого сопротивления со стороны общественности.

Правление Наполеона III, длившееся суммарно 22 года было, во многом, противоречивым и неоднозначным. С одной стороны, при нем экономическая мощь Франции значительно возросла, повысился уровень жизни, страна вернула международный престиж и значительно расширила колониальные владения. С другой стороны, авторитаризм, сокращение гражданских прав, парализация политической жизни в стране, клерикальная реакция, попытки балансировать между либералами и консерваторами стали факторами, способствовавшими росту оппозиции и конечному падению Второй империи.

Внешняя политика Наполеона III базировалась на стремлении Франции вернуть утраченные в 1815 году позиции и сделать ее вновь одной из наиболее влиятельных держав в мире. К 1856 году император смог добиться поставленных целей – после победы в Крымской войне Наполеон мог претендовать на роль арбитра в европейских делах. В дальнейшем он смог закрепить успех – военная победа над Австрией еще более укрепила положение Франции, новые колонии умножили ее богатства, а сближение с Россией позволяло русско-французскому союзу справиться с любой внешней угрозой. Однако последние семь лет правления, стареющего и тяжело больного Наполеона III, были чередой внешнеполитических неудач. Провал Мексиканской экспедиции, дипломатическое поражение в польском вопросе, неспособность противодействовать Бисмарку в деле объединения Германии, допущение формирования двух крупных национальных государств у границ Франции, провал спора вокруг Люксембурга. Все это окончательно подорвало позиции Франции и на международной арене и привело к ее дипломатической изоляции.

На протяжении всего правления Наполеона III, в соответствии с принципами бонапартизма, внешняя и внутренняя политика развивались параллельно и взаимозависимо. Те или иные действия на международной арене, помимо очевидных внешнеполитических задач, всегда отражали и задачи внутренние. С другой стороны, внутренние процессы, происходившие

в стране, такие как нарастание силы той или иной политической группировки, требования парламентской или клерикальной оппозиции, также широко влияли на проводимую императором внешнюю политику, даже если она широко расходилась с общим вектором того или иного внешнеполитического направления. Таким образом, в период Второй империи переплетение внутренней и внешней политики приобрело наиболее явный характер. Однако, императору так и не удалось совладать ни с внутренними, ни с внешними силами и на момент финального испытания для его Империи, он остался без союзников, как внутри Франции, так и за его пределами.

Данный период истории Франции в рамках школьной программы раскрывается крайне поверхностно и однозначно. Поэтому подлинно изучить данный период и понять всю его противоречивость, как во внешней, так и во внутренней политике возможно лишь в рамках элективных курсов, что позволит, глубже изучить исторический период, сформировать представления о роли личности в истории, углубить понимание исторических процессов. а также позволит ученикам развить многие универсальные учебные действия, в частности умение работать с различной исторической информацией и формировать собственную точку зрения и уметь ее аргументировать.

Источники и литература

Источники

1. Воспоминания Бисмарка о составлении Эмской депеши / Внешнеполитическая история Запада от Тридцатилетней до Франко-прусской войны (1618-1871) под ред. В. В. Сергеев : учеб. пособие. – Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. – С. 172.
2. Гюго В. Наполеон Малый. Памфлет, написанный в 1852 году / В. Гюго. – 122 с.
3. Договор между Англией, Францией и Османской империей, заключенный в Константинополе 12 марта 1854 г. / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.
4. Конституционная хартия 1830 года. – URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=772> (дата обращения: 03.02. 2020)
5. Конституционная Хартия Франции (1814). – URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституционная_Хартия_Франции_\(1814\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституционная_Хартия_Франции_(1814)) (дата обращения: 01.02. 2020).
6. Конституция Франции 1870 года. – URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=760> (дата обращения: 19.03.2020)
7. Свидание в Пломбьере (Донесение Кавура королю Виктору-Эммануилу из Бадена от 24 июля 1858 года) / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.
8. Союзный договор между Англией и Францией, заключенный в Лондоне 10 апреля 1854 г. / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.
9. Франко-сардинский договор об уступке Франции Ниццы и Савойи, заключенный в Турине 24 марта 1860 г. / Хрестоматия по истории

международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.

10. Конституция Французской республики 4 ноября 1848 года. – URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=674>; (дата обращения: 17.02. 2020).

11. Парижский трактат (18/30 марта 1856 г.) / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.

12. Секретный договор между Россией и Францией, 3 марта 1859 г. / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.

13. Австро-пруссский мирный договор, заключенный в Праге 23 августа 1866 г. / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.

14. Австро-французский мирный договор, заключенный в Цюрихе 10 ноября 1859 г. / Хрестоматия по истории международных отношений. Книга 3. Новое время / сост. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск : БГПУ, 2013. – 1057 с.

15. Des idées napoléoniennes. – URL: <https://archive.org/details/napoleonicideasd00napouoft/page/12/mode/2up>; (дата обращения: 22.03. 2020)

16. La convection du 15 septembre. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k54271357/f2.image> (дата обращения: 22.04.2020)

17. La loi sur la presse du 11 mai 1868. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k54924273/f132.item>

18. Oeuvres de Napoleon III, t.1. Paris 1869, p. 383.

Литература

1. Азаров В. Н. Объединение Германии и внешнеполитическая позиция России (1862-1871) / В. Н. Азаров // Научный диалог. – 2016. – № 12 (60).

2. Анисимов О. В. Государственный переворот 2 декабря 1851 г. во Франции и проблема Святых мест Палестины / О. В. Анисимов // Вестник СПбГУ. – Серия 2. – История. – 2011. – № 2.
3. Анисимов О. В. Проблема Святых мест Палестины во франко-русских отношениях 1848-1853 гг. : автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.03 / О. В. Анисимов; СПбГУ. – Санкт-Петербург. – 2011. – 189 с.
4. Арзаканян М. Ц., Ревякин А. В., Уваров П. Ю. История Франции. Москва : Дрофа, 2005. – 481 с.
5. Баутина Н. П. Июльская революция 1830 г. Во Франции в освещении английской газеты «Таймс» / Н. П. Баутина // Наука и школа. – 2011. – № 3.
6. Баутина Н. П. Июльская революция 1830 года во Франции и британский парламент / Н. П. Баутина // Наука и школа. – 2011. – № 2.
7. Богоявленская Ю. В., Буженинов А. Э. Прецедентное имя «Наполеон» в исторической памяти Франции: опыт корпусного исследования / Ю. В. Богоявленская, А. Э. Буженинов // Политическая лингвистика. – 2015. – № 2.
8. Вакулова Т. В. Крымская война: конфликт цивилизаций / Т. В. Вакулова // Вестник ВолГУ. – Серия 4, История. – Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – № 6.
9. Веремчук Л. П. Алексис де Токвиль о революции 1848-1849 гг. Во Франции / Л. П. Веремчук // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2007. – № 295.
10. Вершинин А. А. Между патриотизмом и национализмом / А. А. Вершинин // Вопросы национализма. – 2015. – №1 (21).
11. Гончарова Т. Н. Французские дипломаты в России (1814-1848): персоналии и карьеры / Т. Н. Гончарова // Вестник СПбГУ. – Серия 2. История. – 2008. – № 41.
12. Гройсберг А. И. Учение французских доктринеров о суверенитете / А. И. Гройсберг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2011. – № 1.
13. Дебидур А. Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878) : в 2 т. Т 2. Революция / А. Дебидур. –

Москва : Государственное издательство иностранной литературы, 1947. – 544 с.

14. Дразнина Я. И. Современные буржуазные историки о Наполеоне III и Второй империи. – "Новая и новейшая история". 1964. №2 С. 45-66.

15. Желубовская Э. Л. Крушение Второй империи и возникновение Третьей республики во Франции / Э. Л. Желубовская // Издательство АН СССР, Москва, 1957. – 508 с.

16. Животовский Д. И. Героический образ Наполеона III в живописи Второй Империи / Д. И. Животовский // ТРУДЫ СПБГИК. – 2008. – №. 11.

17. Жидкова О. В. Восстание в Польше 1830-1831 гг. И дипломатия России и Франции / О. В. Жидкова // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. – 2015. – № 3.

18. Застенкер Н. Е. Революция 1848 года во Франции / Н. Е. Застенкер .– Москва : Учебно-пед. издательство Министерства просвещения РСФСР, 1948. – 203 с.

19. Захарова М. В. Пти журнал как тип массовой газеты во Франции во второй половине XIX в / М. В. Захарова // Вестник Московского университета. – Серия 10. – Журналистика. – 2010. – № 5.

20. Захарченко О. Н. Богема как явление социальной и культурной жизни Франции XIX в. / О. Н. Захарченко : литературные трактовки и общественное восприятие // История : факты и символы. – 2017. – № 2 (11).

21. Зорин В. А. История дипломатии : в 2 т. Т. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / В. А. Зорин. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1959. – 899 с.

22. Игнатченко И. В. Адольф Тьер : судьба французского либерала первой половины XIX в. / И. В. Игнатченко. – Издательский дом «Дело» : РАНХиГС, 2017. – 464 с.

23. Игнатченко И. В. Франция в Венской системе международных отношений (первая половина XIX в.) / И. В. Игнатченко // Вестник МГИМО. – 2015. – № 6 (45).

24. Кареев Н. И. "История Западной Европы в новое время". Т. 5. СПб., 1903. – 890 С.
25. Карл-Людовик-Наполеон Бонапарт (Наполеон III) : Его жизнь и сочинения. Составлено по английским, женеvским, брюссельским и французским источникам XIX века. Изд. 2-е. – Москва : Либроком, 2011. – 336 с.
26. Кеннеди П. Взлеты и падения великих держав / П. Кеннеди. – Екатеринбург : Гонзо, 2018. – 846 с.
27. Кожокин Е. М. Ипостаси «Государства – ночного сторожа» : Франция первой половины XIX века / Е. М. Кожокин // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2007. – № 1.
28. Коровникова Н. А., Салва К. Французская политическая экономия и позитивизм (или как история экономической мысли становится мейнстримом). Salvat C. French political economy and positivism (or how history of economic thought became mainstream Economics) // Iberian j. of the history of econ. Thought. – 2017. – Vol. 4, n 2. – p. 157-169. – Mode of access // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика: Реферативный журнал. – 2018. – № 4.
29. Косенко С. И. Генезис и эволюция культурной дипломатии Франции на протяжении эпох / С. И. Косенко // Вестник МГИМО. – 2013. – № 4 (31).
30. Косов Ю. В., Торопыгин А. В. Фактор торговли в глобальных и региональных международных отношениях / Ю. В. Косов, А. В. Торопыгин // Управленческое консультирование. – 2016. – № 11 (95). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktor-torgovli-v-globalnyh-i-regionalnyh-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 12.04.2020).
31. Костин Б. В., Полторак Д. Е. Франция накануне Франко-прусской войны 1870-1871 гг. / Б. В. Костин, Д. Е. Полторак // The Newman in Foreign policy. – 2016. – № 33 (77).

32. Кудрявцева Е. П. Внешнеполитические успехи и поражения Николая I (по воспоминаниям современников) / Е. П. Кудрявцева // Вестник МГИМО. – 2017. – № 4 (55).
33. Кучма В. В. Полицейская организация Франции после крушения Первой империи (1814-1870 гг.) / В. В. Кучма // Вестник ВолГУ. – Серия 5 : Юриспруденция. – 2007. – № 9.
34. Кушнир С. И. К вопросу об истории формирования радикальной партии во Франции / С. И. Кушнир // Евразийский форум. – 2016. – № 1 (8).
35. Лависс Э., Рамбо А. Время реакции и конституционные монархии. 1815-1847 гг. – Т. 3. – Москва : ОГИЗ, 1938. – 493 с.
36. Лависс Э., Рамбо А. История XIX века : в 8 т. Т. 5. – Москва : ОГИЗ, 1938. – 598 с.
37. Лависс Э., Рамбо А. История XIX века : в 8 т. Т. 6. Революции и национальные войны. 1848-1870 гг. – Ч. 2. – 2-е изд., доп. и испр. / Под ред. проф. Е. В. Тарле. – Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1938. – 664 с.
38. Ладыгин А. В. Отношение к странам – участницам франко-прусской войны в русской публицистике / А. В. Ладыгин // Вестник РУДН. – История России. – 2009. – № 2.
39. Линтнер В. Италия. История страны / В. Линтнер ; пер. с англ. А. Демина. – Москва : Эксмо; Санкт-Петербург : Мидгард, 2007. – 384 с.
40. Линькова Е. В., Де Болливье М. Влияние Крымской войны 1853-1856 гг. на эволюцию взаимного восприятия России и Франции / Е. В. Линькова, М. Де Болливье // Вестник РУДН. – История России. – 2016. – № 3.
41. Макаров Д. А., Аресова О. С. Правовые последствия Второй опиумной войны 1856–1860 гг. / Д. А. Макаров, О. С. Аресова // Царскосельские чтения. – 2017. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-posledstviya-vtoroy-opiumnoy-voyny-1856-1860-gg> (дата обращения: 13.04.2020).
42. Макаров Д. О. Фактор этнорелигиозной идентификации в международных отношениях / Д. О. Макаров // Социально-гуманитарные

знания. – 2017. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/faktor-etnoreligioznoy-identifikatsii-v-mezhdunarodnyh-otnosheniyah> (дата обращения: 12.04.2020).

43. Макарова Т. А. Роль Александра I в международных отношениях и предпосылки создания Священного союза / Т. А. Макарова // Вестник ВолГУ. – Сер. 4. – История. Регионоведение. Международные отношения. – 2008. № 1.

44. Мальцев Л. А., Таньшина Н. П. Роль Балтийского фактора в политических отношениях России и Франции / Л. А. Мальцев, Н. П. Таньшина // Балт. рег. – 2016. – № 4.

45. Манфред А. З. История Франции : в 3 т. Т. 2 / А. З. Манфред. – Москва : Наука, 1973. – 361 с.

46. Маркс К., Энгельс Ф. ПСС. Т. 7. – 670 с.

47. Маркс К., Энгельс Ф. ПСС. Т. 8. – 705 с.

48. Матвеев С. Р. Моральные и политические науки во Франции в первой половине XIX века / С. Р. Матвеев // Ретроспектива : Всемирная история глазами молодых исследователей. – 2014. – № 8.

49. Молок А. И. Ордонансы 25 июля 1830 года и их подготовка / А. И. Молок // Вопросы истории. – 1946. – № 7. – С. 75-95.

50. Муравьева Л. А. Варианты финансово-экономического развития промышленного капитализма в Европе в середине XIX века / Л. А. Муравьева // Финансы и кредит. – 2012. – № 40 (520).

51. Мусаева С. И. К вопросу о строительстве Суэцкого канала / С. И. Мусаева // Известия ДГПУ. Общественные и гуманитарные науки. – 2011. – № 2.

52. Невская Т. А. Геополитика как фактор международных отношений / Т. А. Невская // Казачество. – 2017. – №3 (27). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geopolitika-kak-faktor-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.06.2020).

53. Паркс Г. История Мексики / Г. Паркс ; пер. Ш. А. Богиной. – Москва : Издательство иностранной литературы, 1949. – 364 с.
54. Парсамов В. С. Священный союз и его интерпретаторы / В. С. Парсамов // РСМ. – 2017. – № 4 (97).
55. Пефтиев В. И. Революция 1848 года во Франции: Актуальные размышления о прошлом / В. И. Пефтиев // Ярославский педагогический вестник. – 2008. – № 4.
56. Пинковский В. И. «Наполеоновская тема» во французской поэзии 10-40-ых годов XIX века: установки, жанры, мотивы / В. И. Пинковский // Научный диалог. – 2018. – № 10.
57. Потемкин Ф. В., Молок А. И. Революции 1848-1849 гг. : в 2 т. Т. 1 / Ф. В. Потемкин, А. И. Молок // Москва : Академии Наук СССР, 1952. – 871 с.
58. Протасенко И. Н. Бонапартизм как модель социальной субъектности / И. Н. Протасенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. – 2011. – № 118.
59. Протасенко И. Н. Бонапартизм: власть и ценности / И. Н. Протасенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. – 2012. – № 148.
60. Протасенко И. Н. Коллизия власти и общественного интереса в бонапартизме / И. Н. Протасенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. – 2011. – № 124.
61. Протасенко И. Н. Философские концепты персональности в аналитике бонапартизма / И. Н. Протасенко // Вестник СПбГУ. – Серия 6. Политология. Международные отношения. – 2011. – № 4.
62. Пухова Л. А. Визит Александра II в Париж в 1867 г. / Л. А. Пухова // Вестник Московского университета. – Серия 8. История. – 2008. – № 6.

63. Ревуненков В. Г. Польское восстание 1863 года и европейская дипломатия / В. Г. Ревуненков. – Ленинград : Изд. ВолГУ, 1957. – 359 с.
64. Рей М.-П. Венский конгресс как инструмент выработки новых дипломатических норм и обычаев / М.-П. Рей ; пер. с фр. О. В. Окуневой // РСМ. – 2017. – № 4 (97).
65. Ротштейн Ф. А. Международные отношения в конце XIX века / Ф. А. Ротштейн. – Москва : Ленинград : Издательство АН СССР, 1960. – 708 с.
66. Самохин А. А. Военное вмешательство как фактор международных отношений / А. А. Самохин // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.1 : Регионоведение : философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2015. – № 4 (167). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennoe-vmeshatelstvo-kak-faktor-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.04.2020).
67. Свечин А. А. Эволюция военного искусства : в 2 т. Т. 2. / А. А. Свечин. – Москва : Государственное издательство. Отдел военной литературы, 1927. – 619 с.
68. Сергеев В. В. Невшательский дипломатический кризис 1856-1857 гг. и позиция Англии / В. В. 62. Сергеев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – № 6.
69. Сирота Н. М. Баланс сил мировых держав как фактор трансформации международных отношений / Н. М. Сирота // Символ науки. – 2015. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/balans-sil-mirovyh-derzhav-kak-faktor-transformatsii-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.04.2020).
70. Сироткина Е. В. «Оглянувшись с холодным вниманием назад» : франко-прусская война 1870-1871 гг. и развитие австрийско-российских отношений / Е. В. Сироткина // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 4.
71. Смирнов А. Ю. Империя Наполеона III / А. Ю. Смирнов. – Москва : Эксмо, 2003. – 288 с.

72. Смирнов А. Ю. Свобода слова по-французски: либеральное движение в эпоху Реставрации / А. Ю. Смирнов // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 1.
73. Старцев И. М. «Хорошие французы» в русской прессе между Наполеоновскими и Крымской войнами / И. М. Старцев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2018. – № 4.
74. Стейнберг Дж. Бисмарк. Биография / Дж. Стейнберг. – Москва : АСТ, 2014. – 735 с.
75. Танышина Н. П. Венская система и Венские соглашения: взгляд из Франции / Н. П. Танышина // РСМ. – 2017. – № 4 (97).
76. Танышина Н. П. Король французов Луи-Филипп Орлеанский: штрихи к портрету (по дипломатическим донесениям российского посла во Франции графа К. О. Поццо ди Борго) / Н. П. Танышина // Вестник РГГУ. – Серия : Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2012. – № 9 (89).
77. Танышина Н. П. Образ власти императора Николая I в представлениях современников-французов / Н. П. Танышина // Вестник РГГУ. – Серия : Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2017. – № 10-1 (31).
78. Танышина Н. П. Три взгляда на Францию 1838-1839 гг. / Н. П. Танышина // Локус : люди, общество, культуры, смыслы. – 2017. – № 1.
79. Танышина Н. П. Франсуа Гизо : Политическая биография / Н. П. Танышина. – Москва : МПГУ, 2015. – 364 с.
80. Троицкий Н. А. Александр I и Венский конгресс / Н. А. Троицкий // Изв. Саратов. ун-та – Серия История. Международные отношения. – 2005. – № 1-2.
81. Уварова М. Коронованная демократия. Франция и реформы Наполеона III в 1860-е гг. / М. Уварова. – Москва : Издательство Института Гайдара, 2014. – 256 с.
82. Федина Т. А. Польский вопрос во французо-русских отношениях в 1830-1840 гг. (по дипломатическим донесениям посла Франции в России барона проспера де Баранта) / Т. А. Федина // Наука и школа. – 2013. – № 4.

83. Хизриев А. Х. Египет в политике великих держав в 50 – нач. 80-х гг. XIX в. / А. Х. Хизриев // ОНВ. – 2007. – № 5 (59).
84. Хобсбаум Э. Век капитала. 1848-1875 / Э. Хобсбаум. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1999. – 480 с.
85. Хобсбаум Э. Век революции. Европа 1789-1848 / Э. Хобсбаум ; пер. с англ. Л. Д. Якуниной. – Ростов-на-Дону : Изд-во «Феникс», 1999. – 480 с.
86. Ховард М. Франко-прусская война. Отто Бисмарк против Наполеона III. 1870-1871 / М. Ховард. – Москва : Центрполиграф, 2020. – 543 с.
87. Черевык К. А. Вмешательство великих держав в польское восстание 1863 г. и позиция России / К. А. Черевык // Манускрипт. – 2019. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vmeshatelstvo-velikih-derzhav-v-polskoe-vosstanie-1863-g-i-pozitsiya-rossii> (дата обращения: 18.04.2020).
88. Черкасов П. П. Александр II и Наполеон III. Несостоявшийся союз (1856-1870) / П. П. Черкасов. – Москва : Товарищество научных изданий КМК, 2015. – 450 с.
89. Черкасов П. П. Лафайет : Политическая биография / П. П. Черкасов. – Москва : Мысль, 1990. – 376 с.
90. Черкасов П. П. Наполеон III – император французов / П. П. Черкасов. – URL: http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Cherkasov_00.pdf (дата обращения: 18.02.2020).
91. Черкасов П. П. Судьба империи. Очерк колониальной экспансии Франции в XVI-XX вв. / П. П. Черкасов. – Москва : Наука, 1983. – 183 с.
92. Черников Г. П. Экономика Франции : Традиции и новейшие тенденции / Г. П. Черников. – Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. – 416 с.
93. Kerry Earl of The, Secret of the Coup d'Etat. London, 1924. – 364 p.
94. Seguin P. Louis-Napoléon le Grand. Paris 1990. – 447 p.

Приложения

Приложение 1. Учебно-тематический план элективного курса

Наименование	Всего часов	Формы занятий			Формы контроля
		Лекции	Лабораторные	Семинары	
Введение. Ознакомление с регламентом работы	1 час	1 час	-	-	Конспект
Реставрация, Июльская монархия и Вторая республика	2 часа	1 час	-	1 час	Участие в беседе, конспект, работа с документами
«Наполеон малый» или «Наполеон Великий»?	1 час	-	1 час	-	Подготовка доклада, Участие в беседе, конспект, работа с документами
Государственный переворот 2 декабря 1851 года	1 час	1 час	-	-	Конспект, контрольный вопрос
Внутреннее развитие Второй империи.	2 часа	1 час	-	1 час	Конспект, работа с документами, работа с таблицами
Международная политика Второй Империи	3 часа	1 час	-	2 часа	Конспект, работа с картами, участие в беседе

Заключительное занятие. «Суд истории» над Наполеоном III	2 часа	-	-	2 часа	Участие в ролевой игре «суд истории».
Всего	12	5	1	6	

Приложение 2. Таблицы по экономике стран Мира 1850-1870 гг.

Доля стран в промышленном производстве мира.

	1800	1830	1850	1870
Европа	28.1	34.2	50.2	58.3
Великобритания	4.3	9.5	19.9	22.9
Империя Габсбургов	3.2	3.2	4.2	4.4
Франция	4.2	5.2	7.9	7.8
Германия	3.5	3.5	4.9	8.5
Италия	2.5	2.3	2.5	2.5
Россия	5.6	5.6	7.0	7.6
С.Ш.А.	0.8	2.4	7.2	14.7

По данным:

Paul Kennedy, «The Rise and Fall of Great Powers».

Исторические данные по ВВП на душу населения в долл. США 1960-го года.

Страна	1840	1850	1860	1870
Франция	302	333	365	437
Англия	394	458	558	628
Россия	170	175	178	250
Германия	267	308	354	426
Европа (сред. знач.)	260	283	310	359

Приложение 3. Карта Европы 1848 года.

