

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-**  
**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

**КАФЕДРА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ**  
**И ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
**об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)**  
**тема «Формирование жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного**  
**вуза к действиям в экстремальных условиях»**

**Направление подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки**  
код, направление

**Направленность программы**  
**«Теория и методика профессионального образования»**

Аспирант \_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_ Т. Котлованова  
(подпись)

Научный руководитель \_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_ Н.В. Уварина  
(подпись)

**Челябинск**

**2022 год**

## **Формирование жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях**

Актуальность исследования. Важнейшим условием личной безопасности человека и всего общества является готовность при угрозе возникновения экстремальных ситуаций. Проблема сохранения безопасности остается актуальной в настоящее время и связана с: преступлениями, терроризмом, военными конфликтами, экологическими катастрофами, авариями на производственном и транспортном рынке. Тенденции к увеличению числа различных угроз свидетельствуют о важности развития навыков безопасности, готовности осознавать, уверенно и рационально действовать в экстремальной ситуации.

Одной из самых экстремальных профессий можно назвать профессию военнослужащего. Международная ситуация, обусловленная социально-экономическими и политическими особенностями страны, приводит к необходимости выполнения военнослужащими задач, связанных с риском для их здоровья и жизни. Необходимость препятствовать международному терроризму, принимать солидарные обязательства, участвовать в регулировании конфликтов между странами, ликвидировать стихийные бедствия, эпидемии, их последствия, технологические катастрофы возникает из-за постоянной готовности военнослужащих осуществлять свою деятельность в экстремальных условиях. Результативность профессиональной деятельности военных в данных ситуациях зависит не только от уровня их теоретической и практической подготовки, но также от уровня физического, психологического и личностного развития военнослужащих.

Обозначенные в выше положениях позиции ориентированы на то, чтобы представить рассматриваемую тему как одну из самых актуальных проблем современности, для решения которой предметом исследования выступает не только военная, психологическая, а также педагогическая наука.

Степень изученности проблемы. Исследования в области педагогических теорий и практик свидетельствуют о том, что общее теоретическое значение проблемы рассматривается в работах известных ученых России В. М. Бехтерева, Н. Д. Виноградова, А. Ф. Лазурского, П. Ф. Лесгафта, Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского и др.

Современный педагогический взгляд на решение данной проблемы раскрывается в работах Б. М. Бим-Бада, В. М. Видгофа, А. В. Кирьяковой, П. И. Пидкасистого, Л. К. Рахлевской, В. А. Сластенина и др. В педагогических исследованиях С. В. Кобылянского, В. В. Серикова, Ю. Г. Резниковой и Л. С. Узун представлены различные точки зрения готовности к профессиональной работе.

В результате проведенного анализа литературы нами было установлено, что проблему подготовки военных к экстремальным условиям необходимо рассматривать в рамках физической, моральной и психологической готовности.

В работах А. В. Барабанщикова, М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбовича, А. Г. Кузнецовой, Б. И. Фурмана, В. Т. Юсова рассматривается психологическая готовность военных к различным видам деятельности и особенностям ее формирования.

Представленные работы раскрывают развитие психологического потенциала личности, ее структурные аспекты, процесс формирования и становления, условия и факторы необходимые для развития и поддержания военнослужащих. Свойства психологической готовности как метода адаптации военнослужащего к службе представил Г. Н. Блахин.

В работах ведущих военных исследователей М. И. Диенко, Т. Т. Джамгарова, М. П. Коробейникова, Н. В. Краснова, В. Л. Марищука, И. И. Петрушевского, К. К. Платонова, В. И. Силина и др. рассматривается наиболее эффективное средство, оказывающее активное влияние на психологическую подготовку личности.

Аспекты формирования моральных и боевых характеристик военнослужащих представлены в научных трудах таких военных, как И. А. Алехин, А. В. Барабанщиков, А. П. Варакин, В. П. Каширин, А. Т. Малый, В. Д. Самойлов, Н. Ф. Феденко, М. О. Цепин и др.

В работах А. Н. Абрамова, И. В. Бачинского, Н. М. Гамбурга, Н. Ф. Гейжан, В. Н. Голубева, Н. И. Косенкова, Л. Г. Лаптевой, Н. Г. Мирошниченко, В. Г. Михайловского, Г. И. Шпака рассмотрена готовность будущих офицеров к профессиональной деятельности.

Из вышеупомянутого следует: в современной педагогической науке описываются технологические подходы, эффективные формы, методы, средства организации подготовки будущих офицеров к экстремальным ситуациям. С учетом данных исследований можно предположить, что решения этой проблемы представлены в основном в направлении формирования физической, моральной и психологической готовности военных.

Впрочем, вопросы о личностной готовности, связанной с высоким уровнем таких качеств как самообладание, толерантность, адаптивность, стрессоустойчивость, способность совершать поступки в условиях экстремальной ситуации не нашли надлежащего отражения в ходе исследований.

Результаты исследований в области психофизиологической подготовки штурманов к экстремальным ситуациям показали, что успешность работы военнослужащих зависит не только от уровня физической, моральной и психологической готовности штурманов, но также от уровня развития их личностных качеств.

Опрос кадровых офицеров по вышеобозначенным положениям показал, что молодые офицеры неуверенны в действиях в экстремальных условиях, что обусловлено недостаточным уровнем развития их личностных качеств.

Гуманизация взаимодействия общества Российской Федерации и Вооруженных Сил уделяет особое внимание вопросам формирования личности, которая имеет необходимые качества для выполнения действий в условиях экстремальной ситуации. Из этого следует, что для подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях необходимо осуществлять комплексную (системную) подготовку в условиях реализации инновационной деятельности.

Теоретический анализ настоящей проблемы и существующей практики оценки состояния исследования показывает, что возникает противоречие между уровнем подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях и требованиями к их профессиональной деятельности в экстремальных ситуациях; необходимостью формирования профессиональных и личностных качеств курсантов военного вуза и практикой их подготовки к действиям в экстремальных условиях с учетом физических и морально-психологических качеств; необходимостью реализации эффективных подходов к личностной готовности курсантов военного вуза к деятельности в экстремальных ситуациях и недостаточной разработанностью теоретических аспектов данной проблемы в педагогической практике.

На основе выдвинутых противоречий была сформулирована проблема настоящего исследования, которая требует более детального изучения и осмысления модели подготовки курсантов военного вуза к деятельности в экстремальных ситуациях и разработки эффективных форм организации данного процесса.

Соответственно, проблема формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях носит многоаспектный характер.

Важность разрешения выявленных противоречий послужила основанием для выбора темы исследования: «Формирование жизнестойкости

как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях».

Цель исследования заключается в разработке, обосновании и реализации модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях, выявлении и апробации комплекса педагогических условий ее эффективного функционирования.

Объектом исследования является процесс подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях.

Предмет исследования – процесс формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях.

В процессе исследования была выдвинута гипотеза, в соответствии с которой процесс формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях будет более эффективным, если:

- теоретически обосновано понятие «формирование жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях» как категория педагогической науки;

- разработана и апробирована педагогическая модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях;

- выявлены, обоснованы и реализованы педагогические условия внедрения педагогической модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях.

Цель, предмет и гипотеза исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

Решая первую задачу, мы проанализировали степень развития историографических исследований проблемы формирования жизнестойкости

как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях;

Историография исследуемой проблемы охватывает три этапа:

1) античная эпоха до начала 19 века; 2) с начала 19 века до середины 20 века; 3) с середины 20 века до 21 века.

Первый этап генезиса рассматриваемой нами проблемы характеризуется следующими положениями: возникновение системы российского военного образования и создание необходимых условий для развития военной педагогики как науки; проблема формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях не рассматривается в качестве научной проблемы.

Второй этап характеризуется появлением и развитием научных концепций экстремальных ситуаций с философско-социологических позиций. Результатами второго этапа генезиса изучаемой проблемы стали: формирование концептуальных основ теории экстремальных ситуаций, осознание необходимости целенаправленной подготовки человека к жизнестойкости; развитие системы российского военного образования не только путем реформирования, но и в ходе ведения реальных боевых действий; устойчивое представление о важной роли формирования жизнестойкости к экстремальным ситуациям в процессе военно-профессиональной деятельности, отсутствие теоретических исследований в данном направлении в силу объективных исторических причин.

Ведущими итогами третьего этапа генезиса исследуемой проблемы стали: философские, психофизиологические, психические, социологические, педагогические изучения экстремальных условий в работе военных; качественные преобразования и стабильное развитие системы военно-профессионального образования в советское время, общий кризис образовательной системы после распада СССР и необходимость поиска новых теоретико-методологических установок в сфере подготовки военных

кадров; становление военной педагогики как отдельной научной отрасли, появление целенаправленных исследований различных проблем военно-профессионального образования, отсутствие работ, рассматривающих процесс подготовки будущих офицеров к социальному взаимодействию.

Решая вторую задачу, мы представили теоретико-методологическое основание решения проблемы исследования.

Построение модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных ситуациях осуществляется на основе взаимозависимых и взаимодополняющих подходов.

Системно-деятельностный подход направлен на рассмотрение подготовки курсантов военных вузов к работе в условиях экстремальной ситуации как системы посредством выявления ее структуры, компонентного состава, связей между элементами системы, обеспечивающие ее целостность, а также учет взаимодействия между субъектами учебной работы в условиях военного вуза.

Личностно-ориентированный подход направлен на реализацию ценностно-смысловых ориентаций в процесс подготовки курсантов военного вуза, включение системы межличностных взаимоотношений, планирование изучаемого нами процесса и диагностику уровня сформированности готовности курсантов военного вуза к выполнению задач в экстремальных условиях.

Ситуативно-задачный подход разрешает осуществлять подготовку курсантов военного вуза к работе в условиях экстремальных ситуаций на инструментальном уровне, реализуя такую образовательную среду, которая оказывает непосредственное влияние на подготовку курсантов в целях актуализации их внутренних ресурсов с созданием специальных условий.

Комплекс выбранных методологических подходов позволил определить принципы функционирования разрабатываемой модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного



вуза к деятельности в экстремальных ситуациях (системности, прогностичности, универсальности, программированного управления, предпроектного педагогического моделирования)

Решая третью задачу, нами была разработана модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях и экспериментально проверена ее эффективность.

Разработанная структурно-функциональная модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях построена на основе сочетания системно-деятельностного, ситуативно-задачного, личностно-ориентированного подходов.

Модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях включает в себя ориентационно-целевой, содержательно-организационный, оценочно-результативный и коррекционно-прогностический блоки.

Решая 4 задачу, мы выявили и апробировали в образовательном процессе военного вуза комплекс педагогических условий реализации представленной модели;

Педагогическими условиями формирования готовности военных к работе в экстремальных ситуациях являются: личностные (совокупность моральных норм и духовно-нравственных ценностей военного, адекватная самооценка, уровень эмоционально-волевой сферы); организационно-педагогические (содержание процесса подготовки будущих военных, выбор педагогических технологий, способов организации учебной работы, учет специфики будущей профессиональной работы и личных индивидуальных особенностей обучаемых); индивидуально-личностная помощь курсантам (коррекционная работа, проведение тренингов, формирование компетентностей у будущих офицеров).

Представленные педагогические условия считаются важнейшими элементами эффективного функционирования модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных ситуациях.

Экспериментальной базой исследования выступило Челябинское высшее военное авиационное краснознамённое училище штурманов. В эксперименте приняли участие 120 курсантов (из них 60 интегрированы в экспериментальную группу), 44 педагога (из них 14 принимали участие в реализации формирующего эксперимента) и 16 командиров..

Участниками экспериментальной работы стали студенты, обучающиеся по следующим специальностям: офицер боевого управления; военный штурман.

В экспериментальной группе проводился педагогический эксперимент по апробации авторской модели с учетом применения комплекса педагогических условий.

КГ состояла из 60 курсантов-офицеров боевого управления. ЭГ состояла из 60 курсантов-военных штурманов. Всего в эксперименте приняло участие 120 курсантов.

Контрольный этап педагогического эксперимента предполагал диагностику динамики изменений в сформированности по блокам и в целом по уровням готовности курсантов военного вуза к деятельности в экстремальных условиях, сравнивались полученные результаты экспериментальной и контрольной группы, формулировались выводы по результатам проведенного исследования.

Результаты итогового среза показывают значительные изменения в сторону высокого уровня сформированности мотивационного компонента ЭГ – с 10% до 21,7%, низкий уровень сократился за счет перехода части курсантов на средний – с 58,3% до 31,7 %, Курсанты военного вуза, продемонстрировавшие высокий уровень стремятся к постоянному профессиональному самосовершенствованию, обладают устойчивыми

навыками решения профессиональных задач. В контрольной группе высокий уровень изменился незначительно (с 11,7% до 15%), низкий уровень сократился за счет перехода части курсантов на средний – с 55% до 33,3 %, оставшись, тем не менее, достаточно большим.

Результаты итогового среза показывают значительные позитивные сдвиги в сторону высокого уровня сформированности данного компонента: в в ЭГ – с 15% до 31,7%, низкий уровень сократился за счет перехода части учащихся на высокий – с 56,7% до 21,7 %, средний с 28,3 до 46,7. Курсанты, продемонстрировавшие высокий уровень, научились применять различные приемы решения проблемных задач; анализировать профессиональные ситуации; принимать профессиональные решения. В контрольной группе высокий уровень существенно не изменился (с 15% до 18,3%), низкий уровень сократился за счет перехода части учащихся на высокий – с 55% до 50%, оставшись, тем не менее, достаточно большим.

Результаты итогового среза показывают значительные позитивные сдвиги в сторону высокого уровня сформированности когнитивного компонента: в ЭГ – с 11,7% до 21,7%, средний уровень с 31,7% до 45%, низкий с 56,6 % до 33,3%. Курсанты, продемонстрировавшие высокий уровень, научились оперировать способами поисковой познавательной деятельности при решении профессиональных задач в экстремальных условиях. В контрольной группе высокий уровень не изменился 11,7%, низкий уровень с 58,3% до 55%.

Результаты итогового среза показывают значительные позитивные сдвиги в сторону высокого уровня сформированности деятельностного компонента: в в ЭГ – с 8,3% до 23,3%, средний с 48,3% до 38,3%, низкий с 53,4% до 28,3%. Курсанты, продемонстрировавшие высокий уровень, научились планировать, анализировать, осуществлять оценку собственных действий в процессе решения профессиональных ситуаций. В контрольной группе высокий уровень изменился (с 13,3% вырос до 18,3%), низкий

уровень сократился за счет перехода части студента на средний и высокий уровень с 51,7 % до 36,7 %.

Результаты итогового среза показывают значительные позитивные сдвиги в сторону высокого уровня сформированности волевого компонента: в в ЭГ – с 13,3% до 28,3%, средний с 48,3% до 28,3%, с 58,4% о 23,3%. Курсанты, продемонстрировавшие высокий уровень, научились осуществлять самоконтроль в эмоциональной сфере в условиях экстремальной ситуации. В контрольной группе высокий уровень изменился (с 15% вырос до 21,7%), низкий уровень сократился за счет перехода части курсантов на высокий уровень с 55% до 46,7%.

Теоретико-методологическую основу исследования проблемы формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях образовали положения системно-деятельностного (В. П. Беспалько, И. В. Блауберг, В. В. Давыдов, В. А. Кан-Калик, Н. В. Кузьмина, В. А. Сластенин, Н. Ф. Талызина, Л. М. Фридман, Э. Г. Юдин и др.), ситуативно-задачного (Л. И. Анцыферова, Ю. В. Варданян, Ю. Н. Емельянов, И. Г. Климкович, И. А. Колесникова, Н. В. Кузьмина, А. К. Маркова, Н. В. Матяш, Е. И. Огарев, Е. М. Павлюченков, Е. С. Полат и др.); личностно-ориентированного (Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич, Т. В. Лаврикова, Т. П. Лакоценина, В. И. Лещинский, И. С. Якиманская)) подходов; работы по проблеме профессиональной подготовки (О. А. Абдуллина, Л. Я. Бондаренко, С. Г. Вершловский, Н. В. Кузьмина и др.) и воспитанию обучающихся в образовательной среде вуза (Б. Т. Лихачев, Н. Д. Никандров, Л. Н. Новикова, В. А. Сластенин, И. Ф. Харламов, Н. Д. Хмель, А. И. Щербаков, Н. Е. Щуркова и др.), положения об особенностях военно-профессиональной деятельности и военно-профессионального образования (Г. С. Богомоллов, В. Е. Голомин, С. В. Кобылянский, Ю. Н. Коровин, В. Н. Лымарев, И. В. Юрцев и др.). вопросами подготовки курсантов к будущей профессиональной воинской деятельности в вузах занимались

А. Н. Абрамов, И. В. Бачинский, Н. М. Гамбург, Н. Ф. Гейжан, В. Н. Голубев, Н. И. Косенков, Л. Г. Лаптева, Н. Г. Мирошниченко, В. Г. Михайловский, Г. И. Шпак и др.), труды в области методологии педагогического исследования (А. Г. Асмолов, В. С. Библер, В. А. Караковский, А. В. Кирьякова, Ю. З. Кушнер, Ю. С. Мануйлов, А. М. Новиков и др.) и педагогического эксперимента (В. И. Загвязинский, Г. И. Ибрагимов, Е. В. Яковлев, Н. О. Яковлева и др.).

В основе исследования был положен комплекс теоретических и эмпирических методов. Теоретические методы: анализ нормативно-правовой документации (обоснование актуальности проблемы и выявление особенностей военно-профессионального образования), теоретико-методологический анализ (определение исходных исследовательских позиций), понятийно-терминологический анализ (построение понятийно-терминологического аппарата исследования), моделирование (построение модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях). Эмпирические методы: изучение и обобщение существующего опыта формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях, педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование, опрос, тестирование, методы обработки данных.

Исследование проводилось в три этапа.

Первый этап включал: анализ литературы по философии, социологии, психологии, педагогике, методике, изучение диссертационных исследований, посвященных проблеме военно-профессионального образования; историографическое исследование проблемы формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях; подбор и обоснование необходимости применения методологических подходов, выделение ключевых теоретических позиций настоящего диссертационного исследования, определение его понятийно-

терминологического аппарата; проведение констатирующего этапа эксперимента.

Второй этап включал: уточнение теоретических положений настоящего диссертационного исследования; выделение особенностей и принципов осуществления исследуемого процесса; разработку модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях, определение комплекса педагогических условий для эффективного функционирования педагогической модели; выполнение формирующего этапа эксперимента по реализации представленной модели и комплекса педагогических условий ее функционирования в условиях образовательного процесса военного вуза

Третий этап включал: анализ и обобщение полученных результатов в ходе эксперимента; формулирование выводов по проведенному исследованию; разработку практических рекомендаций; распространение опыта формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях; оформление текста диссертационного исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе:

1. Определена теоретико-методологическая основа решения проблемы формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях – комплекс системно-деятельностного, ситуативно-задачного и личностно-ориентированного подходов, которая направлена на корректность постановки проблемы, возможность ее изучения в комплексе, определение теоретико-практического аппарата для реализации выдвинутой цели.

2. Разработана модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях на основе системно-деятельностного, ситуативно-задачного и личностно-ориентированного подходов с учетом требований к подготовке будущих офицеров и специфики обучения курсантов в военных вузах.

3. Выявлены, теоретически доказаны и экспериментально проверены выдвинутые педагогические условия, которые обеспечивают эффективное функционирование представленной нами модели.

Теоретическая значимость настоящего исследования определяется следующими положениями:

1) разработана историография проблемы формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях с характеристикой современного ее состояния, обогащающая педагогическую теорию актуальными данными по решению настоящей проблемы в разные исторические этапы;

2) выявлено содержание понятия «формирование жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях», способствующее упорядочению терминологического аппарата современной педагогики;

3) реализована комплексная система взаимодополняющих друг друга методологических подходов к рассмотрению проблемы настоящего исследования и разработке модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях – это способствует расширению методологии педагогического исследования;

4) определены структурные компоненты процесса формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях и их содержательное и функциональное наполнение: мотивационный (мотивация и саморазвитие), ориентационный (фрустрационная толерантность), операциональный (коммуникативные, конструктивные, организаторские способности), волевой и оценочный компоненты (личностно-профессиональные ценности будущего офицера);

5) определены этапы формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях

(адаптационно-ориентационный, информационно-аналитический, репродуктивно-конструктивный, прогностическо-творческий);

б) выявлены принципы (системности, прогностичности, универсальности, программированного управления, предпроектного педагогического моделирования), необходимые для эффективного функционирования педагогической модели в условиях военных вузов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что:

1) разработана и внедрена в образовательный процесс военного вуза авторская модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях;

2) выявлены и апробированы педагогические условия, направленные на эффективное функционирование модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях;

3) разработана и реализована программа формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях;

4) построена критериально-уровневая шкала оценки формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях и подобран соответствующий инструментально-диагностический аппарат;

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Жизнестойкость курсанта военного вуза к действиям в экстремальных условиях характеризуется как интегральное качество личности, проявляющееся в способности действовать в экстремальной ситуации, благодаря профессиональной подготовки, личностному развитию и принятию социального опыта, включающего определенный комплекс знаний, умений и навыков, психических характеристик личности, духовно-нравственных качеств, ценностных ориентаций и профессиональных компетенций.



В качестве критериев эффективности формирования жизнестойкости курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях используются следующие: уровень самоактуализации личности; уровень адаптации и мотивации успеха; уровень тревожности и стрессоустойчивости личности; локус контроля; уровень самооценки; уровень фрустрационной толерантности; уровень автономности; уровень направленности и личностных модальностей (самоотношения).

2. Содержание жизнестойкости курсанта военного вуза к действиям в экстремальных условиях характеризуется отсутствием логического завершения, состоит из следующих компонентов: мотивационный, ориентационный, операционный, волевой и оценочный компоненты, основанные на личностно-профессиональных ценностях курсанта.

3. Педагогическая модель формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях состоит из компонентов, критериев и уровней, включает функции, принципы и этапы. Составляющими данной модели являются блоки: ориентационно-целевой, содержательно-деятельностный, оценочно-результативный и коррекционно-прогностический.

4. Комплекс педагогических условий формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях включает личностные (уровень сформированности системы ценностных ориентаций курсантов: адекватная самооценка; эмоционально-волевая сфера; фрустрационная толерантность; стрессоустойчивость; адаптация), организационно-педагогические (разработка и реализация программы курсов по формированию физической, морально-психологической и личностной готовности курсантов в соответствии с системно-деятельностным и ситуативно-задачным подходами), персонифицированная поддержка курсантов в процессе их подготовки к действиям в экстремальных условиях (психологическая коррекция личности; реализация тренингов личностного роста по

пополнению жизненного опыта; формирование компетенций у будущих офицеров по работе с личным составом).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается фундаментальными положениями философии, социологии, психологии и педагогики; методологическими положениями исследования; реализацией в образовательном процессе военного вуза модели формирования жизнестойкости как фактора подготовки курсантов военного вуза к действиям в экстремальных условиях и комплексом педагогических условий ее эффективного функционирования; сочетанием качественного и количественного анализа; положительными результатами педагогического эксперимента, подтвержденные при помощи методов количественного и качественного анализа на протяжении всего эксперимента.

Апробация и внедрение результатов исследования:

- участия в международных и всероссийских научно-практических конференциях;
- публикации результатов исследования в научных изданиях, в том числе рекомендованных ВАК Минобрнауки России;
- доклады о результатах исследования и их обсуждение на заседаниях кафедры подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета;
- практической деятельности в качестве преподавателя Челябинского высшего военного авиационного краснознамённого училища штурманов.