



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

Разработка рейтинговой системы оценивания качества учебных
достижений обучающихся по дисциплине «Право» в условиях среднего
профессионального образования

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
Направленность программы бакалавриата
«Правоведение и правоохранительная деятельность»
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:

94 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«26» декабря 2020г.

Зав. кафедрой ЭУ и П

к.э.н., доцент

Рябчук П. Г.

Выполнила:

студентка группы ЗФ-409-112-3-1Чл
Крутов Иван Юрьевич

Научный руководитель:

д.п.н. доцент

Корнешук Нина Геннадьевна

Челябинск
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	10
ГЛАВА 1 СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	14
1.1. Система оценивания результатов учебной деятельности студентов, ее функции и принципы	14
1.2. Балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности студентов	18
1.3 Критерии оценки балльно-рейтинговой системы оценивания	22
ГЛАВА 2 ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ЭКОНОМИКИ НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ	25
2.1. Основные элементы системы оценивания учебной деятельности студентов (анализ нормативно-правовой базы университета)	25
2.2. Практика оценивания учебной деятельности студентов на факультете экономики	30
ГЛАВА 3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ ФАКУЛЬТЕТА ЭКОНОМИКИ НИУ ВШЭ СПб)	47
3.1. Необходимые изменения в технологии формирования балльной оценки учебной деятельности студентов в условиях модульно-рейтинговой системы	48
3.2. Обоснование необходимости формирования экспертной оценки преподавателя, выполняющей прогностическую и диагностическую функцию в системе оценивания	53
3.3. Обоснование необходимости формирования самооценки студента в учебной деятельности	63

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	71
Приложение 1	77
Приложение 2	81
Приложение 3	84
Приложение 4	85
Приложение 5	86
Приложение 6	109
Приложение 7	115

ВВЕДЕНИЕ

С внедрением Болонского процесса в российскую практику высшего профессионального образования возрастает внимание к качеству подготовки студентов вузов. Реализация нового поколения стандартов в высшей школе меняет отношение к результату обучения. Выпускник университета кроме знаний по предметам должен овладеть социально-личностными, общенаучными, инструментальными и профессиональными компетенциями, которые помогут ему в дальнейшем решить личные, профессиональные и прочие жизненные задачи. Болонская система расширяет возможности студентов в выборе образовательной программы, повышает их самостоятельность в планировании образовательного маршрута, стимулирует к анализу результатов собственной образовательной деятельности. Поэтому система оценивания учебной деятельности студента должна быть более информативной, то есть включать в себя новые измерители, которые позволят студенту выявлять и оценивать трудности обучения, динамику образовательных результатов на протяжении всего периода обучения его в ВУЗе.

В существующих системах оценивания по-прежнему приоритетную роль играет контролирующая функция оценки, которая отражает результат обучения студентов, и позволяет соотнести его с нормами и стандартами. В данном случае оценивается результат обучения, а не сам процесс деятельности студента. Поэтому необходимо обновление системы оценивания в высшей профессиональной школе на основе новых критериев, подходов, принципов измерения качественных показателей учебной деятельности студентов. Вместе с контролирующей функцией система оценивания должна выполнять еще прогностическую и диагностическую функции.

Реализация прогностической и диагностической функций позволит студенту анализировать результаты своей деятельности и выбрать свой дальнейший образовательный маршрут.

Частные проблемы контроля и отдельные аспекты оценки качества подготовки студентов высшей профессиональной школы, нашли отражение в диссертациях М.М. Дубцовой, Г.А. Люсака, О.Е. Пермякова. В исследовании «Организационно-педагогические основы оценивания учебных достижений студентов как фактор повышения качества обучения в вузе» (2007) М.М. Дубцова предлагает создать новые организационнопедагогические условия оценивания учебных достижений, которые будут способствовать повышению качества обучения в вузе. Автор предлагает модель управления качеством обучения, которая ориентирована на установление соответствия универсальных характеристик качества образования, функциональных особенностей процесса оценивания учебных достижений студентов [20].

О.Е.Пермяков в диссертационном исследовании «Развитие систем оценки качества подготовки специалистов» (2009) предлагает новые технологические основы развития систем оценки качества подготовки специалистов. Данное исследование описывает инновационные технологические решения и ограничения контрольно-оценочной деятельности, необходимые для получения достоверной информации о качестве подготовки [29].

В свою очередь Г.А.Лысак в исследовании «Педагогические основы контроля и оценивание профессиональной подготовленности по гуманитарным дисциплинам студентов университетов» (2010) освещает вопросы контроля и оценивания профессиональной подготовленности студентов университетов по гуманитарным дисциплинам. В ходе научного поиска автору удалось выделить педагогические основания

контроля и оценивания профессиональной подготовленности студентов университетов по гуманитарным дисциплинам, реализация которых повысит результативность профессиональной деятельности преподавателей вузов [24].

Таким образом, проблемы оценивания студентов привлекают интерес ученых, которые предлагают обновление системы оценивания за счет изменения организационно-педагогических условий или реализации новых технологий оценивания. Но менее всего они обращают внимание на принципы оценивания и функции оценки. Поэтому необходимо обновление системы оценивания в высшей профессиональной школе на основе новых критериев, которые позволят системе стать эффективной.

Цель диссертационной работы: определить пути управления развитием системы оценивания учебной деятельности студентов, на основе сочетания контролирующей, прогностической и диагностической функций.

Объектом исследования является система оценивания учебной деятельности студентов.

Предмет исследования: реализация прогностической, диагностической и контролирующей функций системы оценивания.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что своевременная, актуальная и достоверная информация об индивидуальных образовательных достижениях студента и проблемах обучения будет способствовать повышению качества обучения в вузе, если система оценивания будет выполнять не только контролирующую функцию, а в сочетании с ней прогностическую и диагностическую.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить теоретические основы исследования, раскрыть сущность понятий, определить функции оценки, вывить критерии системы оценивания учебной деятельности студентов в системе высшего профессионального образования;
- сопоставить систему оценивания, описанную в нормативно-правовых документах с реальной системой оценивания учебной деятельности студентов;
- определить пути повышения эффективности системы оценивания учебной деятельности студентов.

Основными методами исследования являются:

- общетеоретические методы, такие как синтез, анализ, системный подход.
- социологические методы;
- метод целенаправленного конструирования системы новых теоретических представлений, метод аналогий, моделирование; - психолого-педагогические.

Теоретическую базу исследования составляют работы в области теории и методологии управления качеством профессионального образования В.И. Байденко, Н.А. Селезневой, С.А. Степанова, Г.А. Бордовского, С.Ю. Трапицына, В.А. Болотова, Н.Ф. Ефремовой. Исследования о научнометодических основах систем обеспечения качества профессионального образования представлены в трудах Е.П. Бугрия, В.И. Журко, О.Н. Олейникова, Л.И. Полищук, Т.Г. Калугиной, Т.В.Абрамовой, Н.Г. Корнещук, Г.А. Бордовского, С.Ю. Трапицына. Работы, посвященные методологическим основы современной системы оценки качества образования в высшей школе, представлены М.М. Дубцовой, О.П. Пермяковым, В.В. Жуйковым, Г.А. Лысаком. Научно-методические статьи сотрудников «Центра проблем развития образования Белорусского государственного университета».

Экспериментальная база исследования: факультет экономики Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» в Санкт-Петербурге.

Информационная база исследования включает:

- федеральные законы, законодательные акты Российской Федерации, Указы Президента, постановления Правительства Российской Федерации по проблемам развития образования;
- данные, опубликованные в отечественных научных журналах и представленные на сайтах авторитетных учреждений и организаций;
- нормативно-правовые документы НИУ ВШЭ, включая программу развития и другие документы;
- материалы социологических опросов студентов и преподавателей вуза.

ГЛАВА 1 СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Система оценивания результатов учебной деятельности студентов, ее функции и принципы

Под системой оценивания будем понимать систему оценивания качества освоения образовательной программы студентами вуза. «Оценивание – один из процессов познания, результат которого выражается в форме оценивания значения объектов и процессов действительности. Оценивание учебных достижений рассматривается как системообразующий компонент управления качеством обучения, заключающийся в установлении степени соответствия норм качества между целью и результатом обучения» [35, с.206]. Основной функцией системы оценивания является обеспечение эффективной обратной связи между студентом и преподавателем, позволяющей осуществлять регулирование учебным процессом на основании полученной информации о результатах учебной деятельности студентов. Однако, по мнению Т.И. Красновой «функция оценивания не сводится только к выявлению недостатков, но рассматривается как критический анализ образовательного процесса, предполагающий более точное определение направлений улучшения» [23, с.3]. В данном случае речь идет не столько об изменении средств оценивания, сколько об изменении целей оценивания и философии оценки. «Сейчас оценивание – это не фиксация итогов, а «точка», за которой следует новый виток развития, повышение качества образования (оценивание не столько «для фиксации», сколько «для улучшения»)» [23, с.3]. Иными словами, задача оценивания – «улучшение качества работы конкретного

человека и посредством этого достижение более широких целей, улучшение качества учебных программ, в которые вовлечены оцениваемые люди, и достижение нового качества работы всей организации в целом» [23, с.3].

Изменения в философии оценивания раскрывают Н.А. Алехина и Э.В. Зильберштейн. Новая философия оценивания, по мнению ученых, «связана с переходом от дискретности к непрерывности; от фрагментарности к системности; от количественного оценивания к качественной оценке; от жесткости в оценивании к гибкости; от оценки к самооценке» [9, с. 48]. Необходимым также является переход от оценки работы к оцениванию личностных достижений. Новая философия оценки определяет и новые тенденции развития оценочной деятельности преподавателя, которые уже сегодня прослеживаются в образовательной практике:

«- увеличение доли и повышение значимости качественных оценок;

- ориентация на личностные достижения студентов;
- обучение студентов самооценке результатов учебной деятельности;
- отказ от формализованной оценки работ творческого характера» [9, с. 48].

Новые подходы к системе оценивания отражаются и в принципах оценивания. В работе «Оценивание учебной деятельности студентов» Т.И Краснова определяет следующие принципы оценивания:

- принцип плановости, то есть анализ и оценка должны осуществляться не стихийно, а с соблюдением определенного плана;
- принцип систематичности и системности: анализ и оценка должны соответствовать структурным компонентам содержания изучаемого материала и быть постоянными;
- принцип объективности: анализ и оценка должны быть научно

обоснованными и базироваться на принципах гуманизма и демократизма;

- принцип открытости и прозрачности: студенты должны знать свои оценки и оценки сокурсников, что давало бы возможность сравнивать успехи, стимулировало бы к повышению активности;
- принцип экономичность: методы, приемы, содержание заданий должны быть соотносимо с имеющимся бюджетом времени студентов, а методы - еще и доступными и понятными;
- принцип соблюдения тематики: проверка качества знаний студентов из отдельных тем, разделов проводится по темам (блоками, модулями);
- учет индивидуальных возможностей студентов: необходимо проверять знания, умения, навыки каждого студента; в процессе подготовки дидактических заданий для проверки надо учитывать уровень обученности студентов и их интеллектуальные возможности;
- единства требований: учет общегосударственных стандартов содержания образования в соответствии с квалификационными характеристиками специальностей [23].

Уточним данные принципы оценивания в критериях оценки. В научных работах Н.Ф. Ефремовой [25], Т.И. Красновой [23], и других исследователей критерии оценки определяются следующим образом.

Во-первых, оценка должна быть валидной. Под валидностью будем понимать: четкое и ясное определение результата, который подлежит оценке; объекты и методы оценки должны соответствовать задачам учебной дисциплины.

Во-вторых, оценка должна быть объективной, в данном случае подразумевается ясность и четкость процедуры оценивания. Оценка должна быть прозрачна и доступна студентам. Кроме того, должен быть разработан и обеспечен механизм апелляции и повторного оценивания.

Под надежностью оценки подразумевается ее устойчивость. Устойчивость оценки имеет свое подтверждение на том же самом материале в тех же самых условиях или на подобном материале. Надежность процедуры оценивания обеспечивается:

- компетентностью преподавателя, проводящего процедуру оценивания в своей предметной области и области педагогических измерений; - четкостью, последовательностью и однозначностью инструкций;
- использованием единых критериев оценки, обозначенных в ООП;
- созданием одинаковых условий (одинаковое количество времени для проведения контроля, одинаковые методы контроля);
- четкостью и систематичностью процедур регистрации результатов.

Развивающая функция оценки предполагает диагностику проблем обучения. Студенту необходима информация не только о достижениях, но и том, как ему улучшить результаты обучения. Десятибалльная шкала должна быть информативной, а не только констатировать факт выполнения работы или задания студентом.

Кроме того, оценка должна быть своевременной. Своевременная информация студентов о результатах, выполненных ими работ, поможет им вовремя выявить проблемы обучения и правильно распределить свои силы.

И наконец, оценка должна быть эффективной. Под критериями эффективности будем понимать отношение результата к ресурсам, на которых он был получен. Иначе говоря, выполнение поставленных задач с минимальными затратами ресурсов. Критерии для оценивания заданий должны быть конкретными, понятными для преподавателя и студента. И бюджет времени для выполнения заданий студентами и проверки преподавателями не должен быть затратным.

Таким образом, система оценивания учебной деятельности студентов будет эффективна, если она будет сочетать в себе контролирующую, диагностическую и прогностическую функции. Оценки, выставляемые преподавателями студентам в ходе обучения должны соответствовать принципам оценивания, то есть должны быть валидными, объективными, надежными, своевременными и эффективными. Тогда действительно можно будет говорить о переходе от оценивания результата обучения к оцениванию процесса обучения. Далее выясним, как отражаются выделенные выше функции и принципы в балльно-рейтинговой системе оценивания.

1.2. Балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности студентов

В связи с модернизацией российского образования и внедрением Болонских соглашений произошли коренные изменения в организации системы оценивания высшей профессиональной школы. На смену двухбалльной системе «зачет-незачет» и пятибалльной системе оценки знаний студентов на экзаменах приходит многобалльная шкала оценки. Большинство российских вузов перешли на десятибалльную шкалу оценки, которая дает возможность перевода российских результатов обучения в европейскую систему оценивания. Соответствие шкалы оценивания ECTS с национальной системой оценки представлено в таблице 1 [41].

Таблица 1

Таблица соответствия шкалы оценивания ECTS с национальной системой оценки

Оценка по шкале ECTS	Определение	Национальная система	По 10-балльной шкале
A	Отлично - отличное исполнение лишь с незначительным количеством ошибок	5 (отлично)	8-10
B	Очень хорошо – выше среднего уровня с несколькими ошибками	4 (хорошо)	7
C	Хорошо - в целом правильная работа с определенным количеством значительных ошибок	4 (хорошо)	6
Оценка по шкале ECTS	Определение	Национальная система	По 10-балльной шкале
D	Удовлетворительно - неплохо, но со значительным количеством недостатков	3 (удовлетворительно)	5
E	Достаточно - выполнение удовлетворяет минимальным критериям	3 (достаточно)	4
FX	Неудовлетворительно - нужно поучить перед тем, как пересдать	2 (неудовлетворительно)	3

F	Неприемлемо - необходима серьезная дальнейшая работа	2 (неприемлемо)	1-2
---	--	-----------------	-----

European Credit Transfer System (ECTS) - европейская переводная и накопительная система кредитов. Названная система была введена в 1989 г., в рамках программы ERASMUS/SOCRATES и является единственной системой зачетных единиц/кредитов, которая успешно прошла испытания в европейских университетах. ECTS рассматривается как один из способов решения задач по формированию и контролю прогнозируемых знаний, умений и навыков студентов разных стран. «Кредитные системы призваны обеспечивать прозрачность, когерентность, привлекательность и конкурентоспособность высшего образования, являясь, по сути, инструментом сопоставления результатов процесса обучения в условиях различных систем образования, программ и квалификаций» [41, с.45].

Европейская система перевода и накопления кредитов (ECTS) – система, в центре которой находится студент, основана на нагрузке студента, необходимой для достижения целей по программе обучения. «Кредит – это мера учебной нагрузки студентов, базирующаяся на времени, необходимом для завершения некоторой данной единицы преподавания/обучения. Кредиты измеряют среднее учебное время, которое требуется студенту для достижения результата» [11. с.14] .

60 кредитов измеряют учебную нагрузку студента дневной формы обучения в течение одного учебного года, за четыре года – 240 кредитов. Нагрузка студента по программе во многих странах Европы равна примерно 1500-1800 часам в год и в этих случаях один кредит

равен примерно 25-30 рабочим часам. В российской практике нагрузка студента – 2160 часов, так как один кредит равен 36 часам.

Нагрузка студента в ECTS – это реальное время, необходимое для выполнения всех запланированных видов учебной деятельности, а именно: посещение лекций, семинаров, лабораторных занятий; а также самостоятельная работа; подготовка проектов, курсовых работ, дипломных проектов, сдача экзаменов, и т.п. Поэтому для расчета кредитов берется общая часовая нагрузка по дисциплине, которая включает в себя аудиторные часы и часы для самостоятельной работы.

Кредиты распределены по всем компонентам базового учебного плана: учебные дисциплины, практика, научно-исследовательская работа, работа над курсовой, дипломом или диссертацией. Они и отражают количество работы по каждому компоненту, как часть общего объема работы, по соответствующей образовательной программе.

Введение кредитной системы интерпретируется как введение модульная система, т.е. «курсовых «единиц», или модулей, которым назначается «ограниченное/разумное количество» кредитов в более или менее стандартизованных кратных числах» [41, с.53]. Модульная система имеет преимущества, поскольку позволяет избежать излишнего дробления учебной дисциплины в течение учебного года, а, следовательно, и избыточного количества экзаменов. То есть концентрация учебных дисциплин по модулям уменьшает нагрузку на студента. В одном модуле студент может изучать не более 5 дисциплин. После завершения дисциплины студенты сдают итоговый контроль. Недостатком модульной системы является то, что она уменьшает свободу преподавателя, ограничивая количество аудиторных часов внутри модуля.

Одной из составляющих ECTS является балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности студентов,

основу которой составляют контроль и накопление рейтинговых баллов за весь период обучения студента. Основной целью балльно-рейтинговой системы «является определение уровня качества и успешности освоения студентом учебных дисциплин через балльные оценки и рейтинги с измеряемой в зачетных единицах трудоемкостью каждой дисциплины и образовательной программы в целом» [6]. Баллы, полученные студентом по десятибалльной шкале, умножаются на кредитный вес дисциплины. Сумма всех произведений по дисциплинам за определенный период времени определяет место студента в рейтинге. «Рейтинг – число, обозначающее место студента в отсортированном по убыванию массиве кредитно-рейтинговых оценок всех студентов в совокупности» [6].

Рейтинговая технология оценивания результатов обучения студентов основана на учете накапливаемых ими оценок в баллах за выполнение текущих работ (лабораторных, контрольных, коллоквиумов, рефератов, тестов и др.) или регулярно проводимых контрольных мероприятий. В отличие от традиционного способа оценивания, рейтинговая технология предполагает последовательное суммирование оценок студента по данной дисциплине в течение некоторого периода времени. Текущая рейтинговая оценка по дисциплине складывается из оценок всех без исключения практикуемых в вузе видов учебной работы и контроля знаний.

Таким образом, введение балльно-рейтинговой системы в российскую практику высшего профессионального образования предоставляет студентам новые возможности: признание дипломов и квалификаций на международном рынке образовательных услуг; повышает академическую мобильность обучающихся и конкурентоспособность выпускников. Однако балльнорейтинговой системы оценки в большей мере выполняет контролирующую

функцию: баллы отражают количественный показатель выполнения студентом норм, с учетом трудоемкости на изучение учебной дисциплины. И недостаточно эта система выполняет диагностическую и прогностическую функции, скорее всего в балльно-рейтинговая система способствует формированию мотивационного обучения. Чем выше баллы студента, тем больше у него кредитов, тем выше он занимает позицию в рейтинге. Следовательно, необходимо уточнить критерии оценки, которые помогут диагностировать учебные результаты студента в балльно-рейтинговой системе.

1.3 Критерии оценки балльно-рейтинговой системы оценивания

«Критерий оценки качества (уровня) подготовки обучаемых всегда связывается субъектом оценки со степенью соответствия фактического уровня подготовки обучаемых некоторой установленной (хотя и, как правило, субъективной) норме (базе) или превышением её, что задаёт логику оценки» [31, с.14]. Однако образовательные стандарты не содержат дидактического инструментария, позволяющего измерить и оценить результаты обучения.

Высшим учебным заведениям предоставлена возможность самостоятельно формировать систему оценивания учебной деятельности студентов. Такая система оценивания должна отвечать следующим критериям:

- реализовывать контролирующую, прогностическую и диагностическую функции оценивания;
- удовлетворять запросам студентов и преподавателей;
- обеспечивать качество оценки;

- обеспечивать эффективность и оптимальную трудоемкость.

Реализация всех трех функций контроля:

контролирующей, диагностической и прогностической способствуют эффективности системы оценивания учебной деятельности студентов. Контролирующая функция оценивания обеспечивает сбор и анализ информации о фактическом состоянии дел. Сущность контролирующей функции проверки и учета состоит в выявлении результатов обучения студентов, предусмотренных нормами и стандартами за определенный учебный период для определения их готовности к дальнейшему обучению или профессиональной деятельности. В свою очередь диагностическая функция оценивания предоставляет информацию о процессе обучения и учебной деятельности студентов. Она помогает фиксировать достижения студентов и своевременно выявлять их учебные проблемы обучения. Прогностическая функция оценивания помогает студентам определять дальнейшие перспективы их развития и формировать дальнейшую образовательную стратегию. Таким образом, сочетание всех трех функций является основным критерием современной системы оценивания. Система оценивания должна удовлетворять запросам участников образовательного процесса. Оценка помогает студенту осознать результаты его учебной деятельности. Критерии оценивания информируют студента о том, чему он научился и что ему необходимо усовершенствовать в его дальнейшем обучении. С помощью оценки студент может сравнить свои результаты обучения с результатами других студентов, для того чтобы формировать личностные качества и профессиональные умения в «здоровой» конкуренции. В тоже время студент рассчитывает на объективную, справедливую оценку, которая не искажает его учебные результаты и учитывает его персональные возможности.

Для преподавателей система оценивания, прежде всего инструмент, с помощью которого они могут определить соответствие результатов обучения целям и задачам учебных дисциплин. Оценивая студентов, преподаватели получают информацию о достижениях и учебных проблемах группы студентов или конкретного студента. Таким образом, они могут корректировать содержание программ учебных дисциплин, методы оценивания и технологию формирования итоговой оценки.

Необходимо рассмотреть еще один критерий системы оценивания – это качество самой оценки. В толковом словаре С.И.Ожегова: «Качество – совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность». Таким образом, оценка должна обладать соответствующими признаками. Как уже было выявлено выше, оценка будет отвечать критериям качества, если она будет валидной, надежной, объективной, своевременной, эффективной и развивающей.

Под критерием эффективности системы оценивания следует понимать достижение поставленных целей оценивания при наименьших затратах. К таким затратам можно отнести: объем времени на обучение и самостоятельную работу студентов и объем времени преподавателей для организации контроля знаний. Для выполнения этого критерия, необходимо оптимизировать методы контроля и критерии оценки, которые упростят процедуру оценивания и позволят сократить время проверки студенческих работ.

Итак, в данной главе была описана нормативная модель системы оценивания, определены ее основные функции: контролирующая, диагностическая и прогностическая, уточнены принципы оценивания и сформулированы критерии для эффективной системы оценивания. Далее установим степень соответствия данной модели на практике.

ГЛАВА 2 ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ЭКОНОМИКИ НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

2.1. Основные элементы системы оценивания учебной деятельности студентов (анализ нормативно-правовой базы университета)

Для того чтобы выявить основные элементы оценивания в НИУ ВШЭ в ходе исследования были изучены нормативно-правовые документы университета:

1. Образовательный стандарт государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования ГУВШЭ по направлению подготовки 080100.62 «Экономика» 2010 года, новая редакция образовательного стандарта НИУ ВШЭ по направлению подготовки 080100.62 «Экономика» 2013 года [4].
2. Устав Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [3].
3. Положения об организации контроля знаний, отредактированные 2009-2012 гг. [5].
4. Положение о рейтинговой системе комплексной оценки знаний студентов [6].
5. Базовый учебный план по направлению подготовки 080100.62 «Экономика» 2010-2014 учебных годов.
6. Рабочие учебные планы 1, 2, 3 курсов набора студентов 2010 года.
7. 92 программы учебных дисциплин.

8. Рабочие и экзаменационные ведомости (47 дисциплин) за весь период обучения студентов набора 2010 года.
9. Аналитические справки и отчеты проверок организации учебного процесса на факультете экономики.

Согласно уставу НИУ ВШЭ [3], система оценивания университета включает в себя:

- модульную систему организации образовательного процесса;
- кредитную систему (система зачетных единиц) дисциплин учебных планов;
- многобалльную шкалу оценки знаний студентов по отдельным дисциплинам;
- накопительную систему оценки промежуточного и итогового контроля;
- рейтинговую систему комплексной оценки знаний.

Кредитно-модульная система – это четыре модуля обучения студентов в учебном году. Оценка, полученная студентами за учебные дисциплины, определяется как сумма оценок текущего и итогового контроля. Текущий контроль включает в себя различные виды учебной аудиторной и самостоятельной работы. Итоговый контроль – это зачет или экзамен. Таким образом, оценка является для студента накопительной и учитывает все формы контроля за модуль обучения.

В Положении об организации контроля знаний определены все типы контроля [5]. Текущий контроль знаний предназначен для регулярной и систематической проверки знаний студентов во время занятий и по итогам самостоятельной работы студентов. Итоговый контроль знаний служит для комплексной проверки результатов освоения дисциплины по завершению ее изучения. Каждая дисциплина завершается итоговым контролем знаний. Промежуточный контроль

знаний предназначен для определения результатов изучения студентом части дисциплины и организуется по окончании периода обучения (семестра или модуля), если учебная дисциплина преподается более одного периода. Дисциплина может не предусматривать промежуточный контроль. Итоговый/промежуточный контроль знаний преимущественно проводится в форме зачета или экзамена.

Формами текущего контроля знаний являются домашние задания, контрольные и самостоятельные работы, рефераты, эссе, коллоквиумы, лабораторные работы, курсовые проекты и другие формы оценки знаний. Содержание, процедуры ¹ проведения текущего, промежуточного и итогового контроля знаний и методика формирования результирующей оценки промежуточного и итогового контроля знаний определяются утвержденной программой учебной дисциплины, и одинаковы для всех студентов, проходящих контроль знаний. Что обеспечивает надежность системы оценивания и предоставляет возможность равных возможностей всех студентов.

Оценки при всех формах контроля выставляются по 10-балльной шкале:

- 1-3 балла - «неудовлетворительно» (1 – весьма неудовлетворительно, 2 – очень плохо, 3 – плохо);
- 4-5 баллов - «удовлетворительно» (4 – удовлетворительно, 5 – весьма удовлетворительно);
- 6-7 баллов - «хорошо» (6 – хорошо, 7 – очень хорошо);
- 8-10 баллов - «отлично» (8 – почти отлично, 9 – отлично, 10 – блестяще).

Такая шкала довольно детально отражает каждую оценку, позволяет преподавателю оценить студента в более широком диапазоне, чем пятибалльная система. Но, тем не менее, основной функцией

десятибалльной системы оценивания остается контролирующая функция. Контролирующая функция дает возможность определить уровень знаний, умений, навыков и компетенций студента в соответствии с требованиями программы дисциплины, и должна обеспечивать объективность оценивания.

В Положении об организации контроля знаний указано, что, «результатирующая оценка рассчитывается с помощью взвешенной суммы накопленной оценки и оценки, полученной на экзамене/ зачете» [5]. Это означает, что студентам факультета экономики для получения результирующей оценки, необходимо выполнить различные виды контроля в течение определенного периода обучения (одного модуля или семестра), чтобы «накопить» некоторую сумму баллов по данной дисциплине, далее к полученной сумме будут добавлены баллы за зачет или экзамен. Такой подход позволяет студентам эффективно распределять время самостоятельной работы для получения результата деятельности.

В конце каждого модуля при завершении изучения дисциплины студент получает кредиты. Число кредитов на каждую дисциплину определяется базовым учебным планом и рабочим планом текущего учебного года. Таким образом, определяются трудозатраты студентов при изучении различных дисциплин. Один академический год обучения на очном отделении бакалавриата НИУ ВШЭ соответствует 60 кредитным единицам. За один академический год студент очной формы обучения осваивает более 2214 часов общей трудоемкости, что составляет 41 неделю. Кредитование дисциплин ведется в соответствии с трудоемкостью в часах, один кредит равен 36 часам. Оценка, полученная студентом, умножается на число кредитов дисциплины. Чем выше итоговая оценка студента, тем больше удельный вес ее в системе ECTS.

Итоговые оценки за семестр или год учитываются в рейтинге студентов. Целью рейтинговой системы является комплексная оценка качества учебных результатов студентов. Задачей данной системы является повышение мотивации студентов «к активному и равномерному освоению образовательных программ высшего профессионального образования путем высокой дифференциации оценки их учебной работы; получение дифференцированной и разносторонней информации о качестве и результативности обучения, а также о персональных учебных достижениях студентов для их поощрения» [6]. Таким образом, комплексная оценка должна информировать студента о личных достижениях и проблемах обучения. А так же позволяет сравнить себя с другими студентами курса.

В новой редакции образовательного стандарта НИУ ВШЭ по направлению «экономика» 2013 года внесены дополнения: «для аттестации обучающихся на соответствие их персональных достижений поэтапным требованиям программы» должны быть созданы фонды оценочных средств «включающие типовые задания, контрольные работы, тесты и методы контроля, позволяющие оценить знания, умения и уровень приобретенных компетенций» [4]. Фонды оценочных средств должны включать в себя критерии оценивания всех видов контроля, что обеспечивает в свою очередь прозрачность оценки. Данные изменения характеризуют переход от оценивания результата к оцениванию процесса. При проектировке оценочных средств необходимо предусматривать «оценку способности обучающихся к творческой деятельности, их готовности вести поиск решения новых задач». Помимо индивидуальных оценок, в новой редакции стандарта говорится, что должны использоваться групповые и взаимооценки: рецензирование студентами проектов друг друга, оппонирование студентами проектов, дипломных, аналитических работ. Особе

внимание обращается на формирование самооценки студентами своих учебных достижений.

Итак, на основе анализа нормативно-правовой базы можно сделать вывод, что балльно-модульная система оценивания учебной деятельности студентов в НИУ ВШЭ формально соответствует требованиям Болонской конвенции. Система оценивания учебной деятельности студентов НИУ ВШЭ предполагает сочетание в себе контролирующей, диагностической и прогностической функций, при этом оценка должны быть справедливой, своевременной, надежной, валидной. Далее проверим, как нормативная модель реализуется на факультете экономики НИУ ВШЭ.

2.2. Практика оценивания учебной деятельности студентов на факультете экономики

Для того чтобы сопоставить нормативную модель системы оценивания с реально реализуемой на факультете экономики, были проведены два исследования, которые помогли выявить отношение участников образовательного процесса к системе оценивания учебной деятельности студентов.

Первое исследование было проведено в январе 2012 года, с целью выявления мнения студентов бакалавриата о балльно-модульной системе. В данном опросе приняли участие 103 человека с 1-4 курса (что составило 30% от всех студентов факультета), из них 28% составили студенты первого курса, 28% - студенты второго курса, 19% - студенты третьего курса и 25% - студенты четвертого курса. Среди опрошенных студентов 45% наиболее успешные студенты, которые преимущественно имели хорошие и отличные оценки («хорошисты»),

45%, имеющих удовлетворительные оценки, и 10% неуспевающих по одной или двум дисциплинам.

Участники опроса (68%) отметили, что одной из особенностей НИУ ВШЭ является реализация балльно-модульной системы оценивания. Большинство студентов (72%) считают, что «обучение студентов по модулям, не дает им расслабляться, постоянное выполнение заданий текущего контроля и накопительная система оценки позволяют избежать перегрузки в течение учебного года». Вместе с тем 17% опрошенных считают, что такой темп обучения для них достаточно сложный, «приходится сдавать в зачетную неделю по 5-6 зачетов/экзаменов, нет времени для подготовки к следующему экзамену». Накопительная система оценивания нравится 90% респондентов. 83% студентов считают справедливым, что итоговая оценка по дисциплине – это не только оценка экзамена или зачета. Результирующая оценка по дисциплине учитывает все виды текущего контроля, «можно накопить во время учебы в модуле и потратить меньше сил при сдаче экзамена, нравится система «автомата» - накопил и эту оценку преподаватель поставил в итоговую ведомость без сдачи зачета». В целом десятибалльная шкала оценки устраивает большинство студентов: 22% ответили, что такая шкала им нравится, 64% - устраивает, так как лучше, чем пятибалльная.

Отношение к кредитам у студентов меняется с увеличением курса. Студентов первого и второго курса кредиты мало интересуют. Многие из них плохо понимают, как они определяют их трудозатраты. «Есть дисциплины, которые имеют меньшее количество часов, чем другие, но намного сложнее». Поэтому кредиты студенты бы распределяли в зависимости от сложности дисциплины, а не по количеству часов, отведенных на них. Так же в анкетах студенты приводят примеры, когда две дисциплины в рабочем плане имеют

одинаковое количество часов, а это означает, что и одинаковое количество кредитов. Однако, распределение часов на аудиторную работу и самостоятельное разное. Например, 108 часов всего, из них в первом случае 30% часов аудиторная работа, 70% для самостоятельной работы. Во втором случае распределение часов другое: 50% часов на аудиторную работу и 50% на самостоятельную.

Студенты старших стараются получать более высокие баллы, потому что кредиты, полученные ими за весь период обучения, будут отражены в европейском приложении, что позволит им обучаться в университетах других стран. Некоторые четверокурсники полагают, что и работодателей сегодня может больше интересовать не российский вкладыш к диплому с пятибалльной шкалой и системой зачетов, а именно европейское приложение, потому что из него можно получить больше информации о достижениях студента.

Было интересно узнать мнение студентов о рейтинговой системе в вузе. 25 % участников опроса считают, что рейтинг важен для студентов, которые претендуют на получение стипендии, 20% - для сравнения себя с другими студентами, 19% - для университета, 15 - % для участия в конкурсах, выбора приоритетных направлений обучения, стажировок. Студенты не подтвердили, что рейтинговые оценки являются дифференцированными. Рейтинговые оценки не предоставляют им разносторонней информации о качестве и результативности обучения, в лучшем случае информируют о персональных учебных достижениях студентов для их поощрения.

Далее были проанализированы экзаменационные и рабочие ведомости успеваемости студентов, которые поступили на факультет экономики в 2010 году и обучаются по образовательному стандарту, разработанному НИУ ВШЭ. Всего было проанализировано 247

экзаменационных ведомостей и составлена сводная таблица показателей текущего и промежуточного контроля (приложение 1). В таблице 4 представлена статистика успеваемости студентов за три года обучения. В первом столбце таблицы параметры, которые указывают диапазон баллов, полученных студентами по дисциплинам. Студенты - «отличники» – это те, кто получил только 8-10 баллов по всем дисциплинам за указанный период обучения. «Хорошисты» – студенты, которые имеют 6-10 баллов, далее студенты, которые имеют удовлетворительные результаты и последняя строка, студенты с неудовлетворительными оценками.

Таблица 2

Успеваемость студентов по периодам обучения, %

	1 семестр 2010-2011	2 семестр 2010-2011	3 семестр 2011-2012	4 семестр 2011-2012	5 семестр 2012-2013	6 семестр 2012- 2013
8 - 10 баллов	0	0	1	1	5	3
6 -10 баллов	16	32	16	11	31	39
4 -10 баллов	54	38	28	37	47	46
0-10 баллов	30	30	55	51	17	12

Из таблицы видно, что успеваемость студентов за все периоды обучения в университете не была стабильной. 30 человек, что составило 19,5% студентов от всех зачисленных, было отчислено по завершению первого года обучения. Однако после отчисления студентов успеваемость курса не улучшилась, более 50% студентов второго курса имели неудовлетворительные оценки по учебным дисциплинам. После дополнительной сессии еще было отчислено 18% студентов 2 курса. И только на третьем курсе контингент студентов сохранился, качество обучения достигает 42%. Данные таблицы отражают лишь формальную

оценку результата обучения студента, не объясняет причины данного факта.

При изучении нормативных документов НИУ ВШЭ было выявлено, что «Положение об организации контроля знаний» редактировалось каждый год. За время обучения студентов 2010 года набора указанное положение менялось три раза (приложение 2). В редакции положения от 2011 года появляется «блокирующая двойка»: «если студент получает неудовлетворительную оценку за экзамен/зачет на итоговом (промежуточном) контроле, то ему не может быть выставлена положительная результирующая оценка, несмотря на положительные результаты» [4]. Таким образом, введение «блокирующей двойки» привело к ухудшению показателей качества обучения на всех курсах, это можно увидеть и на примере данного курса.

Обратим внимание на рисунок 1, где представлены результаты обучения 2010 года набора за три года обучения. 2010-2011 учебный год результирующая оценка выставлялась при неудовлетворительном результате на зачете или экзамене. А в 2011-2012 учебном году неудовлетворительная оценка на экзамене блокирует расчет результирующей оценки. В 2012-2013 новая редакция Положения об организации контроля знаний отменяет «блокирующую двойку», и количество неудовлетворительных оценок уменьшается.

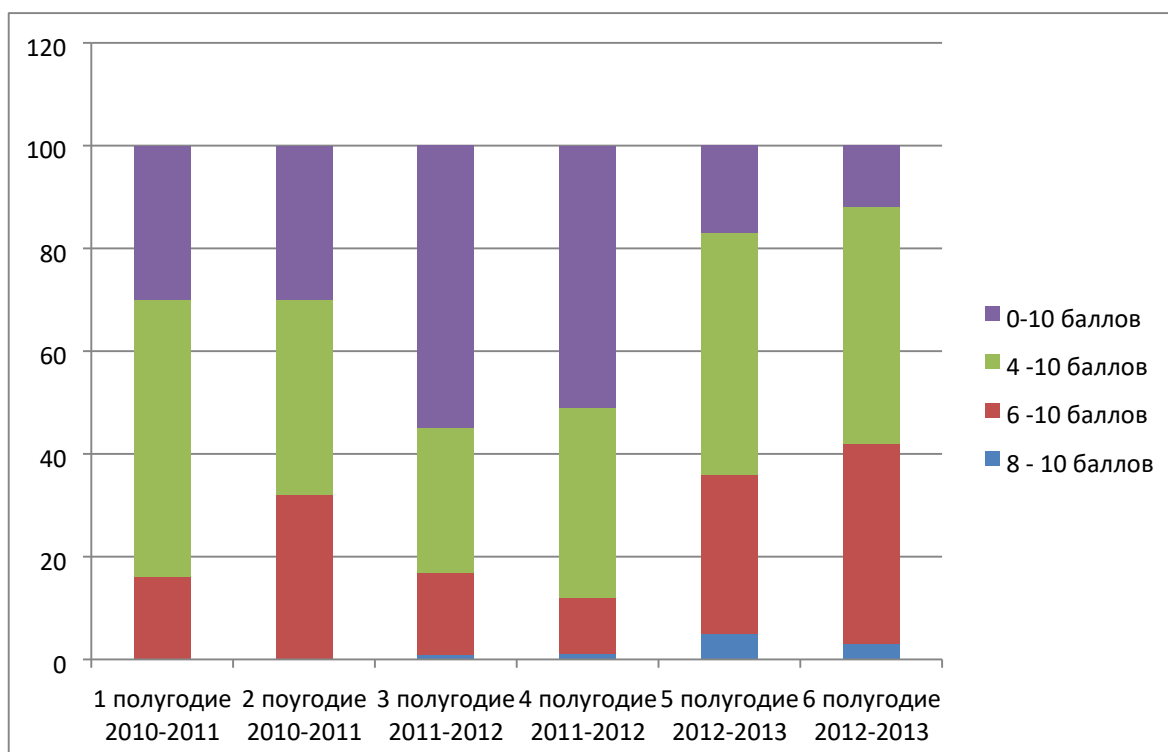


Рис. 1 Успеваемость студентов одного курса за три года обучения

Постоянные изменения правил оценивания учебных результатов студентов, приводит к тому, что преподавателям приходится менять критерии оценивания. Нужно отметить, что не все преподаватели могут быстро перестраиваться при такой ситуации. В течение некоторого периода, преподавателя знакомят с новыми правилами оценивания, затем они тратят время для внесения изменений в программу дисциплины, начинают внедрять их в учебный процесс, как приходит новая «директива», и ему приходится все менять вновь. Студентам не нравятся постоянным изменения в правилах, они обвиняют преподавателей в непостоянстве, их доверие к оценке уменьшается.

Преподаватели выставляют студенту баллы, которые служат количественным выражением оценки, и выполняет контролируюшую функцию, которая позволяет сравнить достижения студентов с требованиями учебной программы. Однако такая система оценивания не позволяет определить достижения студента в учебной деятельности, фиксировать его проблемы обучения и корректировать свою

образовательную траекторию. Далее необходимо было выявить за счет, каких функций оценки система оценивания может выполнять диагностическую роль. Для этого было проведено следующее исследование.

Второй опрос студентов и преподавателей был проведен в конце 2012-2013 учебного года. В опросе студентов приняли участие 124 человека с 1 по 4 курс, что составило 30% всех студентов, обучающихся на факультете экономики в указанный период времени.

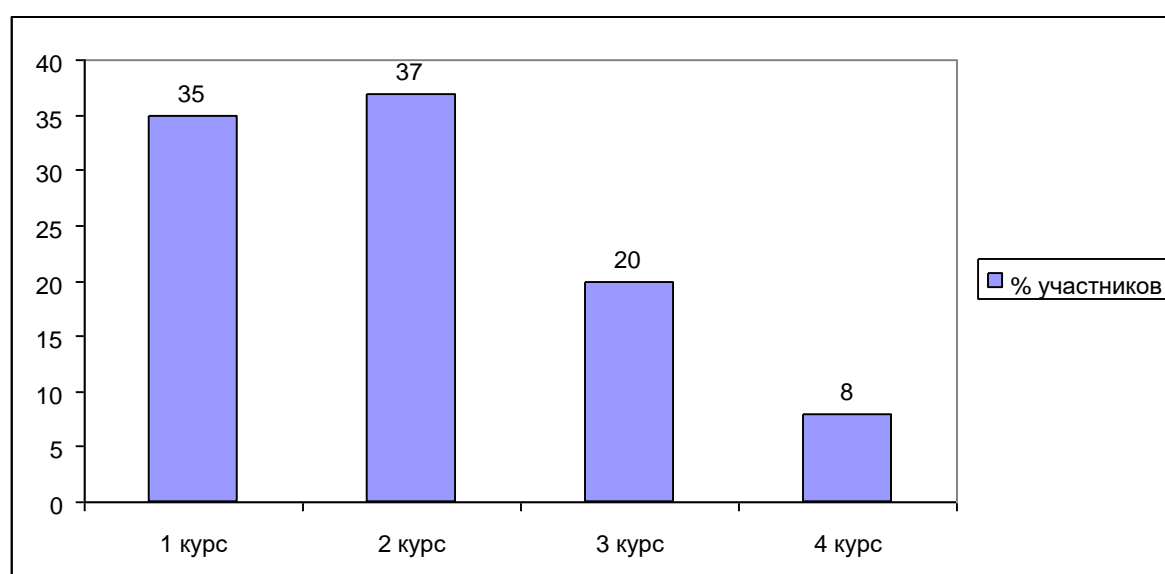


Рис. 2 Процентный состав участников опроса

Таблица 3

Состав студентов, принявших участие в опросе

курс	Количество человек, принявших участие в опросе	% от всех студентов конкретного курса
1	44	35
2	46	37
3	25	25
4	10	15

В опросе преподавателей приняли участие 27 человек из 54, что составило 50% преподавателей, работающих на факультете экономики во втором семестре 2012-2013 учебного года. Из них 19 преподавателей (70% от всех), которые являются штатными сотрудниками НИУ ВШЭ и 8 человек – совместители (30% от всех). В опросе не участвовали преподаватели физкультуры (приложение 3).

Целью анкетирования было выявить отношение студентов и преподавателей к существующей системе оценивания учебной деятельности студентов на факультете экономики. В анкете были определены функции оценки и принципы оценивания (функции и принципы были описаны в главе 1). Преподавателям и студентам был предложено проранжировать, указанные функции, по мере их значимости для респондентов. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4

Значимость требований к системе оценивания

Функции оценки	Принципы оценивания	Место в рейтинге	
		студенты	преподаватели
валидность	объекты оценки должны соответствовать поставленным целям дисциплины, четко и ясно определены результаты, которые подлежат оценке.	1 31%	1 23%
надежность	единообразные стандарты, критерии выставления оценки, условия при проведении контроля	2 25%	2 20%
справедливость	разные студенты должны иметь равные возможности добиться успеха	5 1%	4 14%

развивающая	информировать студентов о достижениях и как им улучшить свои результаты	5 1%	4 14%
своевременность	поддерживать обратную связь с преподавателями, своевременно информировать студентов о результатах, выполненных ими работ	3 23%	3 16%
Функции оценки	Принципы оценивания	Место в рейтинге	
		студенты	преподаватели
эффективность	должны быть понятными, конкретными, удобными для преподавателей и студентов и не забирать много времени для выполнения студентами и проверки преподавателями	4 20%	5 10%

Как видно из таблицы 4, мнения студентов и преподавателей практически совпали. Участники образовательного процесса считают, что оценки в первую очередь должны соответствовать целям учебной дисциплины, а критерии оценивания должны быть одинаковы для всех студентов, проходящих контроль знаний. Однако в то же время студенты отмечают, что надежность оценки проявляется недостаточно, а в ряде случаев отсутствует (таблица 5).

Таблица 5

Соответствие оценок критериям оценивания на факультете экономики

	Критерий оценки полностью соответствует	Критерий оценки проявлен, но недостаточно	Критерий оценки не соответствует
Валидность	28%	70%	2%
Надежность	0%	51%	49%
Справедливость	29%	60%	11%
Развивающая	16%	67%	17%
Своевременность	40%	35%	26%

Надежность и справедливость оценки обеспечиваются созданием одинаковых условий обучения студентов одного курса и предоставление равных возможностей для достижения результата. Для этого необходимо, чтобы преподаватели согласовывали правила проведения контроля, договаривались о содержании контрольно-измерительных материалов, использовали одинаковые технологии опроса и критерии формирования оценки.

В ответах на анкету студенты указывали, что преподаватели факультета экономики используют различные подходы к формированию итоговой оценки, и это не всегда соответствует положению об организации контроля знаний в НИУ ВШЭ. По мнению респондентов, оценка по ряду предметов не справедлива так, как у студентов разных групп на одном курсе различные условия для проведения контроля знаний. Например, итоговый контроль по микроэкономике на 2 курсе у групп 1, 2, 3 проходил как компьютерное тестирование, а у студентов 4, 5, 6 группы был в виде письменного теста. Структура и содержание тестов были разными. 67% студентов, которые отвечали на компьютерный тест, получили неудовлетворительные результаты, и лишь 15% студентов трех следующих групп имели неудовлетворительные оценки. Методы проведения контроля тоже отличалось, у экзаменатора первого

полупотока на экзамене использовался компьютерный тест в системе «distlearn», с вычитанием баллов за неверные ответы, а так же преподаватель не оценивал задачи с арифметическими погрешностями, так рассуждения студентов и ход решения задач отразить в тесте было не возможно. А в то же время студенты других групп отвечали на письменный тест, решения задач было зафиксировано в работе, и преподаватель мог проследить ход рассуждения студента, даже если он допускал арифметическую ошибку. У первого преподавателя шкала баллов и перевод их в десятибалльную оценку была названа до начала экзамена и правила не менялись. В то время как второй преподаватель после проверки письменных работ выявил студентов с лучшим результатом и из результат был принят за 10 баллов, далее присвоение баллов студентам шло по убывающей. К сожалению, этот пример - не единичный случай в практике оценивания на факультете, что подтверждают студенты в анкетах. Очевидно, что в такой ситуации, оценка не является для студентов надежной и устойчивой.

В таблице 5 видно, 70% опрошенных студентов считают, что валидность оценки проявляется недостаточно. По мнению молодых людей, учебные цели по дисциплинам формируются не всеми преподавателями. Чаще всего на первом занятии преподаватели дают краткую информацию о том, что будут изучать студенты, но не указывают, чему должны научиться студенты, какие знания и компетенции необходимо будет проявить в конце изучения той или иной дисциплины. В лучшем случае студенты могут прочитать цели обучения в программе конкретной дисциплины. Но, по их мнению, цели, прописанные преподавателем в документе, не совпадают с результатом обучения.

Как отмечают студенты, критерии оценивания меняются в процессе обучения. Преподаватели чаще всего не объявляют критерии

оценивания студенческих работ, поэтому студенты считают, что полученные ими оценки не информируют их о проблемах или достижениях обучения. Кроме того, 41% студентов считает, что объективно выставляются оценки за выполнение тестового задания, 33% - за письменное решение задач, и только 9% говорят об объективности оценивания наиболее творческих самостоятельных работ – эссе или проектных заданий.

Однако при опросе преподавателей выяснилось, что 58% преподавателей прописывают критерии оценивания всех форм контроля в программах. 29% преподавателей утверждают, что критерии оценки прописаны для некоторых форм контроля, 8% – только для итогового контроля. После анализа 92 программ учебных дисциплин, реализуемых на факультете экономики, выяснилось, что во всех программах прописаны формулы формирования итоговой оценки, в которой указаны виды контроля. Но самих критериев оценивания учебной деятельности студентов не удалось обнаружить. Критерии оценивания эссе прописаны только в двух программах, анализа монографий и статей в одной программе, для выступления с сообщением или докладом в двух программах (приложение 4). А выполнение домашних заданий или критерии оценивания самостоятельной и аудиторной работы вообще не учтены. Таким образом, прозрачность выставления оценок за выполнение тех или иных видов студенческих работ не очевидна. Следовательно, диагностическая функция оценивания не выполняется в полной мере.

В ходе исследования был изучен вопрос: «Как часто преподаватели комментируют студентам оценки после проверки работ». Ответы на этот вопрос представлены в таблице 6, где можно сравнить мнения студентов и преподавателей.

Таблица 6
Ком

ментарии преподавателей после выставления оценки студентам

студенты		преподаватели	
комментируют всегда	12%	комментирую всегда	52%
комментируют иногда	59%	комментирую иногда	36%
комментируют крайне редко	27%	комментирую только по просьбе студента	12%
не комментируют	2%	не комментирую	0%

Как видно из таблицы, мнения студентов и преподавателей не совпали. Студенты считают, что преподаватели не всегда комментируют оценки результатов учебной деятельности студентов. Из анкет студентов: «хотелось бы, чтобы всегда после проверки можно было посмотреть оцененную работу, обсудить ошибки и замечания с преподавателем лично. Хотелось бы, чтобы преподаватель не просто говорил: «Здесь неправильно», – а объяснял, почему неправильно и как исправить ошибку» (приложение 5) Студенты отмечают, что в практике преподавателей проводить контрольные работы на последнем занятии перед зачетом или экзаменом, поэтому проанализировать ошибки перед итоговым контролем студенты не успевают. Очевидна еще одна проблема – своевременности выставления оценки.

В таблице 7 приведены результаты опроса о своевременности выставления оценок преподавателями факультета. В данной таблице мнения студентов сопоставляются с утверждениями преподавателей.

Своевременность выставления оценок студентам

Студенты		Преподаватели	
выставляются строго в указанный срок	25%	выставляю строго в указанный срок, в соответствии с Положением о контроле знаний НИУ ВШЭ	76%
выставляются чаще всего с опозданием	46%	выставляю чаще всего с опозданием	24%
выставляются только перед зачетом	8%	вставляю только перед зачетом	0%
выставляются после неоднократного напоминания студентами	25%	выставляю после неоднократных напоминаний студентов	0%

Мнения студентов и преподавателей не совпали и на этот раз. Аналитические справки учебной части факультета экономики, подтверждают, что оценки в большинстве случаев выставляются не своевременно. Неоднократно замечено, что оценки за контрольные работ, эссе выставляются с нарушением сроков, установленных «Положением об организации контроля знаний». В анкетах студенты отмечают: «Некоторым преподавателям требуется много времени для проверки работ, а с учётом того что большинство основных работ были сданы в конце курса, накопительная оценка объявляется только перед экзаменом/зачётом (даже без возможности посмотреть работы)» (приложение 5). Следовательно, нарушается основная функция

оценивания – своевременная обратная связь между студентом и преподавателем.

В ходе опроса было выявлено, что 64% преподавателей считают, что оценка должна информировать об уровне подготовки студентов по конкретной дисциплине не только студента, сотрудников учебной части, но и самих преподавателей. Однако анализ экзаменационных и рабочих ведомостей не подтвердил это утверждение. У ряда преподавателей, которые ведет конкретную дисциплину несколько лет, качество обучения студентов в разные года остается неизменным. Например, изучив ведомости по дисциплине, которую вел один и тот же преподаватель на протяжении 4 лет, качество знаний на четырех различных курсах не превышало 57%, причем средний балл этих курсов составлял не более 4,2 баллов по десятибалльной шкале. Какую информацию в этом случае получает преподаватель и как в дальнейшем анализирует ее не ясно. Еще один факт был выявлен в ходе исследования: в экзаменационных ведомостях у 10% преподавателей накопительная оценка, полученная студентом выше, чем экзаменационная. То есть итоговый контроль для студентов был более сложным, чем текущие контрольные работы. Или наоборот, 10% преподавателей усложняют текущий контроль, но дают возможность получить более высокий балл на экзамене. В этих случаях не понятно, что проверяют преподаватели во время итогового контроля. Если учесть в этой ситуации еще факт, что методики формирования итоговой оценки в университете разные, то понижение оценки на экзамене, может ухудшить результаты обучения студентов.

В университете рекомендовано следующее соотношение результирующей оценки: 60% – накопительная оценка и 40% – итоговый контроль. Однако 36% из опрошенных преподавателей используют другие пропорции соотношения накопительной и итоговой

оценок. Варианты соотношения накопленной и итоговой оценки представлены в таблице 8.

Таблица 8

Процентное соотношение в результирующей оценке

Накопительная оценка	Экзаменационная оценка	% преподавателей от всех опрошенных
70%	30%	8
60%	40%	64
50%	50%	12
40%	60%	8
30%	70%	0
20%	80%	8

Если студент может накопить всего 20%, а на экзамене задания были сложнее, то шансы получить высокий балл у студента уменьшаются. Кроме того студенту необходимо затратить больше сил для подготовки к зачету или экзамену, чем это требовалось в текущей аттестации. Учитывая, что времени для подготовки к такому итоговому контролю у студента практически нет, то увеличение процентного соотношения на итоговый контроль не оправдано. При таком подходе активность студентов в аудитории снижается, а надежность такой оценки становится минимальной.

Если анализировать формулы формирования итоговых оценок по разным дисциплинам, то нужно отметить, что они так же различаются в рамках одной образовательной программы.

Например:

$$O_{\text{текущего контроля}} = 0,5 \cdot O_{\text{эссе}} + 0,25 \cdot O_{\text{к/р1}} + 0,25 \cdot O_{\text{к/р2}}$$

$$O_{\text{итогового контроля}} = 0,4 \cdot O_{\text{эз.}} + 0,2 \cdot O_{\text{текущего контроля}} + 0,3 \cdot O_{\text{сам. работы}} + 0,1 \cdot O_{\text{ауд.}}$$

Или другой пример:

Результирующая оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

$$O_{\text{результующая}} = 0,4 \cdot O_{\text{экзамен}} + 0,6 \cdot O_{\text{накопленная итоговая}}, \text{ где}$$

$$O_{\text{накопленная итоговая}} = (O_{\text{промежуточный1}} + O_{\text{накопленная 2}}) : 2, \text{ где}$$

$$O_{\text{накопленная 2}} = 0,8 O_{\text{текущего контроля}} + 0,1 O_{\text{аудиторная2}} + 0,1 O_{\text{сам. работы2}}$$

$$O_{\text{текущ.}} = 0,15 O_{\text{к/р1}} + 0,15 O_{\text{к/р2}} + 0,15 O_{\text{к/р3}} + 0,15 O_{\text{к/р4}} + 0,15 O_{\text{к/р5}} + 0,25 O_{\text{дом/р}}$$

$$O_{\text{промежуточный1}} = 0,4 \cdot O_{\text{зачет1}} + 0,6 \cdot O_{\text{накопленная1}}, \text{ где}$$

$$O_{\text{накопленная 1}} = 0,5 O_{\text{аудиторная1}} + 0,5 O_{\text{сам. работы1}}$$

В диплом выставляется итоговая оценка ($O_{\text{результующая}}$).

Как видно из примеров, формулы включают в себя много коэффициентов. Подсчет по формуле для 63% преподавателей является трудоемким, занимает довольно много времени. 60% студентов считают такую формулу сложной и непонятной. В анкетах студенты отмечают: «Слишком сложная система расчета. Необходимо сделать формулы простыми и понятными. Четко определить по всем предметам вес экзамена (зачета) в накопительной оценке. Не менять правила расчета, коэффициенты после начала обучения. Стандартизовать коэффициенты по всем предметам 0,6 – накопительная оценка, 0,4 – итоговый контроль. Преподавателям стоит своевременно фиксировать оценки в рабочей ведомости, а не брать их с потолка. Вначале выставили одни оценки, а в ночь перед экзаменом преподаватель что-то переделывает и оценка меняется, чаще всего уменьшается» (приложение 5).

В последнее время появилась еще одна проблема выставления оценки для дисциплин, которые идут несколько семестров и имеют

промежуточный и итоговый контроль. На факультете экономики используется несколько вариантов выставления итоговой оценки по дисциплине. Первый вариант: 50% за каждый период обучения, второй вариант 50% – накопительная оценка промежуточного контроля, и третий вариант процентное соотношение распределяется пропорционально часам, отведенным в каждом периоде.

Мнения преподавателей распределились следующим образом:

Таблица 9

Формирование результирующей оценки по дисциплине, которая преподается несколько модулей

Варианты формирования результирующей оценки	мнение преподавателей, % от всех опрошенных
50% на 50% за каждый период	35
первая оценка как 50%- накопительная второго периода	12
пропорционально часам, которые отведены на периоды обучения	42
другой вариант	11

Разнообразие вариантов, привело к многочисленным спорам между студентами и преподавателями. Преподаватели размышляют о выборе методики, так как система складывания оценок за несколько периодов обучения, снижает интерес студентов к изучаемой дисциплине, и позволяет им менее качественно выполнять текущие работы, так как они имеют «оценочный запас» с прошлого периода обучения. Если студент получил достаточно высокую оценку в прошлом периоде обучения, что составило 50% от результирующей оценки, то он может меньше стараться в следующем модуле. И другой пример: студент накопил за последний период оценку, но она

уменьшается на 50%, так как преподаватель учитывает результирующую оценку прошлого периода. В данном случае под вопросом устойчивость, надежность оценивания.

Противоречия между мнениями студентов и преподавателей можно объяснить тем, что преподаватели, отвечая на вопросы анкеты, исходили быстрее всего из того, как должно быть. Тем самым они продемонстрировали знания правил, инструкций, но в реальной практике оказалось, что поступают иначе. Ориентация на жесткую регламентацию системы оценивания НИУ ВШЭ с одной стороны, и многообразие правил оценивания или отказ преподавателей от правил вообще, привело к описанным проблемам. Чтобы изменить ситуацию на факультете, необходимо продумать сопровождение преподавателей, которое обеспечивало бы им своевременную информационную и методическую помощь в реализации принципов оценивания на факультете.

В системе оценивания факультета экономики не удалось выявить условий для взаимооценивания студентами друг друга, а так же критериев самооценки студента своих достижений. Оценивая себя, студент сравнивает свои результаты с эталоном, который он себе представляет. Главная функция самооценки не что студент умеет сейчас, а чего ему еще нужно усовершенствовать. Такой подход к оцениванию усиливает функцию развития, студент сам определяет свои проблемы и выстраивает свой личный образовательный маршрут.

В ходе исследования удалось выявить степень соответствия нормативной модели системы оценивания реализуемой на практике. Признаки балльно-рейтинговой системы оценивания факультета экономики соответствуют Болонской системе. Однако представления о системе оценивания студентов и преподавателей отличаются. Преподаватели считают, что они действуют, ориентируясь на жесткий

регламент. Студенты считают, что многообразие подходов к формированию оценки, отсутствие четких и понятных критериев, не своевременная информация о результатах обучения – все это не гарантирует качество оценки. Система оценивания не удовлетворяет запросам студентов, оценки не отвечают критериям качества, и поэтому студенты не могут своевременно принимать решения о дальнейших изменениях образовательного маршрута.

ГЛАВА 3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ ФАКУЛЬТЕТА ЭКОНОМИКИ НИУ ВШЭ СПб)

3.1. Необходимые изменения в технологии формирования бальной оценки учебной деятельности студентов в условиях модульно-рейтинговой системы

В первую очередь необходимо внести дополнения в технологию формирования бальной оценки, которая поможет процедуру оценивание сделать понятной, не затратной по времени, а формирование самой оценки – прозрачной и доступной студентам и преподавателям.

Рекомендации для формирования результирующей оценки описаны в нормативных документах НИУ ВШЭ. Однако правила формирования итоговой оценки по дисциплинам, которые ведутся в одном или в нескольких модулях, к тому же на разных курсах создаются преподавателями по их усмотрению. Возможны два варианта формирования результирующей оценки по дисциплине:

- результирующая оценка включает в себя накопительную оценку и итоговую оценку одного периода обучения;
- результирующая оценка формируется за несколько периодов обучения на одном курсе или на разных курсах.

Согласно «Положению об организации контроля знаний» НИУ ВШЭ, текущий контроль знаний предназначен для регулярной и систематической проверки знаний студентов во время занятий и по итогам самостоятельной работы студентов. Все виды текущего контроля оцениваются по десятибалльной шкале, и в сумме могут

составлять до 70% от результирующей оценки. Допускается определение результатов итогового/ промежуточного контроля знаний по дисциплине на основании результатов текущего контроля знаний без проведения зачета или экзамена.

Дисциплины в учебном плане имеют различное количество часов, а значит, разное количество форм контроля. Количество форм текущего контроля по учебной дисциплине планируется из расчета одна работа на 24 часа аудиторных занятий. Например, 48 аудиторных часов – 2 контрольных измерения, 104 часа – 4 формы контроля. В формуле накопительной оценки такие формы контроля учитываются обязательно. Однако преподаватели могут оценивать так же аудиторные формы работы и самостоятельную работу студентов. К аудиторным формам работы можно отнести интерактивные формы обучения: деловые или ролевые игры, дискуссии или дебаты, решение ситуационных задач, рецензирование ответа студента и т.д. Под интерактивным обучением подразумевается «обучение, построенное на групповом взаимодействии, сотрудничестве, кооперации студентов, образовательный процесс для которых проходит в групповой совместной деятельности» [2]. К самостоятельной работе можно отнести: проработку текущего материала по конспектам лекций и рекомендуемой литературе; подготовку к семинарским и практическим занятиям; выполнение письменных работ (написание эссе, рефератов, курсовых работ и т.д.); подготовка к контрольным работам, тестированию, коллоквиумам и т.д. Каждая студенческая работа оценивается по десятибалльной шкале, но имеет различный вес в накопительной

В рабочих планах курсов указывается количество обязательных форм контроля, однако учет самостоятельной работы указывается только в часовой нагрузке. Соотношение аудиторной и

самостоятельной работы в зависимости от дисциплины отражено в таблице 10.

Таблица 10

Соотношение аудиторной нагрузки к объему самостоятельной работы

Общее количество часов	количество кредитов	аудиторная нагрузка, (часов) 40%	объем самостоятельной работы, (часов) 60%	количество форм контроля
108	3	40	68	1
144	4	60	84	2
270	7,5	108	162	4

Поэтому преподавателям необходимо самостоятельно рассчитывать количество домашних заданий, их объем и удельный вес. Если количество часов для самостоятельной работы разделить на 24, как это было предложено для расчета обязательных форм контроля, то можно предложить следующий вариант, указанный в таблице 11.

Таблица 11

Расчет количества домашних заданий от объема часов на самостоятельную работу

общее количество часов	объем самостоятельной работы, (часов)	количество домашних заданий
108	68	не более 3
144	84	не более 4
270	162	не более 7

Однако чем больше будет форм контроля, тем меньше удельный вес имеет оценка за выполненную работу. Если взять для примера семь домашних заданий и предположить, что они оценены максимальной оценкой 10 баллов, то студент может получить в сумме 70 баллов. По формуле накопления баллов в этом случае студент может получить 3 балла из 10. Тогда удельный вес каждого домашнего задания составит

0,042. Но если у студента будет три домашних задания, то удельный вес каждого из них будет 0,1. Следовательно, необходимо больше внимания уделять объему и сложности домашних заданий, а не увеличивать их количество, тем самым увеличивая время самостоятельной работы студентов. Если обратить внимание на формулу расчета:

$$\text{Отекущего контроля} = 0,5 \cdot \text{О}_{\text{к/р}} + 0,2 \cdot \text{О}_{\text{аудиторная работа}} + 0,3 \cdot \text{О}_{\text{самостоятельная работа}},$$

то рационально оставить только три домашних задания, но в зависимости от продолжительности учебной дисциплины, предлагать разные формы студенческих работ. Для дисциплин, которые делятся 2-3 модуля можно предлагать реферат или проектное задание, для дисциплин одного модуля – эссе или сообщение по теме. Формы контроля для домашних заданий можно распределить, в зависимости от количества часов на самостоятельную работу следующим образом (таблица 12):

Таблица 12

Формы контроля для домашних заданий и распределение их в зависимости от количества часов на самостоятельную работу студентов

Общее количество часов	аудиторная нагрузка, (часов) 40%	объем самостоятельной работы, (часов) 60%	Формы контроля для домашних заданий
108	40	68	Эссе; Сообщение/доклад с презентацией по теме; Подготовка к дискуссии/ дебатам
144	60	84	Перевод и анализ статьи на иностранном языке; Эссе;

			Подготовка к дискуссии/ дебатам или сообщение по теме;
270	108	162	Реферирование источников (в том числе на иностранном языке) по теме; Решение и составление кейсов; Рецензирование студенческих работ.
378	151	227	Реферирование источников (в том числе на иностранном языке) по теме; Решение и составление кейсов; Проектное задание.
			Реферирование источников (в том числе на иностранном языке) по теме; Решение и составление кейсов; Проектное задание.

Стоит так же рассмотреть технологию формирования результирующей оценки по дисциплинам, которые имеют продолжительность несколько периодов обучения. Такие дисциплины, как правило, имеют промежуточный контроль. Например, микроэкономика преподается на протяжении учебного года 4 модуля. Часы на изучение дисциплины распределены пропорционально по модулям. Студенты сдают после 2 модулей обучения промежуточный контроль - зачет, и по окончании дисциплины – экзамен. Приведем пример из конкретной программы:

$$O_{\text{промежуточного контроля}} = 0,6 \cdot O_{\text{текущего контроля}} + 0,4 \cdot O_{\text{зачет}}$$

$$O_{\text{текущего контроля 1}} = 0,8 \cdot O_{\text{к/р}} + 0,2 \cdot O_{\text{аудиторной работы}}$$

$$O_{\text{Итогового контроля}} = 0,6 \cdot O_{\text{Текущего контроля}} + 0,4 \cdot O_{\text{экзамен}}$$

$$O_{\text{Текущего контроль}} = 0,5 \cdot O_{\text{Промежуточного контроля}} + 0,5 \cdot O_{\text{Текущего контроля 2}}$$

$$O_{\text{Текущего контроля 2}} = 0,8 \cdot O_{\text{к/р}} + 0,2 \cdot O_{\text{аудиторной работы.}}$$

В предложенной модели оценивания оценка текущего контроля включает в себя: 50% оценки, полученной за предыдущий период, и 50% оценки накопленной за второй период. Таким образом, студент во втором полугодии получил накопленную оценку, которая составляет в результате не 6 баллов из 10, а только 3 балла. Получается так, что студент во втором полугодии тратит больше времени на подготовку к занятиям (1 полугодии – 16 недель, 2 полугодии – 20 недель), а оценка за текущий контроль меньше по удельному весу, чем в предыдущий период обучения.

Или другой пример расчета результирующей оценки. Математический анализ преподается 4 модуля. После двух модулей обучения студенты сдают промежуточный контроль – зачет, еще через два модуля они сдают экзамен. В диплом идет результирующая оценка, которая включает в себя:

$$O_{\text{Промежуточного контроля}} = 0,6 \cdot O_{\text{Текущего контроля}} + 0,4 \cdot O_{\text{зачет}},$$

$$O_{\text{текущий}} = 0,8 \cdot O_{\text{к/р}} + 0,2 \cdot O_{\text{аудиторной работы}},$$

$$O_{\text{Итогового контроля}} = 0,6 \cdot O_{\text{Текущего контроля}} + 0,4 \cdot O_{\text{экзамен}}$$

$$O_{\text{Текущего контроля}} = 0,8 \cdot O_{\text{к/р}} + 0,2 \cdot O_{\text{аудиторной работы}}$$

$$O_{\text{результующая}} = 0,5 \cdot O_{\text{Промежуточного контроля}} + 0,5 \cdot O_{\text{Итогового контроля.}}$$

Такая модель учитывает равноценное распределение оценки промежуточного и итогового контроля. Вторая модель может быть применена и в случае, когда дисциплины имеют различное количество

часов в разных модулях. Для этого необходимо распределить процентное соотношение пропорционально часам периода обучения. Например, дисциплина «Теория вероятности» преподается 3 модуля. После первого модуля – промежуточный контроль, после 3 модуля – итоговый экзамен. Однако количество часов распределено следующим образом: 40 аудиторных часов в 1 модуле, 80 часов в сумме – во 2 и 3 модулях. Следовательно, результирующая оценка должна быть рассчитана по формуле:

$$O_{\text{результатирующая}} = 0,3 \cdot O_{\text{промежуточного контроля}} + 0,7 \cdot O_{\text{итогового контроля}}$$

Из приведенных выше суждений, очевидно, что формирования бальной оценки учебной деятельности студентов на факультете экономики должна быть понятной и для студента, и для преподавателя. Не нужно многообразие подходов к формированию результирующей оценки. Необходимо договориться с преподавателями о вариантах оценивания, которые будут понятны и студентам, и самим преподавателям. Единообразие требований снимет напряженность у студентов, и позволит результаты обучения сделать «прозрачным» для участников учебного процесса, следовательно, будут соблюдаться принципы справедливости, валидности, эффективности оценивания учебной деятельности студентов.

3.2. Обоснование необходимости формирования экспертной оценки преподавателя, выполняющей прогностическую и диагностическую функцию в системе оценивания

Согласно требованиям государственного образовательного стандарта НИУ ВШЭ обязан «обеспечить гарантию качества подготовки, в том числе за счет разработки объективных процедур

оценки уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников» [3]. При проектировании оценочных средств, преподавателям необходимо предусматривать экспертную оценку учебной деятельности студентов, их готовности вести поиск решения новых задач. Таким образом, фонд оценочных средств должен включать в себя критерии оценивания учебной деятельности студентов, которые помогут студентам фиксировать не только результат, но информировать о том, что могут студенты сегодня, а что необходимо сделать в дальнейшем, чтобы улучшить свои результаты.

В ходе исследования на факультете экономики были выявлены все формы контроля, которые применяются преподавателями для оценивания учебной деятельности студентов. Особое внимание нужно обратить на формы текущего контроля учебной деятельности студентов. К таким формам можно отнести: домашние задания; решение математических и экономических задач; контрольные и самостоятельные работы; тесты; рефераты; эссе; коллоквиумы; лабораторные работы; исследовательские задачи; анализ монографий, книг, статей на русском и английском языке; решение и составление кейсов; проектные и творческие работы и др.

Выявив разнообразие форм учебной деятельности студентов, была попытка выделить критерии оценивания, которые используют преподаватели в практике на факультете экономики. Оказалось, что критерии в программах дисциплин описаны плохо или вообще отсутствуют. Поэтому необходимо методическое сопровождение для преподавателей и студентов при формировании оценки по той или иной учебной деятельности студентов в учебном процессе. Далее приведем несколько примеров из программ дисциплин, в которых сформированы критерии оценивание учебной деятельности студентов.

Пример 1. Критерии оценки эссе:

- Самостоятельность выполнения работы;
- Способность сформулировать проблему;
- Уровень владения проблемой;
- Способность правильно аргументировать свою точку зрения, а также грамотно ее изложить; - Логическая завершенность;
- Глубина освоения материала;
- Соответствие формальным требованиям: структура, наличие списка литературы, ссылок.

В данном примере указан набор требований к оцениванию, но студенту трудно ориентироваться в них и понять чего он не смог выполнить в данной работе. Критерии оценки эссе могут трансформироваться в зависимости от их конкретной формы, от целей и задач учебных дисциплин, но при этом общие требования к качеству эссе могут оцениваться по общей схеме. Пример такой схемы предложен в таблице 13, студент может получить за эссе 10 баллов.

Таблица 13

Критерии оценивания студенческого эссе

Критерий	Требования к студенту	Максимальное количество баллов
Знание и понимание теоретического материала.	<ul style="list-style-type: none"> - определяет рассматриваемые понятия четко и полно, приводя соответствующие примеры; - используемые понятия строго соответствуют теме; - самостоятельность выполнения работы. 	2 балла
Анализ и оценка информации	<ul style="list-style-type: none"> - грамотно применяет категории анализа; - умело использует приемы сравнения и обобщения для анализа взаимосвязи понятий и явлений; - способен объяснить альтернативные взгляды на рассматриваемую проблему и прийти к сбалансированному заключению; 	4 балла

	<ul style="list-style-type: none"> - диапазон используемого информационного пространства (студент использует большое количество различных источников информации); - обоснованно интерпретирует текстовую информацию с помощью графиков и диаграмм; - дает личную оценку проблеме; 	
Построение суждений	<ul style="list-style-type: none"> - ясность и четкость изложения; - логика структурирования доказательств - выдвинутые тезисы сопровождаются грамотной аргументацией; - приводятся различные точки зрения и их личная оценка. - общая форма изложения полученных результатов и их интерпретации соответствует жанру проблемной научной статьи. 	3 балла
Оформление работы	<ul style="list-style-type: none"> - работа отвечает основным требованиям к оформлению и использованию цитат; - оформление текста с полным соблюдением правил русской орфографии и пунктуации; - соответствие формальным техническим требованиям оформления научного текста. 	1 балл

В таблице помимо критериев еще указаны баллы, с помощью которых студент может определить качество выполнения своей работы. Понять какие действия он не смог выполнить и что является трудностью для него лично.

Пример 2. Критерии оценки устного доклада.

В программе дисциплины критерии оценивание прописаны следующим образом: «Доклады не должны быть больше 1-2 страниц; наличие презентации не является обязательным, но желательно. Темы

докладов, в основном, будут связаны с видовыми особенностями страхования. При подготовке студенты пользуются любой, в том числе и на иностранном языке, литературой. Проблемы, выносимые на обсуждение, связаны с ситуациями, возникающими на страховом рынке России и зарубежных государств». В указанных критериях есть две формы контроля: письменный доклад и устная презентация этого доклада. Какие критерии оценивания для преподавателя важнее: умение студента работать с первоисточниками; или формировать личную позицию по проблеме доклада. Если доклад письменный, то зачем презентация. Возможен другой вариант для оценивания доклада, который представлен в таблицах ниже.

Таблица 14

Критерии оценки письменного доклада

Критерии	Количество баллов	Комментарии преподавателя
Раскрытие темы доклада	0-0,5-1	
Сформулирована проблема, определена актуальность темы	0-0,5-1	
Структура доклада	0-0,5-1	
Аргументированность изложения (приведены необходимые факты, аргументы, примеры, мнения ученых, статистические данные)	0-1-2-3	
Четко выражена позиция автора	0-0,5-1	
Сформулированы выводы	0-0,5-1	
Научный стиль соответствует требованиям	0-0,5-1	
Оформление доклада	0-0,5-1	

Итого	10 баллов	
-------	-----------	--

Если преподавателю важно оценить устное сообщение доклада с компьютерной презентацией, то критерии оценивания могут быть иными, например, в таблицах 15-16.

Таблица 15

Критерии оценивания устного доклада

Критерии	баллы	Комментарии преподавателя
Раскрытие темы	0-0,5-1	
Доступность, ясность излагаемого материала	0-0,5-1	
Культура речи, четкость дикции, темп изложения	0-0,5-1	
Логическая завершенность выступления.	0-0,5-1	
Ответы на вопросы	0-0,5-1	
Итого	5	

В учебном процессе все чаще стала использоваться презентация. «Презентация – это способ наглядного представления информации с использованием аудиовизуальных средств» [35, с.211]. Презентация это слайды, которые содержат текст, иллюстрации к нему. Цель презентации – донести информацию до аудитории, сделать свою речь более убедительной. Сегодня многие преподаватели предлагают студентам использовать презентации для защиты групповой работы, для сопровождения доклада, но критериев оценивания в программах учебных дисциплин найти не удалось. Поэтому, исходя о предназначении презентаций в учебном процессе, можно разработать следующие критерии (таблица 16).

Критерии оценивания презентации:

Критерии	баллы	Комментарии преподавателя
Структура презентации	0-0,5-1	
Использование различных форм подачи информации (текст, таблицы, схемы, графики).	0-0,5-1	
Лаконичность и доступность изложения, соответствие устному сообщению.	0-0,5-1	
Использование программных средств, которые отвечают современным возможностям наглядного представления материала. (Оценивается: грамотность, не перегружена ли информацией, уместная анимация, цветовая гамма, единообразие шрифтов, размещение текста, иллюстраций на слайде).	0-1-2	
Итого	5	

Всего за устную презентацию (устный доклад и компьютерная презентация) студент может получить 10 баллов.

Реализация компетентностного подхода, должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий. К таким формам можно отнести:

- проведение семинаров в диалоговом режиме, дискуссий, деловых и ролевых игр,
- разбор конкретных проектов и ситуаций,
- профессиональных и иных тренингов,
- групповые дискуссии и обсуждение учебных тем в форме дебатов;

- презентации результатов проектной и исследовательской работы студенческих групп,
- вузовских и межвузовских конференций.

Поэтому помимо индивидуальных оценок необходимо использовать групповые оценки. Примером могут служить дебаты, когда студенты участвуют в дискуссии в составе команд. При этом баллы получает группа. Примером такой групповой работы могут быть учебные дебаты. Лист экспертной оценки представлен ниже в таблице 17.

Таблица 17

Лист экспертной оценки участников дебат

Тема:

Эксперты:

Критерии оценки		за	против
Исследовательские умения:	Раскрытие сущности позиции (0-0,5-1балл)		
	Приведены доказательства, аргументы и факты (0-0,5-1балл)		
	Ссылки на источники (0-0,5-1балл)		
	Выявлять противоречия (0-0,5-1балл)		
	Проводить анализ		
	полученной в ходе		

	дискуссии информации (0-1-2 балла)		
Коммуникативные умения	Речь (четкая, ясная, логичная, эмоциональная) (0-1-2 балла)		
	Содержательные ответы на вопросы (0-0,5-1балл)		
	Вопросы, соответствующие теме (0-0,5-1балл)		
Итоговая оценка	10 баллов		

После окончания дебатов, команды получают баллы, которые они должны будут распределить между членами команд по результатам совместной работы. Например, преподаватель оценил команду по критериям указанным в таблице. В состав команды вошло 4 человека. Тогда все баллы умножаются на 4. Преподаватель выставил в сумме 6 баллов, значит, команда получила 24 балла на всех. Студенты могут распределить их поровну или по «заслугам», более активным поставить больше баллов, другим – меньше. Данный подход к оцениванию формирует у студентов готовность к тактичному взаимодействию с другими студентами, рефлексивной деятельности, проявление самостоятельности в ситуации выбора и умение аргументировано доказывать справедливость (объективность) высказываемой личностной позиции или суждения.

Все чаще преподаватели стали использовать проблемные задания. К таким видам заданий можно отнести анализ кейсов. Суть кейс – метода состоит в том, что усвоение знаний и формирование умений есть результат активной самостоятельной деятельности студентов по разрешению противоречий. В результате чего и происходит творческое овладение профессиональными знаниями,

навыками, умениями и развитие мыслительных способностей. Кейс представляет собой описание конкретной реальной ситуации, подготовленное по определенному формату и предназначенное для обучения студентов анализу разных видов информации, ее обобщению, навыкам формулирования проблемы и выработки возможных вариантов ее решения в соответствии с установленными критериями. Критерии оценивания кейсов, возможно, разработаны преподавателями университета, однако найти опубликованные правила оценивания не удалось. Можно предложить один из вариантов критериев оценивания кейс-заданий.

Таблица 18

Критерии оценивания кейсов

Критерии	баллы	Комментарии преподавателя
зафиксированы все факторы или проблемы, имеющие отношение к поставленным вопросам.	0-1-2	
проведено максимально возможное количество расчетов;	0-1-2	
продемонстрированы адекватные аналитические методы для обработки информации	0-1-2	
составленные документы по смыслу и содержанию отвечают требованиям	0-0,5-1	
предложены определенные действия или план воплощения решения	0-0,5-1	
приведенные в итоге анализа аргументы находятся в соответствии с ранее выявленными проблемами, сделанными выводами, оценками и использованными аналитическими методами	0-1-2	
ИТОГО	10 баллов	

Все примеры для определения критериев оценивания приведены в виде оценочных листов, которые удобно заполнять преподавателям. В настоящее время таблицы критериев для оценивания разных видов деятельности студентов были апробированы преподавателями факультета экономики на научно-исследовательских семинарах (2009-2013 гг). Опыт, описанный в данной работе, имеет положительную оценку со стороны студентов. Такая форма представления оценки удобна для студентов, она демонстрирует достижения или проблемы студента по определенным критериям. Оценка преподавателя становится экспертной с четко сформулированными требованиями к деятельности студента. Эти оценочные листы можно использовать и для оценивания студентов студентами, что позволяет привлекать самих студентов к взаимоконтролю.

В завершении нужно отметить, что схема оценивания не зависит от дисциплины, она направлена на оценку результата, определенного набора действий, цели оценивания и обеспечивает обратную связь между преподавателем и студентом относительно того, как улучшить их действия. Поэтому для всех видов деятельности студентов можно разработать удобную схему оценивания. В настоящий момент на факультете экономики ведется работа по созданию сборника «Методические рекомендации оценивания студенческих работ на факультете экономики», который поможет преподавателям количественную оценку обосновывать критериями, а студентам получать информацию о результатах учебной деятельности.

В ходе исследования было выяснено, что преподаватели, работающие на факультете экономики, имеют разные стереотипы о системе оценивания. Приходя на факультет экономики с разных кафедр, они

имеют различные представления о системе оценивания и поэтому испытывают трудности, формируя оценки для студентов факультета экономики. Разные подходы, многообразие формул и правил приводит к рассогласованию требований и практики их применения. Поэтому, чтобы управлять изменениями в системе оценивания, на факультете экономики разработана программа повышения квалификации педагогов (Приложение 6)

Программа повышения квалификации преподавателей в области оценочной деятельности, способствует решению методических проблем профессиональной деятельности преподавателей. Программа содержит 5 модулей, с применением интерактивных форм обучения.

Содержание программы:

1. **Новый образовательный стандарт НИУ ВШЭ по направлению 080100.62 «Экономика».** Общая характеристика направления подготовки.

Общие требования к условиям реализации основных образовательных Программ. Требования к основным образовательным программам подготовки бакалавров (к результатам, структуре, условиям реализации). Отличительные черты оригинального стандарта в сравнении с Федеральным стандартом.

Формы проведения занятий: круглый стол, дискуссия.

2. **Компетентностный подход.** Компетентность как уровень образованности. Международный опыт реализации компетентностного подхода (на примере университетов Болонского соглашения). Ключевые и специальные компетентности. Универсальные компетенции (общенаучные, инструментальные, социально-личностные и общекультурные), профессиональные компетенции

(расчетно-экономической деятельности, в аналитической, научно-исследовательской деятельности, в организационноуправленческой деятельности).

Компетентностный подход к определению целей, формированию образовательных программ, организации образовательного процесса, оцениванию образовательной деятельности. Паспорт компетенций.

Формы проведения занятий: мастер-класс.

3. **Разработка фонда оценочных средств.** Понятие «фонд оценочных средств» (ФОС). Виды оценочных средств. Структура, содержание оценочных средств для каждого этапа обучения. Создание сборника заданий по дисциплине. Формы учебной деятельности студентов. Разработка контрольнооценочных материалов. Основные требования к структуре фонда оценочных средств. Этапы создания ФОС. Методика формирования ФОС. **Формы проведения занятий:** мастер-класс;

4. **Оценка результатов обучения студентов.** Качество образования. Показатели качества. Десятибалльная система оценки знаний студентов.

Международный опыт формирования оценки качества. Методика формирования итоговой оценки качества знаний студентов. Различные формы контроля. Правила оформления рабочих и экзаменационных ведомостей. Правила выставления итоговых оценок в зачетные книжки студентов.

Формы проведения занятий: мастер-класс; обмен опытом, круглый стол.

5. **Диагностическая функция оценки.** Что измеряет оценка? О чем она информирует преподавателя и студента. Накопительная система сбора данных на каждого студента за весь срок обучения.

Формы проведения занятий: мастер-класс

Таким образом, привлекая преподавателей к сотрудничеству, сопровождая их деятельность и оказывая своевременную методическую помощь, можно изменить их отношение к системе оценивания. Тогда возможен будет переход от оценивания результата к оцениванию процесса, от оценки констатации факта к экспертной оценке преподавателя.

3.3. Обоснование необходимости формирования самооценки студента в учебной деятельности

В этом параграфе речь пойдет о формировании самооценки студентов. Как ранее было отмечено, что в системе оценивания на факультете экономики не созданы условия для оценивания студентами самого себя.

Самооценка, т.е. оценка личностью самого себя, своих возможностей, личностных качеств, влияет на эффективность обучения студентов в вузе. Самооценка студентом себя – это еще и ответственность его за свои образовательные результаты, изменения образовательного маршрута.

Изучив опыт вузов России, описанный в педагогических публикациях и представленных на сайтах вузов Санкт-Петербурга, можно предложить метод портфолио для фиксации личных достижений студента. Портфолио – это рабочая папка документов, которая отражает динамику и развитие студента, подтверждая разнообразными результатами учебной, исследовательской, внеучебной деятельности. Набор документов определяет студент самостоятельно, поэтому портфолио отражает индивидуальный стиль автора. Работа над портфолио можно назвать самооценкой студента, так как он лично оценивает результаты своей учебной деятельности и

определяет возможности корректировки дальнейшего образовательного маршрута.

Можно рассмотреть разные типы портфолио: портфолио достижений, портфолио студенческих работ, портфолио личностного развития, портфолио проекта и т.д. Но нужно признать, что сам процесс составления портфолио для студентов является затратным. Они должны постоянно отслеживать динамику учебных достижений и своевременно вносить изменения в папку документов. Более того портфолио становится обузой для вуза. Разработать портфолио, учитывая богатый опыт вузов, достаточно легко, можно прописать положение о внедрении его в систему оценивания, объяснить студентам и преподавателям назначение портфолио. Однако контролировать заполнение студентами сложно. Требуется дополнительные условия (конкурс портфолио, учитывать результаты портфолио в рейтинге и т. д) для того, чтобы студенты вели портфолио на протяжении всего периода обучения.

НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге не является исключением. На первом курсе нынешние студенты третьего курса факультета экономики начинали работу над созданием портфолио под руководством сотрудников учебной части. Опросив их сейчас о значимости портфолио как методе оценивания, большинство из них призналось, что портфолио не ведут и считают его не эффективным. Обсуждая со студентами проблемы самооценки на факультете, удалось выяснить, что студентам необходим опыт оценивания свои достижения самостоятельно. Они хотят принимать участие в оценивании своих умений. Но им больше нравятся более компактные формы для заполнения, понятные и простые. К таким формам можно отнести схемы оценивания, предложенные в предыдущем параграфе. Чаще всего, оценивая себя, студенты сравнивают результаты обучения с эталоном, который создали они сами. И для них представляет интерес

заполнение таких таблиц критериев, чтобы сравнить свои представления с эталоном преподавателя.

Совместно с проектной группой студентов третьего и четвертого курсов, была разработана модель карты студента. Данная карта представляет собой таблицу, в которую внесены не конкретные умения, знания по учебным дисциплинам, а компетенции из образовательного стандарта НИУ ВШЭ с указанием кода, как они фиксируются в базовом учебном плане, программах дисциплин. Студенты предложили не определять уровень компетенций по какой-либо цифровой шкале, потому что с изучением новых дисциплин опыт деятельности будет совершенствоваться. Заполняя карту, студенты будут вносить не баллы по дисциплинам, как это делают преподаватели, а фиксировать какие компетенции формировались у них, за определенный период обучения, то есть на каждом курсе.

В данной таблице указаны конкретные ответы студентов, которые заполняли ее в ходе эксперимента. Оказалось, что есть компетенции, которые не достаточно сформированы у студентов, поэтому они оставили в таблице пустое место. Уровень сформированности компетенций предложили фиксировать следующим образом: компетенции слабо сформированы, достаточно сформированы, сформированы, хорошо сформированы. Тогда появится возможность отслеживать динамику изменений достижений студентов за четыре года обучения. Помимо оценок преподавателя студенты смогут самостоятельно фиксировать уровень сформированности компетенций и определять стратегию обучения. В данной таблице указаны компетенции, так как студенты считают, что именно формирование компетенций позволяет студенту оценить себя лично, как он освоил нормы поведения, научился применять конкретные знания в решении жизненных и профессиональных задач.

Работа над таблицей не закончена. В конце первого и второго семестров 2013-2014 учебного года студентам факультета экономики будет предложено заполнить данную таблицу. Но только через четыре года, когда студенты первокурсники заполняют данную таблицу на каждом курсе, можно будет говорить об эффективности такого подхода к формированию самооценки студентов о результатах их учебной деятельности.

Интерес, который проявила проектная группа студентов к вопросу о самооценки, подтверждает, что при переходе от оценки результата к оценке деятельности студентов сегодня важно не только оценивание преподавателем деятельности студента, но и участие студентов в этом процессе. Только в этом случае диагностическая и прогностическая функции оценивания помогут студентам улучшить результаты обучения. Таким образом, диагностическая функция оценки, по мнению студентов, должна информировать их о навыках самостоятельно решать задачи в различных сферах деятельности, в том числе и профессиональной деятельности.

В данной главе обоснованы изменения, внедрение которых в практику факультета экономики будут способствовать развитию эффективной системы оценивания. Управление этими изменениями позволит, уменьшить рассогласование между нормативной системой оценивания и существующей на практике. При этом необходимо учесть запросы к системе оценивания студентов и преподавателей. Эффективность предложенных в данной работе изменений необходимо проверить на практике, после чего можно будет говорить о результатах преобразований в системе оценивания и применении полученных результатов исследования на других факультетах университета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования были сопоставлены три модели оценивания: «Болонская модель», нормативная модель, разработанная для условий конкретного вуза и модель, отражающая реальную практику оценивания. Основные противоречия имеют место в звене «нормативная модель» - «реальная ситуация». Указанное противоречие основано на том, что в «реальной модели» не достаточно проявляются критерии эффективной системы оценивания, не реализация в полной мере контролирующая, прогностическая и диагностическая функции оценивания. Система оценивания не удовлетворяет запросам студентов и преподавателей, не обеспечивает качество оценки, и требует большой трудоемкости при организации контроля знаний от преподавателей и студентов.

Особый интерес представляют данные о существенных различиях во взглядах преподавателей и студентов на реализацию основных функций системы оценивания. Преподаватели считают, что они выполняют все требования системы оценивания, ориентируясь на жесткий регламент. Студенты считают, что многообразие подходов к формированию оценки, отсутствие четких и понятных критериев, не своевременная информация о результатах обучения – все это не гарантирует качество оценки. Оценка преподавателей не эффективна, так как требуется много временных затрат для выполнения заданий, но не помогает студентам диагностировать свои проблемы и прогнозировать дальнейшее их развитие.

В работе обоснованы изменения, управление которыми, повысит эффективность системы оценивания учебной деятельности студентов. К таким изменениям относятся: предложения о внесении дополнений к существующей технологии оценки. В частности при распределении

нагрузки студентов на текущий контроль необходимо правильно распределять часы самостоятельной работы. Предложены варианты расчета формул итоговой оценки для дисциплин, имеющих несколько контрольных испытаний. Методика формирования бальной оценки должна быть понятной для студентов и преподавателей. Единообразие требований снимет напряженность у студентов, и позволит результаты обучения сделать «прозрачным» для участников учебного процесса.

Обоснована необходимость перехода от количественной оценки преподавателя к экспертной оценке учебной деятельности студентов. Оценка должна соответствовать критериям, которые позволят студентам диагностировать свои достижения и своевременно определять трудности обучения.

В работе предложено еще одно управленческое решение по оказанию методической помощи преподавателям. Разработана программа повышения квалификации преподавателей в области оценочной деятельности, которая может помочь решению методических проблем в профессиональной деятельности преподавателей.

Особое внимание обращено на то, что в существующей системе оценивания не предусмотрены критерии самооценки студентами результатов обучения. В работе предложен вариант составления студентами карты, в которой они могут фиксировать формирование компетенций. Данная карта позволит студенту оценивать себя лично, как он освоил нормы поведения, научился применять конкретные знания в решении жизненных и профессиональных задач.

Таким образом, в ходе исследования получены следующие результаты:

Определена методика оценки системы оценивания, которая позволяет выявить факты, раскрывающие связь между эффективностью

системы оценивания учебной деятельности студентов и их вовлеченностью в процесс оценивания.

Обоснованы изменения в системе оценивания, которые позволят управлять развитием системы оценивания вуза.

Результаты исследования могут быть использованы на других факультетах НИУ ВШЭ и в других образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые документы:

1. Об образовании: закон РФ 10.07.92 N 3266-I (ред. от 18.07.2011)
[электронный ресурс] - URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cg>
(дата обращения 13.02.2012)
2. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: закон РФ
от
22.08.1996 N 125-ФЗ / Российская газета.- 1996, 29 августа.
3. Устав Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Национальный
исследовательский университет «Высшая школа экономики»
утвержден от
23 декабря 2010 г. N 1109. Официальный сайт ВШЭ [электронный
ресурс] - URL: <http://www.hse.ru/docs/26598076.html> (дата обращения
12.09.2013)
4. Образовательный стандарт государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего профессионального образования
«Национальный исследовательский университет – Высшая школа
экономики».
Официальный сайт ВШЭ [электронный ресурс]. –
URL:
<http://www.hse.ru/data/2012/01/30/1264146162/econ.pdf> (дата обращения
12.09.2013)
5. Положение о контроле знаний, утвержденное 26 июня 2011 года.
Официальный сайт ВШЭ [электронный ресурс] – URL:
<http://www.hse.ru/docs/35010753.html> (дата обращения 12.02.2012)

6. Положение о рейтинговой системе комплексной оценки знаний студентов, утвержденное от 24.06.2011 Официальный сайт ВШЭ [электронный ресурс] – URL: <http://www.hse.ru/docs/30661975.html> (дата обращения 13.09.2013)
7. Положение о самостоятельной работе студентов в Государственном университете – Высшей школе экономики Утверждено решением Ученого совета ГУ-ВШЭ от 30.06.2006. Официальный сайт ВШЭ [электронный ресурс] - URL: <http://www.hse.ru/docs/27251849.html> (дата обращения 12.02.2012)

Научные публикации:

8. Абрамова Т.В., Калугина Т.Г. Концепция региональной системы оценки качества образования Челябинской области. // Мир науки, культуры, образования. – 2009. -№ 4. – С.219-224.
9. Аблажей А.М. Качество высшего профессионального образования: опыт комплексного социологического анализа (на примере вузов Новосибирска)
//Вестник Томского государственного университета. – 2010. - №1(9). – С.37-44.
- 10.Алехина Н. В. Проблема аутентичного оценивания образовательной деятельности студента в условиях внедрения системы менеджмента качества / Н. В. Алехина, Э. В. Зильберштейн //Успехи современного естествознания. – 2010. – № 1 – С. 47–49.
- 11.Бадарч Д., Сазонов Б.А. Актуальные вопросы интернациональной гармонизации образовательных систем: Монография. – М.: Бюро ЮНЕСКО в Москве; ТЕИС, 2007. –190 с.

12. Байденко В.И. Концептуальная модель государственных образовательных стандартов в компетентностном формате: Материалы ко второму заседанию методологического семинара. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 20 с.
13. Байденко В.И. Болонский процесс: проблемы, опыт, решения. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 112 с.
14. Бойко Т. В., Горбачева Н. Г. Инновационный подход к организации научно-исследовательской деятельности на 1 курсе (из опыта работы факультета экономики) // В кн.: Инновационное управление: от теории к практике Сборник трудов VII ежегодной (II международной) научнопрактической конференции факультета менеджмента (3-4 апреля 2012 г.) / Отв. ред.: А. А. Кайсаров, В. Г. Беляков. СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2012. - С. 34-38.
15. Бойко Т. В. Проблемы системы оценивания учебной деятельности студентов в условиях конкретного вуза // В кн.: Управление образованием / Науч. ред.: Н. А. Заиченко. СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2012.- С. 72-74.
16. Болотов В. А., Ефремова Н.Ф. Система оценки качества российского образования. // Педагогика. – 2006. - № 1. – С. 22-31.
17. Бордовский Г. А., Трапицын С. Ю. Методологические подходы к управлению качеством современного образования. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2005. - №2. – С.13-28.
18. Бугрий Е.П. Качество образования в высшей школе: проблемы и способы решений. // Известия Российского государственного

- педагогического университета им. А.И.Герцена. – 2008. - № 10 (57). – С. 55-69.
19. Гайнуллина Л., Гайнуллина Ю. Построение вузовской системы гарантии качества образования. // Высшее образование в России. - 2007. - N 9. - С. 58-63.
20. Дубцова М.М. Организационно-педагогические основы оценивания учебных достижений студентов как фактор повышения качества обучения в вузе: дис. кан. пед. наук: 13.00.08; Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского. – Чита, 2007. - 233 с.
21. Журко В.И. Методологические основания оценки качества образования в высшей школе. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2010. - № 126. – С. 136-146.
22. Калугина Т.Г. Абрамова Т.В., Корнещук Н.Г. Концепция региональной системы оценки качества образования Челябинской области. // Мир науки, культуры, образования. – 2009. - № 4. – С. 219-224.
23. Краснова Т. И. Оценивание учебной деятельности студентов // Аналитический обзор международных тенденций развития высшего образования – 2003. – № 6. – С. 45–53.
24. Лысак Г. А. Педагогические основы контроля и оценивание профессиональной подготовленности по гуманитарным дисциплинам студентов университетов: дис. кан. пед. наук: 13.00.04; Национальная академия Государственной пограничной службы Украины имени Богдана Хмельницкого. – Хмельницкий, 2010. - 256 с.
25. Методические рекомендации по разработке и использованию фондов оценочных средств аттестации студентов и выпускников вузов на соответствие требований ФГОС ВПО: сост.: Н.Ф.Ефремова,

- В.Г.Казанович //К обсуждению на семинаре «Особенности формирования и использования измерительных материалов для оценки качества высшего профессионального образования с учетом введения ФГОС ВПО» (24-26 апреля 2012г., г. Москва). – М.: НИТУ «МИСиС», 2012. -54 с.
- 26.Олейникова О.Н. Научно-методические основы систем обеспечения качества профессионального образования //Вестник Тверского государственного университета. - 2008. - N1 (59). - С. 22-35.
- 27.Основные тенденции развития высшего образования: глобальные и Болонские измерения /Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 352 с.
- 28.Оценивание: образовательные возможности: сборник научно-методических статей. Вып. 4 /под общ. Ред. М.А.Гусаковского. – Минск: БГУ, 2006.- 257 с.
- 29.Пермяков О.Е. Развитие систем оценки качества подготовки специалистов: дис. доктор. пед. наук: 13.00.08; Федеральный институт развития образования. - М.: ФГУ, – 2009. – 312с.
- 30.Полищук Л.И. Качество высшего образования в России: роль конкуренции и рынка труда / Л.И. Полищук, Э. Ливни //Вопросы образования. – 2005. - № 1. – С.70-86.
- 31.Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 95 с.
- 32.Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве. — Йошкар-Ола: Аккредитация в образовании, 2008. — 58 с.

- 33.Чупандина Е. Обеспечение качества образования в классическом университете. //Высшее образование в России. - 2008. - № 1. – С.70-74.
- 34.Шестакова М.В. Зарубежные модели оценки качества высшего образования //Экология человека. - 2008. - №11. - С.23.-28.
- 35.Ширшова И.А. Оценивание учебных достижений студентов: современные тенденции. //Проблемы педагогики средней и высшей школы. - 2013. - № 1.
- С. 205-215.

Электронные ресурсы:

- 36.Артюшин И.А., Шутилин В.А. Глобальные рейтинги на повестке дня. URL:http://www.kurskstu.ru/poisk/pdf/global_reiting.pdf (дата обращения 17.02.2012).
- 37.Баранов А.А., Жученко А.О. Динамика оценочной деятельности студентов вуза на экзамене [электронный ресурс] //Психологическая наука и образование. -2011, - № 4. URL:[http:// www.psyedu.ru](http://www.psyedu.ru) / ISSN: 2074-5885 (дата обращения 13.03.2012)
- 38.Волков А.Е, Кузьминов Я.И. Российское образование - 2020: модель образования для инновационной экономики / А.Е. Волков, Я.И. Кузьминов, И.М. Реморенко, Б.Л. Рудник, И.Д. Фрумин, Л.И. Якобсон.-URL:
<http://www.hse.ru/data/2010/12/04/1209582777/2%20Kuz'minov.pdf> (дата обращения 22.02.2012)
- 39.Гончарова Е.В. Мониторинг качества подготовки студентов с учетом европейских стандартов. /Сборник материалов шестой Всероссийской научно-практической конференции Гильдии экспертов в сфере

профессионального образования. URL: <http://expert-edu.ru/index> (дата обращения 27.04.2012).

40. Курильченко Н. Н. Вопросы управления качеством образования в ВУЗе в условиях перехода на Болонскую систему обучения.

URL: <http://www.eduhmao.ru/var/db/files/15862>. (дата обращения 7.02.2012).

41. Настройка образовательных структур в Европе. Вклад университетов в Болонский процесс [сайт]. URL: <http://tuning.unideusto.org/tuningeu> (дата обращения 17.02.2012)

42. Официальный сайт НИУ ВШЭ [сайт]. URL: <http://www.hse.ru/edu/courses> (дата обращения 11.10.2012)

43. Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2012/rus12.pdf (дата обращения 10.12.2012)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 20

Успеваемость студентов набора 2010 года в 2010-2013 гг. по дисциплинам учебных циклов ООП

Дисциплина	Результаты, %					Кол-во студентов, освоивших дисциплину, %
	Отлично	Хорошо	Удовл	Неудов	Неявки	
Гуманитарный, социальный и экономический цикл						
Экономическая история	10,4	74	13,6		2	98,0

Философия	48,9	39,6	10,8		0,7	86,8
Английский язык 1	35,1	59,1	4,5	1,3		98,7
Английский язык 2	45,6	47,8	5,9		0,7	99,3
Английский язык 3	33,6	58,4	5,6		2,4	97,6
Английский язык 4	38,7	44,5	14,3	0,8	1,7	97,5
Английский язык 5	50	44,2	5,8			94,2
Английский язык 6	33,3	53	10,7	2	1	97
Российская экономика						
Общая социология	24	45	26		5	95,2
Методы сбора и анализа данных	44,7	39,5	10,5		5,3	94,7
Экономическая социология						
Теория права	5,7	71,7	20,8		1,8	98,1
Основы гражданского и коммерческого права	19,6	43,1	19,6	7,8	3,9	88,3
Основы финансового права	22,7	18,2	38,6	15,9	4,5	79,6
Общая психология	64,3	33,3	2,4			100

Социальная психология	52,8	36,1	8,3		2,8	97,2
Дисциплина	Результаты, %					Кол-во студентов, освоивших дисциплину, %
	Отлично	Хорошо	Удовл	Неудов	Неявки	
Организационная психология	47	28,1	21,8		3,1	96,9
Культурология	92,4	5,6	0		2	98,1
Логика	35,7	57,2	7,1			100
Парадигма экономической мысли	37,5	29,2	33,3			100
Демография	68	24	6		2	96
Деловое общение	40,5	23,8	26,2	7,1	2,4	90,5
Политология	44	44	12			100
Безопасность жизнедеятельности	100					100
Математический и естественнонаучный цикл						
Математический анализ 1	13,8	39,5	31,6	15,1		84,9
Математический анализ 2	26,5	33,8	19,9	16,2	3,6	80,1
Математический анализ 3	27,2	36,8	20	17	1	84
Линейная алгебра	3,3	27,6	48,7	18,4	2	79,6

Методы оптимальных решений	26,5	36	21,3	14,7	1,5	83,8
Теория вероятностей и математическая статистика 1	27,6	39,4	23,6	8,7	0,7	92
Теория вероятностей и математическая	8,4	32,8	44,5	14,3		85,7

статистика 2					
Теория игр	4,2	24,4	54,6	14,3	
Дискретная математика	66,1	31,1	1,4		
Новая экономическая география	43	57	0	0	

Профессиональный цикл

Основы экономической теории: микроэкономика	42,2	39	11,7	5,2	
Основы экономической теории: макроэкономика	47	44,9	5,1	1,5	
Основы экономической теории: экономика фирмы	86,3	13	0	0	
Статистика: введение в обработку данных	27,3	53,2	17,3	0,7	1,5
История экономических учений 1	7,5	80	11		1,5
История экономических учений 2	37,6	44,8	17,6		

Микроэкономика 1	8	18,5	34	39,5	
Микроэкономика 2	10	22,7	37	27,8	2,5
Макроэкономика 1	45,6	40,8	10,4	3,2	
Макроэкономика 2	19,1	42,7	24,5	5,5	8,2
Макроэкономика 3	55,9	40,2	3,9		
Социальноэкономическая статистика	27,9	36,9	17,2	18	
Бухгалтерский учет	77,5	21,6	0,9		
Эконометрика 1	41,8	44,5	4,5	0,9	8,2
Эконометрика 2	17,6	51	29,4	1	1
Институциональная экономика	44,1	37,3	17,6	1	
Дисциплина	Результаты, %				
	Отлично	Хорошо	Удовл	Неудов	Нея ки
Теория финансов	83,3	16,7			
Экономика общественного сектора	31,3	56,3	12,4		
Региональная экономика	93,3	0	6,7		
Корпоративные финансы	34,3	56,7	7,5	1,3	
Страхование	30,8	38,5	30,7		
Налоги и налогообложение	66,7	56,3			

Банковское дело	66,7	56,3			
Теория отраслевых рынков	20	20	60		
Экономика труда	80	20			

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 21 Сравнительный анализ редакций Положения об организации контроля знаний 2009-2012 гг.

Положение об организации контроля знаний 2005	Положение об организации контроля знаний 2009	Положение об организации контроля знаний 2010	Положение об организации контроля знаний 2011	Положение об организации контроля знаний 2012
	<p>Результирующая оценка может быть выставлена только при условии получения студентом положительной оценки за промежуточный и/или итоговый контроль</p>	<p>Если студент получает неудовлетворительную оценку за экзамен/зачет на итоговом (промежуточном) контроле, то ему не может быть выставлена положительная результирующая оценка, несмотря на положительные результаты.</p>		<p>Экзамен обязателен для студента, является блокирующим, вторая пересдача может быть организована без учета накопления по решению комиссии в исключительных случаях</p>

К итоговому контролю допускаются студенты, которые успешно прошли текущий, промежуточный и рубежный контроль	Результаты текущего контроля не могут служить основанием для не допуска студента до промежуточного или итогового контроля		Студент допускается к испытанию промежуточного/итогового контроля при любом уровне накопленной оценки	
--	---	--	---	--

Положение об организации контроля знаний 2005	Положение об организации контроля знаний 2009	Положение об организации контроля знаний 2010	Положение об организации контроля знаний 2011	Положение об организации контроля знаний 2012
	По представлению преподавателя, ведущего семинарские занятия, особо отличившийся студент может быть освобожден от сдачи экзамена или зачета		Студенты, имеющие накопительную оценку 8,9,10 могут быть освобождены от сдачи итогового контроля.	Студенту может быть выставлен автомат (8,9,10), если накопленная оценка больше 7

		<p>Преподаватели должны информировать студентов о результатах текущего контроля не позднее занятия по данной дисциплине, следующего после завершения оценивания</p>		<p>Преподаватели должны информировать студентов о результатах текущего контроля знаний не позднее 10 рабочих дней после проведения формы контроля знаний.</p>
			<p>Результирующая оценка рассчитывается с помощью взвешенной суммы накопленной оценки и оценки полученной на экзамене/зачете. Сумма весов равна 1. Вес не может быть больше 0,8.</p>	<p>Накопленная оценка является взвешенной суммой текущего контроля, измеряется от 0 до 10 Оценка за экзамен/зачет измеряется от 0 до 10 Результирующая оценка является взвешенной суммой (вес не более 0,8) оценки за экзамен/зачет и накопленной и измеряется от 0 до 10.</p>

Положение об организации контроля знаний 2005	Положение об организации контроля знаний 2009	Положение об организации контроля знаний 2010	Положение об организации контроля знаний 2011	Положение об организации контроля знаний 2012
			Методика расчета накопленной и результирующей, число элементов оценки, веса элементов оценки, способы округления определяются в программе	Программа дисциплины обязательно содержит формулы выведения оценок (накопленной, результирующей); правила округления; процедуры проведения второй пересдачи.
	Обеспечивается единообразие контрольноизмерительных инструментов, критериев проверки и оценивания работ		Накопленная оценка может изменяться только в случае, если программа учебной дисциплины предусматривает процедуру пересдач отдельных форм текущего контроля.	

Приложение 3

Таблица 22

Состав преподавателей, принявших участие в опросе о выявлении отношения их к системе оценивания на факультете экономики

кафедры	Количество человек, работающих во 2 семестре на ФЭ	Количество человек, принявших участие в опросе	%
экономической теории	17	6	35
математики	8	4	50
гуманитарных наук	2	1	50
иностранных языков	10	2	20
городской и региональной экономики	6	2	33
институциональной экономики	4	2	50
финансовых рынков и финансового менеджмента	9	5	56
психологии	1	0	0
гражданского права и процесса	1	0	0
теории права	1	0	0
менеджмента	1	1	100
государственного и муниципального управления	1	1	100
социологии	1	0	0
методов и технологий социологических исследований	1	0	0

другие		3	
--------	--	---	--

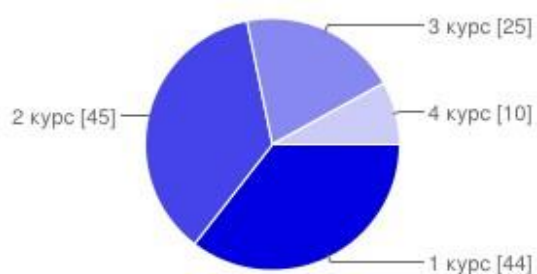
Использование преподавателями факультета экономики различных форм учебной деятельности студентов как объект оценки

Формы учебной деятельности	Используют указанные формы учебной деятельности (доля преподавателей, от всех участников опроса)
Выполнение теста	78 %
Проект (индивидуальный, групповой)	65 %
Тематическое сообщение, доклад	52 %
Участие в дискуссиях	48 %
Решение кейсов	30 %
Анализ статей на иностранном языке	26 %
Эссе	26 %
Выполнение практических заданий	21 %
Выполнение домашних заданий	13 %
Коллоквиум	9 %
Реферат	4 %
Самостоятельное составление кейсов	4 %
Анализ монографий, книг, статей на русском языке	4 %

Результаты опроса студентов и преподавателей (май-июнь 2013г.)

Ответы студентов (124 человека)

Укажите, пожалуйста, курс, на котором вы учитесь

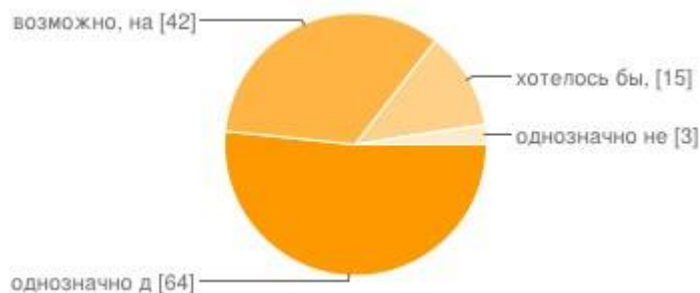


курс	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
1	44	35%
2	45	36%
3	25	20%
4	10	8%

Считаете ли Вы, что критерии оценки по различным дисциплинам должны отличаться?

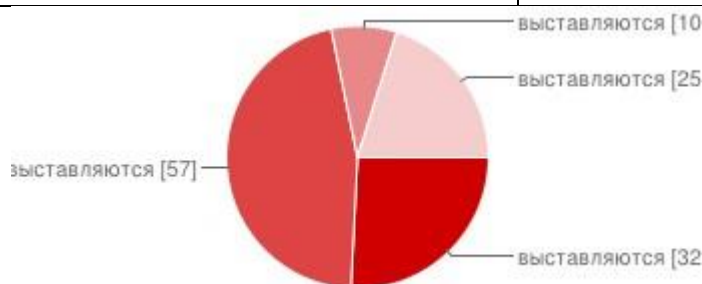
	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
Критерии оценки должны отличаться		
однозначно да, потому что предметы разные.	64	52%
возможно, например, для эссе, докладов, выполнения проектных работ	42	34%
хотелось бы, чтобы все-таки критерии были одинаковые, а то трудно ориентироваться в правилах выставления оценок на	15	12%

различных предметах		
однозначно нет.	3	2%



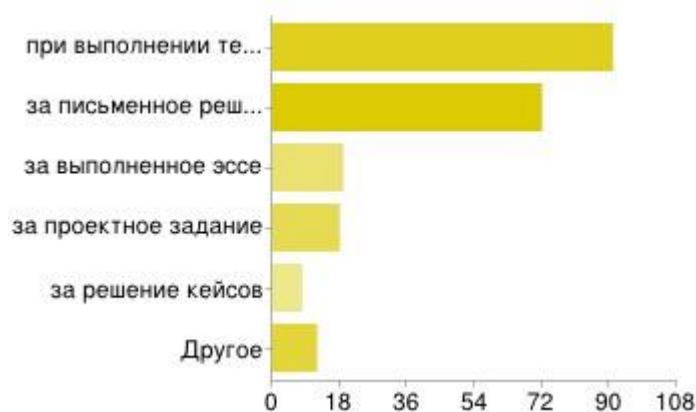
Оценки текущего контроля на факультете экономики

Оценки текущего контроля	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
выставляются строго в указанный срок	32	26%
выставляются чаще всего с опозданием	57	46%
выставляются только перед зачетом	10	8%
выставляются после неоднократного напоминания студентами	25	20%



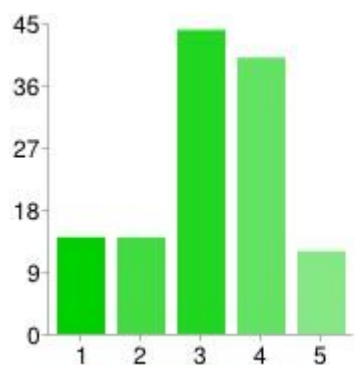
По Вашему мнению, преподаватели объективно выставляют оценки в следующих случаях (возможен выбор нескольких вариантов)

	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
при выполнении тестового задания	91	41%
за письменное решение задач	72	33%
за выполненное эссе	19	9%
за проектное задание	18	8%
за решение кейсов	8	4%
Другое	12	5%



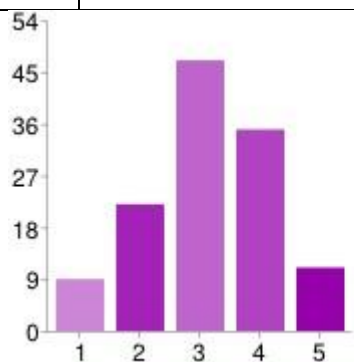
Считаете ли Вы, что полученная оценка информирует студента о его трудностях, помогает понять ему, над чем еще стоит работать (поставить на шкале: 1 – абсолютно не согласен, 5 –абсолютно согласен)

шкала	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
1	14	11%
2	14	11%
3	44	35%
4	40	32%
5	12	10%



Считаете ли Вы, что оценивая работы студента, преподаватель получает обратную связь (поставить на шкале: 1 – абсолютно не согласен, 5 –абсолютно согласен)

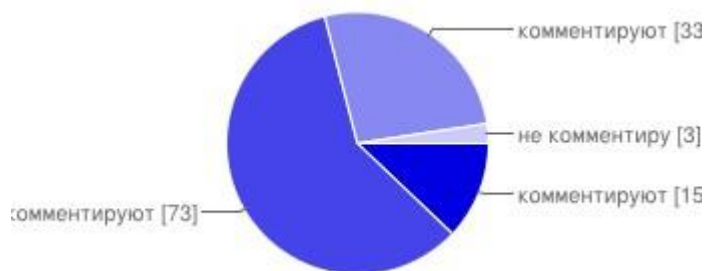
шкала	Количество студентов	% соотношение опрошенных от всех
1	9	7%
2	22	18%
3	47	38%
4	35	28%
5	11	9%



Как часто преподаватели комментируют оценки после проверки студенческих работ

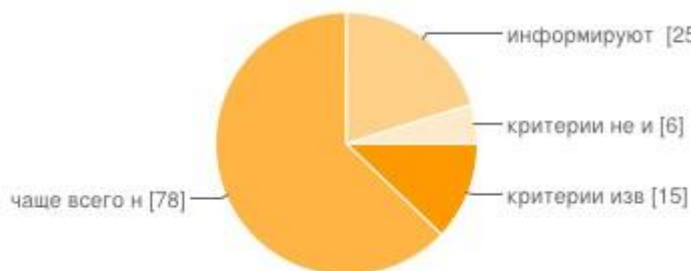
	Количество студентов	% соотношение опрошенных от всех
комментируют всегда	15	12%
комментируют иногда	73	59%

комментируют крайне редко	33	27%
не комментируют	3	2%



Известны ли Вам критерии оценивания до выполнения студенческой работы

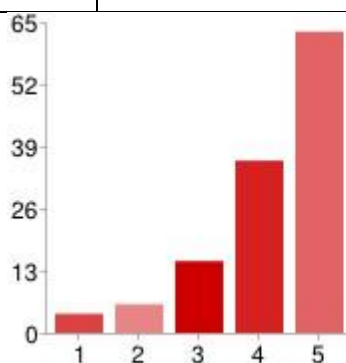
	Количество студентов	% соотношение опрошенных от всех
критерии известны всегда	15	12%
чаще всего нас информируют, как будут проверять работу	78	63%
информируют редко	25	20%
критерии не известны	6	5%



Разные студенты должны иметь равные возможности добиться успеха (поставить на шкале: 1 – абсолютно не согласен, 5 – абсолютно согласен)

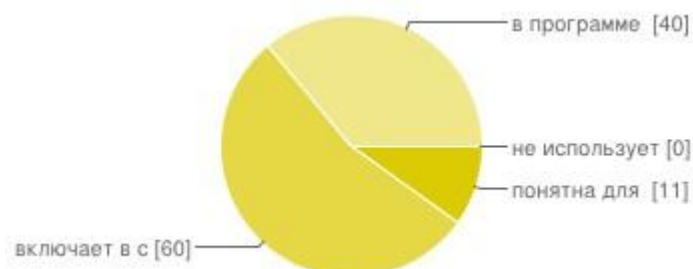
шкала	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
1	4	3%

2	6	5%
3	15	12%
4	36	29%
5	63	51%



Формула формирования итоговой оценки

	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
понятна для всех дисциплин	11	10%
включает в себя много параметров, которые усложняют ее расчет	60	54%
в программе зафиксирована, но преподаватель меняет эти правила	40	36%
не используется преподавателем вообще	0	0%



Что нужно изменить в системе оценивания на факультете экономики (открытый вопрос)

Сделать ее более прозрачной по некоторым предметам, в частности по английскому языку. Систему оценивания можно считать универсальной и эффективной. Внести ясность в самом начале дисциплины и не менять правила в конце. столовую В начале года, я была уверена, что вся эта система, с накопительными и кучей коэффициентов - полнейший бред, и черт ногу сломит все высчитывать. Но к концу первого курса, все более менее встало на свои места, я привыкла и вроде даже стала разбираться что к чему. Я не училась по другим системам оценивания, поэтому не знаю, что можно изменить у нас. Самое главное и положительное нововведение уже произошло, это отмена блокирующей двойки на экзамене. Я считаю, что так будет справедливее по отношению к тем, кто много занимался в течении семестра и накопил себе приличные оценки. Ничего ничего перестать менять правила игры перед самым зачетом. перестать брать оценки с потолка, забывая даже заглянуть в ведомость, чтобы посмотреть активность. Дать возможность получения автомата при накопленной оценке от 7,5 и выше по многим дисциплинам. Не допускать, чтобы результаты одной контрольной полностью определяли накопленную оценку. Система оценивания устраивает, только далеко не по всем предметам можно получить "автомат", хотя он вполне заслуженно мог бы быть выставлен, так как старания во время учебного процесса приложены не малые. Ввести ЕДИНЫЕ критерии оценивания презентаций по ESP английскому!!! Округления! Некоторые не совсем умные студенты в итоге из-за округлений получают оценки выше. А также, мнение самого преподавателя. Если он видит, что студент может кчитьмя, но его оценки ниже его возможностей, можно быть снисходительнее (дистлерн) ничего Следует избавиться от такой ситуации, когда контрольная работа = всей твоей накопительной оценке. Нужны интервальные контроли знаний, чтобы оценка была более объективной. Возможно сделать более сложными текущие задания, но разрешить получение автоматов по всем зачетам.

Заставить Гребенникова Петра Ильича перейти на 10-ти балльную систему оценивания. Объяснить Скоробогатову Александру Сергеевичу, что оценки в группе не обязательно должны иметь нормальное распределение. Оценивать знания с помощью различных видов работ, а не однотипных. Так как у разных студентов разные способности к тем или иным видам работ. Не думаю, что отдельный факультет может устанавливать свои стандарты оценивания, не взирая на общее ВУЗовское положение, поэтому менять на нашем факультете ничего не нужно. Увеличить накопительную часть по определенным дисциплинам, где коэф экзамена 0,6 и выше - Чтобы формирование оценки, закреплённое в программе соответствовало действительности. Чтобы преподаватели своевременно оглашали результаты. все Возможно, стоит сделать по ВСЕМ предметам коэффициенты у накопительной и экзамена 0,6 и 0,4 соответственно. При формировании оценки всегда придерживаться программы, запретить менять правила в самый последний момент – установить единые требования относительно порогов

Установить четкие правила округления. Слишком много д/з различного плана, которые отнимают много времени, а объективность их оценивания при этом зачастую пропадает... Ввиду чего предлагаю метод Липатникова – кого число д/з и их сложность устраивает - могут выполнять д/з, а кого не устраивает - есть альтернатива: те студенты вместо многочисленных д/з могут выступить на конференции. При этом уровень знания определённой темы будет уже оценен на более высоком уровне (комиссией), что уже само по себе доказывает объективность оценки... Также дополнительным преимуществом оценки по конференции (уже для НИУ-ВШЭ) будет являться рост публикаций в различного рода научных журналах, а значит, и возможность последующего цитирования. Что естественно повысит престижность ВУЗа... Ну и облегчит нагрузку для студентов (см. выше). По некоторым предметам автоматы выставляются с 8 баллов (например,

история экономических учений), хотелось бы, чтобы все-таки для всех предметов стояла одинаковая "планка" в 7.5 баллов для получения автомата ---- - Для равных по значимости и целям предметам сформировать одинаковые критерии оценивания! одинаковые критерии оценивания по одной дисциплине, независимо от того, кто читает курс. сделать ее проще 1) Сделать учет посещаемости не обязательным критерием, а дополнительным (в виде бонуса) - или убрать вообще. На лекции хорошего преподавателя будут ходить и без страха недополучить по накопилке. А те, кому безразлична накопилка при любом коэффициенте за посещаемость не будут ходить. 2) Показывать текущие оценки через электронные таблицы Google (меняет их только преподаватель, студенты могут видеть все свои промежуточные оценки и коэффициенты, на которые они помножены) Оставить за преподавателями полное право менять критерии в начале обучения, но также предоставить студентам возможность повлиять на данные критерии через вышестоящие инстанции (кафедры, деканат).

Исключить любую попытку выставления субъективной оценки. ... Я привыкла к данной системе оценивания и на сегодняшний день не могу предложить, что бы можно было изменить. Сделать её более гибкой, ведь не у всех студентов одинаковое мышление, т.е. дать возможность получить оценку разными способами. Ничего Хотелось бы, чтобы всегда после проверки можно было просмотреть оцененную работу и обсудить ошибки и замечания с преподавателем лично. Хотелось бы, чтобы преподаватель не просто говорил: «Здесь неправильно», – а объяснял, почему неправильно, и как исправить ошибку. изменить систему оценки по истории экономических учений увеличить вес накопительной оценки по некоторым дисциплинам. Например, по английскому языку. Говорение по IELTS занимает 2 минуты, а составляет половину оценки за семестр. Нужно сделать грамотный расчет оценки что бы обязательно была оценка

10 у лучших студентов, максимальной для группы оценки 6 быть не может никак. Таким образом, выставляет оценку например Корнейчук Б.В. плюс всегда должны соблюдаться правила её выставления оговоренные с самого начала. 1. более четко формулировать требования и критерии оценки для творческих заданий (эссе, например) 2. разбирать в чем были сделаны ошибки 3. использовать-таки «пятерки» для оценки творческих заданий

Сделать так, чтобы СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ У РАЗНЫХ ГРУПП И ПОТОКОВ НА КУРСЕ БЫЛА ОДИНАКОВАЯ. текущая ведомость по всем предметам в лмс!!! с коэффициентами, чтобы знать заранее, что можно получить. сделать её объективнее 0,6 - накопительная, 0,4 - экзамен - это пожалуй идеальный вариант оценивания. Я считаю, что он должен использоваться на всех дисциплинах. 1. Процентное отношение оценки работы до зачета и зачета до 70% - работа до зачета 30% - зачет. 2. Выставление автоматов начиная с 6 баллов по 10 бальной системе понимание преподавателями системы оценивания, как только они все правильно и четко будут понимать, так и нам нормально будут объяснять. Соблюдать наконец правило, согласно которому преподаватель должен присылать накопительные оценки за 1-2 дня до экзамена, причем должны быть расписаны все полученные оценки и формула, по которой считается накопленная. А еще чтобы преподаватель присылал эти оценки без неоднократных просьб и напоминаний. Стандартизировать коэффициенты по всем предметам (например, 0,6накопительная, 0,4- экзамен), по некоторым предметам иные коэффициенты. В начале года, я была уверена, что вся эта система, с накопительными и кучей коэффициентов - полнейший бред, и черт ногу сломит все высчитывать. Но к концу первого курса, все более менее встало на свои места, я привыкла и вроде даже стала разбираться что к чему. Я не училась по другим системам оценивания, поэтому не знаю, что можно изменить у нас. Самое главное и положительное нововведение уже произошло, это отмена блокирующей

двойки на экзамене. Я считаю, что так будет справедливей по отношению к тем, кто много занимался в течении семестра и накопил себе приличные оценки. Четко формулировать критерии оценки, которые должен видеть студент. Формула формирования итоговой оценки должна быть по возможности проще. чтобы преподаватели следовали системе оценивания студентов, которая прописаны в программе. Вернуть 5 бальную шкалу. Касаясь предметов по выбору, в случае если студент не сдает успешно зачёт, не отправлять его на допсессию, а просто не заносить эту дисциплину в диплом. Хотелось бы оставить округления в пользу студента. Сделать ее более прозрачной, чтобы она не вызывала затруднения при подсчете. Единственная за весь модуль к/р не должна весить 80% от накопительной оценки. Ничего. Критерии оценивания должны быть зафиксированы перед началом обучения; преподаватель не должен иметь права что-то менять во время обучения. У каждого отдельного предмета должен быть свой способ формирования оценки, удобный именно под эту дисциплину. Более своевременное оповещение о результатах проверенных работ, увеличение коэффициента накопительной оценки при расчете итоговой. Сделать более равномерным распределение работ в течение курса. Некоторым преподавателям требуется много времени для проверки работ, а с учётом того что большинство основных работ были сданы в конце курса, накопительная оценка объявляется только в самом конце перед экзаменом/зачётом (даже без возможности посмотреть работы). Ничего. Сделать ее более простой. Как оказалось, она не всем легко доступна и ясна все ок, не знаю. Сделать систему оценивания более прозрачной и понятной для студентов. изменить формирование оценки (облегчить расчеты) соответствие первоначально поставленной схеме расчета оценки. Д. М. Сорокин вначале выставляет одни оценки, а потом вдруг перед зачётом оказывается, что у нас другая накопительная, так как в последнюю ночь ему пришлось что-то переделать в системе оценивания

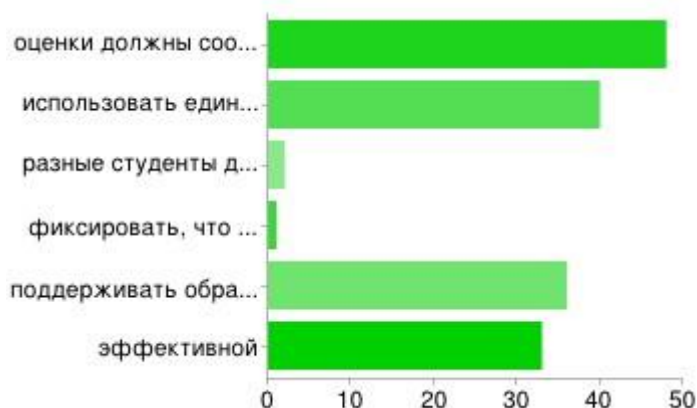
и оценка обычно не изменяется в сторону повышения, либо хотя бы чтобы она оставалась на том же уровне сделать четко обговоренные и единые для всех предметов критерии оценивания и метод расчета оценки. Сделать требования у всех семинаристов одинаковыми. Ввести контроль деятельности преподавателя. Отчетность по предоставлению оценок студентам. Например, электронную ведомость on-line. зависит от преподавателя. в целом, вполне объективна Не знаю понятность критериев, по которым выставляется оценка за работы (например, ист. эк. 1 курс) Возможно, следует изменить критерии оценивания творческих заданий (эссе и т.д.) Ввести единую систему оценивания Ввести регламентированные формулы расчета итоговой оценки для каждого предмета. Сделать формулу для расчета накопительной оценки более понятной по всем предметам (особенно по институциональной экономике) -убрать порог на экзамене (минимальный балл, который нужно набрать) - для всех дисциплин сделать одинаковое соотношение накопленной оценки и оценки за зачет/экзамен, например, 0,6:0,4 -не использовать при оценивании по макроэкономике тесты в системе "distlearn" – вычитание баллов за неверные ответы и незащитывание заданий, решенных верно с небольшой арифметической погрешностью Система оценивания должна быть одинаковой на КАЖДОЙ дисциплине, чтобы легко можно было студентам подсчитать свои баллы и накопилки, поскольку есть дисциплины, накопилки которых видим накануне экзамена, а сами рассчитать этот балл не можем, так как непонятна формула. И 0,6 накопилка на всех дисциплинах должна быть и 0,4 экзамен. Яснее ее излагать Четко определить по всем предметам вес зачета(экзамена) и накопительной оценки. И не менять во время учебного процесса. ввести автоматы на усмотрение преподавателя. если студент накопил необходимый балл для получения зачета и если его оценка устраивает, то ему необязательно идти на экзамен/зачет ничего, все хорошо

Справедливость - в целом всё неплохо, есть проблемы только с отдельными дисциплинами.и здесь уже не вопрос оценивания, а вопрос смены преподавателя. более четкие критерии оценивания дисциплин комментарии преподавателей Необходимо упростить параметры формирования итоговой оценки критерии оценки по различным дисциплинам должны совпадать. Прежде всего, чтобы преподаватели информировали о накопленной оценке за несколько дней до экзамена, а не за 2 часа до его начала. Во-вторых, чтобы они вообще информировали об оценках, которые студент получает в течение модуля/семестра. В-третьих, чтобы они более объективно подходили к оцениванию, а не делали это по принципу "этот студент мне нравится, он умный, поставлю-ка я ему 10" или "у него по остальным предметам высокие оценки, поэтому и по моему предмету он заслуживает того же". То есть студенты должны иметь равные возможности и права при их оценивании. Слишком сложная система расчета. Например, высчитываются квантили 3 и 4. Не вижу смысла в таких сложных расчетах упростить систему оценивания по макроэкономике Убрать порог, на насколько известно, он уже убран. В общем, все в порядке. Разве что только мы, студенты, должны заранее знать коэффициенты работ. СУЩЕСТВУЕТ ЯВНАЯ ПРОБЛЕМА С ОЦЕНИВАНИЕМ ielts\ Ничего В начале каждого курса четко говорить о том, как будет формироваться оценка, без дальнейших изменений и дополнений. Ничего стандарты соотношения экзаменационной и накопительной оценки по всем дисциплинам, хоть что-нибудь, а то как-то тоскливо и грустно ничего предвзятость Зарегламентировать формулу формирования итоговой оценки для всех предметов в программе каждой дисциплины. Хотелось бы иметь доступ к ведомостям, чтобы точно знать свои оценки Накопилка 0,4. Экзамен 0,6. Или пополам. сложно ответить, но хотелось бы, чтобы студенты были лучше информированы о критериях оценивания, чтобы преподаватели не

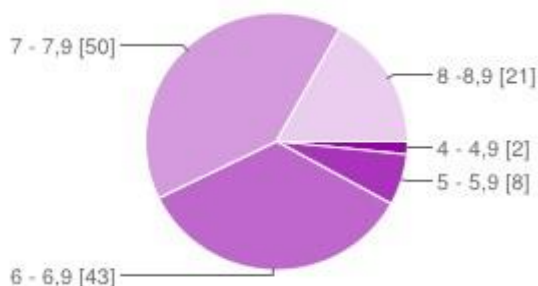
меняли эти критерии перед сессией Нужно быть честными, оценивать всех одинаково. Вводить правила не по ходу работы, а до начала работ. Наличие автоматов должно быть в каждом предмете, и границу, которую надо перейти, для его получения должен назначать деканат. Определить примерно одинаковые критерии для всех предметов.

Какие функции должна выполнять система оценивания

	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
оценки должны соответствовать поставленным целям курса и оценивания);	48	30
использовать единообразные стандарты или критерии	40	25
разные студенты должны иметь равные возможности добиться успеха	2	1
фиксировать, что могут студенты, и как им улучшить свои результаты	1	1
поддерживать обратную связь с преподавателем	36	23
эффективной	33	21

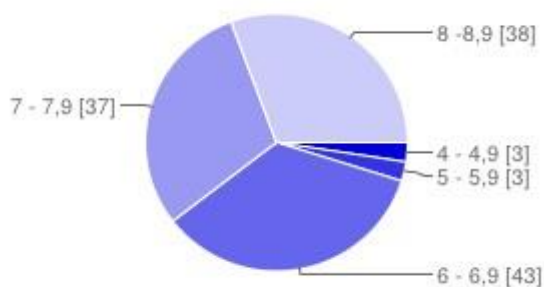


Укажите диапазон Вашего среднего балла за успеваемость в этом учебном году



Средний балл успеваемости	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
4 - 4,9	2	2
5 - 5,9	8	6
6 - 6,9	43	35
7 - 7,9	50	40
8 - 8,9	21	17

Какой средний балл Вы бы поставили себе сами



Средний балл успеваемости	Количество студентов	% соотношение от всех опрошенных
4 - 4,9	3	2
5 - 5,9	3	2
6 - 6,9	43	35
7 - 7,9	37	30
8 - 8,9	38	31

