



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЧПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ

УПРАВЛЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЕМ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К
ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ У ДЕТЕЙ 5-7 ЛЕТ

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.04.02 Психолого-педагогическое образование

Профиль программы магистратуры
«Психология управления образовательной средой»

Работа _____ к защите
рекомендована/не рекомендована

« ___ » _____ 2016 г.

зав. кафедрой ТиПП
_____ Кондратьева О.А.

Выполнила:
Студентка группы ОФ-210/172-2-1
Зверева А.С.

Научный руководитель:
Долгова В. И.,
доктор псих.н., профессор
кафедры ТиПП

Челябинск
2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретическое обоснование управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.....	7
1.1. Понятие психологической готовности к школьному обучению в научных исследованиях.....	7
1.2. Особенности формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет	17
1.3. Модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.....	23
Глава 2. Организация исследования формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.....	34
2.1. Этапы, методы и методики исследования	34
2.2. Характеристика выборки и анализ результатов исследования	47
Глава 3. Опытное-экспериментальное исследование формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.....	62
3.1. Программа формирования психологической готовности к обучению в школе у детей 5-7 лет	62
3.2. Анализ результатов опытно- экспериментального исследования	69
3.3. Рекомендации родителям, психологам, педагогам по формированию психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.....	82
Заключение	89
Библиографический список	94
Приложения	102

Введение

В педагогической практике дошкольный возраст традиционно рассматривался как период, в течение которого психическое и личностное развитие ребенка как бы «дозревает» до того уровня, который позволит ему органично перейти к систематическому школьному обучению. До недавнего времени считалось (а некоторые убеждены в этом и до сих пор), что не имеет смысла предъявлять какие-либо особые требования к развитию ребенка-дошкольника, если оно находится в пределах возрастной нормы, что достижение ребенком 6-7-летнего возраста или поступление в школу автоматически приведет его к достижению требуемого уровня школьной зрелости [1,с.19]. Опыт мировой и отечественной науки убеждает, что успешная учебная деятельность детей зависит от подготовленности их к школе. Образно, готовность к школьному обучению можно сравнить с фундаментом здания: хороший крепкий фундамент - залог надежности и качества будущей постройки. Синонимом готовности детей к обучению в школе является понятие «школьная зрелость», которая в психолого-педагогической литературе трактуется как достигнутый уровень морфологического, функционального и интеллектуального развития ребенка, который позволяет ему успешно преодолевать нагрузки, связанные с систематическим обучением, новым режимом дня в школе [4,с. 13].

Проблема готовности к школе в последнее время стала очень актуальной, так как к моменту поступления в школу, зачастую будущие первоклассники психологически не готовы к школьному обучению, хотя, многие из них посещают до школы детские сады, группы по подготовке к школе, где педагоги делают упор не на развитие детей, а на обучение их навыкам счета, чтения и письма. Родители стремятся начать обучение своего ребенка как можно раньше, причем помимо детского сада его могут водить в спортивные секции, музыкальную школу, изостудию. Им невдомек, что слишком раннее обучение, сводящееся, как правило, к выработке навыков и умений в той или иной области,

не способствует психическому развитию ребенка [27,с. 80]. Дети все меньше и меньше играют в традиционные игры (сюжетно-ролевые и развивающие), все больше вытесняются компьютерными играми - это новая эпоха в развитии игр. Воздействие этих игр на психику ребенка и вообще человека можно будет оценить только через некоторое время, когда на них вырастет несколько поколений [27,с. 81]. В дошкольном детстве именно игра создает зоны ближайшего развития.

Один из важнейших итогов психического развития в период дошкольного детства – готовность ребенка к школьному обучению [6,с. 124]. Этой проблеме посвящено множество исследований и монографий: Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Г.М. Гуткина, И.В. Дубровина, Е.Е. Кравцова, А.А. Люблинская, В.С. Мухина, Н.Н. Поддъяков, К.Н. Поливанова, Е.О. Смирнова.

Актуальность проблемы определила тему выпускной квалификационной работы «Управление формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.

Объект исследования: психологическая готовность к школьному обучению у детей 5-7 лет.

Предмет исследования: управление формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.

Гипотеза исследования: формирование психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет будет эффективно, если:

- 1) Разработать модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.
- 2) Разработать и реализовать программу по формированию психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.

Задачи:

- 1) Изучить состояние проблемы формирования психологической готовности к школьному обучению в психолого-педагогической литературе.
- 2) Проанализировать особенности формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.
- 3) Разработать модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.
- 4) Определить этапы, методы и методики исследования.
- 5) Охарактеризовать выборку и проанализировать результаты исследования.
- 6) Разработать и реализовать программу по управлению формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.
- 7) Проанализировать результаты опытно-экспериментального исследования.
- 8) Составить психолого-педагогические рекомендации родителям, психологам и педагогам.
- 9) Составить технологическую карту внедрения результатов.

Для решения поставленных задач был использован комплекс методов исследования:

- теоретические: анализ психологической и педагогической литературы по проблеме, обобщение, моделирование, целеполагание;

- эмпирические: констатирующий и формирующий эксперимент, тестирование, беседа, методы активного социально-психологического обучения (игры, моделирование проблемных ситуаций), анализ результатов исследования.

Методика определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе (автор Л.А. Ясюкова);

- статистические: Т-критерий Вилкоксона.

База исследования: в исследовании приняли участие 50 воспитанников подготовительных к школе групп муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 124 г. Челябинска (МБДОУ № 124).

Теоретическая значимость: теоретически обоснована и разработана модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению

у детей 5-7 лет, которая состоит из следующих блоков: целевой, содержательный, технологический, аналитико-результативный.

Практическая значимость работы определяется возможностью внедрить модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет в практику дошкольных образовательных учреждений. Разработанная нами программа по формированию психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет и психолого-педагогические рекомендации по формированию психологической готовности к школьному обучению представляют практическую значимость и могут быть использованы педагогами, педагогами-психологами, родителями в образовательном процессе.

Апробация: результаты исследования освещены на районных конференциях, в докладах на семинарах и педагогических советах. Публикация статьи «Влияние мотивов учения на психологическую готовность дошкольников» в сборнике «Образовательная среда сегодня: стратегии развития», сборник материалов V Международной научно-практической конференции.

Эмпирическое исследование управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет (в печати, 2016) .

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (83 наименования) и приложений (5). Текст иллюстрирован таблицами и рисунками.

Глава 1. Теоретическое обоснование управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

1.1. Понятие психологической готовности к школьному обучению в научных исследованиях

Безусловно, важно, чтобы ребенок пошел в школу физически подготовленным к ней. Однако готовность к школе не сводится к физической готовности. Необходима особая психологическая готовность к ней, к новым условиям жизнедеятельности. Содержание этого вида готовности определяется той системой требований, которую школа предъявляет к ребенку. Связаны они, как показывают исследования психологов, с изменением социальной позиции ребенка в обществе, а также со спецификой учебной деятельности в младшем школьном возрасте. Конкретное содержание психологической готовности не является стабильным - оно изменяется, обогащается [6, с.23].

Вопрос психологической готовности к обучению в школе достаточно широко рассматривался в отечественной и зарубежной психологии. Представители зарубежной психологической школы (А. Анастази, Я. Йирасек, С. Штрембел) рассматривали проблему в аспекте школьной зрелости. Отечественные психологи (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, Л.И. Божович) делали акцент на теоретической разработке вопроса [22,с.50].

Л.С. Выготский указывал, что готовность к школе определяется умением ребенка обобщать и дифференцировать в необходимых категориях предметы и явления окружающего мира.

Л.И. Божович представляла готовность к школе как комплексную характеристику, включающую определенный уровень развития мыслительной деятельности, познавательных интересов, готовности к произвольной регуляции познавательной деятельности и социальной позиции школьника [12, с.135].

А.И. Запорожец также выделял особенности мотивации, уровень развития познавательной и аналитико-синтетической деятельности и степень сформированности механизмов волевой регуляции как целостную систему готовности ребенка к школьному обучению.

Я.Л. Коломинский утверждает, что одной из важных особенностей развития старшего дошкольника является его сензитивность к усвоению нравственных норм и правил, а также к овладению целями и способами систематического обучения. Поэтому целенаправленные и систематичные воздействия педагога являются существенным фактором, стимулирующим психическое развитие ребенка [67,с.136].

Я.Л. Коломинский и Е.А. Панько представляют психологическую готовность к школе как «целостное состояние психики ребенка, обеспечивающее успешное принятие им системы требований, предъявляемых школой», успешное овладение новой для него деятельностью и новыми социальными ролями.

Л.И. Божович наиболее важным компонентом готовности считала мотивационный. Она выделяла две группы мотивов учения:

- а) мотивы, связанные с потребностью в общении;
- б) мотивы, связанные с потребностями в интеллектуальной активности.

Синтез мотивов этих двух групп и формирует, по мнению автора, «внутреннюю позицию школьника»[12, с.23].

В комплексе психологической готовности к школе особое место уделяется развитию произвольности. Д.Б. Эльконин и его сотрудники выделили несколько параметров учебной деятельности, фактически относящихся к компонентам произвольности:

- 1) умение осознанно подчиняться правилу;
- 2) умение ориентироваться на заданную систему требований;
- 3) умение внимательно слушать говорящего и воспроизводить задания, предлагаемые в устной форме;
- 4) умение самостоятельно выполнить задание на основе зрительного восприятия образца [80,с.135].

Но выделение проблемы развития произвольности в комплексе психологической готовности к школе способствует и выдвижению противоречия. С одной стороны, низкий уровень развития произвольности отрицательно влияет на обучение в школе. С другой, произвольное поведение является новообразованием младшего школьного возраста.

И.В. Дубровина выделяет также развитие речи как компонент психологической готовности к школе, так как «речь тесно связана с интеллектом и отражает как общее развитие ребенка, так и уровень его логического мышления». Особый акцент в развитии речи делается на фонематический слух [34, с.29].

На основе обобщения теоретических подходов к решению проблемы психологической готовности к школе можно выделить ряд ее признаков:

- 1) сильное желание учиться и посещать школу (созревание учебного мотива);
- 2) достаточно широкий круг знаний об окружающем мире;
- 3) способность к выполнению основных мыслительных операций;
- 4) достижение определенного уровня физической и психологической выносливости;
- 5) развитие интеллектуальных, моральных и эстетических чувств;
- 6) определенный уровень речевого и коммуникативного развития.

В контексте коммуникативного развития ребенок должен обладать рядом навыков:

- 1) быть вежливым в общении со сверстниками и взрослыми;
- 2) уметь вступать в контакт;
- 3) соблюдать нормы и обычаи, принятые в школе;
- 4) быть дисциплинированным [17, с.14].

На сегодняшний день практически общепризнано, что готовность к школьному обучению - многокомплексное образование, которое требует комплексных психологических исследований. По данным Л.А. Венгера, В.В. Холмовской, Л.Л. Коломинского, Е.Е.Кравцовой и других в структуре

психологической готовности принято выделять следующие компоненты: интеллектуальная, личностная, социально-психологическая и эмоционально-волевая готовность [1, с.50].

1. Личностная готовность – включает формирование у ребенка готовности к принятию новой социальной позиции – положение школьника, имеющего круг прав и обязанностей. В личностную готовность входит определение уровня развития мотивационной сферы.

Личностная готовность детей к школе (М.И. Лисина, Л.И. Божович, Р.С. Буре, Р.Б. Стеркина и др.) охватывает три основные сферы жизненных отношений ребенка [12, с.51]:

– отношения с окружающими взрослыми; важнейшим компонентом в них является произвольность, т.е. способность действовать в соответствии с сознательно поставленной целью, понимать условность учебных ситуаций; принимать взрослого в новом качестве – в качестве учителя;

– взаимоотношения со сверстниками; они характеризуются появлением кооперативно-соревновательного типа общения, который начинает формироваться еще в игре (особенно в игре с правилами). Содержательное общение детей, происходящее в совместно-распределенной деятельности (игре, конструировании и др.) позволяет им понимать и учитывать действия и позиции партнеров;

– отношение ребенка к самому себе. К концу старшего дошкольного возраста завышенная самооценка у ребенка начинает сменяться более адекватной и объективной. Это – один из важнейших показателей готовности к обучению школьного типа и новому образу жизни.

Новая внутренняя позиция школьника возникает к 7 годам. В широком смысле ее можно определить как систему потребностей и стремлений ребенка, связанных со школой, когда причастность к ним переживается ребенком как его собственная потребность («Хочу в школу»)[70, с.28]. Это отношение к поступлению в школу и пребыванию в ней как к естественному и необходимому

событию в жизни, когда ребенок не мыслит себя вне школы и понимает необходимость учения. Он проявляет особый интерес к новому, собственно школьному содержанию занятий, предпочитая уроки грамоты и счета занятиям дошкольного типа (рисованию, музыке и пр.). Он признает авторитет учителя (Т.А. Нежнова), как организатора его обучения.

Внутренняя позиция школьника – это субъективное отражение объективной системы отношений ребенка с миром взрослых. Эти отношения характеризуют социальную ситуацию развития с ее внешней стороны. Внутренняя позиция представляет собой центральное психологическое новообразование кризиса 7 лет [19,с.51].

В личностной сфере для школьного обучения наиболее значимы произвольность поведения, соподчинение мотивов, сформированность элементов волевого поведения и волевых качеств. С этим согласны большинство авторов (А.Н.Леонтьев, Е.О.Смирнова, Н.Непомнящая, Н.А. Цыркун).

Многие психологи справедливо утверждают, что если ребенок не готов к социальной позиции школьника, то даже при наличии интеллектуальной готовности к школе учиться ему трудно (А.Н.Леонтьев, Д.Б. Эльконин, Л.И. Божович). Успехи таких детей, как правило, носят крайне неустойчивый характер. Однако особое опасение вызывают те дошкольники, которые не хотят идти в школу [55, с.109].

2. Интеллектуальная готовность ребенка к школе. Данный компонент готовности предполагает наличие у ребенка кругозора, запаса конкретных знаний. Ребенок должен владеть планомерным и расчлененным восприятием, элементами теоретического отношения к изучаемому материалу, обобщенными формами мышления и основными логическими операциями, смысловым запоминанием. Однако, в основном, мышление ребенка остается образным, опирающимся на реальные действия с предметами, их заместителями [54, с.52]. Интеллектуальная готовность также предполагает формирование у ребенка начальных умений в области учебной деятельности, в частности, умение выделить учебную задачу и

превратить ее в самостоятельную цель деятельности. Обобщая, можно говорить, что развитие интеллектуальной готовности к обучению в школе предполагает:

- дифференцированное восприятие;
- аналитическое мышление (способность постижения основных признаков и связей между явлениями, способность воспроизвести образец);
- рациональный подход к действительности (ослабление роли фантазии);
- логическое запоминание;
- интерес к знаниям, процессу их получения за счет дополнительных усилий;
- овладение на слух разговорной речью и способность к пониманию и применению символов;
- развитие тонких движений руки и зрительно-двигательных координаций [54, с.59].

Успешность обучения в школе зависит и от уровня владения детьми родным языком, от развития речи, на которой строится вся учебная деятельность. Освоение языковых структур, функций и форм речи (диалог, монолог) осуществляется в старшем дошкольном возрасте во взаимодействии с познавательным развитием и элементарным осознанием языковой действительности: словесного состава предложения, звуковой и смысловой сторон слова, формально-семантических отношений между словами, грамматической правильностью речи, структуры связного текста [48, с.159].

К концу дошкольного возраста, овладев элементами грамоты и специфически детскими видами деятельности, прежде всего игрой, конструированием и рисованием, ребенок проявляет осознанность и произвольность. Эти качественно новые образования делают возможным планирование и контроль, осознание и обобщение способов решения самых разных задач, что является важнейшими предпосылками учебной деятельности.

Почти все авторы, исследующие готовность к обучению в школе, уделяют произвольности особое место. В литературе существуют противоречивые данные

о том, что с одной стороны, произвольное поведение считается новообразованием младшего возраста, развивающегося внутри учебной (ведущей) деятельности этого возраста, а с другой стороны – слабое развитие произвольности мешает началу обучения в школе (Д.Б. Эльконин, А.Н.Леонтьев, Е.О.Смирнова, Е.Е.Кравцова, С.Н.Рубцова) [77, с.272].

Д.Б. Эльконин считал, что произвольное поведение рождается в ролевой игре в коллективе детей. Она позволяет ребенку подняться на более высокую ступень развития, чем он может сделать в игре в одиночку, так как коллектив в этом случае корректирует нарушения в подражании предлагаемому образцу, тогда как самостоятельно осуществить такой контроль ребенку бывает еще очень трудно. «Функция контроля еще очень слаба, - пишет Д.Б. Эльконин, - и часто еще требует поддержки со стороны ситуации, со стороны участников игры. В этом слабость этой рождающейся функции, но значение игры в том, что эта функция здесь рождается. Именно потому игру можно считать школой произвольного поведения» [81, с.321].

Из этой идеи о генезисе произвольности не ясно, какого уровня развития должна достичь последняя функция к переходному периоду от дошкольного к младшему школьному возрасту, т.е. к моменту поступления ребенка в школу. Ведь процесс школьного обучения с самых первых шагов опирается на некий уровень развития произвольного поведения. Анализируя предпосылки, необходимые для успешного овладения учебной деятельностью, Д.Б. Эльконин выделил следующие параметры:

- умение детей сознательно подчинить свои действия правилу, обобщенно определяющему способ действия;
- умение ориентироваться на заданную систему требований;
- умение внимательно слушать говорящего, точно выполнять задание, предлагаемые в устной форме;
- умение самостоятельно выполнять требуемое задание по зрительно воспринимаемому образцу.

Развивая эти положения, Д.Б. Эльконин ввел в качестве важнейшего компонента произвольного поведения «образец». Под произвольным поведением он понимает поведение, осуществляющееся с образцом и контролируемое путем сопоставления с этим эталоном [81, с.324].

В понятие «психологическая готовность к школе» входит также «двигательная готовность». Общее физическое развитие ребенка перед поступлением в школу должно соответствовать возрасту. Однако особенно важно, чтобы были хорошо развиты мелкие мышцы кистей рук, иначе ребенок не сможет правильно держать ручку, будет быстро уставать при письме и др.

Проведенные М.М.Кольцовой, Л.Ф.Фоминой исследования и наблюдения показали, что степень развития движений пальцев совпадает со степенью развития речи у детей [80, с.38].

Не менее важным является координация глаза и движения руки. Психологи такую координацию называют зрительно-двигательной и считают её одной из самых главных составляющих психологической готовности к школе. Доказано также, что чем выше развита мелкая моторика, т. е. движения кистей рук, тем выше развитие речи и мышления ребенка. У ребенка с высоким уровнем развития мелкой моторики наблюдается и достаточно высокий уровень развития памяти и внимания.

3. Социально-психологическая готовность к школьному обучению.

Социально-психологическая готовность к школьному обучению. Этот компонент включает в себя формирование у детей нравственных и коммуникативных способностей, качеств, благодаря которым они могли бы общаться с другими детьми, учителями. Ребенок приходит в школу, класс, где дети заняты общим делом, и ему необходимо обладать достаточно гибкими способами установления взаимоотношений с другими людьми, необходимы умения войти в детское общество, действовать совместно с другими, умение уступить и защищаться [83, с.52].

Как показали работы О.Е Смирновой и Р.И. Терещук [76,с.45] выполненные в русле данного направления, избирательные привязанности и предпочтения

детей возникают на основе общения. Дети предпочитают тех сверстников, которые адекватно удовлетворяют их потребности в общении. Причем главной из них остается потребность в доброжелательном внимании и уважении сверстника.

Помимо возрастных особенностей, уже в дошкольном возрасте имеются весьма существенные индивидуальные варианты отношения к сверстникам. Это как раз та область, где личность ребенка проявляется наиболее ярко. Далеко не всегда отношения с другими складываются легко и гармонично. Уже в группе детского сада существует множество конфликтов между детьми, которые являются результатом искаженного пути развития межличностных отношений. Психологической основой индивидуальных вариантов отношений к сверстнику является различная выраженность и разное содержание предметного и личностного начала (Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова) [76, с.53].

Очень важный аспект готовности ребенка к обучению в школе связан с его взаимоотношениями с взрослыми. Общаясь и взаимодействуя с взрослыми, к концу дошкольного возраста он начинает ориентироваться не только на непосредственные, ситуационные отношения с ними, но и на определенные нормы и правила. В связи с переходом в школу меняется и отношение взрослых к ребенку [41, с.46].

Таким образом, данный компонент предполагает развитие у детей потребности в общении с другими, умение подчиняться интересам и обычаям детской группы, развивающиеся способности справляться с ролью школьника в ситуации школьного обучения.

Кроме выше указанных составляющих психологической готовности к школе выделяют еще и физическую, речевую и эмоционально-волевою готовность.

Под физической готовностью подразумевается общее физическое развитие: нормальный рост, вес, объем груди, мышечный тонус, пропорции тела, кожный покров и показатели, соответствующие нормам физического развития мальчиков и девочек 6-7-летнего возраста. Состояние зрения, слуха, моторики (особенно мелких движений кистей рук и пальцев). Состояние нервной системы ребенка:

степень ее возбудимости и уравновешенности, силы и подвижности. Общее состояние здоровья [20, С.252-255].

Под речевой готовностью понимается сформированность звуковой стороны речи, словарного запаса, монологической речи и грамматическая правильность.

Эмоционально-волевая готовность считается сформированной, если ребенок умеет ставить цель, принимать решения, намечать план действий и принимать усилие к его реализации, преодолевать препятствия, у него формируется произвольность психологических процессов.

Иногда различные аспекты, касающиеся развития психических процессов, в том числе мотивационную готовность, объединяют термином психологическая готовность, в отличие от нравственной и физической [18, с.19].

Таким образом, психологическая готовность – это комплексная характеристика, включающая определенный уровень развития мыслительной деятельности, познавательных интересов, готовности к произвольной регуляции познавательной деятельности и социальной позиции. Поступление в школу знаменует начало качественно нового этапа в жизни ребенка: меняет его отношение к взрослым, сверстникам, самому себе и своей деятельности. Школа определяет переход к новому образу жизни, положению в обществе, условиям деятельности и общения. Обобщая все изложенное можно сказать, что психологическая готовность формируется у ребенка на протяжении всего дошкольного детства и является комплексным структурным образованием, включающим интеллектуальную, личностную, социально-психологическую готовность.

1.2. Особенности формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

У детей старшего дошкольного возраста уже сформирована достаточно высокая компетентность в различных видах деятельности и в сфере отношений. Эта компетентность проявляется, прежде всего, в способности принимать собственные решения на основе имеющихся знаний, умений и навыков. Старший дошкольный возраст является этапом интенсивного психического развития, в этом возрасте происходят прогрессивные изменения во всех сферах, начиная от совершенствования психофизиологических функций и кончая возникновением сложных личностных новообразований[7, с.153].

В сфере ощущений отмечается существенное снижение порогов всех видов чувствительности. Повышается дифференцированность восприятия. Особую роль в развитии восприятия в старшем дошкольном возрасте играет переход от использования предметных образов к сенсорным эталонам – общепринятым представлениям об основных видах каждого свойства. С 5-летнего возраста у детей появляется больше возможностей приобретения жизненного опыта не только в общении со взрослыми, но и в детском сообществе. В этот период такие сообщества создаются особенно активно. В них дети приобретают опыт руководства другими, учатся подчиняться, сотрудничать, помогать товарищам, самим принимать помощь, видеть себя со стороны. К 6-летнему возрасту развивается четкая избирательность восприятия по отношению к социальным объектам[15, с.254].

В дошкольном возрасте внимание носит произвольный характер. Состояние повышенного внимания связано с ориентировкой во внешней среде, с эмоциональным отношением к ней. При этом содержательные особенности внешних впечатлений, обеспечивающие это в повышение, с возрастом изменяются. Существенное повышение устойчивости внимания отмечается в

исследованиях, в которых детям предлагается рассматривать картинки, описывать их содержание, слушать рассказ. Переломный момент в развитии внимания связан с тем, что дети впервые начинают сознательно управлять своим вниманием, направляя и удерживая его на определенных предметах. Таким образом, возможности этой новой формы внимания - произвольного внимания – к 6-7 годам уже достаточно велики[50, с.98].

В значительной степени этому способствует совершенствование планирующей функции речи, которая является «универсальным средством организации внимания». Речь дает возможность заранее, словесно выделить значимые для определенной задачи предметы, организовать внимание, учитывая характер предстоящей деятельности. Несмотря на существенные сдвиги в развитии внимания, преобладающим на протяжении всего дошкольного периода, остается непроизвольное внимание. Даже старшим дошкольникам еще трудно сосредоточиться на чем-то однообразном. А вот в процессе интересной для них игры внимание может быть достаточно устойчивым[53,с.320].

Подобные возрастные закономерности отмечаются и в процессе развития памяти. Память в старшем дошкольном возрасте носит непроизвольный характер. Ребенок лучше запоминает то, что для него представляет наибольший интерес. Таким образом, объем фиксированного материала во многом определяется эмоциональным отношением к данному предмету или явлению. По сравнению с младшим и средним дошкольным возрастом относительная роль непроизвольного запоминания у детей 6-7 лет несколько снижается, вместе с тем прочность запоминания возрастает. «В старшем дошкольном возрасте ребенок в состоянии воспроизвести полученные впечатления через достаточно длительный срок»[43, с.75].

Важнейшим новообразованием старшего дошкольного возраста является возникновение моральных мотивов (чувства долга), которые побуждают детей к занятию не привлекательной для них деятельностью (Л.И. Божович, Д.Б. Эльконин). Личностная готовность предполагает и определенный уровень развития эмоциональной сферы ребенка. У дошкольников появляются и

«социальные эмоции», когда ребенок радуется, что смог справиться с теми или иными затруднениями (в том числе интеллектуальными), кому-то помочь, поступить по справедливости и т.д. (А.В.Запорожец, Я.З. Неверович, А.Д.Кошелева). К началу школьного обучения у ребенка должна быть достигнута сравнительно хорошая эмоциональная устойчивость, на фоне которой и возможно развитие, и протекание учебной деятельности [55, с.110].

Одним из основных достижений старшего дошкольника является развитие произвольного запоминания. Некоторые формы этого запоминания можно отметить у детей в возрасте 4-5 лет, однако значительного развития оно достигает к 6-7 годам. Во многом этому способствует игровая деятельность, в которой умение запоминать и вовремя воспроизводить необходимые сведения является одним из условий достижения успеха. Важной особенностью этого возраста является то, что перед ребенком 5-7 лет может быть поставлена цель, направленная на запоминание определенного материала. Наличие такой возможности связано с тем, что ребенок начинает использовать различные приемы, специально предназначенные для повышения эффективности запоминания: повторение, смысловое и ассоциативное связывание материала.

К 6-7 годам структура памяти претерпевает существенные изменения, связанные со значительным развитием произвольных форм запоминания и припоминания. Непроизвольная память, не связанная с активным отношением к текущей деятельности, оказывается менее продуктивной, хотя в целом она сохраняет господствующее положение [64, с.72].

Подобное соотношение произвольной и произвольной форм памяти отмечается в отношении такой психической функции, как воображение. Большой скачок в его развитии обеспечивает игра, необходимым условием которой является наличие замещающей деятельности и предметов-заместителей. В старшем дошкольном возрасте замещение становится чисто символическим и постепенно начинается переход к действиям с воображаемыми предметами. Формирование воображения находится в непосредственной зависимости от развития речи ребенка. «Воображение в этом возрасте расширяет возможности

ребенка во взаимодействии с внешней средой, способствует ее усвоению, служит вместе с мышлением средством познания действительности»[27, с.31].

Развитие пространственных представлений ребенка к 5-7 годам достигает высокого уровня. Для детей этого возраста характерны попытки провести анализ пространственных ситуаций. Хотя результаты не всегда хорошие, анализ деятельности детей указывает на расчлененность образа пространства с отражением не только предметов, но и их взаимного расположения.

«Развитие представлений во многом характеризует процесс формирования мышления, становление которого в этом возрасте в значительной степени связано с совершенствованием возможности оперировать представлениями на произвольном уровне»[38, с.63]. Эта возможность существенно повышается к шести годам, в связи с усвоением новых способов умственных действий. Формирование новых способов умственных действий в значительной степени опирается на основание определенных действий с внешними предметами, которыми ребенок овладевает в процессе развития и обучения. Дошкольный возраст представляет наиболее благоприятные возможности для развития различных форм образного мышления.

В возрасте 4–6 лет происходит интенсивное формирование и развитие навыков и умений, способствующих изучению детьми внешней среды, анализу свойств предметов и воздействию на них с целью изменения. Данный уровень умственного развития, т.е. наглядно-действенное мышление, является подготовительным. Он способствует накоплению фактов, сведений об окружающем мире, созданию основы для формирования представлений и понятий. В процессе наглядно-действенного мышления проявляются предпосылки для формирования более сложной формы мышления - наглядно-образного мышления. Оно характеризуется тем, что разрешение проблемной ситуации осуществляется ребенком в русле представлений, без применения практических действий. К концу дошкольного периода преобладает высшая форма наглядно-образного мышления – наглядно-схематическое мышление[63,с.170].

«Наглядно-схематическое мышление создает большие возможности для освоения внешней среды, будучи средством для создания ребенком обобщенной модели различных предметов и явлений. Приобретенная черта обобщенного, эта форма мышления остается образной, опирающейся на реальные действия с предметами и их заместителями»[69,с.171]. В то же время данная форма мышления является основой для образования логического мышления, связанного с использованием и преобразованием понятий. Таким образом, к 6–7 годам ребенок может подходить к решению проблемной ситуации тремя способами: используя наглядно-действенное, наглядно-образное и логическое мышления. Старший дошкольный возраст следует рассматривать только как период, когда должно начаться интенсивное формирование логического мышления, как бы определяя тем самым, ближайшую перспективу умственного развития[70,с.64].

Накопление к старшему дошкольному возрасту большого опыта практических действий, достаточный уровень развития восприятия, памяти, воображения и мышления повышают у ребенка чувство уверенности в своих силах. Это выражается в постановке все более разнообразных и сложных целей, достижению которых способствует волевая регуляция поведения. Ребенок 6-7 лет может стремиться к далекой (в том числе и воображаемой) цели, выдерживая при этом сильное волевое напряжение в течении довольно длительного времени.

При выполнении волевых действий значительное место продолжает занимать подражание, хотя оно становится произвольно управляемым. Вместе с тем, все больше значение приобретает словесная инструкция взрослого, побуждая ребенка к определенным действиям. «У старшего дошкольника отчетливо выступает этап предварительной ориентировки»[73, С.27-32]. Игра и требует заранее выработать определенную линию своих действий. Поэтому она в значительной степени стимулирует совершенствование способности к волевой регуляции поведения.

В этом возрасте происходят изменения в мотивационной сфере ребенка: формируется система соподчиненных мотивов, придающая общую направленность поведению старшего дошкольника. Принятие наиболее

значимого на данный момент мотива является основой, позволяющей ребенку идти к намеченной цели, оставляя без внимания ситуативно возникающие желания. В этом возрасте одним из наиболее действенных в плане мобилизации волевых усилий мотивов является оценка действий взрослыми[62, с.80].

Необходимо отметить, что к моменту достижения старшего дошкольного возраста происходит интенсивное развитие познавательной мотивации. Существенные изменения претерпевает и мотивация к установлению положительного отношения окружающих. Выполнение определенных правил и в более младшем возрасте служило для ребенка средством получения одобрения взрослого. Однако в старшем дошкольном возрасте это становится осознанным, а определяющий его мотив –«вписанным» в общую иерархию. Важная роль в этом процессе принадлежит коллективной ролевой игре, являющейся шкалой социальных нормативов, с усвоением которых поведение ребенка строится на основе определенного эмоционального отношения к окружающим или в зависимости от характера ожидаемой реакции. Носителем норм и правил ребенок считает взрослого, однако при определенных условиях в этой роли может выступать и он сам. При этом его активность в отношении соблюдения принятых норм повышается[57, с.83].

Постепенно старший дошкольник усваивает моральные оценки, начинает учитывать, с этой точки зрения, последовательность своих поступков, предвосхищает результат и оценку со стороны взрослого. Е.В. Субботский считает, что в силу интериоризации правил поведения, нарушение этих правил ребенок переживает даже в отсутствие взрослого. Дети 6-летнего возраста начинают осознавать особенности своего поведения, а по мере усвоения общепринятых норм и правил использовать их в качестве мерок для оценки себя и окружающих людей[4, с.165].

Основой первоначальной самооценки является умение сравнивать себя с другими детьми. Для 6-леток характерна в основном не дифференцированная завышенная самооценка. К 7-летнему возрасту, она дифференцируется и несколько снижается. Появляется отсутствующая ранее оценка сравнения себя с

другими сверстниками. Недифференцированность самооценки приводит к тому, что ребенок 6-7 лет рассматривает оценку взрослым результатов отдельного действия как оценку своей личности в целом, поэтому использование порицания и замечаний при обучении детей этого возраста должно быть ограничено. В противном случае у них появляется заниженная самооценка, неверие в свои силы, отрицательное отношение к учению[8, С.13-15].

Обобщая наиболее важные достижения психического развития ребенка 5–7 лет, можно заключить, что в этом возрасте дети отличаются достаточно высоким уровнем умственного развития. В это время формируется определенный объем знаний и навыков, интенсивно развивается произвольная форма памяти, мышления, воображения, опираясь на которые можно побуждать ребенка слушать, рассматривать, запоминать, анализировать. Старший дошкольник умеет согласовывать свои действия со сверстниками, участниками совместных игр или продуктивной деятельности, регулируя свои действия с общественными нормами поведения. Его собственное поведение характеризуется наличием сформированной сферы мотивов и интересов, внутреннего плана действий, способностью к достаточно адекватной оценке результатов собственной деятельности и своих возможностей.

1.3. Модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

Для успешного обучения в средней массовой школе ребенок к моменту поступления должен иметь определенный уровень личностного, умственного и физического развития.

Развитие - это процесс необратимых направленных по восходящей закономерных изменений, приводящих к возникновению количественной,

качественной и структурных преобразований психики и поведения человека [77, с. 241].

Основные свойства развития, отличающие его от других изменений, является:

- необратимость – способность к накапливанию, надстраиванию изменений;
- направленность – способность к наличию единой линии развития;
- закономерность – способность системы к воспроизведению однотипных изменений у разных людей.

Развитие обусловлено (детерминировано) общим эволюционным процессом, конкретными историческими условиями, деятельностью, многообразием отношений, а также взаимообусловлено развитием социальной среды. В целом развитие осуществляется по цепи переходов через кризисы и преодоления противоречий.

Источником развития является семья, именно она помогает поддерживать высокую мотивацию в подготовке детей к обучению в школе. Формирование психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет осуществляется через формирование знаний, умений, положительного отношения к школе. Формирование – это объективный и закономерный процесс, в ходе коего человек выступает не только как объект воздействия, но и как субъект деятельности и общения.

Анализ теоретических и практических аспектов проблемы формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет позволил определить необходимость комплексного подхода к формированию психологической готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе. Построить логику исследования помогло моделирование.

Ссылаясь на А.В. Мижерикова, моделирование (от франц. *modele* - образец) – исследование психических процессов и состояний при помощи их реальных (физических) или идеальных, прежде всего математических, моделей. Под «моделью» при этом понимается система объектов или знаков, воспроизводящая некоторые существенные свойства системы-оригинала. Создание упрощенных моделей системы – действенное средство проверки истинности и полноты теоретических представлений в разных отраслях знания [27, с.23].

Моделирование в психологии – построение моделей осуществления тех или иных психологических процессов с целью формальной проверки их работоспособности [30, с.30].

Понятие «модель» подробно исследуется Я.Л. Коломинским, А.А. Реан, которые отмечают, что в современной науке распространено представление о моделировании как об одном из методов обучения [67, с. 229]. В.А. Штофф в определении модели выделяет четыре признака:

- 1) модель - мысленно представленная или материально реализуемая система;
- 2) модель отражает объект исследования;
- 3) модель способна замещать объект;
- 4) изучение модели дает новую информацию об объекте.

То есть под моделированием понимается процесс построения и исследования моделей. Применение моделирования как метода обучения приводит к существенному повышению эффективности обучения.

Первым этапом моделирования является метод «дерева целей». Он помогает структурировать цели исследования и грамотно спланировать его процесс. Данный метод ориентирован на получение определенной структуры целей, проблем, задач исследования. В рамках теории обучения, термин введен в научный оборот Б.С. Гершунским. В психологических исследованиях метод «Дерева целей» разработан профессором В.И. Долговой [30, с.2]

На рисунке 1 представлены цели по управлению формированием психологической готовности к школьному обучению.

Построение дерева целей начинается с постановки «генеральной цели». Далее следуют цели первого уровня, которые включают в себя цели второго уровня, разбитые на более мелкие подцели.

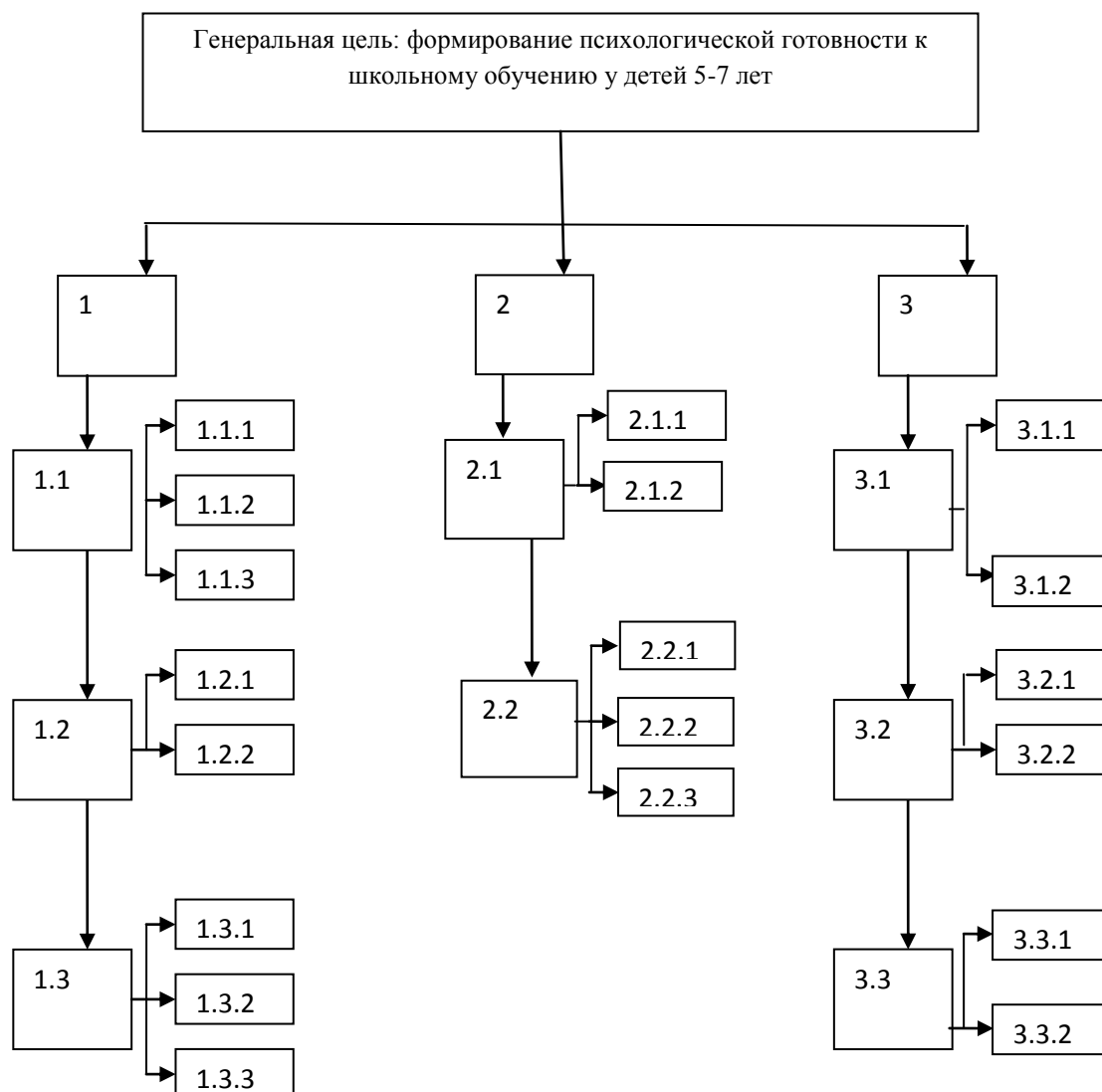


Рисунок 1. Дерево целей управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

Генеральной целью нашего исследования является управление формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.

Цели первого уровня:

1. Определить проблему психологической готовности к школьному обучению в теории психологии;
2. Организовать исследование управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.;
3. Провести опытно-экспериментальное исследование формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.

Реализация цели первого уровня предполагает:

- 1.1. Определить понятие психологической готовности в психолого-педагогической литературе;
- 1.2. Выявить особенности формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;
- 1.3. Разработать модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;
 - 2.1. Описать этапы, методы и методики исследования;
 - 2.2. Провести анализ результатов констатирующего эксперимента;
- 3.1. Разработать и реализовать психолого- педагогическую программу формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;
- 3.2. Провести анализ результатов формирующего эксперимента;
- 3.3. Разработать психолого-педагогические рекомендации по формированию психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;

Каждая цель включает в себя несколько подцелей:

1.1.1. Определить понятие психологическая готовность в отечественных исследованиях;

1.1.2. Определить понятие психологическая готовность в зарубежных исследованиях;

1.1.3. Обобщенно охарактеризовать понятие психологическая готовность, опираясь на полученную информацию;

1.2.1. Выявить особенности психологической готовности у детей 5-7 лет;

1.2.2. Выявить проблемы; определить процесс формирования психологической готовности;

1.3.1. Теоретически обосновать управление процессом формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;

1.3.2. Составить и описать «дерево целей» исследования;

1.3.3. Составить и описать модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;

2.1.1. Обозначить и описать этапы исследования;

2.1.2. Описать методы и методики исследования;

2.2.1. Характеристика выборки;

2.2.2. Проанализировать результаты констатирующего эксперимента;

2.2.3. Интерпретировать полученные данные при помощи метода математической статистики;

3.1.1. Охарактеризовать психолого-педагогическую программу формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет;

3.1.2. Определить критерии эффективности программы;

3.2.1. Проанализировать результаты формирующего эксперимента;

3.2.2. Интерпретировать полученные данные при помощи метода математической статистики;

3.3.1. Охарактеризовать виды психолого-педагогических рекомендаций;

3.3.2. На основании результатов эксперимента, составить психолого-педагогические рекомендации родителям, педагогам, психологам.

При помощи метода целеполагания «дерево целей», была выстроена логика исследования. Управление формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет будет представлено в виде модели.

Модель состоит из 4 блоков: целевой, содержательный, технологический, аналитико-результативный. В целевом блоке сформулирована цель, формирование психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет. В содержательный блок входит теоретический анализ проблемы, а так же первичная диагностика определения психологической готовности к обучению в школе. Диагностика включает в себя обследование всех компонентов комплексного понятия подготовки детей к школе. К компонентам относятся: личностная, интеллектуальная и социально-психологическая готовность.

Нами разработан диагностический инструментарий для выявления уровня каждого компонента готовности, индивидуальные и групповые диагностические карты. Такой подход позволяет определить исходный уровень готовности каждого ребёнка, определить отстающий компонент, внести коррективы в педагогический процесс, дать индивидуальные рекомендации, задания и тем самым повысить общий уровень готовности.



Рис. 2 Модель управления формированием психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

Технологический блок представляет собой разработанную нами программу по формированию психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет, которая будет формировать компоненты психологической готовности. В аналитико-результативный блок мы включили повторную диагностику, для определения эффективности программы по формированию психологической

готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет, а так же разработали психолого-педагогические рекомендации для родителей, педагогов, психологов.

Таким образом, разработанная нами модель осуществляет следующие функции:

- использование единого понятийно-терминологического аппарата по процессу формирования психологической готовности;
- разработку научно-методической основы проблемы во взаимодействии ДОО и родителей
- определения путей и способов формирования психологической готовности дошкольников.

Реализация модели формирования психологической готовности предполагает выявление особенностей формирования психологической готовности, составление и реализацию программы формирования, анализ результатов реализации программы формирования и на основе этого составление рекомендаций для воспитателей, родителей, психологов по формированию психологической готовности.

Предложенная модель формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет достаточно динамична, открыта, гибка, реальна, управляема и дает эффективные результаты, которые доказывает формирующий эксперимент. Новый взгляд на теорию и практику формирования психологической готовности к школьному обучению позволяет воспитателям, психологам ДОО и родителям профессионально взаимодействовать с дошкольниками.

В данной модели выражена последовательность формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет. Следует отметить, что эффективность данной работы зависит от того, в каком объеме и как эта программа будет включена в план воспитательной работы ДОО.

Выводы по I главе:

На основании проведенного теоретического анализа развития ведущих психологических функций в дошкольном возрасте можно сформировать следующие выводы:

Ребенок к 6 годам представляет собой достаточно сформировавшуюся социальную личность: он осознает свою половую принадлежность, отдает себе отчет в том, какое место среди людей занимает, умеет строить отношения со взрослыми и со сверстниками. У него развита рефлексия, мотив «я должен» начинает все больше проявляться.

Мотивы дошкольника приобретают разную силу и значимость и к старшему дошкольному возрасту возникает достаточно устойчивая иерархия мотивов, что придает определенную направленность всему поведению ребенка и дает возможность оценивать не только отдельные поступки ребенка, но и его поведение в целом.

У шестилетнего ребенка достаточно развито внимание, память и воображение. Он легко переключает свое внимание, запоминает лучше то, что производит на него впечатление; воображение его связано с впечатлениями; речь дошкольника достаточно хорошо развита. Он может объяснить содержание игры, в которой участвовал, построить рассказ по картинке, выразительно прочитать небольшое стихотворение. Его мышление носит еще образный характер, но он уже может понять и отвлеченные понятия.

Под психологической готовностью к школьному обучению понимается необходимый и достаточный уровень психологического развития ребенка для освоения школьной программы в условиях обучения в коллективе сверстников. Под интеллектуальной готовностью понимается развитие мыслительных процессов - способность обобщать, классифицировать объекты, делать выводы. У ребенка должна быть определенная широта представлений, в том числе образных и нравственных, соответствующее речевое развитие, познавательная активность. Под личностной готовностью понимается наличие развитой учебной мотивации,

навыков общения и совместной деятельности. У ребенка должна быть достигнута сравнительно хорошая эмоциональная и волевая устойчивость, на фоне которой возможно развитие и протекание учебной деятельности. Модель формирования психологической готовности включает в себя все основные блоки, центральным среди которых является целевой блок.

Обобщая все изложенное можно сказать, что психологическая готовность формируется у ребенка на протяжении всего дошкольного детства и является комплексным структурным образованием, включающим интеллектуальную, личностную, социально-психологическую готовность.

Модель формирования психологической готовности к школьному обучению динамичная и гибкая. Состоит из четырех блоков: целевой, содержательный, технологический, аналитико-результативный. Для реализации модели в полной мере необходимо включение ее в план воспитательной работы ДОУ.

Глава 2. Организация исследования формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

2.1 Этапы, методы и методики исследования

Исследование формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению проходило в три этапа:

1. Поисково-подготовительный этап: теоретическое изучение психолого-педагогической литературы, подбор методик для проведения констатирующего эксперимента. На этом этапе было выполнено изучение литературы по проблеме формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению. Были подобраны методики с учетом возрастных характеристик и темы исследования.

2. Опытно-экспериментальный этап: проведение констатирующего эксперимента. Обработка результатов. Была проведена психодиагностика по Методике определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе (автор Л.А. Ясюкова). Затем полученные результаты были обработаны, выражены в виде диаграмм и сведены в общие таблицы. Составлена и реализована программа формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет.

3. Контрольно-обобщающий этап: анализ и обобщение результатов исследования, повторная диагностика, формулирование выводов, проверка гипотезы.

В исследовании формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению были использованы следующие методы и методики исследования:

- теоретические: анализ психологической и педагогической литературы по проблеме, обобщение, моделирование, целеполагание

- эмпирические: констатирующий и формирующий эксперимент, тестирование, беседа, методы активного социально-психологического обучения (игры, моделирование проблемных ситуаций), анализ результатов исследования. Методика определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе (автор Л.А. Ясюкова).

- статистические: Т-критерий Вилкоксона.

Диагностический комплекс методики определения готовности к школе состоит из двух блоков:

1) первый блок методик предназначен для группового тестирования: Гештальт - тест Бендер (зрительно-моторная координация); тест Тулуза-Пьерона(особенности нейродинамики, внимания, работоспособности); тест Равена(субтесты А и В - визуальное мышление: линейное и структурное).

2) второй блок предназначен для индивидуальной работы с ребёнком. В него входят тестовые задания: кратковременная речевая память; кратковременная зрительная память; интуитивный речевой анализ - синтез; речевые классификации; речевые аналогии; произвольное владение речью: интуитивный визуальный анализ - синтез; визуальные классификации; визуальные аналогии; абстрактное мышление; тест тревожности; тест Люшера.

Охарактеризуем использованные методы и методики исследования:

Анализ литературы – это метод научного исследования, предполагающий операцию мысленного или реального расчленения целого (вещи, свойства, процесса или отношения между предметами) на составные части, выполняемая в процессе познания или предметно-практической деятельности человека [26, с.23].

Эксперимент – это один из основных методов научного познания вообще, и психологического исследования в частности. Это активное вмешательство в ситуацию со стороны исследователя, осуществляющего планомерное манипулирование одной или несколькими переменными и регистрация сопутствующих изменений в поведении изучаемого объекта. В исследовании применялся констатирующий эксперимент.

Тестирование – это метод психологической диагностики, использующий стандартизированные вопросы и задачи (тесты), имеющие определённую шкалу значений. Применяется для стандартизированного измерения индивидуальных различий. Метод тестирования был реализован в исследовании с помощью методик.

Констатирующий эксперимент – экспериментатор не изменяет свойства участника необратимо, не формирует у него новых свойств и не развивает те, которые уже существуют. Направлен на проверку гипотезы, установление не только причинно-следственных связей в изучаемом объекте, но и на выявление механизма действия этих связей [13, с.97].

Формирующий эксперимент – это метод активного воздействия на испытуемого, способствующий его психическому развитию и личностному росту. Активное воздействие экспериментатора заключается главным образом в создании специальных условий и ситуаций, которые инициируют появление определённых психических функций и позволяют целенаправленно их изменять и формировать. Формирование психики и личностных свойств – процесс длительный. Поэтому формирующий эксперимент обычно осуществляется продолжительное время [13, с.287].

Целеполагание – метод, который помогает структурировать цели исследования и грамотно спланировать его процесс.

Моделирование - построение моделей осуществления тех или иных психологических процессов с целью формальной проверки их работоспособности [30].

Тест Тулуз–Пьерона [Приложение 1].

Цель: выяснить динамические характеристики детской психики, свойства внимания, работоспособность и произвольность. Тест Тулуз–Пьерона первично направлен на изучение свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа, вторично - оценивает точность и надёжность переработки информации, волевую регуляцию, личностные

характеристики работоспособности и динамику работоспособности во времени [82,с.46].

Тест Бендер[Приложение 1].

Цель: позволяет определить наличный уровень зрительно-моторной координации детей.

Анализ теста Бендер носит качественный характер. Плохую зрительно-моторную координацию выдает рисунок, выполненный ребенком без детального анализа изображения – образца, когда не соблюдаются основные пропорции и сопряжения элементов (имеются лишние пробелы и пересечения линий), количество кружков не соответствует образцу, пропущены некоторые элементы [82,с.50].

Прогрессивные матрицы Равена[Приложение 1].

Методика предназначена для изучения логичности мышления. Испытуемому предъявляются рисунки с фигурами, связанными между собой определенной зависимостью. Одной фигуры не хватает, а внизу она дается среди 6-8 других фигур. Задача испытуемого - установить закономерность, связывающую между собой фигуры на рисунке, и на опросном листе указать номер искомой фигуры из предлагаемых вариантов.

В каждой серии таблиц содержатся задания нарастающей трудности. В то же время характерно и усложнение типа заданий от серии к серии.

В тесте Равена для дошкольников используются задания серии А и серии В. Задания серии А позволяют оценить уровень развития «Линейного визуального мышления», задания серии В – «Структурного визуального мышления».

В серии А - использован принцип установления взаимосвязи в структуре матриц. Здесь задание заключается в дополнении недостающей части основного изображения одним из приведенных в каждой таблице фрагментов. Линейное визуальное мышление позволяет проводить операции, которые нельзя реализовать на основе процесса восприятия.

Серия В - построена по принципу аналогии между парами фигур. Обследуемый должен найти принцип, соответственно которому построена в

каждом отдельном случае фигура и, исходя из этого, подобрать недостающий фрагмент. При этом важно определить ось симметрии, соответственно которой расположены фигуры в основном образце. Структурное визуальное мышление позволяет мыслить по аналогии [82,с.48].

Цветовой тест Люшера[Приложение 1].

Цель: выявить эмоциональные установки по отношению к школе, эмоциональный фон, энергетику.

Инструкция:«На какой из этих цветов больше всего похоже твое настроение, когда ты утром идешь в детский сад? Покажи этот цвет пальцем». Задайте следующий вопрос: «На какой из этих цветов больше всего похоже твое настроение дома в выходные дни?» У дошкольников спрашивают об их настроении, когда они:

- а) утром идут в детский сад;
- б) находятся дома в выходные дни;
- в) думают, что скоро в школу.

Номера выбранных цветов заносятся в бланк ответов.

Второй этап - индивидуальное собеседование ребенка. Оно структурировано специальными заданиями на изучение объема зрительной и словесной памяти ребенка, освоенных им мыслительных операций и речевых навыков [81,с. 51]..

Методика «Кратковременная речевая память»[Приложение 1].

Цель: изучение уровня кратковременной речевой памяти, как условие интеллектуальной готовности к школьному обучению.

Инструкция: «Сейчас я тебе буду говорить слова, а ты слушай внимательно и запоминай. Когда я перестану говорить, сразу повторяй все, что запомнилось, в любом порядке». Четко произнесите все слова из ряда с интервалом в полсекунды, по окончании кивните головой и тихо скажите: «Говори».

Слова для запоминания: куст, зонт, лук, шелк, гром, нос, лес, мак, стул. За каждое верно названное слово начисляется 1 балл (максимально 9 баллов).

Методика «Кратковременная зрительная память»[Приложение 1].

Цель: изучение уровня кратковременной зрительной памяти, как условие интеллектуальной готовности к школьному обучению.

Положите перед ребенком таблицу с 16-ю картинками. Инструкция: «А здесь нарисованы картинки. Смотри и запоминай. Потом я у тебя заберу эти картинки, а ты мне назовешь все, что запомнилось, в любом порядке». Время предъявления картинок- 20–30 секунд. В бланке ответов отметьте крестиком все, что ребенок назовет правильно. За каждую верно названную картинку начисляется 1 балл (максимально 16 баллов) [82,с.57].

Методика «Речевые антонимы»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень речевого развития.

Инструкция: «А теперь я тебе буду говорить слово, а ты придумай, какое слово будет наоборот. Например: маленький, а наоборот – большой, чистый, а наоборот – грязный. Понятно? Зачитывайте слова по очереди:

1. Твердый – ...? 2. Широкий – ...?
3. Острый –...? 4. Глубокий –...?

За каждый правильный ответ –1 балл (максимально - 4 балла) [82,с.58].

Методика « Речевые аналогии»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень сформированности логического мышления.

Инструкция: «А теперь представь «стол» и «скатерть».Эти два слова как-то между собой связаны. Доделайте задания в соответствии с общей инструкцией. Пары слов:

1. стол – скатерть; пол– ...? (мебель, ковер, пыль, доски, гвозди).
2. огород – морковь; сад – ...? (забор, грибы, яблоня, колодец, скамейка).
3. часы – время; градусник–...?(стекло, больной, кровать, температура, врач).
4. машина – мотор; лодка –...? (река, маяк, парус, волна, берег).

За каждый правильный ответ –1 балл (максимально - 4 балла) [82,с.59].

Методика «Речевые классификации»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень речевого развития и речевого мышления. Это задание используется как для оценки показателя «Речевое развитие», так и для оценки показателя «Речевое мышление»; соответственно, применяются и различные

методы обработки. Для оценки речевого развития имеет значение то, сколько слов ребенок может добавить в классификационную группу и знает ли он соответствующее обобщающее слово [82,с.58].

За дополнение группы слов можно получить:

1 балл - Ребенок называет не менее двух слов, правильно дополняющих группу, и при этом его ответ не содержит неподходящих слов.

0,5 баллов - Ребенок не может придумать больше одного правильного ответа или придумывает не менее двух правильных ответов, но при этом добавляет к ним неподходящие слова.

0 баллов - Ребенок не может назвать ни одного слова или дает только неправильные ответы.

1. Кастрюля, тарелка,...? 2. Шкаф, диван,...?
3. Окунь, карась,...? 4. Санкт-Петербург, Париж,...?

За обобщение группы слов можно получить:

1 балл - Ребенок правильно называет обобщающее слово:

1. Кастрюля, тарелка — посуда.
2. Шкаф, диван — мебель.
3. Окунь, карась — рыбы.
4. Санкт-Петербург, Париж — города.

Это задание характеризует активный словарный запас, общую осведомленность ребенка (особенно вопросы о рыбах и городах). Подобный качественный анализ позволяет лучше понять особенности развития ребенка.

Методика «Произвольное владение речью»[Приложение 1].

Цель: изучение уровня речевого развития, словарного запаса.

Задание 1. Исправление семантически неверных фраз. Инструкция: «Послушай предложение и подумай, правильное оно или нет. Если неправильное, скажи так, чтобы было верно». Предложения:

- 1) Начал таять снег, и закончилась весна.
- 2) Этим подарком мы доставили маме большую любовь.

Задание 2. Восстановление предложений. Инструкция: «А в этом предложении в середине что-то пропущено (слово или несколько слов). Вставь, пожалуйста, пропущенное и скажи предложение целиком». Зачитайте предложение, делая паузу на месте пропуска. Предложения:

- 1) Катя...своего маленького брата.
- 2) Мальчик...и дверь открылась.

Задание 3. Завершение предложений. Инструкция: «А теперь я начну предложение, а ты закончи». Произнесите начало предложения так, чтобы оно интонационно звучало незаконченным, и ждите ответа. Если ребенок затрудняется с ответом, скажите ему: «Придумай что-нибудь, чем можно было бы закончить – это предложение». Затем повторите начало предложения. Этот факт необходимо обязательно отметить в бланке ответов. Ответы записывайте дословно, сохраняя порядок слов и их произношение. Не поправляйте ребенка и похвалите его за работу.

Предложения:

- 1) Если завтра будет сильный мороз, то
- 2) В комнате погас свет, потому что
- 3) Мальчик упал с велосипеда и разбился, потому что
- 4) Валя еще плохо умеет читать, хотя

За каждое безупречное дополнение начисляется 1 балл. Если содержатся мелкие ошибки– 0,5 балла (максимально 8 баллов) [82,с.59].

Методика «Интуитивный речевой анализ – синтез»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень понятийного интуитивного мышления.

Инструкция: «Теперь я тебе буду говорить слова. Ты должен найти, какое слово лишнее. Всего будет пять слов, четыре можно объединить, они друг к другу подходят, а одно - неподходящее, лишнее, его и называй». За каждый правильный ответ начисляется 1 балл (максимум 4 балла) [82,с.57].

1. Река, озеро, море, мост, пруд.
2. Кукла, скакалка, песок, мяч, юла.
3. Синица, голубь, птица, воробей, утка.

4. Стекланный, деревянный, легкий, железный, пластмассовый.

Методика «Интуитивный визуальный анализ – синтез»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень понятийного интуитивного мышления.

Покажите ребенку картинки, предназначенные для выполнения этого задания. Инструкция: «Посмотри на эти картинки. Кто в верхнем ряду лишний? Покажи. А в следующем ряду какая картинка лишняя?» (и так далее). Запишите ответы. Правильные ответы:

За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально - 4 балла) [82,с.60].

Методика «Визуальные классификации»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень понятийного образного мышления.

Откройте перед ребенком страницу с первыми двумя заданиями.

Инструкция:«А здесь в верхнем ряду две картинки лишние. Три можно объединить, а две к ним не подходят. Какие не подходят? Покажи...» (и так далее со всеми рядами).

Методика «Визуальные аналогии»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень понятийного образного мышления.

Покажите ребенку картинки, предназначенные для выполнения этого задания. Инструкция: «Посмотри, здесь уже объединили «кошечку» и «котенка» (показать). Тогда к курочке вот сюда (показать) какую из этих картинок (показать на картинки снизу) надо добавить, чтобы получилась такая же парочка? Если «кошечка и котенок», то «курочка и...»? Покажи». Покажите следующие картинки. Повторите инструкцию, но больше не называйте то, что нарисовано на картинках, а только показывайте. Принимайте и записывайте все ответы без критики, за правильные ответы обязательно хвалите ребенка. За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально - 8 баллов) [82,с.61].

Методика «Абстрактное мышление»[Приложение 1].

Цель: выявить уровень абстрактного мышления.

Покажите ребенку картинки, предназначенные для выполнения этого задания.

Задание 1. Инструкция: «Посмотри, нарисован холодильник. Знаешь, для чего холодильник используют? На какой из этих картинок (показать на картинку справа) нарисовано что-то такое, что используют не для того, для чего нужен холодильник, а наоборот? Покажи эту картинку». Запишите ответ, не требуйте объяснений. Перейдите к следующему заданию.

Правильный ответ: электроплитка – картинка 2.

Задание 2. Инструкция: «У этих двух картинок (показать на две верхние картинки) есть что-то общее. Какую из нижних картинок (показать) к ним надо добавить, чтобы она одновременно подошла и к этой (показать на желуди), и к другой картинке (показать на сов), и чтобы это общее повторилось? Какая из нижних картинок лучше всего подойдет сразу к двум верхним? Покажи». Записать ответ; если ребенок указывает на «ягоды», спросить: «Почему?» и записать. Правильный ответ: две ягодки – картинка 2

Задание 3. Инструкция: «Какое слово длиннее – «змея» или «червячок»? Запишите ответ. В этом задании инструкцию повторять нельзя.

Задание 4. Инструкция: «Посмотри, вот так цифры записаны (показать): 2, 4, 6, ... Сюда (показать на многоточие) какую цифру надо добавить: 5, 7 или 8?».

Записать ответ. Похвалите ребенка и скажите, что работа закончена.

За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально- 4 балла) [82,с.62].

Тест Тэммл, Дорки, Амен [Приложение 1].

Тест Тэммл, Дорки, Амен может служить не только индикатором общего эмоционального состояния ребенка, но и позволяет определить источник напряженности. На 14-ти картинках, предлагаемых ребенку, изображены типичные для его жизни эмоционально-положительные, эмоционально-отрицательные и неопределенные ситуации. Тревога – фундаментальная эмоциональная реакция человека, субъективно характеризующаяся ощущением внутреннего напряжения. Такое состояние бывает характерно, например, для периода адаптации.

Тест Тэммл, Дорки, Амен имеет два набора картинок: для девочек и для мальчиков. Ребенку показывают книжечку с соответствующим набором картинок.

Инструкция: «Художник нарисовал картинки, но забыл нарисовать лицо. Посмотри, что здесь происходит, и скажи (или покажи), какое бы ты подставил личико – веселое или грустное?» Ответы ребенка заносятся в Бланк ответов. При этом можно использовать любой вариант шифровки. Например: «+» – веселое, «-» – грустное или «1» – веселое, «2» – грустное и пр. Дети не обязаны объяснять, почему они выбирают то или иное лицо.

Обработка теста происходит посредством простого суммирования количества грустных лиц, выбранных ребенком. Полученный результат характеризует уровень его тревожности [82, с.51].

Для подтверждения поставленной гипотезы был использован метод математической статистики обработки данных – критерий Т. Вилкоксона,

Этот критерий применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых.

Он позволяет установить не только направленность изменений, но и их выраженность. С его помощью определяют, является ли сдвиг показателей в каком-то направлении более интенсивным, чем в другом.

Критерий Вилкоксона применим в тех случаях, когда признаки измерены по крайней мере по шкале порядка, и сдвиги между вторым и первым замерами тоже могут быть упорядочены. Для этого они должны варьировать в достаточно широком диапазоне.

Суть метода состоит в том, что сопоставляются выраженность сдвигов в том и ином направлениях по абсолютной величине. Для этого сначала ранжируются все абсолютные величины сдвигов, а потом суммируются ранги. Если сдвиги в положительную и в отрицательную сторону происходят случайно, то суммы рангов абсолютных значений их будут примерно равны. Если же интенсивность сдвига в одном из направлений перевешивает, то сумма рангов абсолютных значений сдвигов в противоположную сторону будет значительно ниже, чем это могло бы быть при случайных изменениях.

Первоначально нужно исходить из предположения о том, что типичным сдвигом будет сдвиг в более часто встречающемся направлении, а нетипичным, или редким, сдвигом – сдвиг в более редко встречающемся направлении.

Ограничения в применении T-критерия Вилкоксона в следующем:

Минимальное количество испытуемых, прошедших измерение в двух условиях – 5 человек. Максимальное количество испытуемых – 50 человек, что диктуется верхней границей имеющихся таблиц. На объём выборки накладывается следующее условие: $5 \leq n \leq 50$ [51, с. 99].

Нулевые сдвиги из рассмотрения исключаются, и количество наблюдений n уменьшается на количество этих нулевых сдвигов. Можно обойти это ограничение, сформулировав гипотезы, включающие отсутствие изменений, например: «Сдвиг в сторону увеличения значений превышает сдвиг в сторону уменьшения значений и тенденцию сохранения их на прежнем уровне» [51, с.112].

Алгоритм расчёта T – критерия Вилкоксона

- 1) Составить список испытуемых в любом порядке (алфавитном).
- 2) Вычислить разность между индивидуальными значениями во втором и первом замерах («после» - «до»). Определить, что будет считаться «типичным» сдвигом и сформулировать соответствующие гипотезы.
- 3) Перевести разности в абсолютные величины и записать их отдельным столбцом.
- 4) Проранжировать абсолютные величины разностей, начисляя меньшему значению меньший ранг. Проверить совпадение полученной суммы рангов с расчётной.
- 5) Отметить кружками или другими знаками ранги, соответствующие сдвигам в «нетипичном» направлении.
- 6) Подсчитать сумму этих рангов по формуле $T = \sum R_r$, где R_r – ранговые значения сдвигов с более редким знаком.

7) Определить критические значения T для данного n по спец. таблице. Если $T_{\text{эмп}}$ меньше или равен $T_{\text{кр}}$, сдвиг в «типичную» сторону по интенсивности достоверно преобладает [51, с.124].

Таким образом, исследование формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению проходило в три этапа:

1. Поисково-подготовительный этап.
2. Опытнo-экспериментальный этап.
3. Контрольно-обобщающий этап.

В исследовании формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному были подобраны методы и методики с учетом возрастных характеристик и темы исследования:

- теоретические: анализ психологической и педагогической литературы по проблеме, обобщение, моделирование, целеполагание

- эмпирические: констатирующий и формирующий эксперимент, тестирование, беседа, методы активного социально-психологического обучения (игры, моделирование проблемных ситуаций), анализ результатов исследования. Методика определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе (автор Л.А. Ясюкова).

- статистические: T -критерий Вилкоксона.

Диагностический комплекс методики определения готовности к школе состоит из двух блоков:

1) первый блок методик предназначен для группового тестирования: Гештальт - тест Бендер (зрительно-моторная координация); тест Тулуза-Пьерона (особенности нейродинамики, внимания, работоспособности); тест Равена (субтесты А и В - визуальное мышление: линейное и структурное).

2) второй блок предназначен для индивидуальной работы с ребёнком. В него входят тестовые задания: кратковременная речевая память; кратковременная зрительная память; интуитивный речевой анализ - синтез; речевые классификации; речевые аналогии; произвольное владение речью: интуитивный

визуальный анализ - синтез; визуальные классификации; визуальные аналогии; абстрактное мышление; тест тревожности; тест Люшера.

2.2. Характеристика выборки и анализ результатов исследования

В исследовании приняли участие 50 воспитанников подготовительных к школе групп «Маргаритки» и «Васильки» муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 124 г. Челябинска (МБДОУ ДС № 124). Из них 26 мальчиков и 24 девочки. Средний возраст воспитанников групп 6 – 7 лет.

Межличностные отношения проявляются в общении, в совместной деятельности, в целом носят доброжелательный характер. Дошкольники разделяются на малые (численностью до 5 человек) группы по интересам, характеризующиеся активным общением и доверительными отношениями между членами. При этом сплоченность в одной из групп между всеми членами группы отсутствует, что подтверждается тем, что малые группы замыкаются в своих интересах, не хотят принимать других детей в игру. В группе «Маргаритки» есть дети, испытывающие затруднения в межличностных взаимодействиях, ввиду высокой агрессивности и проистекающей из неё трудностей в общении.

Тем не менее, большая часть детей обеих групп активно вовлечена в учебный процесс, характеризуется трудолюбием, ответственностью. При этом в группах наблюдается атмосфера состязательности, помогающая достигать успехов в непосредственно образовательной деятельности.

Среди детей есть уверенные в себе, любознательные, доброжелательные, что помогает им успешно учиться и выстраивать отношения с воспитателями и педагогами.

Рассмотрим результаты, полученные с помощью теста Тулуз-Пьерона, который позволяет определить «Скорость переработки информации», а точность

выполнения теста отражает уровень развития концентрации внимания или «Внимательность». В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл. 2]: слабый уровень скорости переработки информации наблюдается у 26 человек (52%), средний уровень у 20 человек (40%), хороший уровень показали 2 человек (4 %) и 2 человека (4 %) имеют высокий уровень скорости переработки информации. Проанализируем уровень развития концентрации внимания у дошкольников: слабый уровень внимательности наблюдается у 28 человек (28%), средний уровень у 12 человек (24%), хороший уровень показали 12 человек (12%) и 18 человек (36%) имеют высокий уровень внимательности. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 3.

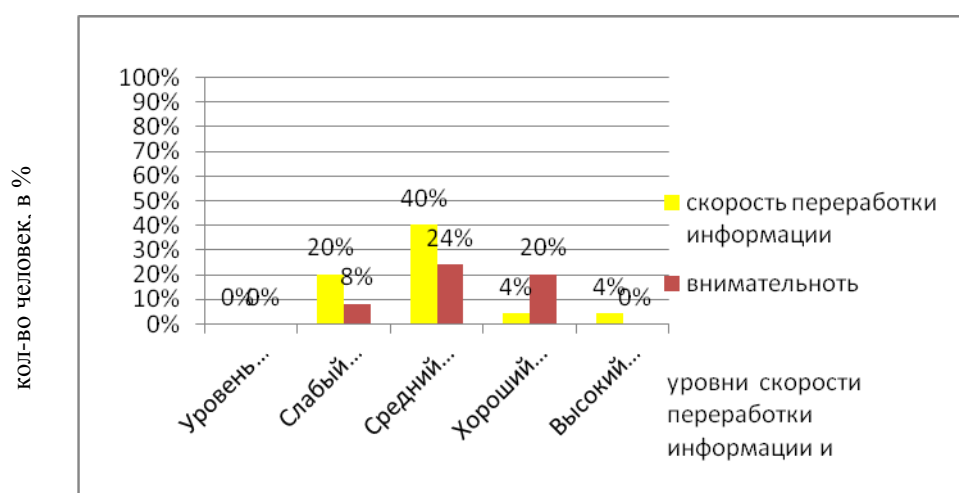


Рисунок 3 – Распределение уровней скорости переработки информации и внимательности

Рассмотрим результаты [Приложение 2, табл. 3], полученные с помощью Гештальт – тест Бендер, который позволяет определить уровень развития «Зрительно-моторной координации», т.е. ребенок должен правильно воспроизвести пять рисунков образца и их расположение относительно друг друга. Обследование показало, что у 20 человек (40%) наблюдается слабый уровень развития зрительно-моторной координации: рисунки, в общем, похожи на образцы, но хотя бы один из них имеет серьезный дефект изображения, который не может быть объяснен просто неразвитостью графических навыков

ребенка. Средний уровень развития зрительно-моторной координации показали 30 человек (60%), т.е. у всех рисунков есть общее сходство с образцами, но положение рисунков на листе относительно друг друга и их размеры не учитываются. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 4.

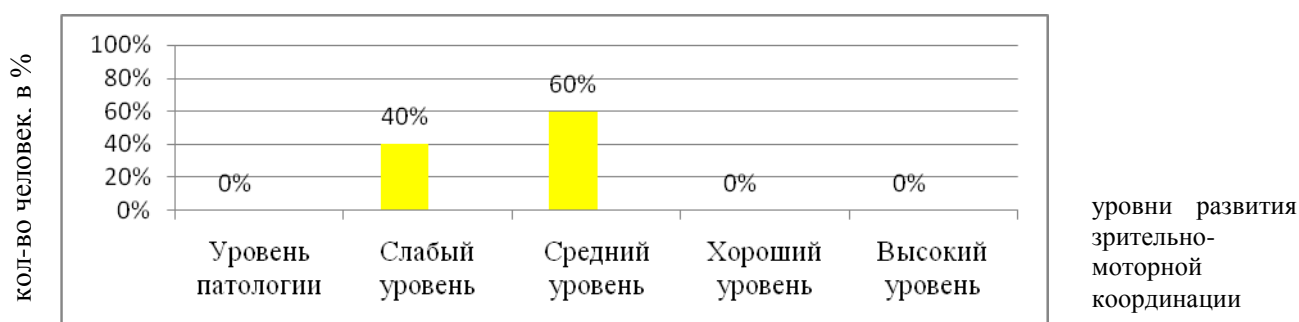


Рисунок 4 – Распределение уровня развития зрительно-моторной координации

Проанализируем результаты, полученные с помощью методики «Кратковременная речевая память» [Приложение 2, табл. 4]: слабый уровень развития кратковременной речевой памяти имеют 10 человек (20%), средний уровень – 26 человек (52%), хороший уровень развития – 10 человек (20%), высокий уровень развития кратковременной речевой памяти имеют 4 человека (8%). Рассмотрим результаты обследования кратковременной зрительной памяти: слабый уровень имеют 4 человека (8%), средний уровень – 36 человек (72%), хороший уровень – 4 человека (8%), высокий уровень развития кратковременной зрительной памяти имеют 6 человек (12%) [Приложение 2, табл. 4]. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 5.

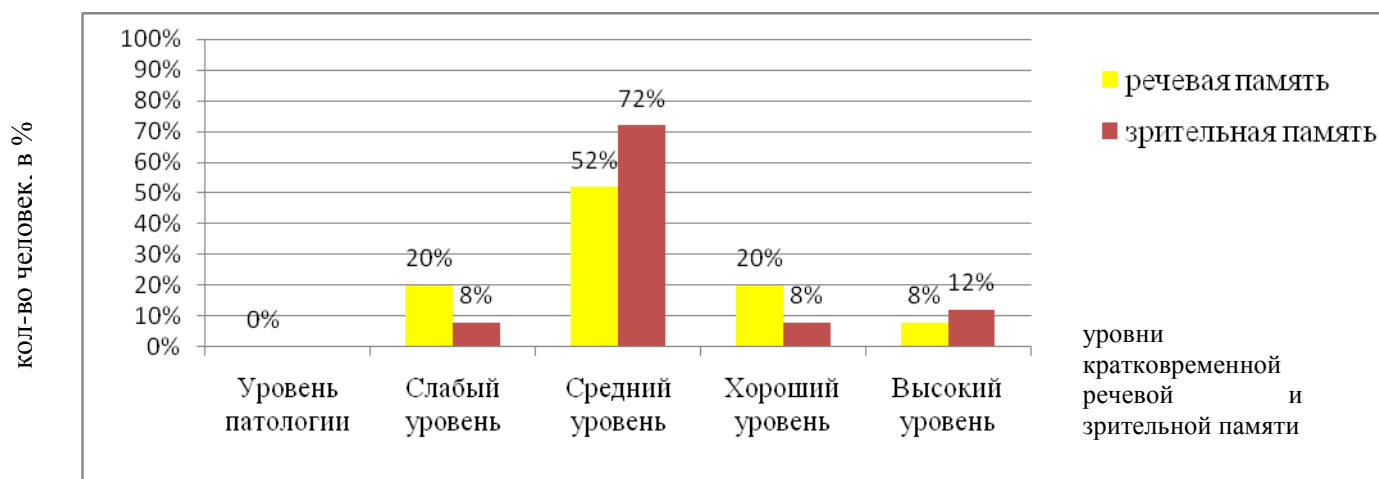


Рисунок 5 – Распределение уровней развития кратковременной речевой и кратковременной зрительной памяти

Речевое развитие дошкольников определяется в заданиях: «Речевые антонимы», «Речевые классификации», «Произвольное владение речью» (исправление, восстановление и завершение предложений). При этом первые два задания в большей степени характеризуют словарный запас ребенка, а третье задание – грамматический строй речи. Проанализируем результаты обобщенного показателя «Речевого развития» [Приложение 2, табл. 5]: слабый уровень речевого развития наблюдается у 8 человек (16%), средний уровень показали 28 человек (56%), хороший уровень речевого развития имеют 14 человек (28%). Результаты обработки числовых данных речевого развития представлены на рисунке 6.

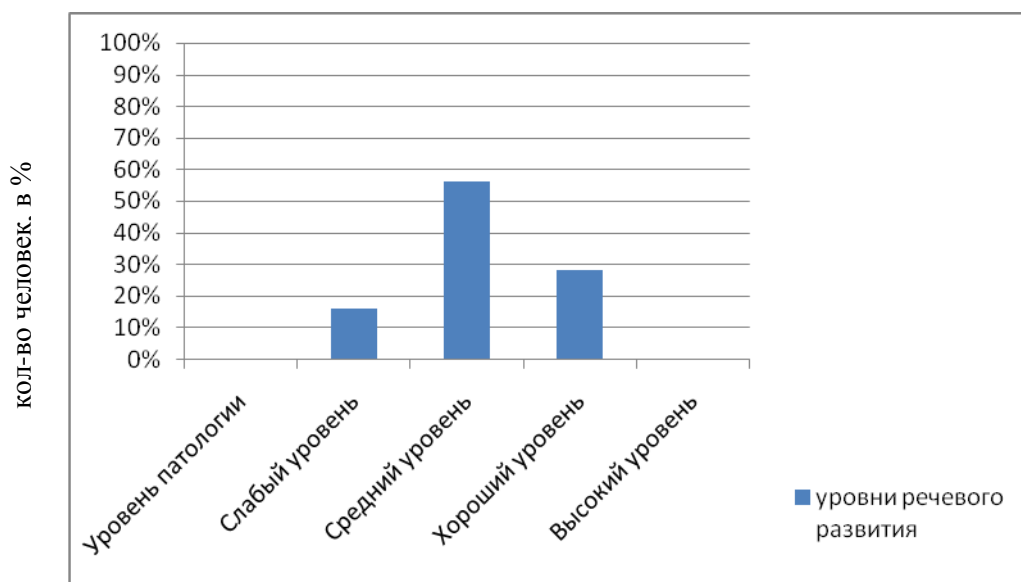


Рисунок 6–Распределение уровня речевого развития

Рассмотрим результаты, полученные с помощью методики «Прогрессивные матрицы Равена», который позволяет оценить уровень развития «Линейного визуального мышления» и «Структурного визуального мышления». В результате обследования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл. 6]: слабый уровень развития линейного визуального мышления наблюдается у 6 человек (12%), средний уровень у 42 человек (84%), хороший уровень развития линейного визуального мышления показали 2 человека (4%). Проанализируем уровень развития структурного визуального мышления: слабый уровень развития структурного визуального мышления наблюдается у 22 человек (44%), средний уровень у 26 человек (52%), хороший уровень развития визуального структурного мышления показали 2 человека (4%). Следует отметить, если визуальное мышление ребенка развито слабо, то попытки использовать рисунки, графики и другие вспомогательные наглядные материалы при объяснении уроков успеха иметь не будут. Средний уровень развития визуального мышления свидетельствует о том, что ребенок лучше понимает и усваивает материал, когда информация дополнительно представлена наглядно, однако самостоятельно пользоваться рисунками или схемами еще не умеет. Дети с хорошим уровнем развития визуального мышления могут самостоятельно использовать наглядный

вспомогательный материал и использовать его при возникновении каких-либо трудностей. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 7.

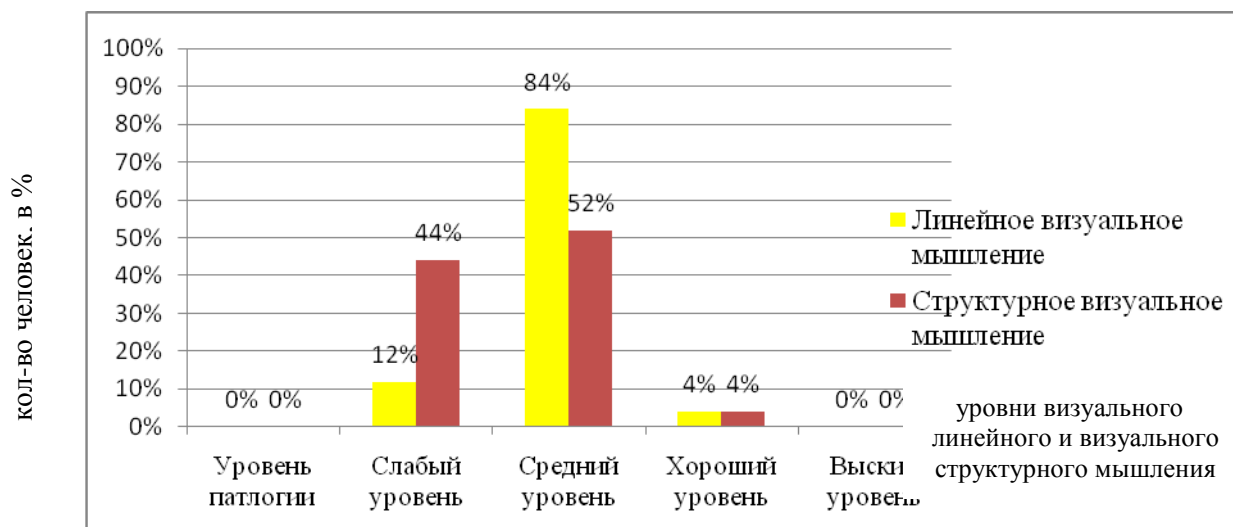


Рисунок 7 – Распределение уровней развития визуального линейного и визуального структурного мышления

личном опыте ребёнка, связано с его возможностью разбираться в материале, самообучаться, и определяется в методиках: «Интуитивный речевой анализ-синтез», «Интуитивный визуальный анализ-синтез». Это мышление необходимо, как, база для усвоения школьных знаний. В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл. 7]: слабый уровень развития понятийного интуитивного мышления наблюдается у 22 человек (44%), средний уровень – у 20 человек (40%), хороший уровень развития понятийного интуитивного мышления показали 8 человек (16%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 8.

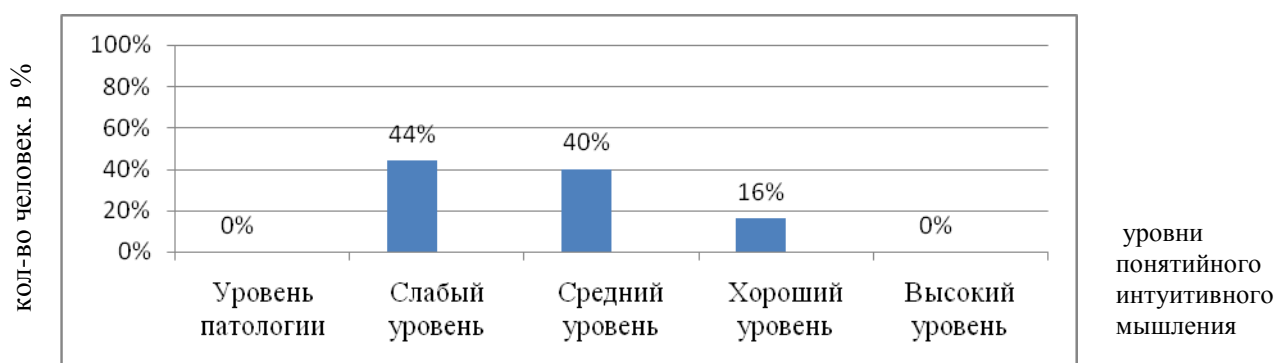


Рисунок 8–Распределение уровня развития понятийного интуитивного мышления

Понятийное логическое мышление характеризует способность ребёнка учиться: ребёнок понимает суть правил, формул, видит зону их применения.

Понятийное логическое мышление дошкольников определяется в заданиях: «Речевые аналогии», «Визуальные аналогии». Проанализируем результаты показателя понятийное логическое мышление [Приложение 2, табл.8]: слабый уровень развития понятийного логического мышления наблюдается у 6 человек (12%). Такие дети фактически не умеют работать по правилу, они могут его вызубрить, но не умеют применять на практике. Средний уровень показали 42 человека (84%), хороший уровень развития понятийного логического мышления имеет 2 человека (4%). Средний и высокий уровни развития логического мышления свидетельствуют о том, что ребенок способен понимать (осознавать) смысл, суть закономерностей, и правильно применять их на практике. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 9.

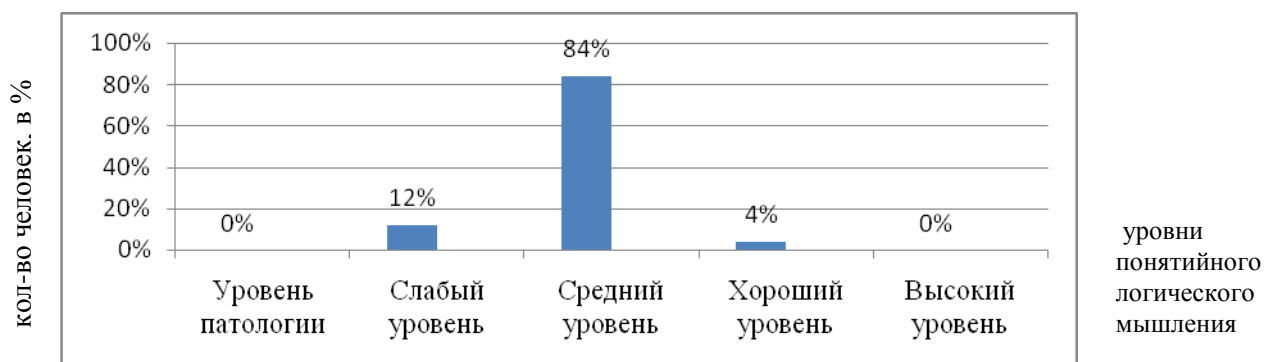


Рисунок 9 – Распределение уровня развития понятийного логического мышления

Понятийное речевое и понятийное образное мышление позволяет выяснять репрезентативную систему ребёнка, иначе говоря, какой канал получения и переработки информации развит у ребёнка лучше - слуховой (аудиальный), зрительный (визуальный), двигательный (кинестетический).

Понятийное речевое мышление дошкольников определяется в заданиях: «Интуитивный речевой анализ-синтез», «Речевые классификации», «Речевые аналогии». В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл.9]: слабый уровень развития понятийного речевого мышления наблюдается у 8 человек (16%), средний уровень у 40 человек (80%), хороший уровень развития понятийного речевого мышления показал 2 человека (4%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 10.

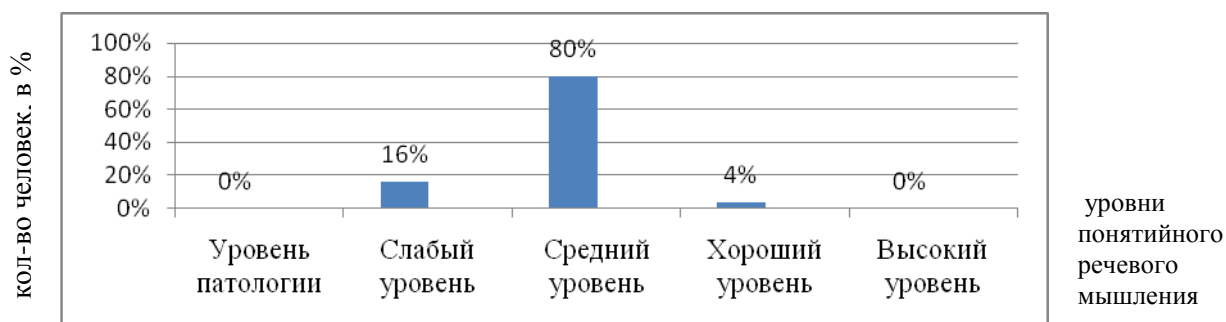


Рисунок 10 – Распределение уровня развития понятийного речевого мышления

Понятийное образное мышление дошкольников определяется в заданиях: «Интуитивный визуальный анализ-синтез», «Визуальные классификации», «Визуальные аналогии». Проанализируем результаты [Приложение 2, табл. 10]: слабый уровень развития понятийного образного мышления наблюдается у 4 человек (8%), средний уровень показали 36 человек (72%), хороший уровень развития понятийного образного мышления имеют 10 человек (20%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 11.

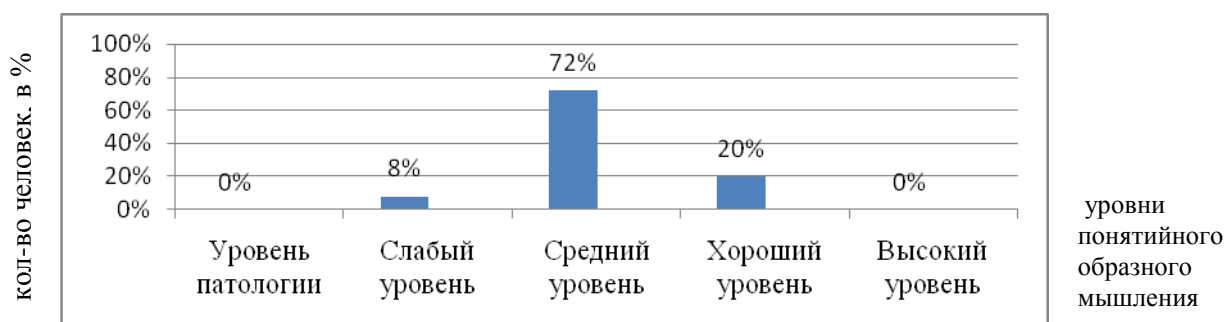


Рисунок 11 – Распределение уровня развития понятийного образного мышления

Рассмотрим результаты, полученные с помощью теста «Абстрактное мышление». В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл. 11]: слабый уровень развития абстрактного мышления имеют 20 человек (40%), средний уровень 30 человек (60%). Абстрактное мышление позволяет детям сознательно, пооперационно планировать свою деятельность, гораздо быстрее формировать понятийные структуры и произвольно ими пользоваться. Это наиболее высокий уровень мышления. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 12.

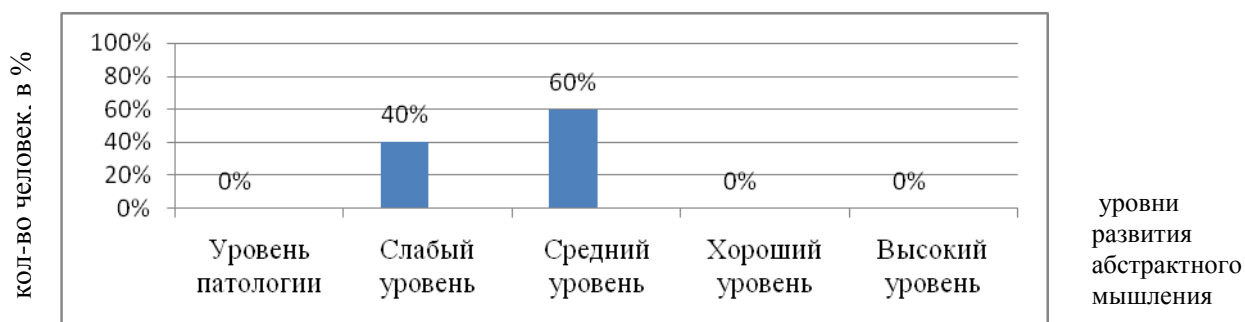


Рисунок 12 – Распределение уровня развития абстрактного мышления

Далее проанализируем уровень тревожности детей. Рассмотрим результаты, полученные с помощью теста Тэмпл, Дорки, Амен, который позволяет определить уровень тревожности, может служить не только индикатором общего эмоционального состояния ребенка, позволяет определить источник напряженности. Успешная адаптация ребенка в школе зависит от уровня тревожности. Тревожность – это беспричинный немотивированный страх. В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл. 12]: у 28 человек (56%) наблюдается средний уровень тревожности, скорее, причин для беспокойства нет, у 10 человек (20%) – повышенный уровень тревожности. При повышенном уровне личностной тревожности преобладают пессимистические установки: ожидание неудачи, неприятностей, неуспеха. Обычно при высокой тревожности блокируется активность. Ребенок действует по принципу: чтобы избегать неприятностей лучше ничего не делать. Снижение активности может приводить к торможению развития ребенка. Если активность снижается, то на базе повышенной тревожности развивается невроз или формируется психологическая защита «Я», искажаются самовосприятие и самооценка. Тревожность может расти вследствие неуспехов в детском саду, неблагоприятной обстановки в семье, проблем в общении с детьми, повышенной чувствительности, впечатлительности ребенка.

У 2 человек (4%) отмечен пониженный уровень тревожности. У таких детей отсутствуют предупредительные мобилизующие реакции в ситуациях с неопределенным исходом, вследствие чего они оказываются неподготовленными к быстрой перестройке своих действий. Дети с пониженной тревожностью – это

обычно инфантильные, избалованные, беспечные дети, не замечающие изменения ситуации и поэтому отличающиеся неадекватностью и инертностью поведения. Они не могут вовремя остановиться, так как не замечают, что окружающим неприятно то, что они говорят, или делают. Они оказываются беспомощными, когда надо что-то сделать срочно, хотя, в целом, могут быть далеко не медлительными. Даже при общей доброжелательности они часто ссорятся со своими товарищами.

Высокий уровень тревожности наблюдается у 10 человек (20%). Высокая тревожность свидетельствует о том, что ребенок не может адекватно справляться с возникающими жизненными трудностями и находится в состоянии эмоциональной дестабилизации.

Результаты обработки числовых данных уровня тревожности представлены на рисунке 13.

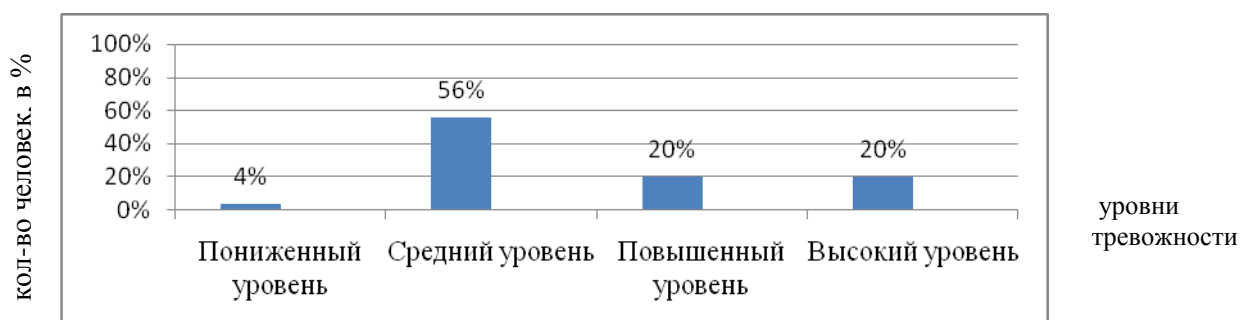


Рисунок 13 – Распределение уровня тревожности

Далее проанализируем энергетику детей и эмоциональные установки детей по отношению к школе. Результаты, получены с помощью цветового теста Люшера. Ниже приведем интерпретации цветовых выборов и цветовых ассоциаций.

Рассмотрим энергетические показатели дошкольников. В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 2, табл. 13]: хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность наблюдается у 6 человек (12%). Нагрузки непосильны для ребенка, требуется их существенное снижение. Обычно постоянное переутомление связано с наличием (и

обострением) хронических заболеваний. Общайаислабленность организма обычно проявляется в его низкой сопротивляемости инфекциям, что приводит к частым простудным заболеваниям.

У 10 человек (20%) диагностировали компенсируемое состояние усталости. Самовосстановление оптимальной работоспособности происходит за счёт периодического снижения активности. Необходима оптимизация рабочего ритма, режима труда и отдыха ребенка. У 28 человек (56%) наблюдается оптимальная работоспособность. Такие дети отличается бодростью, отсутствием усталости, здоровой активностью, готовностью к энергозатратам. Нагрузки соответствуют их возможностям. Образ жизни позволяет им полностью восстанавливать затраченную энергию. 6 человек (12%) испытывают перевозбуждение, которое, чаще всего, является результатом работы ребенка на пределе своих возможностей, а не в оптимальном для него режиме, что приводит к быстрому истощению. Требуется нормализация темпа деятельности, режима труда и отдыха, иногда необходимо и снижение нагрузок. Результаты обработки числовых данных уровня энергии представлены на рисунке 14.

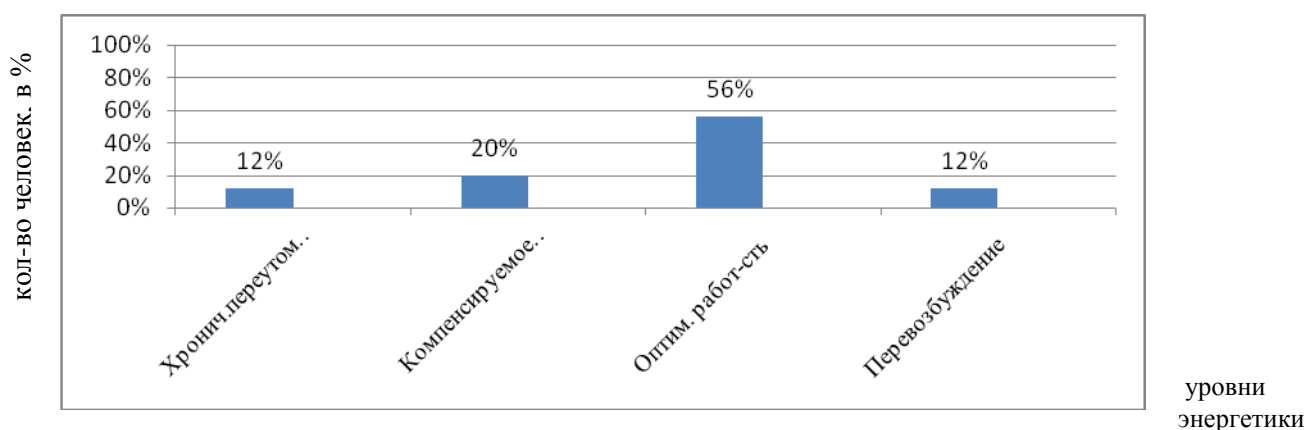


Рисунок 14 – Распределение уровня энергетика

Далее проанализируем эмоциональный настрой по отношению к школе [Приложение 2, табл. 14] .

Предпочтение синего, зеленого, красного и желтого цветов для школы является наиболее оптимальным. Оптимальное (благоприятное) отношение к школе наблюдается у 32 человек (64%).

Отрицательные эмоции (негативная установка по отношению к школе) наблюдаются у 8 человек (12%). Такие дети для обозначения своего настроения в школе пользуются черным цветом.

Если дети для обозначения своего настроения в школе пользуются фиолетовым цветом, то это может означать, что у них еще не сформировалась позиция школьника, они хотят в школу, чтобы играть и общаться с другими детьми, им будет нравиться в школе, когда там интересно и когда хвалят, но если становится не интересно, получают замечания, то такие дети начинают капризничать и не хотят ее посещать. Данное инфантильное отношение к школе наблюдается у 4 человек (8 %).

Если ребенок для обозначения своего настроения в школе пользуется коричневым цветом, то это может означать, что он боится школы или испытывает затруднения в учебе. Данный эмоциональный дискомфорт, страх по отношению к школе испытывают 4 человека (8%).

Если ребенок для обозначения своего настроения в школе пользуется серым цветом, то это может означать пассивное неприятие школы и равнодушное отношение к ней. Данное равнодушное отношение к школе имеет 2 человека (4%). Результаты обработки числовых данных уровня эмоционального настроения по отношению к школе представлены на рисунке 15.

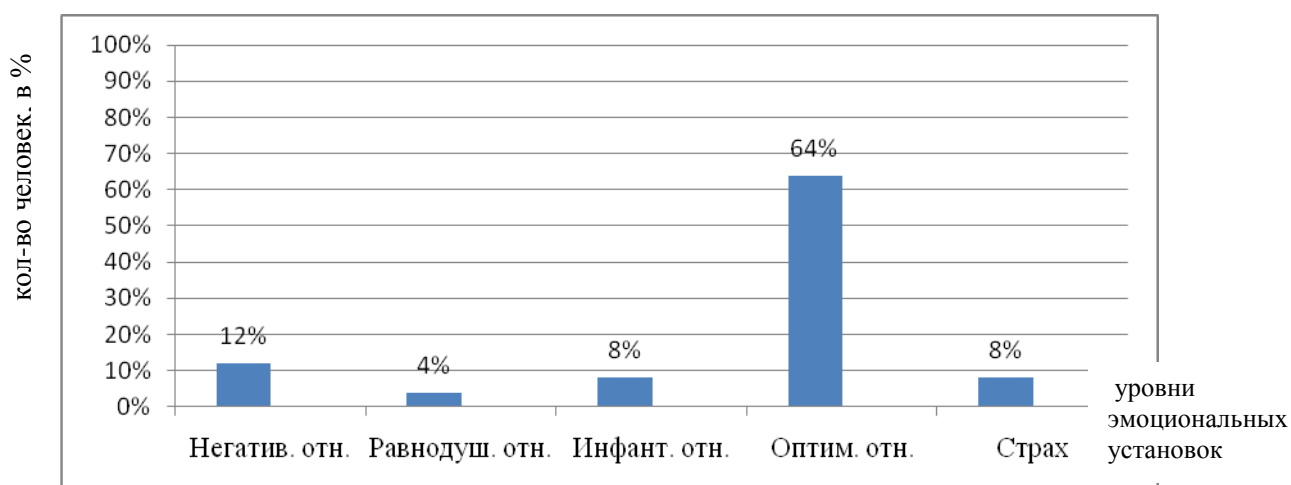


Рисунок 15 – Распределение уровня эмоциональных установок по отношению к школе

Подведем итог предпосылок подготовленности детей к обучению в школе [Приложение 2, табл. 15]. После проведения качественного и количественного

анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Психолого-педагогическое обследование детей подготовительной к школе группы позволило констатировать, что детей с высоким уровнем не выявлено. С уровнем патологии детей нет. С хорошим уровнем - 2 человека (4%). Хороший уровень превышает различный уровень развития детей данного возраста, является необходимым и достаточным для обучения по гимназическим, усложненным и расширенным программам. Средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 42 человек (84%). Средний уровень, или норма, типичен для детей, поступающих в школу, и достаточен для начала обучения по общеобразовательной программе. Если абсолютное большинство показателей не спускается ниже этого уровня, то делается заключение о готовности ребенка к школе. Слабый уровень подготовленности детей к обучению в школе имеют 6 человек (12 %). Слабый уровень, или субнорма, свидетельствует о недостаточном развитии психических процессов. Требуется объединения усилий психолога, родителей и педагогов для оказания помощи ребенку. Если абсолютное большинство рассматриваемых показателей не превышают данного уровня, то самостоятельно обучаться в школе ребенок не сможет. Поступление ребенка в школу рекомендуется отложить на год, но при этом не следует ждать, что «всё созреет само», необходимо активно работать с ребенком для того, чтобы наверстать упущенное. Результаты обработки числовых данных уровня психологической готовности к обучению в школе представлены на рисунке 16.

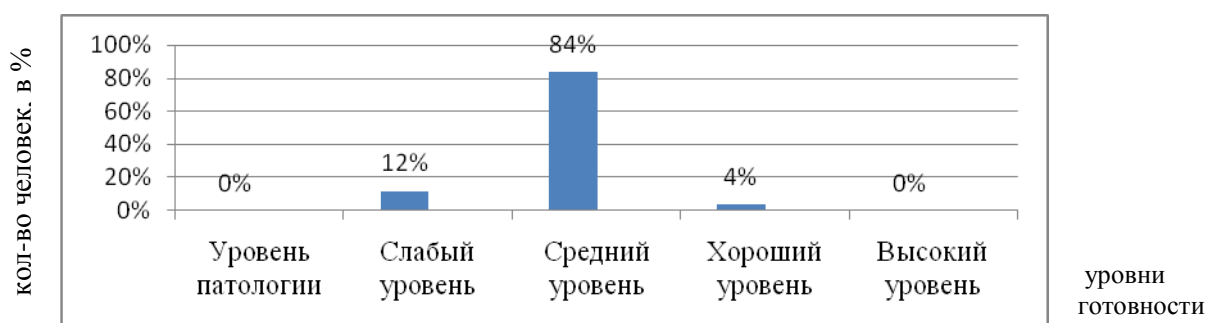


Рисунок 16 – Распределение уровня психологической готовности к обучению в школе

Таким образом, получены следующие результаты диагностики уровня психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе на констатирующем этапе исследования: детей с высоким уровнем и уровнем патологии не выявлено, с хорошим уровнем психологической готовности к обучению в школе - 2 человека (4%). Средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 42 человека (84%). Слабый уровень подготовленности детей к обучению в школе имеют 6 человек (12 %).

Выводы по II главе:

В исследовании приняли участие 50 воспитанников подготовительных к школе групп «Маргаритки» и «Васильки» муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 124 г. Челябинска (МБДОУ ДС № 124). Из них 26 мальчиков и 24 девочки. Средний возраст воспитанников групп 6 – 7 лет.

Исследование формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению проходило в три этапа:

1. Поисково-подготовительный этап: теоретическое изучение психолого-педагогической литературы, подбор методик.
2. Опытно-экспериментальный этап: проведение констатирующего эксперимента, обработка результатов.
3. Контрольно-обобщающий этап: анализ и обобщение результатов исследования, повторная диагностика, проверка гипотезы.

В исследовании формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению были использованы следующие методы и методики исследования:

Теоретические – анализ психологической и педагогической литературы, обобщение, моделирование, целеполагание.

Эмпирические – констатирующий и формирующий эксперимент, беседа, методы активного социально-психологического обучения (игры, моделирование проблемных ситуаций), анализ результатов исследования, тестирование по методике определения готовности к школе(автор Л.А. Ясюкова).

Диагностический комплекс состоит из двух блоков:

1) первый блок методик предназначен для группового тестирования: Гештальт - тест Бендер (зрительно-моторная координация); тест Тулуза-Пьерона (особенности нейродинамики, внимания, работоспособности); тест Равена(субтесты А и В - визуальное мышление: линейное и структурное).

2) второй блок предназначен для индивидуальной работы с ребёнком. В него входят тестовые задания: кратковременная речевая память; кратковременная зрительная память; интуитивный речевой анализ - синтез; речевые классификации; речевые аналогии; произвольное владение речью: интуитивный визуальный анализ - синтез; визуальные классификации; визуальные аналогии; абстрактное мышление; тест тревожности; тест Люшера.

Метод математической статистики обработки данных – критерий Т.Вилкоксона.

После проведения качественного и количественного анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Получены следующие результаты диагностики уровня психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе на констатирующем этапе исследования: детей с высоким уровнем и уровнем патологии не выявлено, с хорошим уровнем психологической готовности к обучению в школе - 2 человека (4%), средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 42 человека (84%), слабый уровень подготовленности детей к обучению в школе имеют 6 человек (12 %). По рекомендациям педагога-психолога участниками программы были выбраны дети, имеющие общий слабый(низкий) уровень психологической готовности к школьному обучению, а так же дети, которые имеют слабые показатели по результатам отдельных методик. Всего было выбрано 25 человек.

Глава 3 Опытное-экспериментальное исследование формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

3.1 Программа формирования психологической готовности к обучению в школе у детей 5-7 лет

Цель: формирование готовности к школьному обучению и положительного отношения к школе.

Задачи:

- формировать мотивационную и волевую готовность детей;
- способствовать развитию производительности поведения, эмоций и чувств детей;
- развивать психические качества (мышление, внимание, память, воображение, восприятие);
- развивать речь, словарный запас, мелкую моторику;
- способствовать развитию навыков общения, установление контакта со сверстниками, умения проявлять взаимное внимание и уважение [24,с. 18].

Структура программы:

Данная программа предусмотрена для работы с детьми подготовительной к школе группы в условиях дошкольного образовательного учреждения.

Объем программы рассчитан на 3 месяца. Всего 12 занятий при частоте встреч – 1 раз в неделю. При необходимости некоторые упражнения можно повторять. Продолжительность одного занятия – от 30 до 40 минут.

Комплекс занятий по подготовке детей к школьному обучению.

Занятие № 1

Оборудование: папка с загадками, магнитофон, диск с веселой музыкой.

1. Упражнение – разминка: «Теремок» (пальчиковая игра)
2. Игра «Летает, не летает»

Цель: развитие внимания, представлений об окружающем мире, умения выделять главные признаки предметов.

3. Игра «Отгадай - ка»

Цель: развитие логического мышления, внимания, представлений о школьных принадлежностях.

4. Игра «Четвертый - лишний»

Цель: формирование операций обобщения и классификации.

5. Игра «Не шевелись».

Цель: совершенствование внимания, регулирование поведения, преодоление двигательного автоматизма.

Занятие №2

Оборудование: игрушки (8-9 шт.), цветные фигуры в конвертах для игры «Собери квадрат», альбомы, цветные карандаши.

1. Игра «Что изменилось?»

Цель: развитие внимания, произвольной памяти.

2. Упражнение «Собери квадрат»

Цель: развитие наглядно – образного мышления, коррекция познавательной сферы психики.

3. Игра «Четыре стихии»

Цель: развить внимание, связанное с координацией слухового аппарата и двигательного анализатора.

4. Игра «Продолжай»

Цель: формирование операций обобщения и классификации.

Занятие № 3

Оборудование: маленький мяч - мякиш, магнитофон, музыкальный диск с веселой мелодией.

1. Упражнение – разминка «Яблочко»

Цель: способствовать объединению, сплочению коллектива.

2. Игра «Замри».

Цель: развитие внимания и памяти.

3. Игра «Вербальные аналогии»

Цель: формирование умения выявлять характер логических связей и отношений между предметами.

4. Игра «Охотник»

Цель: формирование операций обобщения и классификации.

5. Игра «Закончи слово»

Цель: развитие речи, внимание, быстроты реакции, расширение словарного запаса.

Занятие №4

Оборудование: краски, альбомы, магнитофон, диск с релаксационной мелодией, веселой музыкой.

1. Упражнение – разминка «Настроение в цвете».

Цель: развитие воображения, эмоциональный настрой ребенка на работу.

2. Игра «Бег ассоциаций»

Цель: формирование положительного отношения к школе.

3. Игра «Изображение предметов».

Цель: воспитание наблюдательности, развитие воображения, умения видеть другого.

4. Игра «Назови соседей»

Цель: развитие математических способностей.

5. Игра «Запомни свое место».

Цель: совершенствование памяти, создание бодрого настроения.

Занятие №5

Оборудование: геометрические фигуры, листы в клетку, карандаш простой, книга С. Коноваленко.

1. Упражнение – разминка «Кто позвал?»

Цель: объединение, раскрепощение участников.

2. Игра «Найди такую же форму»

Цель: закрепление знания геометрических форм, развитие внимания.

3. Игра «Пары слов».

Цель: развитие памяти, слухового восприятия, обучение запоминания по ассоциации.

4. Узорный диктант.

Цель: развитие волевых качеств личности (умение слушать и работать по определенному правилу).

5. Физкультминутка «Шалтай – болтай»

Цель: развитие памяти, навыка работы по образцу.

Занятие №6

Оборудование: альбомы с нарисованными фигурами, цветные карандаши.

1. Игра «Ветер дует».

Цель: коррекция эмоциональной сферы, развитие чувства сплоченности, снятие барьеров в общении.

2. Игра «Назови одним словом»

Цель: развитие логического мышления, умения классифицировать предметы и явления по определенному признаку.

3. Упражнение «Дорисуй фигуру» (по методу Дьяченко, Торренса)

Цель: способствовать развитию воображения, способности создавать оригинальные образы.

4. Игра «Земля, воздух, вода, огонь».

Цель: развитие внимание, представление об окружающем мире, быстроты реакций.

5. Игра «Путаница»

Цель: развитие навыка совместной деятельности»

Занятие №7

Оборудование: альбомы с 12 нарисованными кружочками, цветные карандаши.

1. Игра «Менялки»

Цель: коррекция эмоциональной сферы, развитие чувства сплоченности, снятие барьеров в общении.

2. Задание «Задачки в стихах»

Цель: развитие математических способностей, логического мышления.

3. Упражнение «Дорисуй круги до предмета»

Цель: развитие творческих способностей, воображения, мелкой моторики.

4. Игра «Кто наблюдательнее?»

Цель: формирование мыслительной операции анализа.

5. Упражнение «Фигуры Бернштейна»

Цель: развитие зрительного внимания и памяти.

Занятие № 8

Оборудование: наборы предметов для сравнения (4 штуки)

1. Упражнение – разминка «Кто позвал?»

Цель: объединение, раскрепощение участников.

2. Игра «Составление предложений»

Цель: формирование мыслительной операции синтеза.

3. Игра «Найди отличия»

Цель: формирование операций сравнения, анализа.

4. Игра «Четвертый - лишний»

Цель: формирование операций обобщения и классификации.

5. Физкультминутка «Шалтай – болтай»

Цель: развитие памяти, навыка работы по образцу.

Занятие № 9

Оборудование: игрушки (8-9 шт.), картинки для игры «Составь рассказ», альбомы, цветные карандаши.

1. Игра «Что изменилось?»

Цель: развитие внимания, произвольной памяти.

2. Упражнение «Составь рассказ»

Цель: развитие причинно-следственных связей, развитие связной речи.

3. Игра «Четыре стихии»

Цель: развить внимание, связанное с координацией слухового аппарата и двигательного анализатора.

4. Рисование запомнившихся игрушек.

Занятие № 10

Оборудование: краски, альбомы, магнитофон, музыкальный диск с веселой мелодией, карточки для игры «Найди пару противоположных предметов»

1. Упражнение – разминка «Настроение в цвете».

Цель: развитие воображения, эмоциональный настрой ребенка на работу.

2. Игра «Эхо».

Цель: развитие фонематического слуха

2. Игра «Замри».

Цель: развитие внимания и памяти.

3. Игра «Найди пару противоположных предметов»

Цель: формирование навыков применения мыслительной операцией - аналогии.

4. Дыхательные упражнения «Лифт»

5. Игра «Пятый лишний»

Цель: формирование навыка выделения определённых признаков объекта при отвлечении от остальных.

Занятие № 11

Оборудование: маленький мяч - мякиш, магнитофон, диск с релаксационной мелодией, веселой музыкой, синий и красный мячи, маленькие стулья, расставленные попарно, как сиденья в автобусе, высокий стул - место для водителя, игрушечный руль.

1. Упражнение – разминка «Яблочко»

Цель: способствовать объединению, сплочению коллектива.

2. Игра «Бег ассоциаций»

Цель: формирование положительного отношения к школе.

3. Игра «Разноцветные мячи»

Цель: развитие скорости мыслительных процессов, внимания.

4. Творческая игра «Автобус»

Цель: формирование навыков социального поведения, общения в транспорте, развивать у детей умение вежливо общаться с взрослыми и сверстниками, вести диалог.

5. Игра «Назови соседей»

Занятие № 12

Оборудование: тетради в клетку, цветные карандаши, мяч.

1. Игра «Менялки».

Цель: коррекция эмоциональной сферы, развитие чувства сплоченности, снятие барьеров в общении.

2.«Игра «Один -много»

Цель: развитие скорости мыслительных процессов, грамматического строя речи.

2.Упражнение «Графический диктант»

Цель: развитие внимания, мелкой моторики, координации.

4. Игра «Спрятанная игрушка»

Цель: формирование умения соотносить схему с реальным пространством.

Таким образом, с целью формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению и положительного отношения к школе была разработана и реализована программа, основные задачи которой: формирование мотивационной готовности детей; развитие произвольности поведения, эмоций и чувств детей; развитие психических процессов (мышление, внимание, память, воображение, восприятие);развитие речи, словарного запаса, мелкой моторики; развитие навыков общения, установление контакта со сверстниками, умения проявлять взаимное внимание и уважение.

3.2 Анализ результатов опытно- экспериментального исследования

Проанализируем результаты исследования формирования психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет на формирующем этапе эксперимента.

Рассмотрим результаты по таким показателям, как «Скорость переработки информации» и «Внимательность». В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 4, табл. 16]: слабый уровень скорости переработки информации наблюдается у 2 человек (8%), средний уровень у 19 человек (76%), хороший уровень скорости переработки информации показали 4 человека (16 %). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 17.

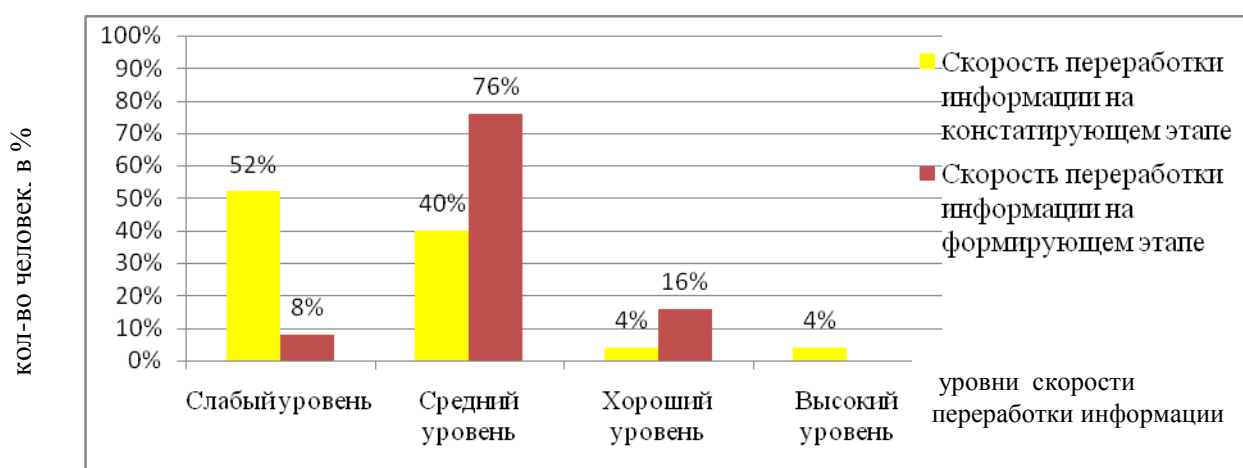


Рисунок 17 – Распределение уровней скорости переработки информации

Как видно из рисунка 17 произошли следующие изменения: на 44% снизилось количество детей со слабым уровнем скорости переработки информации, увеличилось количество детей со средним уровнем на 36%, на 12 % выросло количество детей с хорошим уровнем скорости переработки информации.

Проанализируем уровень развития концентрации внимания у дошкольников [Приложение 4, табл. 16]: слабый уровень внимательности наблюдается у 1 человека (4%), средний уровень у 4 человек (16%), хороший

уровень показали 8 человек (32%) и 12 человека (48%) имеют высокий уровень внимательности. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 18.

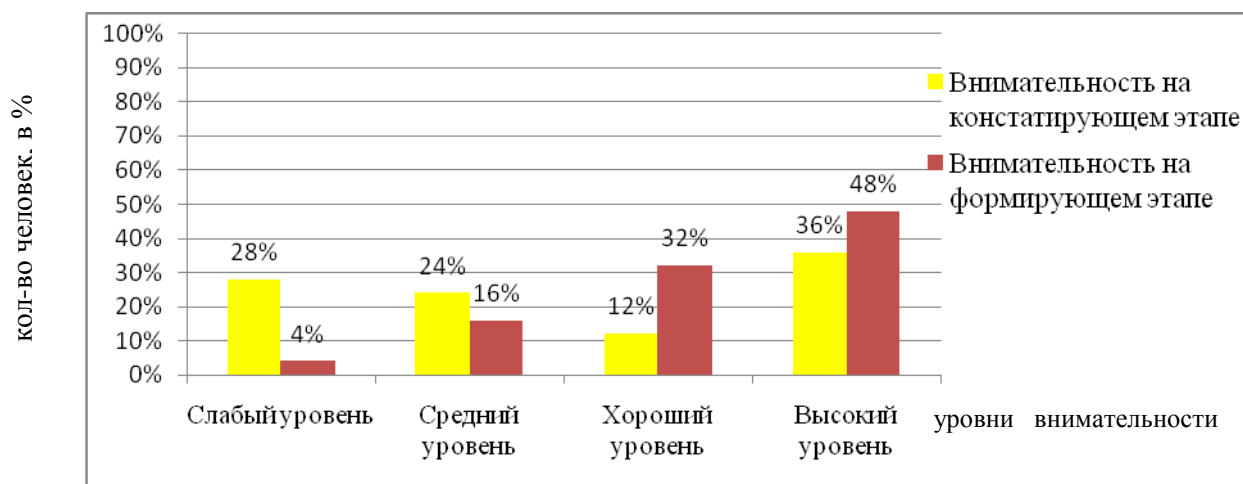


Рисунок 18 – Распределение уровня развития внимательности

Как видно из рисунка 18 произошли следующие изменения: на 24% снизилось количество детей со слабым уровнем развития внимательности, снизилось количество детей со средним уровнем на 12%, на 20 % выросло количество детей с хорошим уровнем развития внимательности и на 12 % увеличилось количество детей с высоким уровнем.

Рассмотрим результаты [Приложение 4, табл. 17], полученные с помощью Гештальт – тест Бендер на формирующем этапе исследования. Обследование уровня развития «Зрительно-моторной координации», показало, что у 1 человека (4%) наблюдается слабый уровень развития зрительно-моторной координации, средний уровень развития зрительно-моторной координации показали 24 человека (96%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 19.

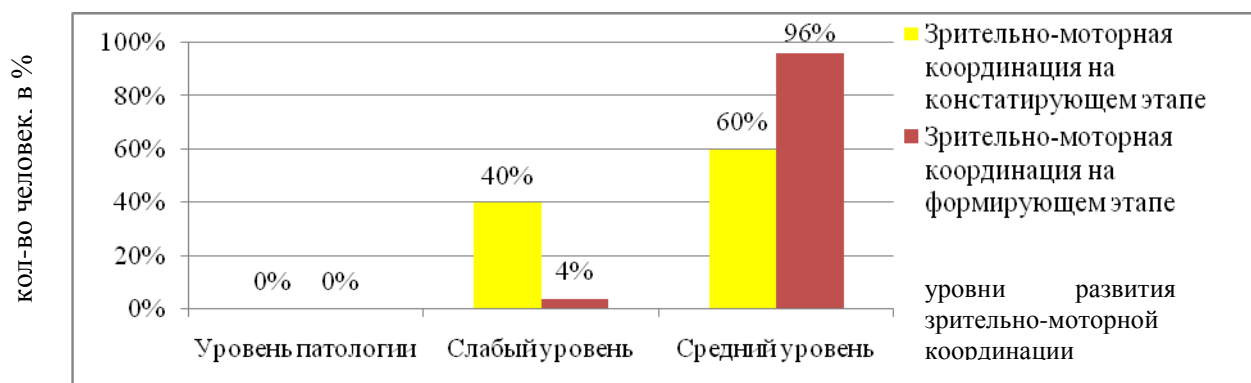


Рисунок 19 – Распределение уровня развития зрительно-моторной координации

Из рисунка 19 видно, что на 36% снизилось количество детей со слабым уровнем развития зрительно-моторной координации, что соответственно привело к увеличению на 36% количества детей со средним уровнем.

Проанализируем результаты по показателю «Кратковременная речевая память» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 18]: слабый уровень развития кратковременной речевой памяти имеют 6 человек (12%), средний уровень – 12 человек (48%), хороший уровень развития – 6 человек (24%), высокий уровень развития кратковременной речевой памяти имеют 4 человека (16%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 20.

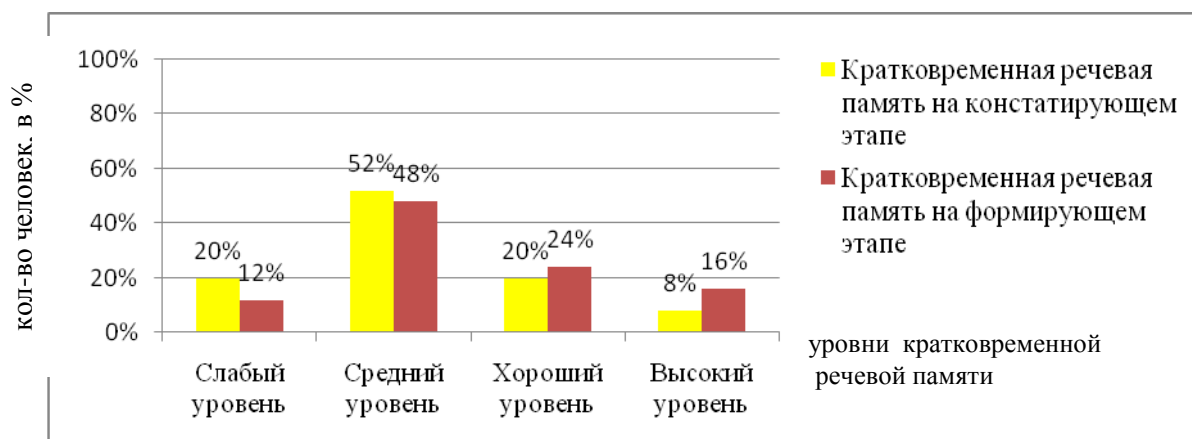


Рисунок 20 – Распределение уровня развития кратковременной речевой памяти

Из рисунка 20 видно, что снизилось количество детей со слабым уровнем развития кратковременной речевой памяти на 8% и на 4% со средним уровнем, что соответственно привело к увеличению на 4% количества детей с хорошим уровнем и на 8% - с высоким уровнем развития кратковременной речевой памяти.

Рассмотрим результаты по показателю «Кратковременная зрительная память» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 18]: слабый уровень имеют 2 человека (8%), средний уровень – 11 человек (44%), хороший уровень – 8 человек (32%), высокий уровень развития кратковременной зрительной памяти имеют 4 человека (16%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 21.

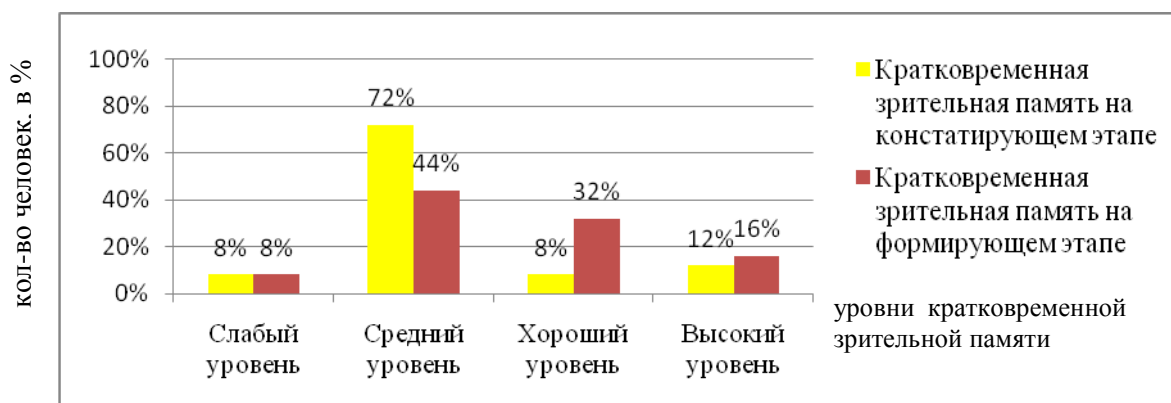


Рисунок 21 – Распределение уровня развития кратковременной зрительной памяти

Из рисунка 21 видно, что количество детей со слабым уровнем развития кратковременной зрительной памяти не изменилось, на 28% снизилось количество детей со средним уровнем, что соответственно привело к увеличению на 24% количества детей с хорошим уровнем и на 4% - с высоким уровнем развития кратковременной зрительной памяти.

Проанализируем результаты по показателю «Речевое развитие» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 19]: детей со слабым уровнем речевого развития нет, средний уровень показали 11 человек (44%), хороший уровень речевого развития имеют 14 человек (56%). Результаты обработки числовых данных речевого развития представлены на рисунке 22.

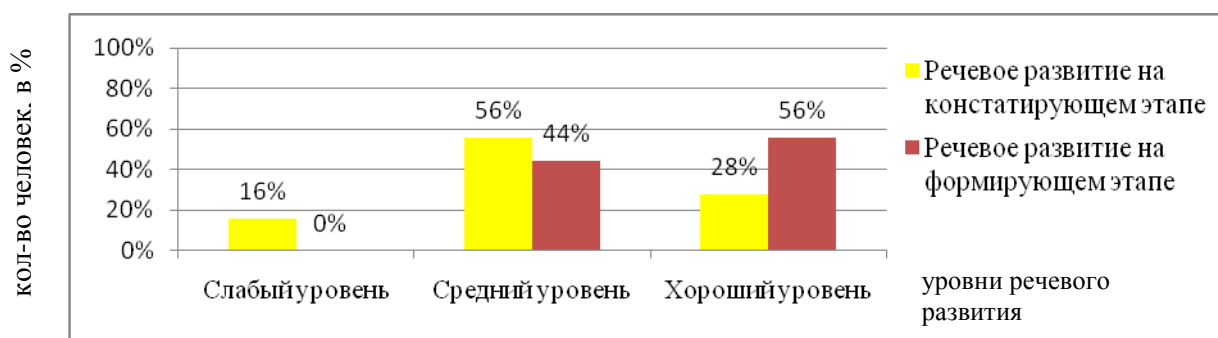


Рисунок 22 – Распределение уровня речевого развития

Как видно из рисунка 22 произошли следующие изменения: детей со слабым уровнем речевого развития нет (снижение на 16%), снизилось количество детей со средним уровнем на 12%, на 28% выросло количество детей с хорошим уровнем речевого развития.

Рассмотрим результаты по показателям «Линейное визуальное мышление» и «Структурное визуальное мышление» на формирующем этапе

исследования [Приложение 4, табл. 20], которые получены с помощью методики «Прогрессивные матрицы Равена». В результате обследования были получены следующие результаты: слабого уровня развития линейного визуального мышления нет, средний уровень имеют 14 человек (56%), хороший уровень развития линейного визуального мышления имеют 11 человек (44%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 23.

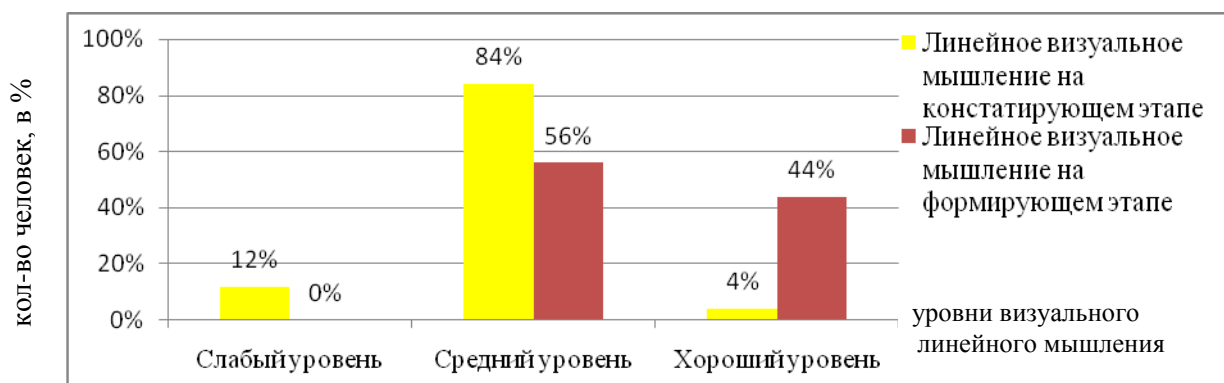


Рисунок 23– Распределение уровня развития линейного визуального мышления

Из рисунка 23 видно, что детей со слабым уровнем развития линейного визуального мышления нет (снижение на 12%), на 28% снизилось количество детей со средним уровнем, увеличилось на 40% количество детей с хорошим уровнем развития линейного визуального мышления.

Проанализируем уровень развития структурного визуального мышления: слабый уровень развития структурного визуального мышления наблюдается у 3 человек (12%), средний уровень у 10 человек (40%), хороший уровень развития структурного визуального мышления имеют 11 человек (44%) и 1 человек (4%) имеет высокий уровень. Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 24.

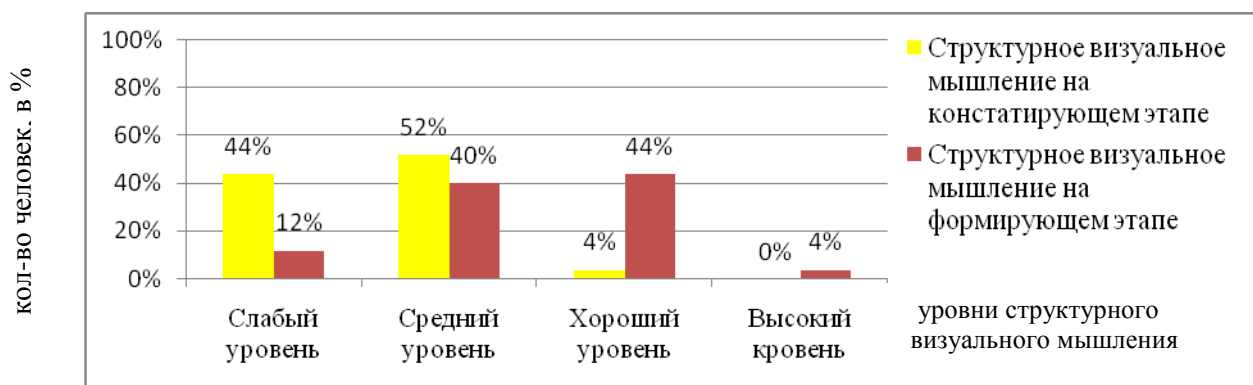


Рисунок 24 – Распределение уровня развития структурного визуального мышления

Из рисунка 24 видно, что снизилось количество детей со слабым уровнем развития структурного визуального мышления на 32%, снизилось количество детей со средним уровнем на 12%, что соответственно привело к увеличению на 40% количества детей с хорошим уровнем и 1 человек (4%) имеет высокий уровень развития структурного визуального мышления.

Рассмотрим результаты по показателю «Понятийное интуитивное мышление» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 21], которое основано на личном опыте ребёнка и необходимо, как, база для усвоения школьных знаний. В результате тестирования были получены следующие результаты: слабый уровень развития понятийного интуитивного мышления наблюдается у 6 человек (24%), средний уровень – у 12 человек (48%), хороший уровень развития понятийного интуитивного мышления имеют 7 человек (28%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 25.

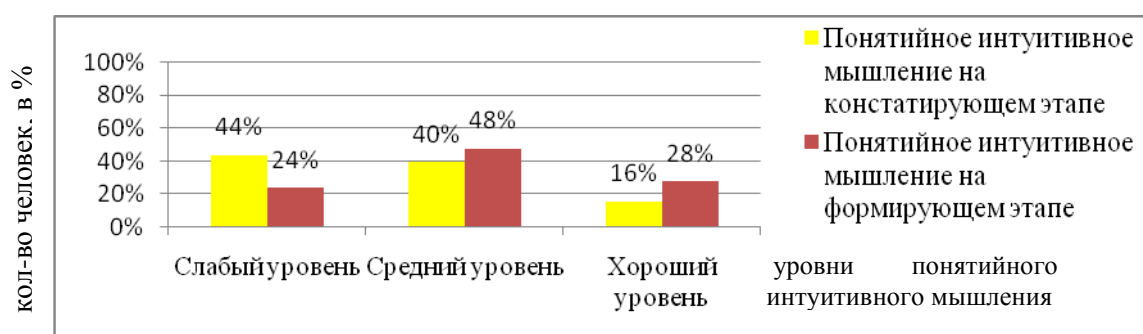


Рисунок 25 – Распределение уровня развития понятийного интуитивного мышления

Как видно из рисунка 25 произошли изменения: снизилось количество детей со слабым уровнем развития понятийного интуитивного мышления на 20%, увеличилось на 8% количество детей со средним уровнем и на 12% - количество детей с хорошим уровнем развития понятийного интуитивного мышления.

Далее, рассмотрим результаты по показателю «Понятийное логическое мышление» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 22], которое характеризует способность ребёнка учиться, понимать суть правил, формул, видеть зону их применения: слабый уровень развития понятийного логического мышления имеет 1 человек (4%), средний уровень - 17 человек (68%),

хороший уровень развития понятийного логического мышления имеют 7 человек (28%). Результаты обработки данных представлены на рисунке 26.

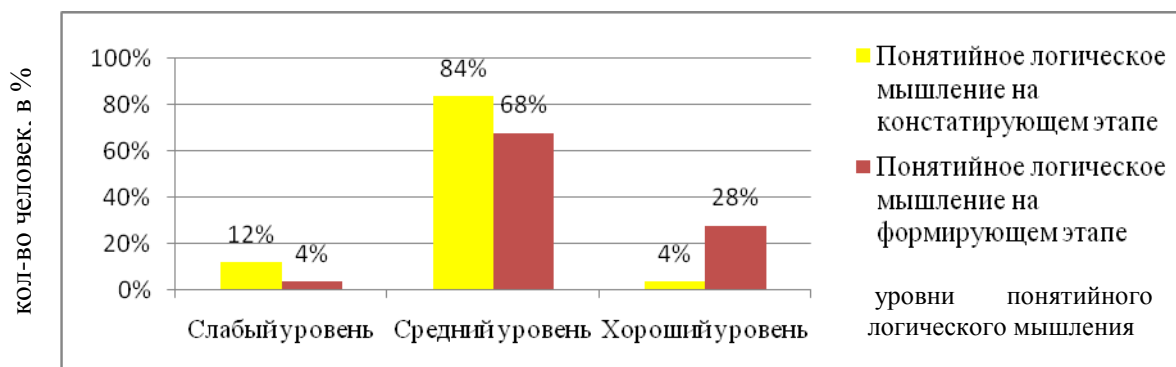


Рисунок 26 – Распределение уровня развития понятийного логического мышления

Из рисунка 26 видно, что снизилось количество детей со слабым уровнем развития понятийного логического мышления на 8%, снизилось количество детей со средним уровнем на 16%, что соответственно привело к увеличению на 24% количества детей с хорошим уровнем развития понятийного логического мышления.

Проанализируем результаты по показателю «Понятийное речевое мышление» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 23]: слабый уровень развития понятийного речевого мышления имеет 1 человек (4%), средний уровень – 17 человек (68%), хороший уровень развития понятийного речевого мышления имеют 7 человек (28%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 27.

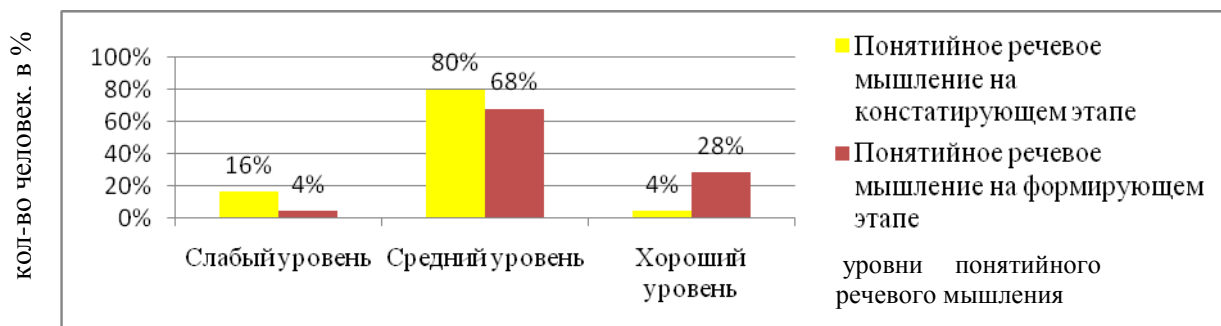


Рисунок 27 – Распределение уровня развития понятийного речевого мышления

Как видно из рисунка 27 произошли изменения: на 12% снизилось количество детей со слабым средним уровнем развития понятийного речевого мышления, соответственно на 24% увеличилось количество детей с хорошим уровнем развития понятийного речевого мышления.

Проанализируем результаты по показателю «Понятийное образное мышление» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл.24]: слабого уровня развития понятийного образного мышления у детей нет, средний уровень имеют 14 человек (56%), хороший уровень развития понятийного образного мышления имеют 11 человек (44%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 28.

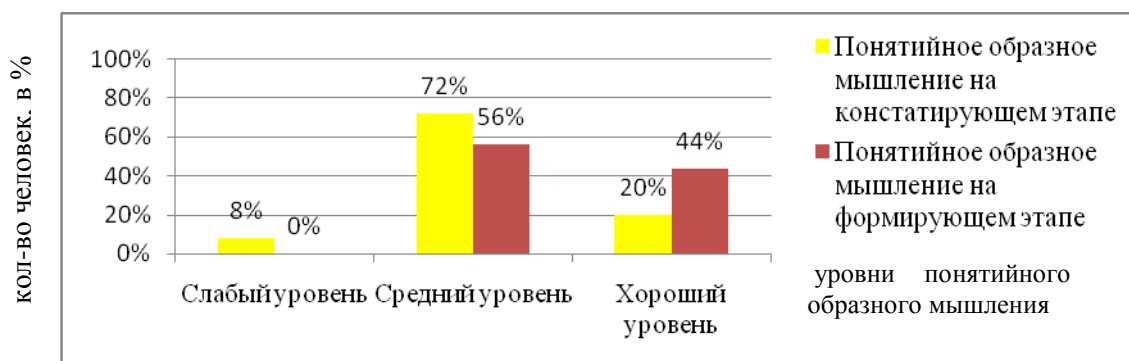


Рисунок 28 – Распределение уровня развития понятийного образного мышления

Из рисунка 28 видно, что детей со слабым уровнем развития понятийного образного мышления нет (снижение на 8%), снизилось количество детей со средним уровнем на 16%, что соответственно привело к увеличению на 24% количества детей с хорошим уровнем развития понятийного образного мышления.

Далее, рассмотрим результаты по показателю «Абстрактное мышление» на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 25], слабый уровень имеют 4 человека (16%), средний уровень – 9 человек (36%), хороший уровень развития абстрактного мышления имеют 12 человек (48%). Результаты обработки числовых данных представлены на рисунке 29.

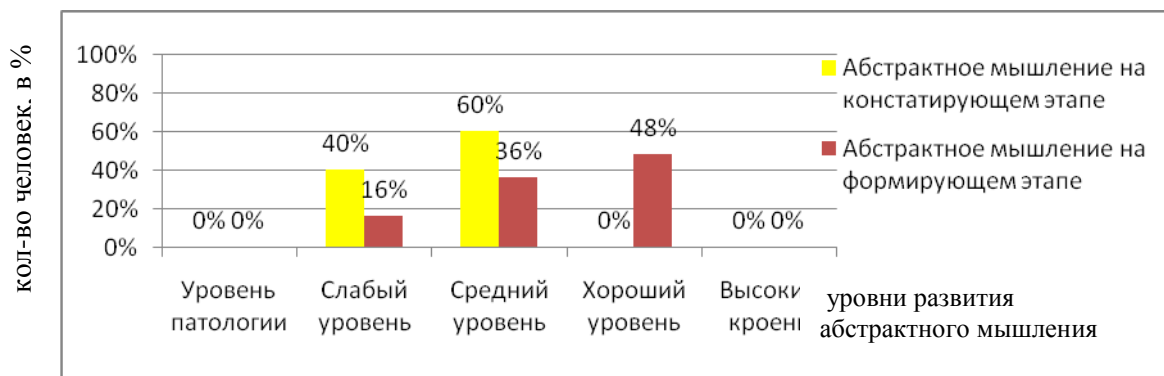


Рисунок 29 – Распределение уровня развития абстрактного мышления

Как видно из рисунка 29 произошли изменения: на 24% снизилось количество детей со слабыми средним уровнем развития абстрактного мышления, 48% детей имеют хороший уровень развития абстрактного мышления.

Далее проанализируем результаты изменения в уровне тревожности детей на формирующем этапе исследования, полученные с помощью теста Тэммл, Дорки, Амен [Приложение 4, табл. 26]: у 16 человек (64%) наблюдается средний уровень тревожности, у 6 человек (24%) – повышенный уровень тревожности, у 1 человека (4%) отмечен пониженный уровень тревожности, высокий уровень тревожности имеют 2 человека (8%). Результаты обработки числовых данных уровня тревожности представлены на рисунке 30.

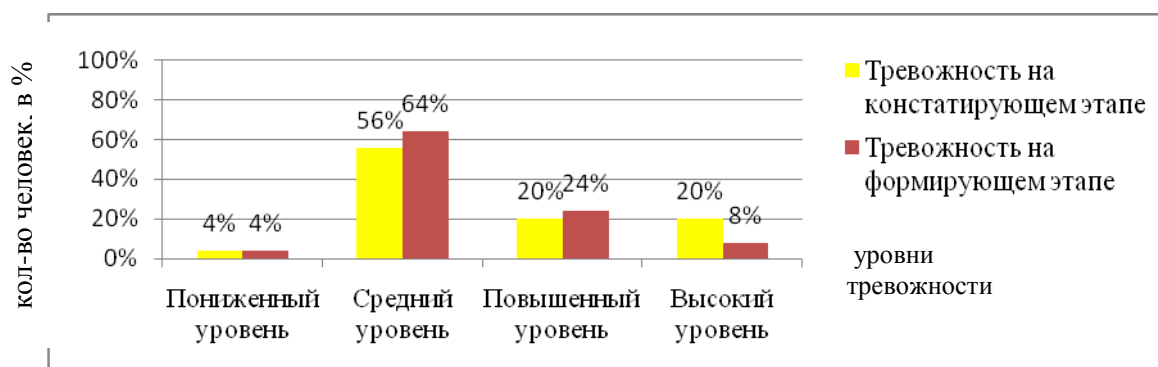


Рисунок 30 – Распределение уровня тревожности

Как видно из рисунка 30 произошли следующие изменения: на 8% увеличилось количество детей со средним уровнем тревожности и на 4% с повышенным уровнем, на 12% снизилось количество детей с высоким уровнем тревожности. Изменений в количестве детей с пониженным уровнем нет.

Далее проанализируем энергетику детей и эмоциональные установки детей по отношению к школе на формирующем этапе исследования. Результаты, получены с помощью цветового теста Люшера. В результате тестирования были получены следующие результаты [Приложение 4, табл. 27]: хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность наблюдается у 1 человека (4%), у 6 человек (24%) диагностировали компенсируемое состояние усталости, 17 человек (68%) имеют оптимальную работоспособность, 1 человека (4%) испытывает перевозбуждение. Результаты обработки числовых данных уровня энергии представлены на рисунке 31.

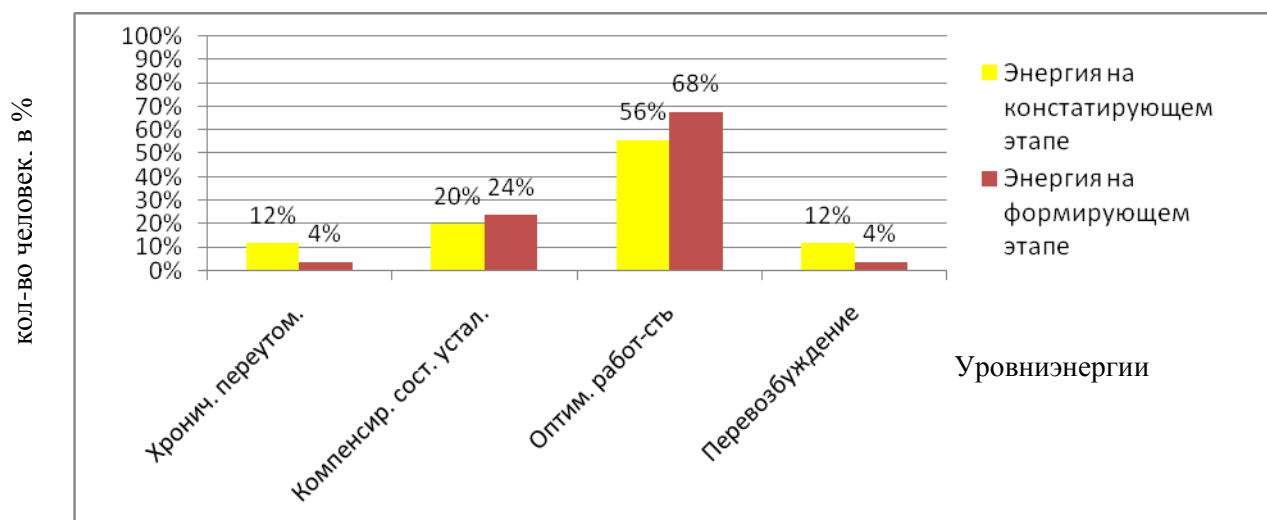


Рисунок 31 – Распределение уровня энергетика

Как видно из рисунка 31 произошли следующие изменения: на 8% снизилось количество детей хроническим переутомлением и перевозбуждением, на 4% увеличилось количество детей с компенсируемым состоянием усталости, на 12% увеличилось количество детей с оптимальной работоспособностью.

Далее проанализируем эмоциональный настрой по отношению к школе [Приложение 4, табл. 28]. Оптимальное (благоприятное) отношение к школе наблюдается у 21 человека (84%), отрицательные эмоции (негативная установка по отношению к школе) наблюдаются у 1 человека (4%); инфантильное отношение к школе наблюдается у 1 человека (4%); эмоциональный дискомфорт, страх по отношению к школе испытывают 4 человека (8%). Результаты обработки числовых данных уровня эмоционального настроения по отношению к школе представлены на рисунке 32.

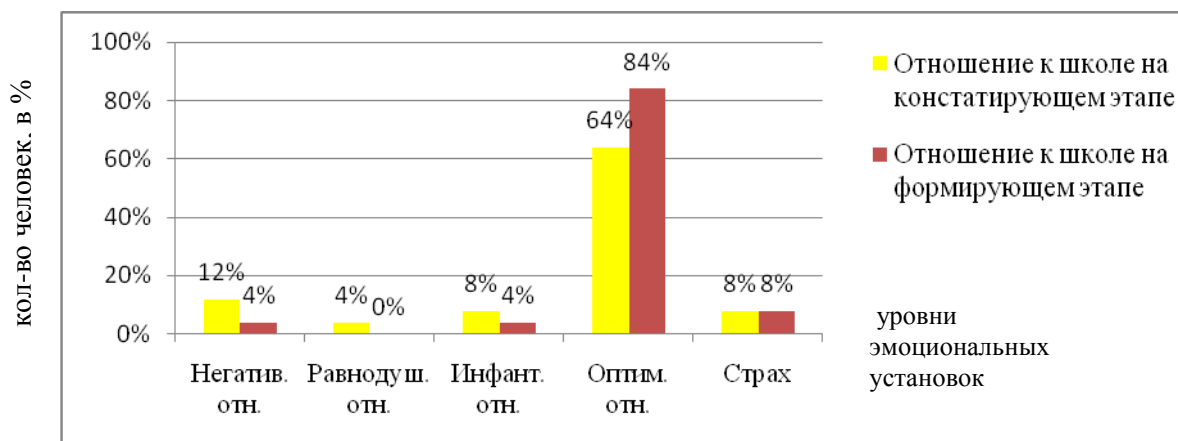


Рисунок 32 – Распределение уровня эмоциональных установок по отношению к школе

Из рисунка 32 видно, что на 8% снизилось количество детей с негативной установкой по отношению к школе, на 4% снизилось количество детей, испытывающих инфантильное отношение к школе, детей с равнодушным отношением нет (снижение на 4%), количество детей, испытывающих эмоциональный дискомфорт, страх по отношению к школе не изменилось (8%), увеличилось количество детей на 20% с оптимальным благоприятным отношением к школе.

Подведем итоги предпосылок подготовленности детей к обучению в школе на формирующем этапе исследования [Приложение 4, табл. 29]. После проведения качественного и количественного анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Психолого-педагогическое обследование детей подготовительной к школе группы позволило констатировать, что детей с высоким уровнем не выявлено. С уровнем патологии и со слабым уровнем готовности детей нет. С хорошим уровнем готовности 9 человек (36%). Хороший уровень превышает различный уровень развития детей данного возраста, является необходимым и достаточным для обучения по гимназическим, усложненным программам. Средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 16 человека (64%). Средний уровень, или норма, типичен для детей, поступающих в школу, и достаточен для начала обучения по общеобразовательной программе. Результаты обработки числовых данных уровня психологической готовности к обучению в школе представлены на рисунке 33.

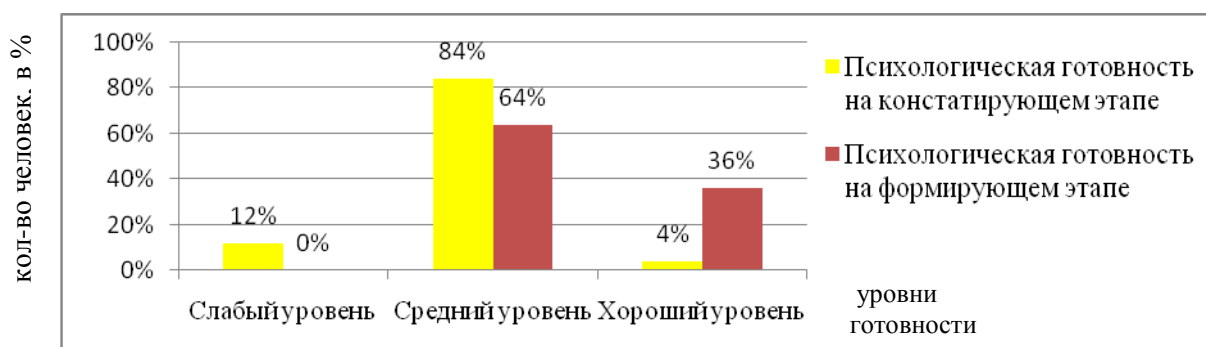


Рисунок 33 – Распределение уровня психологической готовности к обучению в школе

Как видно из рисунка 33 произошли следующие изменения: со слабым уровнем психологической готовности к обучению в школе детей нет (снижение на 12%), снизилось количество детей со средним уровнем на 20%, увеличилось количество детей с хорошим уровнем готовности к обучению в школе.

Далее с помощью критерия Т. Вилкоксо на определим, является ли сдвиг показателя в каком-то одном направлении более интенсивным, чем в другом, тем самым выясним, будет ли разработанный нами вариант программы формирования психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе эффективен. Были сопоставлены общие показатели готовности детей к школьному обучению до и после реализации программы.

Сформулируем гипотезы:

H_0 = Интенсивность сдвигов в направлении увеличения показателей психологической готовности не превосходит интенсивности сдвигов в направлении их уменьшения.

H_1 = Интенсивность сдвигов в направлении увеличения показателей психологической готовности к школьному обучению превосходит интенсивность сдвигов в направлении их уменьшения, т.е. вариант программы по формированию психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе оказывает существенное влияние на развитие детей.

Эмпирическое значение критерия определяется как сумма рангов, соответствующих нетипичным сдвигам. За нетипичный сдвиг было принято «уменьшение значения». В нашем исследовании имеется только один такой сдвиг [Приложение 4, табл. 30], которому соответствует ранг, равный 1,5. Поэтому эмпирическое значение критерия будет численно равно этому рангу: $T_{\text{эмп}}=1,5$. Критические значения Т при $n=25$:

Сравним полученные значения критерия. Если критическое значение не превосходит эмпирического, то на данном уровне значимости отсутствуют основания для отклонения нулевой гипотезы о несущественности различий. Иначе, нулевая гипотеза отвергается. $T_{\text{эмп.}}=1,5 < 76 = T_{\text{кр}}(0,01)$, то нулевую

гипотезу следует отвергнуть и считать различия существенными. На рисунке 34 изображена ось значимости

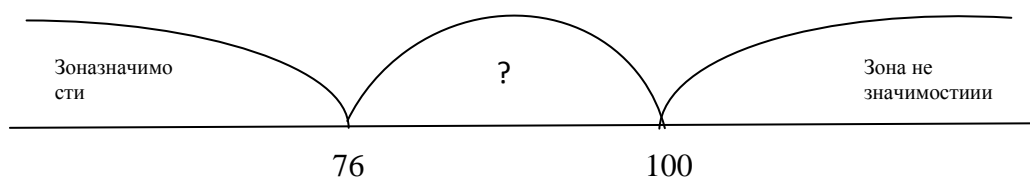


Рисунок 34 – Ось значимости

Полученное эмпирическое значение $T_{эмп}$ находится в зоне значимости. Следовательно, существенность сдвигов в типичном направлении превосходит существенность сдвигов в нетипичном направлении, т.е. вариант программы по формированию психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе оказывает существенное влияние на развитие детей.

Таким образом, получены следующие результаты диагностики уровня психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе на формирующем этапе исследования. После проведения качественного и количественного анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Психолого-педагогическое обследование детей подготовительной к школе группы позволило констатировать, что детей с высоким уровнем не выявлено. С уровнем патологии и со слабым уровнем готовности детей нет. С хорошим уровнем готовности 9 человек (36%). Хороший уровень превышает различный уровень развития детей данного возраста, является необходимым и достаточным для обучения по гимназическим, усложненным программам. Средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 16 человека (64%). Средний уровень, или норма, типичен для детей, поступающих в школу, и достаточен для начала обучения по общеобразовательной программе.

С помощью критерия Т. Вилкоксо на мы определили, что разработанный нами вариант программы формирования психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе эффективен.

3.3. Рекомендации родителям, психологам, педагогам по формированию психологической готовности к школьному обучению у детей 5-7 лет

С целью формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению необходимо организовывать в группе детского сада и дома занятия, игры, упражнения, способствующие развитию психических процессов, в особенности тех, по которым низкие показатели:

- особое внимание следует обратить на задания, которые требуют самостоятельного выполнения, решения, выведения определённых закономерностей, это могут быть задания на составление и объяснение аналогий по картинкам и на слух;

- после каждого задания надо обязательно объяснять детям правильное решение, а также совместно размышлять: «Почему именно этот способ единственно правильный»; ещё для них будут полезны последовательные и подробные рассказы о своих намерениях и действиях.

Для формирования учебной мотивации рекомендуется использовать следующие приёмы формирования положительного отношения к школе[82,с.59]:

- проводить игры и беседы с детьми («школа», «моя первая учительница» и др.);

- рассказ дошкольникам о первом дне обучения в школе, любимых предметах, любимых учителях;

- выполнение домашних заданий (разговор с родителями о том, как они учились в школе, сбор фотографий родителей, дедушек, бабушек о школе, из которых затем можно сделать выставку «Паши мамы и папы -школьники»);

- организация экскурсий на школьный двор, в школу;

- приглашение учителя в детский сад (организация выставки достижений, рисунков о школе, изучение с детьми стихотворения о школе и т.д.);

- создание образа доброго, справедливого, учителя;

- использование приёма «незримого присутствия учителя» (написание письма, поздравления с праздником и т.д.);

- приглашение школьников в детский сад.

С целью речевого развития целесообразно проводить работу, направленную на:

- разъяснение значений слов, их правильное употребление, грамотное построение предложений;

- дополнение и восстановление предложений;

- расширение общей информированности ребенка[82,с.73].

Для крайних визуалов и кинестетиков важно озвучивать все свои действия и представления, дети должны постоянно подробно проговаривать все, что они делают, объяснять, почему и как они это делают, как можно больше и подробнее рассказывать обо всем, что они видят и чувствуют. Если отставание в речевом развитии связано со слабой речевой памятью, надо заниматься развитием мышления ребенка и формировать у него произвольную логическую память. Это позволит ребенку осмысленно обрабатывать речевую информацию, а, следовательно, больше запоминать и сознательно обогащать свою речь[82,с.127].

Для развития визуального линейного и визуального структурного мышления рекомендуется использовать в работе с детьми:

- зрительные диктанты;
- пазлы;
- достраивание картинки до целого;
- складные игрушки;
- игра «Маленький дизайнер».

Само по себе мышление не развивается, категория «созревание» к нему не применима. Для развития полноценного понятийного мышления ребенку необходима помощь. Взрослые должны постоянно контролировать, чтобы ребенок не просто вы зубривал и повторял заданный материал, но и правильно понимал его. С этой целью рекомендуются следующие задания:

- «Назови лишнее слово», «Что сюда не подходит» (понятийное интуитивное мышление);

-«Классификация предметов по основным признакам», «Назови лишнее слово», «Речевые аналогии»(речевое мышление).Если лучше развито речевое мышление, то ребенок лучше воспринимает и понимает материал на слух, то есть, когда слушает объяснения, когда рассуждает самостоятельно или обсуждает что-то с другими людьми. Попытки использовать схемы, рисунки и иллюстрации могут только отвлечь или запутать такого ребёнка. Наиболее эффективные для него способы объяснения - это грамотно построенные предложения, последовательные и подробные рассказы.

- «Классификация картинок по основным признакам», «Найди лишнюю картинку» (образное мышление). Если у ребенка лучше развито образное мышление, лучше понимает, когда есть схемы, иллюстрации, таблицы, когда ему просто показывают, как надо действовать, и мало говорят. Такие дети не все понимают на уроке, если учитель в большей степени использует словесные объяснения (больше рассказывает), но легко соображают дома, когда родители показывают им то, что учитель пытался объяснить словами. Однако понимание со слуха абсолютно необходимо при обучении в школе: и его можно и нужно развивать. Для этого ребенок должен проговаривать вслух все свои действия, объясняя, почему он делает именно так, а не иначе[82,с. 137].

-«Речевые аналогии», «Визуальные аналогии», игры с блоками Дьенеша (понятийное логическое мышление);

- устный счет, занятие математикой (абстрактное мышление).

С целью отработки такого показателя, как скорость переработки информации, целесообразно с детьми проводить следующую работу:

- отработка навыков письма дома (автоматизация);
- игры и упражнения на развитие мышления (см. выше).

Для развития внимательности рекомендуются задания:

- обучение методам речевого самоконтроля (сначала рассказывает что и как будет делать, а потом делает);

- самодиктовка;

- списывание и срисовывание поэлементно.

Для повышения уровня зрительно-моторной координации ребёнку надо помогать, постепенно приучая его к речевому самоконтролю, внимательной поэлементной проверке собственной работы и сличению её с образцами. С этой целью рекомендуется использовать следующие приёмы:

- графические диктанты на слух и по образцу;
- «Лабиринты»;
- срисовывание.

Слабая зрительно-моторная координация часто бывает причиной нелепых ошибок, которые ребенок допускает при списывании с доски, из учебника или из прописей. Понимая причину, взрослые не должны ругать ребенка и требовать от него невозможного. У детей с нарушенной зрительно-моторной координацией обучение письму может осуществляться на основе формирования чисто моторного навыка. В этих целях можно использовать специальные имеющиеся в продаже таблицы с выдавленными буквами и словами. Ребенок должен водить ручкой по этим углублениям, таким образом, осваивая написание букв. При менее выраженных нарушениях дети могут обводить образцы букв и слов через кальку. Если у ребенка ослаблена кратковременная речевая память, не рекомендуется заниматься с ребенком только, используя традиционные формы тренировки памяти: заучивание стихов, придумывание ассоциативных цепочек. С такими детьми полезно заниматься развитием произвольной речи и обогащением словарного запаса. Активизация речи расширяет возможности всех связанных с ней психических процессов: памяти, восприятия, мышления. Это приводит к пробуждению у ребенка интереса к учебе. Максимальный развивающий результат дает следующий метод: не давайте ребенку буквально пересказывать материал. Просите его отвечать на вопросы и не последовательно по тексту, а в разбивку. Обучайте ребенка формулировать основной смысл целого отрывка одним предложением, передавать смысл предложения, заменяя при этом все слова. Приучайте его сначала осмысливать, а уже потом запоминать информацию: если ребенок изначально настроен на запоминание, старается сразу заучить информацию, то мышление остается неостребованным [11, с. 37].

С целью поддержания оптимальной работоспособности дошкольников и учеников начальных классов требуется нормализация темпа деятельности, режима труда и отдыха, иногда необходимо и снижение нагрузок.

Успешная адаптация ребенка в школе зависит от уровня тревожности. Детям с высоким уровнем тревожности необходимо создавать условия, оптимизирующие процесс их школьной адаптации [3, с. 29]. Исследования показали, что на самооценку и общее эмоциональное состояние первоклассников влияют не столько их реальные школьные успехи или неудачи, сколько характер взаимоотношений с взрослыми в школе и дома. Особенно значимой оказывается позиция матери. В дошкольном детстве основу взаимоотношений с матерью составляли эмоциональные контакты, дающие ребенку ощущение поддержки, заботы и защищенности, а также удовлетворяющие его игровые потребности. При поступлении в школу ситуация может резко измениться. Доминантой в отношении матери к ребенку становится контроль за его обучением. Вместо заботы, защиты, веселого совместного досуга ребенок вдруг сталкивается с исходящими от матери критикой, принуждением, резким ограничением игр и развлечений. Для подавляющего большинства первоклассников с повышенной тревожностью основным ее источником оказываются нарушение эмоционально-положительного контакта с матерью (до 90% случаев) [26, с. 89].

Для оказания помощи детям в этой ситуации можно обратиться к методам работы таких опытных детских психотерапевтов, как, например, Снайдеры. Они показали, что в первую очередь в подобных случаях надо работать не с детьми, а с их ближайшим окружением: как только «убираются» внешние фрустраторы, эмоциональное состояние ребенка автоматически нормализуется. Матери необходимо понять, что нельзя с ребенком заниматься только уроками: с ним нужно обсуждать и внешкольные дела, мать должна по-прежнему принимать участие в играх ребенка. Важно, чтобы сама мать была спокойной, так как ребенок может просто «заразиться» ее тревожным состоянием, не понимая его причины. Если мать постоянно напряжена, фиксирована на школьных успехах ребенка, то и он будет демонстрировать состояние повышенной тревоги. В тех

случаях, когда матери после консультации психолога успокаивались и меняли характер своих взаимоотношений с ребенком, его эмоциональное состояние через 2-3 недели приходило в норму [10,с. 24].

Ребенок должен иметь позитивную систему мнений о самом себе и устойчивую самооценку «Я-хороший». Для успешного обучения ребенка, в семье необходимо создать спокойную и доброжелательную обстановку [9,с. 163].

Таким образом, поступление в школу является большим событием в жизни ребенка. Общими усилиями воспитатели, учителя, родители должны сделать это событие радостным, запоминающимся, а главное - надо предупредить возникновение возможности затруднений. Необходимо сформировать у него желание учиться, интерес к школе.

Выводы по III главе:

С целью формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению и положительного отношения к школе была разработана и реализована программа, основные задачи которой: формирование мотивационной готовности детей; развитие произвольности поведения, эмоций и чувств детей; развитие психических процессов (мышление, внимание, память, воображение, восприятие); развитие речи, словарного запаса, мелкой моторики; развитие навыков общения, установление контакта со сверстниками, умения проявлять взаимное внимание и уважение.

Получены следующие результаты диагностики уровня психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе на формирующем этапе исследования. После проведения качественного и количественного анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Психолого-педагогическое обследование детей подготовительной к школе группы позволило констатировать, что детей с высоким уровнем не выявлено. С уровнем патологии и со слабым уровнем готовности детей нет. С хорошим уровнем готовности 9 человек (36%). Хороший уровень превышает различный уровень развития детей данного возраста, является необходимым и достаточным для обучения по гимназическим, усложненным

программам. Средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 16 человек (64%). Средний уровень, или норма, типичен для детей, поступающих в школу, и достаточен для начала обучения по общеобразовательной программе.

С помощью критерия Т. Вилкоксона мы определили, что разработанный нами вариант программы формирования психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе эффективен.

По результатам диагностики психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе для воспитателей и родителей были разработаны рекомендации. С целью формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению необходимо организовывать в группе детского сада и дома занятия, игры, упражнения, способствующие развитию психических процессов, в особенности тех, по которым у детей низкие показатели: особое внимание следует обратить на задания, которые требуют самостоятельного выполнения, решения, выведения определённых закономерностей; после каждого задания надо обязательно объяснять детям правильное решение, а также совместно размышлять.

Таким образом, поступление в школу является большим событием в жизни ребенка и общими усилиями воспитатели, учителя, родители должны сделать это событие радостным, запоминающимся, а главное –необходимо предупредить возникновение возможных затруднений.

Заключение

В данной квалификационной работе было изучено состояние проблемы формирования психологической готовности к школьному обучению в психолого-педагогической литературе, проанализированы особенности формирования психологической готовности к школьному обучению старших дошкольников, разработана модель формирования психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе.

На основании проведенного теоретического анализа развития ведущих психологических функций в дошкольном возрасте можно сформулировать следующие выводы:

Ребенок к 6 годам представляет собой достаточно сформировавшуюся социальную личность: он осознает свою половую принадлежность, отдает себе отчет в том, какое место среди людей занимает, умеет строить отношения со взрослыми и со сверстниками. У него развита рефлексия, мотив «я должен» начинает все больше проявляться.

Мотивы дошкольника приобретают разную силу и значимость и к старшему дошкольному возрасту возникает достаточно устойчивая иерархия мотивов, что придает определенную направленность всему поведению ребенка и дает возможность оценивать не только отдельные поступки ребенка, но и его поведение в целом.

У шестилетнего ребенка достаточно развито внимание, память и воображение. Он легко переключает свое внимание, запоминает лучше то, что производит на него впечатление; воображение его связано с впечатлениями; речь дошкольника достаточно хорошо развита. Он может объяснить содержание игры, в которой участвовал, построить рассказ по картинке, выразительно прочитать небольшое стихотворение. Его мышление носит еще образный характер, но он уже может понять и отвлеченные понятия.

Под психологической готовностью к школьному обучению понимается необходимый и достаточный уровень психологического развития ребенка для

освоения школьной программы в условиях обучения в коллективе сверстников. Под психофизической готовностью понимается физическое созревание ребенка, а также созревание структур мозга. Под интеллектуальной готовностью понимается развитие мыслительных процессов - способность обобщать, классифицировать объекты, делать выводы. У ребенка должна быть определенная широта представлений, в том числе образных и нравственных, соответствующее речевое развитие, познавательная активность. Под личностной готовностью понимается наличие развитой учебной мотивации, навыков общения и совместной деятельности. У ребенка должна быть достигнута сравнительно хорошая эмоциональная и волевая устойчивость, на фоне которой возможно развитие и протекание учебной деятельности.

Обобщая все изложенное можно сказать, что психологическая готовность формируется у ребенка на протяжении всего дошкольного детства и является комплексным структурным образованием, включающим интеллектуальную, личностную, социально-психологическую готовность.

В работе были определены этапы, методы и методики исследования.

Исследование формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению проходило в три этапа:

1. Поисково-подготовительный этап: теоретическое изучение психолого-педагогической литературы, подбор методик.

2. Опытно-экспериментальный этап: проведение констатирующего эксперимента, обработка результатов.

3. Контрольно-обобщающий этап: анализ и обобщение результатов исследования, повторная диагностика, проверка гипотезы.

В исследовании формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению были использованы следующие методы и методики исследования:

Теоретические – анализ психологической и педагогической литературы, обобщение, моделирование, целеполагание.

Эмпирические – констатирующий и формирующий эксперимент, беседа, методы активного социально-психологического обучения (игры, моделирование проблемных ситуаций), анализ результатов исследования, тестирование по методике определения готовности к школе(автор Л.А. Ясюкова).
Диагностический комплекс состоит из двух блоков:

1) первый блок методик предназначен для группового тестирования: Гештальт - тест Бендер (зрительно-моторная координация); тест Тулуза-Пьерона (особенности нейродинамики, внимания, работоспособности); тест Равена(субтесты А и В - визуальное мышление: линейное и структурное).

2) второй блок предназначен для индивидуальной работы с ребёнком. В него входят тестовые задания: кратковременная речевая память; кратковременная зрительная память; интуитивный речевой анализ - синтез; речевые классификации; речевые аналогии; произвольное владение речью: интуитивный визуальный анализ - синтез; визуальные классификации; визуальные аналогии; абстрактное мышление; тест тревожности; тест Люшера.

Метод математической статистики обработки данных – критерий Т.Вилкоксона.

Была дана характеристика выборки и проанализированы результаты исследования. После проведения качественного и количественного анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Получены следующие результаты диагностики уровня психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе на констатирующем этапе исследования: детей с высоким уровнем и уровнем патологии не выявлено, с хорошим уровнем психологической готовности к обучению в школе - 2 человека (4%), средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 42 человека (84%), слабый уровень подготовленности детей к обучению в школе имеют 6 человек (12 %).

С целью формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению и положительного отношения к школе

была разработана и реализована программа, основные задачи которой: формирование мотивационной готовности детей; развитие произвольности поведения, эмоций и чувств детей; развитие психических процессов (мышление, внимание, память, воображение, восприятие); развитие речи, словарного запаса, мелкой моторики; развитие навыков общения, установление контакта со сверстниками, умения проявлять взаимное внимание и уважение.

По рекомендациям педагога-психолога участниками программы были выбраны дети, имеющие общий слабый(низкий) уровень психологической готовности к школьному обучению, а так же дети, которые имеют слабые показатели по результатам отдельных методик. Всего было выбрано 25 человек.

В выпускной квалификационной работе проанализированы результаты опытно-экспериментального исследования. Получены следующие результаты диагностики уровня психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе на формирующем этапе исследования. После проведения качественного и количественного анализа данной батареи тестов все дети разделились на 5 уровней: высокий, хороший, средний, слабый и уровень патологии. Психолого-педагогическое обследование детей подготовительной к школе группы позволило констатировать, что детей с высоким уровнем не выявлено. С уровнем патологии и со слабым уровнем готовности детей нет. С хорошим уровнем готовности 9 человек (36%). Хороший уровень превышает различный уровень развития детей данного возраста, является необходимым и достаточным для обучения по гимназическим, усложненным программам. Средний уровень психологической готовности детей к обучению в школе имеют 16 человек (64%). Средний уровень, или норма, типичен для детей, поступающих в школу, и достаточен для начала обучения по общеобразовательной программе.

С помощью критерия Т. Вилкоксона мы доказали, что разработанный нами вариант программы формирования психологической готовности к обучению в школе у детей 5-7 лет эффективен.

По результатам диагностики психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе для воспитателей и родителей были разработаны рекомендации. С целью формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению необходимо организовывать в группе детского сада и дома занятия, игры, упражнения, способствующие развитию психических процессов, в особенности тех, по которым у детей низкие показатели: особое внимание следует обратить на задания, которые требуют самостоятельного выполнения, решения, выведения определённых закономерностей; после каждого задания надо обязательно объяснять детям правильное решение, а также совместно размышлять.

Таким образом, выдвинутая нами в начале исследования гипотеза подтвердилась.

Библиографический список

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология: учебник и практикум для академического бакалавриата. 2-е изд., исправл. и доп. М.: Юрайт, 2014. 811 с.
2. Агапова И.Ю., Чеховская В.Б. Подготовка детей к школе // Начальная школа. 2004. С. 19 – 20.
3. Азарова Т.В., Битянова М.Р. Развивающая работа психолога на этапе адаптации детей в школе // Мир психологии. 2006. № 1. С. 147 – 170.
4. Актуальные проблемы дошкольного образования: науч.-метод. сопровождение ФГОС дошкольного образования : сб. матер. XII междунар.науч.-практ. конф.: в 2 ч. Ч.1. Челябинск: Циреро, 2014. 393 с.
5. Актуальные проблемы дошкольного образования: основные тенденции и перспективы развития в контексте современных требований: сб. матер. XIV международной науч.-практ.конф. Челябинск: Изд-во Челябинского гос. пед. ун-та, 2016. 494-с.
6. Актуальные проблемы дошкольного образования: перспективы развития [Текст] : в 2-х ч. // Материалы IV Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы дошкольного образования: первые шаги в социум», Челябинск, 27 февраля 2006 г., ЧГПУ. Челябинск: Изд-во ИИУМЦ «Образование», 2006. Ч. 2. 275с.
7. Афонькина Г.А., Урунтаева Г.А. Практикум по детской психологии. М.: Просвещение ВЛАДОС, 2005. 291 с.
8. Бабаева Т.И. У школьного порога // Дошкольное воспитание. 2006. № 6. С. 13 – 15.
9. Безруких М. М. Ребенок идет в школу: Учебное пособие. М.: 2010. 247с.
10. Безруких М.М. Готов ли ребенок к школе? 2-е изд. М.: Вентана-Граф, 2010. 64 с.
- 11.Безруких М.М. Ребенок-непоседа. 2-е изд. М.: Вентана-Граф, 2010. 64 с.

- 12.Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л. И. Божович. СПб.: Питер, 2008. 276 с.
- 13.Бусыгина Н.П. Качественные и количественные методы исследований в психологии: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 423 с.
- 14.Венгер Л.А. Психологические вопросы подготовки детей к обучению в школе. М.: Просвещение, 2012. 289 с.
- 15.Венгер Л.А. Мухина В.С. Дошкольная психология: Учебное пособие для педучилищ. М.: Просвещение, 2008. 335 с.
- 16.Воспитание и обучение: теория, методика и практика : материалы VIМеждунар.. науч-практ. конф. (Чебоксары, 20 март 2016 г.). В 2 т. Т. 1 / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. 464 с.
- 17.Вьюнова Н.И., Гайдар К.М., Темнова Л.В. Психологическая готовность ребенка к обучению в школе: Психолого-педагогические основы: Учебное пособие для студентов вузов. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005. 256 с.
- 18.Готовность детей к школе. Диагностика психического развития и коррекция его неблагоприятных вариантов: Методические разработки для школьного психолога / Под ред. Слободчикова В. В. Томск: Обь, 2014. 240 с.
- 19.Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. 4-е изд., перераб. и дополн. СПб.: Питер, 2009. 208 с.: ил.
- 20.Гуцаева, Н.И. – Сущность и особенности предшкольной подготовки // Вестник Университета (Государственный университет управления), 2013. №21. С. 252-255.
- 21.Диагностика и развитие дошкольников / сост. Н.Е.Веракса, М.М.Борисова, А.Н.Веракса, Н.С.Денисенкова, И.Б.Шиян, О.А.Шиян. М.: Рид Групп, 2011. 80 с.

22. Долгова В.И. «Дерево целей» развития инновационной культуры педагогических работников // научная конференция, посвященная 90-летию педагогического университета: Ереван.2012. Eau_msu@rector.msu.ru
23. Долгова В.И. Некоторые биосоциальные характеристики телесно-психического здоровья дошкольников // В сборнике: BIOSOCIAL CHARACTERISTICS OF THE MODERN HUMAN PSYCHOLOGY / SOCIAL AND POLITICAL ASPECTS OF THE POST-INDUSTRIAL LIFE ACTIVITY OF STATES Materials digest of the LIX International Research and Practice Conference and II stage of the Championship in psychological sciences (London, August 08-August 14, 2013) / Materials digest of the LX International Research and Practice Conference and II stage of the Championship in military, sociological and political sciences (London, August 08-August 14, 2013). Chief editor - Pavlov V. V.. London, 2013. С.33-34.
24. Долгова В.И. Формирование воображения у дошкольников: программа, результаты, рекомендации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 11 (117). С. 191-196.
25. Долгова В.И., Гольева Г.Ю., Крыжановская Н.В. Инновационные психолого-педагогические технологии в дошкольном образовании/монография. М.: Издательство Перо, 2015. 192 с.
26. Долгова В.И., Иванова Л.В., Крыжановская Н.В. Регламент аттестационных материалов// Изд. 3-е перераб. и доп. Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2013. 128с.
27. Долгова В.И., Крыжановская Н.В. Развитие воображения у дошкольников. Челябинск: АТОКСО, 2010. 123 с.
28. Долгова В.И., Попова Е.В. Инновационные психолого-педагогические технологии в работе с дошкольниками /монография. М.: Издательство Перо, 2015. 208 с.
29. Долгова В.И., Шумакова О.А. Психолого-педагогические основы гармонизации детско-родительских отношений: монография. Челябинск: АТОКСО, 2010. 115с.

30. Долгова В.И. Системные инновационные технологии целеполагания [Электронный ресурс]. URL: <http://gisap.eu/ru/node/16023> (дата обращения: 25.02.2015).
31. Доронова Т.Н. Взаимодействие дошкольного учреждения с родителями. М., 2002. 246 с.
32. Дошкольное образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы VIII Междунар. науч-практ. конф. (Чебоксары, 17 мая 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. - №1 (8). 228 с.
33. Дошкольное обучение: подготовка к школе / Д71 [Н.А. Федосова, С.В. Романцева, С.С. Колесина и др.]. М.: Просвещение, 2007. 144 с.
34. Дубровина И.В., Данилова Е.Е., Прихожан А.М. Психология / И.В. Дубровина, Е.Е. Данилова, А.М. Прихожан. М.: Академия, 2012. 464 с.
35. Дьяченко О.М. Дети в школу собирайтесь. Пособие для педагогов и родителей. М., 2008. 94 с.
36. Загвоздкин В.К. Готовность к школе. Методическое пособие для родителей. СПб., 2011. 65 с.
37. Зуб, А.Т. Психология управления: учебник и практикум для академического бакалавриата / А.Т. Зуб. 2-е изд. М.: Юрайт, 2015. 327 с.
38. Инновационные процессы в современном образовании: развитие интеллектуального потенциала и детской одаренности / авт.-сост. Л. П. Пяткова [и др.]. Волгоград: Учитель, 2013. 175 с.
39. Комарова Е.С. Как оценить работу детского сада: пособие для рук. дошкол. образоват. учреждений. 2-е изд. М.: Просвещение, 2006. 127 с.
40. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Методологические основы психологии / Т.В. Корнилова, С.Д. Смирнов. 2-е изд. М.: Юрайт, 2016. 490 с.
41. Кравцов Г.Г., Кравцова Е.Е. Шестилетний ребенок. Психологическая готовность к школе. М., 2007. 254 с.
42. Крайг Г. Психология развития / Г. Крайг, Д. Бокум. СПб.: Питер, 2011. 940 с.

43. Кулагина И.Ю. Психология детей младшего школьного возраста: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 291 с.
44. Фалюшина Л. И., Управление качеством образовательного процесса в дошкольном учреждении: Пособие для руководителей ДООУ. 3-е изд., испр. и доп. М.: АРКТИ, 2004. 262 с.
45. Пяткова Л. П., Стальбовская О.А., Ушакова С.В, Костарева С.В., Морозова А.А. Инновационные процессы в современном дошкольном образовании: развитие интеллектуального потенциала и детской одаренности / авт.-сост. Л.П. Пяткова [и др.]. Волгоград: Учитель, 2013. 175 с.
46. Маханева М.Д. Управление развитием ДООУ: Проблемы, планирование, перспективы. М.: ТЦ Сфера, 2007. 128с.
47. Методика подготовки детей к школе: психологические тесты, основные требования, упражнения / сост.: Н.Г. Кувашова, Е.В. Нестерова. Волгоград: Учитель, 2002. 44 с.
48. Микляева Н. В. Управление образовательным процессом в ДООУ с этнокультурным (русским) компонентом образования: метод. пособие / Н. В. Микляева, Ю. В. Микляева, М. Ю Новицкая. М.: Айрис-пресс, 2006. 240 с.
49. Минаева, С.В. Историко-теоретический анализ проблемы диагностики готовности детей 6-7 лет к обучению в школе // Вестник ТГПИ, 2016. №1. С. 170-176.
50. Мухина В.С. Детская психология. М., 1998. 272с.
51. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Спб.: Речь, 2012. 392 с.
52. Немов Р.С. Психология: Учеб.для студентов высш. пед. учеб. заведений: В3 кн. Кн.1. Общие основы психологии. 3-еизд. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС,1997 688 с.
53. Немов Р.С. Психология: Учеб.для студентов высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. Кн.2. Психология образования.3-еизд. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС,1997 608 с.

54. Нижегородцева Н.В., Шадриков В.Д. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе: Пособие для практических психологов, педагогов и родителей. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 256с.
55. Образовательная среда сегодня: стратегии развития: материалы VМеждунар. науч-практ. конф. (Чебоксары, 17 апр. 2016г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. № 1 (5). 336 с.
56. Панферов, В.Н., Безгодова С.А. Методологические основы и проблемы психологии: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 265 с.
57. Панфилова М.А. Игротерапия общения: Тесты и коррекционные игры. Практическое пособие для психологов, педагогов и родителей. М.: ГНОМ и Д, 2005. 160 с.
58. Петроченко Г.Г. Развитие детей 6-7 летнего возраста и подготовка их к школе. М.: Инфра-М, 2014. 291 с.
59. Подготовка детей к школе в детском саду / под ред. Ф.А.Сохина, Т.В.Тарунтаевой. М., 2007. 224 с.
60. Поливанова К. Н. Шестилетки: диагностика готовности к школе / К.Н. Поливанова. М.: Эксмо, 2009. 208 с.
61. Попова Г. П. Определение готовности детей к обучению в школе. ФГОС ДО / сост. Е.А. Чаус, Г.П.Попова, под ред. Л.Е.Гринин, Н. Е. Волкова-Алексеева. 3-е изд. исправл. Волгоград: Учитель, 2013. 90 с.
62. Практикум по возрастной психологии /под.ред. Л.А.Головей, Е.Ф.Рыбалко. Санкт-Петербург. 2002.
63. Психология детей дошкольного возраста: Развитие познавательных процессов / Под ред. А.В.Запорожца, Д.Б.Эльконина. М., 2001. 377 с.
64. Психология дошкольника. Хрестоматия / сост. Г.А. Урунтаева. М.: Издательский центр «Академия», 1997. 384 с.

65. Психология дошкольного возраста. В 2ч. Часть 2. Учебник и практикум для академического бакалавриата / отв. ред. Е.И. Изотова. М.: Юрайт, 2016. 240 с.
66. Пылаева Н.М. Ахутина Т.В. Школа внимания. Методика развития и коррекция внимания у детей 5-7 лет. М.: Линка-Пресс, 2008. 48 с.
67. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология: Учебное пособие для психологов и педагогов. серия «Мастера психологии». Питер, 2008. 416 с.
68. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога: Учеб. пособие: 2-е изд., перераб. и доп. М.: Гума-нит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. Кн. 1: Система работы психолога с детьми разного возраста. 384с.
69. Рогов, Е.И. Настольная книга практического психолога. В 2-х ч. Часть 1. Система работы психолога с детьми разного возраста. 4-е изд. пер. и доп. М.: Юрайт, 2016. 412 с.
70. Руководство практического психолога: Готовность к школе: развивающие программы: Метод, пособие / И.В. Дубровина, А.Д. Андреева, Т.В. Вохмянина и др.; под ред. И.В. Дубровиной. 5-е изд. М.: Издательский центр «Академия», 1999. 96 с.
71. Рыбин Э. Готов ли ребенок к школьному обучению? // Дошкольное воспитание. 2011. №8. С.25-28.
72. Рябышева Е.В. Подготовка детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе: методическое пособие для воспитателей детских садов, психологов, методистов и родителей. Челябинск, 2002. 116 с.
73. Свеницкий А.Л. Краткий психологический словарь. М.: Проспект, 2011. 512 с.
74. Семенова В.Н., Галузо Н.А., Крашенинина Г.И. О готовности детей дошкольного возраста к обучению в школе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 2015. № 7-3. С. 27-32.
75. Слепцова И.Ф. Алгоритм введения ФГОС ДО в детском саду: учебно-методическое пособие. М.: Обруч, 2015. 224 с.

- 76.Словарь Л.С. Выготского / под ред. А.А.Леонтьева. М.: Смысл, 2013. 128 с.
- 77.Смирнова, О.Е. Детская психология: учебник для вузов / О.Е.Смирнова. 3-е изд. пер. СПб.: Питер, 2016. 304 с.
- 78.Современный психологический словарь / сост. и общ.ред. Б.Г.Мещерякова, В.П.Зинченко. СПб.: Прайм - Еврознак, 2011. 490с.
- 79.Урмина И.А. Инновационная деятельность в ДОУ: програм.-метод. обеспечение : пособие для рук. и адм. работников / И.А. Урмина, Т.А. Данилина. М.: Линка-Пресс, 2009. 320 с.
- 80.Шаповаленко, И.В. Психология развития и возрастная психология: учебник для бакалавров / И.В.Шаповаленко. 3-е изд. М.: Юрайт, 2016. 576 с.
- 81.Эльконин Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах: Избр. психологические труды. 2-е изд., стер. М.: Воронеж, 2007. 416 с.
- 82.Ясюкова Л.А. Методика определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе: Метод.руководство. СПб: Иматон, 1999
- 83.Яшнова О.А. Проблемы подготовки ребенка к школе в зеркале успешности//Вопросы психического здоровья детей и подростков. 2002. №2. С.80-83.

Методики диагностики психологической готовности старших дошкольников к обучению в школе

Тест Тулуз-Пьерона

Тест Тулуз-Пьерона первично направлен на изучение свойств внимания (концентрации, устойчивости, переключаемости) и психомоторного темпа, вторично - оценивает точность и надежность переработки информации, волевую регуляцию, личностные характеристики работоспособности и динамику работоспособности во времени.

В тесте Тулуз-Пьерона стимульным материалом являются 8 типов квадратиков, различающихся тем, к какой грани или к какому из углов добавлены черные полукруг или четверть круга. Тестовый бланк состоит из 10 строчек, на которых в случайном порядке расположены все типы используемых квадратиков. В верхнем левом углу бланка изображены квадратик-образцы (два - на бланках для дошкольников и учащихся 1-2 классов). В расположенных ниже строчках обследуемый должен находить и зачеркивать квадратик, аналогичные образцам, а остальные - подчеркивать. Время работы с каждой строчкой ограничено. Дети от 6 лет до 6 класса работают с каждой строчкой 1 минуту. Когда отведенное время истекает, обследуемый должен переходить к следующей строчке, независимо от того, смог он обработать предыдущую до конца или нет.

Бланк, состоящий из 10 строчек и содержащий два квадратика-образца, рассчитан на дошкольников (не младше 6 лет) и учащихся 1-2 классов общеобразовательных школ.

Группа должна быть не менее 6-10 человек (для дошкольников и школьников соответственно). Копирование ответных бланков с уменьшением (даже незначительным) нежелательно, так как при этом увеличиваются требования к визуальному анализу.



ИМАТОН

ТЕСТ ТУЛУЗ-ПЬЕРОНА

БЛАНК ОТВЕТОВ

Ф. И. О. _____ Дата _____

Возраст _____ Пол _____

Ждите указаний!

1 _____

2 _____

3 _____

4 _____

5 _____

6 _____

7 _____

8 _____

9 _____

10 _____

A ₁	A ₂	A ₃	A ₄	A ₅	A ₆	A ₇	A ₈	A ₉	A ₁₀	A ₁₁	A ₁₂
B ₁	B ₂	B ₃	B ₄	B ₅	B ₆	B ₇	B ₈	B ₉	B ₁₀	B ₁₁	B ₁₂



Рисунок 35 – Бланк ответов теста Тулуз-Пьерона

Тестирование дошкольников и первоклассников имеет свои нюансы. Для получения надежных результатов необходимо четко следовать описанной ниже процедуре.

На доске надо нарисовать квадратик-образцы и часть тренировочной строчки.

Инструкция «Все на своих листочках в левом верхнем углу нашли вот такие два квадратика (показать на бланке и на доске) - это квадратик-образцы. С ними надо сравнивать квадратик, которые нарисованы на следующей строчке (показать на бланке). Сначала попробуем все вместе на доске. Пока никто ничего не пишет, только отвечайте хором.» Показывая на первый квадратик тренировочной строчки, спросите: «Этот квадратик похож

точно-точно на какой-нибудь из образцов (показать)?». Выслушайте ответы. Разъясните, почему не похож: «В образце левый бочок зарисован, а тут правый».

Затем продолжите: «Когда квадратик не похож на образцы, его надо подчеркнуть (показать на доске)». Укажите на следующий квадратик тренировочной строчки: «А этот точно-точно похож на какой-нибудь из образцов? Да. Тогда его надо зачеркнуть вертикальной черточкой (показать на доске)». Аналогично спрашивайте про каждый квадратик тренировочной строчки, изображенный на доске: «Похож? Не похож?» и «Что делаем: зачеркиваем? Подчеркиваем?»

Дети должны отвечать хором. Смотрите, чтобы отвечали все. Если кто-то из детей молчит или отвечает неправильно, остановитесь и попросите его ответить на ваш вопрос индивидуально. После разбора примера, приведенного на доске, скажите детям, что начинать работать могут все, кто понял задание: «Делать надо то же самое на своих листочках на тренировочной строчке. Тренировочная строчка без номера и нарисована сразу под образцами. Кому не понятно, поднимите руки».

Предупредите детей: «Кто сделает тренировочную строчку, может отдохнуть. Пока делать ничего больше не надо». Тех, кто ошибся при выполнении задания на тренировочной строчке, необходимо подбодрить: «Ничего страшного, так как это – черновик». Подождите, пока все не закончат работать на тренировочной строчке.

Продолжите инструкцию: «Теперь, когда я скажу: «Начали!» - мы будем все вместе выполнять само задание. Работать будем точно по времени. На каждую строчку я буду давать одну минуту. За одну минуту никто всю строчку сделать не успеет. Кто-то сделает столько (показать полстрочки), кто-то столько (показать чуть больше или чуть меньше). Не надо торопиться, надо работать внимательно!» Обратите внимание, что маленьким детям дается установка только на точность работы. Более старшим - и на точность, и на скорость.

«Как только пройдет минута, я скажу: «Стоп, пошла вторая строчка». Вы сразу переносите руку (показать на бланке) и начинаете делать вторую строчку.

Работаете, работаете, пройдет еще минута, и я скажу: «Стоп, пошла третья строчка». Сразу переносите руку и начинаете делать третью строчку (показать). И так мы сделаем 10 строчек. Сравнивать нужно с этими же квадратиками (показать на квадратики-образцы), делать все то же самое, что вы только что делали: так же зачеркивать и подчеркивать. Понятно?»

Если детям все понятно, скажите: «Теперь все взяли ручки, поставили руку на первую строчку (проверить, чтобы это сделали все дети). Начали работать».

По истечении 10 минут скажите: «Стоп, все работу закончили, ручки положили, никто ничего больше не пишет. Отдохнули, помахали руками».

В процессе выполнения самого задания обязательно говорите детям: «Все молодцы, хорошо работаете». К концу работы подбадривайте: «Молодцы. Уже немного осталось».

Обработка результатов тестирования осуществляется с помощью наложения на бланк ключа, изготовленного из прозрачного материала. На ключе маркером выделены места, внутри которых должны оказаться зачеркнутые квадратики. Вне маркеров все квадратики должны быть подчеркнуты.

Для каждой строчки подсчитывается:

- 1) Общее количество обработанных квадратиков (включая и ошибки);
- 2) Количество ошибок.

За ошибку считается: неверная обработка (когда внутри маркера квадратик подчеркнут, а вне - зачеркнут), любые исправления и пропуски (когда квадратик вообще не обработан). Соответствующие две цифры проставляются справа против каждой строчки и затем переносятся в соответствующую таблицу на Бланке фиксации результатов.

Утомляемость, вработываемость, а также цикличность в колебаниях внимания хорошо прослеживаются по падению или нарастанию количества обработанных знаков в строчке и по динамике ошибок. При желании они могут быть оценены и количественно, посредством

сравнения скорости и точности обработки первых двух строчек с соответствующими показателями по двум последним строчкам (как это обычно делается в корректурных пробах).

Основные расчетные показатели:

1. Скорость выполнения теста:

$$V = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}, \text{ где}$$

n - число рабочих строчек; x_1 - количество обработанных знаков в строке. Таким образом, общая сумма обработанных знаков делится на количество рабочих строчек.

2. Коэффициент точности выполнения теста (или показатель концентрации внимания):

$$K = \frac{V - \alpha}{V} \quad \alpha = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n}, \text{ где}$$

V - скорость;

α - среднее количество ошибок в строке;

n - количество рабочих строчек;

y_i - количество ошибок в строке.

Таким образом, находится отношение правильно обработанных знаков к общему числу обработанных знаков.

Интерпретация результатов

Основным показателем является коэффициент точности выполнения теста Тулуз-Пьерона, характеризующий развитость произвольного внимания и, в особенности, способность к произвольной концентрации. Именно этот показатель (K) необходимо анализировать в первую очередь, сравнивая полученное числовое значение с нормативами, приведенными в [Приложение 1, табл. 1]. Если расчетное значение показателя точности выполнения теста попадает в зону патологии (или находится на границе с зоной слабого уровня выраженности), то в этом случае необходимо обязательно направить ребенка к невропатологу.

Гештальт-тест Бендер

Цель: позволяет определить наличный уровень зрительно-моторной координации детей.

Чистый лист должен лежать перед ребенком горизонтально. Образец для срисовывания также в горизонтальной ориентации располагается над чистым листом.

Инструкция:

«На чистый лист бумаги постарайся срисовать эти картинки так, чтобы получилось очень похоже».

Срисовывать ребенок должен ручкой. Важно, чтобы он правильно воспроизводил и общий вид, и расположение рисунков. По окончании работы предложите ему проверить, все ли получилось похоже. Если ребенок захочет, он может перерисовать или исправить свое изображение. Пометьте тот рисунок, который ребенок выберет как наиболее похожий.

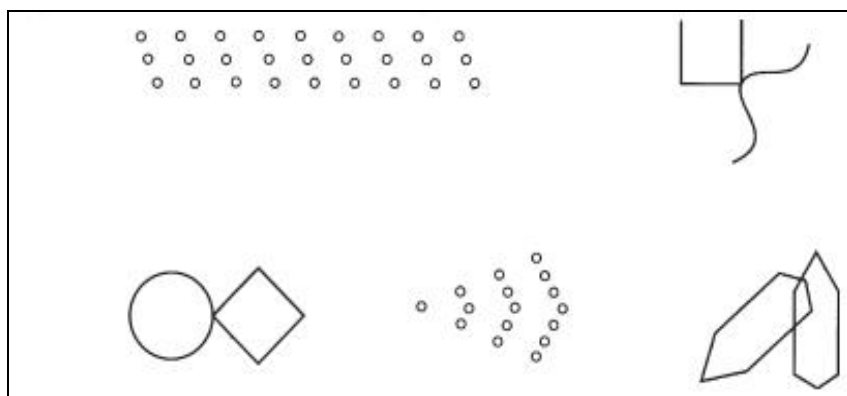


Рисунок 36 – Бланк теста Бендер

Анализ теста Бендер носит качественный характер.

V зона - Высокий уровень развития зрительно-моторной координации. Все рисунки выполнены абсолютно идентично образцу: соблюдены общие размеры и размеры деталей, наклон, положение рисунков на листе относительно друг друга, а также положение деталей внутри каждого рисунка, линии четкие. Такой вариант выполнения задания встречается исключительно редко.

IV зона - Зрительно-моторная координация развита хорошо. Все рисунки выполнены почти идентично образцу (в рисунках допускаются только незначительные отклонения от образца). Допускается неполное совпадение пространственного расположения рисунков относительно друг друга.

III зона - Средний уровень развития зрительно-моторной координации. У всех рисунков есть общее сходство с образцами. Положение рисунков на листе относительно друг друга и их размеры не учитываются.

II зона - Зрительно-моторная координация развита слабо. Рисунки, в общем, похожи на образцы, но хотя бы один из них имеет серьезный дефект изображения, который не может быть объяснен просто неразвитостью графических навыков ребенка. К таким дефектам относятся: количество кружков не соответствует образцу, причем разница может быть и небольшой (на 1-5 кружков больше или меньше); форма изгиба кривой линии не соответствует образцу: не совпадают выпуклости и впадины, вместо плавной линии-острый угол; кривая линия не касается угла рамки, хотя и расположена близко к ней, или кривая линия пририсована к правой грани рамки. Наличие одного из перечисленных дефектов достаточно для отнесения рисунка к зоне II и др.

I зона - Значительные нарушения зрительно-моторной координации. Рисунки грубо не соответствуют образцам. Обязательно требуется консультация невропатолога. Например: кружки фигуры образуют не три горизонтальных ряда (как в образце), а два или четыре, они могут быть просто вытянуты в цепочку. Три ряда кружков «плавно» переходят в четыре ряда и более; изображено просто «скопище» кружков, в котором никакие ряды вообще не просматриваются, то есть полностью нарушено воспроизведение внутренней структуры, а в связи с этим и внешней формы образца; количество кружков значительно (в 1,5-2 раза) расходится с образцом; нарисована перевернутая или лежащая на боку рамка; вместо рамки изображен замкнутый четырехугольник; рамка и кривая линия нарисованы явно раздельно (далеко друг от друга) как два независимых рисунка; кривая линия хотя и пририсована к рамке, но не к ее правому нижнему углу (что соответствует образцу) и не к ее правой грани; вместо четырехугольника нарисован треугольник или вообще какая-то немыслимая фигура с выступами и впадинами; четырехугольник касается круга гранью или нарисован явно отдельно (далеко от круга, как независимые рисунки); количество кружков значительно расходится с образцом, в связи с чем также искажается общая форма и структура рисунка, имеют не только выступы, но и впадины; наклон фигур инвертирован (шестиугольники касаются друг друга нижними частями, а верхние части шестиугольников расходятся); взаимное расположение фигур абсолютно не похоже на образец: фигуры нарисованы явно отдельно (далеко от круга, как независимые рисунки) или полностью пересекающимися как бы «крест на крест». Наличие одного из перечисленных дефектов достаточно для отнесения рисунка к зоне I.

Если ребенок плохо справляется с тестом Бендер - это не значит, что он не умеет (или не сможет научиться) писать или рисовать. Хорошо рисующие и даже занимающиеся в изостудии дети (и такие случаи были) могут оказаться неспособными справиться с задачей повторения образца, который находится у них перед глазами. Воспроизведение образца требует оперативной координации зрительного анализа и движений руки, а не развертки образа, как при самостоятельном рисовании.

Прогрессивные матрицы Равена.
(визуальное линейное и структурное мышление)

Методика предназначена для изучения логичности мышления. Испытуемому предъявляются рисунки с фигурами, связанными между собой определенной зависимостью. Одной фигуры не хватает, а внизу она дается среди 6-8 других фигур. Задача испытуемого - установить закономерность, связывающую между собой фигуры на рисунке, и на опросном листе указать номер искомой фигуры из предлагаемых вариантов.

Тест состоит из 60 таблиц (5 серий). В каждой серии таблиц содержатся задания нарастающей трудности. В то же время характерно и усложнение типа заданий от серии к серии.

В тесте Равена для дошкольников используются задания серии А и серии В. Задания серии А позволяют оценить уровень развития «Линейного визуального мышления», задания серии В – «Структурного визуального мышления».

В серии А - использован принцип установления взаимосвязи в структуре матриц. Здесь задание заключается в дополнении недостающей части основного изображения одним из приведенных в каждой таблице фрагментов. Выполнение задания требует от обследуемого тщательного анализа структуры основного изображения и обнаружения этих же особенностей в одном из нескольких фрагментов. Затем происходит слияние фрагмента, его сравнение с окружением основной части таблицы. Таким образом, линейное визуальное мышление позволяет проводить операции, которые нельзя реализовать на основе процесса восприятия.

Серия В - построена по принципу аналогии между парами фигур. Обследуемый должен найти принцип, соответственно которому построена в каждом отдельном случае фигура и, исходя из этого, подобрать недостающий фрагмент. При этом важно определить ось симметрии, соответственно которой расположены фигуры в основном образце. Структурное визуальное мышление позволяет мыслить по аналогии.

Обработка результатов происходит посредством сравнения ответов ребенка с ключом.

КЛЮЧ

Серия А 4 5 1 2 6 3 6 2 1 3 4 2

Серия В 5 6 1 2 1 3 5 6 4 3 4 8

Каждое совпадение с ключом оценивается в один балл. Если ребенок исправлял ответы, то следует засчитывать тот ответ, который он оставил, как правильный. Сам факт исправлений во внимание не принимается. Сумма баллов подсчитывается отдельно для серии А и серии В. Индивидуальные результаты сравниваются с нормативными данными [Приложение 1, табл. 1].

I зона – Значительные нарушения визуального мышления. Можно предположить, что нарушения зрительного анализа имеют органическую или функциональную природу. В данном случае необходимы консультации невропатолога, дефектолога, окулиста.

II зона – Визуальное мышление ребенка развито слабо. Попытки использовать рисунки, графики и другие вспомогательные наглядные материалы при объяснении уроков успеха иметь не будут.

III зона – Средний уровень развития визуального мышления. Ребенок лучше понимает и усваивает материал, когда информация дополнительно представлена наглядно, однако самостоятельно пользоваться рисунками или схемами еще не умеет.

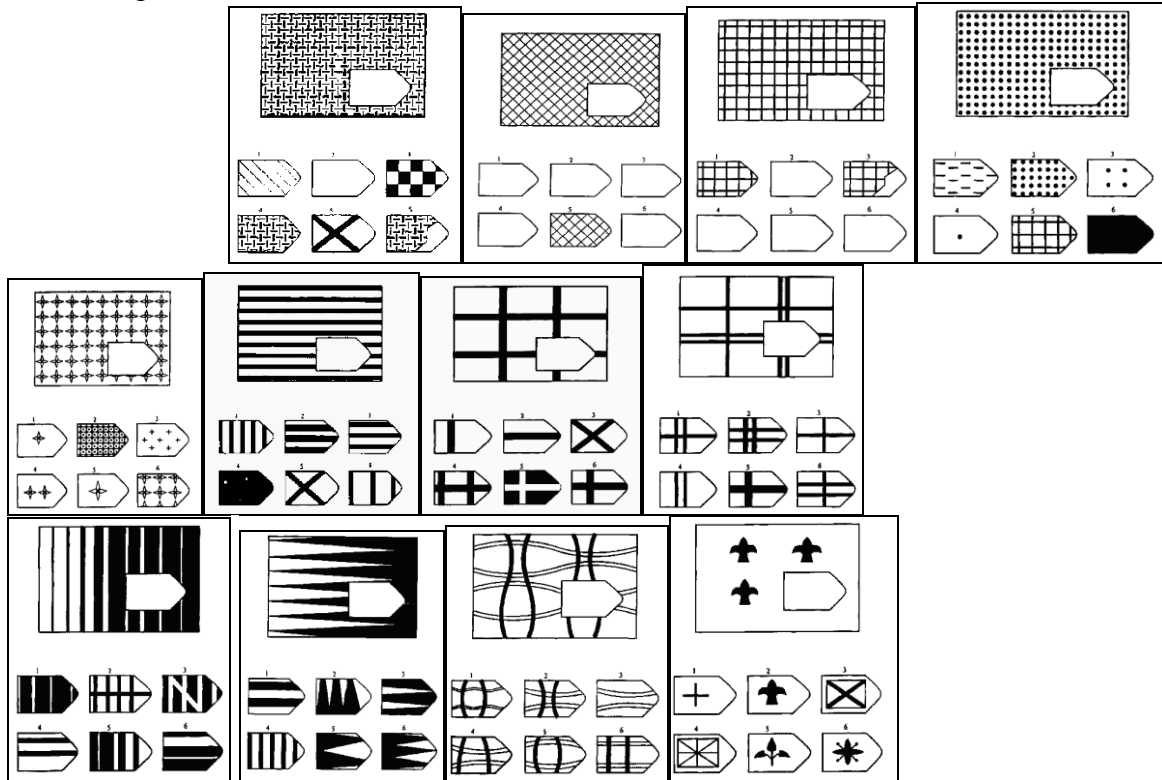
IV-V зоны – Визуальное мышление ребенка развито хорошо. Ребенок может самостоятельно и спонтанно использовать наглядный вспомогательный материал и сознательно прибегает к этому при возникновении каких-либо трудностей.

Анализ ответов, которые ребенок выбирает в тесте Равена, позволяет исследовать и качественное своеобразие его интеллектуального развития. Доминирующий тип мышления можно определить по используемым операциональным механизмам.

Если задания субтеста А ребенок, в основном, выполняет правильно, то элементарный анализ в визуальном мышлении уже присутствует. Ребенок может отдельно воспринимать

целое и части, имеет представление об их нетождественности, может выделить, абстрагировать свойства предметов в качестве самостоятельных объектов рассмотрения независимо и отдельно от предмета. Однако для того, чтобы ребенок смог пользоваться операцией обобщения, необходимо полноценное развитие аналитико-синтетического мышления. Иногда способность к синтезу формируется несколько позже, хотя мы и привыкли воспринимать эти операции как целостную пару.

Серия А



Серия В

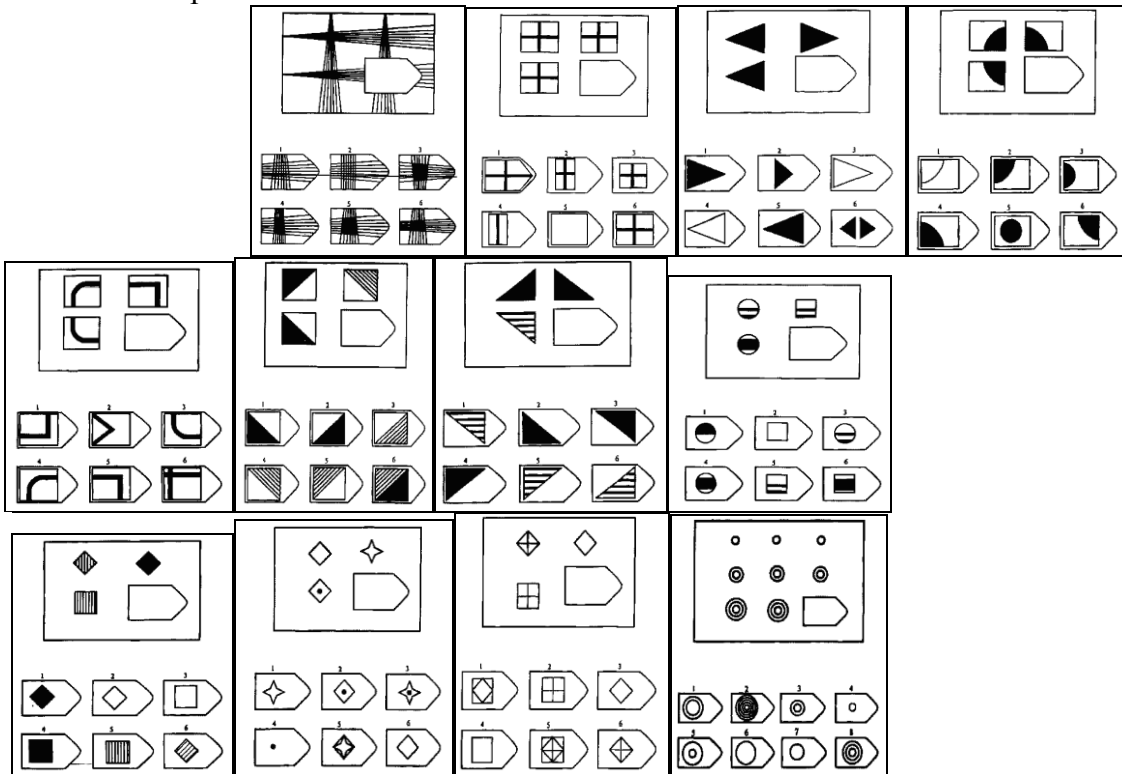


Рисунок 37 – Матрицы Равена (задания серии А и серии В)

Тест Тэммл, Дорки, Амен

Тревога – фундаментальная эмоциональная реакция человека, субъективно характеризующаяся ощущением внутреннего напряжения. Тревога связана с активацией вегетативной нервной системы и появляется у человека в ситуациях неопределенности и ожидания с непрогнозируемым исходом.

В норме тревога является ситуативной реакцией организма, мобилизующей его физиологические ресурсы и обеспечивающей готовность к возможным «неприятностям». Если человек сталкивается с целой серией неопределенных ситуаций, то реакция тревоги становится затяжной и может перейти в состояние тревожности. Такое состояние бывает характерно, например, для периода адаптации.

Тест Тэммл, Дорки, Амен имеет два набора картинок: для девочек и для мальчиков. Ребенку показывают книжечку с соответствующим набором картинок.

Инструкция:

«Художник нарисовал картинки, но забыл нарисовать лицо. Посмотри, что здесь происходит, и скажи (или покажи), какое бы ты подставил личико – веселое или грустное?»

Ответы ребенка заносятся в Бланк ответов. При этом можно использовать любой вариант шифровки. Например: «+» – веселое, «-» – грустное или «1» – веселое, «2» – грустное и пр. Дети не обязаны объяснять, почему они выбирают то или иное лицо. Даже если ребенок выбирает веселое личико для картинки, на которой на мальчика (девочку) замахиваются стулом, – не возражайте. Предупредите детей, что в этом задании нет правильных или неправильных ответов, и каждый решает так, как ему хочется. Следите, чтобы другие дети не мешали ребенку подсказками. Нельзя объяснять ребенку то, что происходит на картинке, нельзя «подводить» его к ответу. Можно лишь периодически просить ребенка, чтобы он внимательнее смотрел на то, что происходит на картинке.

Тест Тэммл, Дорки, Амен может служить не только индикатором общего эмоционального состояния ребенка, но и позволяет определить источник напряженности. Тест опубликован в настоящее время широко используется в работе с детьми. На 14-ти картинках, предлагаемых ребенку, изображены типичные для его жизни эмоционально-положительные, эмоционально-отрицательные и неопределенные ситуации. Ребенок выбирает грустное или веселое лицо для главного героя картинки, исходя, обычно, из собственного самочувствия в подобных ситуациях. Не надо спрашивать у ребенка, как он понимает то, что изображено на картинке, так как даже при правильном восприятии речевое изложение увиденного может вызывать у него затруднения. Не следует также и рассказывать ребенку о том, что происходит на картинке. Объяснения психолога могут подводить ребенка к определенному ответу. Важно, чтобы ребенок ориентировался на собственное понимание ситуации.

Обработка теста происходит посредством простого суммирования количества грустных лиц, выбранных ребенком. Полученный результат характеризует уровень его тревожности. Ответ может быть выражен как в сырых баллах, так и в процентах. Нормативные данные приведены для обоих вариантов [Приложение 1, табл. 1]. Для вычисления индекса тревожности в процентах следует сумму отрицательных выборов разделить на 14 (общее число ситуаций) и умножить на 100.

Рисунок 1. Играющие дети. Эмоционально-положительная ситуация.

Эта ситуация воспринимается детьми как игра со сверстниками, а не с младшим ребенком (что соответствует стандартному описанию методики). Рисунок вызывает негативную реакцию ребенка, если у него не складываются отношения с детьми (он с ними постоянно ссорится, другие дети часто его обижают), а также, если родители стали резко ограничивать игры ребенка с друзьями из-за того, что надо учиться. Первую причину дети комментируют с трудом, а во втором случае – охотно поясняют: «Сейчас придет мама и будет ругаться, потому что не сделаны уроки»

Рисунок 2. Ребенок и мать с младенцем. Нейтральная ситуация.

Рисунок вызывает негативную реакцию ребенка, если мать уделяет ему меньше внимания, чем сестре или брату (даже если они "близнецы или старше ребенка по возрасту, несмотря на то, что на картинке изображен младенец). Первоклассник может чувствовать себя обделенным вниманием матери и нелюбимым не только в тех случаях, когда мать больше занимается с малышом или часто ставит в пример более успешного и послушного брата (сестру), но и тогда, когда она вынуждена уделять много внимания отбившемуся от рук подростку, нуждающемуся в постоянном контроле. Таким образом, любое, даже отрицательное внимание к другому ребенку, может служить причиной для ревности. Рисунок может восприниматься отрицательно и в том случае, если у ребенка вообще нет братьев и сестёр, но мать с большим уважением относится к кому-то из его друзей и постоянно ставит его в пример ребенку. Негативная реакция может быть вызвана постоянными сравнениями ребенка с некоторым идеалом, несоответствие которому может глубоко им переживаться.

Рисунок 3. Ребенок как объект агрессии. Эмоционально-отрицательная ситуация.

Положительно рисунок воспринимается активными, расторможенными детьми (чаще мальчиками), которые умеют противостоять агрессии: драки, даже с друзьями, для них привычны и воспринимаются как нормальный способ разрешения споров. Они любят демонстрировать силу и хорошо себя чувствуют после подобного выяснения отношений.

Рисунки 4,7,14. Одевание, умывание, еда. Нейтральные бытовые ситуации.

Рисунок 5. Ребёнок играет с матерью. Эмоционально-положительная ситуация.

В нашей практике абсолютно всеми детьми персонаж, который в методике обозначен как старший ребенок, воспринимается как мать.

Рисунок вызывает негативную реакцию, если мать сосредоточена только на учебе ребенка, запрещает или существенно ограничивает его игры, считая это занятием исключительно для дошкольников, пустой тратой времени. Такие матери могут поощрять посещение кружков и интеллектуальные занятия, но только не обычные детские игры.

Рисунок 6. Ребенок играет один. Нейтральная ситуация.

В нашей практике рисунок ни разу не трактовался детьми как ситуация укладывания спать в одиночестве (что соответствует стандартному описанию методики). Обычно дети описывают ее так: «Мама с папой смотрят телевизор, а ребенок играет». Рисунок воспринимается отрицательно, если родители больше заняты собой, своими делами, «игнорируют» ребенка, стараются от него отделаться («иди поиграй», «не мешай», «займись чем-нибудь, у меня нет времени» и т. п.).

Рисунок 8. Мать ругает ребенка. Эмоционально-отрицательная ситуация.

Положительно рисунок воспринимается избалованными, беспечными детьми. Как правило, они комментируют свой выбор следующим образом: «мама сейчас поругает и забудет, снова будем играть», «мама просто так грозит, на самом деле она не сердится».

Рисунок 9. Ребенок и отец, играющий с малышом. Нейтральная ситуация.

Негативная реакция ребенка интерпретируется аналогично интерпретации Рисунка 2.

Рисунок 10. Ситуация соперничества. Эмоционально-отрицательная ситуация.

Воспринимается детьми как ситуация соперничества, а не как агрессивное нападение (что соответствует стандартному описанию методики). Рисунок воспринимается положительно активными, драчливыми детьми (и девочками, и мальчиками примерно одинаково). Выбор веселого лица они комментируют так: «Здесь дети играют, возятся».

Рисунок 11. Ребёнок играет. Нейтральная ситуация.

На рисунке 11, как и на рисунке 5, обычно дети видят игровую ситуацию, а не уборку игрушек (согласно стандартному описанию методики). Рисунок 11 оценивается отрицательно в том случае, если ребенку не дают играть. Выбор грустного лица дети обычно комментируют так: «Мама пришла и говорит: «Хватит играть, иди делай уроки»».

Рисунок 12. Изоляция, игнорирование ребенка другими детьми. Эмоционально-отрицательная ситуация.

Очень часто рисунок воспринимается положительно: ребенок объясняет, что дети играют. Негативно рисунок воспринимается только интеллектуально развитыми детьми и теми ребятами, которых действительно не принимают в общие игры, что достаточно тяжело ими переживается.

Рисунок 13. Ребенок с родителями. Эмоционально-положительная ситуация.

Рисунок воспринимается отрицательно, если нарушены взаимоотношения ребенка с родителями (эмоциональное неприятие, равнодушное отношение, частые наказания), а также когда родители конфликтуют между собой или со старшими членами семьи, а ребенок в этом невольно участвует. В последнем случае рисунки, на которых отец и мать изображены отдельно, ребенок может воспринимать нормально.

Определив сферы жизнедеятельности ребенка, в которых его эмоциональное самочувствие оказывается нарушенным, необходимо, в первую очередь, работать не с ним, а с его родителями.

Работа с ребенком может стать эффективной только тогда, когда он приобретет хотя бы некоторую личностную автономию. Окружающие должны понять, что впечатлительный ребенок болезненно и глубоко переживает различные неудачи и неприятности. В трудных ситуациях ему надо помогать и обучать адекватным способам реагирования. Ругать ребенка после того, как он оказался в чем-либо несостоятельным - недопустимо. Впечатлительные дети в меньшей степени способны к самообучению, так как избегают ситуативных действий методом проб и ошибок, опасаясь неудач и связанных с ними отрицательных эмоциональных переживаний. Они обретают самостоятельность и начинают свободно экспериментировать только в том случае, если в начале их жизненного пути взрослые (и более активные друзья) оказывают им необходимую поддержку, помогая заложить базу внутреннего положительного опыта, минимизируя опыт отрицательный.

Цветовой тест Люшера

Цель: выявить эмоциональные установки по отношению к школе, эмоциональный фон, энергетику.

Цветовые карточки выкладываются перед ребенком на чистом листе бумаги (желательно, слегка «сероатой», а не ослепительно белой).

Инструкция:

«На какой из этих цветов больше всего похоже твое настроение, когда ты утром идешь в школу? Покажи этот цвет пальцем». Задайте следующий вопрос: «На какой из этих цветов больше всего похоже твое настроение дома в выходные дни?»

У дошкольников спрашивают об их настроении, когда они:

- а) утром идут в детский сад;
- б) находятся дома в выходные дни;
- в) думают, что скоро в школу.

Номера выбранных цветов заносятся в Бланк ответов.

Продолжение инструкции:

«А теперь будем выбирать цвета заново. Сейчас из разложенных перед тобой цветов выбери тот, который тебе больше всего нравится, кажется красивее». Выбранный цвет уберите из поля зрения ребенка. Далее предложите ребенку произвести аналогичный выбор среди оставшихся цветов и так далее до конца. Последовательность предпочтения цветов записывается в Бланке ответов.

Иногда среди оставшихся 2-3-х цветов ребенок не может выбрать, лучший, так как все они ему не нравятся. Тогда надо изменить инструкцию и спросить: «Какой из этих цветов тебе не нравится больше всего, какой из них хуже?» Ответы записываются в «обратном порядке», начиная с последнего цвета.

Выбор цветов производится один раз.

Процедура исследования цветовых ассоциаций («Мое настроение в школе», «Мое настроение дома» и т. п.) позволяет выявить, насколько комфортно ребенок чувствует себя дома и в школе, выявить эмоциональные установки дошкольников по отношению к предстоящему школьному обучению. Неблагополучная ситуация в семье и негативное отношение ребенка к школе могут существенно осложнить школьную адаптацию. Эта информация должна быть обязательно учтена в индивидуальной работе с ребенком, но она не может быть основанием для вывода о его неготовности к школьному обучению. Эта информация не представлена среди показателей «Психологической характеристики», но составляет определенный контекст, влияющий на интерпретацию всех полученных результатов.

Ниже приведем интерпретации цветовых выборов и цветовых ассоциаций, надежность которых подтверждена наблюдениями педагогов, психологов, родителей, а также сведениями о состоянии здоровья ребенка.

Синий цвет (1)

Этот цвет предпочитают (выбирают в качестве наиболее приятного) чувствительные, впечатлительные, но в то же время спокойные и уравновешенные дети. Они также отличаются утонченностью и хорошим эстетическим развитием, имеют потребность в глубоком личностном, а не поверхностном игровом общении. Если эта потребность удовлетворяется (либо в школе, либо дома), то ребенок чувствует себя хорошо. Если эта потребность долго не находит удовлетворения, все равно она еще долго сохраняется как позитивный эмоциональный настрой ребенка.

Зеленый цвет (2)

Этот цвет предпочитают дети с высоким уровнем притязаний. Для них характерна озабоченность собственным статусом и положением в коллективе. Они испытывают потребность в похвале, хотят быть лучше других.

Детям, которые свое настроение дома ассоциируют с зеленым цветом, необходимо, чтобы в семье их уважали и проявляли серьезное отношение к их желаниям и достижениям, чтобы взрослые не обращались с ними как с маленькими.

Дети, выбирающие зеленый цвет для передачи своего настроения в школе, стремятся получать только «пятерки», хотят быть отличниками, проявляют высокую чувствительность во взаимоотношениях с учителями, добиваются, чтобы их хвалили и ставили в пример другим (если, например, такой ребенок получит пятерку, но об этом не объявят всему классу, то это может не на шутку расстроить его).

Красный цвет (3)

Это цвет предпочитают активные, энергичные, деятельные дети. Обычно они оптимистичны, шумны и веселы. Частонесдержанны.

Желтый цвет (4)

Этот цвет предпочитают мечтательные дети, полные надежд, но не готовые активно действовать и склонные занимать выжидательную позицию. Если желтый цвет ассоциируется у ребенка с обстановкой в школе или дома, это свидетельствует о том, что они вызывают у него хорошее и светлое настроение.

Фиолетовый цвет (5)

Этот цвет предпочитают дети, у которых доминируют инфантильные установки. Если фиолетовый цвет характеризует настроение ребенка в школе, то, скорее всего, ребенок еще не чувствует ответственности ученика и ходит в школу, в основном, для того, чтобы играть и общаться с другими детьми. Таким детям нравится в школе, когда там бывает интересно и когда их там хвалят. Однако, если они начинают испытывать трудности в обучении и получать замечания, отношение к школе резко меняется: дети начинают капризничать и не хотят ее посещать. Если «фиолетовое» настроение характерно для дома, то, как правило, оказывается, что родители продолжают обращаться с первоклассником как с маленьким ребенком, умиляются его капризам и строят отношения с ним на принципах гиперопеки.

Коричневый цвет (6)

Этот цвет предпочитается тревожными детьми, которые часто испытывают эмоциональный или физический дискомфорт, неприятные болезненные ощущения («мне нехорошо», «тошнит», «у меня болит живот» и т. п.), страх. Если коричневый цвет оказывается на первом месте в ряду цветовых предпочтений ребенка, то обычно это бывает связано с наличием у него каких-либо хронических заболеваний (чаще - сильный диатез, аллергии) или является следствием каких-либо травм (ушибов, переломов), которые осложняли его деятельность и общение.

Ребенок, выбирающий коричневый цвет для обозначения своего настроения в школе или дома, обычно плохо себя чувствует в этих ситуациях: боится школы, испытывает затруднения в учебе (например, учащиеся, слабо владеющие грамотным письмом, вплоть до 7-8-го класса выбирают коричневый цвет для обозначения своего самочувствия на уроках русского языка) и др.

Черный цвет (7)

Предпочтение черного цвета отражает негативное отношение к себе и ко всему окружающему миру, активное, резкое неприятие, протест. Если ребенок выбирает черный цвет как наиболее предпочитаемый, отводя ему первое место, то внутренне он уже, скорее всего, согласился с той отрицательной оценкой, которую часто получает от окружающих («Да, я плохой»).

Дети, у которых черный цвет ассоциируется со школой, как правило, ненавидят все, что связано с учебой, и открыто говорят об этом. Первоклассники выбирают черный цвет крайне редко. Чаще такой выбор характерен для дошкольников, занимающихся в центрах развития и подготовки к школе (до 20%). Эти дети часто устают от нудных занятий, от принуждения со стороны родителей и начинают заранее ненавидеть школу (центры подготовки, естественно, тоже). Согласно результатам нашего специального обследования, с началом обучения у большинства из них отношение к школе меняется: на деле все оказывается совсем не так плохо, как они думали.

Если черный цвет характеризует настроение детей дома, то можно предположить, что они находятся в состоянии открытой конфронтации с родителями.

Серый цвет (0)

Предпочтение серого цвета связано с инертностью и безразличием. «Серое» настроение в школе отличает детей, для которых характерны пассивное неприятие школы и равнодушное отношение к ней. «Серое» настроение дома чаще всего связано с тем, что дети предоставлены сами себе, брошены, какое-либо эмоциональное участие со стороны взрослых в их жизни отсутствует.

В общении с детьми важно учитывать их доминирующие эмоциональные установки в различных жизненных ситуациях. Установка - это «руководство к действию», ожидание, которое стремится быть реализованным. Если полученные результаты свидетельствуют о том, что у ребенка сложилась неконструктивная установка (равнодушие, негативизм, тревожность, защитная агрессия) на ситуацию в школе или дома, необходимо выяснить причину.

Процедура ранжирования цветовых карточек (от самого приятного цвета до самого неприятного) позволяет рассчитать показатель суммарного отклонения от аутогенной нормы (СО) и вегетативный коэффициент (ВК). Расчет значений СО и ВК производится по формулам А. И. Юрьева и К. Шипоша, приведенным в «Кратком руководстве по использованию теста М-Люшера» В. И. Тимофеева и Ю. И. Филимонова (СПб, ИМАТОН, 1995).

На основании работ Вальнеффера определен порядок выбора цветов (34251607) был принят за аутогенную норму - индикатор психологического благополучия. Для расчета суммарного отклонения от аутогенной нормы (СО) необходимо сравнивать порядок мест, которые занимают цвета в выборе ребенка, с их «идеальным» расположением (34251607). Сначала вычисляется разница между реально занимаемым местом и нормативным положением цвета, затем эти разности (их абсолютные величины, без учета знака) суммируются. Значение СО изменяется от 0 до 32 и может быть только четным.

Значение СО отражает устойчивый эмоциональный фон, т. е. преобладающее настроение ребенка. В «Психологической характеристике» этот показатель так и обозначен «Настроение». Он имеет только три уровня выраженности:

I зона- Преобладание отрицательных эмоций, У ребенка доминируют плохое настроение и неприятные переживания, причину которых необходимо выяснить. Плохое настроение свидетельствует о нарушении адаптационного процесса, о наличии проблем, которые он не может преодолеть самостоятельно.

II зона- Эмоциональное состояние в норме. Ребенок может и радоваться, и печалиться, поводов для беспокойства нет, адаптация протекает, в целом, нормально.

IV зона - Преобладание положительных эмоций. Ребенок весел, счастлив, настроен оптимистично.

Преобладание плохого настроения (I зона) не является противопоказанием для обучения ребенка в школе, но свидетельствует о том, что он остро нуждается в психологической (психотерапевтической) помощи. Необходимо понять причины выявленного у ребенка состояния и попытаться изменить окружающую среду, негативно влияющую на ребенка и способствующую его невротизации.

Вегетативный коэффициент (ВК) характеризует энергетический баланс организма: способность к энергозатратам или установку на сбережение энергии. В «Психологической характеристике» [Приложение 1, табл. 1] эта психологическая особенность ребенка обозначена как «Энергия». Расчет ВК производится по формуле, предложенной К. Шипошем:

$$ВК = \frac{18 - \text{место красного цвета} - \text{место желтого цвета}}{18 - \text{место синего цвета} - \text{место зеленого цвета}}$$

Значение коэффициента (ВК) изменяется от 0,2 до 5 баллов.

Энергетический показатель интерпретируется следующим образом:

I зона - Хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность. Нагрузки непосильны для ребенка, требуется их существенное снижение. Обычно постоянное переутомление связано с наличием (и обострением) хронических заболеваний (почечной, сердечной, легочной недостаточности и др.). Общая ослабленность организма обычно проявляется в его низкой сопротивляемости инфекциям, что приводит к частым простудным заболеваниям.

II зона - Компенсируемое состояние усталости. Самовосстановление оптимальной работоспособности происходит за счет периодического снижения активности. Необходима оптимизация рабочего ритма, режима труда и отдыха ребенка.

III зона - Оптимальная работоспособность. Ребенок отличается бодростью, отсутствием усталости, здоровой активностью, готовностью к энергозатратам. Нагрузки соответствуют его возможностям. Образ жизни ребенка позволяет ему полностью восстанавливать затраченную энергию.

IV зона- Перевозбуждение. Чаще всего, является результатом работы ребенка на пределе своих возможностей, а не в оптимальном для него режиме, что приводит к быстрому истощению. Требуется нормализация темпа деятельности, режима труда и отдыха, иногда необходимо и снижение нагрузок.

Известно, что в состоянии хронического переутомления не могут полноценно функционировать память, внимание, мышление, нарушается адекватность реагирования, снижается способность к самоуправлению. Все это, естественно, отрицательно сказывается на школьных успехах. Но чем больше времени ребенок начинает уделять урокам и меньше - отдыху, тем плачевнее бывают общие результаты: к слабой успеваемости добавляется и потеря здоровья. При хроническом переутомлении в первую очередь требуется снижение нагрузок.

Методика «Кратковременная речевая память»

Инструкция: «Сейчас я тебе буду говорить слова, а ты слушай внимательно и запоминай. Когда я перестану говорить, сразу повторяй все, что запомнилось, в любом порядке». Четко произнесите все слова из ряда с интервалом в пол-секунды, по окончании кивните головой и тихо скажите: «Говори».

Слова для запоминания: куст, зонт, лук, шелк, гром, нос, лес, мак, стул.

За каждое верно названное слово начисляется 1 балл (максимально 9 баллов).

Обработка осуществляется посредством сравнения слов, воспроизведенных ребенком с первого предъявления, с теми словами, которые ему были зачитаны. За каждое совпадение выставляется 1 балл. Порядок воспроизведения не учитывается. Засчитываются только точно воспроизведенные слова, допустимы лишь незначительные отклонения от стимульных слов, например, «зонтик» вместо «зонт». Если ребенок говорит «гроза» вместо «гром» или «шерсть», «ткань» вместо «шелк», то за такие ответы дается 0 баллов. Оценка уровня развития кратковременной памяти происходит посредством сравнения полученной суммы баллов с нормативными данными, приведенными в Приложение 1, табл. 1. Прежде, чем сделать вывод о способности ребенка воспринимать информацию на слух в процессе урока, следует оценить уровень развития зрительной (образной) памяти, так как она может в определенной степени компенсировать недостатки развития речевой памяти.

Методика «Кратковременная зрительная память»

Положите перед ребенком таблицу с 16-ю картинками. Инструкция: «А здесь нарисованы картинки. Смотри и запоминай. Потом я у тебя заберу эти картинки, а ты мне назовешь все, что запомнилось, в любом порядке». Время предъявления картинок- 20–30 секунд. В бланке ответов отметьте крестиком все, что ребенок назовет правильно.

За каждую верно названную картинку начисляется 1 балл (максимально 16 баллов).

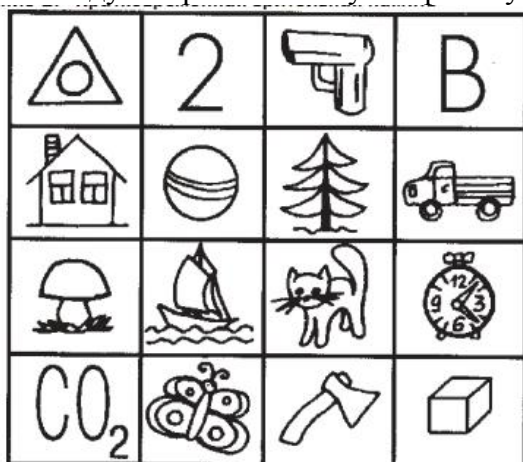


Рисунок 38 – Задание «Кратковременная зрительная память»

Так как в тестовом задании ребенок сам выбирает слова для обозначения картинок, которые ему надо запомнить, допускается неабсолютная однозначность ответов. Правильным считается любое смысловое соответствие. Например: «корабль», «лодка», «парусник», «яхта» - все ответы правильны, любой из них оценивается в 1 балл. Ответы интерпретируются как неправильные и оцениваются в 0 баллов, если в них происходит смысловое искажение. Например, «цветок» - вместо «бабочка»; «молоток» - вместо «топор»; буква «Б» вместо «В»; название каких-либо цифр, букв, предметов, которых вообще не было на картинке. Может встречаться неточное или частичное воспроизведение информации. Например, «СО» - вместо «СО₂»; «треугольник» - вместо «треугольник с кружком внутри»; «квадрат» - вместо «кубик». В этих случаях ответ оценивается в 0,5 балла. Подсчитывается общая сумма баллов, результаты сравниваются с нормативными данными [Приложение 1, табл. 1]. Уровень развития

кратковременной зрительной памяти отмечается крестиком в «Психологической характеристике».

Методика «Интуитивный речевой анализ – синтез»

Инструкция: «Теперь я тебе буду говорить слова. Ты должен найти, какое слово лишнее. Всего будет пять слов, четыре можно объединить, они друг к другу подходят, а одно – неподходящее, лишнее, его и называй». За каждый правильный ответ начисляется 1 балл (максимум 4 балла). Правильные ответы выделены в ряду жирным шрифтом

1. Река, озеро, море, **мост**, пруд.
2. Кукла, скакалка, **песок**, мяч, юла.
3. Синица, голубь, **птица**, воробей, утка.
4. Стекланный, деревянный, **легкий**, железный, пластмассовый.

При оценке готовности к школе (общеобразовательные классы), если ребенок не выполняет первое задание или вообще не понимает, что надо делать, с ним разбирается пример, приведенный в инструкции. Выполнение примера при подсчете результатов не учитывается.

Если в качестве лишнего ребенок постоянно называет последнее слово в строке, следует обратить внимание на объем его речевой памяти. Если объем памяти мал, можно сделать вывод о том, что ребенок просто не может запомнить весь ряд и называет то, что помнит, то есть последнее слово. В этом случае выводы о развитии речевого мышления будут некорректными. Если в первом задании в качестве лишнего ребенок называет последнее слово в ряду, а до этого при выполнении задания на кратковременную речевую память вспоминает всего 2-3 слова, у него спрашивают, все ли слова он запомнил, и, не дожидаясь ответа, зачитывают ряд слов еще раз. Если ребенок после этого дает правильный ответ, то он и засчитывается, а следующие ряды читаются ему 2-3 раза.

Методика «Речевые аналогии»

Инструкция: «А теперь представь «стол» и «скатерть». Эти два слова как-то между собой связаны.

Доделайте задания в соответствии с общей инструкцией. Пары слов (правильные ответы выделены в ряду жирным шрифтом):

1. стол – скатерть; пол – ...? (мебель, **ковер**, пыль, доски, гвозди).
2. огород – морковь; сад – ...? (забор, грибы, **яблоня**, колодец, скамейка).
3. часы – время; градусник – ...? (стекло, больной, кровать, **температура**, врач).
4. машина – мотор; лодка – ...? (река, маяк, **парус**, волна, берег).

За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально – 4 балла).

1 балл – начисляется за каждый правильный ответ.

0,5 балла – начисляется во втором задании в том случае, если оно использовалось для объяснения (после неправильного ответа в первом задании) и ребенок сам нашел в нем правильный ответ.

0 баллов – любые другие ответы, даже если ребенок их обосновывает, так как они характерны для допонятийного мышления (субъективного, эмоционального, ситуативного и др.).

Качественный анализ неправильных ответов позволяет понять, каким типом допонятийного мышления ребенок подменяет еще не сформировавшееся у него понятийное логическое мышление:

Ситуативно-образное мышление: в этом случае ребенок не анализирует связь между словами в первой паре и не использует ее для построения второй пары слов. Ребенок как бы объединяет все три слова, и на этой основе у него возникает некий единый образ, к которому он далее и подбирает подходящее слово. В первом задании у ребенка возникает образ комнаты, и он в качестве подходящего выбирает слово «мебель», во втором образ дачи, к которому ребенок подбирает слова «скамейка», «забор», в третьем – образ больницы, к которому

подходят слова «врач», «кровать», «больной», в четвертом - образ судоходной реки, к которому подходят слова «река», «волна».

Псевдоаналитический подход: ребенок выделяет не отношение, не принцип связи, а ищет некое общее свойство и далее подбирает слово, его выражающее. В первом задании он выбирает ответы «доски» или «пыль», так как «стол и пол - из досок» или «на столе и на полу лежит пыль». В третьем задании ребенок выбирает ответ «стекло», так как «часы и градусник - стеклянные».

Синкретичное мышление: в первом задании - ответ «гвозди», во втором - «колодец», «грибы», в четвертом - «маяк», «берег».

Методика «Речевые антонимы»

Инструкция: «А теперь я тебе буду говорить слово, а ты придумай, какое слово будет наоборот. Например: маленький, а наоборот – большой, чистый, а наоборот – грязный. Понятно? Зачитывайте слова по очереди:

1. Твердый – ...?
2. Широкий – ...?
3. Острый – ...?
4. Глубокий – ...?

Если ребенок не может придумать антоним после предъявления слова, помогите ему, задав вопрос более конкретно:

1. Пластин мягкий, а камень ...?
2. Нож бывает острый, а бывает – ...?
3. Дорога широкая, а тропинка – ...?
4. Река глубокая, а лужа – ...?

За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально - 4 балла).

1 балл -дается только за правильно подобранные антонимы: (твердый – мягкий; широкий – узкий; острый – тупой; глубокий – мелкий).

0 баллов -дается за приблизительные ответы (например, «широкий - тонкий»), а также за повторение названных слов с приставкой «не» («неострый», «неглубокий»).

0,5 баллов -дается за правильные ответы, полученные только после оказания помощи-подсказки («камень твердый, а пластилин-...?» и др.).

По этому заданию подсчитывается общая сумма баллов, которая далее войдет в обобщенный показатель «Речевое развитие».

Методика «Речевые классификации»

Это задание используется как для оценки показателя «Речевое развитие», так и для оценки показателя «Речевое мышление»; соответственно, применяются и различные методы обработки. Для оценки речевого развития имеет значение то, сколько слов ребенок может добавить в классификационную группу и знает ли он соответствующее обобщающее слово.

За дополнение группы слов можно получить:

1 балл - Ребенок называет не менее двух слов, правильно дополняющих группу, и при этом его ответ не содержит неподходящих слов.

0,5 баллов - Ребенок не может придумать больше одного правильного ответа или придумывает не менее двух правильных ответов, но при этом добавляет к ним неподходящие слова.

0 баллов - Ребенок не может назвать ни одного слова или дает только неправильные ответы.

1. Кастрюля, тарелка, ...?

Правильные ответы: чашка, чайник, ложка, сковородка и т. п., любые предметы, относящиеся к посуде.

Неправильные ответы: предметы кухонного обихода (плита, стол и пр.); предметы декоративно-прикладного искусства (ваза и т. п.); слова, относящиеся к еде (каша, суп и пр.); слова, просто субъективно ассоциирующиеся со стимульными словами.

2. Шкаф, диван,...?

Правильные ответы: стол, стул, кровать, сервант и т. п., любые предметы, относящиеся к мебели.

Неправильные ответы: бытовая техника (телевизор, холодильник и пр.); осветительные приборы (люстра, торшер и т. п.); предметы украшения и искусства (картина, зеркало и пр.); части комнаты (стена, пол и пр.); одежда или постельные принадлежности (одеяло, подушки и пр.).

3. Окунь, карась,...?

Правильные ответы: названия любых рыб.

Неправильные ответы: морские животные (дельфин, кит, краб, лягушка, морская звезда); названия других животных; ситуативные- ассоциации (вода, аквариум, мальки и пр.).

4. Санкт-Петербург, Париж,...?

Правильные ответы: названия любых городов.

Неправильные ответы: названия стран, континентов, частей или сторон света, любые другие географические названия.

За обобщение группы слов можно получить:

1 балл - Ребенок правильно называет обобщающее слово:

1. Кастрюля, тарелка — посуда.
2. Шкаф, диван — мебель.
3. Окунь, карась — рыбы.
4. Санкт-Петербург, Париж — города.

0,5 балла - Ребенок называет обобщающее слово в ряду конкретных слов (например: щука, рыба, акула).

0 баллов - Ребенок дает различные объяснения (например, «это - из чего едят», «где спят», «куда вещи кладут» и пр.). Отсутствие ответа. Неправильные обобщения:

1. Кастрюля, тарелка - кухня, столовые приборы, сервиз и др.
2. Шкаф, диван - гарнитур, стенка (мебельная), комбата и др.
3. Карась, окунь - животные и др.

Это задание характеризует активный словарный запас, общую осведомленность ребенка (особенно вопросы о рыбах и городах). Подобный качественный анализ позволяет лучше понять особенности развития ребенка. По этому заданию также подсчитывается общая сумма баллов (за дополнения классификационных групп и нахождение обобщающих слов), которая далее войдет в обобщенный показатель «Речевое развитие».

Методика «Произвольное владение речью»

За каждое безупречное дополнение начисляется 1 балл. Если содержатся мелкие ошибки — 0,5 балла (максимально 8 баллов).

Задание 1. Исправление семантически неверных фраз. Инструкция: «Послушай предложение и подумай, правильное оно или нет. Если неправильное, скажи так, чтобы было верно». Предложения:

- 1) Начал таять снег, и закончилась весна.
- 2) Этим подарком мы доставили маме большую любовь.

Исправление предложений. Исправляя предложение, ребенок должен «озвучивать» его правильный вариант, а не просто объяснять, что там неверно. Он должен правильно произнести если не все предложение, то хотя бы его концовку.

1. «Начал таять снег, и закончилась весна»

1 балл - «Закончилась зима» или «началась, наступила весна»

2. «Этим подарком мы доставили маме большую любовь»

1 балл - Достаточно, если ребенок скажет: «Радость».

Все предложение произносить не обязательно.

0 баллов - Ребенок не может найти ошибку и говорит, что все правильно. Или говорит, что предложение неправильное, но исправить его не может. Или дает только неправильные ответы (например, «Начал таять снег, и наступила осень»). Или не следует инструкции («исправить заданное стимульное предложение») и придумывает какие-нибудь свои предложения (например: «мы маме на день рождения подарили цветы» и пр.).

Задание 2. Восстановление предложений. Инструкция: «А в этом предложении в середине что-то пропущено (слово или несколько слов). Вставь, пожалуйста, пропущенное и скажи предложение целиком». Зачитайте предложение, делая паузу на месте пропуска. Предложения:

1) Катя...своего маленького брата.

2) Мальчик...и дверь открылась.

При восстановлении предложений также желательно, чтобы ребенок полностью произносил их, но настойчиво добиваться этого не обязательно. Если сказанные ребенком отдельные слова правильно восстанавливают смысл и форму предложения, ответ засчитывается.

1. «Катя... своего маленького брата».

1балл - Любые сказуемые, которые по смыслу и форме сочетаются с последующими словами: «любит», «купает», «кормит», «одевает», «вывела гулять», «взяла из детского сада», «обидела» и т. п.

0баллов - Любые сказуемые, которые не сочетаются с последующими словами: «гуляет», «играет» и пр. Не считается правильным ответ: «Катя - сестра своего маленького брата» (это - тавтология). Отсутствие ответа (ребенок ничего не может придумать).

Задание 3. Завершение предложений. Инструкция: «А теперь я начну предложение, а ты закончи». Произнесите начало предложения так, чтобы оно интонационно звучало незаконченным, и ждите ответа. Если ребенок затрудняется с ответом, скажите ему: «Придумай что-нибудь, чем можно было бы закончить – это предложение». Затем повторите начало предложения. Этот факт необходимо обязательно отметить в бланке ответов. Ответы записывайте дословно, сохраняя порядок слов и их произношение. Не поправляйте ребенка и похвалите его за работу.

Предложения:

1) Если завтра будет сильный мороз, то

2) В комнате погас свет, потому что

3) Мальчик упал с велосипеда и разбился, потому что

4) Валя еще плохо умеет читать, хотя

При завершении предложений вполне достаточно, если ребенок произнесет только его вторую половину. Требовать воспроизведения предложения целиком не следует.

1. «Если завтра будет сильный мороз, то...»

1 балл - Любые ответы, в котором описывается следствие: «надо тепло одеться», «я надену шубу и шапку», «я не пойду в школу», «мы не пойдем гулять», «все лужи замерзнут» и т. п.

0 баллов - Ответы, в которых отсутствует причинно-следственная логика: «то сегодня будет тепло», «то послезавтра будет дождь» и т. п. «Будет холодно» (это просто обозначение возникшего образа, а не прогноз последствий). Любые нелепые ответы.

2. «В комнате погас свет, потому что...».

1балл - Любые ответы, в которых описывается причина указанного события: «перегорела лампочка», «вылетели пробки», «порвались провода», «была гроза», «отключили за неуплату», «его выключили» и т. п.

0,5 балла – Любые ответы, в которых не соблюдена безличная форма: «мама выключила», «я выключил».

Обаллов - Ответы, которые описывают возникающий образ темной комнаты и не являются дополнением предложения: «темно», «уже ночь», «уже поздно», «пора спать», «все спят» и т. п. Любые нелепые ответы.

3.«Мальчик упал с велосипеда и разбился, потому что...».

1балл - Любой ответ, в котором указана причина падения: «неаккуратно ехал», «не умеет кататься на велосипеде», «налетел на камень», «задел за поребрик», «резко нажал на тормоза», «не успел затормозить» и т. п.

Обаллов - Ответы, в которых указана причина того, что мальчик разбился (так как причина этого уже указана в самом предложении - «упал с велосипеда»): «упал», «ушибся» и т. п. любые нелепые ответы.

4.«Валя еще плохо умеет читать, хотя...».

1балл - Любые ответы, в которых соблюдается противительный смысл союза «хотя»: «уже ходит в школу», «уже большая», «учится в первом классе», «знает буквы», «умеет считать» и т. п.

0,5 баллов - «Умеет писать», «хорошо пишет» (для этих ответов предлагается «компромиссная» оценка, так как формально они могут рассматриваться как правильные, хотя, по сути, ребенок, не умеющий читать, хорошо писать не может).

Обаллов - Любые ответы, в которых не соблюдается смысл союза «хотя»: «умеет», «по слогам», «немножко умеет», «еще маленькая» и т. п.

По этому заданию подсчитывается общая сумма баллов, которая также входит в обобщенный показатель «Речевое развитие».

Методика «Интуитивный визуальный анализ – синтез»

Покажите ребенку картинки, предназначенные для выполнения этого задания. Инструкция: «Посмотри на эти картинки. Кто в верхнем ряду лишний? Покажи. А в следующем ряду какая картинка лишняя?» (и так далее). Запишите ответы. Правильные ответы:

За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально - 4 балла).



Рисунок 39 – Задание «Интуитивный визуальный анализ-синтез»

Ребенку предлагается четыре ряда картинок, в каждом из которых он должен найти лишнюю картинку. Правильные ответы:

1. Собака (картинка 1).
2. Цветы (картинка 2)..
3. Батон (картинка 3).
4. Бумага (картинка 2).

1 балл - начисляется за каждый правильный ответ.

0 баллов - любые другие ответы, даже если ребенок их обосновывает, так как они характерны для допонятийного мышления (субъективного, эмоционального, ситуативного и др.)

Качественный анализ неправильных ответов позволяет понять, каким типом допонятийного мышления ребенок подменяет еще не сформировавшееся у него понятийное интуитивное мышление:

Эмоционально-образное мышление: дети считают лишними «ежика» или «кактус», потому что они - колючие, «зайца» - так как он трусливый.

Ситуативно-образное мышление: дети считают лишними «ножницы», так как все остальное они относят к предметам для рисования, убирают «карандаш», так как все остальное они относят к предметам для труда, для аппликаций.

Формально-визуальное мышление: дети считают лишним «нож», так как все остальное они относят к посуде (на самом деле, в данном случае реагируют на зрительную близость форм).

Синкретичное (целостное) мышление: выбор осуществляется по случайному субъективному критерию. Дети считают лишними «колосья» - потому что они растут; «помидоры-огурцы» - потому что они растут в огороде; «кисточку» - потому что ею клеят.

Методика «Визуальные аналогии»

Покажите ребенку картинки, предназначенные для выполнения этого задания. Инструкция: «Посмотри, здесь уже объединили «кошечку» и «котенка» (показать). Тогда к курочке вот сюда (показать) какую из этих картинок (показать на картинки снизу) надо добавить, чтобы получилась такая же парочка? Если «кошечка и котенок», то «курочка и...»? Покази». Покажите следующие картинки. Повторите инструкцию, но больше не называйте то, что нарисовано на картинках, а только показывайте. Принимайте и записывайте все ответы без критики, за правильные ответы обязательно хвалите ребенка. За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально - 8 баллов).

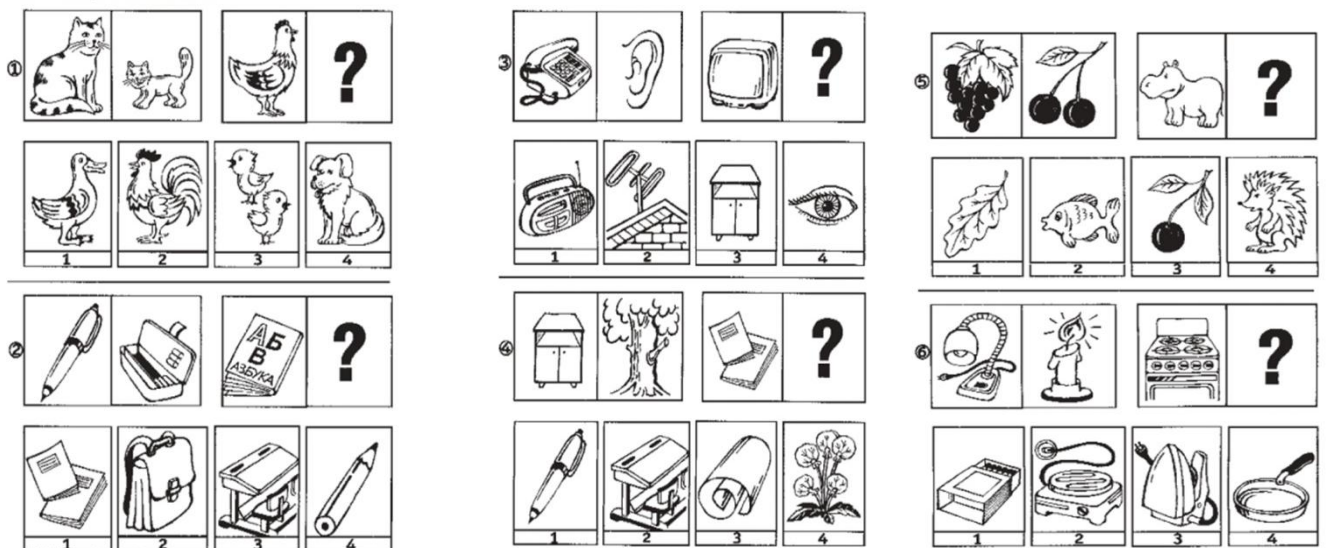




Рисунок 40 – Задание «Визуальные аналогии»

Правильные ответы:

1. Цыплята (картинка 3).
2. Портфель (картинка 2).
3. Глаз (картинка 4).
4. Бумага (картинка 3).
5. Еж (картинка 4).
6. Электроплитка (картинка 2).
7. Мороженое (картинка 1).
8. Лицо (картинка 4).

1 балл - начисляется за каждый правильный ответ.

0 баллов - любые другие ответы, даже «обоснованные», так как при этом ребенок не учитывает правило или неверно его трактует.

Методика «Визуальные классификации»

Откройте перед ребенком страницу с первыми двумя заданиями.

Инструкция:

«А здесь в верхнем ряду две картинки лишние. Три можно объединить, а две к ним не подходят. Какие не подходят? Покажи...» (и так со всеми рядами).

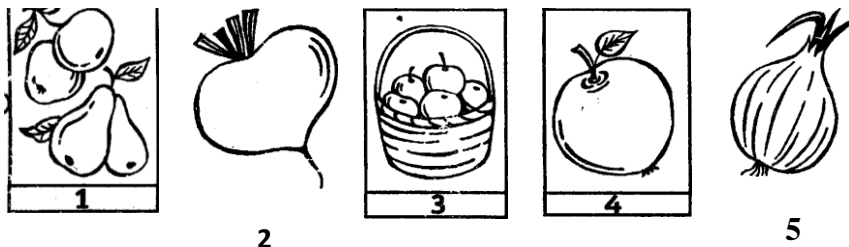
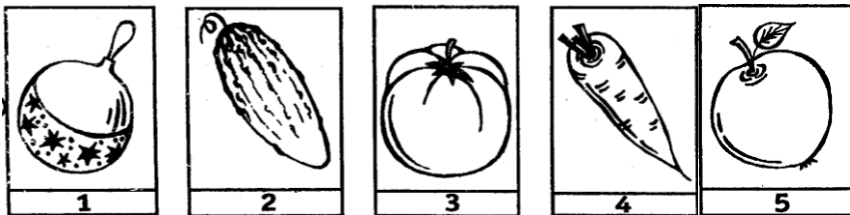




Рисунок 41 – Задание «Визуальные классификации»

Правильные ответы:

1. Мысленно выделяется группа «овощи»: «огурец», «помидор», «морковь» (картинки 2,3,4); указываются как лишние - «елочная игрушка» и «яблоко» (картинки 1,5).

2. Мысленно выделяется группа «фрукты» (картинки 1,3,4); указываются как лишние - «свекла» и «лук» (картинки 2,5).

3. Выделяется группа «цветы» (картинки 2 и 5).

4. Выделяется группа «животные», «живые» (картинки 2 и 4).

1 балл - начисляется за каждый правильный ответ.

0 баллов - любые другие ответы, даже «обоснованные».

Методика «Абстрактное мышление»

Покажите ребенку картинки, предназначенные для выполнения этого задания.

Задание 1. Инструкция: «Посмотри, нарисован холодильник. Знаешь, для чего холодильник используют? На какой из этих картинок (показать на картинки справа) нарисовано что-то такое, что используют не для того, для чего нужен холодильник, а наоборот? Покажи эту картинку». Запишите ответ, не требуйте объяснений. Перейдите к следующему заданию.

Правильный ответ: электроплитка – картинка 2.

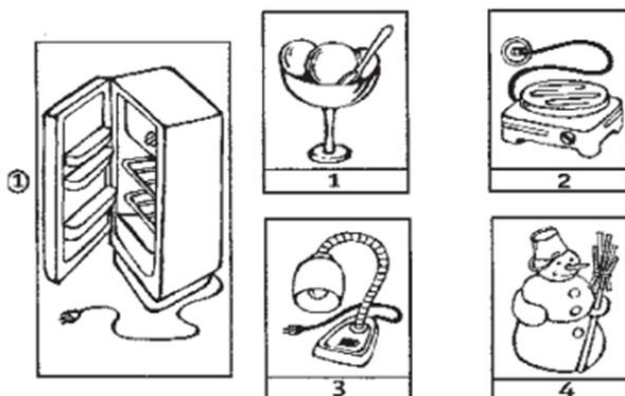


Рисунок 42 – Задание 1 «Абстрактное мышление»

Задание 2. Инструкция: «У этих двух картинок (показать на две верхние картинки) есть что-то общее. Какую из нижних картинок (показать) к ним надо добавить, чтобы она одновременно подошла и к этой (показать на желуди), и к другой картинке (показать на сов), и

чтобы это общее повторилось? Какая из нижних картинок лучше всего подойдет сразу к двум верхним? Покажи». Записать ответ; если ребенок указывает на «ягодки», спросить: «Почему?» и записать. Правильный ответ: две ягодки – картинка 2



Рисунок 43 – Задание 2 «Абстрактное мышление»

Задание 3. Инструкция: «Какое слово длиннее – «змея» или «червячок»? Запишите ответ. В этом задании инструкцию повторять нельзя.

Задание 4. Инструкция: «Посмотри, вот так цифры записаны (показать): 2, 4, 6, ... Сюда (показать на многоточие) какую цифру надо добавить: 5, 7 или 8?». Записать ответ. Похвалите ребенка и скажите, что работа закончена. За каждый правильный ответ – 1 балл (максимально- 4 балла).

Таблица 1.

Нормативные данные для дошкольников по уровням готовности к школе

Показатели		Зоны				
		I	II	III	IV	V
		Уровень патологии	Слабый уровень, субнорма	Средний уровень, норма	Хороший уровень	Высокий уровень
1.	Речевое развитие	0-4	5-9	10-14	15-18	19-20
1.	Визуальное мышление					
	линейное	0-4	5-6	7-9	10-11	12
	структурное	0-1	2-4	5-8	9-11	12
2.	Понятийное мышление					
	интуитивное	0-1	2-3	4-5	6-7	8
3.	Понятийное мышление					
	логическое	0-1	2-3	4-7	8-10	11
4.	Понятийное мышление					
	речевое	0-1	2-4	5-9	10-11	12

5.	Понятийное мышление	образное	0-1	2-4	5-8	9-12	13-15
6.	Абстрактное мышление		–	0-1	2	3 (при усл. 2,3,4=III-IV)	4(при усл. 2,3,4=IV-V)
7.	Скорость информации	переработки	<14	15-17	18-29	30-39	>40
8.	Внимательность		<0,88	0,89-0,9	0,91-0,95	0,96-0,97	>0,98
9.	Зрительно-моторная координация		Качественный анализ				
10.	Кратковременная память	речевая	0-1	2	3-4	5-6	7-9
11.	Кратковременная память	зрительная	0-1	2-4	4,5-7	7,5-9	10-16
12.	Тревожность	баллы	–	0-1	2-5	6-7	>8
		%	–	0-7,2	14,3-35,7	42,9-50	>57,1
13.	Энергия		–	0-0,5	0,51-0,91	0,92-1,9	>2
14.	Настроение		–	>20	18-10	8-0	–

Зона I – Уровень патологии. Свидетельствует о нарушении формирования психических процессов, об аномалиях развития, в основе которых могут лежать осложнения физиологического или неврологического характера, различные травмы и хронические заболевания. Абсолютно необходимы медицинское обследование, консультации врачей и дефектологов прежде, чем давать какие-либо психологические рекомендации по оптимизации процесса развития ребенка. В таблице «Психологическая характеристика» уровень патологии не обозначен и не имеет специальной колонки. Этот уровень отмечается в слабой зоне крестиком, рядом с которым ставится восклицательный знак (+!).

Зона II – Слабый уровень, или субнорма. Свидетельствует о недостаточном развитии психических процессов. Требуется объединения усилий психолога, родителей и педагогов для оказания помощи ребенку. Если абсолютное большинство рассматриваемых показателей не превышают данного уровня, то самостоятельно обучаться в школе ребенок не сможет. Поступление ребенка в школу рекомендуется отложить на год, но при этом не следует ждать, что «все созреет само», необходимо активно работать с ребенком для того, чтобы наверстать упущенное.

Зона III – Средний уровень, или норма. Типичен для детей, поступающих в школу, и достаточен для начала обучения по общеобразовательной программе. Если абсолютное большинство показателей не опускается ниже этого уровня, то делается заключение о готовности ребенка к школе. Однако этот вывод не освобождает родителей от текущего контроля за обучением и от необходимости оказывать детям помощь. Если ребенок будет предоставлен сам себе («ты уже большой, ты - школьник»), то через какое-то время он может оказаться в числе неуспевающих.

Зона IV – Хороший уровень. Превышает типичный уровень развития детей данного возраста, является необходимым и достаточным для обучения по гимназическим, усложненным и расширенным программам, а также по программе Л. В. Занкова.

Зона V – Высокий уровень. Редко встречается и свидетельствует о незаурядности ребенка. Если хотя бы половина показателей находится на этом уровне, а остальные - на уровне хорошего развития, то ребенку необходимы индивидуальные усиленные нагрузки, так как не только обычные, но и гимназические программы будут для него слишком просты. Обучение без напряжения будет снижать темпы развития ребенка, отсутствие интереса к занятиям может приводить к падению успеваемости.

Эмоционально-энергетические показатели не имеют зоны I (а показатель «Настроение» не имеет еще и зоны V) и не рассматриваются при составлении общего заключения о готовности или неготовности к обучению в школе.

Критерий Т. Вилкоксона

Критерий применяется для сопоставления показателей изменений в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. С его помощью можно определить, является ли сдвиг показателя в каком-то одном направлении более существенным, чем в другом.

Нулевая гипотеза $H_0 = \{ \text{существенность сдвигов в типичном направлении не превосходит существенности сдвигов в нетипичном направлении} \}$. На объём выборки накладывается следующее условие: $5 \leq n \leq 50$.

Воспользуемся следующим алгоритмом:

1. Вычислим разности между индивидуальными значениями показателя после проведения эксперимента и до него.

2. Для полученных разностей найдём их модули и произведём их ранжирование в порядке возрастания.

3. Отметим ранги, соответствующие сдвигам в нетипичном направлении. Например, если в большинстве случаев после проведения эксперимента наблюдалось увеличение измеряемого параметра, то его уменьшение следует считать нетипичным сдвигом.

Эмпирическое значение критерия определяется как сумма рангов, соответствующих нетипичным сдвигам. Поэтому эмпирическое значение критерия будет численно равно этому рангу. Критическое значение следует искать в специальной таблице.

Сравним полученные значения критерия. Если критическое значение не превосходит эмпирического, то на данном уровне значимости отсутствуют основания для отклонения нулевой гипотезы о несущественности различий. Иначе, нулевая гипотеза отвергается.

Результаты диагностики уровня психологической готовности старших
дошкольников к обучению в школе

Таблица 2.

Результаты диагностики уровней скорости переработки информации и внимательности

№ п/п	Имя ребенка	Скорость переработки информации (балл = кол-во знаков)	Уровень	Внимательность (балл)	Уровень
1.	ЛикаА.	18	средний	0,97	хороший
2.	РомаЮ.	11	слабый!	0,48	слабый!
3.	РитаЮ.	12	слабый!	0,89	слабый
4.	АлисаВ.	9,8	слабый!	0,96	хороший
5.	АлисаС.	12	слабый!	0,99	высокий
6.	АрсенийМ.	2,1	слабый!	0,6	слабый!
7.	КириллГ.	14	слабый!	0,92	средний
8.	ТимурМ.	21	средний	0,93	средний
9.	ЛизаМ.	17	слабый	0,89	слабый
10.	АндрейБ.	20,4	средний	0,98	высокий
11.	МаратИ.	17	слабый	0,94	средний
12.	ШукруллоЗ.	17	слабый	0,98	высокий
13.	ВикаЧ,	7,8	слабый!	0,8	слабый!
14.	МаркШ.	27	средний	0,9	средний
15.	СашаП.	11	слабый!	0,92	средний
16.	МатвейП.	24	средний	0,6	слабый!
17.	ИльяК.	20	средний	0,97	хороший
18.	ИльяС.	24	средний	0,99	высокий
19.	СеменБ.	40	высокий	0,73	слабый!
20.	МашаД.	13,2	слабый!	0,98	высокий
21.	АлинаГ,	25,3	средний	0,98	высокий
22.	АндрейШ.	24	средний	0,99	высокий
23.	ЕгорО.	30	хороший	0,98	высокий
24.	ВаняО.	23	средний	0,93	средний
25.	НаташаП.	8	слабый!	0,98	высокий
26.	ДеляВ.	18	средний	0,97	хороший
27.	АлешаМ.	11	слабый!	0,48	слабый!
28.	РодионС.	12	слабый!	0,89	слабый
29.	ВикаИ.	9,8	слабый!	0,96	хороший
30.	МаксимВ.	12	слабый!	0,99	высокий

31	НикитаФ.	2,1	слабый!	0,6	слабый!
32	НастяИ.	14	слабый!	0,92	средний
33	ДашаК.	21	средний	0,93	средний
34	КираМ.	17	слабый	0,89	слабый
35	ЗаринаГ.	20,4	средний	0,98	высокий
36	ЖеняС.	17	слабый	0,94	средний
37	СтепаШ.	17	слабый	0,98	высокий
38	КириллФ.	7,8	слабый!	0,8	слабый!
39	ЛевС.	27	средний	0,9	средний
40	КамилаС.	11	слабый!	0,92	средний
41	КатяС.	24	средний	0,6	слабый!
42	АндрейМ.	20	средний	0,97	хороший
43	ЛизаБ.	24	средний	0,99	высокий
44	ЛизаУ.	40	высокий	0,73	слабый!
45	ПолинаВ.	13,2	слабый!	0,98	высокий
46	КириллЗ.	25,3	средний	0,98	высокий
47	ДанилБ.	24	средний	0,99	высокий
48	СлаваР.	30	хороший	0,98	высокий
49	АняБ.	23	средний	0,93	средний
50	ДашаР.	8	слабый!	0,98	высокий

Таблица 3.

Результаты диагностики уровня развития зрительно-моторной координации (Гештальт-тест Бендер)

№ п/п	Имя ребенка	Уровень
1.	ЛицаА.	средний
2.	РомаЮ.	слабый
3.	РитаЮ.	средний
4.	АлисаВ.	средний
5.	АлисаС.	средний
6.	АрсенийМ.	слабый
7.	КириллГ.	средний
8.	ТимурМ.	слабый
9.	ЛизаМ.	слабый
10.	АндрейБ.	средний
11.	МаратИ.	слабый
12.	ШукруллоЗ.	средний
13.	ВикаЧ.	средний
14.	МаркШ.	средний
15.	СашаП.	средний
16.	МатвейП.	слабый
17.	ИльяК.	средний
18.	ИльяС.	средний
19.	СеменБ.	слабый
20.	МашаД.	средний
21.	АлинаГ.	средний
22.	АндрейШ.	средний
23.	ЕгорО.	слабый
24.	ВаняО.	слабый
25.	НаташаП.	слабый
26.	ДеляВ.	средний
27.	АлешаМ.	слабый
28.	РодионС.	средний
29.	ВикаИ.	средний
30.	МаксимВ.	средний
31.	НикитаФ.	слабый
32.	НастяИ.	средний
33.	ДашаК.	слабый
34.	КираМ.	слабый
35.	ЗаринаГ.	средний
36.	ЖеняС.	слабый
37.	СтепаШ.	средний
38.	КириллФ.	средний
39.	ЛевС.	средний
40.	КамилаС.	средний
41.	КатяС.	слабый
42.	АндрейМ.	средний
43.	ЛизаБ.	средний
44.	ЛизаУ.	слабый

45.	ПолинаВ.	средний
46.	КириллЗ.	средний
47.	ДанилБ.	средний
48.	СлаваР.	слабый
49.	АняБ.	слабый
50.	ДашаР.	слабый

Итого: Слабый уровень развития зрительно-моторной координации – 20 чел. (40%)

Средний уровень развития зрительно-моторной координации – 30 чел. (60%)

Таблица 4.

Результаты диагностики уровня кратковременной речевой и кратковременной зрительной памяти

№ п/п	Имя ребенка	Кратковременная речевая память (балл)	Уровень	Кратковременная зрительная память (балл)	Уровень
1.	ЛицаА.	3	средний	5,5	средний
2.	РомаЮ.	2	слабый	4,5	средний
3.	РитаЮ.	5	хороший	7	средний
4.	АлисаВ.	7	высокий	4	слабый
5.	АлисаС.	5	хороший	7	средний
6.	АрсенийМ.	2	слабый	5	средний
7.	КириллГ.	2	слабый	7	средний
8.	ТимурМ.	4	средний	6	средний
9.	ЛизаМ.	4	средний	7	средний
10.	АндрейБ.	4	средний	5	средний
11.	МаратИ.	4	средний	7	средний
12.	ШукруллоЗ.	4	средний	7,5	хороший
13.	ВикаЧ,	2	слабый	5	средний
14.	МаркШ.	4	средний	5	средний
15.	СашаП.	5	хороший	6	средний
16.	МатвейП.	4	средний	10	высокий
17.	ИльяК.	3	средний	10	высокий
18.	ИльяС.	6	хороший	4	слабый
19.	СеменБ.	3	средний	5	средний
20.	МашаД.	8	высокий	10	высокий
21.	АлинаГ,	2	средний	6	средний
22.	АндрейШ.	3	средний	8	хороший
23.	ЕгорО.	3	средний	6,5	средний
24.	ВаняО.	5	хороший	5	средний
25.	НаташаП.	2	слабый	4,5	средний
26.	ДеляВ.	3	средний	5,5	средний
27.	АлешаМ.	2	слабый	4,5	средний
28.	РодионС.	5	хороший	7	средний
29.	ВикаИ.	7	высокий	4	слабый
30.	МаксимВ.	5	хороший	7	средний
31.	НикитаФ.	2	слабый	5	средний
32.	НастяИ.	2	слабый	7	средний
33.	ДашаК.	4	средний	6	средний

34.	КираМ.	4	средний	7	средний
35.	ЗаринаГ.	4	средний	5	средний
36.	ЖеняС.	4	средний	7	средний
37.	СтепаШ.	4	средний	7,5	хороший
38.	КириллФ.	2	слабый	5	средний
39.	ЛевС.	4	средний	5	средний
40.	КамилаС.	5	хороший	6	средний
41.	КатяС.	4	средний	10	высокий
42.	АндрейМ.	3	средний	10	высокий
43.	ЛизаБ.	6	хороший	4	слабый
44.	ЛизаУ.	3	средний	5	средний
45.	ПолинаВ.	8	высокий	10	высокий
46.	КириллЗ.	2	средний	6	средний
47.	ДанилБ.	3	средний	8	хороший
48.	СлаваР.	3	средний	6,5	средний
49.	АняБ.	5	хороший	5	средний
50.	ДашаР.	2	слабый	4,5	средний

Итого: Слабый уровень кратковременной речевой памяти – 10 чел. (20%)
Средний уровень кратковременной речевой памяти – 26 чел. (52%)
Хороший уровень кратковременной речевой памяти – 10 чел. (20%)
Высокий уровень кратковременной речевой памяти – 4 чел. (8%)

Итого: Слабый уровень кратковременной зрительной памяти – 4 чел. (8%)
Средний уровень кратковременной зрительной памяти – 36 чел. (72%)
Хороший уровень кратковременной зрительной памяти – 4 чел. (8%)
Высокий уровень кратковременной зрительной памяти – 6 чел. (12%)

Таблица 5.

Результаты диагностики уровня речевого развития

№ п/п	Имя ребенка	Речевые антонимы (балл)	Речевые классификации (балл)	Произвольное владение речью (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛицаА.	4	3	7	14	средний
2.	РомаЮ.	2	1	3	7	слабый
3.	РитаЮ.	3	3	4	10	средний
4.	АлисаВ.	4	4	8	16	хороший
5.	АлисаС.	4	4	8	16	хороший
6.	АрсенийМ.	2	1	3	6	слабый
7.	КириллГ.	3	2	4	9	слабый
8.	ТимурМ.	3	1	6	10	средний
9.	ЛизаМ.	3	2	6	11	средний
10.	АндрейБ.	4	2	6	12	средний
11.	МаратИ.	3	4	6	14	средний
12.	ШукруллоЗ.	4	3	8	15	хороший
13.	ВикаЧ.	2	1	3	6	слабый
14.	МаркШ.	3	4	3	10	средний
15.	СашаП.	4	5	6	15	хороший
16.	МатвейП.	4	5	6	15	хороший

17.	ИльяК.	3	3	4	10	средний
18.	ИльяС.	3	3	5	13	средний
19.	СеменБ.	3	4	5	12	средний
20.	МашаД.	3	4	6	13	средний
21.	АлинаГ.	3	2	5	10	средний
22.	АндрейШ.	4	1	5	10	средний
23.	ЕгорО.	4	3	8	15	хороший
24.	ВаняО.	4	3	8	15	хороший
25.	НаташаП.	3	3	6	12	средний
26.	ДеляВ.	4	3	7	14	средний
27.	АлешаМ.	2	1	3	7	слабый
28.	РодионС.	3	3	4	10	средний
29.	ВикаИ.	4	4	8	16	хороший
30.	МаксимВ.	4	4	8	16	хороший
31.	НикитаФ.	2	1	3	6	слабый
32.	НастяИ.	3	2	4	9	слабый
33.	ДашаК.	3	1	6	10	средний
34.	КираМ.	3	2	6	11	средний
35.	ЗаринаГ.	4	2	6	12	средний
36.	ЖеняС.	3	4	6	14	средний
37.	СтепаШ.	4	3	8	15	хороший
38.	КириллФ.	2	1	3	6	слабый
39.	ЛевС.	3	4	3	10	средний
40.	КамилаС.	4	5	6	15	хороший
41.	КатяС.	4	5	6	15	хороший
42.	АндрейМ.	3	3	4	10	средний
43.	ЛизаБ.	3	3	5	13	средний
44.	ЛизаУ.	3	4	5	12	средний
45.	ПолинаВ.	3	4	6	13	средний
46.	КириллЗ.	3	2	5	10	средний
47.	ДанилБ.	4	1	5	10	средний
48.	СлаваР.	4	3	8	15	хороший
49.	АняБ.	4	3	8	15	хороший
50.	ДашаР.	3	3	6	12	средний

Итого: Слабый уровень речевого развития – 8 чел. (16%)

Средний уровень речевого развития – 28 чел. (56%)

Хороший уровень речевого развития – 14 чел. (28%)

Таблица 6.

Результаты диагностики визуального линейного и структурного мышления (тест Равена)

№ п/п	Имя ребенка	Визуальное линейное мышление (балл)	Уровень	Визуальное структурное мышление (балл)	Уровень
1.	ЛицаА.	9	средний	7	средний
2.	РомаЮ.	6	слабый	3	слабый
3.	РитаЮ.	9	средний	2	слабый
4.	АлисаВ.	9	средний	9	хороший
5.	АлисаС.	9	средний	4	слабый
6.	АрсенийМ.	8	средний	4	слабый
7.	КириллГ.	9	средний	7	средний
8.	ТимурМ.	7	средний	6	средний
9.	ЛизаМ.	6	слабый	5	средний
10.	АндрейБ.	9	средний	4	слабый
11.	МаратИ.	8	средний	5	средний
12.	ШукруллоЗ.	10	хороший	8	средний
13.	ВикаЧ.	8	средний	4	слабый
14.	МаркШ.	4	слабый!	2	слабый
15.	СашаП.	9	средний	7	средний
16.	МатвейП.	7	средний	6	средний
17.	ИльяК.	8	средний	3	слабый
18.	ИльяС.	9	средний	6	средний
19.	СеменБ.	8	средний	3	слабый
20.	МашаД.	9	средний	6	средний
21.	АлинаГ.	8	средний	5	средний
22.	АндрейШ.	9	средний	4	слабый
23.	ЕгорО.	9	средний	7	средний
24.	ВаняО.	8	средний	3	слабый
25.	НаташаП.	9	средний	6	средний
26.	ДеляВ.	9	средний	7	средний
27.	АлешаМ.	6	слабый	3	слабый
28.	РодионС.	9	средний	2	слабый
29.	ВикаИ.	9	средний	9	хороший
30.	МаксимВ.	9	средний	4	слабый
31.	НикитаФ.	8	средний	4	слабый
32.	НастяИ.	9	средний	7	средний
33.	ДашаК.	7	средний	6	средний
34.	КираМ.	6	слабый	5	средний
35.	ЗаринаГ.	9	средний	4	слабый
36.	ЖеняС.	8	средний	5	средний
37.	СтепаШ.	10	хороший	8	средний
38.	КириллФ.	8	средний	4	слабый
39.	ЛевС.	4	слабый!	2	слабый
40.	КамилаС.	9	средний	7	средний
41.	КатяС.	7	средний	6	средний
42.	АндрейМ.	8	средний	3	слабый
43.	ЛизаБ.	9	средний	6	средний
44.	ЛизаУ.	8	средний	3	слабый

45.	ПолинаВ.	9	средний	6	средний
46.	КириллЗ.	8	средний	5	средний
47.	ДанилБ.	9	средний	4	слабый
48.	СлаваР.	9	средний	7	средний
49.	АняБ.	8	средний	3	слабый
50.	ДашаР.	9	средний	6	средний

Итого: Слабый уровень визуального линейного мышления – 6 чел. (12%)
 Средний уровень визуального линейного мышления – 42 чел. (84%)
 Хороший уровень визуального линейного мышления – 2 чел. (4%)

Итого: Слабый уровень визуального структурного мышления – 22 чел. (44%)
 Средний уровень визуального структурного мышления – 26 чел. (52%)
 Хороший уровень визуального структурного мышления – 2 чел. (4%)

Таблица 7.

Результаты диагностики уровня понятийного интуитивного мышления

№ п/п	Имя ребенка	Интуитивный речевой анализ-синтез (балл)	Интуитивный визуальный анализ-синтез (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛицаА.	3	3	6	хороший
2.	РомаЮ.	1	3	4	слабый
3.	РитаЮ.	2	2	4	средний
4.	АлисаВ.	2	1	3	слабый
5.	АлисаС.	2	2	4	средний
6.	АрсенийМ.	1	0	1	слабый!
7.	КириллГ.	3	2	5	средний
8.	ТимурМ.	2	2	4	средний
9.	ЛизаМ.	3	3	6	хороший
10.	АндрейБ.	1	2	3	слабый
11.	МаратИ.	2	3	5	средний
12.	ШукруллоЗ.	4	3	7	хороший
13.	ВикаЧ.	2	1	3	слабый
14.	МаркШ.	2	2	4	средний
15.	СашаП.	1	1	2	слабый
16.	МатвейП.	1	2	3	слабый
17.	ИльяК.	1	2	3	слабый
18.	ИльяС.	2	1	3	слабый

19.	СеменБ.	1	2	3	слабый
20.	МашаД.	2	1	3	слабый
21.	АлинаГ.	3	2	5	средний
22.	АндрейШ.	2	3	5	средний
23.	ЕгорО.	3	2	5	средний
24.	ВаняО.	3	3	6	хороший
25.	НаташаП.	1	2	3	слабый
26.	ДеляВ.	3	3	6	хороший
27.	АлешаМ.	1	3	4	слабый
28.	РодионС.	2	2	4	средний
29.	ВикаИ.	2	1	3	слабый
30.	МаксимВ.	2	2	4	средний
31.	НикитаФ.	1	0	1	слабый!
32.	НастяИ.	3	2	5	средний
33.	ДашаК.	2	2	4	средний
34.	КираМ.	3	3	6	хороший
35.	ЗаринаГ.	1	2	3	слабый
36.	ЖеняС.	2	3	5	средний
37.	СтепаШ.	4	3	7	хороший
38.	КириллФ.	2	1	3	слабый
39.	ЛевС.	2	2	4	средний
40.	КамилаС.	1	1	2	слабый
41.	КатяС.	1	2	3	слабый
42.	АндрейМ.	1	2	3	слабый
43.	ЛизаБ.	2	1	3	слабый
44.	ЛизаУ.	1	2	3	слабый
45.	ПолинаВ.	2	1	3	слабый
46.	КириллЗ.	3	2	5	средний
47.	ДанилБ.	2	3	5	средний
48.	СлаваР.	3	2	5	средний
49.	АняБ.	3	3	6	хороший
50.	ДашаР.	1	2	3	слабый

Итого: Слабый уровень понятийного интуитивного мышления – 22 чел. (44%)

Средний уровень понятийного интуитивного мышления – 20 чел. (40%)

Хороший уровень понятийного интуитивного мышления – 8 чел. (16%)

Таблица 8.

Результаты диагностики уровня понятийного логического мышления

№ п/п	Имя ребенка	Речевые аналогии (балл)	Визуальные аналогии (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛицаА.	2	3	5	средний
2.	РомаЮ.	2	2	4	средний
3.	РитаЮ.	3	3	6	средний
4.	АлисаВ.	3	4	7	средний
5.	АлисаС.	2	3	5	средний
6.	АрсенийМ.	2	1	3	слабый
7.	КириллГ.	3	3	6	средний
8.	ТимурМ.	2	3	5	средний
9.	ЛизаМ.	3	2	5	средний
10.	АндрейБ.	3	3	6	средний
11.	МаратИ.	1	1	2	слабый!
12.	ШукруллоЗ.	4	3	7	средний
13.	ВикаЧ.	4	4	8	хороший
14.	МаркШ.	2	2	4	средний
15.	СашаП.	1	3	3	слабый
16.	МатвейП.	3	4	7	средний
17.	ИльяК.	2	2	4	средний
18.	ИльяС.	3	3	6	средний
19.	СеменБ.	3	2	5	средний
20.	МашаД.	2	3	5	средний
21.	АлинаГ.	3	2	5	средний
22.	АндрейШ.	3	3	6	средний
23.	ЕгорО.	3	3	6	средний
24.	ВаняО.	3	3	6	средний
25.	НаташаП.	3	2	5	средний
26.	ДеляВ.	2	3	5	средний
27.	АлешаМ.	2	2	4	средний
28.	РодионС.	3	3	6	средний
29.	ВикаИ.	3	4	7	средний
30.	МаксимВ.	2	3	5	средний
31.	НикитаФ.	2	1	3	слабый
32.	НастяИ.	3	3	6	средний
33.	ДашаК.	2	3	5	средний
34.	КираМ.	3	2	5	средний
35.	ЗаринаГ.	3	3	6	средний
36.	ЖеняС.	1	1	2	слабый!
37.	СтепаШ.	4	3	7	средний
38.	КириллФ.	4	4	8	хороший
39.	ЛевС.	2	2	4	средний
40.	КамилаС.	1	3	3	слабый
41.	КатяС.	3	4	7	средний
42.	АндрейМ.	2	2	4	средний
43.	ЛизаБ.	3	3	6	средний
44.	ЛизаУ.	3	2	5	средний
45.	ПолинаВ.	2	3	5	средний

46.	КириллЗ.	3	2	5	средний
47.	ДанилБ.	3	3	6	средний
48.	СлаваР.	3	3	6	средний
49.	АняБ.	3	3	6	средний
50.	ДашаР.	3	2	5	средний

Итого: Слабый уровень понятийного логического мышления – 6 чел. (12%)

Средний уровень понятийного логического мышления – 42 чел. (84%)

Хороший уровень понятийного логического мышления – 2 чел. (4%)

Таблица 9.

Результаты диагностики уровня понятийного речевого мышления

№ п/п	Имя ребенка	Интуитивный речевой анализ-синтез (балл)	Речевые классификации (балл)	Речевые аналогии (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛицаА.	3	3	2	8	средний
2.	РомаЮ.	1	1	2	4	слабый
3.	РитаЮ.	2	3	3	7	средний
4.	АлисаВ.	2	2	3	7	средний
5.	АлисаС.	2	3	2	7	средний
6.	АрсенийМ.	1	1	2	4	слабый
7.	КириллГ.	3	2	3	8	средний
8.	ТимурМ.	1	1	2	4	слабый
9.	ЛизаМ.	3	2	3	8	средний
10.	АндрейБ.	1	2	3	6	средний
11.	МаратИ.	2	4	1	7	средний
12.	ШукруллоЗ.	4	3	4	11	хороший
13.	ВикаЧ.	2	1	1	4	слабый
14.	МаркШ.	2	4	2	8	средний
15.	СашаП.	1	5	1	7	средний
16.	МатвейП.	1	5	3	9	средний
17.	ИльяК.	1	3	2	6	средний

18.	ИльяС.	2	3	3	8	средний
19.	СеменБ.	1	4	3	8	средний
20.	МашаД.	2	4	2	8	средний
21.	АлинаГ.	3	2	3	8	средний
22.	АндрейШ.	2	1	3	6	средний
23.	ЕгорО.	3	3	3	9	средний
24.	ВаняО.	3	3	3	9	средний
25.	НаташаП.	1	3	3	7	средний
26.	ДеляВ.	3	3	2	8	средний
27.	АлешаМ.	1	1	2	4	слабый
28.	РодионС.	2	3	3	7	средний
29.	ВикаИ.	2	2	3	7	средний
30.	МаксимВ.	2	3	2	7	средний
31.	НикитаФ.	1	1	2	4	слабый
32.	НастяИ.	3	2	3	8	средний
33.	ДашаК.	1	1	2	4	слабый
34.	КираМ.	3	2	3	8	средний
35.	ЗаринаГ.	1	2	3	6	средний
36.	ЖеняС.	2	4	1	7	средний
37.	СтепаШ.	4	3	4	11	хороший
38.	КириллФ.	2	1	1	4	слабый
39.	ЛевС.	2	4	2	8	средний
40.	КамилаС.	1	5	1	7	средний
41.	КатяС.	1	5	3	9	средний
42.	АндрейМ.	1	3	2	6	средний
43.	ЛизаБ.	2	3	3	8	средний
44.	ЛизаУ.	1	4	3	8	средний
45.	ПолинаВ.	2	4	2	8	средний
46.	КириллЗ.	3	2	3	8	средний
47.	ДанилБ.	2	1	3	6	средний
48.	СлаваР.	3	3	3	9	средний
49.	АняБ.	3	3	3	9	средний
50.	ДашаР.	1	3	3	7	средний

Итого: Слабый уровень понятийного речевого мышления – 8 чел. (16%)

Средний уровень понятийного речевого мышления – 40 чел. (80%)

Хороший уровень понятийного речевого мышления – 2 чел. (4%)

Таблица 10.

Результаты диагностики уровня понятийного образного мышления

№ п/п	Имя ребенка	Интуитивный визуальный анализ-синтез (балл)	Визуальные классификации (балл)	Визуальные аналогии (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛикаА.	3	3	3	9	хороший
2.	РомаЮ.	3	2	2	7	средний
3.	РитаЮ.	2	3	3	8	средний
4.	АлисаВ.	1	4	4	9	хороший
5.	АлисаС.	2	2	3	7	средний
6.	АрсенийМ.	0	2	3	5	средний
7.	КириллГ.	2	4	3	9	хороший
8.	ТимурМ.	2	2	3	7	средний
9.	ЛизаМ.	3	3	2	8	средний
10.	АндрейБ.	2	3	3	8	средний
11.	МаратИ.	3	2	1	6	средний
12.	ШукруллоЗ.	3	3	3	9	хороший
13.	ВикаЧ,	1	4	4	9	хороший
14.	МаркШ.	2	2	2	6	средний
15.	СашаП.	1	1	2	4	слабый
16.	МатвейП.	2	1	4	7	средний
17.	ИльяК.	1	1	2	4	слабый
18.	ИльяС.	1	2	3	6	средний
19.	СеменБ.	2	2	2	6	средний
20.	МашаД.	1	2	3	6	средний
21.	АлинаГ,	2	2	2	6	средний
22.	АндрейШ.	3	1	3	7	средний
23.	ЕгорО.	2	2	3	7	средний
24.	ВаняО.	3	2	3	8	средний
25.	НаташаП.	2	2	2	6	средний
26.	ДесяВ.	3	3	3	9	хороший
27.	АлешаМ.	3	2	2	7	средний
28.	РодионС.	2	3	3	8	средний
29.	ВикаИ.	1	4	4	9	хороший
30.	МаксимВ.	2	2	3	7	средний
31.	НикитаФ.	0	2	3	5	средний
32.	НастяИ.	2	4	3	9	хороший
33.	ДашаК.	2	2	3	7	средний
34.	КираМ.	3	3	2	8	средний
35.	ЗаринаГ.	2	3	3	8	средний
36.	ЖеняС.	3	2	1	6	средний
37.	СтепаШ.	3	3	3	9	хороший
38.	КириллФ.	1	4	4	9	хороший
39.	ЛевС.	2	2	2	6	средний
40.	КамилаС.	1	1	2	4	слабый
41.	КатяС.	2	1	4	7	средний
42.	АндрейМ.	1	1	2	4	слабый
43.	ЛизаБ.	1	2	3	6	средний

44.	ЛизаУ.	2	2	2	6	средний
45.	ПолинаВ.	1	2	3	6	средний
46.	КириллЗ.	2	2	2	6	средний
47.	ДанилБ.	3	1	3	7	средний
48.	СлаваР.	2	2	3	7	средний
49.	АняБ.	3	2	3	8	средний
50.	ДашаР.	2	2	2	6	средний

Итого: Слабый уровень понятийного образного мышления – 4 чел. (8%)

Средний уровень понятийного образного мышления – 36 чел. (72%)

Хороший уровень понятийного образного мышления – 10 чел. (20%)

Таблица 11.

Результаты диагностики уровня абстрактного мышления

№ п/п	Имя ребенка	Балл	Уровень
1.	ЛикаА.	2	средний
2.	РомаЮ.	1	слабый
3.	РитаЮ.	3	средний
4.	АлисаВ.	2	средний
5.	АлисаС.	2	средний
6.	АрсенийМ.	1	слабый
7.	КириллГ.	2	средний
8.	ТимурМ.	0	слабый
9.	ЛизаМ.	1	слабый
10.	АндрейБ.	2	средний
11.	МаратИ.	2	средний
12.	ШукруллоЗ.	2	средний
13.	ВикаЧ,	2	средний
14.	МаркШ.	1	слабый
15.	СашаП.	2	средний
16.	МатвейП.	2	средний
17.	ИльяК.	1	слабый
18.	ИльяС.	1	слабый

19.	СеменБ.	2	средний
20.	МашаД.	1	слабый
21.	АлинаГ,	2	средний
22.	АндрейШ.	4	средний
23.	ЕгорО.	2	средний
24.	ВаняО.	1	слабый
25.	НаташаП.	1	слабый
26.	ДеляВ.	2	средний
27.	АлешаМ.	1	слабый
28.	РодионС.	3	средний
29.	ВикаИ.	2	средний
30.	МаксимВ.	2	средний
31.	НикитаФ.	1	слабый
32.	НастяИ.	2	средний
33.	ДашаК.	0	слабый
34.	КираМ.	1	слабый
35.	ЗаринаГ.	2	средний
36.	ЖеняС.	2	средний
37.	СтепаШ.	2	средний
38.	КириллФ.	2	средний
39.	ЛевС.	1	слабый
40.	КамилаС.	2	средний
41.	КатяС.	2	средний
42.	АндрейМ.	1	слабый
43.	ЛизаБ.	1	слабый
44.	ЛизаУ.	2	средний
45.	ПолинаВ.	1	слабый
46.	КириллЗ.	2	средний
47.	ДанилБ.	4	средний
48.	СлаваР.	2	средний
49.	АняБ.	1	слабый
50.	ДашаР.	1	слабый

Итого: Слабый уровень абстрактного мышления – 20 чел. (40%)

Средний уровень абстрактного мышления – 30 чел. (60%)

Таблица 12.

Результаты диагностики уровня тревожности (ТестТэммл, Дорки, Амен)

№ п/п	Имя ребенка	Балл	Уровень
1.	Ли́каА.	11	высокий
2.	РомаЮ.	5	средний
3.	РитаЮ.	3	средний
4.	АлисаВ.	8	высокий
5.	АлисаС.	2	средний
6.	АрсенийМ.	0	пониженный
7.	КириллГ.	3	средний
8.	ТимурМ.	6	повышенный
9.	ЛизаМ.	5	средний
10.	АндрейБ.	4	средний
11.	МаратИ.	6	повышенный
12.	ШукруллоЗ.	3	средний
13.	ВикаЧ,	6	повышенный
14.	МаркШ.	8	высокий
15.	СашаП.	3	средний
16.	МатвейП.	5	средний
17.	ИльяК.	5	средний
18.	ИльяС.	12	высокий
19.	СеменБ.	4	средний
20.	МашаД.	5	средний
21.	АлинаГ,	3	средний
22.	АндрейШ.	2	средний
23.	ЕгорО.	6	повышенный
24.	ВаняО.	9	высокий
25.	НаташаП.	7	повышенный
26.	ДеляВ.	11	высокий
27.	АлешаМ.	5	средний
28.	РодионС.	3	средний
29.	ВикаИ.	8	высокий
30.	МаксимВ.	2	средний
31.	НикитаФ.	0	пониженный
32.	НастяИ.	3	средний
33.	ДашаК.	6	повышенный
34.	КираМ.	5	средний
35.	ЗаринаГ.	4	средний
36.	ЖеняС.	6	повышенный
37.	СтепаШ.	3	средний
38.	КириллФ.	6	повышенный
39.	ЛевС.	8	высокий
40.	КамилаС.	3	средний
41.	КатяС.	5	средний
42.	АндрейМ.	5	средний

43.	ЛизаБ.	12	высокий
44.	ЛизаУ.	4	средний
45.	ПолинаВ.	5	средний
46.	КириллЗ.	3	средний
47.	ДанилБ.	2	средний
48.	СлаваР.	6	повышенный
49.	АняБ.	9	высокий
50.	ДашаР.	7	повышенный

Итого: Пониженный уровень тревожности – 2 чел. (4%)

Средний уровень тревожности – 28 чел. (56%)

Повышенный уровень тревожности – 10 чел. (20%)

Высокий уровень тревожности – 10 чел. (20%)

Таблица 13.

Результаты диагностики уровня энергии (цветовой тест Люшера)

№ п/п	Имя ребенка	Вегетативный коэффициент, балл	Энергетический показатель
1.	ЛикаА.	1,4	оптимальная работоспособность
2.	РомаЮ.	0,62	компенсируемое состояние усталости
3.	РитаЮ.	0,5	хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность
4.	АлисаВ.	1,85	оптимальная работоспособность
5.	АлисаС.	2,5	Перевозбуждение
6.	АрсенийМ.	0,77	компенсируемое состояние усталости
7.	КириллГ.	0,61	компенсируемое состояние усталости
8.	ТимурМ.	1,66	оптимальная работоспособность
9.	ЛизаМ.	1,4	оптимальная работоспособность
10.	АндрейБ.	0,46	хроническое переутомление
11.	МаратИ.	1,63	оптимальная работоспособность
12.	ШукруллоЗ.	1	оптимальная работоспособность
13.	ВикаЧ,	1	оптимальная работоспособность
14.	МаркШ.	1,25	оптимальная работоспособность
15.	СашаП.	1,63	оптимальная работоспособность

16.	МатвейП.	1	оптимальная работоспособность
17.	ИльяК.	2,2	Перевозбуждение
18.	ИльяС.	1,3	оптимальная работоспособность
19.	СеменБ.	0,8	компенсируемое состояние усталости
20.	МашаД.	1,63	оптимальная работоспособность
21.	АлинаГ,	0,38	хроническое переутомление
22.	АндрейШ.	2,5	Перевозбуждение
23.	ЕгорО.	0,73	компенсируемое состояние усталости
24.	ВаняО.	1,55	оптимальная работоспособность
25.	НаташаП.	1	оптимальная работоспособность
26.	ДеляВ.	1,4	оптимальная работоспособность
27.	АлешаМ.	0,62	компенсируемое состояние усталости
28.	РодионС.	0,5	хроническое переутомление
29.	ВикаИ.	1,85	оптимальная работоспособность
30.	МаксимВ.	2,5	перевозбуждение
31.	НикитаФ.	0,77	компенсируемое состояние усталости
32.	НастяИ.	0,61	компенсируемое состояние усталости
33.	ДашаК.	1,66	оптимальная работоспособность
34.	КираМ.	1,4	оптимальная работоспособность
35.	ЗаринаГ.	0,46	хроническое переутомление
36.	ЖеняС.	1,63	оптимальная работоспособность
37.	СтепаШ.	1	оптимальная работоспособность
38.	КириллФ.	1	оптимальная работоспособность
39.	ЛевС.	1,25	оптимальная работоспособность
40.	КамилаС.	1,63	оптимальная работоспособность
41.	КатяС.	1	оптимальная работоспособность
42.	АндрейМ.	2,2	перевозбуждение
43.	ЛизаБ.	1,3	оптимальная работоспособность
44.	ЛизаУ.	0,8	компенсируемое состояние усталости
45.	ПолинаВ.	1,63	оптимальная работоспособность
46.	КириллЗ.	0,38	хроническое переутомление
47.	ДанилБ.	2,5	перевозбуждение
48.	СлаваР.	0,73	компенсируемое состояние усталости
49.	АняБ.	1,55	оптимальная работоспособность
50.	ДашаР.	1	оптимальная работоспособность

Итого: Хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность – 6 чел. (12%)

Компенсируемое состояние усталости – 10 чел. (20%)

Оптимальная работоспособность – 28 чел. (56%)

Перевозбуждение – 6 чел. (12%)

Таблица 14.

Результаты диагностики эмоционального настроя по отношению к школе(цветовой тест Люшера)

№ п/п	Имя ребенка	Цветовой выбор	Эмоциональная установка по отношению к школе
1.	ЛицаА.	0 - серый	пассивное неприятие школы, равнодушное отношение
2.	РомаЮ.	5 - фиолетовый	инфантильная установка по отношению к школе
3.	РитаЮ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
4.	АлисаВ.	1 - синий	оптимальное (благоприятное) отношение
5.	АлисаС.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
6.	АрсенийМ.	4- желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
7.	КириллГ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
8.	ТимурМ.	7 - черный	негативное отношение
9.	ЛизаМ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
10.	АндрейБ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
11.	МаратИ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
12.	ШукруллоЗ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
13.	ВикаЧ,	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
14.	МаркШ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
15.	СашаП.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
16.	МатвейП.	7 - черный	негативное отношение
17.	ИльяК.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
18.	ИльяС.	7 - черный	негативное отношение
19.	СеменБ.	6 - коричневый	эмоциональный дискомфорт, страх
20.	МашаД.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
21.	АлинаГ,	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
22.	АндрейШ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
23.	ЕгорО.	7 - черный	негативное отношение
24.	ВаняО.	5 - фиолетовый	инфантильная установка по отношению к школе
25.	НаташаП.	6 - коричневый	эмоциональный дискомфорт, страх
26.	ДеляВ.	0 - серый	пассивное неприятие школы, равнодушноеотн.
27.	АлешаМ.	5 - фиолетовый	инфантильная установка по отношению к школе
28.	РодионС.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
29.	ВикаИ.	1 - синий	оптимальное (благоприятное) отношение
30.	МаксимВ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
31.	НикитаФ.	4- желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
32.	НастяИ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
33.	ДашаК.	7 - черный	негативное отношение
34.	КираМ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
35.	ЗаринаГ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
36.	ЖеняС.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
37.	СтепаШ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
38.	КириллФ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
39.	ЛевС.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
40.	КамилаС.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
41.	КатяС.	7 - черный	негативное отношение
42.	АндрейМ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
43.	ЛизаБ.	7 - черный	негативное отношение
44.	ЛизаУ.	6 - коричневый	эмоциональный дискомфорт, страх
45.	ПолинаВ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение

46.	КириллЗ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
47.	ДанилБ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
48.	СлаваР.	7 - черный	негативное отношение
49.	АняБ.	5 - фиолетовый	инфантильная установка по отношению к школе
50.	ДашаР.	6 - коричневый	эмоциональный дискомфорт, страх

Итого: Равнодушное отношение – 2 чел. (4%)

Негативная установка по отношению к школе – 8 чел. (12%)

Инфантильное отношение – 4 чел. (8%)

Оптимальное (благоприятное) отношение – 32 чел. (64%)

Эмоциональный дискомфорт, страх – 4 чел. (8%)

Таблица 15.

Общие показатели по уровню готовности детей к обучению в школе

№ п/п	Имя ребенка	Средний балл	Уровни готовности к школе
1.	ЛицаА.	3,2	средний
2.	РомаЮ.	2,4	низкий
3.	РитаЮ.	3	средний
4.	АлисаВ.	3,3	средний
5.	АлисаС.	3	средний
6.	АрсенийМ.	2	низкий
7.	КириллГ.	2,8	средний
8.	ТимурМ.	2,8	средний
9.	ЛизаМ.	2,9	средний
10.	АндрейБ.	3	средний
11.	МаратИ.	2,6	средний
12.	ШукруллоЗ.	3,5	хороший
13.	ВикаЧ.	2,4	низкий
14.	МаркШ.	2,7	средний
15.	СашаП.	2,8	средний
16.	МатвейП.	2,9	средний
17.	ИльяК.	2,9	средний
18.	ИльяС.	3	средний
19.	СеменБ.	2,8	средний
20.	МашаД.	3,2	средний
21.	АлинаГ.	3,2	средний
22.	АндрейШ.	3,2	средний
23.	ЕгорО.	3,2	средний
24.	ВаняО.	3	средний
25.	НаташаП.	2,7	средний
26.	ДеляВ.	3,2	средний
27.	АлешаМ.	2,4	низкий
28.	РодионС.	3	средний
29.	ВикаИ.	3,3	средний
30.	МаксимВ.	3	средний
31.	НикитаФ.	2	низкий
32.	НастяИ.	2,8	средний

33.	ДашаК.	2,8	средний
34.	КираМ.	2,9	средний
35.	ЗаринаГ.	3	средний
36.	ЖеняС.	2,6	средний
37.	СтепаШ.	3,5	хороший
38.	КириллФ.	2,4	низкий
39.	ЛевС.	2,7	средний
40.	КамилаС.	2,8	средний
41.	КатяС.	2,9	средний
42.	АндрейМ.	2,9	средний
43.	ЛизаБ.	3	средний
44.	ЛизаУ.	2,8	средний
45.	ПолинаВ.	3,2	средний
46.	КириллЗ.	3,2	средний
47.	ДанилБ.	3,2	средний
48.	СлаваР.	3,2	средний
49.	АняБ.	3	средний
50.	ДашаР.	2,7	средний

Итого: Низкий уровень – 6 человек (12%)

Средний уровень – 42 человек (84%)

Хороший уровень – 2 человек (4%)

Программа формирования психологической готовности старших дошкольников к школьному обучению

Пояснительная записка

Психологическая готовность ребенка к школьному обучению - это один из важнейших итогов психологического развития в период дошкольного детства. Основной целью определения психологической готовности к школьному обучению является профилактика школьной дезадаптации. Для успешной реализации этой цели проводится комплекс тренинговых занятий по подготовке детей к школьному обучению. Предлагаемые коррекционные занятия способствуют развитию таких психических качеств, как мышление, внимание, память, воображение, а также развитию речи, словарного запаса, мелкой моторики. Кроме того, на занятиях уделяется внимание развитию эмоций и чувств детей; развитию навыков общения, установления контакта со сверстниками, умения проявлять взаимное внимание и уважение. Однако наибольшее внимание уделяется развитию произвольности поведения. Специалисты отмечают, что развивать произвольность невозможно только в процессе занятий с детьми - она формируется в ходе ежедневного взаимодействия с взрослым.

Реализация данной программы состоит из следующих этапов:

- Диагностический (в начале года и в конце года).
- Консультативный: ознакомление родителей и воспитателей с результатами обследования.
- Просветительская работа: проведение «Семейной гостиной» для родителей и детей по подготовке к школе; оформление стендов.
- Индивидуальная работа.
- Групповые занятия.

Цель: формирование готовности к школьному обучению и положительного отношения к школе.

Задачи:

- формировать мотивационную и волевую готовность детей;
- способствовать развитию производительности поведения, эмоций и чувств детей;
- развивать психические качества (мышление, внимание, память, воображение, восприятие);
- развивать речь, словарный запас, мелкую моторику;
- способствовать развитию навыков общения, установление контакта со сверстниками, умения проявлять взаимное внимание и уважение.

Структура программы

Данная программа предусмотрена для работы с детьми подготовительной к школе группы в условиях дошкольного образовательного учреждения.

Объем программы рассчитан на 3 месяца. Всего 12 занятий при частоте встреч – 1 раз в неделю. При необходимости некоторые упражнения можно повторять. Продолжительность одного занятия – от 30 до 40 минут.

Комплекс занятий по подготовке детей к школьному обучению

Занятие № 1

Оборудование: папка с загадками, магнитофон, диск с веселой музыкой.

I. Организационный момент.

1. Ритуал приветствия: речевка.

Цель: повышение позитивного настроения и сплочения детей.

Расположение участников в кругу, взявшись за руки.

Мы веселые ребята!

Мы ребята дошколята!

Скоро в школу мы пойдем,
Будем знать мы обо всем!

2. Упражнение – разминка: «Теремок» (пальчиковая игра).

На поляне теремок (двумя руками показываем крышу домика)

Дверь закрыта на замок (сомкнули руки в замок)

Из трубы идет дымок (большой палец встречается с каждым пальчиком, образуя колечки)

Вокруг терема забор (растопырили пальцы)

Чтобы не забрался вор (щелчки)

Тук – тук – тук – 2 раза (кулаками по ладони)

Открывайте (широко развели руки в сторону)

Я вам друг! (ладони сомкнули одна поперек другой)

II. Основная часть.

1. Игра «Летает, не летает»

Цель: развитие внимания, представлений об окружающем мире, умения выделять главные признаки предметов.

Дети образуют круг. Педагог называет различные предметы и животных. Если называется предмет, который летает, дети должны развести руки в стороны, как крылья, а если называется предмет, который не летает, дошкольники приседают.

2. Игра «Отгадай - ка»

Цель: развитие логического мышления, внимания, представлений о школьных принадлежностях.

- Отгадать загадки, связанные со школой, школьными принадлежностями.

3. Игра «Не шевелись».

Цель: совершенствование внимания, регулирование поведения, преодоление двигательного автоматизма.

Дети двигаются под звуки бубна. Внезапно звуки обрываются. Дети должны замереть на месте. Кто пошевелится, выбывает из игры.

III. Заключительная часть.

Ритуал прощания:

Расположение участников в кругу.

Мы веселые ребята!

Мы ребята – дошколята!

На занятии мы пришли,

Чтобы знания обрести!

Занятие № 2

Оборудование: игрушки (8-9 шт.), цветные фигуры в конвертах для игры «Собери квадрат», альбомы, цветные карандаши.

Структура занятия.

I. Организационный момент.

- ритуал приветствия;

- разминка «Теремок» (см. 1 занятие)

II. Основная часть.

1) Игра «Что изменилось?»

Цель: развитие внимания, произвольной памяти.

На столе 6-8 игрушек. Детям нужно запомнить их. Затем за ширмой поменять местами игрушки, убрать или добавлять новую игрушку.

2) Упражнение «Собери квадрат»

Цель: развитие наглядно – образного мышления, коррекция познавательной сферы психики.

Дети за столом собирают квадраты из нескольких частей (от 3 до 8 частей).

3) Игра «Четыре стихии»

Цель: развить внимание, связанное с координацией слухового аппарата и двигательного анализатора.

Ход игры - играющие сидят в кругу, ведущий договаривается с детьми: если он скажет слово «земля», все должны опустить руки вниз, если слово «вода» - руки вперед, если «воздух» - руки вверх, если «огонь» - вращение руками в локтевых суставах. Кто ошибается, выходит из круга. Победителю все дети аплодируют.

4) Нарисовать запомнившиеся игрушки.

III. Заключительная часть.

Итог занятия:

- чем мы сегодня занимались?
- что понравилось больше всего?

Ритуал прощания: «Речевка» (см. занятие №1).

Занятие № 3

Оборудование: маленький мяч - мякиш, магнитофон, музыкальный диск с веселой мелодией.

I. Организационный момент.

1. Ритуальный момент – речевка (см. занятие №1).

2. Упражнение – разминка «Яблочко» (мяч – мякиш передавать подбородком, без рук).

Цель: способствовать объединению, сплочению коллектива.

II. Основная часть.

1. Речевая разминка «На горе Арарат растет крупный виноград»:

- прочитав хором;
- громко;
- тихо;
- шепотом;
- выделяя голосом слово «Арарат», виноград,
- выделяя голосом звук [р],
- с радостью,
- с грустью,
- спокойно,
- индивидуально с звуком [р].

2. Игра «Замри».

Цель: развитие внимания и памяти.

- дети прыгают в такт музыке (ноги в стороны – вместе, сопровождая прыжками, хлопками над головой и по бедрам);

- внезапно музыка обрывается. Играющие должны застыть в позе, на которую пришлась остановка музыки. Если кому-то из участников не удалось, он выбывает из игры. Снова звучит музыка – оставшиеся продолжают выполнять движения. Играют до тех пор, пока в круге не останется лишь один играющий.

3. Игра «Вербальные аналогии»

Цель: формирование умения выявлять характер логических связей и отношений между предметами.

Оборудование: 4 пары слов, связанных друг с другом.

Ход: Педагог предлагает детям подумать: «Какая связь между двумя словами «лодка» и «лето»?». (Па лодке катаются летом). К слову «коньки» нужно подобрать такое слово, которое также будет относиться к нему так же, как «лето» относится к слову «лодка». Значит, это будет слово ... «зима». Варианты заданий:

1. Лошадь-жеребёнок; корова -... (телёнок).
2. Яйцо-скорлупа; картофель" ... (шелуха).
3. Ложка-каша; вилки -... (мясо).
4. Ухо-слышать; зубы - ... (жевать).

5. Пробка-плавать; камень -... (тонуть).
6. Дерево-сук; рука -... (палец).
7. Дождь зонт; мороз -... (шуба).
8. Школа-обучение; больница-... (лечение).
9. Нож-сталь; стол -... (дерево).
10. Птица-гнездо; человек-... (дом).
11. Хлеб-пекарь; дом -... (строитель).
12. Пуговица-пальто; ботинок -... (шнурок).
13. Коса-трава; бритва -... (волосы).
14. Нога-сапог; рука -... (перчатку).
15. Вода-жажда; пища -... (голод).
16. Электричество-провода; пар -... (трубы) и т.д.

4. Офтальмотренаж (глазодвигательные упражнения).

Нарисовать двумя руками круг в воздухе, квадрат.

5. Дыхательные упражнения «Лифт»

- Представить в правой руке игрушку, опустить руки вниз, по счету от 1 до 10 поднимаем игрушку на 10-й этаж.

6. Игра «Закончи слово»

Цель: развитие речи, внимание, быстроты реакции, расширение словарного запаса.

Дети стоят полукругом. Педагог поочередно бросает мяч и называет первый слог слова.

Дети заканчивают слово: ма..., ку..., до..., но..., и т.д.

III. Заключительная часть.

а) итог занятия:

- чем мы сегодня занимались?

- что запомнилось?

б) Ритуальный момент.

Занятие № 4

Оборудование: краски, альбомы, магнитофон, диск с релаксационной мелодией, веселой музыкой.

I. Организационный момент

1) Ритуал приветствия (речевка);

2) Вводная часть: упражнение – разминка «Настроение в цвете».

Цель: развитие воображения, эмоциональный настрой ребенка на работу.

- детям предлагается красками нарисовать свое настроение на листе бумаги;

- рефлексия по рисункам;

- затем психолог предлагает поддержать тех, у кого настроение плохое.

II. Основная часть.

1. Игра «Бег ассоциаций»

Цель: формирование положительного отношения к школе.

Дети делятся на 2 группы.

Педагог: какие слова приходят на ум, когда я говорю слово «школа»?

В конце идет обсуждение, поиск интересных, приятных не только игровых, но и учебных моментов в понятии «школа».

2. Игра «Изображение предметов».

Цель: воспитание наблюдательности, развитие воображения, умения видеть другого.

Ребенок мимикой, жестами изображает предмет, остальные дети его отгадывают. Кто отгадал – становится ведущим.

3. Игра «Назови соседей»

Цель: развитие математических способностей.

Дети стоят в кругу. Ведущий поочередно бросает им мяч и называет числа от 0 до 10.

Дети называют соседей этого числа.

4. Игра «Запомни свое место».

Цель: совершенствование памяти, создание бодрого настроения.

Дети стоят в кругу или в разных местах зала. Необходимо заполнить свои места. Затем включается веселая музыка и дети разбегаются. С окончанием музыки они должны вернуться на свои места.

5. Пальчиковая гимнастика «У оленя дом большой»

III. Заключительная часть.

1. Рефлексия.

2. Ритуальный момент (речевка).

Занятие № 5

Оборудование: геометрические фигуры, листы в клетку, карандаш простой, книга С. Коноваленко.

I. Организационный момент.

1. Ритуал приветствия (речевка).

2. Вводная часть: упражнение – разминка «Кто позвал?»

Цель: объединение, раскрепощение участников.

Дети стоят в кругу. Один из играющих встает в центре круга и закрывает глаза. Ведущий притрагивается к кому-либо из участников игры. Тот громко называет имя ведущего. Ведущие должны угадать «Кто назвал его имя?»

II. Основная часть.

1. Игра «Найди такую же форму»

Цель: закрепление знания геометрических форм, развитие внимания.

Показывается образец определенной формы (круг, квадрат, прямоугольник, овал).

Предлагается найти в комнате крупные предметы такой же формы.

2. Игра «Пары слов».

Цель: развитие памяти, слухового восприятия, обучение запоминания по ассоциации.

Детям нужно запомнить второе слово из пары слов: кошка – молоко, булка – масло, мальчик – машина, зима – гора, стол – пирог, зубы – щетка, река – мост.

Затем психолог говорит первое слово из пары, а дети второе слово. Объясняется, как мне легче запомнить, если установить взаимосвязь между словами.

3. Узорный диктант.

Цель: развитие волевых качеств личности (умение слушать и работать по определенному правилу).

Рисуем по клеточкам собачку (стр. 235, книга «Развитие мышления и памяти у детей с 3-х лет, С. Коноваленко).

4. Физкультминутка «Шалтай – болтай»

Цель: развитие памяти, навыка работы по образцу.

Дети поворачивают туловище вправо – влево, руки свободно болтаются как у тряпочной куклы, на слово «свалился во сне» резко наклоняют корпус тела вниз.

Показ примера, дети повторяют.

Шалтай – болтай сидел на стене

Шалтай – болтай свалился во сне.

III. Заключительная часть.

1. Рефлексия.

2. Ритуальный момент (речевка).

Занятие № 6

Оборудование: альбомы с нарисованными фигурами, цветные карандаши.

I. Организационный момент.

1. Ритуал приветствия (речевка, см. занятие №1).

2. Вводная часть: игра «Ветер дует».

Цель: коррекция эмоциональной сферы, развитие чувства сплоченности, снятие барьеров в общении.

- ветер дует на того, у кого светлые волосы (все светловолосые объединяются в круг),
- кто любит мороженное,
- кто хочет в школу,
- у кого есть брат или сестра,
- у кого нет друзей,
- кто много плачет, и т.д.

II. Основная часть.

1. Игра «Назови одним словом»

Цель: развитие логического мышления, умения классифицировать предметы и явления по определенному признаку.

Дети стоят полукругом. Ведущий поочередно бросает мяч и называет слова:

- шкаф, стол, диван ... ,
- лук, морковь, свекла ... ,
- роза, ландыш, василек ... ,
- корова, теленок, овечка ... ,
- машина, экскаватор, газель ... ,
- книга, тетрадь, ручка, карандаш, ... ,
- гармошка, бубен, пианино, ... ,
- подорожник, щавель, мята, зверобой, ... ,
- волк, лиса, заяц, медведь,

Подобрать обобщающие слова.

2. Упражнение «Дорисуй фигуру» (по методу Дьяченко, Торренса)

Цель: способствовать развитию воображения, способности создавать оригинальные образы.

Раздать карточки с фигурами, дети должны дорисовать фигуру до картины.

3. Физкультминутка «Отдых наш физкультминутка».

4. Игра «Земля, воздух, вода, огонь».

Цель: развитие внимания, представление об окружающем мире, быстроты реакций.

Дети встают в круг. Ведущий поочередно бросает мяч, говоря: «Вода» («Воздух», «Земля»). Ребенок возвращает мяч, называя животного, который ходит по земле (плавает в воде или летает).

При слове «Огонь», ребенок хлопает в ладоши и крутится вокруг себя.

5. Игра «Путаница»

Цель: развитие навыка совместной деятельности»

Ход: выбирается водящий. Он выходит из комнаты. Остальные дети берутся за руки в кругу, не разнимая рук начинают запутываться – кто как умеет. Когда образовалась путаница, водящий «распутывает», не разминая руки.

III. Заключительная часть.

1. Рефлексия.
2. Ритуал прощания - речевка.

Занятие № 7

Оборудование: альбомы с 12 нарисованными кружочками, цветные карандаши.

I. Организационный момент.

Ритуал приветствия (речевка, см. занятие №1).

2. Вводная часть: игра «Менялки».

Цель: коррекция эмоциональной сферы, развитие чувства сплоченности, снятие барьеров в общении.

Дети и педагог сидят в кругу на стульях, педагог – ведущий один стул убирает и говорит: «Меняются местами те, кто любит шоколад», тот кому места не досталось, становится ведущим и игра продолжается.

II. Основная часть

1. «Задачки в стихах»

Цель: развитие математических способностей, логического мышления.

Раз к зайчонку на обед	Белка шишки собирала,
Прискакал дружок – сосед	Собирала и считала.
На пенек зайчата сели	Забиралась на сосну,
И по пять морковок съели.	Прибавляла к трем – одну.
Кто считать, ребята, ловок,	Было шишек три сначала,
Сколько съедено морковок?	А теперь ... стало. (четыре)
У богатого волчонка	Васька – ловкий рыбачок –
Было кваса два бочонка.	Ловит рыбок на крючок.
Тут еще один бочонок	Трех поймал он на рассвете,
Прикатил домой волчонок.	Трех поймал в вечерний час.
Вместе складывать их стал –	Три плюс три – любой ответит
Сколь бочонков насчитал?	То, что рыбоку нас. (шесть)
Рано утром у реки	Пошла курочка гулять,
Распустились васильки.	Собрала своих цыплят.
Пять – на левом берегу.	Шесть бежали впереди,
Пять – на правом берегу.	Три остались позади.
Я цветочки – василечки	Беспокоится их мать
Сосчитать легко смогу.	И не может сосчитать.
Потому что пять да пять	Посчитайте – ка, ребята,
Будет Как не знать?	Сколько было всех цыплят?

Три синицы на кормушке.

Две синицы на кадушке.

Мы умеем прибавлять:

Всех синичек будет ... (пять)

2. Упражнение «Дорисуй круги до предмета»

Цель: развитие творческих способностей, воображения, мелкой моторики.

В альбомах детей заранее нарисованы 12 кружочков, которые необходимо дорисовать до предмета.

3. Офтальмотренаж «Лабиринт»

4. Динамическая пауза «Буратино»

5. Упражнение «Фигуры Бернштейна»

Цель: развитие зрительного внимания и памяти.

Предлагается детям за 30 сек. Запомнить фигуры и зарисовать в альбомах, затем произвести самопроверку.

III. Заключительная часть

1. Рефлексия.

2. Ритуальный момент – речевка.

Занятие № 8

Оборудование: наборы предметов для сравнения (4 штуки)

I. Организационный момент.

1. Ритуал приветствия (речевка).

2. Вводная часть: упражнение – разминка «Кто позвал?»

Цель: объединение, раскрепощение участников.

Дети стоят в кругу. Один из играющих встает в центре круга и закрывает глаза. Ведущий притрагивается к кому-либо из участников игры. Тот громко называет имя ведущего. Ведущие должны угадать «Кто назвал его имя?»

II. Основная часть.

1. Игра «Составление предложений»

Цель: формирование мыслительной операции синтеза.

Педагог называет любые три слова, не связанные между собой по смыслу. Дети должны составить как можно больше предложений, в которых обязательно должны быть эти три слова. Примерные наборы для предъявления: море, карандаш, медведь; улица, книга, фартук; окно, стол, дождь; девочка, птица, дерево; мяч, небо, цветок.

2. Игра «Найди отличия»

Цель: формирование операций сравнения, анализа.

Педагог показывает детям два предмета и предлагает определить признаки, по которым они отличаются.

3. Игра «Четвертый - лишний»

Цель: формирование операций обобщения и классификации.

Ведущий называет понятия, относящиеся к одной обобщающей группе, а одно - не относящееся к ней, и предлагает детям найти это лишнее слово.

4. Физкультминутка «Шалтай – болтай»

Цель: развитие памяти, навыка работы по образцу.

Дети поворачивают туловище вправо – влево, руки свободно болтаются как у тряпочной куклы, на слово «свалился во сне» резко наклоняют корпус тела вниз.

Показ примера, дети повторяют.

Шалтай – болтай сидел на стене

Шалтай – болтай свалился во сне.

III. Заключительная часть.

1. Рефлексия.

2. Ритуальный момент (речевка).

Занятие № 9

Оборудование: игрушки (8-9 шт.), картинки для игры «Составь рассказ», альбомы, цветные карандаши.

Структура занятия.

I. Организационный момент.

- ритуал приветствия;

- разминка «Теремок» (см. 1 занятие)

II. Основная часть.

1) Игра «Что изменилось?»

Цель: развитие внимания, произвольной памяти.

На столе 6-8 игрушек. Детям нужно запомнить их. Затем за ширмой поменять местами игрушки, убрать или добавлять новую игрушку.

2) Упражнение «Составь рассказ»

Цель: развитие причинно-следственных связей, развитие связной речи

Перед детьми раскладывается серия последовательных картинок в неправильном порядке. Играющим предлагается установить правильную последовательность картинок и составить по ним рассказ.

3) Игра «Четыре стихии»

Цель: развить внимание, связанное с координацией слухового аппарата и двигательного анализатора.

Ход игры - играющие сидят в кругу, ведущий договаривается с детьми: если он скажет слово «земля», все должны опустить руки вниз, если слово «вода» - руки вперед, если «воздух»

- руки вверх, если «огонь» - вращение руками в локтевых суставах. Кто ошибается, выходит из круга. Победителю все дети аплодируют.

4) Нарисовать запомнившиеся игрушки.

III. Заключительная часть.

Итог занятия:

- чем мы сегодня занимались?

- что понравилось больше всего?

Ритуал прощания: «Речевка» (см. занятие №1).

Занятие № 10

Оборудование: краски, альбомы, магнитофон, музыкальный диск с веселой мелодией, карточки для игры «Найди пару противоположных предметов»

I. Организационный момент.

1. Ритуальный момент – речевка (см. занятие №1).

2. Вводная часть: упражнение – разминка «Настроение в цвете».

Цель: развитие воображения, эмоциональный настрой ребенка на работу.

- детям предлагается красками нарисовать свое настроение на листе бумаги;

- рефлексия по рисункам;

- затем психолог предлагает поддержать тех, у кого настроение плохое.

II. Основная часть.

1. Игра «Эхо».

Цель: развитие фонематического слуха

Перед игрой взрослый объясняет детям, что такое эхо. После этого рассказа детям предлагают поиграть в игру, в которой они по очереди будут исполнять роль эхо, то есть они должны будут в точности повторять любой звук, который услышат. В качестве материала воспроизведения предлагаются отдельные звуки, звукосочетания, слова и целые фразы.

2. Игра «Замри».

Цель: развитие внимания и памяти.

- дети прыгают в такт музыке (ноги в стороны – вместе, сопровождая прыжками, хлопками над головой и по бедрам);

- внезапно музыка обрывается. Играющие должны застыть в позе, на которую пришлась остановка музыки. Если кому-то из участников не удалось, он выбывает из игры. Снова звучит музыка – оставшиеся продолжают выполнять движения. Играют до тех пор, пока в круге не останется лишь один играющий.

3. Игра «Найди пару противоположных предметов»

Цель: формирование навыков применения мыслительной операцией - аналогии.

Оборудование: карточки, на которых изображены четыре картинка, отдельно даётся карточка-подсказка.

Ход: Педагог предлагает детям найти пары противоположных предметов. Например, на подсказке изображены горячий чай и мороженое. На карточке – клей, воздушный шар, гиря, ножницы. Пары противоположных предметов являются клей и ножницы (клей соединяет, ножницы - разрезают), воздушный шар и гиря (шар лёгкий, гиря тяжёлая). Варианты заданий: Подсказка - конфета, лимон; карточка - молоток, полотенце, гвоздодёр, кувшин с водой и т.д.

4. Дыхательные упражнения «Лифт»

- Представить в правой руке игрушку, опустить руки вниз, по счету от 1 до 10 поднимаем игрушку на 10-й этаж.

5. Игра «Пятый лишний»

Цель: формирование навыка выделения определённых признаков объекта при отвлечении от остальных.

Ход: Педагог предлагает детям пять слов, необходимо выбрать одно - лишнее слово. Например, коньки, тяпка, мотыга, пила, машинка для стрижки газонов (лишнее — коньки)

III. Заключительная часть.

- а) итог занятия:
 - чем мы сегодня занимались?
 - что запомнилось?
 б) Ритуальный момент.

Занятие № 11

Оборудование: маленький мяч - мякиш, магнитофон, диск с релаксационной мелодией, веселой музыкой, синий и красный мячи, маленькие стулья, расставленные попарно, как сиденья в автобусе, высокий стул - место для водителя, игрушечный руль.

I. Организационный момент

- 1) Ритуал приветствия (речевка);
- 2) Вводная часть: упражнение – разминка «Яблочко» (мяч – мякиш передавать подбородком, без рук).

Цель: способствовать объединению, сплочению коллектива.

II. Основная часть.

1. Игра «Бег ассоциаций»

Цель: формирование положительного отношения к школе.

Дети делятся на 2 группы.

Педагог: какие слова приходят на ум, когда я говорю слово «школа»?

В конце идет обсуждение, поиск интересных, приятных не только игровых, но и учебных моментов в понятии «школа».

2. Игра «Разноцветные мячи»

Цель: развитие скорости мыслительных процессов, внимания.

Ход: Дети сидят в кругу. Педагог молча бросает кому-нибудь мяч. Поймавший мяч называет гласный звук, если мяч красного цвета; согласный, если мяч синего цвета, и возвращает педагогу.

3. Творческая игра «Автобус»

Цель: формирование навыков социального поведения, общения в транспорте, развивать у детей умение вежливо общаться с взрослыми и сверстниками, вести диалог.

Ход: В начале игры педагог даёт детям поупражняться в управлении автобусом (роль водителя). Он спрашивает: «Кто бы хотел быть шофёром?». Если никто не проявляет инициативы, то водитель выбирается с помощью считалки. Остальные дети входят и выходят на остановках и т.п. Когда дети поупражнялись в своих ролях, им предлагается смоделировать различные ситуации, например:

- женщина с ребёнком;
- заблудившаяся старушка;
- слепой мужчина;
- спешащая женщина с полными сумками.

4. Игра «Назови соседей»

Цель: развитие математических способностей.

Дети стоят в кругу. Ведущий поочередно бросает им мяч и называет числа от 0 до 10. Дети называют соседей этого числа.

5. Пальчиковая гимнастика «У оленя дом большой»

III. Заключительная часть.

1. Рефлексия.
2. Ритуальный момент (речевка).

Занятие № 12

Оборудование: тетради в клетку, цветные карандаши, мяч.

I. Организационный момент.

Ритуал приветствия (речевка, см. занятие №1).

2. Вводная часть: игра «Менялки».

Цель: коррекция эмоциональной сферы, развитие чувства сплоченности, снятие барьеров в общении.

Дети и педагог сидят в кругу на стульях, педагог – ведущий один стул убирает и говорит: «Меняются местами те, кто любит мороженое», тот, кому места не досталось, становится ведущим и игра продолжается.

II. Основная часть

1. «Игра «Один -много»

Цель: развитие скорости мыслительных процессов, грамматического строя речи.

Ход: Дети сидят в кругу. Педагог бросает мяч, называет слово во множественном числе. Ребёнок возвращает мяч и говорит слово в единственном числе. Возможные слова: коты, грачи, леса, ряды, мосты, столбы, холмы, следы, дома, шарфы, листы, слоны, грибы, ножи- блины, косы, глаза, коржи, столы, коржи, бананы, гномы, братья, рты, болты, ковши т.д.

2. Упражнение «Графический диктант»

Цель: развитие внимания, мелкой моторики, координации.

Рисование по клеточкам.

3. Динамическая пауза «Буратино»

4. «Спрятанная игрушка»

Цель: формирование умения соотносить схему с реальным пространством. Ход: Педагог прячет игрушку и отмечает ее местонахождение на плане группы или участка, а дети ищут ее. Затем дети сами могут по очереди прятать игрушку. Возможны многочисленные варианты разнообразить эту игру - «поиски сокровищ», «поиски украденной принцессы» и т.д.

III. Заключительная часть

1.Рефлексия.

2.Ритуальный момент – речевка.

**Результаты и анализ результатов диагностики уровня психологической
готовности старших дошкольников к обучению в школе
после проведения эксперимента**

Таблица 16.

Результаты диагностики уровней скорости переработки информации и внимательности

№ п/п	Имя ребенка	Скорость переработки информации (балл= кол-во знаков)	Уровень	Внимательность (балл)	Уровень
1.	ЛикаА.	19	средний	0,97	хороший
2.	РомаЮ.	14	слабый!	0,95	средний
3.	РитаЮ.	21	средний	0,97	хороший
4.	АлисаВ.	13,8	слабый!	1	высокий
5.	АлисаС.	26	средний	0,99	высокий
6.	АрсенийМ.	23	средний	0,98	высокий
7.	КириллГ.	28	средний	0,96	хороший
8.	ТимурМ.	23	средний	0,95	средний
9.	ЛизаМ.	25	средний	0,9	слабый
10.	АндрейБ.	28	средний	0,99	высокий
11.	МаратИ.	31	хороший	0,97	хороший
12.	ШукруллоЗ.	27	средний	0,97	хороший
13.	ВикаЧ,	32	хороший	0,96	хороший
14.	МаркШ.	25	средний	0,92	средний
15.	СашаП.	26	средний	0,98	высокий
16.	МатвейП.	35	хороший	0,98	высокий
17.	ИльяК.	27	средний	0,96	хороший
18.	ИльяС.	25	средний	0,99	высокий
19.	СеменБ.	23	средний	0,98	высокий
20.	МашаД.	22	средний	1	высокий
21.	АлинаГ,	27	средний	0,99	высокий
22.	АндрейШ.	25	средний	0,99	высокий
23.	ЕгорО.	31	хороший	1	высокий
24.	ВаняО.	26	средний	0,92	средний
25.	НаташаП.	27	средний	0,96	хороший

Итого: Слабый уровень скорости переработки информации – 2 чел. (8%)

Средний уровень скорости переработки информации – 19 чел. (76%)

Хороший уровень скорости переработки информации – 4 чел. (16%)

Итого: Слабый уровень внимательности – 1 чел. (4%)

Средний уровень внимательности – 4 чел. (16%)

Хороший уровень внимательности – 8 чел. (32%)

Высокий уровень внимательности – 12 чел. (48%)

Таблица 17.

Результаты диагностики уровня развития зрительно-моторной координации (Гештальт-тест Бендер)

№ п/п	Имя ребенка	Уровень
1.	ЛикаА.	Средний
2.	РомаЮ.	Средний
3.	РитаЮ.	Средний
4.	АлисаВ.	Средний
5.	АлисаС.	Средний
6.	АрсенийМ.	Слабый
7.	КириллГ.	Средний
8.	ТимурМ.	Средний
9.	ЛизаМ.	Средний
10.	АндрейБ.	Средний
11.	МаратИ.	Средний
12.	ШукруллоЗ.	Средний
13.	ВикаЧ,	Средний
14.	МаркШ.	Средний
15.	СашаП.	Средний
16.	МатвейП.	Средний
17.	ИльяК.	Средний
18.	ИльяС.	Средний
19.	СеменБ.	Средний
20.	МашаД.	Средний
21.	АлинаГ,	Средний
22.	АндрейШ.	Средний
23.	ЕгорО.	Средний
24.	ВаняО.	Средний
25.	НаташаП.	Средний

Итого: Слабый уровень развития зрительно-моторной координации – 1 чел. (4%)

Средний уровень развития зрительно-моторной координации – 24 чел. (94%)

Таблица 18.
 Результаты диагностики уровня кратковременной речевой и кратковременной зрительной памяти

№ п/п	Имя ребенка	Кратковременная речевая память (балл)	Уровень	Кратковременная зрительная память (балл)	Уровень
1.	ЛикаА.	6	хороший	8,5	хороший
2.	РомаЮ.	4	средний	3,5	слабый
3.	РитаЮ.	2	слабый	7,5	хороший
4.	АлисаВ.	5	хороший	4,5	средний
5.	АлисаС.	6	хороший	6	средний
6.	АрсенийМ.	2	слабый	5,5	средний
7.	КириллГ.	3	средний	8	хороший
8.	ТимурМ.	7	высокий	11	высокий
9.	ЛизаМ.	4	средний	8,5	хороший
10.	АндрейБ.	6	хороший	7	средний
11.	МаратИ.	4	средний	10	высокий
12.	ШукруллоЗ.	4	средний	9	хороший
13.	ВикаЧ,	4	средний	5	средний
14.	МаркШ.	3	средний	3,5	слабый
15.	СашаП.	7	высокий	5,5	средний
16.	МатвейП.	5	хороший	6	средний
17.	ИльяК.	2	слабый	7	средний
18.	ИльяС.	4	средний	7,5	хороший
19.	СеменБ.	5	хороший	5	средний
20.	МашаД.	8	высокий	11,5	высокий
21.	АлинаГ,	4	средний	7,5	хороший
22.	АндрейШ.	4	средний	5	средний
23.	ЕгорО.	4	средний	8	хороший
24.	ВаняО.	4	средний	6,5	средний
25.	НаташаП.	7	высокий	12	высокий

Итого: Слабый уровень кратковременной речевой памяти – 3 чел. (12%)
 Средний уровень кратковременной речевой памяти – 12 чел. (48%)
 Хороший уровень кратковременной речевой памяти – 6 чел. (24%)
 Высокий уровень кратковременной речевой памяти – 4 чел. (16%)

Итого: Слабый уровень кратковременной зрительной памяти – 2 чел. (8%)
 Средний уровень кратковременной зрительной памяти – 11 чел. (44%)
 Хороший уровень кратковременной зрительной памяти – 8 чел. (32%)
 Высокий уровень кратковременной зрительной памяти – 4 чел. (16%)

Таблица 19.

Результаты диагностики уровня речевого развития

№ п/п	Имя ребенка	Речевые антонимы (балл)	Речевые классификации (балл)	Произвольное владение речью (балл)	Общий балл	Уровень
1.	Ли́каА.	4	4	8	16	хороший
2.	РомаЮ.	4	3	6	13	средний
3.	РитаЮ.	3	4	5	12	средний
4.	АлисаВ.	4	3	8	15	хороший
5.	АлисаС.	4	5	8	17	хороший
6.	АрсенийМ.	4	3	6	13	средний
7.	КириллГ.	3	2	7	12	средний
8.	ТимурМ.	4	2	6	12	средний
9.	ЛизаМ.	4	3	8	15	хороший
10.	АндрейБ.	4	3	6	13	средний
11.	МаратИ.	4	4	7	15	хороший
12.	ШукруллоЗ.	4	3	6	13	средний
13.	ВикаЧ,	3	3	6	12	средний
14.	МаркШ.	4	5	7	16	хороший
15.	СашаП.	4	4	8	16	хороший
16.	МатвейП.	4	5	6	15	хороший
17.	ИльяК.	4	5	5	14	средний
18.	ИльяС.	4	3	5	12	средний
19.	СеменБ.	3	3	4	10	средний
20.	МашаД.	4	5	7	16	хороший
21.	АлинаГ,	4	4	7	15	хороший
22.	АндрейШ.	4	4	7	15	хороший
23.	ЕгорО.	4	4	8	16	хороший
24.	ВаняО.	4	5	6	15	хороший
25.	НаташаП.	4	4	7	15	хороший

Итого: Средний уровень речевого развития – 11 чел. (44%)

Хороший уровень речевого развития – 14 чел. (56%)

Таблица 20.

Результаты диагностики визуального линейного и структурного мышления (тест Равена)

№ п/п	Имя ребенка	Визуальное линейное мышление (балл)	Уровень	Визуальное структурное мышление (балл)	Уровень
1.	Ли́каА.	11	хороший	12	высокий
2.	РомаЮ.	7	средний	4	слабый
3.	РитаЮ.	8	средний	6	средний
4.	АлисаВ.	8	средний	11	хороший
5.	АлисаС.	9	средний	9	хороший
6.	АрсенийМ.	10	хороший	9	хороший
7.	КириллГ.	11	Хороший	9	хороший
8.	ТимурМ.	8	Средний	6	средний
9.	ЛизаМ.	10	Хороший	4	слабый
10.	АндрейБ.	8	Средний	8	средний
11.	МаратИ.	11	Хороший	6	средний
12.	ШукруллоЗ.	11	Хороший	9	хороший
13.	ВикаЧ,	8	средний	6	средний
14.	МаркШ.	8	Средний	3	слабый
15.	СашаП.	9	Средний	8	средний
16.	МатвейП.	9	Средний	9	хороший
17.	ИльяК.	10	Хороший	11	хороший
18.	ИльяС.	10	Хороший	6	средний
19.	СеменБ.	9	Средний	8	средний
20.	МашаД.	10	Хороший	10	хороший
21.	АлинаГ,	9	Средний	9	хороший
22.	АндрейШ.	10	Хороший	8	средний
23.	ЕгорО.	10	Хороший	10	хороший
24.	ВаняО.	8	Средний	7	средний
25.	НаташаП.	8	Средний	9	хороший

Итого: Средний уровень визуального линейного мышления – 14 чел. (56%)

Хороший уровень визуального линейного мышления – 11 чел. (44%)

Итого: Слабый уровень визуального структурного мышления – 3 чел. (12%)

Средний уровень визуального структурного мышления – 10 чел. (40%)

Хороший уровень визуального структурного мышления – 11 чел. (44%)

Высокий уровень визуального структурного мышления – 1 чел. (4%)

Таблица 21.

Результаты диагностики уровня понятийного интуитивного мышления

№ п/п	Имя ребенка	Интуитивный речевой анализ-синтез (балл)	Интуитивный визуальный анализ-синтез (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛикаА.	3	4	7	хороший
2.	РомаЮ.	2	2	4	средний
3.	РитаЮ.	2	2	4	средний
4.	АлисаВ.	3	2	5	средний
5.	АлисаС.	1	2	3	слабый
6.	АрсенийМ.	2	2	4	средний
7.	КириллГ.	1	1	2	слабый
8.	ТимурМ.	2	1	3	слабый
9.	ЛизаМ.	2	2	4	средний
10.	АндрейБ.	2	2	4	средний
11.	МаратИ.	2	2	4	средний
12.	ШукруллоЗ.	4	3	7	хороший
13.	ВикаЧ,	2	2	4	средний
14.	МаркШ.	2	2	4	средний
15.	СашаП.	3	4	7	хороший
16.	МатвейП.	1	2	3	слабый
17.	ИльяК.	1	2	3	слабый
18.	ИльяС.	4	2	6	хороший
19.	СеменБ.	1	2	3	слабый
20.	МашаД.	3	4	7	хороший
21.	АлинаГ,	3	2	5	средний
22.	АндрейШ.	2	2	4	средний
23.	ЕгорО.	3	2	5	средний
24.	ВаняО.	3	3	6	хороший
25.	НатashaП.	3	3	6	хороший

Итого: Слабый уровень понятийного интуитивного мышления – 6 чел. (24%)

Средний уровень понятийного интуитивного мышления – 12 чел. (48%)

Хороший уровень понятийного интуитивного мышления – 7 чел. (28%)

Таблица 22.

Результаты диагностики уровня понятийного логического мышления

№ п/п	Имя ребенка	Речевые аналогии (балл)	Визуальные аналогии (балл)	Общий балл	Уровень
1.	ЛикаА.	4	4	8	хороший
2.	РомаЮ.	2	3	6	средний
3.	РитаЮ.	3	4	7	средний
4.	АлисаВ.	3	3	6	средний
5.	АлисаС.	3	4	7	средний
6.	АрсенийМ.	3	4	7	средний
7.	КириллГ.	1	1	2	слабый
8.	ТимурМ.	2	2	4	средний
9.	ЛизаМ.	4	4	8	хороший
10.	АндрейБ.	3	3	6	средний
11.	МаратИ.	2	2	4	средний
12.	ШукруллоЗ.	3	3	6	средний
13.	ВикаЧ,	4	4	8	хороший
14.	МаркШ.	2	3	5	средний
15.	СашаП.	2	5	7	средний
16.	МатвейП.	3	3	6	средний
17.	ИльяК.	3	3	6	средний
18.	ИльяС.	4	5	9	хороший
19.	СеменБ.	3	3	6	средний
20.	МашаД.	2	3	5	средний
21.	АлинаГ,	2	3	5	средний
22.	АндрейШ.	2	6	8	хороший
23.	ЕгорО.	3	2	5	средний
24.	ВаняО.	3	4	7	средний
25.	НаташаП.	3	5	8	хороший

Итого: Слабый уровень понятийного логического мышления – 1 чел. (4%)

Средний уровень понятийного логического мышления – 17 чел. (68%)

Хороший уровень понятийного логического мышления – 7 чел. (28%)

Таблица 23.

Результаты диагностики уровня понятийного речевого мышления

№ п/п	Имя ребенка	Интуитивный речевой анализ-синтез (балл)	Речевые классификации (балл)	Речевые аналогии (балл)	Общий балл	Уровень
1.	Ли́каА.	3	4	4	11	хороший
2.	РомаЮ.	2	3	3	8	средний
3.	РитаЮ.	2	4	3	9	средний
4.	АлисаВ.	3	3	3	9	средний
5.	АлисаС.	1	5	3	9	средний
6.	АрсенийМ.	2	3	3	8	средний
7.	КириллГ.	1	2	1	4	слабый
8.	ТимурМ.	2	2	2	6	средний
9.	ЛизаМ.	2	3	4	9	средний
10.	АндрейБ.	2	3	3	8	средний
11.	МаратИ.	2	4	2	8	средний
12.	ШукруллоЗ.	4	3	3	10	хороший
13.	ВикаЧ,	2	3	4	9	средний
14.	МаркШ.	2	5	2	9	средний
15.	СашаП.	3	4	2	9	средний
16.	МатвейП.	1	5	3	9	средний
17.	ИльяК.	1	5	3	10	хороший
18.	ИльяС.	3	3	3	9	средний
19.	СеменБ.	1	3	3	7	средний
20.	МашаД.	3	5	2	10	хороший
21.	АлинаГ,	2	4	3	9	средний
22.	АндрейШ.	2	4	3	9	средний
23.	ЕгорО.	3	4	3	10	хороший
24.	ВаняО.	3	5	3	11	хороший
25.	НаташаП.	3	4	3	10	хороший

Итого: Слабый уровень понятийного речевого мышления – 1 чел. (4%)

Средний уровень понятийного речевого мышления – 17 чел. (68%)

Хороший уровень понятийного речевого мышления – 7 чел. (28%)

Таблица 24.

Результаты диагностики уровня понятийного образного мышления

№ п/п	Имя ребенка	Интуитивный визуальный анализ-синтез (балл)	Визуальные классификации (балл)	Визуальные аналогии (балл)	Общий балл	Уровень
1.	Ли́каА.	4	3	4	10	хороший
2.	РомаЮ.	2	2	3	7	средний
3.	РитаЮ.	2	3	4	9	хороший
4.	АлисаВ.	2	3	3	8	средний
5.	АлисаС.	2	3	4	9	хороший
6.	АрсенийМ.	2	2	4	8	средний
7.	КириллГ.	1	4	1	6	средний
8.	ТимурМ.	1	3	2	6	средний
9.	ЛизаМ.	2	3	4	9	хороший
10.	АндрейБ.	2	3	3	8	средний
11.	МарагИ.	2	2	2	6	средний
12.	ШукруллоЗ.	3	3	3	9	хороший
13.	ВикаЧ,	2	3	4	9	хороший
14.	МаркШ.	2	2	3	7	средний
15.	СашаП.	4	2	5	12	хороший
16.	МатвейП.	2	1	3	6	средний
17.	ИльяК.	2	2	3	7	средний
18.	ИльяС.	2	2	5	9	хороший
19.	СеменБ.	2	2	3	7	средний
20.	МашаД.	4	1	3	8	средний
21.	АлинаГ,	2	4	3	9	хороший
22.	АндрейШ.	2	1	5	8	средний
23.	ЕгорО.	2	3	2	7	средний
24.	ВаняО.	3	2	4	9	хороший
25.	НаташаП.	3	3	5	11	хороший

Итого: Средний уровень понятийного образного мышления – 14 чел. (56%)

Хороший уровень понятийного образного мышления – 11 чел. (44%)

Таблица 25.

Результаты диагностики уровня абстрактного мышления

№ п/п	Имя ребенка	Балл	Уровень
1.	ЛикаА.	3	хороший
2.	РомаЮ.	1	слабый
3.	РитаЮ.	3	хороший
4.	АлисаВ.	2	средний
5.	АлисаС.	4	средний
6.	АрсенийМ.	1	слабый
7.	КириллГ.	3	средний
8.	ТимурМ.	0	слабый
9.	ЛизаМ.	3	средний
10.	АндрейБ.	1	слабый
11.	МаратИ.	3	хороший
12.	ШукруллоЗ.	3	хороший
13.	ВикаЧ,	3	хороший
14.	МаркШ.	2	средний
15.	СашаП.	3	хороший
16.	МатвейП.	4	средний
17.	ИльяК.	2	средний
18.	ИльяС.	2	средний
19.	СеменБ.	2	средний
20.	МашаД.	3	хороший
21.	АлинаГ,	4	хороший
22.	АндрейШ.	4	хороший
23.	ЕгорО.	3	хороший
24.	ВаняО.	3	хороший
25.	НаташаП.	3	хороший

Итого: Слабый уровень абстрактного мышления – 4 чел. (16%)

Средний уровень абстрактного мышления – 9 чел. (36%)

Хороший уровень абстрактного мышления – 12 чел. (48%)

Таблица 26.

Результаты диагностики уровня тревожности (ТестТэммл, Дорки, Амен)

№ п/п	Имя ребенка	Балл	Уровень
1.	ЛикаА.	9	высокий
2.	РомаЮ.	0	пониженный
3.	РитаЮ.	5	средний
4.	АлисаВ.	7	повышенный
5.	АлисаС.	3	средний
6.	АрсенийМ.	2	средний
7.	КириллГ.	2	средний
8.	ТимурМ.	7	повышенный
9.	ЛизаМ.	4	средний
10.	АндрейБ.	3	средний
11.	МаратИ.	6	повышенный
12.	ШукруллоЗ.	5	средний
13.	ВикаЧ,	4	средний
14.	МаркШ.	6	повышенный
15.	СашаП.	4	средний
16.	МатвейП.	5	средний
17.	ИльяК.	4	средний
18.	ИльяС.	3	средний
19.	СеменБ.	2	средний
20.	МашаД.	4	средний
21.	АлинаГ,	6	повышенный
22.	АндрейШ.	5	средний
23.	ЕгорО.	5	средний
24.	ВаняО.	9	высокий
25.	НаташаП.	8	повышенный

Итого: Пониженный уровень тревожности – 1 чел. (4%)

Средний уровень тревожности – 16 чел. (64%)

Повышенный уровень тревожности – 6 чел. (24%)

Высокий уровень тревожности – 2 чел. (8%)

Таблица 27.

Результаты диагностики уровня энергии (цветовой тест Люшера)

№ п/п	Имя ребенка	Вегетативный коэффициент, балл	Энергетический показатель
1.	Ли́каА.	1,4	оптимальная работоспособность
2.	РомаЮ.	1,4	оптимальная работоспособность
3.	РитаЮ.	0,77	хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность
4.	АлисаВ.	1,85	оптимальная работоспособность
5.	АлисаС.	2,5	перевозбуждение
6.	АрсенийМ.	0,77	компенсируемое состояние усталости
7.	КириллГ.	0,61	компенсируемое состояние усталости
8.	ТимурМ.	1,66	оптимальная работоспособность
9.	ЛизаМ.	1,4	оптимальная работоспособность
10.	АндрейБ.	0,77	компенсируемое состояние усталости
11.	МаратИ.	1,63	оптимальная работоспособность
12.	ШукруллоЗ.	1	оптимальная работоспособность
13.	ВикаЧ,	1	оптимальная работоспособность
14.	МаркШ.	1,25	оптимальная работоспособность
15.	СашаП.	1,63	оптимальная работоспособность
16.	МатвейП.	1	оптимальная работоспособность
17.	ИльяК.	0,77	компенсируемое состояние усталости
18.	ИльяС.	1,3	оптимальная работоспособность
19.	СеменБ.	0,8	компенсируемое состояние усталости
20.	МашаД.	1,63	оптимальная работоспособность
21.	АлинаГ,	1	оптимальная работоспособность
22.	АндрейШ.	0,85	компенсируемое состояние усталости
23.	ЕгорО.	1	оптимальная работоспособность
24.	ВаняО.	1,85	оптимальная работоспособность
25.	НаташаП.	1, 25	оптимальная работоспособность

Итого: Хроническое переутомление, истощение, низкая работоспособность – 1 чел. (4%)

Компенсируемое состояние усталости – 6 чел. (24%)

Оптимальная работоспособность – 17 чел. (68%)

Перевозбуждение – 1 чел. (4%)

Таблица 28.

Результаты диагностики эмоционального настроения по отношению к школе(цветовой тест Люшера)

№ п/п	Имя ребенка	Цветовой выбор	Эмоциональная установка по отношению к школе
1.	ЛицаА.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
2.	РомаЮ.	1 - синий	оптимальное (благоприятное) отношение
3.	РитаЮ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
4.	АлисаВ.	1 - синий	оптимальное (благоприятное) отношение
5.	АлисаС.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
6.	АрсенийМ.	4- желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
7.	КириллГ.	1 -синий	оптимальное (благоприятное) отношение
8.	ТимурМ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
9.	ЛизаМ.	3- красный	оптимальное (благоприятное) отношение
10.	АндрейБ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
11.	МаратИ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
12.	ШукруллоЗ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
13.	ВикаЧ,	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
14.	МаркШ.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
15.	СашаП.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
16.	МатвейП.	7 - черный	негативное отношение
17.	ИльяК.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
18.	ИльяС.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
19.	СеменБ.	6 - коричневый	эмоциональный дискомфорт, страх
20.	МашаД.	4 - желтый	оптимальное (благоприятное) отношение
21.	АлинаГ,	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
22.	АндрейШ.	2 - зеленый	оптимальное (благоприятное) отношение
23.	ЕгорО.	6 - коричневый	эмоциональный дискомфорт, страх
24.	ВаняО.	5 - фиолетовый	инфантильная установка по отношению к школе
25.	НаташаП.	3 - красный	оптимальное (благоприятное) отношение

Итого: Негативная установка по отношению к школе – 1 чел. (4%)

Инфантильное отношение – 1 чел. (4 %)

Оптимальное (благоприятное) отношение– 21 чел. (84%)

Эмоциональный дискомфорт, страх – 2 чел. (8%)

Таблица 29

Общие показатели по уровню готовности детей к обучению в школе

№ п/п	Имя ребенка	Средний балл (констатирующий этап)	Уровни готовности к школе	Средний балл (формирующий этап)	Уровни готовности к школе
1.	ЛицаА.	3,2	средний	3,9	хороший
2.	РомаЮ.	2,4	низкий	2,6	средний
3.	РитаЮ.	3	средний	3	средний
4.	АлисаВ.	3,3	средний	3,4	средний
5.	АлисаС.	3	средний	3,4	средний
6.	АрсенийМ.	2	низкий	3	средний
7.	КириллГ.	2,8	средний	3	средний
8.	ГимурМ.	2,8	средний	3,2	средний
9.	ЛизаМ.	2,9	средний	3,2	средний
10.	АндрейБ.	3	средний	3,2	средний
11.	МаратИ.	2,6	средний	3,5	хороший
12.	ШукруллоЗ.	3,5	хороший	3,7	хороший
13.	ВикаЧ,	2,4	низкий	3,3	низкий
14.	МаркШ.	2,7	средний	2,9	средний
15.	СашаП.	2,8	средний	3,6	средний
16.	МатвейП.	2,9	средний	3,4	средний
17.	ИльяК.	2,9	средний	3,2	средний
18.	ИльяС.	3	средний	3,5	хороший
19.	СеменБ.	2,8	средний	3,2	средний
20.	МашаД.	3,2	средний	3,9	хороший
21.	АлинаГ,	3,2	средний	3,6	хороший
22.	АндрейШ.	3,2	средний	3,4	средний
23.	ЕгорО.	3,2	средний	3,7	хороший
24.	ВаняО.	3	средний	3,5	хороший
25.	НаташаП.	2,7	средний	3,9	хороший
		Итого: Низкий уровень – 3 человека (12%) Средний уровень – 21 человек (84%) Хороший уровень – 1 человек (4%)	Итого: Средний уровень – 16 человек (64%) Хороший уровень – 9 человек (36%)		

Таблица 30

Расчет критерия Т. Вилкоксона

[!] За нетипичный сдвиг было принято «уменьшение значения».

N	"До"	"После"	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	3.2	3.9	0.7	0.7	19.5
2	2.4	2.6	0.2	0.2	5.5
3	3	2.9	-0.1	0.1	1.5
4	3.3	3.4	0.1	0.1	1.5
5	3	3.4	0.4	0.4	12.5
6	2	3	1	1	23.5
7	2.8	3	0.2	0.2	5.5
8	2.8	3.2	0.4	0.4	12.5
9	2.9	3.2	0.3	0.3	9.5
10	3	3.2	0.2	0.2	5.5
11	2.6	3.5	0.9	0.9	21.5
12	3.5	3.7	0.2	0.2	5.5
13	2.4	3.3	0.9	0.9	21.5
14	2.7	2.9	0.2	0.2	5.5
15	2.8	3.8	1	1	23.5
16	2.9	3.4	0.5	0.5	16.5
17	2.9	3.2	0.3	0.3	9.5
18	3	3.5	0.5	0.5	16.5
19	2.8	3.2	0.4	0.4	12.5
20	3.2	3.9	0.7	0.7	19.5
21	3.2	3.6	0.4	0.4	12.5
22	3.2	3.4	0.2	0.2	5.5
23	3.2	3.7	0.5	0.5	16.5
24	3	3.5	0.5	0.5	16.5
25	2.7	3.9	1.2	1.2	25
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1.5

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1.5$

Критические значения Т при n=25

n	$T_{\text{кр}}$	
	0.01	0.05
25	76	100

Полученное эмпирическое значение $T_{\text{эмп}}$ находится в зоне значимости.