



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Личность Григория Ефимовича Распутина в
современной российской историографии (возможность
использования темы в преподавании истории в старших
классах)**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
62.14 % авторского текста

Работа рецензирована к
защите

«10» июня 2019 г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права, д. и. н.

НС Коршунова Н.В.

Выполнил:

Студент группы
ОФ – 505 / 076-5-1

Кульбач Даниил Александрович

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры
отечественной истории и права

И Новиков И.А.

Челябинск

2019

Содержание

Введение	2
Глава I. Личность Г.Е. Распутина и ее отражение в исследования 1990-х гг.	7
1.1 Г.Е. Распутин в истории России начала XX в.: влияние на царскую семью	7
1.2 Историография 1990-х гг.	17
Глава II. Историки и исследователи XXI века о Г.Е. Распутине	20
2.1 Личность Г.Е. Распутина в современной историографии начала XXI в.	26
2.2 Мифологизация Г.Е. Распутина.	31
Глава III. Методическая глава	32
3.1 Теоретическая часть	40
3.2 Практическая часть	48
Заключение	51
Библиографический список	57
Приложение	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена важностью исследования проблематики, связанной как с ролью личности в истории, так и со спецификой общественно-политической жизни России начала XX в. На примере Григория Распутина представляется возможность оценить значение субъективного фактора - а именно, способность конкретной отдельно взятой личности влиять на ход исторического процесса, ускорять или замедлять события и явления, вызывающие трансформацию государственного и общественного строя, крупные изменения на международной арене и т.п.

Кроме того, в современных условиях вызывает большой интерес и является довольно актуальной проблема участия различных «закулисных» группировок и отдельных лиц в процессе выработки и принятия политических решений, меняющих положение дел внутри какой-либо страны, в том или ином регионе, а иногда - во всем мире в целом. Оказавшись при дворе, Григорий Распутин в течение ряда лет оказывал определенное влияние на политическую жизнь, находился в центре внимания печати и общественного мнения России. Его личность и придворная деятельность не оставили равнодушными представителей ни одной из общественно-политических сил страны. Правда, чаще всего отношение к Распутину и его роли было крайне негативным.

Методологическая основа исследования строится на сочетании различных методов решения задач, опирающихся на принцип историзма. Исследование носит комплексный характер и основано на соблюдении принципа объективности.

Источниковая база исследования.

Ажиотаж вокруг Распутина подогревается авторами популярных работ о Распутине. Так, в 2000 г. вышла громадным тиражом книга Э.С. Радзинского. Она не содержит ничего принципиально нового, но это не мешает автору

считать себя новатором в данной проблематике, так как первым ссылается на одно ранее утерянное дело Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, подаренное Мстиславом Ростроповичем [28]

Современный историк А.Н. Боханов в своих работах претендует на некую объективность в оценках роли «старца» и считает его своеобразной жертвой «черного пиара». Исследование направлено не на очернение или восхваление исторического лица, а на установление действительных фактов, подмененных сплетнями и слухами, и на анализ причин возникновения «распутинской легенды». Боханов, вслед за С.С. Ольденбургом, считает политическое влияние Распутина крайне преувеличенным. Рассказы о кутежах и скандалах с участием Распутина он считает злонамеренным вымыслом врагов монархии, а самого «старца» - жертвой клеветнической кампании, закончившейся его убийством. Таков ответ автора на вопрос о причинах возникновения «черной легенды» о Распутине. [7, с.15]

Правда, в своем более раннем очерке о Николае II (1994) Боханов рассматривал роль «старца» в гораздо более негативном контексте. Он писал об «утверждении у подножия трона мрачной фигуры Григория Распутина, ставшего радостью и надеждой последних монархов и одновременно их проклятием».

В.Л. Смирнов и М.Ю. Смирнова в своей книге, основываясь на документальных материалах и свидетельствах современников, приводят свою версию жизнеописания Г.Е. Распутина и видят свою задачу «в исторической реабилитации» его имени. Примечательно, что практически все исследователи сходятся в констатации распутинского «бесперывного хвастовства» и безмерно разросшегося «хлестаковского» начала в его поведении. Никто из них не пытается опровергнуть использование Распутиным своего высокого положения в корыстных целях, его склонность к вымогательству и мздоимству. [27, с.78]

Многие современные исследователи видят в Распутине более или менее влиятельную политическую фигуру, активного политического игрока и

интригана, а также личность, имевшую свою политическую программу и собственные весьма неординарные взгляды. Приблизительно такова точка зрения А.А. Амальрика. А.М. Эткинд также близок к ней, констатируя, что «профессией» Распутина «стала большая политика». Лишь А.Н. Боханов пытается свести роль Распутина почти исключительно к духовному влиянию на верховную власть.

Личность Распутина, в разной степени, оказывалась в центре внимания многих мемуаристов из числа его современников. Наибольший интерес представляют воспоминания лиц, лично знавших Григория Ефимовича. Это, прежде всего, придворные дамы - Анна Александровна Вырубова (Танеева), Юлия Александровна Дени Мария Евгеньевна Головина.

Следует отметить, что мемуары фрейлины А.А. Вырубовой и Ю.А. Ден, являвшейся подругой императрицы, выглядят более взвешенными и объективными, нежели «мемуары Муни Головиной», так как Мария Евгеньевна была личным секретарем и идейной последовательницей Распутина. Воспоминания дочери Григория Распутина – Марии - могли бы сыграть в данном исследовании довольно значимую роль. Однако они были написаны за рубежом спустя много лет после смерти отца и не представляют собой достоверный исторический источник.

Автор допускает немало фактологических ошибок, не помнит дату рождения отца, подробностей покушения на него в 1914 г., отчества ближайших предков и мн. др. Много критики и обвинений в адрес Распутина находим в мемуарах бывшего председателя Государственной думы М.В. Родзянко. Рисуя образ «искусителя Царицы», Родзянко постоянно ссылается на следственное дело, «бывшее у меня в руках». Там он нашел ответы на все вопросы, там заключена «правда», позволившая Родзянко понять истинное положение вещей. Не исключено, что у него на руках действительно находились материалы консистории, однако ничего порочащего Распутина церковноадминистративное расследование

не выявило. Поэтому «правда» у Михаила Владимировича - своя, не подтвержденная никакими документами.

В целом, в мемуарах современников образ «старца» предстает довольно сложным и противоречивым. Бывший камердинер императрицы Александры Федоровны А.А. Волков в своих воспоминаниях оценивал роль Распутина при Дворе совершенно отрицательно, но разделял мнение бывшего товарища министра внутренних дел В.И. Гурко, что «в особенности вреден и преступен был не Распутин, а та среда, которая его воспринимала, из неудержимого желания *per fas et nefas*, либо разыгрывать политическую роль, либо проникнуть к власти, либо достигнуть почестей и материальных благ». [9, с.13]

Распутин оказался скорее жертвой и инструментом, которую использовало враждебное Николаю II «общество» ради достижения своих политических целей. Будучи, с точки зрения Волкова, человеком невежественным и недалеким, Распутин во время своих попок и кутежей невольно компрометировал династию «гнусными сплетнями» о своей близости к царской семье. Основная масса воспоминаний современников о Распутине связана с его ролью в жизни императорской семьи, а также с личным общением авторов этих мемуаров и необычного «старца». Многообразные оценки духовного облика Распутина встречаем в воспоминаниях разных духовных лиц.

Исключительно важное значение в изучении влияния Распутина на царскую семью имеют дневники Николая II, переизданные с качественным научно-справочным аппаратом и комментариями в 2011-2013 гг.

В царских дневниках, хотя и довольно лаконичных и скупых, содержатся свидетельства самого главы государства, отражающие место и роль Григория Распутина в его деятельности и повседневной жизни. Ключевым источником эпистолярного характера является переписка Николая II и императрицы Александры Федоровны в 1914-1917 гг. Она

наилучшим образом способствует разъяснению характера взаимоотношений императорской четы и сибирского крестьянина.

Материалы периодической печати и публицистика, посвященные Г.Е. Распутину, дают нам необычайно пеструю палитру суждений и оценок. В 1917 г. «по горячим следам» вышел публицистический очерк И. Ковыля-Бобыля о жизни и деятельности Г.Е. Распутина. Автор опирался, в основном, на многочисленные газетные публикации того времени. В очерке он допустил или продублировал массу ошибок, связанных с датой рождения и родословной Распутина, а также привел ряд грубых сплетен, порочащих «старца» и даже его отца. С этого момента биография Распутина в изложении публицистов того времени стала напоминать памфлет с откровенно пасквильными интонациями. [18, с.78]

Личность Г.Е. Распутина нашла свое отражение и в художественной литературе того времени. Русские литераторы - современники Распутина (Н.С. Гумилев, Н.А. Тэффи и др.) делали его героем своих произведений. Литературно-публицистическая «распутиниада» чрезвычайно разнообразна. В ее мифологемах соседствуют попытки канонизации и демонизации образа Распутина, Григорий Ефимович предстает в образе хитрого политика и жертвы интриг, простого сельского крестьянина и участника большой политической игры.

При всем многообразии, эти интерпретации очень далеки от объективности и вполне поддаются четкой классификации: одна часть писателей и публицистов стремилась очернить данную личность, другая - оправдать и даже возвеличить. Хронологические рамки работы охватывают период с конца 60-х гг. XIX в. - времени рождения будущего «старца» до 1917 г. - момента крушения монархического строя в России.

Степень изученности темы. Личности Распутина было посвящено немало книг и статей. Однако подавляющее большинство из них было опубликовано в 1920-е гг. и носило популярный характер. В ту пору и в последующий период термин «грязное слово распутинщина», введенный

В.И. Лениным, укоренился в официальной советской историографии и задавал этим работам соответствующее идеологическое содержание.

Методы исследования. В работе использованы следующие **методы исследования:** биографический метод, позволяющий дать анализ всего процесса становления и развития личности Г.Е. Распутина; метод сравнительного анализа современной литературы, обеспечивающий воссоздание более полной картины взаимоотношений Распутина и царской семьи; метод системного анализа, позволяющий исследовать монографии и литературу, в которых отражены различные оценки личности Григория Распутина в современной историографии.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые дан комплексный анализ личности Григория Распутина в современной историографии.

Цель работы – Исследовать личность Григория Ефимовича Распутина в современной историографии.

Задачи:

- Роль личности Г.Е. Распутин в истории России начала XX в.: влияние на царскую семью
- Исследовать историографию 1990-х гг.
- Изучить личность Г.Е. Распутина в современной историографии начала XXI в.
- Рассмотреть мифологизацию Распутина.

Объектом исследования является личность Григория Ефимовича Распутина.

Предмет исследования – рассмотрение личности Григория Распутина в современной историографии.

Хронологические рамки- 1991-2019 гг.

Территориальные рамки- Российская Федерация

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые дан комплексный анализ личности Григория Распутина в современной историографии.

Практическая значимость исследования заключается в использовании материалов и выводов исследования в преподавании курса истории России начала XX в. на уроках в школе в 9 и 11 классах, при изучении следующих тем:

1. Государство и власть. Русско-Японская война.
2. Революционные потрясения 1905—1907 гг.
3. Революционная Россия: 1917 – 1921 гг. Февральская революция: падение монархии. А также при подготовке учебно-методических трудов и научных статей по социально-политической истории России того времени.

Апробация- работа была апробирована во время прохождения практики в школе в 11 классе на внеурочном занятии.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

Глава I. Личность Г.Е. Распутина и ее отражение в исследования 1990-х гг.

1.1 Г.Е. Распутин в истории России начала XX в.: влияние на царскую семью

Историю жизни Распутина невозможно понять без знания тех особых взаимоотношений, которые сложились между ним и царской семьей. В течение большого количества времени, Григорий Распутин был для царской семьи одним из самых близких людей. И царь, и царица, и царские дети, безусловно, любили его и доверяли ему.

Конец XIX – начало XX века характеризовались глубоким духовным кризисом вследствие отказа от российских духовных ценностей, традиций и идеалов, перехода значительной части образованного общества на основы существования по западной шкале координат. Царь, по своему положению являвшийся верховным хранителем народных основ, традиций и идеалов, ощущал трагический исход этого кризиса и очень нуждался в людях, которые были бы близки ему духовно. В этом и заключалась главная причина сближения царской четы и Григория Распутина. Тяга царя и царицы к Распутину носила глубоко духовный характер, в нем они видели старца, продолжающего традиции Святой Руси, умудренного духовным опытом, духовно настроенного, способного дать добрый совет. И вместе с тем они видели в нем настоящего русского крестьянина — представителя самого многочисленного сословия России, с развитым чувством здравого смысла, народного понимания полезности своей житейской интуиции, твердо знавшего, что хорошо, а что плохо, где свои, а где чужие.

«Я люблю народ, крестьян. Вот Распутин действительно из народа», — говорила царица, а царь считал, что Григорий — «хороший, простой, религиозный русский человек. В минуты сомнения и душевной тревоги я люблю с ним беседовать, и после такой беседы мне всегда на душе делается

легко и спокойно». Эту мысль он неоднократно повторяет в переписке и в беседах [23].

Царь с царицей уважительно называли Распутина «наш друг» или «Григорий», а Распутин их “Папой и Мамой”, вкладывая в это смысл «отец и мать народа». Беседовали друг с другом только на «ты».

В жизни царской семьи Распутин играл такую же роль, как святой Иоанн Кронштадтский. Они также верили ему, как отцу Иоанну Кронштадтскому, страшно ему верили, и когда у них горе было, когда, например, наследник был болен, обращались к нему с просьбой помолиться.

Распутин невероятным способом влиял на здоровье молодого Царевича, о его целительных свойствах слагали легенды. Существовал миф, что для борьбы с недугом Алексея, хватал только телефонного звонка старца.

«Наследник жив, покуда жив я!» - такой ультиматум ставил он своим «августейшим патронам», как бы перестраховываясь, на случай смены безмерного уважения и благоволения к нему на немилость [27].

Вполне естественно, что после этих слов Александра Федоровна, повинувшись своим материнским инстинктам, в буквальном смысле молилась на «старца». Безоговорочно поверив в то, что Распутин послан царской семье Богом для того, чтобы оберегать династию, в то, что его устами глаголи истина, царице не составило большого труда убедить в этом супруга. Письма царицы супругу наполнены глубочайшей верой в Григория Распутина: «Да, одни молитвы и беззаветная вера в Божью милость, — пишет она, — дают человеку силу все переносить. И наш Друг помогает нести твой тяжелый крест и великую ответственность» [33].

Безусловно, царь прислушивался к советам Григория Распутина. Из царской переписки видно, что царь с вниманием выслушивал предложения Распутина и нередко принимал их. Особенно это касалось кандидатур на посты руководителей Святейшего Синода и передвижения епископов в различные епархии, хотя на последнем этапе своей жизни

Григорий принимает участие и в подборе кандидатур на посты министров и губернаторов.

При безграничном доверии царя Распутину мнение Распутина по тем или иным политическим и государственным вопросам учитывалось практически безоговорочно. Например, одного его слова было достаточно, чтобы кабинет министров пополнился доселе никому неизвестным человеком.

Все эти назначения проходили в большинстве случаев спонтанно. Арон Симанович в своих воспоминаниях описывал одно из них, при коем сам присутствовал: «Часто случалось, что царь телефонировал Распутину, требуя немедленно указать кандидата для какого-либо освобождающегося поста министра. В таких случаях Распутин просил царя обождать несколько минут. Возвращаясь к нам, он требовал назвать необходимого кандидата...». [37]

В последние годы правления Николая II все труднее было найти подходящего человека на какую-то должность, потому что люди элементарно боялись. Боялись того, что, прослужив некоторое время на высокопоставленной должности, они не просто попадут под волну недоверия и будут смещены с этого поста, но и попадут в немилость государя, и после этого ни о каких высоких должностях для них не могло быть и речи.

С мнением об огромном влиянии «старца» на императора вполне согласен М. Касвинов. Он пишет: «Если сопоставить даты царицыных писем, содержащих наставления Распутина, с датами императорских указов тех дней, можно увидеть, каким обширным было его влияние на ход государственных дел». [24]

Противоположную точку зрения в этом вопросе высказывает Е.Д. Черменский. Он находит версию о значении воли Распутина при принятии государственных решений несостоятельной. Черменский утверждает, что пожелания Распутина просто полностью совпадали с мнением Николая II, и назначения министров производились только

в соответствии с собственными решениями царя, принимавшимися самостоятельно. Эхом этих решений, возникающим в письменных источниках порой раньше, чем породивший его голос, служил Распутин. Сам он не мог играть в политике ту огромную роль, которая ему отводится, хотя бы вследствие своей «феноменальной необразованности» [45].

Но, вот какой наблюдается парадокс: царь, веривший в то, что Распутин послан ему небом, дабы защищать его и всю царскую семью и помогать ему самому советами от лица господ бога, должен был бы безмолвно вслушиваться в каждое его слово, принимать его речь как истину, как пророчество, ибо устами его говорит сам бог, внимал его советам лишь в делах назначений или в делах меньшего масштаба. В серьезных же вещах он почти все и всегда делал по-своему.

Распутин был резко против «бессмысленного кровопролития» Первой Мировой Войны. Как ни старался он убедить царя заключить мир с Германией, на каких бы то ни было условиях, царь стоял на своем.

То же касается и крестьянского вопроса. Все попытки Распутина втолковать царю то, что крестьяне оставались самой бесправной категорией населения были тщетны. По его мнению, после проведенной в 1861 году реформы, крестьянам стало жить еще хуже чем при помещиках, так как земли у них стало меньше и отошло то, пусть даже скудное, но обеспечение, которое у них было во времена крепостничества. Он хотел убедить царя отдать крестьянам казенные и монастырские земли, но царь опять таки не согласился с ним.

В апреле 1915 года Распутин «не советовал» созывать Государственную думу, но она созывается. Когда же в ноябре того же года он напротив убеждал Николая созвать думу, говоря что «теперь все желают работать» ее созыв отложился на февраль.

Государь не обращал на советы Распутина никакого внимания и делал все по своему усмотрению. Только в редких случаях самодержец вслушивался в предостережения Григория Ефимовича и тогда они на самом

деле оказывались незаменимыми. Следуя ходу этих фактов можно сказать, что так такового влияния на политику не было, это разбивает мифы о безмерном влиянии Григория Ефимовича на политические дела Николая II.

В самом начале Первой Мировой Войны верховным главнокомандующим российской армии был великий князь Николай Николаевич. Однажды Распутин приехал к царю и поведал ему, что у него был сон, из которого следует, что через три дня Николай Николаевич пришлет известие о том, что в армии не хватает продовольствия, но верить ему не стоит, потому что этим известием он лишь пытается посеять панику и страх и тем самым заставить Николая II отречься от престола в его пользу. [16]

В итоге этой встречи великий князь Николай Николаевич был сослан на Кавказ, а царь взял на себя командование всеми военными действиями.

Отсутствие единого мнения в научной литературе обусловлено разнообразием взглядов на одну и ту же проблему, присутствующую в исторических источниках, которыми располагают ученые на сегодняшний день. Это чаще всего свидетельства близких царю людей, занимавших государственные и придворные должности при нем, а также дневники и переписка.

Приведем некоторые мнения о посредничестве императрицы между государем и Распутиным. Так, решающим считал влияние императрицы адмирал Бубнов. Того же мнения придерживался и Врангель (отец белого генерала П.Н.Врангеля): «Государством правила его (царя) жена, а ею правил Распутин. Распутин внушал, царица приказывала, царь слушался».

Подтверждением схемы, предложенной Аврехом, является также реплика известного либерального историка политика А. Кизеветтера: «...в полной мере ... подтверждают (письма), что Александра играла решающую роль в установлении курса внутренней политики и в деле правительственных назначений» [38].

Не может согласиться с влиянием Распутина через императрицу дворцовый комендант Воейков: «Можно думать, что государыня под влиянием Распутина распоряжалась всеми назначениями и разрешала важные государственные вопросы. На самом же деле это было далеко не так, если судить по результатам, число лиц, кандидатуры которых поддерживала императрица, было прямо ничтожно». Молва, «будто бы Распутин проводит назначения через Царское Село», так же беспочвенна: «фактически всё сводилось к его личным отношениям с министрами, ничего общего с императрицей не имевшим» [31]

Встают на защиту царя другие его приближенные. Флигель-адъютант царя Мордвинов пишет: «Он (царь) соглашался только с теми мнениями, которые не противоречили его собственным». Правда, мнения часто совпадали, но это были именно совпадения, а не подчиненность.

Есть также мнение Гурко: «Расстаться с ней [императрицей Александрой Федоровной — А.Д.] он и мысли не допускал, а потому молча, порой стиснув зубы, выносил ее гнет, выйти из-под которого он, однако, неоднократно стремился».

О непосредственном влиянии Распутина Морис Палеолог, французский посол в России, говорит следующее: «Имеет ли Распутин такую же власть над императором, как над императрицей? Нет, и разница ощутительна», особенно тогда, когда «старец» вмешивается в политику. Тогда Николай II облекается в молчание и осторожность, он избегает затруднительных вопросов; он откладывает решительные ответы, во всяком случае, он подчиняется после большой внутренней борьбы, в которой его прирожденный ум часто одерживает верх».

В своих исследованиях историки опираются не только на свидетельства современников и анализ известных фактов. Решающую роль играют материалы переписки Николая II и его жены. Приведем здесь некоторые письма императрицы своему супругу.

«Держи эту бумагу перед собой... Вели ему больше слушаться нашего Друга». [35]

«Мой милый!.. Я, может быть, недостаточно умна, но у меня сильно развито чувство, а оно часто помогает больше, чем ум. Не сменяй никого до нашей встречи, давай спокойно всё обсудим вместе» [35].

На материалах этой переписки очень хорошо обосновывается гипотеза об опосредованном воздействии Распутина на государственные дела, которое оказывалось сначала на императрицу, а через нее — на царя.

Сохранились также некоторые письма Распутина к самому Николаю II: «Твердость стопа Божия против немцев не наступайте держись румынского фронта оттуда слава воссияет Господь укрепит оружие молюсь горячо Григорий» и «Очень коротко и ласково беседовал с Калининим умоляет чтоб ему никто не мешал также контрразведка пушай ведет свое дело ласково беседовали об узнике по христиански... дай власть одному чтобы работал разумом Григорий» [27].

Сказать, что Распутин ведал абсолютно всеми делами в государстве, было бы все равно, что солгать. Да, влияние его на всю царскую семью было огромно, да, по его указке назначались почти все министры и высокопоставленные чиновники с 1902 года по 1916, но слушал его далеко не всегда, и поэтому ему приходилось прибегать к каким-то другим мерам, помимо немногосложных телеграмм и разговоров.

По приказу царской семьи за Распутиным было установлено наблюдение царской охраны. Белецкий, директор департамента полиции, отмечал в своих записках, что в конце 1913 года, наблюдая за перепиской приближенных к Распутину лиц, заметили среди них письмо одного из петроградских гипнотизеров, в котором было абсолютно четкое указание на то, что «чудотворец» брал у него уроки гипноза.

Этим же можно объяснить притягательность его глаз для всех окружающих. Все люди, знакомые с ним лично, неизменно выделяли его глаза. Они всегда производили неизгладимое впечатление.

О другом же способе его влияния на царя высказывает свое предположение Владимир Митрофанович Пуришкевич в своем дневнике:

«Зачем ты, Феликс, – сказал Распутин Юсупову – не бываешь у Бадмаева? Нужный он человек... Даст он тебе махонькую рюмочку настоечки, попьешь ты этой настоечки в час, когда на душе у тебя смутно, и сразу тебе все пустяком покажется, и сам сделаешься такой добренький, такой глупенький и будет тебе все равным-равно» [28]

Есть все основания полагать, что именно этой «настоечкой» угощал он императора. Подтверждения, пусть даже и косвенные можно найти в воспоминаниях его личного секретаря. Перед тем как рассказать об обмане, который готовил великий князь Николай Николаевич, Распутин налил себе и царю мадеры, своего любимого напитка, и велел царю пить из своего стакана, а сам пил из царского. После этого он смешал остатки вина из обоих стаканов и велел Николаю выпить его. И только после всех этих «мистических» приготовлений он поведал ему о своем видении. Через несколько дней после этого, великому князю был подан поезд, который должен был доставить его на Кавказ.

Каким бы то ни было образом, но Распутин за очень короткий срок обрел над царской четой почти безграничную власть, но, тем не менее, в какие-то моменты царь ускользал от его влияния и принимал решения самостоятельно, вопреки наставлениям «старца» и Александры Федоровны.

1.2 Историография 1990-х гг.

Советская историография никогда не испытывала к Распутину большого интереса. В советское время вышло всего несколько научных публикаций посвященной жизни и деятельности Григория Распутина.

Интерес к этой загадочной личности возник в 1970-1980 годах. Так феномену Григория Распутина посвящена книга известного советского диссидента А.А. Амальрика «Распутин». Труд был не дописан автором в силу его неожиданной гибели в автокатастрофе. Работа была опубликована в 1992 году. По мнению автора, «основой политического исповедания Распутина» являлась «формула «царь и народ». Распутин был сторонником «классового мира». Он «был демократом не в смысле социального и имущественного уравнивания, но признания ценности каждой человеческой личности и ее права на независимое существование все равны перед Богом и царем». При этом Распутин «сторонник сильной самодержавной власти»; однако он «не был противником совещания царя с народом, учета царем народной воли. Он и себя рассматривал как такого советника - «ведь мужичок перед царем врать не будет». Думе же, по мнению историка, Распутин не доверял, ибо она «выражала только интересы привилегированных классов».

Анализируя взгляды Распутина как политика, Амальрик называл и другие важные, с его точки зрения, черты мировоззрения своего героя. Например, он отмечал, что «взгляд Распутина на национальную и религиозную проблемы был очень широк - здесь он стоял впереди многих своих современников». Историк также говорил о распутинском «национально-религиозном экуменизме» и «пацифизме».

Не так уж далека была от истины З. Н. Гиппиус, когда полагала, что Гр. Распутин интересен только как тип. Не отрицая все приписывавшиеся ему недостатки и пороки, она видела причины их в русской острой безмерности и бескрайности: «Все до дна: и гик, и крик, и пляс, и гомерическое

бахвальство. В эти минуты расчет и хитрая сметливость отступают от него. Ему действительно “море по колено”» [6, с. 74]

Еще более жестко пишется о Распутине в заметке современного российского анархиста И. Э. Романова. Свое эссе о Распутине он написал в духе воинствующих радикалов начала прошлого века, с полемическим задором утверждая: «Вряд ли можно усомниться, что без Распутина не было бы революции. Распутин на протяжении десяти лет истощал всякое терпение общества, выступая при этом «в паре» с императрицей Александрой Фёдоровной». Его смерть, по И. Э. Романову, — закономерна и естественна: «пар переполнил котел терпения верхней части общества», и «пьяного похотливого мужика убили и скинули в прорубь».

Сказав эти слова, он поясняет свое видение «философии истории», а точнее — логики развития русской революции, говоря, что это убийство — «своего рода “момент истины” — стало понятно, что МОЖНО». Потом — заблокировали царя в поезде, заставили отречься от престола. «Дальше уже подъем пошел по все более широким слоям народа» [11].

Здесь представлен даже не политический, а скорее, идеологический подход к теме, верные наблюдения совмещены с грубым социологизированием. «Классовый подход» не оставляет иного выхода, как попытаться вписать в изначально оформленную схему конкретную историческую личность и рассмотреть ее с точки зрения общего развития политической ситуации в стране, пытаясь использовать термин «распутинщина» применительно к 1990-м гг., И. Э. Романов связывает человека и явление, названное его именем, не обращая внимания на то, что последнее во многом было мифологизировано еще до революции 1917 г., когда личность «Друга Царей» в глазах его хулителей стала восприниматься как символ «моральной деградации» верховной власти.

О святости «старца» впервые заговорили православные маргиналы так называемой «Катакомбной Церкви», на своем «Освященном Соборе» в феврале 1991 г. «канонизировавшие» Распутина как мученика. Приблизительно в тот же период свою деятельность по «очищению» имени сибирского странника от «лжи» и «наветов» активизировал московский журналист А. А. Щедрин, в 1994 г. под псевдонимом Н. Козлов опубликовавший брошюру «Друг Царей», большую часть которой составили избранные места из переписки императора Николая II с супругой — разумеется, о Распутине.

Для Н. Козлова сибирский странник — великий старец, «ритуально» убитый врагами православия. Воинствующий антисемитизм — вот тот стержень, на котором крепится вся его нехитрая конструкция.

Идея святости Распутина была брошена в православную среду в условиях, когда вопрос о восстановлении исторической правды, в том числе и правды о Церкви в империи и в годы «советского плена» был актуализирован, когда историки смогли без идеологических препон приступить к изучению корней русской революции. Идея оказалась благоприятно воспринятой определенной частью православных исследователей, искренне желавших преодолеть предшествовавшую предвзятость и фальшь. Так появились многочисленные статьи и брошюры, в которых писалось об «оклеветанном старце» как о праведнике, злоумышленно представленном его врагами (и врагами России) в качестве хитрого, развратного и циничного обманщика.

Несмотря на это, интерес к личности Распутина не угас. В период советского времени о нем писали и говорили сугубо в негативных тонах, то в постсоветское время у него появилось достаточно большое количество почитателей, которые говорили о «святости» сибирского целителя, о том, что он стал жертвой клеветы советской власти.

Глава II. Историки и исследователи XXI века о Г.Е. Распутине

2.1 Личность Г.Е. Распутина в современной историографии начала XXI в.

21 ноября 2016 года в Москве, была организована историческая конференция «Столетие мученического подвига Друга Царской Семьи Григория Ефимовича Распутина», состоявшаяся в рамках выставки «Русь православная». Вел конференцию В.В. Бойко-Великий. На конференции были представлены и рассмотрены труды Боханова, Платонова и Фомина. Сама конференция носила цель пересмотрения личности Григория Распутина и его «реабилитации» и попытку перевести его личность в русло восхваления старца и разоблачение тех, кто воспринимал его сугубо отрицательно.

«Для нас, православных,- выделял в своем выступлении В. Бойко-Великий,- недопустимо, что святые люди подвергаются изощренной клевете. Наша задача в это тяжелое время - снять клевету и восстановить сланое имя Григория Ефимовича Распутина, великого Друга Царской Семьи, миротворца, великого молитвенника за Царскую Семью, Царевича Алексея и Святую Русь» [18]

С другой стороны, не следует забывать и об общественных деятелях, придерживающиеся иных, нежели упомянутые «апологеты», взглядов на прошлое страны, на жизнь и деятельность сибирского странника. Они также вспомнили о 100-летней годовщине его убийства. К примеру, публицист С. Поленов в ульяновской «Урлпрессе» поместил статью, название которой — «Распутин как символ распада» — говорило само за себя. Автор пишет о «старце», подчеркивая, что наблюдает в современной России «потуги» возродить его культ «и даже осуществить его церковную канонизацию» «при явной поддержке властей предрержащих». На чем основано последнее утверждение — не говорится, хотя понятно, что для С. Поленова Распутин — личность, вызывающая только отрицательные

чувства. Не вдаваясь в оценку публицистически хлестких утверждений, многие из которых не лишены здравого смысла, отметим только одно: автор называет «старца» «симптомом разложения верхов», а не прямой причиной катастрофы 1917 г. Современные попытки воскресить распутинский культ, по его мнению, опасны тем же самым: они могут привести к катастрофе [10].

Получается, что апология Распутина воспринимается как политическая проблема, а разговоры о его канонизации — как политически вредные для государства. То, что для «апологетов» есть безусловное благо, для их критиков — столь же безусловное зло, причем и «благо», и «зло» окрашиваются не столько в исторические цвета, сколько в цвета по-разному понимаемой заботы о государстве. «Символ» один, а символизирует — разное.

Показательны в этой связи работы московского историка А.Н. Боханова, давно обратившего внимание на то, что представляемый в течение длительного времени в образе «демонического антигероя», Распутин превратился в миф, — «один из самых первых и наиболее живучих продуктов “черного пиара”». С мифом он и борется, приобретая последователей и сторонников из рядов почитателей «старца», становясь их идеологическим союзником. [12].

О.А. Платонов и С.В. Фомин — два других исследователя, много работающие на ниве исторической реабилитации сибирского странника. Первый из них может быть назван «пионером» нового — разоблачительного по отношению к предшествовавшей «антираспутинской» историографии — направления, заявляющего, что образ Распутина как «всесильного временщика — с оздан в угоду силам, разрушавшим Россию и Царский Престол», что между «придуманным Распутиным и реальным человеком нет ничего общего» [13].

Реальный Распутин и у А. Н. Боханова, и у О.А. Платонова — это религиозный праведник из народа, противопоставляемый утратившей религиозное чувство русской интеллигенции и царской церковной

бюрократии. Само это противопоставление — с ознательный прием, доказывающий, что преодоление советской исторической схемы оказалось возможным для этих авторов лишь посредством конструирования своей собственной жесткой схемы, в которой места «правильных» и «неправильных» героев изначально определены и не подлежат изменению.

Такой же идеологически ангажированный прием использует при составлении сборников документов, посвященных Распутину и его эпохе, а также комментариев к ним С. В. Фомин, с 2007 г. опубликовавший семь томов сборника «Григорий Распутин. Расследование». Приводя массу интересных и малоизвестных материалов, анализируя книги различных авторов, писавших о «старце», автор стремится разоблачить старые мифы о нем, используя в качестве девиза фразу отца Николая Гурьянова, говорившего, что «неправда поможет открыть правду». С.В. Фомин изначально показывает, что правду он знает, своими публикациями лишь «освобождая» ее от «глыб клеветы». Историческая по замыслу работа тем самым превращается в работу апологетическую, а ее автор-составитель — в идейного пропагандиста святости «Друга Царей».

Однако если С.В. Фомина можно назвать историком, для которого документы, пусть даже отобранные и прокомментированные в соответствии с изначально принятой установкой на доказательство «праведности» Распутина, — фундамент проводимого исследования, то для филолога Т.Л. Мироновой — великий святой, понять жизнь которого возможно лишь с учетом «правильного» восприятия религиозного подвига последнего самодержца, который для нее «искупитель грехов наших». Отречение от царя — омазанника Божьего, по словам Т. Л. Мироновой было отречением «от самого Господа и Христа Его» [14, с. 26, 28, 33].

Ответ дается простой и ясный: «Он был сомолитвенником Помазанника Божия за Русское Самодержавное Царство». Автор договаривается до того, что заявляет: после смерти «старца» Николай II носил его крест [14, с. 110, 113].

Если «искупитель» носил крест Распутина, то его следует почитать по меньшей мере святым, а вернее — русским пророком, предвидевшим будущее и обличавшим современное ему зло. Понятно, почему Т.Л. Миронова заявляет о «ритуальном» убийстве сибирского странника, называя его прообразом екатеринбургского мученичества. Убийство «Друга Царей» подготовило и екатеринбургский «ритуал» [14, с. 141–142, 144].

В работе Т.Л. Мироновой все обнажено до предела, она без стеснения говорит о «ритуале», об «иудейской афере» с двойником сибирского странника, о том, что через «поношение» имени Распутина предавалось поношению и имя государя, связывая их неразрывно и прочно и представляя как некое единое духовное целое. По сути, Распутин предстает своеобразным «Иоанном Крестителем» царя-«искупителя», что выглядит не только абсурдно, но и кощунственно.

Однако неумные почитатели сибирского странника этого видеть не хотят, не только популяризируя старый тезис об «оклеветанном старце», но и творя новые мифологические истории. Наиболее ярким и полностью абсурдным примером подобного «творчества» можно считать творчество Т.И. Гроян (монахини Николаи), которая составила и опубликовала объемную книгу с характерным названием: «Мученик за Христа и за Царя. Человек Божий Григорий. Молитвенник за Святую Русь и Ея Пресветлаго Отрока». Книга эта — настоящий клад всевозможных назидательных сказок, связанных с именем Распутина, хотя и не слишком внятно рассказанных. Главное, впрочем, заключается в том, что разговор о праведности сибирского странника ведется Т. И. Гроян лишь в контексте разговора о царской семье. Более того, Григорий Распутин называется пророком и вместилищем Божественной благодати. «Святому Царскому Семейству и Человеку Божию Григорию дано было Господом пострадать, дабы очистить от терний и плевел Россию». [15, с.38-41]

Указанные работы «апологетов», впрочем, могут рассматриваться лишь как эпигонские:

Как видим, к 100-летию со времени убийства Распутина вопрос о нем, как и вопрос о мифе, прочно с ним связанном, оказывается актуальным, а предубеждения против него, имевшие место еще в дореволюционном обществе и перешедшие в общество советское (правда, обличавшее «старца» уже с «классовых позиций»), не преодоленными, а «преображенными» воинствующей апологетикой, поставившей целью развенчать и дезавуировать антираспутинских критиков прошлого. Преодолеть «обличительный тон» советской литературы, отказавшись от ностальгического монархического мифа, взятого на вооружение в литературе эмигрантской и распространявшегося в России постперестроечной, не удалось. Наоборот, миф этот оказался благодатной почвой для того, чтобы заняться идеологической (а вслед затем — и религиозной) реабилитацией сибирского странника, личность которого рассматривается «апологетами» точно так же, как светскими судьями какое-нибудь дело об оскорблении чести и достоинства.

Скорее всего, не случайно. Догматическое воспитание в русле «единственно верного» учения, которое прошли все известные современные «апологеты», весьма непросто изжить. Борьба за правду оказывается более востребованной, чем деидеологизированное исследование, пример которого, к слову, можно найти в книге советского диссидента и писателя А.А. Амальрика «Распутин», написанной в конце 1970-х гг., но впервые опубликованной только в 1992-м. Крупнейший знаток предреволюционной истории России В. С. Дякин, написавший предисловие к этой книге, полагал, что ее прочесть было бы очень кстати всем, кто поддается «ныне» (т. е. в начале 1990-х гг.) обаянию монархического мифа. В. С. Дякин полагал, что работа А. А. Амальрика подействует на таких людей отрезвляюще [16, с. 3].

Прошедшие после того, как приведенные слова прозвучали, 25 лет показали, что преодолеть миф невозможно, а спокойный и уравновешенный разговор о сложных вопросах способны вести далеко не все, кто пробует

свои силы на ниве изучения российской истории. Монархический миф, составной частью которого является и миф о «Друге Царей», давно живет самостоятельной жизнью.

Впрочем, дело не только в том. Проблема этого мифа серьезным образом влияет и на восприятие общеисторического контекста, в который вписана его жизнь как человека. Если общие проблемы кризиса самодержавия конца XIX — начала XX веков изучались и изучаются историками посредством анализа и критики различных источников, то миф о Распутине, о котором собрано огромное количество всевозможных (в т. ч. изначально лживых) текстов, источники в принципе разоблачать не помогают, поскольку, как справедливо заметил А. М. Эткинд, «критика источников в этой области ведет к пустоте». По мнению исследователя, «ситуация предназначена для иного способа анализа. Не так уж интересно, был ли Распутин на самом деле сектантом; был ли он развратен; связан ли был с масонами и так далее. Важнее проследить, кто его считал таковым, а кто нет; от чего зависели эти восприятия; и к каким действиям они вели. В мире Распутина, история дискурса открывает более глубокую «правду», чем история фактов» [17, с.168].

История дискурса, прилагательно к жизни сибирского странника, по моему мнению, действительно позволяет перевести разговор в русло исследования восприятия его личности — как сторонниками, так и противниками, как последователями, так и преследователями, как «апологетами», так и «очернителями». В этой связи характерным представляется утверждение А. М. Эткинда о том, что «историю Распутина написать почти так же трудно, как написать историю царя Энея или историю Иванушки-дурачка. Можно написать историю вымысла, и невозможно написать историю фактов, которых почти нет; но этот “анекдот”, взятый в целом, и есть “история страшной серьезности”» [17, с.170]

На самом деле фактов весьма много, но они не столько помогают говорить о жизни Распутина, сколько позволяют эту жизнь интерпретировать

в зависимости от идеологических, религиозных и политических симпатий интерпретаторов. Но история, написанная интерпретаторами тех или иных фактов, неизбежно окажется историей вымысла, т. е. историей мифа.

Только к одному: замещению реальности сказкой, главный герой которой начнет говорить так, как того захотят сказители, обращающие внимание то на положительные, то на отрицательные его качества. Одним из наиболее известных сказителей современности можно считать писателя Э. С. Радзинского, в 2000 г. выпустившего в свет свою книгу о «старце». В книге нет ссылок, она написана в форме художественного повествования, а ее автор стремится в популярной форме рассказать читателям о «тайне» Распутина, показать, кем был «старец» на самом деле и почему он сумел приблизиться к семье русского самодержца.

Для исследователей работа Э. С. Радзинского стала доказательством того, что никакой «тайны» он не открыл, но сумел использовать интерес к распутинской теме, возникший после падения в России идеологических запретов. Ученый рецензент этой работы — Г. З. Иоффе не преминул по этому поводу напомнить слова О. де Бальзака, говорившего, «что история подделывается уже в тот момент, когда она делается. А потом ее пишут, — продолжал Г. З. Иоффе, — либо “по заданию партии и правительства”, либо, по выражению Чичикова, “по наклонности собственных мыслей”. Но история, пишущаяся во времена Смуты, это и ажиотажная история — отклик на жажду сенсаций и на необычный коммерческий спрос <...>. Радзинский — талант, соответствующий всем требованиям ажиотажной истории» [18, с.274].

2.2 Мифологизация Г.Е.Распутина

В современном мире, мире информации и технологий, существует огромное количество мифов о жизни Григория Распутина. Мифы об этом загадочном человеке связаны в первую очередь в связи с низкой

образованностью жителей России того времени, негативным влиянием со стороны революционеров и в дальнейшем советской власти и необоснованной критикой современных исследователей, которые используют малую часть достоверных источников и пишут, чтобы писать. Мифы связаны как с самой личностью Распутина, так и с его деяниями. Для примера, мы решили исследовать самый загадочный миф, связанный с невероятным успехом в приближении к царской семье и попытках исцелить цесаревича Алексея, больного гемофилией.

Существовали слухи и о близости Григория Распутина и Александры Федоровны. И здесь напрашивается вопрос-почему царская семья никак не реагировала на это? Ведь это могло означать то, что это чистая правда, о которой пишут современные исследователи. Но могли ли те, кто распространял эти слухи подумать о том, что готов ли Николай II потерять наследника из-за слухов, ведь какими они ни были, Григорию Ефимовичу удавалось влиять на здоровье Алексея? Это касалось слухов и о его распутной жизни при дворе Николая II.

Таким образом, я считаю, что такое количество слухов связано непосредственно с бытовыми проблемами, которые не давали возможности царской семье как-то реагировать на это, потому что здоровье их сына и наследника России было куда важнее чужого мнения. К сожалению, этого понимали не многие. Что же говорят современные исследователи в области медицины? Как обычный «мужик» мог влиять на здоровье Алексея и помогать ему бороться с недугом? Многие исследователи говорят о гипнотических способностях Распутина, так митрополит Ювеналий, комментируя предложения причислить Распутина к лику святых, утверждал, «старец», совершенствовал свои гипнотические способности у гипнотизеров того времени. Такого же мнения придерживается и кандидат медицинских наук Михаил Давыдов, утверждая, что с помощью гипноза Распутин снимал боль у ребенка и успокаивал Александру Федоровну. Множеством тайн и слухов опутано и убийство «старца».

Из показаний Феликса Юсупова и Дмитрия Павловича, сказано, что они сначала попытались отравить Распутина, но яд не подействовал, после этого они выстрелили в него дважды, после чего «старец» встал и побежал и только после 3 выстрела, он упал. Их показания часто путались и не давали яркой картины, кто-то из исследователей пишет, что Распутина убили выстрелом, потом бросили в реку, и он был еще жив, хотя есть доказательства того, что Распутин был уже мертв, и в легких воды не было. Все это способствует мифу о загадочной личности Распутина и его возможных связях с «темными» силами. Существует и теория причастности британской разведки в убийстве Распутина. В 2004 году BBC выпустила документальный фильм «Кто убил Распутина?», в котором авторство замысла убийства приписывается Великобритании. В картине отмечается, что из-за влияния Григория Распутина на Николая II и предложений заключить сепаратный мир с Германией разведывательная служба МИ 6 разработала план, который исполнили российские заговорщики.

Григорий Распутин был убит в ночь с 16 на 17 декабря 1916 года во дворце князя Юсупова. По некоторым данным, в числе заговорщиков был офицер британской разведки Освальд Рейнер и именно он произвёл последний выстрел из револьвера Webley.

Но сам Рейнер был в первую очередь другом Феликса Юсупова. Возможно, он был во дворце князя в ту ночь, но доказательств тому нет. Более того, вскрытие тела Григория Распутина в результате дало только одну пулю, и она не принадлежала револьверу Webley.

Так же стоит отметить, что невозможно «исторически» понять Григория Распутина, не исследовав «сибирскую природу» его характера, ту культурную среду в которой он воспитывался и становился личностью. Невозможно и понять природу раскола общества на его сторонников и противников, не исследуя мир столичного общества XX века и его салонной культуры. Только полноценное исследование биографии-среды, в которой вырос человек и произошло формирование его как личности, исследовать его

круг общения и интересов, нравственных принципов-позволит приблизится к пониманию личности. Ярким примером такой работы, в которой предполагается анализ не фактов, а дискурс, является монография доктора медицинских наук А.П. Коцюбинского и кандидата исторических наук Д.А. Коцюбинского. Серьезной их заслугой являлось то, что на пути к их «комбинированного историческо-психологическому анализу» Григория Распутина представляется попытка исследовать его характер, который с медицинской точки зрения оценивается как «истероидная психопатия». В её основе лежит склонность к бродяжничеству, вызванная психологической неспособностью к оседлому типу жизни.

Другой важной чертой личности Григория Распутина, исследователи считали его стремление постоянно быть в центре внимания, связанная с его замкнутостью в подростковом возрасте и недостатке внимания.

Авторами так же рассматривается и ситуация тотального кризиса российского общества, связанного с революцией 1905-1907 гг., неудачей в русско-японской войне, Манифестом 1917 года, который стал переломным и в судьбе Николая II и всего общества. Все эти факторы, исследователи связывают с тем необычайным успехом и популярностью сибирского мужика, который с железной волей и способностью подчинять себе людей, сумел пробиться в верхушку российского общества, которое в страхе перед освободительным движением и социальной незащищенностью было склонно к мистицизму и поиску ощущений защищенности в области чувственных переживаний.

По мнению авторов, убийство Распутина, это «культурное явление», это результат столкновения абсолютно разных социальных групп-сибирской крестьянской и петербургского дворянства. [19, стр. 139-143]

Но были и «третьи» — среди русского образованного общества их было большинство. Это те, кто верили в «одержимость», в порочность, в злонамеренность сибирского странника, эксплицируя свой негативизм на царскую семью — со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Современное почитание Распутина как «святого» может восприниматься как расплата за такую агрессивную «веру».

Помимо печатных материалов, о Г.Е. Распутине были сняты фильмы, сериалы. И в качестве использования фильма, как источника, я решил рассмотреть российский восьми серийный телефильм режиссёра Андрея Малюкова-«Григорий Р.», снятый в 2014 г. В основе сюжета лежит задача расследования убийства Григория Распутина. Кульминацией являются последние 2 серии, в которых четко констатируется тот факт, что в убийстве участвовала Британская разведка и напрямую организовывала заговор. Получается так, что Григорий Распутин стал жертвой разногласий внутри российской элиты и Британии. Постепенно перед зрителем вырисовывается портрет искреннего русского патриота, принявшего за свои убеждения смерть. По мнению обозревателя «Новой газеты» Славы Тарощиной, сценарий фильма является «идеологически выверенным собранием мифов, анекдотов, апокрифов». Отмечается «целое созвездие замечательных артистов, от Смолякова и Дапкунайте до Каморзина и Натальи Сурковой, которые делают, казалось, невозможное. Но даже их филигранная работа не в силах оживить гипсокартон. «Дар упрощённого толкования» (Эрик Фромм) становится важнейшим из искусств». Слава Тарощина считает, что Машков сыграл свою худшую роль, «повторив зады Рогожина». [43]

Обозреватель «Независимой газеты», телекритик Вера Цветкова сравнивает сериал «Григорий Р.» с фильмом «Распутин» с Жераром Депардьё (русская версия, режиссёром которой стал Ираклий Квирикадзе, вышла в 2013 году). По мнению критика, в Распутине Депардьё «чувствовались и тёмная, и светлая силы, и детскость, и загадочность... И неистовость во всём: в отношении к Богу, к женщинам, к России. [47]

Таким образом, подводя итог рассмотрения отечественной историографии о Г. Е. Распутине, можно сказать, что ажиотаж вокруг фигуры сибирского старца ничуть не угас и наоборот только набирает обороты. Мнения исследователей разнятся, мне кажется это связано

в первую очередь, с негативным отношением назревающей революции 1917 года и впоследствии советским обществом, которое как мне кажется в какой-то степени «оправдывает» себя за совершенные деяния, тем, что царская семья и Г.Е. Распутин были неудобны и вели распутный образ жизни тем самым приводя государство к упадку. С другой стороны, я не особо разделяю и точку зрения исследователей, которые были убеждены в его «святости», т.к. многие факты указывают на его распутный образ жизни. В итоге, я столкнулся с той же проблемой, что и исследователи, которые указаны выше и связано это с недостаточного количества документов, подтверждающих ту или иную точку зрения, возможно, часть из них еще засекречена и возможно в скором времени нам удастся «пролить» свет на этот вопрос.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ ГЛАВА

3.1 Теоретическая часть

При изучении истории в современной школе, важным элементом подготовки является опора преподавателя на нормативные документы, в которых содержится необходимая информация и рекомендации при подготовке урока, согласно установленным стандартам и требованиям.

К таким нормативным документам относятся:

1. Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12. 2012 года № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

2. Приказ Минобрнауки России от 15 июня 2016 г. № 715 «Об утверждении Концепции развития школьных информационно-библиотечных центров».

3. Приказ Министерства образования РФ от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования», с изменениями и дополнениями.

4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 07.06. 2017 года № 506 «О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1089»

5. Приказ Минобрнауки РФ от 09.03.2004 г. № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования» с изменениями и дополнениями от: 20.08.2008 г., 30.08.2010 г., 03.06.2011 г., 01.02.2012 г.

6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06.10.2009 года № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального

государственного образовательного стандарта начального общего образования» (с изменениями и дополнениями).

7. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (с изменениями и дополнениями).

8. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.08.2013 года № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (с изменениями и дополнениям приказ Минобрнауки России).

9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 30 марта 2016 г. № 336 «Об утверждении перечня средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, соответствующих современным условиям обучения, необходимого при оснащении общеобразовательных организаций в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах РФ (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в образовательных организациях, критериев его формирования и требований к функциональному оснащению, а также норматива стоимости оснащения одного места обучающегося указанными средствами обучения и воспитания».

10. Приказы Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.07.2017 года № 629 и от 20.06.2017 года № 581 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.03.2014г № 253

Основным документом является «Федеральный Государственный образовательный стандарт среднего общего образования». Данный документ представляет собой совокупность требований и рекомендаций в подготовке уроков. Именно на основе данного документа разрабатывается образовательная программа по истории. [59]

Личностные требования, предъявляемые стандартом:

1. Готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению;
2. Способность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности;
3. Социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме.

ФГОС предъявляет следующие требования к предметным результатам освоения базового курса истории:

- 1) сформированность представлений о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познания и роли в решении задач прогрессивного развития России в глобальном мире;
- 2) владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;
- 3) сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;
- 4) владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;
- 5) сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике.

Требования к предметным результатам освоения углубленного курса истории должны включать базовые требования, а также дополнительно отражать:

- 1) сформированность знаний о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;
- 2) владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;
- 3) владение приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
- 4) сформированность умений оценивать различные исторические версии.

Исходя из перечисленных выше требований, можно сказать, что использование данной работы будет целесообразно при изучении углубленного уровня истории.

Еще одним основополагающим документом, который несет в себе базовые требования к знаниям учащихся по истории, называется Историко – культурный стандарт.

Данный документ направлен на повышение качества школьного исторического образования, развитие исследовательских компетенций учащихся общеобразовательных школ и включает в себя принципиальные оценки ключевых событий прошлого, перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий, так же сопровождается перечнем «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании.

Задачами историко-культурного стандарта являются:

- 1) проведение комплекса мероприятий, направленных на развитие исторического информационного пространства, насыщения его научно-обоснованными материалами для учителей и для учащихся общеобразовательных учреждений;

2) создание условий для получения выпускниками прочных знаний по истории России;

3) формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;

4) овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирном историческом процессе;

5) воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;

6) развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;

7) формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном обществе;

8) важная мировоззренческая задача курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории – синхронизация курсов мировой и российской истории;

9) формирование способности школьников к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности;

10) формирование бережного отношения к культурному наследию страны.

К сожалению, в историко-культурный стандарт деятель данной выпускной квалификационной работы не включен, несмотря на то, что исследователи говорят о огромном влиянии Распутина на царскую семью,

на всю империю и его причастность к падению династии и монархии, данная личность не указана в перечне персоналий этого исторического этапа нашей страны. В сложившейся ситуации, можно еще раз подчеркнуть актуальность данной исследовательской работы. Несмотря на это, данная тема может быть использована на уроках в классах с углубленным уровнем изучения истории, т.к. изучаемый период и деятель выступает в контексте таких тем как: «Первая российская революция» и «Конец империи Романовых». Школьные учебники истории являются первостепенным источником в подготовке к уроку как учителя, так и учеников. Мною были исследованы несколько учебников:

1. В. А. Шестаков. История. История России. XX – начало XXI века. Учебник. 11 класс. Углублённый уровень. Под ред. А. Н. Сахарова. [56]

2. История России, Углубленный уровень, Часть 1, 11 класс, Волобуев О.В., Ненароков А.П., Сухов В.В., Журавлев В.В. [57]

3. Сахаров, Зырянов: История России. 10 класс. Учебник. В 2-х частях. Часть 2. Углубленный уровень. [58]

Данные учебники разработаны в соответствии с целями исторического образования, заявленными в ФГОС. Тема выпускной квалификационной работы даже в профильных учебниках не затронута, что подтверждает актуальность этой работы.

При оценке результатов учебной деятельности, учащихся учитывается характер допущенных ошибок: существенных и несущественных. К категории существенных ошибок по истории относятся ошибки в основном фактологическом и теоретическом материале, неправильное использование терминологии, замена существенных признаков характеризуемых явлений, процессов несущественными; неверное понимание причинно-следственных связей; неправильное выполнение предусмотренных заданием способов деятельности; неумение использовать различные источники исторической информации; противоречия в ответе.

Обращаем внимание что, объем и уровень домашних заданий должны быть дифференцированы в соответствии с познавательными, возрастными возможностями и запросами учащихся, а также разнообразными по типам и видам. Обсуждение итогов выполнения домашнего задания, его проверка и оценка, ответы на вопросы учащихся по нему должны быть неотъемлемой частью уроков.

Объем домашнего задания на один день (по всем предметам расписания) в целом не должен превышать в 5 кл. 2 ч., 6-8 кл. 2,5 ч. (согласно требованиям СанПин 2.4.2.2821-10), а также учитывать ранжирование предметов по уровню трудности их изучения.

С учетом общих требований ФГОС ООО изучение предметной области «Общественно-научные предметы» должно обеспечить: ПО ФГОС ООО: формирование мировоззренческой, ценностно-смысловой сферы обучающихся, личностных основ российской гражданской идентичности, социальной ответственности, правового самосознания, поликультурности, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации; осознание своей роли в целостном, многообразном и быстро изменяющемся глобальном мире; приобретение теоретических знаний и опыта их применения для адекватной ориентации в окружающем мире, выработки способов адаптации в нем, формирования собственной активной позиции в общественной жизни при решении задач в области социальных отношений.

При изучении общественно-научных предметов задача развития и воспитания личности обучающихся является приоритетной.

Предметные результаты изучения предметной области «Общественно-научные предметы» должны отражать: История России. Всеобщая история:

1) формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества:

гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур;

2) овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах; приобретение опыта историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов;

3) формирование умений применения исторических знаний для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном мире;

4) развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней; При отборе содержания учитывать характеристики, заложенные во ФГОС ООО, Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурного стандарта, Примерной основной образовательной программой основного общего образования: многофакторный подход к содержанию истории; многоуровневое представление истории (история государства, региональный и локальный компоненты).

Для педагогов образовательных организаций, которые приступают к введению ФГОС СОО необходимо выстраивать деятельность учащихся, опираясь на УМК из федерального перечня и цели данной конкретной организацией.

В настоящее время в Российской Федерации создана разноаспектная система оценки качества образования, состоящая из следующих процедур:

- ОГЭ;

- ЕГЭ;
- национальные исследования оценки качества образования (НИКО);
- всероссийские проверочные работы (ВПР);
- международные исследования (TIMSS, PISA и др.);
- исследования профессиональных компетенций учителей.

Обращаем особое внимание на мониторинги сформированности метапредметных достижений обучающихся. Их проведение направлено на оценку сформированности содержания образования, а не на оценку знаний отдельных предметов. Циклограмма систематизирует организацию проведения оценочных процедур всех уровней образования, в том числе и школьного.

Рекомендуем педагогам до начала учебного года провести анализ результатов ГИА, что поможет увидеть преемственность уровней требований к выпускникам основной и средней школы.

Задача учителя не подготовить обучающихся только к итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, а организовать освоение в полной мере той образовательной программы, которая реализуется в образовательной организации, и на каждом этапе ее освоения каждым обучающимся проводить оценку объективно, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректровке индивидуальных учебных планов и обеспечивать постепенное достижение достаточно высоких результатов у каждого ученика.

3.2 Практическая часть

В связи с тем, что данная личность не рассматривается в школьной программе отдельно и в школьных учебниках нет отдельного параграфа посвященного Г.Е. Распутину, данного деятеля истории необходимо

исследовать непосредственно в скупе с последним императором России - Николаем II.

Наряду с изучением политики Николая II и влиянием на царскую семью Г.Е. Распутиным, перечислим темы, изучаемые в 11 классе:

1. Государство и власть. Русско-Японская война.
2. Революционные потрясения 1905—1907 гг.
3. Революционная Россия: 1917 – 1921 гг. Февральская революция: падение монархии.

Так как изучению исторических процессов посвящено большее количество учебных часов чем изучению личностей, тем более такой как Г.Е. Распутин.

Для более углубленного изучения темы «Личность Григория Ефимовича Распутина в современной российской историографии», необходимо провести внеурочное занятие в старших классах. Актуальность такого вида работы заключается в том, чтобы подробнее изучить настолько неоднозначную личность в истории России.

Источниками для подготовки и проведения занятия станут личные дневники Распутина, воспоминания современников, и труды современных исследователей.

Тема занятия: «Личность Григория Ефимовича Распутина в современной российской историографии».

Цель: подробнее узнать о личности Григория Ефимовича Распутина

Задачи:

Образовательная: учащиеся узнают о том, как простому «мужику» удалось получить расположение в императорской семье и влиять на политику последнего императора России. Они попытаются разобраться в противоречивых данных и найти истину об это «старце»

Развивающая: учатся переносить на изучаемый материал ранее полученные знания; делать сравнительный анализ и выделять главное;

размышлять и рационально выполнять задания; аргументировать свою точку зрения и выслушивать мнения товарищей.

Воспитательная: способствовать привитию патриотических идей среди учеников; воспитать стремление к самосовершенствованию личности.

Задачи:

1. Расширить и углубить знания об исторической личности
2. Рассмотреть различные оценки личности Григория Распутина, с помощью историографических источников
3. Воспитать интерес к изучению истории России;
4. Воспитать патриотические чувства.

Оборудование: компьютер, проектор, раздаточный материал

Ход занятия

Занятие начинается с вводного слова учителя, который подготавливает детей и погружает в тему исследования. В процессе школьного образования важную роль играет технология проблемного обучения. Использование такой технологии способствует формированию субъектной позиции в обучении, появлению у учащихся познавательного интереса, опыта творческого мышления, решения практических задач, ориентация на внутреннюю сторону успеха – личностный рост и жизненную самореализацию. Для этого необходимо поставить перед учащимися проблемный вопрос, ответ на который мы получим исходя из всего занятия и исследовав весь предоставленный материал. На нашем занятии проблемный вопрос звучит таким образом: «Какую роль играл Григорий Распутин в жизни царской семьи и каким его показывает нам современная историография?»

Ученикам предлагается групповая работа, каждая группа получает определенный фрагмент относящийся к личности Григория Распутина, написанная его современниками, и современными исследователями.

Исследовав материал одной группы, мы будем переходить к другой и отвечая на вопросы к документам, ответы будут кратко фиксироваться в тетради.

После ознакомления с документами, ниже на листочках к ним будут даны вопросы. Первая группа работает со следующими документами:

1. «У меня никогда не было, и нет никаких сомнений относительно нравственной чистоты и безукоризненности этих отношений (между Царской Семей и Распутиным - сост.). Я официально об этом заявляю, как бывший духовник Государыни. Все отношения у нее сложились и поддерживались исключительно только тем, что Григорий Ефимович буквально спасал от смерти своими молитвами жизнь горячо любимого сына, Наследника Цесаревича, в то время как современная научная медицина была бессильна помочь.

И если в революционной толпе распространяются иные толки, то это ложь, говорящая только о самой толпе и о тех, кто ее распространяет; но отнюдь не об Александре Феодоровне...».

(Из показаний духовника Императрицы Александры Феодоровны епископа Феофана (Быстрова) Чрезвычайной следственной комиссии временного правительства).

2. Принимая во внимание, что вопрос о принадлежности крестьянина слободы Покровской Григория Распутина-Нового к секте хлыстов внимательно рассмотрен Его Преосвященством, Преосвященнейшим Алексием, Епископом Тобольским и Сибирским по данным следственного дела, на основании личного наблюдения крестьянина Григория Нового и на основании сведений, полученных о нем от людей, хорошо его знающих, что по таким личным наблюдениям этого дела Его Преосвященство считает крестьянина Григория Распутина-Нового православным христианином, человеком, духовно настроенным и ищущим правды Христовой, - дело о крестьянине слободы Покровской Григории Распутине-Новом дальнейшим

производством прекратить и причислить оконченным. Такое определение Консistorии Преосвященным Алексием того же 29 ноября утверждено».

(Заключение Тобольской Духовной Консistorии, 1912 г.).

«Все книги полны рассказами о влиянии Распутина на государственные дела, и утверждают, что Распутин постоянно находился при Их Величествах. Вероятно, если бы я стала это опровергать, то никто бы не поверил. Обращу только внимание на то, что каждый его шаг, со времени знакомства Их Величеств у Великой Княгини Милицы Николаевны до его убийства в юсуповском доме, записывался полицией.

...У Их Величеств были три рода охраны: Дворцовая полиция, конвой и вводный полк. Всем этим заведовал Дворцовый комендант. Последним до 1917 года был генерал Воейков. Никто не мог быть принятым Их Величествами или даже подойти ко Дворцу без ведома Дворцовой полиции. Каждый из них, а также все солдаты сводного полка на главных постах вели точную запись лиц, проходивших и проезжавших. Кроме того, они были обязаны сообщать по телефону дежурному офицеру Сводного полка о каждом человеке, проходившем во Дворец.

Каждый шаг Их Величеств записывался... Везде выходила полиция тайная и явная, со своими записями, следя за каждым шагом Государыни. Стоило ей остановиться где, или поговорить со знакомыми, чтобы этих несчастных сразу обступала после полиция, спрашивая фамилию и повод их разговора с Государыней....

Если я говорю, что Распутин приезжал два или три раза в год к Их Величествам, а последнее время они, может быть, видели его четыре или пять раз в год, то можно проверить по точным записям этих полицейских книг, говорю ли я правду.

В 1916 году лично Государь видел его только два раза. Но Их Величества делали ошибку, окружая посещения Григория Ефимовича тайной. Это послужило поводом к разговорам. Каждый человек любит иметь

некоторую интимность и хочет иногда остаться один со своими мыслями или молитвами, закрыть двери своей комнаты.

То же было у Их Величеств по отношению к Распутину, который был для них олицетворением надежд и молитв. Они на час позабывали о земном, слушая рассказы о его странствованиях и так далее. Проводили его каким-нибудь боковым ходом по маленькой лестнице, принимали не в большой приемной, а в кабинете Ее Величества, предварительно пройдя по крайней мере десять постов полиции и охраны с записями.»

Эта часовая беседа наделявала шуму на год среди придворных.

(Из воспоминаний А.А. Вырубовой «Страницы из моей жизни»).

Вопросы к документам:

1. Какие отношения сложились у Распутина с царской семьей?
2. Принадлежал ли Распутин к какой-либо религиозной секте?
3. Как относилась Русская православная церковь к Распутину?
4. Какое влияние имел Распутин на царскую семью?

Документы для второй группы:

1. «Распутин (Новых) Григорий Ефимович (1864 или 1865, с. Покровское, ныне Тюменской области, - 17.12.1916, Петроград) ... Родился в семье крестьянина Е. Новых. В конце XIX века примкнул к секте хлыстов. Под маской религиозного фанатика вел разгульную жизнь; получил прозвище Распутин, ставшее затем его фамилией... (Большая Советская Энциклопедия)

2. «Любовь к себе Распутина, порою близкая к самообогащению, проходит красной нитью во всех характеристиках «старца», какие мы только встречаем в различных мемуарах о нем. И это уж одно могло бы послужить довольно важной уликой для обвинения Распутина в хлыстовстве, так как именно у хлыстов «на превратном понимании и толковании слов святого апостола» (Евреинов Николай Николаевич «Тайна Распутина»)

3. «Милюковы, родзянки, коковцевы, Шульгины, десятки и сотни других обанкротившихся политиков так и ушли в могилу с мыслью о том,

что влияние Распутина имело губительные последствия для всего государства и что они стали жертвой этого проходимца. В этом сказалась фатальная особенность российской интеллигенции, лишенной национального сознания, живущей по западной шкале координат, - искать виновников где угодно, но не в своей среде. Перекладывая ответственность за свои ошибки на «отсталый» народ и его реакционных представителей, эти политические деятели всеми силами до конца дней своих повторяли стандартные обвинения, постоянно раздувая миф о Распутине» (Олег Платонов «Жизнь за царя» (Правда о Григории Распутине))

Вопросы к документам:

1. Чем кардинально отличается мнение советских историков от современников Распутина?

2. Как вы думаете, с чем связано негативное мнение о нем со стороны исследователей?

3. Как вы думаете, чье мнение более правдивое?

Документы для третьей группы:

1. Вот я не стал помышлять, а стал приходить в храм стоять с мужиками сельчанами, тогда мне Бог давал: напоят и накормят и всю нужду странствия моего поймут. В том у странников благочестие, что не нужно собирать и наипаче на погоду роптать, потому что дурная и хорошая погода, все от Престола Божия. Странничать нужно только по времени - месяцами, а года чтобы или многие годы, то я много обошел странноприимен - тут я нашел странников, которые не только года, а целые века все ходят, ходят и до того они, бедняжки, доходили, что враг в них посеял ересь - самое главное осуждение, и такие стали ленивые, нерадивые, из них мало я находил, только из сотни одного, по стопам Самого Христа.

2. Еще величайшая красота, когда солнце падает на море и закатывается, и лучи его сияют. Кто может оценить светозарные лучи, они греют и ласкают душу и целебно утешают. Солнце по минутам уходит за горы, душа человека немного поскорбит о его дивных светозарных лучах...

Смеркается... О, какая становится тишина... Нет даже звука птицы и от раздумья человек начинает ходить по палубе, невольно вспоминает детство и всю суету и сравнивает ту свою тишину с суетным миром и тихо беседует с собой и желает с кем-нибудь отвести душу (скуку), нагнанную на него от его врагов... ночь на море и заснем спокойно от разного раздумья, от глубоких впечатлений... Христово море. На тебе дивные чудеса. Самим Богом посещено и чудесами сотворено.

3. Не взирай на угрозы беса, на злые языки: молись и делай добрые дела - это врагу укор и злым языкам - победа. Злой язык не любит добра: он трепещет. Злой язык хуже беса: бес крестного знамения боится и смирения трепещет, а злой язык тихо да клеветает. Злой с Богом не подружился. Душа моя, радуйся гонениям и не спи ночи во зле, не дремли и днем в суете, рай построен для изгнанников правды. Не оправдывайся: хочешь с Богом дружить, хвали в душе скорби. Боже, дай сил, буду соработник Твой.

4. «Слушайся нашего Друга, верь Ему»... «Бог недаром послал Его нам, только мы должны больше обращать внимание на Его слова, они не говорятся на ветер. Как важно для нас иметь не только Его молитвы, но и советы». «Думай больше о Григории, мой дорогой... Каждый раз, когда ты стоишь перед трудным решением, проси Его походатайствовать за тебя перед богом, дабы бог наставил тебя на путь истинный»... «Не слушайся других, слушайся только нашего Друга»... «Когда Он советует воздержаться от какого-либо действия и Его не слушаются, позднее всегда убеждаются, что Он был прав»... «Григорий просил этого не делать - все делается наперекор Его желаниям, и мое сердце обливается кровью от страха и тревоги»... «Надо делать всегда то, что Он говорит, Его слово имеет глубокое значение»... «Наш друг за тебя, значит все будет хорошо»... «Я знаю, что будет фатальным для нас и для страны, если Его желания не будут исполняться»... «Кто не выказывает послушания божьему человеку, не может ни в чем преуспеть, и мысли его не могут быть правильными».

Вопросы к документам:

1. Какие мысли возникают у вас после прочитанного?
2. Как вы думаете, подлинны ли эти записи?
3. Подумайте, как «старец» мог относиться к царской семье?
4. Было ли влияние на царскую семью и был ли Николай II зависим от него?

После проделанной работы, каждой группе учащихся необходимо донести до остальных школьников содержание используемых ими источников путем прочтения или пересказа, далее, группа оглашает классу ответы на поставленные вопросы к источнику. В конце работы необходимо сделать вывод.

Учащимся предлагается озвучить собственную оценку личности Григория Распутина. Данный метод предполагает режим свободной дискуссии.

В конце занятия школьникам повторяется поставленный в начале занятия проблемный вопрос. Учащимся необходимо, на основе полученных знаний, дать развернутый ответ.

Использование данных методов на внеурочном занятии, позволит учащимся посмотреть с разных «ракурсов» на последнего императора как на личность, понять эту тонкую связь между государственными процессами, которые происходили в ту эпоху, и человеческим фактором. Данный человеческий фактор подразумевает наличие определенных черт характера совокупность которых влияет на ход исторического процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были поставлены следующие задачи:

- Роль личности Г.Е. Распутин в истории России начала XX в.: влияние на царскую семью
- Исследовать историографию 1990-х гг.
- Изучить личность Г.Е. Распутина в современной историографии начала XXI в.
- Рассмотреть мифологизацию Распутина.
- Разработать и представить методическую часть согласно теме исследования.

Роль личности Григория Распутина неоднозначна. Большое количество трудов которые описывают такую загадочную личность, основываются на советскую историографию, которая освещает царскую семью и самого Распутина не в лучшем свете. Связано это непосредственно с необходимостью оклеветать царскую семью и её ближайшее окружение и оправдать необходимость в свержении монархии. Что касается влияния Григория Распутина на царскую семью, то этот вопрос является неоднозначным т.к. из воспоминаний современников не удастся представить ясную картину происходящего. Мнения очень сильно разнятся, из личных переписок Николая II с Александрой Фёдоровной видно, что «старец» был в курсе многих государственных вопросов, но как он на них влиял неясно, было ли принятие решений волей императора или все же Распутин вносил свою лепту. Одно можно точно утверждать, что влияние было на царскую семью на бытовом уровне. Выразалось это в лечении наследника престола-Цесаревича Алексея, больного гемофилией.

Что касательно историографии 1990-х годов, то в ней прослеживается влияние советской историографии и советского мировоззрения. Несмотря на это в постсоветский период, появились работы историков, которые пытаются «отмыть» клевету в адрес Распутина и попытаться представить его в более

положительном свете. Исследователи впервые начали говорить о «святости» Распутина, о том, что он действительно сделал много хорошего как для царской семьи, так и для страны. Это способствовало дальнейшему развитию историографии и более правдоподобию анализу личности.

В современной историографии возрос ажиотаж вокруг личности Распутина. Особенно это заметно после 100 летней годовщины со дня убийства «старца». Современные исследователи проявляют большой интерес к личности Распутина, это отражается в многочисленных работах, так же стали сниматься фильмы и сериалы. Но считать фильмы за источник не целесообразно, с возросшим интересом возникли и новые мифы об этой загадочной личности, и с каждым годом их все больше и больше, многие из них доходят до абсурда. Так же появляются работы, которые исследуют жизнь Распутина с точки зрения медицины, и эти исследования помогают понять суть распутинского феномена, заглянуть в прошлое и понять, что же тогда происходило с обществом и самим Григорием Ефимовичем, узнать, что способствовало такому успеху. С другой стороны, многие исследователи не вносят ничего нового, основываясь на старой информации и источниках, которые были написаны в советское время, и которые нельзя считать правдоподобными. В свет вышло много публикаций, и личность Григория Распутина вызывает интерес, но в то же время, дать точную оценку данному деятелю не удастся, связано это с небольшим количеством правдивой информации о нем и его жизни, и большим количеством слухов и суеверий, оставленных его современниками.

Таким образом, подводя итог нашего исследования можно сказать, что несмотря на то, что источниковая база достаточна большая, выстроить полноценную картину происходящего и дать объективную оценку личности не удастся. Связано это с большим количеством мнений о Распутине и не меньшим количеством мифов, которые ничем не подтверждены, но исследователи делают акцент на них и выдвигают гипотезы, которые не

подкреплены источниковой базой. В итоге, целостной картины о такой загадочной личности, которая играла огромную в истории нашей страны попусту нет, и мы сталкиваемся с той же самой проблемой, что и исследователи-недостатком достоверных источников. Так же вызывает некое недоумение тот факт, что ИКС не включил в список персоналий Григория Распутина.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники:

1. Абраменко И.Н. Григория Распутин и царская семья: история взаимоотношений / Научные исследования: история, образование и культура, сфера дизайна и туризма материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. 2017. С. 10-18.
2. Белашев М.М. Распутин как личность и как явление / Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. 2017. С. 9-11.
3. Варламов А.Н. Григорий Распутин-Новый – М.: Молодая гвардия, 2012. - Сер. Вып. 1598 (1398) Жизнь замечательных людей: серия биографий
4. Гроян Т. Мученик за Христа и за Царя. Человек Божий Григорий. Молитвенник за Святую Русь и Ея Пресветлаго Отрока. — М., 2001.
5. Дякин В. С. [Предисловие] // Амальрик А. Распутин. Документальная повесть. — М., 1992.
6. Елдашев А.М. Григорий Распутин: казанский период, неизвестная страница - Клио. 2015. № 6 (102). С. 190-197.
7. Зверев В. Григорий Распутин и Георгий Сазанов: из истории одной дружбы – Родина. 2012. № 3. С. 95-99.
8. Иоффе Г. З. Рецензия на: Радзинский Э. Распутин: Жизнь и смерть. — М. : Вагриус, 2000. 575 с. Тир 150000 // Вопросы истории. 2002. № 3.

9. Коцюбинский А.П. Григорий Распутин: тайный и явный / Житие опытного странника сквозь призму его личности. Дневник Распутин. Коцюбинский А.П., Коцюбинский Д.А. – Спб.: Лимбус Пресс, 2003.
10. Коцюбинский А.П., Коцюбинский Д.А. Григорий Распутин: Тайный и явный: Житие опытного странника сквозь призму его личности. Дневник Распутина. Спб.: Лимбус Пресс, 2003. – 480 с.
11. Мановцев А. Распутин и церковь — М.: Журнал «Глаголь» №2(48), 2000. Материалы Тобольского филиала государственного архива Тюменской области
12. Мановцев А. Распутин и церковь — М.: Журнал «Глаголь» №2(48), 2000.
13. Материалы дневников Николая II 1915—1916 годов
14. Материалы Тобольского филиала государственного архива Тюменской области
15. Палеолог М. Распутин – воспоминания. - М.:1923г.
16. Переписка Николая и Александры Романовых. Москва-Петроград
17. Платонов О. А. Жизнь за Царя. Правда о Григории Распутине. — Спб., 1996.
18. Платонов О.А. Григорий Распутин и «дети дьявола» - М.: Алгоритм, 2005. - Сер. Заговор против России
19. Поленов С. Распутин как символ распада // УЛПРЕССА. — U RL: <http://ulpressa.ru/2017/01/13/rasputin-kak-simptom-raspada/> (дата обращения: 12.05.2019).
20. Рассулин Ю.Ю. Великий праведный старец страстотерпец Григорий. Григорий Еимович Распутин – М.: Рассулин Ю.Ю., 2010.
21. Родзянко М.В. Крушение империи. – Харьков: 1990, С.19.
22. Романова А.М., Григорий Распутин и царская семья. Романова А.М. Минеева Е.К. / На рубеже веков: итоги и перспективы

- Материалы XXXIV научной студенческой конференции. - 2000. С. 13-14.
23. Симанович А. «Распутин и Евреи
 24. Стаханов В.А. Григорий Распутин –роковая фигура в истории российской империи в годы первой мировой войны (1914 – 1918) / Россия в Первой мировой войне: государственно-правовой аспект. Итоги и уроки Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции. Под ред. Ю.В. Рубцова. - 2015. С. 86-97.
 25. Телицын В.Л. Григорий Распутин. Жизнь и смерть «святого грешника» - СПб.: ОЛМА Медиа Групп, 2004. - Сер. Тайны великих
 26. Терещук А.В. Григорий Распутин. Последний «старец» Империи – СПб.: Вита Нова, 2006.
 27. Филиппова Т.А. Образы великой Российской революции в сатире эпохи / Труды Института российской истории РАН. 2017. № 14. С. 10-26.
 28. Фирсов С.Л. Григорий распутин: 100 лет в жерновах «исторического мифа». Штрихи к вопросу о психологии восприятия личности «друга царей» / Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2017. Т. 18. № 3. С. 213-226.
 29. Фомин С.В. Григорий Распутин: расследование. Ложь велика, но правда больше... - М.: Форум, 2010. – с. 797
 30. Хайтанина А.Е. Григорий Распутин: портрет на фоне заката Российской империи. Хайтанина А.Е. Абабкова Н.Н. /Научно-техническое творчество аспирантов и студентов. Материалы всероссийской научно-технической конференции студентов и аспирантов: в 2 частях. 2018. С. 458-460.

31. Шестова Т.Ю. Семья Григория Распутина по воспоминаниям Матрёны Распутиной / Вестник Прикамского социального института. 2017. № 3 (78). С. 172-177.
 32. Эткинд А. М. Хлысты. (Секты, литература и революция). — М., 1998.
- Литература:**
33. Амальрик А. “Распутин”, Документальная повесть; Ф. Юсупов, “Конец Распутина”, Воспоминания.- М., 1992.
 34. Боханов А. Н. Распутин. Анатомия мифа. — М., 2000.
 35. Боханов А.Н. Григорий Распутин. Авантюрист или святой старец? – М.: Вече, 2012. Сер. Человек-загадка
 36. . Гиппиус З. Маленький Анин домик // Гиппиус З. Живые лица. Воспоминания. — Тбилиси, 1991. — Т. 2
 37. Бээтс Р. Духовник царской семьи, М. «Мысль», 1996.
 38. Илья Романов: К 100-летию убийства Григория Распутина // Александр Майсурян. URL: <http://ru-polit.livejournal.com/11079643.html> (дата обращения: 14.05.2019).
 39. Касвинов М.К. «Двадцать три ступени вниз». - М.: изд. «Мысль»; 1997
 40. Кизеветтер А. Письма царицы // Современные записки. Париж, 1922. Т.
 41. Макаркин А. Святой Григорий Распутин — М.: Газета «Сегодня», от 17
 42. Мухамеджанов М.М. Григорий Распутин и царская семья: феномен предвидения или злой рок? Московского гуманитарного университета. 2014. № 2. С. 77-90.
 43. Материалы дневников Николая II 1915—1916 годов
 44. Материалы Тобольского филиала государственного архива Тюменской области

45. Минаина Т.С. Григорий Распутин. Пророк или Шарлатан? / Актуальные исследования в сфере гуманитарного знания Сборник научных трудов IV студенческой научно-практической общеакадемической конференции по гуманитарным дисциплинам. 2018. С. 62-68. 0
46. Миронова Т. Из-под лжи. Император Николай II и Григорий Распутин. — Краснодар, 2005.
47. Минаина Т.С. Григорий Распутин. Пророк или Шарлатан? / Актуальные исследования в сфере гуманитарного знания Сборник научных трудов IV студенческой научно-практической общеакадемической конференции по гуманитарным дисциплинам. 2018. С. 62-68. 0
48. Миронова Т. Из-под лжи. Император Николай II и Григорий Распутин. — Краснодар, 2005.
49. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. - СПб.: Петрополь, 1991г.
50. Минаина Т.С. Григорий Распутин. Пророк или Шарлатан? / Актуальные исследования в сфере гуманитарного знания Сборник научных трудов IV студенческой научно-практической общеакадемической конференции по гуманитарным дисциплинам. 2018. С. 62-68. 0
51. Миронова Т. Из-под лжи. Император Николай II и Григорий Распутин. — Краснодар, 2005.
52. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. - СПб.: Петрополь, 1991г.
53. Наумов А. Я. Из уцелевших воспоминаний, 1867—1917. Нью-Йорк

54. Олейников Д.И. Распутин (Новых) Григорий Ефимович. Олейников Д.И., Тихонов В.В., Базанов С.Н., Сенявская Е.С. в сборнике: Первая мировая война энциклопедический словарь к 100-летию начала Первой мировой войны. – М.: , 2014. С. 335.
55. Покровский М. Н. Семейная переписка Романовых // Красный архив.

Методическая литература:

56. В. А. Шестаков. История. История России. XX – начало XXI века. Учебник. 11 класс. Углублённый уровень. Под ред. А. Н. Сахарова.
57. История России, Углубленный уровень, Часть 1, 11 класс, Волобуев О.В., Ненароков А.П., Сухов В.В., Журавлев В.В.
58. Сахаров, Зырянов: История России. 10 класс. Учебник. В 2-х частях. Часть 2. Углубленный уровень.
59. ФГОС

Приложение

Тема занятия: «Личность Григория Ефимовича Распутина в современной российской историографии».

Цель: подробнее узнать о личности Григория Ефимовича Распутина

Задачи:

Образовательная: учащиеся узнают о том, как простому «мужику» удалось получить расположение в императорской семье и влиять на политику последнего императора России. Они попытаются разобраться в противоречивых данных и найти истину об это «старце»

Развивающая: учатся переносить на изучаемый материал ранее полученные знания; делать сравнительный анализ и выделять главное; размышлять и рационально выполнять задания; аргументировать свою точку зрения и выслушивать мнения товарищей.

Воспитательная: способствовать привитию патриотических идей среди учеников; воспитать стремление к самосовершенствованию личности.

Задачи:

1. Расширить и углубить знания об исторической личности
2. Рассмотреть различные оценки личности Григория Распутина, с помощью историографических источников
3. Воспитать интерес к изучению истории России;
4. Воспитать патриотические чувства.

Оборудование: компьютер, проектор, раздаточный материал

Ход урока:

Методические приемы. Образовательные технологии	Содержание занятия	Виды деятельности учащихся	Предполагаемый результат
Мотивационный этап.	Здравствуйтесь ребята, проверим готовность к занятию. На нашем сегодняшнем		

	внеурочном занятии мы поближе познакомимся с одной из самых загадочных личностей России-Григории Ефимовиче Распутине, и попытаемся узнать, какую роль играл Григорий Распутин в жизни царской семьи и каким его показывает нам современная историография?		
Этап актуализации знаний	<p>На сегодняшнем уроке, мы с Вами говорили о последнем императоре России-Николае II. Вспомните, какие исторические личности связаны с императором?</p> <p>Молодцы, вы помните многих деятелей того времени.</p>	Отвечают на поставленный вопрос	<p>Председатель Государственной Думы- М. В. Родзянко Министр путей сообщения, министр финансов, председатель Комитета министров, председатель Совета министров- Витте С.Ю. Приближенный царской семьи- Распутин Григорий Ефимович.</p>
Определение темы, постановка проблемного вопроса	<p>И так, вы навали несколько личностей. Посмотрите на слайд, кто на нем изображен? Скажите, что вам известно о этой личности?</p> <p>Верно, это действительно неоднозначная личность в истории России. И что бы узнать о нем больше, тема нашего сегодняшнего занятия: «Личность Григория Ефимовича Распутина в современной историографии» И должны будем ответить на вопрос:</p>	Отвечают на вопросы. Записывают тему занятия и проблемный вопрос»	<p>Это Григорий Ефимович Распутин. Это загадочная личность в истории России, он был хорошим «другом» царской семьи, имел некое влияние на царя и помогал в лечении Царевича Алексея.</p>

	«Какую роль играл Григорий Распутин в жизни царской семьи и каким его показывает нам современная историография?»		
Работа с источниками	<p>Для того, чтобы нам успеть проанализировать большое количество источников и осветить личность Григория Распутина с помощью различных документов, мы разделимся на группы. Первая группа получает следующий документ и вопросы к нему:</p> <p>1. «У меня никогда не было, и нет никаких сомнений относительно нравственной чистоты и безукоризненности этих отношений (между Царской Семейю и Распутиным - сост.). Я официально об этом заявляю, как бывший духовник Государыни. Все отношения у нее сложились и поддерживались исключительно только тем, что Григорий Ефимович буквально спасал от смерти своими молитвами жизнь горячо любимого сына, Наследника Цесаревича, в то время как современная научная медицина была бессильна помочь.</p> <p>И если в революционной толпе распространяются иные толки, то это ложь, говорящая только о самой толпе и о тех; кто ее распространяет; но отнюдь не об Александре Феодоровне...».</p> <p>(Из показаний духовника Императрицы Александры Феодоровны епископа Феофана (Быстрова) Чрезвычайной</p>	<p>Читают документы, отвечают на поставленные вопросы, слушают своих товарищей, записывают ответы, делают выводы</p>	<p>1 группа- У Распутина сложились дружеские отношения с царской семьей, он участвовал в обсуждении некоторых политических вопросов, давал советы. Касательно того, относился ли он к каким-либо сектантским группам, современники утверждают о «святости» старца и о его религиозности. Русская Православная церковь относилась благосклонно к Распутину. Что касается его непосредственного влияния на царскую семью, современники говорили о том, Распутин редко появлялся при дворе императора, большую часть времени он посвящал молитвам и службам.</p> <p>2 группа:</p>

	<p>следственной комиссии временного правительства).</p> <p>2. «Принимая во внимание, что вопрос о принадлежности крестьянина слободы Покровской Григория Распутина-Нового к секте хлыстов внимательно рассмотрен Его Преосвященством, Преосвященнейшим Алексием, Епископом Тобольским и Сибирским по данным следственного дела, на основании личного наблюдения крестьянина Григория Нового и на основании сведений, полученных о нем от людей, хорошо его знающих, что по таким личным наблюдениям этого дела Его Преосвященство считает крестьянина Григория Распутина-Нового православным христианином, человеком, духовно настроенным и ищущим правды Христовой, - дело о крестьянине слободы Покровской Григории Распутине-Новом дальнейшим производством прекратить и причислить оконченным. Такое определение Консistorии Преосвященным Алексием того же 29 ноября утверждено».</p> <p>(Заключение Тобольской Духовной Консistorии, 1912 г.).</p> <p>«Все книги полны рассказами о влиянии Распутина на государственные дела, и утверждают, что Распутин</p>	<p>Советская историография представляла Распутина в самых негативных тонах, это обуславливалось в первую очередь определенной идеологией и целью этого мышления. Исследователям того времени было необходимо показать семью последнего императора и Распутина с выгодных для них стороны, в том, чтобы оправдать необходимость революции. Если сравнивать мнения современников и советских исследователей, то складывается неоднозначное мнение, т.к. и те и те предоставляют весомые аргументы в защиту своих идей.</p> <p>3 группа:</p> <p>Возникает некий образ святого человека, истинно верующего в Бога. Распутин в собственных дневниках, представляется нам истинным служителем церкви и своей страны. Что</p>
--	---	--

постоянно находился при Их Величествах. Вероятно, если бы я стала это опровергать, то никто бы не поверил. Обращу только внимание на то, что каждый его шаг, со времени знакомства Их Величеств у Великой Княгини Милицы Николаевны до его убийства в юсуповском доме, записывался полицией.

...У Их Величеств были три рода охраны: Дворцовая полиция, конвой и вводный полк. Всем этим заведовал Дворцовый комендант. Последним до 1917 года был генерал Воейков. Никто не мог быть принятым Их Величествами или даже подойти ко Дворцу без ведома Дворцовой полиции. Каждый из них, а также все солдаты сводного полка на главных постах вели точную запись лиц, проходивших и проезжавших. Кроме того, они были обязаны сообщать по телефону дежурному офицеру Сводного полка о каждом человеке, проходившем во Дворец.

Каждый шаг Их Величеств записывался... Везде выходила полиция тайная и явная, со своими записями, следя за каждым шагом Государыни. Стоило ей остановиться где, или поговорить со знакомыми, чтобы этих несчастных сразу обступала после полиция, спрашивая фамилию и повод их разговора с Государыней....

Если я говорю, что Распутин

касательно подлинности документов, то тут сложно утверждать, ту или иную точку зрения, т.к. любое мнение выгодной одной из сторон. Относился Распутин к царской семье очень хорошо, он любил этих людей и искренне хотел помочь Царевичу. Влияние безусловно было, но многие исследователи говорили именно о политическом вмешательстве, с чем мы не согласны, а вот влияние было на бытовом уровне, он был так скажем неким психологом, который помогал семье последнего императора.

приезжал два или три раза в год к Их Величествам, а последнее время они, может быть, видели его четыре или пять раз в год, то можно проверить по точным записям этих полицейских книг, говорю ли я правду.

В 1916 году лично Государь видел его только два раза. Но Их Величества делали ошибку, окружая посещения Григория Ефимовича тайной. Это послужило поводом к разговорам. Каждый человек любит иметь некоторую интимность и хочет иногда остаться один со своими мыслями или молитвами, закрыть двери своей комнаты.

То же было у Их Величеств по отношению к Распутину, который был для них олицетворением надежд и молитв. Они на час позабывали о земном, слушая рассказы о его странствованиях и так далее. Проводили его каким-нибудь боковым ходом по маленькой лестнице, принимали не в большой приемной, а в кабинете Ее Величества, предварительно пройдя по крайней мере десять постов полиции и охраны с записями.»

Эта часовая беседа наделявала шуму на год среди придворных.

(Из воспоминаний А.А. Вырубовой «Страницы из моей жизни»).

Вопросы к документам:

1. Какие отношения сложились

у Распутина с царской семьей?
 2. Принадлежал ли Распутин к какой-либо религиозной секте?
 3. Как относилась Русская православная церковь к Распутину?
 4. Какое влияние имел Распутин на царскую семью?

Задания для второй группы:

1. «Распутин (Новых) Григорий Ефимович (1864 или 1865, с. Покровское, ныне Тюменской области, - 17.12.1916, Петроград) ... Родился в семье крестьянина Е. Новых. В конце XIX века примкнул к секте хлыстов. Под маской религиозного фанатика вел разгульную жизнь; получил прозвище Распутин, ставшее затем его фамилией... (Большая Советская Энциклопедия)

2. «Любовь к себе Распутина, порою близкая к самообоготворению, проходит красной нитью во всех характеристиках «старца», какие мы только встречаем в различных мемуарах о нем. И это уж одно могло бы послужить довольно важною уликой для обвинения Распутина в хлыстовстве, так как именно у хлыстов «на превратном понимании и толковании слов святого апостола» (Евреинов Николай Николаевич «Тайна Распутина»)

3. «Милюковы, родзянки, коковцевы, Шульгины, десятки и сотни других обанкротившихся политиков так и ушли в могилу с мыслью

<p>о том, что влияние Распутина имело губительные последствия для всего государства и что они стали жертвой этого проходимца. В этом сказалась фатальная особенность российской интеллигенции, лишенной национального сознания, живущей по западной шкале координат, - искать виновников где угодно, но не в своей среде.</p> <p>Перекладывая ответственность за свои ошибки на «отсталый» народ и его реакционных представителей, эти политические деятели всеми силами до конца дней своих повторяли стандартные обвинения, постоянно раздувая миф о Распутине» (Олег Платонов «Жизнь за царя» (Правда о Григории Распутине))</p> <p>Вопросы к документам:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Чем кардинально отличается мнение советских и современных историков от современников Распутина?2. Как вы думаете, с чем связано негативное мнение о нем со стороны исследователей?3. Как вы думаете, чье мнение более правдивое? <p>Документы для 3 группы:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Вот я не стал помышлять, а стал приходить в храм стоять с мужиками сельчанами, тогда мне Бог давал: напоят и накормят и всю нужду странствия моего поймут. В том у странников благочестие, что не нужно собирать и		
---	--	--

наипаче на погоду роптать, потому что дурная и хорошая погода, все от Престола Божия. Странничать нужно только по времени - месяцами, а года чтобы или многие годы, то я много обошел странноприимен - тут я нашел странников, которые не только года, а целые века все ходят, ходят и до того они, бедняжки, доходили, что враг в них посеял ересь - самое главное осуждение, и такие стали ленивые, нерадивые, из них мало я находил, только из сотни одного, по стопам Самого Христа.

2. Еще величайшая красота, когда солнце падает на море и закатывается, и лучи его сияют. Кто может оценить светозарные лучи, они греют и ласкают душу и целебно утешают. Солнце по минутам уходит за горы, душа человека немного поскорбит о его дивных светозарных лучах... Смеркается... О, какая становится тишина... Нет даже звука птицы и от раздумья человек начинает ходить по палубе, невольно вспоминает детство и всю суету и сравнивает ту свою тишину с суетным миром и тихо беседует с собой и желает с кем-нибудь отвести душу (скуку), нагнанную на него от его врагов... ночь на море и заснем спокойно от разного раздумья, от глубоких впечатлений... Христово море. На тебе дивные чудеса. Самим

Богом посещено и чудесами сотворено.

3. Не взирай на угрозы беса, на злые языки: молись и делай добрые дела - это врагу укор и злым языкам - победа. Злой язык не любит добра: он трепещет. Злой язык хуже беса: бес крестного знамения боится и смирения трепещет, а злой язык тихо да клеветает. Злой с Богом не подружился. Душа моя, радуйся гонениям и не спи ночи во зле, не дремли и днем в суете, рай построен для изгнанников правды. Не оправдывайся: хочешь с Богом дружить, хвали в душе скорби. Боже, дай сил, буду соратник Твой.

4. «Слушайся нашего Друга, верь Ему»... «Бог недаром послал Его нам, только мы должны больше обращать внимание на Его слова, они не говорятся на ветер. Как важно для нас иметь не только Его молитвы, но и советы». «Думай больше о Григории, мой дорогой... Каждый раз, когда ты стоишь перед трудным решением, проси Его походатайствовать за тебя перед богом, дабы бог наставил тебя на путь истинный»... «Не слушайся других, слушайся только нашего Друга»... «Когда Он советует воздержаться от какого-либо действия и Его не слушаются, позднее всегда убеждаются, что Он был прав»... «Григорий просил этого не делать - все делается наперекор Его желаниям, и мое

	<p>сердце обливается кровью от страха и тревоги»... «Надо делать всегда то, что Он говорит, Его слово имеет глубокое значение»... «Наш друг за тебя, значит все будет хорошо»... «Я знаю, что будет фатальным для нас и для страны, если Его желания не будут исполняться»... «Кто не выказывает послушания божьему человеку, не может ни в чем преуспеть, и мысли его не могут быть правильными».</p> <p>Вопросы к документам:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какие мысли возникают у вас после прочитанного? 2. Как вы думаете, подлинны ли эти записи? 3. Подумайте, как «старец» мог относиться к царской семье? 4. Было ли влияние на царскую семью и был ли Николай II зависим от него? 		
<p>Проблемный вопрос, Рефлексия.</p>	<p>И так, мы с вами, ознакомились с большим количеством документов и проанализировали их. Исходя из данного материала, кто может дать оценку личности Григория Распутина? А поможет нам в ответе, наш проблемный вопрос: «Какую роль играл Григорий Распутин в жизни царской семьи и каким его показывает нам современная историография?» Вывод: Таким образом,</p>	<p>Отвечают на проблемный вопрос, ответы могут различаться, в зависимости от мнения учеников</p>	

	<p>подводя итог нашего исследования, можно сказать, что Григорий Ефимович играл весомую роль в жизни императора и его семьи, мнение историков о нем различное, связано это с государственной идеологией и необходимостью так или иначе представлять того или иного деятеля.</p>		
--	---	--	--