



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Предвыборная борьба в республиканский период в истории Древнего
Рима.**

**Выпускная квалификационная работа по направлению 440305 код
Направленность программы бакалавриата: «История. Обществознание»
Форма обучения: очная**

Проверка на объем заимствований:

68 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

«5» мая 2020г.

зав. кафедрой И.Б. Вильф

(название кафедры)

И.Б. Вильф ФИО

Выполнил (а):

Студент (ка) группы ОФ-505-076-5-1

Полешук Евгения Андреевна

Научный руководитель:

кандидат ист. наук,

доцент, доц. Кафедры

Лазарев Сергей Александрович

Челябинск

2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Государственное устройство Римской республики	3
1.1. Основные органы государственной власти	13
1.2. Формирование системы магистратур в ранней Римской республике	15
1.3. Плебейский трибунал и народные собрания в системе органов ранней Римской Республики	29
1.4. Сенат как орган государственной власти	33
Глава 2. Предвыборная борьба	39
2.1. Формы предвыборной борьбы (избирательные технологии)	39
2.2. Предвыборная борьба на примере деятельности братьев Гракхов	53
2.3. Методы предвыборной борьбы на примере конкретных выборов	63
Глава 3. Методический аспект применения темы к школьному курсу по всеобщей истории	66
3.1. Анализ школьных учебников	66
3.2. Методические приемы и способы реализации темы	67
3.3. Методическая разработка урока	68
Заключение	70
Список используемых источников	72

Введение

Большинство аспектов современного государственного устройства, политических принципов берут свое начало с древнего мира, в частности с управленческой мысли в республиканский период в истории Древнего Рима, где были заложены основы управления как государством и обществом, так и различными общественными и рабочими процессами. Эти основы, развиваясь и совершенствуясь в более поздние периоды, привели к той форме государственного устройства, которую мы имеем сегодня, к методам политической борьбы, которую мы можем наблюдать перед выборами в государственные органы. Именно поэтому особенно важным является изучение истории развития государственного устройства римского государства и права для более полного понимания его сущности. В связи с этим изучение и рецепция устройства римского государства и права остаются задачами, не теряющими своей актуальности и в наше время.

Анализ литературы дает нам основание утверждать, что подавляющее большинство работ по изучению республиканского периода в истории древнего Рима, являются либо обобщающими трудами по истории Римской республики, права, конституции и политической системы, либо исследованиями по частным проблемам римского государственного устройства, в которых вопросы предвыборной борьбы далеко не являются центральными. Специальных трудов по теме предвыборной борьбы в республиканский период Древнего Рима за все время существования науки об античности и ее различных национальных школ написано немного. Для нас очень важно разобраться в органах государственной власти, прежде чем перейти к рассмотрению соискания должностей. По объему работ выделяются В. В. Дементьева, Л. П. Кучеренко, они рассматривают отдельные аспекты магистратур, описывают их нюансы. И. А. Покровский в работе «История римского права» делает упор на правовые аспекты магистратур. Можно выделить работы И. Л. Маяк «Ранняя республика в

Риме» и С. И. Ковалева «История Рима», в них очень хорошо описано политическое устройство римской республики. Важно понять, кого включал в себя римский *populus*, и изменялся ли его состав с течением времени. Эта проблема подвергнута подробному анализу в работах И.Л. Маяк, которая сделала вывод, что "плебеи первоначально, включая раннюю Республику, не входили в *populus*. Отмечая эволюцию смыслового содержания *populus*, И.Л. Маяк видит лежавший в ее основе «длительный процесс борьбы плебса за экономическое и политическое равноправие с патрициями». Проблемы ранней римской истории также активно изучаются В.Н. Токмаковым, он внес важный вклад в изучение военной истории республиканского Рима, до сих пор оставаясь непревзойденными в отечественной науке по широте проблематики и глубине анализа. Л.Л. Кофанов в своей работе «Обязательственное право в архаическом Риме» (VI—IV вв.), исследует проблемы генезиса римского права, соотношения социального и юридического аспектов в формировании институтов раннеримского общества и государственности.

Непосредственно о методах предвыборной борьбы мы можем узнать из работы В. А. Каретниковой «*Ambitus*: нелегитимные методы борьбы за магистратуры в римской Республике», в которой она затрагивает вопрос о влиянии в электоральных комициях республиканского периода аристократических группировок, основанных на патронатно-клиентских, дружеских и родственных связях.

Т. Моммзен отметил, что введение тайного голосования в электоральных комициях стало причиной обострения конкуренции на выборах в течение последнего столетия существования Римской республики, вследствие чего даже знатные кандидаты были вынуждены заискивать перед народом. Он обращался и к рассмотрению экономической подоплёки зарождения подкупа избирателей.

П. Брант в своих статьях и монографии доказывал, что моммзеновская трактовка понятия *nobilitas* является более корректной, а

отношения патроната-клиентелы не охватывали все слои римского общества и не являлись основным механизмом, позволявшим аристократам контролировать голосование в комициях.

Г. Буассье в своей монографии «Цицерон и его друзья» охарактеризовал римскую аристократию и электорат I в. до н.э., а также выделил основные причины распространения на выборах такого явления, как взяточничество.

А.Т. Гаспаришвили, Л. В. Зотова отметили, что кандидатам следовало наблюдать за настроением народа, каждое публичное выступление строить в соответствии общему мнению, и должно было быть выражено на языке, понятном народу.

М. Н. Ботвинник и М. Б. Рабинович полагали, что аристократические клики постоянно боролись между собой за влияние и власть, они были готовы на любые ухищрения ради проведения на должность своего кандидата.

В. О Никишин, обращал внимание на механизмы, при помощи которых римская олигархия сохраняла единство и общность целей, что позволяло ей в течение длительного времени удерживать в своих руках политическую власть.

Т.А. Бобровникова в работе «Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена» и А.Т. Гаспаришвили в работе «Общественное мнение в республиканском Риме» отмечали, что для победы на выборах соискателю очень важно было заручиться поддержкой как простого народа, так и состоятельных граждан из римских муниципиев. Т.А. Бобровникова также говорит о важности красноречия кандидата. Чтобы быть избранным на государственную должность, надо было убедить избирателей.

В.И. Кузицин, И.Л. Маяк, и др. говорят о том, что претенденту на должность необходимо было подчёркивать и даже преувеличивать свои личные заслуги. Во многих работах также представлена специфика римской

civitas как вариант полисной организации, эволюция римского социума на протяжении царской и республиканской эпох, существенные черты римской политической системы.

Для того, чтобы смоделировать политические реалии, картину поведения кандидатов на высшие должности в Римской республике мы обращаемся к письменным источникам - античным нарративным текстам. Довольно много информации содержится в трудах античных авторов, являвшихся современниками описываемых ими событий, либо живших позднее. Также они дают нам возможность обозначить те методы предвыборной агитации, которые считались законными или были вне закона. Основной фактический материал для конструирования исторической модели Римской республики мы черпаем в сочинениях античных авторов. В них содержатся данные о методах проведения предвыборной борьбы, личных качествах и дружеских связях кандидатов, отношении к ним народа, о борьбе с электоральной коррупцией.

По полноте сообщаемого материала для изучения интересующей нас темы никто из античных писателей не может соперничать с Титом Ливием. Результатом его труда явились 142 книги «От основания города», художественное повествование всей римской истории от ее мифических первоначал до 9 г. н. э. Он системно изложил год за годом римскую историю. В книгах Ливия с XXI по XIX рассказывается о событиях с 218 по 167 г. до н. э. Перед тем, как приступить к описанию событий каждого года, а у Ливия он начинается с вступления консулов в должность, автор говорит о выборах консулов, преторов и эдилов, зачастую просто называя их по именам. Однако в тех случаях, когда избрание сопровождалось политическими столкновениями, обстоятельства проведения электоральных комиций рассмотрены им более подробно. Иногда он упоминает магистратов, которые ими руководили. В его труде можно встретить и указания на мотивы избрания того или иного кандидата. Как

правило, разногласия вызывали консульские выборы, поскольку сложные войны требовали назначения на эту должность талантливых полководцев.

Описательный аспект не занимает у Ливия существенного места, главное внимание нацелено на наглядное изображение поступков людей, в которых обнаруживаются моральные качества и душевные движения людей.

Так же он рассказывает о войнах, народных волнениях, о столкновениях в сенате и народном собрании. Отдельно отмечаются как предмет повествования годовые должностные лица, причем для Ливия наличие ежегодно сменяемых должностных лиц является признаком свободы римского народа.

Для своей огромной работы Ливий использовал многие литературные источники, прежде всего труды своих предшественников-анналистов. Но при этом, не всегда ссылается на свои источники. Работая над сочинениями многих авторов, он в различных частях своего труда следовал какому-нибудь одному наиболее полному и надежному первоисточнику, дополняя и корректируя его другими авторами. Он критически подходил к своим источникам, сравнивал разные версии и критиковал ненадежные данные. Мы можем предполагать, что посредством его работ мы получили наиболее достоверные версии утраченных источников. Однако его работа не лишена погрешности и далеко не совершенна. Вследствие того, что в своей работе он соединяет мнение разных авторов можно найти противоречие. Также для него свойственно пренебрежение к документальному материалу. Можно встретить неточности в описании хода военных действий, боевых эпизодов. При описании войны иногда проявляется его патриотическая пристрастность.

Большую ценность для нас представляют труды Полибия. Он написал обширный и необычайно богатый по содержанию труд — «Всеобщую историю» в 40 книгах, в которой изложил своё понимание исторических событий. Для него история — повесть об испытаниях людей,

«вразумительнейшая или единственная наставница, научающая с мужеством переносить превратности судьбы». Полибий объясняет успехи римлян прежде всего их государственным устройством. В нём Полибий усматривает реализацию идеального строя, основанного на гармоничном сочетании различных форм государственного устройства. Монархическая форма выражается в консулах, носителем аристократической традиции является сенат, а трибунные комиции представляют собой черты демократии. Описание римского государственного строя, которое он даёт в начале VI книги своего труда, представляет собой своеобразное смешение исключительно ценных наблюдений над римскими государственными учреждениями с явной их идеализацией в духе теорий греческой политической философии.

Так же его книги содержат некоторую информацию о предвыборных кампаниях и поведении кандидатов, о жизни и характерах Сципионов Старшего и Младшего, а также отца последнего Луция Эмилия Павла. Полибий рассказывает об их военных подвигах, положительных качествах, поведении во время соискания должностей и отношении к ним народа.

Изложение событий в разных частях античного мира строится у Полибия по определённому плану. Полибий представляет себе историю, как причинно-обусловленный процесс, несмотря на то значение, которое он придавал судьбе. Прежде всего он ставит перед собой задачу точно и правдиво рассказать о случившемся, а не гоняться за красочностью изложением. Полибий оказался свидетелем многих важных исторических событий своего времени. Он был приближенным к ряду влиятельных римских государственных деятелей. К тому же ему были доступны римские государственные архивные документы.

В целом, труд Полибия отличается глубиной взглядов и обстоятельностью изложения; история перестаёт быть у него чем-то неотделимым от художественного произведения и приближается к науке.

Гай Саллюстий Крисп не только наблюдал бушующую вокруг него ожесточенные социальную борьбу, но и принимал в ней самое активное участие на стороне Цезаря и его сторонников. Особенностью произведений Саллюстия является агрессивное отношение к сенаторской олигархии. Он делает акцент на аморальности поведения господствующей в сенате клики оптиматов, способной на подкуп, любые нарушения права и морали ради сохранения за собой руководящего положения в римской республике. Следствием такого поведения становится распространение насильственных действий и увеличение количества и форм злоупотреблений на магистратских выборах. Но при этом он и не идеализировал плебейский массы населения. Мы можем с доверием относиться к произведениям Саллюстия. Описывая свое время, он мог частично использовать сведения, полученные от старших современников. К тому же, помимо устных повествований, он имел возможность пользоваться и документальными материалами. Многих исторических деятелей он если и не знал лично, то мог встретить в жизни.

Интересным является и произведение Плутарха «Сравнительные жизнеописания». Это, пожалуй, его самое известное произведение, благодаря которому он прославил свое имя. Состоит оно из 46 парных биографий. Каждая пара включает биографию одного выдающегося грека и одного выдающегося римлянина. Кроме парных биографий сохранилось четыре непарных. При подборе пар Плутарх руководствовался сходством судеб и характеров своих героев. В конце каждой пары Плутарх, как правило, дает общее резюме, в котором сравнивает своих героев. Плутарх первым в античной историографии обратился к биографическому жанру, описывая жизнь исторических деятелей прошлого. Он идеализировал своих героев, преувеличивая как их достоинства, так и недостатки. Одни персонажи у него являются носителями добродетелей, другие, наоборот, средоточием пороков. Факты он подбирает так, чтобы наилучшим образом раскрыть характер своих героев. Стремясь сделать чтение биографий

занимательным и увлекательным занятием, он сообщает много любопытных подробностей и анекдотов из жизни своих персонажей. Обрисовывая характеры своих героев, Плутарх предоставляет значительное количество информации о выдвижении этими и другими гражданами кандидатур, проведении ими предвыборных кампаний, об интригах и конфликтах, связанных с соперничеством между ними, способах их разрешения. На основании данных Плутарха можно выделить основные методы соискания магистратур и личные качества, которые давали человеку преимущество перед соперниками, в том числе те из них, с помощью которых можно было завязать многочисленные дружеские отношения и/или завоевать популярность.

Важными для изучения процедур, связанных с соисканием должностей, являются три речи Марка Туллия Цицерона — Тога кандидата (сохранившаяся в изложении Аскония), Речь в защиту Луция Лициния Мурены и об обязанностях, а также сочинение Краткое наставление по соисканию должностей. В них Цицерон развёрнуто описал основные этапы деятельности этих граждан на благо римского народа, а также предвыборные кампании, проведённые Муреной и Планцием. В первую очередь он хотел показать слушателям, что ни тот, ни другой не прибегали к незаконным методам соискания ввиду отсутствия насущной необходимости в этом. Его диалоги "О государстве" и "О законах". Обращаясь к прошлому Рима, Цицерон представляет нам усовершенствованный государственный строй. Также он повествует о проведении реформы народного собрания ("центуриатные коммиции"). Он рассматривает ряд эпизодов, относящихся к периоду ранней римской республики, например, повествует о первой сессии плебеев, много внимания уделяет деятельности децемвиров. В диалогах "О законах" он весьма подробно останавливается на деятельности децемвиров и излагает содержание ряда статей и положений законов XII таблиц. Также, Цицерон подробно рассказывает об обязанностях магистратов, о ряде сакральных

обычаев и постановлений. Цицерон вел переписку со многими политическими деятелями. До наших дней сохранилось большое количество его переписок, которые составляют исключительную ценность для историка. Его письма, речи и трактаты содержат относительно подробную информацию о предвыборных кампаниях и скандалах, а также о законах, регламентирующих соискание. Цицерон тщательным образом анализировал ситуацию в Риме и его окрестностях, в том числе перед выборами, оценивал шансы на успех тех или иных кандидатов. В переписке содержатся сведения о личных связях некоторых соискателей, их щедрости; об интригах знати и мерах, принимавшихся против предвыборных злоупотреблений. Также на страницах его писем можно встретить жалобы на несправедливое отношение к нему со стороны одних окружающих его людей и похвалы в адрес других, просьбы о поддержке. Литературное наследие Цицерона столь богато и разнообразно, что он остается одним из ценнейших источников для всех, изучающих историю и культуру Рима. За основу Цицерон берёт источники по древней истории Рима и государственного строя римской республики, такие как "Начала" Катона, труды старших анналистов, законодательные акты, исходя из этого мы смело можем говорить о полноте и достоверности его работ.

Цель исследования: изучить предвыборную борьбу в республиканский период в истории Древнего Рима.

Задачи:

- проанализировать государственное устройство Римской республики
- описать основные органы государственной власти
- рассмотреть предвыборную борьбу на высшие должности
- проанализировать методическое применение изучаемого вопроса на уроках истории

В качестве основных исследовательских приемов в работе использовались историко-генетический (исторический), структурный и системный методы, принципы объективности, системности и историзма.

Объект исследования Избирательные компании в республиканском Риме.

Предмет исследования - способы завоевания соискателями поддержки электората и народа, предвыборная агитация в период Римской республики.

При написании работы, по поводу периодизации, мы придерживались традиционных взглядов отечественной историографии, которые так же нередко встречаются в трудах зарубежных исследователей. Наиболее отчетливо она изложена Карлом Христом. Он выделяет: первый период – от конца VI в. до н.э. до 287 г. до н.э., – эпоха ранней Республики и сословной борьбы. Второй этап – классической Республики – ограничивается рамками 287 г. до н.э. – 133 г. до н.э. Третий этап – время, по определению К. Христа, "римской революции" – от 133 г. до н.э. до 30 г. до н.э. Соглашаясь с таким хронологическим разделением республиканского времени, мы отметим, что период ранней Республики должен ограничиваться завершением сословной борьбы потому, что именно она привело к оформлению гражданского коллектива классической римской *civitas*. Следовательно, это рубежная веха социально-политической истории, открывшая новый ее этап. К тому же, в III в. до н.э. начинается исключительный, обособленный период развития римского права.

Глава 1. Государственное устройство Римской республики

1.1. Основные органы государственной власти

В течение IV–I вв. до н. э. государственная организация Рима оставалась в главном неизменной. Ее основу составили институты как прямого, так и представительного народовластия.

Термин «республика», которым принято характеризовать государственно-политическую организацию Рима IV–I вв. до н. э., в исторической основе не имеет качественного значения. Римляне видели организацию власти в своем государстве как обеспечение гражданскими правами и свободами полноправного жителя полиса. Основой классической Римской республики был принцип демократии. Только народ в целом обладает верховной властью, при этом уполномочивая отдельные части этой власти разным лицам и учреждениям. Главную опасность гражданской свободе усматривали в единоличной и в исполнительной власти. В своей истории, многих царей украшали пороками.¹

В развитии государственного устройства истории античности, Римская республика была новым важнейшим этапом, современный мир во многом перенял политические принципы именно с этого периода. Организация Римской республики была существенно сложнее и прогрессивней, чем уклад греческих полисов, которые основывались преимущественно на прямом народовластии и несколько архаичном верховенстве демократии. Общественно-политический характер Римской республики выделялся некоторыми важными свойствами, которые закрепили исключительный политический уровень взаимоотношения общественных интересов гражданина с интересами всего сообщества.

¹ Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права. Т. 1- Москва, 2005. – С. 45.

Свою общину римляне называли, словом, *civitas*. Это была совокупность полноправных граждан, объединенных в гражданскую общину, аналогичную греческому полису. Верховная власть осуществлялась «римским народом» - под которым мы подразумеваем привилегированную совокупность граждан, пользующихся всей полнотой прав. Именно ко времени завершения борьбы плебеев и патрициев, т.е. к началу III в. до н.э., вполне определенно сформировались органы политической власти Римской республики.²

Политическая система *civitas* имела три основополагающих звена: народные собрания (комиции), сенат и магистратуры. Первое из них было связано с осуществлением законодательных и избирательных функций, второе – распорядительных и контролирующих. Третий же элемент – совокупность магистратур – представлял исполнительную власть.³ Таким образом мы видим, что в Римской республике сложилась система разделения властей, о которой так же говорил Полибий: «В государстве римлян были все три правления, поименованные мною выше, [т. е. аристократическое, демократическое и монархическое], причем все было распределено между отдельными властями и при помощи их устроено столь равномерно и правильно, что никто даже из туземцев не мог бы решить, аристократическое ли было все управление в совокупности, или демократическое, или монархическое. Да это и понятно. В самом деле: если мы сосредоточим внимание на власти консулов, государство покажется вполне монархическим и царским, если на сенате - аристократическим, если, наконец, кто-либо примет во внимание только положение народа, он, наверное, признает римское государство демократией. Вот то значение, каким пользовалась тогда и, за немногими исключениями, пользуется до сих

² Немировский А.И. История древнего мира. Античность. Москва, 2000. – С. 486.

³ Дементьева В. В. Римское республиканское междуцарствие как политический институт. Москва, 1998. – С. 3.

пор каждая из этих властей в римском государстве». [Полибий. I, VI, 11]. Он говорит о том, что эти ветви власти дополняли друг друга, но, в то же время, лимитировали друг друга. Такая форма власти, по мнению Полибия, никогда не существовала ранее. Она является синтезом трёх форм правления: демократии, аристократии и монархии. Каждая из трёх ветвей власти в Риме олицетворяла одну из форм правления: монархическая форма выражается в консулах, носителем аристократической традиции является сенат, а трибунные комиции представляют собой черты демократии. Далее мы более подробно разберем каждую ветвь власти.

1.2. Формирование системы магистратур в ранней Римской республике

В 40-е годы V в. до н.э. римляне вводят в государственную практику, новую высшую должность в качестве особого звена римского конституционного устройства- коллегияльная магистратура. Принято считать, что побудительной силой введения в государственную практику новую высшую должность, явилась сословная борьба плебеев с патрициями за доступ плебеев к консулату. Патриции сохранили для себя консулат, но создали новый орган, предполагавшей участие плебеев, высшей магистратуры. Определенно это достижение плебеев и новый этап в противостоянии сословий. Это суждение, озвученное во второй половине XIX в. такими крупными исследователями как А. Шwegлер, Б. Нибур, Т. Моммзен, Л. Ланге, Э. Херцог было затем поддержано и многими другими антиковедами.⁴ А причиной этой борьбы стали многочисленные категории долговых рабов, появившихся в результате без контрольной власти патрицианского сената в распоряжении земель. Для плебеев были

⁴ Дементьева В. В. Римская магистратура военных трибунов с консульской властью. Москва, 2000. – С. 48.

непомерно высокие налоги и совершенно невыносимые условия аренды земли.⁵

Вводились законы расширявшие права плебеев. Консулами М.Горацием и Л. Валерием в центуриатных комициях были приняты демократические законы, которые восстанавливали неприкосновенность плебейских трибунов и право провокации, а также закон о том, что плебисциты обязательны для всего гражданства. Хотя и в силу они вступали только после предварительного одобрения их сенатом. Так было положено начало превращению плебейских сходок в народные собрания по трибам, в трибутные комиции. Наметилось и разграничение функций между ними и центуриатными комициями. В последних проходили выборы высших магистратов, а в трибутных - плебейских и принимались законы.

Еще с одним важным законопроектом выступил трибун Канулей, он требовал допуска плебеев к занятию консульской должности и отмены закона о запрещении союзов между патрициями и плебеями. Первого добиться не удалось. Но была учреждена новая коллегиальная магистратура военных трибунов с консульской властью, доступная плебсу. За то был снят запрет на браки между плебеями и патрициями. Установление данного закона стало важным шагом на пути приобретения плебеями полных прав римского гражданина.⁶

Стремясь сохранить монополию на консулат, патриции пошли на компромисс и "допустили избрание военных трибунов с консульской властью из патрициев и плебеев, в избрании консулов ничего изменено не было" [Ливий. IV, 6, 8]. Тут же Ливий добавляет, что "этим удовлетволялись и трибуны, и плебс". Еще раз к обоснованию причин

⁵ Кофанов Л. Л. Создание трибуната: изначальная идея трибунской власти // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 1996. № 1.- С. 10.

⁶ Маяк И. Л. Ранняя республика в Риме // История Европы. Т. 1. Древняя Европа. Москва, 1988. – С. 134.

возникновения консульского трибунала Ливий возвращается в шестой книге своего труда, когда описывает последние случаи его применения. При этом он снова подчеркивает, что решение о создании этой магистратуры было принято, "чтобы и плебейм была доступна самая почетная должность" [Liv. VI. 37. 5].⁷

Магистраты занимали особое место и играли особую роль в римском государственном аппарате. Магистратурами в Риме именовались государственные должности.

Магистратуры имеют общие характеристики. Первое – это выборность, так как должностные лица выбирал народ. За исключением диктатора и интеррекса. Так же занятие данных должностей считалось почетным и было несовместимо с получением вознаграждения; Все государственные должности были временными, каждую магистратуру выбирали на конкретный срок. Большинство магистратур носило коллегиальный характер, и даже один член комиссии мог остановить дело своим отказом, так как решение должно быть принято абсолютно всеми участниками. Все магистратуры были ответственны за свои должностные решения. К тому же, в области своих полномочий они были наделены некоторыми общими правами, а именно правом издавать обязательные постановления (эдикты), созывать собрания, налагать штрафы, подвергать аресту, вопрошать волю богов посредством гаданий и некоторые другие.⁸

Мы видим, как и в Древних Афинах, в Риме сложились определенные принципы замещения магистратур. Такими принципами были выборность, срочность, коллегиальность, безвозмездность и ответственность.

Можно выделить несколько классификаций римских должностных лиц.

⁷ Дементьева В. В. Римская магистратура военных трибунов с консульской властью. Москва, 2000. – С. 57.

⁸ Ковалев С. И. История Рима. Ленинград, 1986. - С. 43.

1. Экстраординарные (чрезвычайные) и ординарные (обыкновенные). В первую группу входят: интеррекссы, диктаторы, их начальники конницы, децемвиры, военные трибуны с консулярной властью, триумвиры для устройства государства и члены различных чрезвычайных комиссий; во вторую: консулы, преторы, цензоры, народные трибуны, квесторы, плебейские и курульные эдилы и члены постоянных комиссий.

2. Курульные и некурульные (простые).

К курульным мы можем отнести: консулов, диктаторов, децемвиров, военных трибунов с консулярной властью, триумвиров, преторов, цензоров и курульных эдилов. К некурульным относятся все остальные.

3. С империем и без империя.

С империем: консулы, преторы, диктаторы, децемвиры, военные трибуны с консулярной властью и триумвиры; без империя: все остальные.

4. Высшие и низшие.

К первым принадлежали все магистраты с империем, цензоры и (позднее) народные трибуны; ко вторым: все остальные.⁹

Консулы. Два консула были высшими должностными лицами республики. Они выбирались в центуриатных комициях, сроком на год. Именами консулов обозначался год по формуле: «В консульство такого-то и такого-то».

Консулы имели как военную, так и гражданскую власть. Как носителей военной империя они являлись главнокомандующими римским войском. Они укомплектовывали легионы, производили набор солдат, назначали часть военных трибунов, проводили военные операции. Они имеют почти неограниченную власть во всем, что связано с подготовкой к войне и военным компаниям в целом, поскольку они имеют права по своему усмотрению требовать от союзников войска, назначать военных трибунов, набирать солдат и выбирать годных к военной службе. Кроме того, они

⁹ Ковалев С. И. История Рима. Ленинград, 1986. – С. 44.

имеют право подвергать наказанию всякого, кого бы посчитали нужным, из подчиненных им в военном лагере... [Polib.VI. 12] В то время, когда консулы остаются в Риме и не выступают в поход с легионами, они занимаются всеми государственными делами, так как все остальные должностные лица, за исключением трибунов, находятся у них в подчинении... [Polib.VI. 12]

Они имеют право расходовать государственные деньги, сколько угодно, так как за ним следует квестор, который исполнит каждое их требование... [Polib.VI. 12]

Как носители гражданской власти (*potestas*) консулы созывали сенат и народные собрания, председательствовали в них, вносили предложения и законопроекты, руководили выборами должностных лиц, являлись главными исполнителями постановлений сената и народа, отвечали за внутреннюю безопасность, так же могли заведовать некоторыми празднествами.

Во всех важных государственных делах консулы должны были выступать единогласно, так как оба были наделены одинаковой властью. При этом они могли подать протест против друг друга. Но существовали и такие акты, когда требовалось единоличное руководство, в таких случаях консулы либо договаривались, либо бросали жребий. Когда возникала необходимость вести войну, то один консул отбывал на фронт, а другой оставался в городе. В случае, если оба консульских войска, должны были участвовать в военных действиях, то между ними происходило распределение районов военных действий, они так же могли либо договориться, либо бросить жребий, или же по усмотрению сената. Если войска консулов действовали вместе и, соответственно, оба консула были при них, то они командовали попеременно, сменяя друг друга ежедневно.

Отличительным знаком власти консулов были 12 ликторов. В то время, когда консулы отправлялись по должностным обязательствам, ликторы всегда сопровождали их, неся в руках пучки прутьев (фасцы). За

пределом города, где консулы как главнокомандующие обладали всей полнотой власти, в фасцы втыкались топоры.

В случаях крайней внешней или внутренней опасности в Риме назначался диктатор. Когда возникла диктатура, точно неизвестно. Тит Ливий первым диктатором называет Тита Ларция, исполнившего эту должность в 501 г. [II, 18]. Дионисий называет нам другую дату-498г. до н.э., Цицерон же утверждает, что диктатура появилась почти через десять лет после первых консулов. Как бы то ни было, диктатура явилась нововведением первых лет республики.¹⁰ Диктатор всегда назначался по решению сената. Правда, сенату принадлежало право принимать одно только принципиальное решение: насколько диктатор необходим в настоящий момент. Само же назначение осуществлялось одним из консулов. Однако, сенат, обычно, называл человека, которого ему желательно было видеть в качестве диктатора, и консул как правило учитывал это желание.

Власть диктатора была неограниченная по объему. Символами его неограниченной власти были: Курульное кресло, тога-претекста и 24 ликтора с фасциями. В то же время власть диктатора была ограничена в содержании. Диктатор всегда назначался для решения какого-либо одного конкретного дела, но не более чем на шесть месяцев.¹¹ По окончании дела, он должен был сложить с себя полномочия, даже если шесть месяцев не истекли. Изначально диктатор назначался только что бы решать политические или военные проблемы. Но с 363 г. [Ливий, VII, 3] стали назначаться диктаторы с ограниченным правом, то есть для разрешения всевозможных административных или религиозных дел: освящение храма,

¹⁰ Дементьева В. В. Магистратура диктатора в ранней римской республике (V-III вв. до н.э.). Ярославль, 1996; - С. 21.

¹¹ Гнедич П. П. Всеобщая история искусств. Москва, 2012 г.- С. 169.

устройство игр, созыв комиций и т. д. В последний раз диктатор был избран в 202 г.¹²

Преторы. Претура (с 366 г. до н. э.) была вторым по значимости должностным институтом. В III в. преторов стало двое, затем четверо, вскоре (в I в. до н. э.) их количество увеличилось до восьми. Претор считался младшим коллегой консулов, и чаще всего его полномочия затрагивали те же вопросы. С течением времени основная задача преторской власти — контроль над защитой спокойствия и безопасности города и граждан — стала преобладать над другими, и главные полномочия преторов сконцентрировались на уголовной и гражданской юрисдикции. Претор обладал высшей полицейской властью в городе, попечение об охране имущественных интересов граждан. Для выполнения основных своих полномочий претор мог издавать эдикты, толковавшие закон, а также практиковать дополнительные правовые запреты. Как и консулы, преторы имели высшие должностные полномочия— *imperium*.¹³

Претура в ее исключительном значении судебной по преимуществу магистратуры появилась в 366 г. Преторы были высшими руководителями судопроизводства, а позднее стали несли также обязанности правителей римских провинций. Изначально претор был один. С 242 г. стало принято выбирать двух преторов каждый год. Первый называли городским, а второй— иногородним. Первый решал проблемы, возникавшие между гражданами, второй — между иностранцами или между гражданами и иностранцами. Вскоре, число провинций значительно выросло, соответственно и количество преторов тоже возросло, дойдя к середине I в. до н. э. до 16.

¹² Дементьева В. В. Магистратура диктатора в ранней римской республике (V-III вв. до н.э.). Ярославль, 1996; - С. 44-48.

¹³ Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права. Т. 1- Москва, 2005. – С. 47.

Основной задачей преторов было проведение судебных разбирательств. По гражданским делам они давали допуск сторонам к судебному разбирательству, назначали судей и давали инструкции, а по уголовным делам возглавляли судебные комиссии. Когда преторы (городской и иногородний) вступали в должность, то издавали указ, определяющий основные правовые нормы, которые они будут соблюдать в области судебного разбирательства. Следует отметить, что преторские эдикты стали одним из важнейших источников римского права.

Как уже было сказано выше, преторы были вторыми по значимости магистрами в государстве. Поэтому в случае отсутствия в Риме одного из консулов его замещал претор, как правило городской. В исключительных случаях сенат поручал одному из преторов, как правило, иногороднему военное командование. Спустя год службы, преторы получали в управление провинции со званием пропреторов (*propraetores* — заместители претора).

Цензоры. С течением времени цензоры получают некоторые функции, делающие цензуру необходимым органом текущих дел государственного управления. Избираются цензоры в числе двух и обыкновенно на 5 лет (первоначально срок переизбрания цензоров не был определен). Период от одного ценза до другого носит техническое название *lustrum*.¹⁴ По характеру своих обязанностей, два цензора были весьма уважаемыми магистратами и имели большой авторитетными. Их должность называлась святейшая магистратура. Как правило, цензоров выбирали из бывших консулов. В обязанности цензоров входило: пересмотр списка сенаторов, производство переписи граждан, надзор за нравственностью граждан и руководство государственными имуществами и общественными работами.

Главным назначением цензуры является производство ценза, т. е. составление списков населения, распределение граждан по трибам, классам

¹⁴ Покровский И. А. История римского права. Санкт-Петербург, 1999. – С. 56.

и центуриям, зачисление во всадники.¹⁵ Перепись граждан происходила на Марсовом поле каждые 5 лет. Цензоры лично опрашивали каждого главу семейства и устанавливали сведения о его имени, возрасте, ближайших родственниках, месте жительства и имуществе. Затем с учетом собранных сведений составлялся список, в котором граждане были распределены по имущественным классам и трибам.

При составлении списка населения, в свою очередь и оценивалось имущество граждан, в процессе у цензоров так же складывалось какое-либо мнение об образе жизни граждан, о том, как они ведут себя в обществе, в семье. Из этого всего вытекала такая цензоров, как забота о нравственности граждан римского общества. Цензоры могли накладывать свою отметку на граждан, которая накладывала пятно бесчестия и могла спровоцировать весьма существенные политические ограничения, такие как устранение от участия в народных собраниях, исключение из списка сенаторов и т. д. В лучшее время республики цензура имела огромное благоприятное влияние на всю область политической жизни.¹⁶ Эта функция выражалась в карательных мерах по отношению к гражданам, которые совершали недобросовестные поступки. Эти проступки могли не быть прописаны официально, например, Оскорбительное поведение, плохое отношение к членам семьи, пристрастие к пьянству или роскоши. В таких прецедентах цензоры обладали определенными полномочиями, они могли издать соответствующие эдикты, например, против роскоши, или наложить на виновного определенный налог. Могли довести дело до исключения из сената или из триб, или перевода из сельской трибы в городскую и т. п. Все эти меры действовали пока их не аннулируют следующие цензоры.

¹⁵ Там же, С. 58.

¹⁶ Кучеренко Л. П. Цензоры в социально-политической жизни ранней Римской республики // Политические структуры и общественная жизнь Древнего Рима. Ярославль, 1993. – С. 31.

Наконец, к указанным функциям цензорской власти присоединилась еще одна — участие в финансовом управлении.¹⁷ В экономической области цензоры реализовывали сбор доходов с торговли, с муниципального имущества, арендную плату и т. п. Они также сдавали на откуп подрядчикам общественные работы и поставку всевозможных вещей, которые были нужны государству. Они осуществляли надзор за выполнением всех этих договоров, заключенных ими самими или их предшественниками.

Так же цензоры принимали участие в градостроительстве, руководили возведением самых разнообразных сооружений. Из градостроительства вытекала еще одна важная функция-благоустройство дорог. Этому придавалось огромное значение, так как с третьего века Рим стремится выйти за пределы Апеннинского полуострова, доказательством чего являются Пунические войны, а затем борьба за все Средиземноморье. В результате активной деятельности в сфере строительства дорог, Рим был соединен со всеми областями Италии, не зря сегодня все знают выражение «все дороги ведут в Рим»¹⁸

Иными словами, цензоры карают за проступки там, где закон бессилён: они наказывают трусость, порок, лживость, предательство. Наказание это не уголовное: человека лишь устраняют от власти, ибо римляне не желали, чтобы ими управляли порочные люди. Поэтому удары цензора падают более всего на сенат и знать, а не на народ. Римляне были убеждены, что благополучие их зиждется на добрых нравах, на чести, благородстве и верности заветам предков. Рухни все это — рухнет и государство. Вот почему цензор, как строгий отец, должен был не

¹⁷ Покровский И. А. Указ. соч. - С. 61.

¹⁸ Кучеренко Л. П. Римские цензоры и градостроительство в Италии. // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира». Вып. 9. Санкт-Петербург, 2010. – С. 148-149.

распускать своих детей, не потакать их дурным наклонностям, но вразумлять и исправлять. В соответствии с этим считалось, что для цензора важнее всего высокие нравственные качества. С другой стороны, квириды справедливо полагали, что страж нравов должен обладать умом и опытом, поэтому человек обычно становился цензором после того, как пройдет всю лестницу общественных должностей.¹⁹

Народные трибуны. Народный трибунал, возник революционным путем как чисто плебейская магистратура. И до самого конца Республиканского периода он сохранял этот узкосословный характер, народными трибунами могли быть только плебеи, которые избирались на собраниях плебса по трибам. Но все же с течением времени трибунал приобрел общегосударственный характер, став своеобразным контрольным органом демократии.

В состав народных трибунов входило 10 человек, которых избирали каждый год. Они являлись должностными лицами и не подвергались ответственности и при этом были неприкосновенны. Если человек унижительно отнесется к народному трибуну или нанесет ему вред, то этот гражданин будет считаться проклятым и станет вне закона. Самым ранним и основополагающим историческим законом трибунов было право помощи: народные трибуны были обязаны помочь каждому гражданину, который просил его о поддержке против каждого магистрата, однако это право не распространялось на диктора. Для того чтобы народного трибуна можно было запросто отыскать, он не имел права уезжать из Рима больше, чем на один день, ко всему в его доме всегда должна быть открыта дверь.

Народный трибунал стоял на страже прав граждан Рима каждый из членов коллегии могут парализовать любой акт любого должностного лица

¹⁹ Бобровникова Т.А. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. М. 2001. – С. 34.

если тот наносил ущерб гражданину Рима, римскому народу. Также он мог запретить доклад консулов в Сенате. Протест трибунов выражался в том, что они налагали: «veto» («запрещаю»). После этого соответствующее распоряжение или акт приостанавливались до тех пор, пока трибун не снимал своего запрещения. Если же магистрат нарушал запрет, то ему грозил арест. Правом veto обладал каждый трибун, это затормаживало работу коллегии в целом и как правило приводило к злоупотреблениям.²⁰

По отношению к гражданам, которые противодействовали народным трибунам, последние имели право прибегать к мерам принуждения. Это могли быть как денежный штраф или арест, так и, в исключительных случаях, даже смертная казнь.

Первоначально трибуналы имели право собирать, председательствовать и предлагать только плебейские собрания. Позже, когда фактическая разница между собраниями плебса и трибутными комициями стерлась, трибунам, была предоставлена возможность активно участвовать в общем праве. В то же время народные трибуны обеспечили себе доступ к Сенату, а затем и право на его созыв со всеми вытекающими последствиями.

В результате, со временем власть трибунов, возросла до значительного объема. И, по сути, была ограничена только правом интерцессии коллег и функционированием только на городской территории, а за ее пределами действовала на расстоянии только 1 римской мили. На действия диктатора протест народного трибуна не распространялся и сохранял силу только в то время, когда данный трибун находился в должности.

²⁰ Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики. Москва, 1996. – С. 26.

Исторически трибунат был органом римской демократии. Эта роль была особенно заметна во времена крупных народных движений. Но благодаря крупным размерам коллегии (10 человек) трибунат легко стал предметом взяточничества и других влияний, антидемократических кругов. И в этом случае право трибунской интерцессии становилось источником самых больших злоупотреблений. К концу Республики народный трибунат совершенно выродился и стал орудием борьбы отдельных кланов и органом военной диктатуры.

Эдилы. С середины IV в. каждый год выбирали две пары эдилов: двух плебейских и двух курульных. Плебейские по рангу были выше и изначально избирались только из патрициев, но почти сразу же доступ к курульному эдильству получили и плебеи. Круг вопросов, которыми занимались эдилы, а также их права со временем стали почти абсолютно идентичными. Сегодня мы бы могли назвать эдила мэром города.²¹

Эдилитет это магистратура, которая следила за общественным порядком и благоустройством не только в Риме, но и окрестностях городских стен. Они следили за городскими зданиями и постройками, за чистотой улиц и площадей, санитарным состоянием общественных бань и вообще за безопасностью и порядком в городе. Им следовало заботиться о поставке продовольствия в город, противодействовать спекуляции предметами первой необходимости, наблюдать за качеством рыночных товаров и правильностью мер и весов на рынке.

Эдилы осуществляли надзор за городским благоустройством (*сига урбис*), ведая охраной правопорядка и продовольственным снабжением, мерами и весами, состоянием общественных и культовых построек, бань,

²¹ Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики. Москва, 1996. –С. 26.

рынков, дорог, мостов и водопроводов, а также хлебными раздачами и организацией общественных игр и празднеств.²²

Так же эдилы должны были устраивать общественные игры. Государство выделяло им для этого конкретную сумму, но ее было недостаточно для удовлетворения горожан. И эдилам приходилось добавлять к казенным деньгам свои собственные. Эдилы тратили огромные суммы из своих собственных ресурсов, чтобы завоевать симпатии избирателей, так как эдильство было одной из первых ступеней в служебной карьере римского гражданина. Это обстоятельство, было одно из главных препятствий к занятию магистратур небогатыми людьми.

Квесторы. Квесторы (изначально их было двое) когда-то являлись помощниками консулов и занимались судебными расследованиями; со временем они избавились от этих обязанностей, передав их постоянным судебным комиссиям. В сферу компетенции квесторов, которых избирали в трибунных комициях, перешли заведывание государственной казной (*aerarium*, эрарий Сатурна) и архивом (*tabularium*). Таким образом, квесторы (с 421 г. до н.э. их было 4, в 267 г. до н.э. стало 8, при Сулле — уже 20, а при Цезаре — все 40) хранили казенную наличность, вели приходно-расходные книги, а затем стали ведать интендантской частью и военной добычей. Квесторы рассчитывались с подрядчиками, выплачивали жалованье военнослужащим, отвечали за финансовые дела наместников провинций, контролировали поступление в казну таможенных пошлин, следили за продовольственным снабжением Рима и Италии (*res frumentaria*), осуществляли продажу обработанных и размежеванных земельных участков (*agri limitani*) и т.д.²³

²² Никишин В.О. История древнего мира. Древний Рим. Москва, 2018. – С. 33.

²³ Никишин В.О. История древнего мира. Древний Рим. Москва., 2018. – С. 33.

В Риме оставались два городских квестора и распоряжались государственной казной, которая хранилась в храме Сатурна. Под их контролем были военные знамена и государственный архив. Так же квесторы приводили к присяге магистратов, которые вступали в должности, и несли какие-либо незначимые хозяйственные функции.

Провинциальные или военные квесторы были помощниками провинциальных наместников или полководцев и могли заменять их в случае отсутствия последних. Однако прежде всего они отвечали за хозяйственную часть войсковых формирований, провинциальную казну, выдачу жалований, продажу добычи и т. п.

Наконец, существовали италийские квесторы, которые назначались в некоторые местности Италии, например в гавань г. Рима, Остию.

Квестура была низшей ступенью должностной лестницы, и с нее обычно начинали служебную карьеру.

1.3. Плебейский трибунат и народные собрания в системе органов ранней Римской Республики

Аристократическая по своей сущности Римская республика сохраняла, однако, многие важные институты народовластия и прежде всего — народные собрания. Сроки полномочий должностных лиц (консулов, преторов), их подотчетность народному собранию, коллегиальное устройство учреждений указывают на демократические формы правления, сохранявшиеся, несмотря на господствующее положение сената.

В Риме существовало три типа народных собраний, или комиций. До реформ Сервия Туллия существовали куриатные комиции. Сервий Туллий ввел центуриатные комиции — собрания вооруженных людей. Вскоре они отодвинули куриатные комиции на задний план. Центуриатные комиции созывались консулами вне городской черты Рима, на Марсовом поле. В них избирали преторов, консулов и цензоров. Сторонникам демократизации избирательной системы не нравился цензурированный избирательный

принцип. После реформы центуриатных комиций 241 года до н. э., каждый из пяти имущественных классов выставлял по 70 центурий, это позволяло всем классам иметь равное количество голосов. К ним присоединились 18 центурий всадников, 4 – ремесленников и 1 – пролетариев, итого 373 центурии (вместо прежних 193). В ходе борьбы патрициев и плебеев важное значение приобрели трибутные комиции – собрания плебеев по трибам. Ко II в. до н. э. они стали основной формой публичных собраний в Риме. С самого начала они отличались демократическим характером; каждая из 35 триб имела один голос. Эдилы, квесторы и плебейские трибуны избирались в трибутных комициях. Они не имели права принимать законы: законопроекты обсуждались в сенате, затем вносились магистратами.²⁴

Политическое влияние куриатных комиций было небольшое, они утверждали должностных лиц, избранных другими собраниями, утверждали акты завещаний и усыновлений.²⁵

Центуриатные комиции. Высшим видом народных собраний долго оставались центуриатные комиции. Изначально они являлись сходкой городского ополчения, поэтому они сохранили военный характер. Центуриатные комиции собирались вне городской черты (померия), на Марсовом поле. Во время собрания на Капитолии развевалось красное боевое знамя. Только магистраты, обладавшие военным империем, а это – консулы, преторы, диктаторы, интеррексы, имели право созывать центуриатные комиции и председательствовать на них. Для начала голосования происходило в центуриях, голосовали одновременно все центурии данного класса, а после велся подсчет общего числа центурий, которые отдали свой голос «за» или «против». Если первые 97 центурий

²⁴ Немировский А.И. История древнего мира. Античность. Москва, 2000. – С. 306.

²⁵ Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран. Москва, 2013. – С. 174.

проголосовали за, а это абсолютное большинство от 193 центурий, то голосование прекращалось. К середине III в. центуриатные комиции подверглись реформе, в следствии которой количество центурий по классам было распределено равномерно.

Все конституционные законы должны были пройти через комиссии Центуриатов, но после 287 г. когда народное собрание по трибам окончательно получило общегосударственное значение, эта функция перешла к ним. Тем не менее компетенция центуриатных комиций оставалась довольно большой. Они объявляли войну и служили высшей инстанцией при заключении мира. Они выбирали всех высших ординарных магистратов: консулов, преторов, цензоров, а из экстраординарных — децемвиров и военных трибунов с консулярной властью. Наконец, одним из центральных комитетов по всем уголовным делам, связанным с лишением суммы, обвиняемой в его гражданских правах был суд.²⁶

Центуриатные комиции утверждали законы и избирали всех основных начальников-магистратов: консулов, преторов, цензоров. Заседания созывались по инициативе руководства республики. Начинать собрания было принято с религиозных обрядов. Затем следовали чтение законопроекта и голосование. В прерогативу центуриатного собрания входило в том числе объявление войны и рассмотрение жалоб на приговоры к смертной казни.

Полибий говорит о том, что выносить смертные приговоры может только народ. Не редко именно он принимает решения по делам, которые влекут за собою штраф, если сумма за правонарушение будет значительна, особенно если обвиняемыми будут высшие должностные лица; смертные приговоры постановляет только народ... [Polib.VI. 14] Также, народные собрания ограничивали власть сената и консулов путём принятия закона или наложения на него вето. Народные собрания активно участвовали во

²⁶ Ковалев С. И. История Рима. Ленинград, 1986. – С. 42.

внешней политике, так как, именно в их компетенции заключить союз или международный договор. Он же (народ) властен принять закон или отвергнуть его, и — что самое важное — решает вопросы о войне и мире. Потом, народ утверждает или отвергает заключение союза, замирение, договоры... [Polib.VI. 14].

Трибутные комиции. Третий вид народных собраний представляли трибутные собрания, которые в зависимости от состава жителей триб, участвовавших в них, делились на плебейские и патрицианско-плебейские. Поначалу их компетенция была ограниченной. Они избирали низших должностных лиц (квесторов, эдилов и др.) и рассматривали жалобы на приговоры о взыскании штрафа. Плебейские собрания, кроме того, избирали плебейского трибуна, а с III в. до н.э. они получили и право принятия законов, что привело к росту их значения в политической жизни Рима. Но вместе с тем в результате увеличения к этому времени числа сельских триб до 31 (с сохранившимися 4 городскими трибами всего стало 35 триб) жителям отдаленных триб стало затруднительно являться в собрания, что позволило богатым римлянам усилить свои позиции в этих собраниях.

Собрания по трибам были наиболее демократическим видом народного собрания. Они не требовали определенного ценза, и не относились к конкретному сословию, хотя и изначально по трибам собирались только плебеи. Но в 449 г. был принят закон, по которому плебисциты получили обязательную силу, т. е. превратились в законы. И теперь собрания плебса сделались бессловным народным собранием, в котором стали участвовать плебеи и патриции. Разницы между собраниями плебса по трибам и трибутными комициями фактически не было, так как и в первых, и, во-вторых, собраниях принимали участие все граждане. Но тем не менее формально разница все-таки была, так как у плебеев были некоторые чисто сословные вопросы, которые решались без патрициев, например выбор плебейских магистратов. К тому же в собраниях плебса по

трибам председательствовали народные трибуны или плебейские эдилы. А в трибутных комициях - консулы, преторы или курульные эдилы.

Собрания по трибам обычно происходили на форуме, в той его части, которая называлась *Comitium*, иногда — на площади в Капитолии. Голосование проходило так же, как и в центуриатных комициях, сначала голосовали одновременно все 35 триб, после велся подсчет общего числа триб, которые голосовали «за» или «против». Абсолютное большинство давали 18 триб, голосовавших единогласно.

После 287 г. трибутные комиции стали наиболее важным законодательным органом, поскольку они принимали все конституционные законы. Также они имели судебные права. Они разбирали все уголовные дела, связанные с наложением штрафа. В трибутных комициях избирались квесторы, курульные эдилы, часть военных трибунов (другая часть назначалась консулами) и различные низшие магистраты: административные и судебные комиссии, начальники снабжения Рима продовольствием, надзиратели за дорогами и др. В трибутных собраниях плебса выбирали чисто плебейских магистратов: народных трибунов и плебейских эдилов.²⁷

1.4. Сенат как орган государственной власти

В государственной жизни республиканского Рима важное место занимал сенат. Он был высшим органом власти в Римской республике. Комплектовался из прошедшими магистратуры римлянами. Первоначально он состоял из 300 членов. О чем нам повествует Ливий «чтобы народ, жадный к новообретенной свободе, и впоследствии не мог быть прельщен угловорами или дарами царей, заставил граждан присягнуть, что они никого не потерпят в Риме царем. Затем, чтобы само многолюдство сената придало сил сословию, поредевшему из-за царских бесчинств, он пополнил число сенаторов до трехсот знатнейшими из всадников; Мера эта была очень

²⁷ Там же, С. 78.

полезна, способствуя согласию в государстве и привязанности простого народа к сенаторам.» [Ливий. II, 64, 9]. Когда в сенате освободилось место цензор зачислил кого-нибудь из отслуживших почетную должность римлян. И сенат пополнялся новыми лицами, так сформировались разные ранги сенаторов: Высшие магистратуры составляли консулярии и цензории, далее квестории, претории.²⁸

Раньше сенаторов назначал царь, после это право перешло консулам. Однако в последней четверти IV века, по закону Овиния, это право перешло к цензорам. Каждые пять лет цензоры анализировали список сенаторов, и могли исключить из него тех, кто по каким-либо обстоятельствам не соответствовал своему назначению, и вносить новых. Закон Овиния установил, «чтобы цензоры под клятвой выбирали в сенат лучших из всех категорий магистратов» [Фест, 246]. Речь идет о бывших магистратах до квесторов включительно.²⁹ Таким образом, порядок комплектования сената и сроки пребывания в сенаторском звании изменились в связи с проведением сенатской реформы по закону Овиния. По данному закону, назначать сенаторов теперь полагалось цензорам, а не консулам. Это изменило сроки пересмотра списков и, естественно, срок пребывания на сенаторской должности с одного года до пяти лет. Этот закон существенно укрепил авторитет сената и его положение относительно консульской власти. Изначально состав был патрицианским, позже доступ в сенат получили плебеи.

Сенаторы делились на ранги. На первом месте расположились бывшие магистраты, которые занимали курульную должность, это бывшие диктаторы, консулы, цензоры, преторы и курульные эдилы, их именуют курульные сенаторы. Далее располагались остальные, это бывшие плебейские эдилы, народные трибуны и квесторы, а также сенаторы,

²⁸ Маяк И. Л. Римляне ранней Республики. Москва, 1993. – С. 60.

²⁹ Ковалев. С. И. История Рима. Ленинград, 1986. – С. 42.

которые в прошлом не занимали никакой магистратуры, но их число было незначительным. Почетное место в списке занимал первый сенатор (*princeps senatus*). Принадлежность к тому или иному рангу определял порядок голосования, которое проходило или путем отхода в сторону, или посредством персонального опроса каждого сенатора. Все экстраординарные магистраты, например диктаторы, имели право созывать сенат и председательствовать в нем, так же это право было у ординарных магистратов — консулов, преторов, а позднее народных трибунов.³⁰ В сенат входили те, кто в ранее занимал высшие государственные должности (консула, претора, цензора). Вольноотпущенники и их сыновья не имели права быть сенаторами, а также лица, которые занимались недостойными римского гражданина делом, например мелкой торговлей.

Председателем в сенате был консул или претор, которые и созывали сенат для обсуждения конкретного вопроса. Встреча начиналась с сообщения председателя, после чего проходил опрос суждений сенаторов, и открывались дебаты. По их завершению шло голосование путем разделения на две части те, кто был "за" отходили на одну сторону, а те, кто был "против" на другую. Были прецеденты, когда голосование проводилось и без дебатов, и без предварительного опроса суждений сенаторов.

Значительное место в определении места и роли сената в системе управления республиканского Рима занимает вопрос о нормативном характере власти сената. Т. Моммзен считает, что, как и в царский период, в период ранней республики сенат юридически представлял собой совещательный орган при консулах, явившихся преемниками царской власти³¹ Исходя из того, что все свои решения сенат принимал под руководством заседавших в нем высших магистратов, и что эти решения относились только к делам исполнительной власти, то с этим трудно не

³⁰ Там же, С. 42.

³¹ Теодор Моммзен. История Рима. — Санкт-Петербург, 1997. — С. 96.

согласиться. Но при этом не следует считать, что сенат абсолютно не имел независимых функций управления и власти, при чем со степенью развития республиканского строя эти функции должны были увеличиваться. Известно, что сенат символизировал собой орган господства аристократии, о чем однозначно говорит Дионисий Галикарнасский. [Дион. Гал. III.54] Цицерон говорит нам о том, что постановления народных собраний получали правовую силу только после того, как их одобряют отцы, т.е. сенаторы. Постановления сената что в царский, что в республиканский периоды не были законодательными актами в прямом смысле слова, это были "советы" отцов. Но так как в народе авторитет этих "отцов" имел значительную силу, то их решение было обязательно на уровне с законами, принятыми народом, и позволяло принимать любые важные решения. Если бы не было права veto на такие решения народных трибунов, то они имели бы силу обязательного к выполнению нормативно-правового акта. В то же время решения сената не были обязательными, это были уведомления или приглашения магистратам для исполнения, и те формально могли отказаться от их выполнения. Однако никто не осмеливался идти на это, т.к. сенат представлял собой собрание лучших граждан Рима, ранее занимавших все высшие должности в государстве. К тому же, это было чревато последствиями, так как сенат заведовал финансами, и он распределял деньги на нужды того или иного магистрата, и строптивый магистрат мог лишиться нужных ему средств для успешного выполнения своих обязанностей.

На всем протяжении римской истории сенат играл огромную, по существу, руководящую роль, он занимал центральное место в государственном механизме республики, ввиду этого компетенции сената была достаточно широкой.

Различные источники дают нам информацию о круге компетенций сената, он ведал государственными финансами, всеми внешними отношениями и политикой, назначал экстраординарных магистратов, принимал решения об объявлении войны и заключении мира,

контролировал законодательную деятельность, предварительно рассматривал законопроекты.

Наиболее подробную сводку прав и прерогатив сената составил Полибий. Среди важнейших функций, имевших отношение к военной организации, он называет ведение внешней политикой, установление численности воинских контингентов, назначение сроков воинских наборов, определение состава и величины пополнения легионов, распределение театров боевых действий, или провинций, между военачальниками, руководство дислокацией армий, снабжение войск, награждение полководцев и распоряжение военной добычей [VI.17.1-7]. В целом Полибий представляет сенат как полномочный орган верховного распоряжения военными силами Рима³² В руках сената находилось высшее командование военными делами. Он распоряжался набором в армию и составом контингентов: граждане, союзники и проч. Сенат регулировал распределение фронтов между военачальниками и выносил постановление о роспуске войска. Он определял бюджет каждого военачальника, назначал триумфы и другие похвалы победоносным полководцам.

Кроме этого, к юрисдикции Сената относится суд в делах особой важности, а именно: обвинение в измене, заговоре, изготовление ядов, злонамеренном убийстве. Именно эти случаи Полибий относит к судебной функции Сената. К ведомству Сената, Полибий так же относит Отправку и приём посольств и иностранных делегаций, заключения мира и войны. Подводя итог, Полибий говорит о том, что во внешнеполитической сфере простой народ Рима не играл никакой роли, он говорит, что самые важные дела – разбирает именно Сенат. Он является олицетворением римской верхушки, собранием лучших и достойнейших граждан Рима.

³² Токмаков В.Н. Римский сенат и центуриатная военная организация в период ранней республики (V—IV вв. до н.э.). Вестник древней истории, 1994, № 2. – С. 12.

Сенат осуществлял управление финансами и государственной собственностью, готовил бюджет, определял характер и сумму налогов, контролировал откупа, ведал чеканкой монеты и прочее. «В его власти находится прежде всего казна, ибо он ведаёт всяким приходом, равно как и всяким расходом. Так, квесторы не могут производить выдачи денег ни на какие нужды без постановления сената, за исключением расходов, требуемых консулами. Да и самый большой расход, превосходящий все прочие, тот, который употребляют цензоры каждые пять лет на исправление и сооружение общественных зданий, производится с соизволения сената, который и даёт цензорам разрешение.» [Полибий. Всеобщая история. I. VI.]

Говоря о Сенате, Полибий, прежде всего, обращает внимание на то, что во власти Сената находится казна. Так же, именно сенату подчинена основная масса магистратур. Он подчёркивает, что ни цензоры, ни квесторы, не могут выполнять свои функции без позволения Сената.

В функции сената входит: посылать посольства к какому-либо народу за пределами Италии с целью перемирия, или для призыва поддержки, для передачи приказания, для принятия народа в подданство, или для объявления войны. Так же от сената зависит и то, как принять явившееся в Рим посольство и что ответить ему.

Сенат отвечал за культ. Он вводил праздничные дни, устанавливал жертвоприношения, интерпретировал знаки богов, контролировал иностранные культы и запрещал их при необходимости. Об этом нам говорит Дионисий Галикарнасский «в соответствии с местным правом, сенат постановил, чтобы были совершены благодарственные жертвоприношения и проведены общественные игры, и для этого выделил в качестве священных три дня.» [Дион.Гал.III. 60]

Глава 2. Предвыборная борьба.

2.1. Формы предвыборной борьбы (избирательные технологии)

В республиканском Риме государственное управление базировалось на самоуправлении, судебной системе, на праве граждан избирать и быть избранными в различные органы власти. Безусловно, были существенные имущественные и временные цензовые ограничения, но так или иначе право правящей элиты прийти к власти зависело от голосов основной массы независимого населения государства. Консулы и проконсулы, преторы и пропреторы, трибуны, эдилы, цензоры, жреческие коллегии, городские магистраты избирались тайным голосованием в т. н. центуриатных комициях, объединяющих всех граждан.

В 180 г. до н. э. был принят внесенный Виллием закон, который определял распорядок прохождения магистратур. Быть избранным консулом и претором могли лишь те, кто прошел низшие должности — квесторов, эдилов. Был установлен также возрастной ценз: для эдилов и квесторов — 28 лет, для претора — 40 и для консула — 43 года. Занятию высших должностей должна была предшествовать военная служба. Этот закон создал препятствия для получения высшей должности людям молодым и популярным в народе. Выдвижение кандидатов стало находиться во власти сенатской знати, что привело к усилению последней. В самой среде нобилитета постоянно конкурировали отдельные знатные фамилии за занятие высших должностей в государстве.³³ А в 460г. до н.э. сенатом было принято постановление, по которому срок полномочий консула был продлен, так же, как и переизбрание трибунов. Скорее всего, это было связано с тем, что плебейские трибуны в тот год исполняли должность второй раз подряд. Вероятно, что число соискателей, которые

³³ История Древнего Рима: Учеб. для вузов по спец. «История»/ В.И. Кузищин, И.Л. Маяк, И.А. Гвоздева и др.;— М.: Высш. шк., 2002. — С. 92.

могли бы бороться с патрициями, было не велико. В этот год плебейские трибуны исполняли должность и второй раз подряд, и третий, и вопреки консулам и четвертый. За свои действия трибунов даже не призывали к ответу, патриции идут на очередной компромисс, разрешив в 457 г. до н. э. избирать десятерых трибунов, правда, по двое от каждого имущественного разряда [Liv. III. 30. 5, 7]. Так же этот закон запрещал избирать в трибуны одних и тех же, но в дальнейшем он все равно нарушался.³⁴

Исполнительная власть в республике находилась в руках должностных лиц — магистратов. Все магистраты были выборными, причем правом избирать обладали почти исключительно народные собрания; это обеспечивало им представительный характер.³⁵

Все магистраты (кроме диктатора) избирались центуриатными или трибутными собраниями на один год. Это правило не распространялось на диктаторов, срок полномочий которых не мог превышать шести месяцев. Кроме того, полномочия консула, командовавшего армией, в случае незакончившейся военной кампании могли быть продлены сенатом. Все магистратуры были коллегиальными - на одну должность избиралось несколько человек (диктатор назначался один). Но специфика коллегиальности в Риме заключалась в том, что каждый магистрат имел право самостоятельно принимать решение. Это решение могло быть отменено его коллегой (право интерцессии). Вознаграждения магистраты не получали, что, естественно, закрывало путь к магистратурам (а затем и в сенат) малоимущим и неимущим. В то же время магистратуры, особенно в конце республиканского периода, стали источником значительных доходов.

³⁴ Каретникова, В. А.: *Ambitus: нелегитимные методы борьбы за магистратуры в римской Республике // IVS ANTIQVVM. Древнее право.* — 2007. № 20. С. 116.

³⁵ Омельченко О. А. *Всеобщая история государства и права. Т. 1- Москва, 2005. — С. 47.*

Магистраты (за исключением диктатора, цензора и плебейского трибуна) по истечении срока их полномочий могли быть привлечены к ответственности народным собранием, избравшим их.³⁶

Во главе всех республиканских магистратур стояли консулы (окончательно — с 367 г. до н. э.). Центуриатные комиции выбирали на 1 год двух консулов избирали, они занимали свою должность поочередно; в случае войны один брал на свое попечение город, а другой — армию.

Выборными должностями были так же преторы, в III в. их стало двое, потом четверо, наконец (в I в. до н. э.) до восьми, квесторы (с 421 г. до н. э.); вначале избирали 4 квесторов, с III в. до н. э. — 8, потом до 20-ти.³⁷

Два цензора избирались раз в пять лет для составления списков римских граждан, распределения их по трибам и разрядам и для составления списка сенаторов.³⁸

Изначально центуриатные комиции были собранием вооруженного народа. Большинство голосов в них принадлежало пехотинцам первого класса, то есть мелким, средним и крупным помещикам и конечно, всадникам. Но со временем, ко второму веку до нашей эры укоренилась привычка является в большие комиссии без оружия. Определяется два вида комиций: в больших комициях народ выбирает высших магистратов, то есть консулов, преторов, цензоров. Так же граждане голосовали за законопроекты, вносимые консулами. В малых же народ выбирал низших и плебейские должностные лица. Граждан извещали за 24 дня до голосования.

³⁶ Покровский И.А. История Римского права. – Минск, 2002. - С. 384.

³⁷ Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права. Т. 1- Москва, 2005. – С. 48.

³⁸ Покровский И.А. История Римского права. – Минск, 2002. -384с.

Как правило состоятельные лица, которые были заинтересованы в победе на дебатах, за свой счёт снаряжали в дорогу целый делегации "своих" людей.³⁹

Как правило все магистратуры действовали вместе и в обычных условиях. В случае кризиса Сенат мог избрать диктатора с исключительными полномочиями, на замену всех обычных. Диктатора избирали на 6 месяцев, срок мог быть и продлен.⁴⁰

Как проходила в Риме предвыборная кампания. «В Риме было принято, чтобы лица, домогающиеся какой-либо должности, сами останавливали граждан, приветствовали их и просили содействия, выходя на Форум в одной тоге, без туники, то ли для того, чтобы придать себе более смиренный вид, подобающий просителю, то ли — если у соискателя были рубцы и шрамы, — чтобы выставить напоказ эти неоспоримые приметы храбрости» [Plut. Marc., 14]. Для людей, без сомнений, шрамы ассоциировались с сильным воином, восхищенные доблестью, храбростью этого человека, они намеревались отдать ему свой голос. К тому же простой смиренный вид соискателя явно предрасполагал к себе простых людей, нежели если бы он вышел одетый в роскошную одежду, в котором они бы видели приверженца аристократии.

Лицо, желавшее выставить свою кандидатуру на ту или другую должность, должно было заранее заявить о себе магистрату, созывавшему то народное собрание, в котором должны были происходить выборы; это называется *professio nominis*. Имя кандидата выставлялось затем на форуме. Промежуток до выборов употреблялся на выборную агитацию (*ambitus*); кандидат, одетый в белую тогу, показывается в общественных местах, ста-

³⁹ Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики. Москва, 1996. – С. 28.

⁴⁰ Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права. Т. 1- Москва, 2005. – С. 49.

раясь привлечь народную симпатию. В выборе агитационных средств встречались и злоупотребления, например подкупы; по крайней мере, среди республиканского законодательства мы находим немало законов, старавшихся бороться с подобной недобросовестной агитацией — т. н. *leges de ambitu*.⁴¹ Изначально выборы проходили в один день и, если всех должностных лиц не успевали выбрать, то оставшиеся просто вводили в состав выборного органа без голосования. Но с 448 года до н.э. был введен закон, по которому собрание народа длилось столько, сколько было нужно что бы заместить все должности.

Выборам предшествовала избирательная кампания. Кандидаты на какую-либо должность должны были одеться в белую тогу, которая называлась *candida*, что в переводе и означает— «кандидат». Они ходили по центру города и агитировали людей проголосовать за них. Избирательные технологии того времени регулировались законами *de ambitu* (буквально — «обход по очереди»), они регламентировали поведение претендентов на рынках и ярмарках, следили за тем, чтобы не было подтасовки голосов и подкупа избирателей.

Согласно *De ambitu* 358 года до н.э. соискатель имел права, обратиться к любому гражданину по имени и взять его за руку, но «кандидаты не должны устраивать попоек, не присылать подарки, не давать деньги на сохранение». «Первые два требования, — признавал Плиний Младший, — нарушали открыто и чрезмерно; третье — тайно, хотя про это все хорошо знали». В 102, 67, 63 годах до н.э. были изданы законы, по которым было запрещено устраивать бесплатные зрелища для народа и раздавать деньги. В случае нарушения этих законов предполагался денежный штраф, или даже запрет занимать конкретные должности, могло дойти и до 10-летнего изгнания. Возникновению подкупа избирателей благоприятствовали главным образом, два фактора. Во-первых, у соискателей имелись деньги,

⁴¹ Покровский И. А. История римского права. Санкт-Петербург, 1999. — С. 90.

дабы купить голоса: вначале это была военная добыча, а потом средства, добытые при управлении провинциями. Во-вторых, среди голосующих было очень много людей, которые были готовы отдать свои голоса тому, кто больше за них заплатит. Связано это с тем, что мелкие собственники постепенно разорялись и сгонялись с земли, в том числе, по-видимому, за долги – большое количество крестьян ушло на войну, а их семьи не всегда имели возможность себя прокормить.⁴²

Избрание магистрата очень зависело от голосов городского плебса, понимая это кандидаты стали привлекать людей на свою сторону посредством устраивания массовых праздников, на которых раздавали хлеб, масло и вино, и непосредственно подкупали деньгами. Не редко в предвыборной борьбе использовались доносы.

Функционировала целая система пропагандистов и посредников между соискателем и выборщиками, которые занимались тем, что раздавали хлеб до и после выборов и даже не утаивали целей своей работы. Агитировали за кандидатов не только они сами, но и бесчисленное количество людей, которые были зависимы от них, наёмники и рабы. Не редко случалось, что избирателям раздавали деньги на улицах или на трибунах цирков.

Так же активную деятельность проявляли легионеры и ветераны, они писали рекомендательные письма своим родственникам и знакомым и призывали отдать свой голос за полководца и его людей.

Процедура голосования происходила на Марсовом Поле под Римом. Центуриатные комиции собирались высшими должностными лицами — консулами. Все римские граждане выставляли 193 центурии, из них самые богатые — первый класс — 98 центурий, т. е. больше половины.

⁴² Каретникова, В. А.: *Ambitus: нелегитимные методы борьбы за магистратуры в римской Республике // IVS ANTIQVVM. Древнее право. — 2007. № 20. - С. 120.*

Голосование проходило по центуриям, каждая имела один голос. Голоса подавали по строго заведенному порядку: сначала центурии первого класса, затем второго, третьего и т. д. Если за предложение голосовало больше 50% голосов центурий, голосование прекращалось, а предложение становилось законом. При подобном порядке голосования все вопросы решались 98 центуриями первого класса, т. е. самой богатой частью римского гражданства. Олигархический характер центуриатских собраний вызвал недовольство широких слоев римских граждан; они вели борьбу за демократизацию центуриатных комиций и справедливое представительство центурий. Во второй половине III в. до н. э. была проведена демократическая реформа центуриатных комиций. Ранее каждый класс выставял разное число центурий и, следовательно, имел неодинаковое количество голосов, теперь каждый из пяти классов выставял равное количество центурий — 70, а всего в Риме стали насчитывать 373 центурии (5 классов по 70 = 350 + 18 центурий всадников + 5 центурий ремесленников и пролетариев). В процессе борьбы плебеев с патрициями приобрели важное государственное значение собрания плебеев по территориальным округам — трибам (римская территория делилась на 35 территориальных округов).⁴³

В Римской республике существовал обычай, по которому, магистрат, проводивший консульские выборы, должен наблюдать знамение. Для этого ему нужно было выехать из Рима и где-нибудь под открытым небом разбить палатку. При этом если магистрат будет вынужден по каким-то причинам приехать в Рим, то, вернувшись на место гаданий, он должен с соответствующими религиозными церемониями разбить новую палатку и ни в коем случае не возвращаться в старую. И вообще римляне очень суеверно относились к знакам, приметам, предавая этому религиозное значение. Выборы могли быть отложены даже, например, из-за того, что

⁴³ История Древнего Рима: Учеб. для вузов по спец. «История»/ В.И. Кузищин, И.Л. Маяк, И.А. Гвоздева и др.; — Москва, 2002.- С. 92.

человек, который, согласно обычаю, провозгласил имена новых консулов, внезапно упал на землю замертво. Народ предполагал, что такие события не спроста и даже призвали гаруспиков — этрусских гадателей, так как всегда в глубине души верили, что все этруски — великие колдуны и им ведомы всякие оккультные тайны.⁴⁴

В системе приемов предвыборной борьбы большое значение имели так называемые инвективы – личные нападки на противника, его род, занятия и частную жизнь. Даже клевета не считалась предосудительной. В предвыборной агитации кандидаты перед народом старались раскрыть все пороки соперника, приводили факты из его жизни, которые не давали ему чести. Обвиняли в лживости, или в разврате.⁴⁵

Помимо этого, в Риме выработалась такса на должности. Эдильство и трибунат стоили 500 тыс. сестерций, а консульство – 1 млн сестерций, о чем в своих письмах сообщает Марк Цицерон. Комиссионеры избирательного дела распределяли полученные от кандидатов деньги между избирателями, голоса которых хотел приобрести кандидат, при этом, естественно, наживались сами. Конечно, принимались различные постановления (законы Габиния 139 г. до н.э., Мария 119 г. до н.э.), нацеленные на искоренение подкупов, ограничивающие размер свиты кандидата, запрещающие званые угощения. В письмах Марк Цицерон возмущается размахом подкупа: “Преобладания нет ни у кого; деньги уравнивают достоинство каждого” [Att., IV, 15].

До наших дней дошло письмо Квинта Цицерона, в котором он даёт советы своему брату – будущему великому оратору Марку Цицерону, как стать консулом. “Вот о чем должен ты размышлять чуть ли не каждый день, спускаясь на форум: «Я — человек новый, добиваюсь консульства, это —

⁴⁴Бобровникова Т.А. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. М. 2001. С. 76.

⁴⁵ Там же, С. 39.

Рим» [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 2] наставляет будущего великого политика его брат.

Квинт находит средства, которые помогут брату, это – прославленное красноречие: «Новизне своего имени ты чрезвычайно поможешь славой своего красноречия. Это всегда доставляло величайший почет.» - писал Цицерон. Одним из высших качеств оратора М. Т. Цицерон считал грамотность и эрудированность, рекомендуя всеми способами их развивать. В своём знаменитом трактате «Об ораторе» он заявлял: «Конечно, если кто скажет, что всё же есть особенный, свойственный одним ораторам круг мыслей, вопросов и познаний, замкнутых оградой суда, то я соглашусь, что наше красноречие, действительно, чаще всего вращается в этом кругу» [Цицерон. Об ораторе. Вторая речь Красса: разделение философов и ораторов. 11. 52.] Настоящему оратору, по его мысли, было жизненно необходимо не только владеть знаниями о законах и праве, но и расширять их.

В Риме, как в каждом независимом государстве, все основано было на мастерстве убеждения. Красноречие в Риме действительно было тем инструментом, который, преображал все вокруг в сокровище, делает своего умелого обладателя повелителем мира. Оратор был царем, владыкой, полубогом. Красноречие решало все. Чтобы быть избранным на государственную должность, надо было убедить избирателей; чтобы провести закон, надо доказать народному собранию его необходимость; чтобы оказывать влияние на политику, надо было убедить сенат. Даже полководец начинал битву с того, что произносил речь перед воинами. И чем напряженнее становилась политическая борьба, чем яростнее споры, тем ярче и ярче расцветало римское красноречие.⁴⁶

Шансы у тебя есть несмотря на то, что ты человек не знатный, – пишет Квинт, – тебе не будет трудно бороться с этими соперниками, которые в

⁴⁶ Бобровникова Т.А. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. М. 2001. – С. 31.

гораздо меньшей степени знамениты своим происхождением, чем знатны своими, пороками. Тебе, Цицерон, даже «желательны такие соперники: оба с детства убийцы, оба развратники, оба в нужде» [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 8]. «Старайся привлечь на свою сторону знатных молодых людей или хотя бы сохранить тех, кто к тебе расположен» [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 6]. Но, в то же время, «позаботься о том, чтобы было ясно, что у тебя есть многочисленные друзья из разных сословий» [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 3], ведь и рабы влияют на мнение своих хозяев.

Соискание должностей требует действий двоякого рода: одни должны заключаться в обеспечении помощи друзей, другие — в снискании расположения народа. Старания друзей должны рождаться от услуг, одолжений, давности дружбы, доступности и приветливости. Но при соискании это слово «друзья» имеет более широкое значение, чем при прочих житейских отношениях. К числу друзей ты должен относить всякого, кто проявит хотя бы некоторое расположение и внимание к тебе, всякого, кто будет частым посетителем твоего дома. Однако чрезвычайно полезно быть дорогим и любезным именно тем, кто нам подлинно друг вследствие родства или свойства, или товарищества, или какой-либо связи. [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 16]. Далее Квинт говорит о том, что нужно что бы люди тебя знали, и при том с хорошей стороны: «Затем нужно приложить все усилия к тому, чтобы всякий близкий и совсем свой человек, затем и члены трибы, соседи, клиенты, даже вольноотпущенники и, наконец, твои рабы любили тебя и желали тебе наибольшего значения, ибо почти все разговоры, создающие общественному деятелю имя, исходят от своих.» [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 17]. Именно на них Квинт возлагает особую миссию – ведения агитационной кампании. Как бы мы сказали сегодня, кандидату нужны связи что бы пробиться во власть, «Затем надо приобрести друзей всякого рода: для придания себе блеска —

людей, известных должным положением и именем, которые если и не способствуют привлечению голосов, то все же придают искателю некоторый вес;» [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 18].

Стратегическое направление кампании – “приобретение благосклонности народа” [Цицерон. Письма. 12. Краткое наставление по соисканию, I, 32]. Ему Квинт придает особое значение, четко и кратко перечисляя необходимые приемы: обращение по имени; лесть; постоянное настойчивое внимание; щедрость; распространение слухов; надежда на поддержку кандидата в случае его избрания на должность. Практически каждый из этих приемов заслуживает внимания современного политического консультанта.

Анализируя письмо, Квинта Цицерона так же можно выделить следующие принципы, так скажем предвыборной борьбы: агитация должна охватывать не только столицу, но и распространяться на провинции и колонии. Нужно пообещать всем свою помощь, даже тем, кто ею никогда не будет пользоваться. Соискателю необходимо быть всегда великодушным и невозмутимым, на улице к людям обращаться по имени, слушая раба, который должен подсказать имя человека шепча на ухо. Появляться на публике стоит в большом окружении, что бы народ думал, что у кандидата много друзей. Строить такие отношения с сенаторами, что бы они были уверены, что он будет всегда за них, а с всадниками, что он свой человек. Напоминать народу, что он оказывал защиту в суде популярным трибунам.

Главное для победы на выборах – помощь друзей и симпатии народа. «Если ты хочешь быть избранным, – заканчивает свое письмо Квинт, – то хвали всех и все!»

Так же соискатель в окружении своих родных, друзей разгуливал по городу останавливал встречных граждан общался с ними, пожимал всем руки и давал обещания. Но как «привлекать на свою сторону и завязывать дружбу с людьми, которых сам он не может назвать по имени? Право, не

вижу ничего более глупого, чем предположение, что тебе может быть предан тот, кого ты не знаешь.» [Письма Марка Туллия Цицерона к брату Квинту. VII, 28] Действительно, на сколько можно завязать дружбу с людьми, если ты не знаешь, как их зовут. Следовательно, нужно было знать всех избирателей по имени. Только вот как можно знать такое огромное количество людей? Для этого существовал номенклатор. Это раб, в обязанности которого входило знать имена граждан сначала всего Рима, а потом какого-нибудь его района. Естественно, у одного соискателя могло быть несколько номенклаторов. Одному человеку вряд ли справиться с этой задачей. Таким образом кандидат шел по улице в сопровождении номенклатора, останавливался перед всяким бедняком, пожимал ему руку и интересовался о самочувствии всех родных и близких, а раб тем временем не громко говорил ему на ухо их имена. И избиратель чувствовал, что будущий консул или цензор человек беспритязательный и входит в положение народа.⁴⁷ При этом в II-I вв. находились аристократы, которые призирали такой обычай и считали его неприемлемым пережитком прошлого. С осторожностью относились и некоторые соискатели, но тем не менее противиться против обхаживания граждан никто не смел.⁴⁸

Цицерон нам повествует что, любой соискатель должен был всегда быть внимательным к общественному мнению, так как «все люди устремляют на него взоры и хотят знать, что он делает и как живет, причем — словно он освещен ярчайшим светом — не могут оставаться скрытыми ни его высказывания, ни его поступки» [Цицерон. Об обязанностях. XIII, 44]. Кандидатам следовало посещать общественные места, наблюдать за настроением народа, за политическими спорами, общаться с большим

⁴⁷Бобровникова Т.А. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. М. 2001. – С. 35.

⁴⁸ Н.Н. Трухина. Политика и политики «Золотого века» Римской республики. М., 1996. – С. 23.

количеством людей и быть у всех на виду. Принимать участие в публичных выступлениях, при этом строить их таким образом, чтобы положительно восприниматься общественным мнением и влиять на него стратегически. Они должны были продвигать свои идеи так же с помощью памфлетов, писем, публиковать речи. Не мало важно то, что каждое публичное выступление должно было соответствовать общему мнению, должно было быть выражено на языке, понятном народу. И конечно, избегать негативной реакции у народа.⁴⁹ В своем трактате «Об обязанностях» Цицерон советовал, как заслужить почтение у народа: политик должен иметь интуицию, уметь сопереживать людям, чувствовать общественное мнение и предвидеть изменения в общественных настроениях. «Итак, наивысшая и совершенная слава зависит от следующих трех условий: если народ любит нас; если он нам доверяет; если он, наряду с некоторым восхищением нами, считает нас достойными магистратур» [Цицерон. Об обязанностях. IX. 31].

Анализируя формы предвыборной борьбы в Древнем Риме в республиканский период, мы видим использование различных избирательных технологий. Для кандидата на какую-либо выборную должность очень важно мнение граждан, это своего рода общественная аттестация. В связи с этим очень важно было наблюдать за общественным настроением. Для римского общественного сознания качества политического деятеля всегда сливались с общечеловеческими, моральными. Главные задачи кандидата в предвыборной кампании — построение своего имиджа, разрушение чужого, защита от атак конкурентов. Центральное место здесь занимает создание собственного имиджа, т. е. образа, который мог бы быть благосклонно принят населением.

⁴⁹ Гаспарович А.Т., Зотова Л.В. Общественное мнение в республиканском Риме. Вестник РУДН, серия Социология, 2014, № 3. С. 203-204.

В предвыборной борьбе использовали как легальные избирательные технологии, так и нелегальные. К легальным мы можем отнести:

1. Распространение информации, в которой явно преобладают позитивные сведения о кандидате. Роль СМИ в данный период выполняют друзья, приближенные кандидата, как бы мы сейчас сказали пиар-компания.

2. Так же большую роль играют агитационные мероприятия, осуществляемые кандидатами на выборные должности в избирательной борьбе, чтобы получить максимальную поддержку избирателей на предстоящих выборах. Это публичные дебаты, дискуссии, выступления, встречи с избирателями. Во время которых, не запрещались личные нападки на противника.

3. Большое значение играют ораторские способности кандидата, чтобы знать, когда, кому, как и что говорить. Осуществлять манипуляции с помощью языка.

4. Не было запрещено иметь политические, военные связи. Но, с другой стороны, этот пункт мы можем рассматривать и как нелегальные формы борьбы.

И так, к нелегальным формам мы относим:

1. Как уже было сказано выше, политические связи. Они могут выражаться в прямом принуждении избирателей голосовать за того или иного кандидата, перераспределение бюджетных средств, силовое давление, кадровые перестановки, доминирование в информационном пространстве.

2. Подкуп избирателей. Многие кандидаты подкупали своих избирателей, как деньгами, так и, например раздачей хлеба, хотя и это явно, было запрещено законом.

Изучая формирование государственных принципов, мы видим параллель с современным миром, тех же чиновников, которым важно заручиться поддержкой сверху, громкие обещание депутатов в преддверии

выборов, подкуп избирательных комиссий, подкуп избирателей лестью и обещаниями о светлом будущем. Схож ряд требований к кандидатам, например наличие возрастного ценза.

2.2. Предвыборная борьба на примере деятельности братьев Гракхов

Зачастую историки называют братьев Гракхов первыми демократами, которые познакомили римский народ с новыми, революционными по своей сути методами борьбы за права. А события римской истории 133–122 гг. до н. э. часто трактуются как революция.

Во второй половине II в. до н.э. происходит значительное уменьшение числа римских граждан. Это приводит к тому, что военная мощь Рима постепенно снижается. Римская армия терпит поражение в войнах, в стране глубокий кризис, вызванный непомерным продвижением рабовладения со всеми присущими ему злоупотреблениями и, как следствие, повальное обнищание и обезземеливание италийского крестьянства.

Для наиболее дальновидных представителей нобилитета было очевидно, что прежняя политика с неизбежностью может привести Римскую республику к гибели. Встала необходимость проведения реформ, однако далеко не каждый из них мог отважиться публично выступить с программой решительных и энергичных мер для исправления сложившейся ситуации. В 134 г. до н.э. на должность плебейского трибуна, в возрасте 29 лет, вступил Тиберий Семпроний Гракх. Именно он и активизировал борьбу за осуществление аграрной реформы. Тиберий Гракх был из высокородной плебейской семьи. Его отец, Тиберий Семпроний Гракх, дважды исполнял консулат, два раза праздновал триумф и завершил свою карьеру цензором; мать, Корнелия, была дочерью Сципиона Старшего.⁵⁰

Тиберий наблюдал за некомпетентной политикой абсолютно коррумпированной олигархической клики, и видел ее результаты. Он был

⁵⁰Никишин, В. О. История Древнего мира. Древний рим. — Москва. — С. 97.

полон решимости исправить ситуацию в Италии. Основным злом, которое он видел было безземелье крестьян, которые из-за этого не могли укомплектовывать армейские ряды. Что бы исправить сложившееся положение он в 133 г. до н.э. разработал аграрный законопроект и внес его на рассмотрение в комиции.

Согласно законопроекту, который предложил Тиберий Гракх, земли, нелегально полученные зажиточными-оптиматами, теперь принадлежали государству. И затем были розданы малоземельным и безземельным гражданам. Новые собственники не имели права продавать свою землю, ее должен был унаследовать сын от своего отца.

Этот проект воодушевил народ. Но среди землевладельцев он спровоцировал бурю возмущений. Они приняли решение не допустить принятия данного закона, который угрожал их благосостоянию и влиянию. Оптиматы принялись пропагандировать провокационные слухи, якобы Тиберий посредством передела земель пытается добиться в стране междоусобицу и захватить власть в свои руки. Но народ всецело доверял своему трибуну, так как авторитет Тиберия был слишком велик. Разносимые врагами клеветнические слухи ничего не могли изменить.⁵¹

Реформа имела много противников, в основном это были представители олигархии, а также средние землевладельцы, зажиточные сенаторы и всадники совсем не были заинтересованы в возобновлении земельного максимума и введении неотчуждаемости наделов.

На форуме проходили бурные обсуждения и ожесточенная борьба. С подачи знатной верхушки, крупный землевладелец, плебейский трибун Марк Октавий наложил veto на законопроект. Но Гракх обратился к комициям за их согласием, отстранить того от должности. Учитывая, что к

⁵¹ М. Н. Ботвинник и М. Б. Рабинович. Знаменитые греки и римляне: — Санкт-Петербург, 1993. – С. 308.

этому времени большинство в комициях составлял сельский плебс, который был кровно заинтересованный в прохождении закона, они дали согласие. Проект Тиберия все же был вынесен на голосование. Марка Октавия заменил сторонник Гракха- Квинт Муммий. Вскоре закон был принят и вступил в силу. Для осуществления реформы была учреждена ежегодно переизбираемая комиссия, которая имела широкие полномочия, в том числе судебные. В состав этой комиссии вошли: сам Тиберий, его брат Гай и Аппий Клавдий Пульхр, тесть Тиберия, они немедленно приступили к работе. Так же стоит сказать, что ее создание значительно ущемляло права сената.⁵²

Сенат максимально препятствовал работе Тиберия: ему не желали выделить место для работы, не предоставляли средства, которые были необходимы и т. д. Враги Тиберия продолжали замышлять ему и его единомышленникам неприятности. Положение становилось опасным. Между тем политические страсти все более накалялись. Тем не менее весьма умеренный проект Гракха спровоцировал гнев у большого количества сенаторов, которые привыкли считать захваченные земли своей собственной территорией. И сенат не стал выделять финансы на организационные расходы, тогда Тиберий провел в комициях очередное антиконституционное постановление о передаче для нужд аграрной комиссии доставленной в Рим казны умершего пергамского царя Аттала III. Эти деньги должны были быть использованы для покупки скота, инвентаря и семян для новых крестьянских хозяйств. Так Гракх нанес сенату следующий хороший удар, который нарушил его права в сфере экономической политики. Недовольные этим враги Тиберия принялись размножать слухи о том, что тот пытается установить царскую власть. Основной опорой Гракха были крестьяне, и в это время они находились на

⁵² Никишин, В. О. История Древнего мира. Древний Рим. — Москва. — С. 99.

полевых работах, соответственно не имели возможности поддержать его на форуме. Позиции Тиберия в комициях стали слабеть. Ко всему прочему деятельность аграрной комиссии вызвала большое число конфликтов. В итоге довольно быстро сформировалась антигракханская оппозиция.⁵³

Оптиматы с предвкушением ожидали, когда завершится срок правления Тиберия Гракха. Они надеялись, что тогда смогут быстро расквитаться с ним, а главное, аннулировать аграрный закон. Чтобы не сгубить свое дело, Тиберий принял решение повторно выдвинуть свою кандидатуру на выборах народных трибунов. Это было нарушением обычая, который запрещает избирать на эту должность одно и то же лицо два года подряд. Началась жесткая предвыборная борьба. Пользуясь этим, оптиматы начали упрекать Тиберия в стремлении устроить переворот в государстве. Они распространяли домыслы о бесчисленных недобрых предвестиях, вероятно суливших гибель Тиберия. Будто бы в его боевой шлем заползли змеи и вывели там детенышей. На утро, когда планировалось избрание народных трибунов, жрецы утверждали, что непривычно вели себя священные куры: они не хотели покидать клетку и отказывались клевать пищу. Это было расценено как плохое предзнаменование.⁵⁴

Тиберий для того, чтобы его снова выбрали, предложил ряд новых реформ в интересах горожан и италийских союзников. В частности, он пообещал уменьшить срок военной службы, предоставить италикам права римского гражданства, включить всадников в состав судебных комиссий по делам о вымогательствах. Всего за пару месяцев, складывающаяся обстановка превратила умеренного реформатора в радикального демократа.

В день выборов Тиберия одна за одной, преследовали неприятности. Когда он выходил из дому, то споткнулся о порог, да так сильно, что сквозь

⁵³ Там же, С. 101.

⁵⁴ М. Н. Ботвинник и М. Б. Рабинович. Знаменитые греки и римляне: — Санкт-Петербург, 1993. – С. 311.

обувь проступила кровь. Через пару шагов, он увидел двух дерущихся воронов на крыше дома. Они столкнули камень, и он упал у самых ног Тиберия. Некоторые из его спутников колебались и советовали вернуться обратно. Но проходивший мимо друг и учитель Гракха философ Блоссий сказал: «Велик будет стыд и позор, если ты, сын Гракха, внук Сципиона Африканского и вождь римского народа, испугавшись ворона, не отзовешься на призыв граждан! А что скажут враги? Они, конечно, станут утверждать, что трибун считается с приметами больше, нежели с желанием народа». И Тиберий продолжал свой путь. Вначале все было спокойно. Народ восхищенно приветствовал трибуна. Но в тот же момент один из соратников Тиберия, сенатор Фульвий Флакк, с большим усилием пробившись через толпу к нему, сказал, что сенаторы собрали возле площади много своих вооруженных сторонников и готовятся расправиться с Гракхом и его единомышленниками.⁵⁵

Сенаторы во главе с верховным понтификом Сципионом Назикой, полагая, что они действуют ради избавления республики от тирании, прервали заседание и вооружившись скамейками напали на Тиберия и его последователей. В результате, в ходе возникшей потасовке, Тиберий и его сторонники были убиты, а их тела брошены в Тибр. Эти кровавые события стали началом тяжелого периода гражданских войн в истории Поздней республики.

Невзирая на смерть реформатора, аграрный закон остался в силе, комиссия в составе Гая Семпрония Гракха, Марка Фульвия Флакка и Гая Папирия Карбона (со 130 г. до н.э.) продолжала давать землю неимущим гражданам, вскоре это дало результаты: за 6 лет число цензовых граждан возросло с 319 тыс. до 395 тыс. человек.

Поражение Тиберия Гракха на выборах плебейских трибунов и его убийство в 133 г. до н. э. изменили характер политической борьбы между

⁵⁵ Там же, С. 314.

сторонниками аграрной реформы и сенатом. Расправа над вождем оппозиционного движения вызвала крайне негативную реакцию в среде плебса. Гонения приверженцев мятежного народного трибуна, предпринятые в 132 г. до н. э. консулом Попилием Ленатом, грозили еще более обострить отношения между властью и общественными низами. Все это заставило сенат, а также противников аграрной реформы из среды всаднического сословия и италийской знати пойти на политический компромисс, который заключался в сохранении аграрной комиссии и начале поисков законных способов противодействия политическим наследникам Тиберия Гракха.⁵⁶

10 декабря 124 г. до н.э., в период вступления в должность трибуна Гая Семпрония Гракха, младшего брата Тиберия, движение за демократические реформы в Риме обрело новый импульс. К моменту своего избрания плебейским трибуном Гай Гракх уже получил хорошее образование и принял участие в боях с воинственными племенами сардов (126 г. до н.э.). По возвращению с Сардинии в Рим, Гай усердно начал политическую борьбу. Он старался закончить дело, которое начал брат и поставил себе цель отомстить за его смерть. В отличие от своего податливого и сентиментального брата, Гай Гракх был очень решительным и темпераментным человеком. Борец по натуре, он отличался твердым характером и личным мужеством, Гай постоянно упражнялся в красноречии и развивал свой ораторский талант. Уже на первом выступлении в судебном заседании, Гай восхитил слушателей и прославился как первый оратор Рима. К тому же он обладал не только блестящим ораторским даром, но и неоспоримыми качествами лидера, военной славой. Среди других знатных молодых людей в Сардинии, Гай выделился доблестью в сражениях,

⁵⁶ Лапырёнок Р. В. Наследие аграрного закона Тиберия Гракха. Земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. II в. до н.э. -Москва, 2016. – С. 41.

исполнительностью и справедливостью. Правда, в отличие от рассудительного и уравновешенного брата, Гай был несдержан и мог легко потерять власть над собой. Бывало, что его горячность приводила к тому, что во время выступления он, забывшись, «начинал кричать, сыпать бранью, как что, в конце концов, сбивался и умолкал» (Плутарх). Дело дошло до того, что, намереваясь выступить с речью в комициях, Гай ставил у себя за спиной раба со свирелью, который начинал играть, когда оратор терял контроль над своими эмоциями и переходил на крик.⁵⁷

Рост популярности Гая беспокоил сенат. Главным своим противником Гай не без основания считал нобилитет. Для борьбы с ним Гракх попытался сблизить самые широкие слои римского общества. Его трибунат длился два года (124—122 гг. до н.э.). За это время новому лидеру плебса удалось осуществить широкую общественно-политическую программу, ориентированную против сената и правящей олигархии. Восстанавливая земельную реформу, Гай добился возвращения аграрной комиссии судебных полномочий (123 г. до н.э.). Гай принял закон о твердых ценах на хлеб: он принес большую пользу римской бедноте. Комиссии по переделу земли возобновили свою работу: земля вновь стала выделяться безземельным гражданам. Чтобы привлечь на свою сторону всадников, Гай провел судебную реформу. До этого судебные дела велись сенаторами. Члены сената назначались, а не выбирались из-за этого всадники не могли занять в нем место. Часто, случалось, так, что на место усопшего отца вставал его сын; Во главе римского государства стояло не так много самых знатных римских семей, которые правили из поколения в поколение.

⁵⁷ Никишин, В. О. История Древнего мира. Древний Рим. — Москва. — С. 105.

Всадники не допускались к управлению. По предложению Гая, в руки трехсот представителей этого сословия был передан суд.⁵⁸

Ее деятельность была продолжена. В 122 г. до н.э. Гай провел закон о выведении колоний. Планировалось организовать две колонии в Италии. Из-за того, что в Италии не хватало земли, Гракх решил взяться за провинции. Так он решил создать колонию в Северной Африке на месте разрушенного Карфагена. На этой территории планировалось поселить 6 тыс. римских граждан и италиков. Его деятельность должна была привести к поддержке и уважению сельского плебса. Для поддержки городского плебса, Гай издал закон о строительстве. Было построено большое число хлебных амбаров, дорог, мостов, гаваней, в добавок это дало работу массам плебеев. Также он издал постановление о продаже хлеба бедноте с государственных складов фактически за бесценок. Гракх ориентировал свою политику на то, чтобы ограничить власть сената и расширить права комиций, особенно это касалось экономической стороны. В то же время власть и роль плебейского трибуна значительно возросла, он обладал правом повторного избрания и сосредоточил в своих руках большие полномочия, отодвинув на второй план даже консулов. На деле это была своего рода «демократическая диктатура Гая».⁵⁹ Его всегда видели среди граждан, и он дружески общался со всеми, не важно крестьянин это или сенатор, ремесленник или посол, солдат или ученый. Персона Гая была настолько привлекательна, что он без особых усилий сумел добиться своего переизбрания народным трибуном на второй срок.

⁵⁸ М. Н. Ботвинник и М. Б. Рабинович. Знаменитые греки и римляне: — Санкт-Петербург, 1993. – С. 318.

⁵⁹ Никишин, В. О. История Древнего мира. Древний Рим. — Москва. – С. 109.

Однако Гай совершил губительную ошибку. В 122 г. до н.э., но захотел увеличить число своих избирателей, а также сплотить неоднородное в политическом отношении население Италии, он и Флакк предложили в комициях законопроект о даровании латинам прав римского гражданства, а италикам — латинского права. По всей видимости, Гракх переоценил свою популярность: как и следовало ожидать, эта инициатива вызвала недовольство плебса. Законопроект был провален. Ободренные этим успехом, враги Гракха из лагеря консерваторов инициировали выступление трибуна Марка Ливия Друза Старшего с демагогической программой Пока Гай в течение 60 дней на месте приводил в порядок дела новой колонии Юнонии, его противник М. Ливий Друз, один из самых богатых римлян того времени, по поручению сената, начал против него столь же искусный, сколько бесчестный поход, видя, что влияние Гая все еще очень велико, сенат уклонился от явной и открытой борьбы с ним и предпочел недостойную хитрость. Решили победить демагога его же оружием: Ливий взялся огромными, явно нелепыми обещаниями и грубой лестью отвлечь народ от Гракха и привлечь его через свое посредство к сенату. Во время отсутствия Гая он предложил грандиозный план: основать - и притом в самой Италии, а не вне ее, как Гракх, - двенадцать колоний и в каждую из них послать 3 тыс. бедных граждан.

Компания, направленная против Гая, имела успех. Законопроекты Друза в отсутствие Гракха, с легкостью были поддержаны плебсом. В ближайшее время прошли выборы, голоса на которых были фальсифицированы и Гракху не удалось снова стать трибуном. 10 декабря 122 г. до н.э. можно сказать всесильному «демократическому диктатору» пришлось снять свои полномочия. И буквально в начале следующего года враги Гая устроили нападки на его законодательство. Вопрос об уничтожении Юнонии был поднят в сенате и комициях, что привело к постоянному противостоянию между противниками и сторонниками Гая Гракха. Заклятый враг Гракха, консул Луций Опимий, получил от сената

особые полномочия и должен был навести порядок. Между гракханцами и войсками сената произошел неравный бой, в результате которого последовали резня и массовые казни, так Гракх и его сторонники погибли.⁶⁰

Невзирая на такое трагическое завершение, благодарные плебеи долго чтили память братьев Гракхов. Как сообщает Плутарх, «народ открыто поставил и торжественно освятил их изображения и благоговейно чтит места, где они были убиты, даруя братьям первины плодов, какие рождает каждое из времен года, а многие ходили туда, словно в храмы богов, ежедневно приносили жертвы и молились».

После смерти Гая Гракха олигархия смогла лишь частично восстановить свое положение. Без изменений осталась откупная система, хлебный закон продолжал действовать, суды так же находились в руках всадников. И все же постылую олигархам аграрную реформу удалось свернуть. В 121 г. до н.э. была аннулирована неотчуждаемость гракханских наделов, в 119 г. до н.э. аграрная комиссия перестала существовать. В итоге, плебейский трибун Спурий Тория инициировал закон, по которому все муниципальные земли, которые граждане брали в аренду и гракханские наделы объявлялись частной собственностью, а переделы прекращались.

По итогу общественно-политической активности братьев Гракхов в Риме образовалась «партия» плебейской демократии — так называемые популяры, противостоявшие нобилитету и оптиматам — «партии» сената, всадников и всех знатных слоев римского общества, мы бы сейчас назвали их «средним классом». Противостояние между оптиматами и популярами (термины в 63 г. до н.э. впервые употребил Цицерон), а

⁶⁰ Гримм Э. Д. Тиберий и Гай Гракхи. Их жизнь и общественная деятельность.-Москва, 2011. – С. 168.

также выступления тех и других против засилья нобилитета насыщают политическую историю Рима конца II — первой половины I вв. до н.э.

2.3. Методы предвыборной борьбы на примере конкретных выборов

У античных авторов мы можем найти много примеров того, как действовали кандидаты. Такой пример нам приводит Тит Ливий: «Спурий Мелий из сословия всадников — по тем временам богач — показал худший пример того, как с дурными намерениями браться за доброе дело. На свои деньги скупив через гостеприимцев и клиентов хлеб из Этрурии — что уже само по себе было помехой общественному снабжению, — он устроил раздачу, чтобы дарами привлечь к себе плебеев. Всюду, где он ни появлялся, он с гордым видом, неприличным частному человеку, ходил в окружении благодарной и исполненной надежд толпы плебеев, обещавшей ему верное консульство.» [Ливий, VII, 13]. Так, например, патриций Луций Минуций донес в сенат на Спурия Мелия, что тот привлекал на свою сторону народ раздачей хлеба, для достижения власти. В то время как сам Минуций был назначен распорядителем снабжения продовольством Рима и Мелий был за свои благодеяния убит, а Минуций был почтен сенатом.⁶¹

Гай Светоний приводит нам примеры в своей работе Жизнеописание двенадцати цезарей: «Публий Сулла и Люций Автроний, которые были избраны на этот год в консулы, но тут же осуждены за подкуп избирателей». [Гай Светоний Транквилл. Жизнеописание двенадцати цезарей. 9.] Цицерон приводит пример, когда соискатели Меммий и Домиций, видимо решившие, что им будет выгодно сотрудничать друг с другом, пришли к соглашению против соперника и обещали центурии, которая будет голосовать первой 10 миллионов сестерциев. «Во время этой избирательной кампании подкуп избирателей достиг невиданного прежде размаха; в результате процент по

⁶¹ Маяк И. Л. Римляне ранней Республики. Москва, 1993. – С. 74.

кредитам вырос с одной трети в месяц до двух третей. Меммий и Кальвин обещали раздать в центурии, которая должна была голосовать первой, до 10 миллионов сестерциев» [Цицерон, К брату Квинту, II, 14, 4]

Гай Светоний описывает как действовал сам Цезарь в своей предвыборной компании: «Из двух своих соискателей, Луция Лукцея и Марка Бибула, он [Цезарь] привлек к себе первого; по условию, Лукцей, менее популярный, но обладавший огромными средствами, должен был обещать деньги центуриям от имени обоих. Узнав об этом, оптиматы, боясь, что Цезарь, получив высшую должность и имея соправителем согласного во всем единомышленника, не остановится ни перед чем, сами понудили Бибула обещать центуриям такую же сумму, причем многие дали и деньги, и даже Катон не отрицал, что этот подкуп народа оправдывается пользой государства. [Гай Светоний Транквилл. Жизнеописание двенадцати цезарей. 19.] В результате, Цезарь был избран вместе с Бибулом.

В 108 году до н.э. избран консулом был Гай Марий, чьи воины отправили тысячи писем в Рим, в которых призывали отдать свои голоса за него, так как он единственный, кто сможет закончить войну с нумидийским царём Югуртой победой. Несмотря на то, что роль людей с оружием не всегда была настолько «политически корректной», тем не менее в истории мы можем встретить подобные случаи. В 55 году до н. э. Юлий Цезарь, не рассчитывая на письма, прислал несколько тысяч своих солдат из Галлии на выборы членов магистрата. А в 101 году до н.э. на должность народного трибуна баллотировался Луций Сатурнин, он достаточно много сделал для того, чтобы были приняты законы, по которым отставные солдаты получали бы огромные участки земли. Когда шло голосование, и уже было избрано девять трибунов и было понятно, что десятым вероятнее всего будет Авл Ноний, и сподвижники Сатурнина обвинили соперников в фальсификации и устроили драку, которая привела к смерти Нония.

Во время следующих консульских выборов дерзкий Сатурнин, приказал своим сторонникам убить Меммия прямо в народном собрании,

так как он понял, что его ставленник Главций окончательно проигрывает Меммию. Подобные уловки разозлили людей, и влиятельные покровители Сатурнина приняли решение пожертвовать его головой для общественного спокойствия.

Не всегда сила побеждала хитрость. В 63 году до н.э. выборы консула вчистую проиграл известный римский политик Луций Катилина, сделавший основную ставку на ветеранов Суллы, а в 51 году до н.э. – выдвиженец самого Цезаря – Калидий, за которого вновь «агитировали» галльские легионы.

Глава 3. Методический аспект применения темы к школьному курсу по всеобщей истории

3.1. Анализ школьных учебников

В Концепции нового учебно-методического комплекса по преподаванию всемирной истории в средней школе по изучаемой нами теме, отражены следующие положения: Римское общество Ранней республики. Граждане и неграждане. Патриции и плебеи. Борьба плебеев за права, ее этапы (законы трибунов Секста и Лициния; Петелия; Гортензия). Сословная структура римского общества: нобилитет, всадники, плебс. Патриархальное рабство. Органы государственного управления: народное собрание, сенат. Политическая деятельность братьев Гракхов.⁶²

Тема нашего исследования, может быть использована на уроках истории, в 5 классах. При изучении истории древнего Рима, ее можно раскрыть изучая параграф «Устройство римской республики». Мы рассмотрим борьбу патрициев и плебеев, как проходили выборы консулов и принятие законов, роль сената в Риме, Плебейский трибунал и народные собрания.

Основным источником информации для учеников на уроке служит учебник, который в связи с модернизацией образовательного процесса должен отвечать современным требованиям.

По всеобщей истории выделяют основные учебники: История древнего мира Ф.А. Михайловского, Всеобщая история. История Древнего мира. С. В. Колпакова, С. Н. Селунской так же История древнего мира под редакцией А.А. Вигасина.

Учебник Ф.А. Михайловского соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту общего образования, Примерной программе основного общего образования, является частью

⁶² Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории (проект)

учебно-методического комплекта "История" и входит в систему учебников "Инновационная школа". В плане изложения учебного материала, учебник прост, понятен, грамотно составлен и легко читается. Все вопросы и задания сформулированы так, что ответ на них должен быть продуманным, развернутым, аргументированным, и не ограниченным только содержанием учебника. Так что дополнительная литература понадобится. Иллюстративный аппарат по изучаемой нами теме достаточно скуден, а документальные материалы отсутствуют.

Учебник Вигасина на наш взгляд имеет более понятную, четкую, доступную для понимания и запоминания структуру подачи материала. Методический аппарат, включающий вопросы и задания двух уровней сложности, а также творческие сообщения, предполагает активные формы освоения учебной информации. Иллюстративный аппарат и документальные материалы присутствуют в большей мере, чем в предыдущем учебнике. Есть задание с описанием рисунка. Система разнообразных вопросов и заданий помогает школьникам активно и творчески изучать историю, развивать познавательные и коммуникативные умения, применять новые знания в учебной и социальной деятельности.

С. В. Колпаков, С. Н. Селунская: Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс. Учебник. Вертикаль.

Предлагаемый учебник входит в учебно-методический комплекс по всеобщей истории для 5 класса. Учебник полностью соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования. Текст учебника написан доступным для пятиклассника стилем и лаконично отображает необходимый для изучения материал. Однако методический аппарат довольно скуден. И документальные материалы отсутствуют. изображения носят иллюстративный характер.

3.2 Методические приемы и способы реализации темы

При раскрытии данного вопроса можно использовать различные традиционные и инновационные методы и приемы. С учетом основных положений ФГОС⁶³, и Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории⁶⁴. Обращаясь к методическим разработкам учителей, можно выделить следующие приемы и технологии, применимых в работе с данной темой.

Основной приемом, к которому чаще всего обращаются педагоги, все-таки устный рассказ учителя. В таком случае деятельность учащихся сводится к пассивному усвоению материала, что ведет к малой вероятности его запоминания.

Следующий наиболее распространенный прием – самостоятельная работа с текстом учебника. Ученикам предлагается ознакомиться с раскрывающим вопрос абзацем и устно ответить на вопросы, где и когда проходили выборы консулов? почему в день выборов поднимали красный флаг? кто и как голосовал в Древнем Риме, кто мог стать консулом и для чего им кандиды? Так же в данном случае текст учебника может заменить соответствующий источник или сообщение.

Другая группа приемов предполагает более активную деятельность учащихся при изучении данного материала. В ее основе лежит принцип составления учениками рассказа о том, как проходили выборы.

Может быть использована групповая форма работы, класс можно разделить на: народное собрание, консулов и сенат. И каждая группа получает свое задание.

3.3. Методическая разработка урока

⁶³ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт основного общего образования (5-9 кл.). 17 декабря 2010 г

⁶⁴ Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории (проект)

Так как тему «Предвыборная борьба в республиканский период в истории Древнего Рима» мы рассматриваем на уроке не отдельно, а в контексте параграфа «Устройство римской республики», мы приводим фрагмент урока по теме.

На уроке по теме «Устройство римской республики» на этапе изучения нового материала учащимся предлагается выполнить задания по карточкам.

1 ряд читает пункт параграфа «выборы консулов и принятие законов» и отвечает письменно на вопросы	2 ряд читает пункт параграфа «выборы консулов и принятие законов» и выписывает права и обязанности консулов.	3 ряд читает второй пункт параграфа «Сенат и его роль» и вписывает в карточки деятельность сената.								
1. Где и когда проходили выборы? 2. Как избиралась должность консула? 3. Где проходили выборы на должность народного трибуна?	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="644 1005 783 1061">Права</th> <th data-bbox="783 1005 1018 1061">Обязанности</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="644 1061 783 1128">_____</td> <td data-bbox="783 1061 1018 1128">_____</td> </tr> <tr> <td data-bbox="644 1128 783 1196">_____</td> <td data-bbox="783 1128 1018 1196">_____</td> </tr> <tr> <td data-bbox="644 1196 783 1263">_____</td> <td data-bbox="783 1196 1018 1263">_____</td> </tr> </tbody> </table>	Права	Обязанности	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Деятельность сената 1 _____ 2 _____ 3 _____
Права	Обязанности									
_____	_____									
_____	_____									
_____	_____									

Когда задание будет выполнено, от каждого ряда выступает представитель и презентует, что у него получилось, остальные дополняют, после весь класс заносит эту информацию к себе в карточки.

Заключение

Во II в. до н.э. процесс соискания должностей претерпел ряд значительных изменений. В ряде магистратур увеличилось число постов, и так же увеличилось и количество претендентов на консулат и эдилитет. Если в 81 г. до н.э. Луций Корнелий Сулла установил обязательный порядок отправления магистратур: сначала квестура, после неё - претура, затем консулат, то теперь перестало считаться обязательное исполнение всех магистратур по очереди. В III в. до н.э. Сенат, оказывавший значительное влияние на отбор кандидатов магистраты, постепенно утратил контроль над этим процессом. Инициатива в вопросе выдвижения кандидатуры перешла в руки отдельных соискателей, что, без сомнения, стимулировало повышение состязательности римских выборов.

Для предвыборной борьбы кандидаты использовали следующие методы: обращение с просьбами о поддержке, оказание услуг, обещания, использовали дружеские связи с влиятельными в определённых кругах людьми. Соискатели распространяли порочащие слухи о своих соперниках и вступали в сговор с некоторыми из них относительно совместных действий по привлечению голосов. Все эти способы проведения предвыборной агитации в течение длительного времени признавались легитимными.

Большое значение имели личные качества соискателя, которые, во-первых, могли принести их обладателю известность, а, во-вторых, положительно воспринимались электоратом. К ним можно отнести: военную доблесть, красноречие, щедрость, а также обходительность в обращении с избирателями - последняя проявлялась, в первую очередь, в демонстрации готовности оказать услугу.

Так же выделяли и не легитимные методы предвыборной агитации. Из них самым распространённым был подкуп избирателей (раздача денег членам нескольких триб). Его распространению в избирательных комициях

способствовало стремительное обогащение одних граждан и обнищание других. Размеры взяток постепенно увеличивались, поскольку сохранялась вероятность того, что избиратель, взяв деньги, проголосует за другого претендента на должность. Осознав это, отдельные кандидаты стали предпринимать меры против своих конкурентов, добиваясь устранения от соискания магистратур тех из них, которых считали наиболее опасными соперниками.

Подкуп избирателей прочно укоренился, так как был выгоден обоим сторонам, многим кандидатам он служил залогом положительного результата на выборах, а рядовым избирателям приносил материальную выгоду.

К концу I в. до н.э. помимо подкупа, нелегитимными были признаны также следующие методы соискания должностей: распределение одним претендентом на должность мест на зрелищах среди членов нескольких триб и предоставление им угощения, наем людей, сопровождавших кандидатов на Форум, пользование услугами номенклаторов, проведение предвыборной агитации через друзей, вооружённое нападение на соперников в борьбе за магистратуру.

К II-I веку до н.э. предвыборная борьба так скажем эволюционировала, она стала значительно активной. Между кандидатами и избирателями формировались уже не патронатно-клиентские обязательственные отношения, а отношения нового типа. В целом, соискание магистратских должностей - как одно из важнейших проявлений насыщенной общественной жизни - закономерным образом отражало изменения, происходившие в политико-правовом устройстве Республики, и было его неотъемлемой составной частью.

Источники

1. Гай Саллюстий Крисп. Сочинения,-Наука, 1981, с. 126–128; 142–147.
2. Цицерон М. Т. Об ораторе // Три трактата об ораторском искусстве. М., 1972. С.77-25210, с. 151.
3. Воспроизведение перевода «Римской истории» (1939—1949 гг.) под научной редакцией С. И. Ковалева и Н. А. Машкина.
4. Гай Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. Москва. Изд-во «Наука», 1993. Перевод М. Л. Гаспарова.
5. Дионисий Галикарнасский. Римские древности. В 3 томах. Т. 2. Перевод с древнегреческого Л. Л. Кофанова. Ответственный редактор И. Л. Маяк. М., Издательский дом «Рубежи XXI», 2005.
6. Марк Туллий Цицерон. Полное собрание речей в русском переводе (отчасти В. А. Алексеева, отчасти Ф. Ф. Зелинского).Т. 1. Санкт-Петербург, изд. А. Я. Либерман, 1901. Перевод Ф. Ф. Зелинского.
7. Марк Туллий Цицерон. РЕЧИ В ДВУХ ТОМАХ. Том II (62—43 гг. до н. э.). Издание подготовили В. О. Горенштейн, М. Е. Грабарь-Пассек. Издательство Академии Наук СССР. Москва 1962. Перевод В. О. Горенштейна.
8. Письма Марка Туллия Цицерона к Аттику, близким, брату Квинту, М. Бруту. Т. I, годы 68—51. Издательство Академии Наук СССР, Москва—Ленинград, 1949. Перевод и комментарии В. О. Горенштейна.
9. Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах, М.: издательство «Наука», 1994. Издание второе, исправленное и дополненное. Т. II. Перевод С. П. Маркиша, обработка перевода для настоящего переиздания — С. С. Аверинцева, переработка комментария — М. Л. Гаспарова.
10. Полибий. Всеобщая история. Т. I (кн. I—V). М., 1890. Пер. с греч. и комментарии Ф. Г. Мищенко.

11. Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Изд-во «Наука» М., 1989. Перевод В. М. Смирин. Комментарий Н. Е. Боданской.

Список литературы

12. Белкин М. В. Эволюция римского сената в V-III вв. до н. э. // Античное общество. Проблемы политической истории. Спб., 1997. С. 84-91

13. Бобровникова Т.А. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. М. 2001.

14. Ботвинник М. Н. и М. Б. Рабинович. Знаменитые греки и римляне: — СПб.: «Издательство «Эпоха», 1993.

15. Гаспаришвили А.Т., Зотова Л.В. Общественное мнение в республиканском Риме. Вестник РУДН, серия Социология, 2014, № 3.

16. Гнедич П. П. "Всеобщая история искусств. Эксмо, 2012 г

17. Государство и право Древнего Рима. Бирюков Ю.М. - М.: изд-во ВПА, 2011.

18. Гримм Э. Д. Тиберий и Гай Гракхи. Их жизнь и общественная деятельность.-М., 2011.

19. Дементьева В. В. Магистратура диктатора в ранней римской республике (V-III вв. до н.э.). Ярославль, 1996;

20. Дементьева В. В. Политико-правовой механизм назначения римских интеррекссов // IVS ANTIQVVM. Древнее право. М., 1999. №1

21. Дементьева В. В. Проведение римским интеррекссом консульских выборов // Вестник древней истории. М., 2000. № 1

22. Дементьева В. В. Римская магистратура военных трибунов с консульской властью. М., 2000;

23. Дементьева В. В. Римское республиканское междуцарствие как политический институт. М., 1998. -136 с.

24. История Древнего Рима /Под ред. А.Г. Бокщанина и В.И. Кузищина. - М.: Высшая школа, 2011.

25. История Древнего Рима: Учеб. для вузов по спец. «История»/ В.И. Кузищин, И.Л. Маяк, И.А. Гвоздева и др.; Под ред. В.И. Кузищина.— 4-е изд., перераб. и доп.— М.: Высш. шк., 2002.
26. Каретникова, В. А.: *Ambitus*: нелегитимные методы борьбы за магистратуры в римской Республике // *IVS ANTIQVVM*. Древнее право. — 2007. № 20
27. Ковалев С. И. История Рима. Л., 1986.
28. Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории (проект)
29. Кофанов Л. Л. Создание трибуната: изначальная идея трибунской власти // *IVS ANTIQVVM*. Древнее право. 1996. № 1.
30. Кучеренко Л. П. Римские цензоры и градостроительство в Италии. // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира». Вып. 9. Санкт-Петербург, 2010.
31. Кучеренко Л. П. Цензоры в социально-политической жизни ранней Римской республики // Политические структуры и общественная жизнь Древнего Рима. Ярославль, 1993
32. Лапырёнок Р. В. Наследие аграрного закона Тиберия Гракха. Земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. II в. до н.э. - М., 2016г.
33. Маяк И. Л. Ранняя республика в Риме // История Европы. Т. 1. Древняя Европа. М., 1988.
34. Маяк И. Л. Римляне ранней Республики. М, 1993.
35. Мельничук Я. В. Рождение римской цензуры: Исследование античной традиции в области истории гражданского управления Древнего Рима. М., 2010.
36. Немировский А. А. История древнего мира [Восток, Греция, Рим], «Филологическое общество „СЛОВО“», 2010, 306]
37. Немировский А.И. История древнего мира. Античность. М.: - «Владос», 2000.

38. Никишин В.О. История древнего мира. Древний Рим. М., 2018
39. Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права. Том 1 -М.: Эксмо,2005.)
40. Покровский И. А. История римского права. СПб, изд.-торг. дом «Летний сад», 1999.
41. Поляк Г.Б., Маркова А.Н. «Всемирная история». М.: - «ЮНИТИ», 1995.
42. Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран. М., 2013.174
43. Теодор Моммзен. История Рима. — СПб.; «НАУКА», «ЮВЕНТА», 1997.
44. Токмаков В.Н. Римский сенат и центуриатная военная организация в период ранней республики (V—IV вв. до н.э.). Вестник древней истории, 1994, № 2.
45. Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики. М., 1996
46. Хрестоматия по истории Древнего Рима / Под ред. В.И. Кузищина. - М.: Высшая Школа, 2010.