



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**Проблемы противодействия коррупции в сфере  
среднего профессионального образования**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.04.01. Педагогическое образование  
Направленность программы магистратуры  
«Правовой менеджмент в сфере образования»

Проверка на объем Выполнила:  
заимствований: Студентка группы  
92,03 % авторского текста ЗФ – 305-171-2-1  
Гашева Екатерина Александровна

Работа рецензирована к  
защите

«22» сентября 2021 г.

зав. кафедрой отечественной  
истории и права  
П.Б. Уваров П.Б.

Научный руководитель:  
к.и.н., доцент кафедры  
отечественной истории и права  
Н.В. Коршунова Н. В.

Челябинск  
2021

## Содержание

Глава 1. Теоретико-правовая характеристика коррупции в сфере образования.....	6
1.1. Содержание понятия коррупции и ее характерные черты.....	6
1.2. Законодательная база противодействия коррупции .....	18
Глава 2. Способы и формы проявления коррупции в образовании.....	32
2.1 Субъектный состав коррупционных деяний.....	32
2.2 Коррупционные риски в сфере среднего профессионального образования.....	41
Глава 3. Проблемные аспекты противодействия коррупции в образовании.....	53
3.1. Анализ судебной практики по делам коррупционной направленности.....	53
3.2. Проблемы функционирования механизма противодействия коррупции.....	67
Заключение.....	76
Список использованных источников.....	80

## Введение

Тема выпускной квалификационной работы «Проблемы противодействия коррупции в сфере среднего профессионального образования».

Согласно федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [10].

Ни для кого не секрет, что явление коррупции существует с давних времен и вопрос ее искоренения является до сих пор наиболее острым. Нахождение мер борьбы с коррупцией в сфере образования является необходимым, потому что, во-первых, в этой ситуации могут быть участниками лица еще не взрослые, с несформировавшимися моральными принципами и тем самым появляется риск воспитания в них ненормального поведения и жизненных привычек. Во-вторых, под угрозу подпадают и сами работники образовательных организаций, теряется статус образовательной системы в целом. Существование коррупции в образовании зачастую обусловлено, на наш взгляд, ее скрытым характером, замалчиванием. Задачей для государства в ближайшее время должно стать максимальное искоренение коррупционных проявлений в образовании. Поэтому, определение проблем противодействия коррупции в сфере образования является актуальной темой.

Анализируя теоретическую базу работы, нами был сделан вывод о том, что на сегодняшний день тема исследована не в полном объеме, а имеющиеся данные не систематизированы и являются достаточно разрозненными. Проблемами коррупции занимаются не только специалисты в области права, но и в сферах социологии, экономики, менеджмента. Учеными исследуются вопросы нормативно-правового регулирования коррупции, выявляются правовые аспекты противодействия коррупции на основе анализа правоприменительной практики. Среди отечественных ученых наиболее глубоко тема раскрыта в трудах: Кирпичникова А.И. [44], Моисеева В.В. [52], Леонова Н.М. [49], Григорьева В.В. [38] и других. Следует отметить фундаментальность исследования Кирпичникова А.И., в котором анализируются причины и предпосылки коррупции, классифицируются коррупционные деяния, рассматриваются вопросы воздействия коррупции на социально-экономическую сферу общества. Указанные авторы придерживаются мнения, согласно которому обеспечение национальной безопасности напрямую связано с минимизацией коррупции на всех уровнях управления. Утверждается, что в отношении разных видов коррупции необходимо применять различные механизмы противодействия.

Объектом работы выступают комплекс общественных отношений по вопросам противодействия коррупции в сфере среднего профессионального образования в РФ. Предметом работы являются нормативно-правовое регулирование, правоприменительная практика и механизмы антикоррупционной деятельности в сфере образования.

Целью работы является комплексное исследование и анализ проблем противодействия коррупции в сфере среднего профессионального образования.

Исходя из цели работы, в ней поставлены задачи:

- определить содержание понятия коррупции и выявить ее характерные черты;

- рассмотреть законодательную базу противодействия коррупции;
- исследовать субъектный состав коррупционных деяний;
- выявить коррупционные риски в сфере среднего профессионального образования;
- провести анализ судебной практики по делам коррупционной направленности;
- определить проблемы функционирования механизма противодействия коррупции и предложить пути решения.

Научная новизна работы заключается в изучении действующей законодательной базы, нахождении проблем правового регулирования, выявлении недоработок и предложении путей их устранения.

Практической значимостью исследования выступает возможность использования полученных результатов в целях предупреждения коррупции в сфере среднего профессионального образования, совершенствования антикоррупционной деятельности в образовательных организациях.

Тема настоящей квалификационной работы предопределила целесообразность использования системного, сравнительно-правового, формально-юридического, институционального и других методологических приемов исследования. Методика исследования заключалась в сборе и обобщении материала, синтезе полученных данных и построении на этой основе теоретических выводов и практических рекомендаций.

Эмпирической базой диссертации выступают законодательные нормы федерального и регионального уровней, подзаконные акты, ведомственные документы и судебная практика.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Теоретико-правовая характеристика коррупции в сфере образования

## 1.1 Содержание понятия коррупции и ее характерные черты

Девятого декабря ежегодно отмечается Международный день борьбы с коррупцией, проводится по инициативе ООН. В этом году данное мероприятие побудило чиновников высказаться на волнующую тему. Отмечается, что регулярно в профильные министерства поступают жалобы на коррупцию в образовательных организациях. Законодателями разрабатывается проект о введении обязательного предмета в образовательный процесс «Основы антикоррупционной политики», пока лишь в ряде регионов этому вопросу уделяется внимание в рамках внеаудиторной работы.

По итогам 2020 года Россия по прежнему занимает 137 место из 180 в рейтинге государств по уровню коррупции. Международная организация Transparency International объясняет высокий уровень коррупции в нашей стране отсутствием прорывного развития антикоррупционных механизмов, а также ведением индивидуальных уголовных дел в отношении участников преступлений коррупционной направленности вместо системной борьбы с коррупцией.

В результате опроса, проведенного «Социальный навигатор» МИА «Россия сегодня» сообщается, что значительная часть студентов, положительно относится к возможности сэкономить время и силы и не учить весь необходимый материал в рамках учебных дисциплин. За эту возможность они готовы отдать определенную денежную сумму. И аргументируют свое поведение отсутствием времени готовиться к дисциплине, занятостью на работе, отсутствием мотивации. Основываясь на полученных данных, однозначно следует менять коррупционную модель поведения в сфере образования.

Указом Президента РФ от 31.12.2015г. №683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации», пунктом 43, к числу основных угроз государственной и общественной безопасности в том числе относится и коррупция [16]. Поэтому государственная политика нацелена на избавление от этого явления. Общество признает проблему проникновения коррупции в различные сферы жизни. Отдельного внимания заслуживает вопрос антикоррупционной деятельности в образовании.

Образовательная коррупция представляет опасность для Российской Федерации в целом. Эта опасность видится в том, что через образовательную систему каждый год проходит множество обучающихся, они выпускаются дипломированными специалистами, некоторые из них при этом обладают не тем объемом знаний, умений и навыков, который заявлен образовательными стандартами. Это следствие обусловлено причиной, которая заключается в образовании, построенном на предоставлении услуги, совершении гражданско-правовой сделки.

Коррупция в образовательной среде формирует у ее участников определенный стереотип мышления, влекущий за собой негативные тенденции в обществе. Неоспоримо, что развитие общества и государства будет происходить только при грамотных, квалифицированных специалистах. Без наличия таковых, развитие общества малоперспективно. В последние годы особое внимание государства уделяется различным аспектам коррупции, разрабатываются и внедряются превентивные меры для ее предупреждения. В отечественной литературе появилось множество источников по этой теме, среди них можно отметить работы таких авторов как: Е.А. Акунченко, И.И.Бикеев, О.А.Ястребов, Н.В. Ванюхина и А.И. Скоробогатова, М.А. Волкова, Н.Ю.Волосова, С. А. Воронцов, И.Л.Грошев, А. Ю. Денисова, С. В. Дергачев, Г. Л. Ильин, П.А. Кабанов, А.А.Кирилловых, Ю.А. Коваль, И.А. Коннов и другие [31, с. 10].

Вопросы исследования проблем противодействия коррупции стали предметом диссертаций специалистов в области юриспруденции,

экономики, социологии: Е.А. Борисова, Н.Ф. Бодров, Э.А. Леонтьева, С.В. Плохов, В.Н.Пугач, Ю.С. Сергеева, Е.В. Слесарева, Ю.П. Стребков и другие[31, с.11].

Но, учитывая наличие множества работ по исследуемой теме, вопрос об особенностях, формах, механизмах квалификации, выявлении фактов образовательной коррупции все же до сих пор остается открытым. Образовательная коррупция это видовая особенность коррупции в целом как явления. Поэтому для нее характерны все те же черты, присущие коррупции как комплексному понятию. При этом, существование социального явления коррупции в сфере образовательной деятельности позволяет отметить присущие именно ей характерные особенности.

Такая сфера общественной жизни как образование, в рамках исследования фактора коррупционной составляющей представляет собой две группы отношений: во-первых, это управленческая система, а во-вторых, это организация и ведение непосредственно образовательного процесса. Для выявленных групп общественных отношений специфичными являются сфера регулирования, устанавливаемые цели и задачи функционирования, а также определенный субъектный состав.

Система управления образовательной деятельностью строится через работу государственных и муниципальных органов, взаимодействующих между собой по вопросам, отраженным в пункте 2 части 2 статьи 89 федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ, а именно:

- формирование системы взаимодействующих федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования;
- осуществление стратегического планирования развития системы образования;



- принятие и реализацию государственных программ РФ, федеральных и региональных программ, направленных на развитие системы образования;
- проведение мониторинга в системе образования;
- информационное и методическое обеспечение деятельности федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования, и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования;
- государственную регламентацию образовательной деятельности;
- независимую оценку качества образования, общественную и общественно-профессиональную аккредитацию;
- подготовку и повышение квалификации работников федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования, органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей и педагогических работников образовательных организаций [13].

Осуществление образовательной деятельности касается двух аспектов, а именно: непосредственно самого образовательного процесса и административно-хозяйственной деятельности, направленной на обеспечение реализации образования. Проявление коррупции наиболее ярко наблюдается конкретно в образовательном процессе лично между сотрудником образовательной организации и обучающимся. При этом, коррупционные факты при ведении административно-хозяйственной деятельности менее ярко выражены и нередко встречаются в работе организаций других сфер деятельности, помимо образования.

Исследуя различные источники по теме работы, возникает вывод о том, что субъектный состав коррупционных отношений хоть и схож, но имеет при этом определенные отличия, присущие именно образовательной сфере.

Традиционно, в подобного рода отношения вступают две стороны, активного и пассивного поведения. Такую классификацию возможно применять и в рамках рассмотрения коррупции в образовании. К пассивным субъектам можно отнести таких участников образовательной деятельности, которые используют свое положение в интересах лично себя или группы за некое вознаграждение. К активным участникам отнесем тех лиц, которые предоставляют определенные выгоды пассивным субъектам [38, с. 76].

Следующей характерной чертой коррупции в образовательной сфере является цель, с которой она совершается. Как было отмечено выше, участники пассивной стороны применяют преимущества своего особого статуса, служебного положения, целью чего ставят получение каких-либо благ. Среди пассивных субъектов коррупции в образовании также существуют цели различной направленности, которые являются следствием осуществления образовательного процесса или управления системой образования в организации. Активные участники коррупционных отношений в сфере управления образованием ставят перед собой цель получить те показатели или управленческие решения властных органов, которые удовлетворяли бы интересам образовательной организации, к управлению которой они имеют отношение. Те же активные коррупционные субъекты, которые ставят перед собой цели, связанные с образовательным процессом, могут касаться, например, вопросов получения аттестации; в административно-хозяйственной деятельности, например, предоставление жилья, отпуска, изменение формы обучения с бюджетной на коммерческую, установление стипендиальных выплат и так далее.

Коррупционные отношения можно разделить в зависимости от уровня образования на четыре группы:

- коррупция в дошкольных учреждениях образования;
- коррупция в общеобразовательных организациях;
- коррупция в учреждениях среднего профессионального образования;
- коррупция в учреждениях высшего образования.

Классифицировать преступления коррупционной направленности можно также и по основанию собственника образовательного учреждения на: государственные, муниципальные частные.

По наличию управленческих полномочий у субъектов, факты коррупции выявляются среди лиц, обладающих и не обладающих особым статусом (положением). Например, к первым относится директор организации, а ко вторым – преподаватель.

Достаточно легко также классифицировать коррупцию в зависимости от источника получаемых выгод, как именно материального и нематериального.

Немаловажным, на наш взгляд является разделение коррупционного поведения субъектов на определенную типологию как: поведение, отклоняющееся от правильного, то есть не соответствующее социальным нормам морали и нравственности; поведение, нарушающее правила, то есть совершение дисциплинарного или административного проступка; и наконец, поведение незаконное, то есть такое, которое запрещено нормами уголовного права. Предложение классификации коррупционных отношений возможно и по другим основаниям. При этом, все же очень значимым является правильное определение коррупции в образовании по степени его общественной опасности на проступки и преступления.

При всем выше отмеченном, не все факты коррупции можно четко классифицировать и отнести явление к какому-то определенному типу.

Проявлением коррупции в сфере образования, которое на сегодняшний день исследовано недостаточно, является злоупотребление правом.

Злоупотребление правом формально не нарушает законных предписаний. Но в таком поведении все же присутствуют признаки некой незаконности действий сотрудника, использующего свое положение во вред других участников образовательного процесса. Примером злоупотребления правом с коррупционной составляющей можно привести особое отношение со стороны педагогического работника, который дружит с давних пор с родителями обучающегося. Это может выражаться в похвале, выделении среди остальных, завышении оценок, «закрытии глаз» на определенные нарушения со стороны обучающегося. Казалось бы, при такой модели поведения не усматривается напрямую факта коррупции со стороны педагогического работника, ведь нет получаемых им благ, нет деятельности в определенных интересах, но, все же, в данном случае имеет место быть именно злоупотребление правом, потому что отношение преподавателя к обучающемуся строится не на основе показателей последнего, а из-за дружественных или родственных связей с его родителями. Представленная ситуация ставит в неравное положение остальных обучающихся.

Педагогический работник выполняет не только трудовые функции по образованию обучающихся, а еще и воспитательные. В связи с чем, обществом к нему предъявляются повышенные требования о морально-нравственных качествах. Именно поэтому, любое злоупотребление правом коррупционной направленности должно быть при работе исключено.

На сегодняшний день коррупция это сложное социально-правовое явление, ущерб от которого огромный. Именно поэтому необходимо и в дальнейшем продолжать изучать, систематизировать знания о коррупции в сфере образования.

Вопрос о сути самого содержания явления коррупции на сегодняшний день до сих пор остается обсуждаемым. Вообще, в слово коррупция, каждый

вкладывает свое собственное значение. Наличие большого количества вариаций определений понятию «коррупция» связано с ее разнообразным проявлением в действительности.

До принятия федерального закона №273 от 25.12.2008г., закрепляющего официальную трактовку понятия коррупция единого понятия к определению этого термина не было. Выдвигалось даже предположение о том, что эффективной борьбе с коррупцией препятствует отсутствие законодательного закрепления понятия. Несмотря на то, что уже более десяти лет действует антикоррупционное законодательство, оно продолжает изменяться и совершенствоваться.

В нормах международного права, понятие термина коррупции представлено в следующих вариантах.

Кодексом поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятого резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1979 г. статьей 7 пункт *b*, коррупция понимается как: «хотя понятие коррупции должно определяться в соответствии с национальным правом, следует понимать, что оно охватывает совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие» [6].

Конвенцией о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (ETS N 174) от 04.11.1999г. коррупция, согласно статьи 2 означает «просьбу, предложение, дачу или получение, прямо или косвенно, взятки, или любого другого ненадлежащего преимущества, или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового» [2].

В рассмотренных определениях норм международного права, коррупция понимается в большинстве своем как взяточничество.

Анализ представленных определений дает возможность определить отличительные черты коррупции, находящие свое место в любом юридическом ее определении на государственном уровне – разложение власти, запрещенность нормами права, корыстная мотивация.

Следует отметить, что коррупция как явление представляет собой не только комплекс преступлений с высокой общественной опасностью, но и иные правонарушения в сфере административных, дисциплинарных, гражданско-правовых отношений [50, с. 101]. Это понимание дает возможность уточнения и совершенствования уголовного права, а также построение такого национального законодательства, которое обеспечивало бы эффективную антикоррупционную политику.

Традиционно, определение понятию представляется в широком и узком смыслах.

Само слово «коррупция» образовано от латинского *corrumpere* «растлевать», *corruptio* «подкуп, продажность; порча, разложение; растление».

В узком смысле сегодня коррупция понимается как подкуп. Такого представления придерживается А.И. Долгова. Также Н.Ф. Кузнецова полагает, что коррупция представляет собой такое отрицательное явление, которое возникает в результате подкупа субъектов [49, с. 81].

В широком понимании «коррупция» есть лично заинтересованное поведение должностного субъекта.

По мнению профессора, доктора юридических наук Геннадия Николаевича Борзенкова «коррупция влияет на управленческий аппарат, работающий на условиях корыстного применения служебного положения, растляя его» [52, с. 39].

Владимир Сергеевич Комиссаров, специалист по советскому и российскому уголовному праву представляет коррупцию как «использование служебных полномочий в личных интересах» [52, с.40].

Профессор В.В. Лунеев отмечает, что коррупция это не просто взяточничество, явление гораздо шире, ведь различные формы коррупции просто не так отчетливо проявляются, они завуалированы [51, с. 60].

Сегодня есть официально закреплённая трактовка коррупции. Определение содержится в федеральном законе «О противодействии коррупции» [10]. Рассмотрев понятие, считаем, что все-таки понятие коррупции шире, чем просто та совокупность случаев коррупционного поведения, которые установлены законом.

Также стоит отметить о возможных отклонениях от принятого определения. Ведь статьей 1 выше указанного ФЗ №273, один из случаев, который признается коррупцией – это дача взятки. Однако, обратившись к уголовному праву, а именно статья 291 Уголовного кодекса РФ следует, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию и расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки [8]. Субъект, дающий взятку в указанной ситуации признается жертвой, а следовательно, по отношению к нему, поведение расценивается как правомерное, а не коррупционное.

Считаем, что при определении факта коррупции, главное нужно доказать наличие прямого умысла, направленного на достижение корыстной цели. Ведь именно умысел является одним из оснований для того чтобы утверждать о наличии состава нарушения. Подтверждением этой мысли является и судебная практика.

Так, Волгоградским областным судом была рассмотрена апелляционная жалоба на приговор по делу №22-2471/2014 от 25.06.2014г. По приговору суда Юй Ваньчан был признан виновным в покушении на дачу взятки лично должностному лицу за совершение заведомо незаконного

бездействия, за что был осужден к одному году лишения свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Преступление было совершено им при следующих обстоятельствах. Осужденный, гражданин Китая, пришел в кабинет сотрудника полиции, чтобы разобраться с вопросом о документах его сотрудника (иностранец, который не знает языка, при себе нет документов). Сотрудник полиции составил протокол об административном правонарушении на работника, подчиненного осужденного. А осужденный за разрешение вопросов своего подчиненного стал предлагать взятку сотруднику полиции. В связи с чем Юй Ваньчан и был приговорен к наказанию.

При рассмотрении же апелляционной жалобы, судом было выяснено, что осужденный действительно пришел в кабинет сотрудника полиции, чтобы избежать проблем со своим работником, потому что разрешение на работу и вид на жительство подчиненного, осужденный хранил на всех работников у себя дома. Сам же Юй Ваньчан в кабинете у сотрудника полиции, действительно предлагал денежные средства последнему, при этом говоря неоднократно, что русский язык мало понимает. Как впоследствии выяснилось судом, исходя из материалов аудио и видеозаписей, осужденный предлагал деньги не понимая «провокацию» сотрудника полиции. Он их предлагал взять как уплату штрафа за своего работника «на месте», так как в Китае такая практика действительно существует.

Судом было отмечено, что при привлечении к ответственности за совершение умышленного преступления, исходя из принципа субъективного вменения, необходимо установить, что все обстоятельства, имеющие юридическое значение, т.е. являющиеся признаками состава преступления, относящиеся к характеристике объекта и предмета, объективной и субъективной стороны преступления, осознавались виновным.



Субъективная сторона состава дачи взятки характеризуется виной в форме прямого умысла, когда виновный осознает, что он передаёт должностному лицу незаконное вознаграждение, и желает передать предмет взятки. Однако, если субъект все-таки добросовестно заблуждался относительно оснований передачи вещи, считая, что это не вознаграждение, либо не осознавая его неправомерность, то в этом случае состав дачи взятки отсутствует.

В связи с отсутствием умысла у Юй Ваньчан, суд апелляционной инстанции оправдал осужденного по предъявленному ему обвинению по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ввиду отсутствия в деянии состава преступления [27].

Недоработкой законодательного понятия «коррупция», как считает А.П. Алехин, специалист в области административного права является неучитывание ряда коррупционных явлений. Вне рамок узко официального термина «коррупция» остаются такие случаи как попустительство, устройство по протекции, семейственность и действия, совершаемые в интересах субъектов без какого-либо вознаграждения или выгоды [43, с. 12].

При этом уже мало кого удивляет использование служебного положения для хозяйственной помощи знакомым и друзьям, работа в организации «по знакомству».

На основании изложенного следует вывод, что понятие категории «коррупция» имеет некоторые недостатки.

На наш взгляд, термин коррупция как социально-правового явления, должен содержать указание на его общественно негативное воздействие.

В широком понимании, представляется трактовка термина коррупции как «преимущество субъективных интересов специальных субъектов перед нуждами общества». Исходя из этого можно назвать отличительные черты коррупции в целом как явления. Во-первых, специальный субъектный состав – к которым мы отнесем активных и пассивных участников. Во-вторых, это само коррупционное поведение, выражающееся в

предоставлении преимуществ. В-третьих, это коррупционные цели. В-четвертых, объектом посягательства выступают нужды общества.

Такое понятие, наряду с официальным, более четко определяет область регулируемых отношений.

Подводя итог, необходимо отметить, что коррупция как социальное явление гораздо шире тех случаев, которые установлены законодательно. Коррупция причиняет вред не только конституционным основам государства, власти, но также и каждому человеку. Ущерб от коррупции в сфере образования колоссален и он не всегда поддается измерению в числовом выражении. В настоящее время все более очевидной становится потребность социума и государства в обеспечении антикоррупционной безопасности сферы образования, внедрении государственных антикоррупционных стандартов в образовательную деятельность. Коррупция не должна быть в правильном государстве, обществе и гражданине.

## 1.2 Законодательная база противодействия коррупции

Меры противодействия коррупции описаны в следующих документах: Декларации ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях от 16.12.1996 г., Конвенции ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН), Резолюции Комитета министров Совета Европы от 06.11.1997 N (97) 24 «О двадцати принципах борьбы с коррупцией».

Отправной точкой развития современного отечественного антикоррупционного законодательства можно назвать издание Федерального закона «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» от 25.07.2006г. №125-ФЗ, а также Федерального закона от 08.03.2006г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции

Организации Объединенных Наций против коррупции». Несмотря на положительный опыт утверждения международных документов, Российская Федерация на сегодняшний день так и не приняла положения, закрепленные Конвенцией о гражданско-правовой ответственности за коррупцию №174 (Страсбург, 04.11.1994г.). Российское современное антикоррупционное законодательство и сейчас необходимо обогащать нормами международного опыта, следовать приоритету международных норм и требований.

Полагаем, что принятие ФЗ «О противодействии коррупции» было направлено не только на реализации национальной стратегии по борьбе с коррупцией, но и для плановой реализации нашей страной обязательств, установленных международными нормами в рассматриваемой сфере.

Одной из первых стран участников, подписавших Конвенцию по борьбе с коррупцией была Россия. В документе, трактовка термина коррупции приводится следующим образом – «злоупотребление властью с целью получения личной выгоды» [4]. Содержание термина послужило основанием для трактовки этого явления и в российском законодательстве.

Еще одним интересным положением Конвенции, является статья 5, которая содержит требование для стран-участников об обязательной периодической оценке ими правовых документов и административных мер для определения их эффективности с целью превенции коррупции [4]. Во исполнение этого требования, в нашей стране действительно ведется работа на федеральном и региональном уровнях.

В Конвенции закреплено требование о закреплении в законодательстве стран положений, касающихся прав лиц, пострадавших в результате коррупционных действий, прав о возмещении понесенного ущерба. Данное требование установлено статьей 35 Конвенции [4].

Под ущербом, при этом следует понимать не только реальный, но и согласно норм гражданского права – упущенную выгоду и возможность взыскания морального вреда.

Также в Конвенции прописаны положения, являющиеся основанием для возмещения ущерба. К ним относятся: причинно-следственная связь между совершенным коррупционным деянием и возникшим ущербом и непосредственно совершение виновным лицом акта коррупции.

Обращая внимание на выше сказанное, стоит все же отметить, что российское законодательство по борьбе с коррупцией не во всем беспрекословно следует положениям международных требований, данное обстоятельство обусловлено факторами, определяющими особую роль правовых документов антикоррупционной направленности.

Одним из моментов, препятствующих безоговорочной реализации на российском уровне норм международных актов являются расхождения в терминологии. Изучая Конвенцию об уголовной ответственности по борьбе с коррупцией видно, что в статье 1 дается определение термину государственного должностного лица. Обратившись к статье 2 Конвенции против коррупции, найдем определение термина «публичное должностное лицо» [3]. Указанные в международных актах термины должностных лиц шире понятия, закрепленного в статье 285 Уголовного кодекса РФ, потому что из этого понятия исключаются например, обслуживающий и технический персонал государственных организаций [8].

Следующим шагом по развитию антикоррупционного законодательства стала ратификация Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и вступление 01.02.2007 г. России в Группу государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО). После этого события, на национальном уровне началась работа по внесению изменений в существующие нормы уголовного и уголовно-процессуального права, принятие Указа Президента РФ «О мерах по противодействию коррупции» от 19.05.2008 г. №815, регулярные поправки в ФЗ «О противодействии коррупции» №273 от 25.12.2008г.

Согласно указа президента №815 был образован специальный Совет. Указом от 13.02.2020 г. №117 «Об утверждении состава Совета при

Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции и состава президиума этого Совета» был сформирован новый состав. Основными задачами этого органа являются подготовка предложений по реализации государственной политики в области противодействия коррупции и контроль за реализацией мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции. Так началась официальная борьба правоохранительных служб с коррупцией.

В настоящее время установлен Национальный план противодействия коррупции на период 2018 – 2020 годы, утвержденный указом Президента РФ от 29.06.2018г. №378. Очередной план на 2021 – 2023 года должен быть утвержден в ближайшее время.

Мероприятия же действующего Национального плана направлены на решение следующих задач:

- построение более эффективного комплекса требований по противодействию коррупции;
- единообразное толкование национального законодательства о противодействии коррупции;
- повышение эффективности механизмов контроля по реализации федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. № 223-ФЗ;
- совершенствование механизмов контроля реализации Федерального закона от 03.12.2012г. №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;
- совершенствование мероприятий по просвещению антикоррупционного поведения, развитие общественного правосознания и антикоррупционных стандартов;
- повышение эффективности мероприятий по защите предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;

– совершенствование законодательства по вопросам противодействия коррупции, устранение юридических противоречий в профильных антикоррупционных документах;

– развитие отношений в области международного сотрудничества по вопросам антикоррупционной деятельности [15].

Всю систему антикоррупционного законодательства в нашей стране представляют следующие правовые акты: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, международные нормы, федеральные законы, акты Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные федеральные акты, региональные нормативно-правовые акты и муниципальные акты.

Высшей юридической силой в нашей стране обладает Конституция РФ, Она является базой и для всего антикоррупционного законодательства. Если обратиться к ее тексту, то нельзя в нем найти прямое указание на то, что такое коррупция, ее субъекты, формы. Но, в главном документе страны, статьей 2, установлено, что высшая ценность государства есть права и свободы человека и гражданина, государство несет обязанность их защиты.

Обращаясь к теме исследования, стоит рассмотреть конкретные конституционные права в сфере образования, которые должны охраняться от коррупционных посягательств.

В главе второй Конституции отдельно прописаны права в различных областях. Статья 43 закрепляет основы в сфере образования [1]. Так, каждому человеку принадлежит право образования. Получение образования бесплатно ему гарантирует государство в части 2 этой же статьи. Общедоступными должны быть уровни дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования не только в государственных, но и муниципальных организациях.

В этой же статье Конституции также установлено право на возможность бесплатного получения высшего образования как в

государственных, так и муниципальных учреждениях - при прохождении соответствующего конкурсного отбора.

Следующим по своей значимости актом после Конституции РФ, который регулирует вопросы сферы образовательной деятельности, выступает Федеральный закон от 29.12.2012г. №273-ФЗ «Об образовании». Статьей 3 указанного документа определены основные принципы правового регулирования отношений в сфере образования. Первостепенно устанавливается, что сфера образования является приоритетной для государства [13]. Государственная политика, исходя из этого должна осуществляться на следующих основных положениях:

- право на образование является элементом правоспособности гражданина, возникает с рождения и прекращается в связи со смертью;
- не допускается какого-либо дискриминационного отношения по признакам статуса, расовой, религиозной или половой принадлежности и другие;
- свободный выбор для получения образования исходя из склонностей, потребностей, способностей;
- право получения гражданином желаемого уровня образования при соблюдении условий для поступления в образовательную организацию;
- предоставление возможности выбора желаемой формы обучения согласно действующей системы образования.

Статье 19 Конституции РФ установлено, а законом «Об образовании» обеспечивается гарантия равных прав вне зависимости от пола, национальности, языковой или религиозной принадлежности, социального, имущественного и должностного положения, места жительства, состояния в членстве общественных объединений, наличия судимости, состояния здоровья и иных обстоятельств.

Для того, чтобы государственная политика в сфере образования осуществлялась на закрепленных законом положениях, образовательная

деятельность финансируется за счет государственных и муниципальных средств. При этом, гарантируя получение образования гражданами, нуждающимися в социальной помощи, государством также возмещаются расходы на содержание таких субъектов на весь период обучения. Перечень таких лиц закрепляется федеральным законодательством.

Специальным актом в области антикоррупционной деятельности в нашей стране с 25.12.2008 г. является федеральный закон №273 «О противодействии коррупции». Он содержит в себе указание на ведущие направления работы в целях совершенствования мер борьбы с коррупцией. К числу таких относятся следующие:

- реализация повсеместной государственной политики в борьбе с коррупцией;
- работа механизма сотрудничества специальных служб по антикоррупционной деятельности и граждан с институтами гражданского общества;
- разработка и внедрение правовых и управленческих мер, призванных привлекать государственных и муниципальных служащих, простых граждан к активизации в противодействии коррупции, формирование в обществе стандартов антикоррупционного поведения;
- улучшение работы всего государственного аппарата, применение механизмов контроля обществом их деятельности;
- разработка единых требований, комплекса запретов, ограничений и дозволений по совершенствованию антикоррупционной деятельности;
- установление единообразия в поведении служащих, способствующему борьбе с коррупцией;
- обеспечение общедоступности данных о деятельности органов власти различных уровней: федерального, регионального, муниципального;
- гарантия независимости средств массовой информации;



- наращение уровня социальной защиты государственных и муниципальных служащих;
- привлечение в сектор государственной и муниципальной службы высоко квалифицированных, опытных специалистов;
- усиление ответственности сотрудников органов государственной власти, субъектов и местного самоуправления и их должностных лиц за бездействие в вопросе искоренения коррупции;
- детальная регламентация полномочий должностных лиц соответствующими положениями об их деятельности [10].

За коррупционные деяния возможно привлечение субъекта к уголовной, административной и гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности. В связи с чем, следующая группа актов, подлежащих рассмотрению – это кодифицированные документы, к которым мы отнесем Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях.

В Уголовном кодексе РФ закреплены основные положения, касающиеся вопросов состава преступления, понятия вины и ее форм, этапов совершения преступления, преступного соучастия, раскрывается понятие специального субъекта, особенности покушения, обстоятельства, исключающие наказание. Обратившись к источнику, отметим, что к преступлениям коррупционной направленности относятся те противоправные деяния, которые обусловлены злоупотреблением служебным положением, что предусмотрено статьей 285; дачей и получением взятки согласно статей 290 и 291; злоупотребление полномочиями в соответствии со статьей 201, а также коммерческий подкуп, устанавливающий наказание в статье 204 УК РФ. Все эти преступления совершаются вопреки законным интересам социума и государства в целях получения имущественной выгоды для себя или

третьих лиц, либо предоставление такой выгоды указанным субъектам. Ответственность установлена в главе 30 и 32 кодекса [8].

В качестве наказаний за совершение перечисленных деяний может быть назначен штраф, наложен запрет на занятие определенных должностей, обязанность осуществления исправительных, принудительных работ; а также ограничение или лишение свободы на определенный срок.

Процедурные особенности привлечения к ответственности установлены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, который выступает базой для правовой регламентации порядка привлечения к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности. Этим документом регулируются вопросы видов доказательств, их относимость и допустимость в каждом конкретном деле, порядок доказывания, процессуальные права и обязанности сторон, порядок производства следственных мероприятий, порядок судебного разбирательства.

Административная ответственность за правонарушение коррупционной направленности устанавливается КоАП РФ и понимается как действие (бездействие) физического или юридического лица, совершенное умышленное либо по неосторожности, как с использованием своего служебного положения, так и с отступлением от своих прямых прав и обязанностей.

О нарушении коррупционной направленности будет свидетельствовать наличие элементов: статья 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»; статья 19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего)» [7]. Для коррупции характерно не просто использование служебного положения, а преследующее корыстную цель в виде получения благ или преимуществ.

Также в указанном кодексе жечь указание на следующие виды нарушений коррупционной направленности: статья 5.57 «Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав

и свобод обучающихся образовательных организаций» и статья 19.30 «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса». В обоих случаях речь идет о нарушителе – должностном лице. Только в части 4 статьи 19.30 есть мера наказания для физического лица [7].

Статья 5.57 КоАП РФ должностные и юридические лица несут ответственность за нарушения в области обеспечения общедоступного и бесплатного образования, по вопросам приема и отчисления из образовательной организации, а также в случае посягательства на установленные законодательством права и свободы обучающихся. Исходя из содержания статьи, для установления факта коррупции необходимо подтверждение корыстной цели в ситуации взаимодействия обучающихся с представителями организации и выявление конфликта интересов.

Статьей 575 Гражданского кодекса РФ установлен запрет на дарение подарков, превышающих стоимость трех тысяч рублей работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан; лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности в регионах, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей [5].

В этом же кодексе закреплена возможность обращения лица, пострадавшего от проявления коррупции, за защитой своих интересов и прав в компетентные органы, в том числе в суд для взыскания причиненных убытков, компенсации морального вреда.

Одним из органов по надзору за соблюдением положений Конституции РФ и исполнения законов является прокуратура.

Федеральным законом от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» установлена организационная структура, принципы деятельности, полномочия прокуроров, меры прокурорского реагирования. Координация деятельности всей системы правоохранительных органов по борьбе с коррупцией осуществляется именно прокурорскими работниками, что закреплено в статье 5 федерального закона [11].

Принцип публичности деятельности компетентных органов по антикоррупционной деятельности реализуется посредством обнародования данных через средства массовой информации об их работе, статистических данных, выносимых решениях для всеобщего ознакомления граждан. Раскрытию подлежит информация, за исключением той, которая находится в порядке ограниченного доступа, являет собой государственную тайну или не подлежит разглашению в интересах следствия.

Одним из эффективных способов борьбы с коррупцией в сфере образования является повышение открытости образовательной среды. В целях превенции нарушений коррупционной направленности в образовании 22.11.2012 г. была принята государственная программа РФ «Развитие образования на 2013 – 2020 годы» №2148-р. В этом документе устанавливаются основы прозрачного образования, содержатся следующие положения:

- ведение учета индивидуальных образовательных достижений обучающихся с целью повышения результатов обучения;
- формирование современной системы по оценке качества образования;
- реализация в образовательных организациях объективной внутренней оценки для эффективного управления качеством образования;
- осуществление независимой оценки деятельности образовательной организации;

- совершенствование работы кадров по оценке качества образования на федеральном уровне и в субъектах;
- внедрение системы комплексного анализа информации о результатах работы образовательной организации и информирование общественности о деятельности образовательной организации.

На региональном уровне вопросы антикоррупционной деятельности содержатся в Законе от 11.02.2009г. №353 «О противодействии коррупции в Челябинской области». В этом документе прописаны понятия, полномочия органов, запреты, ограничения и обязанности, ответственность должностных лиц в сфере коррупции [17].

Приказом Министерства образования и науки Челябинской области №01/3595 от 28.11.2017г. утвержден План мероприятий по противодействию коррупции в министерстве.

На муниципальном уровне принято Постановление Администрации Копейского городского округа Челябинской области от 29.12.2020г. №3015-п «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Копейске на 2021 год». Согласно положениям этого документа, предусмотрен постоянный мониторинг законодательства, проведение антикоррупционной экспертизы документов, анализ обращений по вопросам коррупции, организация контроля и проведение проверок и ряд иных мероприятий [18].

В рамках антикоррупционной работы в образовательных учреждениях разрабатываются соответствующие акты. Так, в ГБПОУ «Копейский политехнический колледж имени С.В. Хохрякова» приняты следующие документы:

- Положение об антикоррупционной рабочей группе по противодействию коррупции от 25.10.2016г.;
- Приказ об утверждении Порядка сообщения сотрудниками ведомств о получении подарка от 19.12.2018г. №561;

- План мероприятий антикоррупционной рабочей группы от 18.09.2018г. №383;
- Кодекс этики служебного поведения работников от 21.12.2017г.;
- Положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений от 17.09.2015г.;
- Положение о комиссии по урегулированию конфликта интересов от 21.12.2017г.;
- Положение об антикоррупционной политике от 01.10.2015г.;
- Памятка по противодействию коррупции для обучающихся в ГБПОУ «Копейский политехнический колледж имени С.В. Хохрякова».

Проведя анализ антикоррупционного законодательства в сфере образования можно выделить несовершенства правового регулирования вопросов противодействия коррупции в образовании:

- большое количество законодательных норм;
- употребление общих формулировок взамен требуемого детального регулирования;
- несовпадение терминологических трактовок в законодательстве федерального, регионального и муниципального уровней;
- двойственность, дублирование федеральных норм регионами и муниципалитетами;
- недостаточное исполнение установленных законом положений.

Поводя итог, можно отметить, что действующее антикоррупционное законодательство должно обеспечивать реализацию тех целей, которые ставит перед собой государство, должно осуществлять достижение полезных результатов, в частности, развитие общественного правосознания, снижение показателей совершения нарушений коррупционной направленности, возможность реальной реализации прав субъектов. Поставленных задач можно добиться только тогда, когда законодательство

разработано подробно, устранены юридические пробелы, действует единообразное толкование и применение норм права всеми субъектами.

## Глава 2. Способы и формы проявления коррупции в образовании

### 2.1 Субъектный состав коррупционных деяний

Для правильной квалификации преступления коррупционной направленности необходимо точное понимание, какой статус занимает субъект нарушения. Различия зависят от того, в какой организации работает лицо, будь то коммерческая или некоммерческая организация, государственное или муниципальное учреждение.

В рамках уголовного права, наказания за преступления, установленные 30 главой Уголовного кодекса РФ и совершаемые субъектом, осуществляющим деятельность с применением полномочий своего служебного положения, будут вменяться именно должностному лицу.

Привлечение же к ответственности по нормам главы 23 кодекса будет производиться в случае, если субъект выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в учреждениях негосударственного (немуниципального) сектора. Эти работники будут нести ответственность с оговоркой об использовании служебного положения только в случае причинения ущерба интересам самой службы.

Постановлением Пленума Верховного суда РФ №19 от 16.10.2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняется, кого именно следует считать должностным лицом, какие функции стоит относить к разряду организационно-распорядительных и административно-хозяйственных [24]. При этом, на практике, при оценке преступлений коррупционной направленности, совершенных работниками образовательных организаций все же возникают некоторые проблемы. Главная из них, это раскрытие функций должностного лица, признание субъекта таковым и вменение ему ответственности.

В части 4 Постановления Пленума полномочия должностного лица по общему управлению трудовым коллективом государственного или муниципального учреждения, в том числе решение вопросов штатной численности, их поощрении и наказании, распределением трудовых обязанностей и иных, относятся к числу организационно-распорядительных [24]. Перечень не является исчерпывающим.

Исходя из буквального толкования этого пункта, к таким субъектам в организации относятся руководитель образовательной организации и его заместители при возложении определенных полномочий. Следует вывод, что признание за лицом выполняемых им функций как организационно-распорядительных, возможно при наличии у него официальных полномочий на принятие актов, следствием которых является



возникновение, изменение или прекращение правоотношений с его подчиненными.

Далее, частью 5 Постановления Пленума №19 дается разъяснение, что должностное лицо, наделенное полномочиями по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами организации, по вопросам оплаты труда сотрудников, по контролю за материальными ценностями – осуществляет административно-хозяйственные функции [24]. К таким лицам, прежде всего, относятся главный бухгалтер, при отсутствии такого просто бухгалтер, а также руководитель образовательной организации в отношении вмененного ему в ведение имущества.

Следует вывод, что к субъектам преступлений коррупционной направленности в образовательных организациях относятся лица, наделенные организационно-распорядительными полномочиями, а также полномочиями по распоряжению имуществом.

Помимо рассмотренных выше функций должностных лиц, к организационно-распорядительным также относятся функции принятия решений с вытекающими юридическими последствиями. Стоит рассмотреть это положение подробнее.

При определении вопроса об уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности проблемным является вопрос о квалификации действий работника образовательной организации в ходе приема экзаменов, выставлению итоговых оценок за курсовые, зачеты, практику, то есть при осуществлении контроля успеваемости обучающегося.

По данной проблеме существуют две позиции специалистов в области права. Одни считают, что функции преподавателя по контролю успеваемости влекут юридические последствия, несут в себе юридическое значение и полагают, что привлечение таких субъектов к ответственности следует осуществлять как должностных лиц. В подтверждение этой позиции приводится довод о том, что юридическим последствием несдачи экзамена,

неполучения итоговой оценки является недопуск к следующей сессии, отчисление из образовательной организации. В постановлении Пленума Верховного суда приводятся и другие доводы, такие как: снятие со стипендии, недопуск к государственной итоговой аттестации, передача и другое.

Существует и противоположная точка зрения специалистов, которые отрицают выше перечисленные функции преподавателя в качестве юридически значимых, потому что они относятся к числу профессиональных обязанностей (речь идет об оценке знаний студентов). Доказательством такой позиции является то, что сам преподаватель лишь выполняет трудовую функцию по оценке знаний обучающегося, а организационно-распорядительные полномочия по принятию решений о переводе на следующий курс обучения или, например, о допуске к ГИА, об отчислении, назначении стипендии – осуществляется администрацией образовательной организации, но никак не преподавателем лично.

На наш взгляд, преподаватель, как сотрудник образовательной организации не выполняет управленческих функций в обычном их представлении. Но он исполняет свои трудовые обязанности, совершая юридически значимые действия. Поэтому должен признаваться должностным лицом и нести ответственность. Важно четко разграничивать, когда педагогический работник ведет профессиональную деятельность, не считаясь должностным лицом и то, когда его работа влечет за собой определенные юридические последствия, устанавливая при этом статус как должностного.

Возвращаясь к дискуссионному вопросу отметим, что преподавателя все же следует приравнивать к должностному лицу, когда он осуществляет оценку успеваемости обучающегося, и совершает иные действия, следствием которых может выступить возникновение, изменений или прекращение правоотношений, потому что налицо юридические

последствие и принимаемое им решение несет в себе юридическое значение.

Правовой статус педагогического работника формируется из его прав и свобод, обязанностей и ответственности, закреплен нормами действующего законодательства. Общее регулирование трудовых правоотношений установлено в Трудовом кодексе РФ, а отдельные вопросы деятельности – в соответствующем Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» №273 от 29.12.2012г.

Согласно ст. 2 выше названного федерального закона, физическое лицо, вступившее в трудовые или служебные отношения с образовательной организацией, исполняющее обязанности обучения и воспитания обучающихся, признается педагогическим работником [13].

Нашим государством признается особый статус педагогических работников, статьей 47 Закона №273 им должен быть гарантирован такой уровень социальной поддержки, который обеспечивал бы высокий уровень профессионального мастерства, успешное решение устанавливаемых задач, повешение авторитета педагогического труда.

Правовой статус такого работника не может совпадать со статусом специалиста управления организацией, за исключением лишь некоторых случаев, например при внутреннем совместительстве заместителя директора, «читающем часы».

Согласно положений федерального закона №273 «Об образовании», весь комплекс присущих прав и свобод, обязанностей, гарантий и компенсаций, установленных запретов и ответственности, закрепленных нормами федерального и регионального законодательства – образуют собой правовой статус педагогического работника.

Детализация прав педагога изложена в части 3 статьи 47 выше названного закона [13]. Среди важнейших прав и свобод, установленных в сфере образовательной деятельности отметим следующие.

Во-первых, свободу преподавать, выражать мнение, невмешательство в работу. Несмотря на установление таково вида свобод, педагогический работник все же находится в рамках подчинения правилам внутреннего распорядка организации, необходимостью периодического повышения квалификации, своевременным предоставлением отчетов и требуемых документов, определенной этикой поведения. Свобода преподавания ограничена полем федерального государственного образовательного стандарта, содержанием примерных рабочих программ и требованием о формировании у обучающихся конкретных общих и профессиональных компетенций [56, с. 70].

Во-вторых, самостоятельное избрание педагогом методов преподавания и форм воспитания, подходящих для конкретной группы или индивидуально обучающегося, исходя из возможностей, способностей.

В-третьих, педагогическому работнику предоставлено право на выбор тех материалов обучения из числа рекомендованных по предмету органом власти в сфере образования, которые на его взгляд больше подходят по каким-либо критериям.

Четвертым важным правом работника является возможность участия в разработке образовательных программ и учебных планов, календарных учебных графиков, иных методических материалов. Посредством реализации этого права, педагогический работник также может осуществлять свободу преподавания.

В группу прав, гарантирующих определенный статус педагогического работника, отнесем следующие:

- участие в управлении образовательной организацией согласно положениям устава, реализуется, например посредством членства педагога в комиссиях по различным направлениям работы, принятия решений на педагогическом совете;
- право участия в профсоюзе;

- право обсуждать работу через органы управления образовательной организации, по вопросам ее компетенции.

Особый правовой статус педагогического работника обусловлен рядом основных социальных гарантий и прав, а именно:

- продолжительность рабочего времени в размере 36 часов в неделю установлена для педагогических работников профессорско-преподавательского состава;

- увеличенный размер основного ежегодного оплачиваемого отпуска, для педагогических работников системы среднего профессионального образования составляет 56 дней;

- право длительного отпуска;

- установление страховой пенсии по старости досрочно.

Рассмотрев правовой статус педагогического работника со стороны положенных прав и свобод, обратимся к его обязанностям. В статье 48 федерального закон «Об образовании» №273 предусмотрено, что:

- педагогическая деятельность должна осуществляться на высоком профессиональном уровне, предоставлять обучающимся полное освоение учебных программ;

- деятельность педагога должна вестись с учетом соблюдения правовых, морально-этических, нравственных норм;

- педагогический работник обязан уважать честь и достоинство участников образовательных отношений;

- педагог должен способствовать развитию у обучающихся самостоятельности, формированию гражданской позиции, способности жизни в современном обществе;

- педагогический работник регулярно повышает уровень своего профессионализма, актуализирует знания в сфере охраны труда, проходит медицинское обследование состояния здоровья.

В части 2 статьи 48 закона №273 установлено правило, согласно которому педагогическому работнику нельзя оказывать платные образовательные услуги обучающимся этой организации, если следствием таких действий возникает конфликт интересов [13].

Определение этого термина можно встретить в ряде законодательных актов. Использование понятия законодательно уже довольно давно закреплено за государственными и муниципальными служащими, отдельно установлено и для образовательной деятельности.

Конфликт интересов в области образования объясняется в статье 2 закона «Об образовании в Российской Федерации». Под ним понимается ситуация, когда при осуществлении педагогом профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении им выгоды и которая может повлиять на его надлежащее отношение к обучающемуся или его представителям [13]. В законе от 25.12.2008г. «О противодействии коррупции» отмечаются меры предупреждения этой ситуации и порядок урегулирования конфликта интересов.

В Законе РФ от 10.07.1992г. №3266-1 «Об образовании», действовавшем до принятия нынешнего закона №273 было положение о проведении дисциплинарного расследования в отношении педагогических работников, нарушивших этические нормы образования. В действующем законодательстве таких предписаний нет. Эта позиция видится правильной, потому что для применения к работнику дисциплинарного взыскания необходимо наличие факта ненадлежащего исполнения им трудовых обязанностей, а в случае конфликта интересов педагогического работника такового может и не быть [46, с. 93].

Суть термина конфликт интересов педагогического работника заключается в том, что при осуществлении им профессиональной деятельности у него появляется возможность получения благ от выполнения или ненадлежащего выполнения его обязанности.

На сегодняшний день, применение правовой нормы о конфликте интересов видится весьма проблематичным, потому что нет законодательного определения границ и содержания этого случая.

Неоднозначной является проблема того, что определения понятиям «конфликт интересов» и «личная заинтересованность» достаточно широки по своему содержанию и под это описание могут попадать достаточно большое количество случаев.

Представим возможные примеры в образовательной среде случаев конфликта интересов:

- оказание услуг по репетиторству своим же обучающимся; платная подготовка к вступительным испытаниям для приема в образовательную организацию; предложение обучающимся приобрести научный труд педагога для более углубленного понимания материала;
- невыработка во время учебных занятий требуемого объема материала с целью понуждения обучающегося к оплате дополнительных занятий;
- участие в оценке работы обучающегося в качестве члена жюри, при получении положительного результата, влияющего на размер стимулирующих выплат;
- получение подарка, денежных средств, услуги, предоставление имущественных обязательств, каких-либо льготных условий и преимуществ педагогическим работником или его родственниками в счет будущего оценивания обучающегося;
- способствование образованию родственников, знакомых или друзей, перед которыми у педагогического работника есть нравственные обязательства, как пример, просить коллег поставить положительную оценку своему протеже без надлежащей проверки знаний.

При всем выше сказанном, отметим, что напрямую в законе «Об образовании» не установлена ответственность педагогического работника за возникновение ситуации конфликта интересов [42, с. 73].

Следует понимать, что конфликт интересов представляет собой не просто возможность ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей педагогическим работником, а конкретно факт-следствие этого поведения. На наш взгляд, наступление такого факта является больше должностное преступление, чем конфликт интересов работника.

Подводя итог выше сказанному отметим, что преступления коррупционной направленности встречаются и в сфере образования. Субъектами этого явления признаются лица, которые выполняют управленческие или административно-хозяйственные функции в организации на постоянной, временной основе или на основании специально предписанного полномочия. К организационно-распорядительным функциям относится не только общее управление организацией, работа с подчиненными, но и принятие решений, которые влекут за собой юридические последствия. Таким полномочия представлены не только руководителю организации и его заместителям, но и преподавателю, выставляющему оценку обучающемуся.

На наш взгляд, в настоящее время назрела необходимость более детальной регламентации ответственности за преступления коррупционной направленности в отношении работников сферы образования. Следует внести дополнения в Уголовный кодекс РФ нормой, конкретизирующей ответственность педагогического работника, необходимо уточнить определение термина «конфликта интересов» в ФЗ «Об образовании в РФ», нужно законодательно установить перечень ситуаций, в которых усматривается конфликт интересов педагогического работника. И раз уж, в федеральном законе прописаны положения о случаях конфликта интересов педагогического работника, то следует и разобраться с вопросом регламентации ответственности при доказанности такой ситуации. Правовая регламентация конфликта интересов работника, комиссий по его урегулированию требует усовершенствования путем принятия подзаконных правовых актов и доработки локальных актов в учреждениях.



## 2.2 Коррупционные риски в сфере среднего профессионального образования

Чтобы противодействовать явлениям коррупции в образовании необходимо провести классификацию коррупционных рисков исходя из возможности наступления. Эта работа позволит разработать действенные меры предупреждения коррупции.

Коррупционные риски в сфере среднего профессионального образования дифференцированы нами на несколько групп. Представленный классификатор не является исчерпывающим.

В первую группу можно отнести отношения, складывающиеся в результате:

- поступления обучающегося на учебу;
- перевод студента, например связи с прошедшей реорганизацией образовательной организации в форме присоединения между ее филиалами;
- отчисление лица в связи с нарушением договора об оказании образовательных услуг или как несправляющегося с программой обучения.

В следующую группу отношений с возможным коррупционным риском можно включить процесс оценки знаний и компетенций студента в следующих ситуациях:

- прохождение обучающимся учебной, производственной и преддипломных практик, подготовка отчета;
- выставление итогов промежуточной и итоговой аттестации;
- выполнение студентом курсовой, выпускной квалификационной работ [47, с. 33].

Система учета достижений обучающегося и как следствие установление определенных благ может выступать третьей группой коррупционных рисков в образовании. Сюда можно отнести:

- вынесение приказа о назначении премии студенту за его особые достижения;
- установление стипендии в повышенном размере;
- внеочередное предоставление права на проживание и отдых в оздоровительном комплексе;
- перевод с коммерческой на бюджетную формы обучения.

Особую сферу коррупционных рисков формируют отношения, возникающие в процессе трудовой деятельности работников образовательной организации. Назовем возможные ситуации:

- устройство родственников и знакомых;
- распределение нагрузки, «удобство» расписания;
- совместительство, трудоустройство по гражданско-правовому договору [48, с. 22].

Отдельной группой правоотношений с возможным коррупционным риском можно назвать процедуру аккредитации и лицензирования деятельности образовательной организации, введение новой специальности, распределение государственных заданий.

Поиск дополнительных источников финансирования образовательными организациями входит в шестую группу коррупционных рисков, возникающих при:

- реализации проектов;
- использование имущества учреждения;
- расширение материально-технической базы.

Представим возможную структуру коррупционных отношений в сфере образования на рисунке 1.





Рисунок 1 – Пример структуры коррупционных отношений

Разноска нами коррупционных рисков по определенным группам позволяет предложить ряд предупреждающих или устраняющих мер, которые в большинстве своем уже реализуются на практике, но все же требует усовершенствования.

На сегодняшний день, первую группу коррупционных рисков, которые возникают в результате «движения» обучающегося в образовательной организации регулируют через открытость информации о порядке поступления, отчисления в организации путем размещения на официальных сайтах.

Устранение коррупционных рисков второй группы реализуется посредством, например участия представителей работодателей в членах комиссии по сдаче квалификационного экзамена, прохождении государственной итоговой аттестации. Стоит отметить, что в настоящее время полномочие выбора и назначения представителя работодателя предоставлено самой образовательной организации.

Считаем, что организации необходимо устанавливать на учебный год перечень из нескольких соответствующих требованиям представителей работодателей, выбор конкретного лица, участвующего в оценке знаний обучающегося должен происходить случайным образом накануне. Таким образом, будет минимизирован риск возникновения факта коррупции.

Снижение коррупционных рисков при поощрении особых достижений обучающегося возможно при активной работе студенческого самоуправления.

Проведение открытого конкурса кандидатов в члены трудового коллектива образовательной организации может послужить поводом для снижения коррупционных рисков. Дискуссионным вопросом до сих пор остается дифференцированная система оплаты труда педагогических работников, ведь при не совсем четких критериях, размер надбавок может варьироваться, в связи с чем, на законодательном уровне устранением этого коррупционного риска может стать только уход от такой системы оплаты труда.

Еще одной мерой снижения коррупционных рисков при оценке качества образовательной деятельности должно быть установление единообразных условий общественной аккредитации независимыми организациями.

Снижение уровня явлений коррупционной направленности при поиске образовательной организацией дополнительного финансирования возможно, на наш взгляд через усовершенствование законодательства.

Вся проблема коррупции в системе образования объясняется некоторыми причинами.

Традиционно, причиной в числе первых называют низкий уровень зарплаты педагогических работников. Вторым фактором коррумпированности образования является особая бюджетная система финансирования. Среди причин также можно назвать этико-психологический фактор. Ряд проведенных специалистами исследований указывают на достаточно спокойное принятие социумом фактов коррупции. Одной из главных причин коррупции не только в образовании, но и в любой другой сфере были и остаются несовершенства законодательства [58, с. 46].

Для доработки действующего законодательства на уровне федерации, субъектов и муниципалитетов в рамках антикоррупционной деятельности необходимо учитывать выше представленные возможные ситуации коррупционных рисков в образовании.

С 2015 года в ГБПОУ «Копейский политехнический колледж имени С.В.Хохрякова» действует Положение об антикоррупционной политике. Противодействие коррупции в колледже, согласно этого документа основано на следующих принципах.

Принцип соответствия законодательству и установленным требованиям. Подразумевается осуществление только тех мер противодействия коррупции, которые не противоречат положениям Конституции РФ, принципам международного права и национального законодательства.

Принцип вовлечения персонала организации. Сотрудники должны не только быть проинформированы о правовом регулировании вопросов антикоррупционной деятельности но и активно способствовать этому.

Принцип разумности применяемых мер предупреждения коррупции риску ее возникновения. Реализация этого принципа осуществляется путем действия комплекса мероприятий, направленных на снижение уровня возможного включения сотрудников образовательной организации в коррупционную деятельность.

Следующий принцип устанавливает положение о неотвратимости наказания и наступления ответственности за факт коррупции. Реализация принципа исключает какую-либо дискриминацию в зависимости от должности, стажа, профессиональных достижений и других критериев при совершении сотрудником коррупционных действий. Личную ответственность за антикоррупционную политику в колледже несет ее руководитель.

Принцип собственного примера аппарата управления организацией. Администрация колледжа формирует систему превенции и противодействия коррупции, развивает нетерпимое отношение к коррупции.

Следующим принципом является использование в колледже таких антикоррупционных мероприятий, которые не несут за собой большие

финансовые расходы, при этом удобны и просты в использовании и оказывают положительный результат.

Принцип открытости информации о работе колледжа. Реализация принципа в образовательной организации осуществляется посредством размещения данных о действующих локальных актах по антикоррупционной деятельности на официальном сайте для ознакомления обучающимися, их представителями, партнерами и заказчиками учреждения.

В Положении об антикоррупционной политике колледжа также закреплен принцип постоянного контроля и мониторинга за эффективностью реализуемых мер по противодействию коррупции, также за процессом их выполнения.

В образовательной организации субъектом, ответственным за антикоррупционную деятельность является как правило ее руководитель или специально уполномоченный сотрудник [59, с. 110].

Назначенное за антикоррупционную политику ответственное лицо в образовании наделено следующими функциями:

- разработка предложений и принятие на их основе локальных нормативных актов, способствующих предупреждению коррупции;
- регулярный контроль посредством мероприятия по выявлению нарушений в сфере антикоррупционной деятельности в образовательной организации;
- просвещение сотрудников организации, работа с обучающимися в целях превенции коррупции, ведение индивидуальных консультаций;
- осуществление адекватной объективной оценки возможных ситуаций, осложненными коррупционными рисками;
- работа с информацией по поводу конфликта интересов;

- при выявлении факта коррупционного правонарушения, либо склонения работника образовательной организации к коррупционным действиям – их незамедлительное и беспристрастное, законное рассмотрение;

- сотрудничество с компетентными органами контрольно-надзорной и правоохранительной сфер для проведения ими проверок по вопросам поступивших обращений о фактах коррупции;

- подготовка отчетов, итоговая оценка антикоррупционной деятельности в образовательной организации и предоставление информации руководителю колледжа.

На наш взгляд, для эффективной борьбы с коррупционными нарушениями необходимо четкое понимание, выявление и устранение возможных коррупционных рисков, а также избавление от причин, послуживших их наличию.

Предотвращение коррупционных рисков в образовательных организациях обусловлено рядом причин. Одной из главной выступают негативные последствия коррупционной деятельности в числе которых:

- снижение уровня подготовки обучающихся;
- неравномерный доступ к образованию, мошеннические схемы при получении финансирования от государства;
- принятие социумом коррупции как нормы.

Предупреждение коррупционных нарушений в ГБПОУ «КПК имени С.В.Хохрякова» осуществляется по следующим направлениям:

- реализация стратегии антикоррупционной политики;
- антикоррупционная экспертиза актов;
- изучение правовых и морально-этических аспектов деятельности для формирования повышенного уровня правосознания и антикоррупционного мировоззрения.

Работа по указанным направлениям ведется с учетом предполагаемых в деятельности образовательной организации коррупционных рисков.

На сегодняшний день в колледже утверждена антикоррупционная политика, которая устанавливает ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, оценку коррупционных рисков, порядок урегулирования конфликта интересов, работу с информацией о фактах коррупции, правовое просвещение, внутренние проверки. На официальном сайте колледжа размещена информация о порядке сообщения о фактах коррупции. Утвержден порядок работы по сообщению о получении подарка.

Представляя определение понятию коррупционный риск отметим, что под ним понимается вероятность возникновения при определенных жизненных обстоятельствах деяний в форме действия или бездействия уполномоченных лиц в целях получения ими материальной или иной выгоды незаконным путем при осуществлении своих полномочий, и как следствие наступление последствий от коррупционного нарушения [60, с.73].

Задачей прогнозирования и оценки коррупционных рисков как раз и является установление тех случаев в работе образовательной организации, при которых может быть совершен акт коррупции в целях личного обогащения или учреждения.

Коррупционные риски в образовательной организации можно разграничить по характеру возможных негативных последствий. К рискам высокого уровня отнесем:

- принятие образовательной организацией участия в различных программах финансирования, проектах и грантовых конкурсах образовательной организацией;
- осуществление закупок для деятельности организации;
- трудоустройство сотрудников и назначение их на места;



- эффективная слаженная работа образовательной организации с органами местной и государственной власти;
- плодотворное сотрудничество с социальными партнерами, предприятиями.

В указанных ниже процессах отмечается средний уровень коррупционных рисков:

- формирование фонда оплаты труда, распределение доплат за эффективную работу;
- разработка образовательной организацией задач и стратегии работы;
- формирование организационной структуры и штата работников;
- сотрудничество в работе с представителями обучающихся, с общественными организациями;
- работа родительских комитетов на уровне образовательной организации;
- нахождение источников финансирования нужд образовательной организации через спонсорскую помощь.

Представим классификацию коррупционных рисков на примере ГБПОУ «Копейский политехнический колледж имени С.В.Хохрякова». Типичными для системы образования и колледжа рисками выступают:

- отношения приема и отчисления обучающихся из организации;
- оказание платных образовательных услуг, будь то платная специальность или обучение вождению через дополнительное профессиональное образование на базе колледжа;
- приобретение расходных материалов, финансово-хозяйственная деятельность, конкурсы, закупки.

Среди субъектов коррупционных рисков выделим:

- директор и его заместители. В организационной структуре колледжа имеются штатные единицы заместителей: по учебной работе, по учебно-методической работе, по учебно-воспитательной работе, по воспитательной работе, по общим вопросам, заведующие.

- заместитель директора по финансово-экономической работе, он же главный бухгалтер;

- преподавательский состав [60, с. 74].

Для предупреждения коррупционных рисков на базе ГБПОУ «КПК имени С.В.Хохрякова» осуществляется следующая работа:

- в уставе, положениях и иных локальных актах прописаны ее цели, задачи, принципы и функции деятельности согласно требований, предъявляемым федеральным законодательством;

- разработаны, приняты и размещены в общем доступе документы о предоставлении образовательной организацией платных услуг;

- на сайте размещены данные для открытого доступа о деятельности организации, содержание программ обучения, у студентов есть доступ к страницам учебных предметов с данными о применяемых оценочных средствах, порядке подготовки к промежуточной и итоговой аттестации;

- директор и определенные сотрудники отчитываются о полученных доходах;

- введены определенные запреты и ограничения, а также реализуются другие меры.

Дополнить перечень мероприятий по минимизации коррупционных рисков можно следующими работами:

- активизация и расширение форм участия преподавательского состава в принятии управленческих решений;

- повышение квалификации сотрудников по разделам антикоррупционной политики;
- создание в колледже системы действенной антикоррупционной пропаганды;
- внедрение по возможности онлайн-технологий проведения экзаменов;
- проведение анонимных опросов среди обучающихся их представителей по результатам текущей / итоговой аттестации;
- внедрение в воспитательную деятельность практик убеждения, квестов по антикоррупционной политике.

Исходя из выше изложенного следует вывод, что комплекс мер по борьбе с коррупцией в образовании достаточно большой, но при этом, сама превентивная система еще до конца не сложилась и требует доработок.

Коррупционному нарушению предшествует выявление в образовательной организации коррупционных рисков. Под этим понимается возможность субъекта при определенных условиях, используя профессиональные полномочия незаконно получить выгоду.

Проведя анализ антикоррупционной деятельности стоит рекомендовать провести оценку коррупционных рисков в колледже путем составления итогового реестра и плана мероприятий по их минимизации. Соответствующий документ по порядку проведения оценки рисков в организации утвержден Минтрудом России 18.09.2019 г.

### Глава 3. Проблемные аспекты противодействия коррупции в образовании

#### 3.1. Анализ судебной практики по делам коррупционной направленности

Федеральный закон №273 «О противодействии коррупции» является главным источником, регулирующим вопросы антикоррупционной деятельности. Эти нормативно-правовым актом даются определения основным терминам, таким как коррупция, противодействие коррупции, устанавливается система мер по борьбе с коррупцией. Сам по себе закон имеет множество отсылочных норм, в связи с чем для эффективного его исполнения необходимо иметь пакет дополняющих актов.

Одной из форм нарушения прав человека, закрепленных в главном законе страны является «кадровая коррупция». Руководитель образовательной организации как субъект, наделенный специальными полномочиями по утверждению штатного расписания, количества работников, порядка их приема и увольнения, перемещения, может допустить некоторый произвол в своей деятельности.

Среди исследованных нами материалов интересным является следующий случай.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда по делу №33/1203-2015 было принято отдельное указание в решение суда первой инстанции о возложении обязанности на ГБОУ СПО «Городецкий Губернский колледж» прекратить трудовой договор с руководителем Учебно-производственного центра «Ковернино» З.Е.В. на основании пункта 13 статьи 83 Трудового кодекса РФ при невозможности перевода ее на другую работу по вступлению в силу решения суда.

Суть дела состояла в том, что прокуратурой города была проведена проверка соблюдения трудового законодательства, а также законодательства по противодействию коррупции и об образовании в колледже. По результатам проверки выяснилось, что руководитель учебного центра З.Е.В. приговором Ковернинского районного суда была условно осуждена с испытательным сроком один год за совершение преступления коррупционной направленности. Несмотря на вступивший в силу приговор суда, З.Е.В. продолжала вести образовательный процесс в учебном центре «Ковернино» и трудовой договор с ней расторгнут не был. Выявленный факт продолжения трудовых отношений с З.Е.В. в учебном центре ГБОУ «Городецкий губернский колледж» отрицательно сказывается на педагогической деятельности. Данный факт бездействия руководства образовательной организации посягает на права обучающихся, на нравственные ценности общества, на защиту прав студентов, на уважительное отношение к закону. Прокурор объявил руководителю колледжа предостережение о недопустимости указанных нарушений. На что получил ответ директора об отсутствии оснований для применения статьи 351.1 ТК РФ в отношении З.Е.В., в связи с тем, что она не относится к категории педагогических работников. Однако, согласно представленной документации и должностной инструкции судом была признана деятельность З.Е.В. сопряженной с образовательной, в связи с чем и было принято решение об обязанности колледжа уволить сотрудницу [19].

Другим примером кадровой коррупции в сфере образования является следующий.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Дагестан от 09.04.2015г. по делу N 33-1453/2015 было оставлено в силе решение районного суда об удовлетворении требований прокурора. Суть ситуации заключалась в том, что при проведении прокурорской проверки в МКДОУ «Бежтинский детский ясли-сад №1» в части соответствия работников данного учреждения квалификационным требованиям выяснилось, что гражданка Ю.Х. работает по трудовому договору в организации в должности воспитателя, имея при этом лишь среднее образование. Такой уровень образования не позволяет Ю.Х. быть работником образовательной организации, в связи с чем, прием ее на работу директором носит коррупционный характер в связи с несоблюдением требований действующего закона об образовании. Несмотря на вынесенной прокуратурой представление, руководитель образовательной организации лишь вынес Ю.Х. замечание, но так и не предпринял мер прекращению с ней трудовых отношений. Прокуратура обратилась в суд, который принял решение об обязанности директора МКДОУ расторгнуть трудовой договор с сотрудницей [22].

Одной из форм нарушений коррупционной направленности также является неисполнение обязанности лица предоставлять данные о своих и близких родственниках доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера.

В ходе работе над темой был рассмотрен случай, изложенный в Апелляционном определении СК по гражданским делам от 09.02.2016г. по делу №33-539/2016. Гражданка Филиппова несколько лет замещала должность директора образовательной организации. В 2015 году была проведена плановая проверка, по окончании которой к гражданке было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора за несоблюдение обязанностей по ФЗ «О противодействии коррупции», а также ФЗ №230 «О

контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц их доходам». Нарушение Филипповой выразилось в непредставлении в законный срок сведений о доходах. Суд первой инстанции вынес однозначное решение об обоснованности назначенного наказания для гражданки в виде дисциплинарного взыскания. Апелляция оставила все в силе [20].

Одной из интересных правоприменительных практик по борьбе с коррупцией выступает приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 30.07.2019г. по делу № 1-531/2019. В деле имело место неоднократное совершение фактов коррупции в образовательной организации от имени студентки Дусиньязовой Д.Е., которая четыре раза дала взятку должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий (бездействия).

Преступления были совершены при следующих обстоятельствах. Осужденная Дусиньязова Д.Е. являясь студенткой заочной формы обучения по специальности «Педагогическое образование», профиль «История» накануне сессии, которая должна была пройти в форме экзаменов и зачетов и не захотела к ней готовиться, не пожелала лично приехать в г. Оренбург и чтобы ее не отчислили из образовательной организации решила дать взятку должностному лицу – декану за перевод на следующий курс и проставлении оценок в ведомостях и зачетке без сдачи предусмотренных дисциплин.

С таким предложением о помощи ей она обратилась к должностному лицу ФИО, который предложил передать ему за совершение таких действий, за проставление оценок взятку в размере 20000 рублей. Осужденная, имея прямой умысел, действуя противоправно, понимая общественную опасность своих действий, нарушая установленную процедуру сдачи сессии, лично передала денежные средства ФИО. После чего, указанное должностное лицо (в судебном акте информация скрыта, но скорее всего это декан), исходя из личной заинтересованности, действуя

незаконным путем умышленно совершил действия по изданию приказа об успешной аттестации и переводе студентки на следующий курс обучения. Подобная криминальная схема была использована Дусиньязовой 4 раза, в каждом семестре. Выявление данного коррупционного факта удалось лишь благодаря тому, что один из преподавателей не согласился участвовать в такой истории и пожаловался в компетентные органы. Осужденной по результатам расследования инкриминировали действия по части 3 статьи 291 УК РФ. Для защиты и смягчения наказания приведены обстоятельства о наличии у осужденной малолетних детей, признание вины. Мерой наказания для Дусиньязовой суд избрал штраф в размере 160000 рублей [28].

Подобных случаев в практике множество, в рассмотренной ситуации коррупционером выступает именно должностное лицо, а не преподаватель. Данные различных социологических опросов свидетельствуют о том, что обучающиеся знают о «прайсах» за оценки. Учитывая, как правило небольшой размер взяток в подобных преступлениях, судебные решения в качестве меры наказания обычно применяют к виновникам штрафы и запреты заниматься определенной деятельностью на время.

Коррупционные преступления по информации средств массовой информации совершаются в различных сферах жизни общества: и в здравоохранении, и в полиции, в органах государственной власти и местного самоуправления. Коррупция в образовании не является исключением из правил.

Всю систему государственных и муниципальных образовательных организаций можно разделить по профилю деятельности на учреждения дошкольного, общеобразовательного, среднего и начального профессионального, дополнительного и высшего образования. В рамках гражданского права возможно также разделение образовательных организаций государственного и муниципального сектора на бюджетные, автономные и казенного типов.



Стоит отметить, что выявление коррупционных нарушений происходит не только в государственных и муниципальных образовательных учреждениях. Сфера частных организаций тоже подвержена такому явлению как коррупция. Для частной организации может быть вменена особая уголовная статья коммерческого подкупа. Одним из таких примеров служит Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 07.12.2018 №22-6960/2018. Из материалов уголовного дела следует, что директором ЧПОУ «Колледж экономики, сервиса и предпринимательства» Д.Е.В. были получены от К.Б.А. денежные средства за выставление оценок за зачеты и экзамены в зимнюю сессию в размере 12000 рублей, и в летнюю сессию в размере 12000 рублей. Д.Е.В. имела преступный умысел по договоренности с К.Б.А. на систематическое получение вознаграждения за общее покровительство. Таким образом, действия Д.Е.В. были квалифицированы единым преступлением, предусмотренным п. «в» ч. 7 ст. 204 УК РФ, как совершение коммерческого подкупа, то есть незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в иной организации, денег в размере 24000 рублей за совершение незаконных действий в интересах К.Б.А., в связи с занимаемым этим лицом служебным положением [21].

Трудовой коллектив образовательной организации в большей степени представлен педагогическими, научными и научно-педагогическими работниками.

В теории существует формальная классификация педагогических работников в зависимости от профиля организации, в которой они трудятся, можно представить ее следующим образом:

- воспитатели дошкольных образовательных учреждений;
- учителя в общеобразовательных учреждениях, в частности школах, лицеях, гимназиях;
- преподаватели в организациях профессионального образования, в числе которых существует разделение на педагогических работников

техникумов, училищ, колледжей; педагогических работников уровня высшего образования, например институт, университет, а также педагогических работников сфере дополнительного профессионального образования, к примеру аспирантура, ординатура.

Привлечение работников образовательных организации за коррупционные нарушения в большинстве случаев сопряжено с корыстным обогащением при использовании служебного положения сотрудником.

Работая над темой исследования следует вывод, что в судебной практике очень редко можно встретить в качестве виновных субъектов таких педагогических работников как: воспитатели в садиках, яслях, учителя в школах. Возможно данное обстоятельство обусловлено малой возможностью таких педагогов образовательных организаций совершить действия, влекущие юридические последствия. Коррупционные нарушения в таких учреждениях вероятнее могут развиваться по сценарию «сборов на нужды», подарков и репетиторством, нежели получение взяток за выставление оценок.

Для удобства, всю систему преступлений коррупционной направленности можно разделить на две группы в зависимости от того, кто выступает в роли корруптера или коррупционера:

- деяния, совершаемые лица руководящего состава образовательной организации;
- деяния, совершаемые субъектами по ведению образовательной деятельности.

Представленное разделение субъектов организации свидетельствует о совершении ими коррупционных действий различного содержания.

Руководители образовательных организаций и лица приравненные к ним подпадают при совершении ими коррупционных действий под уголовную ответственность по статьям за мошенничество, злоупотреблением полномочиями, присвоение или растрату, служебный подлог. Объяснить данную закономерность возможно через их доступ к

финансовым ресурсам и представленными широкими полномочиями в деятельности. Ответственность по 290 статье УК РФ за получение взятки для руководителей образовательных организаций вероятнее всего при ситуации какого-то воздействия для принятия положительного решения о приобретении материалов для учреждения, как прием по протекции сотрудников, покровительство над отдельными работниками. Ответственность за служебный подлог согласно статье 292 УК РФ наступит для руководителя в случае внесения данных о своих знакомых в информацию о трудоустроенных, оформлении приказов на так называемые «мертвые души». Числящиеся в образовательной организации такие работники не будут осуществлять трудовую функцию, но при этом на них будет рассчитываться заработная плата, производиться отчисления во внебюджетные фонды, будет копиться страховой стаж.

Злоупотребление должностным положением можно проследить если руководитель организации издает приказ о приеме на работу лица, не соответствующего квалификационным требованиям по уровню образования или стажу. Таким же образом может быть расценено и эксплуатация помещений организации третьими лицами в счет предоставления руководителю образовательного учреждения каких-либо услуг, благ, выгод.

На практике также встречаются случаи коррупционного соучастия в числе руководителя и работника образовательной организации, когда этому сотруднику документально приписываются несуществующие достижения, влияющие на уровень выплачиваемой зарплаты. Предметом такого рода коррупционного преступления выступают денежные средства, выделяемые образовательной организацией из бюджета или на внебюджетной основе.

Хищение работником образовательной организации может быть совершено путем присвоения ему материальных ценностей, в связи с чем в качестве профилактической меры является периодическая инвентаризация вверенного в пользование работнику имущества.

Случаи уголовной ответственности имели место быть и при преступлении руководителя в связи с нецелевым и необоснованным распределением финансовых средств организации. Финансовую сторону коррупционных отношений определяет и принуждение обучающихся педагогическим работником к добровольным взносам в пользу образовательной организации под давлением о невыставлении оценок.

Встречаются нарушения среди должностных лиц по непринятию мер ввиду конфликта интересов. В правоприменительной практике под эту ситуацию подпадает Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2020 №8Г-6188/2020[88-6959/2020]. Материалами дела установлено, что по результатам проверки исполнения ОГБПОУ «Костромской автодорожный колледж» федерального законодательства, регулирующего порядок использования государственного имущества, о противодействии коррупции, проведенной прокуратурой, было установлено совершение должностным лицом колледжа коррупционного правонарушения.

Согласно заключению прокуратуры между ОГБПОУ «Костромской автотранспортный колледж» и ООО «Профессионал», учредителем которого является дочь должностного лица колледжа, были заключены договоры, по которым принадлежащие колледжу нежилые помещения, автомобили и полигон фактически использовались для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Профессионал».

Заключением служебной проверки департаментом образования и науки установлен факт неуведомления и непринятия мер по предотвращению должностным лицом колледжа комиссии по соблюдению требований к служебному поведению руководителей государственных организаций и урегулированию конфликта интереса, возможном возникновении конфликта интересов в случае совершения сделок с ООО «Профессионал». Решением комиссии рекомендовано в отношении виновного должностного лица объявить дисциплинарное взыскание в виде

увольнения в связи с утратой доверия. Результатом стало увольнение согласно пункта 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ [25].

В практике встречаются случаи нарушения должностными лицами законодательства о закупках, что провоцирует ситуации с коррупционной направленностью. Подтверждением является Решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.10.2018 по делу №7-354/2018.

Материалами дела подтверждается, что между ГБПОУ ЯНАО «Новоуренгойский многопрофильный колледж» в лице директора К. и индивидуальным предпринимателем Х. заключены два договора на поставку обуви для обучающихся детей из числа коренных малочисленных народов Севера, ведущих традиционный образ жизни, на общую сумму 483700 рублей. При этом указанные договоры в нарушение п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона №44-ФЗ были заключены с единственным поставщиком путем деления закупки на части без проведения необходимой конкурсной процедуры.

Изложенное противоречит требованиям ч. 1 ст. 24 Закона №44-ФЗ, в соответствии с которой заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков или осуществляют закупки у единственного поставщика. Действия К., являющегося должностным лицом, были верно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, суть которой в состоит нарушении законодательства о закупках, и как следствие – содержит признак коррупционного нарушения [29].

Далее отметим, что руководители образовательных организаций несут и административную ответственность за коррупционные нарушения. Подтверждением является Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.02.2020г. по делу №16-1142/2020. Из материалов дела следует, что в ходе проверки, проведенной прокуратурой г. Костромы, установлено, что 26 ноября 2018 года с ФИО заключен трудовой договор, указанное лицо принято на работу в ОГБПОУ «Костромской колледж отраслевых технологий строительства и лесной промышленности».

Ранее ФИО замещала должность, отнесенную к федеральной государственной службе, замещение которой связано с коррупционными рисками в Межрайонной Инспекции №7 Федеральной налоговой службы по Костромской области.

В нарушение положений части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса РФ уведомление о принятии ФИО не направлено в установленный десятидневный срок представителю нанимателя указанного лица по последнему месту его службы.

Работодатель был осведомлен о последнем месте службы К., препятствий к выполнению обязанности предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, не имелось.

При таких обстоятельствах директор ОГБПОУ «Костромской колледж отраслевых технологий строительства и лесной промышленности» гражданин М. обоснованно как его руководитель привлечен по статье 19.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, потому что привлечению к ответственности подлежат должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации [26].

Что касается вопроса злоупотребления должностным положением педагогического работника, то оно усматривается и в понуждении обучающихся к заключению договоров о платных образовательных услугах для получения оценок у преподавателя, в результате чего у последнего идет доплата к заработной плате.

Аналогично квалифицируется как злоупотребление должностным положением и деятельность руководителя организации, склоняющего к регулярным ежемесячным платежам за обучение обучающихся.

Представленные выше варианты выявляемых нарушений коррупционной направленности свидетельствуют о проблеме неоднозначного толкования судебными органами деяний субъектов образовательной деятельности. Сложности встречаются при правильном разграничении и квалификации преступлений уголовной сферы относительно злоупотребления полномочиями, превышения полномочий и непосредственно хищения имущества, сопряженное с использованием служебного положения.

Правильно следует квалифицировать преступления о злоупотреблении или превышении полномочий в связи с ведением зачетно-экзаменационной документации. Для предупреждения коррупции следует исключить факторы выдачи ведомостей с нарушением сроков, подписание ведомости неуполномоченным лицом и иные. Большую проблему с выявлением преступления и доказательной базы являет собой такое преступление как служебный подлог, а именно подделывание подписи.

Подавляющее большинство преступлений с коррупционной составляющей это все-таки взятка – ее получение либо дача. Получение взятки характерно скорее для преподавателей, непосредственно имеющих влияние на итоговую успеваемость обучающегося, на прием у него отчетов, курсовых работ.

Взятки преподавателям чаще основаны на нежелании студента фактически сдавать дисциплину, в результате чего он решает эту проблему денежным путем. Взяткой может быть расценено и представление информации о конкретном задании в итоговом задании государственного экзамена, договоренность с комиссией о том, чтобы были заданы конкретно оговоренные вопросы.

Разбираясь с вопросом коррупционных нарушений, среди их большого разнообразия нельзя не оставить без внимания ситуации, когда преподаватель помимо образовательного процесса лично занимается за вознаграждение написанием курсовых, отчетов по практике, проектов,

дипломных работ. При получении заказа на исполнение письменной работы, преподаватель скорее совершает аморальные действия, чем коррупционные, при условии что приобретение работы за вознаграждение не является понуждением со стороны преподавателя. В противном случае, такая деятельность квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями.

Рассмотренные случаи судебной практики в качестве предмета взятки чаще приводят денежные средства, но встречаются ситуации когда взяткой может служить и иные вещи (например: продукты, техника, сертификаты).

Анализируя судебную практику по нарушениям коррупционной направленности был также отмечен факт, что не все акты, выносимые судом однозначно правильны. Некоторые решения обжалуются. Встречаются также ситуации незаконного привлечения за коррупционное преступление к уголовной ответственности сотрудника образовательной организации и дальнейшее взыскание морального вреда. Подтверждением выступает Кассационное определение Пензенского областного суда от 19.10.2010 по делу №33-2745.

По материалам дела 29.03.2006 г. в отношении К.В. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 290 УК РФ, в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Приговором Бековского районного суда от 20.11.2007 года К.В. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и ему определена мера наказания в виде 2-х лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в государственных образовательных учреждениях сроком на два года с отбыванием наказания в колонии-поселении. Приговором суда мера пресечения с подписки о невыезде, заменена на содержание под стражей.

11.11.2009 года уголовное дело по обвинению К.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ прекращено по



основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в его деянии состава преступления.

Оценив вышеуказанные обстоятельства, суд обоснованно пришел к выводу, что в отношении К.В. незаконно и необоснованно возбуждалось уголовное дела по обвинению его в тяжком преступлении, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на протяжении длительно времени, незаконно был вынесен обвинительный приговор и избрана мера пресечения на содержание под стражу, принудительно доставлялся в судебное заседание, публикация газете «Аргументы и факты» №34 (1347) 23-29.08.2006 года статьи «Директора ПТУ сгубила жадность»; в книге «Кого боится взяточник», что причиняло ему нравственные страдания, в связи с чем исковые требования по взысканию компенсации морального вреда были обоснованно удовлетворены [23].

На основании выше изложенного следуют выводы:

- коррупционные нарушения встречаются во многих сферах жизни общества, в том числе и в образовательных организациях;
- в зависимости от типа образовательной организации могут различаться и выявляемые преступления коррупционной направленности;
- за коррупционные преступления высокой общественной опасности предусмотрена уголовная ответственность;
- среди субъектов образовательных организаций, выступающих в роли коррупционера или корруптера присутствуют как работники руководящего аппарата, так и преподавательский состав;
- уголовная ответственность за получение взятки более характерна для преподавателей, а обвинение в служебном подлоге – для руководящего звена;
- существуют сложности в правильном разграничении и квалификации преступлений уголовной сферы относительно

злоупотребления полномочиями, превышения полномочий и хищении имущества, сопряженное с положением лица.

### 3.2 Проблемы функционирования механизма противодействия коррупции

Одним из направлений политики государства является борьба с коррупцией. Работа эта ведется на протяжении всей истории государства. Коррупция представляет высокую опасность для государственной и общественной жизни, она подрывает авторитет правительства и различных сфер жизни общества.

Для противодействия этому явлению на государственном уровне разработана законодательная база, исполнение норм которой достаточно медленно влияет на искоренение коррупции. На этот медленный темп оказывает влияние несовершенство самой правовой регламентации механизмов борьбы с коррупционными нарушениями, недостаточно эффективная процедура декларирования доходов служащих, личностно незаинтересованное отношение к результатам расследований преступлений коррупционной направленности.

Если обращаться к содержанию термина организационно-правового механизма противодействия коррупции, можно отметить, что термин недостаточно широко рассмотрен юридической наукой: не установлены его этапы, недостаточно рассмотрены пути повышения направлений для его эффективности.

Под таким механизмом стоит понимать самостоятельный юридический институт, как законодательно установленную систему мер, направленных на борьбу с нарушениями коррупционной направленности.

Для понимания сути механизма противодействия коррупции необходимо обратиться к содержанию соответствующего федерального закона №273 от 25.12.2008г. В законе под противодействием подразумевается деятельность федеральных, региональных и муниципальных органов власти, институтов гражданского общества, юридических и физических лиц, заключающаяся в:

- комплексе средств по профилактике коррупции;
- комплексе средств по расследованию преступлений, а именно сама борьбы с коррупцией;
- системе мер, направленных на ликвидацию последствий коррупции [10].

Неизменную сторону механизма противодействия коррупции характеризуют такие части как: содержание противодействия через систему средств; субъекты противодействия; объекты противодействия, т.е. сами проявления коррупции.

Особое место во всем механизме противодействия коррупции занимает комплекс средств по профилактике. В этот комплекс включены нормативные предписания, установленные законом методы противодействия, юридические технологии, верная правоисполнительная практика.

Одной из правовых технологий по предупреждению и борьбе с коррупцией на сегодняшний день можно назвать антикоррупционное прогнозирование. К числу субъектов этой деятельности относятся научные институты и специальные подразделения в государственных органах. К примеру, Указом Президента РФ от 13.02.2020 г. №117 «Об утверждении состава Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции и состава президиума этого Совета» была создана рабочая группа из лиц, задачей которых выступает подготовка предложений о противодействии коррупции, контроль мероприятий и координация деятельности органов власти по этому вопросу.

Анализ коррупционных нарушений, их выявление и пресечение является важным инструментом государственного управления. Для развития системы открытого мониторинга исполнения антикоррупционных мер в нашей стране привлечено общество. Эта работа включает в себя мониторинг коррупции, коррупциогенных факторов и мер реализации антикоррупционной политики.

Целью проведения мониторинга коррупции является разработка и реализация антикоррупционных программ путем наблюдения коррупционных нарушений и их субъектов путем их учета, анализа документов, проведения опросов и экспериментов, интерпретации показателей коррупционной пораженности.

Мониторинг мер реализации антикоррупционной политики осуществляется для оценки их эффективности, для разработки прогнозов их будущего состояния и тенденций развития.

Субъектами антикоррупционной политики, непосредственно осуществляющими борьбу с коррупционными преступлениями в пределах своей компетенции, являются: прокуратура государства; органы безопасности государства; органы внутренних дел государства; таможенные органы государства; органы пограничной службы государства; органы налоговых расследований государства и иные правоохранительные органы, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскных мероприятий, производство дознания и следствия.

Предупреждение коррупционных правонарушений осуществляется путем применения следующих мер:

- мониторинг коррупции в целом и отдельных ее видов;
- разработка антикоррупционных стандартов и их пропаганда;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов;
- опубликование отчетов о состоянии коррупции и реализации мер антикоррупционной политики;
- антикоррупционные образование и воспитание;

– установление нормативных перечней должностей, замещение которых запрещено или ограничено для лиц, имеющих судимости за коррупционные преступления либо преступления, связанные с коррупционными, или подвергавшихся административным либо дисциплинарным взысканиям за иные коррупционные правонарушения, до истечения установленных нормативными правовыми актами сроков действия соответствующих взысканий;

– ведение обособленных регистров лиц, в том числе юридических, которые в соответствии с судебными решениями подвергнуты мерам юридической ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

– предостережение о недопустимости совершения коррупционных правонарушений;

– представление органа дознания, следователя, прокурора и акт суда о необходимости устранения причин и условий, способствовавших совершению коррупционных преступлений.

Пресечение коррупционных административных и дисциплинарных правонарушений осуществляется путем применения уполномоченными на то органами к правонарушителям предусмотренных нормативными правовыми актами мер административного и дисциплинарного воздействия, в том числе мер задержания, досмотра личных вещей и транспортных средств, изъятия вещей и документов, когда исчерпаны другие меры воздействия.

Пресечение коррупционных преступлений осуществляется путем применения к лицам, их совершившим, мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

В качестве одной из главных мер по профилактике коррупции на сегодняшний день в нашем государстве выделяют антикоррупционную экспертизу правовых актов. Для исполнения этой меры действует Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных

правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 №172, который устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения [9].

Для повышения эффективности существующего механизма противодействия коррупции необходимо вводить в применение другие правовые технологии. Стоит оглянуться на опыт в борьбе с коррупцией других стран, согласовать нормы российского антикоррупционного законодательства с принципами права, согласно принятым нашей страной на себя обязательств при ратификации документов международного уровня по вопросам противодействия коррупции.

Определяя субъектный состав отношений по противодействию коррупции мы выделим: граждан государства и их общественные объединения; федеральные, региональные и муниципальные органы власти; СМИ; главу государства, правительство и парламент РФ.

В целом, механизм противодействия коррупции возможно рассмотреть и с аспекта его постоянного развития. Он будет представлен следующим образом:

- специализированное правотворчество по разработке, доработке или отмене правовых актов в сфере противодействия коррупции;
- властное правоприменение по исполнению предписаний правовых актов, деятельность правоохранительных органов, судебных, прокуратуры, в том числе по вопросу контроля и надзора за антикоррупционной деятельностью;
- фактическое исполнение субъектами положений антикоррупционной политики;
- повышение уровня общественного правосознания, правовой культуры, нетерпимости к коррупционному поведению;

– совершение действий, направленных на противодействие коррупции при непосредственном принятии решений уполномоченными лицами по вопросам управления, кадров, финансов, информационной открытости.

Одной из мер противодействия коррупции представляется налаживание работы общественного антикоррупционного контроля. Наличие такого вида контроля, как общественного, определяет степень развития гражданского общества, является эффективной формой противодействия коррупции.

Под общественным контролем понимается получение гражданами информации о деятельности учреждения и право реагировать на нее.

Основными положениями, на которых базируется такой вид контроля являются следующие:

- отсутствие принуждения к участию в общественном контроле;
- первоочередное значение имеет законность прав человека;
- информационная открытость проводимого контроля и освещение показателей его деятельности;
- независимость и невмешательство в его проведение;
- законность процедуры проведения контроля;
- беспристрастность субъектов контроля и достоверность сведений;
- обработка данных общественного антикоррупционного контроля органами власти.

К числу субъектов антикоррупционного контроля можно отнести ряд организаций, таких как:

- «Общественная Комиссия по борьбе с коррупцией»;
- Межрегиональная общественная организация содействия реализации программ в области противодействия и борьбы с коррупцией «Национальный комитет общественного контроля»;

- СМИ Антикризисный менеджер Антикоррупционный проект;
- Всероссийское общество защиты прав потребителей образовательных услуг «Российским гражданам - достойное образование»;
- Межрегиональная Общественная Организация «Общественный Антикоррупционный комитет»;
- Межрегиональное Общественное движение «Против коррупции»;
- Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р».

В число субъектов общественного антикоррупционного контроля включены:

- общественные палаты и советы;
- наблюдательные комиссии;
- комиссии общественного контроля;
- различные объединения физических лиц.

Проблемой осуществления такого антикоррупционного контроля выступает представленное достаточно формально право принятия мер реагирования на данные о коррупционных нарушениях общественной группой.

Формой участия в контроле противодействия коррупции для граждан является:

- общественный мониторинг;
- общественная экспертиза;
- общественные слушания;
- общественное расследование [33, с. 95].

Итогом работы общественного контроля является представление его результатов публично. Это обычно делается с привлечением ресурсов средств массовой информации, размещением данных в сети интернет.



Для наиболее эффективного антикоррупционного контроля требуются результаты общественной экспертизы, освещение которых должно вызывать интерес резонанс в обществе. В качестве субъектов, осуществляющих контроль, требуются лица с определенными знаниями и опытом работы в определенной сфере, с должной профессиональной квалификацией.

Логичным следствием общественного антикоррупционного контроля должна быть проверка полномочными органами всех выявленных случаев коррупционного характера. При подтверждении наличия факта коррупции виновные лица должны привлекаться к ответственности согласно действующего законодательства. Следует отметить, что возможности организаций общественного контроля достаточно ограничены, при этом, их деятельность необходима для профилактики коррупционных нарушений, организация государственной политики по активному привлечению институтов общества к контролю обоснована.

Федеральным законом от 21.07.2014 №212 «Об основах общественного контроля в РФ» установлены цели и задачи контроля, предмет регулирования и правовая основа, принципы общественного контроля, права и обязанности субъектов, формы и порядок осуществления контроля [12].

Общественный антикоррупционный контроль осуществляется на всероссийском и региональном уровнях. Региональные общественные палаты оказывают влияние на антикоррупционную политику в системе образования. Принимаемые правовые акты подлежат экспертной оценке на отсутствие положений коррупционного характера. Систематизируется и обобщается информация о фактах коррупции в образовательной сфере.

Общественный антикоррупционный контроль играет важную роль в сфере образования. Для него необходимо сделать информацию о деятельности образовательной организации более открытой. Общественниками по борьбе с коррупцией в образовании выдвигаются

предложения о повсеместном приеме желающих в образовательную организацию на любую специальность и последующем отчислении обучающихся по результатам первой сессии. Видится, что такая мера снизит уровень коррупции. Предлагаются мероприятия противодействия коррупции в образовательных организациях, в числе которых:

- разработать и внедрить единую государственную программу антикоррупции;
- внедрить внутриучрежденческий обязательный общественный контроль;
- представлять результаты рассмотрения коррупционных случаев в образовательных организациях с дифференциацией по регионам государства и составлением рейтинга коррупции в организациях на основании общественного мнения.

На основании изложенного следует вывод, что механизм противодействия коррупции представляет собой сложную систему, включающую части правового и общественного регулирования. Совершенствование этого механизма необходимо осуществлять во всех сферах общественных отношений, в том числе и в образовании. Общественный контроль является вспомогательной мерой по противодействию коррупции.

Для борьбы с коррупцией следует доработать законодательство, наладить работу государственного механизма, усовершенствовать процедуру контроля за расходованием средств, выделяемых из бюджета, необходимо заблаговременно предусмотреть ситуации конфликта интересов, личной заинтересованности. Полагаем, что реализация комплекса мер по борьбе с коррупцией систематически и более осознанно позволит снизить уровень коррупции и ее негативные последствия.

## Заключение

В рамках настоящего исследования нами рассмотрены понятие и особенности коррупции в образовательной сфере, изучены формы ее проявления, предложены конкретные меры противодействия коррупции.

На сегодняшний день правовая база, направленная на противодействие коррупции, практически сформирована, выработаны основные направления государственной политики в этой сфере. Однако на практике коррупция остается актуальной проблемой. Нуждаются в дальнейшем совершенствовании правовые, социально-экономические, политические и иные меры, направленные на противодействие коррупции.

Определение коррупции содержится в федеральном законе «О противодействии коррупции». Рассмотрев его мы считаем, что все-таки понятие коррупции шире, чем просто та совокупность случаев коррупционного поведения, которые установлены законом.

Отличительными чертами коррупции в целом как явления выступают во-первых, специальный субъектный состав – к которым мы отнесем активных и пассивных участников. Во-вторых, это само коррупционное поведение, выражающееся в предоставлении преимуществ. В-третьих, это коррупционные цели. В-четвертых, объектом посягательства выступают нужды общества.

К коррупционным правонарушениям относятся обладающие признаками коррупции гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения, а также преступления.

Коррупционному нарушению предшествует выявление в образовательной организации коррупционных рисков.

Всю систему антикоррупционного законодательства в нашей стране представляют следующие правовые акты: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, международные нормы, федеральные законы, акты Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные федеральные акты, региональные нормативно-правовые акты и муниципальные акты. В рамках антикоррупционной работы в образовательных учреждениях разрабатываются соответствующие акты.

За коррупционные деяния возможно привлечение субъекта к уголовной, административной и гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности.

Вся проблема коррупции в системе образования объясняется некоторыми причинами. Традиционно, причиной в числе первых называют низкий уровень зарплаты педагогических работников. Вторым фактором коррумпированности образования является особая бюджетная система финансирования. Среди причин также можно назвать этико-психологический фактор. Одной из главных причин коррупции не только в образовании, но и в любой другой сфере были и остаются несовершенства правовой базы.

В сфере образования, согласно общепринятому мнению, наиболее распространены случаи коррупции в виде взяточничества при оценке знаний и компетенций обучающегося, однако в ходе исследования судебной практики нами были выявлены и ситуации иного плана, к которым относятся:

- работа в образовательной организации условно-осужденного педагогического работника;
- несоответствующий уровень образования педагогического работника квалификационным требованиям;
- непредоставление руководителем сведений о доходах;

- коммерческий подкуп;
- непринятие мер по соблюдению требований к служебному поведению руководителей государственных организаций и урегулированию конфликта интересов;
- нарушение должностным лицом законодательства о закупках;
- нарушение сроков уведомления о принятии сотрудника, ранее замещавшего должность, связанную с коррупционными рисками.

При этом, правоприменительная практика по коррупционным преступлениям в сфере образования имеет также случаи незаконного привлечения к ответственности, что подтверждается оправдательными актами.

Проведя анализ антикоррупционного законодательства в сфере образования можно выделить несовершенства регулирования вопросов противодействия коррупции:

- большое количество законодательных норм;
- употребление общих формулировок взамен требуемого детального регулирования;
- несовпадение терминологических трактовок в законодательстве федерального, регионального и муниципального уровней;
- недостаточное исполнение установленных законом положений.

Отметим, что на практике, при оценке преступлений коррупционной направленности, совершенных работниками образовательных организаций возникают некоторые проблемы. Главная из них, это раскрытие функций должностного лица, признание субъекта таковым и вменение ему ответственности.

На сегодняшний день, применение правовой нормы о конфликте интересов видится весьма проблематичным, потому что нет законодательного определения границ и содержания этого случая.

Следует внести дополнения в Уголовный кодекс РФ нормой, конкретизирующей ответственность педагогического работника, необходимо уточнить определение термина «конфликта интересов» в ФЗ «Об образовании в РФ», нужно законодательно установить перечень ситуаций, в которых усматривается конфликт интересов педагогического работника. И раз уж, в федеральном законе прописаны положения о случаях конфликта интересов педагогического работника, то следует и разобраться с вопросом регламентации ответственности при доказанности такой ситуации. Правовая регламентация конфликта интересов работника, комиссий по его урегулированию требует усовершенствования путем принятия подзаконных правовых актов и доработки локальных актов в учреждениях.

Проведя анализ антикоррупционной деятельности стоит рекомендовать провести оценку коррупционных рисков в колледже путем составления итогового реестра и плана мероприятий по их минимизации.

Анализ нарушений коррупционной направленности свидетельствуют о проблеме неоднозначного толкования судебными органами деяний субъектов образовательной деятельности. Сложности встречаются при правильном разграничении и квалификации преступлений уголовной сферы относительно злоупотребления полномочиями, превышения полномочий и непосредственно хищения имущества, сопряженное с использованием служебного положения. Был также отмечен факт, что не все акты, выносимые судом однозначно правильны. Решения обжалуются. Встречаются ситуации незаконного привлечения за коррупционное преступление к уголовной ответственности сотрудника образовательной организации и дальнейшее взыскание морального вреда.

Для решения выше обозначенных проблем противодействия коррупции следует доработать законодательство, наладить работу государственного механизма, усовершенствовать процедуру контроля за

расходованием средств, предусмотреть ситуации конфликта интересов, личной заинтересованности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10103000/>

2. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию [ETS N 174 от 04.11.1999г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/4089549/>

3. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию [заключена в г. Страсбурге 27.01.1999г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121544/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121544/)

4. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции [принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН][Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2563049/>

5. Гражданский кодекс Российской Федерации [Введен в действие федеральным законом от 30.11.1994 г. №51 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)

6. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка [Принят резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1979 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1305338/>

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Введен в действие федеральным законом от 30.12.2001 г. №195] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12125267/#ixzz6ixFTEXRw>

8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Введен в действие федеральным законом от 13.06.1996 г. №63][Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10108000/>

9. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Федеральный закон от 17.07.2009 №172] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/195958/>

10. О противодействии коррупции [Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/)

11. О прокуратуре Российской Федерации [Федеральный закон от 17.01.1992 г. №2202-1] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10164358/>

12. Об основах общественного контроля в РФ [Федеральный закон от 21.07.2014г. №212] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/35788.html/>

13. Об образовании в Российской Федерации [Федеральный закон от 29.12.2012 г. №273] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/)



14. О мерах по противодействию коррупции [Указ Президента РФ от 19.05.2008 г. №815][Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_77066/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77066/)

15. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы [Указ Президента РФ от 29.06.2018г. №378] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301352/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301352/)

16. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Указ Президента РФ от 31.12.2015г. №683] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191669/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/)

17. О противодействии коррупции в Челябинской области [Закон Челябинской области от 29.01.2009 №353][Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/8724936/>

18. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Копейске на 2021 год [Постановление Администрации Копейского городского округа Челябинской области от 29.12.2020г. №3015-п] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://akgo74.ru/about/postanovleniya.php>

19. Апелляционное определение Нижегородского областного суда по делу №33/1203-2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>

20. Апелляционное определение СК по гражданским делам от 09.02.2016г. по делу №33-539/2016 <https://base.garant.ru/134253854/>

21. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 07.12.2018 №22-6960/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=89674#07172726608766784>

22. Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 09.04.2015г. по делу N 33-1453/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/133253860/>

23. Кассационное определение Пензенского областного суда от 19.10.2010 по делу №33-2745 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>

24. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Постановление Пленума Верховного суда РФ №19 от 16.10.2009 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1792859/>

25. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2020 №8Г-6188/2020[88-6959/2020] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ002 &n=19698 #08623847669122162>

26. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.02.2020г. по делу №16-1142/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ002 &n=4227# 01049817819140566>

27. Приговор Волгоградского областного суда № 22-2471/2014 от 25.06.2014 г. по делу № 22-2471/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UZgtSgiAF5gj/>

28. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 30.07.2019г. по делу № 1-531/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/kNCCwmPGzZZb/>

29. Решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.10.2018 по делу №7-354/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=162932 #02828756331300726>

30. Обзор практики правоприменения в сфере конфликта интересов (подготовлен Минтрудом РФ по состоянию на 24 декабря 2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73229166/#review>

## Литература

31. Абрамов, Р.А. Особенности противодействия коррупции в российской системе образования [Текст] / Р.А. Абрамов, М.С. Соколов // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности (российский и зарубежный опыт): сборник тезисов докладов и статей III Международной научно-практической конференции 25.01.2016г. – М.: ООО «ИД Третьяковъ», 2016. - С. 10-14.

32. Алферовская, Е.О. О значении понятия «преступление коррупционной направленности» [Текст] / Е.О. Алферовская // Закон и право. - 2016. - № 2. - С. 106-110.

33. Баландина, Е.В. Характеристика профилактических мер, необходимых для предупреждения коррупции сотрудников организаций профессионального обучения / Е.В. Баландина // Молодой ученый. — 2017. — № 47 (181). — С. 94-97. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/181/46698/>

34. Барш, Т.И. Анализ структуры и динамики профессионального образования в России в связи с демографическими особенностями [Текст] / Т.И.Барш, С.А. Хонов // Бюллетень науки и практики. - 2016. - № 6 (7). - С. 416-425.

35. Бахтина, М.С. К вопросу о принципах проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов [Текст] / М.С. Бахтина // Административное и муниципальное право. - 2015. -№ 1. – С. 45 – 56.

36. Бейсембаева, Н.А. Проблема коррумпированности в сфере образования и пути её решения в современной России / Н. А. Бейсембаева // Молодой ученый. — 2016. — № 9 (113). — С. 801-803. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/113/28801/>
37. Гордеева, Е.Н. Общественный антикоррупционный контроль как механизм противодействия коррупции [Текст] / Е.Н. Гордеева // Общественные и гуманитарные науки. – 2015. – № 4. – С. 112 – 119.
38. Григорьев, В.В. Комментарий к Федеральному закону от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» [Текст] / В.В.Григорьев. – М.: Деловой двор, 2013. - 208 с.
39. Гумеров, Т.А. Кратко о коррупции, конфликте интересов и методах борьбы [Текст] / Т.А. Гумеров // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XIII Международной научно-практической конференции: в 5-и томах. - 2016. - С. 207-212.
40. Дорофеева, А.В. Коррупционные риски в сфере образования [Текст] / А.В. Дорофеева // Право и образование. – 2016. – № 5. – С. 19 –25.
41. Емельянова, Н.И. Антикоррупционное образование в российских учебных заведениях [Текст] / Н.И. Емельянова, М.Л. Подкатилина // Юридическое образование и наука. – 2014. -№2. - С. 15-18.
42. Замятина, О.Л. Противодействие коррупции в образовательной среде / О.Л. Замятина // Проблемы в законодательстве. – 2015. – № 8. – С. 72 – 77.
43. Ильин, Г. Л. О бюрократизации и коррупции в отечественном образовании [Текст] / Г.Л. Ильин // Школьные технологии. - 2012. - № 6. - С. 12 – 15.
44. Кирпичников, А.И. Взятка и коррупция в России [Текст] / А.И.Кирпичников. – М.: Альфа, 2013. - 350 с.
45. Китова, Д.А. Психологические особенности коррупционных представлений молодежи [Текст] / Д.А. Китова, У.С. Егизов // Вестник Университета Российской академии образования. - 2015. -№ 4(77).-С.50-54.

46. Козельчук, Е.А. Проблемы предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной службе / Е.А. Козельчук // Молодой ученый. — 2019. — № 16 (254). — С. 93-94. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/254/58293/>
47. Кошкин, А.П. Факторы риска возникновения и характер коррупционных схем в учебном процессе [Текст] / А.П. Кошкин // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов Наука и образование. - 2016.- №3 (82). - С. 33 – 38.
48. Кулеева, И.Ю. Правовая характеристика отдельных видов коррупционных рисков [Текст] / И.Ю. Кулеева // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. - 2016. - № 10. - С.21-26.
49. Леонов, Н.Н. Коррупция / Н.Н. Леонов. – М.: Интербук, Эвеста, 2015. - 192 с.
50. Липинский, Д.А. К вопросу о понятии коррупционного правонарушения [Текст] / Д.А. Липинский // Юридическая наука и правоприменительная практика. - 2017. - № 3. - С. 100-108.
51. Максимов, С.В. Проблемные аспекты борьбы с коррупцией в современной России [Текст] / С.В. Максимов // Пробелы в праве. – 2013. – №12. – С. 59 – 66.
52. Моисеев, В.В. Борьба с коррупцией в России [Текст] / В.В.Моисеев. - М.: Директ- медиа, 2014. - 415 с.
53. Назаров, Д.Ю. Правовые меры противодействия коррупции [Текст] / Д.Ю. Назаров // Общество и право. – 2014. – № 6. – С. 19 – 30.
54. Окунева, Т.А. Коррупционные риски: сущность и значение [Текст] / Т.А. Окунева // Новая наука: проблемы и перспективы. - 2017. - № 1-1. - С.199-201.
55. Салюк, А. А. Коррупция в сфере образования как социальное явление: проблемы и пути их решения / А.А. Салюк, М.А. Матненко // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г.

Москва, декабрь 2016 г.). — Москва: Буки-Веди, 2016. — С. 11-14. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11497/>

56. Сомова, А.В. Субъекты противодействия коррупции и институты гражданского общества [Текст] / А.В. Сомова // Наука. Практика. Право. — 2014. — №11. — С. 69 – 78.

57. Таева, Н.Е. Формирование антикоррупционного мировоззрения учащихся: современное состояние проблемы и основные направления развития [Текст] / Н.Е. Таева // Актуальные вопросы российского права. - 2015. -№2. - С. 196-201.

58. Трунцевский, Ю.В. О мерах по уничтожению коррупции в России [Текст] / Ю.В. Трунцевский // Российский следователь. - 2012. - № 1. - С. 45-51.

59. Ушакова, В.П. Сотрудник системы образования как субъект должностных преступлений [Текст] / В.П. Ушакова // Общество и право. — 2014. — № 10. — С. 109 – 114.

60. Чащин, Н.О. Коррупционные риски в сфере образования [Текст] / Н.О. Чащин // Право и образование. — 2015. — № 3. — С. 72 – 79.

61. Ядрышников, К.С. Неприятие коррупции как индикатор сформированной правовой культуры обучающихся (на примере социологического исследования в ГБПОУ НКМБ) / К. С. Ядрышников // Педагогическое мастерство: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2016 г.). — Москва: Буки-Веди, 2016. — С. 49-55. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/191/10681/>