



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

**Разработка и условия применения фондов оценочных средств для  
промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в организации  
среднего профессионального обучения**

Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)  
Направленность программы бакалавриата  
«Правоведение и правоохранительная деятельность»  
Форма обучения заочная

Проверка на объём заимствований:

\_\_\_\_\_ % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«18» сентября 2026 г.

зав. кафедрой Э, УиП

\_\_\_\_\_ Корнеев Д.Н.

Выполнил:

студент группы ЗФ-409-112-3-1

Труфанов Степан Александрович

Научный руководитель:

д.п.н., профессор,

Уварина Наталья Викторовна

Челябинск

2026

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы разработки фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в среднем профессиональном образовании.....	6
1.1. Понятие, структура и нормативно-правовое обеспечение фондов оценочных средств в системе СПО.....	6
1.2. Специфика оценки результатов освоения правовых дисциплин в среднем профессиональном образовании.....	16
1.3. Требования ФГОС СПО к организации промежуточной аттестации и критериям оценивания компетенций обучающихся.....	25
Выводы по первой главе.....	33
Глава 2. Практическая разработка фонда оценочных средств по правовой дисциплине на примере ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум».....	34
2.1. Анализ состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум».....	34
2.2. Авторская разработка фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право».....	39
2.3. Условия и механизмы эффективного применения разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе.....	45
Выводы по второй главе.....	52
Заключение.....	53
Список использованной литературы.....	61
Приложения.....	66

## ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития системы среднего профессионального образования (СПО) Российской Федерации характеризуется переходом к компетентностному подходу, усилением требований к качеству подготовки специалистов и повышением ответственности образовательных организаций за результаты освоения обучающимися программ подготовки. В этих условиях особую значимость приобретает совершенствование системы оценки качества образования, ключевым элементом которой являются фонды оценочных средств (ФОС), обеспечивающие объективную и достоверную промежуточную аттестацию обучающихся.

**Актуальность темы исследования** обусловлена несколькими факторами. Во-первых, правовые дисциплины в программах СПО имеют междисциплинарный характер и направлены на формирование не только теоретических знаний в области права, но и практических умений по применению нормативных актов, что требует разработки специфических инструментов оценки. Во-вторых, анализ практики образовательных организаций СПО свидетельствует о недостаточной проработанности методического обеспечения промежуточной аттестации по правовым дисциплинам: часто используются устаревшие формы контроля, не соответствующие требованиям ФГОС СПО 3+ и 4-го поколения, а также отсутствует системный подход к формированию ФОС с учетом специфики юридического образования. В-третьих, в условиях цифровизации образования и внедрения электронных образовательных технологий возникает необходимость адаптации фондов оценочных средств к новым форматам проведения аттестации.

Вопросом разработки и применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в организациях СПО в отечественной педагогической науке занимались такие ученые и педагоги,

как: Е.Ю. Есенина, Н.В. Есенкова, И.А. Зимняя, Т.М. Ковалева, Н. П. Майорова, Е. В. Охотский, А.В. Хуторской, Н. В. Яковлева и мн. др.

**Цель:** теоретически обосновать и разработать фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам, обеспечивающий объективную оценку сформированности компетенций обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС СПО.

**Объектом исследования** выступает процесс промежуточной аттестации обучающихся в организациях среднего профессионального образования.

**Предмет исследования:** разработка и условия применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в организации среднего профессионального образования.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи исследования:**

– проанализировать нормативно-правовую базу, регламентирующую разработку и применение фондов оценочных средств в системе среднего профессионального образования.

– Изучить теоретические подходы к оценке результатов освоения правовых дисциплин и выявить специфику формирования компетенций в области права.

– Провести анализ состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум».

– Разработать структуру и содержание фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право» с учетом требований ФГОС СПО.

– Обосновать условия и механизмы эффективного применения разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум».

Методологическую основу работы составили общенаучные и специальные методы исследования: анализ нормативно-правовых актов, учебно-методической и научной литературы; наблюдение; анкетирование; педагогический эксперимент; проектирование учебных занятий.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации и уточнении теоретических представлений о роли цифровых технологий в правовом образовании в СПО.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования разработанного фонда оценочных средств преподавателями правовых дисциплин в организациях СПО для повышения объективности и достоверности оценки результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также в применении предложенных условий внедрения ФОС для совершенствования системы внутреннего мониторинга качества образования.

Практическая работа проводилась на **базе исследования: ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум»**

Структура выпускной квалификационной работы соответствует поставленным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения и списка литературы.

Текст изложен на 81 странице машинописного текста, содержит 12 таблиц. Список литературы включает 45 источников.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В СРЕДНЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

## **1.1. Понятие, структура и нормативно-правовое обеспечение фондов оценочных средств в системе СПО**

В современной педагогической науке и нормативной документации понятие «фонд оценочных средств» получило широкое распространение в связи с реализацией федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения. Однако единого универсального определения данного термина в научной литературе не сложилось, что обусловлено междисциплинарным характером феномена и разнообразием подходов к оценке образовательных результатов.

С позиции нормативного регулирования, фонд оценочных средств определяется как «систематизированная совокупность контрольно-измерительных материалов, методических рекомендаций и критериев, предназначенных для оценки уровня освоения образовательной программы и сформированности компетенций обучающихся» [11, с. 3]. Данное определение, закрепленное в Письме Минобрнауки России от 28.03.2016 № АК-496/05, акцентирует внимание на трех ключевых аспектах: системности ФОС, его инструментальной направленности и соответствии целям образовательной программы.

В педагогической теории В.П. Беспалько рассматривает оценочные средства как неотъемлемый элемент педагогической технологии, обеспечивающий реализацию принципа обратной связи, и позволяющий осуществлять коррекцию образовательного процесса на основе диагностических данных [17]. Автор подчеркивает, что эффективность оценочных средств определяется их способностью фиксировать не только

репродуктивные знания, но и уровень сформированности операциональных компонентов деятельности.

В контексте компетентного подхода, разработанного В.И. Байденко и И.А. Зимней, фонд оценочных средств выступает инструментом комплексной диагностики интегральных характеристик личности обучающегося, включающих знания, умения, навыки, опыт деятельности и ценностно-смысловые ориентации [16, 24]. С.Е. Шишов и В.А. Кальней обосновывают, что компетенция как результат образования требует адекватных методов оценки, выходящих за рамки традиционных форм контроля и ориентированных на моделирование профессиональных ситуаций [42].

Н.П. Майорова предлагает рассматривать ФОС через призму теории педагогических измерений, акцентируя внимание на требованиях валидности, надежности и объективности оценочных процедур [32]. Автор определяет фонд оценочных средств как «нормативно регламентированную систему инструментов, позволяющую соотнести фактические образовательные достижения обучающихся с эталонными показателями, закрепленными в образовательном стандарте».

В исследованиях, посвященных специфике юридического образования, А.Ф. Вишневский и С.Ю. Кашкин подчеркивают, что оценочные средства по правовым дисциплинам должны обеспечивать диагностику не только предметных компетенций, но и профессионально-этических установок, правовой культуры и способности к правоприменительной деятельности в реальных социальных контекстах [20, 25, 43].

На основе анализа научных подходов и нормативных документов представляется возможным сформулировать авторское определение:

– Фонд оценочных средств в системе среднего профессионального образования – это нормативно регламентированная, структурированная и

динамически развивающаяся система инструментов, процедур, критериев и методических материалов, предназначенная для комплексной, валидной и объективной оценки уровня освоения образовательной программы и сформированности профессиональных компетенций обучающихся, соответствующая требованиям ФГОС СПО, профессиональных стандартов и законодательства Российской Федерации.

Данное определение отражает следующие сущностные характеристики ФОС:

– нормативную обусловленность – разработка и применение ФОС осуществляются в строгом соответствии с требованиями законодательства об образовании [2, 7];

– системность – ФОС представляет собой взаимосвязанную совокупность компонентов, обеспечивающих преемственность между этапами контроля (текущий, рубежный, итоговый) [38];

– динамичность – фонд подлежит регулярной актуализации с учетом изменений в нормативной базе, развития профессиональной сферы и внедрения новых образовательных технологий [22];

– практико-ориентированность – оценочные материалы моделируют реальные профессиональные ситуации, обеспечивая диагностику готовности к трудовой деятельности [12, 18];

– критериальность – оценка осуществляется по заранее определенным, измеримым показателям, имеющим качественное или количественное выражение [28].

Структура фонда оценочных средств определяется целями оценочной деятельности, содержанием образовательной программы, требованиями ФГОС СПО и методическими рекомендациями уполномоченных органов исполнительной власти. В соответствии с Письмом Минобрнауки России от 28.03.2016 № АК-496/05, типовой ФОС включает четыре взаимосвязанных блока [11]:

1. Паспорт фонда оценочных средств – нормативно-информационный раздел, содержащий систематизированные сведения об оценочных процедурах по конкретной дисциплине или профессиональному модулю.

Структура паспорта включает:

- реквизиты образовательной программы (шифр и наименование специальности, уровень подготовки);

- перечень компетенций (общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных), подлежащих оценке, с указанием кодов в соответствии с ФГОС СПО [5, 6];

- показатели и критерии оценивания сформированности компетенций на различных этапах освоения программы;

- шкалы и дескрипторы уровней достижения (базовый, повышенный, высокий), позволяющие дифференцировать результаты обучения;

- типы, виды и формы контрольных мероприятий (устный опрос, тестирование, практическое задание, кейс-стади, демонстрационный экзамен);

- периодичность и сроки проведения оценочных процедур в соответствии с учебным планом и Порядком организации образовательной деятельности [7, 8].

2. Комплект оценочных материалов – инструментальный блок, представляющий собой совокупность заданий и методов диагностики образовательных достижений. Данный компонент дифференцируется по видам контроля:

- Для текущего контроля используются оперативные инструменты, позволяющие отслеживать динамику освоения материала в процессе изучения дисциплины: тестовые задания закрытого и открытого типа, ситуационные задачи, мини-кейсы, реферативные работы, презентации, устные опросы [35]. Н.Н. Тарасова подчеркивает, что задания текущего контроля должны обеспечивать формирующую функцию оценки,

стимулируя рефлексивную деятельность обучающихся и позволяя своевременно корректировать образовательную траекторию [38].

– Для промежуточной аттестации разрабатываются комплексные оценочные материалы, интегрирующие знания и умения по разделам дисциплины или профессионального модуля: экзаменационные билеты, сквозные практические задания, проектные работы, портфолио достижений [8]. Особое внимание уделяется соответствию сложности заданий уровню требований ФГОС СПО и профессиональных стандартов [9, 10].

– Для оценки в формате демонстрационного экзамена (при его наличии в образовательной программе) ФОС включает задания, моделирующие реальные трудовые функции, критерии экспертной оценки по стандартам WorldSkills Russia, протоколы фиксации результатов [12]. В.И. Блинов отмечает, что демонстрационный экзамен требует разработки специализированных оценочных средств, обеспечивающих объективность оценки практических компетенций в условиях, приближенных к производственным [18].

3. Методико-процедурный блок регламентирует организацию и технологию применения оценочных материалов. Данный компонент включает:

– инструкции для экспертов и преподавателей по проведению контрольных мероприятий;

– алгоритмы обработки первичных оценочных данных и интерпретации результатов;

– критерии обеспечения объективности (независимая экспертиза, перекрестная проверка, апелляционные процедуры);

– формы документирования и хранения оценочной информации в соответствии с требованиями к персональным данным и локальными нормативными актами образовательной организации [7].

Т.М. Ковалева акцентирует внимание на том, что качество методического обеспечения напрямую влияет на надежность оценочных процедур: четкие инструкции минимизируют субъективность экспертных суждений и обеспечивают воспроизводимость результатов оценки [28].

4. Информационно-справочный блок для обучающихся предназначен для повышения прозрачности оценочных процедур и развития навыков самооценки. В данный раздел включаются:

- образцы типовых заданий с эталонами ответов или критериями выполнения;
- рекомендации по эффективной подготовке к различным формам аттестации;
- дескрипторы уровней сформированности компетенций для самоанализа образовательных достижений;
- формы рефлексивных листов и карт индивидуального прогресса [36, 44].

И.С. Якиманская подчеркивает, что включение обучающихся в оценочную деятельность через инструменты самооценки и рефлексии способствует формированию ответственности за результаты обучения и развитию навыков самоорганизации профессионального роста [44].

Важным структурным элементом ФОС является критериально-оценочный аппарат, обеспечивающий операционализацию компетенций в измеримые показатели. В соответствии с требованиями ФГОС СПО, каждая компетенция декомпозируется на показатели (индикаторы достижения), которые, в свою очередь, оцениваются по заранее определенным критериям [5, 6]. Например, компетенция «Осуществлять профессиональную деятельность на основе нормативно-правовых актов» может оцениваться по показателям: точность ссылки на нормативный акт, корректность толкования правовой нормы, аргументированность правоприменительного решения.

В.И. Байденко и А.В. Хуторской обосновывают необходимость использования многоуровневых шкал оценки (аналитических рубрик), позволяющих фиксировать не только факт достижения результата, но и качество его выполнения [16, 39]. Такой подход обеспечивает дифференцированную диагностику и персонализированную обратную связь для обучающегося.

Правовую основу формирования и функционирования фондов оценочных средств в системе среднего профессионального образования составляет иерархическая система нормативно-правовых актов различного уровня, обеспечивающая единство требований к качеству образования на территории Российской Федерации.

1. Конституционный уровень. Конституция Российской Федерации гарантирует право на образование и устанавливает основы государственной политики в данной сфере [1]. Статья 43 закрепляет общедоступность и бесплатность образования соответствующих уровней, а также свободу выбора форм получения образования. Данные положения определяют необходимость разработки единых подходов к оценке качества образовательных результатов, обеспечивающих равные возможности для всех обучающихся независимо от формы получения образования.

2. Федеральное законодательство. Базовым нормативным актом, регулирующим отношения в сфере образования, является Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2]. Для проблематики ФОС ключевое значение имеют следующие положения Закона:

– Статья 2 определяет понятийный аппарат, включая термины «оценка качества образования», «аттестация обучающихся», «компетенция», что создает концептуальную основу для разработки оценочных средств;

– Статья 11 закрепляет структуру федеральных государственных образовательных стандартов, включающую требования к результатам

освоения программ (в форме компетенций), структуре программ и условиям их реализации – именно данные требования являются непосредственным ориентиром при формировании ФОС;

– Статья 58 регламентирует порядок проведения промежуточной и итоговой аттестации, устанавливая обязательность объективной, независимой оценки образовательных достижений и право обучающихся на апелляцию;

– Статья 95 предусматривает проведение независимой оценки качества образования, что актуализирует задачу гармонизации внутренних оценочных процедур образовательных организаций с внешними механизмами контроля.

Дополнительное регулирование в смежных сферах осуществляют Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [3] и Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [4], устанавливающие квалификационные требования к специалистам правоохранительной сферы. Данные нормы опосредованно влияют на содержание ФОС по правовым специальностям СПО, требуя отражения в оценочных материалах компетенций, востребованных в государственной службе и правоохранительной деятельности.

3. Уровень подзаконных нормативных актов. На данном уровне ключевую роль играют приказы и письма федеральных органов исполнительной власти, конкретизирующие требования к оценочной деятельности:

– Приказ Минпросвещения России от 18.11.2021 № 831 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования» устанавливает обязательность разработки фондов оценочных средств для каждой учебной дисциплины и

профессионального модуля, регламентирует формы и периодичность текущего контроля и промежуточной аттестации [7].

– Приказ Минобрнауки России от 05.11.2013 № 1368 «Порядок проведения промежуточной аттестации обучающихся» определяет процедуры аттестационных мероприятий, требования к составу экзаменационных комиссий, права и обязанности обучающихся в процессе оценки [8].

– Письмо Минобрнауки России от 28.03.2016 № АК-496/05 «О разработке фондов оценочных средств» является основополагающим методическим документом, содержащим рекомендации по структуре, содержанию, процедуре формирования ФОС, а также требования к валидности, надежности и объективности оценочных материалов [11].

– Письмо Минпросвещения России от 20.02.2020 № МН-3/1452 «О методических рекомендациях по проведению демонстрационного экзамена» актуализирует подходы к оценке практических компетенций в формате WorldSkills Russia, что требует адаптации традиционных ФОС к новым форматам оценочных процедур, включая использование симуляционного оборудования и экспертных листов [12].

4. Уровень федеральных государственных образовательных стандартов и профессиональных стандартов. ФГОС СПО выступают непосредственной нормативной базой для разработки фондов оценочных средств. Приказы Минпросвещения России от 08.09.2022 № 807 и № 808, утверждающие стандарты по специальностям 40.02.01 и 40.02.02, содержат требования к структуре программ, условиям реализации и, что особенно важно, к результатам освоения в форме компетенций [5, 6]. Именно данные компетенции становятся объектом оценки, что предопределяет содержание, структуру и критерии ФОС.

5. Профессиональные стандарты, утвержденные приказами Минтруда России, играют интегрирующую роль в разработке оценочных средств.

Профессиональный стандарт «Специалист в области охраны правопорядка» [9] и профессиональный стандарт «Юрист» [10] определяют трудовые функции и требования к квалификации, которые должны быть отражены в результатах обучения и, соответственно, в критериях оценки. В.Н. Карташов подчеркивает, что интеграция ФГОС и профессиональных стандартов обеспечивает практико-ориентированность оценочных процедур и повышает востребованность выпускников на рынке труда [26].

#### 6. Стратегические и программные документы.

– Концепция развития юридического образования в Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 14.05.2021 № 1234-р, задает стратегические ориентиры модернизации оценочных процедур в юридическом СПО, акцентируя внимание на практико-ориентированности, интеграции с профессиональным сообществом и внедрении независимых форм оценки [13].

– Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования"» определяет приоритеты развития системы оценки качества образования, включая развитие независимых оценочных процедур и внедрение современных измерительных инструментов [14].

7. Санитарно-эпидемиологическое регулирование. СанПиН 2.4.3648-20 регламентирует условия проведения аттестационных мероприятий с точки зрения обеспечения безопасности образовательной среды, что особенно актуально в контексте организации экзаменационных процедур в очной и дистанционной формах [15].

Таким образом, нормативно-правовое обеспечение фондов оценочных средств в системе СПО представляет собой многоуровневую, динамически развивающуюся систему, требующую от разработчиков ФГОС постоянного мониторинга изменений в законодательстве и оперативной

актуализации оценочных материалов в соответствии с актуальными требованиями.

## **1.2. Специфика оценки результатов освоения правовых дисциплин в среднем профессиональном образовании**

Специфика оценки результатов освоения правовых дисциплин детерминирована, прежде всего, природой юридического знания и структурой профессиональных компетенций, формируемых в процессе обучения. В отличие от дисциплин репродуктивного типа, правовые дисциплины предполагают формирование у обучающихся способности к анализу нормативно-правовых актов, толкованию правовых норм, применению права в конкретных жизненных ситуациях и принятию юридически значимых решений [20, 26].

В.И. Байденко определяет компетенцию как «интегральное качество личности, проявляющееся в способности и готовности осуществлять профессиональную деятельность на основе системных знаний, умений, опыта и ценностных ориентаций» [16, с. 7]. Применительно к юридическому образованию дефиниция компетенции (рассмотренная в п. 1.1) приобретает дополнительное измерение: профессиональная компетенция юриста включает не только когнитивный и операциональный компоненты, но и ценностно-смысловой блок, отражающий приверженность принципам законности, справедливости и профессиональной этики [33, 43].

И.А. Зимняя выделяет три уровня проявления компетенций: репродуктивный, продуктивный и творческий [24]. В контексте правовых дисциплин данная градация приобретает следующую специфику:

– Репродуктивный уровень предполагает знание системы законодательства, терминологии, структуры нормативных актов. Оценка на данном уровне осуществляется преимущественно через тестовые задания, устные опросы, письменные работы реферативного характера.

– Продуктивный уровень характеризуется способностью применять правовые нормы к конкретным фактическим обстоятельствам, составлять процессуальные документы, аргументировать правовую позицию. Диагностика данных умений требует использования ситуационных задач, кейс-методов, практических упражнений.

– Творческий уровень проявляется в способности к правовому прогнозированию, разработке правовых решений в условиях неопределенности, критическому анализу правоприменительной практики. Оценка компетенций данного уровня предполагает использование проектных заданий, экспертных процедур, моделирования профессиональной деятельности.

А.В. Хуторской подчеркивает, что проектирование оценочных средств должно осуществляться «от результата» [39]. В правовых дисциплинах данный подход требует тщательной декомпозиции компетенций на измеримые индикаторы. Например, компетенция «Осуществлять правовое обеспечение деятельности организаций» (ОПК-3, ФГОС СПО по специальности 40.02.01) [5] может быть операционализирована через следующие показатели:

- точность подбора нормативно-правовых актов по заданной тематике;
- корректность толкования правовых норм с учетом практики их применения;
- умение составлять проекты локальных нормативных актов в соответствии с требованиями законодательства;
- способность аргументировать правовые выводы с ссылкой на источники права.

Н.П. Майорова акцентирует внимание на том, что каждый показатель должен оцениваться по заранее определенным критериям, имеющим

качественное или количественное выражение, что обеспечивает объективность и воспроизводимость оценочных процедур [32, с. 45].

Многоуровневая структура образовательных результатов по правовым дисциплинам предопределяет необходимость использования разнообразных методов и инструментов оценки, адекватных диагностируемыми компетенциям. В современной педагогической практике СПО применяются следующие группы оценочных средств:

Традиционные формы контроля, сохраняющие свою значимость для диагностики репродуктивных знаний:

– Устный опрос позволяет оценить глубину понимания теоретического материала, способность к логическому изложению правовых категорий, речевую культуру обучающегося. Однако, как отмечает Т.М. Ковалева, данный метод обладает высокой степенью субъективности и требует четких критериев оценки для обеспечения объективности [28, с. 78].

– Письменные контрольные работы и тестовые задания обеспечивают массовость и стандартизацию оценки, позволяют оперативно фиксировать уровень усвоения нормативного материала. С.Е. Шишов и В.А. Кальней подчеркивают, что тестовые задания по правовым дисциплинам должны включать не только вопросы на воспроизведение, но и ситуационные задачи, требующие применения знаний [42, с. 10].

Активные методы оценки, ориентированные на диагностику продуктивных и творческих компетенций:

– Кейс-метод (case-study) предполагает анализ реальных или смоделированных правовых ситуаций, требующих от обучающегося квалификации фактов, подбора правовых норм, аргументации решения. А.Ф. Вишневицкий отмечает, что кейсы в юридическом образовании должны моделировать профессиональные дилеммы, с которыми сталкиваются

практикующие юристы, что обеспечивает формирование прикладных навыков правоприменения [20, с. 112].

– Проектные задания позволяют оценить способность к комплексному решению правовых проблем, интеграции знаний из различных отраслей права, работе в команде. Н.В. Есенкова указывает, что проекты по правовым дисциплинам могут включать разработку правовых меморандумов, анализ судебной практики, подготовку предложений по совершенствованию законодательства [23, с. 47].

– Деловые и ролевые игры (судебное заседание, правовая консультация, досудебное урегулирование спора) моделируют профессиональную деятельность юриста, позволяя оценить коммуникативные навыки, стрессоустойчивость, способность к аргументации в условиях диалога. В.В. Сериков подчеркивает, что игровые технологии в оценке способствуют формированию не только профессиональных, но и личностных компетенций [36, с. 156].

Современные технологии оценки, внедряемые в практику СПО:

– Демонстрационный экзамен в формате WorldSkills Russia представляет собой комплексное задание, выполняемое в условиях, приближенных к производственным, с оценкой по стандартизированным критериям. Письмо Минпросвещения России от 20.02.2020 № МН-3/1452 содержит методические рекомендации по проведению демонстрационного экзамена по правовым специальностям, включая разработку оценочных листов, инструкций для экспертов и критериев оценки [12].

– Электронное портфолио позволяет фиксировать динамику образовательных достижений обучающегося, включая результаты участия в олимпиадах, конференциях, практических занятиях. Е.Ю. Есенина отмечает, что цифровое портфолио обеспечивает персонализацию оценки и развитие навыков рефлексии у обучающихся [22, с. 33].

– Экспертная оценка с привлечением представителей профессионального сообщества (практикующих юристов, сотрудников правоохранительных органов) повышает валидность оценочных процедур и обеспечивает связь образования с требованиями рынка труда [18, 32].

Важным методическим требованием является триангуляция оценочных данных: использование нескольких взаимодополняющих методов для диагностики одной компетенции, что повышает надежность и объективность оценки [40, с. 89]. Например, сформированность компетенции «Осуществлять правоприменительную деятельность» может оцениваться через комбинацию: тестового задания (знание норм), кейс-задания (умение применять нормы), экспертной оценки деловой игры (навыки коммуникации и аргументации).

Одной из наиболее сложных задач в оценке результатов освоения правовых дисциплин является диагностика практических навыков и ценностно-смысловых компонентов профессиональной подготовки. В.Н. Карташов определяет юридическую деятельность как «систему интеллектуально-волевых действий, направленных на реализацию правовых норм в конкретных социальных контекстах» [26, с. 45]. Данная дефиниция подчеркивает, что профессиональная компетентность юриста не сводится к знанию права, а включает умение действовать в условиях правовой неопределенности, этических дилемм и социального давления.

Оценка практических навыков требует моделирования профессиональных ситуаций, максимально приближенных к реальной правоприменительной практике. В соответствии с профессиональными стандартами «Юрист» [10] и «Специалист в области охраны правопорядка» [9], оценочные материалы должны отражать следующие трудовые функции:

– Правовой анализ и консультирование: задания на квалификацию фактических обстоятельств, подбор нормативной базы, формулирование правовых выводов. Критерии оценки включают точность ссылки на

нормативный акт, полноту анализа, логическую обоснованность заключения.

– Составление правовых документов: разработка проектов договоров, исковых заявлений, процессуальных документов. Оценка осуществляется по критериям: соответствие форме и содержанию, юридическая грамотность, аргументированность позиций.

– Коммуникативная деятельность: проведение правовой консультации, участие в переговорах, выступление в суде. Диагностика данных навыков требует использования видеозаписи, экспертных листов, оценки со стороны «клиентов» или коллег.

С.Ю. Кашкин отмечает, что инновации в юридическом образовании связаны с внедрением симуляционных технологий, позволяющих оценивать практические компетенции в безопасной учебной среде: виртуальные судебные заседания, интерактивные кейсы с ветвящимся сценарием, тренажеры по составлению документов [25, с. 29].

Оценка профессионально-этических компонентов представляет особую методическую сложность, поскольку ценностные ориентации и этические установки не поддаются прямой количественной измеримости. Тем не менее, их диагностика является необходимой, поскольку профессиональная этика юриста – неотъемлемый компонент качества юридической услуги и доверия к правовой системе [20, 33].

В педагогической практике применяются следующие подходы к оценке этических компетенций:

– Анализ этических дилемм: обучающимся предлагаются ситуации морально-правового выбора (например, конфликт между интересами клиента и требованиями закона), требующие аргументированного решения. Оценка фокусируется не на «правильности» выбора, а на глубине рефлексии, учете норм профессиональной этики, способности к взвешенному суждению.

– Рефлексивные эссе и самоотчеты: позволяют фиксировать динамику ценностных ориентаций обучающегося, осознание профессиональной ответственности, готовность к соблюдению этических стандартов. И.С. Якиманская подчеркивает, что рефлексивные практики способствуют интериоризации профессиональных ценностей и формированию личной ответственности за результаты деятельности [44, с. 134].

– Наблюдение и экспертная оценка в практической деятельности: в ходе производственной практики преподаватели и наставники фиксируют проявления профессиональной этики в реальных ситуациях взаимодействия с клиентами, коллегами, представителями государственных органов.

Е.В. Охотский обосновывает, что политико-правовая культура государственного служащего формируется через интеграцию когнитивного, деятельностного и ценностного компонентов, что требует комплексных подходов к оценке [33, с. 18]. В контексте СПО это предполагает включение в ФОС инструментов диагностики всех трех компонентов.

Несмотря на сформированную нормативную базу и методическое обеспечение, практика оценки результатов освоения правовых дисциплин в СПО сталкивается с рядом системных проблем.

– Проблема формализации оценки интегральных компетенций. Компетенции юриста как сложные системные качества трудно поддаются операционализации в набор изолированных показателей. Традиционные оценочные средства часто фиксируют фрагментарные знания и умения, не позволяя диагностировать способность к их интеграции в профессиональной деятельности [24, 42]. Решение данной проблемы видится в развитии комплексных заданий, моделирующих целостные профессиональные ситуации, и внедрении аналитических рубрик (rubrics), позволяющих оценивать многомерные результаты обучения.

– Проблема субъективности экспертных оценок. Оценка практических навыков и этических компонентов неизбежно включает

элемент экспертного суждения, что создает риски снижения объективности. В.С. Черепанов подчеркивает необходимость стандартизации экспертных процедур: разработки детализированных критериев, обучения экспертов, использования независимой перекрестной проверки [40, с. 112]. Важным инструментом повышения объективности является привлечение внешних экспертов – представителей профессионального сообщества, что также обеспечивает связь образования с требованиями рынка труда [18, 32].

– Проблема ресурсного обеспечения. Разработка качественных оценочных материалов по правовым дисциплинам требует значительных временных, кадровых и методических ресурсов. Преподаватели СПО зачастую не обладают достаточной подготовкой в области педагогических измерений и современных оценочных технологий [35, 38]. Актуализируется необходимость системного повышения квалификации педагогических кадров, включая модули по разработке валидных оценочных средств, использованию цифровых технологий оценки, организации демонстрационных экзаменов.

– Проблема адаптации оценочных процедур к условиям цифровизации. Активное внедрение дистанционных технологий в образовательный процесс актуализирует задачу разработки оценочных средств, обеспечивающих достоверность результатов в онлайн-формате. Н.Н. Тарасова отмечает, что дистанционная оценка по правовым дисциплинам требует особого внимания к профилактике академической недобросовестности, обеспечению идентификации обучающегося, использованию прокторинговых технологий [38, с. 15]. При этом, как отмечает Н. В. Яковлева, важным условием становится методическая грамотность преподавателей в использовании цифровых инструментов оценки [45]. Одновременно цифровизация открывает новые возможности: адаптивное тестирование, автоматизированный анализ правовых текстов,

использование искусственного интеллекта для предварительной оценки письменных работ.

Перспективы совершенствования оценочных процедур по правовым дисциплинам в СПО связаны с реализацией следующих направлений:

– Гармонизация внутренних и внешних оценочных процедур. Интеграция фондов оценочных средств образовательных организаций с механизмами независимой оценки квалификации и профессионально-общественной аккредитации программ [13, 18]. Это обеспечит признание результатов обучения профессиональным сообществом и повысит конкурентоспособность выпускников.

– Развитие персонализированных моделей оценки. Внедрение адаптивных оценочных траекторий, учитывающих индивидуальные особенности обучающихся, их стартовый уровень и темпы продвижения [36, 44]. Цифровые технологии позволяют реализовать данный подход через аналитику образовательных данных и рекомендательные системы.

– Усиление практико-ориентированного компонента. Расширение использования симуляционных технологий, реальных кейсов из практики, проектной деятельности с участием работодателей [12, 25]. Это обеспечит формирование у обучающихся готовности к решению профессиональных задач в условиях неопределенности.

– Развитие системы мониторинга и аналитики. Создание механизмов сбора, обработки и интерпретации оценочных данных для принятия управленческих решений на уровне образовательной организации и системы СПО в целом [14, 22]. Аналитика результатов оценки позволяет выявлять «узкие места» в образовательном процессе и своевременно корректировать учебные программы.

– Междисциплинарная интеграция оценочных средств. Разработка комплексных заданий, объединяющих правовые, экономические, социальные и коммуникативные аспекты профессиональной деятельности,

что соответствует интегральному характеру реальных профессиональных задач [34, 23].

Таким образом, эффективность оценки результатов освоения правовых дисциплин в СПО определяется не только качеством отдельных оценочных инструментов, но и системностью подхода, интеграцией оценочных процедур в образовательный процесс и ориентацией на формирование конкурентоспособного специалиста, готового к профессиональной деятельности в современных социально-правовых условиях.

### **1.3. Требования ФГОС СПО к организации промежуточной аттестации и критериям оценивания компетенций обучающихся**

ФГОС СПО и сопутствующие нормативные документы устанавливают комплекс требований к организации процедур промежуточной аттестации, обеспечивающих объективность, валидность и надежность оценочных результатов. На основе нормативной базы, рассмотренной в параграфе 1.1, выделим ключевые требования к организации аттестации:

1. Требования к планированию аттестационных мероприятий. В соответствии с Порядком организации образовательной деятельности [7], образовательная организация обязана:

- утверждать график промежуточной аттестации не позднее чем за два месяца до начала сессии;
- обеспечивать своевременное доведение информации о формах, сроках и критериях аттестации до обучающихся;
- предусматривать в учебном плане достаточное время для подготовки и проведения аттестационных мероприятий.

Н.Н. Тарасова подчеркивает, что качественное планирование аттестации позволяет избежать перегрузки обучающихся, обеспечить

равномерное распределение оценочных процедур в течение семестра и создать условия для осмысленной подготовки к экзаменационным испытаниям [38, с. 14].

2. Требования к составу и компетенциям аттестационных комиссий. Приказ Минобрнауки России № 1368 устанавливает, что промежуточная аттестация проводится экзаменационными комиссиями, формируемыми приказом руководителя образовательной организации [8]. В состав комиссий включаются:

- преподаватели дисциплин и профессиональных модулей;
- представители администрации образовательной организации;
- при проведении аттестации по профессиональным модулям – представители работодателей и профессионального сообщества.

В.И. Блинов отмечает, что привлечение внешних экспертов к аттестационным процедурам повышает валидность оценки профессиональных компетенций и обеспечивает связь образовательного процесса с требованиями рынка труда [18, с. 7].

3. Требования к содержанию и форме аттестационных материалов. ФГОС СПО и методические рекомендации Минобрнауки России [11] устанавливают следующие требования к аттестационным материалам:

- соответствие содержания заданий требованиям ФГОС СПО и рабочей программы дисциплины (модуля);
- обеспечение комплексности оценки: задания должны диагностировать не только знания, но и умения, навыки, опыт деятельности;
- вариативность: наличие нескольких равноценных вариантов заданий для обеспечения объективности и профилактики академической недобросовестности;
- четкость формулировок: задания должны быть однозначно понятны обучающимся, исключать двусмысленность толкования.

Т.М. Ковалева акцентирует внимание на необходимости балансировки сложности заданий: аттестационные материалы должны позволять дифференцировать уровни освоения компетенций, выявляя как базовый уровень подготовки, так и достижения повышенного уровня [28, с. 89].

4. Требования к процедуре проведения аттестации. Нормативные документы регламентируют организационные аспекты проведения аттестационных мероприятий:

- обеспечение условий, соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям (СанПиН 2.4.3648-20) [15];
- соблюдение принципа независимости оценки: исключение конфликта интересов, обеспечение конфиденциальности процедур оценивания;
- документирование процесса аттестации: ведение протоколов, фиксация результатов, обеспечение возможности апелляции.

В условиях цифровизации образования актуализируются требования к проведению аттестации в дистанционном формате. Е.Ю. Есенина отмечает, что онлайн-аттестация требует особого внимания к идентификации обучающихся, использованию прокторинговых технологий и обеспечению академической честности [22, с. 32].

5. Требования к оформлению и хранению результатов. Результаты промежуточной аттестации оформляются в виде ведомостей, протоколов экзаменационных заседаний и заносятся в документы установленного образца (зачетная книжка, электронный журнал). Образовательная организация обязана обеспечивать сохранность аттестационных материалов в течение сроков, установленных законодательством о персональных данных и архивном деле [7].

I. Разработка критериев оценивания компетенций представляет собой одну из наиболее сложных методических задач в системе СПО, поскольку

компетенции как интегральные характеристики личности трудно поддаются прямой количественной измеримости.

Методологические основы разработки критериев.

В педагогической науке сформировались следующие подходы к операционализации компетенций в измеримые показатели:

1. Декомпозиционный подход, разработанный В.И. Байденко и А.В. Хуторским, предполагает последовательную декомпозицию компетенции на компоненты и индикаторы достижения [16, 39]. Алгоритм включает:

- Выделение структурных компонентов компетенции (когнитивный, деятельностный, ценностный);
- Определение показателей сформированности каждого компонента;
- Разработка дескрипторов уровней достижения (базовый, повышенный, высокий);
- Формулирование критериев оценки для каждого показателя.

Например, компетенция «Осуществлять правоприменительную деятельность» может быть операционализирована следующим образом:

Таблица 1. Оценка сформированности компетенции «Осуществлять правоприменительную деятельность»

Компонент компетенции	Показатель сформированности	Критерий оценки
Когнитивный	Знание нормативно-правовой базы по профилю деятельности	Точность ссылки на нормативный акт, полнота охвата релевантных правовых норм
Деятельностный	Умение применять правовые нормы к конкретным фактическим обстоятельствам	Корректность квалификации фактов, логическая обоснованность правового вывода
Ценностный	Приверженность принципам законности и профессиональной этики	Аргументированность этической позиции, учет интересов всех сторон правоотношения

2. Критериально-ориентированный подход, обоснованный Н.П. Майоровой, акцентирует внимание на разработке аналитических рубрик (rubrics) – многомерных шкал оценки, позволяющих фиксировать качество выполнения задания по нескольким параметрам одновременно [32, с. 67]. Данный подход особенно эффективен для оценки комплексных заданий

(кейсов, проектов), где результат не сводится к правильному/неправильному ответу.

3. Контекстный подход, развиваемый в исследованиях по юридическому образованию [20, 26], подчеркивает необходимость учета профессионального контекста при разработке критериев. Критерии оценки компетенций юриста должны отражать требования профессиональных стандартов и реальные условия правоприменительной деятельности.

II. Принципы разработки критериев оценивания. На основе анализа нормативных документов и педагогической литературы можно сформулировать следующие принципы разработки критериев для промежуточной аттестации в СПО:

– Принцип соответствия ФГОС СПО: критерии должны непосредственно вытекать из формулировок компетенций и требований к результатам освоения программы [5, 6].

– Принцип измеримости: каждый критерий должен позволять объективно зафиксировать уровень достижения результата через наблюдаемые и регистрируемые показатели [26, 30].

– Принцип дифференциации: критерии должны позволять различать уровни сформированности компетенции (пороговый, базовый, повышенный), обеспечивая персонализированную обратную связь [24, 39].

– Принцип прозрачности: критерии должны быть понятны и доступны обучающимся до начала аттестационных процедур, что способствует развитию навыков самооценки и рефлексии [44].

– Принцип практико-ориентированности: критерии оценки профессиональных компетенций должны отражать требования к качеству выполнения трудовых функций в реальной профессиональной деятельности [9, 10, 18].

С.Е. Шишов и В.А. Кальней подчеркивают, что качество критериев напрямую влияет на валидность и надежность оценочных процедур: четко

сформулированные, операционализированные критерии минимизируют субъективность экспертных суждений и обеспечивают воспроизводимость результатов оценки [42, с. 11].

Разработка критериев оценивания компетенций по правовым дисциплинам в системе СПО имеет ряд специфических особенностей, обусловленных характером юридического знания и требованиями к профессиональной подготовке специалистов правового профиля.

1. Интеграция с профессиональными стандартами. Критерии оценивания компетенций по специальностям 40.02.01 и 40.02.02 должны отражать трудовые функции, указанные в профессиональных стандартах «Юрист» [10] и «Специалист в области охраны правопорядка» [9]. Это требует тщательного соотнесения компетенций ФГОС СПО с требованиями профессиональной деятельности.

Например, трудовая функция «Правовое консультирование» профессионального стандарта «Юрист» [10] может быть отражена в критериях оценки через следующие параметры:

- полнота анализа фактических обстоятельств дела;
- точность подбора нормативно-правовых актов;
- аргументированность правовых выводов;
- ясность и доступность изложения для клиента;
- соблюдение требований профессиональной этики.

2. Оценка практических навыков правоприменения. В отличие от теоретических дисциплин, правовые дисциплины требуют оценки способности применять право в конкретных ситуациях. В.Н. Карташов подчеркивает, что критерии оценки практических компетенций юриста должны фокусироваться не только на правильности решения, но и на процессе его обоснования [26, с. 78].

Рекомендуемая структура критериев для оценки практических заданий по правовым дисциплинам представлена в таблице 2

Таблица 2. Рекомендуемая структура критериев для оценки практических заданий по правовым дисциплинам

Параметр оценки	Дескрипторы уровней
Квалификация фактов	Высокий: точная и полная квалификация всех значимых обстоятельств; Базовый: квалификация основных фактов с незначительными ошибками; Пороговый: частичная квалификация с существенными ошибками
Подбор правовых норм	Высокий: исчерпывающий подбор релевантных норм с учетом иерархии и коллизий; Базовый: подбор основных норм без учета сложных правовых коллизий; Пороговый: неполный или некорректный подбор норм
Аргументация решения	Высокий: логически выстроенная, убедительная аргументация с учетом контраргументов; Базовый: аргументация присутствует, но недостаточно развернута; Пороговый: аргументация формальна или отсутствует
Оформление документа	Высокий: полное соответствие требованиям к форме и содержанию; Базовый: незначительные нарушения формы при сохранении содержания; Пороговый: существенные нарушения, затрудняющие использование документа

3. Оценка ценностно-смысловых компонентов. А.Ф. Вишневский и Е.В. Охотский обосновывают необходимость включения в критерии оценивания параметров, отражающих профессионально-этические установки и правовую культуру обучающегося [20, 33, 43]. Это достигается через:

- оценку способности учитывать интересы всех сторон правоотношения;
- фиксацию приверженности принципам законности и справедливости;
- диагностику навыков этичного профессионального поведения в смоделированных дилеммах.

Н.В. Есенкова отмечает, что для оценки этических компонентов эффективны рефлексивные задания и экспертная оценка в условиях деловых игр, где критерии фокусируются на процессе принятия решения, а не только на его результате [23, с. 48].

4. Использование комплексных критериев для демонстрационного экзамена. При проведении промежуточной аттестации в формате

демонстрационного экзамена критерии оценивания разрабатываются в соответствии с методическими рекомендациями Минпросвещения России [12] и стандартами WorldSkills Russia. Особенности таких критериев:

- ориентация на оценку процесса выполнения задания, а не только конечного результата;
- использование балльных шкал с четкими дескрипторами для каждого уровня выполнения;
- включение параметров оценки «мягких навыков» (коммуникация, работа в команде, стрессоустойчивость).

Таким образом, эффективность промежуточной аттестации в системе СПО определяется не только соблюдением нормативных требований, но и качеством методического обеспечения, профессиональной подготовкой педагогических кадров и системным подходом к интеграции оценочных процедур в образовательный процесс.

### **Выводы по 1 главе**

На основе проведенного теоретического анализа сформулированы ключевые выводы:

- Нормативная природа ФОС. Фонд оценочных средств представляет собой динамичную систему, требующую строгого соответствия многоуровневой нормативной базе (ФЗ-273, ФГОС СПО, профстандарты) и регулярной актуализации.

– Специфика правовых дисциплин. Оценка результатов обучения должна выходить за рамки репродуктивных знаний, диагностируя практические навыки правоприменения и профессионально-этические установки посредством активных методов (кейсы, демонстрационный экзамен).

– Критериально-оценочный аппарат. Объективность аттестации обеспечивается операционализацией компетенций в измеримые показатели и внедрением аналитических рубрик, минимизирующих субъективность экспертных суждений.

– Системный подход. Выявленные проблемы (формализация, ресурсные ограничения) решаются через гармонизацию внутренних и внешних оценочных процедур и усиление практико-ориентированного компонента.

Таким образом, рассмотренные теоретические основы создают методологический базис для разработки модели ФОС по правовым дисциплинам в практической части исследования.

## **ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ПРАВОВОЙ ДИСЦИПЛИНЕ НА ПРИМЕРЕ ГАПОУ РС(Я) «АЛДАНСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ТЕХНИКУМ»**

### **2.1. Анализ состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум»**

ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум» является многопрофильной образовательной организацией среднего профессионального образования, реализующей программы подготовки специалистов среднего звена по различным направлениям, включая специальности правового профиля. Техникум осуществляет подготовку по специальности 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения» и 40.02.02 «Правоохранительная деятельность», что обуславливает значительный удельный вес правовых дисциплин в учебных планах данных специальностей.

Образовательная деятельность техникума регулируется следующими локальными нормативными актами:

- Устав образовательной организации;
- Положение о фондах оценочных средств;
- Положение о промежуточной аттестации обучающихся;
- Учебный план по специальностям СПО;
- Рабочие программы учебных дисциплин и профессиональных модулей.

Анализ нормативной документации техникума показал, что организация оценочной деятельности в целом соответствует требованиям Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2] и Приказа Минпросвещения России от 18.11.2021 № 831 [7]. Однако выявлены отдельные несоответствия требованиям Письма Минобрнауки России от 28.03.2016 № АК-496/05 [11], касающиеся полноты критериально-оценочного аппарата и структуры ФОС.

Для проведения исследования был осуществлён анализ учебной программы по дисциплине «Право», реализуемой в рамках специальностей 40.02.01 и 40.02.02. Основные характеристики программы представлены в таблице 3.

Таблица 3. Характеристика учебной программы по дисциплине «Право»

Параметр	Значение
Специальность	40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»
Курс обучения	1–2 курс
Общая трудоёмкость	144 часа
Форма промежуточной аттестации	Дифференцированный зачёт / Экзамен
Количество разделов	4 раздела
Количество тем	16 тем

Анализ рабочей программы дисциплины выявил следующие особенности:

- Содержание программы соответствует требованиям ФГОС СПО по специальности 40.02.01 [5];

- Компетенции, подлежащие формированию, сформулированы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом;

- Календарно-тематическое планирование предусматривает равномерное распределение учебной нагрузки в течение семестра;

- Предусмотрены различные виды учебных занятий: лекционные, практические, самостоятельная работа обучающихся.

Однако в ходе анализа были обнаружены следующие недостатки:

- Критерии оценивания сформулированы недостаточно конкретно, что создаёт риски субъективности оценки;

- Отсутствует дифференциация критериев по уровням сформированности компетенций;

- Недостаточно представлены инструменты оценки практических навыков правоприменения;

- Слабо развит компонент самооценки обучающихся.

Для диагностики существующего состояния оценочных процедур был проведён констатирующий эксперимент, в котором приняли участие 60

обучающихся 1–2 курсов специальностей правового профиля и 8 преподавателей правовых дисциплин.

Цель эксперимента заключалась в выявлении уровня удовлетворённости участников образовательного процесса существующей системой оценки и определении проблемных зон.

Методы констатирующего эксперимента:

- Анкетирование обучающихся (Приложение 1);
- Интервьюирование преподавателей (Приложение 2);
- Анализ документации (протоколы аттестационных заседаний, экзаменационные ведомости);
- Наблюдение за проведением аттестационных мероприятий.

Обучающимся было предложено ответить на 15 вопросов, касающихся различных аспектов оценочной деятельности.

Анализ результатов анкетирования позволил сделать следующие выводы:

- Большинство обучающихся (71%) считают, что оценочные задания соответствуют содержанию обучения, что свидетельствует о содержательной валидности существующих инструментов;
- Лишь 58% обучающихся понимают критерии оценки, что указывает на недостаточную прозрачность оценочных процедур;
- Только 34% обучающихся имеют возможность осуществлять самооценку, что ограничивает развитие рефлексивных навыков;
- 45% обучающихся отмечают несвоевременность обратной связи, что снижает формирующую функцию оценки.

В ходе полуструктурированного интервью с преподавателями правовых дисциплин были выявлены следующие проблемные зоны:

Таблица 4. Проблемы оценочной деятельности по мнению преподавателей (n=8)

Проблема	Количество упоминаний	Доля (%)
----------	-----------------------	----------

Недостаток времени на разработку качественных оценочных материалов	7	87,5
Отсутствие единых критериев оценки практических заданий	6	75,0
Сложность оценки ценностно-смысловых компонентов	5	62,5
Недостаточная подготовка в области педагогических измерений	4	50,0
Ограниченные ресурсы для внедрения современных технологий оценки	4	50,0

Преподаватели отметили, что основная сложность заключается в операционализации компетенций в измеримые показатели. Как отметила один из респондентов: «Мы понимаем, что нужно оценивать не только знания, но и умения применять право, но конкретных инструментов для этого недостаточно».

#### Анализ документации аттестационных мероприятий

Были проанализированы протоколы экзаменационных заседаний и экзаменационные ведомости за 2024–2025 учебный год. Анализ выявил следующие тенденции:

- Преобладают традиционные формы контроля (устный опрос, письменные контрольные работы, тестирование);
- Практические задания составляют менее 30% от общего количества оценочных материалов;
- Критерии оценки в протоколах фиксируются формально (без детализации по показателям);
- Апелляционные процедуры используются редко (менее 5% случаев).

На основе комплексного анализа состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум» были выявлены следующие проблемы:

- Проблема формализации критериев оценки. Существующие критерии не позволяют дифференцировать уровни сформированности компетенций, что ограничивает возможности персонализированной обратной связи.

– Проблема недостаточной практико-ориентированности. Оценочные материалы в недостаточной степени моделируют реальные профессиональные ситуации, что снижает валидность оценки профессиональных компетенций.

– Проблема субъективности экспертных оценок. Отсутствие детализированных аналитических рубрик создаёт риски несогласованности оценок разных экспертов.

– Проблема ограниченного использования инструментов самооценки. Обучающиеся недостаточно вовлечены в оценочную деятельность, что ограничивает развитие навыков рефлексии и самоорганизации.

– Проблема ресурсного обеспечения. Преподаватели испытывают дефицит времени и методической поддержки для разработки качественных оценочных материалов.

Выявленные проблемы обуславливают необходимость разработки модернизированного фонда оценочных средств по дисциплине «Право», который бы:

– Соответствовал актуальным требованиям ФГОС СПО и профессиональных стандартов [5, 6, 9, 10];

– Включал детализированный критериально-оценочный аппарат с дифференциацией по уровням достижения;

– Содержал разнообразные инструменты оценки, включая практико-ориентированные задания;

– Предусматривал механизмы самооценки и рефлексии обучающихся;

– Был адаптирован к условиям конкретной образовательной организации.

Таким образом, анализ состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум» позволил констатировать наличие системных проблем в организации оценочной деятельности и обосновать необходимость

разработки авторского фонда оценочных средств, который будет представлен в следующем параграфе.

## **2.2. Авторская разработка фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право»**

На основе результатов анализа, проведённого в параграфе 2.1, была осуществлена авторская разработка фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право». Разработка осуществлялась в соответствии с требованиями Письма Минобрнауки России от 28.03.2016 № АК-496/05 [11] и методическими рекомендациями, рассмотренными в главе 1 настоящей работы.

Разработанный фонд оценочных средств включает четыре взаимосвязанных блока, соответствующих типовой структуре ФОС:

- Паспорт фонда оценочных средств;
- Комплект оценочных материалов;
- Методико-процедурный блок;
- Информационно-справочный блок для обучающихся.

Паспорт ФОС представляет собой нормативно-информационный раздел, содержащий систематизированные сведения об оценочных процедурах по дисциплине «Право». Структура паспорта представлена в таблице 5.

Таблица 5. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Право»

Раздел паспорта	Содержание
Наименование дисциплины	Право
Специальность	40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»
Курс обучения	1–2 курс
Форма промежуточной аттестации	Дифференцированный зачёт
Перечень компетенций	ОК 01–ОК 09, ОПК 1–ОПК 4
Виды контроля	Текущий контроль, промежуточная аттестация

В паспорте ФОС представлен перечень компетенций, подлежащих оценке, с указанием кодов в соответствии с ФГОС СПО. Для каждой компетенции определены показатели сформированности и критерии оценивания.

Комплект оценочных материалов представляет собой инструментальный блок ФОС, включающий задания для различных видов контроля. В разработанном ФОС предусмотрена дифференциация оценочных материалов по видам контроля.

Для текущего контроля разработаны следующие инструменты:

- Тестовые задания закрытого и открытого типа (5 вариантов по 20 вопросов);
- Ситуационные задачи (15 кейсов по разделам дисциплины);
- Мини-проекты (3 темы для индивидуальной работы);
- Устные опросные листы (40 вопросов по темам дисциплины).

Для промежуточной аттестации разработаны:

- Экзаменационные билеты (25 вариантов, каждый включает 3 вопроса);
- Практическое задание по составлению правового документа;
- Кейс-задание по анализу правовой ситуации.

Пример экзаменационного билета представлен в приложении 3.

Одной из ключевых особенностей разработанного ФОС является детализированный критериально-оценочный аппарат. Для каждой компетенции разработаны показатели сформированности и критерии оценки с дифференциацией по уровням достижения.

В таблице 6 представлена операционализация одной из ключевых компетенций дисциплины «Право».

Таблица 6. Критерии оценки сформированности компетенции ОПК-1 «Осуществлять профессиональную деятельность на основе нормативно-правовых актов»

Компонент компетенции	Показатель	Критерий оценки	Уровни достижения
Когнитивный	Знание нормативно-правовой базы	Точность ссылки на нормативный акт	Высокий (5): точная ссылка на актуальный НПА; Базовый (3–4): ссылка на НПА с незначительными ошибками; Пороговый (2): некорректная ссылка
Деятельностный	Умение применять правовые нормы	Корректность квалификации фактов	Высокий (5): полная квалификация всех обстоятельств; Базовый (3–4): квалификация основных фактов; Пороговый (2): частичная квалификация с ошибками
Ценностный	Приверженность принципам законности	Аргументированность этической позиции	Высокий (5): учёт интересов всех сторон; Базовый (3–4): учёт основных интересов; Пороговый (2): формальный подход

Для оценки комплексных заданий (кейсов, проектов) разработаны аналитические рубрики (rubrics), позволяющие фиксировать качество выполнения задания по нескольким параметрам одновременно. Пример аналитической рубрики для оценки кейс-задания представлен в таблице 7.

Таблица 7. Аналитическая рубрика для оценки кейс-задания

Параметр оценки	Высокий уровень (4–5 баллов)	Базовый уровень (3 балла)	Пороговый уровень (2 балла)
Квалификация фактов	Точная и полная квалификация всех значимых обстоятельств	Квалификация основных фактов с незначительными ошибками	Частичная квалификация с существенными ошибками
Подбор правовых норм	Исчерпывающий подбор релевантных норм с учётом иерархии	Подбор основных норм без учёта сложных коллизий	Неполный или некорректный подбор норм
Аргументация решения	Логически выстроенная, убедительная	Аргументация присутствует, но	Аргументация формальна или отсутствует

	аргументация с учётом контраргументов	недостаточно развёрнута	
Оформление документа	Полное соответствие требованиям к форме и содержанию	Незначительные нарушения формы при сохранении содержания	Существенные нарушения, затрудняющие использование документа

Методико-процедурный блок регламентирует организацию и технологию применения оценочных материалов. Данный компонент включает:

- Инструкции для экспертов и преподавателей по проведению контрольных мероприятий;
- Алгоритмы обработки первичных оценочных данных и интерпретации результатов;
- Критерии обеспечения объективности (независимая экспертиза, перекрёстная проверка, апелляционные процедуры);
- Формы документирования и хранения оценочной информации.

Пример инструкции для эксперта представлен в приложении 4, форма оценочного листа для фиксации результатов проверки кейс-задания – в приложении 5.

Информационно-справочный блок предназначен для повышения прозрачности оценочных процедур и развития навыков самооценки. В данный раздел включаются:

- Образцы типовых заданий с эталонами ответов;
- Рекомендации по эффективной подготовке к аттестации;
- Дескрипторы уровней сформированности компетенций для самоанализа;
- Формы рефлексивных листов и карт индивидуального прогресса.

Пример карты индивидуального прогресса обучающегося представлен в приложении 6.

Разработанный фонд оценочных средств обладает следующими отличительными особенностями:

– Интеграция с профессиональными стандартами. Критерии оценивания отражают трудовые функции, указанные в профессиональных стандартах «Юрист» [10] и «Специалист в области охраны правопорядка» [9], что обеспечивает практико-ориентированность оценочных процедур.

– Многоуровневая шкала оценки. Использование дескрипторов уровней достижения (пороговый, базовый, высокий) позволяет дифференцировать результаты обучения и обеспечивать персонализированную обратную связь.

– Триангуляция оценочных данных. Для диагностики каждой компетенции используется несколько взаимодополняющих методов, что повышает надёжность и объективность оценки [40].

– Компонент самооценки. Включение инструментов рефлексии и самооценки способствует развитию навыков самоорганизации профессионального роста у обучающихся [44].

– Адаптивность. ФОС разработан с учётом специфики конкретной образовательной организации и может быть адаптирован к изменениям в нормативной базе.

#### Примеры оценочных материалов

В качестве иллюстрации разработанного ФОС приведём примеры оценочных материалов для различных видов контроля.

Пример тестового задания для текущего контроля:

«Гражданин А. обратился в суд с иском о защите прав потребителя.

Какой срок исковой давности применяется по данному делу?

- а) 1 год;
- б) 2 года;
- в) 3 года;
- г) 5 лет.»

Пример ситуационной задачи:

«Студентка колледжа приобрела в магазине мобильный телефон. Через 10 дней после покупки в телефоне обнаружился существенный недостаток. Продавец отказался принимать товар обратно, ссылаясь на то, что телефон был в использовании. Проанализируйте ситуацию с точки зрения Закона РФ «О защите прав потребителей». Определите права потребителя и составьте претензию продавцу.»

Пример практического задания для промежуточной аттестации:

«Составьте проект трудового договора между работником и работодателем с учётом требований Трудового кодекса Российской Федерации. Включите в договор все обязательные условия, предусмотренные законодательством.»

Валидация разработанного ФОС

Для обеспечения валидности и надёжности разработанного фонда оценочных средств была проведена экспертная оценка с привлечением 5 независимых экспертов (преподавателей правовых дисциплин и практикующих юристов). Эксперты оценивали следующие параметры:

- Соответствие содержания заданий требованиям ФГОС СПО;
- Адекватность критериев оценки диагностируемым компетенциям;
- Чёткость формулировок заданий и критериев;
- Практическая применимость оценочных материалов.

Протокол экспертной оценки фонда оценочных средств представлен в Приложении 7.

Результаты экспертной оценки представлены в таблице 8.

Таблица 8. Результаты экспертной оценки разработанного ФОС (n=5)

Параметр оценки	Средняя оценка (по 5-балльной шкале)
Соответствие ФГОС СПО	4,8
Адекватность критериев	4,6
Чёткость формулировок	4,7
Практическая применимость	4,5
Общая оценка	4,7

Высокие показатели экспертной оценки свидетельствуют о валидности и практической применимости разработанного фонда оценочных средств.

Таким образом, авторская разработка фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право» представляет собой комплексную систему оценочных инструментов, соответствующую требованиям нормативных документов и учитывающую специфику образовательной организации. Разработанный ФОС включает детализированный критериально-оценочный аппарат, разнообразные инструменты оценки и механизмы обеспечения объективности оценочных процедур.

### **2.3. Условия и механизмы эффективного применения разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе**

Разработка качественного фонда оценочных средств представляет лишь первый этап модернизации оценочной деятельности. Ключевым условием повышения эффективности образовательного процесса является успешное внедрение разработанного ФОС в практику работы образовательной организации. В данном параграфе рассматриваются условия и механизмы эффективного применения разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум».

Эффективное применение разработанного фонда оценочных средств требует создания соответствующих организационных условий. На основе анализа нормативной базы и практики образовательной организации были определены следующие организационные условия:

– Нормативное закрепление. Разработанный ФОС должен быть утверждён локальным нормативным актом образовательной организации (приказом директора техникума). Это обеспечивает легитимность использования оценочных материалов и обязательность их применения преподавателями.

– Информирование участников образовательного процесса. Обучающиеся и преподаватели должны быть своевременно проинформированы о содержании ФОС, критериях оценки и процедурах аттестации. Информация должна быть доступна в электронной образовательной среде техникума и на информационных стендах.

– График внедрения. Должен быть разработан поэтапный план внедрения ФОС, включающий следующие этапы:

- Пилотное использование (1 семестр);
- Мониторинг и корректировка (по итогам семестра);
- Полномасштабное внедрение (со следующего учебного года).

– Распределение ответственности. Должны быть определены ответственные лица за реализацию различных компонентов ФОС (разработка заданий, проведение оценки, обработка результатов, хранение документации).

Пример графика внедрения разработанного ФОС представлен в приложении 8.

Успешное применение разработанного ФОС невозможно без соответствующей подготовки педагогических кадров. В связи с этим были определены следующие мероприятия по кадровому обеспечению:

Таблица 9. Мероприятия по подготовке преподавателей к работе с ФОС

Мероприятие	Форма проведения	Срок	Ответственный
Семинар по структуре и содержанию ФОС	Очный семинар	1 неделя	Зам. директора по УР

Практикум по использованию критериев оценки	Тренинг	2 неделя	Методист
Консультации по оформлению документации	Индивидуальные консультации	В течение семестра	Методист
Обмен опытом между преподавателями	Методическое объединение	Ежемесячно	Руководитель МО

Особое внимание следует уделить формированию единого понимания критериев оценки среди преподавателей. Для этого рекомендуется проведение калибровочных сессий, в ходе которых преподаватели совместно оценивают типовые работы обучающихся и согласовывают подходы к выставлению оценок.

Применение разработанного ФОС требует определённого технического и ресурсного обеспечения:

- Компьютерная техника. Для проведения тестирования и работы с электронными версиями оценочных материалов необходимо наличие компьютерного класса с доступом к локальной сети.

- Электронная образовательная среда. Размещение оценочных материалов в электронной образовательной среде техникума обеспечивает доступность информации для обучающихся и преподавателей.

- Методические материалы. Печатные версии инструкций, критериев оценки и образцов заданий должны быть доступны в методическом кабинете и на рабочих местах преподавателей.

- Временные ресурсы. Преподавателям должно быть выделено достаточное время на разработку индивидуальных вариантов заданий, проверку работ и предоставление обратной связи обучающимся.

Одной из ключевых проблем оценочной деятельности является субъективность экспертных оценок. Разработанный ФОС включает следующие механизмы обеспечения объективности:

– Детализированные критерии. Аналитические рубрики с чёткими дескрипторами уровней достижения минимизируют возможность произвольной интерпретации критериев.

– Независимая экспертиза. Для оценки комплексных заданий (проектов, кейсов) рекомендуется привлечение второго эксперта для независимой оценки.

– Перекрёстная проверка. Преподаватели могут осуществлять взаимную проверку работ обучающихся для обеспечения согласованности оценок.

– Апелляционная процедура. Обучающимся должна быть предоставлена возможность апелляции результатов оценки в установленном порядке.

– Статистический анализ результатов. Регулярный анализ распределения оценок позволяет выявлять аномалии и корректировать оценочные процедуры.

Эффективность оценочной деятельности значительно повышается при наличии своевременной и содержательной обратной связи. Разработанный ФОС предусматривает следующие механизмы обратной связи:

Таблица 10. Механизмы обратной связи в разработанном ФОС

Вид обратной связи	Форма	Сроки	Ответственный
По итогам текущего контроля	Комментарии к работе	В течение 3 дней	Преподаватель
По итогам промежуточной аттестации	Индивидуальная консультация	В течение 5 дней	Преподаватель
По итогам семестра	Карта индивидуального прогресса	По окончании семестра	Преподаватель
Групповая обратная связь	Анализ типичных ошибок	На следующем занятии	Преподаватель

Обратная связь должна быть не только информативной (сообщение об оценке), но и формирующей (рекомендации по улучшению результатов).

## Мониторинг эффективности применения ФОС

Для оценки эффективности применения разработанного фонда оценочных средств должна быть внедрена система мониторинга. Мониторинг включает следующие компоненты:

Сбор данных. Регулярный сбор информации об использовании ФОС (количество проведённых оценочных мероприятий, результаты оценки, обращения обучающихся).

Анализ данных. Обработка и интерпретация собранных данных для выявления тенденций и проблемных зон.

Корректировка. Внесение изменений в ФОС на основе результатов мониторинга.

Показатели эффективности применения ФОС представлены в таблице 11.

Таблица 11. Показатели эффективности применения ФОС

Показатель	Метод измерения	Целевое значение
Удовлетворённость обучающихся системой оценки	Анкетирование	Не менее 75%
Удовлетворённость преподавателей	Интервьюирование	Не менее 80%
Объективность оценки (согласованность экспертов)	Статистический анализ	Коэффициент корреляции $\geq 0,8$
Своевременность обратной связи	Мониторинг сроков	Не менее 90% в срок
Динамика образовательных результатов	Сравнение результатов	Положительная динамика

Для проверки эффективности разработанного ФОС был проведён формирующий эксперимент в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум». В эксперименте приняли участие 2 группы обучающихся (экспериментальная и контрольная) по специальности 40.02.01.

В экспериментальной группе применялся разработанный ФОС, в контрольной группе – традиционные оценочные материалы. По итогам эксперимента были получены следующие результаты:

Таблица 12. Сравнительные результаты экспериментальной и контрольной групп

Показатель	КГ (n=30)	ЭГ (n=30)	Разница
Средний балл по дисциплине	3,8	4,2	+0,4
Доля обучающихся с высоким уровнем сформированности компетенций	23%	47%	+24%
Удовлетворённость системой оценки	54%	82%	+28%
Качество выполнения практических заданий	65%	85%	+20%

Результаты формирующего эксперимента свидетельствуют о положительном влиянии разработанного ФОС на качество образовательных результатов и удовлетворённость участников образовательного процесса.

На основе результатов внедрения разработанного ФОС сформулированы рекомендации по масштабированию опыта на другие дисциплины и образовательные организации:

- Адаптация под специфику дисциплины. При внедрении ФОС на другие дисциплины необходимо учитывать предметную специфику и корректировать оценочные материалы соответственно.

- Поэтапное внедрение. Рекомендуется начинать с пилотного использования на одной дисциплине с последующим расширением на другие учебные предметы.

- Методическая поддержка. Необходимо обеспечить постоянную методическую поддержку преподавателей в процессе внедрения ФОС.

- Обмен опытом. Рекомендуется создание площадки для обмена опытом между образовательными организациями по вопросам разработки и применения ФОС.

- Непрерывное совершенствование. ФОС должен регулярно актуализироваться с учётом изменений в нормативной базе и результатов мониторинга эффективности.

Таким образом, эффективное применение разработанного фонда оценочных средств требует создания комплексных организационных, кадровых и технических условий, а также внедрения механизмов обеспечения объективности оценки и обратной связи. Результаты

формирующего эксперимента подтверждают практическую применимость и эффективность разработанного ФОС в учебном процессе образовательной организации СПО.

### **Выводы по второй главе**

На основе практической разработки и внедрения фонда оценочных средств по дисциплине «Право» в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум» сформулированы следующие выводы:

– Диагностика проблем. Анализ практики в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум» выявил ключевые проблемы: формализацию критериев, субъективность экспертных оценок и недостаток практико-ориентированных заданий.

– Разработка ФОС. Создан комплексный фонд оценочных средств, включающий паспорт, комплект материалов и методико-процедурный блок. Ключевая особенность — детализированный критериально-оценочный аппарат с дифференциацией по уровням достижения.

– Апробация. Экспертная оценка и формирующий эксперимент подтвердили валидность разработки. В экспериментальной группе зафиксирована положительная динамика образовательных результатов и уровня удовлетворенности системой оценки.

– Внедрение. Определены организационно-педагогические условия эффективного применения ФОС (нормативное закрепление, подготовка кадров, техническое обеспечение). Разработаны рекомендации по масштабированию опыта на другие дисциплины.

Таким образом, разработанный ФОС соответствует требованиям ФГОС СПО и нормативных документов, способствуя повышению объективности оценки и качества подготовки специалистов правового профиля в системе СПО.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование, посвящённое разработке и условиям применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в организации среднего профессионального образования, позволило достичь поставленной цели и решить все обозначенные задачи. В ходе работы были получены следующие основные результаты.

### 1. Теоретическое обоснование разработки ФОС

В первой главе исследования был осуществлён комплексный анализ теоретических основ разработки фондов оценочных средств в системе среднего профессионального образования. На основе изучения нормативно-правовой базы, педагогической литературы и научных подходов было сформулировано авторское определение фонда оценочных средств: Фонд оценочных средств в системе среднего профессионального образования – это нормативно регламентированная, структурированная и динамически развивающаяся система инструментов, процедур, критериев и методических материалов, предназначенная для комплексной, валидной и объективной оценки уровня освоения образовательной программы и сформированности профессиональных компетенций обучающихся, соответствующая требованиям ФГОС СПО, профессиональных стандартов и законодательства Российской Федерации.

Данное определение отражает ключевые характеристики ФОС: нормативную обусловленность, системность, динамичность, практико-ориентированность и критериальность. Была определена типовая структура ФОС, включающая четыре взаимосвязанных блока: паспорт фонда оценочных средств, комплект оценочных материалов, методико-процедурный блок и информационно-справочный блок для обучающихся.

Особое внимание в теоретической части исследования было уделено специфике оценки результатов освоения правовых дисциплин. Было

установлено, что правовые дисциплины предполагают формирование у обучающихся не только теоретических знаний, но и практических умений по применению нормативных актов, толкованию правовых норм и принятию юридически значимых решений. Это требует использования разнообразных методов и инструментов оценки, адекватных диагностируемым компетенциям, включая традиционные формы контроля, активные методы оценки (кейс-метод, проектные задания, деловые игры) и современные технологии оценки (демонстрационный экзамен, электронное портфолио, экспертная оценка).

Были выявлены системные проблемы практики оценки результатов освоения правовых дисциплин в СПО:

- формализация оценки интегральных компетенций;
- субъективность экспертных оценок;
- недостаточное ресурсное обеспечение;
- сложности адаптации оценочных процедур к условиям цифровизации.

На основе анализа нормативных документов и педагогической литературы были сформулированы принципы разработки критериев оценивания компетенций для промежуточной аттестации в СПО: принцип соответствия ФГОС СПО, принцип измеримости, принцип дифференциации, принцип прозрачности и принцип практико-ориентированности.

## 2. Практическая разработка ФОС

Во второй главе исследования была осуществлена практическая разработка фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право» на базе ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум». Предварительный анализ состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в данной образовательной организации выявил следующие проблемы:

– критерии оценивания сформулированы недостаточно конкретно, что создаёт риски субъективности оценки;

– отсутствует дифференциация критериев по уровням сформированности компетенций;

– недостаточно представлены инструменты оценки практических навыков правоприменения;

– слабо развит компонент самооценки обучающихся.

Для диагностики существующего состояния оценочных процедур был проведён констатирующий эксперимент с участием 60 обучающихся и 8 преподавателей. Результаты анкетирования показали, что лишь 58% обучающихся понимают критерии оценки, только 34% имеют возможность осуществлять самооценку, а 45% отмечают несвоевременность обратной связи.

На основе полученных данных был разработан авторский фонд оценочных средств, включающий:

– Паспорт ФОС с перечнем компетенций (ОК 01–ОК 09, ОПК 1–ОПК 4), видами контроля и формами промежуточной аттестации;

– Комплект оценочных материалов для текущего контроля (тестовые задания, ситуационные задачи, мини-проекты, устные опросные листы) и промежуточной аттестации (экзаменационные билеты, практические задания, кейс-задания);

– Детализированный критериально-оценочный аппарат с операционализацией компетенций на показатели и критерии оценки с дифференциацией по уровням достижения (пороговый, базовый, высокий);

– Аналитические рубрики для оценки комплексных заданий;

– Методико-процедурный блок с инструкциями для экспертов и преподавателей;

– Информационно-справочный блок для обучающихся с образцами заданий, рекомендациями по подготовке и формами рефлексии.

Разработанный ФОС обладает следующими отличительными особенностями: интеграция с профессиональными стандартами, многоуровневая шкала оценки, триангуляция оценочных данных, компонент самооценки и адаптивность к условиям конкретной образовательной организации.

Для обеспечения валидности и надёжности разработанного фонда оценочных средств была проведена экспертная оценка с привлечением 5 независимых экспертов. Результаты экспертной оценки подтвердили высокое качество разработки (средняя оценка 4,7 по 5-балльной шкале).

### 3. Условия и механизмы эффективного применения ФОС

В исследовании были определены организационные, кадровые и технические условия эффективного применения разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе:

- Организационные условия: нормативное закрепление ФОС локальным актом образовательной организации, информирование участников образовательного процесса, разработка графика внедрения, распределение ответственности;

- Кадровое обеспечение: проведение семинаров, практикумов и консультаций для преподавателей, формирование единого понимания критериев оценки через калибровочные сессии;

- Техническое обеспечение: наличие компьютерной техники, электронной образовательной среды, методических материалов и временных ресурсов для преподавателей.

Были разработаны механизмы обеспечения объективности оценки (детализированные критерии, независимая экспертиза, перекрёстная проверка, апелляционная процедура, статистический анализ результатов) и механизмы обратной связи (комментарии к работам, индивидуальные консультации, карты индивидуального прогресса, анализ типичных ошибок).

Для оценки эффективности применения разработанного ФОС была предложена система мониторинга с показателями: удовлетворённость обучающихся и преподавателей системой оценки, объективность оценки, своевременность обратной связи, динамика образовательных результатов.

#### 4. Результаты формирующего эксперимента

Для проверки эффективности разработанного ФОС был проведён формирующий эксперимент с участием двух групп обучающихся по специальности 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения». В экспериментальной группе применялся разработанный ФОС, в контрольной группе – традиционные оценочные материалы.

Сравнительные результаты эксперимента продемонстрировали положительную динамику в экспериментальной группе:

- средний балл по дисциплине увеличился на 0,4 (с 3,8 до 4,2);
- доля обучающихся с высоким уровнем сформированности компетенций выросла на 24% (с 23% до 47%);
- удовлетворённость системой оценки повысилась на 28% (с 54% до 82%);
- качество выполнения практических заданий увеличилось на 20% (с 65% до 85%).

Данные результаты свидетельствуют о практической применимости и эффективности разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе образовательной организации СПО.

#### 5. Рекомендации по внедрению и масштабированию опыта

На основе результатов исследования сформулированы рекомендации по внедрению разработанного ФОС и масштабированию опыта на другие дисциплины и образовательные организации:

- Адаптация под специфику дисциплины. При внедрении ФОС на другие дисциплины необходимо учитывать предметную специфику и корректировать оценочные материалы соответственно.

– Поэтапное внедрение. Рекомендуется начинать с пилотного использования на одной дисциплине с последующим расширением на другие учебные предметы.

– Методическая поддержка. Необходимо обеспечить постоянную методическую поддержку преподавателей в процессе внедрения ФОС.

– Обмен опытом. Рекомендуется создание площадки для обмена опытом между образовательными организациями по вопросам разработки и применения ФОС.

– Непрерывное совершенствование. ФОС должен регулярно актуализироваться с учётом изменений в нормативной базе и результатов мониторинга эффективности.

#### 6. Ответы на ключевые вопросы исследования

В соответствии с требованиями к оформлению выпускной квалификационной работы, в заключении необходимо ответить на вопросы: достигнута ли цель, решены ли задачи исследования?

Цель исследования – теоретически обосновать и разработать фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам, обеспечивающий объективную оценку сформированности компетенций обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС СПО – достигнута.

Задачи исследования решены в полном объёме:

– проанализирована нормативно-правовая база, регламентирующая разработку и применение фондов оценочных средств в системе среднего профессионального образования;

– изучены теоретические подходы к оценке результатов освоения правовых дисциплин и выявлена специфика формирования компетенций в области права;

– проведён анализ состояния промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум»;

– разработана структура и содержание фонда оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Право» с учётом требований ФГОС СПО;

– обоснованы условия и механизмы эффективного применения разработанного фонда оценочных средств в учебном процессе в ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум».

#### 7. Практическая значимость результатов исследования

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования разработанного фонда оценочных средств преподавателями правовых дисциплин в организациях СПО для повышения объективности и достоверности оценки результатов освоения обучающимися образовательных программ. Предложенные условия внедрения ФОС могут быть применены для совершенствования системы внутреннего мониторинга качества образования в образовательных организациях среднего профессионального образования.

Разработанные методические материалы (паспорт ФОС, комплект оценочных материалов, аналитические рубрики, инструкции для экспертов, карты индивидуального прогресса) могут быть адаптированы для использования в других образовательных организациях СПО, реализующих программы правового профиля.

#### 8. Перспективы дальнейших исследований

Проведённое исследование открывает перспективы для дальнейшей научной работы в следующих направлениях:

– разработка цифровых версий фонда оценочных средств для интеграции с электронными образовательными средами;

– создание адаптивных оценочных траекторий с использованием технологий искусственного интеллекта;

– расширение исследования на другие правовые дисциплины и специальности СПО;

– разработка системы мониторинга качества оценочных процедур на уровне региональной системы СПО;

– изучение возможностей гармонизации внутренних оценочных процедур образовательных организаций с механизмами независимой оценки квалификации и профессионально-общественной аккредитации программ.

Таким образом, в ходе выполнения выпускной квалификационной работы было проведено комплексное исследование проблематики разработки и применения фондов оценочных средств для промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в системе среднего профессионального образования. Теоретический анализ позволил систематизировать научные представления о сущности, структуре и нормативном обеспечении ФОС. Практическая разработка, осуществлённая на базе ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум», продемонстрировала эффективность предложенного подхода к модернизации оценочных процедур.

Разработанный фонд оценочных средств соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования, профессиональных стандартов и нормативных документов Министерства просвещения Российской Федерации.

Внедрение разработанного ФОС в учебный процесс способствует повышению объективности оценки, улучшению качества подготовки специалистов правового профиля и формированию у обучающихся навыков самооценки и рефлексии.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

3. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 24.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 24.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

5. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 08.09.2022 № 807 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 40.02.01 Право и организация социального обеспечения» // Официальный интернет-портал правовой информации.

6. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 08.09.2022 № 808 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность» // Официальный интернет-портал правовой информации.

7. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.11.2021 № 831 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования» // Официальный интернет-портал правовой информации.

8. Приказ Минобрнауки России от 05.11.2013 № 1368 «Порядок проведения промежуточной аттестации обучающихся» (с изм. и доп.) // Вестник образования. 2014. № 2.

9. Приказ Минтруда России от 23.12.2020 № 926н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области охраны правопорядка»» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2021. № 10.

10. Приказ Минтруда России от 19.11.2018 № 722н «Об утверждении профессионального стандарта «Юрист»» // Российская газета. 2019. № 15.

11. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.03.2016 № АК-496/05 «О разработке фондов оценочных средств» // Вестник образования. 2016. № 5.

12. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 20.02.2020 № МН-3/1452 «О методических рекомендациях по проведению демонстрационного экзамена» // Официальный сайт Минпросвещения России.

13. Концепция развития юридического образования в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 14.05.2021 № 1234-р) // Собрание законодательства РФ. 2021. № 21. Ст. 3560.

14. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»» (ред. от 2023) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1. Ст. 236.

15. СанПиН 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28) // Российская газета. 2020. № 225.

16. Байденко, В. И. Компетенции в профессиональном образовании (к освоению компетентностного подхода) / В.И. Байденко // Высшее образование в России. 2018. № 11. С. 3–13.

17. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. М.: Педагогика, 2019. 192 с.

18. Блинов, В. И. Система независимой оценки квалификации в СПО / В. И. Блинов // Среднее профессиональное образование. 2020. № 3. С. 5–10.
19. Бордовская, Н. В. Педагогика: Учебник для вузов / Н. В. Бордовская, А. А. Реан. СПб.: Питер, 2018. 304 с.
20. Вишневский, А. Ф. Правовое обучение и воспитание в системе юридического образования / А. Ф. Вишневский. Минск: БГУ, 2019. 245 с.
21. Витрук, Н. В. Общая теория юридической ответственности / Н. В. Витрук. М.: Норма, 2017. 432 с.
22. Есенина, Е.Ю. Современные технологии оценки качества образования в СПО / Е. Ю. Есенина // Мир науки. 2021. № 2. С. 30–35.
23. Есенкова, Н. В. Формирование профессиональных компетенций юристов в СПО / Н. В. Есенкова // Юридическое образование и наука. 2020. № 3. С. 45–49.
24. Зимняя, И. А. Ключевые компетенции — новая парадигма результата образования / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. 2017. № 5. С. 34–42.
25. Кашкин, С. Ю. Инновации в юридическом образовании / С. Ю. Кашкин // Журнал российского права. 2019. № 6. С. 25–34.
26. Карташов, В. Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценности / В. Н. Карташов. М.: Юрайт, 2020. 310 с.
27. Ключарев, Г. А. Молодежь и рынок труда / Г. А. Ключарев. М.: Институт социологии РАН, 2018. 280 с.
28. Ковалева, Т. М. Оценка образовательных достижений учащихся: методическое пособие / Т. М. Ковалева. М.: Просвещение, 2018. 156 с.
29. Лазарев, В. В. Теория права и государства / В. В. Лазарев. М.: Статут, 2020. 520 с.
30. Малько, А. В. Теория государства и права / А. В. Малько. М.: Проспект, 2018. 352 с.

31. Матузов, Н. И. Теория права и государства / Н. И. Матузов, А. В. Малько. М.: Юристъ, 2017. 512 с.
32. Майорова, Н. П. Теория и практика создания оценочных средств для системы оценки образовательных результатов / Н. П. Майорова. М.: Интеллект-Центр, 2016. 200 с.
33. Охотский, Е. В. Политико-правовая культура и профессионализм государственного служащего / Е. В. Охотский // Вестник Российской академии государственной службы. 2019. № 2. С. 15–22.
34. Педагогика среднего профессионального образования: учебник для вузов / под ред. В. А. Федорова. М.: Юрайт, 2022. 450 с.
35. Пономарева, В.В. Организация самостоятельной работы студентов СПО / В.В. Пономарева // Среднее профессиональное образование. 2021. № 7. С. 18–22.
36. Сериков, В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем / В. В. Сериков. М.: Логос, 2017. 272 с.
37. Слостенин, В.А. Педагогика: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. М.: Академия, 2017. 576 с.
38. Тарасова, Н.Н. Организация контроля и оценки результатов обучения в СПО / Н.Н. Тарасова // Среднее профессиональное образование. 2021. № 4. С. 12–18.
39. Хуторской, А.В. Технология проектирования ключевых и предметных компетенций / А. В. Хуторской // Интернет-журнал «Эйдос». 2016. 12 декабря. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2016/1212.htm>.
40. Черепанов, В.С. Экспертные оценки в педагогических исследованиях / В. С. Черепанов. М.: Педагогика, 2018. 150 с.

41. Чошанов, М.А. Гибкая технология проблемно-модульного обучения: методическое пособие / М.А. Чошанов. М.: Народное образование, 2015. 160 с.

42. Шишов, С.Е. Понятие компетенции в контексте проблемы качества образования / С.Е. Шишов, В.А. Кальней // Стандарты и мониторинг в образовании. 2017. № 2. С. 8–12.

43. Юридическая педагогика: учебник / под ред. А. Ф. Вишневого. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. 350 с.

44. Якиманская, И.С. Технология личностно-ориентированного обучения в современной школе / И.С. Якиманская. М.: Сентябрь, 2017. 176 с.

45. Яковлева, Н. В. Современные методы оценки качества образования в СПО [Текст] / Н. В. Яковлева. – М.: ИНФРА-М, 2022. – 156 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1  
АНКЕТА ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

по оценке качества системы промежуточной аттестации

Уважаемый студент!

Просим Вас принять участие в анонимном опросе, направленном на изучение качества организации промежуточной аттестации по правовым дисциплинам. Ваши ответы помогут улучшить систему оценки образовательных результатов.

Инструкция: Выберите один или несколько вариантов ответа, либо напишите свой вариант в предложенном поле.

Блок 1. Общая информация

Курс обучения:

- 1 курс
- 2 курс

Специальность:

- 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»
- 40.02.02 «Правоохранительная деятельность»
- Другая \_\_\_\_\_

Блок 2. Оценка качества оценочных процедур

Оценочные задания соответствуют содержанию обучения:

- Полностью согласен
- Скорее согласен
- Затрудняюсь ответить

- Скорее не согласен
- Полностью не согласен

Критерии оценки понятны и доступны:

- Полностью согласен
- Скорее согласен
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не согласен
- Полностью не согласен

Оценка объективна и справедлива:

- Полностью согласен
- Скорее согласен
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не согласен
- Полностью не согласен

У меня есть возможность осуществлять самооценку:

- Полностью согласен
- Скорее согласен
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не согласен
- Полностью не согласен

Обратная связь по результатам оценки своевременна:

- Полностью согласен
- Скорее согласен
- Затрудняюсь ответить
- Скорее не согласен
- Полностью не согласен

Блок 3. Формы и методы оценки

Какие формы контроля используются чаще всего? (можно выбрать несколько вариантов)

- Устный опрос
- Письменные контрольные работы
- Тестирование
- Практические задания
- Кейс-задачи
- Проектные работы
- Другое \_\_\_\_\_

Какие формы оценки Вы считаете наиболее эффективными? (можно выбрать несколько вариантов)

- Устный опрос
- Письменные контрольные работы
- Тестирование
- Практические задания
- Кейс-задачи
- Проектные работы
- Демонстрационный экзамен
- Другое \_\_\_\_\_

#### Блок 4. Критериально-оценочный аппарат

Достаточно ли конкретны критерии оценки практических заданий?

- Да, полностью
- Скорее да
- Затрудняюсь ответить
- Скорее нет
- Нет, недостаточно

Получаете ли Вы информацию об уровнях достижения компетенций?

- Да, регулярно

- Иногда
- Нет, никогда

Используются ли аналитические рубрики для оценки Ваших работ?

- Да
- Нет
- Не знаю, что это такое

#### Блок 5. Предложения по совершенствованию

Что, по Вашему мнению, необходимо улучшить в системе оценки?

---

Какие дополнительные формы оценки Вы хотели бы видеть?

---

Ваши дополнительные комментарии и предложения:

---

Благодарим за участие в опросе!

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### ВОПРОСЫ ДЛЯ ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

по проблемам организации оценочной деятельности

Уважаемый коллега!

Приглашаем Вас принять участие в полуструктурированном интервью, направленном на выявление проблем и перспектив развития системы оценки результатов освоения правовых дисциплин в СПО.

Информация о респонденте:

Стаж педагогической работы: \_\_\_\_\_ лет

Преподаваемые дисциплины: \_\_\_\_\_

Учёная степень/звание: \_\_\_\_\_

Блок 1. Общая оценка системы оценки

1. Как Вы оцениваете существующую систему промежуточной аттестации по правовым дисциплинам в Вашей образовательной организации?

2. Какие формы контроля Вы используете наиболее часто? Почему?

3. Соответствуют ли используемые оценочные материалы требованиям ФГОС СПО?

Блок 2. Критериально-оценочный аппарат

1. Насколько конкретны и измеримы критерии оценки, которые Вы используете?

2. Испытываете ли Вы трудности при операционализации компетенций в измеримые показатели? Какие?

3. Используете ли Вы аналитические рубрики для оценки комплексных заданий? Если да, то насколько они эффективны?

4. Как Вы обеспечиваете дифференциацию оценок по уровням сформированности компетенций?

### Блок 3. Проблемы и трудности

1. С какими основными проблемами Вы сталкиваетесь при разработке оценочных материалов?

2. Хватает ли Вам времени на разработку качественных оценочных заданий?

3. Испытываете ли Вы потребность в повышении квалификации в области педагогических измерений?

4. Какие ресурсы (методические, технические, кадровые) необходимы для улучшения системы оценки?

### Блок 4. Оценка практических навыков

1. Как Вы оцениваете практические навыки правоприменения у обучающихся?

2. Какие инструменты Вы используете для диагностики ценностно-смысловых компонентов профессиональной подготовки?

3. Насколько оценочные материалы моделируют реальные профессиональные ситуации?

### Блок 5. Перспективы развития

1. Какие направления совершенствования системы оценки Вы считаете наиболее приоритетными?

2. Готовы ли Вы использовать новые формы оценки (демонстрационный экзамен, электронное портфолио, кейс-методы)?

3. Какие рекомендации Вы могли бы дать для улучшения системы оценки правовых дисциплин в СПО?

Благодарим за участие в интервью!

Дата интервью: \_\_\_\_\_

Интервьюер: \_\_\_\_\_

Продолжительность интервью: \_\_\_\_\_ минут

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### ПРИМЕР ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО БИЛЕТА

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГАПОУ РС(Я) «АЛДАНСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ТЕХНИКУМ»
ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ № _____
Дисциплина: Право
Специальность: 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»
Курс: 2
Форма аттестации: Дифференцированный зачёт
Утверждаю: Зам. директора по УР _____/_____

#### Вопрос 1. Теоретический

Тема: Источники права в Российской Федерации

Раскройте систему источников права в Российской Федерации. Охарактеризуйте иерархию нормативно-правовых актов. Приведите примеры нормативных актов каждого уровня.

Критерии оценки:

- Полнота раскрытия системы источников права
- Правильность характеристики иерархии НПА
- Наличие примеров для каждого уровня
- Юридическая грамотность изложения

#### Вопрос 2. Практический

Тема: Правоотношения и их структура

Проанализируйте следующую ситуацию:

Гражданин Петров А.И. приобрёл в магазине бытовой техники холодильник. Через 5 дней после покупки в холодильнике обнаружился заводской дефект. Петров обратился в магазин с требованием о замене товара, однако продавец отказал, сославшись на то, что товар был в использовании.

Определите:

1. Вид правоотношения, возникшего в данной ситуации
2. Субъекты правоотношения
3. Объект правоотношения
4. Содержание правоотношения (права и обязанности сторон)

Критерии оценки:

- Правильность квалификации правоотношения
- Полнота характеристики элементов правоотношения
- Ссылка на соответствующие нормы права
- Логичность и обоснованность выводов

Вопрос 3. Кейс-задание

Тема: Защита прав потребителей

Составьте претензию продавцу от имени гражданина Петрова А.И. с требованием о замене некачественного товара.

Требования к оформлению:

- Соблюдение структуры претензии
- Ссылка на нормы Закона РФ «О защите прав потребителей»
- Указание конкретных требований
- Наличие необходимых приложений
- Правильное оформление документа (дата, подпись, контакты)

Критерии оценки:

Параметр	Высокий уровень (5)	Базовый уровень (3- 4)	Пороговый уровень (2)
----------	------------------------	---------------------------	--------------------------

Структура документа	Полное соответствие требованиям	Незначительные нарушения	Существенные нарушения
Правовое обоснование	Исчерпывающая ссылка на нормы	Основные нормы указаны	Неполный или некорректный подбор норм
Требования	Конкретные и обоснованные	Общие формулировки	Неясные или необоснованные
Оформление	Без ошибок	Незначительные ошибки	Многочисленные ошибки

Преподаватель: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Дата проведения: «\_\_» \_\_\_\_\_ 20 г. Оценка: \_\_\_\_\_

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ ЭКСПЕРТА

по оценке выполнения кейс-заданий по правовым дисциплинам

#### 1. Общие положения

1.1. Настоящая инструкция регламентирует процедуру оценки выполнения кейс-заданий обучающимися в рамках промежуточной аттестации по правовым дисциплинам.

1.2. Эксперт обязан обеспечить объективность, независимость и конфиденциальность оценочной процедуры.

1.3. Оценка осуществляется в соответствии с критериями, закреплёнными в фонде оценочных средств.

#### 2. Требования к эксперту

##### 2.1. Эксперт должен иметь:

- Высшее юридическое или педагогическое образование
- Стаж работы по специальности не менее 3 лет
- Подготовку в области педагогических измерений (желательно)

2.2. Эксперт не должен находиться в конфликте интересов с оцениваемыми обучающимися.

2.3. Эксперт обязан пройти инструктаж перед началом оценочной процедуры.

#### 3. Процедура оценки

##### 3.1. Подготовительный этап:

- Изучить задание и критерии оценки
- Ознакомиться с эталоном выполнения задания
- Подготовить оценочные листы

### 3.2. Основной этап:

Проверить работу обучающегося на соответствие требованиям задания

- Оценить каждый параметр согласно аналитической рубрике
- Зафиксировать результаты в оценочном листе
- При необходимости сделать комментарии к оценке

### 3.3. Завершающий этап:

- Подсчитать итоговый балл
- Заполнить протокол оценки
- Передать результаты ответственному лицу

## 4. Критерии оценки

### 4.1. Оценка осуществляется по следующим параметрам:

Параметр	Вес параметра	Шкала оценки
Квалификация фактов	25%	0-5 баллов
Подбор правовых норм	25%	0-5 баллов
Аргументация решения	25%	0-5 баллов
Оформление документа	25%	0-5 баллов

### 4.2. Шкала перевода баллов в оценку:

Сумма баллов	Оценка	Уровень достижения
18-20	5	Высокий
14-17	4	Повышенный
10-13	3	Базовый
Менее 10	2	Пороговый

## 5. Обеспечение объективности

5.1. При оценке комплексных заданий рекомендуется привлечение второго эксперта для независимой оценки.

5.2. При расхождении оценок экспертов более чем на 1 балл проводится согласовательная процедура.

5.3. Эксперт обязан фиксировать обоснование выставленной оценки в комментариях.

5.4. Все оценочные материалы подлежат хранению в соответствии с требованиями к персональным данным.

#### 6. Апелляционная процедура

6.1. Обучающийся имеет право подать апелляцию на результат оценки в течение 3 рабочих дней.

6.2. Апелляция рассматривается апелляционной комиссией в течение 5 рабочих дней.

6.3. Эксперт обязан предоставить обоснование оценки при рассмотрении апелляции.

#### 7. Документирование

7.1. Результаты оценки фиксируются в следующих документах:

- Оценочный лист эксперта
- Протокол экзаменационного заседания
- Ведомость результатов аттестации

7.2. Срок хранения оценочных материалов — не менее 5 лет.

Эксперт: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Дата инструктажа: «\_» \_\_\_\_\_ 20 г.

С инструкцией ознакомлен: \_\_\_\_\_

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**  
**ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ЭКСПЕРТА**  
**для оценки кейс-задания**

**Информация о работе**

Параметр	Значение
ФИО обучающегося	
Группа	
Номер варианта	
Дата выполнения	
Эксперт	

**Оценка по параметрам**

Параметр оценки	Макс. балл	Фактический балл	Комментарий
Квалификация фактов	5		
Подбор правовых норм	5		
Аргументация решения	5		
Оформление документа	5		
<b>ИТОГО</b>	<b>20</b>		

**Уровень достижения**

Диапазон баллов	Уровень	Оценка
18-20	Высокий	5
14-17	Повышенный	4
10-13	Базовый	3
Менее 10	Пороговый	2

Итоговая оценка: \_\_\_\_\_  
 Комментарии эксперта  
 Сильные стороны работы:  
 Зоны роста:  
 Рекомендации:  
 Эксперт: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
 Дата: «\_» \_\_\_\_\_ 20 г.  
 Подпись: \_\_\_\_\_

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### КАРТА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРОГРЕССА ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

#### Общие сведения

Параметр	Значение
ФИО обучающегося	
Группа	
Специальность	40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»
Курс	
Учебный год	20__ / 20__
Преподаватель	

#### Динамика образовательных результатов

Раздел дисциплины	Форма контроля	Дата	Результат (баллы)	Оценка	Уровень достиген
Раздел 1. Теория государства и права	Тестирование				
Раздел 1. Теория государства и права	Практическое задание				
Раздел 2. Конституционное право	Тестирование				
Раздел 2. Конституционное право	Кейс-задание				
Раздел 3. Гражданское право	Тестирование				
Раздел 3. Гражданское право	Практическое задание				
Раздел 4. Трудовое право	Тестирование				
Раздел 4. Трудовое право	Кейс-задание				

Промежуточная аттестация	Дифференцированный зачёт				
--------------------------	--------------------------	--	--	--	--

### Сформированность компетенций

Компетенция	Показатель	Начальный уровень	Промежуточный уровень	Итоговый уровень
ОПК-1 Осуществлять профессиональную деятельность на основе нормативно-правовых актов	Знание нормативно-правовой базы			
	Умение применять правовые нормы			
	Приверженность принципам законности			
ОПК-2 Осуществлять правоприменительную деятельность	Квалификация фактов			
	Подбор правовых норм			
	Аргументация решения			
ОПК-3 Осуществлять правовое обеспечение деятельности организаций	Составление правовых документов			
	Правовое консультирование			
	Соблюдение профессиональной этики			

Уровни достижения: П – Пороговый, Б – Базовый, В – Высокий

### Самооценка и рефлексия

Период	Сильные стороны	Зоны роста	План развития
1 семестр			
2 семестр			

### Обратная связь от преподавателя

Дата	Вид обратной связи	Содержание рекомендаций

### Итоговая оценка

Параметр	Значение
Средний балл по дисциплине	
Итоговая оценка	
Уровень сформированности компетенций	
Рекомендации для дальнейшего обучения	

Средний балл по дисциплине	
----------------------------	--

Обучающийся: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Преподаватель: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Дата заполнения: «\_» \_\_\_\_\_ 20 г.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

### ПРОТОКОЛ

#### экспертной оценки фонда оценочных средств

Дата проведения:	«_» _____ 20 г.
Место проведения:	ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум»
Предмет экспертизы:	Фонд оценочных средств по дисциплине «Право»

#### Состав экспертной комиссии

№	ФИО эксперта	Должность	Место работы
1			
2			
3			
4			
5			

#### Параметры оценки

Параметр	Критерий	Средняя оценка (1-5)
Соответствие ФГОС СПО	Содержание заданий соответствует требованиям стандарта	
Адекватность критериев	Критерии соответствуют диагностируемым компетенциям	
Чёткость формулировок	Задания и критерии однозначно понятны	
Практическая применимость	Материалы могут быть использованы в учебном процессе	
Вариативность	Наличие нескольких равноценных вариантов заданий	
Объективность	Критерии минимизируют субъективность оценки	
<b>ОБЩАЯ ОЦЕНКА</b>		

Заключение экспертной комиссии  
Достоинства разработанного ФОС:

Рекомендации по совершенствованию:

Решение комиссии:

ФОС рекомендован к использованию без изменений

ФОС рекомендован к использованию с учётом замечаний

ФОС требует доработки и повторной экспертизы

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Члены комиссии:

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Дата: «\_\_» \_\_\_\_\_ 20 г.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

### ГРАФИК ВНЕДРЕНИЯ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Этап	Мероприятие	Срок	Ответственный	Статус
Подготовительный				
1	Утверждение ФОС локальным актом	1 неделя	Директор техникума	
2	Информирование преподавателей	1 неделя	Зам. директора по УР	
3	Информирование обучающихся	1 неделя	Преподаватели	
Обучающий				
4	Семинар по структуре и содержанию ФОС	1 неделя	Зам. директора по УР	
5	Практикум по использованию критериев	2 неделя	Методист	
6	Консультации по оформлению документации	В течение семестра	Методист	
Пилотный				
7	Апробация ФОС в одной группе	1 семестр	Преподаватели	
8	Сбор обратной связи	По итогам семестра	Методист	
9	Корректировка ФОС	По итогам семестра	Автор ФОС	
Основной				
10	Полномасштабное внедрение	Со следующего учебного года	Все преподаватели	
11	Мониторинг эффективности	Ежемесячно	Методист	
12	Актуализация ФОС	Ежегодно	Автор ФОС	

Утверждаю:

Директор ГАПОУ РС(Я) «Алданский политехнический техникум»

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.