



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 60-Х ГГ. XIX В. НА ЮЖНОМ УРАЛЕ  
(ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕМЫ НА УРОКАХ  
ИСТОРИИ)

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование  
Направленность программы бакалавриата  
«История. Право»

Проверка на объем заимствований:

81,25 % авторского текста

Работа рекомендована к защите  
рекомендована / не рекомендована

« 6 » мая 2022 г.

зав. кафедрой отечественной  
истории и права

Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы  
ОФ – 505 / 077-5-1

Попова Екатерина Михайловна

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры  
отечественной истории и права

Сидоренко Н.С.

Челябинск

2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДУЕМОЙ ТЕМЫ .....	11
1.1 Судостроительство: понятие, виды и принципы деятельности .....	11
1.2. Историография судебной реформы и пореформенного суда в России .....	25
ГЛАВА 2. ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РЕГИОНАХ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.....	33
2.1 Судостроительство и судопроизводство по судебным уставам 1864 г. ..	33
2.2 Реализация судебной реформы в центральных губерниях и регионах Российской империи (на Южном Урале) .....	40
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМАТИКА ВОПРОСА В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ СТАНДАРТЕ И УЧЕБНИКАХ ПО ИСТОРИИ .....	52
3.1 Отражение исследуемой проблематики в Историко-культурной стандарте и в школьных учебника истории .....	52
3.2 Методические приемы и способы реализации темы исследования в школьном курсе отечественной истории.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	62
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	67
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	76

## ВВЕДЕНИЕ

Сегодня судебная система – неотъемлемый государственный институт, который в современных государствах обретает все более значимый характер и уже выходит за рамки одного государства, регулируя споры на межгосударственном уровне, регламентируя ему общие для всех принципы и нормы. При этом само понятие судебной системы определяется в зависимости от особенностей национальной правовой системы, которая в свою очередь основывается на историческом прошлом государства. Каждому государству присуща своя судебная система, однако прослеживаются общие закономерности развития судебных систем, что позволяет создавать международные судебные органы. Взаимосвязь судебных систем обуславливает их похожесть, выражающуюся в основных судебных принципах. Однако все виды судебных систем, в том числе и отечественная, имеют свой особенный путь развития в становлении демократического правосудия.

Изучение проблемы сущности судебной системы имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как позволяет глубже понять природу судопроизводства, его значение в жизни общества. При исследовании важен анализ принципов деятельности судов, их роли в обществе и рассмотрение законодательства Российской империи, как важного этапа в становлении действующей российской судебной системы.

Вторая половина XIX века вошла в историю как время коренных реформ, затрагивающих все стороны общественно-политической жизни Российской империи. Судебная реформа, как составная часть «Великих реформ» Александра II, стала, как отмечают историки, самой радикальной и последовательной. Она изменила коренным образом всю систему российского судопроизводства и судоустройства, провозгласила новые принципы, ввела новые институты судебной власти.

Данная реформа представляет особый интерес, потому что современная судебная система строится на принципах Судебных Уставов 1864 года. Постановлением Верховного Совета РСФСР основные положения Судебных Уставов легли в основу «Концепции судебной реформы», которая была утверждена в 1991 г. Эти положения и принципы и сейчас находят свое отражение в процессуальном законодательстве России. Поэтому, можно сказать, что судебная реформа 1864 года стала отправной точной существующего в настоящее время судопроизводства, основанного на демократических принципах. Без реформы 1864 года просто была бы невозможна юридическая профессия в том виде, в котором она существует сегодня: не случайно День юриста в России отмечается 3 декабря: в этот день (по старому стилю - 20 ноября) в 1864 году были утверждены Судебные уставы.

Особый интерес возникает к региональному аспекту данной проблемы. Территория Южного Урала характеризуется присутствием многочисленных народностей, которые далеки от европейских стандартов демократии и живут по религиозным нормам, обычаям. Национальные окраины тяжело принимают навязанные государством правила поведения, поэтому реформирование таких территорий оказывается наиболее трудным, чем в центральных округах. Именно поэтому возникает интерес к реализации судебной реформы на территории Южного Урала, а конкретно насколько успешно она влилась в общество, с какими проблемами столкнулось правительство Российской империи при введении новых судебных принципов, смогла ли реформа положительно повлиять на деятельность судов на этих территориях.

Степень изученности темы. Первые работы, посвященные исследованию изучаемой темы, относятся к дореволюционному периоду. Объектом научного анализа второй половины XIX - начала XX в. были предпосылки, причины, подготовка и проведение Судебной реформы 1864 г., соотношение её демократических принципов с основами российской

государственности, содержащие комментарии к законодательству 1864 года. Как правило, авторы исследований были современниками проведения реформы. К ним можно отнести работы Г.А. Джаншиева «Основы судебной реформы» и «Эпоха великих реформ»<sup>1</sup>; И.В. Гессена «Судебная реформа»<sup>2</sup>; А.Ф. Кони «Отцы и дети судебной реформы»<sup>3</sup>. Здесь же можно отметить таких авторов, как М.А. Филиппов, И.Я. Фойницкий, В.Я. Фукс и др.

В советское время проблема реализации судебной реформы 1864 г. стала объектом исследования только в конце 50-х годов XX века. В трудах подробно рассматривались политические, экономические и социальные факторы, обусловившие необходимость её проведения. Однако, стоит отметить, в работах преобладала критика судебных преобразований, указывалось на их незавершённость и непоследовательность. Широко известны труды Б.В. Виленского, прежде всего «Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года» и монография «Судебная реформа и контрреформа в России»<sup>4</sup>. Виленский проделал большую работу по изучению предпосылок реформы, а на основе архивных материалов раскрыл процесс её подготовки и реализации в отдельных регионах Российской Империи, а так же рассмотрел причины контрреформ. В 70-е годы XX века выходят работы, посвященные исследованию реализации судебной реформы и выявлению особенностей в отдельных регионах Российской империи. Это исследования И.Б. Будака<sup>5</sup>, З.И. Жвания<sup>6</sup>, А.В. Марыскина<sup>7</sup> и многих других. На территории Южного Урала особенности проведения

---

<sup>1</sup> Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы (к 25 - летию нового суда). Историко-юридические этюды М., 2004; Эпоха великих реформ. М., 2008.

<sup>2</sup> Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905

<sup>3</sup> Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 2003.

<sup>4</sup> Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года. Саратов, 1963; Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969

<sup>5</sup> Будак И.Б. Буржуазные реформы 60-70ых годов XIX века в Бессарабии. Кишенёв, 1971.

<sup>6</sup> Жвания З.И. Судебная реформа в Грузии (60-70-е годы XIX века) Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.и.н. Тбилиси, 1979.

<sup>7</sup> Марыскин А.В. Судебная реформа 1864 года и особенности её проведения на территории Белоруссии. Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ю.н. М., 1985.

реформы были рассмотрены Ф.А. Ишкуловым, который в работе «Судебная реформа и контрреформа в Башкирии»<sup>1</sup> раскрыл механизм становления окружного суда в Уфимской губернии. Учёным были выделены особенности процесса реализации судебных уставов на территории Башкирии, главной из которых, по мнению автора, является одновременное проведение реформы и контрреформы в крае.

Большой интерес к судебной реформе появился с 90-х годов XX века, что было связано с реформированием современного правосудия и декларацией принципов, положенных в основу судебных уставов 1864 года. Объектом исследований стали отдельные аспекты реформы: преобразования предварительного следствия, роль и место адвокатуры, прокуратуры, институт присяжных заседателей и т.д. К таким работам можно отнести монографию М.Г. Коротких «Самодержавие и судебная реформа 1864 года»<sup>2</sup>, С.Н. Гаврилова «Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитников в уголовном процессе»<sup>3</sup>. Необходимо отметить, что учёные продолжали разрабатывать и региональный аспект реформы. Среди работ можно встретить труды, описывающие состояние правосудия на Южном Урале в дореформенный период и раскрывающие механизм введения нового законодательства в нашем крае. Так, в монографии А.Ф. Абдрахманова характеризуется состояние правосудия Башкирии в дореформенный период, подробно рассматривается механизм проведения реформы и контрреформы в сфере суда<sup>4</sup>.

Таким образом, историко-правовые исследования дореволюционного, советского и современного периодов созданию

---

<sup>1</sup> Ишкулов Ф.А. Судебная реформа и контрреформа в Башкирии. Уфа, 1974.

<sup>2</sup> Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. Воронеж, 1989.

<sup>3</sup> Гаврилов С.Н. Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитников в уголовном процессе. Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ю.н. М., 1998. в Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Под сенью русского орла. Российские прокуроры: Вторая половина XIX - начало XX века. М.: РОССПЭН, 1996

<sup>4</sup> Абдрахманов А.Ф. Государственное управление, суды и прокуратура Уфимской губернии 1865-1917 гг. Уфа. 2005.

прочную базу для представления о предпосылках, причинах, принципах судебной реформы Александра II, ходе ее реализации в отдельных регионах страны. Однако проблема проведения судебной реформы на территории Южного Урала не была достаточно разработана в научной литературе.

Объектом исследования является судебная система.

Предмет исследования – судебная реформа 1864 года и ее реализация на Южном Урале.

Целью настоящей работы является изучение судебной реформы 1860-х годов и ее реализации на территории Южного Урала. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучить теоретические положения о суде и судостроительстве;
2. Проанализировать этапы отечественной историографии истории судебной реформы 1864 г.
3. Раскрыть принципы и содержание судебной реформы в России;
4. Охарактеризовать основные институты судебной реформы 1864г.
5. Выявить особенности реализации судебной реформы на территории Южного Урала;
6. Изучить отражение темы исследования в Историко-культурном стандарте и в учебниках по истории;
7. Определить необходимые методические приемы изучения исследуемой темы в рамках преподавания истории в школе.

Хронологические рамки выпускной квалификационной работы охватывают период с 1864 г., а именно с указа Александра II о принятии Судебных уставов, до конца XIX в. (1 июля 1899 г. был издан указ Николая II о завершении судебной реформы).

Территориальные рамки выпускной квалификационной работы охватывают территории Оренбургской и Уфимской губерний. Для выявления общих тенденций в деятельности реформирования судебной системы Российской империи фрагментарно использовался материал

других округов. Выбор территориальных рамок исследования определен принадлежностью этих территорий к Южному Уралу.

Исследование основано на принципах историзма и научной объективности. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания, так и частноправовые: сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, методы анализа и синтеза.

Источниковая база исследования включает комплекс опубликованных источников. Его можно представить следующими группами:

1. Законодательные и иные нормативно-правовые акты. К таким источникам относятся Конституции и законодательные акты стран (Конституция РФ, Постановление ВС РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР», Конституция США), которые позволяют рассмотреть проблему в общетеоретическом плане, изучить сущность вопроса о судопроизводстве и суде. Основную часть группы составляют материалы, в которых отражена деятельность по реформированию судебной системы в XX веке. К ним относятся Судебные Уставы от 20 ноября 1864 г., указы Императора.

2. Вторая группа – это нормативно-правовые акты, в которых закреплено содержание судебной реформы и ее реализация. К ним относятся «Российское законодательство X-XX веков», «Полное Собрание Законов Российской Империи». В сборниках отражены различные аспекты общественно-политической жизни народа Южного Урала, в них входит перечень актов, регулирующих порядок судоустройства и судопроизводства на рассматриваемой территории.

3. При написании третьей главы использовалась Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы, а так же Историко-культурный стандарт.

4. В третью группу источников входят труды выдающихся юристов, а также современников и участников разработки и реализации судебной реформы<sup>1</sup>.

5. Так же среди источников можно выделить и научную литературу. Среди данной группы особого внимания заслуживают монографии Коротких, М.Г., Джаншиева Г.А., Шахрая С.М., и К.П. Краковского<sup>2</sup>, которые содержат обширные научные данные о подготовке и проведении судебной реформы.

Научная новизна работы заключается в том, что она представляет собой комплексное историко-правовое исследование особенностей организации и деятельности дореформенных судов на территории Южного Урала, а также реализации судебной реформы и становление новой судебной системы по Судебным Уставам от 20 ноября 1864 г. в этом регионе России. В дипломной работе раскрыты особенности региона, и то, как они повлияли на ход реализации судебной реформы, сделан анализ насколько новая судебная система отвечает запросам общества конца XIX века.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что исследование и его результаты могут служить основой для последующих исследований реализации судебной реформы 1864 г., региональных аспектов организации и деятельности судебных учреждений.

В практическом отношении материалы и выводы исследования могут быть использованы для написания последующих обобщающих работ по истории России и Южного Урала, а также использованы в ходе преподавания отечественной истории в общеобразовательных учреждениях, а также в высшей школе в рамках спецкурса.

---

<sup>1</sup> Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905; Кони А.Ф. Отцы и дети Судебной системы. М., 1914.

<sup>2</sup> Джаншиев, Г.А. Основы судебной реформы: (к 25-летию нового суда): историко-юридические этюды. М., 1891.; Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. Воронеж, 1989.; 63. Шахрай, С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостливый и равный для всех. М.: Изд-во "Кучково поле", 2014.

Обусловленная целью и задачами исследования, работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка источников.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДУЕМОЙ ТЕМЫ

## 1.1 Судостроительство: понятие, виды и принципы деятельности

Судебная власть является одним из важнейших институтов современной жизни, однако в науке еще нет четкого определения понятия и содержания данного термина. Особенность подходов к изучению понятия «судебная власть» заключается в стремлении большинства ученых определить его содержание через категорию «суд», «правосудие» и «судебная система».

В то же время данные категории в разные исторические периоды были глубоко различны по своему смыслу и содержанию. Так, в российской дореволюционной литературе суд понимался как «беспристрастный посреднике, служащий «не частным интересам отдельных лиц», а «общим государственным интересам»<sup>1</sup>.

В советской юридической литературе утвердилось представление о суде во всяком государстве, как органе управления, основной задачей которого является проведение политики господствующего класса по укреплению и защите основ его политического и экономического господства<sup>2</sup>.

В современных условиях начинается формироваться нейтральное отношение к суду, как «средству для разрешения споров о праве и устранении юридических неопределенностей»<sup>3</sup>.

Суд, как основной источник правосудия, представляет собой орган государственной власти, который призван решать насущные потребности населения юридическим способом, руководствуясь законом, профессиональным правосознанием и социальной справедливостью. Суд

---

<sup>1</sup> Котляревский С.А. Власть и право. М., 1915. С. 17.

<sup>2</sup> Вышинский А.Я., Ундревич В.С. Курс уголовного процесса. М., 1936. С.32.

<sup>3</sup> Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С.44.

разрешает конфликты, возникающие в обществе в соответствии с законом, правосознанием и внутренним убеждением судей (судейской коллегии).

Различны и подходы к определению понятия «судебной власти».

В российской дореволюционной литературе в виду плохо развитого представления о разделении властей, судебная власть представлялась как осуществляемая отдельными органами, не несущими функций административных или законодательных, и которая призвана осуществлять закон, утверждать его господство в жизни, бороться с произволом и насилием<sup>1</sup>.

В советской литературе в отсутствие юридического закрепления принципа разделения властей, судебная власть определялась как система судебных органов государства, осуществляющих правосудие<sup>2</sup>.

В настоящее время в связи с закреплением в Конституции Российской Федерации принципа разделения властей, в определении понятия «судебная власть» акцент смещается в сторону выделения ее главных признаков, отличающих ее от других ветвей власти – законодательной и исполнительной<sup>3</sup>.

В теории права существует несколько подходов к понятию судебной власти. Так, например, в определение включаются, в основном, функции и назначение. Судебная власть представляется как самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; контроля за конституционностью законов; защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; контроля за соблюдением прав граждан при расследовании

---

<sup>1</sup> Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С.87.

<sup>2</sup> Суд и правосудие в СССР /под ред. Шаламова. М., 1974. С.51.

<sup>3</sup> Общая теория государства и права /под ред. В.В. Лазарева. М.1994. С.284.

преступлений и проведении оперативно-розыскной деятельности; установления наиболее значимых юридических фактов и состояний.

Так же судебная власть определяется посредством формы и принципов ее организации и деятельности. Например, О.А. Воробьева считает, что судебная власть – это особая форма деятельности государств, осуществляющая свои властные полномочия специально созданными государственными органами – судами, в строго установленной законом процессуальной форме в сфере защиты конституционного строя, прав и законных интересов человека и гражданина, государственных органов, предприятий, учреждений, организаций и иных объединений<sup>1</sup>.

Так или иначе, любое определение понятия «судебная власть» носит частный характер, применяющийся к той или иной национальной правовой семье или в соответствии с особенностями государственного устройства. Поэтому выявить общее определение, свойственное всем типам судопроизводства, в целом, сложно. Ряд авторов определяет понятие судебной власти в связи с ее целеполаганием в обществе – осуществлением правосудия. Так, Д.А. Краснов так определяется данный термин: «судебную власть можно определить как неотъемлемый элемент государственно-правовой системы, призванный реализовать волю народа в сфере разрешения социальных конфликтов посредством осуществления правосудия»<sup>2</sup>.

Следует отметить, что и содержание понятия «правосудие» трактуется не однозначно. В российской дореволюционной литературе под правосудием понимали «воздаяние каждому должного на основании

---

<sup>1</sup> Воробьева О.А. Судебная власть в России: теоретический аспект // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения// 2012

<sup>2</sup> Краснов Д.А. Судебная власть: понятие, основные признаки и другие элементы современного государства/Адвокатская Палата / №10, 2009. С.29

закона»<sup>1</sup>. В советской юридической литературе в классическом учебнике «правосудие» трактуется как особый вид применения закона судом<sup>2</sup>.

В настоящее время большинство ученых-юристов определяют понятие «правосудие» в качестве совершаемой в процессуальном порядке деятельность специальных государственных органов – судов по разбирательству и разрешению гражданских и уголовных дел и применению норм материального права, а в необходимом случае и мер государственного принуждения в целях защиты и охраны прав граждан, государственных и общественных учреждений<sup>3</sup>.

Судебную власть осуществляют специальные государственные органы – суды, которые в рамках установленных законом компетенции и процедур осуществляют деятельность, направленную на охрану права как конституционно закрепленной ценности и гарантии общественного блага и не противоречащего ему частного интереса. Суд, как основной источник правосудия, определяется как орган государственной власти, который призван юридическим способом разрешать насущные потребности населения, руководствуясь законом, профессиональным правосознанием и социальной справедливостью. Суд решает возникающие в обществе конфликты в соответствии с законом, правосознанием и внутренним убеждением судей (судейской коллегии). В современных государствах существует несколько видов судебных и квазисудебных органов (органов, осуществляющих некоторые задачи правосудия). Необходимо различать: 1) суды общей юрисдикции (общие суды); 2) специальные суды; 3) конституционные суды; 4) мусульманские суды; 5) суды обычного права; 6) общественные суды; 7) церковные суды; 8) чрезвычайные суды. Наличие различных по своей компетенции групп судов, сложные организационные и процессуальные взаимоотношения между ними не исключают совместной

---

<sup>1</sup> Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. М., 1984. Ч.1. С.319.

<sup>2</sup> Суд и правосудие в СССР / под ред. Б.А. Галкина. М., 1981. С.15.

<sup>3</sup> Филиппов П.М. Судебная защита и правосудие в СССР. Саратов, 1987. С.29.

их деятельности по выполнению общих правоохранительных задач. Все они образуют определенную целостность, и находятся в единой системе.

Под судебной системой принято понимать совокупность судов, построенную в соответствии с их компетенцией и поставленными перед ними задачами и целями. Если сравнивать понятия «судоустройство» и «судебная система», можно заметить, что «судебная система» - более емкое понятие, чем понятие «судоустройство», поскольку охватывает всех лиц и все институты, участвующие в осуществлении правосудия, а также неформальные и негосударственные факторы и явления, влияющие на выработку и реализацию решений в сфере правосудия. В самом широком толковании в понятие «судебная система» включается все то, что имеет отношение к осуществлению правосудия. Судебная система - это не только иерархически выстроенное устройство судов, совокупность государственных учреждений, призванных заниматься отправлением правосудия. С точки зрения А.В. Никитиной, в структуру судебной системы необходимо включить следующие элементы: принципы организации судебной системы; органы управления судебной системой; органы судейского сообщества; судейский корпус, в широком понимании состоящий из судей как носителей судебной власти, судей в отставке, народных, присяжных, арбитражных заседателей; совокупность разнообразных связей и отношений между данными элементами<sup>1</sup>.

Таким образом, «судебная система - это определяемая законом внутренняя организация судебной власти, складывающаяся из взаимодействия: 1) общественных институтов, 2) органов судейского сообщества, 3) упорядоченных по юрисдикционно-процессуальному признаку судебных органов, организующих и обеспечивающих

---

<sup>1</sup> Никитина А.В. Единство судебной системы Российской (конституционно-правовое исследование): автореф. дис. канд. юрид. наук. Хабаровск, 2006.

конституционное, гражданское, уголовное, административное и арбитражное судопроизводство»<sup>1</sup>.

Традиционно выделяют несколько видов судебных систем:

1. Романо-германская модель правосудия (континентальная) - сформировалась в Германии вместе с рецепцией римского права, в настоящее время используется во многих государствах мира;

2. Англосаксонская модель правосудия (англо-американская) - зародилась в Великобритании, но ее используют и в других государствах, в особенности в США;

3. Модель правосудия в государствах, с государственной религией ислам (мусульманская)

Данные модели носят условный характер, ибо в каждой стране организация и функционирование судебной власти имеют свои особенности, возникшие с ходом становления государственности и под влиянием разных исторических процессов.

Романо-германская правовая семья представлена следующими странами: ФРГ, Франция, Италия, Испания, Турция, Япония, большинство стран Латинской Америки, Российская Федерация и др. Характерными чертами такой судебной системы является регулирование ключевых аспектов организации и функционирования судебной власти нормативными правовыми актами. Судьи подчиняются писаному праву, руководствуются им при вынесении решений, и их правовое положение также регулируется нормами позитивного права. Суд не создает права, он его только толкует и применяет. При отправлении правосудия судья осуществляет не правотворчество, а правовую квалификацию, устанавливая соответствие фактических обстоятельств действующей нормативной модели. Роль обычая ограничена, он не считается самостоятельным источником права, является лишь дополнением к закону. Судебный прецедент либо запрещен,

---

<sup>1</sup> Рубинина Э.Р. Понятие судебной системы современной России: новые подходы. //Юридическая наука и правоохранительная практика 2016. №1. С.189.

либо применяется крайне редко. Важной формой или путем воздействия судебных органов на романо-германское право является судебный контроль (надзор) за соответствием действующей конституции текущих законов и других нормативных правовых актов, а также международных договоров<sup>1</sup>.

В англосаксонской (англо-американской) модели обычно существует единая система судов во главе с верховным судом. Принципиальное отличие англосаксонской правовой системы в том, что главным источником права в ней является норма, сформулированная судьями, правовое регулирование строится на юридической практике, судебных прецедентах. Так, судьи играют огромную роль в формировании законодательства. Общее право действует как состязательная система, соревнование между двумя противоположными сторонами перед судьей, который принимает решение на основе имеющейся судебной практики. В то же время преимуществом такого порядка является прагматичность – любое дело, рассматриваемое в суде, будет доведено до логического конца, так как даже отсутствие нормативного регулирования не мешает судье вынести решение на основании сходных правоотношений.

Мусульманское право — это система норм, выраженных в религиозной форме и основанных на мусульманской религии — исламе. Характерной особенностью судебных систем стран, население которых придерживается различных направлений и толков мусульманского права, является создание нескольких параллельных систем мусульманских судов, например, суннитских и джафаритских судов в Ираке и Ливане. Нередко в этой группе стран образуются и верховные мусульманские суды, выполняющие функции апелляционной инстанции. Мусульманскому суду подлежат только лица, исповедующие ислам или согласившиеся на разбирательство их дела в таком суде. Для современных судебных систем мусульманских стран характерен сложившийся еще в раннее средневековье

---

<sup>1</sup> Марченко М.Н. Роль судов в развитии современного романо-германского права//Журнал российского права. 2007.№4. С.115.

дуализм мусульманских и светских судов. Судебная практика в мусульманской правовой семье источником права не признается.

Судебная система российской модели правосудия формировалась в течении многих столетий. Первые формы организации судебной власти, как важного элемента государственного значения, обнаруживается в таком исторически значимом документе, как Русская Правда Ярослава. Сам по себе термин «суд» в эпоху укрепления государственности не имело такое значение, как на сегодняшний день. У термина «суд» имелся собственный смысл, в древнем славянском языке он означал «решение», «заклучение», «конец»<sup>1</sup>, то есть появился наряду с правом как средство разрешения споров. Судебная власть полностью принадлежала князю и отличалась отсутствием строгих процессуальных форм отправления правосудия.

Следующим этапом в процессе оформления судебной власти можно назвать принятие Псковской судной грамоты (1467). Хорошо характеризует судебную систему следующая норма Псковской судной грамоты: «А посадник при возведении на должность посадника должен крест целовать, присягая в том, что он будет судить справедливо, как обещал на крестном целовании, что он не будет пользоваться из корысти средствами города, что он не будет никому мстить на суде либо потакать на суде, что он не будет наказывать правого и не будет миловать виновного, и что он не будет никого судить без разбора дела ни на суде, ни на вече»<sup>2</sup>.

Юридически закрепляются принципы правосудия, в частности принцип справедливости, что ставит судебную власть в особое положение. По Псковской судной грамоте суд независимо от его принадлежности пользовался таким уважением, что приговор его не подлежал апелляции и всегда был окончательным.

---

<sup>1</sup> Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней Руси: опыты по истории русского гражданского права. СПб., 2004. С. 156 - 158.

<sup>2</sup> Псковская судная грамота // Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век – 1917 г. / Сост. В.А. Томсинов. М., 1998. С. 26.

В Московском великом княжестве первая судебная реформа была осуществлена в конце XV в. Судебник 1497 г. ставил перед государством задачи систематизации норм судебного права, унификации судоустройства и судебного процесса на всей территории объединенной Московской Руси, преодоления партикуляризма юрисдикции. Эта реформа отражала политику централизации судебной власти и была объективно необходима<sup>1</sup>.

В петровскую эпоху впервые появляется идея учреждения самостоятельных судов, обособленных от княжеской власти. Созданная Петром I система формальных доказательств, усовершенствованная в период екатерининского правления, положена в основу современного института допустимости доказательств.

Главным этапом в оформлении судебной системы российской национальной модели обозначена судебная реформа эпохи Александра II. Судебная реформа коренным образом изменила все судопроизводство. Согласно уставам 1864 г. уголовный процесс был построен на принципах гласности, устности, состязательности, равноправия сторон в судебном разбирательстве, презумпции невиновности.

Октябрьская революция 1917 г. прервала естественный ход развития судебной системы России. Были упразднены все дореволюционные судебные органы, адвокатура, институты судебных следователей и приставов. Вместо судов, сформированных Судебной реформой 1864 г., были образованы особые судебные органы и трибуналы, которые руководствовались революционным правосознанием и упрощенными процессуальными нормами, обеспечивающими ускоренное рассмотрение дел<sup>2</sup>.

Переломным периодом становится конец XX века, когда были приняты новые законы, регламентирующие судопроизводство, например,

---

<sup>1</sup>История российского правосудия / Под ред. Н.А. Колоколова. С. 148, 149.

<sup>2</sup>Кожевников М.В. История советского суда. 1917 – 1956 годы. М., 1957; История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры в 1917 – 1954 гг. / Сост. Л.Н. Гусев. М., 1955.

Закон “О статусе судей в СССР” (4 августа 1989 г.). 2 ноября 1989 г. был издан Закон СССР “О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан”. Было признано право граждан на обжалование в суд неправомερных действий коллегиальных органов управления, которое, однако, не распространялось на акты нормативного характера. Незавершенность таких реформ была очевидной. И вскоре инициативу в их реализации приняли на себя Президент РФ и Верховный Совет РФ.

Современная российская судебная система претерпела множество этапов, каждый из которых стал элементом в оформлении собственной национальной модели правосудия.

Таким образом, единственным носителем особой ветви государственной власти - судебной - в большинстве стран является суд. Суд решает возникающие в обществе конфликты в соответствии с законом, правосознанием и внутренним убеждением судей (судейской коллегии). Виды судебных систем выделяются исходя из моделей сформировавшихся правовых семей. Каждая судебная система имеет свои особенности. Однако, каждая судебная система направлена на справедливое и мирное разрешение социальных конфликтов.

Важную роль в создании эффективной судебной системы играют принципы, на которых основывается судебная деятельность. Принципы правосудия не являются искусственно созданными, они обнаруживаются в ходе постепенного развития судебной системы. Рассматривая принципы деятельности судебной системы, стоит отметить, что каждый принцип, нормативно оформленный, зарождается историческим путем в процессе повседневной человеческой деятельности. «Первоначально, появившись как определенная идея, отражающая в правосознании то, или иное явление, развивающееся в обществе, впоследствии она трансформируется в правовой принцип и получает доктринальное оформление в правовой теории. Впоследствии, этот принцип, получивший уже теоретическое оформление,

официально признается и закрепляется в Конституции или другом нормативно-правовом акте, приобретая юридический характер, то есть, по сути, становится именно правовым принципом»<sup>1</sup>.

Как все принципы, так и принципы, в частности, судебного права получают надлежащее закрепление в международно-правовых документах и национальном праве отдельных государств. Принципы судебного права отражают сущность и содержание судебной деятельности, они определяют предмет и метод процессуального регулирования и, конечно же, характеризуют уровень защиты прав и свобод человека, гражданина в судопроизводстве.

Принципы правосудия – это основополагающие императивные правовые требования к процедуре его осуществления, призванные гарантировать соблюдение прав и свобод личности и вынесение законных обоснованных и справедливых судебных решений<sup>2</sup>.

В основе концепций построения современных судебных систем лежат такие классические принципы, как: законность, равенство перед судом, справедливость, гуманность, гласность, осуществление правосудия только судом и др.

В частности, в странах общего права широко признан принцип независимости судебной власти и осуществления правосудия только судом. Например, действующая Конституция США предписывает следующее положение: «Судебная власть Соединенных Штатов предоставляется одному Верховному суду и такому количеству нижестоящих судов, которое Конгресс может по необходимости установить и учредить»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Крылова В.Н. Значение реализации конституционных принципов правосудия в механизме судебной защиты полномочий органов местного самоуправления РФ / В. Н. Крылова // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 2 С.19.

<sup>2</sup> Гуськова А.П., Шамардин А.А. Правоохранительные органы (судоустройство) // Учебник. Москва: ИГ "Юрист", 2005. С. 64

<sup>3</sup> Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: Перевод с английского / Сост.: Лафитский В.И., Под ред. и со вступ. ст.: Жидков О.А. – М.: Прогресс-Универс, 1993. Ст.3

Аналогичное положение содержится в современной конституции Китайской Народной Республики: «Народные суды в пределах, установленных законом, осуществляют правосудие самостоятельно, без вмешательства со стороны административных органов, общественных организаций и отдельных лиц»<sup>1</sup>.

В Российской Федерации данный принцип обусловлен системой разделения властей, он закреплен в Конституции и в Федеральном конституционном законе «О судебной системе РФ». Данный принцип провозглашен в ФРГ, во Франции, в Российской Федерации и многих других государствах.

Принцип справедливости был одним из передовых, на эту тему размышляли разные философы и мыслители всех времен. Справедливость толкуется философами как «соответствие истине», «истинности», как «правильность решений и действий» и т.п.<sup>2</sup> Значит, «справедливый суд» - суд, дающий правильное (юридически и фактически), справедливое заключение по делу или по спору. И одной из таких категорий «правильности» будет считаться необратимость закона. Положение об отсутствии обратной силы закона было провозглашено, например, в 9 разделе 1 статьи Конституции Соединенных Штатов Америки: «Ни один билль об опале или закон, имеющий обратную силу, не должны приниматься». Это положение нашло свое место и в международных правовых договорах. Например, в п.2 ст.11 Всеобщей декларации прав человека: «Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено»<sup>3</sup>. Аналогичное положение закреплено в п.1. ст.7 Европейской

---

<sup>1</sup> Китайская народная республика: Конституция и законодательные акты //под ред. Гудошников, Л.М. - М.: Прогресс, 1984. Ст. 126

<sup>2</sup>Философский энциклопедический словарь //Гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов //М.: Советская энциклопедия 1983. - С.757.

<sup>3</sup> Всеобщая декларация прав человека [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948] – Ст.11.

конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления»<sup>1</sup>.

На современном историческом этапе принцип презумпции невиновности является общепризнанным и широко распространенным, как в процессуальной науке, так и в процессуальном законодательстве большинства государств. Определение виновности лица в совершении преступления является длительным нормативно урегулированным процессом. До вынесения решения о виновности лицо пользуется всеми правами в полной мере. Обвиняемый или подозреваемый не обязан доказывать свою невиновность. Собственные модели выражения принципа содержат и международно-правовые акты. Так, согласно п. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»<sup>2</sup>. Пункт 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливает: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону»<sup>3</sup>.

Установленные международные правовые акты провозглашают и другие принципы осуществления правосудия, закрепленные и во многих Конституциях современных правовых моделей. Так, Всеобщая декларация прав человека провозглашает всеобщее равенство перед законом (ст.7); принцип гласности, справедливости, независимости и беспристрастности суда (ст.10); презумпцию невиновности (ст. 11).

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Заключена в г. Риме 04.11.1950 с изм. от 13.05.2004] – Ст.7.

<sup>2</sup> Там же, Ст.11

<sup>3</sup> Там же, Ст.14

В современной российской национальной модели судебной системы так же урегулирован процесс судопроизводства, отражены основополагающие положения о порядке и принципах при осуществлении правосудия. Так, например, Конституцией предусмотрено:

- осуществление правосудия только судом (ч.1 ст. 118);
- независимость и несменяемость судей (ст.120, 121);
- гласность судопроизводства (ч.1 ст.123);
- состязательность сторон (ч.3 ст. 123);
- равноправие сторон (ч.3 ст. 123).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит в себе более расширенный перечень принципов: разумный срок судопроизводства, законность, осуществление правосудия только судом, независимость судей, уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, охрана и защита прав и свобод человека, неприкосновенность жилища, тайна переписки (телефонных и иных переговоров, а также различных видов сообщений), презумпция невиновности, состязательность сторон, право на защиту, язык судопроизводства, право на обжалование решения<sup>1</sup>. Судопроизводство, основанное на таких принципах, отражает демократический характер правосудия как формы государственной деятельности.

Таким образом, правовые системы, в том числе и российская, на сегодняшний день максимально пытаются обеспечить права и свободы граждан, создать условия для достойной жизни. Принципы деятельности судов, как и принципы всего права, стали неотъемлемой частью правовых систем, тем стержнем, на котором строится все законодательство. Рассматривая судебную систему России, небезынтересно подробно рассмотреть ее начальное становление – принятие судебных уставов 1864 г.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) / Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), Ст.6-12.

## 1.2. Историография судебной реформы и пореформенного суда в России

Судебная реформа становится предметом исследования с первых лет ее осуществления. Первые исследования имели юридическую направленность, затем появились исторические и историко-правовые исследования. К настоящему времени накоплено достаточно широкое количество сочинений по данной проблеме.

Отечественную историографию, посвященную проблемам Судебной реформы 60-х годов XIX, условно можно разделить на три этапа: дореволюционный (вторая половина XIX-начало XX вв.), советский (с 1917 г. до конца 1980-х гг.) и современный (с начала 1990-х гг. по настоящее время).

С самого начала существования нового суда, устроенного по Судебным уставам, он стал предметом оживленного изучения. Особенностью дореволюционного периода историографии судебной реформы является то, что все авторы, посвятившие свои исследования данной теме, являлись современниками судебной реформы, а некоторые из них - непосредственными участниками её реализации. Среди исследователей, посвятивших судебной реформе свои работы, следует выделить Г.А. Джаншиева<sup>1</sup>, А.Ф. Кони<sup>2</sup> и И.В. Гессена<sup>3</sup>. В их трудах затронуты вопросы подготовки и проведения реформы, обобщен материал по деятельности отдельных институтов судебной власти, рассмотрен аспект отношения общества и правительства к правосудию, как в дореформенный, так и пореформенный периоды.

Первым историографом судебной реформы 1864 г. следует считать М.А. Филиппова, опубликовавшего в 1871–1875 гг. двухтомник «Судебная реформа в России». Уделяя большое внимание недостаткам дореформенной судебной системе, он доказывал, что реформа была вызвана «потребностью

---

<sup>1</sup>Джаншиев Г.А. Страницы из истории судебной реформы. Д.Н. Замятин. М., 1883.

<sup>2</sup>Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т. 1-5. М., 1966-1969.

<sup>3</sup>Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905.

исторического, теоретического и практического образа русского судоустройства и судопроизводства»<sup>1</sup>.

В основе этого периода лежат работы исследователей либерального направления, которые содержат защиту основ судебной реформы и подробный анализ судебного законодательства. В дореволюционной историографии широко обсуждалась проблема взаимодействия нового суда со старым государственным строем, то есть с самодержавием. Так, И. В. Гессен писал, что новый суд «вошел в государственный организм инородным телом»<sup>2</sup>, который теперь либо будет отторгнут, либо приспособится.

Отдельно следует выделить работу известного юриста А.Ф. Кони, который принимал непосредственное участие в подготовке законопроектов, касавшихся судебной реформы и тесно общался с другими лицами, причастными к ней. Его фундаментальная работа «Отцы и дети Судебной системы» представляет и сегодня научный интерес, особенно в связи с современным т.н. антропологическим поворотом, ставящим личность человека в центр исторических исследований<sup>3</sup>.

К юбилейным датам (10-, 25-, 50-летию) выходили сборники, в которых обобщалась деятельность пореформенного суда, в том числе на региональном уровне<sup>4</sup>. В работе над ними принимали участие известные российские ученые-юристы – Е.В. Васьковский, С.В. Познышев, Э.Н. Берендтс, А.Э. Нольде и др. В работах был освещен широкий круг проблем теоретического и исторического характера: разработка содержания и анализ сущности реформы, социально-правовой механизм ее формирования, история подготовки Судебной реформы и др.

---

<sup>1</sup> Филиппов М. А. Судебная реформа в России. В 2 т. СПб., 1871 – 1875.

<sup>2</sup> Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905. С. 142.

<sup>3</sup> Кони А.Ф. Отцы и дети Судебной системы. М., 1914.

<sup>4</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Пг., 1914. Т.1-2; Судебная реформа. М.1915. Т.1-2 и др.

Консервативное направление в российской историографии заняло критические позиции по отношению к нововведениям, которые с их точки зрения не соответствовали правовым традициям и государственным устоям страны. Ярким проявлением этой позиции являются работы К.П. Победоносцева, одного из активных участников подготовки Судебной реформы 1964 г. На страницах «Московских ведомостей» им был опубликован ряд статей, в которых проводилась данная позиция<sup>1</sup>.

Особо следует отметить работу В.Я. Фукса, которая представляет собой наиболее яркое проявление консервативной критики судебной реформы. Им дана критика практически всех институтов, созданных Уставами 1864 г. Суд присяжных, по его мнению, «...представляет бесспорно главный вид того общественного самосуда, который был установлен у нас судебной реформой. Хотя другой вид этого самосуда, то есть мировой суд, имеет количественно более обширную сферу применения»<sup>2</sup>.

Впрочем, даже самые убежденные либералы должны были признать обоснованность критических высказываний консерваторов.

В целом дореволюционной историографии Судебной реформы были присущи такие черты, как острая критичность, избыточная полемичность. Авторы чаще всего основывались на личном опыте в попытке дать оценку реформе, ее эффективности.

С 1917 года начинается новый этап в изучении Судебной реформы, на который большое влияние оказали идеи основоположников марксизма. Однако, стоит отметить, что на фоне происходящих событий в стране этот период характеризуется упадком интереса к судебной реформе. Исследователь К.П. Краковский данный период делит еще на два: 1) 20-е

---

<sup>1</sup> Московские ведомости. 1865. № 79–82 и др.

<sup>2</sup> Фукс В.Я. Суд и полиция. В 2-х ч. //М., Университетская типография// 1889. Ч.1 С. 97

гг. – конец 50-х гг. XX в.;2) конец 50-х гг. - 1980-е гг.<sup>1</sup> Такое деление обусловлено тем, что в первом периоде к вопросам данной проблемы практически не обращались. Как точно отмечает В.М. Немытина: «До 60-х гг. из-под пера советских исследователей вышло очень мало работ, посвященных судоустройству и судопроизводству России второй половины XIX - начала XX вв.»<sup>2</sup>. Одной из причин этого являлось состояние советской судебной системы, которая в данный период явно уступала дореволюционной по строгости соблюдения принципа презумпции невиновности.

В работах советских государственных деятелей в 1920–30-е годы последовательно проводились идеи, высказанные В.И. Лениным относительно суда, как карательного аппарата царского правительства<sup>3</sup>. Новая судебная система характеризовалась как буржуазная, направленная на еще большее угнетение трудового народа. В.И. Ленин отмечал, что «установленный судебными уставами порядок комплектования судей обеспечивал рабочие классы такими кадрами судебных чиновников, которые были глубоко чужды и враждебны массам трудящихся, судьи-чиновники, как правило, смотрят на рабочего как на пьяницу, нахала и невежду, потому что эти судьи берутся из буржуазии, из класса имущих людей и которые сохраняют почти всегда связи с буржуазным обществом, а от рабочих отгорожены китайской стеной»<sup>4</sup>. Таким образом, советская историография 1920–30-е годов склонялась к тому, что деятельность пореформенных судов защищала лишь интересы господствующего класса.

---

<sup>1</sup> Краковский К.П. Советская историография судебной реформы 1864 года и истории пореформенного суда в России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-2. С.43.

<sup>2</sup> Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX в. Саратов, 1999. С. 35

<sup>3</sup> Крыленко Н.В. Советское правосудие. Суд и прокуратура в ССР. М., 1937; Вышинский А.Я. Советское суд и социалистическое правосудие. М., 1938.

<sup>4</sup> Ленин В.И. О промышленных судах // Полное собрание сочинений. Т. 4. М., 1970. С. 275.

Второй период, начавшийся в 60-х годах, был временем «юбилейного» (100-летие реформ) подъема интереса к эпохе Александра I, следовательно, и обращения к Судебной реформе 1864 г.

Одними из первых работ, рассматривавших Судебную реформу в контексте социально-экономического и политического развития страны, явились работы Б. Виленского и В. Шуваловой<sup>1</sup>. Работа Б. Виленского явилась самым крупным исследованием по данной тематике в советской России.

В 1970–80-е гг. выходят исследования по отдельным аспектам Судебной реформы – истории адвокатуры<sup>2</sup>, деятельности Министерства юстиции<sup>3</sup> и др.

В этот период выдвигается направление региональных исследований судебной реформы, что является, несомненно, заслугой советской историографии<sup>4</sup>. Так, К.П. Краковский, указывая на данное обстоятельство отмечает, что особенности регионов вызвали потребность корректировки, пересмотра Уставов, поэтому данный процесс «сопровождался значительными изъятиями из Уставов при их введении в регионах, имевших специфику статуса территории (как, например, в Польше) или особенности статуса населения (например, казачество), либо с учетом особенностей национальных традиций (например, Кавказ или Туркестанский край)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Виленский Б.В. Подготовка Судебная реформы 1864 г. в России // Ученые труды Саратовского юридического ин-та. Вып. 6. Саратов, 1957; Шувалова В.А. О сущности Судебной реформы 1864 г. в России // Советское государство и право. 1964. № 10.

<sup>2</sup> Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России. 60–80 гг. XIX в. Мю, 1987.

<sup>3</sup> Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917. Историко-правовое исследование. М., 1983.

<sup>4</sup> Будаков И.Г. буржуазные реформы 60–70-х гг. XIX в. в Бессарабии. Кишинев, 1961; Корягин Б.Г. Из истории проведения Судебной реформы в Западной Сибири // Труды Томского ун-та. Т. 159. С.154–163 и др.

<sup>5</sup> Краковский К.П. Советская историография судебной реформы 1864 года ... С.54.

Большое внимание в советской историографии занимала тема истории политической юстиции. Среди работ данного направления выделяются исследования Н.А. Троицкого<sup>1</sup>.

Характеризуя советский этап историографии исследуемого вопроса, следует отметить, что подход советских историков и юристов был несколько односторонен, подчас упрощен и схематизирован. Для данного этапа характерным было принижение опыта дореволюционной историографии. К числу заслуг следует отнести вовлечение в оборот новых исторических источников, в частности 74-томного собрания документов Комиссии по Судебной реформе<sup>2</sup>.

В современной литературе меняются акценты, происходит постепенный отход от идеологических догм. Большое внимание уделяется дореволюционным исследованиям. Для современного периода характерно резкое повышение интереса к судебной реформе, обращение к ней, как к важному шагу воплощения демократических принципов на практике.

Ключевой идеей становится отказ от доминировавшего в советской историографии толкования реформы как «вынужденной, вырванной классовой борьбой». Исследователи отходят от концепции «революционной ситуации». Все более утверждается признание того, что «реформы проводились по инициативе правительства, верно оценившего внутривнутриполитическое (кризис николаевской системы) и внешнеполитическое положение в стране, оказавшейся в тяжелой ситуации после поражения в Крымской войне»<sup>3</sup>. По мнению ряда исследователей, она не только создала новый суд, но и в определенной степени ограничила самодержавный строй, способствовала выработке понятия прав человека

---

<sup>1</sup> Троицкий Н.А. Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866–1882 гг. М., 1978; Его же. Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866-1895 гг. М., 1979 и др.

<sup>2</sup> Шахрай С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостливый и равный для всех: к 150-летию Судебная реформы в России. М., 2014. 536 с. С.27–28.

<sup>3</sup> Захарова Л.Г. Самодержавие и реформы в России. 1861–1874. (К вопросу о выборе пути развития) // Великие реформы в России, 1855–1874. М., 1992.

как гражданина; все чаще стали писать о конституционном потенциале судебной реформы.

Обобщающей работой о пореформенном суде стало исследование М.В. Немытиной<sup>1</sup>, в котором автор приходит к выводу о том, что политическая модернизация начала XX в. не позволила, с одной стороны, осуществить полный и систематический пересмотр Судебных уставов, подготовленный Комиссией Н.В. Муравьева, а с другой – стимулировала дальнейшие шаги по демократизации судебной системы (реформа местной юстиции 1912 г.).

Значительный интерес исследователей связан с историей мирового судебного института. В числе монографических исследований выделяется работа С.В. Лонской, выполненная на широкой источниковой базе<sup>2</sup>.

В настоящее время формируется новое направление – исследования с применением метода хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. К числу такого направления следует отнести работу А.Д. Поповой<sup>3</sup> и ряда других<sup>4</sup>.

Проблема реализации судебной реформы в региональном аспекте находила свое отражение в работах советских ученых. В советский, период появляются монографические и диссертационные исследования Б.В. Виленского<sup>5</sup>, К.П. Краковского<sup>6</sup>, З.И. Жвания<sup>7</sup> и других авторов, в которых анализируется ход судебной реформы в российских провинциях<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX в. Саратов, 1999.

<sup>2</sup> Лонская С.В. Мировая юстиция в России. Калининград, 2000.

<sup>3</sup> Попова А.Д. «Правда и милость да царствуют в судах» (Из истории реализации Судебной реформы 1864 года). Рязань, 2005; Ее же. Фемида в эпоху преобразований. Судебные реформы 1864 и рубежа XX– XIX вв. в контексте модернизации. М., 2009 и др.

<sup>4</sup> Пиджаков А.Ю., Шевчук В.Б. реформирование судебной системы в России: история и современность (историко-правовой аспект). СПб., 2003 и др.

<sup>5</sup> Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963; Он же. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969

<sup>6</sup> Краковский К.П. Судебная реформа в земле Войска Донского. Дис... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 1981.

<sup>7</sup> Жвания З.И. Судебная реформа в Грузии (60-80-е годы XIX века): дис... канд. ист. наук. Тбилиси, 1939.

Начало изучению темы на материале Южного Урала предпринято в 70-х годах XX века Ф.А. Ишкуловым. Он впервые проанализировал специфику реализации судебной реформы в Башкирии. В то же время, судебная реформа рассматривалась им лишь как составляющая часть либеральных реформ 60-х годов XIX века в Башкирии в целом<sup>1</sup>. Автор определяет сущность судебной реформы 1864 г. в соответствии с господствовавшим подходом в отечественной историографии, как определенной уступки царских властей и дворянско-помещичьего государственного строя развивающимся капиталистическим отношениям в Башкирии.

На современном этапе развития отечественной историографии возрастает интерес к изучению темы на региональном уровне, в том числе и на Южном Урале. Так, вопрос становления окружных судов на Южном Урале рассматривал А.М. Юнусов<sup>2</sup>, А.Ф. Абдрахманов провел исследование введения нового суда на территории Уфимской губернии<sup>3</sup>.

Таким образом, в целом, в науке накоплен большой научный материал по истории реализации судебной реформы Александра II. В то же время, остается актуальным региональный подход к теме, связанный с исследованием факторов, потребовавших определенной корректировки в реализации институтов судебной реформы 1864 г., в том числе на материале Южного Урала.

---

<sup>1</sup> Ишкулов Ф.А. Судебная реформа и контрреформа в Башкирии. Уфа, 1974

<sup>2</sup> Юнусов, А.М. Организационно-правовые основы формирования и деятельности окружных судов в механизме реализации Судебной реформы 1864 года: на материалах Южного Урала: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2011.

<sup>3</sup> Абдрахманов А.Ф. Администрация, суд и прокуратура уфимской губернии в 1865-1917 гг.: Диссер. ... канд. юрид. наук. - Уфа. 2006 г.

## ГЛАВА 2. ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И РЕГИОНАХ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

### 2.1 Судоустройство и судопроизводство по судебным уставам 1864 г.

Анализ содержания Судебной реформы 1864 г. следует начать с определения предпосылок и причин, вызывающих потребность ее проведения.

В научной литературе (дореволюционной и современной) в числе одной из главных причин определяется неудовлетворительное состояние существовавшей в середине XIX в. судебной системы. Если кратко охарактеризовать дореформенный суд, то можно отметить его состояние как критическое и крайне запутанное. Один из авторов Судебной реформы Н.И. Стояновский в своих воспоминаниях свидетельствовал, что в дореформенные времена закон «не определял ни высшего предела числа лет работы и других высших наказаний, ни числа ударов кнутом или плетью, почему и случалось, что в двух делах о преступлениях, совершенно тождественных, одним приговором назначалось пять ударов, а другим – шестьдесят ударов кнутом»<sup>1</sup>.

Далеко не на высоте своих задач были как действующий закон, так и сами судьи и судебские чиновники. По закону общие дореволюционные суды считались учреждениями выборными и коллегиальными, но лишь на бумаге. На практике же все обстояло далеко не так. Не редкой была ситуация, когда судьи не умели ни писать, ни читать, и дела в таких судах рассматривались и решались фактически единолично – единственным грамотным человеком коллегии. Это открывало широкое поле для произвола и злоупотреблений.

По «Учреждениям о губерниях» организация судебной системы конца XVIII в. представляла из себя «компромисс между стремлением отделить

---

<sup>1</sup>Джаншиев Г.А. Страница из истории Судебной реформы. Д.Н. Замятин. М., 1983. С.121.

суд от администрации, создать отдельный суд для каждого сословия и сделать из начальника губернии око и ухо государя, надзор и власть которого одинаково распространяются на все стороны местной жизни»<sup>1</sup>.

К середине XIX в. судебная система, которая оформилась в годы правления Екатерины II, превратилась в очевидный анахронизм. Критика российского суда середины века слышалась со стороны всех течений общественно-политической мысли. В записке Н. А. Мельгунова (март 1855 г.), опубликована А. И. Герценом в первом выпуске «Голосов из России», была дана системная критика николаевского «правосудия» – это была критика слева.

В записке этого же времени, принадлежавшей перу человека из противоположного лагеря М. А. Безобразова, признавалось, что в России нет правосудия. В тех же словах характеризовал в 1851 в статье о министре юстиции В. Н. Панине состояние судебной системы в России известный консерватор К. П. Победоносцев: «Известно, что устройство судов в России находится в низкой степени, что все суды у нас в жалком состоянии. Необходимость реформы в этом отношении становится с каждым днем все ощутимее, требования общего мнения – настоятельнее»<sup>2</sup>.

Начиная с Александра I, российские императоры заявляли о необходимости Судебной реформы, однако осуществить это намерение удалось только Александру II. О своем стремлении кардинально усовершенствовать судебную систему Александр II заявил сразу по восшествии на престол, значительно раньше, чем о намерении провести важнейшую реформу своего царствования – крестьянскую. «Да правда и милость царствуют в судах», – провозгласил он в своем Манифесте от 19 марта 1856 г. С этого времени можно вести отсчет начала процесса документов Судебной реформы.

---

<sup>1</sup> Судебная реформа / под ред. Н.В. Давыдова, Н.Н. Полянского. – М., 1915. – С. 199.

<sup>2</sup> Шахрай С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостливый и равный для всех М.: “Кучково поле”, 2014. С. 44.

Главные законодательные акты, изменившие коренным образом систему судоустройства и судопроизводства в стране, вступили в силу 20 ноября 1864 г. Это «Учреждение судебных установлений» (органов) — закон о судоустройстве; «Устав гражданского судопроизводства», определивший порядок гражданского процесса; «Устав уголовного судопроизводства» - закон об уголовном процессе; и «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» — кодекс материального права, которым должны были руководствоваться в своей правоприменительной практике мировые судьи.

В Судебных уставах впервые в истории российского законодательства появился термин «судебная власть». Авторы реформы закрепили в Судебных уставах принцип самостоятельной и независимой судебной власти, отделенной от административной, согласно теории разделения властей (Монтескье). Данный принцип нашел своё отражение в ст.1 Устава уголовного судопроизводства, дабы административные чины не вмешивались в дела, предоставленные суду. В ст. 12 и 13 предусматривалось отделение власти судебной от власти законодательной<sup>1</sup>.

Однако составители Судебных уставов четко обозначали, что судебная власть это не только суд или судья, обладавшие самостоятельностью в судопроизводстве. Судебная власть трактовалась как сложная система, состоявшая из судопроизводства и судоустройства, двух тесно переплетающихся процессов. Их связь подчеркивается авторами судебных уставов в «Основных положениях судоустройства»: «... правильное устройство судебных мест столь же необходимо, как и хорошее судопроизводство: ибо без судоустройства и самые совершенные формы

---

<sup>1</sup> Общие правила //Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 2// - 2-е изд., доп. - С.-Пб.: Тип. 2 Отд. собств. е. и. в. канцелярии, 1867. С.VII-VIII.

судопроизводства остались бы без всякого исполнения, или же исполнялись бы несогласно с существенной своей целью»<sup>1</sup>.

Новая судебная система, построенная на Судебных Уставах, имела четкую иерархию и разделение полномочий, что позволяло избежать путаницы, существовавшей ранее. Согласно ст.2 «Учреждения судебных установлений», судебная власть распространяется на лиц всех сословий и на все дела, как гражданские, так и уголовные<sup>2</sup>, что дает основание говорить об отмене сословной судебной системы.

Новая судебная система вводила новые судебные органы и строгую иерархию между ними: первая инстанция – мировой суд в составе единоличного мирового судьи; в качестве второй, апелляционной инстанции для всех дел, рассмотренных в мировых судах данного мирового округа, создавался съезд мировых судей, общие судебные места – окружные суды и судебные палаты; единой кассационной инстанцией для всех судов империи учреждались два департамента Сената – уголовно-кассационный и гражданский–кассационный. Более важные дела рассматривались по существу в окружных судах и судебных палатах; менее важные – у мировых судей и в мировых съездах.

В результате судебной реформы 1864 г. впервые в истории русского права были провозглашены: публичность судебных процессов, устность, право обвиняемого на защиту по уголовным делам, а также разграничена деятельность полиции и судебного следователя, установлены судебные прения, определен порядок обжалования приговоров, признано допустимым и целесообразным введение суда присяжных<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Основные положения судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны Ч.3//. 2-е изд. СПб.: Тип. 2 Отд. собств. е. и. в. канцелярии, 1867. Ч. 3. С. VII.

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX веков. Судебная реформа Т.8//Под. Ред. Чистякова О.И.//Издат. «Юридическая литература»//1991. С.32

<sup>3</sup> Российское законодательство X - XX вв. Т. 8. Судебная реформа. М., 1991. С. 183.

Большое значение играет введение новых институтов обеспечения правосудия – адвокатуры, судебных следователей, судебных приставов.

Мировой суд являлся органом единоличным в лице мирового судьи. Их компетенция заключалась в основном в примирении сторон, но вместе с тем, он обладал правом и вынесения приговора. Каждый мировой судья исполнял судебную власть на определенной территории – участке. Несколько участков составляли мировой округ. Помимо участковых мировых судей были и почетные. Как правило, это были крупные помещики, отставные чиновники и военные. Почетные мировые судьи имели все права участкового судьи. В их компетенцию входило рассмотрение дел в пределах всего мирового округа в случае, если обе заинтересованные стороны предпочитали обратиться именно к данному почетному судье, а не к участковому. Кроме того, они выполняли судебские функции в случае отсутствия, болезни или отъезда участкового мирового судьи.

Решение мирового судьи можно было обжаловать в более высокой инстанции – съезде мировых судей, состоявшем из всех участковых и почетных судей данного округа.

Общий суд имел три инстанции: окружные суды для нескольких уездов; судебные палаты; сенат. Как отмечалось ранее, в окружные суды поступали дела, имеющие особую важность или неподсудные мировым судьям. Новым институтом, введенным реформой на уровне первого звена общей судебной системы (окружных судов), были присяжные заседатели.

Окружные суды без участия присяжных заседателей рассматривают гражданские дела, а из уголовных — дела о преступлениях, не влекущих за собою по закону лишения всех прав состояния или всех особенных прав и преимуществ; дела о преступлениях, влекущих за собою указанные выше праволишения, рассматриваются окружными судами с участием присяжных

заседателей<sup>1</sup>. Все решения, принятые окружным судом с участием присяжных заседателей считались окончательными, не подлежащими обжалованию.

В окружных судах наиболее ярко проявились новые принципы правосудия, закрепленные в ст. 1 УСУ – устность, непосредственность (публичность), гласность и состязательность сторон - все это давало гарантию честного и справедливого суда, вызывающего уважение во всех слоях общества.

При утверждении новых демократических принципов огромное значение имела реорганизация такого института власти как прокуратура. В соответствии с судебными уставами учреждались должности прокурора судебной палаты и его товарищей. Организация прокуратуры строилась на принципах строгой иерархичности, единоначалия и взаимозаменяемости в процессе. Генерал-прокурор и министр юстиции были высшим руководством всей иерархии прокурорского надзора. Обер-прокуроры Сената и прокуроры судебных палат непосредственно подчинялись генерал-прокурору, прокуроры окружных судов действовали под руководством прокуроров судебных палат. Число товарищей прокурора и распределение их обязанностей зависели от размеров судебного округа. Безусловно, прокуроры находились в гораздо большей зависимости от правительства и в силу их прямого подчинения министру юстиции, и потому, что на них не распространялся принцип несменяемости.

Верховным кассационным судом империи по судебным уставам был Сенат, который включал в себя два кассационных департамента – уголовный и гражданский. В задачу сената входил пересмотр дел только в тех случаях, когда нарушались существенные правила судопроизводства или неправильно применялись законы.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XXXIA // Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона) СПб. //1901. С.951

В каждом департаменте Сената назначался первоприсутствующий, который выбирался из всех сенаторов. В случаях совместного заседания кассационных департаментов для руководства им также назначался первоприсутствующий. Весь состав кассационных департаментов сената назначался императором по представлению министра юстиции.

С момента издания гражданского и уголовного уставов судопроизводства в Российской империи утвердился новый порядок рассмотрения дел в судах. Впервые целью как гражданского, так и уголовного судопроизводства, провозглашалось установление истины, причем не формальной, а именно материальной<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что новые демократические принципы вводились в условиях абсолютной монархии, что после отразилось на реформе. Особенности политического устройства, национального состава, традиции и др. заставляли дополнять и вносить поправки в действующую реформу. Однако Судебная реформа была достаточно прогрессивной, ею очень заинтересовалась общественность, она вызвала народное уважение к суду, подняла уровень юридического образования в стране.

Таким образом, исходя из предпосылок судебной реформы, можно утверждать, что создание «Суда правового и милостивого» было вызвано угрозой кризиса не только судебной системы, но и, в целом, государственного устройства. Судебная реформа, создавшая правовую основу для реального внедрения законности в систему правосудия, содействовала тем самым перестройке всего государственного и общественного устройства на принципах уважения права и законности.

Реформа представляет собой первый шаг в истории становления действующей в настоящее время системы правосудия России. Естественно, что на современном этапе законодательство отличается от установленного

---

<sup>1</sup> Ворошилова С.В. Судебные уставы 1864 года// Право. Законодательство. Личность.// 2014. № 2 (19). С.90

в XIX веке, но принципы и правовая модель, заложенные тогда, действуют до сих пор.

## 2.2 Реализация судебной реформы в центральных губерниях и регионах Российской империи (на Южном Урале)

Реализация судебной реформы не произошла одномоментно, а затянулась более чем на четыре десятилетия, что вполне оправданно. Процесс проведения Судебной реформы в обширной империи, в состав которой входили территории с существенными особенностями экономики и культуры, в том числе правовой, быта и общественной жизни, стране с недостаточно развитым юридическим образованием и вытекающими отсюда кадровыми проблемами, слабой транспортной инфраструктурой и связью, не мог быть одномоментным.

Однако были и политические причины того, что этот процесс растянулся на несколько десятков лет. Неспешный процесс реализации Судебной реформы совпал с тотальным наступлением на ее основы с середины – конца 70-х гг. XIX в.; это привело к тому, что на подавляющем большинстве территории Российской империи население так и не получило суда и процесса, которые были предусмотрены «первозданными» Судебными уставами, а, по выражению одного из либеральных юристов, «увидело некоторый их суррогат»<sup>1</sup>.

С принятием Судебных Уставов развернулось активное обсуждение в правительственных кругах наиболее успешного пути реализации судебной реформы на территории Российской империи. Было понятно, что судебная реформа должна проводиться постепенно, однако в этом отношении выделилось два подхода. Первый подход был выдвинут председателем Государственного совета П.П. Гагариным, он заключался в том, что реформу должны ввести на всей территории государства с постепенным ее

---

<sup>1</sup>Шахрай С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостливый и равный для всех. М.: «Кучково поле», 2014. С. 58.

развитием. Он полагал, что Судебные Уставы необходимо вводить по частям: сначала суды мировые, а общие суды позднее. Другой точки зрения придерживался министр юстиции Д.Н. Замятин, считавший, что судебные уставы нужно вводить в полном объеме на небольшой части государства с постепенным введением в других губерниях. Оба подхода были обсуждены на созванной Александром II Комиссии для разработки законоположений о введении в действие Судебных Уставов, председателем которой стал В.П. Бутков. Комиссией были выработаны проекты проведения реформы и уже 19 октября 1865 г. было утверждено «Положение о введении в действие Судебных уставов»<sup>1</sup>, предусматривающее планомерное введение предписаний Уставов. Оно предполагало ввести Уставы на территории 10 губерний в 1866 г., в остальных – в течение 4-х лет.

С 1866 г. создаются новые суды в Санкт-Петербурге, Московской, Новгородской, Псковской, Владимирской, Калужской, Рязанской, Тверской, Тульской и Ярославской губерниях. Это был первый этап введения Уставов на территории империи. Губернии обладали необходимым условиями для наиболее успешного создания нового аппарата судебной власти: это и кадровое обеспечение, и экономические условия, политическая обстановка и т.д. Спустя год стала функционировать Харьковская судебная палата.

Введение новых судебных институтов проходило в два этапа: сначала мировые, потом общие суды. Однако это вызывало многочисленные проблемы при сосуществовании дореформенных судов и мировой юстиции. К введению Судебных уставов на других территориях приступали только после проведения земской реформы.

Свою специфику имела практика введения новой судебной системы на территории современного Южного Урала.

---

<sup>1</sup> ПСЗ. Собр. 2-е. Т. 40. № 42587. С.74-84

30 июня 1868 г. указом Александра II «О введении мировых судебных установлений в губерниях: Вятской, Казанской, Костромской Олонецкой, Пензенской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Черниговской»<sup>1</sup> было провозглашено приступить к образованию мировых судов на соответствующих территориях. В 1870-1871 гг. были открыты Казанская и Саратовская судебные палаты и образованы открыты общие суды.

Только в начале 1873 г., в связи с поздним проведением земской реформы, Судебные уставы были введены без изъятий в Пермской и пяти густонаселенных уездах Вологодской губернии.

К реализации судебной системы и введению новых институтов судебной власти на Южном Урале приступили значительно позднее, чем в центральных губерниях Российской империи. Правительство, несмотря на личные обращения губернаторов Уфимской и Оренбургской губерний, не спешило с введением Судебных Уставов на этих и многих других территориях.

К числу особенностей проведения реформ на территории Южного Урала можно отнести то, что процесс реформирования был разбит на части и происходил в течение длительного времени, это было вызвано разнородным составом населения губерний, особой системой управления и судопроизводства до «Великих реформ» Александра II. Так же в «национальных окраинах», к которым относят и Южный Урал, допускались отступления от общих положений судебных уставов. Такие отступления зависели от конкретных проблем и особенностей края.

Существующая судебная система на Южном Урале до Судебных Уставов не позволяла приступить к незамедлительным нововведениям в этой системе. Потому в период с период с 1864 г. до второй половины 70-х годов шли подготовительные мероприятия на территории Южного Урала к

---

<sup>1</sup> ПСЗ. Собр. 2-е. Т.43. № 46061. С.937-938

реформированию судебной системы. Стоял вопрос об упразднении кантонной системы управления на территориях Оренбургской и Уфимской губерний. Законом от 14 мая 1863 года было принято «Положение о башкирах»<sup>1</sup>, по которому башкирское население переходило из военного управления в гражданское. Так, правовое положение башкирского населения уравнивалось с положением крестьян, которые после отмены крепостного права вышли из крепостной зависимости. Башкиры освобождались от несения военной службы и подчинялись общим гражданским властям. По всем уголовным и гражданским делам судилось в общегосударственных гражданских судебных органах. Таким образом, правительству удалось постепенно уравнивать социально-правовое положение народов (а также мещеряков, тептярей и бобылей) Южного Урала с целью проведения реформ в области управления и суда.

Территория Южного Урала была многонациональна, многие народы которой были мусульманами. В жизни мусульманского населения нормы обычного и шариатского права были авторитетнее государственных законов. В связи с этим правительству приходилось находить компромисс и вести гибкую политику в этом округе. 27 декабря 1865 г. Александром II был утвержден «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». В комментарии к «Общим положениям», «Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» говорилось, что этот устав создан на основании «Уложения о наказаниях», для его разработки был использован отчасти и «сельский судебный устав для государственных крестьян»<sup>2</sup>. Чтобы максимально уменьшить возможность неадекватных действий мирового судьи, к нему предъявлялось требование знания местных обычаев и использования их в судебной практике<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Полное Собрание Законов Российской Империи. Собр.2. Т.38. Отд. первое. 1863. №39622, С-442

<sup>2</sup> Там же.-Т. 39. -№41473; -№41478.

<sup>3</sup> Там же.-Т. 39. -№41475.-С.180

В дореформенный период судебная система Южного Урала была устроена по сословному принципу. Система включала в себя волостные суды (для всех сельских обывателей), уездные суды (для дворян и сельских обывателей по делам выходящих за пределы компетенции волостных судов, с 1867 г. для горожан и купцов), городские магистраты и ратуши (для купцов и мещан). Существовали Уфимская и Оренбургская палаты уголовного и гражданского суда, которые являлись апелляционными инстанциями для всех сословий. Разделение края на две губернии в 1865 году привело к реорганизации апелляционных судебных инстанций. Раздельные палаты, существовавшие раньше, уголовного (в Оренбурге) и гражданского (в Уфе) были объединены в одно судебное учреждение – Оренбургскую судебную палату с двумя отделениями: уголовным и гражданским. В то же время правила судопроизводства и подсудность дел в новой палате не изменились.

После открытия судебной палаты во вновь образованной Оренбургской губернии из Уфимской палаты гражданского суда апелляционные, следственные, частные, а также решенные частные дела передавались в Оренбургскую судебную палату. Процесс передачи контролировали сами губернаторы.

В связи с еще большим расширением круга дел и лиц, подсудных общим судебным органам, возросло и количество дел, пересматривавшихся в апелляционной инстанции - Оренбургской судебной палате, которая перестала справляться с наплывом дел. Поэтому в 1866 г. в Уфе (и только для Уфимской губернии) была создана новая отдельная палата с двумя отделениями. Но уже 26 июня 1867 г. гражданское отделение Уфимской палаты было ликвидировано.

Постоянное перемещение дел из одной инстанции в другую не могли не отразиться на судебной практике. Это вызывало множество проблем, такие например, как затягивание рассмотрения дел, потерю дел и т.д.

Были и другие проблемы в дореформенной системе судопроизводства. Например, низкий уровень грамотности судей, т.к. при подборе кандидата на должность судьи образовательного ценза не было предусмотрено. Особенно страдали безграмотностью судьи волостных судов. Это порождало в свою очередь проблему длительного по времени процесса. Так, дела могли рассматриваться даже десятилетиями<sup>1</sup>.

Существующая судебная система была достаточно непрочной, она характеризовалась особой путаницей в судебных разбирательствах, медлительностью, взяточничеством, судебная система была неразрывно связана с административным аппаратом. Поэтому местная администрация, видя, как в это время в европейской части страны активно вливаются новые судебные принципы, создаются новые институты судебной власти, посылала обращения к правительству, обосновывая необходимость начала реформ на территориях Оренбургской и Уфимской губерний.

В 1871 г. Уфимский губернатор С.П. Ушаков обратился с ходатайством к Александру II. Он просил рассмотреть вопрос введения в Уфимской губернии судебных уставов. В своем обращении он отметил, что реформа еще не коснулась края и, «хотя в действиях местных судебных учреждений в минувшем году не было усмотрено особых беспорядков, но дела они ведут формально и медленно». В качестве примера губернатор сослался на тот факт, что в 1871 г. местная палата уголовного и гражданского суда из 3854 дел рассмотрела всего лишь 496 гражданских и 1689 уголовных дел. Реализацию судебной реформы губернатор, так же как и его оренбургский коллега предлагал начать с введения мировых судов<sup>2</sup>.

Ушаков далеко не единственный кто отправлял императору обращения с просьбой начать судебную реформу. Губернаторы видели недостатки судебной системы, а также были обеспокоены негативным

---

<sup>1</sup> Абдрахманов А.Ф. Администрация, суд и прокуратура уфимской губернии в 1865-1917 гг.: Диссер. ... канд. юрид. наук. - Уфа. 2006 г. - С.70

<sup>2</sup> Емелин С.М., Хакимов С.Х. Реализация судебной реформы 1864 года в Уфимской и Оренбургской губерниях //Мир политики и социологии. 2019.№7 – С.72

отношением к судебной власти со стороны населения. Настойчивые ходатайства администрации и общественности края о проведении судебной реформы привели к тому, что 2 мая 1878 г. последовал указ Александра II Правительствующему Сенату.

Начало реализации судебной реформы и введения на территории Южного Урала было положено лишь в 1878 году указом «О введении в Уфимской, Оренбургской и Астраханской губерниях мировых судебных установлений (отдельно от общих)». Однако на данном этапе Судебные уставы вводились в неполном объеме. Было принято решение о создании мировых судов и съездов мировых судей округа. Об учреждении общих судебных учреждений (окружного суда) на территории губерний правительство пока не ставило вопрос. По их мнению, это было пока преждевременным и реформа должна происходить гладко и постепенно. О введении суда присяжных вообще не могло быть и речи в этот период, так как в центральных губерниях он всячески подвергался ограничениям, стоял острый вопрос о его ликвидации и т.д.<sup>1</sup>

В качестве апелляционной инстанции временно были сохранены Уфимская палата уголовного суда и Оренбургская палата уголовного и гражданского суда. Все уездные суды упразднились, дела распределялись между мировыми судами и Уфимской и Оренбургской палатами. В указе от 2 мая 1878 г., по этому поводу было сказано: «Суды первой степени (т.е. уездные суды) после передачи дел на основе указа от 10 марта 1869 г. подлежат совершенному упразднению в течение трех месяцев по усмотрению Министерства юстиции; дела, изъятые из ведомства мировых судей, передаются в палаты уголовного и гражданского суда»<sup>2</sup>.

В соответствии с указом Александра II территория Оренбургской губернии была поделена на 5 мировых судебных округов: Оренбургский,

---

<sup>1</sup> Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. - Саратов, 1969. - С. 354

<sup>2</sup> Выс. утв. Временные правила об устройстве мировых судебных установлений в губерниях Оренбургской, Астраханской и Уфимской // GCP/ Собр. 3-е. Т. XVIII. № 14978.

Орский, Верхне-Уральский, Троицкий и Челябинский. Уфимская губерния поделена на 6 мировых округов – Уфимский, Стерлитамакский, Бирский, Белебеевский, Мензелинский и Златоустовский. Каждый округ состоял из нескольких мировых судебных участков.

В отличие от центральных губерний России, в Оренбургской и Уфимской губерниях в некоторых участках были введены не две, а три категории мировых судей: участковые, почетные и добавочные.

Основной фигурой мировой юстиции в России был участковый мировой судья. Примерно такую же роль играл и добавочный судья. Согласно «Временным правилам об устройстве мировых судебных установлений», добавочные судьи назначались к исполнению обязанностей участковых «в случае болезни, отлучек, а также для облегчения тех из них, которые свыше меры обременены делами». В случае необходимости добавочному судье поручался разбор дел в таких местностях, где не было участковых судей. Почетный мировой судья проводил разбирательство дел в том случае, когда обе стороны обращались к его посредничеству.

Апелляционной инстанцией по пересмотру уголовных и гражданских дел, разрешенных мировыми судьями, был съезд мировых судей, председатель которого избирался из числа тех же мировых судей на три года и утверждался министром юстиции по представлению губернатора.

К кандидатам на должность судей в мировые суды предъявлялись особые требования. Согласно судебным уставам и Положению от 19 октября 1865 г. к кандидатам на должность мирового судьи применялся возрастной ценз (не менее 25 лет), имущественный ценз (не во всех регионах страны), образовательный ценз, в соответствие с которым кандидат обязан иметь высшее или среднее образование или не менее трех лет стажа работы в судебной сфере, а так же кандидат не должен состоять под судом и следствием<sup>1</sup>. Однако, как уже ранее говорилось, имели место отступления

---

<sup>1</sup> Джанишев Г.А. Эпоха великих реформ. - СПб., 1901. - С. 454.

от правил. Так было допущено смягчение образовательного ценза, в связи с тем, что квалифицированных юристов на тот момент не хватало. Такой проблемой страдала вся российская система правосудия. Поэтому на эту проблему было принято такое решение: «мировой судья должен пользоваться особым доверием местных жителей, а доверие это он может заслужить не столько юридическим образованием, сколько знанием народных понятий, нравов, обычаев»<sup>1</sup>. В этом можно проследить и уважение законодателей к обычному праву других народов.

Особенностью Южного Урала в подборе кандидатов на должность судьи было то, что здесь устанавливался самый высокий земельный ценз в сравнении с другими национальными окраинами. Так например, в исследовании Емелина С.М. и Хакимова С.Х приводятся сведения о количестве земельной и имущественной собственности у первых кандидатов в судьи от судебных округов. На примере Уфимской губернии авторы делают вывод, что «228 кандидатов в мировые судьи Уфимской губернии были владельцами земли от 320 десятин до 165,4 тыс. 5 кандидатов в мировые судьи являлись собственниками домов, заводских и фабричных построек, оцененных от 3 тыс. рублей до 25 тыс. рублей»<sup>2</sup>. Таким образом, требования, которые предъявлялись к судьям были под силу только крупным помещикам и буржуазии. Также авторы отмечают, что в Уфимской губернии все мировые судьи были представителями дворянства, а также не был выбран ни один представитель нерусской национальности.

Как уже отмечалось, введение мировой юстиции было лишь частичной реализацией новой судебной системы. В первой половине 80-х годов XIX в. Уфимское губернское земское собрание неоднократно ставило вопрос об ускорении введения общих судов в полном объеме, включая суд присяжных. Однако только 9 марта 1892 г. правительство издало указ «О

---

<sup>1</sup> СУ за 1878. - СПб., 1879. - № III. - Ст. 4. - С. 464.

<sup>2</sup> Емелина С.М., Хакимова С.Х Реализация судебной реформы 1864 года в Уфимской и Оренбургской губерниях. – С.74-75

введении судебной реформы в полном объеме в Уфимской и Оренбургской губерниях». <sup>1</sup> Согласно этому указу, Уфимская палата уголовного и гражданского суда упразднилась. Вместо нее в Уфе учреждался окружной суд. Так же и упразднилась Оренбургская палата уголовного и гражданского суда, однако было принято решение о создании не одного, а сразу двух окружных судов – в Оренбурге и в Троицке. Таким образом, было образовано три окружных суда: Уфимский, Оренбургский и Троицкий. В юрисдикцию первого входили Уфимский, Стерлитамакский, Белебеевский, Златоустовский, Мензелинский и Бирский уезды; второго - Оренбургский и Орский; третьего - Троицкий, Челябинский и Верхнеуральский. По отношению к Уфимскому окружному суду вышестоящей инстанцией являлась Казанская судебная палата, а Оренбургского и Троицкого - Самарская.

Окружные суды в губерниях были первой инстанцией по уголовным и гражданским делам. Однако дела рассматривались без присяжных заседателей. В ст. 3 Указа от 9 марта 1892 г. было сказано, что «дела о преступлениях и проступках, подсудных окружному суду, ведаются этим судом без участия присяжных заседателей». Осенью 1898 года при окружном суде начал действовать институт присяжных, который просуществовал до начала 1918 года<sup>2</sup>.

Сама деятельность окружных судов на территории Южного Урала была начата только в 1894 г., спустя 30 лет после принятия Александром II Судебных Уставов. Вопреки Судебным Уставам в южно-уральском регионе с созданием окружных судов продолжали действовать башкирские шариатские суды, станичные суды Оренбургского казачьего войска. Поэтому судебная реформа не смогла полностью изменить судопроизводство в национальном округе. Однако стоит отметить заслуги и

---

<sup>1</sup> ПСЗ РИ. Собр. 3. - Т. 2. - № 8400; ПСЗ РИ. Собр. 2. -Т. 45. - № 48517.

<sup>2</sup> Выс. утв. Государственного совета 2 февраля 1898 го введении суда присяжных заседателей в губерниях Астраханской, Оренбургской и Уфимской // ГСР/ Собр. 3-е. Т. XVIII. № 14978

положительные результаты введения Судебных Уставов на рассматриваемой территории.

Деятельность новых судебных мест положительно отразилась на борьбе с коррупцией, окружными судами рассматривались преступления, связанные со злоупотреблениями по службе, присвоением чужих денежных средств. На основе архивных источников, кандидат юридических наук Юнусов А.М. привел в пример: уголовное дело Уфимского окружного суда в отношении исполняющего обязанности судебного пристава губернского секретаря Энгельне Михаила Фёдоровича, обвиняемого в растрате денежных средств, полученных в процессе исполнительного производства. По решению суда Энгельне был лишен дворянского звания и сослан в Сибирь на девятилетний срок <sup>1</sup>.

С появлением окружного суда на территориях Уфимской и Оренбургской губерний судебное разбирательство приобрело новый характер. Теперь суду необходимо придерживаться строгих правил делопроизводства и документооборота. Все судебные заседания фиксировались в специальных журналах. Дела нумеровались и регистрировались в реестре. К уголовным делам составлялись специальные ведомости, в которых отмечались все этапы рассмотрения. Поэтому можно говорить о том, что реформа помогла судебной системе регламентировать деятельность судов, разобраться с волокитой, обеспечила дисциплину.

Таким образом, введенные на территории Южного Урала в рамках судебной реформы во второй половине XIX века мировые и общие суды очень отличались от прежних судов с их формальным судопроизводством, множественностью инстанций, канцелярской тайной, бюрократизмом, волокитой и т. д. Однако, в отличие от центральных частей России, здесь имелись существенные отступления от общих принципов демократизма,

---

<sup>1</sup> Юнусов, А.М. Организационно-правовые основы формирования и деятельности окружных судов в механизме реализации Судебной реформы 1864 года: на материалах Южного Урала: дис. ... канд. юр. наук. - Челябинск, 2011. – С.169.

равенства и выборности, в результате чего созданные в этих губерниях мировые судьи не могли в полной мере реализовать свой изначальный потенциал быть действительно народными судами, осуществляющими судопроизводство на началах подлинной справедливости, бессловности, с учетом местных культурных, национальных, религиозных и других особенностей.

Процесс реализации судебной реформы на территории Южного Урала характеризуется как очень длительный и затяжной. Это было вызвано рядом причин. Во-первых, с 1864 года на этих территориях проходила административная реформа, разделение Оренбургской губернии, решение вопроса башкир – упразднение кантонной системы. Во-вторых, велись долгие споры о местонахождении и количестве окружных судов между администрациями губерний и правительством, медлительность разработки проектов. В-третьих, реформа требовала много денежных средств, поэтому реализовать ее в полном объеме сразу было почти невозможным. В-четвертых, правительством изначально был выбран такой путь реализации реформы в стране, который предполагал поэтапное введение новых судебных мест в отдаленных регионах Российской империи. Такой способ оказался неэффективным и привёл к нарушению равенства населения губерний Российской Империи перед законом и судом.

Но все же, не смотря на сложность и все недостатки реализации, судебная реформа 1864 г. смогла кардинально изменить не только устройство судебной системы на Южном Урале, но и правосознание населения данной территории. Реформа способствовала укреплению законности в крае, повышению ответственности должностных лиц, недопущение судебной волокиты, так же решила кадровую проблему (необразованность и малообразованность судебной коллегии).

## ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМАТИКА ВОПРОСА В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ СТАНДАРТЕ И УЧЕБНИКАХ ПО ИСТОРИИ

### 3.1 Отражение исследуемой проблематики в Историко-культурной стандарте и в школьных учебника истории

На школьных уроках судебная реформа Александра II на протяжении многих лет изучалась по-разному. Содержание учебников тесно зависит от политики государства и его заинтересованности в направлениях образовательной деятельности. В попытках создать единый школьный учебник по истории было принято решение о введении стандарта для разных учебников, согласно которому программа в общеобразовательных учреждениях стала бы единой. Такой подход стал наиболее эффективным и приемлемым, так как в рыночной экономике существуют разные издательства и разные авторские коллективы, а учителя и школы вправе самостоятельно определять, по какому учебнику им работать.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. был разработан и принят историко-культурный стандарт, отвечающий за содержание школьного исторического образования. 30 октября 2013 г. на расширенном заседании Совета Российского исторического общества была утверждена Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, основанная на историко-культурном стандарте (ИКС). На сегодняшний день основным руководящим документом для учителя истории является Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (далее – Концепция)<sup>1</sup>. Ядром нового документа остался доказавший свою эффективность ИКС<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 октября 2020 г

<sup>2</sup> Историко-культурный стандарт 21 мая 2012 г

В историко-культурном стандарте тема «Судебная реформа 60-х гг. XIX в.» находит свое отражение в разделе IV. Российская империя в XIX – начале XX вв. в рамках пункта «Отмена крепостного права и Великие Реформы 1860-1870-х гг.: первый шаг к гражданскому обществу». Авторы утверждают, что XIX век - это век формирования основных институтов современного общества: демократия, гражданское общество, социальная защищенность и социальное равенство, массовая культура. Судебная реформа занимает место в совокупности других масштабных преобразований этого периода, получивших обобщенное название «Великие реформы 1860-1870 гг.». Исходя из ИКС, великие реформы привели к радикальным изменениям в экономическом строе страны, формированию в России гражданского общества, способствовали зарождению начал современного правового государства.

При анализе понятийно-терминологического аппарата ИКС стоит заметить, что в нем отсутствуют понятия и термины, относящиеся к Судебной реформе. Стандарт не предполагает наличие таких понятий, как Судебные Уставы, мировой суд, общий суд и др. Так же в разделе «События/Даты» фигурирует такого рода формулировка: «1864 г. – судебная реформа».

На наш взгляд, судебная реформа имела продолжительный характер и прикрепление ее к конкретному году необоснованно. Более точным было бы связать 1864 г. с утверждением Судебных установлений, что указывало бы на начало судебной реформы.

В ходе учебного процесса ИКС рекомендует использовать обширный УМК, состоящий из учебника, хрестоматии или сборника документов, исторического атлас, рабочей тетради и книги для чтения. Особое место отводится учебнику, который должен стать своеобразным «навигатором для ученика», и не только давать необходимую информацию, но и побуждать школьников к самостоятельному поиску исторической информации, рассуждению, анализу исторических документов и т.д. На сегодняшний

день существуют три линейки учебников, соответствующих требованиям Концепции и ИКС: «Дрофа», «Просвещение» и «Русское слово». Рассмотрим, как отражается тема нашего исследования в школьных учебниках названных изданий.

В учебнике издательства «Просвещение», авторами которого выступили Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и Левандовский А.А., под редакцией академика РАН Торкунова А.В.

Судебной реформе уделен отдельный пункт параграфа «Реформы 1860-1870- гг.: социальная и правовая модернизация»<sup>1</sup>. Несмотря на сжатость и краткость изложения материала, авторы перечислили основные принципы нового судоустройства, а также дали характеристику трёх типов судов: мирового суда, окружного суда и судебной палаты. Для общего представления школьников о происходивших преобразованиях в сфере судопроизводства и судоустройства данного материала достаточно. Стоит подчеркнуть, что учебник не сводит материал к сухому изложению фактов, а показывает также и сложности в реализации реформы. А именно, указывается, что реформа все же сохранила ряд сословных пережитков, имела затяжной характер и не во всех регионах страны была произведена полностью.

Методический аппарат учебника включает в себя вопросы и задания после параграфа. Применительно к Судебной реформе обучающимся поставлен аналитический вопрос «почему именно судебная реформа стала наиболее последовательным преобразованием эпохи Александра II?». Постановка такой проблемы требует более глубоких знаний у учащихся, следовательно, вызывает потребность в поиске новых источников информации по данной теме.

В учебнике под авторством Ляшенко Л.М., Волобуева О.В. и Симонова Е.В. под названием «История России XIX - начало XXI века»

---

<sup>1</sup> Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и Левандовский А.А. «История России. 9 класс» В 2-х Ч. Ч.1. М.: «Просвещение». 2016. С.126-127.

издательства «Дрофа» Судебная реформа освещается в главе V Эпоха Великих реформ в России 1860-1870-е гг. в § 16 «Последующие реформы»<sup>1</sup>. Перед параграфом авторы дают список основных понятий, среди которых находят место такие как «коронный и мировой суды», «суд присяжных». Несмотря на то, что материал излагается кратко, он сопровождается схемой «Судебная система после 1864 г.», иллюстрацией (Волостной суд. Художник М.И. Зощенко) и дополнительными сведениями (такими как отмена большинства телесных наказаний в связи с подготовкой к реформе). Также следует отметить, что фрагмент, посвященный Судебной реформе, завершается несколькими ключевыми вопросами, позволяющими подвести обобщить полученную информацию перед переходом к следующей теме. Такой подход позволяет дать более полноценное представление о комплексной структуре реформы, не требуя при этом больших временных затрат в течение урока.

Учебник «История Россия. 1801–1914», авторы которого А.П. Шевырёв, К.А. Соловьёв, под редакцией Ю.А. Петрова, данная тема также освещается в рамках параграфа «Великие реформы 1860-1870 гг.»<sup>2</sup>. Авторы изложили материал придерживаясь причинно-следственной связи. Отмечены проблемы судопроизводства дореформенного суда, что вызвало необходимость судебной реформы. Авторы подчеркнули, что юристы-разработчики судебной реформы «опирались на опыт передовых стран Европы, где суд пользовался общественным авторитетом». В совокупности это доказывает, что подготовка была на высоком уровне и отцы реформы стремились не просто решить проблемы старой судебной системы, а усовершенствовать ее, заимствуя опыт других стран.

В учебнике указаны основные принципы: всеословность, состязательность, открытость, гласность, независимость. Раскрыт процесс

---

<sup>1</sup> Ляшенко Л.М., Волобуева О.В., Симонов Е.В. «История России: XIX - начало XX века». М.- «Дрофа». 2016. С. 141-142.

<sup>2</sup> А.П. Шевырёв, К.А. Соловьёв, под редакцией Ю.А. Петрова «История Россия. 1801–1914». М.- «Русское слово». 2019. С.129-130.

суда присяжных: «Приговор выносил судья на основании вердикта коллегии из 12 присяжных заседателей, которые по жребию избирались из числа местных жителей всех сословий. Для того чтобы быть присяжным, не требовалось не только юридического — вообще никакого образования. Процесс был полностью устным, а при определении виновности подсудимых присяжные должны были руководствоваться не формальными доказательствами, а своими представлениями о правде и справедливости»<sup>1</sup>. Дана характеристика мирового суда, однако не обозначена структура судебной системы и какое место отведено мировому суду в данной структуре. Очевидно, что авторы выделяют данный аспект на объяснение учителем, так как в учебнике отражена схема «Судебная реформа 1864 г.».

Авторы приходят к выводу, что новый суд пользовался авторитетом, был действительно всесословным, так как наказанию подвергались даже самые влиятельные люди, а так же, что судебная реформа способствовала развитию правового сознания граждан. В отличие от предыдущих учебников, в данном учебнике авторы не предлагают учащимся информацию о недостатках и недоработанности реформы. В предыдущих вариантах авторы сделали акцент на том, реформа сохранила ряд сословных пережитков, не была реализована на всей территории страны, имела достаточно затяжной характер.

Таким образом, проведенный анализ содержания ИКС и рекомендованных учебников по истории России, свидетельствует о том, что:

1. Тема выпускной квалификационной работы недостаточно отражена в ИКС. Изучение данной проблематики по ИКС должно происходить в ряде с другими реформами Александра II, что не способствует формированию целостного представления о судебной реформе у учащихся. Так же ИКС не предусматривает понятийного аппарата по данной теме.

---

<sup>1</sup> А.П. Шевырѐв, К.А. Соловьѐв История Россия. 1801–1914. М.- «Русское слово». 2019. С.129.

2. Рассмотренные учебники по истории дают общее представление об основных положениях реформы, ее принципах и создании новых судебных учреждений. Материал изложен кратко и не дает возможности для аналитической деятельности учащихся. Такого содержания достаточно для введения в тему, но не для полноценного ее восприятия. Так же методический аппарат учебников не ориентирован на работу с новыми понятиями.

Организуя учебное занятие по данной теме, учителю истории необходимо проводить работу с понятием, т.к. судебная реформа располагается на перекрестке юридической и исторической областей, поэтому для полноценного восприятия ее роли необходимо обладать пониманием не только предшествующего исторического процесса, но и основными понятиями права, и владеть соответствующей терминологией, хотя бы на минимальном уровне. Так как учащимся будет необходимо усвоить незнакомую ранее терминологию, простого однократного разъяснения от преподавателя часто бывает недостаточно. Результативным себя показало использование деловой игры, которая помогает ученикам освоить необходимые термины «на практике». Деловая игра также позволяет анализировать полученную информацию и устанавливать причинно-следственные связи, что не только обеспечивает лучшее запоминание терминологии, но и поможет дать более качественное понимание темы в целом. Для улучшения усвоения темы целесообразно подавать материал с дополнительными ресурсами, например, с учебной картиной, картой, историческими документами, графиками, схемами и т.д. Если формат учебного занятия позволяет, то можно провести дискуссию среди учеников по определенной проблеме. Данные рекомендации помогут сделать урок наиболее интересным и информативным для учащихся, а так же результативным и эффективным для учителя.

### 3.2 Методические приемы и способы реализации темы исследования в школьном курсе отечественной истории

Современный урок – это урок, подготовленный и проведенный в соответствии с требованиями ФГОС, стандарта, признанного образовательным сообществом обязательным и достаточным для просвещения и формирования личности ребенка<sup>1</sup>.

Задача учителя заключается в том, чтобы реализация требований федерального стандарта не стала формальной, а деятельность школьников не оказалась сведенной лишь к внешним атрибутам структуры урока. Поэтому необходимо обеспечить появления у школьников положительных эмоций по отношению к учебной деятельности, к ее содержанию, формам и методам осуществления. Эмоциональное возбуждение активизирует процессы внимания, запоминания, осмысления, делает эти процессы более интенсивными и тем самым повышает эффективность достигаемых целей. Сегодня выпускнику средней школы недостаточно владеть определенным объемом знаний, умений и навыков, у него должно быть сформировано умение самостоятельно добывать знания и оперировать ими.

В нашем уроке (см. Приложение 1) основными методами работы с материалом являются: устное изложение материала учителем, работа с документами, беседа, проблемное изучение, сравнение, работа в группе.

Устное изложение. Устное изложение является основой любого урока. Устное слово учителя является словесным методом, который сочетает в себе изложение учебного материала в повествовательной форме с подробными пояснениями, сравнениями и сопоставлениями, обоснованиями, выводами закономерностей и решением задач. В нашем же уроке рассказ сочетается с другими более сложными формами изложения и содержит больше теоретических положений и исторических фактов, чем дано в учебнике.

---

<sup>1</sup> М.М. Бадретдинова. Современный урок в условиях внедрения ФГОС: опыт, проблемы, перспективы. Всероссийская научно-методическая конференция. Сборник статей. [Электронный ресурс]. URL: [https://ospu.ru/resources/e\\_book/sov\\_urok1/aa7.pdf](https://ospu.ru/resources/e_book/sov_urok1/aa7.pdf) С.29.

Также урок разработан с использованием регионального компонента, задачей которого было показать, как реформа реализовывалась на практике, а не в теории. Такое представление способствовало учащимся сделать объективную оценку реформы и помогло ответить на проблемный вопрос.

Работа с документом. С помощью документа реализуется принцип наглядности в обучении истории, когда ученики знакомятся с внешним видом документов. Документ помогает учителю по ходу урока, так как он делает устное изложение учителя намного более живым и ярким, а также делает выводы учителя более убедительными. Работа с документом развивает в учениках процесс мышления и воображения, это способствует более лучшему усвоению исторических знаний, а также развивает историческое сознание. Работа с документом так же вырабатывает у учеников умение самостоятельно работать, так как во время работы они читают документ, анализируют его, извлекают из него нужную для ответа на вопрос информацию. Важно, чтобы учащиеся сумели правильно сформулировать требуемую информацию, так как ответ часто не лежит на поверхности. После этого они обсуждают это с учителем. Стоит отметить, что на нашем уроке такая работа преобладающая.

Перед учениками для работы с документами было поставлено несколько задач:

- 1) Определить причины изучаемого события
- 2) Дать характеристику структуры судебной системы по Судебным Уставам 1864 г.
- 3) Выделить основные (прогрессивные) нововведения;
- 4) Отметить сложности в реализации реформы и связанные с этим недостатки судебной реформы
- 5) Проследить специфику реализации судебной реформы в регионах Российской империи (на примере реализации на территории Южного Урала)

Для поддержания рабочего ритма на нашем уроке используется беседа. Беседа, как приём обучения, помогает не только проверить имеющиеся у учеников знания, но и полученные во время урока. Также беседа стимулирует мыслительную деятельность учеников, развивает речь. Для формирования интереса к уроку особенно важно задавать аналитические и проблемные вопросы. Например, «Как вы думаете, почему память об Александре II стараются увековечить?», «Не могли быть присяжными: военные, работники суда, чиновники полиции. Как вы думаете почему?».

Основное средство воспитания устойчивого интереса к учению – использование таких вопросов и заданий, решение которых требует от учащихся активной поисковой деятельности. Большую роль в формировании интереса к учению играет создание проблемной ситуации, столкновение учащихся с трудностью, которую они не могут разрешить при помощи имеющихся знаний. Сталкиваясь с трудностью, они убеждаются в необходимости получения новых знаний или применение старых в новой ситуации. Интересна только та работа, которая требует постоянного напряжения. Легкий материал не вызывает интереса. Трудность учебного материала и учебной задачи приводит к повышению интереса только тогда, когда эта трудность посильна, преодолима, в противном случае интерес быстро падает. На нашем уроке перед изучением материала поставлена задача ответить на вопрос: «Можно ли утверждать, что судебная реформа была проведена успешно?». После полного изучения плана урока учащиеся смогут ответить на проблемный вопрос и аргументировать свой ответ фактами, полученными в процессе изучения темы.

Особенность данной темы в том, что она тесно связана с настоящей правовой системой, поэтому доказать этот тезис было важным этапом урока. Для этого был использован такой прием как сравнение. Целью использования приема является формирование умения учащихся сравнивать, а назначением – выработать единый подход к рассмотрению

различных явлений. Наш урок предусматривает сравнение судебных принципов, которые были закреплены в 1864 г. и судебных принципов современной России. Так реализуется одновременно задачи двух курсов: познакомить с принципами судебной реформы в рамках дисциплины «История России» и познакомить с принципами судостроительства современного государства в рамках дисциплины «Право» или «Обществознание».

Групповая работа может применяться для решения почти всех основных дидактических проблем: выполнения заданий и упражнений, закрепления и повторения, изучения нового материала. Работа в группе помогает ребёнку осмыслить учебные действия. Поначалу, работая совместно, учащиеся распределяют роли, планируют деятельность. Кроме того, работа в группе даёт школьникам эмоциональную и содержательную поддержку, без которой многие вообще не могут включиться в общую работу, например, робкие или слабые ученики. На нашем уроке была организована групповая работа для ответа на проблемный вопрос. Каждая группа должна рассмотреть проблему с противоположных точек зрения и аргументировать свой ответ. Такой подход способствует формированию умения применить полученные знания на практике, выделить основное в соответствии с поставленной задачей. Основное достоинство такой формы работы – формирование коммуникативных УУД.

В данном уроке терминологический минимум содержит понятия, которые необходимо понимать не только для изучения дальнейших тем по отечественной истории, но также пригодится на других уроках, в том числе обществознания и права.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования нами сформулированы следующие выводы:

1. Изучение истории реализации Судебной реформы Российской империи 1860-х-70-х гг. включает наряду с теоретическими положениями – определения специфики судебной власти и принципов ее построения в различных правовых системах, анализ эмпирического материала, связанного с определением особенности ее реализации в отдельных регионах Российской империи в целях объективного освещения хода реформы.

Анализ научной литературы о суде и судоустройстве позволяет сказать, что судебная система является сложным по своей структуре явлением, требующим персонального подхода относительно конкретного государства, в его изучении. Любое определение судебной власти будет носить исключительно частный характер, в соответствие с определенным видом судебной системы. Таких видов определено большое множество в общемировом пространстве, однако можно выделить самые распространенные. Романо-германская, англосаксонская и мусульманская виды судебных систем определены с соответствующими им правовыми семьями, сложившимися еще в далеком историческом прошлом.

Принципы судебной системы регламентируют весь процесс судопроизводства и судоустройства. В современном мире судебные системы стараются воплотить в себе все принципы демократии, охраняя права и свободы граждан. Выделяется перечень универсальных принципов. В национальном праве универсальные принципы судопроизводства определяются как система обязательных для всех видов судопроизводства, ряд минимальных стандартов правосудия. К числу таких принципов можно отнести: независимость судебной власти; свободный доступ к правосудию;

осуществление правосудия только судом; равноправие и состязательность сторон судебного процесса и др.

2. В историографии судебная реформа 1864 года всегда привлекала внимание историков и других исследователей. В первую очередь, это связано с реалиями, в которых находись эти исследователи. Так, в дореволюционной историографии реформа вызывала большой интерес в связи с тем, что большинство исследователей были, так называемыми, «сынами» этой реформы. В своем большинстве исследования сводились либо к толкованию судебных уставов, либо к общему обзору и характеристике судебной реформы, либо к анализу деятельности новых судебных институтов. Многие их труды стали источниками для дальнейшего исследования проблем судебной реформы.

В советской историографии, несмотря на значительное снижение интереса к изучению судебной реформы 1864 г. по идеологическим основаниям, развивается новое направление в изучении судебной реформы. К такому направлению относятся региональные исследования, что стало большой заслугой советских ученых.

В современный период мы можем наблюдать резкое повышение интереса к судебной реформе 1864 года, и, как следствие, значительное увеличение количества исследований. Это связано с политическим и общественным переустройством в стране, возвращением к принципам судостроительства и судопроизводства по Судебным уставам 1864 г. В то же время, основная масса работ в этой области представлена не в монографической форме, а в форме диссертационных исследований и научных статей в периодических научных журналах.

Несмотря на то, что исследуемая тема находилась в поле зрения историков на протяжении многих десятилетий, в ее освещении сохраняется ряд аспектов дискуссионного характера, требующих дальнейшего изучения, в том числе на региональном уровне.

3. К середине XIX в. судебная система, которая оформилась в годы правления Екатерины II, превратилась в очевидный анахронизм. Критика российского суда середины века слышалась со стороны всех течений общественно-политической мысли. Прежняя система судоустройства была крайне запутанной, с множеством инстанций, волокитой, многие дела решались очень долго, судьи часто не имели должного образования, что отражалось на сроке рассмотрения дела и непосредственно на решении.

Судебная реформа на основании уставов 1864 г. была призвана ликвидировать эти недостатки. Ее основным содержанием явилось введение новой системы судебных органов со строго определённой компетенцией и совершенствование самого судопроизводства.

Система судебных органов включала мировую юстицию, общие суды и Сенат как высшую инстанцию для всех судов. Судопроизводство получило развитие с введением института судебных следователей и адвокатуры, а также учреждением института присяжных и реорганизацией прокуратуры. Все это позволило ввести в судебный процесс состязательность сторон защиты и обвинения. Судебная власть отделялась от административной; провозглашалась независимость и несменяемость судей.

4. В процессе подготовки к реализации реформы было принято решение ввести Уставы на территории 10 губерний в 1866 г., а в остальных губерниях – в течение 4-х. Необходимость постепенной реализации Уставов была обоснована множественностью факторов, среди которых:

- наличие в составе страны обширных территорий, которые обладали своими особенностями в сфере экономики, культуры, права, быта, общественной жизни и т.д.;
- низкий уровень юридического образования, из чего вытекала кадровая проблема при реализации реформы;
- проблемы с инфраструктурой и связью и др.

Принципиальные отличия отдельных регионов России по экономическим, социальным характеристикам, специфике национального состава населения и прочим, явились объективной причиной невозможности быстрой и повсеместной реализации судебной реформы. Ее реализация затянулась в среднем на 40 лет. Кроме того, учет специфики отдельных регионов определил и допуск отступления от установленных Судебными уставами норм, т.е. ввести ее повсеместно и в полном объеме во всех регионах страны не удалось.

Введение нового суда на территории Южного Урала было отсрочено на длительный срок. Так, на территории Оренбургской и Уфимской губерниях мировые суды были введены в 1878 г., общие суды в 1892 г., но к деятельности приступили только в 1894 г., суд присяжных был открыт спустя 6 лет – в 1898 г.

Специфика реализации реформы в регионе заключается в том, что имело место существенное ограничение положений Судебных Уставов 1864 г. К судьям были предъявлены строгие требования. Однако на территории Южного Урала допускались многие отступления, например, не всегда учитывался образовательный ценз, так как квалифицированных юристов было очень тяжело найти. Некоторые требования, напротив, были строже. Спецификой Южного Урала, в отличие от других губерний Российской империи был самый высокий имущественный ценз, из-за которого возможность стать судьей была лишь у богатых помещиков и дворян. Так же, не смотря на многонациональный состав округа, к судопроизводственной деятельности в период введения первых мировых судов не были допущены лица нерусской национальности. Однако власть учитывала традиции и обычаи народов, поэтому на территории региона были сформированы две правовые системы: государственная и общинная юстиция. Так, для башкирского населения, для крестьян, вышедших из крепостной зависимости, вводились новые судебные органы - волостные суды. Действующее законодательство распределяло подсудность судебных

дел крестьян и башкир между юрисдикцией волостных судов, мировых судей и общих судов, что противоречило принципу всеобщности и равенства всех перед судом.

В целом, реформа благотворно повлияла на развитие судебной системы на Южном Урале, как и в стране в целом. Введенные в Уфимской и Оренбургской губерниях мировые и общие суды представляли упорядоченное и основательно переработанное судопроизводство. Прежняя тяжеловесность, запутанность, множественность инстанций уступали место строгой системе и ясности.

В результате реформы повысился уровень правосознания населения, реформа требовала специализированных кадров, тем самым в стране начался процесс роста образованности населения в юридическом направлении, ввела новые принципы, которые послужили укоренению цивилизованных и высоких стандартов правосудия, сформировала основу для образования правового государства.

Современная Российская модель правосудия основывается именно на Судебной реформе 1864 г. На сегодняшний день общепризнанно, что именно этот этап русской истории стал отправной точкой в становлении современной судебной системы.

5. Тема ВКР отражена в ИКС и основных учебниках, что подтверждает ее актуальность. В то же время, в школьном курсе истории данная тема рассматривается в совокупности содержания «Великих реформ» Александра II в целом и недостаточно широко представлена в школьных учебниках. Это требует от учителя дополнительной подготовки к ее освещению на уроках истории. В целях активизации интереса к данной теме целесообразно использование регионального материала.

В целях более полного раскрытия данной темы на уроке истории в школе в Приложении нами предложены наиболее эффективные методы работы, включающие элементы беседы, работу с понятиями и документами.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### Опубликованные источники

#### Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года / Российская Федерация. Конституция (1993). – Москва: Проспект, 2020. – 120 с.

2. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч.1: Устав гражданского судопроизводства / изданные Государственной канцелярией. - 2-е издание, дополненное. – С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – 763 с.

3. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч.2: Устав уголовного судопроизводства / изданные Государственной канцелярией. - 2-е издание, дополненное. – С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – 523 с.

4. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч.4 : Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями / изданные Государственной канцелярией. - 2-е издание, дополненное. – С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – 201 с.

5. О введении судебной реформы в полном объеме в губерниях Оренбургской, Уфимской и Астраханской / Отчет по Государственному Совету за время с 1 января 1892 года по 31 мая 1893 года. – СПб. – 1893. – Т. 2. – С. 246-260.

6. Выс. утв. Временные правила об устройстве мировых судебных установлений в губерниях Оренбургской, Астраханской и Уфимской // ГСР/Собр. 3-е. Т. XVIII. № 14978.

7. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена Решением Коллегии Министерства просвещения Российской Федерации протокол от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн) Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af39>

8. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: Перевод с английского / Сост.: Лафитский В.И., Под ред. и со вступ. ст.: Жидков О.А. – М.: Прогресс - Универс, 1993.

9. Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» [Текст]: Режим доступа: <http://base.garant.ru/6318369/#friends> (Дата обращения 25.05.2020)

10. Китайская народная республика: Конституция и законодательные акты / под ред. Гудошников, Л.М. - М.: Прогресс, 1984.

11. Всеобщая декларация прав человека [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948] [Текст]: Режим доступа [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (Дата обращения 25.05.2020)

12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Заключена в г. Риме 04.11.1950 с изм. от 13.05.2004] [Текст]: Режим доступа [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_29160/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/) (Дата обращения 25.05.2020)

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) / Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I)

## Сборники документов и материалов

14. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. ее императ. величества канцелярии, 1830-1885.Т.38.,Т39.,Т40.,Т43.

15. Псковская судная грамота // Хрестоматия по истории отечественного государства и права, X век – 1917 г. / Сост. В.А. Томсинов. Москва, 1998. – С. 26-39.

16. Российское законодательство X-XX веков. Судебная реформа Т.8 / Под. Ред. Чистякова О.И.– Москва Издат. «Юридическая литература»//1991. – 496 с.

## Труды выдающихся юристов и государственных деятелей

17. Гессен, И.В. Судебная реформа / И.В. Гессен –СПб.: Типолитогр. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1905. – 267 с.

18. Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. К пятидесятилетию Судебных Уставов / Кони А.Ф.; Вступ. ст.: Радутная Н.В. - М.: Статут, РАП, 2003. – 352 с.

19. Кони, А.Ф. Собрание сочинений. Т. 1-5. / Анатолий Федорович Кони – М., 1966-1969.

20. Котляревский, С.А. Власть и право: проблема правового государства / С. А. Котляревский. – М.: Изд. Г. А. Лемана, С. И. Сахарова, 1915. – 417 с.

## Справочная литература

21. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XXXIA / Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона) – СПб., 1901. – 499 с.

22. Философский энциклопедический словарь / Гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов –М.: Советская энциклопедия,1983. – 840 с.

### Учебная литература

23. История России. 9 класс. В 2 Ч. Ч.1. / Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и Левандовский; под ред. А.В. Торкунова. М.: «Просвещение». 2016. – 160 с.
24. История России: XIX - начало XX века. / Ляшенко Л.М., Волобуева О.В., Симонов Е.В. – М.: «Дрофа». 2016. – 351 с.
25. . История Россия. 1801–1914. / Шевырёв А.П., Соловьёв К.А. – М.: «Русское слово». 2019. – 316 с.

### Литература

26. Абрамовский, А.А. Судебная система оренбургского казачьего войска в середине XIX века /А.А. Абрамовский // Состояние и перспективы развития правового государства в Российской Федерации: материалы научно-практической конференции. – Челябинск, 2001. – С. 39-42.
27. Бадретдинова, М.М. Современный урок в условиях внедрения ФГОС: опыт, проблемы, перспективы / М.М. Бадретдинова // Всероссийская научно-методическая конференция. Сборник статей.( Оренбург, 28 ноября-01 декабря 2016 г.) / Ответственный за выпуск Е.Г. Матвиевская.–Оренбург: Изд-во Оренбургский государственный педагогический университет (Оренбург), 2016 г.–URL: [https://ospu.ru/resources/e\\_book/sov\\_urok1/aa7.pdf](https://ospu.ru/resources/e_book/sov_urok1/aa7.pdf) С. 29-31.
28. Будаков, И.Г. Буржуазные реформы 60–70-х гг. XIX в. в Бессарабии./И.Г. Будаков. – Кишинев, 1971. - 219 с.
29. Виленский, Б.В. Подготовка Судебная реформы 1864 г. в России / Б.В. Виленский // Ученые труды Саратовского юридического ин-та. Вып. 6. – Саратов, 1957. – С. 184-214.
30. Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б.В. Виленский – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1969. – 400 с.

31. Воробьева, О.А. Судебная власть в России: теоретический аспект / О.А. Воробьева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения – 2012 (1). – С. 10-17.
32. Воропанов, В.А. Судебная система Российской Империи на Урале и в Западной Сибири / В.А.Воропанов – Челябинск, 2005. – 456 с.
33. Ворошилова, С.В. Судебные уставы 1864 года. /С.В. Ворошилова // Право. Законодательство. Личность.–2014.–№ 2 (19). – С. 88-95.
34. Галкин, Б.А. Суд и правосудие в СССР. Учебник. / Под ред. Б.А. Галкина. – М.: Юрид. лит.», 1981. – 320 с.
35. Джаншиев, Г.А. Основы судебной реформы: (к 25-летию нового суда): историко-юридические этюды / Г. А. Джаншиев – Москва: Тип. Москва П. Щепкина, 1891. – 416 с.
36. Джаншиев, Г.А. Страница из истории Судебной реформы. Д.Н. Замятин./ Г.А. Джаншиев. – М., 1983.– 115 с.
37. Дювернуа, Н. Источники права и суд в Древней Руси: опыты по истории русского гражданского права /Н. Дювернуа – СПб., 2004. – 283 с.
38. Емелина, С.М., Реализация судебной реформы 1864 года в Уфимской и Оренбургской губерниях / С.М. Емелина, С.Х. Хакимова, // Мир политики и социологии. – 2019. – №7. – С. 70-78.
39. Ефремова, Н.Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802–1917. Историко-правовое исследование. / Н.Н Ефремова – М., 1983. – 149 с.
40. Захарова, Л.Г. Самодержавие и реформы в России. 1861–1874. (К вопросу о выборе пути развития) / Великие реформы в России, 1855–1874. / Л.Г. Захарова. – М., 1992. – С. 24-43.
41. Золотарев В.В. К вопросу о судебной реформе и контрреформе в России в 1850-1880 годы / В.В. Золотарев. – М., 2001. – 177с.
42. История российского правосудия: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юристы»/ [А.А.

Воротынцева и др.]: Под ред. Н.А. Колоколова–М.:ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 447 с.

43. Ишкулов, Ф.А. Судебная реформа и контрреформа в Башкирии. / Ф.А.Ишкулова. – Уфа, 1974. – 101с.

44. Кожевников, М.В. История советского суда. 1917 – 1956 годы./ М.В. Кожевников. – М., 1957.– 383с.

45. Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г./ М.Г. Коротких. – Воронеж, 1989. – 185с.

46. Корягин Б.Г. Из истории проведения судебной реформы в Западной Сибири / Б.Г. Корягин // Труды Томского государственного университета имени В.В. Куйбышева. Том 159: Сборник работ юридического факультета. – Томск: Издательство Томского университета – 1965. – С. 154 – 163.

47. Краковский, К.П. Советская историография судебной реформы 1864 года и истории пореформенного суда в России / К.П. Краковский // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2014. – № 9 (2). – С. 43-67.

48. Краснов, Д.А. Судебная власть: понятие, основные признаки и другие элементы современного государства/ Д.А. Краснов // Адвокатская Палата. – 2009. – №10. – С. 25-30.

49. Крылова, В.Н. Значение реализации конституционных принципов правосудия в механизме судебной защиты полномочий органов местного самоуправления РФ / В. Н. Крылова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 2 – С. 17-22.

50. Курс уголовного процесса: Т. 1: Судоустройство: Учеб. для правовых вузов./ Крыленко Н., Пашуканис Е., Тадевосян В. Вышинский А.Я., Ундревич В.С. – М.: Советское законодательство, 1934. – 432 с.

51. Лонская, С.В. Мировая юстиция в России. / С.В. Лонская. – Калининград, 2000. – 215 с.

52. Марченко, М.Н. Роль судов в развитии современного романо-германского права / М.Н. Марченко // Журнал российского права. – 2007. – №4. – С. 111-120.
53. Марченко, М.Н.. Судебное правотворчество и судейское право. Монография. – М.: Проспект., 2011. – 447 с.
54. Общая теория государства и права: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – М., 1994. – 472 с.
55. Пасечник, А. А. Судебная реформа 1864 г. как важный этап в становлении судебной системы России / А.А. Пасечник. // Молодой ученый. – 2017. – № 20. – С. 354-356.
56. Пиджаков, А.Ю. Реформирование судебной системы в России: история и современность (историко-правовые аспекты). Монография / А.Ю. Пиджаков, В.Б. Шевчук. – С.-Пб.: Нестор, 2003. – 136 с.
57. Познышев, С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса / С.В. Познышев. проф. Моск. ун-та. – М.: Г.А. Леман, 1913. – 337 с.
58. Попова, А.Д. «Правда и милость да царствуют в судах» (Из истории реализации Судебной реформы 1864 года). / А.Д Попова – Рязань, 2005. – 311 с.;
59. Попова, А.Д. Фемида в эпоху преобразований. Судебные реформы 1864 и рубежа XX– XIX вв. в контексте модернизации. – М., 2009. – 354 с.
60. Правоохранительные органы (судоустройство): Учебник./ А.П. Гуськова, А.А. Шамардин – Москва: ИГ «Юрист», 2005 – 384 с.
61. Рубина, Э.Р. Понятие судебной системы современной России: новые подходы./ Э.Р. Рубина. // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2016. – №1. – С. 184-193.
62. Суд и правосудие в СССР. Учебник / Агеева Г.Н., Альтшуль Ю.В., Дьяченко М.С., Lupинская П.А., и др.; Отв. ред.: Шаламов М.П. - М.: Юрид. лит., 1974. – 360 с.

63. Филиппов, М. А. Судебная реформа в России. В 2-х т. / М.А. Филиппов. – СПб., 1871 – 1875. – 631с.
64. Филиппов, П.М. Судебная защита и правосудие в СССР. / П.М. Филиппов – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987. – 181 с.
65. Фукс, В.Я. Суд и полиция. В 2-х ч. // В.Я. Фукс. – М.: Университетская типография, 1889. – Ч.1 – 282 с.
66. Черкасова, Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России. 60–80 гг. XIX в. / Н.В. Черкасова. – М.: Наука, 1987. – 143 с.
67. Шахрай, С.М. Суд скорый, правый, милостливый и равный для всех. / С.М. Шахрай, К.П. Краковский – М.: Изд-во “Кучково поле”, 2014. – 568 с.
68. Шувалова, В.А. О сущности судебной реформы 1864 г. в России / В.А. Шувалова // Советское государство и право. – 1964. – № 10. – С. 121-127.

#### Авторефераты и диссертационные исследования

69. Абдрахманов, А.Ф. Администрация, суд и прокуратура уфимской губернии в 1865-1917 гг. [Текст]: дис. ... канд. юр. наук. : 12.00.01 / Абдрахманов Азамат Фаритович. – Уфа, 2006. - 184с.
70. Гаврилов, С.Н. Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитников в уголовном процессе в России: История и современность [Текст]: дис. ... канд. юр. наук. : 12.00.09 / Гаврилов Сергей Николаевич – Москва, 1998. – 278 с.
71. Жвания, З.И. Судебная реформа в Грузии (60-70-е годы XIX века) [Текст]: дис. ... канд. ист. наук / - Тбилиси, 1979.– 190 с.
72. Марышкин, А.В. Судебная реформа 1864 года и особенности её проведения на территории Белоруссии [Текст]: дис. ... канд. юр. наук : 12.00.01 / Марышкин Александр Владимирович - М., 1984. – 199 с.

73. Немытина, С.В. Суд В России: вторая половина XIX – начало XX вв. [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Немытина Марина Викторовна – М., 1999. – 403 с.

74. Никитина, А.В. Единство судебной системы Российской (конституционно-правовое исследование) [Текст]:. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никитина Анна Васильевна - Хабаровск, 2006. – 202с.

75. Юнусов, А.М. Организационно-правовые основы формирования и деятельности окружных судов в механизме реализации Судебной реформы 1864 года: на материалах Южного Урала [Текст]: дис. ... канд. юр. наук :12.00.01 / Юнусов Алексей Маликович – Челябинск, 2011.– 205с.

76. Гибадатов, У.И. Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года в Башкирии (Историко-правовое исследование) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Гибадатов Урал Ишдавлетович – Санкт-Петербург, 2004. – 188 с.

## Приложение 1

### Разработка урока на тему: «Судебная реформа Александра II»

Предмет, класс	История России, 9 класс
Тема учебного занятия	Судебная реформа Александра II
Цель учебного занятия	Сформировать у учащихся представление о судебной реформе 1864 г.; сформировать у учащихся представление об особенностях проведения судебной реформы на территории Южного Урала; подвести к пониманию о значимости и роли судебной реформы в становлении правового государства и гражданского общества.
Задачи учебного занятия	1. Раскрыть предпосылки и основное содержание судебной реформы Александра II; 2. Изучить организационную структуру судов после реформы 1864 г.; 3. Выделить особенности проведения реформы на территории Южного Урала; 4. Сформировать понимание положительных и отрицательных результатов судебной реформы.
Планируемые результаты	<p><b>Личностные:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;</li><li>• Выработка восприятия истории как способа понимания современности на примере реформирования судебной системы в годы правления Александра II;</li><li>• Способствовать пониманию роли судебной реформы 1864 г. в истории России;</li><li>• Стимулировать к поиску новых знаний.</li></ul> <p><b>Предметные:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Владеть основными понятиями по теме урока;</li><li>• развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте учебника, доказывать свою точку зрения;</li><li>• формировать компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст учебника, документ, карта, картина.</li></ul> <p><b>Метапредметные:</b> Познавательные:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выработка умения ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста;</li> <li>• Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его;</li> <li>• Выработка умений работать с учебным материалом (анализировать, обобщать факты, формулировать и обосновывать выводы и т.д).</li> </ul> <p>Коммуникативные:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Развитие аналитического мышления учащихся;</li> <li>• Способность к построению логической цепи рассуждений, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении;</li> <li>• Умение полно и точно выражать свое мнение;</li> <li>• Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос.</li> </ul> <p>Регулятивные:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;</li> <li>• Формирование у учеников умения определять цели своей деятельности и представлять ее результаты</li> </ul>
Межпредметные связи	Право; Краеведение
Внутрикурсовые связи	«Великие реформы 1860-1870 гг.»
Вид (форма) учебного занятия	Урок изучения нового материала
Ресурсы	А.П. Шевырёв, К.А. Соловьёв, под редакцией Ю.А. Петрова «История Россия. 1801–1914». М.- «Русское слово». 2019. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и Левандовский «История России. 9 класс» В 2 Ч. Ч.1. М.: «Просвещение». 2016
Формы организации познавательной деятельности	Фронтальная, индивидуальная, групповая
Основные понятия	Реформа; Судебные Уставы; Мировой суд; Присяжные заседатели.
Основные этапы учебного занятия	Организационный, проверка знаний учащихся, мотивационно-проблемный, информационно-аналитический, домашнее задание, рефлексия.

## Ход урока

Этап урока	Реализуемый метод	Содержание урока	Виды деятельности	Предположительные ответы учеников	Формируемые метаприедметные результаты
Организац ионный  (1 минута)		Добрый день, ребята! Присаживайтесь. <i>(проверка отсутствующих)</i> Проверьте, есть ли на столах все необходимое для проведения урока: учебник, тетрадь, пишущие принадлежности, дополнительные материалы? Если все готово, тогда можно сосредоточиться на уроке	Проверяют готовность Настраиваются на работу		Самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с учителем и сверстниками (р)
Проверка знаний учащихся  (5 минут)	Беседа	Прежде чем перейти к теме урока давайте посмотрите на изображение на экране. <i>Чей памятник вы видите на фото?</i>  <i>Знаете ли вы, где установлен этот памятник в нашем городе?</i>  <i>А знаете ли вы еще какие-нибудь памятники культуры, памятники природы, улицы, которые названы в честь этого императора, либо тесно связаны с ним?</i>	Устно отвечают на вопросы	Александра II  В парке Алое поле  Александровская сопка; До революции 1917 года Алое поле называлось Александровской площадью	Умение владеть устной речью, строить монологическую речь (к)

		<p><i>Как вы думаете, почему память об Александре II стараются увековечить?</i></p> <p><i>Какие реформы были проведены в годы правления Александра II?</i></p> <p><i>В чем были причины таких масштабных преобразований?</i></p> <p>Хорошо! Сегодня мы рассмотрим одну из самых последовательных и завершенных реформ Александра II. <i>Как вы думаете какую?</i></p>		<p>Он провел масштабные реформы, которые помогли сделать переход на капиталистический уклад; отменил крепостное право</p> <p>Крестьянская, земская и городская, военная, судебная, образовательная</p> <p>Поражение в Крымской войне; экономическое отставание России на международной арене; рост народного недовольства</p> <p>Судебную</p>	
<p>Мотивационно-проблемный (4 минуты)</p>	<p>Постановка темы урока</p>	<p>Правильно. Запишите тему урока. <b>Тема урока:</b> «Судебная реформа Александра II: реализация на Южном Урале» <b>План урока:</b> 1. Причины судебной реформы 2. Судебные Уставы и их принципы</p>	<p>Записывают</p>		<p>Самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного</p>

		3. Структура судебной системы после 1864 г. 4. Особенности проведения судебной реформы на Южном Урале  Итак, задачи перед вами поставлены масштабные, а для их реализации я призываю вас к активной работе на уроке.			сотрудничества с учителем и сверстниками (р)
	Постановка проблемного вопроса	В конце урока мы с вами должны будем ответить на проблемный вопрос: <b>«Можно ли утверждать, что судебная реформа была проведена успешно?»</b> Запишите вопрос к себе в тетрадь.	Записывают		
Информационно-аналитический  (30 минут)	Слово учителя	Судебная система, которая была оформлена в годы правления Екатерины II, в середине XIX показала свою неэффективность. К этому времени были уже четко обозначены ряд недостатков дореформенной судебной системы, которые вызвали необходимость реформ в области судопроизводства и судоустройства.	Слушают		
	Работа с исторически документом	Прочитайте отрывок из воспоминаний Н.И. Стояновского (юрист, один из деятелей проведения судебной реформы). Ответьте на вопрос: <i>почему появилась потребность в реформировании судебной системы в России?</i> (Приложение 2)	Работают с документом; отвечают на поставленный вопрос	По отношению к крестьянам судопроизводство осуществлялось не компетентными органами, а помещиками, что приводило к произволу;	Умение работать с различными источниками информации (п); Умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в

		<p><b>Давайте сделаем вывод о состоянии судопроизводства перед началом судебной реформы.</b></p>	<p>Делают вывод</p>	<p>неграмотность судей; судебное разбирательство было долгим; отсутствие четко установленной меры наказания за преступления; судьи могли ссылаться на несуществующие законы.</p> <p>Состояние было критическим. У населения не было веры в справедливость, что способствовало подрыву авторитета власти. Стояла острая необходимость реформы.</p>	<p>контексте решаемой задачи (п); Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к);</p> <p>Способность к построению логической цепи рассуждений Развитие аналитического мышления учащихся (к)</p>
Объяснение учителя	<p><b>20 ноября 1864 года</b> Александр II в Царском Селе подписал Указ Правительствующему сенату, в котором говорилось о намерении водворить в России суд «скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных», а также возвысить судебную власть и дать ей надлежащую самостоятельность. Для этого были приняты «Устав гражданского судопроизводства», «Устав уголовного</p>	<p>Слушают Записывают</p>			

		судопроизводства», «Учреждение судебных установлений», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» и «Изменение судопроизводства в старых судебных местах». Запишите в тетрадь: <b>20 ноября 1864 года – принятие Александром II Судебных Уставов</b>			
	Работа с документом	В соответствии с этими судебными установлениями вместо старой екатерининской структуры судов появились новая структура.  Я предлагаю вам обратиться к документу «Учреждение судебных установлений» (Приложение 3), прочитайте его и на его основе самостоятельно заполнить схему «Судебные органы по Судебным Уставам 1864 г.» (Приложение 4).	Слушают задание; читают документ; заполняют схему		Умение работать с различными источниками информации (п);
	Беседа	Итак, давайте проверим, как вы разобрались в документе. <i>Какие виды судов были созданы?</i>	Дают ответ на вопросы.	Были созданы <b>первая инстанция</b> – мировые суды, <b>кассационная</b> – съезд мировых судей, <b>общие суды</b> – окружные суды и судебные палаты.	Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к)

		<p><i>Кто вел судебное расследование?</i></p> <p><i>Кто такие присяжные заседатели?</i></p> <p><i>В каких судебных делах присяжные не участвовали?</i></p> <p><i>В каких делах они участвуют?</i></p> <p><i>Хорошо, так же не могли быть присяжными: военные, работники суда, чиновники полиции. Как вы думаете почему?</i></p>		<p>Высшая кассационная инстанция – Сенат. При окружном суде был введен суд присяжных.</p> <p>Судебный следователь</p> <p>Обычные люди, участвующие в судебном процессе, которые принимают решение о виновности или невиновности подсудимого В делах о государственных преступлениях В уголовных</p> <p>Потому что люди-профессионалы, знающие юридическую науку. Суд присяжных представляет из себя суд народный, решение в котором выносятся обычными людьми.</p>	
	Слово учителя	Судебными уставам были закреплены основные принципы судебной системы, в соответствии с которыми весь судебный процесс сводился к	Слушают Записывают Объясняют понятия	Всесословность – равенство сословий перед судебной властью, а так же равенство	Развитие аналитического мышления учащихся

	<p>нескольким основополагающим элементам:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Всесловность</li> <li>2. Состязательность</li> <li>3. Гласность</li> <li>4. Несменяемость судей</li> <li>5. Независимость суда от администрации</li> </ol> <p><b>Запишите себе эти принципы.</b></p> <p><b>Попробуйте объяснить, что означает каждый из них.</b></p>		<p>сторон судопроизводства;</p> <p>Состязательность – суд разрешает спор на основе состязания самих его сторон;</p> <p>Гласность – разбирательство дел во всех судах, публичном провозглашении судебных приговоров и решений;</p> <p>Несменяемость судей - судья, будучи назначен (или избран), занимает свою должность пожизненно или до определенного возраста;</p> <p>Независимость суда от администрации - судьи, разрешают судебные дела на основе закона, в условиях, исключающих всякое постороннее воздействие на них</p>	<p>Умение полно и точно выражать свое мнение</p> <p>Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к).</p>
Сравнение	<p>Правильно! Посмотрите на слайд, на нем написаны принципы судебной системы РФ, который закреплены в действующей Конституции и ФЗ «О</p>	<p>Читают; выполняют задание</p>	<p>Судебные системы построены на одинаковых принципах. Вывод: судебная</p>	<p>Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую</p>

		судебной системе РФ». Прочитайте их и соотнесите современные принципы судебной системы с принципами судебной системы второй половины XIX в. <b>Сделайте вывод.</b>		реформа 1864 г. заложила основу современного правосудия.	речь, сжато давать ответ на вопрос (к) Определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, выявлять причины и следствия этих явлений (п)
Слово учителя	Итак, мы выяснили, что судебная реформа подготавливалась очень тщательно, были задействованы лучшие юристы страны, опыт ведущих стран мира, учтены потребности общества. Однако Российская империя состояла из различных национальных окраин, где были свои особенности жизни, религии, быта, общественных отношений. Эти особенности было необходимо учитывать при проведении столь важной и радикальной реформы. Я предлагаю посмотреть, как проходила реализация реформы в нашем крае.		Слушают		

	Беседа	<p><i>Для начала давайте вспомним, в чем заключалась особенность нашего края?</i></p> <p><i>На какие административно-территориальные единицы делалась империя?</i></p> <p><i>Какая губерния была на территории Южного Урала?</i></p> <p>Действительно. В 1865 г. территория Оренбургской губернии была разделена на 2 губернии – Оренбургскую и Уфимскую.</p>	Отвечают	<p>Многонациональный состав, преобладание обычного права над государственным</p> <p>На губернии</p> <p>Оренбургская (а так же Уфимская)</p>	Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к)
	Слово учителя	<p>До 1865 г. в крае существовала кантонная управления.</p> <p><b>Кантонное управление</b> – система управления, введённая по указу от 10 апреля 1798, согласно которому осуществлен перевод башкир и мишарей в служилое сословие и формирование Башкиро-мещерякского войска.</p> <p>Гражданское население губернии находилось в ведении уездной и губернской гражданской администрации, а военные сословия (башкиры, казаки, мишари, тептяри и бобыли) подчинялись кантонной</p>	Слушают		

		<p>администрации и военному губернатору. Однако эта система была упразднена и военное сословие стало гражданским. <i>Как вы думаете, могла ли власть сразу после отмены крепостного права, отмены кантонной системы управления приказать всем подчиняться только государственным нормам, ввести новые судебные места и систему управления?</i></p> <p>Правильно. Поэтому к проведения изменений приступили постепенно. Учитывая традиции и обычаи башкирского населения были созданы волостные суды, которые могли руководствовать нормами местных обычаев, а не права. Для крестьянского населения, вышедшего из крепостной зависимости так же были созданы волостные суды.</p>		<p>Нет, т.к. была прочная взять с нормами обычного права. Так же среди населения был большой процент мусульман, для которых нормы шариата выше, чем государственные.</p>	
		<p>Первые мировые судебные учреждения был и открыты только в 1878 г. Тогда сложилась ситуация, когда стали разграничивать подсудность сословных судебных учреждений и мировых.</p>	<p>Отвечают</p>	<p>Нарушен принцип всесословности, т.к. для отдельных слоев населения (крестьяне, башкиры) существовали другие судебные учреждения.</p>	<p>Способность к построению логической цепи рассуждений Развитие аналитического</p>

		<i>Таким образом, уже были допущены отступления от Судебных уставов. Кто может сказать какие?</i>			мышления учащихся (к)
Работа с дополнительным учебным материалом	Давайте посмотрим, какие трудности возникли при организации новых судебных учреждений на территории нашей малой Родины. <b>Прочитайте текст и выделите проблемы в реализации судебной реформы в южноуральском регионе.</b>	Знакомятся с содержанием материала; Отвечают	Учащиеся должны придти к следующим выводам: 1. Окружной суд создавался одновременно с контрреформой: упразднены мировые суды. 2. После проведения реформы все равно сохранились сословные суды 3. В 60-е годы проводилась административная реформа, которая затормозила введение новых судебных учреждений в южноуральском регионе	Умение работать с различными источниками информации (п); Умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к);	
Слово учителя	Итак, вы верно все сказали. Однако несмотря на такие проблемы в нашем регионе, все-таки эффективность работы данных судебных мест была достаточно высокой. Судебная реформа 1864 года радикально изменила состояние правосудия на Южном Урале. Деятельность новых судов была	Слушают			

		результативнее и способствовала укреплению законности в крае.			
	Работа в группах  Вывод урока	Давайте вернемся к нашему проблемному вопросу. Напоминаю: « <b>Можно ли утверждать, что судебная реформа была проведена успешно?</b> » Я предлагаю, разделить на две группы (по жребию). Одна группа будет приводить аргументы за то, что реформа прошла успешно, другая - будет доказывать обратное.	Делятся на группы Высказывают свою точку зрения	Возможные аргументы учащихся. <b>Аргументы за:</b> 1)реформа заложила основы будущего правового государства; 2)многие телесные наказания были отменены; 3)принципы судопроизводства отвечают представлению о демократическом государстве; 4)развитие юридической науки, появление видных отечественных юристов; 5)присяжный суд обеспечивал участие народа в судебном процессе.  <b>Аргументы против:</b> 1)реформа не смогла упразднить сословные суды; 2)в регионах страны подготовка к реформе шла дольше, чем	Умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); Умение владеть устной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к); Способность к построению логической цепи рассуждений, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении; Умение полно и точно выразить свое мнение(к)

				<p>функционирование судов;  3) неквалифицированные участники судопроизводства (присяжные) могли принять не справедливое решение (например, оправдание Веры Засулич)</p> <p><i>Могут быть приведены другие аргументы.</i></p>	
Домашнее задание		<p>Запишите домашнее задание:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §17, читать, знать содержание</li> <li>2) Повторить основные понятия по теме</li> <li>3) Письменно ответить на вопрос: «Почему реформы Александра II называют великими?»</li> </ol>			
Рефлексия		<p>Давайте подведем итог нашей работы.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сегодня я узнал...</li> <li>• Было интересно...</li> <li>• Было трудно...</li> </ul> <p>Всем спасибо за работу. Наше занятие закончено.</p>			

## Приложение 2

### *Стояновский Н.И. О дореформенном суде*

Недостатки нашего судопроизводства начали озабочивать наше правительство задолго до освобождения крестьян. В 1861 году судебная реформа сделалась настоятельной. Посмотрим, в каком положении до этого времени находилось, в действительности, отправление уголовного судопроизводства.

Для двадцати пяти миллионов крестьян почти единственными судьями были помещики; они имели право налагать все виды наказаний, кроме отдачи в каторжные работы и наказания кнутом (до 1846 года) или плетью установленного образца (после 1846 года).

Общие суды, по закону, считались коллегиальными, но сам закон допускал такой состав присутствия, в котором все судьи были неграмотные, и возлагали на секретаря ответственность за правильное изложение данного такими судьями решения...

..закон, предоставляя суду решать вопросы о виновности и о наказании обвиненных, не определял ни высшего предела числа лет каторжной работы и других высших наказаний, ни числа ударов кнутом или плетью, почему и случалось, что в двух делах о преступлениях, совершенно тождественных, одним приговором назначалось пять ударов, а другим-шестьдесят ударов кнутом...

...случалось в основание приговора приводились такие указы и высочайшие повеления, которых никогда не существовало...

### Приложение 3

Ст. 1. Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам, Правительствующему Сенату в качестве верховного кассационного суда.

Ст. 2. Судебная власть распространяется на лица всех сословий и на все дела, как гражданские, так и уголовные.

Ст. 3. Мировые судьи, их съезды, окружные суды и судебные палаты рассматривают дела по существу; Правительствующий же сенат в качестве верховного кассационного суда, не решая дел по существу в общем порядке судопроизводства, наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями империи.

Ст. 6. Для производства следствий по делам о преступлениях и проступкам состоят судебные следователи.

Ст. 7. Для определения в уголовных делах вины или невинности подсудимых к составу судебных мест присоединяются присяжные заседатели. По делам о государственных преступлениях присяжные заседатели не участвуют вовсе.

Ст. 10. Мировые судьи избираются всеми сословиями в совокупности и утверждаются правительством. Присяжные заседатели назначаются особым установленным для сего порядком. Все прочие должностные лица судебного ведомства определяются правительством.

Ст. 19. В мировые судьи могут быть избраны те из местных жителей, которые: во 1-ых, имеют не менее 25 лет отроду; во 2-ых, получили образование в высших или средних учебных заведениях, или выдержали соответствующее сему испытание; в 3-их, владеют пространством земли, или другим недвижимым имуществом ценою не ниже 15 000 руб., в столицах не менее 6 000, в прочих же городах не менее 3 000 руб.

Ст. 24. Выборы мировых судей производятся на уездных земских собраниях.

Ст. 64. Непосредственный надзор за мировыми судьями принадлежит мировому съезду их округа. Высший надзор за всеми вообще мировыми судьями, так же как и за их съездами, сосредоточивается в кассационных департаментах Сената и в лице министра юстиции.

Ст. 77. Окружной суд учреждается на несколько уездов и состоит из председателя и членов.

Ст. 81. Присяжные заседатели избираются из 3 списков обывателей всех сословий. Списки эти представляются на рассмотрение губернатора. Чтобы быть избранным в присяжные заседатели, надо иметь собственность стоимостью от 200 до 2000 руб.

Ст. 125. При каждом окружном суде ..... состоит особый прокурор и определенное штатами число товарищей прокурора.

Ст.144. В составе Правительствующего сената образуются для заведования судебной частью в качестве верховного кассационного суда два кассационных департамента, один для уголовных, другой для гражданских дел.

Приложение 4



## Приложение 5

### ***Об особенностях введения окружного суда на территории Южного Урала***

...Новые установления вводились поэтапно в каждом регионе, введению предшествовал долгий подготовительный период, когда, исходя из особенностей региона, определялись исключения из общих правил судоустройства, уголовного и гражданского процесса. Вследствие недостатков системы управления в Российской Империи (волокиты, отсутствия строгой иерархии, незаинтересованности местной администрации) эта процедура оказалась очень длительной.

Процесс образования окружных судов на Южном Урале продолжался более 30 лет, что помешало новым судам проявить себя в полной мере, фактически они проработали меньше, чем осуществлялась процедура их введения. Одной из причин является то, что на Южном Урале, современная территория которого в начале 1860-х годов практически полностью входила в состав Оренбургской губернии, до введения реформы была проведена административная реформа: разделение губернии на Уфимскую и Оренбургскую.

Введение окружных судов на Южном Урале не привело к повсеместной ликвидации дореформенных установлений. Так вместе с окружным судом продолжали свою работу Оренбургская палата уголовного и гражданского суда, которая вплоть до 1917 года вела дела о банкротстве и выносила приговоры по религиозным преступлениям, Сиротский суд, а также станичные суды казачьего войска, третейские и шариатные суды у башкир.

Новые судебные установления начали работу только в 1894 году. В тот же год на территории Южного Урала была проведена контрреформа: прекращена деятельность мировых судей, а их полномочия распределены между земскими участковыми начальниками, городскими судьями и уездными членами окружных судов...

*(по материалам канд. юр. наук Гибадатова У.И. «Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года в Башкирии: Историко-правовое исследование»)*

