



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Факультет заочного обучения и дистанционных образовательных
технологий

Особенности изучения темы «Экологические преступления» в
профессиональной образовательной организации

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.04 Профессиональное обучение
Направленность программы бакалавриата
«Правоведение и правоохранительная деятельность»

Выполнил:
студент гр. ЗФ-411/112-4-1 Кс
Николаев Олег Николаевич

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент,
Черепашкин Алексей Сергеевич

Проверка на объем заимствований:
69,13 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
« 15 » 07 2017 г. декан ФЗОиДОТ
к.п.н., доцент Е.И. Иголкина

Челябинск
2017

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время все больше обращается внимание на то, что экологические преступления, приобретающие транснациональный характер, по своей опасности выдвигаются на одно из первых мест.

Экологическая ситуация в России крайне неблагоприятна. На фоне развития научно-технического прогресса, зачастую вызывающего ухудшение состояния природной среды в крупных мегаполисах, можно отметить, что экологические проблемы стали значимыми и в отдаленных районах страны. В частности, Урал в недавнем прошлом считалась благополучным в этом отношении регионом. Однако негативные изменения состояния природной среды стали актуальны и для данной территории.

Статистические данные показывают, что за последние десять лет сложилась устойчивая тенденция увеличения числа регистрируемых экологических преступлений в России.

Произошедшее в конце прошлого века изменение политического курса нашего государства привело к качественной перестройке российского законодательства в целом и уголовного - в частности. Большим достижением действующего уголовного закона в сфере охраны природной среды является выделение отдельной главы в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ), содержащей систему экологических преступлений. Нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления в действующем уголовном законе, в сравнении с аналогичными нормами УК РСФСР 1960г., претерпели значительные изменения. Представляет интерес то, что 62% опрошенных нами лиц не усматривают регулирующего воздействия норм УК РФ на динамику экологических преступлений, 35% респондентов отмечают положительные тенденции и 3% говорят об отрицательном влиянии норм УК РФ на динамику данных преступлений.

В связи с углублением экологического кризиса и на фоне увеличи-

вающегося внимания законодателя к вопросам охраны природы, в том числе и уголовно-правовыми способами, требуется рассмотрение уголовно-правовой характеристики экологических преступлений и анализ проблем ответственности за деяния рассматриваемого вида на указанной территории.

Проблемы уголовной ответственности за посягательства в сфере природной среды начали достаточно интенсивно исследоваться со второй половины XX века. Серьезным вкладом в изучение данных вопросов можно назвать научные работы Ю.С. Богомякова, И.Ш. Борчашвили, М.М. Бринчук, С.Б. Гавриш, Р.Х. Галаховой, Г.Г. Глистина, П.С. Дагеля., О.Л. Дубовик, Э.Н. Жалинского, Э.Н. Жевлакова, Э. Коган, В.Д. Кур-ченко, В.А. Лопатина, Ю.И. Ляпунова, В.Д. Пакутина, В.В. Петрова, А.М. Плешакова, П.Ф. Повелицыной, Н.Л. Романовой и др.

Цели и задачи исследования. **Целями настоящего исследования являются уголовно-правовой анализ**

Глава 1. Общая характеристика экологических преступлений

§ 1. Понятие экологических преступлений

Формирование уголовного законодательства, направленного на охрану природной среды, свидетельствует об усилении внимания со стороны законодателя к данной проблеме. Исторически сложилось так, что уголовный закон на первых этапах формирования не уделял должного внимания охране природы. Последствия такого отношения проявляются и в настоящий момент, хотя на законодательном уровне ситуация меняется.

Действующий УК РФ не содержит понятия экологических преступлений, что вызывает разночтения и неоднозначное толкование данного термина, используемого законодателем при конструировании уголовного закона. Понятие экологического преступления не содержится и в «Словаре по уголовному праву»¹², хотя подчеркивается, что это первое издание, рассчитанное на специалистов в этой области права, где раскрываются основные понятия и термины, используемые данной отраслью. Видимо, составители указанного словаря не считают понятие экологических преступлений заслуживающим внимания. Между тем законодатель выделил целую главу Уголовного кодекса с одноименным названием, содержание которой нужно было бы разъяснить.

В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова говорится, что понятие - это «логически оформленная общая мысль о предмете...». Таким образом, четкое, на законодательном уровне, закрепление понятия экологических преступлений устранило бы проблемы в определении предмета исследования. Анализ любого института начинается с определения того, что

¹ См.: *Словарь по уголовному праву* / Отв. ред. Проф. А.В. Наумов. М.: Издательство БЕК, 1997.

² См.: *Ожегов С.И.-Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/ Под ред. Чл.-корр. АН СССР Н.Ю.Шведовой. - 18-е изд., стереотип. М.: Рус.яз. 1987. С. 485.*

составляет его содержание. Соответственно, предмет должен быть четко определен и не должен зависеть от усмотрения толкователя.

Выделение признаков экологических преступлений и формулирование понятия связано с определенными сложностями. Основное отличие экологических преступлений, а отсюда и сложность в уяснении их понятия, заключается в том, что «речь идет о социально-экологических нормах и отношениях, входящих в содержание различных отраслей права»³⁴.

Уяснение содержания понятия экологических преступлений в соответствии с волей законодателя имеет огромное значение. Можно сказать, что данное понятие является основополагающим для решения вопроса об уголовной ответственности.

Прежде всего, оно значимо для определения объекта экологических преступлений, а соответственно, и для определения оснований уголовной ответственности и выяснения характера общественной опасности данного вида преступлений, определения юридической природы рассматриваемых преступлений.

Правильное представление о признаках экологических преступлений дает возможность отграничить преступления указанной направленности от правонарушений, а также отграничить преступления сходные между собой по иным признакам.

Понятие экологических преступлений должно четко, ясно, лаконично закреплять наиболее существенные признаки преступлений данного вида, отличающие их от всех иных преступлений.

Нормы, предусматривающие ответственность за экологические

³ См.: *Плешаков А.М.* Экологические преступления: концепции и система понятий //Государство и право. 1993. №8. С.82.

⁴ См. *Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.* 1992. №10. Ст.457.

преступления - бланкетные, т.е. требующие обращения к другим нормативно-правовым актам для уяснения их содержания. Соответственно, отсутствие в Уголовном кодексе понятия экологических преступлений (до недавнего времени) не являлось пробелом уголовного законодательства. Ведь ст. 85 Закона РСФСР “Об охране окружающей природной среды” закрепляла понятие экологических преступлений, т.е. общественно опасных деяний, посягающих на установленные в Российской Федерации экологический порядок, экологическую безопасность общества и причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека.

С принятием Федерального закона от 10.01.2002 г. №7 - ФЗ “Об охране окружающей среды”⁵ ситуация серьезно меняется. Указанный закон, признавая утратившим силу Закон РСФСР от 19.12.91 г., не содержит понятия экологических преступлений. Таким образом, данный термин действующим законодательством не разъясняется. Законодатель отказался от понятия экологических преступлений, закрепленного ст.85 Закона РСФСР от 19.12.1991 г. Это связано с тем, что указанное определение уже в период действия Закона “Об охране окружающей природной среды” вызывало неоднозначные оценки со стороны ученых, специализирующихся в области уголовного права.

Прежде чем говорить о достоинствах и недостатках того или иного понятия, сначала нужно проанализировать его признаки. Можно выделить следующие признаки определения, закрепленного ст. 85 Закона РСФСР от 19.12.1991 “Об охране окружающей природной среды”: общественная опасность деяния; экологический правопорядок; экологическая безопасность общества; вред, причиненный окружающей природной среде и

⁵М.: *Собрание законодательства РФ* от 14.01.02. № 2. Ст. 133.

здоровью человека. Понятие общественной опасности разработано наукой уголовного права. Понятие экологической безопасности можно было вывести путем толкования ст. 1 Закона РФ “О безопасности” \ Вред - это вопрос факта, и он поддается оценке. Проблема заключается в том, что в качестве последствий экологических преступлений предусмотрено причинение «вреда окружающей природной среде и здоровью человека». На наш взгляд, причинение вреда общественным отношениям по охране здоровья человека является дополнительным непосредственным объектом экологических преступлений. Указанный объект не может быть основным применительно к экологическим преступлениям. Тем более, из буквального толкования данного понятия вытекает, что экологические преступления, наряду с причинением вреда окружающей природной среде, обязательно должны причинять вред и здоровью человека. Тогда по этому признаку незаконная добыча водных животных и растений (ст.256 УК РФ) или незаконная охота (ст. 258 УК РФ) не могут рассматриваться как экологические преступления. С этим выводом, конечно, сложно согласиться. Кроме того, возникает вопрос, что такое экологический правопорядок, потому как законодатель не дает разъяснений по данному положению. В.В. Петров предлагает под экологическим правопорядком понимать “порядок, установившийся в результате действий природоохранительных правоотношений”⁶⁷. В такой транскрипции можно согласиться с критикой Э.Н. Жевлакова, что объектом экологических преступлений тогда являются не общественные отношения, а их следствие как результат действия права⁸, что противоречит понятию объекта преступления. (Более подробно на этом

⁶ См.: *Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 09.04.92. №15. Ст. 769.*

⁷ См.: *Петров В.В. Экология и право. М., 1981. С. 206.*

⁸ См.: *Жевлаков Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность: Учебное пособие. М.: Белые альвы, 1996. С. 20.*

вопросе мы остановимся при анализе объекта экологических преступлений). Кроме того, как уже говорилось выше, понятие должно четко и однозначно разъяснять содержание предмета, не допуская двойного толкования. В статье 85 Закона от 19.12.1991 г. использовался термин, который сам требовал толкования, и его использование вызывало затруднения в определении объекта экологических преступлений. На наш взгляд, указанное понятие экологических преступлений обоснованно исключено из действующего экологического законодательства.

Наукой уголовного права предлагались и другие определения экологических преступлений. Совершенно справедливо подмечает Э.Н. Жевлаков, что в юридической литературе используются различные термины применительно к преступлениям, сопряженным с причинением вреда природной среде, в частности: «преступления против природы», «преступления против рационального использования природных богатств», «преступления в области охраны окружающей природной среды», «преступления против рационального природопользования», «преступления против рационального использования природных ресурсов» и т.д.⁹ Между тем все эти термины направлены на отображение одного явления, и их вполне можно рассматривать как синонимы применительно к рассматриваемому виду преступлений.

Термин «экологические преступления» сформировался в науке уголовного права с 80-х годов. Не все ученые безоговорочно приняли данное понятие. А.М. Плешаков отстаивает иную позицию. «Это понятие, как правило, отождествляется с преступлениями в области охраны природы,

⁹См.: Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности. Дис... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 192.

хотя по своей правовой сути данные преступления различны»¹⁰. Мы не можем согласиться с данным утверждением, и считаем, что эти понятия отражают сущность одного явления и могут рассматриваться как слова - синонимы. Кроме того, в настоящее время научную дискуссию по наименованию данной группы преступлений можно считать оконченной в связи с тем, что законодатель внес свои коррективы по данному вопросу. Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за совершение экологических преступлений и, соответственно, ставит точку в указанной дискуссии.

Ю.И. Ляпуновым было предложено под преступлением в области охраны природы понимать «предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное воздействие на естественный ресурс, выразившееся в его захвате (завладении), уничтожении (истреблении), повреждении (порче)»¹¹¹². Данная точка зрения в настоящий момент устарела. Она была актуальна в тот период развития уголовного права, когда преступления экологической направленности отдельно не выделялись, а рассматривались как подвид хозяйственных преступлений, т.е. когда на первый план выводился экономический интерес.

Э.Н. Жевлаков предложил следующее понятие экологических преступлений - ими являются «общественно опасные, предусмотренные уголовным законом, виновные, наказуемые деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению качественно благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и

¹⁰Плешаков А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 1994. С. 15.

¹¹См.: Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. М., 1974. С.17.

¹²См.: Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности. Дис. .. д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 197.

обеспечению экологической безопасности населения». На наш взгляд, в данном определении повторно отображены признаки, присущие каждому преступлению. Кроме того, благоприятная природная среда должна быть качественной - это ее неотъемлемый признак. Не может быть некачественной, но благоприятной природной среды.

И.Ш. Борчасвили под экологическим преступлением предлагает понимать «общественно опасное, виновное действие или бездействие, посягающее на право граждан на благоприятную окружающую среду путем незаконного использования природных ресурсов»¹³. В данном определении общие признаки преступления, закрепленные в ст.14 УК РФ указаны частично. Непонятно, по каким причинам автор считает необходимым повторно указать признаки общественной опасности и виновности и игнорирует признаки противоправности и наказуемости. Если уж отстаивать точку зрения о необходимости двойного учета признаков преступления применительно к каждому виду преступлений, тогда необходимо, по нашему мнению, указывать их все, а не выборочно. Хотя сам термин «преступление» уже предполагает наличие всех перечисленных в ст.14 УК РФ признаков и, наверное, было бы правильной в понятии экологических преступлений остановиться на признаках, отличающих их от других видов преступлений. При формулировании понятия экологических преступлений мы не считаем обязательным выделение форм деяния. Кроме того, законодатель предусматривает множество способов совершения экологических преступлений, помимо незаконного использования природных ресурсов. Вызывает недоумение, почему автор в понятие экологического преступления счел необходимым

¹³См.: *Борчасвили И.Ш.* Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии. Караганда, 1996. С. 76.

внести указанный признак.

И.Ш. Борчашвили в предлагаемом им понятии использует термин «окружающая среда», тем самым неточно определяя объект экологических преступлений. Дело в том, что понятие «окружающая среда» шире по содержанию, нежели понятие «природная среда». Федеральный закон от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды»¹⁴ указывает, что окружающая среда включает в себя кроме природы (совокупности компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов) еще и антропогенные объекты, т.е. объекты, созданные человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающие свойствами природных объектов. Если подменять понятие «природная среда» понятием «окружающая среда», тогда экологические преступления невозможно будет отграничить от смежных составов преступлений и, например, уничтожение домашних животных и уничтожение диких животных невозможно будет отграничить друг от друга. Необходимо отметить, что проблема в понимании содержания «окружающей среды» и «природной среды» существовала достаточно длительное время. Такие ученые, как М.М. Бринчук, А.М. Плешаков отождествляли указанные понятия¹⁵ и говорили о том, что можно их рассматривать как слова-синонимы. Основные аргументы сторонников указанной точки зрения сводятся к анализу слова «окружающий». Если речь идет об окружающей среде, то, по правилам русского языка, она должна окружать кого-то, т.е. человека. По мнению этих ученых, охрана природы интересует законодателя только в случае взаимодействия

¹⁴ См.: *Собрание законодательства РФ* от 14.01.2002. №2. Ст.133.

¹⁵ См.: *Плешаков А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: Авто- реф. дис...д-ра юрид. наук. М., 1994. С.19; Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник. М., 1998. С. 52.*

человека и природы, имея в виду «очеловеченную природу». Таким образом, «окружающая среда» и «окружающая природная среда», по их мнению, одно и то же.

Данная точка зрения не получила широкой поддержки и активно критиковалась, правда, без ссылки на закон, путем научных рассуждений'. Ученые акцентировали внимание на том, что законодатель, говоря об экологических преступлениях, имеет в виду природу в узком смысле слова, как естественную среду обитания человека, в очень малой степени измененной хозяйственной деятельностью. Ведь не случайно в ст. 58 Конституции Российской Федерации указывается, что каждый обязан сохранять природу и окружающую среду. Соответственно, законодатель в Основном законе нашего государства рассматривает эти понятия не как тождественные, а наделенные разным смысловым содержанием.

В настоящее время законодатель закрыл дискуссию по данному вопросу путем закрепления указанных понятий непосредственно в Законе от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды».

Как видно, наукой уголовного права предлагалось достаточное количество определений экологических преступлений. Тем не менее, еще рано говорить о завершении разработки данного вопроса. Слишком много недочетов, неточностей можно выявить при анализе предлагаемых понятий. Мы остановились лишь на наиболее типичных ошибках, встречающихся при формулировании данного понятия.

Учитывая, какая активная полемика идет в науке уголовного права по поводу понятия экологических преступлений, наверное, единственно правильным было бы ввести данное понятие в Уголовный кодекс, таким образом, закрыв дискуссию по данному вопросу.

На наш взгляд, дискуссионность положения с определением экологических преступлений, новизна самостоятельности объекта рассматриваемых преступлений (действующий уголовный закон впервые признал охрану окружающей природной среды как отдельный объект уголовно-правовой охраны) требует законодательного разрешения. Можно согласиться с мнением Э.Н. Жевлакова, Н.Л. Романовой¹⁶, что закрепление понятия экологических преступлений в отдельной статье Уголовного кодекса позволило бы исключить субъективность толкования данного понятия, подчеркнуло бы его значимость и дало возможность усовершенствовать практику применения уголовного закона.

Сформулировать понятие экологических преступлений означает выделить основополагающие признаки данного вида преступлений, отличающие их от иных преступлений, и отобразить в форме, не допускающей двойного толкования. По общим правилам построения, определения должны быть четкие, ясные, легкие для запоминания и раскрывающие сущность рассматриваемого явления.

В частности, некоторые ученые¹⁷ критиковали данное понятие и говорили о том, что его нельзя назвать уголовно-правовым хотя бы потому, что в нем не учтены признаки преступления (виновность и противоправность). На наш взгляд, нет необходимости в повторном закреплении общих признаков преступления при формулировании понятия экологических преступлений.

Понятие экологических преступлений можно сформулировать

¹⁶ См. *Романова Н.Л. Понятие и система экологических преступлений. Дис... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001. С13 ;Жевлаков Э.Н Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности. Дис... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 201.*

¹⁷ См.: *Петров В.В. Экологические преступления: понятие и составы //Государство и право. 1993. №8. С.88.; Плеваков АМ. Экологические преступления: концепции и система понятий //Государство и право . 1993. № 8. С. 83.*

следующим образом: Экологические преступления - это преступления, предусмотренные главой 26 УК РФ, нарушающие правила охраны природы путем негативного воздействия на природную среду, если эти деяния причинили существенный вред охраняемым отношениям.

Анализируя представленное определение, можно выделить две группы признаков экологических преступлений:

1. Общие признаки преступлений, через призму экологичности;
2. Специальные признаки экологических преступлений.

В первую группу входят следующие признаки.

Общественная опасность экологических преступлений;

2) Противоправность экологических преступлений;

3) Виновность;

Наказуемость;

Вторую группу составляют следующие признаки:

1) Нарушение правил охраны природы;

2) Причинение существенного вреда природной среде;

3) Негативное воздействие на природную среду.

Общественная опасность экологических преступлений - материальный признак, т.е. объективная категория, заключающаяся в причинении или возможности причинения вреда природной среде. О.Л. Дубовик приводит следующее рассуждение: «Общественная опасность экологических преступлений не сводится к сумме вредных единичных последствий, к сумме причиненного экологического и экономического вреда, а также вреда здоровью людей, хотя эта составная часть общественной опасности наиболее очевидна и ощутима. Она имеет

качественную и количественную характеристики»¹⁸. Конечно, можно согласиться с указанным мнением. Однако, исходя из классического учения об уголовном праве, общественная опасность всегда характеризуется двумя критериями: характером (качественной характеристикой), и степенью (количественной характеристикой). Соответственно, общественная опасность экологических преступлений также должна характеризоваться данными критериями и здесь не требуется каких-либо особых умозаключений.

Известно, что характер общественной опасности зависит от объекта посягательства. Важность объекта как раз и обуславливает качественную характеристику анализируемого преступления. Можно сделать вывод, что характер общественной опасности экологических преступлений определяется значимостью права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного вследствие негативного воздействия на природную среду. Тот факт, что «экологические» права граждан гарантируются Конституцией, охрана природной среды выделена как самостоятельный объект уголовно-правовой охраны, говорит о значимости указанного объекта экологических преступлений.

Степень общественной опасности — это количественное выражение сравнительной опасности одного и того же характера общественной опасности. При определении степени общественной опасности экологических преступлений учитывается совокупность обстоятельств совершения конкретного деяния, например, размеры вреда, причиненного природной среде, способ совершения экологического преступления, форма

¹⁸ См.: Дубовик О.Л. Ответственность за экологические преступления // Журнал российского права. 1997. № 9. С.55.

вины и т.п.

Противоправность экологических преступлений, как юридическое выражение общественной опасности, носит сложный характер. Некоторые ученые называют противоправность экологических преступлений "юридическим феноменом"¹⁹. Дело в том, что все нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, бланкетные. Соответственно, для решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии лица состава экологического преступления необходим анализ норм не только уголовного, но и многих других отраслей права.

Признаки виновности и наказуемости применительно к экологическим преступлениям не имеют каких-либо особенностей и трактуются в соответствии с общим учением о понятии и признаках преступления.

Такой признак экологических преступлений, как нарушение правил охраны природы, будет подробно рассмотрен нами при анализе объекта и объективной стороны экологических преступлений. А признаки причинение вреда охраняемым отношениям и негативного воздействия на природную среду будут рассмотрены при анализе объективной стороны экологических преступлений.

По нашему мнению, учитывая значимость понятия экологических преступлений для уяснения их сущности и доминирующее в настоящий момент, субъективное толкование данного определения, необходимо законодательно закрепить данное понятие. На наш взгляд, введение понятия экологических преступлений в Уголовный кодекс будет

¹⁹ См.: Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. М.: Наука, 1988. С.65.

способствовать совершенствованию законодательства и повышению эффективности борьбы с данной группой преступлений.

§ 2. Классификация экологических преступлений

Уголовный кодекс впервые выделил главу 26 «Экологические преступления», в которой объединены 17 статей, предусматривающие ответственность за преступления в сфере природной среды. Тем самым законодатель подчеркнул важность охраны природы и устранил пробел, содержащийся в УК РСФСР, в котором составы преступлений экологической направленности были размещены в разных главах закона.

Не всякая деятельность человека, хотя и связанная с элементами природы, является экологически вредной.

В связи с тем, что часть норм, предусматривающих ответственность за преступления экологического характера, размещалась и в главе о преступлениях против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, вполне логично, что существовало предложение разместить все составы экологической направленности в данной главе, что и воспринял ныне действующий закон.

Путем толкования действующего уголовного закона можно прийти к выводу, что законодатель охрану природы рассматривает как единое направление уголовной политики. Это заключение базируется на положениях ст.2 УК РФ²⁰, где охрана окружающей среды закреплена как одна из задач уголовного права, и выделении отдельной главы в Уголовном кодексе, посвященной регулированию данной проблемы. Но насколько нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, взаимообуславливают друг друга? Можно ли говорить об

²⁰ См.: *Собрание законодательства РФ. 17.06.96. № 25. Ст. 2954.*

экологических преступлениях как о системе в истинном смысле?

Экологическими преступлениями, размещенными в других главах УК РФ, можно считать преступления, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 215-217, 220, 236, 237, 243, 245, 358, кроме того, экологическими в некоторых случаях можно признать и преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 269 УК РФ.

Статья 215 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики. Состав преступления (ч.2 ст. 215 УК РФ) считается оконченным с момента наступления последствий альтернативно в виде смерти человека или радиоактивного заражения окружающей среды, или иных тяжких последствий. Отнесение указанного преступления к числу экологических приведет к необоснованному сужению объекта. Причинение вреда природной среде - лишь одно из возможных последствий данного преступления. Кроме того, законодатель говорит о возможности причинения вреда окружающей среде в результате нарушения правил безопасности, повлекшее радиоактивное заражение не только природы, но и антропогенных объектов. В частности, ст.61 Федерального закона «Об использовании атомной энергии»²¹ содержит развернутый перечень нарушений в области использования атомной энергии, влекущих за собой ответственность, при этом причинение вреда или создание угрозы причинения вреда природной среде не является доминирующим, обязательным основанием привлечения к ответственности. Таким образом, законодатель совершенно справедливо относит данное преступление к преступлениям против общественной безопасности.

²¹ См.; *Собрание законодательства РФ*. 1995. №4. Ст.4552.

Преступления, предусмотренные ст.ст. 216, 217, 220, 237, 269 УК РФ конкретно не предусматривают возможности причинения вреда природной среде. Законодатель при конструировании указанных составов использует оценочные категории и говорит об «иных тяжких последствиях». Конечно, в ходе выполнения объективной стороны данных преступлений вред может быть причинен и отдельным элементам природной среды, но это не говорит об основной направленности рассматриваемых преступлений. На наш взгляд, нет оснований для отнесения указанных преступлений к экологическим - это приведет лишь к искажению воли законодателя и сужению сферы действий данных статей, что, естественно, не может способствовать совершенствованию закона и практики его применения.

Статья 245 УК РФ предусматривает ответственность за жестокое обращение с животными. Данное преступление связано с одним из элементов природы. Тем не менее, объектом данного преступления принято считать общественные отношения, направленные на охрану общественной нравственности. Во многих городах в настоящее время стоит проблема санитарно-эпидемиологического контроля за здоровьем населения, находящегося в опасности заражения инфекционными заболеваниями, переносчиками которых являются бездомные животные. Истребление этих животных даже из хулиганских или корыстных побуждений в данном случае не является экологически вредным. Жестокое обращение с указанными животными посягает, прежде всего, на общественную нравственность общества.

Вред природной среде может быть причинен и при терроризме или, например, убийстве, совершенном общепасным способом. Тем не менее, просто абсурдно считать эти преступления экологическими.

На наш взгляд, ст. 243 УК РФ, требует внесения изменений. Цель данной нормы - охрана национального достояния России, в частности, памятников истории и культуры. Природные комплексы, взятые под охрану государства, не должны предусматриваться в качестве предмета рассматриваемого преступления. Указанные отношения находятся за пределами сферы действия данной нормы. Охрана заповедников, национальных парков, заказников и т.д. подпадает под сферу действия ст. 262 УК РФ. По нашему мнению, тавтология в уголовном законе недопустима. Таким образом, словосочетание «природных комплексов или объектов» должно быть исключено из ч.1 ст. 243 УК РФ, что устранил недостаток действующего закона и четко обозначит объект данного преступления (общественные отношения, направленные на охрану общественной нравственности).

Статья 236 УК РФ вообще не предусматривает причинение вреда природной среде. Последствия в данной норме указаны абсолютно точно - массовые заболевания или отравления людей. В указанном контексте говорить об экологичности рассматриваемого преступления не приходится, и совершенно справедливо оно рассматривается как преступление против общественной безопасности. В этой связи считаем необходимым, отметить, что в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ²² под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности. При этом среда обитания понимается как совокупность

²² См.: *Собрание законодательства РФ*. 1999г. №14. Ст.1650.

объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющая условия жизнедеятельности человека. Данную формулировку нельзя назвать удачной в связи с тем, что при буквальном толковании невозможно отграничить деяния, посягающие на общественные отношения по охране природной среды и деяния, посягающие на общественные отношения по охране санитарно-эпидемиологического благополучия человека, так как одно включает в себя другое. По нашему мнению, в ст.1 указанного закона необходимо внести изменения и исключить из сферы регулирования данной нормы факторы природной среды. Таким образом, возможно устранение коллизии норм.

В отношении ст. 358 УК РФ, предусматривающей ответственность за экоцид, совершенно иная позиция. Мы считаем, что данное преступление обладает всеми признаками, характерными для экологических преступлений. Поэтому мы согласны с предложением Н.Л. Романовой в части учета системного подхода и расположения экоцида в главе «Экологические преступления» на первой позиции после статьи с определением понятия «экологические преступления»²³. По нашему мнению, все экологические преступления так или иначе носят транснациональный характер, ведь экологический кризис одного региона отражается и на других. Понятие «граница» по отношению к экологическим преступлениям неприменимо. Например, уничтожение каких-либо организмов, занесенных в Красную книгу и обитающих на территории нашего государства, ведет к обеднению всей планеты, или катастрофа на Чернобыльской АЭС, последствия которой стали проблемой

²³ См.: Романова Н.Л. Понятие и система экологических преступлений. Дис... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001 С. 106.

не одного государства. Совершенно справедливо отмечает А.М. Плешаков, что: «Преступность в сфере экологии можно считать внутригосударственным делом лишь условно - любое преступное посягательство на окружающую среду так или иначе затрагивает все мировое сообщество, хотя локальные бедствия остаются локальными»²⁴. Еще в период действия УК РСФСР ученые отмечали международный характер ряда преступлений в сфере охраны природы. Это такие, как загрязнение моря, незаконный промысел котиков и бобров в открытом море и в запретных зонах, которые затрагивают экологические интересы не одного государства, и введение которых в УК РСФСР было связано с присоединением СССР к Конвенциям, регулирующим данные вопросы.

Дело в том, что общественная опасность указанного преступления заключается в причинении значительного вреда именно природной среде. Посредством воздействия на предмет преступления (например, домашних животных) причиняется вред отдельным элементам природы путем распространения эпизоотий, эпифитотий и т.д. Таким образом, вывод, что объектом данного преступления служат общественные отношения, направленные на охрану собственности, является крайне упрощенным и не отражающим сущность указанного преступления.

В юридической литературе вызывает вопросы и значимость указанного подразделения экологических преступлений на группы преступлений общего характера и специальные экологические преступления. «Понятия «общие» и «специальные» преступления, в принципе, ничего не выражают и ничего не характеризуют, и их

²⁴ См.: Плешаков АМ- Экологические преступления против мира и безопасности человечества. //Государство и право. 1994. № 7. С. 82.

систематизация по данному основанию носит условный характер»²⁵. Можно согласиться с данным высказываем. Хотя рассматриваемая классификация, как указывает автор, дается в зависимости от непосредственного объекта. Исходя из анализа ее положений, можно сделать вывод, что речь, скорее всего, идет о последствиях.

Тем не менее, выделение из числа экологических преступлений группы преступлений «общего» характера достаточно распространено. В частности, некоторые ученые предлагают следующую классификацию экологических преступлений:

1) экологические преступления общего характера (ст. 246-248, 253, 262 УК РФ);

2) экологические преступления, посягающие на сохранение и рациональное пользование землей и ее недрами (ст.254,255 УК РФ);

3) экологические преступления, посягающие на сохранение и рациональное использование животного и растительного мира (ст. 249,256,257- 261 УК РФ);

4) экологические преступления, посягающие на сохранение атмосферного воздуха и вод (ст. 250-252 УК РФ)²⁶.

В данном случае ученые также предлагают выделять группу экологических преступлений общего характера, при этом, кстати, не поясняя, что значит «общий» характер. На наш взгляд, составители указанного учебника взяли за основу классификацию, предложенную Э.Н. Жевлаковым, и привели ее в соответствие с действующим законом.

Составители другого учебника, взяв за основу классификацию,

²⁵ См.: Курченко Б.Д.- Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения. Дне... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С.90.

²⁶ См.: Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная. Учебник/Под общ. Ред. Проф. Л.Д. Гаухмана, проф. Л.М. Колодкина и проф. С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 1999. С. 611

предложенную О.Л. Дубовик и А.Э. Жалинским предлагают экологические преступления внутри 26 главы УК РФ подразделить на три группы:

1) экологические преступления, состоящие в нарушении правил экологически значимой деятельности (ст. 246-249 УК РФ);

2) экологические преступления, посягающие на отдельные элементы окружающей среды (ст. 250-255, 261, 262 УК РФ);

3) экологические преступления, посягающие на объекты флоры и фауны (ст. 256-260 УК РФ)²⁷.

Не совсем понятно, почему авторы указанного учебника не считают флору и фауну отдельными элементами природы и обособляют преступления, посягающие на данный предмет, в третью группу. Мы не можем согласиться с таким решением. Флора и фауна непосредственно входят в совокупность компонентов природной среды. На наш взгляд, более правильно, следуя логике предложенной классификации, было бы подразделить экологические преступления на две группы, соответственно, объединив вторую и третью.

Если сравнить две последние классификации, то можно прийти к следующим выводам. И в первом, и во втором случаях в качестве критерия разделения экологических преступлений на группы выступает непосредственный объект. Тем не менее, взяв за основу один и тот же критерий, результаты получились неидентичные. Такой состав, как нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений, в юридической литературе не имеет однозначной оценки. Если в первом случае авторы относят это преступление к экологическим преступлениям, посягающим на сохранение

²⁷ См.: *Российское уголовное право. Особенная часть* /Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 1997. С. 304.

и рациональное использование животного и растительного мира (т.е. к экологическим преступлениям, посягающим на отдельные элементы природной среды), то во втором случае авторы относят это преступление к экологическим преступлениям, состоящим в нарушении правил экологически значимой деятельности, т.е. к экологическим преступлениям, где предмет не конкретизирован. То же самое относится и к таким преступлениям, как: нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст.253 УК РФ) и нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ). Если авторы первого учебника считают указанные преступления экологическими преступлениями общего характера, то авторы второго учебника считают их экологическими преступлениями, посягающими на отдельные элементы природной среды.

На наш взгляд, основная проблема в рассмотренных нами классификациях экологических преступлений заключается в дискуссионноеTM предмета некоторых экологических преступлений.

Н.А. Лопашенко предлагает подразделить экологические преступления на две группы. Во-первых, посягательства на общественные отношения по реализации и охране права каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 246- 248 УК РФ). Во-вторых, посягательства на общественные отношения по охране стабильности окружающей среды и ее природно-ресурсного потенциала (ст.249-262 УК РФ)²⁸. На наш взгляд, подобная формулировка названий групп экологических преступлений некорректна. Прежде всего, вызывает недоумение понятие «стабильности окружающей среды и ее природно-ресурсного потенциала». О неточности

²⁸ См.: Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 39.

употребления термина «окружающая среда» говорилось выше. Что такое стабильность в данном контексте вызывает вопросы. По нашему мнению, природная среда вообще не может быть стабильной, статичной.

Она должна развиваться, видоизменяться с течением времени. Тот факт, что вымерли мамонты и динозавры, не говорит об ухудшении природы - это закономерное развитие событий, на смену им пришли другие животные, более приспособленные к сложившимся условиям существования планеты. Наверное, более правильно было бы говорить о благоприятной природной среде. Но тогда первая группа полностью совпадает со второй. Природная среда состоит из совокупности компонентов природной среды, природных и природноантропогенных объектов. Что же такое «природно-ресурсный потенциал», каким образом он соотносится с понятием «природная среда», опять-таки вызывает вопросы. Кроме того, право каждого на благоприятную окружающую среду гарантируется не только ст.ст. 246-248 УК РФ, а даже в большей степени - иными статьями главы 26 УК РФ. Благоприятная окружающая среда обеспечивается путем пресечения посягательств на животный и растительный миры, землю и недра, воды и атмосферу и т.д. Таким образом, предложенная классификация экологических преступлений теряет смысл.

В.Д. Курченко предлагает положить в основу классификации экологических преступлений объект преступного посягательства, понимая под ним экологическую безопасность, рассматриваемую в аспекте уголовно-правовых отношений. Исходя из данного критерия, экологические преступления подразделяются на следующие виды:

- 1) преступления, посягающие на экологическую безопасность

населения (ст.246-249 УК РФ);

2) преступления, посягающие на рациональное использование природных ресурсов (ст.250-252, 254-261 УК РФ);

3) преступления, посягающие на сохранность особо охраняемых природных территорий и иных особо важных природных объектов (ст. 253, 259, 262 УК РФ)²⁹.

По нашему мнению, представленная классификация экологических преступлений не отвечает законам логики. По мнению автора, объектом экологических преступлений является экологическая безопасность. Но анализируя предложенную классификацию, можно сделать вывод, что экологическая безопасность является объектом только четырех составов преступлений. Остальные тогда вообще не могут рассматриваться как экологические преступления, если они посягают на другой объект. На наш взгляд, автор использует неточные формулировки. Обеспечение сохранности природных объектов и есть гарантия экологической безопасности населения. А рациональное использование, в свою очередь, служит гарантией сохранности природных объектов. Соответственно, экологические преступления не могут быть подразделены на предложенные виды, так как речь идет об одном и том же. Данная классификация не несет в себе никакого значения, она не отображает сущности экологических преступлений.

Н.Л. Романова предлагает экологические преступления подразделить на три группы: 1) экологические преступления общего характера; 2) специальные экологические преступления; 3) особые экологические преступления¹. К первой группе относятся экологические преступления,

²⁹ См.: Курченко В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения. Дне... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 100.

где непосредственным объектом являются общественные отношения по обеспечению экологической безопасности (ст.ст. 246-248, 358 УК РФ). Ко второй группе относятся экологические преступления, непосредственным объектом которых являются общественные отношения в сфере охраны отдельных природообразующих компонентов (ст.ст. 250-252, 254, 255 УК РФ). Третья группа - это экологические преступления, посягающие на охрану вторичных природных компонентов (ст.ст. 249, 256-259, 260-262 УК РФ). Сложно установить практическую значимость предлагаемой классификации с выделением отдельных природообразующих компонентов и вторичных природных компонентов. На наш взгляд, это очень спорное утверждение, к тому же требующее дополнительных разъяснений употребляемых понятий. По нашему мнению, в природе все настолько взаимосвязано, что введение понятия «вторичный природный элемент» просто некорректно. Это равнозначно проведению диспута по вопросу, что вторично: курица или яйцо?

В юридической литературе предлагаются и иные классификации экологических преступления.

По нашему мнению, все экологические преступления имеют международный характер, потому как природа представляет собой единую систему, элементы которой взаимосвязаны. Охрана природы как естественной среды обитания всего живого на Земле не может быть внутренним делом одного государства. Поэтому, учитывая специфику экологических преступлений, вполне логично и правильно, с точки зрения совершенствования уголовного законодательства, расположить экоцид в главе «Экологические преступления». Это позволит закрыть дискуссию по вопросу возможности считать данное преступление экологическим и

говорить о системе экологических преступлений в полном смысле.

В качестве критерия подразделения экологических преступлений на виды предлагается использовать способ совершения деяния. Экологические преступления можно подразделить на те из них, которые связаны с противоправным использованием природных ресурсов и с загрязнением или нарушением окружающей среды³⁰.

Можно провести классификацию экологических преступлений в зависимости от категорий преступлений (ст.15 УК РФ) на экологические преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие (если экоцид отнести к экологическим преступлениям).

Конечно, в зависимости от целей правоприменителя критерии подразделения на виды могут быть избраны различные, а значит, и количество классификаций не ограничено. Нас же в работе больше интересует система экологических преступлений. Можно ли в настоящее время говорить, что пробел ранее действовавшего закона действительно устранен, и экологические преступления представляют собой единый подинститут уголовного права?

Тот факт, что Уголовный кодекс 1996 года выделил экологические преступления в отдельную главу, является большим шагом в сторону совершенствования уголовного закона. Законодатель подчеркнул важность экологических преступлений и единую их направленность. Именно с этого момента стало возможным говорить о системе экологических преступлений, т.е. преступлений, имеющих один и тот же родовой и видовой объект и направленных в своей совокупности на охрану природы.

На сегодняшний день можно говорить о незаконченности

³⁰ См.: Бакунина Т.С. О некоторых проблемах борьбы с экологическими правонарушениями (по материалам Всероссийского совещания) // Государство и право. 1997. № 1. С.100.

формирования системы экологических преступлений.

Так, ст. 253 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ и включена законодателем в главу «Экологические преступления». Таким образом, предполагается, что указанное преступление обладает признаками экологических преступлений и способно причинить вред общественным отношениям, направленным на охрану природы. Данный вывод вызывает много вопросов. Указанный состав по конструкции относится к преступлениям с формальным составом, т.е. к преступлениям, не требующим наступления последствий. Причинения вреда природной среде не предусмотрено даже в качестве угрозы. Цель данной нормы - в охране суверенитета Российской Федерации и пресечения незаконного воздействия на указанные объекты, т.е. можно говорить об охране экономических интересов нашего государства³¹. По нашему мнению, данный состав необходимо исключить из главы «Экологические преступления» и поместить, соответственно, в главу «Преступления в сфере экономической деятельности».

Таким образом, с учетом понятия экологических преступлений и предложений по совершенствованию системы экологических преступлений предлагаем следующую классификацию экологических преступлений, в зависимости от непосредственного объекта. Непосредственный объект преступления имеет важное значение для квалификации экологических преступлений и отграничения их от смежных составов. Кроме того, в системе экологических преступлений непосредственный объект служит критерием разграничения данных преступлений при конкуренции общей и

³¹

См.: *Собрание законодательства РФ. 1995. №49. Ст. 4694.*

специальной нормы. Поэтому для точного уяснения признаков экологических преступлений за отправную точку необходимо принять именно непосредственный объект. Предложенная классификация, на наш взгляд, способна помочь в уяснении характера общественной опасности рассматриваемых деяний, отграничении иных (неэкологических) преступлений от указанного вида преступлений, а также отграничении экологических преступлений между собой внутри системы. Необходимо отметить, что и законодатель идет по указанному пути и строит Особенную часть Уголовного кодекса в зависимости от особенностей объекта посягательства.

Экологические преступления можно подразделить на следующие группы;

1. Экологические преступления с не конкретизированным предметом преступления;

- экоцид (при условии расположения данной нормы в главе «Экологические преступления»);

- нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст.246 УК РФ);

- нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст.247 УК РФ);

- нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248 УК РФ);

2. Экологические преступления с конкретизированным предметом преступления. В зависимости от особенностей предмета подразделяются на экологические преступления, связанные с посягательством на:

1) охрану вод:

- загрязнение вод (ст. 250 УК РФ);
- загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ);
- 2) охрану атмосферы:
 - загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ);
- 3) охрану земли и недр:
 - порча земли (ст. 254 УК РФ);
 - нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК РФ);
- 4) охрану флоры и фауны:
 - нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК РФ);
 - незаконная добыча водных животных и растений (ст. 256 УК РФ)
 - нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 257 УК РФ);
 - незаконная охота (ст. 258 УК РФ);
 - уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст.259 УК РФ);
 - незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ);
 - уничтожение или повреждение лесов (ст.261 УК РФ);
- 5) охрану особо охраняемых природных территорий и природных объектов:
 - нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ).

Глава 2. Уголовно – правовые характеристики составов экологических преступлений

§ 1. Объект экологических преступлений

В науке уголовного права определение объекта преступления является наиболее сложным и дискуссионным вопросом. Эти проблемы не

могли не отразиться и на определении объекта экологических преступлений. Кроме того, выработка понятия объекта экологических преступлений обусловлена рядом специфических трудностей.

Основная сложность в определении объекта преступления связана с тем, что данный вопрос на законодательном уровне не разрешается, а отдан на откуп науке уголовного права. На сегодняшний день можно сказать, что нет единства мнений по поводу понятия объекта преступления. Существуют многочисленные исследования, направленные на выявления сущности объекта преступления, результаты которых имеют диаметрально противоположные выводы. Уверенно можно сказать, что в уголовном праве нет более дискуссионного вопроса, чем объект преступления.

В настоящее время, из многочисленных предложений по рассматриваемому вопросу можно выделить господствующую теорию определения объекта преступления. Согласно данной концепции, объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

В действующем УК РФ экологические преступления выделены в отдельную главу, которая входит в состав раздела 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Отсюда следует, что родовым объектом экологических преступлений являются общественные отношения по охране общественной безопасности и общественного порядка. На наш взгляд, это очень спорное утверждение.

В соответствии со ст. 1 Закона РФ «О безопасности» под общественной безопасностью понимается состояние защищенности жизненно важных интересов общества.

Родовой объект экологических преступлений значительно шире и

специфичнее, чем общественные отношения по охране общественной безопасности и общественного порядка. Экологические преступления посягают и на права и свободы личности (причиняя вред здоровью и, может быть, жизни), и на собственность (причиняя имущественный ущерб как физическим так и юридическим лицам), и на отношения в сфере экономики (так как природные ресурсы являются основой хозяйственной деятельности), и на общественную безопасность (ставя под угрозу жизненно важные интересы общества), и на безопасность человечества (так как в природе все взаимосвязано, и экологический кризис одного региона не может не отразиться и на другом), и, в первую очередь, на окружающую природную среду как естественную среду обитания человека, затрагивая интересы настоящих и будущих поколений людей. Таким образом, родовый объект экологических преступлений необоснованно заужен в действующем УК РФ, что не может способствовать правильному уяснению характера общественной опасности данного вида преступлений.

Кроме того, можно отметить отсутствие четкой позиции законодателя по вопросу определения родовой принадлежности экологических преступлений.

Конституция РФ в ст. 42 закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. А это значит, что Основной закон в первую очередь охраняет личность, ее права и свободы от вреда, который может быть причинен экологическим преступлением, а не общество в целом.

Проблемы определения объекта экологических преступлений связаны не только с отсутствием единой концепции понятия объекта преступления,

но и с отсутствием единого понятия экологических преступлений. Выше уже было рассмотрено, что понятие экологических преступлений является дискуссионным вопросом уголовного права, а, значит, на сегодняшний момент не до конца выявлена сущность данного вида преступлений. Соответственно, в отсутствии единого подхода в науке к определению сущности экологических преступлений, обоснованно наличие серьезных проблем и в определении объекта этих преступлений.

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» под охраной окружающей среды понимается деятельность уполномоченных органов, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий. **Поэтому родовым и видовым объектом экологических преступлений являются охраняемые уголовным законом общественные отношения по охране природной среды.** При этом термин «охрана природной среды» является обобщающим, не требующим дополнительных уточнений. А состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий (экологическая безопасность) является результатом охраны природной среды. В соответствии с поддерживаемой нами концепцией объекта преступлений, результат не может быть признан объектом. Соответственно, при определении объекта экологических преступлений использование понятия «экологическая безопасность» является неверным, не отображающим сущность объекта

вообще.

Особенностью экологических преступлений является значимость определения предмета преступления для квалификации и отграничения от смежных составов преступлений. Специфика экологических преступлений заключается в том, предмет преступления всегда рассматривается не обособленно как один из признаков состава преступления, а в непосредственной совокупности с объектом преступления.

Не вызывает сомнений, что предметом экологических преступлений является природная среда в целом или отдельные ее элементы (воды, атмосфера, флора, фауна, земля, недра и т.д.).

Однако, один и тот же предмет, в зависимости от ситуации, может относиться к разным составам преступлений. Имеется в виду, что элементы природной среды могут выступать предметом иных, не экологических преступлений. Особая сложность возникает при отграничении экологических преступлений от преступлений против собственности, где предметом могут выступать и отдельные элементы природной среды.

§ 2. Объективная сторона экологических преступлений

Объективная сторона преступления - это совокупность признаков, определяющих преступление с внешней стороны. В науке уголовного права признаки элементов состава преступления принято подразделять на обязательные (характерные для каждого без исключения преступления) и факультативные (имеющие значение для квалификации отдельных преступлений, если они указаны в диспозиции статьи). Очевидно, что для преступлений с формальным составом обязательным признаком объективной стороны является деяние, для материальных составов - деяние, последствия и причинная связь. Факультативными признаками объективной

стороны преступления являются место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления.

Подавляющее большинство составов экологических преступлений сформулированы законодателем как материальные. Ведь именно с момента наступления последствий можно говорить об общественной опасности данных преступлений.

Деяние как признак объективной стороны экологических преступлений может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия. Необходимо отметить, что те составы экологических преступлений, в которых законодатель формулирует деяние как «нарушение правил» (например, ст.ст. 246- 249, 255, 257, 162 УК РФ) могут быть совершены и в той и в другой форме. Некоторые экологические преступления могут быть совершены только в форме действия (например, ст.ст. 256, 258, 260 УК РФ).

Последствия экологических преступлений указаны достаточно широко и разнообразно. При анализе последствий экологических преступлений, на наш взгляд, обоснованно провести их систематизацию. Законодатель связывает наступление уголовной ответственности за совершение экологических преступлений со следующими последствиями:

1. Причинение вреда природной среде в целом (не конкретизируя предмет воздействия):

1) существенное изменение радиоактивного фона (ст. 246 УК РФ);

2) загрязнение, отравление или заражение окружающей среды (ч.2 ст.247 УК РФ);

3) существенный вред окружающей среде, зонам отдыха либо другим охраняемым законом интересам (ч.2 ст.252 УК РФ);

- 4) вред окружающей среде (ч.1 ст.254 УК РФ);
2. Причинение вреда отдельным элементам природной среды:
 - 1) массовая гибель животных (ст.246, ч.2 ст.247, ч.1 ст.250 УК РФ);
 - 2) существенный вред животному или растительному миру, рыбным запасам (ч.1 ст.250, ч.2 ст.252 УК РФ);
 - 3) распространение эпизоотий (ч.1 ст.248, ч.1 ст.249 УК РФ);
 - 4) существенный вред лесному или сельскому хозяйству (ч.1 ст.250 УК РФ);
 - 5) загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха (ч.1 ст.251 УК РФ);
 - 6) массовая гибель рыбы или других водных животных, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов (ст.257 УК РФ);
 - 7) гибель популяций организмов, занесенных в Красную книгу (ст.259 УК РФ);
3. Причинение вреда человеку вследствие воздействия на природную среду в целом или на отдельные ее элементы:
 - 1) вред здоровью человека (ст.246, ч.2 ст.247, ч.1 ст.248, ч.2 ст.250, ч.2 ст.251, ч.2 ст.252, ч.1 ст.254 УК РФ);
 - 2) смерть человека (ч.3 ст.247, ч.2 ст.248, ч.3 ст.250, ч.3 ст.251, ч.3 ст.252, ч.3 ст.254 УК РФ);
 - 3) массовое заболевание людей (ч.3 ст.247 УК РФ);
 - 4) распространение эпидемий (ч.1 ст.248 УК РФ);
4. Причинение ущерба:
 - 1) значительный ущерб (ст.255, ч.1 ст.260, ст.262 УК РФ);
 - 2) крупный ущерб (ч.1 ст.256, ч.1 ст.258, ч.2 ст.260 УК РФ);
 - 3) особо крупный размер ущерба (ч.3 ст.260 УК РФ);

5. Иные последствия:

1) иные тяжкие последствия (ст.246, чЛ ст.248, ч.1 ст.249, ч.2 ст.249, ст.257 УК РФ).

Обособленное место среди разновидностей последствий экологических преступлений занимает угроза причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (ч. 1 ст.247 УК РФ).

Как видно, законодатель при формулировании последствий экологических преступлений часто употребляет оценочные категории, что не всегда способствует совершенствованию уголовного закона и практики его применения. Тем не менее, отказаться совсем от употребления данных понятий невозможно.

При характеристике объективной стороны экологических преступлений законодатель большое внимание уделяет так называемым факультативным признакам, которые приобретают значение обязательных. Так, место совершения экологических преступлений имеет огромное значение для квалификации ряда преступлений данной группы. Проблема выявления места совершения экологического преступления связана с отсутствием в уголовном законе четких формулировок. Дело в том, что законодатель употребляет одни и те же термины для определения и места совершения преступления, и предмета преступления. Наиболее ярким примером такого совпадения понятий является ст.261 УК РФ, предусматривающая ответственность за уничтожение или повреждение лесов. Лес в данном случае является предметом преступления и одновременно местом совершения преступления.

В обобщенном виде можно сказать, что законодатель придает месту совершения преступления значение обязательного признака объективной

стороны экологических преступлений в следующий случаях:

1) промышленные, сельскохозяйственные, научные и иные объекты (ст.246 УК РФ);

2) зона экологического бедствия (ч.2 ст.247, ч.2 ст.250, ч.2 ст.254, ч.1 ст.256, ч.1 ст.258 УК РФ);

3) зона чрезвычайной экологической ситуации (ч.2 ст.247, ч.2 ст.250, ч.2 ст.254, ч.1 ст.256, ч.1 ст.258 УК РФ);

4) территория заповедника (ч.2 ст.250, ч.1 ст.256, ч.1 ст.258, ст.262 УК РФ);

5) установки, сооружения и иные объекты (ст.252 УК РФ);

6) места нереста или миграционные пути к ним (ч.1 ст.256 УК РФ);

7) открытое море или запретные зоны (ч.2 ст.256 УК РФ);

8) лесосплав, мосты, дамбы, водозаборные сооружения (ст.257 УК РФ);

9) леса первой группы (ст.260 УК РФ);

10) особо защитные участки лесов всех групп (ст.260 УК РФ);

11) леса или насаждения, не входящие в лесной фонд (ст.260 УК РФ);

12) территория заказника, национального парка (ст.262 УК РФ);

13) особо охраняемые государством природные территории (ст.262 УК РФ).

14) находящиеся на суше источники, транспортные средства или возведенные в море искусственные сооружения (ст.252 УК РФ);

15) горнодобывающие предприятия, подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых, самовольно застроенные площади залегания полезных ископаемых (ст.255 УК РФ);

16) континентальный шельф РФ или исключительная экономическая зона РФ (ст.253 УК РФ).

Можно отметить, что время совершения **преступления** применительно к экологическим преступлениям квалифицирующего значения не имеет. Хотя путем логического толкования возможно выявить время совершения некоторых экологических преступлений. В частности, понятно, что незаконная добыча рыбы в местах нереста или на миграционных путях к ним должна осуществляться **во время** протекания нереста у этих водных животных (данный признак вытекает из первого и связан с ним).

Способ совершения преступлений для ряда составов экологических преступлений имеет квалифицирующее значение. Необходимо отметить, что достаточно часто (29,4%) законодатель уделяет внимание способу при характеристике объективной стороны экологических преступлений. Можно выделить следующие способы совершения экологических преступлений, имеющие значение для квалификации:

1) путем нарушения правил захоронения или сброса с транспортных средств или возведенных в море искусственных сооружений, веществ и материалов, вредных для здоровья человека и живых ресурсов моря (ст. 252 УК РФ);

2) путем нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании, транспортировке (ст.254 УК РФ);

3) с применением механического транспортного средства (ч.1 ст.256, ч.1 ст.258 УК РФ);

4) с применением взрывчатых, химических веществ, газов, электричества (ч.1 ст.256, ч.1 ст.258 УК РФ);

5) с применением способов массового уничтожения птиц, животных, рыб (ч.1 ст. 256, ч. 1 ст. 258 УК РФ);

6) путем неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности (ч.1 ст.261 УК РФ);

7) путем поджога (ч.2 ст.261 УК РФ);

8) иным общеопасным способом (ч.2 ст.261 УК РФ);

9) путем загрязнения вредными веществами, отходами, выбросами или отбросами (ч.2 ст.261 УК РФ).

Таким образом, можно отметить, что законодатель при характеристике объективной стороны экологических преступлений достаточно часто использует такие признаки, как место и способ совершения преступления. Эти признаки влияют на степень общественной опасности данного вида преступлений в сторону ее увеличения, что обычно учитывается как квалифицирующий признак и влияет на усиление уголовной ответственности.

§ 3. Субъекты и субъективные стороны экологических преступлений

В соответствии с действующим уголовным законом субъектом преступления, в том числе и экологического, признается физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. Применительно к экологическим преступлениям закон не предусматривает пониженный возраст уголовной ответственности. Соответственно, уголовная ответственность за совершение экологических преступлений, по общему правилу, наступает по достижении лицом шестнадцати лет.

Пониженный возраст наступления уголовной ответственности предусматривается в отношении конкретно определенного перечня преступлений, закрепленного ч.2 ст.20 УК РФ. Предполагается, что

несовершеннолетние, достигшие четырнадцати лет к моменту совершения преступления, в отдельных случаях уже могут осознавать общественную опасность совершенного ими преступления. Законодатель считает, что они достигли достаточного уровня социального сознания, что позволяет предъявлять к указанной группе несовершеннолетних требования соблюдения закона.

Часть составов экологических преступлений предполагает наличие специального субъекта, т.е. лицо, совершившее экологическое преступление, по

мимо общих признаков субъекта наделено еще и дополнительными признаками. Проблема заключается в том, что непосредственно в законе данное положение практически не оговаривается.

Законодатель непосредственно указывает на наличие специального субъекта в основном составе лишь применительно к ст.246 УК РФ, говоря о лице, ответственном за соблюдение указанных в данной норме правил. Кроме того, применительно к ч.3 ст.256, ч.2 ст.258, ч.2 ст.260 УК РФ в качестве признака, отягчающего ответственность, законодатель указывает на лицо, совершившее преступление с использованием служебного положения.

В связи с тем, что законодатель в нормах, предусматривающих ответственность за экологические преступления, непосредственно не указывает на наличие признаков специального субъекта, этот вопрос переходит в разряд дискуссионных. Соответственно, в юридической литературе нет единого мнения в отношении наличия специального субъекта в том или другом составе экологического преступления.

По нашему мнению, большинство норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, предполагают наличие

признаков специального субъекта. Применяя логическое толкование, мы можем определить указанные признаки в 58,8 % данных норм. В частности, наступление уголовной ответственности связано с установлением дополнительных признаков, помимо общих, в следующих составах:

- Ст.247 УК РФ предполагает ответственность не просто физического лица, вменяемого и достигшего 16-летнего возраста, но лица, на которое возложены обязанности (в силу нормативно-правовых актов,

правоприменительных актов, договоров и т.д.) по производству запрещенных видов опасных отходов - руководитель предприятия, начальник отдельного подразделения предприятия, связанного с технологическими процессами производства указанных отходов. Кроме того, данная норма распространяет свое действие на лиц, ответственных за отдельные этапы обращения радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, т.е. лиц, на которые возложена ответственность за транспортировку, хранение, захоронение, использование указанных веществ. Лицо, не наделенное указанными полномочиями, совершить данное преступление не может;

Ст.248 УК РФ предполагает ответственность лиц, на которые специальными нормативно-правовыми или правоприменительными актами возложены обязанности по обеспечению и соблюдению правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (т.е. при их транспортировке, хранении, захоронении, использованию и т.д.). Лицо, в силу своего служебного и профессионального положения не наделенное правом обращения указанных агентов или токсинов, физически не может совершить данное преступление;

Ст.249 УК РФ предполагает ответственность лиц, на которые нормативно-правовыми или правоприменительными актами возложена обязанность по соблюдению ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений. Это могут быть фермеры, руководители птицефабрик, мясокомбинатов, работники органов ветеринарного надзора, станций по защите растений и т.д. Перечень этих лиц может быть достаточно обширным; Ст.251 УК РФ предполагает ответственность лиц, на которые нормативно-правовыми и правоприменительными актами возложена обязанность соблюдения правил

выброса в атмосферу загрязняющих веществ, а также соблюдение правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов;

Ст.252 УК РФ предполагает ответственность лиц, на которые нормативно-правовыми и правоприменительными актами возложена обязанность соблюдения правил захоронения или сброса веществ и материалов, вредных для здоровья человека и живых ресурсов моря с транспортных средств или возведенных в море искусственных сооружений, а также соблюдению правил использования морской среды. Это могут быть капитаны судов, управляющие буровыми установками, руководители предприятий, осуществляющие загрязнение морской среды, и т.д.;

Ст.253 УК РФ предполагает ответственность лиц, в силу полученного разрешения, обязанных соблюдать правила возведения сооружений на континентальном шельфе, правила создания зон безопасности в исключительной экономической зоне РФ, а также лица, обязанные соблюдать правила строительства, эксплуатации, охраны, ликвидации возведенных сооружений и обеспечения безопасности морского судоходства;

Ст. 254 УК РФ предполагает ответственность лиц, осуществляющих хозяйственную или иную деятельность, и, в связи с этим, обязанных соблюдать правила обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими и биологическими веществами (т.е. при их хранении, использовании, транспортировке);

Ст.255 УК РФ предполагает ответственность лиц, в силу служебного положения обязанных соблюдать правила охраны и использования недр при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

- Ст.257 УК РФ предполагает ответственность лиц, в силу служебного положения обязанных соблюдать правила охраны рыбных запасов при производстве лесосплава, строительстве мостов, дамб, транспортировке древесины и другой лесной продукции, при эксплуатации водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов.

По нашему мнению, все перечисленные составы экологических преступлений указывают на наличие признаков специального субъекта. Соответственно, данными нормами охватываются случаи совершения экологических преступлений с использованием служебного положения, и о совокупности преступлений говорить здесь нельзя³². Иначе проявляется двойной учет одних и тех же признаков, который в уголовном праве недопустим, так как нарушается принцип справедливости, и виновный будет дважды привлечен к уголовной ответственности за одно и то же преступление.

Общий субъект, на наш взгляд, предусмотрен лишь в ст.ст. 250, 255 (при самовольной застройке площадей залегания полезных ископаемых) 256, 258 - 262 УК РФ, при этом, три из указанных статей (ст.ст. 256, 258, 260 УК РФ) предусматривают признаки специального субъекта в качестве квалифицирующих.

Установление субъективной стороны преступлений вообще и, конечно, экологических в том числе, связано с еще большим количеством трудностей и проблем. Субъективная сторона преступления является наиболее скрытым элементом состава преступления в связи с тем, что относится к продукту сознания человека, оценить со стороны которое объективно затруднительно. Так, 24% опрошенных нами респондентов отмечали, что испытывали затруднения при квалификации экологических преступлений именно из-за сложности установления субъективной стороны

³² См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - 2-изд., перераб. и дополи. М., «Юристъ», 1999. С. 162.

данных преступлений. Как известно, субъективная сторона складывается из единственного обязательного признака — вины и таких признаков, как цель и мотив (некоторые ученые выделяют еще и эмоции). Российское уголовное право придерживается принципа субъективного вменения, отрицая возможность объективного вменения (ст.5 УК РФ).

Проблемы установления вины лиц, совершивших экологические преступления, связано с общими проблемами определения вины и специфическими, при определении вины в экологических преступлениях.

Определение форм вины во многом зависит от конструкции состава преступления. Мы уже обращали внимание на то, что установление конструкции составов экологических преступлений является дискуссионным вопросом и пришли к выводу, что все составы экологических преступлений (за исключением ст. 253 УК РФ) относятся к материальным. Соответственно, вина в экологических преступлениях, по общему правилу, может быть выражена как в форме умысла, так и в форме неосторожности, если иное не указано непосредственно в законе.

Необходимо отметить, что в УК РСФСР законодатель конкретно не указывал на форму вины в преступлениях в сфере охраны природы, что подразумевало возможность совершения данных преступлений как умышленно, так и по неосторожности. Затем с принятием УК РФ 1996 г. ситуация изменилась в связи с введением новшества в отношении определения форм вины. В частности, ч.2 ст.24 УК РФ указывала, что деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующими статьями Особенной части. Введение указанной нормы можно назвать серьезным шагом в сторону совершенствования уголовного закона, так как значительно упрощается процесс толкования норм и устраняется субъективный подход к определению форм вины: если в диспозиции статьи

Особенной части не указано, что преступление совершается по неосторожности - значит, данное преступление признается умышленным. Однако на практике введение указанной нормы только осложнило применение уголовного закона. Анализ диспозиций норм, предусматривающих ответственность за совершение экологических преступлений (до внесения изменений 1998г.), показывает, что за исключением ч.1 ст.261 УК РФ все остальные указанные нормы предполагают умышленную форму вины.

Таким образом, законодатель вывел огромный пласт посягательств на природную среду из под уголовной репрессии, так как большинство посягательств на природную среду совершается именно по неосторожности³³. Конечно, приведенная ситуация ни коим образом не способствует усилению борьбы с данным видом преступлений. В научном мире указанное положение не вызвало поддержки и активно критиковалось³⁴. Для выхода из создавшегося положения необходимо было либо вносить изменения в ч.2 ст.24 УК РФ, либо непосредственно в нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, указывая на возможность совершения их как умышленно, так и по неосторожности. Осознав последствия введения нечеткой формулировки в ч.2 ст.24 УК РФ, законодатель пошел по первому пути, и Федеральным законом № 92-ФЗ от 25.06.98³⁵ внес изменения в данную норму.

В действующем УК РФ предусмотрено, что деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части

³³ См.: Михайлюта А., Попов И. Форма вины в экологических преступлениях. //Законность. 1998. №5. С.41.

³⁴

См.: Тяжкова И.М. Экологические преступления в новом УК РФ. //Вести. Моек. Ун-та. Серия 11. Право. 1998. №3, Пинчук В. Ответственность за неосторожные преступления по новому УК РФ. //Законность. 1997. №4.

³⁵ См.: *Собрание законодательства РФ*. 29.06.98. № 26. Ст. 3012.

УК РФ (ч.2 ст.24 УК РФ).

Наличие только неосторожной формы вины предусмотрено лишь в одном составе экологических преступлений - ч.1 ст.261 УК РФ.

Остальные составы экологических преступлений (т.е. ст.ст. 246-252, 254, 255,257, 259,262 УК РФ) предполагают наличие как умышленной формы вины, так и неосторожность. Этот вывод вытекает: во-первых - из отсутствия законодательного указания на конкретную форму вины, а во-вторых - из анализа объективной стороны (т.е. деяние фактически может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности).

Нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, содержат указания на конкретную форму вины по отношению к определенным последствиям преступлений. В частности, ч.3 ст.247, ч.3 ст.248, ст.249, ч.3ст.250, ч.2, 3 ст.251, ч.3 ст.252, ч.3 ст.254 УК РФ предусматривают неосторожную форму вины по отношению к последствиям. Говорить о законодательном указании в данных составах экологических преступлений на двойную форму вины³⁶ не совсем корректно. Прежде всего, проблема заключается в том, что деяние в указанных составах может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Если деяние совершается с неосторожной формой вины и по отношению к последствиям, естественно, также неосторожность, то в данном случае неосторожное преступление.

Другой вариант, когда деяние совершается умышленно. Виновный, совершая загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, повлекшее причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству, осознавал общественную опасность совершаемого

³⁶ См.: Зумакулов Д, Прохоров Л. Квалификация экологических преступлений. //Рос. Юстиция. 2000.№8.С.37.

деяния, предвидел возможность или неизбежность указанных последствий, желал или сознательно их допускал, или относился к ним безразлично.

Глава 2. Особенности изучения темы «Экологические преступления» в профессиональной образовательной организации

2. Место темы «Экологические преступления» в системе других изучаемых тем

Тема «Экологические преступления» изучается в ряду других тем дисциплины «Уголовное право» раздела «Особенная часть». В свою очередь, уголовное право является одной из основополагающих, базовых отраслей правовой системы России. Курс «Уголовное право» традиционно

преподается в юридических колледжах или в курсе «Основы права» в СПО различных неюридических направлений.

Обновление России, коренные изменения, происходящие во всех сферах жизни нашего общества, не могут не затронуть содержания уголовного права. Политические и социально-политические процессы, происходящие в нашей стране в последние десятилетия, привели к росту преступности и усилению криминализации общества, что делает изучение уголовного права все более актуальным и необходимым.

Уголовное право – это одна из фундаментальных отраслей права любого государства. Она возникла одновременно с первоначальным появлением частной собственности, разделением общества на классы, созданием государства и права. У разных народов эта отрасль права называется по-разному: у болгар и чехов – «наказательное» право, у немцев – «штрафное» право, у англичан и американцев – «криминальное право». Уголовное право является орудием в борьбе с преступлениями, средством охраны наиболее важных социальных ценностей государства. Это единственная отрасль, предусматривающая возможность применения наказаний, позволяющих существенно ограничивать личную свободу человека и даже лишать его жизни.

Понятие уголовное право можно представить в трех значениях: 1) как отрасль законодательства, 2) как наука уголовного права, объектом познания которой является весь спектр уголовно-правовых явлений, институтов и учреждений, 3) как самостоятельная учебная дисциплина, изучаемая в различных юридических учебных заведениях.

Уголовное право как отрасль права – это государственная воля, возведенная высшим органом законодательной власти в систему юридических норм, предусматривающих основание, принципы и другие общие положения уголовной ответственности, виды преступлений, а также наказания и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. Т. е. уголовное право – это отрасль российского права,

предметом которой являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления. Основной реакцией государства на сам факт совершения преступления является уголовное преследование лица, его совершившего.

Задачами уголовного права являются: а) охранительная (охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества); б) предупредительная (предупреждение преступлений (ст. 2 УК РФ)). Так же уголовное право выполняет регулятивную (регулирует правоотношения, возникающие в связи с совершением преступления, между лицом, его совершившим, и государством) и воспитательную (воспитывает в гражданах правопослушное поведение, т. е. соблюдение законов, уважение к благам личности, чужому имуществу и иным социальным ценностям).

Знание о юридической ответственности и уголовных преступлениях имеют как теоретическое, методологическое значение для понимания последующего учебного материала, так и практически-прикладное значение, как основа рассмотре

ния дел об уголовных преступлениях.

2.2. Программа изучения темы «Экологические преступления»

Понятие экологических преступлений и их виды. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ. Особенности объективной стороны. Субъект преступления.

Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений. Квалифицированные виды данного преступления.

Загрязнение вод. Объективные признаки преступления. Квалифи-

цированные виды рассматриваемого преступления.

Загрязнение атмосферы. Объективные признаки преступления. Квалифицированные виды данного преступления.

Загрязнение морской среды. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за загрязнение морской среды. Квалифицированные виды преступления.

Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации. Особенности объективной стороны. Квалифицированные виды преступления.

Порча земли. Особенности состава этого преступления. Квалифицированные виды.

Незаконная добыча водных животных и растений. Особенности объективной стороны и субъекта преступления. Квалифицированные виды преступления.

Нарушение правил охраны рыбных запасов. Особенности объективной стороны. Последствия преступления.

Незаконная охота. Особенности предмета данного преступления. Время, место, способ незаконной охоты. Квалифицированные виды данного преступления.

Незаконная порубка деревьев и кустарников. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за рассматриваемое преступление. Квалифицированные виды преступления.

Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов. Особенности объективной стороны преступления.

Иные виды экологических преступлений предусмотренных уголовным законодательством.

2.3. Методические рекомендации по изучению темы

Согласно ст. 9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42).

При изучении экологических преступлений следует исходить из указанных конституционных положений о значимости природных объектов для существования человека.

Экологическим преступлением является запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, посягающее на окружающую среду, экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее или способное причинить вред природной среде и здоровью человека. Диспозиции статей об экологических преступлениях являются бланкетными, поэтому для раскрытия составов этих преступлений необходимо изучить положения федеральных законов от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды», Водного кодекса, Земельного кодекса, иных законов и подзаконных нормативных актов (например, постановление Правительства РФ от 24 марта 2000 г. «Об утверждении перечня вредных веществ, сброс которых в исключительной экономической зоне Российской Федерации с судов, других плавучих средств, летательных аппаратов, искусственных островов, установок и сооружений запрещен»), раскрывающие понятия природных объектов, определяющие правила использования и охраны этих объектов, устанавливающие порядок обеспечения экологической безопасности людей.

Родовым объектом рассматриваемых преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и

общественный порядок. Видовым объектом являются общественные отношения, связанные с рациональным использованием природной среды как основы существования и жизнедеятельности человека и иных живых существ, обеспечивающие экологическую безопасность человека.

Непосредственным объектом экологических преступлений признаются общественные отношения по охране и рациональному использованию земли, недр, вод и атмосферы (объектов неживой природы), животного либо растительного мира (объектов живой природы) и по обеспечению экологической безопасности человека.

Следует обратить внимание на то, что подавляющее большинство экологических преступлений относится к двуобъектным и многообъектным преступлениям (ст. 246—254, 256 УК и др.). Нужно усвоить содержание дополнительного непосредственного объекта в преступлениях, предусмотренных, например, в ч. 2 ст. 251 УК, - загрязнение атмосферы, дополнительным объектом которого является здоровье человека, ч. 1 ст. 253 УК - дополнительный объект - безопасность морского судоходства.

Для ряда экологических деяний обязательным признаком состава, характеризующим объект преступления, является предмет. Следует уметь отграничивать в необходимых случаях предмет от признаков объективной стороны состава преступления.

Предметом преступлений могут быть природные ресурсы: земля, ее недра, атмосфера, воздух, воды открытого моря, растительный мир и др. Например, в ч. 1 ст. 256 УК предметом преступления являются: рыба, морской зверь, иное водное животное, промысловое морское растение; в ст. 252 УК - живые ресурсы моря (рыбы, млекопитающие, планктон, морские растения и др.) и морская среда, к которой относятся воды внутреннего, территориального морей РФ и воды открытого моря. Одно и то же понятие может быть в одном преступлении его предметом, а в другом - признаком

объективной стороны состава преступления. Морская среда в ст. 252 УК выступает предметом преступления, а в ч. 2 ст. 256 УК - местом совершения преступления.

Объективная сторона экологических преступлений характеризуется нарушением соответствующих правил охраны окружающей среды и природопользования.

Изучая объективную сторону составов экологических преступлений, нужно исходить из того, что большинство этих составов сконструированы в виде материальных (ст. 246—251, ч. 2 и 3 ст. 252, ч. 2 и 3 ст. 254, ст. 259 УК и др.). К преступлениям с формальным составом относятся нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне (ст. 253 УК) и незаконная добыча, котиков, морских бобров или иных млекопитающих в открытом море (ч. 2 ст. 256 УК). Следует уяснить содержание преступлений с формально-материальным составом: загрязнения морской среды (ч. 1 ст. 252 УК), незаконной добычи водных животных и растений (ч. 1 и 3 ст. 256 УК), незаконной охоты (ст. 258 УК).

Объективная сторона исследуемых преступлений может быть выполнена путем совершения как общественно опасного действия, так и бездействия, например нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений (ст. 251 УК), либо только действия, например добыча рыбы, водных животных и растений (ст. 256 УК), порубка деревьев (ст. 260 УК).

В материальных составах преступлений необходимо уяснить содержание вредных последствий и причинной связи между деянием и последствиями как необходимых признаков объективной стороны. В некоторых экологических преступлениях разновидностью преступных последствий является вред здоровью человека. В большинстве статей вредные последствия являются оценочным признаком: массовая гибель рыбы

(ст. 257 УК), значительный ущерб (ст. 255, 262 УК), крупный ущерб (ст. 256, 258 УК) и др. Надо уметь раскрыть содержание этих оценочных признаков. При этом следует исходить из положения о том, что под ущербом в экологических преступлениях понимается имущественный вред. Для усвоения понятия преступных последствий в экологических преступлениях следует использовать соответствующие рекомендации Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлении от 5 ноября 1998 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения».

Понятие значительного размера в незаконной порубке деревьев и кустарников (ст. 260 УК) дано в примечании к этой статье. В ст. 247 УК создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде следует рассматривать как само вредное последствие.

Завершить изучение объективной стороны составов преступлений надо анализом факультативных признаков: способа, обстановки, орудий и средств, места и времени совершения преступления. Для некоторых деяний эти признаки предусмотрены как обязательные, например, уничтожение лесов путем поджога, иным общепасным способом (ст. 261 УК), исключительная экономическая зона РФ как место совершения преступления (ст. 253 УК).

Рассматривая субъективную сторону экологических преступлений, следует обратить внимание, что в большинстве случаев они являются неосторожными или преступлениями с двумя формами вины (хотя некоторые посягательства совершаются умышленно). К такому выводу приводит анализ сущности и содержания экологических преступлений. Так, во многих экологических преступлениях одним из преступных последствий является вред здоровью человека. Сравнительное исследование норм о таких преступлениях и норм, закрепленных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115 и ст.

118 УК, позволяет считать, что в статьях об экологических преступлениях вред здоровью человека может быть причинен только неосторожно, и этот вред допустим исключительно как тяжкий.

Отсутствие в большинстве исследуемых статей указания на неосторожную вину является пробелом в законе, устранение которого возможно путем легального толкования или внесения соответствующих изменений в УК. Нужно усвоить, что применение положения, предусмотренного ч. 2 ст. 24 УК, к экологическим преступлениям было бы чисто формальным, не соответствующим сути этих преступлений. Поэтому при анализе субъективной стороны экологических преступлений следует исходить из того, что большинство этих деяний может совершаться только неосторожно или относиться к преступлениям с двумя формами вины. К примеру, нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК), предполагает неосторожную вину, а загрязнение атмосферы, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека (ч. 2 ст. 251 УК), - преступление с двумя формами вины.

Некоторые преступления могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности, например загрязнение морской среды из находящихся на суше источников (ч. 1 ст. 252 УК), уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259 УК). Незаконная же порубка деревьев и кустарников (ст. 260 УК) может совершаться только умышленно.

Необходимо рассмотреть мотив и цель совершения преступлений как факультативных признаков состава преступления.

При анализе субъекта экологических преступлений нужно помимо необходимых признаков: достижения 16-летнего возраста и вменяемости, - обратить внимание на признак специального субъекта, который для ряда

основных (ст. 246, 247, 248 УК и др.) и квалифицированных составов (ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258 УК) приобретает значение обязательного.

Необходимо усвоить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов преступлений: совершение деяния в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; лицом с использованием своего служебного положения; повлекшее причинение по неосторожности смерти человеку и др.

Завершить изучение экологических преступлений необходимо вопросами их отграничения от смежных составов преступлений. Отграничение экологических деяний от хищений и иных преступлений против собственности нужно проводить по признакам предмета и его целевого назначения.

Предметом экологических преступлений являются животные и растения в естественном природном состоянии, в появление и выращивание которых не вложен труд человека, т.е. эти животные и растения являются естественным компонентом природной среды. Когда же объекты окружающей среды задействованы в экономическом процессе, в них вложен труд человека, то деяние в отношении особей животного мира является преступлением против собственности, относительно же представителей растительного мира преступность определяется в зависимости от их целевого назначения: в одних случаях будет экономическое преступление, в других — экологическое. Если целью является получение материальной выгоды, участие в сельскохозяйственном производстве, то имеется преступление против собственности, при отсутствии таковой - экологическое. Например, городские парки, скверы и т.п. чаще всего имеют искусственное происхождение, т.е. являются результатом производственной деятельности человека. Но они не предназначены для получения прибыли, а имеют своей

задачей обеспечение необходимого природного баланса, очищение атмосферы, являясь частью окружающей среды, поэтому посягательство на них является экологическим преступлением. Фруктовые сады в фермерском хозяйстве вовлечены в сферу получения материальной выгоды, поэтому порубка таких деревьев; будет преступлением экономическим. При отграничении указанных преступлений необходимо использовать положения уже упоминавшегося постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г.

Следует выяснить, чем отличается умышленное уничтожение чужого имущества (ст. 167 УК) от незаконной порубки деревьев (ст. 260 УК) и от уничтожения и повреждения лесов (ст. 261 УК).

Нужно уметь отграничивать экологические преступления от нарушения правил охраны труда (ст. 143 УК), нарушения правил безопасности (ст. 215-217 УК), диверсии (ст. 281 УК), экоцида (ст. 358 УК) и иных преступлений.

Необходимо выяснить соотношение между ст. 247 и ст. 248-252 и 254 УК. Следует уяснить, в каких случаях имеется конкуренция общей и специальной норм, части и целого, а когда требуется квалификация по совокупности преступлений. Например, норма о преступлении, предусмотренном ст. 254 УК, является специальной по отношению к норме, указанной в ст. 247 УК; норма, предусмотренная ст. 255 УК, соотносится с нормой, закрепленной ст. 246 УК, по правилам специальной и общей норм. При загрязнении воды вследствие нарушения правил обращения с химическими веществами, повлекшем причинение существенного вреда рыбным запасам, здоровью человека, необходима квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 247 и 250 УК.

Рассматривая вопрос о системе экологических преступлений и взяв за основу классификации непосредственный объект преступления, можно представить ее в следующем виде:

1) четыре общих экологических преступления, посягающих на природную среду в комплексе (живую и неживую природу), связанных с нарушением специальных правил или режимных требований: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК); нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК); нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248 УК); нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК);

2) шесть экологических преступлений, посягающих на отдельные объекты неживой природы: воды, атмосферу, землю и недра: загрязнение вод (ст. 250 УК); загрязнение атмосферы (ст. 251 УК); загрязнение морской среды (ст. 252 УК); нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК); порча земли (ст. 254 УК); нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК);

3) семь преступлений, посягающих на животный и растительный мир: нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК); незаконная добыча водных животных и растений (ст. 256 УК); нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 257 УК); незаконная охота (ст. 258 УК); уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259 УК); незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 260 УК); уничтожение или повреждение лесов (ст. 261 УК).

2.4. Образовательные технологии

Формы – лекции, текущая самостоятельная работа по выполнению разных видов заданий.

Материал лекций дает методологическую и методическую основу для выполнения контрольных работ.

Методы – доклады, проведение деловых игр, решение ситуационных задач (казусов), тесты.

Важным условием успешного освоения темы является самостоятельная работа обучающихся, включающая в себя чтение обязательной и дополнительной литературы для подготовки к контрольным работам, чтение академических статей, решение практических задач.

Особое внимание уделяется обсуждению реальных проблем при применении, толковании норм права в различных жизненных ситуациях, с целью раскрытия смыслового содержания правовых норм и на выявление содержащейся в них государственной воли.

Для выяснения теоретических и методических компетенций обучающимся предлагается ряд способов подготовки к контрольным работам, итоговому тесту и выполнению индивидуальных заданий:

- использование сравнительного анализа смежных отраслей права;
- решение практических задач на основе предлагаемых жизненных ситуаций;
- работа по методу малых групп;
- активные и интерактивные формы проведения занятий (разбор конкретных ситуаций, обсуждение докладов и сообщений) в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся;
- написание эссе по отдельным вопросам и проблемам.

2.5. Контроль успеваемости обучающихся

Система контроля за ходом и качеством освоения обучающимися содержания данной темы включает в себя следующие виды:

Текущий контроль – проводится систематически с целью установления уровня освоения обучающимися учебным материалом. На лекционных и практических занятиях проводится опрос обучающихся по вопросам и задачам темы, подготовка докладов по наиболее интересным и спорным

вопросам, написаний контрольных работ.

Промежуточный контроль (остаточных знаний) – проводится с целью определения остаточных знаний обучающихся при самоаттестации.

Промежуточная аттестация обучающихся по итогам за семестр складывается из двух составляющих: баллов за работу в семестре и баллов за итоговый тест.

Примерные тесты

1. Конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ («Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов»)

- материальная

- формальная

- усеченная

2. Действия, которые надлежит квалифицировать как незаконную охоту (ст. 258 УК РФ)

- незаконная охота с причинением значительного ущерба

- охота на зверей и птиц с использованием капканов

- производство охоты на птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена

- незаконная охота на территории заповедника, заказника, либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации

- охота без охотничьего билета

3. Состав преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ («Незаконная добыча водных животных и растений») по конструкции

- материальный

- формально-материальный

- формальный

- усеченный

4. Под микробиологическими и биологическими агентами и токсинами следует понимать ...

- микроорганизмы растительного или животного происхождения, которые

при попадании в организм человека или животного способствуют процессу распада клеток организма

- микроорганизмы и сложные соединения белковой природы - бактериального, растительного или животного происхождения, которые при попадании в организм человека или животного вызывают их заболевания или гибель

- сложные соединения белковой природы бактериального, растительного или животного происхождения, которые вызывают мутацию организма животных и человека

5. Действия, которые надлежит квалифицировать по ст. 254 УК РФ как порчу земли

- загрязнение земель

- удобрение земель

- отравление земель

- порча плодородного слоя почвы

- использование плодородного слоя почвы для выращивания растений сельскохозяйственного назначения

6. Форма вины, которой характеризуется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ («Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ»)

- только прямым умыслом

- прямым и косвенным умыслом

- умышленной формой вины к нарушению правил охраны окружающей среды при производстве работ и неосторожной формой вины по отношению к наступившим последствиям

- только неосторожной формой вины как к нарушению правил охраны окружающей среды при производстве работ, так и по отношению к наступившим последствиям

7. Отходы – это ...

- вещества, материалы, изделия, которые образовались в процессе

производства продукции, выполнения работ, оказания услуг, не являющиеся конечной целью производства

- вещества, материалы, изделия, которые образовались в процессе производства продукции, выполнения работ, оказания услуг, являющиеся конечной целью производства

- изделия, которые являются конечной целью производства

8. Предмет преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ («Загрязнение атмосферы»)

- промышленные зоны

- атмосферный воздух

- воздух в жилых, общественных и производственных помещениях

Задачи

Задача № 1

На химическом комбинате возникла угроза взрыва. Для его предотвращения директор Солнцев дал указание произвести выброс ядовитых веществ в атмосферу. При этом он проконсультировался с директором метеостанции Чебриком относительно предполагаемого направления ветра, чтобы не причинить значительного вреда здоровью жителям близлежащего поселка. Однако в день выброса направление ветра резко изменилось, и образовавшееся газовое облако провисело над поселком более шести часов. В последующие дни за помощью к врачам в связи с резким ухудшением состояния здоровья обратилось свыше сорока жителей, из которых пятнадцать человек были госпитализированы с диагнозом «острое отравление».

Задача № 2

Для очистки территории автопредприятия директор Орлов распорядился вывезти за город около 400 штук скатов и сжечь их. В результате окружающие дачные участки были покрыты сажой, отчего часть растений погибла, а

в атмосфере два дня стоял запах гари.

Задача № 3

Не имея средств на приобретение специальных контейнеров для пересылки ртути, начальник лаборатории Вилков дал указание лаборанту Ма-рочкину отправлять ее простыми посылками, что тот и делал в течение длительного времени. Через семь месяцев в багажном отделении станции назначения грузчики Панов и Колесов почувствовали себя плохо. Приехавшая скорая помощь забрала их в больницу, где через неделю им был поставлен диагноз «отравление ртутными парами». В ходе проверки багажного отделения станции было выявлено несколько разбитых посылочных ящиков, при вскрытии которых обнаружены подтеки ртути из четырех поврежденных контейнеров.

Задача № 4

Ветеринарный врач АО «Восход» Машкин в нарушение ветеринарных правил, обнаружив трех коров, заболевших бруцеллезом, не изолировал их от общего стада. В результате этого произошло заражение еще пяти коров.

Вернувшаяся из отпуска доярка Мизулина, не зная о заболевании коров, подоила двух из них и слила в общий чан молоко, которое поступило в детский сад. В результате десять детей заболели.

Задача № 5

Зоотехник АО «Заозерный» Архангельский в нарушение карантинных правил разрешил заготовить часть сочных кормов на участке отгонного животноводства, где в начале лета были отмечены случаи заболевания животных ящуром. Заготовленное на этом участке сено вызвало эпизоотию на одной из ферм.

Задача № 6

Приобретя колбасный цех, Суриков изготовил 150 кг различных изделий и без согласования с органами санитарно-эпидемиологической службы решил вывезти на базар для продажи. Однако его жена и дочь, попробовавшие колбасу, были госпитализированы. Экспертиза установила наличие в продуктах стафилококка.

Задача № 7

В результате длительного хранения ГСМ в подземных емкостях на территории воинской части две емкости проржавели и технические масла стали проникать в грунтовые воды. В результате была загрязнена колодезная вода, которую употребляли жители близлежащей деревни. Через некоторое время значительная часть населения деревни стала страдать желудочно-кишечными заболеваниями. В ходе проведенной проверки было установлено, что причиной заболевания является загрязненная питьевая вода. Против заместителей командира полка по тылу и техническому обеспечению подполковника Силина и майора Маслова было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 250 УК. Однако Силин и Маслов заявили, что о проржавении емкостей ничего не знали, обнаружить ее было невозможно, и кроме того, срок годности емкостей по технической документации истекал только через три года.

Задача № 8

При замене воздухоочистителей на химпредприятии рабочие-монтажники Сомов и Люлькин нарушили правила их сборки, а инженер-конструктор не проверил их работу. В результате произошла утечка газа, что вызвало причинение легкого вреда здоровью семи работникам предприятия.

Задача № 9

Технология Ангарского химкомбината, построенного в пятидесятые годы, предусматривала выброс газа в атмосферу. Устаревшее оборудование и возросший объем выпуска готовой продукции привели к резкому загрязнению атмосферы. В результате жители города страдали хроническими заболеваниями, которые стали приобретать наследственный характер. В целях улучшения состояния атмосферы были приняты меры по выбросу газов с учетом розы ветров, когда они не дуют в сторону города. Требования жителей о внедрении передовых технологий производства не были выполнены из-за отсутствия материальных ресурсов.

Общество «зеленых» подало заявление о привлечении руководства комбината к уголовной ответственности.

Задача № 10

Директор целлюлозного комбината Денисов на сообщение главного технолога Потанина о неисправности очистных сооружений не реагировал и дал распоряжение производству не останавливать и об обнаруженных неисправностях никому не сообщать. В результате сброса в озеро неочищенных вод качество питьевой воды резко ухудшилось, вызвав желудочно-кишечные заболевания у жителей. Прокурор поставил вопрос об ответственности Потанина, который заявил, что виновен не он, а директор комбината Денисов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, практики их применения, научных разработок по вопросу уголовно-правовой охраны природы, сведений, полученных в ходе интервьюирования и анкетирования, представляется возможным сделать следующие выводы и рекомендации:

1. Отсутствие законодательно закреплённого понятия экологических преступлений приводит к неоднозначному толкованию этого термина и затруднениям в уяснении сущности данного вида преступлений. Учитывая дискуссионность определения экологических преступлений в науке уголовного права, значимость данного понятия для решения вопроса об уголовной ответственности, новизну самостоятельности объекта рассматриваемых преступлений и в целях устранения субъективного толкования данного термина необходимо закрепить понятие экологических преступлений в отдельной статье Уголовного кодекса. Главу 26 Уголовного кодекса РФ целесообразно открыть дефиницией, закрепляющей следующее понятие экологических преступлений:

«Экологическими преступлениями признаются предусмотренные настоящей главой преступления, нарушающие правила охраны природы путем негативного воздействия на природную среду, если эти деяния причинили существенный вред охраняемым отношениям».

2. В связи с выделением экологических преступлений в отдельную главу Уголовного кодекса РФ стало возможным говорить о системе данных преступлений. Однако формирования системы экологических преступлений не завершено. В связи с тем, что система предполагает совокупность составляющих целое частей, экологическими могут быть признаны лишь преступления, закреплённые в главе 26 УК РФ, исключая иные преступления, посягающие в качестве дополнительного объекта на общественные отношения по охране природы. Руководствуясь системным подходом, в целях совершенствования уголовного законодательства

надлежит экоцид расположить в главе «Экологические преступления», а ст. 253 УК РФ, предусматривающую ответственность за нарушение законодательства о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, вывести из главы 26 УК РФ (в связи с отсутствием в данном составе признаков экологических преступлений).

3. В связи с размещением главы «Экологические преступления» в разделе 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» при определении родового объекта экологических преступлений уголовный закон не учитывает специфические особенности данного вида преступлений и ограничивает сферу общественных отношений, взятых под охрану. В целях адекватного отражения характера общественной опасности экологических преступлений, учитывая специфичность и многоплановость родового объекта экологических преступлений, целесообразно:

- а) выделить экологические преступления из раздела 9 УК РФ;
- б) главу 26 «Экологические преступления» трансформировать в раздел Особенной части УК РФ;
- в) в соответствии с положениями ч. 1 ст. 2 УК РФ расположить раздел «Экологические преступления» после раздела 9 УК РФ.

4. В связи с отсутствием в науке уголовного права единой концепции понятия объекта преступления вообще и единообразного подхода к определению сущности экологических преступлений, нет единства и в понимании объекта экологических преступлений.

Родовым (видовым) объектом экологических преступлений, по мнению, являются охраняемые уголовным законом общественные отношения по охране природной среды.

Предметом нашего исследования были особенности изучения темы «Экологические преступления» в профессиональной образовательной организации. В результате исследования мы пришли к выводу, что в процессе преподавания данной темы важно создать условия, при которых

обучающийся не будет пассивным объектом воздействия на него педагога, а может самостоятельно отыскать правовую информацию, обмениваться мнением с другими обучающимися, принимать участие в дискуссии с педагогом, приводить аргументы и контраргументы, примерять различные роли и т.д. Поэтому для эффективности осуществления учебной деятельности преподаватель должен уметь использовать современные педагогические методики, методы и технологии, знать их особенности, а также конструировать собственные педагогические стратегии, учитывая, что эффективный педагогический процесс возможен только в том случае, если четко поставлены педагогические цели и задачи, совместно с адекватными методами и технологиями их решения.