



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования

«Южно-Уральский Государственный Гуманитарно-Педагогический
Университет» (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Конфликты в великокняжеской семье:

плата за переход от родовых отношений к государственным и
возможности использования темы в школьном курсе истории.

Выпускная квалификационная работа по направлению: 44.03.01.
Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История»

Проверка на объем заимствований:

98,88 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«10» июня 2019 г.

Зав. кафедрой отечественной
истории и права

НФ Коршунова Н.В.

Выполнила: студентка V курса

группы ЗФ-505-105-5-1

Бельц Эмилия Борисовна

Научный руководитель:

доктор ист. наук, доцент,
профессор

Уваров Павел Борисович

Содержание:

Введение.....	3
Глава 1. Отечественная историография о проблеме конфликта в Великокняжеской семье.....	9
1.1. Историки классического периода о конфликтах в великокняжеской семье.	9
1.2. Современная отечественная историография о конфликтах в великокняжеской семье в эпоху Киевской Руси.	21
Глава 2. Конфликты в великокняжеской семье как плата за переход к государственным отношениям.....	37
2.1. История конфликтов внутри княжеского рода.....	37
2.2. Роль усобиц в становлении государственности на Руси.....	46
Глава 3. Тема конфликтов в великокняжеской семье в Киевской Руси на уроках по курсу Истории России.....	58
3.1. Тема междоусобных конфликтов в ФГОСе и учебниках по истории.....	58
3.2. Применение темы конфликтов в Киевской Руси на уроках истории в школе.....	64
Заключение.....	70
Библиографический список.....	71
Приложение.....	76

Введение

Изучая историю Древнерусского государства, мы не можем не задержать свое внимание на неоправданную, на первый взгляд, жестокость усобиц внутри княжеского рода. Кажется, любая смена власти ведет за собой внутренние войны за власть. Так, при ближайшем рассмотрении, выглядит престолонаследие на Руси IX-XI века.

Историки и литераторы привыкли относить причины этих эксцессов к избыточной агрессивности, властолюбию и корыстной борьбы за власть. Столь тривиальные гипотезы сами напрашиваются на пересмотр. Тем более такого рода усобицы, можно видеть, что они повторяются почти во всех обществах. Что само по себе, по закону больших цифр, такого случаться не может.

Тема исследовательской работы актуальна для современного мира.

Научная актуальность - это новая интерпретация усобиц на основе нового теоретико- методологического подхода.

Социальная актуальность – изучение представлений об особенностях взаимодействия государственной структуры и родовых «естественно комплементарных» отношениях, при определенном рассмотрении даже дает дополнительное понимание такого явления как коррупция и причины его бытования.

Общество нуждается в уроках из прошлого. Изучая опыт предков, мы находим там истины на бытовые вопросы, ответы на которые знаем, но не можем сформулировать.

Коллективная взаимосвязь в обществе все еще сохраняется. Новое общество не забыло отношений взаимопомощи. Вопросы современного мира о причинах все растущей коррупции и взяточничества тревожат многих. Ответ же вот он. В опыте государственных деятелей стран не только Древней Руси, но и всего мира.

В разных станах мира можно увидеть такую борьбу отношений внутри родовых с государственными. Даже в относительно современной

истории можно увидеть подобный пример: премьер министр Сингапура Ли Куан Ю. Который искоренил коррупцию за счет ограничения деконструктивной естественной комплементарности: «Хочешь победить коррупцию, будь готов отправить за решётку своих друзей и родственников»¹.

Причины конфликтов среди Рюриковичей рассматривались историками давно. Всякий, кто писал о событиях Древней Руси не мог обойти стороной столь систематические и жестокие конфликты. Однако можно видеть скорее описание через драматизацию. Теории причин междоусобных конфликтов не проверены, не отличались глубоким анализом и оставались на уровне бытового объяснения. Со временем менялось представление той роли, которую сыграли междоусобицы в становлении единой государственности на Руси.

В рамках нашей работы источники имеют историографический характер, таким образом по методологическому статусу «историографическими источниками». Поэтому в рамках работы теоретико- методологического, историографического плана источники и литература имеют один и тот же информационный локус по ходу исследовательской работы. Исходя из этого наш обзор носит синтетический характер.

Историографические источники по нашей теме связаны с такими именами как: Н.М. Карамзин, С.М. Соловьёв, Е.Ф. Шмурло, В.О. Ключевский, Н.М. Костомаров, М.П. Погодин, Д.И. Иловайский, А.П. Бестужев-Рюмин и ещё множество авторов. В основном характер работ этого периода чисто описательный. Присутствующая аналитическая часть, если она есть, выстроена преимущественно в виде прямых выводов, обобщений иногда суждений о характере людей и эпохи, т.е. в жанре наивного нарративизма.

¹ <https://russian7.ru/post/kak-singapur-pobedil-korrupciyu/> (Дата обращения: 27.03.2019г.)

Советские ученые так же не могли обойти стороной эту тему. И.Я. Фроянов, Л.Н. Гумилев, С.В. Юшков, Р.Г. Скрынников, Б.А. Рыбаков, В.В. Мавродин, И.Н. Данилевский, Н.Ф.Котляр выдвигали свои теории о причинах такой кровопролитной борьбы за власть. Со всем уважением к большому количеству работ этого периода все они страдают недостатком отмеченным у историков классиков. Они отличаются односторонностью. Вместо того чтобы разобраться в природе явлений, советские историки активно пытаются найти в событиях древности и средневековья подтверждения верности философии марксизма, со свойственным ему экономоцентризмом в объяснении исторических процессов.

О конфликтах в великокняжеской семье пишут и современные историки. Ко всему прочему они находятся в непростой ситуации, так как стало возможно использовать все более широкую информационную базу источников включая в себя различные подходы изучения истории, которые были ранее недоступны историкам в эпоху марксизма. Особенно можно отметить работы: Д.В. Володохина, Д.В. Акимова, В.Я. Петрухина, Е. В. Анисимова, Е.А. Шинакова, С.Н. Темушева. Чаще всего встречаются работы характеризующиеся слиянием подходов классической историографии с фрагментарным использованием марксистских положений. В особенности в тех случаях, это не касалось классового подхода и теории классовой борьбы.

Благодаря такому подходу источников для нашей исследовательской работы имеется в избытке.

Объект исследования: государственные отношения, властная коммуникация в эпоху Киевской Руси.

Предмет исследования: изучение особенностей деконструкции властной коммуникации в древнерусском обществе.

Исследовательская гипотеза, предложенная автором, включает предположение, что повышенная конфликтность в правящем слое возникает в связи с определенными особенностями возникновения

государства как социальной конструкции в пространстве естественно комплементарных родовых отношений. Кроме того, в этой работе мы постарались сформулировать теорию естественной комплементарности, исходя из некоторых подходов П.Б. Уварова. Вот что говорится об этом в книге В. С. Балакина, С. С. Загребина: «Когнитивные возможности «коммуникативной теории исторического процесса» основаны на предельных абсолютных началах, что обеспечивает его соответствие всем принципам исторического познания, таким как историзм, объективность, научность, системность. Мы можем согласиться с основами позициями, выдвинутой П. Б. Уваровым концепции, и попытаемся продемонстрировать её эффективность в практике анализа российской цивилизации.»²

В основе дипломной работы легли принципы научной объективности и историзма. Так же были применены такие исторические общенаучные методы как: анализ, систематизация, классификация, синтез, аналогия. Были использованы нарративный метод, историко-генетический метод и сравнительный метод.

Предполагаемая нами гипотеза фактически не затрагивалась до этого в полной мере систематически выстроенными рассуждениями и дискурсами в отечественной историографии, что и является новизной нашего исследовательского подхода.

Кроме того дополнительная новизна исследовательской работы заключается в собирании и переосмыслении мнений отечественных историков и установлении связи с закономерностью конфликтов и процесса становления государства. Так как характер работы является синтетическим, источниками к данной работе стали именно труды историков. Эта гипотеза не затрагивалась учеными в полной мере, а имела короткие, обрывочные мнения и не была подкреплена систематически

² Балакин, В. С. Русь и Россия: теория и история цивилизационной эволюции в XI—XX вв / В. С. Балакин, С. С. Загребин. — Челябинск : Цицеро, 2018. 44 стр.

собранными данными. Из этих источников не было собрано какой-либо новой информации. Однако это не единственный способ получения новых знаний. Вот что об этом говорит И.Д. Ковальченко: «...растет потребность в сведениях, непосредственно не выраженных в источнике. Эта потребность может удовлетворяться, во-первых, путем вовлечения в научный оборот новых, ранее не использовавшихся источников, и, во-вторых, посредством повышения информативной отдачи уже известных источников.»³ Раз в этой работе отсутствуют новые источники, здесь были использованы новые подходы, научные методы позволяющие рассмотреть конфликты прошлого с новой стороны.

Цель проанализировать особенности междоусобиц в великокняжеской семье в Киевской Руси.

Чтобы достичь поставленной цели мы должны решить следующие задачи:

- Проследить проблемы усобиц на Руси в отечественной историографии классического периода
- Изучить советскую и современная отечественную историографию о конфликтах в великокняжеской семье в эпоху Киевской Руси
- Предложить нарративный вариант – обзор известных истории усобиц в великокняжеской семье в период Киевской Руси.
- Проанализировав социально – политические ситуации в Киевской Руси выделить принципиальные особенности складывающиеся между раннегосударственными и родоплеменными структурами.
- Изучив ФГОС и ИКС, а так же предложенные стандартами учебники - составить методическую разработку урока отражающую тематику данной исследовательской работы.

³ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко; Отделение историко-филологических наук. 2-е изд., доп. - М.: Наука, 2003. 120 стр.

Данная исследовательская работа рассматривает хронологический период с прихода в власти Владимира Святого и до правления Владимира Мономаха включительно. Такой период выбран не случайно. До смерти Святослава, отца Владимира Святого не было такого закономерного повторяющегося события как усобицы среди наследников княжеского стола. Как же определить границу изучения этой темы? Решением стало именно выбрать правление Владимира Мономаха такой крайней точкой. Потому что после него Русь входит в полосу неконтролируемых конфликтов. Тут уже нет стремления создать устойчиво управляемое государство. Это стремление обрести власть и богатство в пределах своей волости за счет других территорий. Территориальные рамки нашей работы – это земли принадлежащие к Киевской Руси в тот период.

Работа имеет вполне практическое значение, так как материалы работы укладываются в рамки школьного курса истории. Применение собранной информации поможет учителю расширить воспитательный аспект на своих уроках. Материалы работы дают более живую и эмоциональную окраску события изложенным в учебниках.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав в каждой из которых два параграфа, заключения, библиографического списка и приложения с наглядным материалом.

Глава 1 Отечественная историография по проблеме конфликта в великокняжеской семье.

1.1 Историки классического периода о конфликтах в великокняжеской семье.

Вопрос конфликтов в великокняжеской семье затрагивался при любой попытке рассказать о событиях в Древней Руси. Но до сегодняшнего дня эта ситуация остается неоднозначной и противоречивой. Многие списывают междоусобицы на агрессивность князей Древней Руси. Много говорилось о необходимости этого этапа в развитии государства русского.

Как же в отечественной историографии выглядят эти конфликты? Здесь следует выделить три вопроса. Какую причину междоусобиц выделяли авторы, каковы особенности конфликтов того времени и складывались ли из этих выводов определенные гипотезы, концепции такого взаимоотношения внутри княжеской семьи в период Киевской Руси. Изучая историографию вопроса мы считаем важным мнения историков рассмотреть не в хронологическом, а в проблемном ключе.

Н.М. Карамзин весьма эмоционально пишет о том, что именно Святослав первый начал делить земли между своими детьми. По его мнению это: «пример несчастный, бывший виною всех бедствий России»⁴. По его примеру поступил и Владимир, и Ярослав. Они надеялись, что уж их дети будут мудрее своих отцов и не станут умножать беды Руси и будут жить в мире и по христианской вере. Для Н.М. Карамзина разделение земель, принесшие конфликты, были проявлением слабости по отношению к своим детям. Желание дать им богатые земли. И в этом причина всех конфликтов между родственниками. Н.М. Карамзин пишет о особенностях нравах того времени, как о «смеси варварства с добродушием,

⁴ Карамзин Н. М. История государства Российского. XII томов в 4-х книгах [Текст]. Книга 1. Тома I-III. Москва : РИПОЛ-Классик, 1998. 141 с

своей собственности векам невежества»⁵. Утверждая, что вместе с единоличным правителем Русь утратила свой блеск и величие.

Причиной княжеских усобиц М.К. Любавский⁶ называет преобладание эгоистических мотивов над мотивами правителя, отмечает, что власть князей усилилась к X веку. Раньше князья занимали пост военачальника, остальная власть была в руках вече. После объединения земель князья стали воспринимать эти земли как свою вотчину. Из наемников они стали правителями. Только возвышение князей не вызвало понимание государственного значения такого явления. Это только вредит единству государства. В XII веке власть князя ослабла настолько, что русское государство распалось на отдельные куски, где главную роль играли городское вече каждого города отдельно.

М.К. Любавский видит в это откат назад в развитии управления на Руси. Тут стоит возразить. Так как вече, скорее всего, было единственной формой связи князя с населением. Когда князь приходил к власти, ему надо было создать привычку подчинения у народа. В тот момент ему было необходимо опираться на вече. Вече не было похоже на современные органы власти. Оно не было постоянно функционирующим представительство. Вече состояло из людей, уважаемых и авторитетных у народа и собиралось лишь при определенных обстоятельствах.

С.М. Соловьёв⁷ рассматривал княжеские междоусобицы с точки зрения теории родовых отношений. И видит причины междоусобиц в княжеской семье, в необходимости выхода из родового быта для создания единой власти на Руси. Чем многочисленнее становился род Рюриковичей, тем слабее была родовая связь. Они считали Русь общей землей всего рода. Отношения между старшими и младшими членами семьи держались на

⁵ Карамзин Н. М. История государства Российского. XII томов в 4-х книгах [Текст]. Книга 1. Тома I-III. Москва : РИПОЛ-Классик, 1998. 81с

⁶ Любавский М.К. Русская история от древности до конца XVIII века. — М.: Академический Проект, Фонд «Мир» 2015. — 846 с.

⁷ Соловьёв С.М. Сочинения. В 18 кн. Кн. I. Т. 1-2. «История России с древнейших времен» - М.: Голос, 1998. — 752 с.

праве старшинства. Каждый член семьи занимал то место, которое ему положено по старшинству. Но позднее начался распад родовых отношений. Князья начинают все больше действовать для своей выгоды и стараются подчинить своей власти земли всей своей родни. Вопрос только в том, насколько родственные связи смягчали политическую. Насколько государственная деятельность могла осуществляться в соседстве с сильными родственными узами.

Эта система понятна, когда власть распространяется по нисходящей, от прадеда к деду, от деда к отцу. Но когда все они умирают, как поддерживается целостность рода? По славянскому обычаю старший сын брал на себя роль отца для младших родственников. И власть эта основывалась на согласии тех же младших. С.М. Соловьев говорит о том, что вследствие шатких понятий о праве и отношениях и возникали конфликты в княжеской семье. Ведь младший не мог всегда с полным согласием относиться к решениям старшего. И такое происходило очень часто. Кроме того, имели место исключения из правила старшинства. Бывало так, что за особые заслуги и любовь отца младший получал привилегии старшего. Так всем было известно, что Владимир Святой, в обход всех старших сыновей, выказывал предпочтение Борису, одному из самых младших своих детей. Чем больше дробился род Рюриковичей, тем чаще происходили такие исключения из правила старшинства и тем чаще происходили усобицы между членами рода. Ведь как бы не была сильна привязанность, верность традициям и решению отца князь, лишенный привилегии, стремился восстановить свои права.

Такая внутренняя борьба должна была полностью разрушить родственные отношения внутри рода, что приводило либо к выселению всей линии рода на другие земли, либо к смерти наиболее слабого.

С.М. Соловьев подчеркивает, что именно этот переход от родовых связей к государственным, способствовал в дальнейшем сплочению Руси под властью одного правителя.

Одной из особенностей того периода С.М. Соловьев считает вопрос об взаимоотношениях между представителями одного княжеского рода. Он задается вопросом: «Когда связь кровная, родственная ослабеет, исчезнет, то чем заменится она?»⁸. Степень привязанности среди Ярославичей настолько сильна, что даже когда их пути расходятся, они продолжают называть себя братьями, несмотря на реальную степень родства. Все они считали себя единым родом, в котором есть свои правила. Там всегда был старший князь, который должен был думать о благе всего народа и имел право судить младших и наказывать их. Соловьев подчеркивает, что все эти права держались только на родственных чувствах, уважении и любви. Все князья стремились подняться по своего рода, родовой «лестнице» до княжеского стола. Но бывали целые линии, исключенные из продвижения по этой «лестнице». Если родитель умирал, не став старшим князем, то его дети лишались права подняться на заветную ступеньку старшего в роду. Такие князья считались изгоями. Продвижение по ступеням этой «лестницы» означало переезд в другую волость. Изгои теряли право продвигаться по волостям, после смерти одного из старших князей. Таки образом появились волости, которые предавались по наследству: Полоцкая, Галицкая, Рязанская, Туровская.

С.М. Соловьев замечает, что из-за таких отношений не было государственного подчинения Киеву прочих волостей. Все они находились в полной независимости друг от друга. Самый явственный знак, это отсутствие дани. Поэтому старший князь по факту не являлся главой государства.

По мнению С.М. Соловьева такие отношения были закономерным развитием политического устройства Руси.

Мы видим, что С.М. Соловьев говорит об отношениях князей, как внутрисемейных. Здесь можно не согласиться с автором. В сложившихся

⁸ Соловьев С.М. Сочинения. В 18 кн. Кн. I. Т. 1-2. «История России с древнейших времен» - М.: Голос, 1998. 315 с.

условиях князя, придя к власти быстро понимали, им надо становиться в первую очередь правителем, а не отцом, братом и т.д. Таким образом, можно предположить, что процесс распада семьи Рюриковичей связан с необходимостью становиться успешным управленцем.

По мнению Е.Ф. Шмурло⁹, причиной конфликтов был принцип отчиного права наследования. Если князь умирал, не успев получить княжества, то все его дети становились изгоями. Такова «лествичная» система. Когда сын хотел править там, где до этого правил его отец. Ведь каждый по своему, субъективно, трактовал правила наследования. Ко всему прочему, сила не всегда была на стороне князя. Иногда ситуацию решало вече, народная воля. Народ не вел себя пассивно, часто наперекор желаниям князя город отдавал предпочтение другому кандидату или не пускал в город завоевателя.

Е.Ф. Шмурло считает, что первые века существования Руси в народном сознании еще нет представления об их земле, как о едином государстве. Однако постепенно появляются все новые элементы, из которых потом и сложится Русское государство. Идею об объединении племен Руси принесли с собой варяги, а после закрепило христианство, которое учило людей всепрощению и жизни в мире друг с другом.

В.О. Ключевский¹⁰ в своей работе выделяет два порядка установления власти на Руси. Первое то, что верховная власть не принадлежала одному князю, но осуществлялась всем княжеским родом. Второе, что отдельные князья были временными правителями на своих землях. Князья не оставались постоянными правителями своих областей. Одна единственная подвижка в составе княжеской семьи и тут же происходило перераспределение земель. Автор объясняет это тем, что пришедшие на Русь варяжские князья переняли у местных жителей устаревшую систему управления, которая уже изжила себя.

⁹ Шмурло Е.Ф. Курс русской истории. Возникновение и образование Русского государства (862 – 1462) – СПб.: Алатейя, 1998. – 542с.

¹⁰ Ключевский В.О. Сочинения: в 9-ти т.Т.1: Курс русской истории.Ч.1 М. : Мысль, 1987. - 430 с.

В.О. Ключевский говорит, что вообще не существовало определенного порядка наследования. В лествичной системе он видел идеальную схему передачи власти. Этой схеме подчинялось престолонаследие на Руси, только не всегда у князей получалось все сделать правильно. Это показывает незрелость внутрикняжеских отношений и являлось причиной конфликтов.

Особенностью того периода автор считает, что обязательства, существовавшие между отцом и сыновьями, по – видимому, не распространялись на отношения между братьями после смерти их отца. Идея старшинства, столь очевидная для нас, не являлась нормой в IX-XI веке.

Часть историков высказывают мысль о федеративном характере устройства Киевского государства. Так Н.М. Костомаров¹¹ считает, что система передачи власти, зародившись еще в язычестве, так и не смогла переломить себя даже с приходом христианства. Однако особенностью именно того периода было по мнению Н.И. Костомарова то, что: «грубые варварские нравы не допускали развиваться какому-нибудь новому порядку». Власть имела наезднический характер. Зачастую сводившейся к захвату добычи. Князья не ломали внутривполитический строй и не вводили ничего нового в жизнь плативших им дань людей.

Происхождение всех князей из одного рода выработали более или менее одинаковые воззрения, привычки в народе. Это способствовало возникновению общих признаков, которые потом привели к объединению всех земель между собой. По его гипотезе княжества соответствовали племенам, на которые Руси делилась издревне и все эти части связаны в одну федерацию.

Однако стоит отметить, что само понятие Федерация это: «(лат. federatio, букв. -объединение, союз), государство, составными частями

¹¹Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. В 4 т. Т.1. М. : РИПОЛ Классик, 1998. - 592 с.

которого являются относительно самостоятельные государственные образования.»¹², а власть князя была в полной мере основана на традициях подчинения представителям одного рода. Здесь нет органов центрального управления и присмотра за всеми землями, только обычай подчинения старшему князю.

Об этом говорит и М.М. Щербатов¹³ одним из первых высказывавший гипотезу о федеративном устройстве Руси. Его идея была в том, что народ подчинялся не отдельному князю, а всему роду.

Н. Полевой¹⁴ видел в конфликтах княжеской семьи противостояние принесённых варягами феодального строя. «Мог ли Великий Князь Русский не делить областей сыновьям, чтобы задушить через то феодализм?»¹⁵

Рассматривая события междоусобных конфликтов на Руси историк отмечает необычайную схожесть событий в жизни Владимира Святого и его сына Ярослава Мудрого. Оба приходили к власти через смерть своих братьев. Оба были жестоки, когда боролись за киевский стол, но становились миролюбивыми и дипломатичными по приобретению власти. «Оба в бурях междоусобий вступали на престол; оба были жестоки и нещадны приобретая власть; оба умели быть кроткими по приобретении оной.»¹⁶ Отец и сын стали просветителями Руси, принесли и распространяли христианство.

О причинах раздела Руси на волости он пишет в рамках своей теории, развивая мысль и даже выходя за пределы рассмотрения Киевской Руси. «Не Владимира, не Ярослава должно винить в ошибках политики и в преступлениях, но дух времени. Феодализм, губительный и страшный для

¹² Большая российская энциклопедия <https://bigenc.ru> (Дата обращения: 16.04. 2019г)

¹³ Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. Т. 7 Спб.: Императорская Академия Наук, 1770 г. - 398 с.

¹⁴ Полевой Н.А. История русского народа.Т.1. М.: Августа Семена, при импер. мед-хирург. Академии ,1829.-368 с

¹⁵ Полевой Н.А. История русского народа.Т.2. М.: Августа Семена, при импер. мед-хирург. Академии ,1830. 285 с

¹⁶ Полевой Н.А. История русского народа.Т.1. М.: Августа Семена, при импер. мед-хирург. Академии ,1829. 274 с

Государей и поданных, во всей Европе тогдашней был причиной дележа областей наследниками, и везде причиняя такие же бедствия, какие видела от него Русь».¹⁷

Найдя термин феодализм в словаре: «Социальная, экономическая и политическая структура, наиболее развитой формой которой было общество Франции XII-XIII века»¹⁸ видно, что гипотеза предложенная Н. А. Полевым своего рода наивность. Ведь все самые яркие признаки феодализма несет в себе не просто одна Франция, но даже один промежуток времени в этой стране. Тем более для Руси, где в тот период для князей намного большее значение имела судьба управляемости государства, чем судьба самого процесса феодализма.

В. И. Сергеевич пишет в своей книге о том, что «Древнюю историю России можно разложить на два неравных периода»¹⁹. В первом Русь представляется разделенной на множество независимых друг от друга княжеств. Второй период - это соединение земель в одно государство, где политическим центром выступает Москва. Таким образом, В. И. Сергеевич не признает существование Киевского государства.

В своей работе «Русские юридические древности» он определенно пишет, что отношения между князьями древности определялись договорами, которые они заключали между собой «правителями независимых одна от другой волостей»²⁰.

После принятия на Руси христианства Владимир раздает своим сыновьям удельные земли. Это связано с древней традицией, к которой принадлежали не только славяне, о том, что «...города и области должны

¹⁷ Полевой Н.А. История русского народа.Т.1. М.: Августа Семена, при импер. мед-хирург. Академии ,1829. 275 с

¹⁸ Аберкромби Н. и др. Социологический словарь. пер. с англ.; под ред. С.А. Ерофеева. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 2000. – 428 с.

¹⁹Сергеевич В.И. Русские юридические древности: Вече и князь. Советники князя изд. 2-е, с поправками. т. II, СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1900. 119 стр.

²⁰Сергеевич В.И. Русские юридические древности: Вече и князь. Советники князя изд. 2-е, с поправками. т. II, СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1900. 119 с

делиться между сыновьями и родственниками князей, как и всякое другое имущество.»²¹.

К такому же выводу приходит и М.П. Погодин, рассматривая общее право рода на владение землей, которые завоевали их отцы и деды, как причину конфликтов внутри княжеской семьи. Он пишет так: «...все сношения Князей между собою, все их договоры, союзы и ссоры, имели так же причиною, сомою главною, владение – кроме немногих частных случаев.»²².

Рассматривая отношения между князьями автор приходит к такому выводу: «Князья не зависели от Великого Князя Киевского, и пользовались совершенной самостоятельностью, кроме тех случаев, когда по особым обстоятельствам принуждены были слушаться того или другого В. Князя»²³. Описывая особенности наследования княжеского стола М.П. Погодин считает, что оно было основано на праве старшинства, но было ограничено отчинным правом. «Не было деление и еще менее пагубного примера! Деление было общее по всей Европе, необходимая принадлежность, степень гражданского общества, а не частная ошибка.»²⁴

Так же Д.И. Иловайский²⁵ отмечает, что Ярослав подчинил все земли под своим крылом не ради единовластия на Руси, а как и его отец, Владимир для того, чтобы как можно больше земель принадлежало их семье. Не было представления о единстве Руси как таковом. Именно поэтому и продолжилась традиция разделение волостей между детьми князя и его близкими родственниками. Даже если бы умирая, князь оставил все одному сыну, прочие не поняли бы его. Единственное, что мог

²¹ Сергеевич В.И. Вече и князь. М.: Типография А.И. Мамонтова, 1867. - 426 с.85 с

²² Погодин Исследования замечания и лекции о русской истории т.5. М.: В университетской типографии, 1857., 115 с

²³ Погодин Исследования замечания и лекции о русской истории т.4. М.: В университетской типографии, 1850. 423 с

²⁴ Погодин Исследования замечания и лекции о русской истории т.4. М.: В университетской типографии, 1850. 485 с

²⁵ Иловайский Д.И. Становление Руси. / И.Д. Иловайский. – М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 860,(4)с

сделать Ярослав, это наставлять сыновей на мирные взаимоотношения и послушание старшему сыну как прежде отцу.

Д.И. Иловайский говорит о вновь возникшем конфликте между единовластием и дроблением земель. В пример такого поведения приводятся современники Святополка. Чехия, в которой Болеслав Рыжий убил своих братьев и Польша, в которой Болеслав Храбрый или изгнал, или ослепил своих братьев.

Д.И. Иловайский пишет, что князья раздавали земли, так как хотели быть уже не только старшими князьями, а государями земли русской. Конфликты были борьбой с удельными порядками ради идеи единовластия.

Свое мнение А.Е. Пресняков²⁶ формулирует так. Примеры усобиц наблюдаются почти во всех молодых славяно-германских государствах. И это не простая жестокость того времени. Усобицы в княжеской семье А.Е. Пресняков рассматривает как отсутствие, в правовых понятиях того времени, организации внутри семейного владения или же принципа неделимого владения для одного наследника. Такие кровавые столкновения были предшественниками попыток мирного решения вопроса о взаимодействии государственных и семейных интересов.

В своей книге «Княжое право в древней Руси» он пишет, что нельзя говорить о полном смешении семейно-имущественных отношений с семейно-общинной организацией. Как и нельзя говорить о полном отсутствии связи между ними. Можно увидеть прямую связь между частными отношениями внутри семьи и отношениями внутри общины. В масштабах княжеской семьи имеет место говорить не просто об общине, но о всех землях, которыми правил князь и его семья.

По мнению А.Е. Преснякова это даже не разделение земель, как таковой, а способ удержания земель в руках княжеской семьи. До этого

²⁶ Пресняков А.Е. Княжое право в древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. М.: Наука, 1993. – 635с

отношения в княжеской семье строились на принципе одного владения, жилища для всех. А.Е. Пресняков пишет, что последняя воля Ярослава была нацелена на сохранение не только мира на Руси, но и на сохранение родового союза. Однако некоторые родственники начали новый виток междоусобных войн из-за раздела волостей.

А.П. Бестужев-Рюмин писал, что: «Период удельный обыкновенно и весьма основательно считают самым трудным для понимания и объяснения: многочисленность различных центров исторической жизни, множество лиц, постоянно борющихся между собою из-за причин не совсем ясных для нас – отдаленных потомков, участие населения городов в этих распрях – все это заставляет смотреть на время от Ярослава до нашествия Татар, как на самый мрачный по событиям и темным для исследования период»²⁷. Он говорит о том, что такие конфликты не могут иметь только одну причину. Рассматривая работы других историков приводит в пример и теории Соловьева о родовом строе, и теории Костомарова о федеративном начале в древней Руси, и идеи Сергеевича о большом влиянии временных договоров на владение князьями землей. Указывая на то, что его коллеги рассматривая лишь одну такую причину забывают о других из-за чего многие факты в истории усобиц становятся необъяснимы. В итоге А.П. Бестужев-Рюмин приходит к выводу, что: «...одного движущего начала не было, и что пестрота событий объясняется очень хорошо переплетающиеся взаимодействия многих начал, как в верном замечании одного из величайших историков XIX в. Гизо, и бывает всегда в создающихся обществах.»²⁸

Вывод: XVIII – XIX века - это период становления профессионального историзма. Можно видеть, что для рассмотрения

²⁷ Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история т.1. Санкт-Петербург: Типография А. Траншеля, 1872. – VIII - 155 с

²⁸ Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история т.1. Санкт-Петербург: Типография А. Траншеля, 1872. – VIII - 162 с

причин конфликтов в великокняжеской семье в Киевской Руси рассматривались разные теории.

Все они пересматривались другими историками, но и сейчас есть место для их корректировки или полного пересмотра.

Несмотря на разнообразие подхода к проблеме раздробленности на уровне частности стоит отметить наличие весьма отчетливого единства. Проблема конфликтов рассматривается в плане генетики, как проблема сверху т.е. связанная с особенностями бытования семейной коммуникации, имущественных разделов внутри семьи Рюриковичей.

Так как раздробленность идет сверху, нельзя не заметить, что фактически на периферии внимания, как нечто второразрядное, остаются интересы и эмоции огромных масс людей. Сообщества, которые нуждались в решении новых условий устройства власти.

На наш взгляд эти люди были не пассивной массой. Скорее они были настроены не просто на признание приглашённого или присланного князя, а весьма требовательны к управленческим качествам, его эффективности и способности согласовывать эти качества с их интересами.

Кроме того классиками совсем упущена из виду проблема расстояния между городами в период Киевской Руси. Все территории, находившиеся под властью князей, являлись огромной территорией. Не было ни дорог, ни транспорта. Чтобы пересечь её от края до края нужно было огромное количество времени. Сообщения доходили очень долго, не то что сейчас. Была необходима особая система управления, чтобы удерживать такие огромные территории без хорошей связи. Князья не могли неделями или месяцами ждать ответа на свои письма. Решения приходилось принимать на месте, не советуясь с родней. Таким образом князья сближались с подчиненными им людьми. Со временем такое объединение только росло. Поэтому самым эффективным считалось рассаживание своих родственников по разным городам. Такая практика проводилась не только на Руси, но и в других государствах того времени.

Отечественная историография изучала конфликты в великокняжеской семье в Киевской Руси под влиянием мировоззрения характерных той эпохи в которую были изучаемы. Так эгоистические причины междоусобиц стали социально – экономическими. А они, в свою очередь, уступили место мнениям о закономерности конфликтов внутри правящей семьи для политического развития страны. От родовых к государственным.

1.2 Современная отечественная историография о конфликтах в великокняжеской семье в эпоху Киевской Руси.

Советские историки согласно марксистско-ленинскому учению считают, что общество развивается за счет развития производства, производственных сил и экономических потребностей людей. Таким образом исторический процесс определяется фактором экономоцентризма. Позитивисты считали, что есть только люди, которые конкурируют в экономической сфере. Тут четко видна специфика марксистских взглядов на исторический процесс - это неизбежность внутриклассовой борьбы, в конкретной форме революции, как «локомотива» истории.

По нашему мнению особенно близок к нашим представлениям о причинах роста междоусобиц такой советский и российский историк как И.Я. Фроянов. Он говорит, что «Отдельные специалисты порой настолько обезличивают древнерусский народ, что отводят его представителям роль жалких статистов в политических спектаклях, поставленных по сценарию феодальной знати, или изображают их какими-то простачками. Мы старались преодолеть эту ошибочную тенденцию и показать творческий характер деятельности народных масс в сфере

социально- политической, большую активность демократических кругов населения в политической жизни древнерусского общества.»²⁹.

Так конец X - начало XI в. И.Я. Фроянов видит как «время неукротимого разложения родовых отношений»³⁰ и переход от племенных союзов к городским волостям. Наличие князя в волости было принципиально важным. Порой видна нехватка князей, тогда городское вече посылало к великому князю с просьбой о предоставлении им нового князя. И. Я. Фроянов утверждает, что политика князей более многозадачная, ведь князь должен был соблюдать права и простого люда.

И. Я. Фроянов все же утверждает, что правила в древнерусском вассалитете все же были. Так не раз старший князь призывал на помощь своих родственников для борьбы с кочевниками. Существовали также определенные правила получения волостей. Старший князь мог, как пожаловать волость, так и отнять, за неповиновение и неуплату дани. Иногда даже сильный князь помогал слабому удержать или отбить волость от неприятеля.

«В вассалитете, возникшем на даннической основе, К. Маркс увидел примитивную организацию.»³¹. Семейные отношения, по мнению Фроянова И. Я. сильно тормозили развитие властных отношений.

Несмотря на большую власть, которую имели князья, И. Я. Фроянов не позволяет себе называть их суверенными правителями. Этому мешало большое влияние в волостях народных собраний – вече. Прибывая в новую волость, каждый князь должен был договариваться с советом. Часто такие народные собрания шли против князя, могли его выгнать или затребовать того, который им нравился. Порой князья даже не могли взять город или

²⁹ Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Ленинград.: Издательство ленинградского университета, 1980. – 92 стр.

³⁰ Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Ленинград.: Издательство ленинградского университета, 1980. – 33 стр.

³¹ Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Ленинград.: Издательство ленинградского университета, 1980. – 53 с

задержаться в нем, если городское вече отказывалось принимать нового правителя.

Рассуждения о вече здесь более продуманны, чем историками классического периода.

И. Я. Фроянов писал: «Перед нами дофеодальная система... эволюция княжеских вассальных отношений на Руси X - XII вв. шла от вассалитета, основанного главным образом на пожаловании даней, к вассалитету, основанному на пожаловании кормлений... центр тяжести с внешней эксплуатации в форме даней переместился на извлечение доходов внутри общества в виде кормлений. Но сам феодальный вассалитет был еще впереди.»³².

Запутанность отношений внутри князей видится И.Я. Фроянову в противоречивых формулировках, в обращении друг к другу. Так в одном послании можно было встретить обращение к князю и как к отцу, и как к брату. Не всегда старшинство было главным параметром для прихода к власти. Часто использовалась сила, хотя И.Я. Фроянов не отрицает, что родовое старшинство все еще тесно связано с политическим старшинством. Так же отмечается неустойчивость таких вассальных отношений. Часто вассальные отношения навязывались силой, пишет И. Я. Фроянов., от этого у князей первым желанием было как можно быстрее отделаться от такой зависимости. И, конечно, постоянная смена князьями волостей расшатывала еще сильнее внутренние отношения между князьями.

Близкие И.Я. Фроянову суждения можно найти и у других историков, писавших на данную тему.

Б. Д. Греков³³, рассматривая усобицы, писал, что князья в первую очередь соблюдали права бояр.

³² Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Ленинград.: Издательство ленинградского университета, 1980. – 63 с

³³ Греков Б.Д. Киевская Русь. М.: Госполитиздат, 1953. - 568 с.

Р.Г. Скрынников³⁴ подчеркивает, порядок наследования на Руси только формировался, и при этом не было четкой границы между семейными и государственными сферами жизни. Не было внутренних связей и среди городов. Киевский князь имел возможность управлять всеми землями, только с помощью своих родственников: сыновей или братьев. На этом фоне становится четко видно, насколько усилилось влияние вече на внутригосударственные дела.

Р.Г. Скрынников аккуратно замечет, что не все пути, по которым шел Владимир были честными. Он мог быть и вероломным и мог нарушать клятвы, был жесток в расправах с неприятелями.

Р. Г. Скрынников высказывает предположение, что Борис и Глеб имели большие права на трон, чем прочие братья по причине того, что они дети от греческой царевны Анны, однако киевская летопись называет их сыновьями не от грекини, а от болгарыни.

Р. Г. Скрынников отмечает, что именно при Ярославе появляется в летописях понятие «самовластец». Это первое упоминание самодержавия на Руси.

Б.А. Рыбаков³⁵ не особо стремится высказывать причины междоусобиц между князьями. Ограничивается лишь описанием событий преимущественно внешней политики. Хотя считает, что отношения между князьями не были упорядочены и чаще всего эти отношения определялись реальной силой, а не правом старшинства.

А. В. Назаренко пишет, что отношения между князьями даже по-разному выглядят. С князьями-наместниками связь была внутрикорпоративная, тогда как с племенными князьями отношения строились уже как внешнеполитические. Так как дань по принципу ради мира, подразумевался мир с Киевом в первую очередь. Ибо, даже на пример отказа Ярослава платить отцу дань, мы видим, что сразу

³⁴ Скрынников Р. Г. Русь. X-XVII века. – СПб.: издательство «Питер», 1999. – 352 с.

³⁵ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и киевские княжества XII-XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности. - М.: Академический Проект, 2013. - 623 с.

происходит всплеск военных действий. Владимир тут же планирует военный поход на сына.

Процесс деления волостей между сыновьями Владимира В. В. Мавродин еще не считает делением Руси на отчины-уделы. Они лишь правили отдельными частями государства от лица князя киевского. Они соправители и не могли заявить права единовластия в этой области, так как земли принадлежали всему княжескому роду. «Поэтому было бы грубейшей ошибкой считать, что «посажение» Владимиром сыновей по городам и землям Киевской державы есть как бы начало феодальной раздробленности древней Руси»³⁶ По мнению В.В. Мавродин многочисленность княжеской семьи и разделение земель между 12 сыновьями Владимира еще само по себе не могло стать причиной феодальной раздробленности на Руси. Все потому, что Русь ходом своего экономического и политического развития не была готова к консолидации феодальных отношений.

Разделяя земли между сыновьями и постоянно перемещая их из одного конца Руси в другой, Владимир добился своей главной цели. Он объединил земли под властью киевского князя. «Владимир стоит на грани двух эпох: он – последний князь воин, дружинной, варварской Руси и в то же самое время он – первый князь феодальной Руси, всей своей деятельностью подготовивший тот расцвет раннего феодализма, таящий в себе элементы грядущего распада «империи Рюриковичей», который падает на княжение его сына и внуков.»³⁷

Таким образом В.В. Мавродин считает, что отсутствие экономических и органических связей между землями делало объединение Киевского государства непродолжительным.

³⁶ Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. – Ленинград.: издательство ленинградского государственного ордена Ленина университета. – 1945. – 306 с

³⁷ Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. – Ленинград.: издательство ленинградского государственного ордена Ленина университета. – 1945. – 290 стр.

Историк считает, что возникновение Киевского государства - это результат слияния двух важных торговых центров - Новгорода и Киева. Если обратиться к летописям, то они скажут, что такое объединение произошло при Олеге. Несмотря на чужеземное происхождение пришедших к власти варягов, они быстро слились с русской правящей верхушкой. Быстрое принятие культуры, языка сделали князей Рюриковичей главными претендентами на княжеский стол. В.В. Мавродин отмечает, что это быстрое смешение позволило избегать конфликтов за власть с правящей русской верхушкой, а позднее избавляться от наемников варягов. В.В. Мавродин считает, что все князья стремились объединить земли под своей властью для лучшей жизни своих потомков.

Хотя для В.В. Мавродина знаками наступающего развала Киевской Руси видятся не только отношения между самими князьями. Как одна из причин, превращение земель Киевской Руси в вотчины бояр, которые все больше закабаляют крестьян. Им нет дела до других земель. Эта экономическая и политическая разобщенность делала Киевское государство непрочным.

Здесь историк переоценивает роль экономической позиции. Хозяйственная жизнь на Руси не была стремлением к экономическому развитию общества, скорее просто способ выживания.

«Наступил в силу дальнейшего развития феодализма»³⁸, как писал В.В. Мавродин. По его мнению, правлению Ярославичей и Владимира Мономаха уже соответствует периоду раздробленности.

Когда же возникают вассальные отношения, о которых говорит Маркс и советские историки? Юшков С. В. считает, что в X веке. Он делит вассальную зависимость на Руси на две части. «Без фьефов, или с фьефами, состоящими исключительно из даней»³⁹. Первое автор понимает,

³⁸ Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. – Ленинград.: издательство ленинградского государственного ордена Ленина университета. – 1945. – 378 с

³⁹ Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. – М.: государственное издательство юридической литературы, 1949. – 91 с

как подчинение великому князю племенных князей, второе: отношения князей –наместников, которые жаловались данью. Племенные же князья платили дань ради общего блага.

Рассматривая периоды правления князей после смерти Ярослава, С.В. Юшков пишет, что в связи с участвовавшими набегами половцев князья старались сплотиться и действовать сообща. Это была попытка единения Руси под властью нескольких князей. Для этого устраивались съезды. На них решались вопросы внутренне семейных конфликтов, организации общих усилий для защиты Киевского государства от набегов половцев. Только такие съезды не могли обеспечить объединение Руси, как считает С.В. Юшков, распад только еще больше усугублялся.

С. В. Юшков пишет: «..в Киевском дофеодальном государстве, равно как и в других дофеодальных государствах, сохранилось много организационных черт племенных союзов, на базе которых оно возникло»⁴⁰. При Владимире Святом вся земля русская стала личной собственностью князя. Об этом говорит тот факт, что во всех достаточно больших городах сидели его двенадцать сыновей. Однако уже «После смерти князя Ярослава (1054) окончательно определился распад Киевского государства и наметился его упадок.»⁴¹.

Советский и украинский историк-медиевист П. П. Толочко видит вторую половину X века началом процесса упразднения «племенных княжений». Это постепенное устранение представителей местных княжеских династий, что привело род Рюриковичей к единовластному правлению их семьи на Руси.

Замещение племенного княжения завершилось, по мнению П.П. Толочко, Владимиром, который так же рассказывал своих детей по землям

⁴⁰ Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. – М.: государственное издательство юридической литературы, 1949. – 96 с

⁴¹ Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. – М.: государственное издательство юридической литературы, 1949. – 140 стр.

Руси, но уже более разросшейся и теперь отношения с этими землями стали внутриродовыми.

Здесь мы можем не согласиться с автором. Для тех, кем управляли князья отношения не были внутриродовыми. Люди стремились сохранить свою родовую идентичность.

Когда Святослав посадил своих детей княжить в города Руси, это не было делением отцовской земли. П.П. Толочко считает интересным тот факт, что князь в то время не был привязан к Киеву как к столице. Так для Святослава главным городом был Переяславль. Уже позже «стольным градом» стал Киев.

«Сущность родового владения – пишет П.П. Толочко – состояла в имманентном совладении государственной территорией всех здравствующих представителей рода. Поэтому продуцировался юридический порядок владения и наследования, при котором обеспечивалось неременное соучастие членов династии в государственном управлении.»⁴²

П.П. Толочко считает, что не было еще на Руси индивидуального землевладения. Так после смерти одного из членов рода, его земля отходила не его детям, а возвращалась в общее пользование всем родом. Так один князь мог в течение жизни быть правителем в разных волостях. По этой системе наследником князя становился не его сын, а тот, кто старше, чаще всего брат. Уделы возникали по мере необходимости для нового члена княжеской семьи, и исчезали после его смерти. Такое создание удел П.П. Толочко называет «родовой сюзеренитет». Такая система неизбежно усложнялась и запутывалась по мере разрастания княжеского рода.

⁴² Толочко П.П. Дворцовые интриги на Руси – СПб.: Алетейя, 2003. – 224с.24 с

Как пишет Н.Ф. Котляр в книге⁴³ видит, что принцип отчинного наследования пришелся не по душе князьям-изгоям. В нем были упомянуты только сыновья великого князя. Так особенно обижен был князь Ростислав сын старшего сына князя Владимира. Котляр перечисляет все большее количество таких изгоев: «В 1057 году умер младший сын Ярослава Вячеслав, но его сын Борис не получил ничего из отцовских владений. Через три года скончался Игорь Ярославович, и его дети так же стали безземельными изгоями. Полку изгоев прибыло после смерти Святослава Ярославовича в 1076 году... Его девятеро сыновей в одночасье превратились из наследников киевского стола в бесправных изгоев. Особенно остро переживал свое социальное падение второй по рождению Святославич – Олег. Он одним из первых взялся за оружие, поднявшись против самого великого князя киевского.»⁴⁴.

Особо остро видно насколько быстро стали распадаться отношения между князьями, а все потому, что система «изгоев» стала скорее правилом, чем исключением.

Слово «князь» заимствовано из готского или же прагерманского языка, пишет И.Н. Данилевский⁴⁵. Оно схоже со словом «конунг». Однако историк обращает внимание на то, что в словацком и польском языках похожее слово означает священника. Из этого делается вывод, что князья имели не только полномочия военачальника, но и духовного правителя. Об этом говорит и право на религиозные преобразования, которые проводили князья. По мнению И.Н. Данилевского это гарантировало высокое положение правителей в обществе.

Кроме того можно говорить о историке вне жесткого марксистского детерминизма, который вводил теорию этногенеза, в рамках которой он

⁴³ Котляр Н.Ф. Удельная раздробленность Руси. - К.: Институт истории Украины НАН Украины, 2013. - 270 с.

⁴⁴ Котляр Н.Ф. Удельная раздробленность Руси. - К.: Институт истории Украины НАН Украины, 2013. - 51 с

⁴⁵ Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.); Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов.-М.: Аспект Пресс, 1998. -399 с.

позволял себе возвращаться к теме особого влияния религии на древнее общество. Таким исключением из советских ученых был Л.Н. Гумилев.

Л.Н. Гумилев⁴⁶ не раз подчеркивает, что при событиях междоусобных войн, князья чаще всего были малолетними, либо подростками. Это значит, что политику проводили, по большому счету, советники, которые были приставлены к ним, в угоду своим интересам, или интересам целой группы. Так интересно описывает автор возможные мотивы направления кочевников на ослабевшее войско Святослава христианской общиной из Киева. В итоге это смерть князя не дала развернуться языческой группе, которую поддерживал Святослав. Зато на княжеский стол сел Ярополк, который охотно поддерживал христиан. Столкновение двух братьев, Ярополка и Владимира, Л.Н. Гумилев описывает как противостояние христианского и языческого миропонимания. На севере был культ жестокого бога Перуна, тогда как Киев был значительной частью христианский. Изначально Владимир был представителем языческого культа Перуна. По мнению автора, именно это помогло молодому князю так быстро подкупить окружение своего старшего брата.

Л.Н. Гумилев считает, что движимый желанием вернуть культ Перуна Ярослав настроил жителей Киева против себя. Поэтому, когда вернулся Святополк с помощью из Польши, Ярослав попытался сбежать в Швецию. Но жители Новгорода снова не дали этого сделать. С их помощью Святополк выгнали из Киева. Множество язычников оставалось на Руси, но впоследствии Владимир, конечно, увидел выгоду христианского учения.

Здесь стоит отметить один интересный момент. Кроме легитимности власти, которую дает христианство, есть и другая важная причина для появления монотеизма в Киевской Руси. В переходе от политеизма к монотеизму родоплеменные отношения начинают стираться. В политеизме

⁴⁶ Гумилев Л. Н. От Руси до России. М.: АСТ Москва, 2006. – 559 с.

наблюдается явный поведенческий сепаратизм, тогда как в монотеизме он сужается. Конечно, и разделяющий людей факторов в монотеизм становится намного меньше.

Князья состояли в династических браках с католичками. Л. Н. Гумилев так же высказывает предположение, что старший сын Изяслав был откровенным западником. Один Всеволод был женат на греческой царевне. Вполне возможно, этот фактор тоже сыграл в привязанностях народа к Всеволоду, а после к его сыну Владимиру Мономаху.

Л.Н. Гумилев описывает, что после смерти Святполку встал вопрос, передать титул старшего князя его детям или Изяславу, старшему брату. От этого сильно зависела судьба детей Святополка. Одной из категорий изгоев считались князья, потерявшие своих отцов. Такие князья – изгой старались закрепить за собой какой-нибудь город.

Переходя к современным историкам можно отметить изменения в самом подходе изучения истории. Главная особенность – это отсутствие одного направления, доминирующей теории, как было до этого.

Так же можно проследить несколько характерных черт этого периода.

Первое – это более активное обращение к классическим авторам. Второе – попытка использовать наработки всех времен и народов в общем и работы западных авторов, в частности. А главное на основе всего материала современные историки создают свои собственные теории.

«Неистовая эпоха, – пишет Д.В. Володохин в своей книге о нравах в Киевской Руси – когда в силе и отваге состязались все, даже близкие родственники, когда не умели сдерживать ярость, когда главным законом становилась воля победителя.»⁴⁷

Д.М. Володохин считает такие основания не достаточными, и пишет, что неизвестно кого хотел оставить после себя в Киеве Владимир. Все же у него было 12 сыновей. Перед смертью отца Борис был направлен с

⁴⁷ Володохин Д. М. Рюриковичи/Дмитрий Володохин. - М.: Молодая гвардия, 2013. - 48 с

дружиной на печенегов. К моменту смерти Владимира он направлялся в Киев. На стороне Бориса была дружина, и он был популярен в Киеве. Именно поэтому и стал первым, от кого захотел избавиться Святополк. Конечно, приводится и вторая версия этих событий. По которой Бориса, а потом и Глеба убили по приказу Ярослава, а совсем не Святополка. Ведь Ярослав так же жаждал власти в Киеве. Об этом историки судят вчитываясь в «Эймундову сагу». С одной стороны это новый взгляд на уже знакомые, по русским летописям, события. Но тут же отмечается, что этот источник написан спустя 200-300 лет после событий и не может считаться полностью достоверным.

То, как погибли Борис и Глеб, говорит о смене мировоззрения людей Киевской Руси. П.Б. Уваров говорит о том, что хоть крещение Руси уже произошло, но мышление людей менялось медленно. В язычестве главный аргумент всегда были сила, мощь «...у многих исторических деятелей до монгольской Руси, которые были христианами, очень часто проявлялись в поведении элементы язычества. Случай князей Бориса и Глеба – это ситуация, когда человек, облеченный силой и властью, вдруг повел себя не как язычник, а как христианин.»⁴⁸

Это нравственная точка зрения, а вот Д.В. Акимов говорит о том, что родоплеменные отношения сохранялись на Руси наравне с образованием аппарата раннеклассового образования.

Очень подробно описывает систему передачи власти на Руси Д.В. Акимов. «Лествичное» престолонаследие представляет собой составленные в определенном порядке престолы древнерусских земель. Киев, потом Новгород, потом Древлянская земля и так далее. И занимают князьями в порядке старшинства.

⁴⁸ Уваров П.Б. Почему Борис и Глеб стали первыми русскими святыми. - Газета «Челябинские епархиальные ведомости» № 5(76) май 2018г. 13 с

Своего пика такая путаница с раздачей земель достигла, по мнению Д.В. Акимова, когда для решения таких проблем начали собирать княжеские съезды.

Д.В. Акимов видит три этапа начала раздробленности на Руси. Первый как раз приходится на смерть Ярослава Мудрого. Так «В этот период «лествичная» система престолонаследия переживала кризис, важнейшие вопросы межкняжеских отношений решались на «снечах» (съездах) князей, проходивших перманентно с 1072 г.»⁴⁹

Второй этап начинается с Любичевского съезда 1097г. В тот момент князья договорились: «...да держит каждый отчину свою ...». Таким образом, было приятно решение, что наследование земель отныне будет передаваться от отца к сыну.

Третий этап: окончательная раздробленность земель Руси. Произошло это после смерти Мстислава сына Владимира Мономаха.

«Представление о несовместимости «родового» и «государственного» строя, - пишет в своей книге В.Я. Петрухин - очевидная с точки зрения теории формаций, остается самодовлеющим в историографии.» Он считает, что вся власть в роду подчинена семейному праву, но тут же оговаривается, что такое право не могло создать «...механизмов власти над разноплеменными объединениями.»⁵⁰

Рассматривая отношения внутри княжеского рода, В.Я. Петрухин рассматривает значения бога Рода в Киевской Руси как историко-культурный феномен. Об этом говорят представления о родовом обществе, записи в летописях. Так историк указывает на генеалогический перечень «Слова о законе и благодати» Илариона, где идет явное восхваление рода Владимира - «великааго кагана нашеа земли [...] вьнука старааго Игоря, сына же славнааго Святослава».

⁴⁹ Акимов Д.В. Политическая история России с древнейших времен до начала XVI века: учебное пособие. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2008. - 48 с

⁵⁰ Петрухин В.Я. Русь в IX-X веках. От призвания варягов до выбора веры. - 2-е изд., М.: ФОРУМ; НЕОЛИТ, 2014. - 255 с

Е. В. Анисимов считает, что историки XX века старались, как можно раньше объединить варягов со славянской верхушкой. Ассимиляция, по его мнению, шла значительно медленнее, чем считают некоторые историки. Связь эта не нарушалась еще долгое время и варяги, приходившие из Скандинавии, продолжали влиять на исход княжеских усобиц. Было и наоборот, князья отправлялись в Скандинавию за помощью. Так поступали и Владимир, и Ярослав. После Ярослава влияние варяжских отрядов стало не столь значительным.

Владимир захватил Киев с помощью варяжского отряда, Е. В. Анисимов считает, что Ярополк не имел опыта в решении таких конфликтов и «стал игрушкой в руках своих советников»⁵¹. Один из них, Блуд, оказался предателем и посоветовал Ярополку бежать из Киева, а потом сдаться Владимиру. За свою доверчивость Ярополк поплатился жизнью.

Как считает Е.В. Анисимов, еще при жизни Владимира его дети жили недружно. Они были от разных матерей, росли в разных городах и были посажены своим отцом в разных концах Киевской Руси.

Е.А. Шинаков рассматривает приход к власти Владимира Святого выдвигает гипотезу, что Олег и Владимир состояли в сговоре против своего старшего брата ради смены власти. «Поведение Владимира необъяснимо, если принять версию о случайности конфликта Олега и Свенельда, вызванного либо сведением личных счетов, либо пограничным спором. В то же время оно вполне понятно, если предположить возможность союза Олега и Владимира против Ярополка и допустить, что Владимир понимал конечную цель последнего — стать «самодержцем» не только над Русью, но и над своим родом»⁵².

Рассуждая так, Е.А. Шинаков приходит к выводу, что кульминацией конфликта между князьями стало присоединения всех возможных земель

⁵¹ Анисимов Е. В. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. – СПб.: Питер, 2008г. - 30 с

⁵² Шинаков Е.А. Образование Древнерусского государства: сравнительно-исторический аспект. 2-е издание. М.: Восточная литература, 2009. - 264 с

поблизости от их волостей. И начался дележ тех территорий, которые, возможно находились на большом от них расстоянии. В то же время такое деление земель благотворно сказывалось на внутреннюю политику, которую проводили князья. «заставив трех Рюриковичей максимально использовать местные ресурсы , искать новые формы взаимоотношений с «племенной» знатью, отыскивать союзников за рубежами Руси.»⁵³.

Здесь автор не учитывает, что в то время как князья воевали между собой русские земли были не защищены от внешних угроз. Мы, конечно, говорим в первую очередь о постоянных набегах кочевников. Однако нельзя забывать и о тех, кого приводили князья, чтобы усилить свои дружины. Так Владимир приводил на Русь варягов, которые могли разорять города, просто потому что им было скучно. Или, когда Святополк Окаянный привел поляков, чтобы одолеть своего брата Ярослава. Такие меры были не только разорительны для Руси в материальном плане, но и в людском. Потому что один король польский Болеслав увел в полон множество русских, по свидетельствам летописей.

Вывод:

Период XX века отмечен отличным от классического периода подходом к рассмотрению проблем конфликтов в великокняжеской семье. Уже формировались не просто описательные характеристики, а активно обсуждались причины таких междоусобиц и строились гипотезы.

Однако у историографии разных периодов есть свои нюансы понимания внутриродовых конфликтов.

Все гипотезы советского периода были построены на марксизме. От этого все явления исторического процесса рассматриваются в системе развития экономических взаимодействий и переходов к новым способам производства, где и возникают конфликты. Отношения внутри княжеской

⁵³ Шинаков Е.А. Образование Древнерусского государства: сравнительно-исторический аспект. 2-е издание. М.: Восточная литература, 2009. - 265 стр.

семьи рассматривались как аспект социально-экономической жизни Киевской Руси.

В рамках марксистской истории те или иные порядки нарушались, но и классики этого не отрицали.

В период современной российской историографии вопроса о конфликтах в великокняжеской семье можно видеть более разностороннее изучение этого вопроса. Историки перестали опираться на какую-то одну гипотезу или источник. В своих работах они привлекают не только труды отечественной историографии, но и зарубежной, разных периодов.

Идеи разделения государственных и родовых отношений рассматривается не только с точки зрения формаций или монархических взглядов на исторический процесс. Основным доводом являются частные особенности эпохи. Такие как общее, а не частное владение землями, религиозные особенности, личные качества.

На наш взгляд, с одной стороны, мы видим продуктивные, новаторские подходы в понимании становления княжеской власти на местах. Особенно в той части, которая касается субъективности родовых коллективов и большого влияния вечевых форм местного управления. Главным образом это работы И.Я. Фроянова и А.Ю. Дворнеченко. С другой стороны, в пересмотре нуждается представление о быстром разложении родовых отношений, которые, на наш взгляд, в данный период скорее переживают стадию укрепления и даже автономизации. Это противоречит оптимистичной констатации П.П. Толочко о том, что рассадка детей великого князя сделало отношения с разными землями – внутриродовыми.

Еще следует отметить интересное замечание В.Я. Петрухина о трудности овластвования разноплеменных объединений со стороны великого княжеского рода, подчиненного узкому семейному праву и интересу. В целом позиция объяснения причин раздробленности сверху

сохраняет свои позиции. Пусть и осложняется появлением существенных оговорок.

Глава 2 Конфликты в великокняжеской семье как плата за переход к государственным отношениям.

2.1 История усобиц внутри княжеского рода

В этом параграфе мы рассмотрим разделяемый большинством историков феномен междоусобиц, т.к. данная систематизация делает более последовательной дальнейшую интерпретацию данного явления.

Рассматривая историю Древней Руси можно наблюдать постоянные конфликты внутри княжеской семьи. Как правило, исток этих конфликтов относят к деятельности Святослава Игоревича. Он был весьма равнодушен к земле Русской. Стремился к власти в Переяславце, а не в Киеве. Уезжая в военный поход против дунайских болгар, он раздал волости своим сыновьям Ярополку и Олегу. Когда же жители Новгорода потребовали к себе князя из его рода, Святослав отдал им на княжение Владимира, своего сына от ключницы Малуши. Именно Святослав первый начал раздавать земли между своими детьми. По его примеру поступали и Владимир, и

Ярослав. Они надеялись, что уж их дети будут мудрее своих отцов и не станут умножать беды Руси и будут жить в мире.

Когда известие о смерти Святослава дошло до Киева в 972 году, место великого князя занял Ярополк. Он отказался от завоеваний отца и опять сделал Киев «стольным градом». Очень скоро Ярополку захотелось больше власти, он послушался Свенельда – своего наставника, который и подговорил его идти на войну против брата. Многие историки, как еще одну причину, указывают на убийство Олегом сына Свенельда. По всей вероятности, сын Свенельда охотился в заповедном княжеском лесу и будучи пойманным был в наказание убит князем Олегом. Вот отец и решил за сына отомстить, стравив двух князей. Так же надо помнить, что на момент событий Ярополк был еще практически ребенком. Главным словом для него было слово наставника. Присоединение древлянской земли, где правил Олег, казалось Ярополку большей выгодой, чем поддержание родственных связей. И именно поэтому он пошел войной против родного брата. Только вот смерти он брату не желал и даже оплакивал его тело.

Владимир бежал к варягам за помощью. И вернулся, чтобы отвоевать княжеский стол. Первым делом занял Новгород. Дважды в Лаврентьевской летописи говорится о сватовстве Владимира к Рогнеде, дочери Рогволода и о том, какую роль в этих событиях сыграл Добрыня, так как сам будущий великий князь в ту пору был еще подростком. В этой легенде о Рогнеде и взятии Полоцка по словам историка суть борьбы Владимира за объединения северных земель под своей рукой. Предположительно Новгород каким-то образом угрожал Полоцку. Поэтому Полоцк тяготел к Киеву, по причине постоянных столкновений с Новгородом. Это, по мнению автора, отражается на легенде о том, что Рогнеда готова выйти замуж за Ярополка, но не за Владимира пришедшего из Новгорода.

Взяв Полоцк Владимир направился в Киев. И тут проявляется внушаемость Ярополка. Не поверив своим приближенным, он доверился

своему советнику Блуду, который перешел на сторону Владимира. Ярополк уговорили сдаться Владимиру, но был предательски убит. У Татищева сохранился отрывок Иоакимовой новгородской летописи, где победа Владимира представляется победой язычества над христианством. Ярополк не препятствовал распространению христианства, и это раздражало его окружение. Большинство из них оставались язычниками, чем и воспользовался Владимир. Он переманил часть воевод Ярополка на свою сторону. Ярополк оказался в меньшинстве. Только убийством брата, Владимир добился единства на Руси.

Судьба Владимира и его сына Ярослава во многом схожи. Жизненный путь Ярослава – это расширенная версия событий, произошедших с Владимиром. Их характер, их путь к Киевскому столу, их деятельность, во всем видится похожая линия жизни. Еще при жизни Владимира между его сыновьями складывались сложные отношения, что привело к новым междоусобным конфликтам. В обход старших сыновей приблизил к себе младшего. Это одна из причин, почему первый удар Святополк нанес по Борису, а потом и по Глебу. Бориса в Киеве уже любили, и даже дружина готова была добыть для него княжеский стол.

Перед смертью Владимира начало разгораться недовольство его старших сыновей. Касалось это вопроса дани. Большая часть собранной по городам дани должна была отходить Киеву. Ярослав, правящий в Новгороде, объявил себя независимым правителем и отказался отдавать дань в Киев, в ответ Владимир начал собирать войско. Но заболел и вскоре умер.

Смерть Владимира пытались скрыть, увезя и спрятав тело, ведь Святополк находился в Киеве, хоть и в темнице. Так как уже тогда Владимир не доверял своему старшему сыну, из-за его тесных контактов с польским королем Болеславом. Когда раскрыли смерть великого князя, то Святополк выпустили он занял киевский стол и начал действовать. Щедро раздавая богатства отца, Святополк фактически купил доверие киевлян,

которые долго колебались. Утвердить свою власть он решил и другим способом. Устранением своих братьев.

Заручившись поддержкой Вышгорода он отдал приказ убить своих братьев Бориса и Глеба, которые, к слову, сами не хотели войны с братом за княжеский стол. Борис находился тогда в лагере на реке Альта и получив известие о смерти отца отказывается идти отбивать княжеский стол у Святополка, что его дружина воспринимает как слабость. Дружина оставляет Бориса и вскоре к нему приходят подосланные Святополком убийцы. Получив сообщение о смерти Владимира князь Глеб отправился в Киев и хотя его на половине пути предупредили, что Святополк замыслил его убить, все равно продолжил свой путь и принял мученическую смерть. Святополк не остановился на этом и убил еще одного своего брата Святослава, князя древлянского.

После убийства своих младших братьев Святополк планировал пойти на Ярослава. Даже сестра Ярослава написала ему предостережение. Сбежать из Новгорода Ярославу помешали мирные жители. Им двигала простая расчетливость. Если за киевский стол сядет выращенный у них князь, то можно рассчитывать на послабление при выплатах налогов.

Собрав войско варягов и новгородцев, Ярослав разбил Святополка под Любичем. Победа под Любичем давала Ярославу шанс стать старшим князем. Убежав в Польшу, Святополк принес на Русь еще большее зло. Он привел в Киев тестя своего Болеслава. Под напором польских войск и войск Святополка, Ярослав потерпел поражение на реке Буга.

Хоть Святополк и занял киевский стол, но поляки начали грабить русские земли. Не выдержав такого обращения, киевляне начали выгонять поляков. Святополк был не доволен таким поворотом событий. Так рассорились Болеслав и Святополк. Правитель Польши не захотел уходить на родину с пустыми руками после помощи мужу своей дочери. Он разграбил русские земли и увел в полон множество русских людей. После поражения на берегах Буга Ярослав снова попытался сбежать в Швецию.

Но жители Новгорода снова не дали этого сделать. С их помощью Святополка выгнали из Киева. В 1019 году на реке Альте Ярослав разбил брата. Святополк бежал, но вскоре умер, то ли от болезни, то ли от руки посланных за ним убийц.

Но и после смерти Святополка Ярославу пришлось отстаивать княжеский стол. Сначала от полоцкого князя Брячислава, который был ему племянником. Брячеслав напал на Новгород. С ним удалось договориться.

Тьмутараканский князь Мстислав в 1024 году предъявил свои права на княжеский стол. Пришлось опять призывать варягов. К слову, они уже не смогли помочь Ярославу. В битве у Лиственя Ярослав потерпел поражение и бежал в Новгород. Два года Ярослав не осмеливался вернуться в Киев из-за опасности нападения. Однако Тьмутараканский князь не сел в Киеве, потому что городские жители не захотели принимать его и разноплеменное войско, которое он привел. Видимо очень хорошо еще помнили, о дани, которую выплачивали печенегам. Мстислав занял Чернигов и приготовился к битве. Он был хорошо готов к походу.

Собрав войско Ярослав, в 1026 году, у Киева встретился с Мстиславом, однако войска не понадобились. Братья договорились и миром поделили земли по Днепру. Левый берег отходил Мстиславу, а правый оставался за Ярославом. Был заключен мир, который устроил всех и принес на десятилетие покой в земли русские и позволил прекратить междоусобные войны. Так на Руси стали править 2 князя. Этот союз дал возможность в полной мере заняться решением вопроса внешней политики. Отношения между братьями настолько наладились, что в 1031 году они вместе ходили на Польшу.

Случилось так, что в 1033 году умер сын Мстислава - Евстафий, по видимому единственный, а в 1036 году умер он сам, заболев на охоте. После смерти Мстислава в 1036 г. Ярослав получил его земли и немедленно заточил своего брата Судислава в темнице. По всей вероятности это было сделано, чтобы не допустить дальнейшего

разделения земель. Видимо Судислав стал претендовать на удел. За что и был лишен свободы на долгие годы. Ярослав присоединил к своим землям Чернигов, Переяславль, Тмутаракань и стал полноправным князем Руси.

Семья у Ярослава была весьма многочисленна. Пять сыновей и дочери, которых выдали замуж за западных правителей. Ярослав разделил свои земли между тремя сыновьями, оставшимися в живых к тому времени, и тем пришлось договариваться ради блага всей Руси. Так они управляли почти два десятилетия. Для подкрепления власти старшего князя, даже земли были поделены особым образом. Таким образом, возможность младших братьев сопротивляться старшему, была практически исключена.

Умирая, Ярослав просил своих сыновей любить друг друга и не выходить за пределы своих волостей. Первые года дети его жили мирно, как и завещал им отец. Новый виток противостояния начался после разгрома русских войск половцами, из-за раздела волостей.

В 1054 году в Киеве сел Изяслав, так как старший сын Владимир погиб ранее. Сын же Владимира, лишившись прав на управление в крупных городах уехал в Тмутаракань. Выгнав при этом оттуда Глеба Святославовича.

Свои права на киевский княжеский стол выказал Всеслав. Он был князем полоцким внуком Изяслава старшего сына Владимира Святого.

Он был злобен и ненавидел всех Ярославичей. Захватил Новгород и разграбил его, не пожалев даже церквей. Победив его, Ярославичи не стали убивать полоцкого князя, а заточили в темницу.

Уже в 1068 году половцы пришли на Русь и разбили князей. Те бежали в Киев. Жители Киева требовали продолжать сопротивление половцам, однако Изяслав отказался и его выгнали из Киева, а новым князем сделали Всеслава - полоцкого князя недавно плененного Ярославичами. Изяслав отправился к королю польскому Болеславу и с его помощью вернул себе киевский стол. Закончились эти войны ничем.

Всеслав вернул себе в Полоцк и сумел удержать его. Однако пока велась эта война, Русь терпела бесчисленные нападения половцев. Князья так увлеклись борьбой за власть, что забыли обо всем вокруг. Правил Изяслав не долго.

Святослав, желая власти, заверил Всеволода, что Изяслав хочет пойти войной на них. Выгнав Изяслава из Киева, Святослав спокойно сам стал великим князем. Не получив вновь помощи от польского короля Изяслав просит о помощи папу римского и императора Генриха IV. Святослав никак не отреагировал на посольство от Генриха IV, но в 1076 году умирает сам.

После смерти Святослава княжеский стол снова занял Изяслав. Добродушный Всеволод предложил ему мир. Снова сменились князья в городах русских. Это вывело междоусобные войны княжеской семьи на новый виток. Лишенные своих уделов сыновья Святослава на время затихли, затаив злобу на Изяслава.

Так Олег Святославович нашел себе приют у Всеволода, но не надолго, он считал себя пленником в доме дяди. Желая власти, он сбежал в Тьмутаракань и вместе с Борисом Вячеславовичем пошел войной на Черниговское княжество. Всеволод, Мономах и Изяслав соединив свои силы, пошли отбивать Чернигов. В той битве, в 1078 году на Нежатиной Ниве близ Чернигова Изяслав разгромил мятежников, но и сам погиб. Там же погиб и Борис Вячеславович.

Великим князем стал Всеволод (1078—1093 гг.) Он не смог справиться с бедами в стране. При Всеволоде участились набеги половцев, он сам мало уделявший внимание внутренним делам разбирать все междоусобные дела отправлял сына Владимира Мономаха. Его дети, племянники, постоянно ссорились из-за земель. Усобицы, заговоры, убийства, все это не под силу было остановить великому князю. Главным зачинщиком большинства распрей был Олег Святославович, за свои поступки получивший прозвище Гориславич. Для всей родни Всеволода,

его слово ничего не значило. Н.Ф. Котляр так же пишет, что соправителем Всеволода был его сын Владимир Мономах. Завершился этот дуумвират только со смертью Всеволода в 1093 году.

После его смерти великим князем стал Святополк. Владимир Мономах не захотел принимать престол после отца, а просто отдал его Святополку и ушел в Черниговские земли.

В его правление братоубийственная война продолжилась. Причина усобиц во времена правления Святополка так же связана с разделом уделов. В первую очередь Чернигов и Волынь.

Святополк совершил ошибку, едва не стоявшей ему киевского стола, а может и жизни. Давид Волынский рассказал Святополку, что князь Василек Ростиславович с Владимиром Мономахом договорились взять Киев. При поддержке киевского вече Святополк пленил Василька Ростиславовича, а после Давид его ослепил.

Младшие князья слушались старшего лишь до тех пор, пока не затрагивались их интересы. Младшие могли осуждать старшего за разжигания вражды. Так же младшие могли спросить со старшего причины его поступка. Так было в случае ослепления князя Василька. Владимир Мономах и Святославичи послали возмущенное письмо Святополку. И пошли против него. Все потому, что он поступил с младшим не как отец с сыном. Князья во главе с Владимиром Мономахом пошли войной на Святополка и тот уже собирался бежать, но жители Киева вступились за него и просили не губить Русь усобицами. Все решилось миром. Однако на очередном съезде Святополку поставили условие, чтобы он наказал Давида. В итоге забрали у Давида город Волынь и отдали Ярославу сыну Святополка.

Междоусобицы отнюдь не способствовали безопасности земель русских. Так как кроме внутренних сражений, не прекращались набеги кочевников с востока. Как раз защита земель от них и восстановление дружественных отношений между князьями и стала главной целью в

политике проводимой Владимиром Мономахом. Он стремился примирить всех во благо Руси, но не все его родственники поддерживали его. Из всей своей родни он один стремился к единству княжеского рода. Даже клятвы данные перед крестом не останавливали братоубийственную войну за власть и более богатые земли. Желание Владимира Мономаха примирить всех князей ради защиты от половцев привела к совершенно противоположному результату. Конфликты только усилились. Владимир Мономах устраивал несколько совещаний, где старался предотвратить распри. Съезд в Любече в 1097 г. фактически узаконил раздробленность на Руси. Так как они решили, что каждый сам держит свою вотчину и в договоре, ни один из князей не назван старшим. Однако все они должны помогать друг другу в борьбе с кочевниками. Но договор о мире между братьями был нарушен буквально на следующий день.

Святополк желал переменить принцип передачи власти в пользу своего сына. Он попытался посадить его в Новгород, однако сами жители Новгорода отвергли сына Святополка в пользу Владимира Мономаха - Мстислава.

В 1113 году Святополк умер. Посоветовавшись киевляне послали За Владимиром Мономахом. Тот по началу отказался, но после грабежей в Киеве на повторное приглашение он откликнулся. Так началось правление Владимира Мономаха на Руси.

Владимир отличался миролюбием, что отмечается в письмах, которые он писал своим врагам и в его стремлении на советах решить внутрисемейные проблемы. Однако и Д.И. Иловайский напоминает, что Владимир Мономах за неповиновение отнимал уделы и жестоко наказывал.

В итоге своей жизни Владимир Мономах смог временно удержать Русь от развала. При нем успешно гасились междоусобные конфликты, и он легко распоряжался землями. К концу правления почти все земли были под его семьей.

Владимир оставил своим детям Поучение. Где наставлял не лениться, жить в мире и согласии друг с другом. При всем этом не было даже попытки уничтожить принцип разделения уделов между родственниками. Владимир Мономах делала ровно то же, что и его предки. Старался скопить для себя и своих сыновей побольше земель. После смерти сына Владимира Мстислава Русь окончательно распалась по частям.

Вывод: Рассматривая события междоусобиц в Киевской Руси можно видеть, что напряжение нарастает. Чем шире становился род Рюриковичей, тем чаще происходят конфликты. В любом из них видно четкое стремление занять киевский стол обойдя своих родственников даже ценой их жизни. Здесь стоит разобраться в природе этих конфликтов. Ведь такое количество усобиц на один, не очень большой период времени не может быть случайностью. Либо в характере Рюриковичей было очень много агрессивности и конфликтности. Тем более сходные события мы находим и в других странах. Может такие события следствие развития именно Киевской Руси или происходя по всему миру они являют собой нечто большее, чем просто избыточная враждебность, агрессивность и стремление к власти.

2.2 Роль усобиц в становлении государственности на Руси

Говоря о закономерности конфликтов внутри одного рода за власть, стоит отметить ряд примеров из других стран. Разные хронологические периоды, разные религии, культурные традиции, особенности складывания общности и несмотря на это можно видеть крайне сходные процессы.

Так, например, один из самых кровавых примеров мы можем найти в Османской империи XV – XVI века. Рассматривая историю султана

Селима I можно провести ряд параллелей с историей прихода к власти Владимира Святого. Селим Грозный не был прямым наследником на престол своего отца, так как был младшим. Он начал собирать мятежников против своего старшего брата. Получив отпор Селим торопливо сбежал в Крымское ханство, где собрал достаточно большую армию, чтобы снова пойти на брата войной. Второй поход стал удачным и захватив Андрианополь Селим принял фактическое отречение своего брата Баязида. Считают, что Селим вскоре отравил своего брата. Ещё один брат не прошел проверку на верность и был казнен.

Так же ярким примером считать кровавый приход к власти сына Селима II - Мурада. Смерть султана хранили в секрете до приезда Мурада. После чего были задушены все прочие сыновья Селима II, а так же его внуки, включая совсем маленьких детей.

Хотя может это и не относится к разделению родственных связей и становлению государства за счет устранения или ослабления комплементарности. Думаю, что кроме личных счетов и желания власти была и другая важная причина. Всех молодых шехзаде отправляли управлять санджаками, административными территориями Османской империи. Они были полноценными правителями, но под полной отчетностью у самого отца султана. Так наследники учились управлять и поддерживали порядок на порученной им земле. Очень знакомая схема управления большим государством. Разделение земель между детьми было долгое время практикой в Османской империи. Что не отменяло конфликты за титул после смерти отца – султана. В таких ситуациях результат оставался один. Если братья конкуренты не умирали своей смертью до кончины султана, при смене власти менее удачливых шехзаде убивали вместе и их же детьми.

Можно говорить о том, что в Османской империи существовал еще более жестокий вариант междоусобных войн из-за гаремной системы. Дети от разных матерей были сравнительно далеки друг от друга. Это еще одна

причина настолько жестких убийств в империи. Переход власти становится еще кровопролитнее, потому что за него своей жизнью платят сотни тысяч людей, погибших при конфликтах и смуте после смены власти.

Еще один пример жестоких междоусобных конфликтов можно видеть на другом конце света: в Японии. Так ярким примером стал путь прихода к власти Ода Нобунага. Он стал знаковой фигурой и лидером Японии периода Сэнгоку. Его считают одним из наиболее выдающихся самураев в японской истории, посвятивших свою жизнь объединению страны. Происходил из семьи Оды Нобухидэ из провинции Овари. После смерти отца в 1551 году Ода Нобунага стал главой клана. Эксцентричное поведение Нобунага лишило его авторитета со стороны старейшин. Дальнейшие 7 лет прошли в борьбе за власть.

Стоит обратить внимание на события начавшиеся в 1554 году. Наместник Ода Нобутомо убивает губернатора провинции Сиба Ёсимунэ. Сын губернатора бежал к Нобунага. В итоге Нобутомо был объявлен мятежником, а Ода Нобунага стал защитником порядка. Что позволило ему укрепить свой авторитет. В апреле следующего года войска Нобунага подошли к замку Киёсу. Победить ему помог дядя Нобумицу, который тогда находился на службе у Нобутомо, но был всецело предан Нобунага и передавал ему всю информацию. После этих событий Ода Нобунага значительно расширил свои владения и возможности.

После смерти Нобутомо Ода Нобунага поднялся по иерархической лестнице и сравнялся с домом Ода из Ивакура. Вот здесь видна уже знакомая система. Изменив свой статус Нобунага перебрался в более престижный замок Киёсу из Нагоя, а его дядя Нобумицу переехал из форта Морияма в замок Ногоя. Вывод очевиден. Они так же не были прикреплены к одним землями и стремясь подняться по своеобразной лестнице меняли место своего владения согласно сложившимся в Японии порядкам.

Поводов еще одному конфликту стало, скорее всего, случайное убийство единокровного младшего брата Нобунага. Виновником стал кто-то из людей их дяди Ода Нобуцугу. Дядя бежал от неминуемого возмездия. Отомстить за смерть брата призвал младший сын Нобукацу. Он требовал немедленно выступить и покарать Нобуцугу. Несмотря на принятую тогда традицию мщения, Ода Нобунага отказался помогать младшему брату. Что ухудшило их и без того сложные отношения. Все еще усложнилось, когда Нобунага вернул дяде Нобуцугу форт Морияма после смерти еще одного младшего брата, который так управлял.

В 1556 году отношения между Нобунага и Нобукацу перешли в открытое противостояние. На стороне Нобукацу были и большинство старейшин и даже их мать. Однако Ода Нобунага удалось победить, даже не смотря на численное превосходство войска противника. После этого у Нобунага хватило мудрости простить не только своего брата, но и амнистировать всех участвовавших в заговоре старейшин. Это сильно повысило его авторитет среди вассалов его отца.

Нобукацу не желал смириться со своим поражением и улучшением отношений брата со старейшинами, он затеял ещё один заговор. На этот раз старейшины не только поддерживали Ода Нобунага, но и одними из первых прислали донесение о заговоре. В 1557 году Нобунага хитростью убил брата, притворившись больным, на грани смерти.

Затем настала очередь избавиться от Нобуката главы дома Ода из Ивари. Ода Нобунага одержал победу в битве у деревни Укино и успешно осождал замок Ивакура. Хотя к моменту сдачи замка Нобукак давно сбежал, победа досталась Нобунага.

Теперь Ода Нобунага владел большей частью провинции Овари, которая состояла из 8 уделов. Но самым значительным его достижение в этих усобицах не это. По ходу своего усиления Нобунага сверг сначала боковую ветвь дома Ода из Киёсу, а потом и основную родовую ветку Ода из Ивакура.

Таким образом можно видеть, что процесс объединения, который вел Ода Нобунага очень схож с процессом стремления к удержанию земель Руси под властью одного князя.

Все это часть истории востока, а что же запад? Здесь так же мы видим множество примеров междоусобных войн. Жестоких и кровавых.

Мы возьмем в пример Кастилию. История этой страны изобилует приходами к власти королей через кровь своих родственников.

Так Фернандо IV приказал сбросить со скалы своих братьев, которые были ложно обвинены в измене. Или Санчо IV Смелый, который вопреки последней воли своего отца захватил власть и трон у своего племянника де ла Серды и боясь потерять власть убил его.

Это небольшие примеры, а мы рассмотрим историю более впечатляющую. Итак, Педро Жестокий.

Отец Педро, Альфонс XI, оставил после себя множество бастардов от разных женщин, но на фоне всех его фавориток положением и влиянием отличалась Элеонора де Гусман. Всех своих детей Альфонс XI богато одаривал титулами и богатством. Что не мешало ему не обращать абсолютно никого внимания на законного сына, будущего наследника короны.

В 1350 году король Альфонс умирает и на корону принимает его 16 летний сын. Сначала кажется, что наследник престола будет милостив к другим сыновьям своего отца, но иллюзия быстро пропадает. В тайне, с холодной расчетливостью Педро и его мать Мария готовили расправу над всеми, кто жаждал встать у них на пути к власти.

Первым делом посадил под замок любовницу своего отца Элеонору. Хотя буквально накануне ее сыновья приносят Педро оммаж, что являлось феодальной присягой, которую вассал приносит сеньору. Арест матери заставил его сводных братьев почувствовать всю остроту надвигающейся беды. Но именно в этот момент Педро тяжело заболевает и пока все ждут, что он умрет, на появляются новые претенденты на трон.

Один – Фернандо Арагонский по матери родной брат царствующего короля Педро IV, Элеоноры Кастильской, родной сестры Альфонса XI. Второй - Хуан Нуньес де Лара, напомнивший всем, что он внук Лишенного наследства де ла Серды и что корона Кастилии до сих пор принадлежит ему. И оба пытаются дойти до руки королевы Марии, чтобы упрочнить свои права на трон.

Ко всеобщей неожиданности молодой Педро выздоравливает. Первым погибает Хуан Нуньес. Он был опасен не только своими правами на трон, но и тем, что являлся главой дома де Лара. Он умирает в Бургосе в один день со своим наместником и племянником, сеньором Вилена. Считается, что как раз в это время, они пытались организовать восстание в Старой Кастилии. Была ли это болезнь или убийство. Ответ дает реакция Педро. А точнее ее отсутствие. Ни один мускул не дрогнул на его лице при известии об этой смерти.

Педро отправиться в Вальядолид, где его ожидали кортесы, для принесения клятвы верности. В это время Элеонору перевозят в замок Талавера, собственность королевы Марии и там же, спустя несколько дней убивают.

Его старшие братья пускаются в бега, а новоиспеченный король продолжает убирать тех, кто в период его слабости, болезни переметнулся на сторону де Лара. Так он жестоко убивает Гарсиласо де ла Вега, который был старым соратником его отца и генерал-губернатор Кастилии. Однако во время восстания был одним из главных сторонников его противника.

Узнав, что в Бургосе остался трехлетний сын его первого врага, Хуана де Лара, и желая искоренить род, влияния которого он опасается, король приказывает схватить мальчика. Слуг вовремя предупредили и вывезли мальчика из города, но Педро не желал все так оставлять. Он сам отправился в погоню, но, видимо упустил беглецов. Так или иначе ребенок доезжает до Гиени, где вскоре умирает.

Следует отметить, что все имущество: замки, земли и прочие богатства, оставшиеся после убитых конкурентов, Педро забирает в пользу короны. Это только начало его поистине кровавого правления.

Разбирая такого рода братоубийства хочется говорить лишь об озлобленности и жестокости нравов той эпохи. Так можно рассуждать имея перед собой один или два примера из истории одного государства. В этой работе же приведены примеры выстраивания власти в разные временные периоды, в разных странах и разных религиозно-культурных обществах. Такое количество похожих событий может говорить о необходимости разрушения родовых связей ради построения цельной государственной системы.

В рамках терминологического словообразования этот эффект можно назвать деконструкцией естественной комплементарности.

Собирая во едино все историографические материалы и примеры из разных отрезков времени, можно говорить о ряде удачных и не очень удачных гипотезах систематических конфликтов внутри одного княжеского рода. Чаще всего летописцы концентрируют внимание на великих князьях и опускают сюжеты о мелких.

Рассматривая Киевскую Русь, мы видим не просто конфликты в княжеском роде, а процесс становления государства. Неподчинение старшему в семье, отказ платить налоги и даже убийство кровных родственников говорит о более глубоких проблемах, чем простое соперничество внутри рода. Ведь это княжеская семья и решая вопросы главенства между собой, они решают кто и как будет управлять Русью. Постоянные столкновения интересов говорят о том, что родовые отношения категорически мешают созданию правильного государственного устройства.

Примеры со всего мира открывают для нас по сути своей те же процессы. Нет единой причины такого поведения государственных деятелей того времени. Все выше изложенное приводит нас к пониманию,

что только сложное переплетение характеров, отношений, поступков и событий могли создать ту историю, которую мы видим сейчас. Время, детали событий отличаются, но они не могут скрыть того механизма, который лежит в основе всех усобиц. Вернемся в Киевскую Русь и попробуем разобраться.

Можно видеть определенную закономерность в том, что чем сильнее разрастался род Рюриковичей, тем сложнее было удержать единство на землях русских. Любое делегирование части власти превращается в полное делегирование. Так управлять из одного центра становится труднее. У подчиняемых территорий появляются свои интересы, которые могут расходиться с интересами верховного князя. Из-за этого все острее вставала проблема отделения родовых отношений от государственных. Такой переход стал неизбежен. Для этого требуется почти демонстративно порвать родовые обязательства. В раннем средневековье вопрос не был решен, а в Киевской Руси решен.

Можно с высокой степенью вероятности допустить, особенно опираясь на выводы И.Я. Фроянова и А.Ю. Дворниченко о характере общения местных племенных элит через форму вече с приглашенными князьями, что общинные группы предъявляли приглашенным князьям требования. Которые в свою очередь выражали интересы общины и считались принципиально выше, чем абстрактные интересы Рюриковичей, как надплеменной большой семьи. Так местные интересы могли идти куда дальше. Например, в вопросе расширения территории, что являлось естественным при усилении княжества. Ведь практически все регионы могут предъявлять претензии становления объединителями, центром соединения земель.

Еще одна специфическая черта периода IX-XI веков в том, что на больших территориях не может сразу образоваться большое государство. Все начинается с племен, объединения малых территорий.

В то время мыслили иначе. Не было представления о «единой Руси». Деятельность князя заключалась в управлении на земле, где один язык, образ жизни. Чем естественнее коммуникативные связи, тем быстрее земля входит под власть князя. Может мы имеем дело с процессом естественной поведенческой центростремительностью, а не концепцией «единой Руси».

Несомненно, существует предел размеров территории, на которой может сохраняться эффективный контроль. Когда масштабы государства растут, для его удержания князья используют деление земель между родственниками. Развитие системы разделения территории на уделы и дает внешний вид распада государства, но на деле это вид упорядочивания управления. Все из-за больших территорий, отсутствия быстрого транспорта, а значит и быстрой передачи сообщений между территориями.

Итак, являются ли эти усобицы примером не бездумной агрессии, а стремлением объединить и сплотить государство?

Именно поэтому мы предполагаем, с высокой степенью уверенности, что Рюриковичи – это свехплемя, которое взяло на себя организаторские функции над прочими племенами. Постепенно они превращаются в своего рода конгломерат, где единственное связующий стержень - это внутри родовые связи. И именно из-за этого свехплемя постепенно распадается. За счет большей связи с прошлым, чем с будущим.

«Лествичная» система передачи власти не менялась за счет желания сохранить отношения в свехплемени Рюриковичей. Со временем княжеская семья разрасталась, что вело к неизбежной смене взаимоотношений в свехплемени. Становилось невозможным сохранять целостность рода, терялась комплементарность.

Такая ярко выраженная борьба огосударствления с внутривидовыми отношениями пример распада этой системы –«изгой».

Идея князей «изгоев», ставшее не частным, а постоянным явлением говорит о формализации отношений среди князей. Их отношения делаются настолько «жидкими», что становится возможна идея вражды внутри рода.

Когда семья разрастается, отношения с родственниками становятся не столь важны для князей, как отношения с управляемыми людьми. Данную вполне психологически понятную ситуацию можно назвать «перераспределением социально политического внимания». Это может быть не понятно со стороны родственников. Так же как со стороны управляемых людей будут непонятными претензии родни князя на богатства города или даже просто власти в нем. Такое происходит, когда солидарность между народом и князем становится важнее родовых связей. От этого часто жители городов противились насаждению власти со стороны неизвестного им князя, даже если он являлся частью правящего рода.

Здесь большую роль в установлении власти играло вече. Этот орган часто описывали, как излишняя самостоятельность городов. Почти что капризы в выборе того или иного князя. Порой князь просто не оставался в захваченном городе, так как жители его не приняли. Все это может показаться непонятным, если не заглянуть с другой стороны.

Вече- это собрание наиболее уважаемых и влиятельных людей со всего города. Их авторитет был выше с учетом того, что князья еще могли смениться, в силу «лествичной» системы передачи вотчин, а люди, входившие в вече, жили в городе постоянно, чаще всего в течении нескольких поколений. Таки образом, чтобы завоевать доверие и подчинение у жителей, надо было в первую очередь договариваться с вече.

И исчезает вече по вполне закономерным причинам. Оно становится не нужно князьям для связи с народом. Для этого появляются другие органы управления. Однако, забегаая вперед, можно отметить, что вновь появляются вече подобные органы власти (парламент) как раз в период потери государством единства и стабильности, а так же при создании городской общности.

Когда появляется множество городов необходимо создавать порядок управления чтобы страна начала объединяться. Должны быть связующие

звенья, где логика более маленьких городов строится на том, что легче присоединиться, чем враждовать. «Города на Руси, как вероятно, и в других странах, возникают, судя по всему, в определенной социальной и демографической ситуации, когда организация общества становится настолько сложной, что дальнейшая его жизнедеятельность без координирующих центров, оказывается невозможной. Именно в насыщенной социальными связями среде происходит кристаллизация городов, являющихся сгустками этих связей.»⁵⁴

Как можно зафиксировать множество разных, обширных земель под общим князем? Есть два способа. Первый – завоевание. Второй – вживание в сознание механизмов объединения, взаимной необходимости разных уделов одному центру.

В работе Э. Саутхолла «О возникновении государств» задается вопросом: «... почему люди, живущие сравнительно независимой жизнью, без институтов принуждения и эксплуатации, приняли навязанную им эксплуатацию и принуждение?»⁵⁵. Тут же он приводит мнение, что такое господство воспринималось как вознаграждение в обмен на услуги, оказываемые приходящим правителем.

В древнем обществе нет частной собственности, а есть сословное владение за исполнение долга, своих прямых обязанностей защитника. Внешне эти взаимоотношения были сродни протекционистскому рэкету. Вооруженные воины предлагали защиту племени, общинам. Взамен они брали дань. Только дань не как налог, а как дар. Признание подчинения. Такие были взгляды в Древней Руси.

Такого рода вассальные отношения на Руси не навязывались, а были необходимостью. Такой системе было необходимо создать корректно работающий управляющий аппарат контролирующей сбор дани: ее

⁵⁴ И.Я. Фроянов, А.Ю. Дворниченко Города-государства Древней Руси. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. – 29 с

⁵⁵ Альтернативные пути к цивилизации: Кол. Монография / под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко, В.А. Лынши. – М.: Логос, 2000. - 130с

количество и возможности каждой территории. Ведь это залог стабильности в народе. Территории в Древнерусском государстве были огромны и народ мог просто уходить, если в центр забирал себе слишком много дани. Можно видеть прямую зависимость: стабильность в народе - это стабильность во власти. Такие рассуждения появились еще в советский период, однако в то время излишне преувеличивали экономический фактор в развитии и укреплении государственного строя.

Вывод: Изучая примеры из разных точек земли и разных временных периодов следует отметить, что это не все примеры, которые можно было привести. Переход власти очень часто сопровождался жестокими междоусобными войнами между родственниками. Если отложить в сторону жестокость и жажду власти, как причину усобиц, то можно увидеть определенную закономерность. Это способ защиты от коррупционных процессов. Местное население как минимум рассчитывает на то, что приоритетными для князя станут дела, отношения, связанные с жизнью их региона, племени, города.

Исходя из этого сам характер развития коммуникационных отношений князя и вечевого общества заставлял князя в фигуральном, а то и в прямом смысле деконструировать свои внутрисемейные связи. Либо эти связи становились, хотя в Древней Руси и не знали такого термина, внушительным коррупционным явлением.

В момент перехода власти, чаще всего, начинаются беспорядки и смута. Дележ территорий, богатств внутри семьи. Приходит один сильный и умный правитель и убирает со своего пути всех, кто хоть как-то может претендовать на его место. Будет ли это заговор или откровенное убийство зависит от страны и обычаев в ней. Когда властная верхушка полностью сменяется в стране наступает долгожданное спокойствие в политическом плане.

Конфликты при передаче власти неизбежны. Так как родственные и дружеские связи подрывают независимость мнения и поступков правителя. Опираясь на такие связи теряется связь с народом и долгом перед ним.

Этот вопрос является ключевым для управления и в современном государстве. В тот момент, когда человек облеченный властью ставит в приоритет интересы родственников или друзей, появляется то, что сейчас мы называем коррупцией.

Глава 3 Тема конфликтов в великокняжеской семье в Киевской Руси на уроках по курсу Истории России.

3.1 Тема междоусобных конфликтов в государственном стандарте и программе учебного курса истории в школе.

Как уже было представлено во введении, эта работа имеет исследовательский характер. Однако представленная тема имеет вполне реальное практическое применение в рамках школьного курса истории России.

Всестороннее изучение истории как отечественной, так и всеобщей, является одним из обязательных условий для формирования образованной и воспитанной личности. Исходя из этого весь учебный процесс должен строиться на нормативных документах в которых содержатся цели, задачи образовательного курса и его содержание.

Чтобы рассматривать применение результатов исследовательской работы в школьном учебном курсе, необходимо изучить нормативные документы. Такие как ФГОС и историко- культурный стандарт. Это позволит грамотно встроить тему исследовательской работы в учебный курс. Тему междоусобиц в княжеском роду в период Киевской Руси занимает важное место в курсе истории России в 6 классе. Очень важно знание фактологического и хронологического содержания темы, чтобы глубже рассматривать этическую, моральную сторону этого вопроса. Здесь следует уделить особое внимание тому, какими методами и приемами довести события того времени до учащихся.

В силу возраста учащихся в 6 классе, для лучшего усвоения материала можно использовать занятия в игровой форме, викторины. Это позволит уроку быть более ярким и запоминающимся. Так же такой урок разбудит желание учащихся расширять свой кругозор помимо школьных материалов.

Новая система ФГОС дает возможным опираться не только на образовательный аспект обучения, но и на его воспитательную часть. Воспитание гражданской идентичности является одним из первейших пунктов в перечне личностных результатов учеников. Можно видеть, что основными воспитательными направлениями являются патриотизм,

уважение культурного наследия народов России, общечеловеческие ценности в жизни людей.

История, как ни один другой предмет может показать весь спектр человеческих ценностей и помочь в них разобраться. Правильно поставленные приоритеты и поданный материал позволяет сформулировать у детей способности к рефлексии, выражению своего мнения, осознания результатов поступков в перспективе. Воспитание этой части личности ребенка происходит посредством изучения тем отражающих освободительных войн с иноземными захватчиками, или народные движения. Все это позволяет раскрывать исторический процесс, как совокупность достижений множества поколений россиян. Так же немалую роль в построении воспитания на уроках истории и, в частности, патриотизма играют темы укрепления и расширения нашего государства.

В основе ФГОС лежит «системно- деятельностный подход, который обеспечивает:

- формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию;
- проектирование и конструирование социальной среды развития обучающихся в системе образования;
- активную учебно-познавательную деятельность обучающихся;
- построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.»⁵⁶

Разбирая историко-культурный стандарт, мы видим такое описание роли учебника в процессе обучения: «Учебник должен не только давать информацию и предлагать интерпретации, но и побуждать школьников

⁵⁶ ФГОС основного общего образования (5-9класс) от 17 декабря 2010 г. № 1897 <https://fgos.ru> (Дата обращения 14.05.2019)

самостоятельно рассуждать, анализировать исторические тексты, делать выводы и т. д. Кроме того, современный учебник должен стимулировать учащихся к получению исторических знаний из других источников, а учитель – способствовать овладению учениками исследовательскими приемами, развитию их критического мышления, обучая анализу текстов, способам поиска и отбора информации, сопоставлению разных точек зрения, различению фактов и их интерпретаций.»⁵⁷

Теперь можно увидеть, что учебники написанные по новым ФГОС по большей степени сделаны чтобы стимулировать учеников на умение самостоятельно находить нужную информация. Из-за этого возникают сложности в первую очередь у учителя. Ведь учебник не дает детям возможности заинтересоваться темой. Нет цепляющих внимания фактов, подробностей, недосказанностей. Только личные усилия учителя в стремлении углубить интерес к истории у учеников, могут сподвигнуть детей открыть дополнительную литературу по теме урока.

Для рассмотрения мной были выбраны учебники:

1. «История России» 6 класс под редакцией А.В. Торкунова издательства «Просвящение».
2. «История России» 6 класс под редакцией Е.В. Пчелова, П.В. Лукина издательства «Русское слово».
3. «История России» 6 класс под редакцией И.Л. Андреева, И.Н. Федорова издательства «Дрофа».

Рассмотрим наш первый учебник: «История России» 6 класс под редакцией А.В. Торкунова издательства «Просвящение». Материал выдан в полной мере, для подробного освящения всех конфликтов в период до детей Владимира Мономаха. В каждой главе (7 о Ярославе Мудром, 8 о уособицах после него) есть отдельный пункт, рассказывающий обо всех

⁵⁷ <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (Дата обращения 14.05.2019)

событиях того времени. Короткий вопрос после каждого пункта и уместен и позволяет закрепить только что изученный материал.

Все это, вместе с разнообразными и красочными иллюстрациями делает знания более доступными для детей. И является действительно важной опорой в изучении истории. Несомненно, уместны здесь и задания с картой, которые помогут развить пространственное ориентирование у детей. А задание о составлении генеалогического древа позволит легче запомнить имена и разобраться во всех родственных отношениях внутри рода Рюриковичей.

Следующий учебник, который возьмём на рассмотрение это - «История России» 6 класс под редакцией Е.В. Пчелова, П.В. Лукина издательства «Русское слово». Учебник внесен в список рекомендуемых учебных материалов Министерством образования РФ.

Материал здесь подан весьма сокращенно, что вполне подойдет для первого ознакомления с темой. Каждая тема делится на три параграфа. В первом параграфе рассматриваются конфликты Ярославиче. Стоит отметить, что здесь приведено генеалогическое древо Рюриковичей. Вопросы после параграфа охватывают основной материал учебника и подразумевают работу с картами и анализ прочитанного материала.

Второй параграф о новой системе княжеской власти. В самом учебнике предусматривается работа с учебной картиной. Что помогает

«История России» за 6 класс под редакцией И.Л. Андреева, И.Н. Федорова издательства «Дрофа» внесен в список рекомендуемых учебных материалов Министерством образования РФ.

Первое, что бросается в глаза – это непоследовательность излагаемого материала. Беглое перечисление событий связанных как раз с усобицами на Руси доходит до правления Владимира Мономаха, а потом вдруг резко возвращается во времена полоцких набегов, которые отражали Борис и Глеб. И тут же снова возвращение к более позднему времени

правления Мономаха. Сложно понять, как отразятся такие скачки в хронологии на усвоение материала учениками.

В параграфе 8-9 размещена основная информация, связанная с интересующей нас темой. Следует отметить, что материал подан весьма скудно и запутанно. Нет, как в учебнике Пчелова единой прописанной линии конфликтов. Усобицы между князьями перемешаны с походами на половцев и почему то народные волнения вызванные религиозными причинами. Нет проработки каких-либо источников именно по вопросу конфликтов между князьями или хотя бы завещаний оставленных Ярославом Мудрым или Владимиром Мономахом свои детям. Хотя, стоит отметить, что вопросы и выводы учебника весьма познавательны и наводят на верное представление о процессах, протекающих в Киевской Руси. Есть даже отсылка на схожесть процессов становления государственности в Западной Европе.

Опираясь на рассмотренные документы и учебники, предлагаемые в настоящее время для преподавания в школе, можно создать урок, отражающий все грани выбранной для исследования темы.

Тема этой исследовательской работы широко и достаточно подробно освещена в учебниках, что дает определенную поддержку учителю. Хотя материала достаточно много, не следует забывать о дополнительных источниках, которые связаны с выбранным периодом.

Помимо документальных источников не стоит забывать и о живом рассказе учителя. Хотя здесь не стоит увлекаться и останавливаться только на этом методе подачи информации. Внимание учеников легко ускользает и рассказ даже о самых интересных событиях может быть, в итоге, не услышан. А от активного познавательного интереса зависит насколько будут выполнены цели и задачи урока.

Так же для усиления мотивации у учеников используется принцип наглядности. Это могут быть иллюстрации в учебнике, учебные картины, а

еще наглядные графические источники информации: карт, карты-схемы, таблицы, диаграммы.

Все выше перечисленные источник информации должны решать определенную задачу. Поэтому учителю необходимо корректно подобрать задания к каждому виду деятельности учеников на уроке. Если цель нашего урока познакомить учеников с наследниками Ярослава Мудрого, новой системой княжеской власти (заложенной Любечским съездом), правлением Владимира Мономаха, то и задания должны подбираться соответственно. Чтобы подчеркивать содержание и важность данной темы в изучении истории Руси.

Применяя различные приемы важно не фиксироваться на какой-то одной деятельности учащихся. Всегда необходимо их комбинировать. Это залог поддержания внимания у детей. На уроках учащиеся могут отвечать на вопросы, анализировать текст учебника или источника, сравнивать, обобщать, выделять главное, разбирать понятия, дискутируют, выслушивают чужое мнение и учатся строить аргументированный ответ.

Насколько правильно учитель выстроил информационно-аналитический блок урока выявляется в процессе контроля знаний учеников. Но еще на уровне рефлексивно-оценочного блока можно увидеть результаты урока. Очень важно научить детей объективно оценивать себя, свои знания и свое мнение и эмоциональное состояние. Ведь в дальнейшем эти умения будут помогать им самим грамотно строить процесс обучения.

Все выше описанные теоретические и методические основы и материалы исследовательской позволяют разработать корректную технологическую карту урока.

Вывод: Рассмотрение материалов ФГОС, ИКС и учебников истории наглядно продемонстрировали практическую составляющую данной исследовательской работы. Тема конфликтов в Киевской Руси является

обязательной в процессе изучения исторического процесса. Освещение ее разнится от одного учебника к другому, но ни в одном нет построения связи конфликтов между князьями на Руси и процессом создания государственного единства в тот период времени.

3.2 Рассмотрение проблемы конфликтов в Киевской Руси на уроке истории.

Для полноценного рассмотрения применения темы исследовательской работы на практике был создан урок на основе учебника «История России» за 6 класс под редакцией А.В. Торкунова.

Рассматривая междоусобные конфликты в Киевской Руси в школьном курсе истории можно выделить два важных акцента, на которые интересно обратить внимание.

Во-первых, этический аспект. Здесь стоит подвести внимание учащихся к пониманию ответственности князей, в частности, и государственных деятелей, вообще. Ведь не всегда люди задумываются о том, что тот, кто хочет построить сильное и процветающее государство приходится отказываться от сильных родственных и дружеских привязанностей. Только тогда государство будет избавлено от коррупции. Ведь, если разбираться коррупция, в изначальном смысле слова, это когда к обладающему властью обращаются его близкие за помощью. И если нет строгих границ между государственным и семейным, в моральной борьбе побеждает принцип: «своим то помочь можно, а то обидятся, родня ведь». Один прецедент тянет за собой другие и остановиться сложно.

Так появляется второй, воспитательный аспект этой темы. Понимать, что такое взяточничество и как к нему относиться. И конечно, еще важнее научиться видеть такие моменты ответственности не только представителях власти, а начинать с себя. Любое дело, если его делать на

совесть, требует отстранения от личных предпочтений, иначе, со временем, происходит разрушение системы изнутри.

Такой подход к построению государственной системы или иного дела может казаться холодным и отстраненным. Это чуждо нашему мировоззрению и позывам души – помогать близким. Однако такой подход просто необходим, если речь идет о таких важных и глобальных вопросах, как сохранение целостности государства.

Цели и задачи урока могут быть реализованы посредством ряда методов и приемов.

В первую очередь для большей мотивации учащихся, а также лучшей запоминаемости материала требуется использовать специально подготовленную презентацию. Проверка домашнего задания так же из простого устного опроса превратится в наглядное повторение важных дат и имен. Более глубоких знаний требуют вопросы о характерных чертах внутренней и внешней политики при Ярославе Мудром. Такой опрос позволяет учащимся напомнить, события предшествующего периода и его специфику. Так же он позволит настроиться на урок.

Для поддержания интереса и последующего построения темы и плана урока используется цитата Гая Саллюстия Криспа: «При единении и малое растет, при раздоре и величайшее распадается». Здесь же можно поставить вопрос и попросить высказать мнение учащихся о значении выражения. Эта цитата одновременно может служить эпиграфом к уроку.

Сделав выводы из высказывания Гая Криспа слово дается Ярославу Мудрому, а точнее его завещанию своим детям. После прочтения отрывка следует обсуждение в форме беседы. От чего предостерегает Ярослав своих сыновей в завещании? Какие сведения о порядке наследования престола мы можем получить из данного источника? Какую роль это завещание могло сыграть в Киевской Руси? Отвечая на эти вопросы ученики должны без ошибочно определить тему урока, а после разработать план занятия.

Постановка темы и плана урока позволяет ученикам развивать внимательность, умение составлять свое мнение и слушать чужое, ставить перед собой корректные цели и задачи на текущее занятие. На этом этапе очень важно построить проблемный вопрос, на который в конце урока будет необходимо найти ответ.

На этапе информационно – аналитического блока как раз и будет использоваться тот перечень приемов и методов, которые мы обсуждали выше.

Введение в историю конфликтов среди наследников Ярослава Мудрого может послужить рассказ учителя о событиях предшествующих усобицам между братьями Ярославичами. Живой рассказ, сам по себе требует внимания от учеников и способности на слух выделять и запоминать важные факты. Дополнительное использование генеалогического древа княжеского рода, даст ученикам представление о порядке престолонаследия и сложностях, которые возникали при «лествичной» системе передачи власти.

Переход к активной работе учеников начинается с разбора понятий, так предлагается предположить, почему название «половец» произошло от слова «полова»- солома. Вопрос больше на развитие предположений из собственного опыта учеников. Позволяет высказывать любые свои предположения, что развивает творческие способности у детей.

Последующая работа с текстом учебника учит работать с текстом уже не в звуковой форме, а в письменной. Специально выданные вопросы перед прочтением дают возможность сузить ответ. Так развивается способность формулировать короткую мысль из большого текста.

Следующее задание так же связано с учебником, но проходит уже не в форме устной беседы, а в форме написания таблицы. Этот вид наглядно графической информации, которую они составят сам позволит разобраться последовательности событий во время конфликтов среди Ярославичей. Ко всему прочему просьба работать учеников в паре со

своим соседом по парте дает опыт сотрудничества, обмена мнениями и умение находить компромиссы в выборе информации для таблицы.

Документы выбранные для продолжения работы особого рода. Первый вызывает острый эмоциональный отклик так как рассказывает о том, как страдал народ на Руси от нашествия кочевников. Описания лишений и страшных судеб людей того времени подчеркивает нехватку целостности на русской земле, ведь некому защищать простой народ, если князья выясняют отношения между собой.

Второй документ - это выдержка с съезда в Любиче 1097 года. Объяснение смысла такого важного для государственности Руси документа дает понимание противоречивого явления как, фактическое, признание раздробленности на Руси.

Подводить к этой мысли учеников следует постепенно, чтобы они знали не только простую последовательность событий, но могли понять причинно – следственные связи. Начиная с вопроса: «Объясните слова: Пусть каждый да держит отчину свою.» Где ответ простая констатация факта договора князей, что отныне каждый из братьев будет править самостоятельно в земле, доставшейся ему от отца. Переход к вопросу об ответственности князей, которые отныне правят самостоятельно: «Какие обязательства брали на себя князья, принявшие участие в съезде?»

Кульминация анализа этого документа в вопросе: «Как вы думаете, начало какому процессу положил Любический съезд?». При обсуждении можно вернуться к эпиграфу из начала урока. Здесь же уместно напомнить ученикам, что и в других странах складывание государственности происходило только там, где исчезала связь родовая.

Последним заданием в основной части урока будет иметь групповую форму деятельности. Учениками предлагаются вместе с сидящими рядом товарищами изучить пятый пункт параграфа р деятельности Владимира Мономаха в Киеве. На виданных карточках по одному или паре вопросов, связанных общим смыслом. Отвечая на эти вопросы, ученики не только

участвуют в обсуждении, но и через подготовленный ответ глубже прорабатывают материал. Так же слушая ответ других групп они в уме сопоставляют прочитанное в учебнике с изложенными другим учеником.

Учитель завершает задание обобщенным комментарием и переходит к рефлексивно – оценочной части урока. Закрепление материала можно дать в форме блиц опроса. Те же вопросы, но с вариантами ответов можно предложить ученикам в форме теста. Несколько вопросов обобщающие изученное на уроке. Возвращаясь снова к главному, проблемному вопросу урока необходимо дать ученикам самим найти ответ. Здесь поможет и дискуссия, в которой несколько учеников предлагают свои варианты ответа.

В рамках блока по рефлексии учителю необходимо выявлять трудности с которыми сталкиваются учащиеся. Узнавать что им интересно на уроках, а что не понравилось так же дает необходимую обратную связь для учителя. В этом помогают вопросы, на карточках, такого характера: «Было трудно...» или «Мне понравилось...»; «Мне не понравилось...»

Эти вопросы помогают не только учителю, но ученикам уйти от поверхностного восприятия урока и серьезнее задуматься о результатах своей работы. Такая практика позволяет детям учиться давать адекватную оценку своей деятельности.

В качестве домашнего задания не плохо подойдут задания из учебника «История России» за 6 класс под редакцией Торкунова. Так как они предусматривают обращение не только к учебнику, как к источнику информации, но и интернету. Это учит детей искать ответ самим и найти достоверные знания среди обилия ресурсов. Так же там предлагается определенное творческое задание. Составить генеалогическое древо князей. Это дает возможность лучше запомнить фактологический материал из дат и имен.

Кроме этого можно предложить ряд других заданий. Так хорошо подойдет сочинение. Например: «Нравственный вопрос "Поучения"

Владимира Мономаха», «Завещание Ярослава Мудрого», «Результаты усобиц на Руси», «Мой взгляд на решение съезда князей в Любиче». Необходимо корректно выстроить рекомендации по объему и содержанию сочинения. Такой подход позволит ученикам более осмысленно и творчески подойти к полученным знаниям. Мотивирует поискать дополнительные материалы для подготовки к написанию сочинения. Что будет развивать их предметные, личностные и метапредметные компетенции.

Таким образом у рефлексивно – оценочной части урока задача не только в закреплении полученной информации. В ней самой уже заложена мотивация на дальнейшее изучение истории.

Итогом работы является достижение целей и задач поставленных перед началом занятия. Различные формы работы и нахождения информации позволяют закрепить и развить интерес в изучении истории. Ученики получают навыки в самостоятельном изучении материала с помощью координирующей деятельностью педагога.

Вывод: Разработка этого урока показала актуальность темы исследовательской работы для школьного курса истории. Разработанный урок является важным звеном в развитии понимания не только прошлого, но и природы явлений в настоящем. Передача знаний основана не на механическом заучивании учебного материала, а на понимании исторического процесса в целом. Что несомненно будет опорой ученикам в их дальнейшем обучении и жизни.

Заключение:

Что же можно увидеть, если разобраться в причинах и особенностях событий того времени? Например то, что не все усобицы завязаны на личных амбициях и жажде власти, хотя и не без этого. Опыт предков говорит, что стремление создать безбедную жизнь своим детям, ближайшим родственникам не позволяет построить сильное, цельное государство. Это не о жадности и равнодушии к семейным ценностям, а о том, что государственные дела не терпят вмешательства родственных связей.

Можно предположить, что жесткие отношения внутри правящей элиты связана с тем, что если семейная комплементарность не уйдет между людьми, то рухнет не только семейные отношения, но и государство. Ведь это эмоционально зависимые взаимоотношения и при высокой степени привязанности разорвать такую связь очень трудно.

В правящих кругах стремление делать все только ради блага близких чревато рождением коррупции. В современной мире эта проблемы появляется повсеместно и постоянно.

Искоренение коррупции возможно только после отказа, на высших постах, от взаимопомощи. Это делает людей менее человечными, но истребляет коррупцию. Помогать – это естественное построение человеческого солидаризма. Чисто репрессивными методами коррупцию не победить. Необходимо понимать причины, саму природу этого явления.

Специфика изучения истории в том, что в ней нет конкретного прикладного применения в жизни, как у естественных наук. Однако не стоит преуменьшать значение исторической науки, так как она является важным звеном в понимании социальной жизни общества.

История междоусобных конфликтов в княжеской семье в Киевской Руси и других государствах – это не только урок для государственных

деятелей современности. Это урок и для всех людей. Нужно находить грань между родственными отношениями и работой. Начинать истреблять коррупцию с себя. Ведь большое дело всегда начинается с малого.

Источники:

1. Акимов Д.В. Политическая история России с древнейших времен до начала XVI века: учебное пособие/Д.В.Акимов; Воронежский государственный университет. - Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2008. - 109 с.
2. Анисимов Е. В. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. – СПб.: Питер, 2008г. – 588 с.
3. Балакин, В. С. Русь и Россия: теория и история цивилизационной эволюции в XI—XX вв / В. С. Балакин, С. С. Загребин. — Челябинск : Цицеро, 2018. — 166 с.
4. Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история т.1. Санкт-Петербург: Типография А. Граншеля, 1872. – VIII, 760 с
5. Володихин Д. М. Рюриковичи/Дмитрий Володихин. - М.: Молодая гвардия, 2013. - 484[12] с.
6. Гумилев Л. Н. От Руси до России. М.: АСТ Москва, 2006. – 559 с.
7. Греков Б.Д. Киевская Русь. М.: Госполитиздат, 1953. - 568 с.
8. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.); Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов.-М.: Аспект Пресс, 1998. -399 с.
9. Деревин Е.Н. Институт княжеской власти на Руси IX – начала XIII века в дореволюционной отечественной историографии. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2007. – 268с.
10. Иловайский Д.И. Становление Руси. / И.Д. Иловайский. – М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 860,(4)с.

11. Карамзин Н.М. История государства Российского. XII томов в 4-х книгах [Текст]. Книга 1. Тома I-III / Н. М. Карамзин. - Москва : РИПОЛ-Классик, 1998. - 559 с.
12. Ключевский В.О. Сочинения: в 9-ти т.Т.1: Курс русской истории.Ч.1 / В. О. Ключевский ; ред. В. Л. Янина. - М. : Мысль, 1987. - 430 с.
13. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д.Ковальченко; Отделение историко-филологических наук. 2-е изд., доп. - М.: Наука, 2003. - 486 с.: ил.
14. Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. В 4 т. Т.1 [Текст] / сост., коммент., указ. А. М. Кузнецова; вступ. ст. А. Ф. Смирнова. - Москва : РИПОЛ Классик, 1998. - 592 с.
15. Котляр Н.Ф. Удельная раздробленность Руси. - К.: Институт истории Украины НАН Украины, 2013. - 270 с.
16. Любавский М.К. Русская история от древности до конца XVIII века. — М.: Академический Проект, Фонд «Мир» 2015. — 846 с.
17. Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. — Ленинград.: издательство ленинградского государственного ордена Ленина университета. — 1945 . — 432с.
18. Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX – XII вв. – М.: Языки русской культуры, 2001. – 784с.
19. Петрухин В.Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры.-2-е изд., испр. и доп. /В.Я. Петрухин. М. :ФОРУМ;НЕОЛИТ, 2014. — 464 с.
20. Пиетри Ф. Педро Жестокий. Пер. с франц. Жатко- вой И. И. — СПб.: Евразия, 2007. — 288 с.
21. Прасол А. Ф. Объединение Японии. Ода Нобунага. М.: Издательство ВКН, 2016. — 432 с. — Ил.

22. Пресняков А.Е. Княжое право в древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. М.: Наука, 1993. – 635с.
23. Погодин Исследования замечания и лекции о русской истории т.3. М.: Императорским московским обществом истории и древностей российских, 1846. – 547 стр.
24. Погодин Исследования замечания и лекции о русской истории т.4. М.: В университетской типографии, 1850. – 448 стр.
25. Погодин Исследования замечания и лекции о русской истории т.5. М.: В университетской типографии, 1857. – 464 стр.
26. Полевой Н.А. История русского народа. Т. 1. М.: Августа Семена, при императорской мед-хирург. Академии, 1829. – 368 стр.
27. Полевой Н.А. История русского народа. Т. 2. М.: Августа Семена, при императорской мед-хирург. Академии, 1830. -516с.
28. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и киевские княжества XII-XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности. - М.: Академический Проект, 2013. - 623 с.
29. Сергеевич В.И. Вече и князь. М.: Типография А.И. Мамонтова, 1867. - 426 с.
30. Сергеевич В.И. Русские юридические древности: Вече и князь. Советники князя изд. 2-е, с поправками. т. II, СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1900. – 618с.
31. Скрынников Р. Г. Русь. X-XVII века. – СПб.: издательство «Питер», 1999. – 352 с.
32. Соловьев С.М. Сочинения. В 18 кн. Кн. I. Т. 1-2. «История России с древнейших времен» - М.: Голос, 1998. – 752 с.
33. Темушев С.Н. Образование Древнерусского государства. М.: Квадрига, 2014. – 208 стр. + карты
34. Толочко А. П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология. Киев.: АН Украины. Ин-т истории Украины. Ин-т Украинской археологии. – 1992. – 224с.

35. Толочко П.П. Дворцовые интриги на Руси – СПб.: Алетейя, 2003. – 224с.
36. Уваров П.Б. Почему Борис и Глеб стали первыми русскими святыми. - Газета «Челябинские епархиальные ведомости» № 5(76) май 2018г. Стр 13
37. Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Ленинград.: Издательство ленинградского университета, 1980. – 243с.
38. Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. – 269 стр.
39. Шинаков Е.А. Образование Древнерусского государства: сравнительно-исторический аспект. 2-е издание. М.: Восточная литература, 2009. – 477 стр.
40. Шмурло Е.Ф. Курс русской истории. Возникновение и образование Русского государства (862 – 1462) – СПб.: Алетейя, 1998. – 542с.
41. Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. Спб.: Императорская Академия Наук, 1770 г. - 398 с.
42. Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. – М.: государственное издательство юридической литературы, 1949. – 545 с.

Литература:

1. Аберкромби Н. и др. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер; пер. с англ.; под ред. С.А. Ерофеева. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 2000. – 428 с.
2. Альтернативные пути к цивилизации: Кол. Монография / под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко, В.А, Лынши. – М.: Логос, 2000. – 368.: ил.

3. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс] <https://bigenc.ru> (Дата обращения: 16.04. 2019г)
4. Государство в истории общества (к проблеме критериев государственности). 2-е издание, исправленное и дополненное. Вступ. ст. Д.Н. Лелюхина и Ю.В. Любимова. — М.: Институт востоковедения РАН, 2001. – 344 с.
5. Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (Дата обращения 14.05.2019)
6. «Русская семерка» [Электронный ресурс] <https://russian7.ru/post/kak-singapur-pobedil-korrupciyu/> (Дата обращения: 27.03.2019г.)
7. ФГОС основного общего образования (5-9класс) от 17 декабря 2010 г. № 1897 [Электронный ресурс] <https://fgos.ru> (Дата обращения 14.05.2019)

Приложение

Список приложений:

Приложение 1. Технологическая карта к уроку на тему: « Русь при наследниках Ярослава Мудрого»

Приложение 2. Презентация к уроку на тему: «Русь при наследниках Ярослава Мудрого»

Приложение 1.

Технологическая карта к уроку на тему: «Русь при наследниках Ярослава Мудрого. Владимир Мономах.»

При единении и малое растет, при раздоре и величайшее распадается.

(Гай Саллюстий Крисп)

Тема: Русь при наследниках Ярослава Мудрого

Цель учебного занятия: познакомить учащихся с наследниками Ярослава Мудрого, новой системой княжеской власти (заложенной Любечским съездом), правлением Владимира Мономаха.

Задача учебного занятия:

- обучать учащихся работать с первоисточником, развивать умение анализировать художественный текст;
- воспитывать у учащихся чувство патриотизма, национальной гордости и уважения к славным деяниям предков.
- прививать навыки самостоятельной поисково-исследовательской работы;
- развитие интереса и уважения к истории и культуре.

Личностные результаты:

- формировать у учащихся устойчивый интерес к истории;
- стимулировать к поиску новых знаний;
- способствовать развитию положительного отношения к учебной деятельности, осмысления социально-нравственного опыта

предшествующих поколений, способности формулирования и высказывания своего мнения.

Метапредметные результаты:

- развивать способность работать с учебной информацией, составлять конспект, выделять логические части текста, составлять план на основе презентации и учебника;

- формирование умения выделять и выполнять учебные задачи, принимать учебную задачу для самостоятельного выполнения, учитывать ориентиры, выделенные учителем в новом учебном материале, планировать свои действия в соответствии с поставленной задачей, осознавать качество и уровень усвоения материала;

- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в форме сообщения и устного рассказа.

Предметные результаты:

- продолжить формирование умения характеризовать роль исторических деятелей на примере Владимира Мономаха

- продолжить формирование умения работы с исторической картой

- объяснять значение понятий: политическая раздробленность

Вид учебного занятия: урок изучения нового материала.

Оборудование и средства обучения:

- проектор

- презентация (учебные иллюстрации)

- раздаточный материал.

- учебник История России. 6 класс; под ред. А.В. Торкунова. – М.:

Просвещение, 2016

Форма организации познавательной деятельности:

Важные даты: 1054- смерть Ярослава Мудрого, 1072- составление «Правды Ярославичей», 1097- съезд князей в Любече, 1113-1125гг. – правления князя Владимира Мономаха в Киев

Основные понятия урока: «лестничная» система, половцы.

Методологическ ие приемы и	Содержание урока	Виды деятельност	Предполагае мые
-------------------------------	------------------	---------------------	--------------------

образовательные технологии		и ученика	результаты
<p>Проблемно-мотивационный блок</p> <p>Организационный момент</p> <p>Проверка домашнего задания.</p> <p>Постановка темы урока, работа с цитатой.</p>	<p>Здравствуйте, присаживайтесь на свои места.</p> <p>Учитель проверяет готовность класса к уроку, отмечает отсутствующих.</p> <p>Прежде чем начать изучение новой темы, мы с вами немного вспомним то, что уже знаем, а именно первых русских князей. (Слайды с 1 по 7) 1 Основание Руси, 2 Княжение Ольги, 3 Князь Олег, 4 Князь Игорь, 5 Святослав Игоревич, 6 Владимир Святой, 7 Ярослав Мудрый</p> <p>Расскажите, что характерно для политики Ярослава Мудрого? Охарактеризуйте внешнюю и внутреннюю политику.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Создание «Русской правды» - 1037 г. Заложен собор Святой Софии. - Основал ряд новых городов. - Открытие школ, библиотек, поддерживал книги. - Отвоевал Червенские города у Польши. - Дружественные отношения со Швецией и Норвегией - Нанес поражение печенегам. В 1036 г. - Возобновление дружественных отношений с Византией. <p>Давайте попробуем определить, о чем мы будем говорить на сегодняшнем уроке.</p> <p>Перед вами высказывание: «При</p>	<p>Ученики приветствуют учителя, рассаживаются по своим местам.</p> <p>Учащиеся отвечают на вопросы</p> <p>Обдумывают цитату, анализируют</p>	<p>Это позволяет учащимся напомнить, события предшествующего периода и его специфику.</p>

<p>Постановка проблемы</p>	<p>единении и малое растёт, при раздоре и величайшее распадается.» (Гай Саллюстий Крисп) Как вы думаете о чем эти слова?</p> <p>Почитаем отрывок из завещания Ярослава Мудрого своим сыновьям. (Слайд 8)</p> <p>От чего предостерегает Ярослав своих сыновей в завещании?</p> <p>Какие сведения о порядке наследования престола мы можем получить из данного источника?</p> <p>Какую роль это завещание могло сыграть в Киевской Руси?</p> <p>Основываясь на том, что мы разобрали выше, давайте определим тему нашего урока?</p> <p>Да, тема сегодня: «Русь при наследниках Ярослава Мудрого» (Слайд 9)</p> <p>Сформулируем План урока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Правление Ярославичей. 2. Княжеские усобицы 3. Любечский съезд князей. 4. Киевское восстание 1113 г. 5. Правление Владимира Мономаха в Киеве <p>Поговорим мы с вами о борьбе за киевский престол и преемниках Ярослава Мудрого. Как вы думаете, как мы можем сформулировать главный вопрос на сегодня?</p> <p>В конце урока мы должны с вами ответить, смогли или нет выполнить сыновья и внуки Ярослава Мудрого его завещание и каковы были последствия?</p>	<p>ответают на вопросы</p> <p>Высказываю т предположения на основе анализа цитаты и собственных ответов на поставленные вопросы.</p>	<p>Выделение из рассказа главного и умение кратко записать выработанные аналитические способности и умение слушать рассказчика.</p>
----------------------------	---	--	---

<p>Рассказ учителя.</p>	<p>Для этого не забывайте выписывать даты, понятия в конспект.</p> <p>После смерти Ярослава Мудрого его сыновья стали править в разных частях Русской земли. Первое время братья правили согласно заветам отца и совместно управляли Русью. (Слайд 10) Самый старший из Ярославчей, Изяслав, княжил в Киеве, второй брат, Святослав, - в Чернигове, а третий – Всеволод в Переяславле. Четкой системы наследования княжеских престолов не было. Часто наследование княжеств происходило не от отца к сыну, а от старшего брата к младшему и только потом – к племянникам. Такая система престолонаследия называется лествичной.</p> <p>Поначалу наследники Ярослава Мудрого действовали сообща. Но не долго продолжалось такое мирное правление. Дело в том, что на южных границах Руси обострилась ситуация. В 1068 г. на Русь обрушилось нашествие кочевников – половцев.</p>	<p>Слушают рассказ учителя, делают пометки в конспекте.</p> <p>Выписываю т в конспект новые понятия</p>	
<p>Работа с понятиями</p>	<p>(Слайд 11) «Половцы» Название это произошло, предположительно, от русского слова «полова» — солома, как думаете почему?</p> <p>Предположительно, потому что волосы у этих кочевников были соломенного цвета.</p>	<p>Вопр ос на смекалку</p>	<p>Неожиданный вопрос позволяет смягчить рассказ и дает ученикам</p>
<p>Работа с</p>			

учебником	<p>Задание № 1. Работая с первым пунктом § 8 учебника «Правление Ярославичей», ответьте на вопросы (на раздаточных карточках):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какой новый свод законов придумали Ярославичи? (1072 г. свод законов «Правда Ярославичей») - Какая новая угроза пришла на Русь? (обострилась ситуация на южных границах Руси. С востока, из-за Волги в степи Северного Причерноморья вторглись воинственные племена половцев. Вытеснив печенегов, они 	Анализ текста учебника.	высказывать свои версии.
Работа с учебником	<p>Задание № 2. Работая со вторым пунктом § 8 учебника «Княжеские усобицы», заполните таблицу и ответьте на вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Почему на юге нашей страны обострилась ситуация после смерти Ярослава Мудрого? (набеги половцев). - Как вели себя половцы? (совершали набеги, вступали в союзы с князьями, грабили города и села, захватывали добычу, уводили людей в плен). - Кому и как был передан киевский престол в 1093 г.? (После смерти Всеволода киевский престол по праву старшинства занял сын Изяслава Святополк). <p>А так как сыновей у Ярослава Мудрого было много, чтобы лучше запомнить, я сейчас предлагаю заполнить таблицу</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какие последствия имела вражда 	Отвечают на поставленные вопросы в формате открытой беседы	Поиск ответов на заданные вопросы позволяет учиться самим добывать информация на примере текста из учебника.
Работа с	между князьями?	Анализируя текст учебника	

таблицей	(Работа в парах)			выделяют главное	Умение кратко сформулиро вать добытую информаци ю учит детей более конкретно формулиров ать свои мысли. проявляют активность во взаимодейст вии для решения задач
	Сыновья Ярослава Мудрого	Удел, где правил	Основные события		
	Изяслав	Киевское княжество	1068 г. битва с половцами на р. Альте, половцы разгромили русскую рать. Киевляне на вече решили продолжит ь войну с половцами, но Изяслав отказался подчинитс я постановле нию вече. Был разграблен княжеский двор, Изяслав бежал. Через год, собрал войско, он вновь занял		

			киевский престол.		
	Святослав	Черниговское княжество	Отразил половецкий набег на свое княжество. Решил изгнать Изяслава с престола. В 1073 г. Святослав занял Киев, но в 1076 г. он внезапно умер.		
	Всеволод	Переяславль	После смерти Святослава взял власть в Черниговском княжестве, но право на Чернигов предъявили сыновья		

			<p>покойного Святослава, в качестве союзников они призвали отряды половцев. На помощь Всеволоду поспешил Изяслав. В 1078 г. Всеволод и Изяслав разбили Святослави чей и половцев, но в сражении Изяслав погиб. Киевским князем стал Всеволод.</p>		
<p>Работа документом</p>	<p>с</p>	<p>Как, по вашему мнению, сказывались княжеские усобицы на безопасности границ Руси? К концу 11 века династия Рюриковичей сильно разрослась. Она разделилась на несколько самостоятельных ветвей, и сохранять прежнюю систему власти было невозможно.</p>		<p>Форм улируя вывод Дети учатся определение своей позиции по проблеме и</p>	

<p>Работа с документом</p>	<p>Поработаем с документом: (Слайд 12)</p> <p>Какой вывод мы можем сделать, прочитав этот документ? Русская земля изнемогала от княжеских раздоров и половецких набегов.</p> <p>Кончилось все тем, что русские князья решили собраться все вместе, чтобы разрешить давние споры.</p> <p>Каковы были цели созыва съезда князей в Любече? Объединиться в борьбе с половцами и разрешить конфликты друг с другом.</p> <p>Ознакомьтесь с еще одним документом: (Слайд 13)</p> <p>В каком году и где был созван съезд 1097г., г. Любеч</p> <p>Объясните слова: Пусть каждый да держит отчину свою. Князья договорились, что отныне каждый из братьев будет править самостоятельно в земле, доставшейся ему от отца.</p> <p>Какие обязательства брали на себя князья, принявшие участие в съезде? С этого времени соединимся в одно сердце и будем охранять Русские земли.</p> <p>Как вы думаете, начало какому процессу положил Любечский съезд? Закреплялось уже начавшееся разделение Русской земли на отдельные княжества. Но съезд положил начало объединению военных сил русских против половцев.</p> <p>(Слайд 14)</p> <p>Изучите пятый пункт § 8 учебника «Правление Владимира Мономаха в</p>	<p>Сформирована в группы ученики анализируют текст в учебнике и после короткого обсуждения отвечают на свой вопрос.</p>	<p>оценивать позицию другого, понимать значение знаний для человека</p>
<p>Работа с учебником по группам</p>	<p>с по</p>		

<p>Закрепление материала</p> <p>Решение проблемного вопроса</p>	<p>Киеве» в группах ответьте на вопросы (раздаточный материал, один вопрос-одна карточка) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какие сведения о детстве и воспитании Владимира Мономаха мы получили из данных документов? Как они характеризуют этого государственного деятеля? - Какую роль сыграл Владимир Мономах в деле противостояния Руси и половцев? - Какие деяния характеризуют Владимира Мономаха как мудрого правителя и государственного мужа? - Какую политику Владимир Мономах проводил внутри государства? - Как характеризует данного государственного деятеля его "Поучение"? - Какие сведения о нравах жителей Киевской Руси мы можем почерпнуть из «Поучения»? <p>Таким образом, мы можем подвести итог, что Владимир Мономах был очень талантливым, широко образованным человеком, отважным и умелым воином. Прославился как крупный полководец, Защитник русской земли от врагов.</p> <p>Что стало непосредственным следствием Любечского съезда князей?</p> <p>Что нового в законодательство вносил «Устав Владимира Мономаха»?</p>	<p>Формулируют ответ на проблемный</p>	
---	---	--	--

<p>Рефлексия и оценивание</p>	<p>Как Владимиру Мономаху удалось приостановить распад Древнерусского государства?</p> <p>Т.о., скажите, пожалуйста, к чему привело невыполнение завещания Ярослава Мудрого? Княжеские усобицы положили начало раздроблению Руси.</p>	<p>вопрос</p> <p>Заполняют карточки</p>	
<p>Домашнее задание.</p>	<p>Заполните лист самооценки (раздаточный материал)</p> <p>Ф.И. _____</p> <p>Сегодня я узнал: _____</p> <p>Мне понравилось на уроке: _____</p> <p>Мне не понравилось на уроке: _____</p> <p>Было _____ трудно: _____</p> <p>Домашнее задание:</p> <ul style="list-style-type: none"> - параграф 8 пересказ - Выполните одно из заданий рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем» на стр. 69 учебника. 	<p>Записывают домашнее задание</p>	





1019-1054 гг.

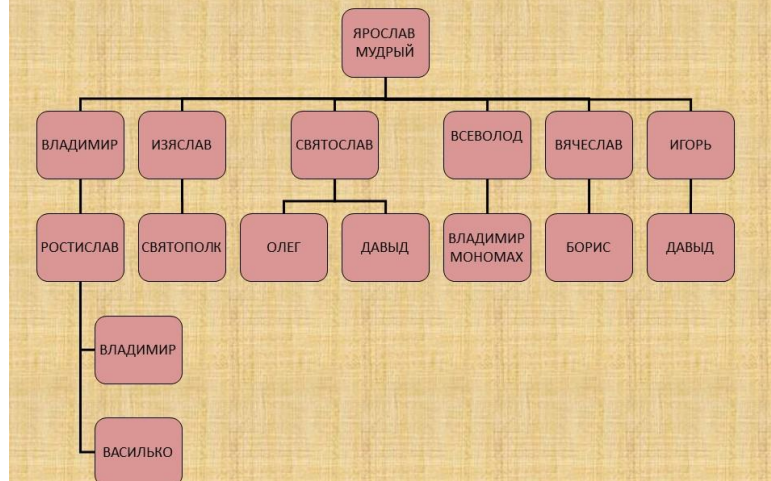
Завещание Ярослава Мудрого:

«... если будете жить в любви друг к другу, Бог будет с вами и покорит вам врагов ваших...Если же будете в ненависти жить, в распрях и междоусобиях, то погибнете сами и погубите землю отцов своих и дедов своих..., но живите в мире, слушаясь брат брата. Вот я поручаю заместить меня на столе моем, в Киеве, старшему сыну моему и брату вашему Изяславу; слушайтесь его, как слушались меня, пусть он заменит вам меня; а Святославу даю Чернигов, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Владимир (южный), а Вячеславу Смоленск». И так разделил он между ними города, запретив им переступать предел братний ..., сказал Изяславу: «Если кто захочет обидеть брата своего, ты помогай обижаемому».



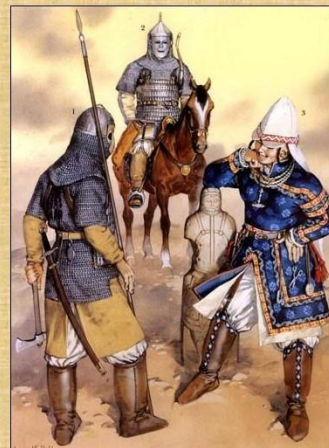
Русь при
наследниках
Ярослава
Мудрого

ЯРОСЛАВИЧИ



ПОЛОВЦЫ

«Половцы» — это русское название кипчаков, пришедших из Средней Азии и покоривших степные пространства до Урала



«... Опустели села наши и города наши...
пожгли села и гумна, многие церкви сожгли
огнем... земля замучена, одних ведут в плен,
другие убиваемы бывают, горькую смерть
приемля, другие трепещут, глядя на
убиваемых, другие умирают от голода и
жажды... города все опустели, села опустели;
перейдем поля, где пасли стада коней, овец и
волов, все пусто ныне; видим нивы заросшие,
которые стали жилищем зверей...»

«В лето 1097. Пришли Святополк, и Владимир, и Давид Игоревич, и Василько Ростиславич, и Давыд Святославич, и брат его Олег и собрались в Любече для устроения мира (между собой). И обращались к себе, говоря: «Зачем губим Русскую землю, сами на себя вражду воздвигая, а половцы землю нашу терзают на части и радуются, что между нами войны и донине. С этого времени соединимся в одно сердце и будем охранять Русские земли. Пусть каждый держит отчину свою... и на том целовали крест: если кто пойдет на кого (войной), то на того будем все...», и, принеся клятву, разошлись восвояси...»

1097 г. – Любечский съезд



**Владимир
Мономах**
1113-1125

